

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 1 (329)

2021 год

Осенняя сессия

12 октября — 9 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 1 (329). 2021 г. Осенняя сессия. 12 октября —
9 ноября. — М.: Издание Государственной Думы,
2023. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

***Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 октября 2021 года. 10 часов.
Заседание открывает депутат Государственной Думы,
представитель Всероссийской политической партии
"ЕДИНАЯ РОССИЯ"
В. В. Терешкова***

Председательствующий. Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, уважаемые гости! По решению временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы восьмого созыва мне, Терешковой Валентине Владимировне, представителю Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", оказана честь открыть первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва. (*Аплодисменты.*)

В президиуме заседания находятся мои коллеги, депутаты Государственной Думы — представители политических партий, прошедших в Государственную Думу: Савицкая Светлана Евгеньевна от Политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (*аплодисменты*); Жириновский Владимир Вольфович от Политической партии ЛДПР — Либерально-демократической партии России (*аплодисменты*); Хованская Галина Петровна от Партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" (*аплодисменты*); Нечаев Алексей Геннадьевич от Политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" (*аплодисменты*).

Сегодня на нашем заседании присутствуют гости: руководители государственных органов Российской Федерации, члены правительства, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, руководители за-

конодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, члены Президиума Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации, представители общественных объединений, образовательных учреждений и интеграционных объединений, действующих на пространстве Содружества Независимых Государств. Позвольте от вашего имени приветствовать уважаемых гостей! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Перед началом заседания прошу вас зарегистрироваться с помощью системы электронного голосования.

Включите режим голосования.

Тех, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 00 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые гости! Первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва объявляю открытым. (*Все встанут. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы, позвольте мне поздравить вас с успешным завершением избирательной кампании и избранием в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва! (*Аплодисменты.*)

В соответствии с постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации "Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва" выборы признаны состоявшимися, а результаты выборов действительными.

В Государственную Думу восьмого созыва избрано 450 депутатов: Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила в Государственной Думе восьмого созыва 324 мандата, Политическая партия "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" — 57 ман-

датов, Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — 27 мандатов, Политическая партия ЛДПР — Либерально-демократическая партия России — 21 мандат, Политическая партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" — 13 мандатов; по одному мандату получили партия "Гражданская Платформа", Всероссийская политическая партия "ПАРТИЯ РОСТА" и Всероссийская политическая партия "РОДИНА"; пять мандатов — самовыдвижение.

Ещё раз примите мои самые искренние поздравления и позвольте пожелать вам успешной и плодотворной законотворческой деятельности, от эффективности которой во многом зависит качество жизни каждого российского гражданина и благополучие нашей страны в целом. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, в соответствии с решением временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы восьмого созыва слово для выступления (оно должно быть не больше трёх минут) предоставляется представителю Политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" Савицкой Светлане Евгеньевне.

Пожалуйста.

Савицкая С. Е., депутат Государственной Думы, представитель Политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, я прежде всего хочу поздравить депутатов, честно победивших на прошедших выборах. *(Аплодисменты.)* Желаю вам всегда в своей работе соблюдать 55-ю статью Конституции Российской Федерации, которая гласит, что в Российской Федерации не должны приниматься законы, издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, это касается как экономических, так и политических прав и свобод. Я думаю, мы должны всегда об этом помнить, и мы все должны принимать такие законы и решения, которые будут отвечать интересам нашей страны и наших граждан, чтобы нашим детям и внукам не было потом стыдно за то, как каждый из нас голосовал здесь, в Думе. Могу заверить наших избирателей, что депутаты фракции Компартии Российской Федерации только так и именно так работали и будут работать в этом созыве.

Благодарю наших избирателей за то доверие, которое было оказано нам, Компартии Российской Федерации, на этих выборах! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Светлана Евгеньевна.

Слово для выступления предоставляется председателю Политической партии ЛДПР — Либерально-демократической партии России Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В., депутат Государственной Думы, представитель Политической партии ЛДПР — Либерально-демократической партии России.

Я хотел бы предложить нашим депутатам брать пример, как должны работать депутаты, — вот у нас есть... предложить всем председателям комитетов в первую очередь, старым и новым, чтобы они взяли пример с Леонида Эдуардовича Слуцкого, председателя Комитета по международным делам. Только он сумел почти в военное время привезти депутатов любого парламента в любую горячую точку, будь то Сирия или Крым, и многие из них теряли должности в международных организациях, и он обеспечивал новые, принципиально новые форматы общения, межпарламентского взаимодействия. И все мы слышали уникальную оценку, которую президент страны дал Леониду Эдуардовичу Слуцкому, — так он никогда ни о ком не говорил.

Давайте в этом созыве наконец-то реализуем строительство нового парламентского центра. Наше здание выглядит очень невзрачно. Посмотрите на парламенты любой страны мира, самой бедной, самой дикой страны: лучшее здание в этой стране — парламентский центр. И вот так сидеть нельзя, должна быть дистанция полтора метра. В Туркмении глава государства ввёл дистанцию 2 метра — и ни одного заразившегося! Поэтому надо сделать... Две станции метро подвели уже, дорогу, проект готов, деньги есть — не из бюджета страны, ни одной копейки из бюджета страны. Давайте это сделаем, потому что тяжело работать и нам, и Совету Федерации. Вот смотрите, сегодня 23 отсутствуют — они что, прогуляли первое заседание? Да они с радостью бы пришли, но они больны этой страшной болезнью — 5 процентов уже болеют, а они ещё ни одного часа заседания не провели здесь. Поэтому надо, чтобы все поддержали, я надеюсь, и новая фракция, Нечаев уже обещал поддержать, и все остальные. Этот центр можно построить за три года, даже, возможно, быстрее, и, конечно, координатором, может быть, будет снова Владимир Иосифович Ресин — он один из лучших строителей Москвы, он был первый вице-мэр.

И наконец, пандемия. Я вас очень прошу всех: соблюдайте правила! Полтора года назад ЛДПР первая надела маски и перчатки — не умер ни один депутат. А пять депутатов мы потеряли, они гниют уже в сырой земле, потому что не хотели маску надеть. И сейчас на сидящих в зале посмотрите: большинст-

во-то без масок! Вы что, хотите заразу ещё раз подцепить? Вакцинация, немедленная вакцинация! И я прошу будущего Председателя Думы не допускать в зал заседаний депутатов, не прошедших вакцинацию. А потом каждые два месяца ревакцинация. У меня уже шесть прививок, а вы будете ходить без прививок и заражать других — это недопустимо! Поэтому я прошу серьёзно отнестись к этому вопросу и срочно принять закон о включении вакцинации, прививки против коронавируса в календарь обязательных прививок. И немедленно принять закон о порядке дистанционного обучения, это вынужденная мера: опять школьники и студенты ушли на дистанционное обучение, а закон мы не приняли.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово для выступления предоставляется представителю Партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Хованской Галине Петровне.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, представитель Социалистической политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо.

Дорогие коллеги — я очень надеюсь, что скоро мы станем не только коллегами, но и друзьями, — прошла очень тяжёлая избирательная кампания, на моём веку их было очень много, но эта вообще выходит за какие-то рамки оценок и прочих всяких историй, но бог с ним, это прошло, да, мы пришли сюда работать. В первую очередь я хочу сказать нашим вновь избранным депутатам: вы пришли не за мандатом, не за автомобилем, не за другими какими-то льготами — вы пришли сюда работать для людей, на их благо и на будущее нашей страны.

По итогам выборов наша партия получила и фракция получила... заняла третье место: у нас 28 человек, то есть это увеличение по сравнению с предыдущим созывом. Мы всегда отличались тем, что мы команда профессионалов, то есть у нас наш лидер бессменный Миронов Сергей Михайлович, Елена Драпеко (культура), Анатолий Грешневиков (экология и природоохрана), Федот Тумусов (здравоохранение), Анатолий Аксаков (защита прав граждан в финансовой сфере) и многие другие наши коллеги — профессионалы своего дела. Наша фракция укрепляется новыми лицами: у нас во фракции появился народный артист Николай Бурляев; вошёл во фракцию Андрей Кузнецов, один из идеологов наших центров защиты прав граждан, которые имеют большой успех, очень активно работали в период избирательной кампании и будут работать весь период в течение следующих пяти лет; правозащитница

Яна Лантратова и другие коллеги. Ну, про географию представительства нашей фракции я не буду говорить, но отдельно хочу отметить усиление представительства от моей родной Москвы: раньше была избрана я одна, сейчас в нашей фракции появились Сергей Кабышев, прекрасный конституционалист, и экономист доктор наук Михаил Делягин. Так что профессиональный уровень нашей фракции растёт.

Благодаря поддержке наших избирателей мы, как и в предыдущих созывах, по-прежнему будем в первую очередь отстаивать и защищать права наших граждан. И в первую очередь я вам обещаю, что жилищному законодательству быть в Государственной Думе, это поддерживает президент, и вы снова сможете обращаться к нам по всем этим вопросам.

Спасибо вам! И за работу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Слово для выступления предоставляется председателю Политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Пожалуйста.

Нечаев А. Г., депутат Государственной Думы, представитель Политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, впервые за долгое время, там, за 15 лет, в парламенте пять партий, пять фракций. Наверное, это для вас и для нас новость, но это факт. Большое спасибо всем, кто за нас голосовал и поддержал идею обновления в России!

Наверное, главный вопрос, который волнует людей, — мы с вами все столкнулись с этим в прошедшей избирательной кампании, — это вопрос уровня жизни. Люди удивляются, почему Россия такая богатая страна, а люди живут так бедно. И дело здесь не в формальных показателях Росстата — люди живут бедно. Мы считаем, что это происходит потому, что экономика страны не растёт или, скажем по-другому, растёт на 1 процент — это в четыре раза меньше, чем среднемировые темпы роста. При этом размер государственного бюджета увеличивается, и, по данным целого ряда международных организаций, налоговая нагрузка в России составляет 46 процентов от добавленной стоимости, которую страна создаёт, 46 процентов от ВВП, почти половина, — это, конечно, большая нагрузка.

Много делается для того, чтобы помогать бедным, правительство и Государственная Дума прошлого созыва много для этого делали, но всё-таки, кроме того чтобы помогать бедным, нужно создавать возможности для роста экономики. Как известно, прилив поднимает все лодки, а отлив показывает, кто

купался без плавок. Вот мне кажется, что нам всем надо вместе собраться и сделать так, чтобы экономика росла, а для этого, конечно, нужно снизить тот административный, налоговый и, я сказал бы, силовой пресс, который сегодня давит на тех, кто занимается бизнесом, занимается своим делом, кто создаёт рабочие места. Есть разные способы это сделать. Наша партия предлагает сделать большой налоговый манёвр, очень упростить налоги и снизить их. Детали, конечно, требуют большого по времени обсуждения.

Большие проблемы есть и в обществе. Нас и наших избирателей часто принимают за детей, которые сами не способны принять решение. Вот, например, обязательная вакцинация: ну конечно, это неприемлемо. Люди сами способны решить про своё здоровье, вакцинация — дело добровольное...

Жириновский В. В. Добровольно умирать будем, да, Нечаев?

Нечаев А. Г. Позвольте, я закончу?

Кроме этого у нас, вот видите, как много желающих заткнуть кому-то рот, — в стране надо с этим заканчивать. Многое нужно сделать для некоммерческого сектора, для НКО, у нас в стране есть много того, что надо улучшить. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

***Председательствует представитель
Политической партии ЛДПР —
Либерально-демократической партии России
В. В. Жириновский***

Председательствующий. Сейчас я предоставлю слово последнему спикеру, но хочу маленькую справочку дать для новой партии.

В нашем парламенте за 30 лет было и 12 партий, и восемь, и семь — полно было партий! Не надо говорить, что только на 26-м году появилась пятая партия. А лучше бы одна была партия, но сохранила бы страну — самая мощная, как это было у нас при Брежневе. А когда много партий, страна рухнула.

Господа депутаты, я хочу с радостью предоставить слово Герою Советского Союза, первой в мире женщине-космонавту Валентине Владимировне Терешковой. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Терешкова В. В., депутат Государственной Думы, представитель Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо!

Большое спасибо фракции, которая доверила мне почётную миссию — высказать огромную благодарность нашим избирателям за то, что пришли на избирательные участки, в очередной раз поверили нам и отдали свои голоса за кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину за постоянную поддержку. Безусловно, поддержка лидера страны — одна из причин победы нашей партии: президент сам предложил первую пятёрку федерального списка партии, он же неоднократно поддерживал инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Люди голосовали за народную программу партии, которую мы писали вместе с ними, проведя за последние месяцы тысячи встреч по всей стране, и которую также вместе с ними будем реализовывать. Миллионы людей смогли участвовать в создании образа будущего, воплощать который предстоит в первую очередь нам с вами, уважаемые коллеги. Исполнение народной программы — безусловная задача как для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так и для нашей фракции в Государственной Думе. Мы одержали убедительную победу, сохранив конституционное большинство, но это, коллеги, не привилегия — это именно ответственность перед людьми, которую возложили на нас наши избиратели, колоссальная ответственность.

Коллеги, хотела бы обратить ваше внимание на то, что у нас с вами впереди 2024 год — год выборов, выборов Президента Российской Федерации, ответственный период и для Государственной Думы восьмого созыва. Наша общая задача — сохранить политическую стабильность и обеспечить поступательное развитие нашего государства, повысить темпы роста экономики. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — законодательный авангард президента, и каждый из нас должен соответствовать этой миссии, с честью выполнять свою работу, помня, что главным для нас являются благополучие человека, защита, забота, повышение качества жизни людей.

Самый главный наш с вами закон сегодня — это бюджет на будущую трёхлетку. Мы, и особенно депутаты, впервые избранные в Государственную Думу, должны максимально ответственно подойти к работе над ним. Ведь что такое бюджет? Это финансовое обеспечение реализации послания президента и его поручений, и здесь обязательно нужно сказать о ещё...

Можно мне одну минуту?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Терешкова В. В. Спасибо.

И здесь обязательно нужно сказать о ещё одной нашей ответственности, как партии парламентского большинства: мы

должны учитывать мнение всех людей, которые пришли на выборы, не только тех, кто голосовал за нас, но и тех, кто голосовал за другие партии. Мы сознательно отдаём председательство в половине парламентских комитетов другим фракциям, тем самым заявляя свою нацеленность на конструктивную дискуссию, и призываем наших коллег также вдумчиво, без лишнего популизма включиться в работу на благо людей. Только при таком подходе мы сможем добиться целей, которые поставил перед страной наш президент Владимир Владимирович Путин, сделать Россию безопасной, удобной для жизни, экономически развитой страной — страной, у которой есть будущее! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует представитель
Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"
В. В. Терешкова***

Председательствующий. Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект порядка работы первого заседания Государственной Думы восьмого созыва, сформированный временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Государственной Думы восьмого созыва, у вас имеется. Прошу проголосовать за данный порядок работы заседания Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 3 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы". Слово предоставляется руководителю временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы восьмого созыва Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д., депутат Государственной Думы, представитель Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Валентина Владимировна, уважаемые члены президиума, дорогие друзья, коллеги! Временная рабочая группа подготовила целый ряд проектов постановлений Государственной Думы по образованию временных органов,

которые нужны нам сегодня для проведения всех процедур, связанных с выборами и регистрацией — выборами руководства Государственной Думы и регистрацией фракций и протокола, поэтому, если можно, я сразу о трёх проектах постановлений скажу. Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы", проект постановления "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" и проект постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы".

Эти комиссии и Временный секретариат были сформированы, обсуждены на заседании нашей временной рабочей группы по подготовке первого заседания. Они сформированы по пропорциональному принципу, каждая из этих комиссий состоит из 13 человек, в них представлены все фракции и партии Государственной Думы. Ещё раз хочу сказать, что состав был рассмотрен на заседании нашей временной комиссии, все пожелания фракций были учтены, поэтому я просил бы поддерживать подготовленные проекты постановлений.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет.

В соответствии с частью первой статьи 34 Регламента Государственной Думы комиссии и секретариат избираются открытым голосованием большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Поскольку Александр Дмитриевич сделал доклад по трём пунктам, переходим к рассмотрению пункта 4 порядка работы Государственной Думы — "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Есть ли вопросы? Нет.

Тогда ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 5 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы".

Нет вопросов к Александру Дмитриевичу?

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 6 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Слово предоставляется руководителю временной депутатской рабочей группы Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д. Спасибо, Валентина Владимировна.

Уважаемые коллеги, для того чтобы определить новую структуру Государственной Думы — количество, состав комитетов, изменения руководящих должностей Государственной Думы, — подготовлены довольно-таки масштабные поправки в Регламент Государственной Думы. Там, в частности, говорится о количестве комитетов. Ну, я думаю, вы все знаете, что предполагается создать 32 комитета. Мы с вами сегодня будем утверждать и состав этих комитетов, и руководство коми-

тетов. Увеличивается количество заместителей Председателя Государственной Думы. Комитеты меняются не только по своему количеству, но и по названиям, а за названием, естественно, следуют и предмет, и работа, которой будут заниматься комитеты. Всё это содержится как раз в тех поправках в Регламент, которые вам представлены для рассмотрения, но не только это.

Там есть ещё и поправки, которые вытекают из новой редакции Конституции. В частности, передача Государственной Думой Совету Федерации полномочий по назначению на должность и освобождению от должности председателя Счётной палаты, приведение нашего Регламента в соответствие с положениями Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и ещё целый ряд вопросов, которые регулируют работу Государственной Думы. В частности, в Государственной Думе прошлого созыва и предыдущего тоже у нас был Комитет по контролю и Регламенту. Сейчас вместо... скажем, не вместо, но создаётся Комитет по контролю и отдельно комиссия по Регламенту и организации работы Думы. Плюс к этому будут ещё две постоянно действующие комиссии, в том числе комиссия по этике — также предлагается создать её. И всё это также содержится в тех поправках к Регламенту, которые мы сейчас будем обсуждать и голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 7 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 октября по 31 декабря 2021 года (осенняя сессия)".

Слово предоставляется руководителю временной депутатской рабочей группы Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вам предложен распорядок работы депутатов Государственной Думы в период с 12 октября по 31 декабря, то есть на осеннюю сессию.

Мы исходили из того, что целесообразно было бы сохранить примерно тот распорядок, которым мы руководствовались на протяжении последнего года работы Государственной Думы седьмого созыва, — пандемия, в общем-то, продолжается, ситуация непростая. Предлагается в октябре, ноябре и декабре проводить заседания Государственной Думы три недели подряд по два заседания в неделю, во вторник и в четверг, заседания проводить с 12 до 16 часов без перерыва. После трёх недель в таком режиме работы предлагается неделя работы в округах, и снова три недели по два заседания в неделю. Конечно, в случае необходимости — мы это практиковали и в предыдущем составе Государственной Думы тоже — могут быть назначены дополнительные заседания, скажем, на среду, в случае необходимости и на пятницу. Такой порядок работы вам предложен, у вас есть таблички, конкретно по числам я не говорю, но смысл понятен.

Предлагается утвердить этот порядок работы Государственной Думы на осеннюю сессию.

Председательствующий. Есть вопрос, Александр Дмитриевич, у Владимира Вольфовича.

Жириновский В. В. У нас здесь видно, что каждый месяц 8–11 дней депутаты могут находиться в регионах — работа с избирателями. В каком формате это будет, если в регионе объявлено дистанционное обучение, введён карантин, закрыты все учреждения, пункты общественного питания? Что, депутат будет нарушать все порядки, собирать людей, заражаться и заразу везти сюда? Надо это продумать. Туда, где наиболее высокая заражаемость, депутаты выезжать не должны, только в те регионы, где она ниже.

И здесь, в Думе. Посмотрите на все парламенты мира: когда высокая степень заражаемости, в зале сидит 20–30 человек. Я давно предлагал: дежурные депутаты, один на ряд, остальные у себя в кабинетах, и по очереди меняются. Некоторые говорят, что некогда пообедать, — вот и пообедайте; пока один дежурный здесь сидит, вы трое идите обедать. Иначе все здесь друг друга заражают, дышат в затылок и локтями упираются друг в друга. Поэтому надо подумать на будущее и всё-таки предложить фракциям: находиться в зале только дежурным. В ЛДПР будет именно так.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Спасибо.

Да, я думаю, что депутат должен руководствоваться теми правилами и порядками, которые установлены в конкретном регионе, и здесь никаких особенностей для депутата быть не должно. Ну а кроме того, у нас уже достаточно широко используются методы общения онлайн, у нас даже была принята поправка, и комитеты могут при желании использовать эти методы, и слушания мы таким образом тоже проводим. Поэтому здесь, конечно, дело каждого депутата, но он должен руководствоваться порядками, установленными в конкретном регионе, они бывают разные.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 октября по 31 декабря 2021 года (осенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сейчас будет объявлен перерыв на 15 минут. Во время перерыва состоятся заседания временных органов Государственной Думы и Счётной комиссии. Счётная комиссия Государственной Думы собирается в помещении 202, в переходе между зданиями Государственной Думы. Временная комиссия Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы собирается в помещении 220, Георгиевский переулок, дом 2. Временный секретариат Государственной Думы проводит заседание по необходимости. Прошу членов указанных органов собраться в отведённых служебных помещениях для принятия решений, обеспечивающих дальнейшую работу Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв на 15 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, просьба: займите свои места, пожалуйста! (*Оживление в зале.*) Я понимаю, что вы давно не видели друг друга... Прошу депутатов занять свои места. А где наш Владимир Вольфович? Светлана Евгеньевна, а где ваш поклонник?..

Уважаемые депутаты, прошу вас занять свои места, мы продолжаем работу.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (11 час. 04 мин. 13 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что на состоявшихся в перерыве заседаниях Счётной комиссии Государственной Думы, Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы были избраны руководители этих органов: председателем Счётной комиссии избрана Кармазина Раиса Васильевна (*аплодисменты*); председателем Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы — Пинский Виктор Витальевич (*аплодисменты*). Временный секретариат Государственной Думы не собирался — он собирается по необходимости.

Уважаемые коллеги, слово для информации о результатах регистрации фракций предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинскому Виктору Витальевичу.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Временная комиссия провела своё первое организационное заседание по всем вопросам, которые выносились на обсуждение, приняты единогласные решения, позвольте вас проинформировать. Во временную комиссию от партий поступили документы для регистрации, весь пакет документов соответствует положениям и нормам Регламента, и своим решением временная комиссия зарегистрировала пять фракций в Государствен-

ной Думе: фракцию Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в количестве 324 депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Васильев Владимир Абдуалиевич (*аплодисменты*); фракцию Политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" в количестве 57 депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Зюганов Геннадий Андреевич (*аплодисменты*); фракцию Социалистической политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" в количестве 28 депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Миронов Сергей Михайлович (*аплодисменты*); фракцию Политической партии ЛДПР — Либерально-демократической партии России в количестве 23 депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Жириновский Владимир Вольфович (*аплодисменты*); фракцию Политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" в количестве 15 депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Нечаев Алексей Геннадьевич (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, я вас также хочу проинформировать, что в рамках работы временной комиссии была создана группа контроля за голосованием с использованием электронной системы на заседаниях Государственной Думы, руководителем рабочей группы избран депутат Романов Михаил Валентинович. На заседании нашей комиссии утверждён акт о проверке оборудования зала заседаний Государственной Думы, проведена комплексная проверка, которая показала, что аппаратно-программный комплекс зала заседаний Государственной Думы готов для проведения заседаний.

Данная информация принимается к сведению, по ней никаких решений мы принимать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Информация принимается к сведению.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 9 порядка работы заседания Государственной Думы — об избрании Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Прошу председателя Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского Виктора Витальевича огласить предлагаемый порядок рассмотрения данного вопроса.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, во временную депутатскую рабочую группу по подготовке первого заседания Государственной Думы восьмого созыва поступили предложения от двух фракций: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает в качестве кандидата на должность Председателя Государст-

венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володина Вячеслава Викторовича (*аплодисменты*); фракция КПРФ предлагает на данную должность представителя фракции Новикова Дмитрия Георгиевича (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом Государственной Думы на ваше рассмотрение предлагается следующий порядок выдвижения кандидатов, обсуждения и принятия решения по вопросу об избрании Председателя Государственной Думы: для выдвижения кандидата от фракции представить до трёх минут, для выступления кандидата — до десяти минут. Также предлагаем задать по два вопроса от каждой фракции, для вопроса предоставить одну минуту, для ответа на вопрос — три минуты.

Также обсуждался вопрос о способе проведения голосования. В соответствии с Регламентом Государственной Думы мы с вами можем проводить как открытое, так и тайное голосование. По согласованию со всеми фракциями было принято решение провести открытое голосование в формате альтернативного голосования, то есть депутат голосует только за одну кандидатуру.

Уважаемые коллеги, данная процедура поддержана временной рабочей группой. Прошу председательствующего поставить на голосование вопрос о предложенной процедуре выборов Председателя Государственной Думы.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному вопросу? Нет. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять порядок рассмотрения вопроса об избрании Председателя Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Порядок рассмотрения принимается.

Начинаем процедуру выдвижения кандидатур.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимиру Абдуалиевичу Васильеву.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы сейчас, прежде чем предложить кандидатуру, сказать о том, что кандидатура Вяче-

слава Викторовича Володина прошла проверку не только временем и нашей совместной работой, мы её рассматривали и в составе руководителей фракций, и у нас во фракции. И позиция у нас во фракции единая: мы единогласно поддерживаем эту кандидатуру. Кстати говоря, на встрече с руководителями фракций кандидатуру Вячеслава Викторовича предложил на эту должность президент. Поэтому я предлагаю кандидатуру Вячеслава Викторовича Володина, который эти годы руководил парламентом и, по общей оценке, насколько я знаю, руководителей фракций, рядовых членов, делал это профессионально, достойно и ответственно.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуллин.

Слово предоставляется руководителю фракции Коммунистической партии Российской Федерации Геннадию Андреевичу Зюганову.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, у нас страна вождистская, от первого лица, его деловых и личных качеств зависит очень многое.

В этой Думе два созыва возглавлял её Селезнёв Геннадий Николаевич. Это были очень сложные времена, три фракции — "Народовластие", Компартия и аграрии — выдвинули его кандидатуру, и многие поддержали, в том числе и наши оппоненты. Нам тогда удалось завершить чеченскую войну, в которой погибло более 100 тысяч человек, всё сделать для того, чтобы после дефолта сформировать правительство национальных интересов в лице Примакова, Маслюкова, Герасенко, Матвиенко. Мы тогда, после того как Ельцин отказался выполнять волю Думы, объявили импичмент, он прошёл в рамках закона, что и вынудило Ельцина раньше срока подать в отставку.

Мы считаем, что наша партия и левопатриотический блок, который впервые шёл на выборы, 56 организаций, имеют право выдвинуть Новикова Дмитрия Георгиевича — человека с большим опытом, государственным умом, хорошей научной подготовкой и десятилетним стажем работы в Государственной Думе. Новиков Дмитрий Георгиевич прекрасно знает страну, он был практически во всех субъектах Российской Федерации. Он сам с Дальнего Востока, а на Дальнем Востоке мы с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" получили равновеликие результаты. Нас активно поддержала Якутия, крупнейшие промышленные центры Сибири, Урала, мы и в Москве имеем равновеликие результаты — 29 на 30 процентов. Так что с точки зрения морально-политической мы имеем право выдвигать человека, кото-

рый обладает соответствующими качествами для руководства Государственной Думой.

Перед нами стоит очень сложная задача — обеспечить вывод страны из кризиса, из тупика в условиях жёстких санкций, системного кризиса и тех натовских вызовов, которые мы все ощущаем. Мы подготовили программу, нашу повестку, она сегодня опубликована у нас на сайте, в газетах "Правда" и "Советская Россия" — мы вам разошлём, — это программный документ, в котором максимально учтены все наработки нашей дружной команды. У нас каждый третий во фракции имеет хорошую научную подготовку, мы возглавляли ведущие комитеты, у нас есть пакет законов из 12 законов, который позволит стране мирно и демократично и преодолеть большие трудности, и выйти из кризиса. Но главное для нас — забота о людях, и мы всё делаем для того, чтобы Компартия России вместе с союзниками реализовала свои обещания, которые даны гражданам на выборах.

Всех, кто нас поддерживал на выборах, я ещё раз благодарю и предлагаю поддержать кандидатуру Новикова Дмитрия Георгиевича. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые депутаты, в соответствии с принятым порядком слово для выступления предоставляется депутату Володину Вячеславу Викторовичу — кандидату на пост Председателя Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Викторович. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как и прежде, считаю, главное в работе депутатов — эффективно представлять интересы наших граждан и находить законодательные решения их вопросов и проблем. Задача Председателя Государственной Думы — создать все необходимые условия для этого. И собственно, хотел бы построить свой разговор именно с учётом той точки зрения, что должен сделать Председатель Государственной Думы, для того чтобы депутаты эффективно реализовывали свои полномочия, парламент решал вопросы и повышалось качество законотворческой власти.

В соответствии с нормами Конституции мы с вами — представительный и законодательный орган страны, высший, поэтому, считаю, первое, в основе нашей работы должна быть повестка развития страны, достижения национальных целей, реализация Послания Президента Федеральному Собранию. Это делает нашу работу не только содержательной, но и — вместе с другими ветвями власти, вместе с главой государства — в принципе более эффективной, настроенной на конеч-

ный результат, исходя из того, что мы будем жить решением проблем наших граждан, а не заниматься демагогией. И вообще, говоря об этом, считаю правильным ещё раз подчеркнуть, что популизм разрушителен, поэтому нам надо привносить в работу содержательность и, конечно, нацеленность на конечный результат.

В октябре, буквально уже через несколько дней, Государственная Дума приступит к такой работе, комплексно будут рассмотрены вопросы в ходе принятия главного финансового закона нашей страны, бюджета, — как раз это тема, связанная с решением огромного количества проблем в сфере сельского хозяйства, развития экономики, социальной сфере и многих, многих других, которые, безусловно, мы будем обсуждать. И это, ещё раз хочу подчеркнуть, как раз наш труд, нацеленный на то, чтобы мы решали конкретные вопросы наших граждан. Несмотря на разницу во взглядах на решение задач, партийную принадлежность, у нас с вами есть общие объединяющие цели — повышение благосостояния граждан, обеспечение развития экономики, безопасности, защита суверенитета нашей страны. *(Аплодисменты.)* Этого подхода предлагаю придерживаться, в том числе представляя Российскую Федерацию в рамках межпарламентских структур и в международных организациях.

Второе. Новые конституционные полномочия Государственной Думы требуют эффективного подхода к их реализации — для нас это дополнительная ответственность. Необходимо организовать работу, обеспечив для всех пяти фракций возможность участвовать в обсуждении и принятии законов. Об этом неоднократно говорил наш президент, и именно он предложил эту модель: речь идёт на самом деле о возможностях каждого гражданина, проголосовавшего за одну из пяти парламентских партий, влиять на принятие решений через своих депутатов. Хочу, уважаемые коллеги, это подчеркнуть, потому что право большинства — принимать разные решения, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала сложную конструкцию, которая позволяет вести диалог и участвовать в согласовании различных вопросов всем представленным в Государственной Думе политическим силам. В связи с этим... *(Аплодисменты.)*

Ну, это решение мы, коллеги, действительно должны оценивать как серьёзное развитие на пути построения новых форм демократии, потому что, если брать международные модели, европейскую практику, как правило, те, кто получает большинство, не делятся ни возможностями, ни комитетам, ни постами, ни участием в выработке решений, берут и дальше распоря-

жаются по-своему. А та модель, которая на сегодняшний день принята, позволяет нашим гражданам через своих депутатов не только влиять на принимаемые решения, но и участвовать в их обсуждении, причём в различных форматах: и в формате комитета, и в формате Совета Государственной Думы, и в том числе — об этом хочу сказать несколько позже — при обсуждении законопроектов. В связи с этим считаю также правильным сохранить практику рассмотрения на пленарных заседаниях Государственной Думы приоритетных для фракций законопроектов, для всех фракций. Такой подход позволит обеспечить обсуждение инициатив каждой парламентской партии.

Третье. Нам необходимо работать над увеличением количества законов прямого действия — это повысит качество законотворчества, эффективность реализации законов. Для сравнения, в 2017 году доля принятых законов прямого действия была 53,9 процента, а уже к середине 2021 года показатель вырос до 67,5 процента. Но принятие законов прямого действия значительно повышает требования к качеству нашей работы, мы с вами должны это понимать.

В законотворчестве считаю правильным выходить на рассмотрение и принятие комплекса законов, решающих ту или иную проблему всесторонне. Да, это непросто, уважаемые коллеги, требует от нас большей самоотдачи, вовлечённости наших комитетов, причём разных, но эффект очевиден. Предлагаю поручить эту работу заместителям Председателя Государственной Думы, которые отвечают за координацию работы профильных комитетов.

Четвёртое. Мы с вами должны развивать диалог по всем вопросам нашей повестки с гражданским обществом, регионами, экспертами, профессиональными союзами, деловым сообществом — это не только повысит качество законов, но и обеспечит учёт мнений и вовлечённость граждан при рассмотрении и принятии законопроектов. Вот сегодня в нашем зале присутствуют руководители деловых объединений, профессиональных сообществ. Это крайне важно. Важно, потому что это добавит парламенту... это повысит качество нашей работы.

Андрей Константинович приветствует председателя независимых профсоюзов — Михаил Викторович, вас. *(Аплодисменты.)*

Понятно, что из-за ситуации, связанной с пандемией, мы вынуждены идти на определённые ограничения. Здесь уже говорилось об этом. Сегодня в зале у нас ряд депутатов отсутствует, они болеют. И мы должны делать со своей стороны всё, для того чтобы работа продолжалась, но при этом как можно меньше наших коллег болело. От нас это зависит, от того, как

мы сами относимся к вакцинации, к мерам предосторожности, соблюдаем ли дистанцию, о чём говорил Владимир Вольфович, и многое другое, для того чтобы поддерживать парламент в работоспособном состоянии. Действительно, многие парламенты других стран работу остановили, и это, как вы понимаете, негативно сказывается в первую очередь на гражданах этих стран. Но, коллеги, правильно было бы даже в этой непростой ситуации по темам, которые затрагивают интересы наших граждан, искать форматы, позволяющие обеспечить полноценный диалог.

И пятое. Нам необходимо выработать предложения с целью повышения ответственности депутатов за взятые обязательства, а также ввести отчёты о работе. Эти вопросы правильно изучить всем вместе — подчёркиваю это — и реализовать.

Уважаемые коллеги, у нас могут быть разные партийные программы, партийные билеты, но страна, Родина у нас одна — Россия! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Володин В. В. Со своей стороны буду делать всё, чтобы объединить депутатов для решения задач, которые стоят перед страной, и выполнить обязательства, которые были даны в ходе избирательной кампании.

Председательствующий. Вячеслав Викторович, микрофон...

Володин В. В. Ну, коллеги, человеческий фактор всегда был, будет.

Спасибо всем большое! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, предлагается задать вопросы кандидату. Напомню, что в соответствии с принятым порядком каждая фракция может задать в совокупности не более двух вопросов.

От фракции КПРФ два вопроса Вячеславу Викторовичу. Первый вопрос задаёт Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, седьмая Дума реально оказала помощь отечественному агропрому. Вместе с тем мы с вами хорошо знаем, что недофинансируется программа комплексного развития сельских территорий, образовалось больше 300 миллиардов долга на первом этапе реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования продовольственных рынков, внесённый бюджет на 25 процентов сокращает предусмотренные изначально средства на "Вторую целину". Нас также волнует многократное

непринятие закона о государственном регулировании наценок на продовольственные товары первой необходимости и ряд других важных вопросов, к примеру, такие, как бесплатное горячее питание в средней школе и старших классах, особенно в деревне.

Уважаемый Вячеслав Викторович, готовы ли снова, как и в седьмой Думе, подставить своё плечо под решение этих задач и генерировать сами?.. *(Микрофон отключён.)*

Володин В. В. Спасибо за вопрос. Вы правильно сказали, что многое удалось сделать, и удалось это сделать нам всем вместе. Вы в прошлом созыве, в Думе, которая на протяжении пяти лет занималась решением этого вопроса, возглавляли комитет по агропромышленной политике — надеюсь также на вашу поддержку. Вместе мы сможем уже в составе Государственной Думы восьмого созыва сделать многое, что не успели раньше, ну и, конечно, решать вопросы, стоящие сегодня перед нами. Это безусловно, потому что иначе смысл тогда работать?

Мы с вами понимаем, что не все проблемы решены, да, это так — давайте со своей стороны сделаем всё для того, чтобы их решить. У нас возможностей стало больше: президент часть своих полномочий передал гражданам — сегодня граждане через своих депутатов формируют правительство. Мы с вами вышли на другие взаимоотношения с правительством. Для нас это не полномочие — для нас это ответственность дополнительная. Поэтому так же вместе мы с вами будем вести диалог. Вот здесь присутствует заместитель председателя правительства — руководитель аппарата, он нас слышит. Мы вместе с исполнительной властью обязаны решать вопросы и по обустройству сельских территорий, защищать жизнь людей, улучшать её на селе, потому что там действительно проблем много.

Сегодня сельское хозяйство — драйвер развития экономики: государство получает больше средств от продажи продукции сельского хозяйства за рубеж, чем от продажи оружия. Вдумайтесь в это! Наша страна — один из крупнейших экспортёров. А в те времена, которые мы иногда вспоминаем с придыханием, во времена Советского Союза, — надо об этом сказать — наша страна покупала продовольствие, это было. Сегодня наша страна экспортирует, это тоже очень важно, и поэтому нас это ко многому обязывает, для того чтобы мы решали вопросы ещё более эффективно.

Коллеги, никто не говорит о том, что плохо, я просто говорю о данности, которая была раньше и которая сейчас. Это есть. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос от фракции КПРФ задаёт Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы правильно сказали о поднятии статуса депутата. Сегодня принятые в прошлом созыве поправки дают право любому главе сельского поселения послать прямо и по дороге любого депутата. Сегодня сотрудники правоохранительных органов (к сожалению, мы за прошлый созыв ни разу не заслушали ни генпрокурора, ни министра внутренних дел) не знают законов и могут себе позволить, в том числе вот и в выборную кампанию, и после выборов... 150 депутатов и кандидатов в депутаты незаконно задержаны сотрудниками полиции. Считаете ли вы правильным внести поправки в закон "О статусе..." о повышении, вообще-то, статуса депутата и пригласить на заседание Государственной Думы, на первый "правительственный час", генерального прокурора и министра внутренних дел?

Ну а по пандемии — мы считаем, что оперштаб не справляется с пандемией, неоднократные обещания, решений не дают. Их тоже необходимо приглашать... (*Микрофон отключён.*)

Володин В. В. Вы правильно говорите о необходимости повышения контрольных полномочий парламента. Мы с вами не случайно только что в нашей структуре создали Комитет по контролю. Мы к этому шли, шли причём поэтапно: вначале появился Комитет по контролю и Регламенту, сейчас это Комитет по контролю. Это вопросы в первую очередь парламентского контроля, это вопросы, связанные с проведением "правительственных часов", это вопросы формирования правительства, взаимодействия со Счётной палатой. Давайте с вами вместе обсуждать и выстраивать приоритеты.

Вы правы, подчеркнув, что у нас давно не было здесь, в зале, генерального прокурора, — давайте его пригласим, министра внутренних дел, это также в рамках наших полномочий, может уложиться в план "правительственного часа". Но когда, кого и какая последовательность, тем более вы сами говорите, что правильно было бы заслушать и штаб по борьбе с коронавирусной инфекцией, — давайте на заседании Совета Государственной Думы этот вопрос обсудим и дальше, исходя из наших приоритетов, сформируем повестку с участием министров, генерального прокурора, всех тех, кого депутаты хотели бы услышать в этом зале и задать вопросы. Думаю, что правительство

нас в этом только поддержит, — знаю, с каким вниманием они относятся ко всем нашим предложениям.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР задаёт Напсо Юрий Аисович.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в предыдущем созыве Государственной Думы вы уделяли особое внимание борьбе с COVID-19. Благодаря вашим усилиям работа парламента не была нарушена и Государственная Дума седьмого созыва завершила свою работу в штатном режиме. Учитывая, что в последнее время число заболевших в стране значительно возросло, планируется ли вами, как Председателем Государственной Думы, принятие дополнительных мер защиты от ковида? Ну, как вариант, предложение установить на каждый вход термовизоры, которые считывают температуру бесконтактно.

Володин В. В. Уважаемые коллеги, нам придётся продлевать те меры безопасности, которые ранее работали. При этом, вот хотел бы здесь подчеркнуть, руководители всех политических фракций относятся к этому однозначно. Мы обсуждали этот вопрос вчера с лидерами политических партий, и все сошлись во мнении, что нам надо сделать всё, чтобы парламент работал. Это значит, коллеги, как бы ни было тяжело, но у нас должны быть введены определённые ограничения и на посещения здания на Охотном ряду, и на работу точек общественного питания — вы знаете, что мы закрыли все столовые и буфеты. Это значит, что нам также придётся работать в течение недели пока только во вторник и в четверг, и вы такое решение утвердили. Понятно, что нам надо мерить температуру на входе, — насколько знаю, это делается. Если, вы считаете, нужно что-то улучшить — давайте обсудим и такие решения примем. У нас комитеты могут использовать дистанционный формат, это позволит комитетам работать в постоянном режиме, обсуждая всю повестку, но при этом меры безопасности будут соблюдены. И многое другое давайте обсудим, для того чтобы парламент был работоспособен, но чтобы при этом мы с вами качественно рассматривали вопросы. Нам надо сочетать вот эти подходы, потому что, когда мы говорим об ограничениях, можно так себя загнать в эти ограничения, что потом вы скажете: что мы принимаем, почему нет участия в обсуждениях? Поэтому здесь должен быть взвешенный подход и мы должны, всесторонне изучив ситуацию, сделать так, чтобы болело как можно меньше депутатов, но при этом качество принимаемых законопроектов было высоким.

На сегодняшний день вакцинировано 70 процентов депутатов, которые зарегистрировались. Много это или мало? Ма-

ло. Уважаемые коллеги, мы с вами должны это решение принять каждый для себя.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" два вопроса Вячеславу Викторовичу. Первый вопрос задаёт Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон Олегу Анатольевичу Нилову.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, я на своём месте.

Первое. Поддерживаю вашу новацию в прошлом созыве, по которой каждую сессию семь приоритетных законопроектов каждой фракции в обязательном порядке рассматривались, были в повестке. Считаете ли вы возможным в первый парламентский год этого созыва увеличить эту цифру до десяти? Мы обещали в том числе своим избирателям внести и представить на рассмотрение как минимум десятки законопроектов, поэтому давайте дальше пойдём по этому пути, эта ваша инициатива одна из самых лучших.

Второе. К сожалению, были случаи, когда партия большинства только одна продавливала законопроекты, все остальные, оппозиционные фракции были против. Вот я считаю, что нужно создавать дополнительные механизмы для таких случаев и выходить на широкое общественное обсуждение с участием правительства, возможно, отдельных министерств, не продавливать, во всяком случае, за несколько дней. Вот эта практика печальная, и как вы отнесётесь... *(Микрофон отключён.)*

Володин В. В. Олег Анатольевич, давайте ответу на первый вопрос. Всё зависит от нас. Мы должны обсуждать приоритетные законопроекты, которые выносят фракции. Такая возможность у нас есть, в ходе заседаний Совета мы это делаем, и если будут актуальные предложения — и их все именно так воспринимают, — то может быть и десять законопроектов, и двадцать, самое главное, чтобы решались проблемы людей. Это зависит от темы и от содержания.

По поводу вопросов, по которым мы поляризуем свою позицию, когда фракция большинства занимает одну позицию, а представители оппозиционных фракций иную. Вы знаете, всегда в таких случаях мы подходим очень взвешенно к рассмотрению вопросов, приглашаем представителей правительства — и вы помните, мы даже прерывали заседание, просили, чтобы заместитель председателя правительства, курирующий эти вопросы, приехал в парламент, объяснил свою позицию, — либо приглашаем экспертов, у нас тоже есть этому примеры. Поэтому давайте исходить из такого подхода: право большин-

ства — принимать решение, ваше право — свою позицию озвучить, постараться убедить в иной точке зрения. И мы с вами должны делать всё для того, чтобы в обсуждении принимали участие все фракции, ещё раз подчёркиваю, что мы таким образом предоставляем возможности для граждан, которые голосовали за различные политические силы. Но вместе с этим мы с вами также должны признать, что ответственность лежит на большинстве, и если большинство считает необходимым принять решение, то это ответственность уже большинства, а люди затем оценят это решение и проголосуют или не проголосуют за тех депутатов, которые участвовали в его принятии. Но жизнь политика — принятие разных решений, разную ответственность человек берёт на себя. Если он занимается популизмом и работает на телекамеры — это один подход, но от этого, вы сами знаете, можно сильно проиграть. Страну теряли из-за этого не раз. А если у человека ответственный подход, он должен защищать свою позицию, аргументировать, убеждать, и в этом как раз и заключается ответственность политика. Но нам с вами надо в любом случае вести диалог: у вас есть свои аргументы, у большинства есть свои — нам надо слышать друг друга.

Я ответил на ваш вопрос? (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Второй вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" задаёт Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, граждане оценивают работу парламента по тому, насколько эффективно парламентарии решают проблемы граждан. Вы, я думаю, с этим согласитесь. Во время избирательной кампании мы проводили встречи, и граждане обозначали главную проблему — это рост цен. Но, как мы знаем, рост цен в отсутствие достаточной конкуренции — это серьёзная проблема. Как вы считаете, у парламента достаточно возможностей и полномочий для того, чтобы эффективно участвовать в решении этой проблемы, или эти полномочия надо как-то расширять? Если надо, то скажите, какие вы видите пути расширения полномочий парламента по контролю за ростом цен и, соответственно, за созданием конкурентной среды в Российской Федерации? Спасибо.

Володин В. В. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, как только начинают запрашивать полномочия и говорят об их отсутствии, значит, думают не о работе, а о полномочиях. У нас полномочий достаточно: парламента формирует правительство, я об этом уже говорил. Пре-

зидент отдал часть полномочий нашим гражданам. Государственная Дума должна, понимая это, принимать ответственные решения.

Мы с вами сейчас существенно изменили, исходя из этого, структуру Государственной Думы: у нас впервые появятся новые комитеты, в том числе профильный комитет по защите конкуренции, и, насколько знаю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" вас предлагает на должность его председателя. У вас есть все возможности для того, чтобы спрашивать с правительства, предлагать отчитываться ответственным лицам по тем проблемам и вопросам, которые вы озвучиваете. Чего ещё не хватает?

Жириновский В. В. Совести не хватает, совести...

Володин В. В. Коллеги, у нас с вами действительно есть всё для того, чтобы ситуацию менять в лучшую сторону, парламент должен работать эффективно. Мы с вами видим, что президент создаёт все условия для развития демократии в нашем обществе, для усиления парламентской демократии, парламентской структуры, в частности, в Государственной Думе и Совете Федерации. Но всё зависит от нас: какие мы, такая и Дума. Мы представляем пять политических фракций — давайте обсуждать, вносить предложения, сейчас все эти возможности есть. Вот раньше можно было говорить, мол, у нас нет полномочий, а сейчас... Вот заместитель председателя правительства — руководитель аппарата — мы его назначаем, мы с вами! Так, коллеги, давайте использовать все эти возможности! Об этом речь идёт.

Ну и, конечно, ещё об одном хочу сказать. Может быть, это мне голосов не добавит, но всё равно скажу. Когда мы с вами избраны в парламент, независимо от той партии, которую представляем, мы все представляем законодательную власть Российской Федерации, высший законодательный орган — нельзя, будучи во власти, при этом быть ей же в оппозиции, мы должны понимать ответственность. А у нас как получается? Да, ты депутат, у тебя статус, у тебя полномочия, но при этом я ни за что не отвечаю. Но одинаковые зарплаты и у членов "ЕДИНОЙ РОССИИ", и у других депутатов, одинаковый статус, одинаковые возможности — то, о чём говорил. И здесь мы с вами все поддержали предложение президента о том, чтобы такие возможности были у всех фракций. Поэтому нам надо эту ответственность чувствовать.

Есть комитеты, которые сейчас возглавили представители оппозиции, — коллеги, это большая ответственность, есть большинство голосов у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это огромная ответственность. Но мы все должны быть ответственными пе-

ред нашими гражданами, перед нашей страной, и если мы это понимаем, то многое у нас получится. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Вопрос от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" задаёт Нечаев Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, здравствуйте! Рад был услышать ваши слова о необходимости развития России. Для вас не секрет, что для значительной части общества Государственная Дума — это такой орган, который запрещает (это, конечно, образ упрощённый, но тем не менее такое мнение отчасти существует). Конечно, развитие и запрет — это вещи, ну, несовместимые. Согласны ли вы с тем, что действительно есть некоторая избыточность в таком, я бы сказал, административном давлении на общество, некоторая избыточность в налоговом давлении, иногда даже такой силовой пресс на промышленность? И считаете ли вы, что, как часть законодательной власти, как ядро её, Государственная Дума может быть инструментом, который, наоборот, раскрепостит экономику, общественную жизнь, если будет принимать законы, которые не запрещают, а поощряют? И не считаете ли вы, что в этом нет никакого популизма, а это просто действительно служба нашему народу?

Володин В. В. Спасибо, Алексей Геннадьевич, за вопрос. Ну, учитывая, что он на самом деле очень большой, не знаю, удастся ли мне уложиться во время для ответа, но всё-таки я постараюсь.

Знаете, те, кто говорит о свободах, как правило, приходя к власти, заканчивают с этими свободами, и становится ещё тяжелее. Мы с вами это знаем по 17-му году, у нас были даже партии такого толка, которые говорили о полной свободе везде — и в системе государства, и в быту, и в других вопросах, а в итоге всё сложилось иначе. Мы с вами знаем самые свободные страны — хорошо, что сейчас разобрались, в чём там заключается демократия, — те же Соединённые Штаты Америки, могу и другие назвать, но сейчас, когда начинаешь полемику об этом, все говорят: ну, не надо про них, у нас же своё, мы должны про своё говорить.

Конечно, в вопросах экономики, в вопросах налоговой системы нам предстоит это обсуждать и делать всё для создания условий развития бизнеса, развития экономики, мы должны быть конкурентоспособными. При этом нам в первую очередь надо сравнивать свою налоговую систему с налоговыми системами других стран и на цифрах показывать либо преимущества, либо недостатки. Вот я выступаю за это. И пускай эта дискуссия будет открытая, публичная. Если у вас есть что предложить, давайте это обсудим в рамках парламента.

Вот мы говорим об обществе. Коллеги, демократия — это процедура, нормы и правила. И давайте мы сравним — вот здесь у нас присутствует председатель нашей Центральной избирательной комиссии Элла Александровна Памфилова, — давайте посмотрим нашу избирательную систему и избирательную систему тех же Соединённых Штатов Америки, да и других стран: наша более открытая, наша вся строится на волеизъявлении гражданина.

Вот Николай Васильевич Коломейцев всегда сторонник того, чтобы всё то, что у нас, взять и поставить под сомнение. Посмотрите, мэр Парижа избирается выборщиками, Президент Соединённых Штатов Америки избирается выборщиками, а наша система — прямая демократия, причём мы избираем поселенческий уровень, районный уровень, региональный уровень, федеральный уровень. Коллеги, всё остальное зависит от нас, и в этой связи хочу подчеркнуть, что нам надо развивать политическую культуру, нам надо самим ценить то, что в нашей стране есть, а не зарывать это и не топтаться на этом. Тогда нас будут уважать другие. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, слово для выступления предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, кандидату на пост Председателя Государственной Думы от фракции КПРФ. (*Аплодисменты.*)

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, позвольте мне поблагодарить фракцию КПРФ и лично Геннадия Андреевича Зюганова за оказанную честь. В свою очередь я от имени фракции коммунистов передаю спасибо всем гражданам, кто отстаивает право России на чистые и честные выборы. Ваша принципиальность делает нашу страну ближе к качественно новой, созидательной политике.

Если начинать работу Думы не с обустройства кабинетов, а с задач развития страны, нам не уйти от оценки наследия. В прошлых созывах были решения и важные, и нужные, эти стены слышали много верных оценок и выводов, но знают они и многое другое — про торпедированный проект "Образование для всех", про отклонённый законопроект "О детях войны", про отказ принимать бюджет развития, про людоедское повышение пенсионного возраста. Да, не сразу, с трудом, но мы добились принятия законов о стратегическом планировании и о промышленной политике, но кто скажет, что они успешно работают? Да, сформированы масштабные программы развития села — спасибо Владимиру Ивановичу Кашину и всем аг-

рариям, — но мы так и не добились их полноценного исполнения правительством.

Да, я убеждён в том, что идея Вячеслава Викторовича о проведении международных форумов парламентаризма важна и перспективна, но многие идеи уж очень долго пробивают себе дорогу. С этой трибуны Геннадий Андреевич не раз предлагал признать независимость Донецкой и Луганской народных республик, но этого так и не случилось. Программа возвращения соотечественников, о которой говорил Калашников, так и не появилась, не сняты все препоны для получения гражданства русскими из зарубежья. В целом ряде государств нет российских посольств — посол в Никарагуа работает сразу на три страны, — многие дипмиссии малочисленны у великой страны, даже в важнейших для нас государствах число дипломатов у России меньше, чем у США. Пора помочь в этих вопросах МИДу. Много вопросов — много работы.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выборах немало пообещала — и доступность медицины, и другие блага. Наша страна слышала уже много привлекательных и правильных, абсолютно правильных установок: ну кто будет против вхождения России в пятёрку ведущих экономик, против победы над бедностью, против миллионов новых рабочих мест? Но исполнено ли это? Парламентскому большинству придётся отвечать на этот вопрос. Вы ведь хотели исполнять эти программы, хотели их исполнить? Если да, почему они не исполнены, не реализованы? Может быть, эти задачи изначально были неисполнимы, просто недостижимы в принципе? И да и нет: достижимы, коль скоро и Китай, и Вьетнам быстро растут даже на фоне глобального кризиса, и недостижимы здесь, в России, на нынешней социально-экономической основе.

Председатель КНР Си Цзиньпин как-то заметил: "Только тот, кто носит ботинки, может сказать, подходят ли они ему". За 30 лет после СССР стало ясно: ботинки капитализма нам не подходят. В 90-е кому-то могло показаться, что они ещё разнятся, притрутся — не притёрлись, натёрли России такие мозоли, что вперёд идти дальше не вмогуту! А ведь идти нужно, и не просто идти — нужно мчаться, чтобы наверстать упущенное, а мы стоим и деградируем. Модернизация экономики провалена, освобождение от сырьевой зависимости провалено, экспорт необработанного сырья растёт. А в самом центре Москвы прямо сейчас, в эти дни, проходит рейдерская атака группировки Палихаты на небольшое предприятие "Айвори-Интерьеры" — это женский коллектив, у них воруют станки, срывают работу. Лидер КППРФ включился в защиту, но ведь власть в целом не может проходить мимо такого явного произвола.

КПРФ шла на выборы с программой "Десять шагов к власти народа". Наша цель — лучшая жизнь для рабочих и всех трудящихся: трудящихся нынешних, трудящихся будущих, то есть молодёжи, и тех, чей трудовой путь уже позади. КПРФ настаивает на возрождении образования и здравоохранения, на поддержке материнства и детства, на снижении пенсионного возраста, это наш шаг номер восемь: человек — центр политики государства. Но о человеке все разделы нашей программы. Первым же своим шагом мы готовы вернуть народу собственность — это главный вопрос, с этого нужно начинать, с национализации и плана развития. Шаг два — индустриализация XXI века, это создание передовой промышленности и передовой науки (кстати, на самом деле правильным будет устранить несправедливость и восстановить в Государственной Думе комитет по науке). Шаг три — поддержка села, продовольственная безопасность, экологичное питание, и это опять о человеке. Шагом четыре КПРФ гарантировала удвоение бюджета страны, а это инвестиции и в экономику, и в человека. Шаги пять и шесть нашей программы — об остановке роста цен и тарифов, о новой системе налогов. Наш шаг седьмой — о том, чтобы подчинить власть народу, задушить коррупцию, дать людям честные выборы. Национальная безопасность — шаг девять. И шаг десять — великому народу великую культуру. Да, человек — это звучит гордо, если человек не паразит, не сатрап, а созидатель, рабочий или крестьянин, учитель или медик, учёный или защитник Родины. Наша программа выстрадана и выверена, люди в неё поверили, её сторонников стало больше по всей стране и потому в этом зале тоже.

Перед страной сегодня острее проблемы — стагнация, обнищание и социальный раскол, вымирание. Посмотрите на рост цен в магазинах и на заправках, и тогда вы поймёте, что дальнейшее обнищание, а значит, дальнейшее вымирание гарантировано. Пришло время сказать этому: хватит, довольно. Мы не раз показывали, как обуздать продуктовую инфляцию, — нас не слышали. Мы рассказывали, раскрывали опыт народных предприятий — нам снимали с выборов Грудина. Мы предлагали развивать высокие технологии и распространять опыт Алфёрова, но его научно-учебный комплекс сегодня под угрозой. Мы настаивали на госмонополии на спирто-содержащую продукцию, но терял и теряет не только бюджет — дело довели до массового отравления в Оренбуржье. Мы предлагали отремонтировать избирательную систему, уйти от муниципального фильтра, усовершенствовать формирование избиркомов, перенести единый день голосования на весну — вместо этого внедряют трёхдневку и дистант. Да, при-

писки на выборах устроить можно — можно, только вот доверие граждан от этого не вырастет, доверие нельзя приписать и нельзя сфальсифицировать, а остатки доверия и так уже истончаются.

КПРФ выразила недоверие электронному голосованию официально. Результаты по Москве прямо указывают: дистант выборы убивает. Шесть наших товарищей уверенно побеждали в столичных одномандатных округах по итогам ручного подсчёта — после данных дистанта ни один уже не проходил. Господин Венедиктов на заседании ЦИК дошёл до края: оказывается, в пользу ДЭГ говорит то, что благодаря электронному голосованию молодой парень выиграл квартиру в Москве. Это, вообще, что? Это подкуп избирателя выдаётся за достижение, что ли?! Дистант, трёхдневка, массовое надомничество у граждан выборы отнимают, мириться с этим невозможно, но на справедливое возмущение системой власти ответили задержаниями от Хабаровска до Москвы. Фракция КПРФ настаивает: Госдума не вправе уклоняться от рассмотрения этих фактов — необходимо безотлагательно создать комиссию, исследовать и оценить все нарушения, заслушать руководство ЦИК и силовых ведомств, отдельно рассмотреть проблему электронного голосования.

Отношение к этим вопросам — лучшая для всех проверка на готовность к диалогу. Власть не шла на него до выборов, предпочитая лом большинства, конституционного большинства, не шла в ходе выборов — пора наконец принимать меры. По итогам года Россия потеряет почти миллион граждан — страшная цифра, ни одна сила в одиночку с такими проблемами справиться не в состоянии. Страна вымирает от нищеты и безнадёги, а в кармане у правительства лежат 60 триллионов рублей. Деньги лежат, а люди залезают в кредитную кабалу; деньги лежат, а прожиточный минимум остаётся жалким; деньги лежат, а ведь их можно даже умножить.

Только за прошлый год миллиардеры России разбогатели на 80 миллиардов долларов — до каких пор мы будем ублажать олигархию? Да, я уже слышу это: "Коммунисты хотят отнять и поделить". Аккуратнее с заявлениями, осторожнее с комментариями и ухмылками: мы об очень серьёзных вещах сейчас говорим — о вымирании страны, о жизнях людей. А знаете, если стоит вопрос о жизнях людей, то можно и поделить — ради лечения детей, на операции которых собирают по копейке; ради стариков, которые за свой честный труд посажены на хлеб и воду хуже тюремного пайка; ради молодых отцов и матерей, которые не должны спиваться от безнадёги и гибнуть от палёной водки, оставляя детей сиротами. Ради этого, если потребуется,

можно и поделить — если у вас, конечно, есть сердце, совесть и политическая воля. А за кого переживать-то? За тех, у кого и так по несколько яхт и дворцов? Они обеспечены на сотни, да какие сотни — тысячи лет вперёд, им столько не прожить, но им всё мало. Ради чего весь этот вселенский грабёж? Ведь рабочие, крестьяне, интеллигенты оплачивают его своим тяжёлым трудом, а ещё вот теперь почти миллионами жизней — с какой стати?! Согласиться с этим невозможно!

Мы будем настаивать на нашей программе, на бюджете развития, на поддержке промышленности и села, на необходимости иметь сильную армию, мы будем настаивать на человечности, гуманизме, патриотизме и справедливости, на торжестве справедливости в нашем российском обществе.

Спасибо, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Переходим к вопросам.

Вопрос от фракции ЛДПР задаёт Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович Володин в своём выступлении сказал о том, что популизм разрушителен. Уважаемый Дмитрий Георгиевич, вы много говорили про сохранение жизни людей, а ваша фракция известна своей негосударственной позицией по коронавирусной инфекции. Должность Председателя Государственной Думы — высокий государственный пост, и человек, находящийся на нём, должен руководствоваться не популистскими желаниями словить хайп на теме вакцинации или ограничений, а в первую очередь задачей сохранить здоровье граждан. Если вас изберут, продолжите ли вы проводить несанкционированные митинги, плавно переходящие в шествия, без соблюдения социальной дистанции, теперь уже используя пост Председателя Государственной Думы?

Спасибо.

Новиков Д. Г. Во-первых, если вы заметили, я про вакцинацию не говорил вообще ничего и к числу ковид-диссидентов не отношусь.

Что касается митингов. То, что вы называете митингами, проходило в форме встреч наших депутатов с гражданами. Если вы хотите запретить ещё и встречи депутатов с гражданами, то что вы тогда оставляете людям, что вы оставляете гражданам для выражения их свобод — свободы слова, свободы собраний, свободы шествий и всего остального? Эти свободы были подняты на щит не социалистическими революциями, а ещё буржуазными, и это как бы стало ценностями всего мира.

Что касается негосударственной позиции КПРФ. Когда вы ходили в школу и ещё не знали, будете ли сидеть в этом зале заседаний, Геннадий Андреевич Зюганов, руководитель нашей фракции, создавал организации и объединения, которые до сих пор описываются историками как народно-патриотические, национально-патриотические объединения. И тогда, когда вся либеральная сволочь кричала о том, что вы, дескать, красно-коричневые, мы продолжали отстаивать патриотические ценности. Именно за это нас называли не только красными, но и коричневыми. Есть принципы, которым мы, как партия, верны, эти принципы отвечают интересам абсолютного большинства граждан, и в этом отношении я, как вы сказали, в случае избрания своего Председателем Государственной Думы, конечно, буду готов эти принципы проводить в жизнь. Более демократической партии, политической силы, стоящей сегодня на страже ценности прав человека в России, вы не найдёте.

Председательствующий. Вопрос от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" задаёт Нечаев Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г. У меня нет вопросов после такого выступления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, сейчас мы должны перейти к процедуре голосования. Ранее было предложено провести открытое голосование.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принято решение о проведении открытого голосования.

Коллеги, выдвинуты две кандидатуры. Напоминаю, что голосование альтернативное — вы можете голосовать только за одну кандидатуру. Кандидатуре от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Володина Вячеслава Викторовича соответствует кнопка 1. Кандидатуре от фракции КПРФ Новикова Дмитрия Георгиевича соответствует кнопка 2. Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 22 сек.)

Володин В. В.	360 чел.	80,0 %
Новиков Д. Г.	61 чел.	13,6 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

(Аплодисменты.)

Уважаемые депутаты, Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации избран кандидат от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Володин Вячеслав Викторович. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Мы вас поздравляем от всей души!

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вас пройти в президиум и вести дальше нашу работу. От всей души мы поздравляем вас! И мы с вами!

Володин В. В. Валентина Владимировна, вы так хорошо ведёте, что я уже привык к вам, поэтому ваше приглашение меня застало как-то даже немного врасплох.

Уважаемые коллеги, спасибо большое вам за поддержку, спасибо за то, что мы с вами понимаем ответственность и ставим перед собой задачу повысить роль парламента в решении вопросов, стоящих перед нашими гражданами и страной. Надеюсь, что эта поддержка будет и в будущем независимо от партийной принадлежности, от партийных билетов, потому что у нас страна одна — Россия, и давайте руководствоваться этим. Выборы закончились, начинается работа. *(Аплодисменты.)*

Терешкова В. В. Спасибо вам большое, уважаемые депутаты, за поддержку, за понимание. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Вячеслав Викторович, пожалуйста.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович просит возможность сказать два слова.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я буквально два слова.

Вот я только сейчас понял, Вячеслав Викторович, почему в советский период номенклатура сгорела: привилегий много. Вот говорят, мол, уходи из президиума, а я привык, мне здесь хорошо: буфет, машина, дача, обслуживание. То есть беда нашей советской системы в том, что мы удерживали людей через льготы, а лучше бы через деньги. Вот на Западе уходят моментально в отставку, накопив деньги за счёт высокой зарплаты,

а мы держим здесь. Вот я не хочу уходить — что мне делать? Я буду, так сказать, заигрывать с кем-то, только оставьте меня здесь. Надо об этом думать, вот это ошибка, и я к этому пришёл только сейчас, 12 октября 2021 года.

Ещё раз — поздравляем, Вячеслав Викторович!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Это хорошо, что вы всё равно пришли к этому, что сейчас поняли это. *(Оживление в зале.)*

Вы зря смеётесь. Владимир Вольфович возглавляет старейшую партию — 30 лет во власти! *(Аплодисменты.)* Вот вы представьте себе, какой путь иногда надо пройти, чтобы осознать, понять 30 лет спустя.

Так, Владимир Вольфович?

Жириновский В. В. Так.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение перейти к 10-му вопросу нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с нормой Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы нам нужно определиться с числом заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. По предварительной договорённости с фракциями решением временной комиссии на ваше обсуждение выносится предложение о числе заместителей в количестве 11 депутатов, в том числе два первых заместителя. Данное решение не противоречит правовым нормам.

Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по проекту постановления?

У нас с вами по итогам обсуждения, Виктор Витальевич, предусмотрены выступления кандидатов?

Пинский В. В. Нет.

Председательствующий. Нет, то есть мы с вами принимаем решение пакетно, правильно? Нам необходимо принять решение по процедуре голосования?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По количеству, да?

Уважаемые коллеги, нам с вами необходимо принять решение по 10-му вопросу. Так? Так.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым решением мы должны избрать 11 заместителей, в том числе двух первых, и в соответствии с Регламентом Государственной Думы мы можем голосовать по списку в целом. На основании предварительных договорённостей, решения Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы на ваше рассмотрение выносится следующее предложение.

Избрать первыми заместителями Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутатов Государственной Думы: Жукова Александра Дмитриевича (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), Мельникова Ивана Ивановича (фракция КПРФ).

Избрать заместителями Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутатов Государственной Думы: Бабакова Александра Михайловича (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"), Гордеева Алексея Васильевича (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), Даванкова Владислава Андреевича (фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"), Кара-оола Шолбана Валерьевича (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), Кузнецову Анну Юрьевну (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), Неверова Сергея Ивановича (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), Толстого Петра Олеговича (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), Чернышова Бориса Александровича (фракция ЛДПР) и Яровую Ирину Анатольевну (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ").

Прошу данное решение поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания, предложения по проекту постановления есть? Нет.

Нам необходимо определиться по способу голосования по предложенному списку, да, Виктор Витальевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предлагаете голосовать по списку, голосование открытое.

Ставится на голосование 11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", голосование по списку, открытое.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Решение принято. За — 426, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, давайте поздравим вновь избранных первых заместителей, заместителей Председателя Государственной Думы (*аплодисменты*) и попросим их занять места в президиуме. Учитывая, что наш стол президиума не готов к такому решению, давайте поручим Аппарату, комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы заняться этим вопросом, с тем чтобы у нас каждый заместитель мог эффективно себя реализовать за столом президиума, находясь на рабочем месте, чтобы избиратели могли его видеть.

Проходите, пожалуйста.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. Вопрос под номером 12, о проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом мы должны утвердить составы комитетов и мы можем это сделать списком. Списки сформированы на основании заявлений депутатов Государственной Думы и предложений соответствующих фракций. Все эти списки прошли процедуру предварительного согласования, утверждены Временной комиссией по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я прошу поставить

на голосование данный вопрос и проголосовать списком за составы комитетов. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по 12-му вопросу? Нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

За — 432, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами утвердили составы 32 комитетов, и нам нужно сейчас избрать председателей, первых заместителей и заместителей председателей комитетов. В соответствии с частью второй статьи 22 Регламента мы также можем это сделать списком, предложения у вас имеются. Данное решение у нас согласовано со всеми фракциями, утверждено временной рабочей группой, поэтому прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по проекту постановления, по кандидатам?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. У нас есть вакансия по комитету — первый зампредела комитета по промышленности. Мы уже направили письмо вам и в рабочую группу, но немножко с опозданием. Поэтому я прошу поставить это на голосование в ближайший наш рабочий день, четверг, или на следующей неделе. Борис Романович Пайкин будет первым заместителем председателя комитета по промышленности, чтобы это имели в виду.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что наша работа в том числе несёт в себе постоянные и ротации, и перемещения, ну и тем более, если здесь Владимир Вольфович говорит о том, что фракция определилась, мы на одном из будущих заседаний этот вопрос рассмотрим. А сейчас тогда в этой части просьба: Виктор Витальевич, пометьте себе и, как только мы сможем рассмотреть этот вопрос, вынесите на заседание.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	432 чел.		
Не голосовало	18 чел.	4,0 %
Результат: принято			

За — 428, против — 1, воздержалось трое. Решение принято.

Давайте, коллеги, поздравим наших товарищей, возглавивших комитеты Государственной Думы, комиссии, избранных первыми заместителями и заместителями председателей комитетов и комиссий. (*Аплодисменты.*)

14-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и, естественно, в соответствии с Регламентом Государственной Думы предлагается образовать Комиссию Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государ-

ственной Думы, и мандатным вопросам, утвердить состав, положение о данной комиссии и избрать председателем комиссии депутата Государственной Думы Аршба Отари Ионовича, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Всё согласовано с Правовым управлением. Это решение и согласовано со всеми фракциями, и утверждено временной комиссией. Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания, вопросы по проекту постановления? Нет. Носит согласованный характер.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

За — 420, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято.

Давайте поздравим Отари Ионовича. (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается образовать Комиссию Государственной Думы по вопросам депутатской этики, утвердить состав, положение о комиссии и избрать председателем комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Терешкову Валентину Владимировну. Прошу поддержать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

За — 415, против — нет, воздержался один. Решение принято.

Давайте поздравим Валентину Владимировну. (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для рассмотрения вопросов, связанных с применением Регламента Государственной Думы, контроля соблюдения его норм и их дальнейшего совершенствования в соответствии с решением временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы восьмого созыва предложено образовать Комиссию Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Проектом постановления предлагается образовать Комиссию Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, утвердить состав и положение о комиссии. И временная рабочая группа предложила избрать председателем комиссии депутата Государственной Думы Пинского Виктора Витальевича. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы, замечания по проекту постановления есть? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

За — 426, против — нет, воздержавшихся нет. Уважаемые коллеги, решение принято.

Давайте поздравим Виктора Витальевича. (*Аплодисменты.*) И поблагодарим его и Александра Дмитриевича Жукова за огромную работу, которую они проделали в рамках подготовки нынешнего первого заседания. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссия Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности в соответствии с Бюджетным кодексом и Регламентом Государственной Думы формируется из депутатов — членов трёх комитетов: Комитета по бюджету и налогам, Комитета по безопасности и Комитета по обороне. И соответственно, сопредседателями этой комиссии предлагаются три председателя данных соответствующих комитетов. Просьба поддержать, потому что работа в рамках проекта бюджета должна начаться немедленно. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания, вопросы по проекту постановления? Нет. Согласованность характера.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение на-

циональной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается решение.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, приношу извинения, у нас пока нет, к сожалению, всех данных всех депутатов, которые вошли в комиссию, поэтому просто объявление: первое заседание комиссии пройдёт в четверг в 10 часов утра в 830-м зале, равно как комитет по бюджету соберётся завтра в 11 часов утра в 220-м. Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. А. Баталовой, С. В. Бурлакова, М. С. Киселёва, В. С. Селезнёва, О. Н. Смолина и М. Б. Терентьева". Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас уже стало доброй традицией на первом заседании принимать решение в отношении депутатов, которые в части осуществления своих депутатских полномочий испытывают определённые ограничения. У вас есть на руках проект постановления о дополнительных мерах поддержки наших коллег, поэтому просьба его поддержать. Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Решение принято единогласно.

Уважаемые коллеги, вопросы, относящиеся к повестке первого заседания, мы рассмотрели. Пожалуйста, прослушайте ряд объявлений.

У нас с вами завтра будет проходить первое заседание Совета Государственной Думы. Просьба ко всем председателям комитетов, комиссий в течение завтрашнего дня собраться, провести заседания комитетов и постараться внести предложения на Совет Государственной Думы, для того чтобы мы с вами могли уже 14-го, послезавтра, собраться на второе заседание и рассмотреть те вопросы, которые у нас будут обозначены в повестке. У нас на сегодняшний день в законодательном портфеле Государственной Думы 1242 законопроекта, из которых 98 процентов — законопроекты предыдущего созыва, они внесены депутатами предыдущего созыва, 253 законопроекта, принятых в первом чтении, три законопроекта, принятых во втором чтении, более 900 законопроектов, которые готовятся к рассмотрению в первом чтении. Мы с вами должны эту работу начать как можно быстрее, с тем чтобы загрузить максимально работу парламента в режиме пленарных заседаний. Это зависит от того, насколько наши профильные комитеты — их стало больше — профессионально к этому вопросу подойдут. Поэтому просьба завтра безотлагательно начать законотворческую деятельность в рамках комитетов, с тем чтобы уже в 16 часов мы с вами могли обсуждать содержательные вопросы и темы. Это первое.

Второе. У нас с вами сегодня в 15 часов встреча с президентом — просьба свой график строить исходя из этого.

И, уважаемые коллеги, давайте мы с вами поблагодарим тех, кто пришёл к нам на первое заседание.

Элла Александровна, вас, потому что в течение избирательной кампании мы такой возможности не имели и, наверное, не имели права на это, иначе кто-то мог бы сказать: хотя бы подружиться с вами, кто-то никак свои эмоции не утихомирит до сих пор зачастую. Спасибо за огромную работу, которую вы провели как председатель во главе Центральной избирательной комиссии! Элла Александровна, вы многое делаете

для того, чтобы были и законность, и справедливость и чтобы выборы проходили открыто, легитимно, честно. Вам только слова благодарности, а всё остальное — время нас рассудит. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги из правительственной ложи! У нас сегодня здесь присутствуют руководитель профсоюзов Михаил Викторович Шмаков, руководители наших деловых сообществ, министр юстиции, как руководитель главного ведомства в правительстве, отвечающего за законотворчество, ну и, конечно, наши коллеги из правительства и Совета Федерации. Всем вам слова благодарности за то, что в непростое время пандемии вы сегодня пришли и приняли участие в первом заседании. *(Аплодисменты.)*

А вот здесь, повыше, те, кто раньше жил тут и сейчас живёт, — руководители ведущих вузов Российской Федерации, наши коллеги — руководители законодательных собраний регионов. Давайте им скажем слова благодарности. Спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, повестка первого заседания исчерпана, заседание объявляется закрытым. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 октября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Обращаю внимание технической группы: когда речь идёт о просьбе зарегистрироваться, это не значит, что надо включать режим регистрации, потому что надо дать возможность депутатам занять свои рабочие места. Все расслабились, и Аппарат тоже.

Идёт регистрация, коллеги.

Зарегистрировались? Вот если сейчас у нас регистрация будет неполной, придётся вновь регистрироваться, поэтому, техническая группа, имейте это в виду, у вас много почему-то сбоев.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Всё в порядке: в зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы с вами перейдём к обсуждению порядка работы, хочу проинформировать: у нас на сегодняшний день 12 депутатов болеют ковидом — количество выросло, было 11 человек. И в связи с этим — учитывая, что при регистрации мы информацию собирали и вопрос задавали каждому, при этом есть подтверждающие документы, кто вакцинировался, кто переболел, а кто и не болел, и не вакциниро-

вался, — информирую: у нас, если говорить о депутатах Государственной Думы, 92 процента вакцинированы либо переболели, 8 процентов (это 37 депутатов) не болели и не вакцинированы.

По фракциям я сейчас назову, но не фамилии, и давайте исходить из того, что информация по фракциям позволяет дальше уже руководителям фракций понять, что происходит, — либо это противопоказания по состоянию здоровья, либо ещё какая-то другая ситуация. Но мы должны понимать одно: если нет иммунитета, если нет антител — они могут вырабатываться вследствие либо болезни, либо вакцинации, — всё это может привести к тому, что в зале у нас не будет депутатов, и мы остановим работу. Это недопустимо — мы с вами должны исполнять обязанности. И в связи с этим ещё раз хочу подчеркнуть: необходимо соблюдать и безопасное расстояние, и делать всё для того, чтобы и сами не заболели, и, конечно, сосед не был заражён. По фракциям: 5 процентов депутатов не болели и не вакцинировались в "ЕДИНОЙ РОССИИ", 5 процентов — в ЛДПР, 10 процентов — в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ — ЗА ПРАВДУ", 18 процентов — в КПРФ, 30 процентов — во фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вот на сегодняшний день ситуация такова, дела обстоят таким образом.

Уважаемые коллеги, обращаюсь к руководителям фракций, уважаемые коллеги, обращаюсь к вам! Давайте более ответственно относиться к исполнению своих обязанностей и бережно относиться к тем, кто рядом с вами. Вы видите, у нас расстояние не метр, не полтора, как положено, а плечом к плечу на протяжении нескольких часов. Ситуация непростая. Нам важно сохранить работоспособный парламент.

По Аппарату Государственной Думы, он у нас большой: 87 процентов вакцинированы либо переболели, то есть антитела есть, 13 процентов не вакцинированы — слава богу, здоровы. Сегодня задача, поставленная руководителю Аппарата, — эти вопросы обсудить с каждым, разобраться в ситуации и сделать всё для того, чтобы мы с вами сохранили жизни людей, поддерживая работоспособность в Государственной Думе. Вот такой разговор.

Если руководители фракций сочтут возможным в своих выступлениях эту тему поднять или прокомментировать — ваше право, но со своей стороны прошу обратить внимание на то, что у нас с вами 37 депутатов сегодня сильно рискуют и подвергают риску здоровье тех, кто рядом с ними.

Коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Нам необходимо его принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принимается единогласно.

Есть ли замечания, предложения по порядку работы на сегодняшней день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Предлагается сегодня включить в повестку вопрос о принятии постановления Государственной Думы о приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генерального прокурора Российской Федерации и министра внутренних дел. Речь идёт о политическом преследовании сегодня, которому были подвергнуты многие представители Коммунистической партии, среди них два депутата Государственной Думы, 11 кандидатов в депутаты Государственной Думы, ну и там ещё были городские депутаты, муниципальные депутаты, представители СМИ.

В соответствии с действующим законодательством депутаты Государственной Думы и кандидаты в депутаты Государственной Думы как минимум могут быть привлечены к административной ответственности, задержаны только с разрешения или по представлению генерального прокурора. Между тем, к сожалению, в Москве федеральные законы сегодня не работают, поэтому мы считаем необходимым — проект постановления подготовлен — пригласить на одно из ближайших заседаний двух упомянутых должностных лиц для дачи соответствующих пояснений и заключений.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Этот вопрос, эту тему поднимал Николай Васильевич Колемейцев на первом заседании. Давайте мы с вами поступим, если вы не возражаете, следующим образом: попросим председателя профильного комитета Василия Ивановича Пискарёва данный вопрос проработать с генеральным прокурором, с министром внутренних дел и с учётом их графика и графика

работы Думы пригласить и одного и другого в рамках "правительственного часа", учитывая, что мы сейчас действительно должны сформировать в том числе график "правительственных часов". Было ещё предложение пригласить ряд министров, отвечающих за здравоохранение. У нас с вами эту работу ведёт, если мне память не изменяет, — Олег Викторович Морозов руку поднимает — Комитет по контролю. Поэтому давайте мы это адресуем Олегу Викторовичу — скорее всего, на своде будет Комитет по контролю — и договоримся, что Олег Викторович и Василий Иванович нам доложат по итогам этой работы.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Включите микрофон Морозову Олегу Викторовичу.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я просто хотел проинформировать, что вчера состоялось заседание комитета и мы направили во все фракции, во все комитеты соответствующий запрос: дать нам предложения по повестке всех "правительственных часов" на данную сессию. Поэтому данная работа уже запущена.

Председательствующий. Алексей Владимирович, договорились? Договорились. Таким образом поступаем.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене: по 18-му вопросу, о крестьянском (фермерском) хозяйстве, содоклад сделает Плотников.

Председательствующий. Вместо Кашина, да?

Кашин В. И. Да.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение. Других предложений по повестке не поступало.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Переходим к обсуждению первого вопроса. У нас в рамках первого вопроса выступления руководителей политических фракций: фракция КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич, фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Миرون Сергей Михайлович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузнецова Анна Юрьевна выступит.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Да, вот меня поправляют: будет выступать Нечаев Алексей Геннадьевич, а не Даванков. Просьба к секретариату: пометьте.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня правда дороже хлеба. Абсолютно прав председатель, который высказывает беспокойство о том, что страна продолжает вымирать ударными темпами. За последнюю неделю умерло 6 тысяч человек — три полка погибло, это большая война! Но правда заключается в том, что мы пять раз усилили предложение удвоить бюджет на поддержку здравоохранения и профилактики, — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошлого состава не проголосовала за это. Мы предлагали в 3 раза увеличить ассигнования на первичную медицину, которая полностью свалена на плечи местных бюджетов, — и это не поддержали. Мы будем настаивать на том, чтобы новый бюджет отвечал новым реалиям.

Что касается авиации. Вот только что в стране произошла 21-я авиационная катастрофа с гибелью людей. На всей планете за год было 16 тяжёлых катастроф, у нас — больше половины. Мы в прошлый раз предлагали резко усилить поддержку этой отрасли, она на полуголодном пайке. В своё время 15 авиационных заводов производили полторы тысячи летательных аппаратов — каждый третий пассажир в мире летал на "илах" и "тушках". Сегодня летаем на старых, потрёпанных чужих самолётах. Нам требуется удесятерить усилия на этом направлении.

Правда заключается и в том, что отравили палёной водкой в Оренбуржье: 34 человека погибли, 30 лежат полумёртвые. Но за прошлый год от палёной водки и в целом от водки погибло 50 тысяч человек, до этого — 49 тысяч человек! Мы вносили много раз предложение ввести госмонополию на спиртоводочную промышленность. Она была и в царское время, и в советское время: в царское время в казну к вечеру это давало 35 рублей и сотни в советское, 25... сейчас даёт гроши и копейки. Мафия водочная полностью это приватизировала и травит страну в массовом порядке. Настаиваю на том, чтобы мы это наше

предложение внесли немедленно и приняли соответствующее решение.

Сейчас Алексей сказал о том, что надо вызвать начальника милиции и прокурора. Я обращался в течение целой недели, чтобы остановили произвол, который творит полиция начиная от Москвы до самых до окраин. Арестовано и профилактровано 106 человек; девять человек уже отсидели по десять суток после выборов только за то, что решили встретиться с кандидатами в депутаты. Мы проводили в виде встреч всю выборную кампанию: 60 процентов эфира взяла партия власти, и нас туда многих не пустили. Мы проводили встречи и у подъездов, и на улицах, в скверах и парках — мы не проводили в Москве митинга! Если б проводили, Кашин собрал бы туда 20 тысяч человек — не проблема для нас. Но мы строго выполняли установки. Всех сфотографировали. Вот сидит депутат Обухов: дважды арестовывали, я его еле вытащил из обезьянника. Руководитель нашей фракции в Московской городской Думе Зубрилин, уважаемый человек, — я посмотрел, как полиция таскала его за шиворот и оштрафовывала... Я извиняюсь, но раньше милиция с хулиганами уличными так не обращалась!

Я позвонил руководителям Москвы, и главному прокурору, и главным милиционерам, и сказал: "Маленькая фабрика женская "Айвори-Интерьеры" убивается палихатовцами — примите срочные меры". Я за три дня так и не дождался, чтобы полиция приехала и остановила этот разбой! Уворовали, вывернули станки, разогнали коллектив — и всё это под прикрытием тех, кто носит погоны и должен защищать.

Давайте вместе примем решение. Я обращаюсь к Морозову, я имею право к вам обратиться, я в своё время вас выдвигал, когда вы в партийном комитете работали в Татарстане: немедленно примите меры в связи с разгромом фабрики женской. Там работают женщины! Посмотрите в глаза директору, которая ко всем вам обращается: что же этот разбой творится, когда открывается заседание Думы? Новиков блестяще выступил, вам три дня об этом говорил, а разбой так и не остановлен.

Я неделю назад целый час сидел один на один с президентом, обсуждали сложившиеся проблемы — он откликнулся на все и, обращаясь к нам с вами, сказал: "Надо иметь общее дело". У нас с вами есть общее дело.

Общее дело — это народные предприятия, которые возникли после дефолта и стали украшением страны. Неверов вот сидит рядом, я к нему лично обращался, вместе с Саблиным: "Остановите разбой!" Тысяча судов вокруг "Совхоза

имени Ленина", лучшего предприятия! Всех руководителей приглашаю, лично проведу вам экскурсию! Это лучшее в Европе хозяйство, там лучшие школы, лучшие сады, лучшие парки, лучшая профориентация. Там проголосовали — после грязи и мерзостей Булаева в Центризбиркоме, когда они сняли под совершенно надуманным предлогом Грудинина... Я вас приглашаю посмотреть на это чудо-сказку! Сколько ни ввали, сколько ни поносили — 60 процентов граждан, которые живут рядом, проголосовали за наш список. Вы обязаны с этим считаться!

Обращаюсь лично к Собянину (три раза писал — и по фабрике, и по тому, что полиция окружила наш партийный комитет и пять дней автоматчики охраняли команду Рашкина): мы не нарушаем закон, мы законопослушные люди — пусть они занимаются своим делом и не продолжают этот разбой!

Мы просили, и я вас просил: 250 депутатов — 250! — готовы взять на поруки сына нашего руководителя фракции в Иркутске Левченко — Андрея Левченко. Родился ребёнок, два дня он его понячил, привезли в "Матросскую тишину" — сидит ровно год! Всех тех, кому он якобы содействовал, давно выпустили, а он сидит в качестве заложника. Я оставил это обращение президенту — надеюсь, что Вайно получил от президента установку. Тот сказал: мы разберёмся и наведём элементарный порядок.

Вот здесь сидел Бессонов, руководитель нашей ростовской организации, главный помощник Коломейцева, который блестяще работал в Думе, — восемь лет его гоняют по просторам страны. Ни за что присудили пять лет, и не хотят даже помиловать в связи с юбилеями, праздниками!

На мой взгляд, сколько бы ни свирепствовали, это абсолютно бесполезно. У нас сильная, грамотная команда. Я вчера вместе с нашим штабом, с Кашиным, Афониним, Новиковым доложил 56 партия, движениям, организациям, которые шли с нами на выборы, о результатах. Они обратились к вам с конкретной программой, она опубликована в "Правде", в "Советской России" и на сайте — это наше вам предложение на очередную повестку этой сессии. Мы будем максимально эту повестку реализовывать.

Но хочу, чтобы все, кто говорит о конституционном большинстве, не забывали следующую арифметику. Вот в целом результаты голосования: в Москве — 30 на 30 процентов (если отбросить дистант), на Дальнем Востоке, в Якутии примерно та же картина, в крупнейших республиках, от Якутии до Марий Эл, — 31 на 35, и с этим придётся считаться! Никакая полиция, никакая прокуратура не поможет. В Москве за нас голосовало

на 500 тысяч больше, почти миллион, и всех не пересажают и не перепрофилируют. Ну, меня судили 300 раз, допрашивали 100 раз, угрожали 300 раз — я думал, мы из этого омота 90-х вылезли.

Я призываю услышать предложение президента об общем деле. У нас с вами есть великолепное дело, связанное с образованием и наукой, — великолепные предложения Жореса Алфёрова, Мельникова, Смолина. Рассмотрите это творческое наследие, оно гениально по своему содержанию! Он три лекции вам в наследство оставил: наука и жизнь, почему социализм и почему атомный проект Советского Союза сделал нас великой и безопасной державой. Посмотрите, он наследство нам оставил! Мы вносили десять раз — так забаллотировали.

Вы посмотрите, что делается с технической наукой. В прошлый раз поддержал нас Мишустин: 150 миллиардов — электроника, робототехника, искусственный интеллект. Мы можем это двинуть вперёд, но гляньте в новый бюджет: я эту строчку искал-искал и не нашёл. Вот он вчера ко мне ездил на родину, радовался, что мы там построили лучшие электронные предприятия. Я когда там работал, мы... шесть лучших в СССР электронных научных предприятий были на первом месте в стране, потом их погромили. Сейчас пытаемся что-то восстановить, но, если не будут финансировать, невозможно решить эту задачу.

И продовольственная безопасность. Кашин, Коломейцев, Харитонов документы на стол положили, 40 законов принято, президент поддержал, Совет Безопасности поддержал, Володин тут провёл слушания — Силуанов пришёл и всё к чёртовой матери выкинул! Кто у нас финансами распоряжается? Я и правительству Мишустина говорю: если у вас по-прежнему этим будет заниматься Силуанов, а не партия...

Одну минуту добавьте.

Председательствующий. Добавьте одну минуту, пожалуйста.

Зюганов Г. А. ...а не партия власти, если не будете выполнять указания президента и решения Думы — ничего не будет! У нас, посмотрите, цены на картошку выросли на 60 процентов, а зарплаты, пенсии, стипендии усыхают, усыхают... Восемь лет подряд народ теряет доходы, полстраны живёт на 20 тысяч рублей и меньше!

Невозможно в глаза смотреть ветеранам войны, ветеранам труда. Дети войны в деревне получают 7—9 тысяч, в городе — 12—14 тысяч. Восемь раз вносили законопроект — почему вы не приняли? Копейки нужны! Ветеранов было 14 миллионов,

сейчас осталось уже 10, и они продолжают вымирать, самому молодому 73 года.

Мы реальную программу предложили. Мы будем её отстаивать в Государственной Думе, будем её отстаивать последовательно, грамотно и профессионально. Но приведите в порядок силовые ведомства, потому что они готовят "большой майдан" в центре Москвы. Мы этого не допустим! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, обращаюсь к председателям комитетов по бюджету и налогам и по охране здоровья: просьба подготовить информацию о финансировании здравоохранения за текущий год, за прошлый год и за 2019 год, то есть до ковида, прошлый год и текущий год.

Насколько я знаю — думаю, вы со мной согласитесь, — объёмы финансирования здравоохранения выросли существенно. Средства на это мы с вами, не жалея, выделяли и регионам, и на федеральном уровне. Посмотрите, сейчас и лекарства закупаются гражданам, и центры строятся, ну и огромная работа ведётся врачами — установлены доплаты. Это всё делается фактически в ежедневном режиме.

Андрей Михайлович, посмотрите, пожалуйста, если удастся до конца заседания, если у вас будет конкретная информация в цифрах, давайте её приведём, потому что неправильно будет говорить то, что под собой не имеет основания. Это первое.

И второе. Коллеги, когда мы говорим об итогах выборов, давайте прямо скажем: если в Республике Саха (Якутия), Геннадий Андреевич, вы победили — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это признаёт и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" признаёт, потому что там сильный кандидат Тумусов шёл, единоросс тоже сильный шёл, но вы победили; если победил Казанков в Марий Эл и вы победили в целом по республике, набрав больше, чем "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это признаёт; если кандидат от КПРФ победил в Республике Коми нашу с вами коллегу, председателя комитета Государственной Думы прошлого созыва, — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это признаёт. А почему тогда вы не признаёте победу "ЕДИНОЙ РОССИИ" в других регионах?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Геннадий Андреевич, вы один из самых опытных политиков. Ну нельзя так, нельзя! Там, где победили, значит, это вы считаете как должное, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна признать, а там, где проиграли, вы говорите: "Не признаю".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так нельзя, так нельзя! *(Шум в зале, выкрики.)*

Коллеги, давайте мы с вами на берегу, на берегу договоримся: если мы признаём там, где вы победили, — у нас вопросов нет, а если так — мы должны выступать. У нас тогда будет выходить Васильев, будут выходить другие депутаты и говорить: "Мы не признаём". В итоге что? Понятно, чем это закончится, это то, что было. Мы от этого ушли. Коллеги, так или нет? *(Аплодисменты.)*

Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" молчит... Вы домолчитесь, коллеги, вы домолчитесь, вы! Там, где победили, защищайте победу! Где депутат от Москвы? Что молчите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это вы так говорите. Их избрал народ, — народ! — так же, как и всех тех, кто здесь присутствует. Есть решение Центральной избирательной комиссии — всё, точка. Есть претензия — идите в суд. Не надо политизировать эти вопросы — в суде они должны решаться. Давайте это прекратим! Это всё разрушает доверие к власти.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вот форма одежды для депутата! Да, полтора года мы говорим: перчатки, маски. Один я это делаю! Чего же вы хотите? Здесь сообщаете нам, сколько умерло, сколько заразилось, — и почти вся фракция сидит без масок, и здесь многие без масок! Я вынужден снять, чтобы меня лучше слышали, — как только закончу выступать, надену, только на момент выступления.

Конечно, нам всем хочется чистоты, справедливости. Ну вот третье место заняла ЛДПР, это избиратели так решили, поэтому не надо никому примазываться к третьему месту. А количество депутатов во фракции — это технический вопрос: можно набрать 50 человек, кто захочет, перейдёт в эту фракцию, это не имеет значения. Значение имеет только воля избирателей, поэтому не надо путать! Избиратели сказали: третье место — ЛДПР, поэтому прошу больше не примазываться к третьему месту.

Поднимают вопрос о количестве партий, говорят как о достижении: "Смотрите, пятая партия появилась!" А в первой Думе было 12 партий — чем это кончилось? А при советской власти — одна партия. Никакого значения не имеет количество партий в парламенте! В Америке две партии, и страна процветает 200 лет, во Франции и Германии — пять, и обе гибнут, и на ваших глазах, если проживёте ещё 30 лет, они погибнут: их за-

топчут арабы, турки, курды, албанцы и так далее. Это уже происходит, уже в некоторых местах мечети, муэдзины зовут в мечети — христиане дома сидят, им запрещено вообще. Это всё происходит на ваших глазах, просто вы ещё пока этого не видите. Европе конец, не завтра, но через 20—30 лет. А партий было много, и революций было много, и все хотели свободы. Получили свободу? Вы получили свободу для диких народов, которые вас затопчут, а дикими их сделали вы — они все из ваших колоний!

Так что здесь не надо хвалиться тем, что ещё какая-то партия появилась. Она появилась, и она с первого шага, с первого мгновения говорит: не надо прививок, свобода, как хотят — пусть прививаются, пусть нет. Для чего вы полномочия дали тем, кто способствует гибели наших граждан? Пожалуйста, на базаре, в бане можете агитировать за что угодно, но, если пришли сюда (это государственные полномочия), здесь никто не должен говорить, что прививка не нужна. Обязательно нужна! И там, где её сделали летом, там уже сняты ограничения, а у нас — вообще треть!.. Гондурас где-то, какая-нибудь Венесуэла... Ну что это такое? 30 процентов вместо 70, 80, 90 процентов, а пример берут в том числе и с нас.

Вот воля избирателей. Сотни мандатов за эти три-четыре созыва сдано обратно — а для чего на выборы пошли эти сотни кандидатов в депутаты? Это же обман! Избиратели проголосовали — а он говорит: я не пойду в Думу, вместо меня пойдёт другой по очереди. Только пятый пошёл: и первый отказался, и второй отказался, и третий, и четвёртый — пятый пришёл, его вообще поставили для проформы, а он теперь депутат Госдумы! Я считаю, что комитет по законодательству должен посмотреть, я считаю, что не имеет права никто отказываться от мандата. Мандат не нужен — не иди на выборы! Ты пошёл на выборы, чтобы обмануть избирателей, да ещё от своего имени. Это люди замечательные, с хорошей биографией, я ничего не говорю, но мы обманываем избирателя: он голосовал именно за этого человека, — только! — а приходит совсем другой. Поэтому нужно в закон внести норму: кто избран — тот и работает депутатом; если он сразу не идёт или через месяц слагает мандат, это место передаётся другой партии. Такие законы есть в других странах. Если партия не хочет направить в Думу того, за кого голосовал избиратель, тогда другой партии отдать этот мандат — сразу прекратится эта беготня!

Ну а если говорить про партии, то есть партии, которые напрямую связаны с иностранными спецслужбами, капиталом, идеологией. Это что, тоже достижение, такие партии тоже должны быть в парламенте?! На них делают ставку и говорят:

"Голосуйте вот за этих!" — перед всем миром показывают, за кого надо голосовать. Это что такое? Прокурора надо вызвать сюда, но с одним требованием: запрещать те партии, которые опираются на иностранную помощь, распускать их!

И ещё один момент: проверить программы всех партий и сказать, что, если в программе какой-то партии стоит тезис о строительстве какого-то общества, эта партия не может быть зарегистрирована, регистрация отменяется. У нас это в Конституции!.. Есть о другом обществе — всё, это противоречит Конституции, таких партий не должно быть! В Турции они запрещаются, а их лидерам запрещается вообще впредь участвовать в политической борьбе. У нас этого нет.

Здесь коснулись того, что какие-то достижения есть в Орловской области. Я не возражаю, но что вы не говорите о том, что плохо там? 15 лет больницу не можете построить, и два губернатора — оба из одной партии. Что это такое? Поэтому здесь тоже нужно думать...

Вот могли бы чай принести или кофе чашечку. Всё жалеете для оппозиции — для себя бережёте!

Геннадий Андреевич, 15 лет стоит мощнейший медицинский центр, деньги выделялись...

Из зала. Почему ни копейки не дают достроить?..

Жириновский В. В. Ну а где первый капитал?

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну вы всегда хвалились орловской планёркой, тем, что планируете. Значит, так запланировали, что выделенных денег не хватило. Кто планировал? Я же говорю: два губернатора семь лет руководили процессом.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Да, правильно, но видите как — значит, не верят. Если верят, выделяют деньги, а если не верят — что же, снова закопать в землю?

Здесь, в этом зале, я лет 15 назад предложил самое коренное решение демографической проблемы. Сколько пособий ни будете давать, квартиры, там, не знаю, как называются, подгузники — бесполезно! Миллионы женщин забеременели — им врачи не нужны, ну они не хотят этого ребёнка! Так давайте уговорим её родить и заберём ребёнка, а ей — первый семейный капитал. Как об стенку горох! Из этой фракции Останина (она уже пришла, председатель комитета по делам семьи и женщин, где она?), она оттуда прямо кричит: "О, ты хочешь продавать детей!" А я в ответ: "А вы хотите детей спускать в канализацию?" Давайте выбирать! Три миллиона в год в канализацию — это можно, а спасти — нет, не будем спасать! Я вам говорю: мы не решим демографическую проблему. Европа как решает? Там

тоже слабая рождаемость — приезжие, и вся Европа уже цветная, там уже нет французов, немцев, шведов. Но мы же не можем так делать, для нас это будет гибель: мы окружены этими государствами с многомиллионным населением, — там хоть Средиземное море отделяет, а у нас ничего не отделяет — затопчут!

Вот в Санкт-Петербурге уволили учительницу биологии за просветительский блог "Не стыдно". Она поднимает те вопросы, которые учителя должны поднимать. Нет, не хотят в школах вводить предмет, связанный с семьёй, с отношениями — папа, мама, так сказать, и всё остальное, — и учительница, которая решила сама объяснять, увольняют. Увольняют — это какое-то мракобесие, средневековые! Где этот комитет, по делам?.. Вот комитет по образованию здесь у нас? Чернышов, вы курируете этот комитет? Вот я прошу комитет по образованию — раньше Никонов был, сейчас кто? — немедленно восстановить учительницу из Петербурга на работу, это понятно? Это ближе... относится к комитету по образованию.

Ну вот из всех республик русские уходят, и вас это не волнует. Сперва вы закрыли глаза, когда в Прибалтике было давление, потом на Украине, в Молдавии, на Кавказе. Вот Средняя Азия, мои родные места: я первым ушёл оттуда 60 лет назад! Пока вы здесь с Хрущёвым нянчились, а потом с Брежневым гуляли по всем банкетам, нас гнали оттуда, из Средней Азии, но тихой сапой. А теперь уже языковой патруль: ах, русский там чего-то говорит, русский язык? Это ж дикость! Доигрались, что языковые патрули гуляют по магазинам, по улицам Казахстана, Киргизии и ловят русских: кто там говорит по-русски? Вот ваша дружба народов, Геннадий Андреевич! Я согласен, я за дружбу, согласен, но никогда не получится, никогда и нигде! Как и социализм! У двух партий написано: социализм. Никогда нигде не будет социализма — люди хотят большего! А кто за социализм, постройте на Сахалине. Давайте им дадим Сахалин, остров, туда пускай поедут, и я посмотрю. Остров разбежится, останутся только активисты той партии, которая призывает к социализму. Социализм — Северная Корея, поезжайте; Куба — поезжайте; Венесуэла, Никарагуа. Больше нигде его нет. Поэтому вот подумайте.

Амнистировали мигрантов из Средней Азии, кто здесь хулиганил, избивал, насиловал. Товарищи пожаловались в Кремль: ну давайте их... Им было запрещено возвращаться в Россию — амнистировали! Скоро приедут 300 тысяч. Мы что это?.. Где у нас комитет по делам СНГ? Где Калашников?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну так работайте, комитет! Или ваш комитет ликвидировать надо! 300 тысяч скоро приедут — обозлённые, ибо их выгнали за последние десять лет, выгнали! Сейчас они вернуться, и вы увидите, что они будут творить, — не только в вагонах метро, но и по всей...

Вот эти вот города, где плохой воздух. Вы правильно хвалились: построили много предприятий.

30 секунд мне — меньше, чем коммунистам.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Две минуты добавьте! (*Оживление в зале.*)

Построили предприятия — смотрите, нечем дышать! Это Норильск, Воркута, Апатиты, Североморск, Новокузнецк, Красноярск, Москва. Правильно строили, огромное количество, отличный успех — но без очистных сооружений! И за эти 50—60 лет миллионы умерли от туберкулёза и других заболеваний, потому что дышали отравленным воздухом, пили грязную воду. Мы с вами чистую пьём, смотрите, какая чистенькая вода, а миллионы пьют грязную воду, кипятят её!

Поэтому надо всё оценивать по конечному результату. Запомните хорошую поговорку: цыплят по осени считают. По осени коммунисты-социалисты проиграли! Теперь не мешайте нам, ЛДПР. (*Оживление в зале.*) Все остальные — вы не способны! Все ваши эти, как его... Грудинин! Ну вы правду можете сказать, что это земля дорогая, что за счёт аренды земли?.. "Крокус-Сити" вам миллиарды даёт, ему, а не его клубника! Не надо обманывать — давайте говорить правду, как в первом классе, я вас призываю!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, если нет возражений, давайте попросим председателя Комитета по просвещению Ольгу Михайловну Казакову разобраться в ситуации, о которой Владимир Вольфович сказал, с учителем биологии из Санкт-Петербурга и дальше нам доложить. Также давайте попросим Леонида Ивановича Калашникова, чтобы он нам пояснил в отношении решения, связанного с мигрантами. Насколько я знаю, речь идёт об административных правонарушениях, связанных с просрочкой регистрации, и, собственно, ни в коем случае это не касается тех, кто нарушал наши законы, кто имеет отношение к уголовному наказанию и преступлению. И здесь также будет правильно информацию довести до сведения всех, чтобы у нас граждане понимали, о чём речь идёт. Договорились, коллеги? Нет возражений? Нет возражений.

Переходим к следующему выступлению. Миронов Сергей Михайлович, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" хочу поздравить всех депутатов Госдумы с избранием и с началом работы Государственной Думы восьмого созыва! И конечно, в начале своего выступления тоже хотел бы сказать несколько слов о прошедших выборах.

Ну, прежде всего, мы, как вы знаете, в целом признали результаты выборов. На сегодняшний день Социалистическая политическая партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" — третья политическая сила в стране. Мы рады тому, что за нас проголосовали на 1,2 миллиона граждан России больше, чем в 2016 году.

Но вы наверняка слышали, что у нас была уникальная программа, которая называется "Справедливый наблюдатель": мы выставили реально 111 тысяч подготовленных наблюдателей практически на всех избирательных участках. Ну и конечно, были зафиксированы, прямо скажем, "чудеса", эти "чудеса" мы, как и обещали, отразим в специальной "Белой книге" нарушений. В этой "Белой книге" мы обязательно опубликуем фотографии тех членов, иногда председателей участковых избирательных комиссий, а иногда и территориальных избирательных комиссий, которые — несмотря на требования Конституции, несмотря на требования закона, несмотря на прямой посыл президента и администрации президента, что главное — легитимность, с учётом того, как внимательно смотрели за нашими выборами с Запада, и в связи с этим действительно неважно, какая партия сколько набрала, главное, чтобы была легитимность, — тем не менее на местах по-прежнему попытались играть свою игру. Так вот, готовя сейчас эту "Белую книгу", просто хочу поделиться, что вот у нас в партии сейчас идёт спор, кого выносить на обложку этой "Белой книги", чей портрет: у нас есть кандидаты от Башкирии, кандидаты, к сожалению, от моего родного города Санкт-Петербурга и кандидаты от Астраханской области. Ну вот мы спорим, но скоро, я думаю, недельки через две-три эта "Белая книга" покажет своих "героев", а избиратели увидят тех, кто нарушал эти законы.

В связи с этим, конечно, оглядываясь на прошедшие выборы, мы понимаем, что перзрела необходимость внесения изме-

нений в избирательное законодательство. И мы такие инициативы подготовили, они уже практически вносятся в Государственную Думу.

Начнём с трёхдневного голосования. Конечно, мы понимаем, что пандемия, и действительно объективности ради нужно сказать, что избирателям так проще, им удобнее: кто-то в пятницу сходил, кто-то в субботу, кто-то в воскресенье. Но, если речь шла о пандемии, мы же с вами, а особенно наши справедливые наблюдатели, видели это удивительное явление, когда 17 сентября, в пятницу, в 10 утра на так называемых зачётных участках выстроились многочасовые очереди из наших несчастных-несчастливых бюджетников и госслужащих, которые были мобилизованы — и слово "мобилизация" очень актуально — и пришли исполнить, как им было велено, свой долг. Но, кстати, вы знаете, когда сейчас в Telegram-каналах, везде идут дискуссии: как же так, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имела рейтинг 26–28 процентов, и вдруг 49 процентов? — на самом деле нужно отдать должное этой мобилизации. Думаю, что как раз процентов 19, даже, может быть, больше, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила именно в пятницу, именно за счёт мобилизации тех людей, которые уж не знаю, насколько искренне, но проголосовали за эту партию. И здесь другой вопрос: где же санитарные нормы, где же вот эта забота в связи с трёхдневным голосованием? Поэтому я думаю, что на будущий год надо внимательно посмотреть, а нужно ли продолжать такую практику.

Вторая тема — это, конечно, дата. В этом зале в предыдущих созывах мы неоднократно поднимали вопрос о том, что всё-таки удобнее ориентироваться, например, на второе воскресенье октября. У коллег из ЛДПР давнишнее предложение перенести выборы на весну — говорят, что вот позитивный настрой, всё цветёт, солнышко светит. В любом случае, я думаю, в третье воскресенье сентября многие люди ещё не вернулись из отпуска. Считаю, что думать об этом надо.

Видеонаблюдение. Дорогие коллеги, сколько денег было вбухано по прямому поручению президента в оснащение всех избирательных участков видеокамерами? И почему-то мы не используем это, нужно иметь аккаунты, партийные либо кандидатов, для того чтобы посмотреть. Но, кстати, мы внимательно смотрели, и было много интересных "чудес", ну, как, например, в моём родном городе Санкт-Петербурге ночью сейфы с теми самыми сейф-пакетами перевозились с одного участка на другой массово, на тележках, причём, когда возили обратно, это заняло буквально минут десять, а вот в вечернее время почему-то часа по три, по четыре возили эти сейфы, и не было видно, где они находились. Но это уже отдельная история.

Конечно, необходимо, и мы будем настаивать на отмене муниципального фильтра, причём абсолютно конкретно. Уважаемые коллеги, вдумайтесь: когда идут выборы президента, любая парламентская партия без всякого фильтра, без сбора подписей имеет право выдвигать своего кандидата на высший пост в стране, на пост Президента Российской Федерации, а как только идут выборы губернатора в субъекте Федерации — обязательно нужно собрать подписи муниципальных депутатов, пройти тот самый муниципальный фильтр. Зачем? Вот те, кто не нашёл поддержки у избирателей и не представлен в Государственной Думе, пускай проходят через муниципальный фильтр, но парламентские-то партии наверняка не должны этого делать.

И ещё одно предложение. Я убеждён, что те выборы, которые проходят у нас по одномандатным округам, всё-таки должны быть двухтуровыми. Дело в том, что, как вы сами знаете, человек, который получает депутатский мандат, иногда обгоняет своего ближайшего конкурента на несколько десятков голосов, иногда даже ещё меньше, это не проценты, а десятки голосов. Я не буду говорить, насколько точно эти десятки голосов подсчитаны, но, совершенно очевидно, если ввести второй тур... Если в первом туре более 50 процентов набирает кандидат — всё, он депутат, всё понятно, но, если не набрал 50 процентов никто, кандидаты, занявшие первые два места, участвуют во втором туре. Согласитесь, в том числе и состав Государственной Думы, если бы это уже работало на прошедших выборах, был бы несколько иным.

Ну и наконец, не могу не сказать о том, о чём мы говорили уже много-много раз и даже лет. Известен древний принцип "разделяй и властвуй", и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" использует этот принцип, потому что мы вынуждены конкурировать между собой — много партий на левом фланге. В целом, если вы посмотрите результаты выборов, 40 процентов набрали партии левонационалистической ориентации. Если бы была возможность создать избирательные блоки и объединения, была бы совершенно другая ситуация.

Теперь о нашей предстоящей работе. Президент, обращаясь к нам, обозначил очень чётко — и сегодня в интервью он ещё раз на них указал — две самые основные, главные задачи, которые стоят перед нашей страной: первая — это, конечно, увеличение доходов населения, ставим знак равенства, это борьба с бедностью, о необходимости которой мы многие годы уже говорим, и вторая — это, конечно, наша многострадальная демография. И в связи с этим среди наших предложений, с которыми мы шли на выборы и на которых мы будем настаивать,

и отмена так называемой пенсионной реформы, возвращение пенсионного возраста к совестливому, 55 лет — для женщин, 60 лет — для мужчин, и обязательная индексация пенсий для работающих пенсионеров.

И здесь, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", я хочу обратить ваше внимание: у нас в Государственной Думе уже находятся две соответствующие законодательные инициативы региональных парламентов, парламентов Ненецкого автономного округа и города-героя Севастополя, а в этих законодательных собраниях за вашей партией большинство, это ваши депутаты проголосовали за необходимость индексации пенсий для работающих пенсионеров. И я напому, что сегодня это норма Конституции. Наша фракция в прошлом году при принятии Конституции внесла эту норму, где чёрным по белому написано, что пенсия в Российской Федерации индексируется не реже одного раза в год. И в связи с этим мы будем настаивать на этой индексации, потому что это веление времени.

Вот я вижу здесь Евгения Попова, который во время дебатов тоже высказывался в том числе о необходимости индексации пенсий. Я очень рад, что в "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже зреет это решение, но, Евгений Георгиевич, я на всякий случай обращаюсь к вам с предостережением: будьте повнимательней, всё, что касается пенсионных дел, — это очень чревато, а то в лучшем случае вас могут направить послом в Кабо-Верде, а в худшем — просто в следующем созыве Госдумы вас может не оказаться. Так что думайте, посмотрите внимательно на то, что вы предлагаете.

Ну и говоря о предстоящей работе, я ещё раз хочу сказать: те задачи, которые поставил президент, обязательно нужно выполнять. Люди ждут от нас именно этого — возвращения им долгов и возвращения социальной справедливости.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Пожалуйста.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги! Немножко о сегодняшней повестке, не только политические заявления. Меня радует, что сегодняшняя повестка вся разрешительная. Мы сегодня ничего не запрещаем — это, мне кажется, хорошее начало работы Государственной Думы.

По всем пунктам, я думаю, все фракции подготовились, но я хотел сказать, что наша фракция считает, что пункт 26 повестки, проект о внесении изменений в закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма...", — ну, вы видите полное наименование этого пункта... Мы поддерживаем предложение профильного комитета отклонить этот законопроект. Дело в том, что, конечно, курение — это очень серьёзная проблема, и мы вместе с вами будем с этим разбираться, но то, как сформулирована вот эта поправка, — это, конечно, такое переливание из пустого в порожнее. И мы считаем, что Государственная Дума — это не место, где надо имитировать деятельность, здесь надо действительно заниматься серьёзными вещами, поэтому мы тоже считаем, что эту поправку можно отклонить.

Наверное, все мы пришли всё-таки делать большие вещи, большие дела, и мы понимаем, что это требует времени, требует очень внимательной работы, чтобы, желая лучшего, что-нибудь случайно не повредить. Система в России сложная, большая — будем аккуратными! Вот за первые дни в Думе мы увидели, что есть две темы, по которым, наверное, у всех есть не то что консенсус, но общая озабоченность и желание более или менее каких-то однонаправленных таких действий.

Например, вопрос образования мы обсудили с коллегами и из КПРФ, и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и с кем мы ни обсуждали — всем, конечно, хочется сделать так, чтобы образование в России было хорошее, качественное. Весной этого года мы делали, вернее, по нашему заказу ВЦИОМ провёл большое исследование. Что выяснилось? Мы задали вопрос: "Готовит ли школа к современной жизни?" Только 10 процентов родителей и учащихся ответили, что да, готовит, 8 процентов затруднились ответить, а 82 процента сказали, что нет, к современной жизни школа не готовит. Мне кажется, это прямо приговор. Мы задали вопрос: "А российское вузовское образование готовит к самостоятельной работе по специальности?" Тут лучше: 33 процента сказали, что да, готовит, 18 процентов людей сказали, что затрудняются ответить, и 49 процентов сказали, что нет, не готовит. Это более мягкий приговор вузовской системе.

И конечно, есть много вопросов, связанных с содержанием образовательного процесса, но мы считаем, что сегодня очень много такой формализации, очень много отчётности должны делать и учителя, и преподаватели вузов. Здесь многие сами являются преподавателями вузов и понимают, как много зависит от аккредитации, от сертификации. Это прямо избыточное регулирование!

И смотрите, чтобы, например, какие-то вещи сделать, требуются огромные деньги из бюджета, требуется найти источники финансирования, а есть вещи, которые не только не требуют источников финансирования, но и деньги бюджета экономят. Например, если отчётность учителей, преподавателей снизить, сократить, то деньги дополнительные не нужны, деньги ещё и останутся. И учителя будут заниматься образованием, а не писаниной — не важно, бумажной или цифровой, отчётность от того, что она цифровая, легче не становится.

Мы сегодня... В последние дни, вы знаете, произошёл арест ректора Шанинки Сергея Зуева, я его лично знаю 12 лет. Когда мы запускали свой факультет в РЭУ имени Плеханова, я с целым рядом людей в образовании советовался. Это один из выдающихся государственных людей, это человек, который имеет государственные награды, который действительно любит образование, понимает в вузовском образовании, сделал целый ряд современных, прогрессивных курсов. И то, что этого человека... его обвиняют, его вуз в том, что они украли 21 миллион рублей, — это просто, конечно, позорно, и когда человека такого возраста, такого уважаемого, большого вытаскивают из постели и тащат в суд — это какой-то действительно явный дисбаланс в современной системе не только силовых органов, но и образования. Я рад, что ему дали домашний арест, но странно, когда в России мы радуемся, что человека не посадили в изолятор, а дали всего лишь домашний арест, — вот такая радость у нас... Я думаю, что... У нас у всех есть депутатский иммунитет, но мы видим, как заместителей министров преследуют, тех, которые пытаются что-то сделать хорошее, — это, конечно, очень печально, это тоже, я думаю, в каком-то виде на образование влияет.

У нашей партии... Уже полтора года мы рассказываем об идее закона о первом рабочем месте. (*Шум в зале.*)

Коллеги, чуть-чуть тише, попрошу вас! Я понимаю, что коммунистов тоже прессуют, но... Попрошу послушать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Нечаев А. Г. Тоже, как и Зуева.

Что хочу сказать? Закон о первом рабочем месте. Очень многие выпускники вузов не могут устроиться, и вы знаете почему. Потому, что их спрашивают: "А какой у тебя опыт работы?" — "А никакого опыта работы нет". — "Ну иди тогда, пока набирай опыт". А где его набирать? И мы предлагаем сделать очень простую вещь: работодателю дать годовые или, может быть, двухлетние каникулы, например, по выплате соцстраха за такого студента. Он получает такую фору, это не очень большие деньги — не так много выпускников, не так мно-

го работодателей, которые платят всё вбелую, — но такая льгота поможет студентам устроиться, а первое рабочее место если у тебя есть, то второе у тебя уже потом будет. И я слышал, что ещё ряд партий тоже эту идею... она им тоже нравится.

Наверное, говоря об экономике, — это вторая тема — и президент сказал о том, что нужно заниматься проблемами бедности, и сегодня во всех выступлениях руководителей фракций это звучало... Мы считаем, что всё-таки бедность преодолевается не тем, чтобы собрать побольше денег из экономики, а потом раздать бедным, — такой процесс скорее воспроизводит бедность. Мы считаем, что пришло время всерьёз подумать о запуске экономики. Несколько попыток в десятые годы производилось. Какие-то... Мы помним про контрсанкции: они действительно помогли сельскому хозяйству, вызвав и другие тоже эффекты. Мы помним, как, например, через девальвацию Центральный банк пытался в 2014 году запустить экономику, но тоже не очень пошло.

Сейчас ставка идёт на национальные проекты, на то, что это поможет запустить экономику, но тоже уже три года национальные проекты мы наблюдаем, и что-то экономику это не запускает. И мы считаем, что нужен большой такой налоговый манёвр, упрощение налогов, при сохранении общей нагрузки на экономику упрощение самой этой схемы взимания налогов. И мы считаем, что это очень большая работа. Время предвыборной кампании прошло, когда на это наше предложение — о налоговом манёвре — какие-то коллеги отвечали, что это всё популизм. Мы считаем, что надо спокойно — это требует времени, требует расчётов... но просили бы всех тоже вот включиться в поиск такой модели. Мы привлекли Санкт-Петербургский государственный экономический университет для разработки вот этого налогового манёвра — это люди, которые 15 лет занимаются налогами, это люди серьёзные, умные, питерские. Поэтому предлагаем здесь глубже посмотреть.

Две темы совсем короткие. Также в программе нашей партии была тема отказа от "электоральных паровозов". Действительно, когда люди идут во главе списков, а потом в Госдуме не работают — это странная система. Я рад, что Владимир Вольфович Жириновский или прочитал нашу программу, или, может быть, ему коллеги рассказали, и для нас... Мы такая партия, которая не болеет за авторство, — если какую-то идею у нас стащат или... Мы готовы ею поделиться — давайте делать что-то на благо страны, а не мериться, кто что предложил. Будем считать, что это Владимир Вольфович придумал. Давайте действительно эту практику паровозов исключать.

Что касается вакцинации, я вслед за Президентом России считаю, что это дело добровольное. Люди, которые не хотят вакцинироваться, имеют для этого основания. Мы можем соглашаться с этими основаниями, можем спорить с ними, но мы не можем эти основания не уважать. Конечно, есть примеры стран, как Израиль, которые уже запускают третью, четвёртую, пятую волну прививок, и уже считается, если две прививки, как будто ты этот самый, скептик вакцинированный, и тоже угрожают преследованием. Поэтому давайте здесь будем спокойнее. Мы многого не знаем, но очень уважаем тех людей, которые сделали прививку, и главное в России — это, конечно, иметь хороший иммунитет, потому что в России надо жить долго.

Спасибо большое. Я сэкономил немножко времени, которое заняли коммунисты. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, если не будет возражений, давайте попросим комитет по делам молодёжи изучить предложение руководителя фракции о первом рабочем месте и затем внести предложения по его реализации. Нет возражений? Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Молодцы, хорошо! Если есть законопроект, внесённый ранее в повестку, предложение, которое высказал руководитель фракции, либо дополнит внесённую норму, либо мы сможем учесть предложение, доработаем или просто ускорим рассмотрение этого вопроса. Всё правильно. Если есть дельные предложения, они должны поддерживаться, для этого мы здесь и выступаем.

Так, пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С места.

Включите микрофон Васильеву.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Вячеслав Викторович, мы время, которое вы сейчас уже использовали, посчитали вот сейчас второй раз — оказалось, не 11 минут, а четыре с небольшим, поэтому я тогда с согласия фракции продолжу разговор в пределах пяти минут, которые у нас остались, у фракции.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, таймер: шесть минут Васильеву Владимиру Абдуалиевичу с учётом того, что четыре минуты...

Васильев В. А. Я могу с места, могу выйти в зал — как удобно. Надо выйти на трибуну?

Председательствующий. Конечно да.

Включите микрофон на трибуне.

Время пошло, Владимир Абдуалиевич, шесть минут.

Васильев В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я больше четырёх лет не был в этом зале и, наверное, по-другому немножко воспринимаю ситуацию. Работа в Дагестане и опыт работы в Думе, я думаю, для меня были полезны, и некоторые вопросы, кажется, мне удалось почувствовать, может быть, даже острее, чем в этом зале. Я хотел бы остановиться на нескольких моментах.

Первое. Я вот чувствую, что у нас — я пойду в обратном порядке — есть какое-то соперничество за идею очевидную, полезную для всех. У неё нет отцов, она общая — может, нам и не надо делиться? Не вижу проблемы.

Ещё один момент. Вот сейчас и у меня есть такие вопросы. Вчера буквально вот обратились — очень тяжёлая ситуация в семье у одного нашего боевого лётчика: жена больная, дети, онкология, а он ещё иск получил, который за жизнь не оплатит. Тяжёлая ситуация, и каждый здесь переживает и хочет решить вопрос. Но демократия закончится, если я сейчас буду проталкивать свой вопрос, как и каждый руководитель фракции или депутат, закончится демократия, даже если 240 депутатов подпишут, потому что... Мы же хотим, да?... Это всё было, я был в этом зале, когда ещё был замминистра, были времена покруче: тогда у нас такое было массово, когда освобождали от уголовной ответственности подписями депутатов. Мы опять туда идём, коллеги, или добьёмся того, с чего мы начали? Вдумайтесь, а с чего мы начали?

Геннадий Андреевич, я вас очень уважаю, вы же начали-то правильно! Вы начали с кого? С прокурора и с министра. А потом заявили, что правоохранительные органы готовят майдан. Если майдан будет, вас не будет, Геннадий Андреевич, коммунистов, и вы это знаете, что так будет. *(Аплодисменты.)* Так что давайте-ка так, мои дорогие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Геннадий Андреевич, вы иногда возвращаетесь в своё прошлое, я тоже вынужден это сделать. Столько крови и несчастья, которые видели вы и видел я — только с разных сторон!.. Вы всегда оценивали, а я работал при тех порядках, когда, не получая даже пайков, защищали страну и сохранили её. И давайте уважать правоохранительные органы! *(Аплодисменты.)*

Вы посчитайте, сколько мы им не дали на жильё, на сертификаты, — об этом мы не говорим. Давайте быть чувствительными ко всем!

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Не спешите! Вот мы сейчас, когда бюджет сформируем, посмотрим, тогда и будем по одежке протягивать ножки, потому что уже доигрались до этого — Советский Союз развалили. Ну что дальше-то? Вот так и делали: тратили больше, чем зарабатывали. Вы что хотите? Вы за кого, вообще-то? Что вы людям, извините, мозги пудрите? Не можем мы всё и сразу и всем. Это что, непонятно? Но мы можем сделать очень многое, когда мы вместе.

Геннадий Андреевич, по поводу народных предприятий. Вот, как говорится, видит бог, был в Дагестане, работал с вашим коллегой — ничего не делается. С тем, что называется народными предприятиями, — вот вникните! — там беда просто, застой полный!

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Геннадий Андреевич...

Председательствующий. Коллеги, давайте послушаем. Ведь мы не прерывали ни одного руководителя фракции, ни одного!

Васильев В. А. Геннадий Андреевич, я там проработал больше трёх лет. Ну зачем же меня приглашать? А у вас есть возможность, допустим, в том же Орле или где-то ещё — покажите нам это! Что вы там про Московскую область рассказываете столько лет одну и ту же историю? Мне не интересно, не обижайтесь. Вы интересный человек, а этот пример мне не интересен, я о нём имею другую информацию.

Коллеги, мы людям обещали что? Мы обещали суверенитет, защиту каждого человека, развитие экономики — как средства. Вот здесь сейчас выступали — кто против? Без экономики мы ничего не сделаем, — ничего не сделаем! — без борьбы с коррупцией тоже, без наведения порядка в теневой экономике тоже... Тогда будет меняться и ситуация. А если мы сейчас начнём с того, что вот кто-то сумеет больше поднажать и проскочить...

В завершение приведу один пример. Я был председателем комитета по безопасности в одном из созывов, и к нам обращались, как во все комитеты, как и сейчас это происходит, и очень правильно председатель даёт поручение комитетам, а не принимает со слов: вот я за такого или за такого... Так вот, смотрите, к нам обратился тогда Завод счётно-аналитических машин имени Калмыкова — интересное предприятие, там вот 200—300... считали все эти математические

программы, и сейчас дальше... А вопрос был в чём? Две части в руководстве: одни (это в районе Елоховского собора, кстати, огромная территория) хотели заняться территорией, а другие хотели, Геннадий Андреевич, сохранить то, чем жили, — коллектив. И они к нам ходили в комитет, потому что не знали, где найти правду. И мы с ними договорились о чём? О том, что они при нашем участии между собой договорятся. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Они договорились, Геннадий Андреевич, они договорились!

У нас сейчас много жучков, дельцов, есть коррупционеры, это правда. Но давайте вместе, не я, не вы, а вместе, как это мы делали в зале по обманутым дольщикам, помните? Одни возбуждали, другие возбуждали — в результате собрали здесь всех и, глядя в глаза людям, вместе с ними решили задачу. Никто сейчас не бужит, а ведь могли бы сейчас бегать по территории.

И давайте чувствовать ответственность. Каждый, кто нарушает закон... Ну это просто беспредел! Другого пути у нас нет, кроме как улучшать закон, а не критиковать и не угрожать, а то такое получим, что и не снилось! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, спасибо вам большое. Надеюсь, убеждён, мы в начале очень интересного пути — очень интересные выступления! Делить нам нечего, кроме того, чтобы делать полезное, как ещё раз подчеркнул президент, для людей. Мы пожертвовали выступлением Анны Юрьевны, к сожалению. Она хотела говорить по делу, но пока не получается.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили выступления руководителей фракций.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы с вами завершили выступления от фракций.

После выступления Геннадия Андреевича было поручение председателю комитета по бюджету доложить об объёмах расходов на здравоохранение начиная с 2018 года по текущий год и о планах на будущее.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Включите Макарову микрофон.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня просьба — говорят, лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать, — и я попросил бы вывести на экран данные, чтобы все могли их не только услышать, но и увидеть*.

Итак, сразу хочу сказать, что все разговоры, откуда и что... Данные даются по фактическому исполнению бюджета, то есть это реально истраченные деньги. Итак, 2017 год — у нас идёт 2 триллиона 828,4 миллиарда; 2018 год — 3 триллиона 313,3 миллиарда; 2019 год — 3 триллиона 811,5 миллиарда; 2020 год — 4 триллиона 437 миллиардов; 2021 год — мы можем пока дать данные только на 1 сентября (я даю данные об исполнении, а не о выделенных или провозглашённых деньгах) — это 5 триллионов 60,5 миллиарда. На сегодняшний день в проект бюджета на 2022 год заложено 5 триллионов 188,5 миллиарда, однако здесь отсутствуют те средства, которые ещё только предстоит распределить во втором чтении. Ну, приведу лишь один пример, это поручение президента: программа реабилитации — порядка 20 миллиардов рублей. Сейчас они находятся на госрасходах, после второго чтения они встанут на свою полочку, это будет здравоохранение.

Теперь, чтобы проще было тем, кто будет это считать, — у нас же все считать научились — чтобы им было намного проще: расходы на здравоохранение в 2021 году по сравнению с 2017 годом выросли на 78 процентов; расходы из федерального бюджета на здравоохранение в 2020 году выросли по сравнению с 2017 годом в 3 раза; по сравнению с первоначально утверждённым бюджетом, который мы с вами принимали год назад, только за девять месяцев расходы на здравоохранение увеличились на 13 процентов. Я отвечаю за каждую цифру, которая сейчас здесь приведена, поэтому смею... (*Аплодисменты.*)

Нет, извините, пожалуйста, я хотел бы, если можно, аплодисменты после следующей фразы. Мы слишком часто слышим утверждение: государство сокращает расходы на здравоохранение. Я сейчас ответственно заявляю, что это либо незнание, либо откровенная ложь. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, информация предоставлена. Кстати, её подтверждает и председатель Комитета по охране здоровья, вот только что подходил. В общем, там те же цифры. А если мы

* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

будем сравнивать, а мы можем сравнивать и с прошлым годом, где рост очевидный, мы можем сравнивать и с 2018-м — это уже многократный рост. Поэтому, коллеги, давайте руководствоваться цифрами и ими же оперировать.

Коллеги, обращаюсь к руководителям фракций: у нас с вами есть необходимость обсуждать вопросы, имеющие отношение к ведению? Нет.

Переходим к 3-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Законопроект рассматривается во втором чтении. Доклад делает Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" рассмотрен в первом чтении Госдумой седьмого созыва, и поэтому позвольте мне дать немного больше информации о рассматриваемом законопроекте, чем это принято при рассмотрении во втором чтении.

По сути законопроект повторяет действующую норму статьи 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации и упорядочивает пенсионное законодательство в части того, что доходы бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации пополняются в том числе за счёт конфискованных средств, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений, а также за счёт средств, полученных от реализации конфискованного имущества, полученного также в результате совершения коррупционных правонарушений. Таким образом, распорядителем средств становится Пенсионный фонд России, который затем, как известно, распределяет их на пенсии, социальные выплаты и пособия.

Необходимо отметить, что законопроект подан депутатами от ЛДПР и дважды отклонялся с отрицательным отзывом правительства. Вместе с тем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" седьмого созыва Госдумы поддержала своих коллег, и он был рассмотрен и принят в первом чтении. Сегодня мы рассматриваем его во втором чтении, что является положительным примером межфракционного взаимодействия депутатов.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1 — к принятию. Таблица поправок № 2, к отклонению, не сформирована.

Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? В ней две поправки. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", 3-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: когда выступала Светлана Викторовна Бессараб, она сказала, что инициатива принятия данного законопроекта принадлежит фракции ЛДПР, но эту инициативу, после того как она столкнулась с отрицательным отзывом, не была поддержана в правительстве, поддержала "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В итоге диалог, который был проведён, позволил поддержать инициативу, и сегодня мы её приняли все единогласно.

Это вот как раз пример того, что мы вместе можем объединяться для реализации задач, которые стоят в целом перед страной, в целях защиты наших граждан. И кому бы ни принадлежали здоровые инициативы — фракции, не имеющей большинства, фракции, которая критикует большинство, — не важ-

но, главное, что от этого выиграют люди. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ещё раз подчеркну... Пускай эта инициатива исходит не от фракции большинства, но её надо поддерживать, потому что она решает проблему. Хотелось бы, чтобы мы вот по этому пути пошли, тем более что это первый наш проект закона в рамках восьмого созыва, надеюсь, что он будет не последним, мы будем двигаться, вот так вместе решая проблемы людей.

Коллеги, Правительство Российской Федерации — мы вчера этот вопрос обсуждали в рамках Совета — обратилось с просьбой рассмотреть 6-й и 7-й вопросы нашей повестки с учётом графика докладчика, а ему нужно будет ещё выступить сегодня на ряде других совещаний. Все согласились с этим. Нет возражений, если мы сейчас рассмотрим 6-й вопрос нашей повестки, это законопроект первого чтения, затем 7-й вопрос нашей повестки, а потом вернёмся к рассмотрению 4-го? Следует учесть, что наш коллега из правительства Андрей Николаевич Пудов, официально представляя проект закона, ещё и исполняет обязанности министра, поэтому на нём большой груз ответственности и полномочий. Давайте мы тогда поддержим, как и говорили ранее. Нет возражений? Нет.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Подготовиться Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект предлагает установить такой порядок, при котором в случае признания судом недействительным договора об обязательном пенсионном страховании и, соответственно, неправомерным досрочного перехода к новому страховщику (в связи с его неправомерным поведением) и возврата средств пенсионных накоплений на счёт гражданина у предыдущего страховщика ранее удержанный доход от инвестирования этих средств также будет возвращён гражданину. Кроме того, законопроектом предлагается направлять на счёт гражданина также и проценты за неправомерное пользование средствами пенсионных накоплений. Если брать действующую практику, то в настоящее время гражданину, как правило, приходится ещё раз идти в суд,

чтобы эти денежные средства истребовать от недобросовестного страховщика.

Таким образом, при реализации закона будут в полном объёме учтены права застрахованных лиц.

Прошу поддержать.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предложенную законодательную инициативу, отмечает её актуальность, целесообразность. Миллиарды наши граждане потеряли, формируя свою накопительную пенсию, на так называемых переходах — в отдельных случаях из-за незнания ставят свою подпись, а в отдельных случаях подписи подделывались, заверялись недобросовестными главами муниципальных образований. И сегодня, когда такая сделка признаётся недействительной, гражданин возвращается в предыдущий негосударственный пенсионный фонд, а для того, чтобы вернуть деньги, для того, чтобы вернуть инвестдоход, необходимо получить очередное решение суда. И вот в этом законопроекте эта несправедливость устраняется, поэтому комитет просит данную инициативу в первом чтении поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Николаевич, в августе в ходе избирательной кампании я обсуждал в том числе этот законопроект со своими избирателями. Хочу сказать, что законопроект этот люди поддерживают. Единственно, у меня к вам вопрос. Вот он вступает в силу с 1 июля 2022 года. Судя по документам к этому законопроекту, нам не потребуется внесение изменений в от-

дельные нормативные правовые документы, в другие законы и так далее, потребуются только внесение изменений в нормативный документ Банка России и настройка программного обеспечения.

В связи с этим вопрос: почему чуть ли не десять месяцев мы отводим на вступление в силу этого закона? Есть ли возможность посмотреть и сделать так, чтобы он вступил в силу как можно раньше? Закон на самом деле хороший, нужный, его на самом деле ждут.

Пудов А. Н. Спасибо большое за вопрос. Хочу сказать, что срок вступления в силу, конечно, обусловлен тем, что, как правильно сказали, необходимо делать настройки не только в системе Пенсионного фонда (здесь они минимальные), а ещё и с точки зрения участников рынка. Давайте мы... ну, я обещаю, что мы в ходе рассмотрения ко второму чтению к этому вопросу ещё вернёмся. Если можно будет ещё уплотнить, то постараемся.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, каков на сегодняшний день объём накопленных пенсионных накоплений — это первая часть вопроса — за счёт взносов на обязательные пенсионные накопления? Какие объёмы размещены в государственной управляющей компании и какой объём размещён в частных управляющих компаниях, в НПФ? И если есть данные, какой объём прироста за семь лет, после того как были приостановлены взносы на обязательное накопительное пенсионное обеспечение? За семь лет на сколько эти капиталы приросли? И сразу хочу задать вопрос: каково количество получателей ежемесячной пенсии, накопительной ежемесячной пенсии — именно получателей ежемесячной пенсии по накопительному элементу?

Пудов А. Н. Спасибо, Оксана Генриховна, за вопрос. По существу. Всего 28 пенсионных фондов работает на рынке. Средства пенсионных накоплений, а их 4 триллиона 997 миллиардов рублей, делятся в такой пропорции: в Пенсионном фонде в управлении 2 триллиона рублей, в НПФ — 2 триллиона 999 миллиардов рублей. Количество застрахованных лиц, кто формирует эти объёмы, — 75,1 миллиона человек: в ПФР — 38,2, в НПФ — 36,9. Значит, по досрочным переходам скажу, что они снизились до минимума, в настоящее время это исчисляется всего тысячами человек.

Что касается общей статистики, связанной с тем, как формируют свои пенсионные права граждане, я вам отвечу, что по

состоянию на текущую, актуальную дату накопительную пенсию получают 107 тысяч человек, срочную выплату — 41 тысяча, единовременную выплату получили 11,1 миллиона человек, соответственно, это в общей сложности 11,3 миллиона выплачиваемых пенсий. Средние размеры: накопительная — 860 рублей, срочная — 1900, единовременная — 15 тысяч, постоянно растёт.

Что касается тех размеров, которые осуществляют... По каждому НПФ, по государственной управляющей компании они являются индивидуальными. И у меня есть расширенная справка, которую я вам готов передать, где данные, которые нам представляют, ну, в данном случае, конечно, представляют в Центральный банк, они есть на официальном сайте. По каждому НПФ есть данные, которые показывают объективную картину, связанную с тем, как управляют средствами пенсионных накоплений и какой доход сформирован за всё это время.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

По ведению или вопрос?

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос. Не сработала кнопка.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопросы Андрею Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, нет ли у вас данных, как часто происходит такая ситуация с неправомерным переходом застрахованного лица от одного страховщика к другому?

И следующий вопрос: применяются ли к таким недобросовестным страховщикам иные меры воздействия?

И третий, заключительный вопрос: в связи с тем, что предполагается вступление в силу закона только через год, хотел уточнить, как быть тем людям, с кем такая ситуация произошла ранее?

Пудов А. Н. Спасибо. Таких случаев, когда судами был выявлен недобросовестный переход, у нас 1200 на всю Российскую Федерацию.

Что касается мер воздействия. Они применяются исходя из того, что у нас регулятором является Центральный банк, и меры самые жёсткие бывают — вплоть до отзыва лицензии, если выявляются массовые случаи таких переходов.

А что касается срока, то я уже сказал, что срок обусловлен необходимостью формирования всеми участниками этого процесса, а там их несколько десятков (это НПФ, Пенсионный фонд, Центральный банк), нормативных актов.

Что касается вопроса о прошлых случаях. У нас есть соответствующее предложение, заключение ГПУ о том, чтобы рассмотреть ко второму чтению вопрос о распространении действия этого федерального закона на те случаи, которые были до вступления в силу данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, взносы на обязательный накопительный пенсионный элемент приостановлены с 2014 года, то есть фактически семь лет они уже не производятся. При этом, как сказал Андрей Николаевич, накопленные взносы на накопительный пенсионный элемент, которые производились с 2002 по 2014 год, составляют 4,9 триллиона рублей. Это огромная сумма.

То, что эти вложения абсолютно рискованные, доказывает принятие данного проекта закона и следующего проекта закона, который будет сейчас рассматриваться. Поэтому представляется, что есть все основания для того, чтобы не продлевать каждый год приостановку перечисления пенсионных взносов, которая в народе получила название "заморозка пенсионных накоплений", а просто принять решение об отказе от обязательной накопительной пенсионной системы, от обязательных накопительных пенсионных взносов и системно решить вопрос о том, что нам делать с этими 4,9 триллиона рублей, то есть практически с 5 триллионами, которые вкладываются и имеют бесконечное количество рисков. А получателей ежемесячных накопительных пенсий ничтожное количество, вот только что Андрей Николаевич сказал, всего 107 тысяч человек. При этом 11 миллионов получили единовременную выплату, то есть, когда они выходили на пенсию, им была положена накопительная пенсия, им предложили единовременную выплату, причём эта единовременная выплата — чисто по номиналу.

Поэтому мне кажется, что мы сейчас определяем задачу для нового созыва, и надо принципиально решить вопрос, что делать дальше с накопительной пенсионной системой и, самое главное, что нам делать с этими 5 триллионами рублей.

Спасибо.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект позитивный, и наша фракция его поддержит, потому что не только возвращаются средства в предыдущий пенсионный фонд, но и возвращается резерв по обязательному пенсионному страхованию, вернее, те инвестиции, которые находятся в резерве.

Всё это, конечно, позитивно, но уже в вопросах прозвучала та неудовлетворённость, которая есть в отношении этого законопроекта. Прежде всего, и об этом говорилось, а как быть с теми, которые уже выиграли суды, но инвестиционный доход не получают, и они вынуждены ещё раз обращаться в суд? Полагаю, что ко второму чтению вполне можно решить эту проблему, чтобы этим же законом... чтобы действие этого закона распространялось и на тех людей.

Ну и конечно, не могу не согласиться с вопросом, который прозвучал, о том, почему такой простой, понятный, логичный закон вступать в силу будет с июля 2022 года. И Центральный банк способен изменить свои нормативные документы, и цифровизация в Пенсионном фонде должна быть сделана гораздо быстрее. А те конкретные пенсионные фонды, которые должны под это подстроиться, — им вполне для этого хватит одного квартала. Думаю, что это тоже вопрос второго чтения и он будет решен позитивно.

Поэтому я предлагаю поддержать законопроект, а наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	14 чел.	3,1 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год". Доклад

официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Указанным проектом федерального закона предлагается установление ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии на 2022 год. Напомню, что с 1 января 2016 года данная продолжительность должна ежегодно устанавливаться федеральным законом. Этот показатель необходим для расчёта накопительной пенсии.

С учётом данных Росстата и в соответствии с методикой оценки ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии с 1 января 2022 года предполагается установить данный показатель в размере 264 месяцев, то есть такой же показатель, который действует в текущем году. То есть он останется неизменным.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта отражена в докладе представителя министерства. Я хотела бы только отметить, что количество женщин в этом году впервые меньше, чем количество мужчин, достигших возраста 60 лет. Ожидаемый период выплаты неизменен.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, народ говорит: дожить до пенсии — мечта, прожить на пенсию — искусство. Когда принимался в прошлой Государственной Думе печально знаменитый закон о повышении пенсионного возраста, согласно официальным данным, до 65 лет не доживало 43 процента российских мужчин, а до 55 лет — 10 процентов российских женщин.

Мой вопрос: есть ли прогноз официальный, сколько мужчин и женщин не доживут до пенсии после 2024 года — кстати,

напоминаю, что согласно указу президента № 204 мы должны были в 2030 году иметь среднюю продолжительность жизни 80 лет, потом эта позиция была скорректирована до 78 лет — и как всё это скажется на предполагаемом возрасте пребывания на пенсии?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Отмечу, что мы сейчас обсуждаем законопроект, который предполагает установление параметров для накопительной пенсии, и для накопительной пенсии параметры остались неизменными: мужчины, женщины — соответственно 60, 55 лет. Исходя из тех данных Росстата, которыми мы сегодня оперируем, я могу отметить, что на протяжении периода наблюдения, поскольку здесь используются именно числовые значения по лицам, которые находятся в возрасте, как я уже сказал, 60 и 55 лет, это значение с точки зрения численности мужчин растёт, численности женщин — в силу демографических причин изменяется... Напомню, что этот показатель учитывается именно от возраста 55 и 60 лет. Продолжительность жизни применительно к расчётным показателям имеет тенденцию к постоянному увеличению, от года к году, и такой прогноз тоже есть.

Прощу поддержать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, правильно мы понимаем, что вы предлагаете узаконить незаконно уменьшенный период дожития?

Пудов А. Н. Уважаемый Николай Васильевич, нет, конечно. Мы сохраняем ровно тот размер ожидаемого периода выплаты пенсии, который есть в текущем году, в 2021 году, исходя из тех норм, которые есть, о том, что если значение показателя не увеличивается, а там, напомню, шаг был шесть месяцев... Если в предыдущие годы было увеличение этого значения, то в этом году незначительное уменьшение, и поэтому в силу норм нормативных правовых актов этот размер сохраняется на уровне текущего года, что и сделано в качестве предложения в этом проекте федерального закона.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, в части незначительного снижения. Я вам напоминаю, что в доковидную эпоху ожидаемая продолжительность жизни была 73 с половиной, в прошлом году она упала у нас ниже 71, я думаю, по итогам этого года упадёт ещё ниже. Вот та методика, которую

вы использовали для расчёта, учитывает эти показатели или она такая, теоретическая?

Пудов А. Н. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Конечно же, она не теоретическая, она очень конкретная, прикладная. В этой формуле используется количество, прямо конкретное количество людей в определённом периоде, возрасте, как мужчин, так и женщин, используется значение ожидаемого периода выплаты пенсий — оно тоже счётное и значимое. Все эти данные Росстата есть, они публичные — готов дополнительно представить эти значения ко второму чтению ещё раз.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, всё-таки для людей закон уменьшит размер накопительной пенсии или увеличит его?

Пудов А. Н. Нет, не уменьшит однозначно. Значение показателя такое же, как было в прошлом году, значение неизменное. Не уменьшится размер обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, в этом году, после принятия этого закона, она действительно не уменьшится, может быть, в таком, цифровом выражении — конечно, съест инфляция, конечно, будут другие моменты. В прошлом году мы уменьшали... точнее, увеличивали время дожития, соответственно, уменьшали размер пенсии накопительной. Оксана Генриховна уже сказала, что в принципе, по большому счёту, накопительная пенсия превратилась сегодня у нас в фикцию. Её размер — мы в ближайшее время будем рассматривать бюджет Пенсионного фонда — в среднем составляет около 900 рублей. Поэтому неудивительно, что подавляющая часть граждан, которые выходят на эту самую пенсию или получают на неё право, от неё отказываются в пользу единовременной выплаты — получают те деньги небольшие, ну и потом их проживают.

Естественно, та цель, которую правительство, напомню, ставило в начале 2000-х годов, говоря, что пенсионные накопления, вот эта вот накопительная часть, резко увеличат пенсию в Российской Федерации, обернулась пшиком по разным причинам. Было большое количество этих вот негосударственных фондов, которые гоняли деньги туда-сюда, почти 5 триллионов рублей, которые банкротились, исчезали. И в результате вме-

сто роста пенсионных накоплений многие граждане в лучшем случае получили номинал, то есть ровно рубль они отложили и рубль им же государство вернуло, но только через несколько лет с учётом инфляции та сумма, которую они откладывали, естественно, стала гораздо меньше по покупательной способности.

Но мы говорим об этом не только как о проваленной реформе, мы говорим о том, что вновь нечто подобное сегодня Правительство Российской Федерации готовит. Оно не рискнуло внести этот законопроект накануне выборов, но сейчас мы с вами его получим. И уже было высказано мнение одного из руководителей Центробанка, что нынешними пенсионерами уже заниматься бесперспективно, они всё равно будут получать нищенскую пенсию, на которую с трудом будут выживать. Ну а для тех, кто хочет больше, вновь появится механизм откладывания средств от собственной зарплаты — в виде уменьшения подоходного налога либо каких-то других механизмов, — в ближайшее время мы увидим. Но при том же варианте механизма страховки со стороны государства, который был до этого, когда государство не может и не хочет гарантировать хотя бы минимальный, на уровне процентной ставки инфляции, которая у нас регулярно фиксируется на год, рост пенсии, ничего путного не выйдет. Это будет точно такой же обман граждан.

То, что мы сегодня принимаем, пока не касается того законопроекта, который, я уверен, будет проведён через Государственную Думу, но в будущем он будет точно так же работать. Увеличивая период дожития (необоснованно, на наш взгляд), мы будем уменьшать вот эту самую выплату накопительную, если она будет в итоге.

А то, что числа некорректные, — это, я думаю, мы в ближайшее время докажем. К большому сожалению, ковид убивает сегодня наших граждан в огромном количестве, особенно пожилых. Тем самым, конечно, для Пенсионного фонда происходит "экономия" (почему в кавычках, вы сами понимаете — потому, что это неправильно), и всё, что нас ждёт... это всё будет впереди.

Мы не будем поддерживать данный законопроект, проголосуем против.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Когда в 2002 году вводили в пенсионную систему накопительный элемент, то есть объединили систему солидарной ответственности поколений и накопления граждан в надежде на удачное инвестирование и таким образом приум-

ножение, фактически впрягли в одну телегу коня и трепетную лань. И совершенно обоснованно с 2014 года эти отчисления для граждан моложе 1967 года рождения стали направляться на страховую часть пенсий, то есть их заморозили. В соответствии с методикой, которая разработана, ежегодно определяется вот эта самая выплата, которая производится для людей, достигших соответственно 60 лет — мужчины и 55 лет — женщины. Тут нельзя спорить: действительно, по данным статистики за 2020 год, коэффициент дожития, будем так говорить, для мужчин составил чуть больше 15 лет, а для женщин — 25 лет, и расчёт по этой же методике, который был проведён по 2020 году, показал, что в среднем это 241 месяц, то есть 20 лет, а было в общем 22 года. Но методика говорит, что в этом случае берутся данные за прошлый год.

А для людей, как правильно спрашивал Шерemet, что-то изменится? Нет. Пенсия у них не изменится. Если становиться на строго формальную позицию и отбросить методику, которая была утверждена, то 241 месяц — это меньше, чем 264, и пенсия увеличится. Но мы-то с вами понимаем, что снижение продолжительности жизни у пожилых людей обусловлено пандемией, обусловлено коронавирусом, и, увеличив несколько выплаты на 2022 год, мы потом, в 2023 или 2024 году, вынуждены будем, так как рост жизни продолжится, снижать размер пенсий, а снижать — это гораздо хуже.

Именно поэтому мы полагаем, что предложенный правительством вариант корректен, и считаем, что надо поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. ЛДПР занимает принципиальную позицию: мы считаем, что была допущена ошибка, когда в систему обязательного пенсионного страхования был введён накопительный элемент. Это должна быть исключительно добрая воля гражданина, и решение формировать накопительную пенсию гражданин должен принимать самостоятельно, а не так, когда у нас это было законодательно зарегулировано. Это первый момент.

Второй момент. Надо иметь в виду то, что данный период, который устанавливается, будет касаться только тех граждан, кому пенсия будет назначаться, а на тех, кому накопительная пенсия была назначена, этот закон никак не повлияет, какие бы здесь параметры установлены сейчас ни были.

Третий момент. Пенсионная реформа 2018 года не затронула накопительную пенсию, как бы за это ни бились тогда негосударственные пенсионные фонды, которые хотели и дальше

крутить имеющиеся средства и отложить момент реализации всех взятых на себя обязательств.

Теперь давайте задумаемся: а если мы не примем этот закон, что будет? Очевидно, что будет: просто накопительную пенсию не будут назначать тем лицам, кто достиг возраста 55—60 лет. Поэтому вопрос не в том, принимать или не принимать, а в том, какой период устанавливается, в том числе с учётом ковидной ситуации, в том числе с учётом той официальной статистики, которая нам показывает, что в 2020 году у нас смертность превысила рождаемость, отрицательный прирост зафиксирован на уровне 700 тысяч человек, то есть минус 700 тысяч.

Над данным законопроектом необходимо работать при подготовке ко второму чтению, и все те замечания, которые были высказаны, должны быть учтены, в том числе при подготовке соответствующих поправок.

А что касается времени внесения этого законопроекта. Правительство внесло его до выборов, он прошёл рассылку, так как это законопроект совместного ведения, он прошёл месячную рассылку. Комитет вчера его рассмотрел, и, соответственно, сегодня мы рассматриваем его на заседании палаты.

От имени фракции я обозначу позицию: мы воздержимся, проявляя своё отношение в целом к накопительной пенсии, а ко второму чтению будем предлагать соответствующие изменения в виде поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" выступает против этого законопроекта, потому что, извините, нужно быть реалистами.

Здесь замечательные слова прозвучали: вот мы скоро победим коронавирус и всё будет прекрасно. В бюджете уже заложено, что мы его вот-вот победим, только это не бьётся с реальностью. Извините, коронавирус с нами, скорее всего, навсегда, а самое главное — люди погибают не от коронавируса. От коронавируса, конечно, очень много погибает, но большинство людей погибает, извините, от нашей с вами политики, от того, за что мы здесь голосуем: от "оптимизации" здравоохранения, которая превратила его в здравоохранение, от ситуации, когда даже в Москве очень сложно получить квалифицированную

медицинскую помощь, — даже в Москве, в самом богатом месте нашей страны, понимаете? Мы видим изменения политики в сфере здравоохранения? Нет, мы видим наращивание денег, но наращивание денег сопровождается ликвидацией, извините, медицинской помощи. Так что не будет у нас при такой политике в медицине восстановления среднего возраста жизни, даже когда победим коронавирус. И в России сейчас действительно столько не живут.

Я просто хочу зафиксировать, что причин-то много. Это вымаривание страны искусственно созданным денежным голодом. Да, нужно по одежке протягивать ножки — только не в грубу! У нас второй федеральный бюджет на 1 октября этого года, по данным Минфина, официальным, лежит нетронутый, и мы его ещё будем увеличивать, а у нас 72 процента населения имеет доходы ниже 25 тысяч рублей, про работу для мигрантов я уже вообще не говорю.

Мы видим, что наша политика приводит к смертности выше... Потому что мы, Государственная Дума, мы здесь одобряем законопроекты, и, извините, вешать нас будут, в случае чего, не по партийным спискам — Владимир Абдуалиевич это очень чётко сказал, хотя и политкорректно. У нас в прошлом году была сверхсмертность, по данным Росстата (это официальный термин — "сверхсмертность"), количество смертей на душу населения было выше, чем после расстрелов в 37-м году. Мы для граждан России хуже ежовских палачей, извините, и относятся к нам сейчас за пределами этих замечательных залов примерно так же, и если это не ломать... Да, можно сравнивать проектировки бюджета с исполнением за восемь месяцев, но, если вы откроете данные Минфина, вы увидите, что сокращаются расходы: на экономику — на 8 процентов, на здравоохранение — на 8,6 процента, на социальную политику — на 6 процентов. Это то самое, о чём нам 11 сентября говорил Владимир Владимирович Путин. Это президентские приоритеты, а мы, по указке Минфина, будем сокращать на них расходы — и как, мы его будем дискредитировать, не говоря уже о себе? Когда мы в Георгиевском зале сидели, в 11 регионах прекратили или ограничили плановую медицинскую помощь. Это убийство! А экономить на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Сводный докладчик? Все высказались.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы возвращаемся к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О национальной платёжной системе", второе чтение, я напомню. Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы сократить сроки перечисления денежных средств из коммерческих банков на единый казначейский счёт, открытый Федеральному казначейству в Банке России. Сейчас срок — три дня, предлагается сократить до одного дня. Соответственно, деньги в бюджетную систему будут поступать намного быстрее и бюджетополучатели, получатели бюджетных средств также смогут получить соответствующие деньги быстрее. Очевидная выгода, поэтому просьба поддержать этот законопроект.

Он рассматривается во втором чтении, поступило три поправки, они все технические: две предлагается поддержать, они в таблице поправок, рекомендованных к принятию, одна — в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы и поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование первая таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25¹² и 25¹²⁻¹ части первой и статью 288² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который рассмотрен в первом чтении 19 мая текущего года. Речь идёт об исполнении поручения Президента Российской Федерации, в соответствии с которым налоговые льготы, носящие инвестиционный характер, должны предоставляться только на основании специального соглашения, содержащего обязательства на-

логоплательщика осуществлять инвестиции на территории Российской Федерации. В случае нарушения данных обязательств все суммы налогов, льготы по которым были предоставлены с момента присвоения статуса участника регионального инвестиционного проекта, должны быть восстановлены и внесены в бюджет с начислением пеней.

Уважаемые коллеги, в рамках подготовки законопроекта во втором чтении поступило четыре поправки, все четыре поправки рекомендованы к принятию, в основном носят технический характер. Комитет по бюджету и налогам их рассмотрел и рекомендует Государственной Думе принять поправки, сформированные в таблицу поправок № 1, и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части совершенствования деятельности администратора суда". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

Пожалуйста.

Момотов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части совершенствования деятельности администратора суда". Данный законопроект взаимосвязан с проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", который будет рассмотрен следующим.

Законопроектом предлагается внесение изменений в статью 45 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", в статьи 33 и 34 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" в части урегулирования деятельности администратора суда и аппарата суда.

Администратор суда — это должностное лицо, выполняющее организационные функции по обеспечению деятельности суда. В настоящее время статус администратора суда, определённый в Федеральном законе "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", имеет двойственную природу в связи с одновременным подчинением председателю суда и Судебному департаменту. Кроме того, отсутствие полноценной регламентации полномочий и требований к администратору суда приводит к неэффективности и дублированию полномочий администратора и работников аппарата суда.

Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование и одновременно на повышение правового статуса администратора суда, а также на оптимизацию его деятельности, исключение двойственного положения, устранение нормативного дублирования функций администратора и других работников аппарата суда, на распределение обязанностей в пределах компетенции, на изменение порядка назначения администратора и его подчинённости.

Предлагается выделить два вида администраторов: администратор суда — руководитель аппарата и администратор суда районного звена. К первому виду относятся: администратор суда — руководитель аппарата, выполняющий свои функции в аппарате кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда,

апелляционного военного суда, Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, суда по интеллектуальным правам, арбитражного апелляционного суда, арбитражного суда субъекта Российской Федерации. В перечисленных судах на председателе остаётся общее руководство деятельностью аппарата суда, а непосредственное руководство передаётся полностью администратору, что также позволит разгрузить председателя суда от решения вопросов материально-бытового и технического характера.

Требования к администратору повышаются: он должен иметь высшее юридическое образование, так как назначается и подчиняется он только председателю соответствующего суда. Данные должности исключаются из системы Судебного департамента, что решает проблему двойственности подчинения.

Законопроектом предлагается определить полномочия руководителя аппарата — администратора суда. К ним будут отнесены: организация работы по делопроизводству и работе архива; ведение судебной статистики; правовое обеспечение судей, работников аппарата суда; организация материального и социального обеспечения судей; организация материально-технического обеспечения деятельности суда, в том числе по строительству, реконструкции, ремонту и техническому оснащению зданий, помещений суда; организация проведения мероприятий по взаимодействию с адвокатурой, с правоохранительными органами и другими государственными органами и организациями по вопросам обеспечения деятельности суда; организация разработки проекта сметы расходов суда, утверждаемого председателем суда, и представление его в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Принятие законопроекта в целом позволит усовершенствовать систему организации работы аппарата суда, повысит эффективность осуществляемых им функций и положительно отразится на качестве правосудия. Принятие федерального конституционного закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований.

В связи с изложенным просим поддержать проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части совершенствования деятельности администратора суда".

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель Верховного Суда Виктор Викторович подробно остановился на концепции законопроекта, я назову буквально несколько моментов.

Основной целью законопроекта является реформирование института администратора суда. Так, законопроектом вносятся изменения в федеральные конституционные законы "Об арбитражных судах в Российской Федерации", "О военных судах Российской Федерации", "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", которыми предлагается законодательно определить полномочия руководителя аппарата — администратора суда.

В настоящее время должности администраторов судов числятся в штатном расписании Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, хотя находятся они в подчинении председателей соответствующих судов. В целях преодоления такого двойного должностного положения, их интеграции в аппараты высших судов законопроектом предлагается разграничить правовой статус администраторов. Для этого, как уже было сказано, предлагается ввести новую должность, которая будет относиться непосредственно к штатной единице аппарата соответствующего суда, руководителя аппарата — администратора суда только в судах верхнего звена. При этом на уровне районных судов останутся, как и были, администраторы судов, которые будут заниматься хозяйственными функциями, их ставки останутся в системе Судебного департамента.

На основании вышеизложенного комитет предлагает одобрить рассматриваемый проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Есть, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смирнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к представителю Верховного Суда.

Уважаемый Виктор Викторович, допускаете ли вы возможность того, что помимо высшего юридического образования у администратора суда — руководителя аппарата соответствующей судебной инстанции может быть высшее образование по специальности "государственное и муниципальное

управление"? Таких специалистов достаточно много, в том числе в судебной системе.

Момотов В. В. Мне сейчас сложно говорить. Я сразу не сравню государственные образовательные стандарты, которые касаются муниципального управления, и государственные образовательные стандарты, которые касаются специальности "юриспруденция". Очень важно, чтобы администратор прекрасно понимал содержание и характер административного процесса, гражданского процесса, уголовного процесса, потому что он будет отвечать за организацию работы суда. И если у него недостаточные знания, могут быть недочёты в работе. Я полагаю, это можно обсуждать, но, на мой взгляд, всё-таки специальность "юриспруденция" — это тот образовательный стандарт, который даёт достаточные знания в этой области.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Верховного Суда.

Скажите, пожалуйста, а вот эти новеллы повлекут увеличение заработной платы? И вообще, коллеги, я хочу сказать, что — вот мы сейчас будем слушать бюджет — необходимо аппарату суда увеличивать заработную плату в разы, потому что у них очень маленькая зарплата.

Момотов В. В. Спасибо за вопрос. Дело в том, что увеличение зарплаты не предвидится этим законопроектом, всё делается за счёт внутренних перемещений, они и сейчас работают, но убирается двойственность подчинения. Конечно, заработные платы очень небольшие. Сейчас администратор суда получает в звене кассации порядка 36–40 тысяч рублей, а в низшем звене — порядка 36 тысяч рублей. Конечно, этого недостаточно, у нас очень большая текучесть кадров. Вопросы, касающиеся аппарата суда, чрезвычайно чувствительны для судебной системы. Из-за того что такая текучесть кадров, мы много теряем профессиональных, подготовленных юристов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части совершенствования деятельности администратора суда".

Напомню, что по проекту конституционного закона предполагается голосование двух третей.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Одобрается единогласно в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

Пожалуйста.

Момотов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Как я уже ранее сказал, он идёт в связке с проектом федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части совершенствования деятельности администратора суда".

Данным проектом вносятся изменения в статьи 17, 18 и 19 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Он направлен на совершенствование деятельности второго вида администраторов суда, то есть администратора районного звена.

Администратор районного суда, городского суда, межрайонного суда, гарнизонного военного суда, администратор постоянного судебного присутствия входит в штат управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации и, следовательно, назначается на должность начальником управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации по представлению председателя соответствующего суда, подчиняется Судебному департаменту региона. Из этого следует, что полномочия администратора суда районного звена проистекают из функций Судебного департамента и состоят непосредственно в материально-техническом и хозяйственном обеспечении суда. Так, в полномочия администратора суда районного звена входят: подготовка залов судебных заседаний;

принятие мер по обеспечению безопасности; материальное и социальное обеспечение судей и работников аппарата суда; организация взаимодействия суда с адвокатурой, правоохранительными и иными государственными органами; осуществление информационно-правового обеспечения деятельности суда; организация работы по соблюдению правил и норм охраны труда и пожарной безопасности и другие. Основное требование к администратору суда районного звена — наличие просто высшего образования.

Данным законопроектом из полномочий администратора суда районного звена предлагается исключить полномочия по разработке проекта сметы расходов суда, утверждаемого председателем суда, и представлению этого проекта в соответствующее региональное управление Судебного департамента в субъекте. Это связано с тем, что суды районного звена не являются юридическими лицами, не имеют самостоятельного бюджета и не разрабатывают свои сметы расходов. На администратора суда возлагаются только анализ потребностей суда в материально-технических средствах при формировании проекта сметы на следующий финансовый год в соответствии с утверждёнными нормами и принятие иных мер по организации материально-технического обеспечения деятельности суда.

Новшеством, вводимым в законопроекте, является должность администратора постоянного судебного присутствия. Необходимость таких администраторов связана с тем, что, во-первых, постоянное судебное присутствие обычно находится на значительном расстоянии от районного городского суда, во-вторых, специфика деятельности администратора требует его фактического нахождения в здании, в помещении суда. При этом введение должности администратора постоянного судебного присутствия предлагается обеспечить путём перераспределения высвобождающихся должностей администраторов районных и городских судов при упразднении судов и создании постоянных судебных присутствий в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Реализация федерального закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований.

В связи с изложенным просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на реализацию названного ранее проекта федерального конституционного закона. В этих целях законопроектом предлагается исключить из положений Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" положение, регулирующее деятельность тех администраторов судов, которые уже будут исключены из штатного расписания системы Судебного департамента. Кроме того, законопроектом предлагается администраторам районных, городских и гарнизонных судов оставить функции материально-технического и хозяйственного обеспечения.

Законопроектом вводится дополнительная должность — администратор постоянного судебного присутствия, но, как следует из пояснительной записки к законопроекту, данные вакансии предлагается изыскать за счёт перераспределения должностей при упразднении некоторых районных судов.

Комитет поддерживает рассматриваемый проект федерального закона, отмечая, что концепция законопроекта направлена на оптимизацию деятельности судебной системы и обеспечение в конечном счёте единства управления.

На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Викторович, скажите, пожалуйста, есть ли у вас данные, насколько вот в рамках проведённой оптимизации судов увеличились командировочные?

Момотов В. В. Командировочные куда? Я, честно говоря, не понял вопрос.

Председательствующий. Повторите вопрос.

Коломейцев Н. В. Вот вы резко сократили количество судов и увеличили судебное присутствие, но им же всё равно надо ездить, скажем, во вновь образованные суды. Вот на это расходы увеличились? По моим данным, расходы увеличились, но я хотел бы ваши данные узнать, они же у вас точнее.

Момотов В. В. Я хотел бы сообщить, что у нас нет резкого сокращения судов, это однозначно. Там, где суды упраздняются, создаются судебные присутствия. С точки зрения экономики это, наоборот, выгодно, это сокращает государственные расходы. Если судебной нагрузки в этом районе просто нет — за-

чем держать там судей? Там может быть выездная сессия. Таким образом, для государства, для экономики это выгоднее.

Председательствующий. Коллеги, всё, да? Больше нет вопросов? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Юрьевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагается поддержать в первом чтении законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в части продолжения создания системы сопровождения и поддержки новых инвестиционных проектов в нашей стране. Этот законопроект является законопроект-спутником к принятому Государственной Думой прошлого созыва закону о внесении изменений, дополнений в 69-й закон, "О защите и поощрении капиталовложений...", цель которого — дополнительно создать стимулы к тому, чтобы для инвестиционных проектов, нуждающихся в развитии инфраструктуры (энергетической, транспортной, цифровой), в привлечении ресурсов на её развитие, имелась возможность опережающим образом эту инфраструктуру создавать и как можно скорее принимать инвестиционные реше-

ния, реализовывать новые инвестиционные проекты и создавать рабочие места.

Этот законопроект позволяет — помимо, так скажем, поддержки создания инфраструктуры через субсидии — предпринимателю, инвестору такого рода поддержку получить через налоговый вычет по четырём видам прямых налогов: налог на прибыль, транспортный налог, налог на имущество и в случае, если стороной соглашения о защите и поощрении капиталовложений является муниципалитет, ещё и земельный налог. На основании положений такого закона предприниматель, не дожидаясь, так скажем, рассмотрения в бюджетном порядке вопроса о предоставлении помощи, при расчётах соответствующей налоговой базы может этот налоговый вычет применить. Процедура достаточно проста: необходимо подтверждение через уполномоченных финансовых консультантов достаточно понятных рыночных заявительных процедур и соответственно парафирование в уполномоченном органе с возможностью камеральной проверки налоговой службой в установленном порядке. Сама процедура осуществляется на основе уведомления, подаваемого в налоговую службу, и применяется налоговый вычет в год, следующий после подачи этого уведомления.

Очень просим поддержать. Законопроект нужный, он существенно упростит взаимодействие между бизнесом и государством, связанное с реализацией новых инвестпроектов в стране, достаточно долгожданных и необходимых для того, чтобы выполнить президентскую задачу по повышению инвестиций в основной капитал до 2024 года на 70 процентов, над чем мы все вместе и работаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня просьба: можно попросить поднять руку хотя бы одного человека в зале, который против того, что надо защищать инвестиции и поощрять бизнес, который собирается реализовывать такие проекты. Если есть кто-то против, если можно, пожалуйста, поднимите руку.

Вы против, Владимир Иванович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. А, вы за?

Вот видите, рук против не поднялось. Поэтому если мы с вами считаем, что концепция этого проекта закона об этом, то тогда, я думаю, голосование по этому законопроекту совершен-

но очевидно. А вот если мы вдруг вспоминаем, что дьявол-то в деталях, а детали эти в вопросе о том, за чей счёт банкет, тогда возникают вопросы.

Андрей Юрьевич, наверное, в силу того, что не захотел вторгаться в компетенцию парламента, не стал говорить о тех вопросах, которые вчера обсуждались на заседании комитета по бюджету, а на заседании комитета по бюджету было ясно сказано: есть целый ряд условий, только при выполнении которых этот закон может быть принят.

Простите, если мы начинаем говорить о том, что этот банкет за счёт региональных и местных бюджетов, — мы не согласны. Если мы начинаем говорить, что мнение регионов и муниципалитетов, когда проекты реализуются на их территории, не учитывается, — мы с этим не согласны. Если мы говорим о том, что огромное количество норм, которые вообще не имеют никакого отношения к Налоговому кодексу, вносится в Налоговый кодекс, — мы с этим не согласны. Если мы, наконец, говорим о том, что, ну, здорово, вложил он деньги, ну хорошо, вот давайте кому какая сумма нравится — миллиард, 100 миллионов, давайте... Но у каждого же своя сумма: у граждан ощущение, что и 100 рублей много, а для кого-то и 100 миллиардов, в общем-то, ну, в принципе терпимая сумма. И вдруг возникает вопрос: а кто должен подтвердить реальность этих инвестиций? Вот льготы, то есть то, что мы потом отдадим от имени государства, — всё это тут прописано, всё классно. Но возникает вопрос: за чей счёт банкет? Так всё-таки кто подтвердит, реальные эти инвестиции или нет? И вдруг возникает механизм, что, оказывается, это будет делать Министерство экономического развития.

Я понимаю, Андрей Юрьевич, вы перешли на работу в Министерство экономического развития, и ясно, что никто лучше этого министерства это сделать не сможет. Однако вопрос в том, что одновременно вы вносите поправки в Налоговый кодекс, когда предоставляете права налоговым органам, которые они и так имеют. Но тогда при чём тут параллельные органы? И давайте всё-таки определимся: кто-то должен подтвердить, что эти инвестиции реально сделаны, или это необязательно?

Так вот, законопроект по большей части — я подчёркиваю: по большей части — важный и нужный. Это то, что, мы говорим, относится к концепции проекта закона. А вот всё то, о чём я сейчас сказал, — это те детали, те нахлобучки, которые идут под эту идею. Но вот эти нахлобучки (у нас сейчас введён в наш экономический обиход такой термин — "нахлобучки"), вот эти нахлобучки у нас, к сожалению, могут убить идею защиты ре-

альных инвестиций и поощрить на самом деле, дать возможности использовать этот механизм тем, кто инвестиции на самом деле делать вовсе не собирается.

Поэтому комитет по бюджету после очень серьёзного обсуждения предлагает поддержать концепцию этого проекта закона — концепцию поддержки реальных инвестиций, защиты реальных инвестиций, — но создать специальную рабочую группу, которая рассмотрит все эти вопросы вместе с бизнес-сообществом, вместе с экспертами, и проверить действительно, как этот механизм на самом деле будет работать. И только после этого этот проект закона может быть вынесен на второе, на третье чтения. Хотя я не сомневаюсь, что нам сейчас будут рассказывать о всей важности этого закона, как нам вчера пытались объяснить, как много начальников по нему уже приняли решение.

Комитет поддерживает концепцию, предлагает поддержать в первом чтении, а все замечания подробно изложены в заключении комитета, если кто-то хочет с ними ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю Министерства экономического развития.

Вы говорили о вопросах развития энергетической инфраструктуры. У нас есть задачи федерального уровня — это развитие газификации, вместе с тем есть регионы, которые обеспечивают соответствующие режимы, а есть регионы, которые этим не занимаются, соответственно, развитие газификации идёт более низкими темпами. Допускаете ли вы распространение подобных задач в целом на территории Российской Федерации по отдельным видам развития инфраструктуры?

Иванов А. Ю. Позвольте, Александр Дмитриевич?

В целом механизм распространяется на всю территорию Российской Федерации, и никакой дискриминации по отношению к какому-либо субъекту не устанавливается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слова "нахлобучка" не нашли в законе.

Но, Андрей Юрьевич, не могли бы вы ко второму чтению принести нам такую вот справочку? Мы давали кучу льгот раз-

личных для Дальневосточного округа — для ТОРов, дальневосточные гектары, — а люди продолжают уезжать. У нас было организовано, по-моему, 17 различных особых экономических режимов — а каков эффект от этого? Ну и здесь — Андрей Михайлович правильно возмущается — у нас 184-м законом передано около 200 полномочий в регионы и муниципалитеты, а мандатов передано всего 30 процентов. Поэтому вот по поводу банкета и нахлобучки сможете сделать справочку ко второму чтению?

Макаров А. М. А мне можно? Я так понимаю, что вопрос Андрею Юрьевичу... Можно я продолжу?

Председательствующий. Нет, Андрей Михайлович, вам вопрос.

Макаров А. М. Это вопрос Андрею Юрьевичу.

Председательствующий. Включите микрофон в правительственной ложе.

Иванов А. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Безусловно, справку по работе всех преференциальных режимов с результатами их деятельности в разрезе по годам обязательно сделаем и представим в комитет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Ответ был дан.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Просто весь смысл в том, что Андрей Юрьевич, наверное, и не знает, что такая справка уже есть. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Так я ведь вам говорю, где вам её найти. Я сказал: я для вас делаю — а вы всё боитесь, что я что-то нехорошее про вас скажу. Только хорошее!

Так вот, на самом деле у нас сейчас вместе с материалами бюджета прилагается специальный материал, который называется "Налоговые расходы". Вы помните, как долго вот с этой трибуны мы бились за то... мы говорили о том, что те льготы, которые предоставляются по налогам, — это те же расходы государства? И вот теперь мы с вами имеем, наконец, возможность посмотреть, сколько стоит любая льгота. Эти материалы есть в бюджете.

И я как раз хотел бы обратиться к вам, Николай Васильевич, с предложением: давайте посмотрим, не ограничиваясь только, там, дальневосточным гектаром, а давайте посмотрим все льготы, насколько они эффективны, в каких сферах, в каких отраслях. Ну, просто чтобы не грузить сейчас Министерст-

во экономического развития лишней работой, эта работа уже сделана, она представлена в Государственную Думу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. А, поработать — нет, это я не против. Это борьба с безработицей, это не имеет отношения к закону.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Михайлович, вот в продолжение вашей речи, чтобы понять размер бедствия, насколько предлагаемые льготы носят императивный характер? Вот, например, налоговый вычет по земельному налогу может быть предоставлен со стороны органов местного самоуправления — может или должен? Это решает орган местного самоуправления или это делается автоматом?

Макаров А. М. Спасибо огромное. Вы знаете, вот можно я разделю ваш вопрос на два? Первый — это вопрос о том, решает он или не решает, а второй — это вопрос, какой размер бедствия. И на первый и на второй вопросы мы с вами ответим после второго чтения. И поверьте, после второго чтения я вам честно скажу: либо у нас есть размер бедствия — и тогда я назову сумму, либо у нас нет этого размера бедствия и интересы и муниципалитетов, и регионов защищены. Именно вот только то, что очень важно в данном случае найти баланс, — это и является главным основанием, почему комитет по бюджету подержал этот законопроект в первом чтении.

Очень важная тема, её очень важно проработать, но сделать так, чтобы это не происходило в ущерб ни региональным, ни местным бюджетам. И если уж что-то предоставляется, то это предоставляется за то, что там действительно возникают новые рабочие места, возникают новые производства, которые создают новую налоговую базу. Ведь смысл в том, что, когда вы говорите о размере бедствия, это очень лукавая позиция: здесь вообще нет выпадающих доходов, ведь это производство ещё не создано! Вопрос в том, будет оно создано или нет. Вот тот режим, который мы создаём, предполагает, что мы поддержим того инвестора, который это производство создаст; если мы его не поддержим, он просто его не создаст и этих доходов не будет. Но если мы собираемся поддержать его так, что он может получить всё это, ничего не создавая, — вот это недопустимо! Но это, я повторяю, предмет нашей с вами работы при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо. Вопрос Андрею Юрьевичу.

Андрей Юрьевич, скажите, пожалуйста... Вот в финансово-экономическом обосновании у вас написано, что уже одобрено 36 инвестиционных проектов в рамках закона по защите капиталовложений на сумму 1 триллион 289 миллиардов рублей. И вопрос такой: какой объём возмещения вот этих инвестиционных расходов вы прогнозируете? Если 1 триллион 289 миллиардов — это инвестиции, то какой объём возмещения? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Все возможные направления прописаны в законе, по которым может быть применён этот механизм, в базовом законе, не в спутнике, а в базовом. А есть ли меры контроля за целевым использованием средств, то есть насколько результат инвестирования будет совпадать с целевым назначением?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Надо время добавить? Нет.

Пожалуйста.

Иванов А. Ю. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Начну со второго вопроса, со второй части вопроса.

Значит, механизм целевого использования, безусловно, есть, более того, сама процедура предоставления субсидий предполагает два этапа оценки. Первый — это обязательная экспертиза, государственная экспертиза расходов, представляемых для компенсации. Второй — это прохождение технологического и ценового аудита на предмет выявления соответствия объектов инфраструктуры потребностям проекта в соответствии с порядком, установленным как раз на основе 69-го закона. Далее, тем же 69-м законом установлено обязательное проведение мониторинга в части реализации самого инвестиционного проекта, а правила предоставления этих субсидий уже утверждены Правительством Российской Федерации — пока как временные, сейчас дорабатываются, и будет на основе уже, так скажем, сформированного опыта подготовлен постоянный порядок, они будут уже как постоянно действующие, с обязательным банковским сопровождением при предоставлении субсидий на цели создания различных объектов инфраструктуры.

Что касается объёма возмещения. Значит, ответственно назвать цифру пока не могу, поскольку этот объём формируется из вновь уплачиваемых налогов от этого инвестиционного проекта в течение пяти лет по выбору инвестора, после того как объект введён в эксплуатацию, соответственно, но точно могу сказать, что от этой цифры вряд ли это будет больше 20—25 процентов. Поэтому, соответственно, надемся, что вот это совершенно точно не масштаб бедствия, а создание той инфраструктуры — кстати, если вы обратите внимание на закон, именно общедоступной

инфраструктуры, — той, которая в настоящий момент не создана. Этой инфраструктурой — дорогами, линиями электропередачи, цифровой инфраструктурой, жилыми домами, больницами, школами — прирастут наши субъекты Российской Федерации. Поэтому это не та инфраструктура, которую создаст предприниматель и положит себе в карман, а это та инфраструктура, которая нужна для того, чтобы люди труда, работающие на предприятиях, созданных в этих инвестпроектах, жили в таких условиях, чтобы с учётом этих условий можно было приехать в любую точку Российской Федерации специалисту любой квалификации.

Вот очень надеюсь, что именно таким образом этот механизм будет работать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кара-оол Шолбан Валерьевич, пожалуйста.

Кара-оол Ш. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня большая просьба вот в рамках работы над этим законопроектом обязательно предусмотреть возможность участия комитета по региональной политике, потому что, мне кажется, мы можем пропустить очень важный вопрос здесь. Фактически я очень хорошо представляю, о чём идёт речь, и приветствую выступление председателя комитета по бюджету, оно как раз в точку.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, что мы можем предусмотреть в качестве соисполнителя комитет по региональной политике, ну и, да, соответственно, вы можете поправки вносить и как депутат, и от комитета.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я абсолютно согласна со всем тем, что говорил Андрей Михайлович. Действительно, и инвесторы ждут закона, ждут стимулирования инвестиционной деятельности, и экономика в целом в этом заинтересована. Однако в представленном законопроекте масса противоречий.

Первое противоречие. На мой взгляд, идеологически спутаны методы налогового и бюджетного стимулирования, поскольку предлагается вместо субсидий по индивидуальным соглашениям осуществлять налоговые вычеты, причём они про-

писаны так, что это не налоговые вычеты, а по сути налоговые освобождения. Некоторые сидящие в этом зале, наверное, помнят так называемые казначейские налоговые освобождения, которые получили большое распространение в середине 90-х годов. Это были денежные суррогаты, которыми расплачивались за бюджетные обязательства, когда в бюджете денег на выплаты не хватало. Это полностью дезорганизовало всю бюджетную, всю налоговую системы, и это долго искореняли. Фактически вот так, как прописаны налоговые вычеты, — это снова налоговые освобождения, их ренессанс, то есть их реанимация. На мой взгляд, ко второму чтению нужно как раз продумать эту систему так, чтобы мы снова джинна не выпустили из бутылки.

Второе противоречие, о котором здесь уже говорилось. Соглашение подписывает федеральный орган — министерство экономики, в реестр включает федеральный орган — министерство экономики, расходы анализирует и подтверждает федеральный орган, а расплачиваются за это регионы в виде налоговых вычетов по региональным налогам: это налог на прибыль, это налог на имущество, это транспортный налог и даже из местных налогов земельный налог. В общем, здесь абсолютное противоречие. И здесь уже спрашивали, мол, за чей счёт банкет, а тут, получается, любой каприз федерального органа — за региональный счёт.

Следующее противоречие. Если фактически получается, что это не налоговые вычеты, а налоговые освобождения, распространяемые на налоги, природа которых не связана с инвестиционной деятельностью, то почему нет налогового освобождения по НДС? Почему? Это федеральный налог, и если это новое предприятие, то прибыли у него нет, а НДС есть всегда. Вот здесь тоже большой такой вопрос.

И наконец, последнее. Я не согласна с тем, что нет выпадения у региональных бюджетов. Когда прогнозируется бюджет, то прогнозируется развитие, прогнозируется рост, и доходы от роста включаются в бюджет, они прогнозируются, а если их нет, значит, их нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении с учётом тех замечаний, которые подробно изложены в заключении Комитета по бюджету и налогам.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Донастраиваем закон и режим, действующий на территории Калининградской области, речь идёт об ОЭЗ.

По поручению президента дорабатываем льготы по соцвзносам: расширяем период действия и окно, когда можно за этими льготами обращаться. Сейчас действует ставка 7,6 процента для резидентов, которые вошли, стали резидентами с 2018 по 2022 год, мы, соответственно, продлеваем с семи лет до десяти лет и убираем... скажем так, расширяем на всех резидентов, которые с 2018 года присутствовали в особой экономической зоне, чтобы можно было уравнивать их в правах. Дополнительно снимаем ограничения по периоду действия и окну, когда можно стать резидентом и обратиться за льготами, то есть льготы теперь будут действовать в период действия особой экономической зоны.

И делаем ещё несколько донастроек. Первое, защищаем интересы бюджета через введение требования к резидентам: при невыполнении условий резидентства возвращать обратно деньги, которые в рамках предоставленных налоговых льгот

были получены. Второе, мы предлагаем запретить при продаже имущества, которое попадало под имущественную льготу, повторно пользоваться данной льготой. И дополнительно донстраиваем инструмент с точки зрения НДС: предлагаем освободить резидентов от уплаты НДС в той части, которая относится к передаче товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации резидентами, на благотворительную деятельность.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра изложил суть законопроекта. Он касается Особой экономической зоны в Калининградской области.

Здесь ряд новаций. Это увеличение срока применения льготы по страховым взносам с семи до десяти лет, и 2022 год убирается. Дальше, это освобождение от уплаты НДС, если идёт пожертвование, в этом случае НДС не платится, то есть товар растаможивается в свободной зоне в Калининграде, часть товара идёт внутрь страны, а часть товара идёт на пожертвования, и в этом случае НДС с этой части товара не платится. И третье — это по уплате налога на имущество. Если передаётся это имущество, если передаётся этот товар другому представителю, то в этом случае льготы этот представитель теряет.

Комитет рассмотрел данный законопроект, считает, что он нормальный, правильный, и просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Сергеевич, в финансово-экономическом обосновании сказано, что не потребуются дополнительных средств из бюджетной системы, но есть заключение Счётной палаты, в котором говорится противоположное. Счётная палата отмечает, аудитор говорит, что в рамках реализации данного закона будет увеличение выпадающих доходов как бюджетной системы, так и внебюджетных фондов. Можете ли вы это прокомментировать, так оно или нет? И если так, то за счёт чего мы всё это будем компенсировать и сколько?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Выпадение как таковое будет компенсировано, если мы говорим о выпадении доходов от тех новых резидентов, нового бизнеса и, соответственно, новых налоговых поступлений, которые возникают. Я не считал бы это выпадением, но если мы говорим о том источнике, который компенсирует... Объём вот этих льгот, как мы его оцениваем сейчас, составляет порядка 300 миллионов ежегодно, а компенсация будет происходить (если мы говорим как бы об общем перетоке средств в бюджетной системе) за счёт налогов от резидентов. Суммы достаточно большие, речь идёт о десятках миллиардов рублей ежегодно, вот в 2019 году 133 миллиарда было уплачено резидентами. Поэтому источник для консолидированного бюджета есть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект федерального закона, потому что он направлен на ускорение социально-экономического развития Калининградской области и поддержку бизнеса. Прошу поддержать.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" также поддерживает принятие этого законопроекта.

Особо хотел бы отметить, что в этом году 75 лет исполнилось этому российскому эксклаву. В последние годы экономическая блокада там по известным причинам, пожалуй, не слабее, чем по Крыму, и поэтому, конечно, его надо поддерживать всячески.

И вот здесь мне не очень нравится одна оговорка: настраивание, донастройка, как сказал докладчик. Речь идёт о том, что, когда привлечённый инвестор, проработав какое-то количество лет, ну, восемь-девять лет, по разным причинам — причины не оговариваются — вдруг из реестра резидентов вычёркивается, он обязан (вот в поправках так говорится) заплатить всё, что было ему предоставлено в качестве льгот по налогу на землю, страховым взносам за эти годы. Ну, причины бывают, коллеги, разные, понимаете?

Вот здесь предлагается такая вроде бы благая схема: вход бесплатный, выход — 5... Вот это зачем? Это чья инициатива? Мне хотелось бы узнать, в заключительном слове скажите, это

ваша инициатива, правительства, и поддержано ли это регионом? И если это регион не поддерживает, то давайте подумаем, внимательно посмотрим во втором чтении, нужна ли нам в бочке мёда вот эта ложка дёгтя обязательно в качестве донстройки.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Галкин С. С. Я прокомментирую относительно требования по возврату тех льгот, которые были предоставлены. Это требование распространяется начиная с периода, когда поступают новые резиденты, на старых резидентов это не распространяется, нет ретроспективности в этом вопросе. Речь только о тех, кто будет заходить, соответственно о новых участниках. По поводу согласования с регионом: этот вопрос был совершенно детально обсуждён и с Минфином, и с ФТС, и с Калининградской областью. Здесь единая позиция по данному законопроекту. Готовы будем это ещё, если нужно, обсудить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С. Уважаемые депутаты, представляется законопроект, который был разработан в соответствии с поручениями президента по итогам совещания по угольной отрасли.

Суть законопроекта. Предлагается предоставить Правительству Российской Федерации право продлевать до 31 де-

кабря 2024 года срок, в течение которого резиденты территорий опережающего социально-экономического развития могут приобрести статус резидента и получить право на применение пониженных тарифов страховых взносов.

Ко второму чтению по замечаниям комитета мы готовы доработать законопроект. Также есть замечания ГПУ, они предполагают исключение из перечня режимов, на которые распространяется данное право правительства, ЗАТО и ТОР ДФО, — также ко второму чтению готовы доработать.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона. Официальный представитель правительства очень подробно изложил его суть.

Комитет поддерживает идею представленного проекта федерального закона, потому что он направлен на системную поддержку инвестиций, на существенное снижение налогообложения в части страховых взносов резидентов ТОСЭР. И этот закон в первую очередь окажет существенную поддержку моногородам и ЗАТО. Комитет по бюджету и налогам в своём заключении указал два замечания, которые приняты и будут учтены ко второму чтению.

В адрес комитета поступило 20 отзывов представительных органов государственной власти субъектов, все они законопроект поддерживают, и 50 отзывов от исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, они также поддерживают принятие данного проекта федерального закона.

Прошу поддержать решение Комитета по бюджету и налогам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! С 1 января 2021 года сфера лицензирования в соответствии с ранее принятым федеральным законодательством перешла на так называемую реестровую модель. Согласно этой модели подтверждением наличия лицензии на 52 вида деятельности является запись в реестре лицензий, а не бумажный документ.

По состоянию на конец 2020 года число действующих лицензий составило более 600 тысяч на 52 вида деятельности, предусмотренных 99-м Федеральным законом "О лицензировании...". С 1 марта 2022 года так называемым законом-спутником к закону "О государственном контроле (надзоре)..." процедура переоформления лицензии заменяется на процедуру внесения изменений в реестр лицензий. При этом в настоящее время статьи Налогового кодекса, посвящённые государственным пошлинам за лицензирование, устанавливают размер государственной пошлины именно за переоформление лицензии, а не за внесение изменений в реестр.

В связи с этим законопроектом предлагается уточнить наименования соответствующих пошлин, не меняя их размер. Кроме того, законопроектом в отдельные нормы Налогового кодекса предполагается внести изменения о предоставлении в ряде случаев в налоговые органы вместо копий лицензий сведений о дате предоставления и регистрационном номере лицензии, соответственно, здесь не будет нужна лишняя бумажная работа.

Законопроект вступает... предлагается, чтобы он вступил в силу с 1 марта 2022 года. Вступление в силу закона предлагается синхронизировать с упомянутым мною федеральным законом № 170-ФЗ.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства очень внятно и подробно объяснил суть законопроекта. Комитет по бюджету и налогам предлагает его поддержать, он нужный и полезный.

Спасибо. Всего доброго.

Председательствующий. Спасибо за краткость.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Тоже нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я просил бы вас рассмотреть вопрос... поставить 21-й вопрос на рассмотрение после 14-го вопроса, на место 15-го, с учётом того, что вопрос очень актуальный, он подготовлен и внесён по поручению президента, а также с учётом того, что содокладчику необходимо выезжать на Ассамблею ОДКБ. Иначе мы тогда можем отложить его рассмотрение на неопределённое время. Просьба вопрос 21 поставить на место 15-го.

Председательствующий. 21-й на место 15-го.

Коллеги, и ещё у нас здесь есть два представителя, специально приехавших из Белгорода и из Приморского края. Это 24-й и 25-й вопросы, они короткие. Мы, конечно, постараемся все вопросы сегодня рассмотреть, но я предложил бы 24-й и 25-й рассмотреть после 15-го, который Сергей Иванович предложил. Не будет возражений? Договорились.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и направлен на урегулирование отношений в сфере погрузочно-разгрузочной деятельности, осуществляемой в исключительной экономической зоне, а также во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации.

Сразу скажу, что единственное, где этот вопрос действительно урегулирован, — это морские порты, для них у нас есть правила перегрузки, есть ответственные. К сожалению, за границей морского порта этого регулирования нет. Таким образом, на сегодняшний день отношения, которые фактически есть, не урегулированы, есть угроза нарушения экологических требований, есть угроза безопасности судоходства. Поэтому в поручении Президента Российской Федерации как раз содержалось требование создать тот механизм, который позволил бы всё урегулировать и создать чёткие и понятные нормы для государства и для бизнеса.

Законопроект идёт в пакете с соответствующими изменениями в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые будут рассматриваться позже, и в совокупности создаётся, с нашей точки зрения, действенный механизм. Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по утверждению перечня грузов, которые можно будет перегружать с судна на судно в определённых районах по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации. Порядок уведомительный, таким образом, не предусматривается каких-либо дополнительных

разрешительных процедур, документов и бюрократического оформления.

Законопроектом предполагается вступление закона в силу с 1 марта 2022 года, и к этому моменту будет подготовлено семь подзаконных актов. Мы их уже подготовили и начали активно обсуждать в Государственной Думе на заседании комитета, было обсуждение и в трёх комитетах Совета Федерации. И уверен, что совместно — министерством с бизнесом — будут разработаны те формулировки, которые создадут эффективный, действенный механизм.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!

О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Комитет, безусловно, поддерживает обеспечение должного контроля над защитой окружающей среды. Несмотря на это, у нас есть вопросы по законопроекту.

Так, законопроект законодательно закрепляет обязанность по выполнению погрузочно-разгрузочных операций в отношении загрязняющих веществ с судна на судно только в районах погрузочно-разгрузочной деятельности, и, как сказал докладчик, они будут установлены Правительством Российской Федерации. В ряде случаев и вовсе будет установлен запрет отдельных видов рейдовой перевалки. Полагаем, что принятие законопроекта не должно сказаться на участии внутреннего водного транспорта в данном виде операций и привести к переориентации грузопотоков с водного транспорта на иные виды транспорта.

Уважаемые коллеги, одна справка: 2020 год, Ростовская область, общий грузооборот портов — 39 миллионов тонн, из них зерно составляет 20 миллионов тонн. Судовладельцы на судах типа река — море грузоподъёмностью 6 тысяч тонн везут зерно в порт Кавказ и перегружают на суда более грузоподъёмные, 75—110 тысяч тонн, там одновременно перегрузка ведётся на 46 единиц флота. Скорость доставки зерна у нас получается где-то 22 километра в час по воде. Если на поезд переложить всё это дело — 11 часов, ну а автомобильный транспорт вообще нельзя брать, потому что это десятки часов. Один шеститысячник заменяет 300 автомобилей или 150 вагонов. Уважаемые

коллеги, этот груз идёт на экспорт, и таких примеров очень много.

Поэтому комитет считает: результатом принятия законопроекта должны быть чёткие и понятные требования, которые не вызовут отторжения у судовладельцев. По этой причине комитет с участием бизнес-сообщества, с участием Министерства транспорта и так далее проведёт полное детальное изучение всех поступивших предложений и замечаний.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?..

Вопрос, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к представителю прavitельства.

Правильно сказал представитель комитета, что это приведёт к перераспределению грузопотоков. У нас все основные трассы юга России, Кавказа перегружены до предела. Делало ли Министерство транспорта расчёт, каким образом перераспределятся потоки и как это скажется на необходимости изменять дорожную и железнодорожную сеть России?

Зверев Д. С. Сергей Фёдорович, спасибо за вопрос. Дело в том, что баланс, безусловно, просчитывался, транспортно-экономический баланс, в том числе и по югу России. Часть транспортной стратегии Минтранса России — это как раз и есть опорные сети по всем видам транспорта, чтобы отсутствовали перекосы в сторону только одного вида транспорта. Соответственно, для грузовладельца, для грузоотправителя будут предусмотрены наилучшие условия по всем видам транспорта. Но при этом хотел бы ещё раз обозначить, что никакого запрета не вводится, — вводится лишь правило перегрузки (перевалки) в определённых районах на определённых условиях, естественно, под контролем капитана морского порта и органа, осуществляющего федеральный экологический и природный надзор.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, Виктор Ефимович, как профессионал, объяснил техническую сторону данного

законопроекта, а меня больше интересует экологическая составляющая. Опять же пример: Ростовская область, порт Азов — малотоннажные суда; дальше — порт Кавказ, где стоят огромные суда и балластные воды сбрасываются, а после этого у нас рыбы нет или рыба имеет неприятный запах. Это никто не контролирует, а если мы ещё за границами морских портов начнём эту работу проводить... Как будет осуществляться контроль? Его сегодня нет, он отсутствует, особенно в летний период. Когда идут огромные перегрузки с судна на судно, об экологии забывают, всегда помнят только о деньгах, о прибыли.

Зверев Д. С. Виктор Петрович, спасибо за вопрос. Дело в том, что так и предполагалось, что акватории, где будет осуществляться перегрузка, перечень грузов, содержащих те или иные вещества, и, соответственно, их синхронизация будут определяться именно исходя из мест базирования аварийно-спасательных служб, задача которых — как раз устранение возможных негативных последствий, а также в зависимости от степени влияния, в том числе балластных вод. Вы абсолютно правы. Это действительно будет отражено в акте правительства, в трёх актах правительства — перечень районов, перечень грузов, содержащих определённые вещества, и правила, — которые мы вместе с бизнесом, найдя тот самый компромисс, должны одновременно с редакцией законопроекта ко второму чтению сделать. Мы слышим и видим все предложения бизнеса, но ищем компромисс с природоохраной.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, у меня к вам вопрос такого плана. Я правильно понял, когда вы докладывали о внесении изменений в закон, что вы увязываете это с Кодексом об административных правонарушениях? Значит, и то изменение вида деятельности, которое вы сейчас обозначили, будет... в случае нарушения будут, значит, последствия — административная ответственность? Либо есть ещё и уголовная ответственность? Вот это хотелось бы уточнить.

Зверев Д. С. Юрий Николаевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что состав, который вносится дополнительно, — это как раз нарушение правил перегрузки: ну, то есть не в установленных районах, без соблюдения уведомительного — подчёркиваю, не разрешительного, а всего лишь уведомительного — порядка осуществления указанной деятельности. Это административный состав, чётко установленный. Что касается органов, которые будут осуществлять контроль, — это Федеральная служба безопасности и Росприроднадзор.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Я, к сожалению, от представителя правительства так ответа внятного и не услышал — общие слова. Я хотел бы всё-таки получить справку, наверное, перед вторым чтением, как распределяются потоки и каким образом те грузы, которые сейчас идут по рекам и через рейдовую перевалку, будут идти по дорогам — железнодорожным и автомобильным дорогам. Это первое.

Второе. Коллеги, вот вы понимаете, что этот проект закона напрямую затрагивает такие регионы, как Азов, Ростов, Волгоград, Самара, Саратов, Тольятти, Казань, — это только напрямую — Северный Кавказ, а косвенно затрагивает всю южную часть и всю центральную часть России. Это очень важный, нужный законопроект, но он по тексту очень непроработан.

Вот для нас, для простых аграриев... я, знаете, ну, наверное, раз 15 прочёл законопроект и так и не понял: всё-таки у нас зерно можно переваливать вне портовых территорий или нельзя? Более того, если нельзя, а можно только на территориях, установленных постановлением правительства, то какой критерий будет использован в постановлении правительства, потому что тот проект постановления, который я видел... Он сделан как бы так, мне кажется, с потолка, потому что у нас есть определение, что такое загрязняющие вещества, но совершенно непонятно, каким образом вот эти определения — у нас есть в законе определения — связаны с тем постановлением правительства, которое нам представили в проекте.

Поэтому, конечно, законопроект надо принять в первом чтении, но, коллеги, вот я перечислил регионы — посмотрите внимательно законопроект и примите активное участие в его рассмотрении во втором чтении, потому что прежде всего это, конечно, сельскохозяйственной продукции касается. Перевалка зерна — очень важное направление: у нас на сегодняшний день половина всего зерна идёт через рейдовую перевалку. Это объём экспорта, первое. Второе, это конкуренция, потому что, когда у нас рейдовая перевалка не была развита, Новороссийск, пользуясь монопольным правом, 24 доллара за тонну перевалки брал — извините за доллар, но, к сожалению, на экспорт считают в долларах. Так вот, когда появилась рейдовая перевалка, на рейде перевалка стала стоить 12 долларов, и Ново-

российску пришлось опустить цену до 14 долларов, то есть до мировых стандартов.

Поэтому это очень мощный, серьёзный закон, который регулирует очень важную и нужную для нас отрасль.

Спасибо большое.

Председательствующий. Колесник Андрей Иванович.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Внимательно рассмотрели проект закона в комитете по транспорту. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Ну а все те недостатки, доработки... ну, в процессе, до рассмотрения во втором чтении у нас есть время, — пожалуйста, вносите поправки в комитет, мы их рассмотрим и поддержим. А так, предлагаю принять в первом чтении. Закон своевременный и полезный. Более того, как раз с этим связано развитие транспортного комплекса Азов-Черноморского бассейна. Понятно, что железные дороги загружены и эта рейдовая перевалка снимет часть этих проблем.

Прошу голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Павлов Владимир Викторович. Ошибочно?

Гильмутдинов Ильдар Ирекович. Ошибка.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Ивановича Неверова.

Пожалуйста.

Неверов С. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить профильный комитет, Совет Государственной Думы за то, что сегодня, практически на первое пленарное заседание, вынесли этот важный проект федерального закона. Вы знаете, что он был разработан и вне-

сён по поручению президента Владимира Владимировича Путина, который на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" обратил внимание на необходимость защитить все социальные выплаты от списания кредиторами, в том числе и единовременные. Это те средства, которые сегодня направляются для поддержки людей, для выхода из трудной жизненной ситуации.

Я напомню, что мы уже принимали, у нас действует законодательная норма о запрете списания пенсий, алиментов, компенсаций за причинение вреда — в связи с потерей здоровья, за производственные травмы. Буквально в завершение седьмого созыва мы приняли — и вступит в силу с 1 февраля 2022 года — закон о защите минимального гарантированного дохода граждан от списания за долги. В совокупности, конечно, все эти инициативы направлены на реализацию политики по защите доходов граждан, но при этом единовременные социальные выплаты выпали из-под действия этих норм.

Мы разработали такой законопроект и предлагаем дополнить законодательство запретом на списание единовременных выплат в рамках исполнительного производства или автоматического погашения кредитов, включив таким образом в этот перечень все выплаты, которые направлены на социальную поддержку граждан, которые назначаются актами Правительства Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации.

Также хочу сказать, что в этот перечень предлагается включить не так давно введённую поддержку малообеспеченных беременных женщин, находящихся в трудном материальном положении, и государственная социальная помощь тоже должна быть включена, в том числе и, конечно, помощь в виде социального контракта.

При этом, конечно, человек вправе использовать выплаты для погашения ранее взятых кредитов, многие так планируют свой бюджет, но это может производиться только тогда, когда человек сам дал на это разрешение, направил соответствующее уведомление. И даже в случае, когда такие направления были и выплаты производятся, если ситуация изменилась, человек вправе отозвать своё согласие, в течение 14 дней направив уведомление в банк, и в течение трёх дней банк должен будет вернуть ему эти средства.

Законопроект вступает в силу со дня опубликования. В рамках предвыборной кампании очень многие об этом говорили — я надеюсь, что все без исключения коллеги сегодня поддержат этот важный законопроект. Его ждут люди, которые получают такую поддержку и могут оказаться в разных

сложных жизненных ситуациях. Пожалуйста, прошу голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и в целях обеспечения защиты социальных выплат от их списания в счёт погашения кредитов. Суть законодательной инициативы заключается в том, чтобы установить запрет на списание единовременных выплат, которые предоставляются нашим гражданам в рамках социальной поддержки.

Как вы знаете, в июле — августе этого года Президент России издал указы о единовременных выплатах отдельным категориям граждан, а именно: в размере 10 тысяч рублей одному из родителей детей в возрасте от 6 до 18 лет, обучающимся инвалидам в возрасте от 18 до 23 лет, пенсионерам, а также в размере 15 тысяч рублей военнослужащим. Эти меры, как показало время, крайне важны, они просто необходимы нашим гражданам, тем более в такой непростой период, как период пандемии COVID-19. Очевидно, что эти суммы не должны автоматически сгорать, даже если у человека есть задолженность по кредиту, в рамках исполнительного производства. Наши граждане, на которых распространяются подобные выплаты, должны сами по своему усмотрению распорядиться этими средствами, сами решать, на что их потратить.

Данная законодательная инициатива касается не только выплат в соответствии с указами Президента России. Запрет предлагается распространить на все единовременные выплаты, осуществляемые, как только что подчеркнул в своём докладе Сергей Иванович, на основании актов Президента России, Правительства Российской Федерации, на социальные выплаты беременным женщинам, на денежные выплаты малоимущим гражданам, в том числе в рамках социальных контрактов.

Проектируемые новеллы дадут возможность установить в этой части чёткие и ясные правила. Согласно этим правилам кредитор будет не вправе списывать с банковского счёта заёмщика денежные средства, которые являются доходом от единовременных социальных выплат, в счёт погашения задолженности без согласия самого заёмщика, причём речь идёт о согласии заёмщика по каждому такому случаю. Более того, гражда-

нин-заёмщик будет вправе отозвать своё согласие и вернуть списанные социальные средства. Такое право заёмщику согласно проектируемым новеллам даётся в течение 14 дней с момента их списания, а кредитор будет обязан вернуть эти средства в течение трёх дней с момента поступления заявления.

По данному проекту федерального закона имеются замечания Правового управления, которые могут быть учтены при подготовке данной законодательной инициативы ко второму чтению, конечно же, в случае принятия в первом чтении, это касается и юридико-технических замечаний. Комитет по финансовому рынку, который является соисполнителем по проекту федерального закона, данную законодательную инициативу поддерживает.

Таким образом, принимая во внимание, что проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента России, является логическим развитием государственной политики в сфере социального обеспечения, социальной защиты наших граждан, его принятие даст возможность нашим гражданам самим решать, как именно распорядиться выплатами. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бутина Мария Валерьевна.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Коллеги, у меня вопрос следующий: а если человек является должником по алиментам и получает социальную выплату, то будет ли автоматическое списание? Или законопроект тоже касается ситуации с алиментами?

Председательствующий. Сергей Иванович? Представитель комитета?

Микрофон на трибуне включите.

Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, в проектируемых новеллах речь чётко и ясно идёт о потребительских кредитах и займах. Соответственно, какие-либо другие выплаты, задолженности будут рассматриваться в рамках исполнительного производства при наличии соответствующего решения, при возбуждении исполнительного производства. Я не хотел бы

выходить за рамки предмета данной законодательной инициативы. Если есть желание, мы можем поговорить отдельно.

Председательствующий. Попов Евгений Георгиевич, пожалуйста.

Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Иванович, Анатолий Борисович, короткий вопрос.

У нас часто бывает, что Федеральная служба судебных приставов блокирует доступ к счетам должников. Не получится ли так... предусмотрены ли меры, чтобы доступ к этим пособиям у граждан, которые должны кредитным организациям, сохранялся? То есть, условно говоря, списывать эти деньги не будут, но доступа к этим деньгам у граждан тоже не будет. Предусмотрены ли такие меры?

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, такие меры предусмотрены в рамках исполнительного производства, и они в принципе исключают такой случай, о котором вы говорите, именно в рамках проектируемых новелл. Речь идёт только о единовременных социальных выплатах, чётко и ясно. Все остальные вопросы, которые вы поднимаете, касаются чисто исполнительного производства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Выступить хотите?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На самом деле действительно при абсолютно полном согласии данный законопроект должен быть принят, но я хотел бы обратить внимание ещё на то, что этот законопроект, коллеги, был внесён всего лишь 10 сентября. Это первое.

Второе. По итогам второго этапа съезда партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в августе этого года идея о том, чтобы защитить от списания социальные выплаты, была поддержана президентом нашей страны Владимиром Владимировичем Путиным. Более того, вот эту идею — о защите от списания — мы получали на наших многочисленных встречах, в обращениях. Я знаю несколько человек, обратившихся ко мне, с которых списывают за долги средства, которые они получают как средства соцподдержки. Реальная народная программа в действии, и именно этот законопроект — первая ласточка реализации нашей национальной программы, за ним последуют и другие.

Наша фракция поддержит и, я думаю, все наши коллеги точно так же поддержат этот важный и нужный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергей Геннадьевич Новиков.

Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами...". Те изменения, которые предлагаются законопроектом, направлены на правовое регулирование размещения отходов, образовавшихся при осуществлении не связанных с использованием атомной энергии видов деятельности по переработке минерального сырья и содержащих природные радионуклиды, с использованием дейст-

вующей инфраструктуры по размещению отходов. Ещё раз, речь идёт о том, что отходы промышленного производства, ну, грубо говоря, не связанные с урановым производством, с добычей урана, могут размещаться в тех хранилищах, которые на сегодняшний день используются для хранения, для размещения радиоактивных отходов, связанных с деятельностью атомной промышленности.

Данная законодательная инициатива в случае её поддержки — мы просим её, безусловно, поддержать — будет реализовываться только и исключительно по решению Правительства Российской Федерации. Законопроект направлен на обеспечение реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности". Если такого рода решение вами, уважаемые коллеги, будет принято и если правительство примет соответствующее решение, речь скорее всего пойдёт — ну, как первая ласточка или как пример, который, собственно, присутствует в пояснительной записке, в материалах, направленных в Государственную Думу, — о размещении низкоактивных радиоактивных отходов нового гидрометаллургического комбината, который должен быть построен в Забайкальском крае, рядом, или скорее даже надо говорить, в городе Краснокаменске, где на сегодняшний день располагается Приаргунское производственное горно-химическое объединение, входящее в госкорпорацию "Росатом", и где есть соответственно свободные мощности по хранению радиоактивных отходов.

Проект, если он будет реализован, если соответствующее решение, поддержка будет, является крайне важным, стратегически важным для Российской Федерации, поскольку предполагает переработку руды, содержащей большое число редкоземельных материалов, металлов, что крайне важно для научно-технологического и стратегического развития страны.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов, первый заместитель председателя Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера наш комитет очень подробно рассмотрел предлагаемый вашему вниманию законопроект и единогласно поддержал его, поддержали депутаты всех фракций, представленных в комитете. Почему? Потому что сегодня российским предприятиям

остро необходим доступ и у них растёт спрос на стратегическое сырьё, на редкоземельные металлы. Это вопрос конкурентоспособности нашей экономики, это вопрос обеспечения таким сырьём наукоёмких и высокотехнологичных производств.

Технологический процесс там такой. Мощности по добыче такого сырья у нас в стране имеются, и добыча сейчас ведётся. Мощности по переработке и обогащению такого сырья тоже имеются. Но в соответствии с сегодняшним экологическим, природоохранным законодательством, после того как происходит обогащение такого сырья, отходы образовавшиеся — вот сырьё является нерадиоактивным, а отходы уже являются низкоактивными — нуждаются в захоронении, и нужны мощности по захоронению. Есть два пути. Первый — создавать новые, вкладывать деньги, ну, соответственно, проходить все вот эти согласования, и понятно, какой социальный эффект это вызывает там, где начинают это строить или даже проектировать. А второй вариант — у нас есть мощности, которые имеют запас прочности, по разным оценкам, от 30 до 50 лет, являются высокотехнологичными и эффективными с точки зрения экологии, и их можно использовать и загружать, в том числе создавая новые рабочие места, как вот в предлагаемой новелле, которая будет реализована в качестве пилотного проекта на территории Краснокаменска Забайкальского края.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем идти по второму варианту — использовать те мощности, которые сегодня имеются, объёмов которых хватит ещё на несколько десятилетий. Причём сегодня они являются высокотехнологичными пунктами размещения таких отходов, где уже на сегодняшний день обеспечен необходимый уровень экологической безопасности при осуществлении такой деятельности, который соответствует всем самым высоким экологическим стандартам.

Мы специально выводим на уровень Правительства Российской Федерации принятие решений об использовании подобных пунктов. Зачастую речь идёт ещё и о моногородах, таких как Краснокаменск Забайкальского края. Это позволит создать там более тысячи рабочих мест, обеспечить занятость, заработные платы и так далее.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что проект закона вчера был поддержан единогласно нашим комитетом, он без замечаний поддержан также Минэкономразвития, Минпромторгом, Минобороны, Ростехнадзором и МЧС. Правовое управление также его поддержало.

Уважаемые коллеги, для того чтобы у нас развивалась экономика, высокотехнологичные отрасли, которые нуждаются

сегодня в таком сырье, я прошу вас также поддержать этот законопроект. Наш комитет его поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусев Дмитрий Геннадьевич. Задавайте вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отсутствует. Ошибочно.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Скажите, пожалуйста, вот этот законопроект подразумевает возможность переименования этих отходов либо это исключительно в рамках отходов, которые образуются на конкретном производстве? Понятен вопрос, да?

Председательствующий. Кому вопрос, представителю правительства?

Матвеев М. Н. Да, представителю правительства, тому, кто доложил о законопроекте.

Новиков С. Г. Завод, который будет построен, будет построен на окраине города Краснокаменска, и, соответственно, этот завод гидрометаллургический будет перерабатывать руду неактивную, которая поступает на этот завод. То есть поставляемая продукция — это неактивное сырьё, отходы — радиоактивные, при этом само хранилище ППГХО находится на расстоянии менее километра от завода, отходы поступают туда по трубопроводу, таким образом, там вообще никакой выгрузки нет во внешнюю среду. Перевозиться они не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Поскольку в законопроекте речь идёт о радиоактивных отходах, у меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, вот "Росатом" у нас в Якутии собирается строить в Усть-Янском районе малую атомную станцию, и в связи с этим вопрос: с Билибинской атомной станции отходы куда-то вывозятся? И если не вывозятся, то принималось ли такое решение Правительством Российской Федерации, или просто банально денег не хватает?

Новиков С. Г. У вас три вопроса в одном. Я постараюсь коротко.

То, что касается проекта на территории Республики Саха (Якутия), там планируется строительство малой модульной станции, соответственно, там совершенно другая конфигурация по обращению с отходами, отличная от того, что есть по крупным станциям, в том числе по Билибинской.

По Билибинской станции специальных решений правительства не требуется в отличие от того вопроса, который рассматривается сейчас. Я имею в виду то, что все нормы, связанные с выгрузкой отходов, с их перемещением, с их переработкой, имеющие отношение к атомным станциям, на сегодняшний день действующим законодательством полностью урегулированы. А новация сегодняшняя — то, что сегодня рассматривается Государственной Думой, — касается низкоактивных радиоактивных отходов, которые не связаны с атомной промышленностью, а являются отходами, появляющимися в процессе выделения, в процессе переработки редких земель, что называется, обычных редкометалльных месторождений.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос Сергею Геннадьевичу.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, не кажется ли вам, что в формулировке второго абзаца есть некоторая расплывчатость, которая позволяет трактовать его следующим образом: на всех промышленных объектах, созданных после вступления в силу данного закона. А закон-то принят в 2011 году, федеральный, о котором идёт речь, в который вносятся изменения, — то есть мы на десять лет назад принимаем сейчас решение?

Новиков С. Г. Спасибо за вопрос. Просто это общая норма, общая канва, которая зашита в логику действующего законодательства: правоотношения, которые возникли... или реальные события делаются соответственно на те, которые произошли до вступления в силу этого закона, и на те, что произошли в период, наступивший после принятия этого закона. Собственно, это только юридическая конструкция, которая фиксирует особое отношение к промышленным производствам, созданным после вступления в силу этого закона.

Если говорить конкретно, надо сказать, что, учитывая, что по каждому такому случаю решение будет принимать правительство и, несмотря на... Действительно, Владимир Владимирович Бурматов абсолютно правильно сказал, что есть свободные ёмкости на сегодняшний день, есть технологии, есть специалисты, люди, которые знают и понимают, что делать. Но по-

нятно, что ёмкости не безграничны, и в этом смысле рисков мы не видим, учитывая, что решение по каждому конкретному случаю будет приниматься правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Сергей Геннадьевич, такой вопрос: вот этот закон будет регулировать переработку отходов производства, созданных в результате хозяйственной деятельности в Российской Федерации, или же он же будет распространяться и на привезённые из-за рубежа, или и то, и другое?

Новиков С. Г. В Российской Федерации, то есть указанная поправка имеет отношение непосредственно... Ну, собственно, я уже сказал, что решение правительства по подготовке такого рода законопроекта было принято в связи с новым инвестиционным проектом частных инвесторов, негосударственным, по увеличению объёма добычи и соответственно получения редких земель, редких металлов, которые крайне нужны российской промышленности, связанной, собственно, реально со стратегией развития страны.

Всё, что касается вопросов по завозу радиоактивных отходов откуда-то в Российскую Федерацию на переработку, то, во-первых, ещё раз повторю: нет, этот законопроект на это не направлен. Во-вторых, эти все процедуры, эти случаи жёстко регулируются действующим законодательством, и в этом смысле никакого послабления по другим случаям, по другим историям здесь не произойдёт.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В пояснительной записке к законопроекту конкретно написано, что речь идёт об отходах производства на Томторском месторождении редкоземельных металлов. Томторское месторождение находится на территории Оленёкского района Республики Саха (Якутия), поэтому для нас, для якутян, это очень важный вопрос. И то, что правительство предложило вывозить отходы с радионуклидами с территории добычи этих редкоземельных камней в другое место, где будут высокотехнологические производства, и там они будут перерабатываться, — это очень хорошо.

Мы имеем печальный опыт в Алданском районе той же Республики Саха (Якутия): есть такое муниципальное образо-

вание Томмот, и там есть места, где лежат отходы. Раньше там добывались ураносодержащие руды, а отходы там остались, и они фонят. Непонятно, насколько сильно они влияют на жизнь и здоровье, на экологию, на окружающую среду. Поэтому это хорошее направление — не надо оставлять на месте добычи вредные радионуклиды, а надо их вывозить и перерабатывать. Это очень хорошо.

Я задал представителю правительства вопрос о Билибинской атомной электростанции. Насколько я знаю, она уже почти 40 лет проработала, но отходы там лежат, никто их никуда не вывозит. Если даже будет принято решение, чтобы оттуда их вывозить, то я понимаю так, что у "Росатома" денег не хватит, чтобы реализовать такой проект. Поэтому, что касается атомной станции именно в Усть-Янском районе Республики Саха (Якутия), надо заранее решить там эти проблемы, чтобы, когда наступит момент и надо будет вывозить, были финансовые средства. То есть заранее надо, мне кажется, создавать некий резерв, некий фонд, чтобы были средства для вывоза отходов, радиоактивных отходов. Речь идёт об этом.

Как говорил наш председатель господин Володин, мы вообще должны принимать законы прямого действия, а этот законопроект опять имеет отсылочную норму, он как бы отдаёт этот вопрос — очень важный, очень серьёзный и очень опасный вопрос переработки отходов, радиоактивных отходов — правительству. Мне кажется, что мы, Государственная Дума, не должны оставаться в стороне, а должны рассматривать, регулировать эти вопросы, хотя бы в рамочном порядке — как это должно быть, как это должно выглядеть и в каких рамках правительство имеет право принимать решения. Ко второму чтению наша фракция подготовит свои поправки, внесём замечания, но пока мы воздержимся от голосования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Коллеги, просьба стараться записываться, пока идёт бегущая строка. Мы, конечно, пока для новых депутатов небольшое исключение будем делать, но старайтесь всё-таки в рамках нашего Регламента действовать.

Рябцева Жанна Анатольевна, пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Простите, коллеги, новичок. И я хочу, конечно, поблагодарить фракцию, что дали возможность сказать.

По образованию я металлург — знаю, о чём говорю. Сегодня это действительно очень важная тема, можно много об этом говорить, но самое главное... Прежде всего, как мы сказали, законопроект вчера был рассмотрен, и речь идёт не только

о том, что решение отдаётся правительству на откуп, самое главное — нужно учитывать в том числе, конечно, мнение регионов. Сегодня — и президент говорил об этом, — что касается добычи редкоземельных металлов, мы знаем, какие у нас запасы, порядка 90 процентов, но добываем мы только 2 процента. Действительно, очень важно развивать наши высокотехнологичные производства, и, самое главное, эти редкоземельные металлы, ниобий... Я думаю, что здесь, в зале, сидят специалисты и понимают, о чём я говорю, — это очень важно не только для наших отраслей промышленности, но, самое главное, для обороноспособности нашей страны.

Как уже сказали коллеги, завод, который будет построен, будет градообразующим предприятием, и очень важно не плодить места захоронений, а использовать те, которые существуют. Но я делаю ставку на то, что там работают суперспециалисты, профессионалы, которые, конечно же, будут помогать, делать всё, чтобы это было, самое главное, экологически безопасно.

Поэтому законопроект, который вносится, конечно, фракция поддерживает. И самое главное, что все меры, которые в законопроекте будут учтены, предусматривают на первом месте экологическую безопасность.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Жанна Анатольевна.

Сергей Геннадьевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Новиков С. Г. Спасибо большое.

Да я, собственно, Федоту Семёновичу хотел бы ответить, или дать комментарии на его выступление, ну, чтобы просто пояснить, в том числе коллегам-депутатам, которые до этого задавали вопросы, потому что может сложиться впечатление из его выступления, что нам лучше бы радиоактивные отходы оставлять на территории Республики Саха (Якутия). Я не думаю, что он хотел это сказать, но по его выступлению выходило именно так.

Вот ещё раз скажу. Томторское месторождение действительно находится в Республике Саха (Якутия), является источником сырья, которое должно поставляться в Забайкальский край. Это месторождение, это сырьё радиоактивным не является, и в этом смысле не планировалось никогда оставлять на территории республики какие-то радиоактивные отходы, потому что там их просто на этом этапе нет. А радиоактивные отходы — природный уран и природный торий — являются после соответствующих процессов и процедур изъятия ценных редкоземельных металлов уже в Забайкальском

крае. И вот эти отходы, которые содержат радиоактивные материалы, собственно, и подлежат захоронению. То есть в этом смысле коллегам из Якутии беспокоиться не надо, равно как и не надо беспокоиться о Билибинской станции и о той станции, которую мы собираемся строить по соглашению с правительством Саха (Якутии), поскольку все резервы на сегодняшний день формируются в соответствии с действующим законодательством — спасибо вам, уважаемые коллеги, за те нормы, которые действуют, — и они полностью регулируются действующими нормами постановления правительства и федеральными стандартами, нормами и правилами, которые выпускает Ростехнадзор.

Мы готовы коллегам пояснить, если есть такие вопросы, если есть какие-то неясности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается расширение перечня специальных служб и отдельных государственных органов, деятельность которых по осуществлению перевозок пассажиров и иных лиц автомобилями не подлежит лицензированию.

В указанный перечень предлагается включить органы прокуратуры и федеральной фельдъегерской связи, судебные и таможенные органы, федеральные органы исполнительной власти в сфере мобилизационной подготовки и мобилизации, органы принудительного исполнения, а также учреждения и органы уголовно-исполнительной системы. Предлагаемые изменения направлены на соблюдение принципа единства и единообразного подхода в вопросах лицензирования данного вида деятельности.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов, председатель Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос действительно значимый и очень поучительный. В своё время мы ввели обязательное лицензирование для всех перевозок без изъятий, потом ввели некоторые изъятия, вполне обоснованные. Сейчас мы так диалектично подходим к вопросу о расширении изъятий, вполне обоснованном, для пассажирских перевозок не для извлечения прибыли, некоммерческих перевозок для внутренних потребностей. Список служб, специальных служб, и правительственных органов озвучен.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергей Николаевич Дубик.

Дубик С. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 43 статьи 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности..." в целях уточнения полномочий госкорпорации и устранения имеющейся правовой неопределённости.

В настоящее время в соответствии с этим пунктом корпорация осуществляет выдачу разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию объектов космической инфраструктуры, находящихся исключительно в ведении корпорации и организаций корпорации, то есть фактически внутри корпорации. В то же время в соответствии с пунктом 3¹ части 5 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации корпорация выдаёт разрешения на строительство в отношении объектов космической инфраструктуры. Таким образом, Градостроительным кодексом установлен более широкий круг юридических лиц, которые вправе получить оказываемую госкорпорацией государственную услугу по выдаче разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию. В соответствии с частью 2 статьи 3 Градостроительного кодекса федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, не могут противоречить Градостроительному кодексу.

Реализация положений законопроекта не повлияет на доходы и расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Вчера законопроект обсудили на заседании Комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям и поддержали.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич достаточно подробно осветил суть законопроекта. Я хотел бы сказать, что шесть лет назад вот в этом зале комитет по собственности вносил предложение о формировании Госкорпорации "Роскосмос", которое включало в том числе публичные полномочия российского космического агентства. В данном случае мы видим реализацию через долгие годы (а может быть, недолгие) этих полномочий. Тем самым мы подтверждаем высокую квалификацию и полномочия "Роскосмоса" с точки зрения выдачи разрешений на строительство не только космической инфраструктуры в собственном периметре, но и в целом, что, естественно, должно поддерживать в том числе конкурентные возможности в области развития космической инфраструктуры, это первое. И второе, это, конечно, снижает — или устраняет — ряд барьеров, которые затрудняли ведение предпринимательской деятельности для многих наших специализированных строительных организаций.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра сельского хозяйства Максим Иосифович Увайдов.

Пожалуйста.

Увайдов М. И., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект, который предусматривает возможность сбыта, подчёркиваю, собственной продукции крестьянами, сельхозпотребительскими кооперативами в нестационарных торговых объектах, которые могут находиться на их землях. Кроме того, законопроект вводит запрет на размещение указанных объектов торговли на сельхозугодьях, подлежащих особой защите, таких как пашни, земли под мелиорацию и особо ценные продуктивные земли.

Данный законопроект позволит сократить затраты фермеров на перемещение, хранение продукции, ну и также на аренду торговых мест. Очень важный для нас законопроект. Присаживайтесь. Очень важный для нас законопроект. Присаживайтесь.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иосифович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект даёт право фермерам и сельскохозяйственным потребительским кооперативам свою продукцию — со своей земли, со своих помещений — продавать непосредственно потребителю. Убираются все посредники и даётся возможность напрямую продавать продукцию. Регулируются, естественно... не регулируются, а создаются предпосылки для лучшей цены на продукцию для потребителей, и от этого выигрывают все: и кто производит, и кто потребляет.

Просьба от комитета и от фракции поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет... Есть?

Олег Анатольевич, извините.

Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступление.

Я приношу извинения.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Коллеги, если мы не замечаем, вы голос подавайте, и погромче.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, поддержим мы эту инициативу. Я думаю, все сидящие в зале много раз уже от своих избирателей-фермеров получали такие наказания. Но эта инициатива, этот первый шаг касается продажи собственной продукции с полей, с поля. А с колёс? Ведь они говорят о следующем шаге. Ведь посмотрите, ну кто приедет? Многие приедут к нему на поле, если это поле за десятки километров от каких-то трасс, городов? Что, он целый день будет сидеть и ждать? Делать ему нечего?

Здесь самое важное зерно какое, коллеги? Мы создаём прецедент, мы узакониваем возможность фермера продавать свою продукцию. А теперь давайте такое же право ему предоставим — право продавать с колёс, из своего автомобиля, специально, может быть, созданного, в специальных местах.

Моё предложение, я ко второму чтению буду вносить такую поправку: на всех центральных площадях сёл, городов региона, своего региона, по выходным дням дайте фермерам право продавать свою продукцию — бесплатно, ещё и создайте условия, инфраструктуру ему, охраняйте от перекупщиков, которые будут, возможно, ему мешать это делать. Вы представляете, что это такое? Приедет фермер в города и сёла — тут "Пятёрочки", тут "Магниты", тут ещё какие-то сети, а он здесь продаёт почти по себестоимости, ну, плюс небольшая наценка. Вот что нужно обязательно дать нашим производителям сельхозпродукции, коллеги!

Так что поддерживаем, но продолжаем работу. Ко второму чтению эту поправку я внесу. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Увайдов М. И. Олег Анатольевич, конечно, ко второму чтению давайте рассмотрим, но мы делаем первый шаг, и он действительно важный.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект под пунктом 18 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра сельского хозяйства Максим Иосифович Увайдов.

Пожалуйста.

Увайдов М. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан во исполнение поручения президента. Проект федерального закона предусматривает введение запрета на осуществление промышленного и прибрежного рыболовства китов, дельфинов, морских свиней, направленного на сохранение, восстановление указанных млекопитающих. Нам важно сохранить и восстановить данных млекопитающих — именно на это направлен этот законопроект, — учитывая уникальную биологическую особенность китообразных, их значение для экосистемы морей.

Исходя из норм закона "О рыболовстве..." предусмотренный законопроектом запрет на осуществление рыболовства, именно промышленного, будет распространяться и на юридических лиц, и на индивидуальных предпринимателей.

Законопроект прошёл все процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иосифович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам.

Кашин В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, Максим Иосифович подробно изложил суть законопроекта. Комитет рассмотрел, принял решение о поддержке этого важного законопроекта. 77 регионов поддерживают этот законопроект, а тот законопроект, что рассматривали перед этим, аж 80 регионов поддерживают. Прошу также поддержать, проголосовать.

Вопросы, которые у нас есть, мы обязательно ко второму чтению проработаем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Владимир Владимирович, вас слышим, но, может быть, ещё у кого-то есть вопросы.

Покажите список.

А вот записаться — вы не записались, Владимир Владимирович.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, действительно, и промышленный отлов, и прибрежный лов морских млекопитающих уже достаточно долгое время не производится. Вместе с тем в культурно-просветительских, так сказать, целях отлавливается огромное количество этих великолепных животных, они гибнут, они содержатся в жестоких условиях. И наверное, пора рассмотреть и этот аспект деятельности. Многие страны мира уже пошли по такому пути — я о запрете отлова, за исключением учебных целей. Мы понимаем, что отловленное в учебных целях животное исследуется и сразу выпускается в естественную среду обитания.

Предлагаю всё-таки рассмотреть ко второму чтению и такую поправку.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Светлана Викторовна, спасибо за вопрос. Мы знаем о вашей законодательной инициативе, сегодня на заседании комитета мы рассмотрели. Я вам должен сказать, что у нас 1,5 миллиона обращений по поводу вашей законодательной инициативы. Мы согласны с тем, что надо обязательно ужесточить 99-й закон, связанный с лицензированием, и что условия, в которых содержатся млекопитающие для культурно-просветительных, научных целей, должны быть гуманными и соответствовать требованиям экологов. Думаю, таким образом мы с вами найдём общее понимание и мирно разойдёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста, ваш вопрос.

Бурматов В. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

У меня вопрос к представителю правительства.

Я хотел бы продолжить начатую тему, что называется, с языка сняли: ни культуры, ни развлечений нет в той сфере, о которой мы сейчас говорим. И, Владимир Иванович, здесь

речь идёт не про то, в каких условиях они потом содержатся, а речь идёт — я попросил бы именно представителя правительства сейчас ответить — о том, что морских млекопитающих отлавливают якобы в культурно-зрелищных, культурно-развлекательных целях, в то время как... Откуда китовая тюрьма в бухте Средней взялась? Президенту пришлось вмешиваться в этот вопрос и нам пришлось заниматься этим вопросом, чтобы освободить 100 касаток и белух. Лицензии не было на культурно-развлекательные мероприятия у тех предприятий, которые их отлавливали. Они стомиллионные штрафы потом получили. Вся страна краснела потом за этих дельцов. И представители МВД нам сказали, что там... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Иосифович.

Увайдов М. И. Владимир Владимирович, не так давно мы с вами приняли закон о безопасном обращении с животными, в соответствии с которым у нас были приняты правила содержания. Мы с вами сделали первый шаг. Но вот эта китовая тюрьма, о которой вы говорили, там, ну, они должны были в Китай, туда, на экспорт... Так что здесь предлагается сделать важный шаг, если мы запретим промышленную их добычу.

Из зала. (Не слышно.)

Увайдов М. И. И промышленную, и прибрежную, да.

Из зала. (Не слышно.)

Увайдов М. И. Да, и у нас в Уголовном кодексе предусмотрено две статьи об уголовной ответственности, так и есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении, пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, давайте посоветуемся. Мы 20-й вопрос успеем рассмотреть, и нам надо рассмотреть законопроекты по сокра-

щённой процедуре и проекты постановлений. Это займёт немало времени.

Анатолий Геннадьевич Аксаков просит по ведению слово.

Аксакову Анатолию Геннадьевичу, председателю Комитета по финансовому рынку, включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Два законопроекта — 22-й и 23-й пункты, я коротко доложу — хотел бы попросить сегодня рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, тогда давайте мы так поступим: мы сейчас рассмотрим 20-й вопрос, после этого рассмотрим проекты постановлений и законопроекты по сокращённой процедуре, а после этого посоветуемся, какое у депутатов настроение будет. Хорошо?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я помню.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает Максим Иосифович Увайдов.

Пожалуйста.

Увайдов М. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С нашим законопроектом, понятно, вы ознакомились. Там три ключевых момента, на которые я хотел бы обратить внимание.

Прежде всего, вы знаете, что у нас развивается экспорт, экспорт животноводческой продукции. Мы предлагаем, чтобы правительство определяло порядок проведения обследования тех предприятий, которые поставляют продукцию на экспорт. Второй важный момент — это то, что этот порядок заявительный и бесплатный. И третий важный момент — это отсутствие необходимости проведения обследования в ряде случаев, ну, в том числе если информация об этом предприятии у нас находится в информационной системе "ВетИС".

Уважаемые коллеги, мы уверены, что данный законопроект позволит ещё больше нарастить экспорт животноводческой продукции, сделать так, чтобы наша продукция соответствовала всем международным требованиям, которые предъявляются к этой продукции.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Суть законопроекта Максим Иосифович изложил. Хочу сказать, что мы с вами на 30 миллиардов долларов уже сегодня продаём продовольствия, поэтому для нас важно иметь

соответствующий имидж, наращивать в том числе экспорт и забирать те рынки, которые хотят иметь нашу продукцию.

Мы с вами входим в систему ВТО, и импортёры вправе, естественно, предложить нам проводить те мероприятия, которые их удовлетворяют с точки зрения безопасности продукции. Это требования, которые мы обязаны выполнять. Поэтому мы с вами должны это понимать, концепция в этом плане понятная. В то же время мы, продавая, естественно, закупаем продовольствие (впервые на сумму поменьше, чем та, которую я обозначил), но должен сказать, что и с нашей стороны такие же требования есть.

Так что это законопроект с двумя такими дорогами зелёного света, всё остальное не должно производителя беспокоить. Речь идёт о бесплатном обследовании, которое необходимо делать по требованию импортёров.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, теперь в обратном порядке поработаем. Сначала рассмотрим проекты постановлений.

28-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Авдеева Александра Александровича". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, коллеги! Поступило соответствующее заявление от нашего коллеги Александра Александровича Авдеева в связи с назначением его на должность испол-

няющего обязанности губернатора Владимирской области. Пожелаем ему успехов и освободим его от исполнения обязанностей депутата.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, Отари Ионович быстро вышел — я не успел его представить. Отари Ионович — председатель Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам. Это я для новых депутатов говорю, чтобы познакомиться с председателем такой важной комиссии.

Вопросы есть по представленному докладу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

29-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталиной Ольги Юрьевны". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, коллеги! Аналогичная ситуация: в связи с назначением на должность первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ольга Юрьевна обратилась с заявлением, с просьбой о досрочном сложении полномочий депутата. Прошу поддержать. И пожелаем ей успехов в этом многотрудном деле.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы к Отари Ионовичу? Нет. Желющие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Прилепина Евгения Николаевича.

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Поступило личное заявление Прилепина Евгения Николаевича с просьбой освободить его от исполнения обязанностей депутата Государственной Думы с 12 октября. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Коллеги, теперь 26-й и 27-й вопросы — это законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре. Новые депутаты сейчас увидят, что это такое.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Татьяна Васильевна Соломатина, заместитель председателя Комитета по охране здоровья.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья предлагает отклонить данный законопроект, потому что нормы, предложенные в данном законопроекте,

уже регламентированы 303-м федеральным законом от 31 июля 2020 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Здесь ни вопросов, ни выступлений нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 123 чел.

Не голосовало 327 чел. 72,7 %

Результат: не принято

Так, я полагаю, что это просто у нас первый опыт не очень удачный. Но ничего страшного — законопроект отклонён.

Я прошу координаторов фракций своих коллег проинструктировать, как в таких случаях надо действовать. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Тамара Ивановна Фролова.

Пожалуйста, Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые авторами изменения уже закреплены в законодательстве Российской Федерации и в дополнительном законодательном регулировании не нуждаются. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, я сейчас поставлю на голосование законопроект. Профильный комитет просит его не поддерживать. Значит, те, кто не поддерживает, либо голосуют против, либо никак не голосуют, понятно?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас есть два законопроекта, мы о них уже говорили при обсуждении повестки — это 24-й и 25-й вопросы.

Их можно с одним докладом рассмотреть, Николай Гаврилович, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, два субъекта.

Тогда 24-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области". Докладчик просит, чтобы комитет представил этот законопроект. Законопроект представляет Николай Гаврилович Брыкин.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Соответствующее письмо есть от субъекта права законодательной инициативы — это Белгородская областная Дума, — что соответствует 104-й статье Конституции.

Предлагается упразднить Губкинский районный суд. Почему? Потому, что в настоящий момент функционирует единое муниципальное образование — Губкинский городской округ, и затраты, обращения людей и всё остальное как бы вызывает дополнительные трудности. В случае принятия закона, по сути, произойдёт объединение судов, так как судьи упраздняемого суда перейдут в Губкинский городской суд, и самое главное — доступность правосудия для граждан не будет ограничена, судьи и работники аппарата остаются работать.

Комитет по госстроительству и законодательству вчера рассмотрел законопроект, единогласно его поддерживает. Просим вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы к Николаю Гавриловичу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Иван Иванович, коллеги, спасибо большое.

Автором является приморское Законодательное Собрание. Оно предлагает в целях оптимизации оставить судебное присутствие в Лазовском районе, а в Партизанском сделать полноценный суд. Почему? Потому, что в Лазовском районе малосоставный суд, он, бесспорно, не может рассматривать все категории дел, с которыми могут обращаться люди, а это снижает доступность правосудия. Это всё делается в рамках существующего бюджетного финансирования судов общей юрисдикции, и в связи с этим, я думаю, это будет правильно. Законодательное Собрание предлагает нам судебное присутствие оставить, упразднив Лазовский, сделать Партизанский суд, наделив его другими, более широкими полномочиями.

Комитет по госстроительству поддерживает законопроект: голосовали единогласно, против — не было. Прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас есть протокольное поручение группы депутатов.

Алексей Владимирович, вы представите?

Депутат Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, многие из вас стали свидетелями того, как ряд российских и зарубежных СМИ распространил информацию и видеоматериалы о пытках и издевательствах в наших колониях, во многих колониях в Российской Федерации. По ряду указанных фактов уже воз-

буждены уголовные дела. Но с учётом широкого общественного резонанса и регулярного характера сообщений о подобных нарушениях предлагается поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить и изучить необходимую информацию — по поводу того, что было размещено в СМИ, — в Министерстве юстиции Российской Федерации, в Следственном комитете, в Генеральной прокуратуре и по итогам дать заключение о необходимости проведения парламентского расследования либо иной формы публичного рассмотрения указанных фактов со стороны Государственной Думы Федерального Собрания для глубокого анализа причин и подготовки соответствующих предложений либо для привлечения к ответственности лиц, распространивших недостоверную информацию.

Мне кажется, нам, авторам данного протокольного поручения, кажется, что Государственная Дума не может оставаться в стороне от столь резонансных событий.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции докладывает Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции данное протокольное поручение не поддерживает. Объясню почему.

По данным Минюста, которые мы уже получили в рабочем порядке, по всем случаям, которые упоминаются, упоминались в средствах массовой информации, проводятся проверки, возбуждены уголовные дела, виновные устанавливаются, установлены и привлекаются к уголовной ответственности.

В частности, возбуждено 20 уголовных дел. Все руководители, сотрудники, в том числе больницы Федеральной службы исполнения наказаний, которые имели к этому отношение, привлекаются к различным видам ответственности. Проверка продолжается и находится на контроле в том числе Генеральной прокуратуры и службы собственной безопасности Федеральной службы исполнения наказаний.

Вчера министр юстиции лично провёл совещание, встречу с представителями общественности. По её результатам выработаны предложения, в том числе предложения по изменению законодательства, это во-первых. Во-вторых, протокольное поручение не согласуется с Регламентом Государственной Думы, а именно частью первой статьи 60. Нет ясности, о каких именно вопросах, которые требуют дополнительной информации для их подготовки к рассмотрению палатой, идёт речь. И самое

главное, это важно: в случае возбуждения парламентского расследования это неизбежно затронет деятельность органов дознания, следствия и суда, что прямо противоречит пункту 3 части 2 статьи 4 Федерального закона "О парламентском расследовании...".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, поскольку есть возражения против протокольного поручения, оно ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 261 чел. 58,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не принимается.

Анатолий Геннадьевич, у президиума есть такое предложение: мы ваши два законопроекта, поскольку они рассматриваются без приглашения посторонних лиц, поставим во вторник в числе первых для рассмотрения в первом чтении. Не возражаете? Договорились.

Коллеги, в таком случае заседание объявляется закрытым. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 октября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Пожалуйста.

Николай Васильевич, "просьба зарегистрироваться" — это значит занять свои рабочие места. Вот депутаты сейчас занимают свои рабочие места. Всё для вас.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 43 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, информирую вас: на сегодняшний день 13 депутатов больны ковидом, увеличивается количество тех, кто болеет, всего переболело (вместе с теми, кто болеет) 30 процентов депутатов Государственной Думы восьмого созыва, 62 процента вакцинированы — выводы делайте сами. Когда начинаешь об этом говорить, некоторые коллеги считают это давлением, а это забота о жизни и здоровье вашем и ваших коллег. Ещё раз хочу подчеркнуть: когда мы с вами на первое заседание пришли, были больны 11 депутатов, на втором — 12, сейчас третье заседание — 13. Просьба — ещё раз обращаюсь к вам — сделать выводы из этой информации.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Оксана Генриховна, меня сбивает встреча по прошествии десяти лет.

Из зала. Пяти.

Председательствующий. Это вас не было пять лет, а меня до этого тоже не было.

Из зала. А, ну да.

Председательствующий. Видите, это как считать.

Принято решение.

Уважаемые коллеги, по проекту порядка работы сегодняшнего дня есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, по выступлениям десяти минутки и по календарю.

Вот вы такую инициативу предложили, а раньше мы всегда рассматривали эти вопросы в начале заседания. Разница есть — знаете в чём? В начале заседания вы всегда присутствуете, а в конце — иногда, не всегда, а суть десяти минутки в том и заключается, чтобы сразу в зале раздать поручения в соответствии с выступлениями представителей фракций, сразу, может быть, получить ответ, не откладывая на следующее заседание. Поэтому просьба: сегодня не меняем, но вы либо придите на эти два вопроса, либо, может быть, посмотрите из кабинета, но поучаствуйте сегодня. А на будущее вот предложение от фракции: рассматривать эти вопросы в начале дня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Анатольевич.

Николай Васильевич, обратите внимание, насколько дипломатично наши коллеги достигают своей цели.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Самый большой союзник — это вы. Вы уберегаете от ошибок, вы! Не принижайте свою значимость.

Коломейцеву Николаю Васильевичу слово.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, чтобы закончить эту тему, надо всё-таки, чтобы вы, как великий кормчий, дали команду, чтобы у нас заседания комитетов во время заседаний фракций не проводились. У нас новые председатели, поэтому я вас прошу об этом.

И второе. Мы отчёты фондов будем рассматривать все вместе? Если все вместе, то надо минимум десять минут для выступления, или будет по семь, то есть 21 минута.

Председательствующий. Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы же утвердили вчера на заседании Совета Думы регламент, предложенный комитетом по бюджету, — надо им руководствоваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Включите микрофон Макарову.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я хотел бы обратить внимание, что комитет по бюджету предложил стандартное рассмотрение и основного законопроекта — отчёта, и отчётов по внебюджетным фондам — именно так, как это делалось каждый год. Вчера на заседании Совета Думы этот вопрос рассматривался и, насколько я понял, Советом именно это решение было принято.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцеву включите микрофон. *(Шум в зале.)*

Не мешайте Коломейцеву Николаю Васильевичу, его каждый может обидеть!

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, надо не птичьим языком, а по Регламенту сказать, что регламент рассмотрения отчётов фондов будет таким: доклад — столько-то, на вопросы — столько-то, на ответы — столько-то, на выступления от фракций — столько-то. А этот птичий язык... у нас половина новых депутатов, они ж его ещё не освоили. В Регламенте по-другому написано: для доклада — семь минут, для выступлений — семь минут, на вопросы — одна минута, на ответы — три минуты.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. И я вам предлагаю сократить время, смотрите, на 11 минут, то есть или будет три раза по семь минут, или будет десять минут по всем трём вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович. И просьба, Андрей Михайлович, прокомментировать предложение Николая Васильевича об объединении выступлений (или тех, кто захочет объединить в одно выступление, если будут такие желающие), чтобы не три по семь минут, а одно — десять минут. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я по поводу птичьего языка. В документе, который был передан в Совет Государственной Думы, написано русским по белому: единый содоклад фракции по всем фондам — семь минут. Это стандарт, который у нас всегда был по отчётам об исполнении бюджетов фондов. В данном случае перевожу с птичьего на русский язык. Судя по всему, вчера русский язык был непонятен Николаю Васильевичу, поэтому он против этого не возражал, а сегодня, ну, наверное, какие-то другие аргументы. Я повторяю, комитет предложил стандартный вариант, который Совет Думы утвердил, но сегодня Государственная Дума может принять любое решение: она может увеличить время, может сделать отдельные доклады по каждому фонду.

Просто хотел бы обратить внимание, что при обсуждении этих документов на заседании комитета по бюджету, в котором участвовали все фракции, было настолько мало вопросов, более того, за отчёты как минимум двух из этих фондов голосовали все фракции, за исключением... Поэтому мне, честно говоря, кажется, что дискуссия, ну, довольно бессмысленна, действительно, может быть, её стоит перевести на птичий язык.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, когда будут звучать выступления от фракций, в обязательном порядке буду присутствовать, даже если они будут не в начале заседания, а в завершение, — только вместе с вами! Договорились. Ну и понятно, если будут предложения содержательного плана, мы можем дать поручения. Будем этому следовать.

У нас с вами в четверг выступления руководителей фракций либо, мы договорились, по поручению будут выступать представители фракций — в начале. Так, Сергей Михайлович, говорили? Так. А учитывая, что у нас фактически отчётный день и большое количество вопросов, была достигнута договорённость на заседании Совета Государственной Думы, что

сегодня у нас выступления будут 10-м вопросом. Так, коллеги? Так.

Кто за то, чтобы порядок работы утвердить в целом?
Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2020 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Включите микрофон на трибуне.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Когда мы рассматриваем 2020 год и отчёт об исполнении бюджета, то всегда говорим о том, что этот год был крайне непростым: на российскую экономику и бюджет оказывали воздействие два важных фактора — начало пандемии и вынужденные ограничения работы предприятий и рекордное снижение цен на энергоносители. Безусловно, это потребовало неординарных мер и по мобилизации финансовых ресурсов, управлению ими для быстрого реагирования на новые вызовы. Особенно бюджетного процесса стали беспрецедентные полномочия, которые парламент предоставил правительству. В первую очередь речь идёт о формировании и использовании средств резервного фонда и об оперативном перераспределении средств между программами, разделами и статьями через парламентскую комиссию. И это сработало: управление ресурсами повысилось, при этом контроль парламента за бюджетом сохранён.

Задачей бюджетной политики в прошлом году было поддержать граждан, попавших в сложную ситуацию, и бизнес, работа которого ограничивалась. Для этого были дополнительно сконцентрированы ресурсы в сумме 4,5 триллиона рублей,

в первую очередь за счёт увеличения заимствований, план по которым был увеличен более чем в 2 раза, и объём заимствований на валовой основе составил 5,2 триллиона рублей. В результате вместо ожидаемого профицита бюджета сложился дефицит в сумме 4,1 триллиона рублей, или 3,8 процента ВВП, а расходы федерального бюджета увеличились на четверть по сравнению с 2019 годом.

Увеличение расходов осуществлялось через пополнение резервного фонда правительства, объём которого составил 4,5 триллиона рублей. За счёт чего он пополнялся? В первую очередь 2 триллиона рублей было привлечено за счёт программы заимствований, чуть больше триллиона рублей — за счёт сделки по приобретению акций ПАО "Сбербанк", триллион рублей мы перераспределили внутри расходной части бюджета, и 350 миллиардов рублей — это те остатки, которые перешли с 2019 года.

Какие меры были реализованы за счёт тех ресурсов, которые были сконцентрированы? В первую очередь надо, на наш взгляд, выделить два направления — это поддержка системы здравоохранения, а также меры по содействию бизнесу и гражданам.

Первое, здравоохранение. На здравоохранение было дополнительно направлено около 600 миллиардов рублей: в первую очередь на выплаты страховых гарантий врачам и медицинским работникам — около 200 миллиардов рублей, на создание дополнительных койко-мест, строительство, оснащение больниц, лабораторий около 100 миллиардов рублей было направлено, что позволило построить 13 медицинских учреждений, в том числе девять больниц и четыре поликлиники. Далее, осуществлялась закупка оборудования, продукции для диагностики, профилактики, лечения, средств индивидуальной защиты — на эти цели были направлены средства из резервного фонда в сумме около 60 миллиардов рублей.

И второе направление — это поддержка граждан, пострадавших отраслей экономики. Несколько позиций, которые хорошо сработали: гранты на выплату заработной платы организациям малого и среднего предпринимательства в размере МРОТ (всего около 90 миллиардов рублей) и кредитная поддержка предприятий в целях сохранения занятости с льготной ставкой 2 процента — на эти цели мы в этом году выделили 436 миллиардов рублей, с тем чтобы погасить всю задолженность. В прошлом году также была запущена льготная ипотека, которая, с одной стороны, хорошо сработала как драйвер экономического роста, с другой стороны, мы позволили улучшить свои жилищные условия значительному количеству семей.

Восстановление отечественной экономики происходило более динамично, чем в других странах. И Россия, благодаря мерам точечной поддержки, выверенным мерам, стала одной из стран, которым удалось выйти на допандемийный уровень объёмов производства и объёмов выпуска. Хочу сказать, что в первом полугодии текущего года объём ВВП превысил уровень первого полугодия 2019 года почти на 3 процента — это без учёта вклада нефтяного сектора, поскольку у нас там были ограничения, связанные с договорённостями ОПЕК, — то есть у нас был рост, если брать первое полугодие текущего года, в целом на 1,4–1,5 процента в год.

Помимо реализации антикризисной и антиковидной повестки в 2020 году мы решили все задачи, которые были поставлены президентом в Послании Федеральному Собранию в январе 2020 года, в первую очередь это социальные решения, остановлюсь на некоторых из них. Так, были предоставлены, профинансированы ежемесячные выплаты на ребёнка в возрасте от трёх до семи лет, что позволило оказать поддержку семьям, в которых всего 4,7 миллиона детей. 7,3 миллиона учащихся начальных классов получили бесплатное горячее питание. Более 800 тысяч педагогических работников стали получать ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство — 5 тысяч рублей. Была оказана помощь десяти субъектам Российской Федерации, которые больше всего нуждаются в государственной поддержке.

Несколько слов о регионах. В 2020 году были приняты беспрецедентные меры поддержки региональных бюджетов в форме как целевых, так и нецелевых трансфертов. Общий объём трансфертов увеличился на 55 процентов и составил 3,7 триллиона рублей. Из общего объёма поддержки мы выделили 300 миллиардов в виде нецелевой поддержки, в виде дотаций на сбалансированность, на обеспечение устойчивости бюджетов. Как показало исполнение бюджетов регионов за прошлый год, снижение налоговых и неналоговых доходов составило около 200 миллиардов рублей, при этом у 48 регионов по итогам года всё-таки восстановилась экономика, 48 субъектов Российской Федерации показали рост собственных доходов.

Какие меры поддержки были предоставлены регионам? Это льготные бюджетные кредиты (224 миллиарда рублей) — мы перекредитовали казначейские кредиты, и те средства, которые мы реструктурировали, перешли с погашением на текущий год.

Далее. Мы видим, что все эти меры дали результат при исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации:

все социальные обязательства регионов были исполнены. Кроме того, расходы на оплату труда увеличились на 14 процентов, а расходы на капитальные вложения — что тоже важно, — несмотря на сложный пандемийный год, увеличились на 11 процентов. При этом благодаря поддержке в части снижения долговой нагрузки расходы на обслуживание долга субъектов Российской Федерации снизились на 5 процентов. В целом бюджеты регионов были исполнены с дефицитом около 700 миллиардов рублей, при этом бюджеты 57 регионов — с дефицитом, а бюджеты 28 регионов исполнены с профицитом.

Сегодня, мы видим, ситуация обратная — хорошие данные по исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации: мы наблюдаем профицит порядка 1 триллиона рублей, с дефицитом исполнены бюджеты всего 13 субъектов Российской Федерации. Мы видим, что в текущем году регионы перевыполняют свои плановые задания примерно на 1,5 триллиона рублей.

Какие выводы можно сделать по итогам исполнения бюджета 2020 года? Первое, мы считаем, что политика, бюджетная политика, которая реализовывалась в последние годы, сработала, накопленные резервы и низкий долг позволят сохранить финансовую устойчивость в нашей стране. Второе, объём бюджетного стимула был достаточен для поддержки экономики и граждан и позволил быстро восстановиться нашей экономике уже в текущем году. Третье, основные структурные решения, которые были приняты по налоговой сфере, — мы существенно снизили налоговую нагрузку на малый бизнес, существенно облегчили налоговую нагрузку на IT-сектор — тоже дали свой результат, и это явилось одним из драйверов для быстрого восстановления экономики.

Уважаемые депутаты, с учётом итогов исполнения бюджета просим поддержать законопроект об исполнении бюджета и принять его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, просьба подготовиться к вопросам, к выступлениям от фракций. Для нас очень важен сегодняшний разговор, потому что мы говорим не просто об итогах исполнения бюджета, это бюджет за 2020 год — год пандемийный, год тех решений, которые мы с вами сегодня можем проанализировать: насколько эффективными они были, надо нам продлевать их действие или нет? Ну и потом, этот разговор — в преддверии рассмотрения бюджета на 2022, 2023, 2024 годы, поэтому правильно было бы сделать работу над ошибками.

И вообще, что выполнено Министерством финансов, правительством, а что — нет? Фактически мы оттолкнёмся от этого разговора, а дальше уже начнём работать над бюджетом.

И вот, Антон Германович, учитывая, что мы всё равно сегодня постоянно будем возвращаться к вопросу о рассмотрении бюджета на следующий год, просьба к вам от всех фракций перед рассмотрением проекта бюджета в первом чтении встретиться с депутатами всех фракций без исключения. Давайте мы до первого чтения такой разговор проведём. Были обязательства Министерства финансов, правительства, которые мы обсуждали и с председателем правительства, они касаются межбюджетных отношений, бюджетной обеспеченности. Мы говорили о том, что в конце концов те регионы, которые имеют доходную часть хорошую, регионы-доноры, нужно поставить в отдельную группу для выстраивания отношений в рамках межбюджетного процесса, чтобы они и дальше развивались, чтобы они могли реализовывать проекты. Но у нас есть и регионы, у которых средств недостаточно, регионы-реципиенты, и их также правильно было бы распределить на группы: одним нужна большая помощь, другим — меньшая. Это всё должно быть прозрачно, критерий один — бюджетная обеспеченность гражданина, который проживает в регионе. Давайте так перед собой задачу ставить. Этот вопрос точно будет звучать, потому что мы его обсуждали. И было бы хорошо, чтобы вы сегодня уже, говоря о прошлом, 2020 годе, посмотрели, что сделано в этой части и как у нас изменилась ситуация в разрезе регионов, потому что денег хватает только на софинансирование национальных проектов, а свои проекты, а ремонт школ, больниц, садиков?.. Зачастую средств не хватает. Новые строим, а на те, которые надо ремонтировать, денег нет.

Коллеги, давайте вот к такому содержательному разговору подготовимся, у нас с вами достаточно времени как сегодня, так и в будущем, с учётом того что ещё будем обсуждать бюджет на будущий год. Это уже наш с вами бюджет: хотя только что избраны, но отвечать за него будут депутаты нынешнего созыва Государственной Думы.

Слово предоставляется Кудрину Алексею Леонидовичу, Председателю Счётной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Кудрин А. Л., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего поздравляю вас с победой! Душаю, что в новом созыве будет организована эффективная ра-

бота со Счётной палатой. Счётная палата оценивает себя как орган парламентского контроля, который должен профессионально помогать в проработке идей, проектов документов, давать заключения на нормативные правовые акты. Мы даём заключения на все законопроекты, которые затрагивают финансирование, и также анализируем исполнение государственных программ.

Конечно, 2020 год был беспрецедентным, мы все это знаем: почти двухмесячный глобальный локдаун, рекордное снижение цен на нефть — всё это было серьёзным вызовом в том числе для нового правительства, которое приняло ряд сложных и своевременных решений.

Сразу скажу, что Счётная палата признаёт достоверной бюджетную отчётность за 2020 год. Хотел бы здесь поддержать Вячеслава Викторовича в том, что рассмотрение отчёта — это всегда извлечение уроков, для того чтобы использовать их при подготовке очередного бюджета, избежать каких-то ошибок, каких-то неверных решений, решений, которые себя не оправдали, поэтому мы также уделяем серьёзное внимание отчёту, всем деталям. Подробный отчёт находится у вас на руках, в электронном виде с подробными приложениями.

Сразу скажу, что в ходе проверок мы выявили нарушения на 338 миллиардов рублей, касающиеся бухгалтерского учёта, процедур закупок, исполнения постановлений правительства в части планирования, обоснования, исполнения тех или иных программ. Кроме того, наши инспектора в ходе самих проверок помогли исправить нарушения на 445 миллиардов рублей — в основном в части отчётности. Сегодня та отчётность, которая представлена, позволяет строго судить о тех или иных расходах, средствах, выделенных на соответствующие задачи, и о полученных результатах.

Конечно, самым главным вызовом всегда является цена на нефть. Она упала на треть и достигала 16 долларов за баррель, а по некоторым контрактам была отрицательной, и это говорит о том, что нам всегда нужно иметь запас прочности. Соответственно, цена на нефть была на 1 доллар ниже нашей цены отсечения, поэтому из федерального бюджета мы даже финансировали дефицит в размере 289 миллиардов рублей.

По данным правительства, все расходы на антикризисные меры составили 4 триллиона 407 миллиардов рублей — сразу скажу, что это вместе со снижением налогов, с отсрочками платежей, с госгарантиями. Реальные располагаемые доходы снизились на 2,8 процента, но благодаря массовой поддержке социально незащищённых групп населения у нас уровень бедности даже снизился — с 12,3 до 12,1 процента.

Правительству были предоставлены особые полномочия: предоставлять гарантии сверх лимитов, использовать средства ФНБ на покрытие дефицита без законодательного утверждения, увеличивать общий объём расходов без внесения изменений в федеральный бюджет по согласованию с комиссией. Эта работа себя оправдала, полномочия были использованы очень гибко и быстро.

Соответственно, бюджет по расходам составил 22,8 триллиона рублей, или 21,3 процента ВВП. Много это или мало? Это на 25 процентов больше, чем в 2019 году, то есть на четверть возросли расходы за счёт тех мер, которые были приняты. Дефицит составил 4 триллиона 100 миллиардов рублей.

Уровень исполнения расходов составил 95,7 процента, что даже выше, чем в 2019 году, несмотря на баснословное увеличение расходов, причём из них 410 миллиардов были нераспределённым резервом правительства, который держали на случай более сложных ситуаций, что целесообразно. Так что я сказал бы, что уровень исполнения оказался выше, чем обычно.

Я не буду перечислять те меры, о которых сегодня сказал Антон Германович, — в части социальной поддержки, целого ряда статей. Напомню, что ключевым инструментом достижения целей являются всё-таки государственные программы, бюджет как раз структурирован в формате государственных программ. Исполнялись 43 государственные программы, через них финансировалось 80 процентов бюджета.

По оценке правительства, которая имеется у вас на руках и в отчёте правительства, 14 программ получили высокую оценку, 12 — выше средней, 4 — ниже средней, 1 программа получила низкую оценку. Однако в части этой методики у нас есть свои замечания. По некоторым программам у нас недостаточно фактических данных об исполнении удельных показателей, поэтому, по нашей оценке, всё-таки по 13 программам надо было проводить оценку в связи с недостаточностью данных по фактическому исполнению. Мы продолжим работу с правительством по совершенствованию форм оценки, потому что исполнение государственных программ, ну, в разрезе всех названий и отраслей, — это главный результат работы, и там конкретные цифры и индикаторы.

ФАИП была исполнена на 89 процентов, не потрачено 99 миллиардов. Сообщу, что 81 объект из 237 не был введён, что составляет 34 процента ФАИП. Кроме причин, связанных с пандемией, это обусловлено отсутствием утверждённой проектной документации — это традиционная проблема, которая перетекает из года в год. Отмечу, что правительством сейчас принят ряд решительных мер, чтобы сократить такого рода от-

ставание, включая создание единого заказчика и целый ряд других мер, связанных с упрощением процедур без ухудшения качества.

Из федерального бюджета перечислена субъектам в прошлом году рекордная сумма — 3 триллиона 700 миллиардов рублей (по сравнению с 2019 годом на 1 триллион 300 миллиардов больше) для целей борьбы с пандемией, поддержки борьбы против коронавирусной инфекции, поддержки населения, решения инфраструктурных вопросов.

Количество регионов с дефицитными бюджетами — 57, суммарный дефицит — 729 миллиардов. Выросла задолженность у 48 регионов на 419 миллиардов, у 24 субъектов — снижение долга на 35 миллиардов. Эти цифры как раз показывают, что всё это оставалось в основном подконтрольным, за исключением трёх-четырёх регионов, где долг превысил 100 процентов их доходов и по которым нужна официальная работа.

Кроме того, внутренние заимствования в прошлом году тоже составили рекордную величину — 5,2 триллиона рублей, это, по сути, максимальная сумма за десять лет, это в 2,5 раза больше, чем в предыдущем году. Это стало возможным благодаря тому, что Центральный банк подкрепил процесс специальными инструментами, которые позволили банкам вкладывать средства в государственный долг. Долг составил на конец года 17,7 процента ВВП — мы считаем такой уровень достаточно приемлемым.

Объём ФНБ на 1 января составил 13,5 триллиона рублей, или 12,7 процента ВВП. За прошлый, 2020 год совокупный объём фонда в рублёвом эквиваленте увеличился на 5 триллионов 772 миллиарда, но из них 1 триллион 800 миллиардов — за счёт курсовой переоценки, то есть увеличился фонд только... весь его объём — за счёт курсовой переоценки, это как раз самая волатильная величина, если курс двинется в обратную сторону, мы можем и эти деньги потерять. Ещё 942 миллиарда — за счёт роста цены акций Сбербанка и "Аэрофлота", которые были приобретены на средства ФНБ, таким образом, это оказалось очень успешной операцией для Фонда национального благосостояния.

Уважаемые депутаты, конечно, нам придётся долго работать. Я думаю, что отчётность по бюджету, которую мы сегодня признаём достоверной, подробный анализ, который мы представили вам, позволят вам максимально подготовиться к принятию трёхлетнего бюджета на будущее. Если руководство Государственной Думы будет заинтересовано, мы готовы организовать встречу с новыми депутатами, рассказать, как работать

с нашими проверками, показать нашу базу данных. В течение последних двух лет была полностью выложена вся база данных за последние десять лет, всех проверок Счётной палаты, в машиночитаемом виде — это тоже наш подарок обществу.

Мы провели 300 проверок по запросам Государственной Думы за последние три года. Есть порядок, который позволяет — как раз сейчас идёт формирование плана на следующий год — при поддержке Совета Думы, в целом Думы направлять нам предложения по проведению проверок. Мы будем работать с вами и считаем, что мы должны вам максимально помогать как на заседаниях Думы, так и при работе в комитетах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Уважаемые коллеги, мы с вами в нынешнем составе Государственной Думы специально создали Комитет по контролю, хочу подчеркнуть это. В прошлом созыве у нас этот комитет совмещал несколько полномочий, не только вопросы контроля, но и вопросы Регламента, сейчас ему отданы только контрольные полномочия, и в первую очередь это, конечно, связано с парламентским контролем: вопросы взаимодействия со Счётной палатой, вопросы взаимодействия с Правительством Российской Федерации, отчёт правительства, "правительственные часы". И в связи с этим, если вы не будете возражать, заключение Счётной палаты по исполнению бюджета за прошлый год, которое озвучил Алексей Леонидович Кудрин, было бы правильно передать в Комитет по контролю для дополнительного анализа, учитывая, что названная цифра — 338 миллиардов рублей, — к которой есть вопросы, не может нас не беспокоить, нам надо разобраться, в чём причины, насколько серьёзны замечания. Затем, есть незавершёнка — почему объекты, которые должны были быть завершены, построены, на сегодняшний день заморожены, брошены или строительство не завершено? Есть поручения президента — мы с вами должны проанализировать, почему они не выполнены, если такие примеры есть. А затем послушаем уже Комитет по контролю именно с точки зрения анализа замечаний, высказанных председателем Счётной палаты.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозову Олегу Викторовичу включите микрофон.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хочу проинформировать, что комитет уже начал эту работу. Вчера на заседании комитета мы уже в предварительном порядке этот документ получили, начали его анализировать. Спа-

сибо за это поручение. Обязательно мы продолжим эту работу и по её итогам проинформируем палату.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Тогда, Антон Германович, просьба, чтобы специалисты Министерства финансов ответили на все вопросы депутатов из Комитета по контролю. В рамках реализации полномочий по парламентскому контролю Дума вправе эту работу строить более эффективно — то, чего у нас, надо признать, не было ранее.

Слово предоставляется Андрею Михайловичу Макарову, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подробные доклады Антона Германовича, Алексея Леонидовича были — я попробую не повторяться.

15 января 2020 года президент в своём послании предложил программу социальной поддержки граждан, беспрецедентную по своим размерам. Вот на экране, чтобы не читать, те положения послания, которые предложил президент*. Одновременно он сказал: нам необходимо повысить эффективность работы всех уровней, всех ветвей власти, потому что только совместная эффективная работа сможет решить эти задачи.

Сейчас, безусловно, отчёт об исполнении бюджета, хотя по существу это отчёт о кассе, и его можно было бы прекратить после слов Алексея Леонидовича о том, что Счётная палата подтверждает сделанные расходы. Мы сейчас смотрим на то, как сработала каждая цифра, какой результат она дала для экономики, для бизнеса, но главное — какой результат она дала для граждан.

Покажите второй слайд, пожалуйста.

На самом деле именно бюджет, вот если мы с вами посмотрим, и поправки, которые мы приняли с вами сразу после послания — это обеспечение послания президента финансовыми ресурсами. А дальше ударил ковид, и я помню, как в этом зале те самые люди, которые выступали против принятия поправок к Конституции, то есть против того, чтобы поднять права граждан на конституционный уровень, чтобы защитить их от возможного приостановления, спрашивали только об одном: а мы сможем это выполнить или нет? Вот сегодня мы видим, что все социальные обязательства государства в 2020 году были выполнены.

* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

А вот здесь таблица, которая показывает, сколько средств ушло уже в 2020 году на выполнение тех поручений, которые дал президент, вот этой социальной программы. Но главное, посмотрите, если в 2020 году было чуть больше 700 миллиардов рублей, то уже в этом, в 2021 году, — 1 триллион 42 миллиарда, а к 2024 году будет 1 триллион 330 миллиардов. А это значит, что эти обязательства не разовые, они продолжают действовать, это постоянные обязательства, и эти средства государства в любой экономической ситуации будет пополнять.

А вот теперь урок для нас — что мы должны усвоить? Посмотрите, когда мы рассматривали бюджет 2020 года в конце 2019-го, никто не знал, что будет ковид, тогда правительство пошло у нас с вами на поводу и согласилось на то, чтобы сократить резервный фонд правительства до 14 миллиардов рублей. Вот на весь 2020 год в резервном фонде было 14 миллиардов. Для того чтобы решить задачи 2020 года, нам потребовалось увеличить резервный фонд правительства более чем в 300 раз — до 4 триллионов 469,8 миллиарда рублей. Как это можно было сделать, что нужно было делать в условиях пандемии? На самом деле это главный урок: нельзя оставлять страну без резервов. Мы услышим ещё предложения по ходу рассмотрения и этого бюджета, и бюджета следующей трёхлетки, но вот это — главный показатель.

А теперь — на что пошли эти средства. Кстати, в заключении комитета по бюджету подробно рассмотрена каждая строчка, рассмотрено, на что пошла каждая копейка, куда пошёл каждый рубль, — каждый депутат, кто хочет, может с этим ознакомиться.

Итак, главные расходы — это, конечно, Общенациональный план действий, почти 2 триллиона рублей. На самом деле расходы на врачей, расходы на Пенсионный фонд, на все выплаты, которые были, — вот это и есть главные расходы. Сегодня можно назвать цифру — 4,5 процента ВВП. Много это или мало? Если мы посмотрим соотношение размера бюджета нашей страны с размером бюджетов стран "двадцатки", мы увидим, что мы практически лидеры по расходам, без всяких "вертолётных денег". Мы лидеры именно по тем расходам, по тем средствам, которые государство направило на поддержку людей, на поддержку бизнеса.

А вот теперь давайте посмотрим, как эта поддержка шла к людям. Средства на поддержку граждан в 2020 году: прямая поддержка — 2,3 триллиона рублей. Что это значит?.. Из них, кстати, 900 миллиардов — на поддержку семей с детьми. Но что это означает не в миллиардах и не в триллионах? Поддержана каждая вторая семья страны, в этих семьях 28 миллионов де-

тей — вот это и есть результат бюджетной, разумной бюджетной политики.

Кстати, я покажу сейчас следующий слайд, можно посмотреть: здесь расписано, каким образом, на что были направлены деньги в плане поддержки, а главное, сколько людей стали их получателями, то есть адресность каждого рубля. И может быть, здесь стоит подвести первый итог: на фоне повсеместного повышения уровня бедности практически во всех странах, где разбрасывались, как говорят, "вертолётные деньги", на этом фоне у нас в стране в самый тяжёлый, я повторяю, 2020 год — тяжелее не было — уровень бедности сократился до 12,1 процента. Безусловно, это не фундаментальное изменение, это как раз вызвано теми решениями президента, которые были реализованы, но, я подчёркиваю, в кризис бедность не возросла, а сократилась. В этом плане ещё предстоит сделать очень много, но это очень важный показатель эффективности того, что мы делаем.

Следующий вопрос — это мероприятия по профилактике и устранению последствий ковида. Я не буду сейчас перечислять, по этой таблице вы видите, сколько построено стационаров, какое количество оборудования, но несколько цифр назovu. Почти 232 миллиарда рублей получили порядка 700 тысяч врачей, которые боролись с ковидом. Но бюджет — это не только такие цифры, это ещё и некоторые трагические цифры, и сегодня я не могу не назвать цифру, которая на самом деле очень важна, — это объём компенсаций, которые получили семьи врачей, погибших в борьбе с ковидом. Врачи заплатили за нашу жизнь своей жизнью, ценой своей жизни они выполняли клятву Гиппократова. Так вот, у нас в 2020 году умерло 475 врачей, но тогда не было вакцины, а сегодня вакцина есть. А вот теперь давайте посмотрим, что происходит дальше: в этом году, за полгода, эта цифра уже достигла 1,1 тысячи человек. Сегодня то, что люди отказываются от вакцинации, стоит жизни врачам, и это тоже урок бюджета 2020 года! И поэтому, когда сегодня кто-то ради дешёвой политической популярности призывает отказаться от вакцинации, это уже не безответственность, это подлость, и этому тоже учит бюджет 2020 года. О мероприятиях по профилактике я сказал.

Поддержка бизнеса. На самом деле поддержка бизнеса пошла... главное было не просто дать всем, а поддержать те отрасли, в которых наибольшие потери и которые больше всего пострадали. И не просто поддержать отрасли, а поддержать малый бизнес, поддержать тех, кто сохраняет рабочие места. Посмотрите, три этапа поддержки: гранты на выплату зарплат, эффект — 4 миллиона человек; беспроцентный кредит,

программа "ФОТ 1.0" так называемая, эффект — 1,2 миллиона рабочих мест, а программа "ФОТ 2.0", наиболее дорогая и серьёзная программа, позволила сохранить 5,3 миллиона рабочих мест — более 5 миллионов человек в результате этой программы сохранили работу, принесли зарплату домой! Вот это и есть ответ на вопрос, была ли эффективной бюджетная политика в 2020 году. На самом деле очень важный момент: поддержка была связана с теми, кто сохранял рабочие места, это было ключевое в программе правительства. И эта программа готовилась вместе с правительством и депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ", кстати, — извините, вот это я сейчас скажу.

Следующий вопрос, который здесь очень важно отметить. Принимались не только меры, которые были нужны немедленно, вот здесь и сейчас: антикризисные программы, которые принимались здесь, законодательство, — но и долгосрочные. Помните поручение президента, когда он предложил уменьшить для малого бизнеса — и не временно, а навсегда! — размер страховых взносов в 2 раза? То есть самый тяжёлый для малого бизнеса, давайте называть вещи своими именами, налог был сокращён президентом, и он сказал это сделать в бессрочном порядке, что и было сделано.

Теперь о той проблеме, которую уже обозначил Председатель Государственной Думы, она очень важная. Посмотрите, вот 2016 год...

Вы знаете, нет, пропустите, я сейчас к этому вернусь. Это тоже урок для нас очень неплохой.

Вопрос поддержки бюджетов субъектов Федерации — да, действительно, очень большая поддержка оказана, но посмотрите: 2016 год и 2020 год — вот эта поддержка... Кстати, решение президента о десяти регионах, которые необходимо поддерживать, — это была ваша, Вячеслав Викторович, инициатива, поддержанная президентом и реализованная Государственной Думой вместе с правительством. Но мы видим сейчас, что мер, которые были приняты, оказалось недостаточно. По бюджетной обеспеченности регионов не сокращается разница, а растёт — значит, нам предстоит этим заниматься. Слайд 13 — я, к сожалению, не успеваю всё показать, очень мало времени, но посмотрите: дифференциация социально-экономического развития регионов остаётся огромной. Это та задача, которую нам предстоит решать.

А главное, сегодня можно сказать только одно: перенос социальных гарантий на конституционный уровень оправдался, все социальные обязательства в самый тяжёлый год государством выполнило.

Комитет предлагает поддержать данный документ и утвердить отчёт об исполнении бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, информирую вас: по инициативе бюджетного комитета было принято решение, которое затем уже стало нормой закона, — это последний отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за прошедший год, который слушается в осеннюю сессию, со следующего года отчёт должен вноситься до 15 июня следующего за отчётным периодом года. Это позволит нам уже в летнее время использовать итоги рассмотрения (потому что в весеннюю сессию мы должны будем заслушать этот вопрос) и дальше уже на основе этого повысить качество рассмотрения бюджета на следующий год. Это первое.

Второе. Андрей Михайлович, слова благодарности вам за то, что вы держите на контроле такой важный вопрос, который касается всех регионов, — о бюджетной обеспеченности.

И, Антон Германович, ничего личного, но мы сравнили 2016-й и 2020-й — разница между бюджетной обеспеченностью десяти наиболее и наименее самодостаточных регионов растёт. Это значит, что меры, которые принимают Министрство финансов и правительство, недостаточны. Готовьтесь к этому разговору при рассмотрении проекта бюджета на 2022 год. Вот нам повезло: у нас здесь за столом президиума Кара-оол Шолбан Валерьевич, в прошлом Глава Республики Тыва, а это как раз касается республики, которую он длительное время возглавлял. Так, Кара-оол Шолбан Валерьевич? И его избрали люди, для того чтобы этот вопрос был решён, так же как и многих из вас здесь, в зале.

Антон Германович, разговор будет очень серьёзный, содержательный, с учётом того что Макаров Андрей Михайлович зря говорить не будет, и тот график, который мы увидели, нас просто равнодушными не оставит.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Диденко, фракция ЛДПР.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы стояли у истоков создания Резервного фонда, который сейчас почему-то называется Фондом национального благосостояния. На 1 октября его объём составлял 13,9 триллиона рублей. В 2020 году объём средств фонда увеличился, при этом, как уже говорили, резко увеличились заимствования государства, значительно увели-

чились долги регионов — с 2,1 до 2,5 триллиона рублей, при этом расходы на поддержку людей и малого и среднего бизнеса в России составили не более 4,5 процента, тогда как в большинстве стран составляют примерно 12 процентов.

Скажите, пожалуйста, благосостояние каких групп было улучшено за счёт Фонда национального благосостояния? И как Счётная палата оценивает эффективность политики, при которой происходят экономия на людях, заимствования под высокие проценты, но любой ценой — накопление Резервного фонда?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Политика использования Фонда национального благосостояния определяется правительством и утверждается парламентом. В данном случае все эти правила, включая бюджетное правило, утверждены в соответствующем порядке. В этом смысле мы констатируем ту политику, которую выполняет правительство с учётом законодательных норм.

Ну, как вы знаете, бюджетное правило определяет, что доходы от нефти свыше определённой цены зачисляются в Фонд национального благосостояния, есть соответствующая статья Бюджетного кодекса. Я могу со своей точки зрения прокомментировать: при анализе бюджета, вы можете встретить это в документах, ясно, что федеральный бюджет зависит от цены на нефть до 25 процентов, точнее, до трети, а бюджетная система в целом — до 20–25 процентов. При такой высокой зависимости доходов федерального бюджета и социальных выплат в стране от цены на нефть — а цена на нефть за год может снижаться в 2 и в 3 раза, и тем самым снижаются доходы, на которые мы рассчитываем, — мы не можем всегда на них рассчитывать как на постоянный доход, который всегда будет стабильным источником, и в связи с этим создаётся резервный фонд. Это первое.

Второе. Резервный фонд, точнее, Фонд национального благосостояния выполняет и другую роль: он уменьшает предложение валюты на рынке. Поскольку все доходы от нефти, от продажи экспортной нефти поступают в виде валюты, то, если вся эта сумма попадает на рынок, рубль быстро укрепляется, а когда цена на нефть снижается на треть, в 2 или в 3 раза, рубль обрушивается. Это является одной из причин нестабильности рубля (рубль — одна из волатильных валют) и не позволяет стабильно обеспечивать интересы бизнеса в части как экспорта, так и импорта. В связи с этим стабилизационный фонд, точнее, Фонд национального благосостояния также выполняет

роль стабилизатора валютного курса страны, это известная вещь.

Таким образом, бюджетное правило является защитой как социальных расходов, так и валютного курса. И сейчас, я думаю, фонд справляется с этой задачей в полной мере, а заимствования — это хороший источник, абсолютно нормальный инструмент правительства, которым оно воспользовалось в прошлом году, чтобы увеличить государственные расходы на 25 процентов.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Слово предоставляется Диденко Алексею Николаевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Делягину.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Вопрос Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, вот неизбежно мы вернёмся к этой дискуссии (она уже началась в этом зале) — о справедливости методики выравнивания бюджетной обеспеченности. Насколько справедлива методика, если в течение пяти лет разница в уровне доходов не сокращается, а увеличивается? В 2016 году было различие в 2,5 раза, в 2020-м — в 2,9, почти в 3 раза (Андрей Михайлович нам на слайде наглядно показал). Всё-таки, если богатые богатеют, а бедные беднеют, может быть, с методикой что-то не так и её нужно совершенствовать? На ваш взгляд, какие меры можно принять, чтобы методика стала более совершенной: индексация, увеличение общего объёма, саму методику поменять, какие-то новые принципы применить, чтобы разница, дисбаланс социально-экономического развития всё-таки сокращался, а не увеличивался?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, безусловно, этот вопрос важный, очень содержательный, и та политика в отношении формирования методики распределения, которая осуществляется с участием депутатов Государственной Думы в трёхсторонней комиссии, вырабатывается практически здесь. Почему, на мой взгляд, — я очень коротко скажу, потому что это прямо не относится сейчас к отчёту за прошлый год, — почему тем не менее имеет место сильное различие в развитии? Дело в том, что регионы, в принципе имеющие промышленную, сельскохозяйственную и другую базу для экономической деятельности, обычно растут быстрее, чем те, у которых такая база меньше. При быстром темпе роста те регионы, где уже есть такая промышленная база, тоже растут быстрее,

и этот рост действительно неравномерен. Получается, что и бюджетная обеспеченность начинает в ряде регионов отставать, тем самым на федеральный уровень и на федеральный бюджет в части дотаций на выравнивание ложится задача всё время дотягивать эти регионы. В этом смысле, конечно, я вижу возможности дальнейшего совершенствования методики выравнивания. Но, повторяю, экономическое развитие всегда неравномерно, даже в Европе между востоком и югом не достигается полного выравнивания экономического развития и уровня жизни, это известная тенденция. Мы действительно за счёт фонда выравнивания дотации должны подтягивать, но полностью неравенство устранить не удастся. Только за счёт экономической деятельности, развития промышленности, сельского хозяйства можно ликвидировать окончательно это неравенство.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Дёмину.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вопрос министру финансов.

Уважаемый Антон Германович, почему бюджет систематически наращивает займы и, соответственно, систематически наращивает расходы на их обслуживание, хотя он имеет колоссальные резервы (скажем, по отчётам вашего же Министерства финансов на 1 января каждого года, помимо ФНБ, бюджетные остатки составляют триллионы рублей)? Или это способ деньгами налогоплательщиков выкармливать крупные банки, обеспечивая их сверхприбылью?

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые депутаты! Почему мы осуществляем займы, имея резервы? На самом деле остатки, которые у нас остаются как неисполненные, — это не самая лучшая практика. И Правительство Российской Федерации в текущем году значительные меры принимает для того, чтобы деньги, которые были предусмотрены в бюджете, были направлены на те цели, на которые они предусматривались, в полном объёме. Да, есть ещё проблемы с заключением контрактов (несвоевременное выполнение контрактных обязательств), есть проблемы с конкурсами, бывает даже такое, что отдельные получатели отказываются от бюджетных денег, и часть этих средств действительно остаётся в остатках — остатках текущего года, переходящих на следующий, но эти деньги используются в следующем году. Если мы посмотрим накопленным итогом, то есть сколько остатков из

года в год переходит на следующий год, то увидим, что эта величина — ну, в зависимости от объёма бюджета она может чуть подрастать — примерно стабильна. Задача наша заключается в том, чтобы эти остатки минимизировать: сколько предусмотрено, столько и потрачено.

Вопрос о заимствованиях. Мы заимствуем для того, чтобы профинансировать наши ранее взятые заимствования, рефинансировать их и профинансировать расходы бюджета. И мы в проекте бюджета не закладываем прогнозный уровень остатков, которые могут возникнуть в ходе исполнения бюджета текущего года, и это не может быть источником для финансирования расходов в последующие годы.

Что касается вопросов резерва, Фонда национального благосостояния и заимствований, ну, мне кажется, Алексей Леонидович очень подробно на эти вопросы ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться — Гетта Антон Александрович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Вопрос министерству финансов.

Уважаемый Антон Германович, по ряду госпрограмм мы видим высокий процент неисполнения заложенных показателей, это привело к тому, что денежные средства пролежали мёртвым грузом. Проводит ли Минфин анализ причин неисполнения? И есть ли санкции в отношении профильных ФОИВов или органов власти субъектов за неиспользование этих средств или изначально были заложены неверные показатели? Предлагаем ввести рейтинг эффективности исполнения бюджетов по ведомствам и представлять в Госдуму.

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые депутаты! Абсолютно справедливое замечание, и Правительство Российской Федерации в текущем году приняло постановление о новом порядке управления государственными программами. Теперь государственные программы будут управляться так же, как и национальные проекты, а именно: выстроены конкретные цели и задачи в соответствии с национальными целями развития, и все программы структурированы под эти задачи, определены конкретные ключевые точки, по которым будет вестись мониторинг, определены ответственные исполнители и возможность более быстрого манёвра в отношении ресурсов государственных программ. Начиная со следующего года государственные программы уже будут

встроены в общую систему целеполагания, основной задачей которой является достижение национальных целей развития, и эффективность денег, которые предусмотрены в государственных программах, повысится.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Подготовиться Арефьеву.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, выполнение мероприятий во исполнение послания президента 2020 года было полностью обеспечено финансированием, средства были предусмотрены сразу после послания — в феврале 2020 года при внесении изменений в закон о бюджете. Как вы оцениваете эффективность использования выделенных средств, какой результат они дали для людей? И обеспечено ли в полном объёме финансированием продолжение реализации послания 2020 года и послания 2021 года в проекте федерального бюджета на 2022–2024 годы? Есть ли какие-либо моменты, которые необходимо улучшить с точки зрения администрирования или упрощения процедуры получения помощи гражданами, чтобы повысить эффективность использования этих действительно огромных выделенных средств?

Силуанов А. Г. Уважаемый Антон Александрович, уважаемые депутаты! Сразу хочу сказать, что в проекте бюджета, который правительство внесло в Государственную Думу, в полном объёме обеспечено выполнение поручений президента, изложенных в послании. Единственно, в последнее время президент дал поручение проиндексировать социальные выплаты и материнский капитал с учётом фактических темпов инфляции текущего года. Темпы инфляции отличаются от прогнозируемых, поэтому мы будем просить Государственную Думу в ходе рассмотрения бюджета во втором чтении найти ресурсы и проиндексировать соответствующие расходы на ожидаемые в текущем году темпы инфляции, уточнённые темпы инфляции.

Теперь к вопросу о самых важных поручениях январского послания, на наш взгляд. Считаю, что это начало системы оказания поддержки людям, которые нуждаются в государственной помощи, — семьям с детьми. В январском послании 2020 года именно на это был сделан упор: семьям с детьми от трёх до семи лет по новым принципам, с учётом нуждаемости, стала оказываться финансовая помощь. И президент дал поручение

и дальше продолжать решение этой проблемы. Мы будем готовить соответствующие решения.

Что касается вопроса о том, как сделать проще для людей получение финансовой поддержки, которая заложена в бюджете. Для этого мы в рамках социального казначейства разрабатываем программные продукты, чтобы люди могли получить информацию о причитающейся им финансовой помощи и без всяких административных, будем так говорить, издержек воспользоваться этой финансовой поддержкой, просто с использованием интернет-технологий получая соответствующие деньги уже непосредственно из Казначейства или из Пенсионного фонда, с тем чтобы не было необходимости обращаться в какие-то государственные органы с целью получения этой помощи. Всё это будет делаться быстро, в онлайн-режиме — именно на это сейчас направлена работа правительства с точки зрения окончательного формирования такого инструмента, как социальное казначейство.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Арефьев Николай Васильевич, фракция КППРФ.

Подготовиться Маркову, фракция ЛДПР.

Арефьев Н. В., фракция КППРФ.

Вопрос Антону Германовичу.

Антон Германович, вопрос такой: считаете ли вы оправданным ваше крылатое выражение, что Минфин не будет разбрасывать деньги с вертолётa, то есть что вы не будете оказывать помощь живыми деньгами ни людям, ни бизнесу, а подушка безопасности останется нетронутой? Вы действительно обошлись текущими расходами и заимствованиями, в результате Фонд национального благосостояния вырос с 7 триллионов до 13, ВВП упал более чем на 3 процента, уровень жизни понизился, 240 тысяч предприятий прекратили своё существование, выросла безработица. Мы потеряли практически полмиллиона человек и при этом на 30 процентов сократили врачебный персонал. Денег нет, страна из кризиса не вышла, медицина практически уничтожена, и сегодня в регионах закрываются кардиологические, онкологические, инфекционные отделения только для того, чтобы разместить ковидных больных... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Разрешите ответить, да?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Не могу согласиться с целым рядом выводов, которые сейчас были сделаны.

Во-первых, страна вышла из кризиса, и мы видим поступательное развитие, об этом я докладывал с трибуны.

Во-вторых, что касается "вертолётных денег". Мы оказали более точечную поддержку именно тем нуждающимся гражданам и предпринимателям, которые попали в самую сложную ситуацию, и на это денег не жалели. При этом вы говорите, что средства подушки безопасности не потрачены. Мы использовали деньги, средства Фонда национального благосостояния, но мы же с вами прекрасно знаем, что средства Фонда национального благосостояния у нас предусмотрены для того, чтобы использовать эти деньги на случай, если ухудшается внешняя конъюнктура по ценам на энергоносители, которые мы экспортируем, ведь треть доходов федерального бюджета формируется именно за счёт нефтегазовых доходов, — именно для этого существует подушка безопасности. Как мы вышли из положения в 2020 году и в этом году? Мы больше заимствуем на рынке. Объём займов как раз и был определён исходя из потребностей оказания поддержки либо нашим гражданам, либо предпринимателям. И хочу сказать, что это очень неплохо сработало.

Что касается использования средств подушки безопасности, нашего Фонда национального благосостояния. Мы начинаем уже в этом году и продолжим в следующем году инвестировать эти средства, мы давно говорили о том, что это необходимо делать для поддержки нашей экономики. 2,5 триллиона рублей на ближайшую трёхлетку предусмотрено для инвестирования в инфраструктурные проекты, в проекты, которые дадут новые рабочие места, соответственно, больше заработной платы для наших граждан. Имея запас прочности для финансирования расходов при любых внешних обстоятельствах, мы этот инструмент, Фонд национального благосостояния, начинаем использовать как дополнение к инвестиционным расходам федерального бюджета. Это очень важно, потому что на рубль средств ФНБ мы привлекаем рубль или несколько рублей частных инвестиций. Это должно стать дополнительным источником экономического роста.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос будет Антону Германовичу.

Антон Германович, Государственная Дума седьмого созыва очень много внимания уделяла в своей работе молодёжной политике. И вопрос вот такой: какие меры поддержки молодёжной политики, на ваш взгляд, более успешно реализованы в бюджете 2020 года?

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Владимирович, уважаемые депутаты! Молодёжной политике из года в год всё больше и больше внимания уделяется, и это отражается в объёмах расходов средств, предусматриваемых в бюджете. В 2020 году также выделялись ассигнования на эти задачи. Какие наиболее важные и, на наш взгляд, эффективные меры были реализованы? В первую очередь это гранты Всероссийского конкурса молодёжных проектов — больше 2,5 миллиарда рублей было выделено. Это расходы на молодёжные центры "Сенеж", "Машук", резиденцию "Таврида" в Крыму и так далее. Это проведение форума "Таврида" и всероссийских конкурсов среди волонтёров. Всё это сплочивает наших молодых людей, всё это содействует их развитию, всё это приводит к тому, что молодые люди знакомятся с лучшими практиками. И мы считаем, что эти направления просто нужно будет развивать дальше. И в проекте бюджета на 2021 год объём ресурсов на молодёжную политику кратно увеличился.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос Алексею Леонидовичу.

Вот впервые во время пандемии был применён такой инструмент, который здесь некоторые называют "вертолётные деньги", — нам всё-таки ближе термин "безусловные выплаты государственным" — это выплаты, по которым нет никаких посредников, условий и так далее. Вот в макроэкономическом отчёте правительства сказано, что крупнейший вклад в снижение ВВП всё-таки принесло снижение потребительских расходов домашних хозяйств на 8,2 процента. Вопрос вам, как председателю Счётной палаты: всё-таки есть ли экономические — не социальные, а экономические — основания для того, чтобы сделать регулярные безусловные выплаты от государства регулярным экономическим инструментом развития страны, или всё-таки такие экономические основания отсутствуют?

Кудрин А. Л. Спасибо, вы задали очень серьёзный вопрос. Об этом сейчас рассуждают все экономисты мира, целый ряд стран, даже проводятся референдумы — пока, как правило, не введены ещё такие выплаты населению в силу плюсов и минусов. Но это не относится к предмету сегодняшнего отчёта — ес-

ли вам интересно, то можно отдельно провести дискуссию на эту тему.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Подготовиться независимому депутату Оксане Генриховне Дмитриевой.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Уважаемый Антон Германович, вот сегодня не раз уже говорили о сохраняющемся дисбалансе в бюджетной обеспеченности регионов. И конечно, те беспрецедентные меры поддержки, которые были приняты в прошлом году, — поддержка существенно возросла, на 50 с лишним процентов, — показывают свою эффективность. В связи с этим вопрос: какие меры поддержки вы считаете самыми актуальными, наиболее эффективными, какие необходимо сохранить и в будущем, может быть, что-то ещё дополнительно предусмотреть? Вот такой вопрос.

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, вы знаете, когда мы говорим о выравнивании обеспеченности субъектов Российской Федерации — мы, безусловно, этот вопрос ещё детально обсудим при рассмотрении бюджета на следующую трёхлетку, — не надо забывать и о тех дополнительных трансфертах, которые идут целевым образом субъектам Российской Федерации: это субсидии и иные межбюджетные трансферты, и объём именно таких трансфертов существенно возрос, в разы возрос за последние годы. Наша логика межбюджетных отношений заключалась в том, чтобы как бы вовлечь регионы в федеральную повестку. Что такое федеральная повестка? Национальные цели развития, национальные проекты и госпрограммы для реализации национальных целей развития. И как раз иные трансферты и субсидии, которые мы предоставляем субъектам Российской Федерации, — это те деньги, которые вместе с деньгами регионов направлены на решение этой задачи. Да, действительно, мы, может быть, в меньшей степени увеличивали фонд финансовой поддержки, но в большей степени увеличивали целевые трансферты. Вот взять, предположим, такое направление, как первичное звено медицинской помощи: региональное полномочие не исполнялось как следует — Федерация помогает. Взять, предположим, ремонт школ и образовательный процесс: недостаточно средств выделялось регионами — со следующего года Федерация в соответствии с поручением президента помогает субъектам вы-

полнять, значит, обеспечивать качественное среднее образование. Вот именно через такие целевые меры финансовой помощи мы и реализуем нашу повестку. Мне кажется, это правильно, тоже правильный инструмент.

И вопрос, какие трансферты наиболее эффективные. Я думаю, что должен быть баланс между теми возможностями регионов, которые они самостоятельно определяют, — это и собственные доходы, которые у них есть, и дополнительные средства на выравнивание, на сбалансированность — и целевыми ресурсами, которые мы направляем на конкретное решение конкретных задач. Вот, наверное, нахождение этого баланса — это и будет наша, так сказать, основная задача, которую мы будем обсуждать вместе с вами при подготовке, при обсуждении бюджета на следующую трёхлетку.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Мы обсуждали в комитете по бюджету, и вы высказывали позицию, что регионы достаточно хорошо пережили пандемийный год и у них растут доходы. При этом задолженность субъектов Федерации выросла — около 400 миллиардов, ну, свыше 300 миллиардов рублей — и выросли дефициты бюджетов, причём выросли у относительно благополучных регионов, которые перешли от профицитных бюджетов к дефицитным: и Москва, и Санкт-Петербург, и другие регионы. Не кажется ли вам, что в условиях пандемии увеличение средств Фонда национального благосостояния на 4 триллиона рублей, притом что увеличение трансфертов регионов было всего 1,3 триллиона рублей, — это неправильно? Регионы резали по живому!

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Мы сейчас говорили о природе Фонда национального благосостояния и говорили о том, что если нам не хватает денег, а цена на нефть выше так называемой базовой цены, или плановой, которую мы ежегодно индексируем в соответствии с бюджетным законодательством, то... если нам не хватало денег, мы могли в кризисные годы (в 2020 и 2021 годах) увеличивать заимствования и этим пользовались. Поэтому, мне кажется, здесь, может быть, не совсем правильно сравнивать пополнение резервного фонда и, как вы сказали, увеличение дефицита бюджетов регионов и увеличение задолженности.

Конечно, 2020 год — сложнейший год. Конечно, вырос объём дефицита бюджета, но это в условиях, когда, ещё раз повторю, у нас действовало два сильнейших фактора: и внешняя конъюнктура, и ограничения по работе предприятий. Конечно, это не могло не сказаться на деятельности регионов, притом что у них доходы более стабильные, чем у федерального центра, потому что основной доход — от налога на доходы физических лиц и налога на прибыль. Прибыль упала в первую очередь в сильных регионах, нефтегазовых, значит, регионы с экономической базой больше пострадали. А в среднем субъекты Российской Федерации не так чувствовали изменения 2020 года, как Федерация это почувствовала. Конечно, регионы просели с точки зрения дефицитности, но в этом году всё восстановилось, в этом году регионы первые почувствовали, наоборот, позитивные изменения, которые были достигнуты в том числе благодаря федеральным мерам, которые были реализованы как антикризисные меры, как антиковидные меры. И мы, когда реализовывали свою антикризисную повестку, большую часть денег отдавали субъектам, потому что именно там нужно было помогать, малому бизнесу там надо помогать, при безработице надо помогать и так далее, понимаете?

Так что здесь я не стал бы сравнивать, проводить связь между пополнением Фонда национального благосостояния и дефицитностью регионов, потому что в этом году, слава богу, всё хорошо у субъектов, и фонд в этом году пополняется, — ну, дай бог, и дальше так будет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы завершены, переходим к выступлениям от политических фракций в Государственной Думе.

Фракция КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отчёт об исполнении бюджета за 2020 год — это хорошая возможность проанализировать работу органов исполнительной власти в кризисной ситуации, также это возможность подвести итоги десяти лет исполнения федерального и консолидированного бюджетов. Итак, что мы видим? Мы видим вполне объяснимый дефицит бюджета в 4 триллиона рублей: кризис, пандемия и, как следствие, незапланированные расходы, это не время экономить. Но при этом мы видим совершенно необъяснимый рост Фонда национального благосостояния за год — с 7 триллионов до 13 триллионов рублей, при этом деньги на погашение дефицита брали за счёт увеличения госдолга на

5 триллионов рублей. В итоге на конец года госдолг превысил доходы бюджета: 19 триллионов против 18 триллионов — никакой логике такие результаты бюджетной политики не поддаются.

Мы так и не услышали от правительства понятного и прямого объяснения, зачем в кризис накапливать долги и резервы одновременно, — было много слов про макроэкономику, но простого, честного ответа нет. Нам раньше говорили, что Фонд национального благосостояния — это резерв на случай кризиса, на чёрный день, и просто так раздавать его нельзя. И вот чёрный день настал. За 2020 год мы потеряли десятки и сотни тысяч предприятий, сотни тысяч человек лишились работы, миллионы откатились за черту бедности, объём долгов населения по кредитам достиг 20 триллионов рублей, 10 процентов всех доходов населения уходит на выплаты по кредитам. За девять месяцев 2021 года число банкротств граждан и индивидуальных предпринимателей увеличилось почти в 2 раза по сравнению с предыдущим периодом. Система здравоохранения, несмотря на срочные вливания средств, находится в непрерывном коллапсе. В ковидных госпиталях даже спустя полтора года после начала эпидемии не хватает СИЗ, спецодежды, кислородных концентраторов и другого оборудования, воды бутилированной для пациентов и то не хватает. Избыточная смертность по итогам этих полутора лет: почти 600 тысяч человек — 600 тысяч наших сограждан умерли! Какие ещё признаки того, что наступил чёрный день, нам нужны? Но правительство не замечает той катастрофы, которая царит в стране, и продолжает изымать деньги в ФНБ, наращивать долги, сокращать расходы на здравоохранение и социальную сферу. С таким подходом мы в корне не согласны.

Если отойти от стратегических вопросов, то мы видим, что исполнение бюджета также выявило массу проблем и противоречий.

Средства на здравоохранение. Да, они выросли в консолидированном бюджете по сравнению с 2019 годом более чем на 1 триллион, расходы федерального бюджета при этом выросли в 2 раза, но возникает вопрос. Мы долгие годы говорим о том, что сфера здравоохранения недофинансирована, мы требуем довести расходы на эту отрасль минимум до 7 процентов ВВП, но нам постоянно отвечают, что денег в бюджете мало, да и тех, что заложены, достаточно. И вот наступил 2020 год — и оказалось, что нет, текущих расходов недостаточно. Выяснилось, что система здравоохранения просто не готова к вызовам нового времени, что в период, когда её оптимизировали, нам просто повезло: не случилось крупной эпидемии, это было просто вре-

мя затишья, но вот везение закончилось — и вся система здравоохранения оказалась в коллапсе. И тут же деньги нашлись. Так получается, что всё это время средства были и необходимость была — и 2020 год всё это продемонстрировал, — просто наши чиновники живут по принципу "пока гром не грянет, мужик не перекрестится": нужно было, чтобы начали умирать по 300—400, а сейчас по тысяче человек в день, чтобы на решение очевидной проблемы, о которой наша фракция твердит годами, наконец-то нашлись средства.

Ещё одно направление — расходы на объекты капитального строительства. Больше 1 триллиона средств не освоено, причины — некачественно подготовленная ПСД, несоблюдение процедур и так далее. Для понимания: 1 триллион рублей — это сумма, которая позволит целый год платить врачам удвоенную зарплату, а мы её уже третий год гоняем из бюджета в бюджет, потому что чиновники не могут вовремя подготовить документы. Два года назад в этом зале мы просили Антона Германовича представить списки из конкретных имён и фамилий тех чиновников, которые ответственны за этот неистраченный триллион, — списка нет, ответственных нет, а значит, эта проблема никуда не денется.

Расходы на образование. Да, в прошлом году в федеральном бюджете их доля незначительно увеличилась. Если посмотреть консолидированный бюджет, то за десять лет сумма выросла в 2 раза, до 4 триллионов рублей, что с учётом инфляции далеко не такой уж и хороший результат. Но мы видим, что в прошлом году система образования оказалась совершенно не готова к стремительно меняющейся ситуации: дистант фактически парализовал учебный процесс во многих городах и посёлках. В этой ситуации федеральный бюджет должен был взять на себя ведущую роль в быстрой адаптации системы образования: нужно было значительно увеличить расходы, тем более что потребности были и запрос от граждан тоже, хотя бы проблему многодетных семей, где просто не было достаточного количества гаджетов для дистанционного обучения... можно было бы их закупать за бюджетные средства, но этого сделано не было. Наверняка в будущем мы увидим последствия этих непринятых решений в показателях учеников. Но перед нашей страной стоят более глобальные вызовы в образовании, и мы видим, что наша система в данный момент не в состоянии на них отвечать. Мы считали и продолжаем считать, что необходимо полностью реформировать систему образования и, что крайне важно, увеличить финансирование минимум в 2 раза, довести его до 7 процентов ВВП.

Наконец, вопросы региональной политики и межбюджетных отношений. Мы видим, что регионы нищают, никакого экономического развития там нет, больше половины бюджетов субъектов Федерации в 2020 году были исполнены с дефицитом, при этом доходы больше чем трети субъектов Федерации сформированы больше чем на 40 процентов за счёт дотаций из федерального бюджета, а у 13 регионов эта доля выше 60 процентов. Совокупный госдолг регионов только за 2020 год вырос с 2 до 2,5 триллиона рублей. Регионы не справляются не то что с программами развития — нет там давно уже никакого развития, — регионы не справляются даже с текущими расходами.

Программы по замене коммерческих кредитов на бюджетные не работают по той простой причине, что неважно, кому ты должен — государству или банку: если ты не развиваешься, то этот долг тебе в любом случае нечем отдавать. Чтобы развиваться, субъектам Федерации нужны свои доходы, но последние десять лет федеральный центр методично их забирал и продолжает забирать сейчас. Доля оставляемых в бюджетах регионов доходов уже сократилась с 60 до 45 процентов и продолжает падать. Можно сколько угодно давать им трансферты на сбалансированность или инфраструктурные кредиты, но главного это не изменит: у регионов нет и не будет стимулов развиваться и усиливать свою экономику.

Из всего сказанного мы делаем вывод, что бюджет 2020 года нельзя считать оптимальным, и не надо списывать ошибки на пандемию — они носят системный характер и загоняют нашу страну всё глубже в кризис без всякой пандемии. Мы не видим ни одной причины, почему нужно поставить хотя бы удовлетворительную оценку работе правительства по итогам исполнения бюджета 2020 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу — лидеру фракции ЛДПР. Подготовиться Ремезкову Александру Александровичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Смотрю, наблюдаю, и как-то вот не всё с логикой вяжется: некоторые депутаты не совсем поняли вопрос повестки. Мы не о будущем говорим сейчас, а о прошлом, поэтому не надо трогать бюджет 2022 года и последующие, мы обсуждаем 2020 год, просто, видимо, быстро забыли его.

Слово "катастрофа" звучит уже 100 лет — а страна живёт, и в космос летаем, даже кино там снимаем. Если бы была ката-

строфа, наверное, было бы не до кино в космосе. Ну, есть такие силы, которым хочется, чтобы было плохо, — на плохом они выезжают, а если хорошо, то они, как говорится, не могут развиваться.

Как не учитывать пандемию? Это бывает раз в 100 лет, это впервые и, может быть, больше никогда не будет. Да отбросьте вы эту пандемию, да? Вся экономика дрогнула и остановилась, рухнули цены на нефть и на всё остальное, потому что стоит промышленность, стоит транспорт, — да ерунда, мол, разберёмся. Именно пандемия нанесла огромный ущерб всему миру, всему человечеству. А почему мы не хотим с этим разобраться у нас в стране? Всё лето что мы слышали с самого верху? Прививку делайте, но это необязательно. В разных точках, в самых высоких кабинетах: делайте прививку, но необязательно. Что скажет простой человек? "Если сверху говорят, что это необязательно, я не буду ничего делать". В школу ходите, но необязательно — дети пойдут в школу? Нет. В армию можно быть призванным, но это необязательно, можете в военкомат не ходить — да армия рассыпется!

И ставить вопрос так, что, мол, пандемия — это личное дело, не годится, это борьба не только за здоровье граждан, но и за их жизни. Вот в верхней палате сколько умерло сенаторов, вы знаете? Даже не знаете того, что происходит в верхней палате. Я сам только что узнал: уже два сенатора умерли. Вам действительно нужно очень много, ведь что мы-то с вами делаем? Сегодня захожу в зал: стоит группа депутатов, обнимаются и целуются — ну что это такое? Ну полтора года говорят: подходить близко нельзя, полтора метра социальная дистанция — нет, стоят близко и по старой большевистской привычке... Как с фронта вернулись ребята! Ну как же, в одном полку: где вы, друзья-однополчане? Ну совесть имейте! Вы продолжаете заразу распространять здесь, в зале, и по всей Москве, и по всей стране. Что, не можем разве так не делать?

По поводу ЕГЭ всё спорим. Весь мир с ЕГЭ, а мы — нет, нам не нужен ЕГЭ, мы не хотим ЕГЭ. Я не могу понять: я сдавал не ЕГЭ, но были те же самые вопросы, я должен был ответить на вопросы. Какая разница: вам билет дают с вопросами или вам включают аппаратуру (гаджет) и предлагают четыре ответа? Мне кажется, с ответами удобнее даже — вам дают подсказку, какой-то из этих ответов правильный. Нет, ЕГЭ — плохо! Весь мир развивается, уходит вперёд всё дальше, а у нас: нас тормозит ЕГЭ... Так не бывает! Я согласен, есть минусы, я не говорю, что ЕГЭ — это прекрасно, но говорить, что...

Вот наши проблемы как бы немножко в другом. В одной фракции сидит генерал КГБ (сейчас уже ушёл) — в какую

фракцию он сел? В ту, которая надела белые ленты и готовится к майдану. Выступает чиновник высокого ранга с этой трибуны, а на Болотной он идёт туда, где орут: мы здесь власть! Сейчас один во владимирской тюрьме сидит, другие за границей, третьи в могиле — но они же перед нами выступали. Они что, тоже за майдан, что ли, за Болотную?

Конечно, кто-то скажет: а при чём здесь цифры, допустим, исполнение бюджета? А при том! Кто всеми деньгами у нас руководит-то? Что, мы забыли губернаторов, которые в тюрьме сидят за коррупцию? 16 или сколько... "ЕДИНАЯ РОССИЯ", можете посчитать? По моим данным — 16, может быть, скоро ещё пяток добавите, 21 будет. Наш губернатор сидит не за коррупцию! Наконец следствие закончилось, и он требует суда присяжных. Давайте поддержим! Коммунисты долбали ЛДПР и Фургала весь год, пока он там был губернатором, а когда его арестовали, народ вышел защищать губернатора — впервые в истории человечества! Защищали не губернатора-коммуниста Левченко в Иркутской области, и вашего Коновалова в Хакасии вы не будете защищать. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слова не сказала за своих 16 губернаторов, а за Фургала... Мы воспитали таких губернаторов, что народ вышел на улицы впервые в истории человечества, и не только в Хабаровске.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Что "поможем"? Ещё вчера нужно было помогать. Поможем... Помогли вы!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Значит, не надо вообще ничего говорить! Когда Зюганов здесь выступает, мы молчим, а у вас недержание у всех! Видите, уже сидите через одного — здоровье не позволяет.

Вот это же проблема: охаиваем, пока он с ЛДПР в Хабаровском крае, а как арестовали и народ проявил солидарность — о, стоп, обыграем ситуацию! И они получили больше в Комсомольске-на-Амуре, чем мы, за якобы поддержку Фургала. Так сейчас поддержите — нет, всё, замолчали, выборы же закончились. А мы работаем — мы работаем, потому что это наш губернатор.

Бюджет был исполнен, и деньги огромные — и надо радоваться, что нашлись огромные деньги, которые можно было бросить на борьбу с пандемией. Опять логика выступающих: ах, деньги-то есть, оказывается... Так скажите спасибо им, что деньги есть! Вот если бы их истратили, а пандемия пришла — вы чего бы тогда делали? Правительство нашло деньги, чтобы спасти сотни тысяч людей, — плохо, нет денег — тоже плохо.

Главное — красные знамёна, серп и молот, тогда хорошо! (*Шум в зале.*)

Вот вечно стоит, вот чего он делает?..

Председательствующий. Коллеги, не мешайте!

Жириновский В. В. Чего он болтает, этот человек, совесть есть у него?!

Председательствующий. Руководителя политической фракции не прерываем из зала — мы с вами об этом говорим, — если выступает депутат, не мешаем его выступлению.

Увеличьте, пожалуйста, время Владимиру Вольфовичу, минутку добавьте на полемику с академиком Кашиным.

Жириновский В. В. Да, увеличьте на три минуты. И он, Кашин, не раз уже сидит и бурчит, бурчит, бурчит...

Председательствующий. Плюс 30 секунд.

Жириновский В. В. Потому и рухнуло сельское хозяйство, что вы им занимаетесь! Столько лет сельским хозяйством занимается — толку нет! Давайте об этом говорить. Плохо в сельском хозяйстве — кто им занимается у нас? Коммунист Кашин. Связывайте это всё! А хорошо — похвалим, давайте похвалим, если будет хорошо, но пока плохо.

Цены отчего растут у нас? Потому что мы на рынок не пускаем нашу сельхозпродукцию. Её много! Я просил бы правительство и наш комитет: давайте проконтролируем, вот сколько сейчас продуктов осталось на складах, на полях, в холодильниках и не поступило на рынок? Это наше богатство, мы вырастили, но до прилавка не дошло — вот этим нужно заниматься! Можно десятки комитетов по контролю сделать, а что контролировать — они не очень знают.

Последнее, воля чиновников. Вот здесь хромаем мы. Вот в школе события: мальчик пришёл, принёс ружьё — стрелять. Обсуждают, где он ружьё взял, что-то ещё. А почему он пришёл? Потому что девочка в классе над ним издевается. То есть мама виновата, школа, директор, а в чём причина конфликта, не знают они. До сих пор не умеют вскрывать причину! Вы должны быть все, как патологоанатомы, политические и социальные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавили 30 секунд вам, Владимиру Вольфович, но вы их уже использовали.

Пожалуйста, добавьте минуту.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, вы будете выступать...

Жириновский В. В. Вот пример, я говорю. По всем каналам: как принёс ружьё, почему папа оставил ключи от сейфа? Всё обсуждают, кроме главной причины! Почему мальчик взбесился? Девочка в этом классе над ним издевается. Этим

никто не занимается. Это же не годится! То есть взрослые дяди и тётки не в состоянии вскрыть причину происшествия. Слава богу, не убил, не успел ничего. Ну а причины вскрывать?.. Поэтому все мы должны все наши минусы в работе... должны вскрывать главную, коренную причину, а если по вершкам — ничего не добьёмся. По корешкам бить надо, по тому, что внизу: в чём проблема, так сказать, кто и что мешает нам двигаться вперёд?

Повторяю ещё раз: не хватает волевых чиновников, сильных, смелых, таких, чтобы на хорошем русском языке говорили, чтобы вся страна слушала их и действовала, работала. А когда тихим голосом неизвестно о чём говорят — худший результат. Давайте смелее будем!

Председательствующий. Слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Ремезкову Александру Александровичу. Подготовиться фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, Антон Германович, уважаемые коллеги! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает, что отчёт об исполнении бюджета — это не просто технический документ, это показатель фактической работы правительства, качества бюджетного планирования, уровня профессионализма команды правительства в части исполнения бюджета, что напрямую отражается на качестве жизни граждан, уровне социально-экономического развития страны. Мы не раз обращали внимание правительства на серьёзные недостатки в конструкции используемой бюджетной политики, и в 2020 году, как мы видим из проекта федерального закона, те же недостатки. Считаем, что главной причиной такого положения является используемая правительством модель экономической стабилизации, а не модель экономического роста, предлагаемая "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ...". Мы по-прежнему настаиваем на том, что накопленные в результате применения бюджетного правила финансовые резервы нужно не только складывать в кубышку ФНБ, но и грамотно и эффективно вкладывать в экономическое и социальное развитие России, в поддержку граждан. Но наши предложения правительство не поддерживало и не поддерживает.

Сегодня представители правительства подробно остановились на реализации широкомасштабных мер антикризисной программы в 2020 году, которые бесспорно вызывают одобрение и поддержку. Однако накопившиеся за многие годы про-

блемы, связанные с низким качеством бюджетного планирования и исполнения бюджета, слабой управленческой дисциплиной главных распорядителей средств, отсутствием жёсткого контроля и персональной ответственности, в 2020 году стали причиной низкого исполнения расходов по отдельным направлениям и накопления значительных объёмов не использованных на конец года средств. Андрей Михайлович Макаров в своём выступлении рассказал, сколько бюджет дал, давайте теперь посмотрим, сколько бюджет мог дать, но недодал. Напомню, расходы бюджета исполнены на 95,7 процента, а остаток неиспользованных средств на конец года составил 1 триллион рублей. Из года в год, из бюджета к бюджету мы отмечаем, что значительная часть средств расходуется, как правило, в четвёртом квартале, в 2020 году это рекордные 35 процентов всех расходов, и, как следствие, это привело к росту дебиторской задолженности — в 2020 году она составила 21 процент кассовых расходов.

Объём резервного фонда правительства в 2020 году достиг почти 4,5 триллиона рублей, это более чем в 300 раз превышает первоначально утверждённый объём — это данные Счётной палаты. А фактически, на самом деле это перераспределение огромных средств внутри бюджета, почти одной четвёртой части бюджета. 410 миллиардов — это остаток, неиспользованные средства резервного фонда. Это, например, субсидии на стимулирование внутреннего туризма — 13,8 миллиарда, возмещение кредитным организациям за льготное кредитование сельхозтоваропроизводителей — 33 миллиарда, субсидии на ежемесячные выплаты на ребёнка в возрасте от трёх до семи лет — 24,3 миллиарда рублей.

По госпрограммам расходы бюджета исполнены на 95,6 процента. По 42 программам неосвоенных средств 668 миллиардов рублей, из них: "Развитие здравоохранения" — 43 миллиарда, "Развитие образования" — 31 миллиард, "Социальная поддержка граждан" — 18,5 миллиарда рублей, "Обеспечение доступным и комфортным жильём..." — 15,9 миллиарда рублей. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." отмечает, что реализация отдельных госпрограмм осуществляется... там более 30 участников при полном отсутствии их взаимодействия, какой-либо мотивации и персональной ответственности.

Исполнение ФАИП не лучше — 89,9 процента: из 237 объектов с вводом в 2020 году только 156 введено в эксплуатацию. Причины низкого уровня исполнения расходов по ФАИП традиционно те же, что и в прошлые годы, они понятны — низкое качество управления и отсутствие опять же персональной ответственности. Очевидно, что эти проблемы за годы перезрели,

и правительство может, но почему-то не наводит порядок, а это огромные неиспользованные деньги бюджета, которые можно было бы направить в экономику, социальную сферу и опять же на поддержку граждан, в том числе пенсионеров.

Одной из главных особенностей исполнения бюджета в 2020 году, об этом уже говорили, является привлечение в качестве источника финансирования дефицита 4,4 триллиона рублей государственных внутренних заимствований — это в 2,5 раза больше показателя 2019 года и является максимальным показателем за последние 15 лет. Такой рост заимствований привёл к значительному росту расходов бюджета на обслуживание госдолга. Ну, представьте себе, только по 2020 году это 784 миллиарда рублей!

При этом ФНБ продолжал наполняться и на конец года его объём составил 13,5 триллиона рублей, а из средств этого самого ФНБ (бесплатных, кстати) на финансирование дефицита федерального бюджета было направлено только 290 миллиардов рублей. Не будем подвергать сомнению необходимость формирования оптимальных финансовых запасов, но возникает логичный вопрос об обоснованности такого соотношения, выбора источника финансирования дефицита бюджета, который привёл к рекордному росту заимствований, увеличению расходов бюджета на их обслуживание при стабильном пополнении ФНБ в кризисных условиях 2020 года. Если говорить простым языком, то получается так: денег свободных больше чем много, но берём заёмные дорогие и ими погашаем дефицит.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает, что системная работа правительства по устранению вот этих перечисленных застарелых недостатков исполнения бюджета могла бы дать новые возможности для того, чтобы хотя бы профинансировать расходы на индексацию пенсий работающим и военным пенсионерам, на жильё молодым семьям и детям-сиротам, увеличить расходы до 7 процентов ВВП на образование и здравоохранение. Мы говорим об этом из года в год, но этого, к сожалению, не происходит. Мы готовы к любому сотрудничеству с правительством, у нас есть предложения. Традиционно мы готовим альтернативный бюджет, который в следующие недели будем рассматривать, и надеемся, что нас услышат.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста, ваше выступление от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Исаеву.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, совершенно верно во вступительной речи Вячеслав Викторович сказал о том, что рассмотрение исполнения бюджета прошлого года для нас (особенно для нас, для новой фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ") — это прежде всего работа над ошибками и постановка задач для принятия бюджета следующего планового периода. И сегодня фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ" и нашими избирателями мне поручено поднять вопросы, которые и во время обсуждения, и во время докладов как-то не очень прозвучали, об этом велели мне сегодня сказать наши избиратели — это исполнение, а точнее, неисполнение майских указов президента.

Сегодня повышение заработной платы медицинских работников — это миф и мираж всероссийского масштаба, повышение заработной платы медицинских работников, к сожалению, к нашему с вами общему сожалению, присутствует только лишь в отчётах. И главные врачи лечебных учреждений — не те, которые связаны с ковидом, а обычных муниципальных больниц, клиник, поликлиник — вынуждены прибегать к самым разным ухищрениям, для того чтобы сохранить своих работников. Вы все об этом знаете, вам тоже пишут об этом ваши избиратели, в частности, о том, что персонал, там, регистратуры переводят в гардеробщицы, объединяют отделения, увольняют санитаров. Ну что я вам буду рассказывать, полагаю, вы всё это знаете.

Мы с вами помним и я вынуждена ещё раз напомнить здесь, что майские указы президента содержали требования, согласно которым зарплаты врачей и преподавателей вузов должны быть не ниже 200 процентов средней заработной платы по региону, а заработная плата среднего и младшего медицинского персонала, учителей и воспитателей должна быть не ниже средней заработной платы по региону. Ну а что мы видим? Что, например, по итогам 2018 года достигли целевых показателей по майским указам зарплаты бюджетников лишь в 16 регионах, в 2019 году 48 регионов не достигли целей роста заработной платы младшего медицинского персонала, и даже там, где зарплаты медиков повышают, это происходит ценой сокращения остального медицинского персонала и оптимизации бюджетных учреждений.

В результате, по данным Росстата, в 2013—2019 годах младший медицинский персонал у нас сокращён на 61,3 процента, социальные работники сокращены почти на 33 процен-

та, то есть, даже когда зарплата растёт, с ней растут и переработки всех оставшихся. Спросите врачей — многие вынуждены работать на две ставки, и мы понимаем, что это влечёт увеличение количества врачебных ошибок. Всё это усугубляет жесточайший дефицит кадров в здравоохранении, особенно ярко это заметно в отношении не очень популярных у выпускников медицинских вузов специальностей, таких как фтизиатры, патологоанатомы, ревматологи. Также мы обращаем ваше внимание на то, что децентрализация системы оплаты труда, которая началась в 2008 году, привела к той картине, которую мы сегодня наблюдаем, а до этого момента, вы знаете, существовала единая тарифная сетка с 17 уровнями базовых окладов.

И ещё немножко цифр. В 2017 году опросили медиков по всей стране: лишь 3 процента медицинских работников были удовлетворены своей заработной платой. В 2021 году лишь 9 процентов россиян вообще довольны своей зарплатой. Вот о чём нам с вами необходимо говорить! Если бы майские указы президента выполнялись в реальности на 100 процентов, а не на бумаге, мы, конечно, этих унижительных цифр и такого настроения у наших с вами избирателей не увидели бы.

Можно много рассуждать об источниках, где мы с вами можем найти дополнительные средства на повышение заработной платы отдельных категорий работников медицинских учреждений и образования, разные предложения звучат, но, уважаемые коллеги, давайте все вместе в рамках подготовки к рассмотрению бюджета 2022 года эти источники поищем, вот все вместе! Я не думаю, что здесь кто-то против повышения заработной платы тем людям, которые учат наших с вами детей и лечат наших с вами родных.

И я хотела бы сказать, что — в 2008 году, повторю, изменилась система оплаты труда — сейчас правительство по рекомендациям Счётной палаты работает над новой системой оплаты труда, но работает уже полтора года, опять перенесли это на май следующего года. Нам всё-таки хотелось бы увидеть, в каком направлении они продвигаются. Я думаю, что нам необходимо... Вот сейчас прозвучало, что Комитет по контролю рассмотрит заключение Счётной палаты на предмет исполнения бюджета 2020 года, вынесет рекомендации, — давайте мы с вами ещё на "правительственном часе" рассмотрим конкретно вопрос о заработной плате, а также вопрос об эффективности исполнения государственных программ. Об этом сегодня много спрашивают и много говорят, но, посмотрите, если мы с вами откроем приложения, например, к сводному докладу, то увидим: нет данных, нет данных, нет данных... По сути это движе-

ние средств, которое влияет на качество исполнения тех или иных программ, и мы с вами на сегодняшний день не имеем возможности его оценить.

И вообще, если речь зашла о Счётной палате, хотелось бы отметить, пользуясь присутствием Алексея Леонидовича, что заключения очень информативные, они помогают работать, и действительно все материалы, которые расположены на вашем сайте, они очень... я рекомендую их все к прочтению, и не только депутатам.

Надо сказать, что закон о бюджете, исполнение которого мы рассматриваем сейчас, принимался предыдущим созывом, нашей партии, фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" тогда не было, под контролем седьмого созыва это исполнялось, поэтому мы больше нацелены, конечно, на работу с бюджетом 2022 года и соответственно в эту работу уже включились.

И напомним, что у нашей партии есть такое предложение: ввести единую федеральную оплату в размере 75 тысяч рублей на одну педагогическую ставку. Снова и снова мы повторяем, что мы, "НОВЫЕ ЛЮДИ", настаиваем на том, что бюрократический пресс, под которым сейчас находятся медицинские работники и педагогические работники, необходимо снижать, и пути решения для этого есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматриваемый нами сегодня вопрос не технический, а политический, он многое проясняет в наших давних, многолетних спорах. 2020 год стал тяжелейшим испытанием не только для миллионов людей, для учреждений здравоохранения, государственных органов, он стал и годом испытания для финансовой системы страны, он стал проверкой правильности того финансового курса, который много лет проводят президент, правительство и парламентское большинство.

Много лет в этом зале мы с вами спорим о необходимости Фонда национального благосостояния и бюджетного правила. Нам говорили и продолжают говорить: давайте ликвидируем кубышку, потратим эти деньги, увеличив социальные обязательства государства. Но вот начался 2020 год, одновременно пришла пандемия с её тратами и резко упала цена на нефть на мировом рынке. И я утверждаю, что если бы не Фонд национального благосостояния и бюджетное правило, то мы столк-

нулись бы с катастрофой. Доходы наши, бюджета, мы видим это из документов, упали на 10 процентов, а расходы выросли более чем на 16 процентов, при этом все социальные обязательства исполнялись, работали как часы, в том числе новые, введённые по инициативе президента, все социальные выплаты осуществлялись. Почему? Суть бюджетного правила: цена на нефть выше точки отсечения — деньги складываются в фонд, но когда цена на нефть падает, то средства поступают из ФНБ и финансируются с колёс все социальные обязательства государства. Именно поэтому, принимая бюджет, мы каждый раз уверенно говорим: при любой экономической погоде мы все социальные обязательства выполним.

ФНБ сыграл ещё одну важную роль: он обеспечил финансовую устойчивость нашей системы, а это позволило правительству, в том числе путём заимствования, — а кто даст банкруту деньги в долг? — привлечь колоссальные средства на строительство и переоборудование больниц, на выплаты врачам, на выпуск медицинского оборудования, на приобретение необходимых бесплатных лекарств, всё это сработало.

И тут произошло чудо: наши оппоненты из Савлов превратились в Павлов — те же самые люди, которые в этом зале говорили нам, давайте, мол, закроем кубышку, наперебой начали советовать, как именно эту кубышку необходимо расходовать. И в первую очередь прозвучали предложения про "вертолётные деньги", то есть безадресную, без учёта нуждаемости раздачу всех средств всем. Но те, кто это предлагал, не могли ответить на два существенных вопроса: как долго продлится пандемия и связанный с ней кризис и что произойдёт с инфляцией, если одновременно в сферу потребления будет вброшено 10 триллионов рублей, во что, в какой мусор превратит инфляция эти "вертолётные деньги"?

Безусловно, и для президента, и для правительства, и для нас важнейшей задачей была помощь людям и поддержка экономики, и мы направили на это беспрецедентные средства — больше 4,5 триллиона рублей, но направили их с умом. Взять, например, такую меру, как предоставление кредита на заработную плату работникам, когда кредит списывается в случае, если более 90 процентов работников будут сохранены: одни и те же деньги, один и тот же рубль, позволили достичь сразу трёх целей — это зарплата людям, это поддержка бизнеса и это сохранение рабочих мест.

Или нам говорили: давайте раздадим деньги малому и среднему бизнесу независимо от того, пострадал он или не пострадал. Мы пошли по другому пути: мы в 2 раза уменьшили... была бы разовая раздача, а мы в 2 раза уменьшили, навсе-

гда уменьшили отчисления во внебюджетные социальные фонды. А что это значит? Ведь внебюджетные социальные фонды сохранили свои обязательства перед гражданами. Это значит, что государство отныне половину взносов будет платить за этих бизнесменов.

Кризис показал, насколько важна слаженная работа правительства и Государственной Думы. Важнейшие решения, которые касались финансирования регионов, которые касались поддержки людей, принимались здесь за считанные дни и принимались при полном соблюдении парламентской процедуры. А представьте себе, что было бы, если бы законопроекты утонули в дискуссиях: мало, хочу больше... Слава богу, этого не произошло!

Уважаемые коллеги, позади избирательная кампания. Все мы знаем, что у людей очень много проблем, все эти проблемы должны быть решены. Но решить все проблемы одновременно невозможно, именно поэтому наша партия по призыву президента пообщалась с людьми, проранжировала эти проблемы и выстроила их в народной программе. Именно эта народная программа ляжет в основу нашего подхода к тому, на что в первую очередь предстоит потратить деньги в предстоящей трёхлетке.

Мы понимаем, народная программа и национальные цели, определённые президентом, не выдуманы в кабинетах, они являются результатом анализа первоочередных потребностей людей и задач развития экономики нашей страны. Именно они будут в первую очередь в поле нашего зрения при подготовке бюджета следующей трёхлетки. На этом будет строиться работа "ЕДИНОЙ РОССИИ", и мы, безусловно, сохраним социально ориентированный, но ответственный и твёрдый подход к финансовой политике — подход, который полностью оправдал себя в кризисный 2020 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз обратить внимание на то, что отчёт, который мы сегодня рассматриваем, имеет отношение к сроку полномочий депутатского корпуса Государственной Думы седьмого созыва, но отчёт мы рассматриваем уже в рамках полномочий депутатов Государственной Думы восьмого созыва, после выборов. Понятно, что в будущем году у нас такие отчёты будут рассматриваться в весеннюю сессию, в июне текущего года — за предыдущий год, но есть одна серьёзная взаимосвязь между тем, что мы с вами сейчас вот так скрупулёзно обсуждаем: чем эффективнее работает правительство,

тем больше депутатов переизбирается на следующий срок. Поэтому, когда речь идёт об отчёте, это вопрос неспроста: Государственная Дума формирует правительство, утверждает министров и, если посмотреть, как голосовали все фракции, ответственность у нас общая — и тех, кто выступал от КПРФ, и тех, кто выступал от ЛДПР, и тех, кто выступал от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Во всяком случае, есть кандидатуры, за которые мы вместе голосовали либо по которым не было сказано "нет".

Мы с вами представляем законодательную власть нашей страны. К чему я это говорю? Вот материалы, которые Андрей Михайлович нам представил, его слайды, позволяют настолько глубоко проанализировать вопросы, связанные с отчётом, что, если вы их посмотрите, вы увидите, что, в общем-то, наш Комитет по бюджету и налогам сделал очень серьёзную работу над ошибками. И главный вывод из того, что комитет нам представил, очевиден: нам необходимо повышать эффективность управления, эффективность расходования бюджетного рубля. Если остановиться только на пяти слайдах, всё станет предельно понятным.

И надеюсь, Антон Германович, вы об этом скажете, и мы с вами в принципе должны вместе, понимая это, сделать выводы — выводы! Мы работаем в другой парадигме — это наше правительство, это наш министр финансов, и мы хотели бы, чтобы вы нас слышали и учли то, о чём говорил председатель бюджетного комитета.

Посмотрите, средства, выделенные и возвращённые: на пополнение оборотных средств системообразующих организаций 24 миллиарда было выделено — 21 миллиард возвращён, или 87,5 процента; туристический кешбэк — 15 миллиардов выделили, 13,8 миллиарда вернули обратно. Вот вам коэффициент полезного действия этого решения! Почему такое произошло? Что, помощь не нужна? Наверняка нужна. *(Шум в зале.)*

Коллеги из фракции КПРФ, предлагаю послушать, потому что это всех нас касается.

Но в этом случае мы с вами не разрушаем, а, наоборот, повышаем эффективность власти, в том числе тех, кто у нас работает в исполнительной власти.

Следующий вопрос, о чём мы уже говорили, — разница в уровне бюджетной обеспеченности регионов, десяти наиболее и десяти наименее обеспеченных: 2016 год — в 2,5 раза, уже после субсидий и дотаций; 2020-й — в 2,9 раза. Вот вам ещё коэффициент полезного действия решений, которые принимались в этой сфере! Совершенно очевидно, — минуточку! — что

они не срабатывают. И правильно было бы на это обратить внимание.

Николай Васильевич, наше различие в том, что вы к революции призываете постоянно, "...до основания, а затем...", а мы говорим о работе над ошибками, чтобы на будущий год этого не было и чтобы лучше все жили и богаче.

Третья тема — налоговая база. Её размещение на территории нашей страны очевидно неравномерно. Думаю, что об этом Андрей Михайлович может подробнее нам рассказать, потому что здесь тоже есть место для того, чтобы повысить эффективность работы.

Четвёртая — субсидии госкорпорациям, это тема и для Счётной палаты. 2020 год — 428,8 миллиарда рублей, на 1 января 2021 года на счетах 202 миллиарда рублей, в 2020 году доходы госкорпораций от временно свободных средств — 7,3 миллиарда рублей. Можно ничего не делать, а прибыль будет идти. Кстати, в 2019 году — это к нам претензии, потому что мы либо эти темы не взяли на контроль, либо просто не замечали, — прибыль составила 8,4 миллиарда рублей.

И пятая. В 2020 году введено 156 из 237 подлежащих вводу объектов, процент — 65,8. Как вы понимаете, здесь надо работать, и много-много надо работать для того, чтобы выйти на 100 процентов. Было ли ранее больше по количественному показателю ввода объектов? Да, было: в 2009 году вводилось 445 объектов, в 2010 году — 491, в 2011 году — 1242 объекта. Можем! А раз можем, надо ответить на вопрос: почему тогда большее количество объектов не было введено?

Слово предоставляется министру финансов Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Абсолютно справедливы замечания, которые сейчас были высказаны, Вячеслав Викторович, вами. Мы их все проработаем, при обсуждении бюджета на предстоящие три года обязательно обсудим и предложим меры для улучшения бюджетного процесса.

Уважаемые депутаты, действительно, мы рассматриваем 2020-й как год, на основании которого надо делать выводы. Мы всегда так относимся к исполнению бюджета. И действительно, когда мы говорим о 2020-м годе... очень сложный год, мы об этом все здесь говорили. Бюджет является инструментом экономической политики, и от бюджета во многом зависит, как будет вообще существовать макроэкономическая устойчивость, о которой и президент постоянно говорит, ставит задачу обеспечить такую устойчивость, потому что бюджет —

это заработная плата, бюджет — это стабильность расчётов, бюджет — это процентные ставки и уровень заимствований не только для бюджета, но и для наших компаний, которые осуществляют заимствования, бюджет — это стабильность курса, понимаете? И если мы здесь допустим определённый, что называется, отход от нашего общего курса, мы получим уже не макроэкономическую стабильность, а кризисы, и мы знаем прекрасно, что от федерального бюджета именно все вот кризисные явления в прошлые годы и происходили. Поэтому мы постоянно обращаем внимание на стабильность, устойчивость бюджета.

Кому-то, может быть, не нравится Фонд национального благосостояния, но благодаря средствам Фонда национального благосостояния эта устойчивость и достигается: устойчивость курса, низкие — с учётом, конечно, инфляционного фона — ставки заимствований, ещё раз говорю, не только для бюджета, но и для наших корпораций, которые осуществляют инвестиции, обеспечивается устойчивость расчётов. А помните, были такие времена — конечно, уже, может быть, годы прошли, — когда зарплаты не выплачивались из бюджета, когда мы просили Международный валютный фонд оказать нам финансовую поддержку? Тогда не было Фонда национального благосостояния, тогда не было бюджетного правила. Мы же не хотим к таким временам возвращаться? Коллеги, да, мы все прекрасно понимаем, что вот все... многие критиковали Фонд национального благосостояния — да, мы сейчас из этого фонда будем финансировать новые проекты, это же... Мы и соблюдаем устойчивость, и осуществляем новые инвестиции — это же здорово! Мы нашли ещё дополнительные ресурсы, этого же никто не оспаривает.

Конечно, я с вами согласен, что 2020 год сложнейший, — мы его прошли, прошли неплохо, не допустили никаких сбоев, все выплаты гражданам осуществлялись, социальные обязательства исполнялись, новые социальные обязательства финансировались, понимаете? Поэтому мне кажется, что... ну, что грешить на 2020 год? Хорошо мы его прошли. И благодаря вам, потому что вы предоставили нам такие возможности: быстро осуществлять манёвр финансовыми ресурсами, которые есть у государства, — спасибо вам большое за это.

И конечно, те недочёты, которые... они всегда бывают, и вот то, о чём Вячеслав Викторович говорил, — будем над этим работать, отработаем эти недочёты. По межбюджетным отношениям посмотрим, как улучшить, усовершенствовать наше взаимодействие, что необходимо сделать; посмотрим, конечно, и по корпорациям, и по налоговой базе, потому что действи-

тельно сегодня налоговая база ещё... У нас будет с 2023 года отмена КГН — как это отразится на субъектах Российской Федерации? Ко всему этому мы должны быть готовы и будем готовы, подготовимся.

Я хотел бы поблагодарить вас, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, за работу над отчётом и просил бы вас поддержать утверждение этого отчёта.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович. Понимаете, это та ситуация, когда, думаю, большинство не только поддерживает — они пострадали и сделали всё для того, чтобы именно этот курс был обеспечен.

А вот что касается повышения эффективности расходования бюджетного рубля, здесь много надо поработать, и, конечно, над повышением эффективности управления тоже. В этом вопрос.

А что касается политики, мы с вами все понимаем, что она эффективна, и благодаря этому преодолеваем вызовы. Но вопросы, которые были озвучены, правильно было бы формализовать в решения, которые имеют отношение к Минфину, — предложите. Если мы посчитаем, что эти вопросы правильно было бы адресовать Счётной палате, давайте направим предложения Счётной палате. Ну и в принципе есть темы, которые необходимо взять на контроль, — давайте обратимся к председателю правительства с предложением о повышении контроля в той части, где это необходимо. Тогда будет результат, и мы с вами в будущем году, заслушивая отчёт, уже не столкнёмся с такой ситуацией. Ведь что возмущает? Мы с вами видим, что это было в позапрошлом году, это было в 2016 году и изменений нет, об этом речь.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, очень приятно, когда материалы бюджетного комитета так внимательно изучает Председатель Государственной Думы.

Знаете, давайте я продолжу о том, о чём сейчас говорил Вячеслав Викторович, — по поводу эффективности расходов. Вот он привёл примеры, конкретные примеры того, как расходуются средства из резервного фонда, даже с участием нашего контроля. Почему я сейчас об этом говорю? Потому что это очень важная тема.

Если вы позволите, я хотел бы вывести слайд номер 10 (это то, о чём говорил Вячеслав Викторович) на экран. Посмотрите, это средства, которые отдельные министерства и ведомства — я могу сказать по всем министерствам, ну, просто при-

вёл два примера здесь, — запросили дополнительно, утверждая, что им эти деньги нужны (это то, о чём говорил Вячеслав Викторович). Они их получили 24 апреля и 18 июля — полгода огромные средства находятся на счетах, потом возвращаются в резервный фонд! Они, вот эти средства, не работали. Почему они вернулись? Потому что и Счётная палата, и комиссия парламента обратили внимание на то, что эти деньги не работают. Вот нам надо, и на самом деле это очень важно, поставить себе задачу — проверить эффективность расходования каждого рубля. Эффективность расходования бюджетных средств должна стать главной темой работы каждого комитета во взаимодействии с правительством, с профильным министерством. И сейчас мы это делаем применительно к бюджету следующей трёхлетки. Нам надо посмотреть, что нам предлагают. Я специально сегодня не сказал ни одного слова про госпрограммы. Правительство поменяло подход к госпрограммам: теперь это процессная деятельность (то, что, грубо говоря, тратится всегда) и проектная деятельность. Давайте посмотрим, что получится. Хотя у меня такое ощущение, что через год мы снова скажем: госпрограмма как механизм управления бюджетными средствами непригодна. Боюсь оказаться оракулом, но мне почему-то так кажется.

Следующий вопрос, который поднял Вячеслав Викторович, очень важен — это вопрос бюджетной обеспеченности. Мы говорили сейчас о том, как она... По существу, разрыв у регионов растёт, но я просил бы посмотреть ещё два слайда.

Это слайд номер 12. Посмотрите, как неравномерно налоговая база размещается по регионам, посмотрите на основные налоги — налог на прибыль, налог на доходы физических лиц — в десяти ведущих регионах и во всех остальных: сегодня 62 процента всех налогов и сборов, поступающих в консолидированный бюджет Российской Федерации, приходится на десять крупнейших регионов. И когда нам начинают говорить, мол, давайте больше оставлять в регионах... Давайте, конечно! Просто перераспределять надо, потому что, если у одних всё нормально, остальным-то что, лапу сосать? Вот это и есть разница между конкретными предложениями и политическими лозунгами, которые непонятно на что направлены.

Следующий вопрос, который поднимал Вячеслав Викторович, и это абсолютно справедливо, это очень важная тема: как бюджет влияет на процессы, которые мы хотим регулировать? Что нас не устраивает? Честно говоря, я сегодня ожидал услышать вопрос: а вот как бизнес будет развиваться, как биз-

нес будет инвестировать? Мы же всё время рассматриваем эти вопросы.

Покажите, пожалуйста, слайд номер 14.

Вот смотрите, это кризисный 2020 год, средства на счетах предприятий: на счетах предприятий 33 триллиона рублей, из них более 20 триллионов — это депозиты! То есть предприятия считают, что выгоднее положить под малюсенький процент на депозит, но не вкладывать в экономику. Значит, не всё в порядке с инвестиционным климатом, и не посредством бюджета это надо решать, а совершенно другими мерами! Вот именно этим, наверное, в первую очередь должна заниматься Государственная Дума.

Ну а теперь хотел бы вернуться к тому проекту закона, который мы сейчас рассматриваем. Мы 12-го числа, если я не ошибаюсь, все встречались с президентом, и президент сказал, что, когда депутаты — неважно, каких фракций, он обращался ко всем, — что-то обещают, эти обещания должны быть финансово обеспечены, иначе это обман граждан. Вот, наверное, главный подход, который должен быть гарантирован.

Ну и, наконец, последнее. Вы знаете, я с удовольствием выслушал всех представителей фракций, действительно содержательные выступления. Можно я приведу одну цитату об отчёте правительства? "Правительству пришлось действовать в непростое время, в условиях пандемии, и объективно можно сказать, что правительство Михаила Владимировича Мишустина справилось с этой задачей", — это во время отчёта председателя правительства говорили те самые фракции, которые сегодня говорят, что исполнение бюджета они никак не могут поддержать. Оказывается, смелость фракций зависит от того, кто стоит на этой трибуне — премьер или министр финансов. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Для чистоты отношений: правильно сказал председатель нашего Комитета по бюджету и налогам, уважаемые коллеги, сидящие и слева, и справа, — ничего личного, ничего личного.

Коллеги, переходим к принятию решения.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2020 год", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против	81 чел.	18,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 337, против — 81, воздержавшихся нет.

Поздравляем, Антон Германович! (*Аплодисменты.*) Спасибо вам большое! Ну и надеемся, исходя из прозвучавших предложений, что мы эти вопросы продолжим обсуждать уже при подготовке закона о бюджете на 2022 год. Спасибо.

Алексей Леонидович, спасибо большое вам, вашим коллегам.

Работаем дальше. Да, ряд аудиторов остаются, для того чтобы мы с вами продолжили обсуждение законопроектов.

Коллеги, предлагается одновременно обсудить 3-й вопрос нашей повестки, 4-й и 5-й: 3-й вопрос, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2020 год"; 4-й — о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2020 год"; 5-й — о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2020 год".

Коллеги, есть предложение предоставить слово официальному представителю Правительства Российской Федерации председателю правления Пенсионного фонда Российской Федерации Андрею Степановичу Кигиму, затем предоставить слово официальному представителю Правительства Российской Федерации временно исполняющему обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Алексею Петровичу Поликашину и потом послушать аудитора Счётной палаты Сергея Ивановича Штогринина по этим двум фондам. Затем по 5-му вопросу выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Елена Евгеньевна Чернякова, а потом заместитель председателя Счётной палаты Галина Сергеевна Изотова — по 5-му вопросу повестки. Затем у нас выступление по всем трём вопросам Айрата Закиевича Фаррахова, нашего коллеги: он сделает содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Уважаемые коллеги, здесь прозвучало предложение по выступлениям от фракций, и речь шла о том, что в случае выступления по всем трём вопросам можно было бы предоставить десять минут вместо выступления по каждому вопросу в течение семи минут. Правильно? Правильно. Не будет возражений? Нет. Договорились. В том случае, если представитель фракции будет выступать по всем трём вопросам, — десять минут. Просьба к технической группе: учесть.

Переходим к обсуждению вопросов.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2020 год, который исполнялся в соответствии с федеральным законом, принятым 2 декабря 2019 года, № 383-ФЗ.

Сразу хочу обратить внимание на то, что все социальные обязательства, которые были предусмотрены законом, были выполнены в установленные сроки в полном объёме и практически без каких-либо нареканий со стороны получателей пенсий либо социальных выплат. В тех случаях, когда были вопросы у людей, с каждым индивидуально работали, рассматривали, в чём суть жалобы, и старались по ходу изменить систему либо оказания услуг, либо персонифицированного учёта, если вдруг оказывалось, что у человека есть доказательства необходимости пересмотра его учётного дела.

При этом хочу обратить внимание, что бюджет Пенсионного фонда по доходам был исполнен в сумме 10 триллионов 303 миллиардов, это составляло в тот момент 9,6 процента ВВП, а если брать в сравнении с законом — 115 процентов.

При этом в 2020 году, хочу сказать, был сохранён тариф страховых взносов, это, напомним, 22 процента в пределах установленной величины базы для исчисления страховых взносов — такая база в 2020 году составляла 1 миллион 292 тысячи рублей, — а с суммы сверх этого Пенсионным фондом берётся с работодателя 10 процентов, при этом для отдельных категорий традиционно устанавливаются пониженные тарифы. Хочу подчеркнуть, что Министерством финансов все обязательства по перечислению трансфертов на страховые взносы там, где произошло обнуление или уменьшение процентной ставки, были выполнены в полном объёме, в размере 69,3 миллиарда рублей. Сумма непосредственно страховых взносов при этом составила 5 триллионов 448 миллиардов рублей. Напомним, что

год был пандемийный, планировались по разным показателям — и оптимистическим, и пессимистическим — разные суммы дефицита бюджета. Правительством были предоставлены дополнительные льготы предприятиям, в том числе рассрочка по уплате взносов, в связи с этим в дальнейшем аудиторы подтверждают, что первоначальная сумма трансферта, которая в итоге, так сказать, легла на трёхлетку, составила 940 миллиардов рублей, что позволило стабилизировать бюджет Пенсионного фонда не только на 2020 год, но и... потом мы расскажем, при защите бюджета трёхлетки, как он будет использоваться до 2024 года включительно.

Что касается межбюджетных трансфертов. Подчеркну, что было перечислено 4 триллиона 786 миллиардов рублей. При этом хочу обратить внимание на то, что на пенсионные выплаты было перечислено 2 триллиона 227 миллиардов, а оставшиеся деньги — это доля на оплату социальных обязательств. Поскольку всё время возникает вопрос о том, что Пенсионный фонд получает большие трансферты, ещё раз подчеркну, что все трансферты делятся на две категории: одни — на сбалансированность пенсионных выплат, другие — на самообеспечение публичных нормативных обязательств, где Пенсионный фонд выступает в роли платёжного агента. И подчеркну, что Министерство финансов все обязательства по данным платежам выполняет в срок. Это позволило нам с учётом данных средств средний размер страховой пенсии по старости увеличить за 2020 год на 878 рублей, или на 5,8 процента, на конец 2020 года это составило 15 978 рублей. Если смотреть среднегодовой размер страховой пенсии по старости в целом, то он превысил ПМ в 1,7 раза и составил 15 916 рублей.

Что касается расходов, я хотел бы сказать, что по расходам бюджет был составлен в размере 9 триллионов 727 миллиардов, и также хотел бы обратить внимание на то, что ЕДВ — 413 миллиардов — была выплачена в полном объёме, 317 миллиардов ушло на материнский (семейный) капитал. При этом хочу сказать, что основная доля получателей, 93 процента, использовала его в первую очередь на ипотеку. Кроме того, дополнительно было выделено 649 миллиардов на реализацию ряда указов президента. И при этом фондом в рамках накопительной пенсии были получены средства (доходы — 44 миллиарда, расходы — 35 миллиардов), и деньги были выплачены текущим получателям накопительной части пенсии.

Всё это позволило Пенсионному фонду сформировать бюджет с профицитом в размере 576 миллиардов рублей. Социальные обязательства выполнены в полном объёме.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Поликашину Алексею Петровичу по вопросу 4, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2020 год".

Поликашин А. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, временно исполняющий обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Основной особенностью исполнения бюджета Фонда социального страхования в 2020 году стало участие фонда в реализации установленных Правительством Российской Федерации дополнительных мер по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции. В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 года № 313 фонд осуществлял единовременные страховые выплаты медицинским работникам, оказывающим помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция. Фондом осуществлено выплат на сумму 14 миллиардов рублей по 185 тысячам случаев, в том числе 475 выплат по случаям смерти медицинского работника на сумму 1,3 миллиарда рублей. С ноября 2020 года фонд осуществлял специальные социальные выплаты медицинским работникам, а также социальным работникам стационарных организаций социального обслуживания, оказывающим медицинскую помощь и услуги гражданам, заболевшим новой коронавирусной инфекцией. Фондом произведено около 2 миллионов выплат более чем 65 тысячам медицинских работников на сумму 44 миллиарда рублей, а также 106 тысяч выплат 72 тысячам социальных работников на сумму 2 миллиарда рублей. По итогам 2020 года расходы на выплаты по больничным листам по сравнению с 2019 годом увеличились на 232 миллиарда рублей и составили 511 миллиардов рублей, что позволило оплатить 40 миллионов случаев временной нетрудоспособности, что, в свою очередь, на 44 процента больше, чем в 2019 году. В том числе фондом оплачено более 6 миллионов электронных листков нетрудоспособности гражданам в возрасте 65 лет и старше, которые соблюдали режим самоизоляции, на сумму 69 миллиардов рублей и 33 тысячи электронных листков нетрудоспособности гражданам, находящимся на карантине в связи с прибытием из стран с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией, на сумму почти 500 миллионов рублей.

В 2020 году фондом оплачены пособия по материнству на сумму 294 миллиарда рублей, что на 3 миллиарда рублей больше, чем в 2019 году.

В части расходов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний в 2020 году выплачено 13 тысяч единовременных страховых выплат на сумму 2 миллиарда рублей, 5 миллионов страховых выплат ежемесячно на сумму 60 миллиардов рублей более чем 430 тысячам пострадавших.

Также фондом профинансированы расходы на обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний в объёме 17 миллиардов рублей. В рамках данных мероприятий приобретено 120 миллионов штук средств профилактики и защиты от новой коронавирусной инфекции для всех работников предприятий, независимо от условий труда на их рабочих местах, на сумму более 3 миллиардов рублей.

На обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая ремонт и изготовление протезно-ортопедических изделий, направлено порядка 33 миллиардов рублей, обеспечено более 1 миллиона человек.

Расходы на оплату санаторно-курортного лечения, а также проезда к месту лечения и обратно составили 4 миллиарда рублей.

За счёт средств межбюджетного трансферта из бюджета фонда обязательного медицинского страхования в рамках родового сертификата фондом оплачены услуги по медицинской помощи около 1,3 миллиона женщин, а также 1,5 миллиона услуг детям первого года жизни на сумму более 13 миллиардов рублей.

Бюджет фонда по итогам 2020 года исполнен с дефицитом в сумме 135 миллиардов рублей. Дефицит был покрыт за счёт остатков на начало 2020 года и средств страхового резерва по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Уважаемые депутаты, фонд в 2020 году в полном объёме обеспечил выполнение возложенных на него обязательств по обязательному социальному страхованию и государственных функций, делегированных фонду.

Прошу вас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По вопросам 3 и 4 нашей повестки выступит аудитор Счётной палаты Российской Федерации Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Передо мной стоит непростая задача — два выступления объединить в одно, поэтому я постараюсь мобилизовать весь свой депутатский и аудиторский опыт, с тем чтобы толково это сделать.

Счётная палата в соответствии с полномочиями, возложенными на неё действующим законодательством, провела проверку исполнения Пенсионным фондом и Фондом социального страхования Российской Федерации бюджетов за 2020 год. Выявленные при проверке исполнения бюджетов нарушения и недостатки в основном касаются исполнения фондами полномочий главного администратора доходов, главного администратора расходов и в основном связаны с ведением бюджетного учёта и с финансово-хозяйственной деятельностью. Масштабы их невелики, я даже сказал бы — мизерны, поэтому они не повлияли на обоснованность годового финансового отчёта обоих фондов. Счётная палата признала достоверной бюджетную отчётность за 2020 год и Пенсионного фонда, и Фонда социального страхования.

Что касается отдельных вопросов, остановлюсь сначала на Пенсионном фонде. Всегда, когда мы проверяем Пенсионный фонд, мы обращаем внимание и на то, как у нас в стране реализуются стратегические документы в соответствующей сфере, — имеется в виду пенсионное обеспечение, пенсионное страхование граждан. Например, в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации предусмотрено, что размер пенсии должен составлять 40 процентов выпадающих доходов от заработка. Пока, к сожалению, ситуация другая: в 2016 году размер средней страховой пенсии составил 33,8 процента, а в прошлом году — 29,4 процента; в прошлом году было назначено 1 миллион 196 тысяч новых пенсий, из них размер 517 тысяч пенсий, это около 50 процентов, составил менее 40 процентов. В 2020 году почти 5 миллионов пенсионеров имели пенсию меньше прожиточного минимума, и государство из своих средств доплачивало им, с тем чтобы у них пенсия была на уровне прожиточного минимума пенсионера в соответствующем регионе. Это некоторые из тех недостатков, которые есть в деятельности нашей пенсионной системы.

Если же говорить о локальных задачах, то они выполнены. Например, стояла задача перед правительством и Пенсионным фондом обеспечить в течение года прирост пенсии к соответ-

вующему году не менее 1 тысячи рублей пенсионеру. В 2020 году средний размер страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров составил 16 503 рубля 70 копеек, это на 1007,5 рубля больше, чем в предыдущем году. Размер средней социальной пенсии составил 9830 рублей, это также больше, чем прожиточный минимум пенсионера, который составил в прошлом году 9240 рублей.

Если говорить о Фонде социального страхования, то здесь есть несколько проблем. Первое, о чём я хотел бы сказать, — это проблема, связанная с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации: задача выполнена только на 89,6 процента — показатель по программе, — хотя планировалось это сделать на 90 процентов; средства освоены, но их не хватает, я бы сказал, не хватает порядка 5—6 миллиардов рублей, для того чтобы эту тему закрыть и средствами технической реабилитации на 100 процентов обеспечить всех инвалидов.

Вторая проблема связана с организацией и предоставлением государством санаторно-курортного лечения. У нас желающих воспользоваться этой услугой по состоянию на 1 января 2020 года было более 500 тысяч человек, а в прошлом году в связи с пандемией и другими проблемами оздоровление получили только чуть больше 130 тысяч человек, при этом 5 миллиардов рублей, которые были выделены, были израсходованы не полностью, а в объёме чуть более 4 миллиардов рублей. Для того чтобы такой очереди, в 400—500 тысяч человек, не было, требуется дополнительно порядка 5 миллиардов в ближайшем будущем, а вообще, по оценкам фонда, где-то 15—17 миллиардов рублей. Это можно было бы сделать, естественно, не за один год, а в течение двух-трёх лет, и эту проблему решить.

Остаётся проблемой для фондов и задолженность по...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, правильно, по двум фондам.

Штогрин С. И. Задолженность по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации составила на конец отчётного года 265 миллиардов рублей, она увеличилась на 29,2 процента. По Фонду социального страхования она составила 11 миллиардов 805 миллионов рублей — увеличилась на 22,3 процента. Это говорит о том, что есть большие резервы, в том числе и для тех нужд, о которых я сегодня говорил.

Счётная палата проводила проверки этих фондов, о самых значимых скажу. Мы проверили организацию персони-

фицированного учёта в Пенсионном фонде, выявили там серьёзные недостатки — я сказал бы, очень резонансное было мероприятие. Только во время проведения контрольного мероприятия пересчитали нескольким тысячам человек пенсии и выплатили дополнительно недоплаченных 70 миллионов рублей. Вы, наверное, об этом знаете, звонки поступают, к депутатам обращаются.

Мы провели проверку использования материнского капитала и сделали два вывода: первый — этот инструмент очень востребован нашим населением; второй — 93 процента материнского капитала идёт на обеспечение улучшения жилищных условий, а это инвестиции в нашу экономику. Мы выработали три предложения: убрать трёхлетний мораторий, выплатить всем остатки, которые образовались при использовании 100 процентов материнского капитала, а происходит это ежегодно, у нас несколько сот тысяч человек имеют на счетах по 15, 18, 20 тысяч рублей, можно их единовременно выплатить, а также решить проблему с оплатой оказания услуг для детей индивидуальными предпринимателями. Всё это решается, всё это можно сделать, поэтому прошу поддержать.

И поскольку мы признали достоверность отчётов фондов, прошу поддержать внесённые проекты законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

По 5-му вопросу, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования...", слово предоставляется Елене Евгеньевне Черняковой.

Пожалуйста, Елена Евгеньевна.

Чернякова Е. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета фонда обязательного медицинского страхования в 2020 году было проверено Федеральным казначейством, и отчётность принята без замечаний.

Доходы бюджета федерального фонда составили 2 триллиона 393 миллиарда рублей, что на 25 миллиардов больше, чем было предусмотрено в утверждённом законе о бюджете фонда. По сравнению с 2019 годом доходы фонда увеличились на 269 миллиардов рублей, или на 12,7 процента.

Вместе с тем 2020 год, конечно же, был ознаменован тем, что мы жили в условиях пандемии. Правительство принимало определённые меры, в том числе по льготному налогообложению определённых категорий предпринимателей, но, несмотря

на это, показатели по доходам бюджета фонда были выполнены, как я уже сказала, с превышением установленных параметров. По неработающему населению все субъекты Российской Федерации перечислили взносы в полном объёме, задолженностей к настоящему времени ни по итогам года, ни в течение года не имеется. По прочим налоговым поступлениям также показатели перевыполнены за счёт того, что налог на профессиональный доход в середине 2020 года был распространён на все субъекты Российской Федерации.

Из федерального бюджета получено межбюджетных трансфертов ровно в соответствии с бюджетными назначениями — 247,7 миллиарда рублей: 120 миллиардов — на выплаты по онкологии, на лечение онкологических заболеваний в рамках федерального проекта по онкологии; на компенсацию выпадающих доходов отдельных категорий — 11,9 миллиарда рублей; на обеспечение нестраховых расходов (я чуть позже на них остановлюсь) — 114,8 миллиарда рублей; на финансовое обеспечение мероприятий по модернизации информационной системы обязательного медицинского страхования — 1 миллиард.

Расходы федерального фонда составили 2 триллиона 361 миллиард рублей. Рост по сравнению с 2019 годом — 174 миллиарда, или 7,9 процента.

Фонд работал, конечно же, в рамках реализации национального проекта "Здравоохранение", входящих в его состав федеральных проектов, фондом осуществлялся мониторинг по всем направлениям реализации, в которых участвовал как федеральный фонд, так и территориальные фонды обязательного медицинского страхования, — и по направлению онкологии, и по сердечно-сосудистым заболеваниям, и по профилактическим.

Мероприятия реализовывались субъектами Российской Федерации за счёт субвенции Федерального фонда обязательного медицинского страхования, которая составила в 2020 году 2 триллиона 225 миллиардов рублей, или 100 процентов предусмотренных объёмов бюджетных ассигнований в утверждённом бюджете фонда. Обеспечен установленный программой государственных гарантий обязательного медицинского страхования подушевой норматив финансирования в сумме 12 699,2 рубля, по сравнению с 2019 годом данный подушевой норматив был увеличен на 7,6 процента. В составе этой субвенции были учтены дополнительные межбюджетные трансферты на оказание помощи пациентам с онкологическими заболеваниями.

В рамках базовой программы, хотелось бы отметить, было оплачено 675 тысяч законченных случаев высокотехнологич-

ной помощи, или 101,5 процента плана, несмотря на все проблемы с пандемией, с оказанием медицинской помощи. Высокотехнологичная помощь за рамками базовой программы также была выполнена в полном объёме и федеральными учреждениями, и частными клиниками. В целом без 18 тысяч миллион наших граждан получили высокотехнологичную помощь в 2020 году.

На оплату родовых сертификатов было направлено в Фонд социального страхования 13,6 миллиарда рублей, или 81,9 процента утверждённого объёма. Недовыполнение сложилось в силу некоторого снижения рождаемости относительно плановых прогнозов.

Также наблюдается неисполнение, неполное исполнение, к сожалению, выплат на устранение кадрового дефицита, на оплату труда врачей и среднего медперсонала: исполнение составило 15,6 миллиарда, или 85 процентов объёма, а использовано было в территориях всего 2,8 миллиарда рублей.

Также, к сожалению, у нас остались неиспользованные остатки по денежным выплатам за выявление онкологических заболеваний, и мы тоже понимаем, во-первых, объективность и новизну этого трансферта, а во-вторых, объективно невозможность выполнения в силу тех условий, которые сложились в связи с пандемией.

Вместе с тем в истекшем году была обеспечена реализация указа президента по заработной плате врачей. В целом по Российской Федерации и по врачам, и по медицинскому среднему и младшему персоналу показатели достигнуты, однако в десяти субъектах, к сожалению, ещё наблюдалось отставание.

Бюджет фонда выполнен с профицитом 32,2 миллиарда рублей. Учитывая, что социальные обязательства фондом выполнены, просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Галине Сергеевне Изотовой, заместителю Председателя Счётной палаты Российской Федерации, по 5-му вопросу.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! В целях реализации Бюджетного кодекса Российской Федерации проведена проверка исполнения бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2020 год. По итогам установлено, что бюджетная отчётность фонда является достоверной и соответствует бюджетному законодательству.

Прежде всего хочу отметить, что на фоне мер по борьбе с коронавирусом показатели хода исполнения бюджета фонда за 2020 год сопоставимы с показателями 2019 года. По показателям доходов бюджет исполнен на 101,1 процента, с приростом к 2019 году почти на 13 процентов. Межбюджетные трансферты из федерального бюджета заняли второе место в рамках доходной части бюджета, или 10,4 процента, — это около 250 миллиардов рублей. По расходам бюджет выполнен с приростом от показателей 2019 года почти на 174 миллиарда рублей.

В структуре расходов фонда основную долю составили субвенции бюджетам территориальных фондов на финансовое обеспечение организаций ОМС на территориях субъектов Российской Федерации. Здесь хочу отметить, уважаемые коллеги, что в рамках именно 2020 года Счётной палатой была проведена по поручению депутатов Государственной Думы и сенаторов проверка распределения и предоставления... собственно, вся цепочка субвенций ОМС была проверена, и высказаны, конечно, серьёзные замечания, в том числе о необходимости корректировки действующей методики распределения субвенций, которая, на наш взгляд, действительно требует корректировки.

Из нормированного страхового запаса фонда терфондам предусматривалась поддержка на софинансирование оплаты труда, о чём, собственно, Елена Евгеньевна уже доложила. Действительно, из 15,6 миллиарда рублей было выделено всего лишь... фактически профинансировано 2,8 миллиарда, и из 1,2 миллиарда рублей на стимулирующие выплаты медработникам за выявление онкозаболеваний в ходе проведения диспансеризации было выплачено всего 25 тысяч рублей.

За 2020 год общий размер дебиторской задолженности сократился почти на 22 миллиарда рублей и составил на конец года 77,3 миллиарда, кредиторская задолженность увеличилась на 26,2 миллиарда рублей и составила почти 353 миллиарда рублей.

Бюджет исполнен с профицитом — это также отмечала Елена Евгеньевна — в сумме 32,2 миллиарда рублей при планируемом дефиците 1,4 миллиарда рублей.

В ходе проверки было выявлено семь нарушений и три недостатка, которые, уважаемые депутаты, на достоверность бюджетной отчётности не повлияли. Более подробная информация предложена вашему вниманию в отчёте Счётной палаты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Галина Сергеевна.

Слово предоставляется Айрату Закиевичу Фаррахову от Комитета по бюджету и налогам. Содоклад по 3, 4 и 5-му вопросам сделает Айрат Закиевич.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённые Правительством Российской Федерации отчёты и проекты федеральных законов об исполнении бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации, фонда обязательного медицинского страхования и Фонда социального страхования за 2020 год. Цифры подробно изложены официальными представителями правительства, озвучена позиция Счётной палаты Российской Федерации, исполнение основных показателей бюджетов внебюджетных фондов в 2020 году, их оценка, детальный анализ, предложения Комитета по бюджету и налогам изложены в заключениях Комитета по бюджету и налогам, и эти заключения находятся в свободном доступе.

Мне хотелось бы сказать, какими критериями комитет руководствовался при подготовке этих заключений. Первый — это достоверность цифр о финансовом положении фондов на 1 января текущего года. Второй — это выполнение фондами бюджетных полномочий, соответствие отчётов бюджетному законодательству, законодательству об обязательном пенсионном, медицинском, социальном страховании. Третий — это реализация основных задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. И четвёртый — это устойчивость фондов.

Ответ на первый критерий и первый вопрос находится в позиции Счётной палаты: цифры, представленные в отчётах фондов, достоверны, и они полностью принимаются Комитетом по бюджету и налогам. В адрес комитета поступили заключения профильных комитетов Государственной Думы — Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитета по охране здоровья, — в которых полностью поддерживаются эти отчёты, подтверждается достоверность и то, что все социальные обязательства государства выполнены и отчёты соответствуют законодательству о пенсионном, социальном и медицинском страховании. Основные задачи, поставленные в Послании Президента Российской Федерации и касающиеся бюджетной политики в отчётном финансовом году, также полностью выполнены внебюджетными фондами. И наконец, последнее — это устойчивость фондов в условиях 12 месяцев но-

вой коронавирусной инфекции. Пандемия, локдаун, остановка предприятий — как сегодня говорят экономисты, это идеальный шторм. Бюджетная конструкция, о которой подробно рассказали Андрей Михайлович Макаров, Андрей Константинович Исаев, позволила обеспечить устойчивую работу фондов, для того чтобы были выполнены все социальные обязательства государства. Это позволило в полном объеме выплатить пенсии, пособия, обеспечить работу без сбоев всех медицинских организаций, продолжить предоставлять значительно выросший в течение года материнский капитал. Одних только выплат по больничным листам произведено, если вдуматься, на огромную сумму — более 500 миллиардов рублей. Каждый из трёх внебюджетных фондов был наделён, получил в течение отчётного года от пяти до восьми дополнительных полномочий по поддержке граждан. Эти полномочия исполнены проактивно, быстро и, что очень важно, в основном в беззаявительном режиме.

Таким образом, комитет подтверждает представленные в отчётах цифры и предлагает поддержать предложения профильных комитетов Государственной Думы, предложения Счётной палаты утвердить отчёты об исполнении бюджетов внебюджетных фондов в 2020 году.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. У нас от каждой фракции по три вопроса. И в связи с этим, если вы не будете возражать, может быть, мы дадим поручение изучить эту тему комиссии по Регламенту? О чём речь идёт? У нас с вами сложилось, что мы в течение целого дня заслушиваем отчёт об исполнении бюджета, затем отчёты об исполнении бюджетов фондов. Это очень, если хотите, такой содержательный вопрос, который требует и подготовки, и отдельного рассмотрения, а мы все это группируем одновременно, и не получается обсудить отчёты фондов всесторонне, более детально.

Вы видите, что среди выступающих нет руководителей или представителей профильных комитетов, — это неправильно, ведь они могут оценить содержательно вопрос, насколько эффективно, результативно расходовались средства фондов. А мы даём такую возможность лишь представителям Комитета по бюджету и налогам. И на будущее было бы хорошо, чтобы у нас на разные дни было назначено рассмотрение вопросов об исполнении бюджета и об исполнении бюджетов фондов. Может быть, даже не стоит рассматривать сразу три фонда одновременно, а также разбить. Мы с вами тогда и обсудим более подробно, и качество будет выше однозначно. А сейчас, вы ви-

дите, мы группируем в том числе и выступления. Так, Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, об этом. Надо искоренять атавизмы прошлого, быстрее не всегда лучше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Макарова не трогайте, потому что у нас нет другого Макарова. Вернее, есть, но он отвечает за другие вопросы.

Так, коллеги, фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Леонову, фракция ЛДПР.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Степанович, уважаемый Сергей Иванович! Когда повышали пенсионный возраст, нам говорили, что это делается для повышения пенсий, но коэффициент замещения, то есть отношение средней пенсии к средней зарплате, в 2015 году составлял 35 процентов, а в конце 2020 года — 29,6. То есть пенсии по отношению к зарплатам снизились прежде всего в результате отказа от индексации пенсий работающих пенсионеров. В настоящее время в правительстве рассматривается поручение президента рассмотреть возможность возобновления индексации этих пенсий.

Вопрос: сколько в 2020 году составила экономия в результате отказа индексировать пенсии работающих пенсионеров? Сколько составляют суммарные потери трёх фондов — Пенсионного, обязательного медицинского страхования, социального страхования — в результате того, что люди уходят в тень? Переоформляются на пенсию в момент, когда их рассчитывают, а после оформления уходят в тень... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, Смолину Олегу Николаевичу время.

Смолин О. Н. И последняя часть: как в правительстве рассматривается поручение президента о возможности возобновления индексации пенсий работающих пенсионеров?

Кигим А. С. Спасибо за вопросы, уважаемый Олег Николаевич.

Поскольку вопрос задавался в комитете, у нас есть цифры, я хотел бы их повторить. Среднегодовое количество получателей страховых пенсий по действующему пенсионному законодательству в 2020 году составило 39,6 миллиона человек, средний размер пенсии был 15 тысяч рублей. Общий объём расходов составил 7 триллионов 400 миллиардов, при этом размер индексации с 1 января 2020 года был 6,6 процента, а расходы на

выплату по-старому могли бы составить 7 триллионов 222 миллиарда.

Я хочу обратить внимание, коллеги, что при изменении возрастных параметров мы решили вопрос увеличения пенсий на тысячу рублей, при этом государство — всё время говорят, что оно экономит, — не сэкономило, наоборот, появились дополнительные обязательства на 192 миллиарда рублей. Это ответ на первый вопрос, в части того, экономия это или расходы.

Второй вопрос я просил бы всё-таки адресовать министерству труда по одной простой причине: Пенсионный фонд является исполнителем бюджета и вопрос о том, когда и в каком формате вернуться к индексации пенсий, не входит в зону моей ответственности. Мы можем только дать статистику по работающим пенсионерам, и мы её называли.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — фракция ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич. Подготовиться Тумусову.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос ФСС.

И в 2020 году, и в 2021 году дети-инвалиды с ментальными нарушениями, которым было показано санаторно-курортное лечение по сопутствующим заболеваниям, в ряде регионов Российской Федерации так и не получили путёвки и им не было оплачено санаторно-курортное лечение из средств ФСС. Например, дети в Москве, Татарстане, Саратовской области, Ростовской области получали такие путёвки, а в Смоленской области путёвки таким детям так и не дали — ко мне вот обращаются общественные организации, дети-инвалиды. С чем связана такая избирательность? Ведь дети во всех субъектах Российской Федерации одинаково нуждаются в санаторно-курортном лечении.

И второй вопрос: когда закончатся очереди по крайней мере детей-инвалидов на санкурлечение?

Поликашин А. П. Спасибо, Сергей Дмитриевич, за вопросы.

Безусловно, вот по тем частным вопросам, о которых вы сейчас сказали, по конкретным субъектам дайте запрос — мы обязательно проверим и уточним.

Единственное, что могу сказать о том, почему, возможно, были такие случаи: потому, что в 2020 году, так же как и в 2021 году, к сожалению, в связи с пандемией у нас было очень много недоездов, то есть некоторые санатории были переквалифицированы соответственно в ковидарии, некоторые санатории просто не работали, а те, где были случаи забо-

левания, вообще закрывались, и у нас даже, скажем так, был отток с точки зрения возврата путёвок.

А что касается частных вопросов, мы, безусловно, каждый из них отрабатываем, поэтому пришлётё запрос — посмотрим, в чём там проблема.

Что касается ситуации в целом, то у нас на 2022 год — когда будет защита бюджета, я об этом обязательно доложу — запланировано увеличение по этой статье, будет 5,9 миллиарда рублей. Действительно, этих средств не хватает, чтобы в полном объёме покрыть ту очередь, которая у нас сейчас есть. Вопрос системный, и мы готовы вместе с Минтрудом этот вопрос отрабатывать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Тумусов Федот Семёнович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" на вопросы не подавала заявки, не записались. Подготовиться Бесараб, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Елена Евгеньевна, вот согласно докладу Счётной палаты доходная часть бюджета фонда обязательного медицинского страхования за 2020 год по сравнению с 2019 годом увеличилась на 12,7 процента. Фонд закончил год с профицитным бюджетом — 32,2 миллиарда рублей, остатки на счетах на 1 января были 36,4 миллиарда рублей. Но несмотря на наличие средств, тестирование на коронавирусную инфекцию стало платным: тест ПЦР, например, в Москве стоит 3,5 тысячи рублей, а ведь решениями государственных органов делать тесты ПЦР требуют всё больше и больше с каждым днём. Вопрос: почему не делаете тесты на коронавирусную инфекцию бесплатными?

Чернякова Е. Е. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. На самом деле в прошлом году в программе государственных гарантий были предусмотрены объёмы на проведение тестирования, в том числе ПЦР-тестирования, именно по страховым случаям, то есть я хотела бы обратить внимание, что в фонде обязательного медицинского страхования мы проводим и оплачиваем медицинскую помощь нуждающимся. Если показания есть к проведению тестирования, у человека есть признаки заболевания, то такое тестирование в медицинской организации проводится бесплатно; в других случаях, не страховых, эти тестирования фондом обязательного медицинского страхования не оплачиваются. Так у нас в законе предусмотрено.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Подготовиться независимому депутату Дмитриевой Оксана Генриховне.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос в адрес Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемый Андрей Степанович, в 2020 году Пенсионный фонд Российской Федерации начал производить новые выплаты как дополнительные меры социальной поддержки семей с детьми, они инициированы по предложению Президента России. Скажите, пожалуйста, с какими проблемами обращались семьи в связи с получением выплат и как быстро, насколько оперативно решались эти проблемы?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, Светлана Викторовна. Хочу сказать, что действительно для нас это были большие выплаты: мы выплатили 649 миллиардов, в ряде случаев единоразово мы выплачивали 27 миллионам детишек.

Наверное, первая проблема, которая была стратегической: коллеги, очень важно было родителям понимать при наличии двух категорий счетов — это общие счета и счета номинальные, где деньги детишек защищены, что особенно важно, если вдруг родитель кредитуются, — распространяется ли на это взыскание.

Вторая проблема — это был большой первый шаг в общении с ЕПГУ, и мы хотим констатировать, что сейчас благодаря Минцифры, Минтруду и нашим усилиям мы видим, что практически по новым выплатам 97 процентов граждан обращаются в электронном формате, это значительно облегчает работу.

И наконец, третья проблема, с которой мы столкнулись. Я просто хочу сказать, что чиновники сегодня в рамках цифровой экономики очень много внимания уделяют качеству клиентского обслуживания, но вот если позволяют мне обратиться к депутатам с просьбой, то я хотел бы сказать вот что. Оказалось, что нам теперь нужна поддержка со стороны общественных организаций. Мы сегодня научились платить быстро, а вот в части разъяснений людям по отдельным категориям, у нас не всего хватает. Вот нас Александр Евсеевич Хинштейн поправил, когда мы стали архивы смотреть, Костенко дала нам справку о том, что, там, в Краснодаре не так платят. Мы сейчас создаём комиссию, куда хотим включить представителей общественных организаций, и в следующем году нам нужно будет подумать, как правильно работать; если там будут представлены общественные организации, которые

защищают чернобыльцев, мамочек, инвалидов или ещё кого-то, мы хотели бы с ними сделать фокус-группы и убедиться в том, что разъяснения в личном кабинете на портале ЕПГУ одинаковые, понятные и доступные. С этой точки зрения это был первый опыт, мы будем его развивать — надеемся, что люди довольны.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат, пожалуйте.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Андрей Степанович, я хочу получить ответ на вопрос, на который я не получила ответа на заседании бюджетного комитета, хотя такой ответ у вас должен быть, коль вы представляете отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда.

Численность пенсионеров в 2020 году сократилась на 620 тысяч человек, при этом, как написано в вашем отчёте, за счёт сокращения вновь назначенных пенсий — на 76 тысяч человек, это по страховым пенсиям. Вопрос: какова причина сокращения по всем остальным пенсионерам — получателям страховых пенсий, если повышение пенсионного возраста, то есть сокращение числа вновь назначенных пенсий, объясняет уменьшение лишь на 76 тысяч человек?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что мы готовим таблицу, это отнюдь не простой вопрос. У нас есть предварительная форма, по которой мы видели, что у нас за предыдущие годы баланс прибывающих и уходящих из жизни пенсионеров был следующий: примерно 1 миллион 700 тысяч у нас появлялось новых пенсионеров каждый раз и уходило 1 миллион 400 тысяч, 1 миллион 300 тысяч, 1 миллион 450 тысяч. С 2019 года действительно у нас поменялся баланс, мы сейчас справку готовим. И для того чтобы она была объективной, мы хотим сказать, что на сегодняшний день у нас на 700 тысяч уменьшилось количество новых пенсионеров. Вот это пока предварительные результаты. Как только справка будет готова, мы, безусловно, и вам и комитету по бюджету эти справки в окончательном виде представим.

Председательствующий. Фракция КППРФ — Алёхин Андрей Анатольевич.

Подготовиться Маркову, фракция ЛДПР.

Алёхин А. А., фракция КППРФ.

Уважаемый Андрей Степанович, более 3,5 триллиона рублей собрано в накопительную часть пенсий и заморожено, хотя, когда принимался закон о накопительных пенсиях, обещали поэтапное повышение пенсий, но уже более семи лет накопительная часть пенсий заморожена. В какой стадии и на

каком уровне находится вопрос о размораживании накопительной части пенсий?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Это относится к компетенции Минтруда, Минфина — я думаю, что этот вопрос правильно было бы задать им.

Что касается денег, которые размещены во Внешэкономбанке, мы их контролируем и, если потребуется, готовы дать вам справку, сколько денег "молчунов" размещено во Внешэкономбанке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Вассерману.

Марков Е. В. У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, вот лично я, когда провожу встречи с гражданами по личным вопросам... ну, порядка 15 процентов обращений — это обращения, связанные с несправедливым начислением пенсий. И вот в своё время Счётная палата, когда проводила проверку Пенсионного фонда, обнаружила в системе персонифицированного учёта в Пенсионном фонде ошибки, которые приводили, собственно говоря, к тому, что граждане недополучали свои пенсии.

Вопрос: скажите, пожалуйста, изменилась ли как-то ситуация при исполнении бюджета за 2020 год вот с проблемой, касающейся персонифицированного учёта?

Кигим А. С. Спасибо за вопрос, Евгений Владимирович. Могу сказать, что проверки, о которых шла речь, были в 2017–2019 годах, когда не до конца была отлажена система ЕГР ЗАГС. С 2020 года мы ежедневно — подчёркиваю, ежедневно — получаем от налоговой службы обновлённые данные по рождениям и по смертям, и, по сути, у нас сегодня задержек и споров по поводу фактов, связанных с начислением или не начислением пенсий или возвратом в случае умерших... такие ошибки категорически исключены.

Теперь что касается вопроса о жалобах на несправедливые пенсии. Здесь вопрос тоже делится на две части. Если вы считаете, что у нас недостаточно информации, ровно в предыдущем выступлении я сказал: давайте мы тогда... Вот мы предложили Совету Федерации дать, закрепить человека, который будет смотреть, как мы меняем наши сервисы. Но есть два момента. Во-первых, каждый человек может выбрать лучшую пенсию, у нас это уже сегодня в калькуляторе отражено. А во-вторых, мы рассчитываем в первом квартале следующего года запустить по поручению министра труда принципиально новый, подчёркиваю, формат информирования людей о пенси-

ях, где помимо калькулятора будет указан трудовой путь, и соответственно люди, которые посчитают, что их материалы учтены не полностью, смогут на свой вопрос получить ответ.

Ну и есть технические вопросы, связанные с изменением наименований тех или иных организаций. У нас есть судебная практика, и, когда суды принимают решение, что изменение названия не влияет на тот или иной коэффициент, а наоборот, должно способствовать увеличению, мы тоже это учитываем.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий вопрос — Вассерман Анатолий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Терентьеву — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Здравствуйте! У меня вопрос не столько к фондам, сколько о фондах.

Государство — это структура, создаваемая обществом для решения задач, так или иначе затрагивающих всё общество. Почему же тогда у нас правительство сняло с себя, сняло с бюджета ответственность за три вида помощи, затрагивающие в той или иной степени практически каждого гражданина, и переложила ответственность со своего бюджета на так называемые внебюджетные фонды, которые, кстати, всё равно возглавляются представителями правительства? Не следует ли нам, коллеги, поменять сам порядок обеспечения этих видов помощи?

Председательствующий. Так, коллеги, учитывая, что меня здесь отвлекают...

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Подготовиться Осадчему...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ответ был у нас? А почему ответа не было? Коллеги, вы же вот тоже меня уже приучили: встаёте и отвечаете. Почему вы Вассермана решили проигнорировать?

Кигим А. С. 50 на 50, помощь зала или звонок другу. (Оживление в зале.)

Председательствующий. Нет, подождите. Знаете, помощь зала — вот это вы на "Поле чудес" будете... а здесь вы другую помощь можете получить. Знаете, вот мне один знакомый так говорил. Вот он пришёл домой и маме рассказывает, как ему тяжело было: одни идут к нему с просьбой, другие вопросы задают, и он попытался найти понимание. А мама ему сказала:

"Тебе Господь дал помогать, а другому — просить. Тяжело — можешь местами поменяться". Вот вам помощь зала.

Кигим А. С. Это правда. Отвечу так, Вячеслав Викторович...

Если бы это было до выборов, конечно...

Значит, отвечая серьёзно на этот вопрос, могу сказать так. Во-первых, конечно, я готов, так сказать... Коллеги, может быть, во фракциях или в комитетах ещё раз сделают презентацию по системе управления. Значит, отвечаю господину Вассерману так.

Сегодня существует принцип Российской трёхсторонней комиссии, сегодня существует так называемый трипартизм социального партнёрства, и ни один вопрос о рассмотрении бюджетов пенсионного, социального или медицинского фонда — я извиняюсь, что тут, может быть, коллег чуть-чуть опередил, — не рассматривается предварительно в правительстве до тех пор, пока под руководством Голиковой и со стороны Шмакова (профсоюзы) и Шохина не будет рассмотрен.

Второе. Безусловно, вы видите, что последнее время — и министр финансов об этом говорил — государство не просто экономит деньги, нет, оно их тратит на новые виды социальной поддержки. И поэтому, отчитываясь потом о бюджете на трёхлетку, я хотел бы вернуться к вопросу о социальном казначействе.

И третье. Главная задача на сегодняшний день, конечно, не просто сделать социальную помощь адресной, но и учесть нуждаемость и потребности людей — с этой точки зрения мы работаем. Если у господина Вассермана есть, так сказать, конкретные предложения, мы готовы ещё раз увидеться вместе с Минтрудом, это подтвердить, но контроль за фондами со стороны общественности в лице профсоюзов и работодателей также имеется.

Председательствующий. Андрей Степанович, когда бывают такие ситуации: не знаете ответа или действительно надо запросить информацию — лучше так об этом и сказать, мы же поймём это. Вассерман — человек подготовленный, а вы сейчас образ ему сформируете. И что ваши последователи здесь будут делать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, уже микрофон вам стали отключать. Вот-вот, всё как в "Поле чудес". *(Оживление в зале.)*

Включите микрофон.

Кигим А. С. Я считаю, что вопрос очень важен для нас. Мы, безусловно, встретимся, переговорим. И, защищая бюд-

жет на трёхлетку, мы скажем, как пожелания господина Вассермана будут реализовываться, какая будет стратегия, это мы скажем как официальные представители правительства. Но вопрос хороший. И поэтому мы подчеркнули, что контроль со стороны общественности всё-таки существует, не считая парламентского контроля со стороны Государственной Думы, и контроля, который организует Счётная палата, и контроля, который осуществляет Казначейство.

Но, Вячеслав Викторович, дайте нам время подготовиться, и мы в следующий раз расскажем, как это превратить в стратегию.

Председательствующий. Вот видите, поэтому и необходимо, чтобы вы сразу реагировали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Дмитриевич, природа финансирования может быть разной, но депутат имеет право задать любой вопрос, это конституционное право депутата.

Следующий вопрос задаёт коллега Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ. Подготовиться Свистунову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" у нас не задавала вопрос? Задавала? Задавала, да, всё нормально.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Терентьеву не дали возможность?..

Вот, коллега Матвеев, видите? Вы говорите: что такое Регламент? Регламент — это наша с вами демократия, выстраданная, защищённая нашими предшественниками. Процедура, нормы, правила — это и есть демократия. Не я сказал — основоположники учения. Видите, поправление демократии привело к чему? Не ответили Вассерману — и это начало было, — а затем поразили в правах Терентьева. А всё из-за кого? Из-за Матвеева, который посягнул на демократию.

Николай Васильевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, и Осадчего преждевременно объявили. Работайте с фракцией, товарищ первый заместитель руководителя, вводите в курс.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы ещё так работаете? Хорошо.

Вычтите из зарплаты у коллеги Коломейцева.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Петрович, вопрос по Фонду социального страхования. Мы видим, что возросло обеспечение техническими средствами реабилитации в 2021 году за счёт того дополнительного финансирования из резервного фонда правительства, которое инициировала партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в этом году. Но вот мы слышали, Счётная палата нам сказала, что обеспеченность была 89 процентов в прошлом году. Скажите, пожалуйста, удалось ли увеличить процент обеспечения ТСР и погасить задолженность 2020 года перед людьми, которые их приобрели самостоятельно в прошлом и уже в этом году?

Поликашин А. П. Спасибо большое за вопрос, Михаил Борисович. Да, безусловно.

Хотел бы, кстати, поблагодарить за совместную работу парламента и правительства, за то, что действительно в 2021 году нам дополнительно выделили 9,5 миллиарда рублей. Как раз 1,5 миллиарда из них пошло на погашение задолженности по самостоятельно приобретённым техническим средствам реабилитации, и на 8 миллиардов были заключены государственные контракты. Тем самым это позволило нам закрыть всю задолженность, которая накопилась до 2021 года, и ту задолженность, которая сформировалась на первый квартал 2021 года. Поэтому сейчас можно сказать, что задолженности нет и все обязательства со стороны фонда в этой части будут закрыты в этом году полностью.

Председательствующий. Вот теперь, уважаемые коллеги, слово предоставляется Осадчему Николаю Ивановичу, фракция КПрФ. Подготовиться Свистуну, фракция ЛДПР.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Елена Евгеньевна, конечно, вопрос вам. Одна из ключевых проблем — это ситуация с кадрами в здравоохранении. Счётная палата в своём заключении приводит следующие данные: численность медицинских работников организаций первичного звена за 2020 год сократилась на 3,5 тысячи человек. По словам министра здравоохранения Российской Федерации, в 2021 году нужно около 25 тысяч врачей первичного звена и 130 тысяч специалистов из числа среднего медицинского персонала, то есть работников не хватает. Как вы считаете, какие меры для преодоления кадрового дефицита можно принять, используя средства фонда обязательного медицинского страхования, помимо того что на софинансирование оплаты труда медицинских работников направлялись

средства, которые, как вы сказали, не были использованы в полном объёме?

Чернякова Е. Е. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Дело в том, что организация оказания медицинской помощи всё-таки не в полной мере... скажем так, в меньшей степени полномочие фонда обязательного медицинского страхования. Те средства, которые изыскали для направления на погашение кадрового дефицита и которые фонд предоставляет по первым заявкам с территорий при необходимости таких выплат, безусловно, реализуются. Если будет на то решение правительства, фонд готов обеспечить и другие виды выплат. На сегодняшний день остальные выплаты, как вы знаете, идут у нас не через фонд обязательного медицинского страхования. У нас сегодня ряд выплат осуществляет Фонд социального страхования, ряд выплат осуществляется через бюджеты субъектов и напрямую Российской Федерацией.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к руководителю Фонда социального страхования, к Алексею Петровичу Поликашину. Вопрос о качестве планирования. Ну, собственно, это же отчёт, поэтому мы можем спросить только о качестве планирования.

Здесь уже прозвучали вопросы в связи с хроническим недофинансированием оплаты льготных путёвок и оплаты технических средств для инвалидов. И я посмотрел, что у вас в исполнении бюджета, в росписи стоит: в принципе вы так и планировали это невыполнение сразу. Очередь 480 тысяч человек — это же население небольшого, среднего города Российской Федерации! А вы и дальше планируете, на 2022, на 2023 годы, на трёхлетку лёгкое увеличение, ну, где-то на несколько процентов. То есть вы эту очередь вообще и не планируете как-то расшить или как?

Поликашин А. П. Безусловно, мы стараемся это планировать должным образом. Это всё формируется за счёт того, что идёт отказ от ЕДВ, так что это не по остаточному принципу определяется. С Минтрудом мы в принципе как раз сейчас обсуждаем в целом концепцию нового подхода к обеспечению соответственно санаторно-курортными путёвками, если вы их имели в виду. По всем остальным вопросам, в частности, по вопросу обеспечения техническими средствами реабилитации либо другим каким-то, по вопросу обеспечения другими пособиями,

существуют методики, которые сегодня определены Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Соломатиной.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

В продолжение хорошего вопроса Анатолия Александровича. Я хотел бы задать вопрос представителю правительства, его финансово-экономического блока. Вопросов к председателям фондов у нас нет, и переговоры с ними мы готовы вести только по одному вопросу – о ликвидации фондов, быстрой и безболезненной.

Но я хотел бы продолжить и внести вот такое предложение. Посмотрите, фонды пухнут, отчётность замечательная, а люди мрут, бедность растёт, нищета растёт – может быть, нам действительно вот этот великий Фонд национального благосостояния надо сначала преобразовать в фонд ликвидации бедности и нищеты в стране, а потом будем о благополучии мечтать? И вот эти деньги мы и предлагаем направить на решение задачи, которую сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Олег Анатольевич, у вас это выступление, не вопрос? Учитывая...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы по какой теме хотели?.. У нас рассматриваются 3, 4 и 5-й вопросы. При рассмотрении и 3-го, и 4-го, и 5-го вопросов у нас доклады делали официальные представители Правительства Российской Федерации.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы тоже по доверенности от граждан здесь работаете. У каждого своя доверенность, а о том, какова её цена, поподробнее, но в другом месте. Хорошо?

Коллеги, у нас остался вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Соломатина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня короткий вопрос к представителю фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Елена Евгеньевна, какие меры были приняты в 2020 году для сохранения финансовой устойчивости системы обязательного медицинского страхования в условиях ковидной инфекции?

Чернякова Е. Е. Спасибо, Татьяна Васильевна, за вопрос. Действительно, реагировать нам пришлось быстро. Сегодня

вот уже и Галина Сергеевна отмечала, что более 150 нормативных правовых актов было принято в сферах здравоохранения, обязательного медицинского страхования за февраль, март, апрель 2020 года в целях в том числе сохранения финансовой устойчивости и системы обязательного медицинского страхования, и системы здравоохранения. Но прежде всего были установлены особенности реализации программы государственных гарантий и правительству было дано право определить такие особенности. В первую очередь, с учётом того как в марте и апреле развивались события, конечно же, было принято решение авансировать медицинские организации вне зависимости от оказываемого ими объёма медицинской помощи в размере не менее одной двенадцатой от плановых показателей. Это было сделано для того, чтобы при любом раскладе, при любой ситуации медицинские организации могли выплатить заработную плату, обеспечить закупку медикаментов и содержать своё имущество.

В последующем было принято решение о том, что в связи с возможными событиями в любом случае за счёт средств обязательного медицинского страхования медицинским организациям погашалась задолженность по заработной плате, по налогам и другим постоянным расходам также вне зависимости от объёмов фактически оказанной ими медицинской помощи. То есть в случае, если медицинской помощи было оказано меньше, чем планируемые объёмы, по объективным причинам, тем не менее постоянные расходы компенсировались за счёт средств обязательного медицинского страхования.

Ну и я не буду говорить о других видах выплат, которые не проходили непосредственно через фонд, я уже упоминала, что ряд выплат был предусмотрен из других источников.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций. Мы договорились, что, поскольку обсуждаем три вопроса, время для выступлений — опять-таки по договорённости со всеми фракциями, и вы поддержали это решение — до десяти минут. Нет возражений? Нет возражений.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться фракции ЛДПР, Нилову Ярославу Евгеньевичу. Затем — Делягин и Тарасенко.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в рамках рассмотрения бюджетов трёх внебюджетных фондов мы поговорим сегодня о реальном состоянии российского здравоохранения и якобы о прорыве, осуществлённом в части финансирования, которое мы

обсуждали, я напомним, на прошлом заседании Государственной Думы.

Ну, начнём со стартовых позиций — я прошу поставить первый слайд*, — а именно с ситуации 2018—2019 годов, это предковидные годы. В результате "оптимизации" количество больничных организаций в России было сокращено практически вдвое, круглосуточных коек — на 30 процентов, инфекционных коек — более чем на 40 процентов, наблюдалось и уменьшение количества соответствующих специалистов. Всё это представлено на слайде. В итоге по показателю смертности граждан в трудоспособном возрасте в Российской Федерации у мужчин в 2018 году смертность оказалась в 2,8 раза выше, у женщин — в 2,1 раза выше, чем в странах Евросоюза. Коэффициент смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, от внешних причин точно так же, в 2 раза, оказался превышен в 2018 году по отношению к странам Евросоюза. Дефицит кадров и практикующих врачей в относительном количестве на тысячу человек у нас оказался в 2018 году даже меньше, чем в Германии, развитой стране, — это слайд 5, можно посмотреть: 3,8 и 4,3 соответственно.

Затраты на медицинскую науку по доле ВВП — накануне, я напомним, вот этого самого коронакризиса — у нас были в 5 раз меньше, чем в развитых странах (это тоже представлено — вот это как раз наука). При этом в Российской Федерации долгие годы общее государственное финансирование здравоохранения было минимум в полтора раза ниже по доле ВВП, чем аналогичные расходы в странах ЕС, — это видно на слайде.

При сравнении расходов на здравоохранение в Российской Федерации и в развитых странах по отношению к ВВП в 2018 году мы отставали в 2 раза, а по расходам на душу населения — в 3 раза, причём это расчёты по паритету покупательной способности, то есть абсолютно корректные. Как следствие, в Российской Федерации доля личных расходов граждан на "бесплатное" здравоохранение от общих расходов населения государства оказалась на 50 процентов больше, чем в странах Евросоюза. Другими словами, недостаточны государственные расходы на здравоохранение, что ложится сегодня дополнительным бременем на бюджеты российских семей, ну, естественно, тех, кто может заплатить.

На этом фоне что беспокоит граждан России? По последним социологическим опросам, их беспокоят, конечно, доступ-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ность и качество медицинской помощи, это запрос 40 процентов. Что беспокоит медиков? Медиков беспокоят перегрузки и низкая заработная плата.

Ну а теперь собственно о прорывах, о которых мы говорили в прошлый раз. Мы будем анализировать финансирование государственного здравоохранения не в абсолютных цифрах, а по отношению к ВВП. Итак, 2019 год — 3,5 процента ВВП, 2020 год — 4,6 процента ВВП (рост — мы сейчас о нём поговорим), 2021-й — 4,1 и 2024-й — снижение до 3,7 процента ВВП. Напомню, по данным Всемирной организации здравоохранения, 7 процентов — это минимально необходимая сегодня величина расходов на здравоохранение, чтобы оно было современным.

Следует отметить, что в 2019 году рост был обусловлен специальной программой, нацпроектом "Здравоохранение" — 474 миллиарда рублей, а в 2020 году рост был связан с ковидом — порядка 600 миллиардов рублей, сегодня министр финансов отчитывался и нам об этом говорил. При этом средства национального проекта "Здравоохранение" предназначались — это в 2019 году — преимущественно на обновление инфраструктуры медицинских учреждений, а увеличение объёмов медицинской помощи произошло только по одному профилю, по онкологии. Ну а в 2020 году практически все дополнительные средства были израсходованы на лечение больных новой коронавирусной инфекцией. Иными словами, в 2019 и 2020 годах по сравнению с 2018 годом реального увеличения объёма бесплатной медицинской помощи, её финансового обеспечения по большинству классов заболеваний в Российской Федерации не произошло — напомню, только онкология и только инфекционные болезни, в частности коронавирус.

Слайды 12 и 13 как раз демонстрируют соответствующие корректные цифры, необходимые для сравнения. Итак, в 2022 году по сравнению с 2021 годом, по прогнозу, все государственные расходы на здравоохранение в Российской Федерации в текущих ценах вырастут только на 3 процента — на 127 миллиардов рублей, а в постоянных ценах, то есть с поправкой на инфляцию, сократятся на 1 процент (это к вопросу о росте). В этот же период сократится и доля государственных расходов в структуре ВВП — с 4,1 до 3,9 процента. В 2024 году по сравнению с 2021 годом государственные расходы в текущих ценах вырастут на 12 процентов, а в постоянных ценах, с учётом инфляции — причём брали инфляцию 4 процента, ещё по-старому, — за этот же период сократятся на 1 процент (напомню, в реальных ценах!), доля расходов в структуре ВВП

с 4,1 процента снизится до 3,7 процента, это вместо положенных 7 процентов.

Отсутствие роста и даже сокращение государственных расходов в 2021—2024 годах произойдёт на фоне увеличения числа лиц, которые нуждаются в оказании бесплатной медицинской помощи, — это и больные с острой формой коронавирусной инфекции (она никуда не денется), это и больные с последствиями коронавирусной инфекции, и те больные, лечение которых было отложено, потому что сегодня до трети коечного фонда во многих регионах занято именно ковидными больными в ущерб всем остальным нозологиям. Более того, это произойдёт в условиях нерешённых и нерешаемых острейших проблем здравоохранения в Российской Федерации, я напому: это высочайшая смертность и заболеваемость, о которых мы говорили; это дефицит медицинских кадров, низкая оплата труда медработников и её колоссальное различие по субъектам, практически в 4 раза; это недостаточное лекарственное обеспечение населения в амбулаторных условиях — мы здесь проигрываем практически вдвое любой европейской стране; это недостаточные объёмы бесплатной медицинской помощи и в рамках ВМП, и в рамках реабилитации, и в рамках паллиативной помощи; это низкие тарифы по оказанию медицинской помощи. Ну и как следствие, острейшие проблемы системы здравоохранения решены при таком подходе, при таком бюджетном планировании не будут, а объёмы бесплатной медицинской помощи по программе госгарантий и их финансовое обеспечение не то что не увеличатся, но и даже сократятся в относительных показателях.

Эта ситуация однозначно противоречит задачам, которые были поставлены Президентом Российской Федерации, по выполнению национальных целей и по снижению смертности, и по увеличению ожидаемой продолжительности жизни и ожиданиям наших граждан, ожиданиям профессионалов, мнение которых мы приводили чуть раньше.

Теперь, собственно, об "успехах" 2020—2021 годов, которые случились на фоне вот такого жуткого увеличения финансирования. Итак, по итогам 2020 года естественная убыль населения 688 тысяч, мы эту цифру слышали, 340 тысяч — это так называемая дополнительная смертность, которая возникла в том числе вследствие дефектов оказания медицинской помощи, вследствие дефектов системы организации медицинской помощи, что во многом обусловлено как раз развалом системы здравоохранения. Если мы возьмём предположительные расчёты убыли населения уже по итогам января — августа этого года, у нас получается, что убыль составила 595 тысяч человек.

В конце года это будет около миллиона человек, столько в 2021 году мы потеряем. Соответственно, если мы экстраполируем эту ситуацию в лёгком варианте на период до 2030 года — страна потеряет 3 миллиона своих граждан.

Для достижения целевых показателей и ожидаемой продолжительности жизни и качественного оказания медицинской помощи необходимо, чтобы государственные расходы на здравоохранение ежегодно росли не менее чем на 8 процентов в постоянных ценах — подчеркну: не в абсолютных, а именно в постоянных ценах за минусом инфляции, — что составит дополнительно каждый год приблизительно 500 миллиардов рублей, столько мы должны вкладывать в здравоохранение, чтобы хотя бы приближаться к тем цифрам, показателям, о которых мы говорили, и смертности, и ожидаемой продолжительности жизни, и, соответственно, борьбы с заболеваемостью, о чём мы только что говорили на примере европейских стран. Эти расходы могут быть предусмотрены за счёт средств ФНБ, объём которых вырастет с 2021 по 2024 год на 9,4 триллиона рублей, ну и 2,5 триллиона из них планируется потратить на некие инфраструктурные проекты. Мы считаем, что это важно, но жизнь и здоровье наших граждан — это всё-таки самое главное и самое ценное, что есть у страны, по большому счёту, что есть у её народа. Соответственно, депутаты Государственной Думы своим решением, в том числе принимая бюджет, могут как спасти сотни тысяч наших граждан, учитывая статистику, которую я только что привёл, так и не спасти, если не сказать по-другому, тех людей, которые умирают как раз вследствие недофинансирования.

Ситуация сегодня действительно очень серьёзная, если говорить о ситуации с ковидной инфекцией. Я думаю, мой товарищ Сергей Казанков внесёт соответствующее предложение о проведении "правительственного часа" с приглашением в том числе руководителя оперативного штаба по борьбе с коронавирусной инфекцией, для того чтобы она оценила, рассказала о чрезвычайной фактически ситуации, которая сложилась в стране, ситуации, когда ковидные госпитали переполнены, когда во многих регионах запасов кислорода хватает на один-два дня максимум, они работают фактически с колёс, когда многих лекарственных препаратов просто нет и не будет в стране, потому что дефектура и иностранные производители не могут их на сегодня предоставить нашей стране ни при каких наших просьбах, ни при каких, там, завышенных ценах — их просто нет.

Более того, только что объявленные каникулы, которые будут с 30 октября по 7 ноября, — это как раз следствие, это

фактически введение такого мягкого локдауна, чтобы каким-то образом остановить распространение ковидной инфекции, потому что опять больше 33 тысяч заболевших, по официальным данным, и более тысячи умерших за прошедшие сутки. Я думаю, реальные цифры на самом деле гораздо выше.

Я прошу серьёзно отнестись и к финансированию здравоохранения, и к формированию бюджета, о котором мы говорили. Я только что представил вам чёткие цифры, свидетельствующие о том, что абсолютно никакого прорыва не будет в ближайшую трёхлетку, более того, будет даже падение, если мы уберём инфляцию, расходов на здравоохранение в условиях катастрофических нагрузок, а это новые больные и недолеченные больные, их количество множится, и расходы на их лечение потребуются гораздо больше.

Ну и что касается нашей позиции по всем трём фондам, мы не будем поддерживать и утверждать исполнение бюджетов всех трёх внебюджетных фондов, потому что фактически это продолжение политики урезания социальных расходов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились сформировать график "правительственных часов" с участием министров, вице-премьеров. Если нет возражений, мы попросим Олега Викторовича Морозова, председателя Комитета по контролю — в их полномочиях как раз ответственность за формирование такого графика, — провести диалог, обсудить этот вопрос с Татьяной Алексеевной. Ну и в случае определения конкретной даты, давайте договоримся, попросим Татьяну Алексеевну — мы все её хорошо знаем, уважаем и надеемся, что она примет это предложение, — встретиться со всеми фракциями в Государственной Думе до "правительственного часа". Нет возражений? Нет возражений. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Я все десять минут не буду тратить. И абсолютно правильно поставлен вопрос: четыре часа обсуждать бюджет федеральный и бюджеты фондов — это довольно тяжело; параллельно ещё идёт работа в профильных комитетах и в комитете по бюджету над бюджетом следующего года, и иногда даже теряешься

в моменте, а что мы обсуждаем? Поэтому абсолютно правильное решение будет принято, если это будет происходить не в один день, а за два дня, но одновременно с этим нам надо как-то договориться о том, чтобы мы всё-таки, когда рассматриваем исполнение бюджета, перед собой ставили задачу — это эффективность...

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, извините, что перебиваю.

Коллеги, давайте договоримся: не в два дня. У нас сейчас вот действительно ограничения, мы работаем только во вторник и в четверг, но мы же с вами в любом случае в будущем вернёмся к прежнему формату, поэтому правильно было бы так: отчёт — один день, я имею в виду отчёт по итогам исполнения бюджета; дальше, допустим, бюджет Пенсионного фонда — следующий день; затем посмотреть по нагрузке — если мы успеем два оставшихся отчёта внебюджетных фондов рассмотреть, то хорошо, третий день, ну, либо перенести уже на следующую неделю. Это в любом случае будет лучше, потому что качество рассмотрения, погружённость будут иные, и ответы здесь будут звучать другие — есть что обсуждать, и опять-таки не с позиции критика, а с позиции желания разобраться, что успешно, что не очень, ну и над чем надо работать. Ладно? От вас зависит.

Профильный комитет — а вы руководитель крупнейшего комитета Государственной Думы — внесите предложение на будущее, чтобы это был отдельный день, для того чтобы мы могли уделить этому больше внимания.

Извините.

Нилов Я. Е. Да, спасибо.

И конечно, хотелось бы призвать в ходе дискуссии всё-таки понимать, что мы рассматриваем. Мы через неделю будем рассматривать бюджеты фондов на следующий год и на трёхлетку, и все критические замечания от имени фракции ЛДПР я выскажу тогда. Сегодня я лишь заявлю о нашей позиции от имени фракции: мы воздержимся от голосования по данным трём проектам законов. Мы в 2019 году не голосовали за бюджет на 2020-й и на плановый период, а причины, ну, они понятны: у нас очень много замечаний по существующим проблемам в социальной сфере. Но я обращаю внимание, что у нас в данном случае фонды — и ответы на вопросы мы сегодня слышали, — они работают по тем законам, которые мы здесь, в Государственной Думе, принимаем. Даже если дать денег Пенсионному фонду на индексацию пенсий, то у нас 400-й закон, о пенсиях страховых, не позволяет индексировать пенсии работающих пенсионеров, к сожалению, пока. Поэтому нам на-

до законодательство привести в необходимое соответствие и потом уже спрашивать с фондов.

То же самое касается и призывов ликвидировать. Мы во фракции согласны, что необходимо перейти, как это было раньше, на прямое государственное финансирование сферы здравоохранения: я ни одного позитивного отзыва не слышал ни в одной больнице от врачей, которые завалены писаниной, и от руководства учреждений здравоохранения, которых штрафуют безбожно по надуманным причинам финансовые присоски в виде страховых компаний, — эта проблема есть. Говорят: давайте ликвидируем Пенсионный фонд — звучит красиво... или Фонд социального страхования — звучит красиво, но давайте задумаемся, а кто тогда все эти функции будет выполнять? Вся эта реформа может привести к тому, что ещё больше денег из бюджета потребуются.

Что касается анализа. Вот представитель Счётной палаты выступал, аудитор Штогрин, он сказал, что в 2020 году наблюдалось увеличение количества страховых случаев, когда по временной нетрудоспособности... то есть когда получали больничный граждане. Прежде всего это объясняется тем, что людей из группы риска, особенно 65 плюс, перевели на больничный режим с целью сбережения здоровья из-за ковида. Вообще, год был сложный, год был неожиданный для многих и год был достаточно затратный — вспомните, сколько здесь, в зале, было принято решений, которые были направлены прежде всего на поддержку и социальной сферы, и отдельных категорий пострадавших отраслей экономики, и прочее, — вот исходя из этого можно определённые выводы сделать. Если в 2020 году увеличилось количество обращений за больничными, то до этого мы много лет фиксировали, наоборот, снижение, тенденцию к снижению, и, таким образом, мы понимаем, что на это могло повлиять. Или, как справедливо заметил представитель Счётной палаты, в 2020 году была проблема, связанная с обеспечением техническими средствами реабилитации, — ну вот мы будем через неделю рассматривать бюджет следующего года: эту проблему общими усилиями, через диалог депутатского корпуса, правительства, общественных организаций удалось решить.

Да, остаются другие проблемы: мы постоянно слышим о проблеме, связанной с санкурлечением, но это вопрос не к Фонду социального страхования — это вопрос к методике расчёта. Диалог с правительством ведётся уже не первый год, но, пока мы не поправим закон о госсocпомощи, деньги можно выделять, можно не выделять — вопрос этот не решится. Здесь нужно просто кардинально менять методику.

Подчёркиваю ещё раз, что мы приняли политическое решение воздержаться от голосования, наши замечания выскажем через неделю, а что касается предложения более подробно обсуждать и отчёты, и бюджеты фондов — абсолютно с этим согласны.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, как вы понимаете, выступления до десяти минут, если есть что сказать, но правильно это время искусственно не заполнять.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Тарасенко.

Делягин М. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." выступает категорически против утверждения нами отчётов всех трёх внебюджетных фондов по причинам, о которых я сейчас скажу, но главная причина заключается в том, что даже шёпот... Да, законы людоедские, я согласен с предыдущим выступающим, методики ужасные, но мы не слышим никакого протеста, даже шёпотом, от тех, кто вроде бы от этого страдает в максимальной степени (после людей), — от самих этих фондов. Все фонды получают средства из официальных фондов оплаты труда, но ни один из них в своих отчётах не обратил внимания на главную проблему: огромная часть занятых, до 40 процентов, лишены реальных трудовых прав, работают без трудовых договоров или без должных трудовых договоров, в результате внебюджетные фонды недобирают колоссальные средства. Вне крупнейших городов, вне замечательной Москвы, где мы живём или находимся, без трудовых соглашений работают до 90 процентов занятых в строительстве, сельском хозяйстве и торговле. Эти люди полностью бесправны. По оценке Росстата, официальной оценке, годовой фонд оплаты труда занятых в тени — 12—13 триллионов рублей. Таким образом, цена нового рабовладения — не менее 3,5 триллиона рублей в год во все внебюджетные фонды. И это никого не волнует, в том числе в этих фондах.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." многократно вносила законопроекты по защите трудовых прав граждан и, соответственно, по увеличению доходов внебюджетных фондов, но досточтимое большинство блокирует все эти предложения, объективно выступая в интересах новых рабовладельцев. Для вывода людей из тени фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает ввести прогрессивную шкалу налогообло-

жения, но эта мера блокируется миллионерами и миллиардерами, которые не хотят платить налоги "этой стране", как они называют Россию. А сейчас шкала у нас регрессивная, в частности, обязательные взносы в Пенсионный фонд и ФСС регрессивны: чем человек богаче, тем меньше он платит. Пенсионный фонд теряет из-за этого не менее 600 миллиардов рублей в год, соцстрах — не менее 150 миллиардов, но они даже не ставят вопрос о необходимости нормализации налогообложения доходов граждан.

Теперь Пенсионный фонд. Профицит — 576 миллиардов, при средней пенсии 15 тысяч в месяц это 3 миллиона с лишним пенсионеров дополнительно. Где предложения фонда по направлению этих средств на поддержку пенсионеров не мытьём, так катаньем? Их нет. Получается, что Пенсионному фонду, как и многим из нас, судьба пенсионеров безразлична. У нас сейчас дикое количество людей, которые получали слишком мало денег, они были слишком бедны, или сгорел архив, а сейчас мы их за это наказываем, выписывая ничтожную социальную пенсию. Кто об этом знает лучше всех? Пенсионный фонд, в который они бьются как рыба об лёд. Но мы не видим никаких предложений.

Остатки бюджета Пенсионного фонда, не связанные с накопительной пенсией, выросли за кризисный 2020 год в 2,7 раза, превысив 900 миллиардов рублей. Эти деньги лежат без движения или прокручиваются через легальные или нелегальные операции — не сообщается. Кому ковид, кому мать родная, я правильно понимаю?

Нет никаких данных об имуществе, которое находится в оперативном управлении. Аж 6 миллионов долларов... извините, 6 миллионов рублей принесло это имущество! Зачем оно нужно, насколько эффективно используется — тоже непрозрачно. Зачем Пенсионному фонду нужны исследования, пусть даже на 15 миллионов рублей, — не обосновано.

У нас удивительная проблема в международных отношениях. Литва в 2020 году не заплатила за наших пенсионеров, которые там проживают, от положенной суммы двадцать три... Там что, мор случился или просто они нас на деньги, так сказать, обули, извините за мой французский? Нет информации. Почему Израиль заплатил им их пенсии меньше, чем фонд выделил на них? Тоже непонятно.

Продолжается расточительное приобретение новых зданий, помимо приобретения получено разрешение на строительство новых зданий, на создание объектов, как это называ-

ется, направлен 1 миллиард рублей — и это в кризис! Я понимаю, что у нас бюджетный комитет состоит из добрейших людей, но как бы... Они прощают это, а мы — нет. Здания Пенсионного фонда и так самые роскошные здания по всей России, зачем продолжать эту тенденцию? Украшение городов не должно оплачиваться за счёт пенсионеров, это разные статьи расходов.

Трансферт средств из Минфина вырос в 1,5 раза, до 4,8 триллиона — зачем, если бюджет Пенсионного фонда сведён с профицитом более полутриллиона и конкретно из этого трансферта 87 миллиардов рублей так и не использовано? Это у нас что, лишние деньги? Их хватило бы на 485 тысяч пенсионеров!

При этом администрирование выделения пенсий, да, улучшается, но остаётся плохим. Фирменный ответ на вопрос, почему такая низкая пенсия, в ряде мест остаётся прежним: так компьютер показывает, я ничего не знаю. При этом на просветительскую работу потрачено больше миллиарда — но дело, похоже, свелось просто к рекламе, которая людей только раздражает.

Резерв Пенсионного фонда по обязательному пенсионному страхованию вырос до 171 миллиарда рублей, размещённых на банковских депозитах в рублях и в валюте. Как выбираются банки, какие доходы приносит размещение средств, как они используются — информации нет. И главное, эти резервы формируются уже не законами, а самим Пенсионным фондом, и за их прирост отвечает именно фонд. Прирост 16 миллиардов рублей — это почти 90 тысяч пенсионеров. Возникает ощущение, что отчёт Пенсионного фонда... по крайней мере производит впечатление недостаточного уважения к пенсионерам и Государственной Думе.

Мы считаем, что функции всех фондов нужно передать правительству, которое справлялось с соответствующими функциями до создания этих фондов, — да, в давние времена, но справлялось лучше, чем справляются сейчас эти фонды. В качестве первого этапа мы поддерживаем премьера Мишустина в стремлении объединить внебюджетные фонды в единое социальное казначейство для наведения порядка в этих замечательных структурах.

Отдельно могу сказать о ФОМСе. У него были колоссальные резервы на начало 2021 года, 4,9 триллиона рублей, — спасибо Алексею Леонидовичу. В 2020 году был профицит, так что эти резервы не тронуты, но ни на что полезное они не исполь-

зуются. Кому-то там говорят, что в федеральном бюджете денег не хватает, несмотря на почти 19 триллионов неиспользуемых средств, по отчёту Минфина? Вот, пожалуйста, можно взять, они там лежат без движения.

ФОМС не исполняет свои обязанности по обеспечению контроля за медицинскими учреждениями, при этом занимается, по сути, административным террором. Он превратил врачей в писарей и стал важным фактором лишения граждан доступа к реальной медицинской помощи, даже в Москве. Московские власти перед началом коронавируса признали, что около 600 московских врачей, оказывается, не имеют высшего образования, то есть работали с фальшивыми дипломами, несмотря на весь контроль ФОМСа. В то же время к контролю за государственными медучреждениями ФОМС привлекает частные структуры, которые тоже развлекаются как хотят.

И самое главное. Андрей Михайлович, Владимир Вольфович, многие другие нам тут напомнили, какой ад и кошмар у нас был в 2020 году, а то некоторые забыли. Так вот, если судить по отчёту, ФОМС — единственная организация в России, которая коронавируса вообще не заметила. Единственные следы в отчёте — это отмена онкодиспансеризации и пролонгирование действия старых свидетельств. Вот как был в 2019 году отчёт принят, примерно так же, почти тютелька в тютельку, он и был исполнен — никаких чрезвычайных расходов. Перебои с лекарствами в больницах, мобилизация врачей и даже студентов, перепрофилирование больниц, массовые отказы в медпомощи, самоубийства медиков и, так сказать, разрушение их здоровья, психического в том числе, — весь этот кошмар прошёл мимо ФОМСа. Если верить безмятежному исполнению бюджета — вообще никак не коснулся.

2 миллиарда 750 миллионов, 15 процентов средств, направленных ФОМСом на повышение зарплат медиков в регионах в связи с отчаянной нехваткой медиков по всей стране, не использованы. Знаете почему? Потому что из территориальных отделений ФОМСа не поступило заявок. Вот не очень понятно, зачем нужна организация, не связанная с реальностью до такой степени.

Фонд соцстраха на этом фоне выглядел почти идеально. Его жалко, потому что его сфера деятельности в наибольшей степени пострадала от коронавируса (да и от коронабесия тоже). Закрывались санатории — люди боялись ими пользоваться. В 1,7 раза по отношению к бюджетной росписи выросли

расходы на выплаты по временной нетрудоспособности. Но! Дефицит соцстраха по временной нетрудоспособности на 135 миллиардов покрыт остатками прошлых лет, то есть эти остатки есть, как они используются — не сообщается, и без кризиса мы о них даже, может быть, и не узнали бы. А по другим направлениям страхования сложился профицит, но он механически аккумулирован на счетах, без оценки того, стоит ли ждать в следующие годы резкого роста выплат именно по этим направлениям или же эти средства являются излишними и их можно направить на другие цели.

Удовлетворительное исполнение бюджета Фонда соцстраха вызвано в том числе тем, что реальные потребности в помощи инвалидам, например, как говорят СМИ, занижаются в ряде случаев в разы. И несмотря на значительную экономию по соответствующей статье из-за дезорганизации, вызванной коронавирусом, не исполнено 1,2 процента заявок на протезы — а это люди, и они живые!

Так что принимать отчёт ФСС тоже не следует, его функцию тоже должно выполнять профильное министерство. Я думаю, мы получим не только экономию на административных расходах и на бюджетных средствах, но и большое повышение качества работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом нам необходимо обсудить вопрос о нашей повестке на сегодняшний день. Вы знаете, у нас с вами время работы определено — с 12 до 16, осталось всего три с небольшим минуты, поэтому, если вы не возражаете... Мы здесь вот сейчас обменялись мнениями: с учётом того что у нас в повестке ещё законопроекты первого чтения — 6-й вопрос, 7-й, 8-й, — они непростые и требуют длительного рассмотрения, а также проекты постановлений, которые мы с вами должны сегодня принять (время для их рассмотрения потребует небольшое), есть предложение рассмотреть сегодня 9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий нашего коллеги-депутата, 10-й вопрос — о представителях Государственной Думы в трёхсторонней комиссии и 11-й вопрос — о примерной программе законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии.

И мне сказали, что выступления от политических фракций с повестки сегодняшнего заседания инициативно снимаются. Правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас с вами в четверг в любом случае будет этот вопрос в повестке, поэтому говорить о его переносе, наверное, неправильно. А на следующей неделе, и во вторник, и в четверг, вместе, Олег Анатольевич, будем обсуждать вопросы повестки фракций в Государственной Думе. Договорились?

Уважаемые коллеги, тогда мы с вами идём в соответствии с достигнутыми нами договорённостями: сразу после рассмотрения вопросов 3, 4, 5 перейдём к проектам постановлений. А выступления от фракций в принципе-то прозвучали — постоянно заслушиваем как раз наших коллег.

Слово предоставляется Тарасенко Михаилу Васильевичу. Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анализ исполнения бюджетов социальных фондов, как уже было сказано многочисленными докладчиками и выступающими, — это прежде всего возможность учесть имеющиеся недоработки для более оптимального планирования работы на следующие периоды. (Ну, правда, некоторые использовали эту трибуну для того, чтобы сделать политические заявления, речь шла вовсе не об исполнении бюджетов.) 2020 год, однако, по многим направлениям выпадает из такого сопоставления и планирования, потому что это был год пандемии, год коронавируса, когда громадное количество трудоспособных граждан оказалось невостребовано на рынке труда, когда миллионы людей вынуждены были перейти на удалённый режим труда. И следует отметить, что в более чем непростых условиях все социальные фонды справились с поставленными задачами. Это касается и фонда обязательного медицинского страхования, и Пенсионного фонда, и Фонда соцстраха.

А почему многие результаты не могут быть использованы для оптимизации дальнейшего планирования? Ну вот возьмём, к примеру, тему, которая звучит всё время в этом зале, — недофинансирование оздоровления и лечения льготников. Их, этих людей, достаточно широкий спектр, и всё время мы здесь говорим о том, что идёт недофинансирование. Но в 2020 году эти средства не были использованы прежде всего потому, что из-за пандемии, из-за локдауна многие санатории были переведены в медицинские учреждения, и люди просто не могли туда поехать. Вот почему в качестве примера использовать 2020 год для выработки решений на будущее в данном

случае будет явно неуместно. Или, допустим, у нас по Фонду социального страхования оказалось, что расходы на страхование от несчастных случаев на производстве снизились на 18,6 процента, но снизились они не потому, что была усилена профилактика, не потому, что были внедрены новые технологии, а потому, что были остановлены производства и количество занятых было гораздо меньше, именно поэтому снизился травматизм. Так что здесь делать какие-то выводы, для того чтобы планировать дальнейшую работу, наверное, будет неправомерно.

Вместе с тем мы можем сказать, что есть такие закономерности, о которых мы не можем не говорить. Допустим, в том же самом здравоохранении, о котором здесь говорилось — и, кстати, очень многое говорилось справедливо, — расходы на медиков были увеличены: вот расходы были увеличены, а количество медиков сократилось. То есть не решается вопрос, не туда направляются эти средства, не так направляются. И при формировании бюджета, который мы будем в ближайшее время рассматривать, надо внимательнейшим образом смотреть и учитывать вот эти моменты, для того чтобы правильно прогнозировать и правильно вкладывать средства, чтобы у нас количество медиков не уменьшалось (а оно у нас динамично уменьшается).

Или возьмём социальное страхование. У нас есть бюджет Фонда социального страхования, в котором два направления: первое — это страхование временной нетрудоспособности и поддержка материнства и детства, второе — это страхование от несчастных случаев на производстве. Фонд один, а вида страхования — два. Вот этот фонд считает и правительство считает, что они вправе перебрасывать деньги из одного бюджета в другой. Между прочим, в развитых странах мира страхование от несчастных случаев на производстве имеет годовой запас — годовой запас имеют: мало ли что может произойти в стране, — а у нас берут и этот годовой запас, который реально существует, уменьшают в 10 раз, направляя деньги туда. Это, кстати, я коллеге Делягину говорю. Если сюда ещё в рамках социального контракта войдёт Пенсионный фонд и всё будет отдано правительству, вы представляете, как это всё будет "оптимизироваться" при решении сиюминутных задач закрытия бюджета? А это совершенно различные направления: соцстрах, страхование от несчастных случаев на производстве, страхование временной нетрудоспособности, пенсионные дела и медицин-

ское страхование — это всё специфика профессиональная, которую не учитывать мы не имеем права.

Ну и конечно, я не могу не сказать о том, что вот эти недостатки, которые я сейчас перечислил... В том числе, если говорить о пенсионном страховании, здесь ведь тоже можно сказать... Сегодня уже ни для кого не секрет, только ленивый чиновник не рассказывает о том, какие громадные дотации даются Пенсионному фонду. Но в том же самом 2020 году Пенсионный фонд выполнял функции, большинство из которых не имели отношения к пенсионному страхованию. Он выполняет государственные функции, на которые получает соответствующие средства от государства, а нам говорят, что, мол, вынуждены дотировать Пенсионный фонд, — нет, дотируют прежде всего те направления, которые государство поручило Пенсионному фонду. Дотируют, когда государство снижает для определённых категорий плательщиков тарифы на страховые взносы: чудес не бывает, и эти взносы компенсируются государством, это тоже дотация от государства, но это не проблемы Пенсионного фонда, это проблемы государства. И когда мы будем формировать бюджет на следующий год, в том числе Пенсионного фонда, мы должны все эти вопросы непременно учитывать.

Так что, говоря об очень непростом 2020 годе, мы не можем не сказать о том, что социальные фонды с поставленными задачами справились. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы должны утвердить бюджеты всех трёх социальных фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к заключительным выступлениям.

Пожалуйста, Андрей Степанович Кигим.

Кигим А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Все смысловые замечания, которые высказаны, мы, безусловно, учтём. Вопросы, на которые сегодня в выступлениях, так сказать, мы не смогли ответить, мы, наверное, постараемся, Вячеслав Викторович, к рассмотрению трёхлетнего бюджета показать в том числе статистику (у нас нет проблемы по депозитам), чтобы "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." просто чуть-чуть подуспокоилась. В справедливом вопросе...

Председательствующий. Андрей Степанович, можно? Я первый раз попытался корректно, по-товарищески сделать вам замечание. Нельзя.

Кигим А. С. Вячеслав Викторович, сердце болит...

Председательствующий. Тут у нас нет тех, кто возбудился, у нас нет тех, кто должен подуспокоиться. Здесь депутаты Государственной Думы, их избрали граждане нашей страны, чтобы депутаты от их имени принимали решения. Все находятся в рабочем состоянии. Так же и мы хотели бы, чтобы вы находились в здравом уме и в рабочем состоянии. И прошу вас: уважительно относитесь к депутатам Государственной Думы, не делайте ошибок, не делайте, пожалуйста, ошибок! (*Аплодисменты.*) Это первое.

Второе, если уж вы по поводу спокойствия заговорили. Вопрос звучал совершенно конкретный, по поводу дворцов Пенсионного фонда — вот и ответьте на этот вопрос. У вас что в планах? Деньги лишние, чтобы строить их, или негде находится? Есть темы, которые мы с вами должны обсуждать. И ещё раз хочу подчеркнуть, что мы с правительством работаем и планируем работать дальше, и это улица с двусторонним движением: граждане передали полномочия... а если вообще начинать сначала, то скажу, что президент свои полномочия в инициативном порядке передал гражданам нашей страны, чтобы они уже через своих депутатов утверждали министров, спрашивали с правительства. Мы за правительство несём ответственность перед нашими избирателями и за вас тоже. И за вас тоже! Так что давайте из этого исходить. Договорились? Договорились. А если настроение хорошее, надо время найти и вместе повеселиться, но только вне этого формата, ладно? Договорились.

Кигим А. С. Спасибо большое. Есть депутаты, которые хотят уточнить, — мы готовы встретиться.

Председательствующий. Спасибо вам большое, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки... Фаррахова Айрата Закиевича давайте послушаем по данному вопросу и можем переходить к голосованию по законопроекту, по 3-му вопросу.

Айрат Закиевич, у вас есть что сказать?

Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы поблагодарить всех, кто принял активное участие в этой дискуссии. Хотелось бы сказать о том, что Комитет по бюджету и налогам открыт, работает в открытом режиме. В обсуждении как отчётов, так и бюджетов на ближайшую трёхлетку принимают участие министры, официальные представители правительства, эксперты, и многие вопросы, которые в том числе задавали здесь, могли бы быть обсуждены именно на заседании комитета. В комитете создан специальный подкомитет по бюджетам внебюджетных фондов, который детально прорабатывает все необходимые вопросы и готов представить любую информацию, которая интересует депутатов Государственной Думы.

Хочется поблагодарить Счётную палату за детальный отчёт. Хочется поблагодарить всех экспертов и профильные комитеты за те заключения, которые были представлены в комитет.

И, возвращаясь к теме обсуждения, скажу: комитет предлагает поддержать решения профильных комитетов Государственной Думы, поддержать заключения Счётной палаты и утвердить отчёты внебюджетных фондов за 2020 год.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2020 год", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Коллеги, обратите внимание: за — 304, против — 81, воздержалось 13. Федеральный закон принят.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2020 год".

Пожалуйста, Алексей Петрович Поликашин.

Поликашин А. П. Ещё раз хотел сказать действительно большое спасибо. Мы обязательно учтём все те замечания, ко-

которые были нам даны сегодня, при подготовке проекта бюджета на 2022—2024 годы. Большое спасибо, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Закиевич, вы выступили по всем трём вопросам, правильно? Правильно.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2020 год", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Олег Анатольевич показывает, как римский патриций...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2020 год". Давайте послушаем заключительное слово Елены Евгеньевны Черняковой.

Пожалуйста, Елена Евгеньевна.

Чернякова Е. Е. Уважаемые депутаты, я, единственно, хочу сказать, что я очень верю, что та работа, которую мы ведём, приведёт к тому, что вы, и медицинские работники тоже, скажете рано или поздно, что не "присоски" в виде страховых медицинских организаций... Действительно, трансакционные издержки медицинских организаций мы снимаем, высвобождаем медикам время лечить, а всё остальное берём на себя. Это наша цель и задача.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Закиевич по данному вопросу выступил.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич, вы там так громко говорите, что все начинают прислушиваться.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А вы зачем поддерживаете нарушение Регламента, если все разговаривают?

Вот смотрите, наши коллеги из правительственной ложи сегодня, ну, подали не очень хороший пример, но это же политическая культура. А это может коснуться и самих... У нас сегодня в зале сидят в прошлом коллеги и, возможно, руководители тех, кто сегодня в правительственной ложе: министры (сегодня — председатель комитета), губернаторы. Что посеешь, то и пожнёшь. Надо просто всегда оставаться... Поэтому просьба к вам: не надо! Вот видите, Алексей Владимирович, всё, вы его выбили из колеи — замолчал.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо, это очень хорошо, если это на весь восьмой созыв. (*Оживление в зале.*) Коллеги, хоть немножко разрядить надо атмосферу.

Переходим к проектам постановлений.

9-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чудаева Сергея Дмитриевича". Требуется ли обсуждение? Мы всесторонне... Аршба Отари Ионович просит слова.

Пожалуйста, Отари Ионович...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, не просит слова.

Отари Ионович, ну, демократия — это процедуры, нормы, правила: я обязан был предоставить слово.

Коллеги, вопрос не требует обсуждения, мы обсуждали его с фракциями в рамках Совета, и председатели комитетов участвовали, поэтому, если вы не возражаете, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чудаева Сергея Дмитриевича", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Просьба поддержать заявление.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Постановление принимается: за — 417, против — 1, воздержавшихся нет. Решение принято.

10-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Уважаемые коллеги, требуется обсуждение этого вопроса? Комиссия важная, но этот вопрос согласован со всеми фракциями. Нет возражений против того, чтобы рассмотреть без обсуждения? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается постановление: за — 413, против — 2, воздержавшихся нет.

Коллеги, 11-й вопрос рассматриваем, о проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2021 года".

Коллеги, требуется обсуждение? Вопрос проработан детально.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, слово для объявления предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Коллеги Неверов, Нилов и примкнувший к ним Грешневиков, просьба послушать Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Первое заседание трёхсторонней комиссии состоится 21 октября, в четверг, в 19.00, в Овальном зале Дома правительства.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, теперь вы поняли, почему уставшим не может быть политик? Депутат не может быть уставшим, потому что уставший человек равнодушен.

Хорошего дня! Пленарное заседание объявляется закрытым.

Вопросы, которые мы не рассмотрели сегодня, рассмотрим в четверг. Завтра день работы комитетов, заседание Совета Государственной Думы. Здоровья всем!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 октября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 45 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов, отсутствует 33. Кворум есть — приступаем к работе.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём работу, хочу проинформировать: у каждого на рабочем месте защитные маски, их несколько не случайно — чтобы вы в течение заседания могли их менять. Исходите из того, что нам важно, чтобы никто не болел, соблюдайте масочный режим.

Коллеги, за прошедшее время проделана большая работа. Вчера мы подводили её итоги на заседании Совета Государственной Думы и пришли к консенсусу, распределив по комитетам законопроекты и законодательные инициативы. Это очень важно было сделать: сейчас уже каждый комитет знает, какие полномочия он приобрёл по итогам выработанного решения. И давайте более эффективно начнём их использовать, учитывая, что у нас с вами накопилось много проблем и их придётся решать. Также распределены полномочия заместителей Председателя Государственной Думы. Всё это в открытом доступе,

вы можете посмотреть и дальше строить работу в рамках взаимодействия как с другими комитетами, так и с заместителями Председателя Государственной Думы.

А сейчас перейдём к повестке.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	408 чел. 90,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Какие замечания будут по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Извините. Жириновский Владимир Вольфович.

У нас с вами есть решение: когда запрашивает слово по вопросам повестки руководитель фракции, он получает приоритетное право.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Да.

Я не стал бы этот вопрос затрагивать, но хочу ещё раз попросить: Вячеслав Викторович, дайте команду Аппарату Думы никому просто так пропуск не выписывать. Это же может иметь тяжкие последствия! Я вижу: товарищ ходит около нас, к нам пришёл. Я давал команду не выписывать пропуск. "А кто тебе пропуск выписал?" — "Какой-то комитет". Позволил — ему выписали пропуск. Ну это же вообще... Ну если он больной, инфицированный, сколько людей может заразить?! Мы запрещаем выписывать, а в комитете добрые бабушки, дедушки сидят: а, давай выпишу... Это же преступление, должностное преступление! Так и террорист войдёт в здание Госдумы, и больной зайдёт, и человек с любыми намерениями. Нельзя, никто не имеет права кому-то выписывать пропуск! Вообще запретить приходиться — только депутаты, их штатные помощники и аппараты фракций, там, секретариат, ну, Аппарат Госдумы. Никто не должен появляться! Страшная эпидемия, за всю историю человечества... А тут — запросто!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поддержим Владимира Вольфовича и будем исходить из того, что председатели комитетов должны выписывать пропуска лично и брать на себя персональную ответственность за принятые решения, чтобы это не отдавалось на откуп Аппарату, — руководители фракций лично, заместители Председателя Государственной Думы лично. Любой другой проход в здание Государственной Думы — только для штатных помощников, штатных работников; мы говорили о необходимости перевода ряда подразделений Аппарата Государственной Думы в дистанционный формат. Коллеги, давайте поддерживайте, ведь о чём речь идёт? У нас в здании ежедневно минимум... вот если никто не будет приходить к нам, минимум находящихся в здании на Охотном ряду, 1, и в Георгиевском переулке — 3 тысячи человек, 3 тысячи человек минимум. Вдумайтесь!

Давайте всё-таки исходить из мер предосторожности и думать о наших коллегах, кто рядом. Не случайно вот сегодня мы говорим о масочном режиме. Есть решение, что без маски — председательствующий и выступающий, все остальные — в масках.

Владимир Вольфович, делаю вам замечание: вы без маски. Так же как Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Маску, надевайте маску, Николай Васильевич. Хотите мир менять — начните с себя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы рядом с вами находимся. Вот у председательствующего метр расстояние. А у вас? Плечо к плечу вот сидите! Мы о вас думаем.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, наша фракция предлагает снять с рассмотрения законопроект под пунктом 9. Дело в том, что мы только вчера распределили по профильным комитетам законопроекты, этот проект закона требует, с нашей точки зрения, дополнительной проработки, так как в случае принятия закон может резко, серьёзно повлиять на ситуацию с ростом цен в стране. Поэтому предлагаем сегодня не рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, председатель профильного комитета.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Законопроект рассмотрен комитетом, комитет рекомендовал его рассмотреть на заседании Государственной Думы, законопроект находится в базе уже более недели. Кроме того, я должен сказать, что к ценам этот законопроект... Это изменения в Бюджетный кодекс, которые определяют элементы взаимодействия правительства с парламентом и создают для регионов устойчивость получения доходов, которые им надо учитывать при составлении своих бюджетов. Ещё раз говорю, комитет рассмотрел законопроект. Если есть возражения против этого закона, они должны рассматриваться на пленарном заседании Государственной Думы. Мы не видим оснований для снятия.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович, не снимаете предложение? Нет.

Ставится предложение Гартунга Валерия Карловича снять с рассмотрения законопроект, 9-й вопрос. Комитет против снятия данного вопроса с повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против 216 чел. 48,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Диденко.

Смотрю, у нас с экрана исчезли фамилии желающих задать вопросы.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Мы поддерживаем предложение Гартунга, и обоснование очень простое. Вы берёте и упрощённую временную схему делаете постоянной и фактически снимаете депутатский контроль с бюджетной росписи, это первое. Второе, что касается субъектов, вы акцизы вводите (это штраф фактически) в том числе на расплавленную сталь — это вы хотите остановить за счёт и без того резко увеличившихся цен на металлопрокат всю обрабатывающую отрасль?.. С нашей точки зрения, вообще на-

до и комитету по противодействию коррупции позаниматься и сделать антикоррупционную экспертизу. И 9-й, и 11-й вопросы мы предлагаем снять.

Кроме того, вчера все ленты сообщили о новом штамме вируса, поэтому предыдущие прививки — мёртвому припарка. Мы предлагаем... Вячеслав Викторович, вы инициировали несколько слушаний в прошлом созыве, которые сдвинули с места... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Коломейцев Н. В. Вы инициировали — и сделали большой шаг по ограничению роста числа обманутых дольщиков, по сельскому хозяйству, целый ряд других шагов. Мы считаем, что Думе необходимо выступить главным инициатором... Как нам разобраться с пандемией в стране и работой оперштаба? Для этого надо организовать большие парламентские слушания с привлечением Академии наук, с привлечением правительства, регионов и депутатов для понимания, почему принимаемые оперштабом меры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вам можно не пользоваться микрофоном.

Коллеги, давайте перейдём к обсуждению сути предложений.

По 9-му вопросу, пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже проголосовали, но всё-таки, раз прозвучала тема 9-го вопроса и аргументы были высказаны, пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, хотел бы заметить, что ставка налога на жидкую сталь предлагается в другом законопроекте — в поправках к Налоговому кодексу, — который Государственная Дума, Совет Государственной Думы специально разослал на месяц в регионы, с тем чтобы по нему имели возможность высказаться все.

Я получаю не так много писем далеко не от самых бедных людей, которые заинтересованы в том, чтобы эта ставка не была введена. Мы знаем, что случилось с ценами на металлы, да и не только на металлы. Об этом говорили те самые люди, говорили многие из тех в зале, кто сейчас ставит вопрос о том, что этого делать нельзя. Поэтому я поддержал бы предложение депутата Коломейцева о том, чтобы проверить на коррупционность: почему вдруг поддержка этих людей так заинтересовала отдельных депутатов?

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Николай Васильевич, вопрос о снятии с повестки пункта 9...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, об упрощённом порядке. Действительно, коллега Коломейцев задавал вопрос: почему он вводится, предлагается как раз в рамках законопроекта под пунктом 9? Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле речь идёт о порядке, в каком должны рассматриваться бюджетные законы, в первую очередь, естественно, бюджет, и деятельность трёхсторонней комиссии и той комиссии, которая работала на протяжении времени ковида, и так далее. Как вы помните, президент дал поручение о том, что те меры, которые зарекомендовали себя, безусловно, должны найти своё отражение в законе. В данном законопроекте, который внесён, заметьте, Правительством Российской Федерации, предлагается как раз восстановление механизмов бюджетного процесса, нормального бюджетного процесса, и предлагается учесть эти особенности. Но опять же, устраивает это Государственную Думу или нет, наверное, должно решаться в ходе рассмотрения, а не в ходе кулуарных договоров с руководителями крупнейших металлургических компаний. Мы считаем, что этот вопрос тоже должен рассматриваться. В связи с этим я хотел бы напомнить, что трёхсторонняя комиссия в полном объёме начинает сегодня работать в семь часов вечера в Круглом зале Дома правительства. Это решение было принято, и за это Дума тоже уже проголосовала.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предложил снять с рассмотрения законопроект под пунктом 9. Комитет против данного решения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против 282 чел. 62,7 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение Коломейцева.

По вопросу 11 — Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, ваш комментарий от комитета. Коломейцев Николай Васильевич предлагает этот вопрос также снять с повестки.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета, представители всех фракций, отмечу, присутствовали на заседании, никто не возражал, не был против этого законопроекта, концептуально поддержали. Ко второму чтению готовы рассмотреть любые предложения. Прошу оставить в повестке, потому что это важный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Коломейцева о снятии с повестки вопроса 11, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против 293 чел. 65,1 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

По 23-му вопросу замена: вместо Диденко — докладывать будет Панин Геннадий Олегович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Предложения по проекту порядка работы прозвучали.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не успел договорить по пропускам. Вот элементарный момент, немного добавлю. Если какое-то подразделение выписало пропуск, человек должен прийти к ним, прийти на встречу, получить отметку и уйти. Если он не пришёл, поднимается тревога, в ФСО сообщается, что человек прошёл в здание, но не пришёл туда, куда он хотел прийти для какого-то контакта с каким-то чиновником, — это элементарно — тогда ФСО задержит этого человека, злоумышленника. Я говорю это потому, что когда-нибудь случится беда, а вы скажете: а как это произошло? Лучше сто раз вот так остановить какого-то негодяя, чем один раз он что-то сделает, что нам не понравится. То есть это работа всех служб. Те, кто выписывает пропуск, подумайте о том, кому выписываете: вы его не знаете — тогда, может быть, не надо выписывать вообще. По телефону все вопросы решать!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поручим Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы вместе с Аппаратом проработать вопросы, связанные с проблемой, о которой сказал Владимир Вольфович. Это действительно так, у нас заказывает пропуск одно подразделение, а потом посетитель гуляет по комплексу зданий и может в течение целого дня здесь находиться. Особенно в связи с пандемией мы должны более ответственно к этому подходить. Поэтому давайте продумаем. Мы, было время, обязывали тех, кто пропуск заказал, встречать посетителя, провожать его и нести ответственность. Ещё раз хочу подчеркнуть: продумайте.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Записывался с вопросом, но не сработало.

В прошлом созыве мы рассматривали законопроект о вне-сении прививки от ковида в календарь прививок. Приостановили мы его тогда практически единогласно, поставив вопрос о том, что прививка должна быть добровольной. Может быть, пора уже вернуться к этому законопроекту, дать поручение комитету вернуть его в повестку и сделать эту прививку наконец-то обязательной? Ведь столько смертей, — тысячи каждый день теряем! — экономика несёт потери. И почему те, кто вакцинировался, должны страдать из-за того, что кто-то не вакцинировался, когда закрывают страну и так далее? Предлагаю всё-таки дать поручение комитету вернуться к этому и включить этот законопроект в повестку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас сегодня регионы вправе принимать такие решения — и, вы видите, в части из них такой возможностью пользуются — на основании решения главного санитарного врача. Так? Так. Что касается законопроекта, правильно было бы выслушать позицию правительства по этому вопросу. Если у правительства других возможностей нет или они себя исчерпали, то, конечно, можно обсуждать и такой путь, но мы его, как вы помните, ранее обсуждали другими предложениями. Поэтому давайте дождёмся от правительства, какой всё-таки вариант оно изберёт, а потом будем исходить из обсуждения предложения правительства. У нас профильный комитет с министерством в постоянном контакте, взаимодействуют. Ещё раз хочу подчеркнуть: вы видите, решения принимаются и по Москве, решения принимаются и по другим субъектам Российской Федерации. У регионов, у руководителей регионов, у главных санитарных врачей есть все полномочия для того, чтобы противодействовать распространению инфекции.

А нам надо начать с себя. У нас всего 62 процента депутатов вакцинированы, 62 процента! Вот вам ответ на многие вопросы. Хотим изменить ситуацию — давайте начнём с себя, кто мешает? Все возможности есть. Разгрузим больницы. Также это имеет отношение к Аппарату: не может сегодня госслужащий эффективно исполнять полномочия, если не привит, не может! Он каждый день общается с людьми, организует мероприятия. Вдумайтесь, если мы сами для себя считаем правильным принять закон, потому что по-другому не хотим, — для государственных служащих обязательны нормы федерального закона — мы куда дойдём-то? Сегодня все возможности есть, надо их использовать, но первое, с чего надо начать, — с себя.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, очень важно, чтобы меры по борьбе с распространением коронавирусной инфекции не снижали эффективности работы парламента в целом и каждого отдельного депутата в частности. Уже сейчас достаточно большие сложности связаны с осуществлением полномочий депутата: помощникам достаточно трудно пройти в Государственную Думу, целый ряд сложностей с этим возникает буквально ежедневно, тем более что сейчас не у всех оформлены в полном объёме штатные помощники, у кого-то они меняются, и вот этот транзитный период в связи с началом нового созыва, и вот это представляет некоторые организационные сложности. В связи с этим есть предложение хотя бы на месяц, пока не бу-

дут утрясены все эти вопросы, всё-таки предоставить депутатам возможность самостоятельно хотя бы одну-две заявки в день оформлять. Я уверен, депутаты достаточно ответственные люди, чтобы взять на себя этот вопрос. Это не принесёт дополнительной угрозы, но значительно облегчит работу депутата. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы только что об этом говорили. Давайте выносить эти вопросы на обсуждение руководителей фракций, или пускай своё мнение выскажет Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы — там представители всех фракций примут участие в обсуждении этого вопроса. В целях обеспечения бесперебойной работы Государственной Думы нам придётся идти на определённые ограничения. Придётся идти, коллеги, будьте более ответственными!

Вот мы обсуждаем постоянно эти темы, а затем ряд наших коллег в паблицах у себя пишут: "Это власть пытается нас заставить сделать прививку". Какая власть? Какая власть?! Вы и есть власть! И когда, выйдя из зала пленарных заседаний, вы пытаетесь снискать у граждан поддержку, говоря, что вас власть пытается заставить сделать прививку, тогда скажите прямо, что вы приписаны и обслуживаетесь в ЦКБ, у вас заработная плата порядка 500 тысяч, вы обеспечены всем необходимым. Мы здесь, собираясь вместе, единственно, увещеваем депутатов и просим их позаботиться не только о своём здоровье, но и о здоровье тех, кто рядом находится. Ведь, коллеги, для чистоты отношений, что мы сами-то делаем? От кого вы страдаете, от этой власти, при этом сами находясь в этой лодке? Так более ответственно подходите! Коллеги, ну не надо так! Зачем мы сами разрушаем то, что создавали годами, уйдя от кризиса 90-х? А сейчас непростое время переживают все страны, непростое время!

Коллеги, давайте с себя начнём, для себя примем ограничения. Мы должны понимать, что эти ограничения несопоставимы с теми, которые сегодня принимают на себя наши граждане. Человек должен идти на работу, у него несколько детей, которые должны пойти в школу, но школы закрыли, перевели на дистанционку, а дети маленькие — это что?.. Конечно, им намного тяжелее, чем нам с вами. У нас с вами ЦКБ, а кого-то размещают в коридоре или он ждёт очереди. Коллеги, уж мы-то с вами можем взять на себя хоть какие-то обязательства! Вдумайтесь! Давайте вот мы начистоту здесь поговорим и примем эти решения. А получается всё наоборот. Здесь государство полностью обеспечило — статус, возможности, — но при этом

берём выходим и говорим: "Нас заставляют!" Да-да — "заставляют"...

Коллеги, я смотрю, у нас то ли по случайности, то ли просто временной фактор сработал, но фамилии тех, кто записался по ведению, исчезли.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев — по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле запись по ведению горит ровно минуту, а потом пропадает. Ну, это я вам для справки.

Второе, для Жириновского и тех, кто не знает. Сегодня пропуск в Государственную Думу осуществляется по спискам, подписанным лидерами фракций, и встречать должны лично те, кто подписал. Так и происходит, поэтому посторонние люди — ну, надо поискать, кто их сюда запускает.

И третье. Я третий раз ставлю вопрос о необходимости... По "правительственному часу" отправили — не знаю, когда вынесут на рассмотрение, ставлю вопрос о парламентских слушаниях — вы его замалчиваете. Вы поймите, Израиль, Сингапур, Гонконг стопроцентно вакцинировали население по четыре раза — 75 процентов вакцинированных болеют, смертность увеличилась. Некоторые эксперты из сферы академической науки считают, что рост ковид-заболевших в Российской Федерации связан с ускоренной вакцинацией и отсутствием первичной помощи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, — и все коллеги должны это знать — ни одно предложение, которое звучит в зале, не остаётся без внимания.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович, доведите информацию по предложению о заслушивании Голиковой Татьяны Алексеевны, руководителя штаба Правительства Российской Федерации по борьбе с коронавирусной инфекцией.

Морозову Олегу Викторовичу включите микрофон.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, мы провели соответствующие консультации с вице-премьером Голиковой Татьяной Алексеевной — есть готовность принять участие в "правительственном часе", на 16 ноября предварительно мы согласовали. Это предложение двух фракций — фракции КПрФ и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я так понимаю, что нет возражений у других депутатов, поэтому будем готовить этот "правительственный час", он будет первым в нашей повестке, и там будет возможность обсудить все вопросы. И в предварительном порядке ведём

консультации, чтобы до этого были консультации вице-преьера с фракциями в каком-то формате, мы сейчас это обсуждаем.

Председательствующий. Николай Васильевич?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, ещё по ведению. Нет?

Харитонов Николай Михайлович, вы записывались.

А затем Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, вчера вы подняли вопрос, коротко, об организации питания в Государственной Думе. Два года практически нет нормального питания. Тот магазинчик, который на первом этаже, — сходите туда с утра, поглядите: полтора-два часа депутаты и работники Apparата верхом друг на друге покупают, он маленький, тесный. Мы удивляемся — Жириновского я поддерживаю в этот раз — в том плане, что даже пообедать в кафе депутаты, работники Apparата выскакивают в течение дня, а потом на плечах сюда несут... Давайте, может быть, как в школе сделаем: с учётом количества людей во фракциях организуем питание в столовой в определённое время для КПРФ, ЛДПР, "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Ну а куда деваться?

Председательствующий. Николай Михайлович, предложения по организации питания, которые звучали, мы обсудили на заседании Совета Государственной Думы. Решения приняты, они будут реализованы с 1 ноября, что позволит обеспечить безопасность как депутатов, так и работников Apparата, при этом с соблюдением всех требований.

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич, председатель Комитета по охране здоровья.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я ни в коем случае не комментирую слова коллеги, но просто обязан проинформировать: новый штамм, так называемый АУ.4.2, по сути дела, продолжение дельта-штамма, из его линии; никаких данных, что вакцинация на него никаким образом не влияет, нет точно; 7 процентов заражений в Великобритании, единичные случаи по другим странам, вопрос только изучается. Две мутации в S-белке есть, но абсолютно никаких данных нет, что вакцина на него не действует.

Ну, вот и президент сказал, и председатель сказал, что популизм вреден. Что касается охраны здоровья, сейчас популизм вреден вдвойне, а по теме ковида и вакцинации он смертельно опасен! Я призываю коллег не давать такую, по сути дела, ложную информацию. И то, что рост заболеваемости у нас в стране связан именно с ускоренной вакцинацией, — это, ну, просто чушь! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте более ответственно подходить к выступлениям — по одной причине: нам верят.

Сейчас высказался наш коллега, который возглавляет Комитет по охране здоровья. Николай Васильевич, а вы иммунолог? А кто-то у нас из тех, кто берёт на себя такую ответственность, что, специалист в этой сфере? Давайте тогда пригласим специалистов, поговорим. Вот у нас с вами будет встреча с Голиковой — давайте попросим, чтобы Татьяна Алексеевна пришла вместе со специалистами, они выскажут свою точку зрения. Но мы с вами даже по опыту прошлого года видим: тот, кто привился, меньше подвержен инфекции, тех из нас, кто привился, нет среди ушедших.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не надо развивать эту тему. Предложите путь, который более эффективен, а так... ничего не предлагаем, но выступаем против, выступаем против — люди гибнут, а кто ответственность будет брать? Ответственность не хотим брать.

Переходим к нашей повестке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы в целом проголосовали за повестку. Проголосовали, коллеги? Проголосовали.

Выступления представителей фракций.

Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться фракции ЛДПР.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, за лето мне пришлось посетить несколько десятков городов и сёл в четырёх регионах страны. Я посмотрелся на руины дворцов культуры, домов культуры, на закрытые больницы, на закрытые ФАПы. При мне из одной сельской больницы выгружали кровати, для того чтобы увезти в ЦРБ, а больницу закрыть за ненадобностью. Вот мы сейчас спорим, надо прививаться или нет, но прежде всего надо излечить человека от обычных заболеваний, ведь ковид осложняет те заболевания, которые у человека есть, — а мы лишили население первичной помощи, угробив всё здравоохранение. У нас было 12 тысяч больниц — сейчас осталось 5,5 ты-

сячи. У нас было 2 миллиона койко-мест — сейчас остался 1 миллион и 160 тысяч палаточных городков. Можно так бороться с ковидом? Нельзя. Так надо восстанавливать здравоохранение, а не спорить здесь по пустякам.

Почему же мы так плохо живём — вот этот вопрос задавали все люди, особенно в сельской местности, — ну почему в советское время и экономика была, и колхозы, и совхозы, и клубы строились, а сегодня всё хуже, и хуже, и хуже? Давайте посмотрим: а почему же всё-таки мы так гадко живём, в чём дело, почему у нас не хватает денег, почему в советское время они были, а сегодня их нет? Давайте посмотрим.

У нас Фонд национального благосостояния — 14 триллионов рублей. Его вытащили из бюджета, закрыв школы, больницы, о которых я сейчас говорил, — для чего? Сказали: подушка безопасности. Ничего подобного: случился ковид — ни копейки оттуда не взяли. Где эти средства размещены? Большею частью за рубежом. 14 триллионов рублей, запомните.

Наши золотовалютные резервы в советское время находились внутри страны, на них мы строили БАМ, осваивали Сибирь, целину, космос — всё, что угодно, это был кредитный ресурс. Сегодня 44 триллиона рублей находятся на Западе, кормят западную экономику, а они нас облагают экономическими санкциями.

По оценке журнала "Форбс", 200 наших олигархов владеют состоянием, равным 48 триллионам рублей. Где находятся эти деньги? Тоже за границей. А вот в советское время олигархов не было и деньги были у нас в стране.

Российский бизнес набрал 470 миллиардов долларов и платит за них около 700 миллиардов рублей процентов. Эти деньги могли бы находиться в стране, почему они гуляют за рубежом?

44 тысячи наших предприятий зарегистрированы за рубежом и платят налоги по месту своей регистрации, наша страна теряет около 5 триллионов рублей в год — и ничего не делает. Вот только с Кипром, Нидерландами недавно расторгли договоры, а все остальные 80 государств, где зарегистрированы наши предприятия?..

Ежегодно из страны легально выводится 50 миллиардов долларов, или 3,6 триллиона рублей по текущему курсу. Нам что, эти деньги не нужны? Почему эту лазейку нельзя закрыть? Но мы не только её не закрываем, мы наоборот... в прошлом году "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла закон, по которому экспортеры золота, хлеба и металлов имеют право выручку оставлять на Западе. А в результате наши убытки вдвое увеличатся, потому что только в прошлом году на 44 миллиарда долларов, или

на 3 триллиона рублей, было вывезено вот этих товаров. Нам что, эти деньги не нужны?

По данным Международного валютного фонда, в России размер теневой экономики оценивается в 38 процентов ВВП. Если взять упущенные налоги, которые не уплачены с теневой экономики, получается 15 триллионов рублей.

Вот смотрите, если всё это вместе соединить, то окажется, что мы теряем 136 триллионов рублей в год — это шесть годовых бюджетов! Если разделить эту сумму на всё население нашей страны, вместе с новорождёнными, то получается, что каждого человека грабили на 1 миллион рублей в год. Эти деньги были в советское время в стране. На эти деньги можно сделать бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, можно построить недостающие школы и дворцы культуры, но нам говорят: это популизм, не надо этого делать. А надо грабить и вывозить, грабить и вывозить. Вот это и есть сегодняшняя экономическая политика и благосостояние. Богатыми мы, конечно, от этого не будем.

Вот сейчас мы рассматриваем бюджет (мы ещё долго будем спорить о нём). В ближайшие три года из бюджета при помощи профицита и бюджетного правила выгребается более 2,5 триллиона рублей, причём в 2023 году даже более 3 триллионов рублей. Убрали — значит, правительство считает эти деньги ненужными в бюджете, они лишние. И в то же время наряду с этим берут в долг по 2024 год 10 триллионов рублей. А какой же смысл свои деньги отдавать куда-то и брать в долг под проценты? Вы посмотрите, во что обходится эта афера: доходы от размещения средств Фонда национального благосостояния в 2022 году составят 39 миллиардов рублей, а расходы на обслуживание государственного долга обойдутся нам в 1,4 триллиона (это цифры из бюджетных данных) — полтора триллиона рублей в год страна теряет только из-за этой аферы, объяснения которой нет! Мы задавали этот вопрос, когда вот Силуанов был, он на вопрос не ответил.

Ну, говорят, при капитализме лучше работает экономика, потому что есть хозяин, а в советской стране его не было. Вот у нас в 93-м году появились хозяева — за десять лет уничтожено более 80 тысяч предприятий. И вы думаете, вот эта ликвидация экономики страны закончилась, что ли? Ничего подобного! Вот смотрите, я привожу статистические данные: в 2019 году прекратили свою деятельность 612 тысяч предприятий, в 2020-м — 533 тысячи организаций, за девять месяцев текущего года — 546 тысяч предприятий. У нас общая скорость вымирания бизнеса — 4 тысячи организаций в день. Это что такое?! Это ликвидация? Ликвидация. Если в 2017 году

у нас было 4,5 миллиона организаций, то сейчас уже на 1,5 миллиона больше.

В стране 5 миллионов безработных, 30 миллионов самозанятых — таких сословий в Советской России не было, теперь они появились. Долги населения — астрономическая сумма: 24 триллиона рублей задолжали наши люди. Уже 200 тысяч граждан на сегодня просрочили свои долговые обязательства и пошли под суд. Уже суды отсудили у нищего народа 470 миллиардов рублей. Это что же такое?! Десятки тысяч обманутых дольщиков, обманутых вкладчиков мыкаются по нашей стране и не могут найти никакой защиты — их ограбили, но защиты никто не предоставляет никакой.

Страна вымирает. Вот самая прогрессирующая смертность у нас именно в эти последние годы, и это стало непреходящим атрибутом всех статистических отчётов.

Посмотрите, насколько безрадостная картина, я её ничуть не усугубил, не приврал, ни одной цифры не прибавил — все эти цифры взяты из статистики и из тех документов, которые нам предоставили для рассмотрения бюджета. Ну задумайтесь над этим! Неужели оправдан вот этот беспредел, который творится в нашей стране, неужели оправдана вот эта буржуазная идеология, которая работает исключительно на вывоз всего и вся из нашей страны, не оставляя денег даже на текущее содержание? Когда все цели правительства связаны с разграблением государства, с вывозом материальных ценностей, в том числе невозобновляемых природных ресурсов, страна никогда не войдет ни в десятку, ни в пятёрку передовых, потому что эта страна деградирует, а народ её всегда останется нищим. Я вас призываю ещё раз вдуматься в эти слова и ликвидировать все эти проблемы, которые я назвал. Всё-таки в советское время с финансами более деятельно работало правительство — и развитие экономики было, и социальная сфера не деградировала. Так давайте изменять что-то в нашей стране для того, чтобы в ней жилось лучше, вот тогда нас будут воспринимать как настоящих депутатов и будут верить в наши дела.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Николай Васильевич, вот мы с вами говорим о Советском Союзе (всё-таки правильно говорить о Советском Союзе, а не о Советской России, потому что страна у нас была Советский Союз). Обманутые дольщики и вкладчики — это следствие развала Советского Союза. Да-да! И если бы социалистическая модель была эффективна и лидеры любили свою страну

и не предали её, мы с вами все развивали бы социалистическую модель.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, нельзя вводить в заблуждение наших избирателей. Есть те, кто помнит, как жила страна, а есть молодёжь, которая пришла, родилась после. Нельзя! Покажите страну, которая реализует социалистическую модель, где...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Китай? Хорошо.

Уважаемые коллеги, за язык не тянул.

Говорите "а", говорите и "б". Если бы в Китае вы вот так безответственно себя вели по отношению к мерам предосторожности, не надевая маску, не соблюдая другие меры безопасности, что бы было с вами, мой коллега? Если хотите принять китайскую модель, примите всю! Но вы не готовы её принять всю. Мы хотим, чтобы были возможности, которые нам нравятся, но при этом идти социалистическим путём.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо обижаться. Председательствующий обязан сказать в том случае, если это не соответствует действительности.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Чернышову.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Готовясь к сегодняшнему выступлению, я выбрал несколько тем, но остановлюсь на одной — в продолжение дискуссии, которая была в начале сегодняшнего заседания, которая продолжается и сейчас. Это связано с коронавирусной инфекцией.

Свою позицию, позицию ЛДПР, мы самые первые высказывали здесь, в этом зале, в прошлом созыве. И я помню прекрасно, товарищи, ваши взгляды на нас, когда мы первые пришли в масках и перчатках, и вы над нами шутили, пытались как-то нас в этом упрекнуть. Но оказалось, что мы были правы, как в принципе и по многим другим вопросам, которые мы в этом зале часто поднимаем.

По уровню вакцинации Россия на 89-м месте, между Гондурасом и Кабо-Верде (куда была направлена Наталья Владимировна Поклонская, наша коллега в прошлом). 34 тысячи заразившихся каждый день, тысячи умерших. И это не просто цифры — это жизни, это судьбы людей, наших граждан.

Мы здесь говорим о том, что необходимо соблюдать меры безопасности. Мы вводим меры, некоторые регионы вводят

штрафы за отсутствие маски в метро, но при этом, к сожалению, не всегда маски бесплатно распространяются в метро, а наша инициатива, инициатива ЛДПР, состояла в том, чтобы эти маски распространяли бесплатно. Мы много говорим про социальную рекламу, и здесь абсолютно правильная инициатива Владимира Вольфовича Жириновского: не надо просто снимать ролики, говорить, мол, наденьте маски и вакцинируйтесь — покажите страшные кадры! А такие кадры я увидел недавно на одном из видеохостингов: похороны, мать хоронила своего сына, сыну 40 лет. Пожилая женщина пережила его. Наверное, самое страшное, что может быть в мире, — когда мать переживает своего сына. У сына осталось трое детей. Кто ими будет заниматься, непонятно. Вот это страшные кадры, когда хоронят человека, когда целая семья находится в страшном состоянии. Вот это кадры, которые пугают. И каждый раз, когда мы с вами не надеваем или наши граждане не надевают маску или лишний раз поднимают тему вакцинации, думайте об этих людях, думайте о семьях, которые в горе будут встречать ближайший новый год.

Мы ведь очень редко говорим с этой трибуны об ответственности... Вот сейчас у нас будет региональная неделя, мы с вами все поедем в регионы. Конечно, я абсолютно согласен, у политиков нет выходных, отпусков или чего-то ещё, мы будем работать, даже если в регионах, в которые мы с вами поедем, будут введены определённые ограничения. Но всё равно, так или иначе, всегда ведь можно, как некоторые товарищи делают, говорить о том, что это не митинг, это не шествие — это встреча с избирателями. И одно дело, когда на эту встречу с избирателями приходят молодые, вакцинированные и все в масках, и совершенно другое дело, когда на эту встречу приходят пенсионеры — пенсионеры больные, с онкологией. Они приходят, веря в то, что на этой встрече с избирателями — которая типа митинг, типа шествие — будет решаться их вопрос, а что будет завтра с ними, кто будет нести ответственность за людей, которые заразились на этих встречах?

Здесь об ответственности надо говорить всегда прямо и открыто. Я прошу коллег подумать ещё раз над этим. Всё-таки во многих регионах коечный фонд заполнен на 90 процентов, в Орловской области губернатор сказал уже, что всё, закончились койки для больных ковидом. И это действительно, ещё раз подчёркиваю, наша с вами ответственность. Мы не должны в угоду политическим плюсам, которые... Всё, коллеги, выборы прошли, нам работать пять лет, и ни в коем случае ни одна из политических сил не должна спекулировать на теме вакцинации, спекулировать на теме коронавирусной

инфекции, придумывать, распространять фейки из Интернета здесь, в зале, и в различных средствах массовой информации, а надо подумать ещё раз об ответственности, о той матери умершего сына сорокалетнего, у которого осталось трое детей, подумать о людях, которые находятся рядом с нами: в масках они, вакцинированы они или нет? Вот тогда будет порядок, понимаете? Тогда мы будем не на 89-м месте и наши родители, бабушки и бабушки, дети будут жить в здоровой стране, где не будет смертей от коронавирусной инфекции.

А пока что, к сожалению, некоторые политические партии на этом продолжают спекулировать. Я вас очень прошу, коллеги... Я могу вам тысячу видеозаписей показать, как встречи с избирателями проходят: со страшнейшими нарушениями всех ковидных ограничений, со страшнейшими! И мы потом никогда не докажем, что кто-то после этой встречи пришёл домой, заразил всех своих близких и умер от этого.

И в заключение: основатель и генеральный секретарь партии "Латвия на первом месте" Арнис Цимдарс, критик ужесточения ограничений, выступавший против вакцинации, вчера умер от коронавирусной инфекции. Подумайте об этом, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, конечно, удивительно слышать призыв к Российской академии наук и при этом охаивание прививки — удивительно потому, что, по большому счёту, Российская академия наук, академики, членкоры являлись авторами и занимались созданием этой прививки. Вы, коллеги, призываете к тому, чтобы не вакцинироваться, и говорите, что вакцина неэффективна, так вот членкор РАН Горелов сегодня призвал вакцинироваться, чтобы не заражать ни себя, ни детей. Это очень важный момент.

Ну, нельзя было про это не сказать, а во второй части своего выступления мне, конечно, хотелось бы поговорить про наших учителей. Это важная тема, очень важная тема — почему? Потому что в программе всех парламентских партий, которые сегодня представлены в этом зале, есть тема снижения бюрократической нагрузки на учителей. Сегодня она особенно обострилась — по одной причине: учителя и школьники переходят на дистант, а мы, как парламент, так и не дали учителям никаких гарантий работы на этом дистанте. Мы отклоняем законы, не создаём никаких условий для учителей, а ведь сегодня они

ещё больше завалены работой. Чтобы учитель нормально преподавал, ему, по сути, нужно заниматься сначала подготовкой к уроку, а это где-то часа четыре — для всех классов, — а потом и проверять все полученные работы, которые он давал ученикам для подготовки, в итоге освобождается он примерно часов в десять вечера. Времени на своих детей уже не остаётся, да и сил в принципе. И очень важно — работая в Рособрнадзоре, я получил большой опыт в этой части, — что ни одно ведомство решить эту проблему, по сути, не может: ни Рособрнадзор, ни Министерство просвещения. ЛДПР об этом постоянно говорит, и в нашей программе "100 пунктов" позиция о раскреповании, откреплении учителя от бумажки, для того чтобы он занимался своими учениками, есть и находится на одном из первых мест. Это крайне важная проблема.

Большое внимание этому уделяет Президент Российской Федерации. В 2015 году на заседании Госсовета по образованию (на котором блистательно выступил лидер ЛДПР Владимир Жириновский, рассказав о том, какая литература сегодня нужна нашим школьникам, чтобы им было интересно учиться) президент сказал, что нужно снижать бюрократическую нагрузку, перекладывать на учредителей образовательных организаций — муниципалитеты, региональные системы управления образованием, — однако этого так и не произошло. Формально всё было выполнено, и сегодня учитель сдаёт отчёты якобы по четырём-пяти пунктам, это заполнение личных дел обучающихся, журнал успеваемости, разработка программы занятий с отстающими обучающимися — не так много, четыре-пять пунктов. Но мы, подобно молодому учёным, решили взять на себя вызов определённый, подготовить своё исследование, работая с регионами, и выявили, какое количество отчётов учителя, особенно молодые учителя, готовят, — цифра действительно поражает. 500 отчётов в год школа — ну а по сути, учителя — должна исполнить. Есть разные уровни — муниципальный уровень, региональный, федеральный, и все запрашивают в школах ту или иную информацию. Ну, в частности, в одном из регионов муниципальные органы образования за год запросили 218 отчётов, наркодиспансер — 4, военкомат — 4 и так далее. Интересно, что здесь подключается не только система образования: школы должны готовить отчёты для ГИБДД, прокуратуры, региональных университетов, Росстата, Роскачества и далее по списку. Конечно же, тут и взаимодействие с вузами. Всего 500 отчётов — огромное количество! И проблема никак не решается. Когда учителям заниматься с учениками, особенно с отстающими?

У фракции ЛДПР есть предложение создать на базе Комитета по просвещению, Комитета по молодёжной политике большую рабочую группу — межведомственную рабочую группу, с привлечением Минпросвещения, Рособнадзора, обязательно региональных министерств, школ с высокими результатами, в которые обычно привозят чиновников, чтобы показать успехи в образовании, и школ с отставанием по результатам, это школы, входящие в категорию, в проект "500+", вот в этих школах провести мероприятия и понять, что можно убрать, что можно автоматизировать и как можно раскрепостить российского учителя. Это очень важно, потому что крепостное бюрократическое право до сих пор осталось, какие бы усилия мы ни прилагали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Слово для выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 1036 семей за прошедшие сутки получили, образно говоря, похоронки из ковидных госпиталей. Для справки: на войне в Афганистане Советский Союз в боевых действиях терял примерно 1200 бойцов в год, — как вам эта статистика? — каждый пятый был офицер, они подставляли свои сердца. Я сомневаюсь, что каждый пятый из погибающих сегодня от ковида — это депутат, чиновник или тот человек, от которого зависит принятие решений на этой войне.

Считаем, правильное решение — провести "час правительства", вернее, не "час правительства" надо проводить, Вячеслав Викторович, "день правительства" надо проводить здесь со штабом. Я не знаю, кто-то есть из депутатов в этом штабе, который принимал и принимает судьбоносные решения? Почему они приняли это решение, не спросив, например, а за чей счёт простой? Да, правильное, наверное, решение, но нет ответа на главный вопрос: за чей счёт работодатели должны будут выложить из кармана 60 миллиардов и заплатить заработную плату? Открываем Трудовой кодекс: 60 процентов должен компенсировать тот, кто принимает решение, если это работодатель. Приняло правительство — 40 миллиардов давайте компенсируем. Кому задать вопрос? Я считаю, это обязательно нужно сделать здесь, в этом зале, и обязательно это провести до второго чтения бюджета, коллеги.

Огромное количество вопросов по эффективности тех мер, которые за два года принимались. Пётр Олегович Толстой правильно сказал: провалена работа по просвещению и пропаганде. Сразу на него посыпались какие-то там шиканья — не трогайте, правильно сказал человек! Ещё можно сказать, и я скажу: а лечение, лечение разве не провалено? Да, во всём мире нет пока эффективного лечения коронавируса, но это не снимает ответственности с тех, кто должен был разработать, во всяком случае, какие-то новые протоколы, новые лекарства. Этот вопрос надо задавать штабу.

И самое главное, уважаемые коллеги, тестирование: прошло два года, а тестирование дорогое, сложное, недоступное. Почему этот вопрос не решён до сих пор, а с экспресс-тестированием только начали? Проснулись! Весь мир экспресс-тестирование проводит уже год, тест сделал, 15 минут — и проходи или пошёл лечиться. Вот моё предложение, уважаемые коллеги, Владимир Вольфович наверняка поддержит: всякий, кто приходит в Государственную Думу, — мы проведём пилот на себе — если нет QR-кода, если нет документа о том, что безопасен этот депутат, или сотрудник Apparata, или гость, проходит экспресс-тестирование на входе, каждый день. И дальше это надо развивать, во всех государственных бюджетных учреждениях должно быть введено такое экспресс-тестирование. Это будет как раз компромиссный вариант для тех, кто не хочет прививаться, но тогда они будут по несколько раз, может быть, в день тест проходить: пришли на работу — экспресс-тест, пришли в какое-то общественное учреждение (театр, центр) — экспресс-тест, где-то бесплатно, а где-то за счёт вот таких антипрививочников. Вот моё предложение, давайте его обсуждать, в том числе с этим штабом. Но для этого потребуются деньги, колоссальные деньги, и надо их найти и заложить в бюджет. Вот поэтому эти слушания, этот "час", "день правительства" надо проводить как можно быстрее.

Далее, о потерях от последствий ковида, а они гораздо больше, чем вот эта тысяча, страшная, катастрофическая. Кто пошевелился, так сказать, на эту тему? Где переоборудованные санатории, дома отдыха, вот именно те санатории, где будут восстанавливать здоровье переболевшие ковидом, а это миллионы наших граждан? В лучшем случае они досрочно уйдут на пенсию, не дай бог, станут инвалидами, а очень многие просто уйдут из жизни, и они уходят, посмотрите вокруг, у вас есть такие примеры. Что это означает? Это означает, лучших людей теряем: учителей, врачей, учёных. Это недопустимо, коллеги!

Кешбэк для туристов. Два года мы слышим: кешбэк — главный приоритет. С чего это? Почему кешбэк для переболевших ковидом не обозначен как главная задача для власти? У людей просто нет денег для того, чтобы восстановить своё здоровье. Вот там должен быть кешбэк до 100 процентов в зависимости от тяжести перенесённого заболевания, вот на это надо опять-таки заложить деньги в бюджет. Да, большие деньги, но для спасения лучших людей страны ничего нельзя жалеть.

К сожалению, потери и на других фронтах. Посмотрите, какая ужасающая статистика по потерям от пьянства, от отравления фальсификатом. Сколько лет можно это терпеть? 10 тысяч, это официальная статистика, гибнет от отравления алкогольным фальсификатом, а десятки тысяч — просто от отравления алкоголем, который беспредельно, бесконтрольно распространяется. Кто-то наживается в режиме "24 на 7" — и никаких действий: власть и законы либеральные не действуют, не останавливают. Другие ужасающие статистические данные касаются наркотиков, и это уже как бы общепринято: ничего не сделать, пусть продолжается. Нет, коллеги! Побой превращаются в побоища, уже сотни на сотни, начинается с драк, потом поножовщина, перестрелки, расстрелы. Всё это следствие попустительства исполнительной власти, силовых структур и либерального законодательства.

Вот тут недавно Хуснуллин Марат Шакирзянович удивил меня: наконец он поддержал ту идею, которую семь лет назад в этом зале я высказывал с трибуны, — лишать пожизненно пьяниц, наркоманов права быть за рулём. Был ужасающий случай в Калининграде: один деятель, мажор, двух человек убил, даже не посидел, вышел на свободу, ещё двух человек убил в пьяном виде — три года, сейчас наверняка опять катается.

Уважаемые коллеги, к убийцам, насильникам ну не может быть никакого либерального отношения, а тем более к тем, кто убивает десятками наших людей. Бутлегерство, вот это посмотрите! Какая ответственность? Два-три года. Вот эти случаи, которые были, кошмарные, ежегодно происходят, — два-три года им дают. Максимум можно по нашему законодательству 10 лет, а за фальсификацию денег — 15 лет. Чувствуете разницу? Почему за деньги вот такая жёсткая ответственность, более жёсткая, а за убийство людей, за потраву десятков, сотен, тысяч людей — вот так: два-три года, потом УДО?!

Уважаемые коллеги, есть ещё масса вопросов, в том числе по нашей работе. И один из вопросов, который точно заслуживает отдельной десятиминутки, — мы об этом чуть позже

обязательно скажем — вопрос в том числе вот об этой напряжённости, которая связана с трудовыми мигрантами. Вот в одном случае Марата Хуснуллина я поддержал, а здесь не могу с ним согласиться: это не дешёвая рабочая сила, и никаких поездов, никаких амнистий правительство не должно и не имеет права принимать в таких условиях, когда безопасность не обеспечена. Безопасность не обеспечена! Я не говорю про уважение к российским гражданам со стороны миллионов мигрантов. Вот эти вопросы в обязательном порядке нужно решить сначала, а потом приглашать, пролонгировать или ставить вопрос о передаче миллиона гектаров в аренду Узбекистану. Почему это решает правительство без депутатов Государственной Думы? Это недопустимые вещи, уважаемые коллеги!

Извините, может быть, за излишнюю эмоциональность, но я считаю, что мы сможем работать не после правительства, а как минимум вместе. Я считаю, что здесь должны приниматься решения, а исполнительная власть их должна исполнять. У нас, к сожалению, всё происходит до наоборот.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олег Анатольевич, это как "до наоборот" у нас происходит?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну тогда "да, наоборот".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дёмин Александр Вячеславович, пожалуйста.

Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера было одобрено введение общероссийских нерабочих дней с 30 октября по 7 ноября. Регионы могут ввести ограничения уже с субботы, 23 октября, в зависимости от ситуации с коронавирусом. Предприятия из-за этого будут нести потери, убытки могут доходить до 0,1 процента ВВП, и это по самым скромным подсчётам. Почти 100 процентов потерь приходится на малый и средний бизнес: крупные предприятия не останавливают, а вот сфера обслуживания, культура, досуг и спорт, туризм, транспорт, розничная торговля — все они в очередной раз под угрозой закрытия. Решения об ограничениях будут принимать региональные власти. Мы призываем их тщательно подумывать, нужны ли такие недельные каникулы для предприятий. Здесь же есть аргументы не только медицинские, но и социаль-

ного, экономического характера, поэтому просим губернаторов ответственно подойти к этому вопросу. Если работа предприятий останавливается на срок до двух-трёх недель, им нужно это компенсировать.

Мы много говорим, что регионам нужны действенные инструменты и механизмы, чтобы самим оперативно принимать решения. Так вот именно сейчас эти инструменты у вас есть. Их вам дал президент. Давайте их использовать аккуратно и рационально, а не просто копировать чужой опыт. Жёсткие меры нужно вводить в зависимости от ситуации в конкретном регионе. Если всё-таки ограничения будут введены, мы хотели бы предложить разработать реальные механизмы помощи бизнесу. Ни один локдаун не помог победить пандемию, зато простой в работе приводит к банкротству тысяч предприятий малого и среднего бизнеса.

К сожалению, в России процедура банкротства не носит характер восстановления и сохранения бизнеса. Плата оказывается выше, чем эффект от неё. Так ради чего мы фактически уничтожаем предпринимательство? Президент поставил задачу до 2030 года увеличить число ИП до 25 миллионов — при нынешнем подходе это невозможно, люди закрывают, а не открывают бизнес.

У нас есть три предложения. Первое — ввести налоговые каникулы, которые могли бы помочь компенсировать убытки из-за ограничений. Второе — поддержать всех, кто честно платит налоги. Выдать предприятиям из всех пострадавших отраслей беспроцентный кредит не менее чем на год на сумму их налогов за 2020 год. Третье — субсидировать ставки, чтобы дать возможность банкам выдавать дешёвые кредиты. Это поддержит предприятия. Если малый и средний бизнес выживет, то он не только будет приносить деньги в бюджет государства, но и даст новые рабочие места.

И предлагаем ввести мониторинг состояния малого и среднего бизнеса в регионах во время и по итогам нерабочей недели. Нужно проанализировать, эффективны ли принятые меры для поддержания бизнеса в этот период.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Добрый день, уважаемые коллеги! В продолжение выступления сопартийца я хотела бы сказать, что, действительно, все меры ограничения, которые принимаются в регионах — они, мы с вами понимаем, последуют примеру Москвы и Москов-

ской области, — в первую очередь сказываются на субъектах малого и среднего бизнеса, что неизбежно, как показывает мой опыт, сказывается на состоянии и пополнении местных бюджетов. Поэтому сегодня в своём коротком выступлении во главу угла я снова поставлю проблему регионов.

Мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", наша фракция в Государственной Думе, предлагаем с новой силой возобновить дискуссию о справедливом распределении налога на доходы физических лиц. Вопрос этот крайне важен для муниципалитетов, так как, по данным Счётной палаты Российской Федерации, в первом полугодии 2019 года доля НДФЛ в доходах почти половины местных бюджетов превышала 70 процентов. Ни для кого, наверное, не является непонятным, и, может быть, вы все соглашались с тем, что деньги всё-таки приоритетно должны оставаться там, где живёт и трудится человек, где нужны школы и детские сады его детям, где находятся его дом, улица, двор, который требует благоустройства. Люди платят налоги и хотят, чтобы их деньги шли на развитие их городов и сёл. Предлагаю всем фракциям объединиться для скорейшего решения данных вопросов в интересах людей и принять решения, которые будут направлены на увеличение доходной базы бюджетов сельских поселений, малых и средних российских городов, например пересмотреть пропорции распределения между субъектами и муниципалитетами. Сегодня доля НДФЛ, подлежащая зачислению в местные бюджеты, в совокупности должна составлять не менее 30 процентов поступлений по НДФЛ в бюджеты субъектов, но это не везде исполняется, и даже 30 процентов крайне недостаточно. Поэтому наша фракция предлагает увеличить эту долю до 50 процентов. Наши города и наши сёла задыхаются от безденежья, и мы должны им помочь, это во-первых.

Во-вторых, мы считаем необходимым передать местным бюджетам для начала 1 процент ставки налога на прибыль организаций — ранее отчисления составляли 2 процента, но потом эти деньги отобрали. Опять же обсуждения идут не первый год, тем не менее решение на сегодняшний день не принято. Состав Государственной Думы существенно обновлён, и я думаю, что это позволит нам проявить политическую волю и приступить к решению этого вопроса.

И в-третьих, в целях реального увеличения доходов муниципалитетов мы инициируем внесение в Бюджетный и Налоговый кодексы страны изменений, предусматривающих зачисление транспортного налога от физических лиц, имеющих автотранспорт, который зарегистрирован на них, в бюджеты городов и районов, где проживают налогоплательщики. Будучи

мэром города Якутска, я сталкивалась с такой ситуацией: деньги городских налогоплательщиков зачислялись в республиканский дорожный фонд и направлялись на ремонт дорог в другом муниципалитете, при этом в самом городе Якутске дороги оставались в аховом состоянии. И конечно же, это проблема не только одного этого отдельно взятого города. Мы считаем, что данное положение несправедливое, и просим коллег к этой работе присоединиться.

Дорогие представители других партий, народные избранники, в моих словах, как писал всем известный классик, нет никакой контрреволюции, есть только здравый смысл и жизненная опытность. Людям сейчас реально тяжело, вы знаете об этом, — давайте отбросим все наши партийные разногласия, амбиции и поможем им хоть чуть-чуть! То, что мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", предлагаем, — это реальная помощь российским городам и сёлам. Давайте без отлагательств и в любом формате обсудим это и примем решения, нужные нашим городам и сёлам, как можно быстрее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузнецова Анна Юрьевна.

Подготовиться Хубезову.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступили как раз с конкретными предложениями. Мне хочется поддержать предложения Владимира Вольфовича в части организационной работы. Даже я с этим столкнулась, к сожалению. Несложно встречи проводить, но хорошо, когда они в график вписываются.

Уважаемые коллеги, несмотря ни на что, работа идёт, работа очень активно начата. Недавно на встрече в Кремле с депутатами Государственной Думы восьмого созыва, на которой мы все с вами были, президент ещё раз подчеркнул, отметил как основную задачу выстраивать целостную программу поддержки семей с детьми. И конечно, она может стать объединяющей в работе законодателей и правительства, всех, всего общества в целом. Основной она является и для нашей фракции, именно эти задачи — по наращиванию мер поддержки семей с детьми — считаю важнейшими для обсуждения в преддверии обсуждения бюджета на предстоящий период.

Итак, работа в профильных комитетах уже идёт, в частности над просемейным блоком народной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в котором целый комплекс законодательных инициатив родителей, общественников, и сейчас нам удалось погрузить эти меры, очень нужные и востребованные, требующие скорейшей реализации и воплощения, тем более что пока не исполнено поручение президента об определении ведомства, которое будет ответственно за исполнение задач по семейной политике. Вот такие программы, которые нам удалось создать, являются в том числе координирующими в этом вопросе.

Обозначу тезисно направления социальной политики. Поэтапное расширение системы охвата социальной поддержкой малообеспеченных семей с детьми: с каждым последующим ребёнком семья должна наращивать устойчивость своего положения. Расширение сферы применения материнского капитала, к примеру, на оплату услуг дошкольных образовательных организаций и так далее, — но, расширяя эту сферу, очень важно не подменять те государственные обязательства, которые государство и так должно исполнять в отношении семей с детьми.

Далее, детская безопасность. Здесь нет вторых тем, здесь всё очень важно, начиная от той стратегии, которая сегодня разрабатывается по поручению президента (я прошу профильные комитеты обратить на это внимание, рабочая группа уже создана), и заканчивая конкретными мерами, а это, например, укрепление на законодательном уровне установки удерживающих устройств для обеспечения безопасной перевозки детей в такси без повышения тарифа за перевозку. Вот даже такие нюансы могут существенно облегчить ситуацию.

Охрана здоровья детей — это ещё один целый большой пласт работы, которая сейчас начата. Возвращение в образовательные учреждения школьной медицины — работа над этим сейчас уже началась. У нас очень много накопилось вопросов, в том числе по этой теме, к профильным ведомствам, и, надеюсь, нам удастся их задать.

В образовании целый комплекс инициатив, в частности, развитие сети дошкольных кружков и секций. Уже начали работу с профильными комитетами по вопросу о законодательном урегулировании школьных комиссий по примирению, с профильными ведомствами всё согласовано. Как раз в свете последних событий в образовательных организациях это является следующим шагом в направлении конкретных, реальных дел.

Отмечу, что по поручению президента начинает работу партийная комиссия по защите материнства, детства и поддержке семьи. Она обеспечивает не только теснейшую связь с законодательными, профильными ведомствами — мы вместе будем внимательно следить и за исполнением пунктов народной программы. Уже сейчас, уважаемые коллеги, мы вместе с профильными ведомствами внесли поправки по вопросу об индексации материнского капитала, чтобы он индексировался по настоящей инфляции, а не по прогнозной, как это было ранее.

Кроме работы над предстоящими задачами, над теми задачами, которые в разработанной программе имеются, конечно, нужно завершить начатое.

Законопроект об ужесточении наказания за преступления против половой неприкосновенности, внесённый этой осенью партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Александр Евсеевич Хинштейн внёс с коллегами, — уже поддержан Верховным Судом. И эту работу, конечно, я считаю, нужно продолжать, ужесточая в том числе административный надзор за совершившими преступления в этом направлении — применяя современные средства обнаружения, слежения и определения местонахождения и так далее.

Конечно, хорошо бы не затягивать с законопроектом о запрете суррогатного материнства для иностранцев. Знаем, сегодня появилась уже официальная поддержка правительством данного законопроекта. Дети — это, конечно, не товар.

Далее, не решён вопрос о закреплении статуса многодетной семьи на федеральном уровне. Это тоже задача, над которой важно работать: она ещё не решена, но работа уже идёт. В первом чтении принят проект закона о защите социальных выплат от списания за долги.

Не так давно принят президентом, вернее, вышел указ о Дне отца. Это было предложение наших общественных организаций, родителей, и это было одним из пунктов народной программы. Видим, что она уже реализуется, — это, конечно, важно и радостно видеть.

И как раз недавно состоялась встреча с родительским сообществом, с общественными организациями, и целый комплекс инициатив мы вместе с ними будем прорабатывать далее.

В заключение скажу, коллеги, что даже с принятием законов мы не прекратим работу: очень важна чувствительность к тому, как реализуются принятые нами нормы, вот эта чувствительность и внимательный отклик для законодательства очень важны.

Уважаемые коллеги, главой нашего государства, нашими гражданами перед нами поставлена масштабная, с одной стороны, а с другой стороны, очень близкая и понятная нам задача — поддержать семьи с детьми. Конечно, мы видим много проблем, но и видим, какая огромная работа уже сейчас ведётся в этих стенах. Важно её наращивать, не подменять даже самыми красивыми лозунгами, потому что современный родитель, современный избиратель сейчас уже умеет очень быстро отличать настоящую заботу и работу от её подмены. Несмотря на сложность и простую ситуацию, мы обязательно справимся, прислушиваясь к актуальным запросам современной семьи, ориентируясь на опыт, на самом деле оставаясь отцами, матерями, для которых нет чужих детей и за которыми надежды людей, о чём сказал президент.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать — прозвучали предложения совершенно конкретные, важные, думаю, что многие их поддержат, — давайте дадим поручение профильным комитетам рассмотреть законодательные инициативы, которые были перечислены Анной Юрьевной, и как можно быстрее вынести на рассмотрение Государственной Думы. Нет возражений? Нет возражений.

Слово предоставляется Дмитрию Анатольевичу Хубезову.

Поставьте, пожалуйста, ему 3 минуты 46 секунд — время, которое осталось после выступления Анны Юрьевны. Микрофон включите.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, спасибо за предоставление слова.

Очень хорошо, что проблема охраны здоровья вызывает такой интерес. Вот я с большим интересом слушал все выступления: за неполных четыре пленарных заседания я насчитал 12 раз — не считая сегодняшнего, конечно, — когда в выступлениях коллег упоминались проблемы здравоохранения. К сожалению, многое здесь просто не соответствует действительности. Я привык так, что любую цифру, любую реплику, которую здесь слышу, всегда начинаю проверять.

Вот здесь говорят, что ВОЗ рекомендует 7 процентов ВВП тратить на здравоохранение, звучат цифры от 5 до 7 процентов. В общем, мы порылись во всех вот этих данных — не нашли ничего. Более того, я могу вам продемонстрировать, что ВОЗ официально комментирует, что она не даёт рекомендованную цифру, сколько процентов ВВП должно тратить государство на здравоохранение, нет такой цифры официальной. Вопрос: откуда берутся эти цифры?

Дальше. Есть специальная служба, анализирующая количество фейков, которые появляются в нашей стране, касающихся ковида, касающихся здравоохранения, — эта служба вычислила, что к определённому времени это количество вышло на плато, и очень плохо, уважаемые коллеги, что многие из нас подхватывают эти фейки. Я ещё раз повторю: что касается вакцинации, — это опубликованные данные — у нас одна из лучших вакцин в мире. Венгры — страна Евросоюза, ну вот точно не стали бы они в нашу пользу... делать нам реверансы. "Спутник" в несколько раз эффективнее многих современных вакцин и с точки зрения заболеваемости, и с точки зрения смертности. Ну хватит уже говорить о том, что то ли надо, то ли не надо вакцинироваться, — обязательно это нужно сделать. Вот, чтобы вы понимали, сегодняшние данные сайта "Стопкоронавирус.рф": 36 339 заболевших. Абсолютный рекорд! Учитывая динамику, которая сейчас существует, скорее всего, мы точно перейдём рубеж 40 тысяч. Это ужасающие цифры.

Абсолютно согласен со многими спикерами: абсолютно точно у нас есть проблемы с оказанием плановой помощи — при таком количестве развёрнутых под ковид коек, ну, по-другому не может быть, кое-где даже есть проблемы с экстренной помощью, это так. Сейчас обсуждается бюджет — ну кто же против, чтобы прибавляли денег на здравоохранение, вот если бы прибавили, я бы был самым счастливым человеком. Я бы вообще выделил всё-таки статью расходов на ковид в отдельную группу, потому что мы должны развивать здравоохранение в плановом, поступательном порядке, нам нужна отдельная цифра, чтобы мы чётко могли анализировать, а ковид — это форс-мажор, поэтому никаких сомнений нет, что при определённых обстоятельствах деньги будут выделены. Но надо чётко понимать следствие и причину, в чём причина вот той ситуации, в которой мы сейчас оказались. Конечно, это в том числе отношение людей: никто не ходит в масках, никто не соблюдает дистанцию. Вот такое отношение к вакцинации, как сейчас... Ну, коллеги, чудес не бывает. Да, абсолютно верно, что у нас одна из самых высоких избыточных смертностей в мире, наряду с несколькими странами. Давайте посмотрим на те страны, в которых смертность самая низкая: вакцинация практически 90 процентов, маски, начиная с 12 лет, носят все и соблюдают дистанцию. Вот и всё.

Ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги, что популизм в области охраны здоровья... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хубезов Д. А. ...вдвойне опасен. Ну а что касается вакцинации и проблем с ковидом, я считаю, просто бесчеловечно такие заявления здесь делать. (*Аплодисменты.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, давайте договоримся, учитывая, что у нас тема борьбы с ковидом в повестке постоянно является приоритетной, попросим нашего председателя комитета Дмитрия Анатольевича Хубезова информировать депутатов о ситуации, ну и нужно, чтобы он имел возможность по мере необходимости выступать вне фракционных регламентов. Эта тема для всех нас важна. Если считаете возможным, чтобы мы ещё какой-то формат реализовали, давайте обсудим и реализуем, но лучше слушать специалиста в этой сфере. Нет возражений, коллеги? Поддерживаем.

Дмитрий Анатольевич, давайте исходить из этого. У вас много информации, вы работаете и с наукой, поэтому было бы хорошо, чтобы вы делились знаниями, делились информацией. И если посчитаете, что важно было бы вам выступить перед депутатами, исходите из того, что все депутаты поддерживают такой формат.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, вернее, 3-го вопроса, 2-й мы с вами уже рассмотрели. 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке исчисления выслуги лет для назначения ежемесячной надбавки за выслугу лет военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и для установления размера ежемесячной надбавки за выслугу лет при исчислении пенсии лицам, уволенным с военной службы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ратификация соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия позволит военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в вооружённых силах, других воинских формированиях этих государств, а также лицам, уволенным с военной службы, засчитывать в выслугу лет периоды военной службы в вооружён-

ных силах и других воинских формированиях сторон при условии, что в указанные периоды прохождения военной службы они являлись гражданами Российской Федерации или Республики Южная Осетия. Реализация соглашения, и в этом его основной смысл, улучшит социальное положение военнослужащих и увольняющихся с военной службы, так как влечёт увеличение размера выплат за выслугу лет для военнослужащих и размера пенсий для военных пенсионеров.

Реализация соглашения планируется за счёт и в пределах средств федерального бюджета, установленных соответствующим федеральным государственным органам, и не потребует дополнительного выделения бюджетных ассигнований. Прошу поддержать.

И в заключение, уважаемый Вячеслав Викторович, имею поручение министра обороны Российской Федерации, моих коллег — заместителей министра обороны искренне, от души поздравить вас с высоким доверием граждан Российской Федерации! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Спасибо министру, спасибо вам. Будем работать.

Коллеги, содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия, подписанный 17 сентября 2008 года в городе Москве, открыл дорогу к новому уровню межгосударственных отношений, а именно союзничеству и стратегическому партнёрству между нашими государствами. Укрепление союзнических отношений основано на глубоких исторических, духовных связях, отвечает чаяниям наших народов. Несомненно, способствует такому укреплению и рассматриваемый сегодня международный договор, предлагаемый к ратификации.

Как отметил уважаемый статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков, целью этого соглашения является сохранение за военнослужащими, а также за лицами, уволенными с военной службы, права на назначение ежемесячной надбавки за выслугу лет с учётом приобретённой ими выслуги лет на военной службе в вооружённых силах и других воинских формированиях, созданных высшими государственными органами, в органах безопасности и органах внутренних дел России и Южной Осетии при условии, что в периоды прохож-

дения ими военной службы они являлись гражданами одной из сторон.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации, не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета по обороне.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет вопросов.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке исчисления выслуги лет для назначения ежемесячной надбавки за выслугу лет военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и для установления размера ежемесячной надбавки за выслугу лет при исчислении пенсии лицам, уволенным с военной службы", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о Совместном инженерном подразделении гуманитарного разминирования вооружённых сил государств — участников Содружества Независимых Государств". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается ратифицировать подписанное в декабре 2020 года соглашение между государствами — участниками Содружества Независимых Государств о создании Совместного инженерного подразделения гуманитарного разминирования.

Положения соглашения определяют порядок формирования и завершения деятельности подразделения, порядок его применения, его статус на территории принимающей или транзитной стороны, а также статус самих военнослужащих в период гуманитарного разминирования. Координация сотрудничества в рамках настоящего соглашения возлагается на Совет министров обороны государств — участников СНГ. Соглашение заключено на неопределённый срок. Предусмотрено право выхода каждой из сторон из соглашения, и вместе с тем предусматривается возможность присоединения других государств к данному соглашению.

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные действующими законами Российской Федерации, в части гуманитарного разминирования. Реализация соглашения не влечёт выделения дополнительных средств федерального бюджета. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова, председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КППФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нужный закон, так же как и предыдущий закон. Кстати говоря, по предыдущему закону: Николай Александрович не сказал, но мы на заседании комитета его попросили сделать надбавку к пенсии военнослужащих (я больше это сейчас говорю для них) и в других странах, таких как Приднестровье, не только в Абхазии, ведь у нас сегодня военнослужащие в очень многих странах находятся и не пользуются этой надбавкой, — нужно это делать Министерству обороны дальше.

Что же касается обсуждаемой сейчас ратификации соглашения по разминированию, к сожалению, такое подразделение нужно, оно создано и требует всех этих ратификационных процедур, которые в комитете прошли. Мы обсудили, одобрили и призываем вас, уважаемые коллеги, присоединиться и ратифицировать данное соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов.

Присаживайтесь, Леонид Иванович.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о Совместном инженерном подразделении гуманитарного разминирования вооружённых сил государств — участников Содружества Независимых Государств", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан во исполнение решений Президента Российской Федерации от 29 июня этого года. Законопроект направлен на совершенствование порядка прохождения военной службы высшими офицерами, достигшими предельного возраста пребывания на воен-

ной службе, имеющими воинское звание Маршала Российской Федерации, генерала армии, адмирала флота.

Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" для военнослужащих данной категории установлен предельный возраст пребывания на военной службе 65 лет, и Президент Российской Федерации имеет полномочие заключать с этой категорией военнослужащих новые контракты до достижения ими возраста 70 лет.

Вынесенным на ваше рассмотрение проектом федерального закона предлагается для военнослужащих, имеющих воинское звание Маршала Российской Федерации, генерала армии и адмирала флота, вот этот семидесятилетний возраст снять и предоставить Президенту Российской Федерации полномочие заключать с ними контракты и после достижения ими возраста 70 лет. Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова, первого заместителя председателя Комитета по обороне.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно остановился на сути законопроекта, я же остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает данный законопроект, поскольку, мы считаем, вносимые изменения положительно скажутся на обеспечении обороноспособности нашей страны, осуществят закрепление на военной службе высших офицеров, имеющих большой опыт прохождения военной службы и обладающих развитыми важными профессиональными качествами, способных в любой обстановке выполнить задачи по обеспечению обороноспособности нашей страны и безопасности нашего государства.

Профильный комитет Совета Федерации, Комитет по обороне и безопасности, также поддерживает законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пожалуйста, полномочные представители? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится законопроект на голосование, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят в первом чтении. Вернее, законопроект принят в первом чтении, наверное, так правильно будет сказать.

Николай Александрович, спасибо вам большое, вам, вашим коллегам. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса (законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении). О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25¹² и 25¹²⁻¹ части первой и статью 288² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований прекращения статуса участника РИП), третье чтение.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен депутатами Государственной Думы 14-го числа текущего месяца.

Речь идёт о выполнении поручения Президента Российской Федерации в части ответственности участников региональных инвестиционных проектов при использовании налоговых льгот инвестиционного характера. В случае нарушения при исполнении соглашения суммы по налоговым льготам должны быть восстановлены с момента вступления в статус регионального инвестиционного проекта. Это очень важный законопроект, который повышает ответственность участников региональных инвестиционных проектов при внесении инвестиций в региональные инвестиционные проекты.

екты, которые должны работать на территории Российской Федерации.

По данному законопроекту проведены все необходимые процедуры, получено заключение Правового управления, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект третьего чтения под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки.

По ведению — Смирнов Виктор Владимирович. Ошибочно или есть что сказать? Ошибочно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на сокращение срока перевода денежных средств на казначейские счета, открытые подразделениями территориальных органов Федерального казначейства в Центральном банке. Ну и соответственно, предлагается сократить срок перевода денежных средств плательщиков в бюджетную систему с трёх дней до одного дня. Деньги быстрее будут поступать в систему, а значит, бюджетные средства могут эффективнее использоваться.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится законопроект на голосование, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" прошёл все необходимые процедуры и подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает его принять.

Также разрешите выступить кратко от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Фракция поддерживала этот законопроект с самого начала, поддерживает его и сейчас. Предлагается принять в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, поздравляю, сегодня мы с вами ратифицировали два соглашения, приняли три федеральных закона. Это первые наши законодательные решения. Поздравляю. Будет что рассматривать Совету Федерации.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Внесённый правительством законопроект направлен на решение трёх задач: первая — это урегулирование вопросов бюджетного законодательства, связанных с формированием проекта федерального бюджета; вторая задача — это возвращение к регулированию исполнения бюджетов бюджетной системы (не только федеральных, но и региональных и местных) постоянно действующими нормами Бюджетного кодекса с включением в него тех временных норм, которые использовались последние несколько лет и которые себя оправдали; третья — решение отдельных вопросов правоприменительной практики.

Законопроект содержит десять новаций, или групп новаций. Первая из них направлена на уточнение применения бюджетного правила. Там есть такой параметр, как первичный структурный дефицит, то есть увеличение общего объёма расходов федерального бюджета на сумму в абсолютном размере, которая в последние годы утверждалась в размере 585 миллиардов, 585 миллиардов и 575 миллиардов рублей. Переход к утверждению этого параметра в процентах ВВП позволит сделать его более предсказуемым и одновременно увеличить расходы федерального бюджета, в частности, полпроцента ВВП в 2022 году будут означать уже 667 миллиардов рублей, в 2023-м — 709 миллиардов и в 2024-м — 758 миллиардов рублей.

Вторая новация в этой же группе состоит в том, чтобы предоставить возможность использования средств ФНБ в размере до 1 процента ВВП в тех случаях, когда цена на нефть опускается ниже базового уровня. Собственно, для этого ФНБ и предназначен — гарантировать исполнение бюджета вне зависимости от колебаний нефтегазовых доходов. Расходы при

этом не увеличиваются и не изменяются, но появляется источник финансирования дефицита, который до внесения изменений в закон о бюджете в случае необходимости может примениться.

И третье изменение состоит в том, чтобы продлить действие существующей уже сейчас нормы (она до 2023 года пока действует) о том, чтобы доходы от размещения средств ФНБ не зачислялись в ФНБ, как это следует из общего правила Бюджетного кодекса, а поступали в доходы федерального бюджета и использовались в 2024 году, эта сумма составляет 415 миллиардов рублей. В дальнейшем мы предлагаем рассмотреть перевод этого правила на постоянной основе в Бюджетный кодекс, с тем чтобы эти доходы могли использоваться ежегодно для формирования расходов федерального бюджета.

Вторая группа новаций связана с тем, что предлагается внести изменения в Налоговый кодекс. Это изменения в налогообложение в отношении руд цветных металлов, коксующегося угля, введение акциза на жидкую сталь, что связано с ценовой конъюнктурой на внешних рынках. Эти предложения приводят к увеличению доходов бюджетов бюджетной системы, и нужно установить нормативы их распределения между бюджетами. Предлагается зафиксировать такие пропорции: 83 процента — в федеральный бюджет, 17 процентов — в бюджеты субъектов Федерации; по коксующемуся углю: 75 процентов — в федеральный бюджет, 25 процентов — в бюджеты субъектов. Это, во-первых, обеспечит сохранение уровня доходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации, а во-вторых, компенсирует субъектам Федерации сокращение поступлений по налогу на прибыль, поскольку увеличение ставок НДС, акцизов приводит к сокращению поступлений по налогу на прибыль. Все расчёты у нас представлены по каждому субъекту Федерации, мы их направили в комитет Государственной Думы, с ними можно ознакомиться. Мы подтверждаем, что никаких выпадающих доходов из-за этих новаций в бюджетах субъектов Федерации не образуется.

Здесь же, в этой группе новаций, переход к тому... мы предлагаем по-другому распределять акцизы на средние дистилляты. Сейчас они распределяются 50 на 50 между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов, но поступают в ограниченное количество субъектов Федерации и всё время связаны с динамикой цен на нефтепродукты. Сумма — 9 миллиардов рублей, и очень сложно администрировать, производить расчёты, реально могут быть даже отрицательные, выпадающие до-

ходы у субъектов Федерации. Поэтому мы предлагаем зачислять эти доходы в федеральный бюджет, а субъектам Федерации предоставить 4 процента поступлений по акцизам на крепкий алкоголь с распределением по формуле, которая также будет предложена в приложении к закону о бюджете, что полностью компенсирует выпадающие доходы бюджетов субъектов Федерации по этому налогу.

Третья группа новаций. Мы предлагаем предоставить Правительству Российской Федерации право перераспределять средства в ходе исполнения федерального бюджета: до 10 процентов между государственными программами и внутри государственных программ, по капитальным вложениям — без этого ограничения, а также пополнять резервный фонд правительства в ходе исполнения бюджета. Это повышает гибкость исполнения бюджета, позволяет оперативно использовать средства на необходимые цели. В таком режиме мы на самом деле работали последние два года, и эта практика себя оправдала, каких-то проблем не возникло, напротив, мы наблюдаем улучшение исполнения федерального бюджета. А самое главное состоит в том, что делать это предлагается под парламентским контролем: закрепить парламентскую комиссию на постоянной основе и все эти изменения делать только при условии её согласия.

Также предлагаем предоставить правительству право принимать решения о капитальных вложениях в размере не только свыше 3 миллиардов рублей, но и меньше и, таким образом, одним списком утверждать весь перечень строк, который прилагается к закону о бюджете (сейчас это не так, есть обязанность министерства утверждать это своими приказами), а также возможность актами правительства распределять межбюджетные трансферты, но только в тех случаях, когда речь идёт об их увеличении, — в ходе исполнения бюджета при внесении изменений в роспись могут быть случаи, когда нужно предоставить эти средства субъектам, но законом перераспределить их уже невозможно.

Предлагаем переносить в резервный фонд остатки, неиспользованные средства федерального бюджета на следующий год и предоставить такие же полномочия субъектам Российской Федерации, отложить введение норм о долговой устойчивости субъектов Федерации ещё на один год, ну и решить ещё ряд таких, можно сказать, уже более технологических проблем правоприменительной практики. В совокупности эти новации образуют основу для стабильного исполнения всех бюджетов начиная с 2022 года.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Слово для содоклада предоставляется Андрею Михайловичу Макарову, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы сказать, что комитет по бюджету поддержал данный законопроект. Хотел бы сначала остановиться на вопросе о том, что необходимо точно сделать в рамках второго чтения. Мы очень много говорим о поддержке регионов, и я просто сейчас назову конкретные меры, которые необходимо сюда добавить. Мы знаем, что готовится Госсовет по вопросам межбюджетки, поручения президента, но вот это нельзя откладывать.

Первое, что хотелось бы сделать. Вот у нас снято требование по предельному размеру заимствований в случае образования на начало финансового года остатков. Разумно? Разумно. Но сейчас огромные средства регионы получают как кредиты, вот эти инфраструктурные кредиты. Так надо, наверное, на это тоже распространить данное правило, чтобы не ограничивалось право региона только из-за того, что он получил инфраструктурный кредит. Мы считаем, что это, безусловно, надо сделать в рамках данного проекта закона.

Второе. Дать право субъектам, заключившим соглашения о реструктуризации задолженности, — вот то, что было сделано по поручению президента и дало регионам серьёзные дополнительные ресурсы, — превышать ограничения размеров дефицита и госдолга на объём расходов, направляемых на реализацию новых инвестиционных проектов. Если средства направляются, так почему мы в данном случае должны вводить какие-то новые искусственные ограничения? Они сейчас есть, и их предлагается снять во втором чтении.

Следующий вопрос. Тяжёлая эпидемиологическая ситуация сохраняется, поэтому мы предлагаем продлить пока на один год, пока сохраняется вот эта ситуация, право регионов превышать ограничение госдолга и дефицита на объём бюджетных средств, направляемых на мероприятия по борьбе с коронавирусной инфекцией. Я думаю, что это ни у кого не вызывает сомнений, это надо делать, не надо ничего дожидаться, это надо делать срочно.

У нас есть территория "Сириус", которую мы создали, уже приняты налоговые поправки, но на самом деле без внесения поправок в Бюджетный кодекс территория "Сириус" не сможет функционировать. Ясно, что нельзя откладывать, это тоже необходимо сделать.

Ну и наконец, у нас есть один вопрос, который точно касается всех нас с вами. Мы с вами отказываемся от иных меж-

бюджетных трансфертов, для того чтобы все трансферты утверждались по регионам до конца года. Но когда мы это предложение принимали, мы с вами забыли о себе самих: наши помощники точно так же получают на территориях трансферты, и до начала года мы просто физически не можем это сделать, а получается, что изменить что-то без внесения изменений в бюджет мы не можем. Поэтому предлагается вопросы, связанные с деятельностью Государственной Думы, Совета Федерации, исключить и оставить для них иные межбюджетные трансферты.

Это то, что комитет предлагает сделать ко второму чтению. Наверняка будут ещё поправки.

Сейчас хотел бы остановиться на нескольких вопросах, которые уже сегодня здесь звучали, они очень важны.

Наверное, первый вопрос, который возникал, связан с поручением президента: что касается соответствующих изменений налогового законодательства, в том числе по жидкой стали, углю и так далее, в поручении президента ясно сказано, что эти изменения не должны приводить к выпадающим доходам бюджетов регионов, они должны быть нейтральны по отношению к доходам. Предложения правительства, которые сделаны, мы сейчас просчитываем, и, безусловно, ко второму чтению мы должны будем сказать, что это поручение президента будет выполнено.

Теперь вопрос, который мы слышали, о том, что этим законом пытаются забрать у Думы какие-то полномочия, которые она не может нести. Итак, у нас с вами был один раздел, который мы рассматривали в рамках трёхсторонней комиссии, — вот Александр Дмитриевич Жуков возглавляет думскую часть, там 40 депутатов Думы, 40 членов Совета Федерации и правительство — то, что связано с межбюджетными трансфертами, это комиссия по межбюджетным отношениям. Когда начался реальный кризис — я показывал слайды, — нам пришлось через резервный фонд правительства увеличить, дать более 4 триллионов, которые пошли на соответствующие цели, и эти средства оказались вообще бесконтрольны, потому что резервный фонд правительства никогда ни Бюджетным кодексом, ни Думой, никем не контролировался, не был урегулирован. Тогда, давая такие права правительству, мы создали комиссию, в которой были представители всех фракций и которая давала согласие. Сейчас правительство говорит: давайте контроль над резервным фондом правительства сохраним и для оперативности сохраним эту комиссию, опять же будет представительство всех фракций. Это то, что здесь написано. Так это снижение контрольных функций Думы или это увеличение контрольных

функций Думы? Государственная Дума никогда эти вопросы не рассматривала.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Возможно, правильно вам будет не уходить с трибуны, будет легче отвечать на вопросы, если они будут вам адресованы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да нет. Вот, допустим, мне лучше вопрос задать Андрею Михайловичу, потому что знаю: если в этом вопросе будет какая-то полезность, он обязательно реализует и выполнит обещание, а вот что касается наших коллег из Минфина, такой уверенности нет.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос вам, конечно. Помнится, когда мы принимали законы об особенностях бюджетного процесса, мы обосновывали это тем, что речь идёт о необходимости принятия оперативных мер, управленческих решений, связанных с ухудшением экономической ситуации, с профилактикой и устранением опасности коронавируса и так далее. Насколько вообще обоснованно и целесообразно временные меры, временные решения теперь закреплять как постоянно действующие в Бюджетном кодексе?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые депутаты! Правительство считает, что эти меры себя оправдали, это можно подтвердить и статистикой: в текущем году за девять месяцев исполнение бюджета идёт гораздо более успешно, чем в самом хорошем 2019 году. Почему это происходит? Потому, что, какое бы ни было тщательное планирование, всё равно в ходе исполнения бюджета возникает необходимость принятия оперативных решений с перераспределением средств внутри государственных программ между одобренными уже Думой объектами, когда, например, один объект начал строиться, а по другому ещё не готова проектная документация. Большая оперативность в перераспределении средств означает только то, что они используются быстрее и ровно на те цели, на которые предназначены в бюджете или решением парламентской комиссии. Таким образом, мы можем, не дожидаясь... Мы же делали примерно то же самое, те же самые перераспределения на самом деле, только дожидаясь внесения поправок в закон о бюджете. Сначала надо было дожидаться мая-июня и принять один пакет поправок, а в октябре-ноябре,

в общем-то, перераспределять уже поздно, потому что год заканчивается, реализовать ничего, практически ничего нельзя из сложных мероприятий. Исходя из этого правительство предложило при сохранении полного контроля со стороны парламента более гибкий режим исполнения федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, когда вы были молодым замминистра — я помню, 28 лет вам было, — вы проводили с Дмитрием Николаевичем Козаком административную реформу. И в тот период, после него приняли 184-й закон, который передал, перенёс 200 полномочий на субъекты, а с субъектов автоматически на муниципалитеты, но финансовых мандатов отдали треть. В результате за этот год консолидированные долги субъектов увеличились до 2,5 триллиона рублей — а у вас всё хорошо. Скажите, пожалуйста, когда вы вернёте 70 процентов не отданных субъектам финансовых полномочий? Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, вот по жидкой стали: в какой ещё стране используется такой термин, как акциз на жидкую сталь? И вы, как экономист, мне скажите, это влияет на себестоимость и увеличение цены металлопроката или не влияет?

И третий вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, глобальные вопросы межбюджетных отношений всё-таки этот законопроект не затрагивает, а дискуссия по поводу того, что было сделано в 2004 году, как были разграничены полномочия, как они финансово обеспечены, я думаю, нас уведёт в далёкие, очень далёкие сферы. У правительства есть позиция, безусловно, и по этому вопросу тоже, но этому нужно посвятить специальное обсуждение.

Что касается акциза на жидкую сталь. Действительно, мы его вводим впервые и делаем это исходя из ценовой конъюнктуры на сталь. Естественно, это приведёт к сокращению прибыли, мы на это идём осознанно. С одной стороны, увеличатся поступления от этого акциза, с другой стороны, у нас сокращается налог на прибыль. И те субъекты, где эти производства расположены, получают полную компенсацию выпадающих доходов по налогу на прибыль. Это подтверждённая расчётами конструкция Налогового кодекса и связанных с ней изменений в Бюджетный кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Михайлович, принятие закона косвенно означает наше одобрение НДС на руды. Мы отменяем чрезвычайные экспортные пошлины на металлы, заменяем НДС на руды — это конструкция налогового манёвра, который мы сделали в нефтянке в 2018 году, один в один. Тогда бензин подорожал, при этом все НПЗ стали убыточны, и мы их сейчас, прости господи, дотируем. Где гарантия, что не будет опять аналогичной ситуации? И почему сверхприбыль олигархов изымается из карманов российских граждан (в условиях отсутствия антимонопольной политики это будет рост цен), а не из этой самой экспортной сверхприбыли олигархов, что вроде бы удобнее?

И ещё. Акциз — это налог на порок. Я в пороках, конечно, не спец, но мне интересно: каким именно пороком Минфин считает жидкую сталь?

Лавров А. М. Уважаемый Михаил Геннадьевич, а бензин, на который тоже есть акциз, — это какой порок?..

Наша позиция состоит в том, что вопросы налогообложения нужно обсуждать в рамках обсуждения изменений в Налоговый кодекс. Бюджетный кодекс в данном случае предлагает совершенно прозрачную счётную позицию, как разделить увеличенные (на 175 миллиардов рублей примерно) доходы бюджетной системы и дополнительные доходы, возникающие не из-за каких-то наших внутренних условий, а чисто из-за внешнеэкономических условий. Такое решение именно в этом законопроекте и предложено: 83 процента на 17 процентов. Если при этом будут какие-то изменения в самом налоговом законодательстве, не соответствующие этой конструкции, никто нам не помешает вернуться к этому во втором чтении, но на данный момент что внесено в Налоговый кодекс в виде предложений, то реализовано и в Бюджетном кодексе. Мы же должны двигать законодательство одновременно, а не создавать разрыв. Ну, одобрим мы изменения в Налоговый кодекс, а как доходы будем делить? Этот вопрос тоже нужно решить, вот в законопроекте это и предлагается сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, в беседах с руководителями регионов и министрами финансов я иногда слышу, что некоторые виды финансовой помощи из федерального бюджета

та превращаются в мышеловку с почти бесплатным сыром. Ну, например, мы заменяем часть коммерческих кредитов бюджетными кредитами под низкий процент. Это вроде бы благо, но при этом по коммерческим кредитам регионы выплачивают только проценты, а по бюджетным — и проценты, и тело, то есть выплаты растут. Коммерческие кредиты они могут использовать на развитие региона, а бюджетные обставлены такими ограничениями, что их нельзя использовать ни на развитие региона, ни на социальные программы. Вопрос: намерен ли Минфин всё-таки смягчить условия предоставления бюджетных кредитов?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Ну, постановка вопроса достаточно неожиданная, потому что коммерческий кредит по определению дороже, чем бюджетный, и те и другие нужно гасить. Не очень понятно, что значит "бюджетный кредит надо будет вернуть", — а коммерческий разве не надо будет вернуть? Надо будет вернуть, обязательно, при этом в более жёсткие сроки, да ещё с более высокими процентами. Для того и предназначены бюджетные кредиты... Как вы помните, в конце прошлой сессии мы приняли специальную конструкцию: предоставляем бюджетные кредиты, чтобы регионы могли погасить коммерческие кредиты и снизить налоговую нагрузку, она там считалась десятками миллиардов рублей на собственные бюджеты. А на что использовать, определяется конкретными условиями предоставления кредитов. В частности, 500 миллиардов рублей инфраструктурных кредитов — это же тоже бюджетные кредиты, и они идут исключительно на инвестиционные проекты. Есть, конечно, и другие виды бюджетных кредитов, в том числе на обеспечение ликвидности, на замещение рыночных заимствований, просто на балансирование бюджетов — Бюджетный кодекс позволяет применять самые разные инструменты для поддержки субъектов Федерации. Данный законопроект, правда, к этой теме не имеет прямого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимов Александр Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, вот ваши предыдущие ответы напоминают нам известную миниатюру Райкина про костюм: "К пуговицам претензии есть? Нет. А за костюм как бы я не отвечаю".

Вы сегодня говорите, что принят очередной налоговый манёвр, которыйкратно изменяет налоги, НДС и так далее. Но вы же, как экономист и представитель Министерства финан-

сов, понимаете, к каким последствиям приведут новации, когда, в частности, НДСП кратно, в 2,5 раза, увеличивается? Вся линейка полетит по прибыльности, по рентабельности, по инвестициям, от добывающей промышленности до машиностроения. Вот эти последствия вашим министерством просчитывались или нет?

Лавров А. М. Уважаемый Александр Александрович, конечно, эти последствия просчитывались, и обоснования всех изменений представлены в пакете документов к изменениям в Налоговый кодекс. В Налоговый, а не в Бюджетный. В Бюджетном же кодексе — пуговицы, как вы выражаетесь, — который я имею честь представлять, написано только одно: как разделить эти доходы между бюджетами, с тем чтобы у субъектов не возникло никаких выпадающих доходов. А они могли бы возникнуть, потому что эти новации действительно ведут к сокращению прибыли соответствующих предприятий. Раз по ставке 17 процентов доходы зачисляются в бюджеты субъектов, мы обязаны были всё это посчитать по каждому субъекту и предложить на ваше рассмотрение решение, суть которого проста: принятие этих налоговых новаций не должно привести к сокращению доходов бюджетов субъектов. Это решение и предложено.

Председательствующий. Алексей Михайлович, вы правильно говорите, но вот, когда министр финансов выступал с отчётом об исполнении бюджета за 2020 год, Андрей Михайлович показал замечательные слайды, проведя анализ исполнения бюджета, и мы увидели, что в 2016 году разрыв между самыми, ну, если хотите, обеспеченными в бюджетном плане десятью субъектами Российской Федерации и малообеспеченными был 2,5 раза, а в прошлом году — 2,9 раза. Разрыв вырос. А это о чём говорит? Неравенство выросло, возможностей стало меньше выйти на стандарты. Вы же отвечаете за всё бюджетное законодательство. Вот почему мы вас ждали так долго? Отчитывался министр, а отвечаете за эти вопросы вы. Как так случилось, скажите? Должно было быть наоборот: если разрыв был 2,5, то с 2016-го по 2020-й разрыв должен был уменьшиться, там, до 1,9 раза. А мы бы вас поддержали. Об этом же речь.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению этого законопроекта правительство подготовило поправку об увеличении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности не ниже чем на уровень инфляции, не ниже. Сокращение разрыва зависит исключительно от фонда, от объёма дотаций на выравнивание. Нарастание различий в налоговом потенциале регионов, в ка-

кой-то степени, может быть, объективное, зависит от структуры экономики, от массы факторов. Если мы этому нарастанию разрыва готовы противодействовать, то мы должны увеличивать или поддерживать несокращающийся объём дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Это вопрос бюджетной политики. В отношении Бюджетного кодекса такие нормы ко второму чтению мы предложим.

Председательствующий. Алексей Михайлович, вы опять правильно всё говорите, таким юридическим языком, вот "на уровне инфляции" — а у нас разрыв сократится или нет? Финансирование в объёме на уровне инфляции сократит нам этот разрыв? Вот мои коллеги из зала подсказывают: нет. Вы для себя поставьте задачу, для себя, и придите скажите, что вот такой-то объём не сократит, если мы его выделим; если выделим объём вот такой-то, это позволит нам сократить, и не в 2,9 раза, как сейчас, разрыв будет, а будет в 2 раза, а выделение вот такого-то ресурса позволит сблизить регионы в объёмах финансирования и сократить разрыв до полутора раз, но для этого нам необходимо принять вот это решение, это решение и это решение, и предложите законодательные инструменты. Или скажите, что это невозможно сделать и почему. Мы-то ждём от вас такого разговора.

В этом случае, уже приехав к себе в регионы, мы сможем объяснить, почему в одних регионах в 3 раза больше бюджетная обеспеченность, а в других — в 3 раза меньше. При этом мы сравниваем десять, а если мы будем сравнивать худшие из десяти и лучшие из десяти, там будет какой разрыв, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. Если мы будем сравнивать до выравнивания...

Председательствующий. Нет, до выравнивания он у нас приблизительно в 6 раз. Но если мы будем сравнивать не сумму десяти лучших и сумму десяти худших, а самые худшие и самые лучшие, у нас будет разрыв в 7 раз.

Макаров А. М. Вы правы, Вячеслав Викторович. Я думаю, что будет даже больше, ведь если мы возьмём здесь различные категории... Разрыв по ВРП будет, как вы говорите, в 7 раз, а по доходам на душу населения он будет ещё больше, естественно. С учётом принятых поправок к Конституции эта ситуация недопустима. Вы ставили соответствующие задачи. Мы сейчас работаем над тем, что можно в этом плане сделать уже в рамках поправок к бюджету, который сейчас идёт, с точки зрения решения вот этих вопросов. Я должен честно сказать, что мы это прорабатываем сейчас вместе с правительством, вместе с Ми-

нистерством финансов, естественно, чтобы вот именно ту задачу, о которой вы говорили, решать.

Председательствующий. Об этом речь идёт. Вот давайте как-то себя настраивать на такие подходы, а не на отговорки об уровне инфляции. Ну что уровень инфляции? Уровень инфляции — это... Знаете, процесс, который будет описывать ситуацию только плюс уровень инфляции, нам не даст движения по пути развития, нам не даст снятия проблем.

Алексей Михайлович, вы отвечаете за всё бюджетное законодательство, то есть все дороги к вам ведут, поэтому дайте предложения. Дайте предложения! При первом чтении, понятно, по процедуре вы докладываете ваш законопроект, придёт второе чтение — мы вас заранее приглашаем — продолжим этот разговор. Вносите предложения.

А потом, вот мы сейчас идём по пути, да, частичной передачи полномочий: мы понимаем, что ковид, мы понимаем, что необходимы срочные решения, и продлеваем для правительства возможность принимать их, вырабатывая самостоятельно либо с нашими коллегами при меньшем количестве представителей, но у вас тоже есть тема передачи полномочий. Вот министерства в рамках своей программы, посмотрите, по одному направлению работают эффективно и могут в течение года сделать больше, выполнив ту задачу, которую вы, правительство, перед ними ставите, а по каким-то другим направлениям в рамках опять же своих статей расходов у них сбой происходит. Передайте право министерствам, в случае если есть экономия по одним статьям, перебрасывать средства на другие статьи, с тем чтобы выйти на решение задач, это же поможет в целом работе всех министерств и повысит их эффективность. Кто мешает это сделать? Это как раз предмет в том числе Бюджетного кодекса. Мы же говорим о повышении эффективности власти, о повышении эффективности расходования бюджетного рубля — ну давайте и вот об этом поговорим, нас с вами все коллеги поддержат.

Алексей Михайлович, что?

Лавров А. М. В законопроекте это и предложено — перераспределять 10 процентов внутри госпрограмм, перераспределять между капитальными вложениями, между объектами. Это ровно то, о чём вы говорите, — дать право министерствам...

Председательствующий. 10 процентов. А кто вам мешает, если у министерства есть экономия по одним направлениям, но при этом есть возможность в этом году завершить стройку, ввести объект... Вот смотрите, с одной стороны, мы вас критикуем за то, что у вас коэффициент полезного действия по реализа-

ции задач в сфере капитального строительства порядка 65 процентов, так?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, даже 64 процента. Это по введённым в прошлом году объектам — мы исходим из отчёта. Ну вы тогда возьмите и создайте возможность для министерств, когда у них есть внутренняя экономия по одному разделу, перераспределять денежные средства. А вы их возвращаете, потом замораживаете или перераспределяете, и в итоге исполнение — 64 процента.

Давайте ко второму чтению обсудим эти вопросы. При этом хотелось бы, чтобы наши комитеты профильные... Уважаемые коллеги, изучите этот вопрос, переговорите с профильными министерствами. Вот у нас за многие годы впервые появился в структуре Государственной Думы Комитет по экономической политике. Максим Анатольевич, мы вас уважаем, у вас огромный опыт работы в правительстве — изучите эти вопросы и выскажите позицию. Будет плюс для экономики, для развития — хорошо, будет минус — тогда мы не будем такие решения принимать. Ну задумайтесь: деньги выделяются, потом их назад возвращают. Давайте создавать условия в том числе для министерств, чтобы они были ориентированы на решение задач, а не на отписки: мы вот здесь выполнили, а здесь не смогли, деньги вернули, что нам не позволило решить задачи, поэтому коэффициент — 64 процента. А где-то он ещё меньше, потому что это средний показатель. Об этом!..

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна — независимый депутат.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, каков возможный объём перераспределения средств бюджета по всем направлениям? Вот в резервный фонд можно перераспределять средства в неограниченном объёме, до 10 процентов можно перераспределять между госпрограммами и, соответственно, между ведомствами, в ФАИП можно перераспределять между объектами. Вот в совокупности какой объём средств в процентном отношении к расходам бюджета может быть перераспределён — 20 процентов, 30, 40, 50 или вообще весь объём? Это первый вопрос.

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, какое по счёту изменение бюджетного правила сейчас вносится в Бюджетный кодекс, сколько было изменений бюджетного правила и было

ли бюджетное правило, срок действия которого был больше одного финансового года?

Лавров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Ну, 10 процентов расходов на государственные программы... У нас общий объём расходов на следующий год — более 21 триллиона, ну, 20 триллионов рублей, вот 2 триллиона рублей — это максимум, что можно распределить. Но это максимальная величина, это не значит, что все ответственные исполнители госпрограмм этим правом воспользуются. Хотя, как справедливо говорил Вячеслав Викторович, им надо бы пораспорочнее быть и, если деньги по каким-то направлениям не используются, принимать оперативно решения по их перераспределению. Капитальных вложений у нас, ну, если ФАИП взять, около 1 триллиона рублей, даже больше. Здесь мы предлагаем не ограничивать, учитывая сложность строительного процесса и необходимость ввода в действие объектов, перераспределение между годами — триллион рублей. Для перечисления в резервный фонд мы предлагаем не устанавливать ограничения, но при этом у нас есть естественное ограничение: поскольку средства резервного фонда могут использоваться только в текущем году, они по определению могут быть направлены только на краткосрочные решения.

Что касается изменения бюджетного правила. Оно не меняется — меняется только один из нескольких параметров, и не самый важный. Ну вот мы считали — 575 миллиардов, несколько лет назад решили, что будет такая цифра. Как вы помните, это бывший Фонд развития, который был погружён в расходы федерального бюджета. В то время посчитали и сказали, что определили в таком объёме. Когда-нибудь мы откажемся от этой суммы в абсолютном выражении, в принципе откажемся, но, если мы теперь переходим к тому, что это будет на постоянной основе, и это уже легло в базу расходов федерального бюджета, неужели нам нужно сейчас от этого отказаться, вместо того чтобы закрепить на постоянной основе? А чтобы закрепить на постоянной основе, нельзя считать в абсолютном выражении, надо посчитать в процентах ВВП, что и предложено. Мы считаем, что это не изменяет сути бюджетного правила.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Алексей Михайлович, такой вопрос. Вот вы сказали о том, что у вас планируется поощрение — я так, наверное, это назову — регионов, которые больше продадут алкоголя, по линии

возвращения акцизов. Не кажется ли вам... А почему вопрос, мне кажется, тем более актуально задать вам — потому что вы отвечаете за Росалкогольрегулирование, оно у вас в подчинении уже несколько лет. У нас один руководитель Росалкогольрегулирования сейчас в бегах, находится в розыске по линии Интерпола. И после отравления в Иркутске воз и ныне там, что называется, вот последние сводки: в Оренбурге, Екатеринбурге, Кирове в общем 60 человек погибло от суррогатов. Так вот вопрос: не приведёт ли ваша инициатива к тому, что регионы пойдут по сомнительному пути, когда будут наращивать объёмы продажи алкоголя, чтобы получить ваше поощрение? Это первое.

И второе — предложение. Вячеслав Викторович, давайте пригласим руководство Росалкогольрегулирования, чтобы оно пришло сюда, перед нами, перед депутатами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое за добавленное время.

Я имею в виду, чтобы руководство Росалкогольрегулирования пришло сюда, к нам, к депутатам. Наши избиратели об этом нас спрашивают, особенно после этих трагических случаев. Скоро Новый год, а мы знаем, что Новый год у нас означает рост оборота контрафакта и алкоголя в целом.

Коллеги, просьба отреагировать и дать на это уже и ваш ответ тоже.

Лавров А. М. Уважаемый Бийсултан Султанбиевич, уважаемые депутаты! Законопроект не касается вопросов регулирования алкогольной отрасли, всех проблем, которые с этим связаны. В нём есть в этом плане одна-единственная норма: вместо того чтобы крайне сложно администрируемые акцизы на средние дистилляты делить между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов, это шесть — восемь субъектов всего лишь, мы предлагаем перевести на постоянной основе передачу денег этим же регионам за счёт акцизов на крепкий алкоголь, 4 процента общего объёма распределить по особой формуле, отличной от общей формулы, основанной только на географии поступлений по акцизам на средние дистилляты. В прогнозе бюджета есть сумма поступлений по акцизам на крепкий алкоголь, там приведены все расчёты, откуда она появилась, меньше, ну, не должно быть, будет больше — будет больше. Но регулирование отрасли — это всё-таки отдельная тема, которую действительно надо рассматривать отдельно от данного конкретного предложения.

Здесь нет никакого поощрения регионов, здесь есть только возмещение того, что они и так получали бы, но в очень слож-

ном формате расчёта, прогноза, администрирования. Реально мы помогаем этим восьми регионам стабилизировать свою доходную базу.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Михайлович, в продолжение этого вопроса. На заседании комитета я задавал вопрос: если всё-таки выпадающие доходы будут, есть ли механизм возврата? Почему не рассмотреть такой вопрос: оставить и тот, и другой акцизы в регионе? Не секрет, что государственный долг регионов растёт, и мы здесь ничуть не испортим отношения с регионами, если оставим и тот, и другой акцизы. Почему не рассматривается этот вопрос?

Лавров А. М. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Предложение правительства как раз состояло в том, чтобы не вынуждать регионы, где есть эти средние дотилляты, по которым очень сложный режим, я ещё раз подчеркну, налогообложения и взимания, закладывать в свои бюджеты источники, которые затем они по очень многим причинам могут не получить. И действительно, из таких регионов поступали обращения в связи с тем, что возникают реально выпадающие доходы: думали, что получится так, а получилось по внешним условиям по-другому. Поэтому мы и предложили решение: а давайте заменим этот источник на более стабильный, прогнозируемый и тем самым стабилизируем доходную базу регионов.

А оставить и то и другое — так вопрос никем не ставился. Тогда по-прежнему эти регионы будут иметь непредсказуемую доходную базу, по крайней мере в части хоть и незначительного, но всё-таки доходного источника, который они должны будут считать, уметь прогнозировать, но потом в реальности могут и не получить. Поэтому наше предложение состояло как раз в обмене доходными источниками: забрать на федеральный уровень менее прогнозируемый, менее стабильный и отдать регионам более стабильный, более прогнозируемый.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, я повторю вопрос коллеги Делягина: всё-таки цены вырастут или нет? И если вырастут, кто за это заплатит: потребитель или производитель? Ведь, как мы знаем, акциз вкладывается в цену и, соответственно, её поднимает.

Второй вопрос, который Вячеслав Викторович вам задал: это в плюс развитию экономики или в минус? Тоже хотелось бы услышать.

Следующий вопрос: доходы бюджетной системы в целом вырастут или упадут?

И последний вопрос: импортёры будут акциз на жидкую сталь платить или нет, импортёры оборудования, машин, сделанных из этой стали?

Лавров А. М. Валерий Карлович, общий объём доходов в этой части составит 179 миллиардов рублей в 2022 году, 173 миллиарда — в 2023 году и 170 миллиардов — в 2024 году. Таким образом, доходы бюджетной системы за счёт введения нового режима НДС и введения акциза вырастут, а цены от принятия данных поправок не вырастут никак точно, потому что это всего лишь распределение в бюджетную систему доходов от изменяющихся налогов. Вопросы о влиянии на экономику, на импортёров, на динамику цен надо обсуждать, рассматривая само изменение режима налогообложения, а не внесение изменений, вытекающих из него, в Бюджетный кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исламов Дмитрий Викторович.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Михайловичу. Законопроектом предлагается сократить норматив по НДС на коксующийся уголь — это то, что остаётся регионам, — с 60 процентов до 25 процентов. 84 процента коксующегося угля добывается в Кузбассе. И вот даже с учётом тех компенсаций, о которых вы, Алексей Михайлович, сказали, Кузбасс теряет 3 миллиарда рублей, то есть принцип бюджетной нейтральности не соблюдается. Поэтому просим ко второму чтению вернуться к расчётам и сохранить норматив по НДС, который предусматривается для регионов.

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Викторович, ваше предложение посмотреть расчёты по конкретному региону, безусловно, поддерживается, все эти расчёты есть в комитете, давайте их изучим ещё раз. Но ведь вводится увеличение НДС на коксующийся уголь, то есть общий объём возрастает из-за ценовой конъюнктуры. У региона доходы не сократятся, потому что мы применяем новый коэффициент к увеличивающемуся общему объёму поступлений во все бюджеты. И именно исходя из этих расчётов, в том числе с учётом компенсации выпадающих доходов по налогу на прибыль, получена обоснованно цифра 25 процентов. Эта цифра гарантирует сохранение

Кемеровской области ровно того объёма доходов, который взимался бы в действующих налоговых условиях.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы уже отметили.

Покажите список записавшихся на выступления.

Дмитриева Оксана Генриховна, Коломейцев, Гартунг, Макаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну зачем вы вот так, а? Ну, председатель комитета простоял в ожидании вопросов, у него здесь нет ни карточки, ни кнопки, попросил президиум, чтобы его не забыли, — его не забыли, но товарищи, которые с ним в одном зале, подножку подставили. Как нехорошо.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект фактически даёт возможность вне парламента, благодаря действиям отдельной комиссии, специально созданной, вне процедур по рассмотрению бюджета, которые установлены Бюджетным кодексом, и вне тех прав, которые даны депутатам Конституцией, перераспределять большое количество бюджетных средств. То есть практически нет никакого предела: 2 триллиона, это 10 процентов, можно перераспределять за счёт того права, которое дано, — по 10 процентов от госпрограмм министерств и ведомств, всю ФАИП можно перекроить без включения новых объектов и ещё можно перечислять средства в резервный фонд и через резервный фонд тоже осуществлять перераспределение. Те нормы, которые были обособованы в условиях кризиса, причём кризиса не экономического, а пандемийного, предсказать последствия которого экономическими расчётами и прогнозами невозможно, — это были оправданные права, предоставленные правительству, но фиксировать эти нормы навсегда в Бюджетном кодексе, на мой взгляд, противоречит вообще функциям парламента, которые определены Конституцией. Это первое.

Второе, что касается бюджетного правила. Мы много обсуждали, в том числе в процессе рассмотрения закона об исполнении бюджета на прошлом заседании, трату средств Фонда национального благосостояния, но, прежде чем тратить то, что уже накоплено, может быть, мы наконец поставим предел это-

му бюджетному правилу? В данный момент мы снова утверждаем бюджетное правило, то есть невозможность тратить на нужды бюджета все доходы, полученные от нефти и газа, что, по сути, является изъятием через налоги природной рентой. Эта практика уже существует, ну, практически около 20 лет. Причём, предупреждаю, бюджетное правило и невозможность тратить доходы от нефти и газа на бюджетные нужды — это не снег, это не дождь, это не ветер, это не солнце, то есть это не объективная реальность, а это правило, которое сами выдумали и которое сами переделывают неоднократно, практически каждый год. Доводы, которые нам приводились, о том, что эти деньги тратить нельзя, тоже за 20 лет менялись: то это была стерилизация денежной массы, то накопления на чёрный день, теперь мы налоговыми деньгами валютный курс регулируем, хотя это функция Центрального банка.

Вячеслав Викторович, вот вы даёте поручения — может быть, вы дадите поручение рассмотреть наконец этот вопрос, который 20 лет тянется, на отдельных парламентских слушаниях, чтобы детально, по каждому моменту, по каждому аргументу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Андрей Михайлович, давайте изучим предложение и ответим Оксане Генриховне и нашим коллегам по этой теме. Нет возражений? Нет.

Оксана Генриховна, договорились.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции КПрФ.

Пожалуйста. Думал, что вы будете кратким, не запрасите...

Коломейцев Н. В. Я же Регламент люблю.

Председательствующий. Нет, ваше право.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того что на 50 процентов у нас обновлён депутатский состав, я хочу напомнить вам, что парламентский контроль депутатов заключается в рассмотрении проекта закона в трёх чтениях. Не за один и не за три дня вы имеете право... За три дня, минимум за три, вам должны дать законопроект, чтобы вы с ним ознакомились, рассмотрели в первом чтении, потом определяется, сколько рассматривается во втором чтении, чтобы вы готовили поправки, потом третье чтение — ну это минимум месяц, понимаете? Это если очень хорошо работает комитет и давит правительство, а так, многие законопроекты рассматриваются и по году, и по два. Это парламентский контроль, когда вы можете всесторонне, в том числе на "круглых столах", парламентских слушаниях, более широко ознакомиться с проблемой. Что предлагает правительство? Правительство предлагает ровно за три дня рас-

смотреть перераспределение 2 триллионов рублей — в этом году 2,5 триллиона — узким кругом людей, ограниченных решениями фракций, это 20 человек. Им на три дня дают протокол — это если по Регламенту, а могут и перед заседанием дать, — и они проголосуют. В результате вы будете ходить годами, чтобы в программу попал ваш объект, а потом соберётся узкий круг, перераспределит, и ваш объект будет десятилетиями достраиваться. Это первое.

Второе. Рекомендую посмотреть — у нас есть представитель Счётной палаты, есть исследование по капитальным объектам, строительство которых просрочено: 56 тысяч объектов, которые строятся за счёт бюджета, сегодня в недострое, из них федеральных более 5 тысяч, по многим из них уже надо принимать решение за счёт бюджета делать демонтаж. Это второе.

Третье. Что касается ответа — вот вы Кигима на прошлом заседании воспитывали за такой ответ, — я бы просил заместителей министра (которые приходят докладывать по теме и не знают названия законопроекта) отвечать на вопросы, а не ёрничать.

У вас законопроект называется "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации..." — я такие законопроекты называю "братская могила". Я всем вам говорю, запомните: в первом чтении в законопроекте 42 страницы — посмотрим, сколько будет в третьем. Почему? Потому что тут же не только об этилах, акцизах, но и о драгоценных металлах, о золоте — это для тех, кто не читал. Понимаете, да?

И дальше. Я первый раз встречаю термин, хотя пытаюсь изучать и международную практику, "акциз на жидкую сталь" — ну, это изобретение, наверное, заслуживающее внимания. Почему? За прошлый год наши металлурги, или олигархи металлургические, увеличили почти на 100 процентов цены на сталь, из-за этого, из-за отсутствия реализации, у нас фактически парализована значительная часть обрабатывающих отраслей. Представьте себе, что вы директор или владелец металлургического предприятия: вы что, в цену не вложите акциз, который вам дали, или любое другое, скажем так, добавление к вашей нагрузке? Да любой хозяин так сделает! Поэтому все вот эти пляски вокруг того, будет или не будет... Будет увеличение!

Я работаю с несколькими производственными ассоциациями: они крайне обеспокоены — вот не металлургические олигархи, Андрей Михайлович, тем всё равно, сколько вы им напишете, они всё равно в цену заложат. Есть, вообще-то, нор-

мальный характер ценовых ограничений: введите таможенные пошлины на вывоз — вот вам и все ограничения, это проще, только в другой, в Таможенный кодекс надо, вообще-то, изменения вносить. А так, получается, вы ни олигархов, вывозящих удобрения, не ограничиваете... Они уже сделали так, что перед осенней посевной у нас выросли цены на все удобрения, которые нужно вносить сегодня, осенью, понимаете? Для них ограничений никаких, и предложений таких вот в этой вашей "братской могиле" нет.

Вот вы опять что предлагаете сделать? У нищих регионов... Вот вы некорректно ответили мне. За десять месяцев консолидированные долги субъектов увеличились на 500 миллиардов, вы понимаете? Что же у вас за бюджетное правило, которое выкачивает остатки средств из регионов? Это ваша задача — не каждый год сказки нам рассказывать, а дать замещение, в том числе через вот этот закон. Если вы не дали деньги на обязательства, как я их должен выполнять? Если у меня в субъекте 70 процентов обязательств, которые не обеспечены финансовыми мандатами при передаче, как я их должен выполнять?! Значит, я должен кого-то обирать, значит, я должен какие-то обязательства просто по умолчанию не выполнять. А у вас 14 триллионов, ну, 13 триллионов 898 миллиардов в Фонде национального благосостояния — и он не для этого, я все положения фонда читаю, он был совсем для другого создан. Вы помните, было два фонда, потом вы их объединили, но всё время деньги почему-то там, а на субъекты никак не влияют.

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения... Вы прочитайте ещё заключение Правового управления, — у меня просто нет времени, это, по-моему, шесть минут займёт, если зачитывать две страницы, — вы почитайте внимательно, это не я, это Правовое управление, оно здесь интересные вещи пишет о том, почему законопроект в принципе пока ещё не готов. С моей точки зрения, прежде, чем что-то упрощать, надо изучить. Я за парламентский контроль в полном объёме и за заботу о субъектах, которые мы с вами представляем. У нас 56 субъектов имеют долговую нагрузку свыше 60 процентов, и они никогда её не уменьшат при такой политике: берёте ещё одну доходную часть бюджета — и за кордон, а вы, мол, выживайте как хотите. Мы же ни одной проблемы не решим таким образом!

Я предлагаю бюджетные законопроекты, которые сейчас нам вносят пачками, внимательно читать и голосовать правильно, понуждая правительство всё-таки повернуться лицом к субъектам Российской Федерации, а это значит, и к муници-

палитетам, 90 процентов бюджетов которых фактически дотационные, потому что нет своей доходной налоговой базы.

Мы не будем поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", от фракции.

Гартунг В. К. Пожалуйста, семь минут поставьте.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Почему я утром предложил снять с рассмотрения этот законопроект? Да потому, что замминистра финансов не ответил ни на один вопрос, я их даже повторял, даже на ваши вопросы, Вячеслав Викторович, не ответил, — он был не готов. Так такие сложные законопроекты обсуждать нельзя. Приходит представитель правительства — и не отвечает ни на один вопрос. Он говорит, что это в Налоговом кодексе, — а почему не внесли? Вы сказали, что внесено и то и другое, — а почему вместе их не рассматриваем, почему?! Был бы Налоговый кодекс, мы бы увидели ставки, и вы бы тогда ответили на вопросы, влияет это на рост цен или не влияет и кто за это заплатит, будет рост экономики или не будет, бюджетная система выигрывает или проигрывает. Подчеркиваю, не только федеральный бюджет, о котором вы тут говорите, что 170 миллиардов получит, а в целом бюджетная система, в том числе внебюджетные фонды.

Попробую ответить на эти вопросы сам.

Первое. Зачитаю для начала, ну, чтобы не было двоякого толкования: "Акциз — это косвенный налог, налагаемый в момент производства на товары массового потребления... внутри страны... Включается в цену товара... и фактически оплачивается потребителем" ("Википедия"). Вот просто чтобы всем было понятно. То есть акциз на 100 процентов перекладывается на потребителя. Нам тут говорят, мол, цены-то не вырастут — слушайте, ну вы нас за кого держите?

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Вот мне говорят: не читайте "Википедию", но я просто более понятно объясняю, чтобы всем было понятно.

Дальше. Вырастут цены или нет? Да, конечно, вырастут, потому что у нас олигополия в стране! Металлургам никакого труда не составит переложить это, что они и делают. Мало того, как только прошло совещание в правительстве и металлурги договорились с правительством, что не будет экспортных пошлин, цены на металл пошли вверх. За это время уже на 10 тысяч за тонну арматура подорожала. Это открытая информация:

забейте "цены на металл" — и увидите, что каждую неделю растут цены. И это ещё не включили налоги, они ещё не начали работать, понимаете? Они уже включают сейчас экспортный паритет, потому что знают, что выгоднее будет продавать за рубеж, там рентабельность будет выше. Что делают продавцы металла на металлургических заводах? Они, конечно, подгоняют, ну, им же понятно: ты не можешь продавать на внутреннем рынке дешевле, а на внешнем — дороже, и наоборот. Тебе скажут: везти дорого — продавай. И они поднимают экспортный паритет — всё, цены взлетят вверх, и не в 2 раза. Цены на металл взлетели с января по июль в 3 раза. Как только ввели экспортные пошлины, цены откатились назад, ну, процентов на двадцать-тридцать, но всё-таки откатились. Как только с правительством договорились, цены вверх пошли.

Он ведь молчит, не говорит, что они ещё отменят экспортные пошлины! Это не предмет этого закона, он правильно говорит, но что вы нас вводите в заблуждение?! Мы же парламентская страна, и мы должны ответить людям на вопрос, почему всё дорожает. Почему дорожают продукты питания, скажите мне, пожалуйста, если цена на металл, из которого сделан комбайн, выросла в 3 раза? Комбайн подорожает? Подорожает, очевидно. Уже подорожал и дальше ещё будет дорожать. То, что сейчас подорожало, — это ещё цветочки, мы это дальше увидим. Цены на продукты будут расти. Нам будут задавать вопрос: почему растут цены? Мы что будем отвечать, что потом отдельно это обсудим? Так нельзя, надо обсуждать это всё вместе! Нам с вами будут задавать вопросы, вы поедете в регионы через неделю — вам этот вопрос зададут. Цены уже поперли вверх и пойдут ещё дальше с 1 января, когда вступят в силу поправки. Цены ещё взлетят!

Дальше будет ещё веселее. Придёт Набиуллина Эльвира Сахипзадовна и скажет: цены же растут, мы же не можем их остановить, давайте-ка процентные ставки поднимем. Что получится? Машиностроительный завод покупает металл, цена на металл выросла в 3 раза, а для процесса производства ему нужен пятимесячный запас металла. Ну это очевидно: не буду вам подробно всю цепочку рассказывать, но от объёма производства, от объёма продаж за месяц ему примерно пять объёмов металла нужно. Теперь за этот металл он должен заплатить в 3 раза больше. У него оборотные средства есть, у машиностроительного завода? У него маржа 5—7 процентов — посмотрите отчётность машиностроительных компаний, — нет средств. Где они эти деньги возьмут? В банки пойдут. Банки — раз, и сразу им ставочки подняли. Они это тоже в цену будут вкладывать.

Дальше, акциз тут нам ввели на жидкую сталь — это вообще нонсенс какой-то! Акцизы на табак, алкоголь — ну, мы понимаем, сверхпотребление: мы не хотим, чтобы потребляли, и акциз вводим. Я задаю вопрос: а как же тогда будет уплачиваться акциз на жидкую сталь, если машиностроительная продукция, сделанная из металла, завозится? Когда табак и алкоголь из-за рубежа завозятся, там тоже акциз есть, а здесь его нет, понимаете? Получается, что, вводя акциз на жидкую сталь, мы удорожаем машиностроительную продукцию внутри страны, но импорт не дорожает. Объяснить, что будет дальше? Сокращение объёмов производства внутри страны сразу будет! Дальше что будет происходить? Экономика будет расти или падать? ВВП будет расти или нет? Будет падать. Доходы всей бюджетной системы при падающем ВВП будут падать? Падать будут. У нас налоговая система собирает около 30, около 35 процентов ВВП, ну, Андрей Михайлович точнее может сказать. Представитель правительства нам сказал: 170 миллиардов получит федеральный бюджет. Послушайте, если 2—3 процента ВВП мы просто потеряем — это 2—3 триллиона, а 30 процентов от 2—3 триллионов — это, нетрудно догадаться, в несколько раз больше, чем та цифра, которую нам сейчас здесь декларируют. А это и внебюджетные фонды, и фонд оплаты труда, это доходы бюджетной системы у вас там, в регионах, потому что подоходный налог там же платится, а поступлений по нему будет меньше, потому что меньше будет создаваться рабочих мест, добавленная стоимость будет схлопываться. Это крайне вредная мера!

Что в итоге надо было бы сделать? Надо останавливать рост цен и изымать сверхдоходы у олигархов? Конечно, надо. Но надо у олигархов изымать, а не у граждан. У вас Делягин спросил: почему вы сверхдоходы олигархов из карманов граждан хотите вытащить, вы что?! Чтобы изъять сверхдоходы, нужно облагать экспорт прежде всего. Не хотите экспорт облагать, у нас есть прекрасная вещь: когда на экспорт идёт, например, металл, та же жидкая сталь, возвращается НДС 20 процентов — введите дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья. Законопроект лежит в Думе, нам говорят: "Ни в коем случае нельзя, ни одной тонны нефти не продадим, вы что, ребята?!" Зато теперь граждане будут всё это оплачивать. Всё, что нужно было сделать, — это ввести дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья и ни в коем случае не отменять экспортные пошлины на металл, а ещё и квоты вводить.

Дальше. На жидкую сталь вводится акциз, но жидкая сталь в основном из лома плавится. Лом вывозишь — никакого

акциза, ничего, а если здесь перерабатываешь, то платишь, то есть лом будут вывозить. Послушайте, если и искать иностранных агентов, то среди авторов этих законопроектов!

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от фракции.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, хотелось бы сначала как-то вот закруглить ту дискуссию, которая была, и потом перейти собственно к законопроекту. Вот из дискуссии, которую мы сейчас услышали, в принципе стало ясно, что теперь определение понятия "налог" мы берём из "Википедии". Именно это предлагается сегодня парламенту как высокий, высочайший уровень, образец профессионализма. На этом, строго говоря, я хотел бы закончить митинговую часть выступления и, если можно, перейти к содержанию законопроекта, который мы сейчас рассматриваем.

Итак, работа в кризисный год. Я приводил слайды, показывал, как мы пошли на поводу на самом деле, приняли предложение распределить всё и как мы на 2020 год дали резервному фонду правительства 14,7 миллиарда рублей, а потом, для того чтобы решать задачи граждан, регионов, экономики страны, нам пришлось увеличивать его до 4,5 триллиона и, естественно, резать-то по живому! Вот тогда и возникли нормы... Вот сейчас нам говорят: вы снова меняете бюджетное правило. Да не меняем! Мы говорим: если часть этих доходов пришла в течение года, давайте не будем ждать, пока эти доходы пролежат год, а потом направлять их в экономику, давайте сразу направлять их в бюджет, чтобы они работали на экономику в том году, в котором они получены. В чём это меняет бюджетное правило? В том, что деньги начнут работать сразу?

На самом деле вот Алексей Леонидович Кудрин, когда выступал по бюджету, произнёс очень важную фразу: он поддержал как раз эти предложения, о механизме, и сказал, что мы переходим к нормализации бюджетного процесса. Давайте же поймём, что мы с вами вкладываем в понятие "нормализация".

Мы с вами принимаем бюджет обычно в конце ноября, потом у нас могут быть стройки, вот те самые, о которых сейчас мы здесь слышали, когда объекты не строятся — по любым причинам: земля не выделена, документация неправильная, да причин-то тысяча бывает, почему они не строятся, — и у нас деньги заморожены, лежат до конца года, потом в ноябре-декабре мы поправками их перераспределяем, в декабре даём их регионам и говорим: ни в чём себе не отказывайте!

И регионы уже не то что конкурс, они вообще не успевают ничего сделать с этими деньгами, и деньги снова уходят в резервный фонд правительства, которое начинает уже на следующий год их делить.

Вот то, что сказал президент, что тот механизм, который кризисный год заставил нас принять... Я на самом деле, конечно, "восхищаюсь", когда доктор экономических наук говорит, что у нас только ковид, а кризиса нет, — это круто! Вы знаете, коллеги, этот механизм просто был выстрадан. Я уже сказал: с 14,7 миллиарда до 4 с лишним триллионов рублей подняли, и вот тогда понадобился механизм, как сделать так, чтобы в этих условиях можно было это контролировать. Никогда у парламента не было права контролировать резервный фонд правительства. Вот в этом, 2020 году мы создали такой механизм. И правительство говорит: мы считаем, что это показало свою эффективность. Почему? Потому что у нас исполнение пошло совершенно другое, у нас остатки другие, мы можем эффективно всё перебрасывать и не замораживать деньги на стройку на целый год. Президент на встрече с нами сказал: считаю, что всё лучшее из того, что было в этом году, надо взять и сделать правилом, надо сохранить вот этот уровень взаимодействия парламента с правительством. Вот о чём этот законопроект.

А теперь давайте всё-таки вернёмся к тому, что произошло. Я думаю, очень важно, что на самом деле у нас изменились взаимоотношения правительства и парламента. Вот посмотрите, каждую госпрограмму у нас сегодня приходят и доказывают министры, каждое мнение парламента реально рассматривается правительством, то есть изменился порядок взаимодействия. Вячеслав Викторович не раз говорил о том, что на самом деле сделал президент: он передал свои полномочия народу, которые мы с вами реализуем. И каков же результат? Вот тут Николай Васильевич приводел пример, что у нас хороший закон должен обсуждаться годами, и так у нас и было, когда необходимые законы обсуждались годами, — а вот в кризисный год понадобилось принимать законы в течение нескольких дней, потому что иначе люди не получили бы деньги, не получили бы доплату врачи, не получили бы доплаты наши семьи с детьми, я могу перечислять очень долго. Я вчера показывал цифры, сколько людей что получили, — вот за этими конкретными цифрами стоят люди, я подчёркиваю, миллионы людей. Это и есть механизм, который позволяет решать проблемы.

Так нормальный процесс — это вернуться к тому, что мы будем снова два раза в год рассматривать бюджет, да надо бу-

дет, будем и три рассматривать?.. Кстати, поставлен вопрос, президент сказал: давайте по итогам первого квартала посмотрим, не надо ли будет пересматривать параметры бюджета. Мы же видим, что сейчас происходит, давайте посмотрим и, естественно, будем решать все эти вопросы. Но в рамках обычного бюджетного процесса оперативное реагирование, когда надо решать задачи, невозможно. А оперативное реагирование нужно не только в кризис, если мы хотим, чтобы страна развивалась, чтобы действительно деньги работали постоянно, не только в кризис нам необходим этот механизм. Вот о чём идёт речь. Сейчас мне очень "нравится" этот разговор: кто-то там собрался... "Кто-то там" — это представители всех парламентских фракций. И сегодня мы не проводим заседание комиссии только потому... Вот сегодня подошёл ко мне Владимир Иванович Кашин и говорит: "Слушай, подпиши там быстренько, нужно 10 миллиардов на село отправить, пошлины, которые пришли, срочно нужно!" Я говорю: "Я не могу, потому что у нас пришла ещё одна фракция в Государственную Думу, а её в комиссии нет, и, если сейчас это подписать, они скажут: «Ребята, а почему без нас-то это решаете?!»" И вот 10 миллиардов будут ждать, пока мы эту комиссию не создадим или пока мы не рассмотрим поправки к бюджету. И если мы считаем, что это и есть новая нормальность бюджета, то фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с этим категорически не согласна.

Нам есть что сделать в этом законопроекте, но этот законопроект направлен на то, чтобы всё лучшее, что было выработано во взаимодействии парламента и правительства, вошло в жизнь и стало постоянным. Это позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, а можно мне 30 секунд — от комитета?

Председательствующий. Андрей Михайлович, учитывая, что записался на выступление руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", фракция новая, Регламент мы с вами хорошо изучаем, когда с ним сталкиваемся, я думаю, если коллеги не будут возражать... Просто, когда запись проходила, упустили эту возможность, а сейчас просьбу высказали. Я думаю, правильно будет послушать руководителя фракции, мы вообще даём приоритет в таких случаях обязательно, а затем, Андрей Михайлович, заключительное слово. Но вначале выступит Алексей Михайлович, а потом вы. Демократия — процедуры, нормы и правила.

Нечаев Алексей Геннадьевич, руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект действительно большой, бюджетообразующий, я хотел бы только один момент в нём отразить, одному моменту уделить внимание.

Действительно, в дополнительные доходы бюджета идёт 170 миллиардов рублей, это хорошо, но наша фракция считает, что совокупная нагрузка на экономику и так высокая. Да, у нас есть хорошие налоги, может быть, лучшие в мире, подоходный налог — 13—15 процентов, но в целом нагрузка на экономику высокая. Поэтому предложение нашей фракции ко второму чтению: если мы где-то поднимаем нагрузку на экономику, то давайте где-то снизим. Действительно, есть риск, что повышение этих акцизов приведёт к повышению цен на металлы в России. Например, снижение НДС на 0,5 процента — я здесь могу ошибаться, пусть меня коллеги из бюджетного комитета поправят — примерно сопоставимо с теми же 170 миллиардами рублей. Так что, если мы где-то повышаем нагрузку, давайте где-то снижать, и, конечно, снижать там, где это касается потребителей.

Много нам правительство говорило, что и поднятие ставки с 18 процентов до 20 процентов не вызовет потребительской инфляции, — конечно, мы видим, это повлияло. Поэтому, где-то прибавляя, давайте где-то убирать.

Всё, короткое выступление. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам, Алексей Геннадьевич. Кратко, понятно.

Заключительное слово, Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вот по поводу логики повышения НДС и введения акцизов. Хотя официальный представитель правительства, конечно, не может представлять другие законопроекты и не готовится к этому, он отвечает ровно за то, что ему поручено, я могу предложить эту логику. Она состоит в том, что выросли цены на внешних рынках — а вся эта продукция в основном экспортная, — увеличились доходы определённых предприятий, возросла их прибыль, но увеличить ставку налога на прибыль мы по целому ряду причин не можем, поэтому предложено, для того чтобы эти дополнительные доходы в размере 170 миллиардов рублей ушли в бюджет, с учётом сокращения прибыли это чистые... и предложен этот, как хотите называйте, налоговый манёвр или ещё что-то. И эти вопросы, конечно, нужно обсуждать, обсуждая совершенно конкретный законопроект, который Государственной Думе представлен. Мы поступаем по отношению к субъектам

Федерации абсолютно прозрачно и это увеличение, это изменение налогообложения учитываем так, чтобы абсолютно ни рубля у субъектов не исчезло, — это вот в этом законопроекте, который я вам представлял и готов... и отвечал, как мне представляется, именно на вопросы, задававшиеся по этому законопроекту.

Что касается, Николай Васильевич, "братской могилы", действительно, тут ещё девять законопроектов, поправок к законам, все они называются одинаково — о внесении изменений в Бюджетный кодекс или, там, о законе о бюджете. Это ровно те временные нормы, которые мы на разных этапах вводили, потом на них ещё временные нормы, а потом ещё временные нормы, и в итоге получилось, что у нас бюджетный процесс сейчас регулируется таким большим количеством временных законов. Так вот этим законопроектом вносятся учитывающие друг друга, взаимосвязанные поправки в весь массив этого законодательства, и подавляющее большинство временных норм, большинство из которых, кстати говоря, себя абсолютно оправдало (такие аргументы тоже звучали, правительство полностью с ними согласен)... вот то, что себя оправдало, предлагается погрузить в Бюджетный кодекс. На наш взгляд, это абсолютно прозрачное решение, усиливающее — не ослабляющее, а усиливающее парламентский контроль.

Ну а конкретные предложения именно по этому законопроекту, безусловно, нужно рассматривать, в том числе предложения комитета — правительство концептуально их поддерживает, — при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, заключительное слово.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле 30 сентября правительство внесло в Государственную Думу проект закона о бюджете и бюджетобразующие законопроекты пакетом, то есть там было много законов. В этом законопроекте есть налоговые предложения — которые сейчас здесь обсуждались в рамках законопроекта, не имеющие к этому отношения, — и есть предложения в Бюджетный кодекс. В этом законопроекте не увеличивается никакая налоговая нагрузка, в нём говорится о том, в какие бюджеты должны быть распределены эти доходы, если они будут. И президент дал поручение, что это должно быть сделано без ущерба для регионов. Вот что касается этого проекта закона. Мне просто хотелось бы, чтобы было понятно, почему комитет по бюджету

считает это необходимым. Более того, на Совете Государственной Думы по предложению председателя — это очень правильно — тот законопроект, где есть налоговые последствия, которые влияют, был разослан во все регионы, был дан месячный срок, хотя мы могли в принципе этого не делать, но мы дали специально, чтобы они все прочитали. А вот совместить рассмотрение того законопроекта в первом чтении и этого законопроекта, безусловно, надо. Именно это и было целью — посмотреть все эти вещи вместе. Вот это та задача, которую решал комитет по бюджету, и мне кажется, что эту задачу нам удалось решить.

Вячеслав Викторович на самом деле поставил очень важные задачи, очень важные вопросы, связанные с решением в Бюджетном кодексе тех вопросов, которые напрямую относятся к регионам, — я просто сразу хочу сказать о решении, которое мы обсуждали. Комитет по бюджету специально создаёт рабочую группу, и мы сразу на заседании комитета сказали, что все представители фракций и комитета по бюджету, я думаю, будут в этом участвовать. Мы сегодня начинаем работу над новым Бюджетным кодексом, с тем чтобы Бюджетный кодекс был не просто, простите, инструкцией Минфина, в которой разбирается только Алексей Михайлович — кстати, блестяще разбирается, лучше любого из нас, сидящих в зале, — это должен быть документ, в котором будут разбираться все пользователи, а не только министры финансов регионов с огромным трудом. Мы будем готовить новый Налоговый кодекс — не сам Налоговый кодекс, а новую редакцию, — чтобы рассмотреть все эти вопросы. Но это требует — требует, я подчёркиваю — даже не месяцев, а, думаю, двух-трёх лет серьёзной работы. Этот закон нужен для того, чтобы он начал работать вместе с бюджетом, с тем чтобы эффективно тратились средства, чтобы мы с вами могли контролировать, на что идут все средства, которые выделяет правительство. Вот о чём на самом деле этот законопроект.

И вот сейчас я просто хотел бы попросить ещё раз подумать тех, кто голосует против этого законопроекта: коллеги, вы голосуете не за парламентский контроль — вы голосуете против парламентского контроля. А когда вы говорите о жидкой стали и потребителях, может быть, не стоит делать вид, что жидкая сталь лежит в магазинах и в кармане каждого покупателя? Вы защищаете интересы тех, у кого государство с помощью такого механизма сегодня пытается изъять вот те самые дополнительные доходы, которые они получили за счёт сверхцены за границей. Вот сегодня вы выступаете против этого изъятия. И кстати, очень странно, что выступает против этого

председатель вновь созданного комитета по конкуренции, потому что на самом деле вот это как раз и есть прямая работа этого комитета. Если вот эти изъятия делаются, то как сделать так, чтобы это было изъято именно у собственников, а не из карманов потребителей? Я, конечно, понимаю, что проще сказать "Давайте не будем принимать закон", чем заниматься своей непосредственной деятельностью...

Позиция же комитета по бюджету: мы предлагаем поддерживать законопроект и приглашаем всех к конструктивной работе в рамках второго чтения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по ведению — это вопрос Регламента, а как мы его могли нарушить? Заключительное слово докладчика, заключительное слово председателя комитета...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это уже содержательный вопрос, это не вопрос Регламента, вы же прекрасно понимаете, это не по ведению — для чистоты отношений.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году", первое чтение, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу нашей повестки.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на реализацию поручения президента, в соответствии с которым предлагает-

ся законодательно предоставить Банку России право устанавливать ограничения на выдачу банками и микрофинансовыми организациями кредитов (займов) в определённых обстоятельствах. Законопроектом предлагается предоставить такое право Центральному банку, при этом Центральный банк будет определять максимально допустимую долю отдельных видов кредитов (займов) в соответствии с характеристиками, видами этих кредитов и порядок применения соответствующих ограничений. Этим же законопроектом предлагается предоставить Центральному банку право устанавливать ответственность для кредитных организаций и микрофинансовых организаций, нарушающих соответствующее решение Центрального банка.

Почему такая инициатива появилась? Мы наблюдаем в этом году очень высокий темп роста потребительских кредитов: в первом квартале темп составлял 3,7 процента, а во втором квартале — уже 5,2 процента, то есть почти в 2 раза рост. При этом особо высокими темпами росли так называемые необеспеченные потребительские кредиты: на 1 января 2021 года темп составлял 8,8 процента, на 1 сентября текущего года — уже 18,5 процента, то есть почти в 3 раза темп роста выдачи необеспеченных кредитов вырос. В годовом исчислении исходя из тех темпов, которые мы сегодня имеем, ожидается, что темп роста составит 22 процента.

При этом закредитованность наших граждан очень высока: доля тех, у кого 80 и более процентов дохода уходит на погашение кредитов (займов), составляет уже больше 30 процентов, и за год их доля выросла примерно на 7 процентов. Вот для того, чтобы остудить пыл кредитных, микрофинансовых организаций в плане выдачи необеспеченных кредитов, прежде всего закредитованным гражданам, предлагается дать Центральному банку право использовать этот инструмент, ограничивать выдачу отдельным категориям и отдельным организациям.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета, был поддержан единогласно. Прошу вас также поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Гартунгу.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, а каким образом будет Центральный банк устанавливать количественные ограничения: по каким-то критериям или это может быть персонифицированное установление ограничений по выдаче кредитов, ну, вы сказали, каким-то предприятиям, каким-то лицам?

Аксаков А. Г. Предполагается всё-таки установление ограничений для всей системы, то есть будет, например, приниматься решение, что банки будут выдавать ограниченное число необеспеченных кредитов — плюс другая характеристика — гражданам, которые имеют высокий показатель долговой нагрузки, то есть высокую закредитованность. Например, гражданам, которые имеют показатель долговой нагрузки 80 процентов, все банки не должны будут выдавать более какого-то количества кредитов в общей доле кредитов, которые банки выдают населению.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Анатолий Геннадьевич, это ограничение на ломбарды будет распространяться или нет?

Аксаков А. Г. Только на микрофинансовые организации и кредитные организации.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, не считаете ли вы предлагаемые нормы избыточными? Сегодня у Банка России достаточно полномочий для эффективного регулирования кредитного рынка. И не приведут ли предлагаемые нормы к недобросовестной конкуренции? В первую очередь это касается, конечно, небольших, маленьких банков, у которых, может быть, и выдано кредитов немного, и просрочка по ним минимальная. И не вырастет ли стоимость кредита, так как у банков увеличатся риски с принятием данного закона? Три вопроса в одном.

Аксаков А. Г. Центральный банк имеет определённые инструменты по ограничению выдачи кредитов, так называемые надбавки к коэффициентам риска, и он в этом году уже два раза такие надбавки повышал — с 1 июля и с 1 октября. Тем не менее кредитование растёт очень высокими темпами, как я уже сказал, особенно закредитованной части населения. Сама жизнь показывает, что инструментария, который есть у Центрального банка, недостаточно для того, чтобы остудить пыл кредиторов.

По поводу конкуренции и по поводу малых и крупных банков. Наоборот, те, кто имеет недостаток капитала, как раз из-за увеличения надбавок к коэффициентам риска не могут наращивать кредитование, потому что эти надбавки ограничивают показатель достаточности капитала, используемый для кредитования. А те, кто имеет большой капитал, имеют возможность наращивания и, соответственно, делают это. Более того, они таким образом переманивают клиентов малых и средних банков к себе, для того чтобы выдавать вот эти кредиты повышенного риска.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович. Подготовиться Нилову, Гартунгу.

Но, Нилов, Гартунг, определитесь: кто от фракции? Гартунг.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уверен, никто в этом зале не станет спорить с тем, что неуклонный рост закредитованности наших граждан никак не соответствует динамике располагаемых ими доходов, а следовательно, несёт в себе определённые риски не только для баланса семейных бюджетов, но и для стабильности всей финансовой системы. Для минимизации таких рисков, напомним, мы с вами уже внесли в седьмом созыве изменения в федеральное законодательство, расширяющие возможности Банка России по регулированию кредитного рынка: это и расчёт показателей долговой нагрузки, и ограничение предельного значения полной стоимости кредита, и ряд других инструментов.

Рассматриваемый законопроект развивает и дополняет законодательное регулирование в данной сфере новыми положениями. Предусмотренное им введение инструмента регулирования, применяемого Банком России, в виде прямых количественных ограничений в отношении отдельных видов кредитов и займов позволит не только предотвратить накопление заёмщиками рисков, но и замедлить чрезмерный рост необеспеченного потребительского кредитования.

Что касается высказанных по проекту замечаний, они не перечёркивают его концепцию и могут быть учтены в процессе его подготовки ко второму чтению.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и будет голосовать за.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, для начала хотелось бы напомнить: когда предыдущий вопрос обсуждали, я сказал, чтобы представители правительства были всё-таки более подготовленными. И может быть, нам как-то этот вопрос обсудить дополнительно, Вячеслав Викторович, чтобы мы в зале получали ответы? Если мы не можем ответы на вопросы получить в зале, то пусть хотя бы на заседания фракции приходят, мы там вопросы будем задавать. Я согласен, что обсуждать бесконечно в зале нельзя, но всё-таки ответы-то на вопросы надо получать! Нам же гражданам что-то нужно отвечать. Это по предыдущему вопросу.

Теперь по этому. Мы по этому законопроекту не будем голосовать, и вот почему. Да, введение количественных ограничений, в общем-то, правильная мера, если не применять других мер. У граждан заканчиваются деньги. Что предлагает Центральный банк? Давайте мы им не будем деньги давать. Я недаром задал вопрос о ломбардах. А ломбардов это не касается, то есть из микрофинансовых организаций мы толкаем граждан в ломбарды, а там условия гораздо хуже. Посмотрите, сколько зарабатывают ломбарды на людях! То есть мы затягиваем эту удавку на шею граждан.

Может быть, не в этом направлении надо идти? Может быть, подумать, почему граждане в такой ситуации находятся? Может быть, нам надо посмотреть и помочь им в этой ситуации, чтобы они меньше шли за кредитами? Вот мы предлагаем в этом направлении поработать. Понятно, что Центральный банк может предложить: цены растут — давайте ставку поднимем. А то, что поднятие ставки тоже раскручивает цены, их уже как бы особо не волнует. Или останавливает экономику страны — за это они тоже не отвечают. А у людей денег потом после этого не останется, потому что повышение процентной ставки Центрального банка влияет в том числе на стоимость кредитов для граждан. Давайте мы здесь тоже подумаем. Ведь получается, когда у людей нет денег, возникают проблемы у банковской системы, предлагается ввести ограничения, причём для граждан, подчёркиваю. Поэтому я бы десять раз подумал. Хотя, ещё раз говорю, проблема есть, её надо решать, но решать её нужно

другим способом — нужно думать о том, как сделать так, чтобы у граждан деньги появились.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом, Анатолий Геннадьевич, есть желание выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Президента? Нет.

Ставится на голосование законопроект первого чтения, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте скорректируем порядок работы, если не будет возражений, учитывая, что времени до завершения работы остаётся почти 33 минуты. Сегодня нам необходимо рассмотреть 15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств". Также необходимо исходя из приоритетов нашей работы сегодня рассмотреть 23-й вопрос, для того чтобы не накапливать законопроекты, которые предлагаются к рассмотрению в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, и проект постановления, 24-й вопрос. Поэтому, если вы не возражаете, давайте рассмотрим сейчас 11-й вопрос, затем перейдём к 15-му, а далее 23-й и 24-й. Если будет времени хватать, мы, может быть, ещё рассмотрим из повестки ряд законопроектов, которые идут по очерёдности.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения направления использования средств пенсионных накоплений, оставшихся после расчётов с кредиторами негосударственных пенсионных фондов". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, этот законопроект должен урегулировать вопрос, связанный с использованием профицита средств пенсионных накоплений тех фондов, которые находятся в стадии ликвидации, точнее, уже практиче-

ски ликвидированы. В ходе конкурсных процедур выяснилось, что на счетах АСВ хранится около 400 миллионов рублей и они лежат без движения. И вот мы в своём законопроекте поставили вопрос о том, чтобы эти средства — превышение тех сумм, которые были направлены кредиторам, — были направлены в АСВ, для того чтобы гарантировать средства пенсионных накоплений.

Правительство поддержало концептуально этот законопроект, но при этом предложило эти средства направить на счета застрахованных лиц, которые пользовались соответствующими фондами, хранили там свои средства обязательного пенсионного страхования. И соответственно, оно предлагает вот эти 400 миллионов рублей направить на счета граждан, которые в этих фондах держали свои средства, поскольку появилось такое превышение. В ходе дискуссии в комитете я поднимал вопрос о том, чтобы направить эти средства на погашение обязательств перед добровольцами — теми, кто добровольно формировал (ну, необязательно добровольно) пенсионные накопления в этих пяти фондах, которые имеют профицит. Но правительство всё-таки настаивает на том, чтобы средства — и мы в комитете с этим согласились — были направлены на счета физических лиц, которые по системе обязательного пенсионного страхования работали с этими пятью негосударственными пенсионными фондами.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Ко второму чтению готовы рассмотреть предложения по совершенствованию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Анатолий Геннадьевич, вы являетесь одним из авторов законопроекта и в то же время докладчиком от комитета. Вот в заключении комитета написано, что комитет считает целесообразным прислушаться — и вы сейчас подтвердили — к официальному отзыву правительства, с тем чтобы направить средства не в АСВ, а Пенсионному фонду для учёта на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц. Не считаете ли вы, что это всё-таки меняет концепцию и в первом чтении это принимать нельзя?

Аксаков А. Г. Главная тема этого законопроекта — урегулировать вопросы, связанные с профицитом, который образовался в результате расчётов с кредиторами, то есть активы фон-

дов оказались больше, чем первоначально были определены обязательства перед кредиторами. В этом плане и правительство предлагает, и мы предлагаем регулирование, и я не вижу, что концепция нарушается.

Почему мы предложили АСВ? На самом деле вот я лично случайно обнаружил, что этот профицит существует, в ходе разговоров с людьми, которые имели взаимоотношения с этими фондами. И вот когда это выяснилось, мы, чтобы получить информацию, направили запрос в АСВ, которое осуществляет в том числе конкурсные процедуры с этими фондами. АСВ нам ответило: да, есть 400 миллионов рублей, предлагаем эти деньги перечислить в фонд страхования накоплений. Мы с этим согласились, внесли законопроект, но правительство предложило другой вариант, на мой взгляд, более справедливый, поэтому мы в комитете с ним согласились. Концепция не меняется: урегулируется вопрос, 400 миллионов рублей идут в пользу граждан, которые пользовались соответствующими негосударственными пенсионными фондами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Шеремету.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вы назвали цифру — пять фондов, у которых после расчётов с кредиторами сформировался профицит. Скажите, пожалуйста, а сколько вообще было ликвидировано НПФ, которые были включены в систему обязательного пенсионного страхования по накопительной части? Сколько ликвидированных НПФ, какой объём взносов у них был сконцентрирован? Каково число застрахованных по обязательному пенсионному страхованию накопительному? И не только же эти пять фондов, у которых профицит, — были, наверное, ещё фонды, у которых профицита не было?

Аксаков А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, в стадии ликвидации находится ещё 28 фондов... Нет, 23: 28 фондов в стадии ликвидации минус 5, которые имели профицит, то есть 23 фонда имеют дефицит. Дефицит большой, более 50 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, уточняющий вопрос: я правильно понимаю, что после перевода в фонд гарантирования пенсионных накоплений эти средства указанным фондом будут инвестироваться с целью увеличения пенсионных накоплений наших граждан?

Аксаков А. Г. Нет, эти средства пойдут на выполнение обязательств перед теми, кто участвовал в системе обязательного пенсионного страхования: эти деньги будут пропорционально зачислены на их счета.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, хотелось бы услышать ваше отношение к следующей ситуации. За последние несколько месяцев в адрес депутатов и сенаторов от Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края поступают десятки коллективных обращений от вкладчиков обанкротившегося НПФ "Благоденствие". Ситуация, как и во многих других НПФ, сложилась абсурдная: у фонда есть нужные для расчёта с вкладчиками деньги, но вернуть их гражданам из-за пробела в законе нельзя. Сейчас в законе о банкротстве заложен абсолютно логичный принцип: за счёт средств пенсионных резервов НПФ можно рассчитаться с кредитором и по пенсионным накоплениям. В представленном законопроекте вместо соблюдения данного принципа, наоборот, фактически идёт существенный отход от него, что лишает денег десятки тысяч добросовестных вкладчиков. По законодательной логике в законе о банкротстве необходимо установить, что за счёт средств пенсионных накоплений будет возможно рассчитываться с кредиторами по пенсионным резервам, что защитит права конкретных вкладчиков в конкретных НПФ... (*Микрофон отключён.*)

Аксаков А. Г. Этот вопрос, как я уже сказал, я сам поднял на заседании комитета, задавал вопрос представителям министерства труда и Пенсионного фонда.

По действующему законодательству средства, формируемые за счёт обязательного пенсионного страхования, нельзя тратить на выполнение обязательств перед владельцами средств, которые работали по добровольному, по негосударственному пенсионному обеспечению. Это прямо в законе записано, поэтому Пенсионный фонд настаивает на том, чтобы деньги перечислялись тем, кто работал по системе ОПС.

Ко второму чтению готовы посмотреть ваше предложение, по дискутировать: я уже вам сказал, что мы соберём специальное совещание с участием Минтруда, депутатов и Пенсионного фонда, для того чтобы определиться с вашим предложением.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я так понимаю, что вы, когда докладывали о законопроекте, до-

ложили уже о том, что хотелось бы правительству, а не о том, что записано в вашем проекте закона. С моей точки зрения, ваше предложение предполагало изъятие средств, перевод на счета АСВ в специальный фонд, а не в Пенсионный фонд и не на счета застрахованных лиц. Это первое.

И второе. Те 28 фондов, о которых вы сказали, они из числа тех 143 негосударственных фондов, которые были, или уже из 36 фондов, лицензированных Центробанком? Как вы учитываете эти 28? Ведь у нас же есть — мы с вами в прошлом созыве направили в Следственный комитет — ещё пять НПФ, которые украли 95 миллиардов, это ж тоже будет минус.

Аксаков А. Г. Действительно, 28 фондов находятся в стадии ликвидации, а на момент принятия решения о том, чтобы, я бы так сказал, навести порядок, было более 80 фондов, и часть этих фондов прошла процедуру объединения, слияния и так далее, поэтому они, ну, скажем так, в рабочем состоянии, в рамках нормально работающих организаций, которые их к себе присоединили. А вот по тем 28 фондам, о которых я сказал и которые находятся в стадии ликвидации, действительно есть и уголовные дела, и претензии, идут расследования и так далее, эти процессы идут. Как раз в справке, которая вам была направлена из АСВ, это всё написано.

Что касается предложения правительства, ну, я же не сказал, что мы его уже приняли и утвердили в комитете. Оно было внесено, и комитет большинством голосов поддержал это предложение в заключении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Да.

Видите, мы с вами не случайно скорректировали повестку, учитывая, что остаётся до завершения работы почти 20 минут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Гетта Антону Александровичу.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Фактически мы работаем содержательно третье заседание и уже рассматриваем третий законопроект, который касается обязательного накопительного пенсионного элемента, отчисления на который с 2014 года прекращены. Собственно говоря, признано, что эта реформа, которая реализовывалась с 2002 года, в общем-то, провалилась. И понятно, что те деньги, которые скопились в этой системе... А нам только недавно говорили, что это около 5 триллионов рублей, из них 2,9 триллиона рублей в НПФ и управляющих компаниях, 2 триллиона в государственных управляющих компаниях. Так

вот эти 2,9 триллиона подвергаются бесконечным рискам, и вопросы, проблемы, которые создаются с их размещением, решаются разными законами, это большое поле, этот большой тришкин кафтан начинают латать. Поэтому принципиально в связи с этим рассмотреть вопрос о том, что обязательный накопительный пенсионный элемент прекращает своё существование, нет этой системы — не замораживается каждый год, не продлевается замораживание, а она просто прекращает своё существование, и тогда нужно будет решать предметно, проводить полный аудит того, что происходит с этими средствами, а их в НПФ и управляющих компаниях 2,9 триллиона. 50 миллиардов, как сказал Анатолий Геннадьевич, — это дефицит по тем фондам, которые обанкротились и у которых дефицит, 400 миллионов обнаружилось у тех НПФ, которые ликвидированы и у которых профицит, 23 фонда ещё в стадии ликвидации, это только верхушка айсберга. Поэтому здесь нужно принимать принципиальное решение.

А какой на самом деле выхлоп этой системы? Вот отчёт Пенсионного фонда за 2020 год: страховых пенсий назначено 1,2 миллиона, это вновь назначенные пенсии уже после повышения пенсионного возраста, а накопительных пенсий — всего 10 тысяч. Ну вот и сравните миллион с 10 тысячами. А при этом единовременную выплату получают 500 тысяч, то есть просто получите то, что дали, и больше нам как бы не мешайте работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сложностей и проблем с негосударственными пенсионными фондами много. Но что по сути этого законопроекта? Пять негосударственных пенсионных фондов больше нет, 400 миллионов есть, удалось сохранить. Так вот, чтобы никуда эти деньги не делись, нужно быстрее принять этот закон, который и эти деньги разнесёт по личным счетам граждан, и в других случаях, если будет всё-таки профицит, а не дефицит, о котором говорил Анатолий Геннадьевич, деньги точно так же будут сохраняться для людей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать в первом чтении законопроект и поскорее принять его, поскольку он будет уже работать, вступит в силу через десять дней после того, как будет принят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Анатолий Геннадьевич? Нет.
Полномочные представители правительства, президента? Нет.

Ставится на голосование законопроект первого чтения, 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса, как мы с вами до этого обговаривали. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Некоторое время назад в Соединённых Штатах Америки был принят закон, который требует от всех организаций, работающих с американской валютой, отвечать на все вопросы, связанные с действиями любых их клиентов — физических и юридических лиц, — в любом разрезе, в каком заблагорассудится американским властям. Мы полагаем, что данная мера является недружественной по отношению к Российской Федерации и может нанести значительный ущерб как российским банкам, так и юридическим и физическим лицам, информацию о которых в рамках вот этих запросов предполагается раскрывать в соответствии с принятым американским законом. Данный закон носит, как это бывает, экстерриториальный характер. Соответственно, американцы считают для себя возможным отвечать всем, кто не будет отвечать на данный запрос, от работы в долларах США.

Правительство приняло решение о необходимости ответить на данную американскую меру контрмерой, которая превращает российским кредитным организациям отвечать на такие вопросы, за исключением ситуаций, когда это прямо предусмотрено отдельными решениями или актами Правительства Российской Федерации. Связано это исключение с тем, что до сих пор продолжается определённая работа между рядом организаций, связанных с финансовой разведкой и других, по обмену информацией о международных преступниках, поэтому полностью запрещать ответы на любые запросы мы не стали, но предлагаем поддержать ситуацию, когда всё запрещено, кроме отдельных вопросов, по которым есть отдельные решения Правительства Российской Федерации.

Мы полагаем, что закон в случае принятия позволит эффективно защитить российскую финансовую систему от данного недружественного действия со стороны Соединённых Штатов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы... А, у нас содоклад есть ещё. Давайте содоклад заслушаем, а потом перейдём к вопросам.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин, председатель Комитета по экономической политике.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович достаточно подробно изложил суть законопроекта. Я хотел бы подчеркнуть, что это ответные действия на решения, принятые Соединёнными Штатами Америки в начале этого года, когда отдельным органам власти Соединённых Штатов было предоставлено право запрашивать в одностороннем порядке и при этом налагать штрафы на организации Российской Федерации, которые не представляют такой информации. Так что, во-первых, это ответная мера.

Во-вторых, эта мера, по нашему мнению, позволит защитить наши юрлица и наших граждан от представления информации, содержащей банковскую тайну. Это связано и с оборонным заказом, то есть с теми вещами, которые являются в том числе государственной тайной.

При рассмотрении данного законопроекта на заседании комитета мы договорились, что те случаи, которые будут являться исключением и которые сейчас в законопроекте изложены в виде такой свёрнутой нормы, мы попробуем, так сказать, уточнить, с тем чтобы все позиции, при которых банки будут в силу действующих соглашений, в силу действующего за-

конодательства представлять сведения Соединённым Штатам Америки... вот эти нормы прописать более чётко. Попробуем это сделать ко второму чтению.

Комитет рекомендует законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Есть вопросы.

Максим Анатольевич, пожалуйста, вернитесь на всякий случай к трибуне.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к представителю правительства.

Что называется, ничего личного к господину Тинькову у меня нет, но вот вопрос есть. Недавно была опубликована информация, что за недостоверные сведения об уплаченных налогах в Соединённых Штатах Америки он добровольно согласился заплатить штраф полмиллиарда долларов. У вас есть такая информация, об этих скрытых доходах или о неуплате налогов? В отношении российского бюджета не поднимается этот вопрос, неинтересно? Вот такие объёмы, когда, грубо говоря, он зарабатывает на территории России, а уплачивает налоги в Штатах, штрафы платит в Штатах... К нему не было вопросов? Извините, может быть, не по теме вопрос.

Моисеев А. В. Уважаемый Олег Анатольевич, Федеральная налоговая служба работает, безусловно, со всеми налогоплательщиками, особенно с крупными. Я, к сожалению, не обладаю информацией, которая составляет налоговую тайну, но я уверен, что, если направить запрос в ФНС, они вам подробно ответят.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, безусловно, я поддерживаю — выступал Максим Анатольевич — в части того, чтобы прописать конкретно, что это за отдельные случаи, по которым будет соответствующим образом приниматься решение правительства. Ну, вы готовились сегодня к докладу по законопроекту. Алексей Владимирович, мне бы хотелось от вас услышать: сегодня какие вы видите отдельные случаи? Это первое.

И второе, мы сейчас говорим об асимметричном ответе в отношении действий США. Будут ли подобного рода случаи в отношении Соединённых Штатов Америки прописаны? Или, может, они на сегодняшний день уже есть? Спасибо.

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, на заседании комитета данный вопрос обсуждался, мы согласились с позицией комитета и готовы учесть ко второму чтению.

Что касается конкретных случаев, я не могу, к сожалению, про все говорить, с учётом того что здесь, возможно, есть пресса, но некоторые назову. Первое — это международное взаимодействие в части противодействия отмыванию капиталов и финансированию терроризма. Да, до сих пор, насколько мне известно, производится ряд совместных действий, связанных в том числе с обменом информацией, по поимке вот таких преступников. Второе — то же самое, но относится к налоговым вопросам. Третье — это относится к банковским мошенникам, вот в отношении международных финансовых мошенников, вот в части тех видов, о которых я сказал, обмен информацией в рамках совместных расследований производится. Вот там, где у нас взаимодействие до сих пор идёт эффективно, мы считаем, конечно, необходимо его продолжать.

Председательствующий. Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, не считаете ли вы нужным в последствии, в случае нарушения кредитными организациями этого закона, ввести штрафы или уголовную ответственность за нарушение этого закона, то есть если они представляют эту информацию?

Моисеев А. В. Ну, если банки представляют информацию, они будут караться по всей строгости данного закона, и закона "О банках и банковской деятельности", и закона "О Центральном банке..." — там есть целый ряд санкций, вплоть до отзыва лицензии за ряд проступков, поэтому введения отдельных наказаний не требуется, и так за любое нарушение банки будут наказаны, безусловно. Вне всякого сомнения, здесь вы абсолютно правы, это надо будет делать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы знаете, что 5 триллионов только дивидендами переводят 95 наших крупнейших корпораций в офшоры. Как известно, все офшорные компании обслуживаются американскими и британскими банками. Скажите, пожалуйста, а нельзя ли во втором чтении как-то позаботиться о том, чтобы и эти деньги всё-таки не пострадали, и вернуть их в Россию?

Моисеев А. В. Ну, Николай Васильевич, мы с вами всё-таки сейчас рассматриваем внесение изменения в закон о противодействии недружественным действиям Соединённых Штатов, а то, о чём вы говорите, — это, видимо, изменения в закон о противодействии отмыванию капиталов или подобного рода закон. Поэтому я полагаю, что внесение такого рода изменений будет нарушать концепцию законопроекта в случае его принятия в первом чтении.

Я уверен, что мы можем ваше предложение рассмотреть, если вы выступите с такой инициативой, но не уверен, что это является недружественным действием Соединённых Штатов и как таковое отвечает концепции данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, присаживайтесь. Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет. Правительство? Полномочный представитель президента? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 23-го вопроса — это законопроект, рассматриваемый в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Панин Г. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести в 79-ю статью 131-го Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." изменения, предусматривающие установление запрета для городов федерального значения в части передачи из ведения органов

местного самоуправления внутригородских муниципальных образований полномочий по благоустройству территорий внутригородских муниципальных образований, в том числе по устройству ливневых канализаций, а также по организации и содержанию территорий общего пользования внутригородских муниципальных образований городов федерального значения.

С учётом того что предлагаемые изменения не согласуются с положениями 131-го федерального закона и приведут к внутренним противоречиям в его содержании, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 23. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 23 нашей повестки.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

24-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности". Доклад Андрея Михайловича Макарова, председателя Комитета по бюджету и налогам.

Включите микрофон на рабочем месте.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагается в состав комиссии по закрытым статьям бюджета внести изменения, которые предложены комитетом по безопасности и Комитетом по обороне. Со всеми фракциями вопрос согласован.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, 24-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад сенатора Российской Федерации Николая Андреевича Журавлёва.

Журавлёв Н. А., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фактически этот законопроект в продолжение законопроекта под пунктом 10. Как уже было сказано, наше население очень закредитовано, рост необеспеченного потребительского кредитования с начала года — более 15 процентов, из них проблемная задолженность — свыше 10 процентов и высокорискованная задолженность — порядка 31 процента, что тоже выросло по сравнению с началом года.

Рассматриваемый законопроект разработан именно с целью защиты граждан от рисков повышенной закредитованности, он устанавливает обязанность кредиторов рассчитывать предельную долговую нагрузку при выдаче потребительских кредитов. Предельная долговая нагрузка будет рассчитываться как соотношение суммы среднемесячных платежей по всем кредитам заёмщика к величине его среднемесячного дохода. Если значение рассчитанной предельной долговой нагрузки будет свыше 50 процентов, то кредитор обязан будет информировать об этом заёмщика в письменной форме. Требования к методике расчёта предельной долговой нагрузки будут устанавливаться нормативным актом Центрального банка.

Этот законопроект разработан во исполнение поручения президента. Закон вступит в силу в случае принятия Государственной Думой с 1 января 2022 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста, Владимир Борисович.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части расчёта показателя долговой нагрузки заёмщика). Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что принятие проектируемых норм, обязывающих кредиторов предоставлять заёмщикам больший объём точной и конкретной информации об обязательствах и рисках, которые заёмщик на себя принимает, повышает осведомлённость заёмщика и тем самым снижает риск принятия непродуманных решений, позволяет сделать более осознанный выбор наиболее устраивающего кредитного продукта или вообще отказаться от предлагаемого потребительского кредита.

Законопроектом предлагается обязать кредитные организации рассчитывать показатель долговой нагрузки при сумме займа свыше 10 тысяч рублей и ещё в некоторых случаях, о чём Николай Андреевич уже здесь сказал. И в случае, если значение рассчитанного показателя превышает 50 процентов, кредитная организация обязана уведомить заёмщика в письменной форме о существующем риске неисполнения.

Комитет также рассмотрел некоторые замечания и предложения по законопроекту. Они все носят неконцептуальный характер и могут быть рассмотрены ко второму чтению в случае принятия законопроекта в первом чтении.

Единственно, ещё хотел бы отметить, что в настоящее время показатель долговой нагрузки заёмщика определяется нормативным актом Банка России и вычисляется кредитными организациями уже начиная с 1 октября 2019 года, то есть уже два года этот механизм опробуется, и он работает. В этом смысле принятие такого закона будет, так сказать, безболезненно с точки зрения его реализации.

Банк России поддерживает концепцию законопроекта. На проект федерального закона также есть официальный отзыв правительства — положительный. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в первом чтении.

Комитет по финансовому рынку рекомендует принять в первом чтении. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет. Заключительное слово? Нет. Полномочный представитель правительства? Президента? Нет желания.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами работаем в соответствии с Регламентом: завершение работы в 16.00 в соответствии с нормой Регламента. Сейчас 16.02. Какие будут предложения? Завершаем работу? Завершаем работу.

Спасибо всем, всем здоровья! На следующей неделе во вторник продолжим работу в режиме пленарного заседания. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 октября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, с тем чтобы потом его обсуждать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые депутаты, есть предложение перенести рассмотрение вопроса 20 с учётом итогов вчерашнего заседания наблюдательного совета Фонда ЖКХ. Объединение двух фондов пока преждевременно, так как Фонд содействия реформированию ЖКХ будет выступать эмитентом облигаций для получения средств на развитие коммунальной инфраструктуры из Фонда национального благосостояния, это очень длительная процедура. Поэтому мы просим хотя бы после праздников рассмотреть этот вопрос, тем более он стоит 20-м.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы попросим высказаться председателя профильного комитета — коллега Пахомов присутствует здесь.

Включите Пахомову микрофон.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматривали подробно этот вопрос на заседании комитета, и на вчерашнем заседании фонда мы тоже присутствовали. Никаких оснований для переноса этого вопроса, тем более на одну неделю, мы не видим, считаем, наоборот, важным рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской о снятии вопроса 20 с повестки. Профильный комитет предлагает его сохранить, оставить в повестке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против 235 чел. 52,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 272 чел.

Не голосовало 178 чел. 39,6 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 26-й вопрос повестки я просил бы сегодня рассмотреть — или раньше рассмотреть, или пусть 26-м останется. Это очень

важный вопрос, о затонувших судах, нам надо обязательно принимать закон в этом году, субъекты уже этим занимаются, поэтому прошу рассмотреть. Законопроект в повестке на четверг стоял, но почему-то его не рассмотрели, наверное, не успели.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Евгений Сергеевич Москвичёв предлагает 26-й вопрос нашей повестки, в случае если мы до него не дойдём, рассмотреть в рамках обязательной программы, которая у нас, как правило, формируется уже по ходу, исходя из приоритетности. Нет возражений? Нет возражений, согласились. Договорились: остаётся как 26-й вопрос, но если мы не будем успевать, то он в обязательном порядке будет рассмотрен.

Уважаемые коллеги, хотел посоветоваться. Попросил слова председатель Комитета по молодёжной политике Метелев, чтобы сделать сообщение в конце нашего заседания в связи с тем, что мы с вами разъедемся на этой неделе в регионы. Не будет возражений, предоставим председателю комитета пять минут для информации? Нет возражений. Просьба председателю комитета подготовиться.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, зачитаю информацию: в работе Государственной Думы принимает участие депутат Государственной Думы восьмого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Кузнецов Дмитрий Вадимович, номер 1 в региональном списке, региональная группа № 36 (Нижегородская область). Давайте поприветствуем нашего коллегу! (*Аплодисменты.*)

Несколько позже приступил к работе, поэтому такое внимание.

Переходим к рассмотрению вопросов.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимной правовой помощи по административным вопросам в сфере обмена персональными данными". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является ратификация соглашения, которое регламентирует порядок оказания взаимной правовой помощи в части предоставления информации, необходимой для рассмотрения вопросов о назначении на должности государственной службы или судей, а именно: о наличии (отсутствии) у лица гражданства иностранного государства, виз, недвижимого имущества, обязательств имущественного характера, о привлечении лица к уголовной или административной ответственности на территории иностранного государства, о документах, удостоверяющих личность. Предусмотренные соглашением механизмы взаимодействия будут востребованы в деятельности Минюста России, МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы, Пенсионного фонда Российской Федерации.

Соглашение подписано Президентом Российской Федерации и президентами Республики Казахстан и Киргизской Республики 18 декабря 2020 года на Совете глав государств — участников СНГ.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Казбеку Куцуковичу Тайсаеву.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, друзья! Представленное на ратификацию соглашение предусматривает создание правовой и организационной основ для оказания взаимной правовой помощи по административным вопросам в сфере обмена персональными данными в соответствии с национальным законодательством и положениями со-

глашения. Ратификация соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Комитет Совета Федерации по международным делам замечаний не имеют. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей от 13 октября 2009 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации

и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей от 13 октября 2009 года". Таким образом, законопроект правовой режим соглашения от 2009 года распространяется на период до 16 декабря 2030 года. Сохраняется уведомительная деятельность о готовящихся и состоявшихся пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей как в России, так и в равной мере в Китае.

Продолжение реализации соглашения в соответствии с подписанным протоколом отвечает интересам Российской Федерации. Протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные нашим законодательством. И в соответствии опять же с законодательством Российской Федерации он подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации. Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по международным делам Валентины Владимировны Терешковой.

Валентина Владимировна, пожалуйста.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей от 13 октября 2009 года". Проект федерального закона одобрен Правительством Российской Федерации и внесен на рассмотрение Государственной Думы.

Протокол временно применяется с 15 декабря 2020 года. Ратификация и последующая реализация протокола направлены на совершенствование международно-правового регулирования сотрудничества Российской Федерации и Китайской Народной Республики в сфере обороны. Протоколом предусмотрено продление установленного соглашением правового режима сотрудничества в сфере взаимного уведомления Российской Федерации и Китайской Народной Республики о пусках баллистических ракет и ракет-носителей до 16 декабря 2030 года. Продолжение реализации соглашения в соответствии с подписанным протоколом соответствует интересам Российской Федерации, так как направлено на развитие отноше-

ний всеобъемлющего партнёрства и стратегического сотрудничества с Китайской Народной Республикой.

Концепцией внешней политики Российской Федерации также предусмотрено равноправное партнёрство и стратегическое взаимодействие с Китайской Народной Республикой во всех областях. Сотрудничество в сфере уведомления о пусках ракет демонстрирует совпадение принципиальных подходов двух стран к решению ключевых вопросов региональной стабильности. Продолжение обмена данными о пусках ракет будет способствовать повышению доверия между Россией и Китаем, а для государств Азиатско-Тихоокеанского региона будет примером развития транспарентности в военной сфере — это особенно важно в условиях деградации системы контроля над вооружениями и продолжающегося развёртывания глобальной системы ПРО США в регионе. В этих условиях совместные шаги России и Китая по недопущению инцидентов в ходе военной деятельности востребованы и актуальны.

Принятие федерального закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия федеральных законов, а также нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Законопроект не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иных международных договоров Российской Федерации.

Законопроект одобрен единогласно на заседании Комитета Государственной Думы по международным делам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Владимировна.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Николай Александрович, спасибо вам большое за участие.

Уважаемые коллеги из правительства, поучитесь тому, как грамотно, профессионально можно докладывать вопросы, — и не будет никаких замечаний.

Переходим к следующему вопросу.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 17 марта сего года. Напомню, что законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам встречи с офицерами Черноморского флота. В законопроекте идёт речь об упрощении процедуры хранения и ношения вместе с форменным обмундированием боевого холодного клинкового оружия, то есть кортиков, а также о возможности передачи их по наследству как семейной реликвии. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, они являются юридико-техническими, включены в таблицу поправок № 1 — соответственно профильный комитет рекомендует их принять.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета — утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект,
4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона
"О предоставлении публичному акционерному обществу
"Сбербанк России" отдельных полномочий и о внесении измене-
ний в отдельные законодательные акты Российской Федера-
ции", второе чтение.

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами
в первом чтении 26 января этого года. Напомню, что в законо-
проекте идёт речь о дополнительных мерах по защите жизни
и здоровья инкассаторов, а также сохранности вверенного им
имущества, ценностей и денежных средств. При подготовке
законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок,
все они носят юридико-технический характер, включены
в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к при-
нятию.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу под-
держать решение профильного комитета — утвердить таблицу
поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице
поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы изменить, несколько повысить пороговую сумму, до которой не проводится идентификация при размене банкнот разного достоинства и при обмене повреждённых банкнот на годные в обращении. К законопроекту поступила одна поправка, она в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать таблицу рекомендованных к принятию поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Замечания по таблице поправок № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 6. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона был принят в первом чтении 16 июня этого года. К проекту поступили поправки в количестве восьми штук: пять из них помещены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, три — в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Они носят содержательный, юридико-технический характер. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, препятствий для принятия во втором чтении нет. Есть предложение утвердить таблицы № 1 и № 2, текст проекта закона и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой седьмого созыва в мае этого года, он расширяет ряд льгот для родителей, имеющих детей до 14 лет. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, они включены в таблицу № 1. Комитет предлагает её утвердить и принять законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 263 Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый в первом чтении 19 мая 2021 года ещё Государственной Думой седьмого созыва, направлен на законодательное урегулирование дополнительных мер поддержки работников, осуществляющих уход за членами семьи — инвалидами I группы. Эти дополнительные меры поддержки реализуются в виде дополнительного отпуска до 14 дней без сохранения заработной платы, если это оговаривается в коллективном договоре. К тексту законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, они включены в таблицу № 1. Комитет рекомендует утвердить эти поправки, таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект... Извините, таблица поправок № 1 принимается.

Переходим... Я уже смотрю на Ярослава Евгеньевича, он на подходе.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Наконец-то спустя продолжительное время мы, проведя диалог с правительством, вышли на рассмотрение законопроекта во втором чтении. Это межфракционная законодательная инициатива, которую подписали депутаты, представлявшие все фракции в Государственной Думе в прошлом созыве. На данную проблему обращал внимание парламент Санкт-Петербурга, уполномоченный по правам ребёнка, тогда Анна Юрьевна Кузнецова, и был найден компромиссный вариант, который мы с вами сегодня рассматриваем. К законопроекту, принятому в первом чтении, поступило три поправки, они включены в таблицу № 1. Комитет просит поддержать табли-

цу № 1 и текст законопроекта ко второму чтению с учётом поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", 10-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к блоку законопроектов первого чтения.

Законопроект под пунктом 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию законопроект не первый акт по поводу дачной амнистии. Вообще, термин "дачная амнистия" не правовой, скорее журналистский. Амнистия — это когда прощают кого-то, здесь же граждане совсем не виноваты в том, что государство меняет правила поведения, скорее госу-

дарство говорит: это наша общая проблема, и мы вам предлагаем упрощённый порядок оформления своих прав на потребительскую недвижимость, если вы захотите, можете воспользоваться, а государство ваши права будет защищать. Напомню, что первая дачная амнистия, первый закон был принят в 2006 году, прошло уже, как мы понимаем, 15 лет, и дачной амнистией воспользовалось более 14 миллионов граждан. Согласитесь, серьёзная цифра, серьёзная история. Всего таких амнистий было пять, они были с разным наполнением, некоторые нормы уже действуют как универсальные, а не как нормы переходного периода.

Вместе с тем практика правоприменения показывает, что есть ещё истории, которые нужно решать, которые нужно регулировать. Так, большие проблемы с оформлением жилых домов на земельных участках, если у граждан (в основном это горожане) отсутствуют правоустанавливающие документы. Мы знаем, что в советское время, особенно в связи с индустриальным развитием, со строительством различных фабрик, заводов, возникали рабочие посёлки и тому подобные поселения, они где-то остались, где-то были поглощены, где-то превратились в муниципальные образования, там до сих пор проживают граждане, они даже прописаны зачастую там, но документов нет, и, соответственно, оформление затруднено. Как я уже сказал, там проживает зачастую не одно поколение граждан. Мы как раз предлагаем эту проблему решить: предлагается упрощённое бесплатное оформление прав на такие жилые дома одновременно с земельными участками. Хочу подчеркнуть, что эти нормы касаются жилых домов, построенных до 14 мая 1998 года. Почему взята эта дата? Это дата вступления в силу Градостроительного кодекса Российской Федерации. Соответственно подаётся одно заявление в органы местного самоуправления, и на основании одного этого заявления оформляются и дом, и земельный участок. Мы подобный механизм испытали уже на гаражной амнистии. Напомню, что механизм гаражной амнистии запущен с 1 сентября этого года, и мне кажется, что это существенно упрощает жизнь граждан, которые решили оформить свои права.

Коллеги, мы также предлагаем защитить права наследников тех лиц, которые не оформили свои права: наследники проживают в такой, так сказать, потребительской недвижимости, но часто нет никаких документов — мы здесь предлагаем специальные нормы в части наследования.

Дальше. Есть проблема для лиц, которые владеют земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования и праве пожизненного наследуемого владения. Мы, ко-

нечно, уже подбирались к этой истории и предлагали различные механизмы, вот здесь мы предлагаем механизм достаточно простой: в силу закона признать за ними право собственности, то есть чтобы не они подавали какие-то бумаги, а чтобы в силу закона было признано это право собственности. У нас есть некоторые данные на этот счёт, по поводу таких участков: ну вот право постоянного (бессрочного) пользования — у нас таких участков, по мнению Росреестра, 73 тысячи; пожизненное наследуемое владение — 103 тысячи. Но я полагаю, что таких владельцев и таких участков гораздо больше. Вот вспомним нашу практику дачной амнистии: мы думали, что будет, там, миллион, два, а оказалось 14 миллионов, это серьёзно. Мы знаем, что раз они не учтены, значит, вполне возможно, что таких участков не просто больше, а в несколько раз больше. Соответственно мы считаем, что нужно эти вопросы решать. Вот в данном случае у них право возникнет, как я уже сказал, в силу закона — это крайне редко делается, но мы такую историю предлагаем. И если граждане посчитают, что необходимо заключение каких-то сделок, то они, конечно, будут их оформлять, но защита будет та же самая.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем установить более продолжительный срок действия дачной амнистии — всей, не только этих норм, но и тех, которые мы уже приняли раньше, — и предлагаем, чтобы она действовала до 1 марта 2031 года, держа в уме ту историю, о которой мы всё время говорим: чтобы всё-таки эти нормы действовали бессрочно, чтобы мы не пролевали каждый раз, а чтобы эти нормы были универсальными.

И, как я уже сказал, эта амнистия не для тех, кто что-то нарушил, а скорее для государства, потому что у нас постоянно меняются правила игры, у нас меняются границы страны, внутри которых мы проживаем, и так далее, и так далее.

Коллеги, законопроект внесён мной и сенатором Андреем Анатольевичем Турчаком. На документ есть отзывы, в том числе правительства, в целом положительные отзывы. Над замечаниями будем работать ко второму чтению. Предлагаю поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы?.. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Меня интересует судьба особо охраняемых природных территорий. По закону нельзя строить, невозможно никакое капитальное строительство в заповедниках, в заказниках, а ваша инициатива подразумевает, что в заповедниках можно будет узаконить и дать возможность приватизировать, в собственность оформить то жильё, то недвижимое имущество, которое было незаконно построено. Это несёт угрозу безопасности заповедного дела и ставит вопрос вообще о существовании заповедников. Заповедники создавались для того, чтобы эта территория была действительно удобна, комфортна для проживания не людей, а животных.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, я сразу хочу сказать, что нам надо разграничить вот эти истории — по поводу приватизации и по поводу упрощённого оформления. Здесь нет никакой приватизации: граждане получили, там, от райисполкома, от профсоюза, от партийного комитета и так далее, и так далее, они правомерно пользуются конкретными участками, конкретными домами, конкретными землями, это правомерное пользование, и, для того чтобы оформить, им нужно доказать только одно — что они правомерно используют данный недвижимый объект, и государство обязано им оформить.

Теперь по поводу особо охраняемых объектов. Я вот лично считаю, что в данном случае нужно стоять на стороне граждан, потому что там тоже есть такие объекты, которые граждане построили в своё время, у них есть разрешения. Мы здесь не предлагаем на самострой распространить дачную амнистию или гаражную амнистию. И в прошлый раз этого не было, это другая история, которая, ну, во всяком случае, не касается этого акта. Это можно по-другому... можно специально поговорить. Здесь речь идёт только о том, чем уже конкретно люди пользуются.

У нас есть ограничения, я вам уже говорил: до 98-го года, 2001-го, то есть когда построен... Они связаны с законодательными актами, с Земельным и Градостроительным кодексами. Эти ограничения у нас есть, нельзя сейчас построить, прийти и сказать: вот я построил, это моё — оформите мне. Нет, это невозможно.

Мы написали действительно так в нашем акте — спасибо, что увидели. Мы считаем, раз они всё равно пользуются и выгнать их оттуда нельзя, то нельзя нарушать их права. Мы считаем, что эти права надо просто закрепить. Правительство против, есть коллеги из других органов власти, которые тоже про-

тив. Мы будем, конечно, ко второму чтению этот вопрос решать. Я думаю, что вы, когда рассмотрите эту историю получше, будете за тот проект, который мы вам предлагаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Подготовиться Куринному.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, у меня вопрос следующего характера. Понятно, что законопроект обоюдовыгоден — как гражданам, которые получают право на собственность, так и государству, потому что это налогооблагаемая база. Мы не так давно принимали закон — до 2026 года, сейчас продлеваем до 2031 года. Не может ли то, что мы сдвигаем сроки, всё-таки спровоцировать граждан оформлять недвижимость в собственность только по необходимости, когда они, предположим, захотят совершить какие-то сделки, а так отодвигать туда, на 2031 год, чтобы уходить от налогообложения? То есть как бы есть у нас опасность этого?

Крашенинников П. В. Да, есть такая точка зрения, подтверждаю, но я думаю, что всё-таки... Ну, как я уже сказал, здесь нормы не только по передвижению срока, это одна из важных норм. Всё-таки я считаю — и, вот когда мы обсуждали, коллеги меня поддержали, — что мы не должны гражданам говорить: вот либо в эти сроки, либо всё!.. Мы должны признавать существование ранее возникших прав — такой должен быть принцип. И неважно, кто предоставил этот участок, какой из органов, ранее существовавших, сейчас этих органов уже нет и архивов часто нет. Мы, кстати говоря, предлагаем, чтобы представляли самые разные документы, вплоть до счетов: вот много лет оплачивал коммуналку и так далее.

Мне кажется, должны быть принцип добровольности и принцип признания, признания государством ранее возникших прав. При этом всё-таки для граждан это важно. У нас были случаи, когда вот тот же самый дальневосточный гектар выделялся, а там уже проживали граждане, они не оформляли свои права, и защиты не было от имени государства — возникали конфликты, ну, фактически не то чтобы на пустом месте... но их могло бы и не быть, если бы они всё это оформили. Такие истории существуют, и мне кажется, что, для того чтобы защитить свои права, конечно, лучше оформить надлежаще, вовремя, а не ждать, когда, ну, что-то там произойдёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Аиткуловой.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, вопрос в отношении перечня тех документов, которые будут признаваться основанием для возникновения соответствующего права на регистрацию имущества и всего остального. Вот если говорить о счетах, то стоит отметить, что заключить договор, например, с электроснабжающей организацией, даже построив самострой, можно очень легко, а потом представить счета и сказать, мол, я вот за электричество здесь платил 20 лет, будьте добры, оформите то, что я построил. Всё-таки этот перечень кем-то будет утверждаться, как-то закрепляться?

И второй момент. Может быть, вы оговорились, когда сказали, что у наследников порой вообще никаких документов нет на то или иное строение. В отношении их как тогда будут действовать вот в соответствии с этим законом профильные чиновники?

Крашенинников П. В. Ну, я не оговорился, документов зачастую нет. Вот гаражная амнистия началась — мы следим, пытаемся мониторить этот процесс. Понятно, что была не самая лучшая ситуация в начале сентября, но тем не менее. Например, представляют членские книжки умершего члена кооператива — вот такое в том числе происходит. Мы тут советовались с коллегами и считаем, что да, надо эти документы принимать.

Если оформили коммуналку год назад... Я уже говорил, что у нас здесь есть ограничения: до 98-го года — это с земельными участками и до 2001-го, то есть до закона о Градостроительном... Неважно, оформлено что-то или не оформлено: если дом построен после вступления в силу Градостроительного кодекса, на него это распространяться точно не будет. Здесь есть ограничения, прямо в законопроекте мы указываем на два кодекса — на Земельный и на Градостроительный. В данном случае мы говорим, что могут быть и иные документы, мы не указываем исчерпывающий перечень. Также есть оговорка, что субъекты Федерации вправе этот перечень расширить, сами установить. Мне кажется, это правильно, что мы идём навстречу гражданам, имеющим объекты, которые лучше бы оформить.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Ну, как спрашивают, так и отвечаю. Что значит "неподробно"?

Председательствующий. Пожалуйста, Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Подготовиться Делягину.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, у меня вопрос, наверное, о развитии этого законодательства, потому что в законе есть норма о праве собственности без ограничения вида разрешённого использования и целевого назначения. Сегодня мы видим, что дачные посёлки перестали быть таковыми, то есть по правовому статусу их трудно отнести и к дачам, и к населённым пунктам. В итоге мы имеем там круглогодично проживающее население, которое требует машин скорой помощи, открытия детских садов, школ и нормальную дорогу. Вот в этой части как можно развивать нормы? Конечно, здесь необходимо наводить порядок. Сегодня мы породили такую историю, и, поверьте, главы муниципалитетов не очень рады новой задаче, потому что люди приходят к ним с требованием: мол, мы здесь живём круглый год — дайте нам всё, что полагается нормальному населённому пункту.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Вы знаете, насчёт того, что руководители муниципальных образований не рады: ну, у нас был период, полтора, что ли, месяца, когда дачная амнистия не действовала, — вот они были рады! К ним стали ходить упрашивать и так далее, и так далее. Не все, ещё раз подчёркиваю, основные-то хорошие, — так ведь? — всё делают по закону. Мне кажется, добросовестные руководители всё-таки должны заботиться о своих гражданах, о тех собственниках, которые находятся на конкретной территории, и с этой точки зрения, конечно, работы им прибавится, но и порядок будет, будет понимание, что происходит с недвижимостью.

Виды разрешённого использования. Это перекликается с первым вопросом, который был задан. Конечно, ко второму чтению эти дискуссии будут продолжаться. Мы знаем — я просто повторю, — что в правительстве есть разные точки зрения по этому поводу. Это будет отдельный вопрос, который мы рассмотрим ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Павел Владимирович, вы сами сказали, что дачную амнистию было бы неплохо сделать бессрочной. Так давайте и сделаем её таковой прямо сейчас, это же доброе дело! Недвижимость старая, она уже не размножится. Давайте сделаем бессрочной! Что мешает?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, Михаил Геннадьевич, я просто... Спасибо вам огромное от всех и от меня

лично! Вот я тоже за это, давайте ко второму чтению этот вопрос будем решать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Павел Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Бурляев Николай Петрович, пожалуйста.

Подготовиться Грешневикову.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Павел Владимирович, очень это серьёзная тема — по поводу амнистии тех, кто поселился на охраняемых территориях, ибо 8 октября, в день преподобного Сергия Радонежского, председатель правительства Московской области пошёл против того, что требовали президент, Верховный Суд, общественность, и отменил в Радонеже вот эти охранные мероприятия. Так что это очень серьёзный вопрос — амнистия для тех, кто прежде поселился на этих территориях, и тех, кто сейчас пытается туда прорваться, очень важный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Подготовиться Фадиной Оксане Николаевне.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, Павел Владимирович расстроил меня, расстроил экологов. Не для того заповедники, заказники, парки создавались, чтобы их потом застраивать! Ну вы представьте, в Сихотэ-Алинском заповеднике, где под угрозой ареал тигров, будет строиться и узакониваться какое-то жильё — ну какое будет совместное проживание? Представьте Воронежский заповедник — либо бобры, либо стройки! Вот в Сочи начиналось строительство в Кавказском заповеднике, там уникальная тисо-самшитовая роща с ледникового периода сохранилась: стали строить, завезли стройматериалы вместе с вредителями — нет той тисо-самшитовой рощи замечательной!

Так что, конечно, желание застраивать и узаконивать жильё, вот эти поправки, которые предлагают авторы данного законопроекта, ставят под угрозу всю систему особо охраняемых природных территорий. Если где-то кто-то поселился когда-то — ну, надо найти средства, как мы уже ранее предлагали, и переселить. У нас такой пример есть по Дарвинскому заповеднику, когда переселяли людей. Либо мы сохраняем последние уголки заповедных территорий, сохраняем животный мир, либо мы продолжаем это безумное строительство в угоду тем,

кто хочет в местах с красивыми, живописными ландшафтами обустроиваться.

Вот при всём желании поддержать этот законопроект — а наша фракция готова его поддержать — хотелось бы, чтобы ко второму чтению учли наше пожелание оставить в покое особо охраняемые природные территории.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Фаина Оксана Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Фаина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, я хочу попросить вас прислушаться к выступлению депутата Аиткуловой — я её поддерживаю — и при доработке ко второму чтению всё-таки уточнить в проекте закона вопросы, связанные с документами территориального планирования, потому что может оказаться, что некоторые дачи, которые были построены методом самостроя, попали в особо охраняемую зону, санитарно-защитную зону, рядом стоят промышленные предприятия, рядом кладбища, и может возникнуть некая правовая коллизия, заложником которой окажется сам житель.

В целом по проекту закона: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект закона поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, Павел Владимирович! Трудно не поддержать заботу о гражданах, вот такую на первый взгляд искреннюю, естественную, выражающуюся в том, чтобы дать людям самое главное — легальную, законную, принадлежащую на правах собственности крышу над головой, свой дом, свою землю. Только почему-то я не слышу, не получаю этой поддержки, когда выхожу (и буду выходить ещё много раз) с предложением распространить упомянутый закон о дальневосточном гектаре на другие регионы нашей страны, где миллионы гектаров зарастают лесом, — это центральные области, Северо-Запад, Сибирь. Вот почему там этой заботы нет, уважаемые коллеги из партии власти? Давайте там дадим людям — многим людям, а не только многодетным 15 соток через несколько лет стояния в очереди, — давайте всем дадим по гектару, предоставим помощь для строительства домов, дорог и так далее. Нет, вот это не включается! Значит, что-то здесь не то.

Вот в этой бочке с мёдом... Кто был бы против того, чтобы продлить дачную амнистию? Мы двумя руками за, но в этой бочке не то что ложка, там, похоже, ведро дёгтя! Прошу всех внимательно рассмотреть то, о чём говорили мои коллеги. Недавно обсуждали пример с Байкалом. В замечательной прибрежной зоне Байкала стоят с каких-то, с советских времён лачуги, построенные для лесорубов, — лес вырубил, лачуги остались. И вот такие заботливые люди появляются и говорят: давайте им право собственности дадим на землю под этими лачугами, а для того, чтобы потом они жили нормально, мы прорубим просеки, проложим туда газопровод, ЛЭП и так далее. Понятно, для чего это делается, — для того, чтобы потом, конечно же, забрать эту собственность, эту землю и построить там гостиницы, коттеджи для нуворишей. Поэтому нет, коллеги, если, не дай бог, останется вот эта возможность преобразовать в собственность землю под этими домиками лесников в особо охраняемых зонах, заповедниках, то мы будем категорически против и не дадим под видом благого намерения реализовать чьи-то действительно коварные планы, угрожающие самому ценному, что ещё осталось на территории нашей замечательной Родины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители правительства, президента будут выступать? Нет.

С заключительным словом, Павел Владимирович, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект первого чтения под пунктом 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации временно исполняющего

обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Алексея Петровича Поликашина.

Пожалуйста, Алексей Петрович.

Поликашин А. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, временно исполняющий обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" продлевается на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов порядок уплаты и размеры тарифов страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, действующие в настоящее время. Сохраняется 32 страховых тарифа в диапазоне от 0,2 до 8,5 процента, при этом средний страховой тариф по видам экономической деятельности составит 0,5 процента. Вопрос о продлении порядка уплаты и размеров тарифов страховых взносов рассмотрен и это одобрено на заседании Правительства Российской Федерации и Российской трёхсторонней комиссии. Законопроектом предполагается сохранение льготы по уплате страховых взносов организациями и индивидуальными предпринимателями, использующими труд инвалидов, в размере 60 процентов размеров страховых тарифов.

Общий объём доходов по данному виду страхования составит: в 2022 году — 161,7 миллиарда рублей, в 2023 году — 172,4 миллиарда рублей и в 2024 году — 188,1 миллиарда рублей. Общая сумма расходов по данному виду страхования составит: в 2022 году — 119,5 миллиарда рублей, в 2023 году — 124,4 миллиарда рублей, в 2024 году — 130,1 миллиарда рублей. Общая сумма поступлений страховых взносов достаточна для выполнения в полном объёме обязательств, предусмотренных федеральным законом № 125-ФЗ. В расходах также учтены ассигнования на финансовое обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний — до 30 процентов сумм страховых взносов при условии направления страхователями дополнительного объёма средств в размере 10 процентов на санаторно-курортное лечение работников предпенсионного и пенсионного возраста, сумма указанных расходов в 2022 году составит порядка 18 миллиардов рублей.

Принятие закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Марины Эдуардовны Оргеевой.

Пожалуйста, Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к принятию по следующим основаниям.

Как было отмечено, представленным законопроектом сохраняются в 2022 году и в плановом периоде 2023 и 2024 годов установленные 32 страховых тарифа. Одновременно сохраняется действующий льготный порядок уплаты страховых взносов, который предусматривает уплату страховых взносов в размере 60 процентов общеустановленных тарифов для отдельных видов организаций и учреждений. При расчёте расходов на ежемесячные страховые выплаты предусмотрена индексация размера этих выплат в соответствии с индексом потребительских цен в 2022-м и в плановом периоде 2023 и 2024 годов. Планируемый объём поступлений страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний обеспечит полное исполнение в 2022 году и в плановом периоде 2023 и 2024 годов обязательств, предусмотренных соответствующим федеральным законом.

Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний также не имеет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует данный проект федерального закона к принятию в первом чтении. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию проекта федерального закона.

С учётом изложенного прошу поддержать решение комитета о принятии данного проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня к представителю правительства вопрос.

Вот сейчас самый частый несчастный случай на производстве — это заболевание ковидом. Вот что предполагается сделать для того, чтобы у переболевшего ковидом работника была возможность как можно быстрее пройти реабилитацию в специализированных санаторно-курортных учреждениях и, естественно, без оплаты или, может быть, почти без оплаты, как в советские времена, не более 10 процентов? Вот какие меры правительство предлагает? Вы предполагаете распространить страхование и на случаи заболевания ковидом?

Поликашин А. П. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. На сегодняшний день у нас существует указ президента № 313, он даёт нам право страховать именно врачей, которые находятся при исполнении своих обязанностей, работают именно в "красной зоне", — соответственно, они по этому указу у нас застрахованы. Плюс к этому действует закон № 125-ФЗ, который, в свою очередь, за счёт предмер, предупредительных мероприятий, позволит осуществлять санкур.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос тоже к Алексею Петровичу.

Уважаемый Алексей Петрович, на протяжении нескольких последних бюджетных циклов Счётная палата указывает нам на то, что группы профессионального риска, коэффициенты которых мы сегодня будем утверждать, не соответствуют, в общем-то, этому страховому риску, то есть группы более "лёгкие" фактически оплачивают своими взносами риск более "тяжёлых" групп. Это никак не стимулирует работодателей улучшать условия труда, ну и, собственно, вам регулярно — точнее, вашему предшественнику, — регулярно рекомендовалось пересмотреть эти коэффициенты и сделать так, чтобы вот эти группы профессионального риска всё-таки стимулировали тех, кто вынужден платить большие взносы, к улучшению условий труда. К большому сожалению, ничего не меняется, нам опять предлагается это всё закрепить на несколько лет вперёд. Будут ли пересмотрены эти группы? Когда это произойдёт? Работает, может быть, какая-то рабочая группа в этом направлении?

Поликашин А. П. Спасибо большое, Алексей Владимирович, за вопросы.

Действительно, на сегодняшний день существует класс, а именно 1-й, который, по сути, является профицитным, и существуют дефицитные классы, в частности, 32-й класс является дефицитным: при доходе 5 миллиардов расходы по нему составляют 12,9 миллиарда рублей. Для того чтобы по этому

классу увеличить — а я отмечу, что к нему как раз относятся горнодобывающая промышленность, металлообработка и так далее, — нам нужно будет тариф увеличить почти в 2,5 раза, тогда тариф по этому классу будет составлять порядка 20 процентов. Так как ответственность является солидарной, у нас как раз и получается, что за счёт того же 1-го класса, где тариф 0,2, мы покрываем соответственно самый большой класс — 32-й. На сегодняшний день это действительно так.

Что касается того, есть ли какие-то мероприятия, осуществляются ли какие-то мероприятия по изменению этой ситуации, хочу отметить, что мы совместно с Минтрудом в целях апробации подходов к оценке профрисков и уровня профзаболеваний, травматизма планируем пилотный проект на 50 предприятиях в 40 отраслях экономики, где порядка 50 тысяч рабочих мест. В рамках этого пилотного проекта планируется внедрить систему именно типовых методик оценки профессионального риска рабочих мест на предприятиях в различных отраслях экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель правительства? Президента? Не будут выступать.

Заключительное слово — есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Это законопроект первого чтения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

13-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение статьи 1 Федерального закона № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда". Начиная с 2021 года по законодательству минимальный размер оплаты труда на очередной год устанавливается в размере 42 процентов медианной заработной платы, рассчитанной Росстатом за предыдущий год. С 1 января 2022 года предлагается установить МРОТ в сумме 13 617 рублей в месяц — с ростом на 6,4 процента, или 825 рублей, к текущему году.

Принятие закона будет способствовать обеспечению повышения заработной платы около 2,7 миллиона работников. Расходы на повышение заработной платы работникам бюджетной сферы в 2022 году к 2021 году в связи с принятием закона вырастут на 17,2 миллиарда рублей, в том числе работникам федеральных учреждений — на 4,5 миллиарда рублей, работникам учреждений субъектов и муниципальных учреждений — на 12,7 миллиарда рублей. При этом треть бюджетных расходов возвратится в бюджетную систему Российской Федерации в виде уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и налога на доходы физических лиц.

Законопроект согласован в установленном порядке и одобрен Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений 23 июля 2021 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, правительство подготовило законопроект в полном соответствии с 473-м федеральным законом, и предполагаемый МРОТ на 2022 год составляет 42 процента медианной зарплаты 2020 года, и рост действительно составит 6,4 процента. Кстати, на своём заседании 21 сентября правительство утвердило прогноз по инфляции 5,8 процента. Согласно статье 133 Трудового кодекса Российской Федерации МРОТ не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, и это условие в соответствии с 473-м законом правительство также выполнило. Как указано в пояснительной записке, положения законопроекта будут способствовать повышению роста заработной платы около 2,7 миллиона работников. Я полагаю, что, конеч-

но, ко второму чтению в комитете по труду и в некоторых других комитетах будет идти достаточно обстоятельная дискуссия, связанная с предполагаемой инфляцией по итогам 2021 года. Дополнительная потребность в финансовых средствах, как уже было сказано, составит 17,4 миллиарда рублей.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

У меня два вопроса к представителю правительства.

Первый вопрос. Скажите, пожалуйста, можете ли вы дать данные по динамике соотношения медианной заработной платы и средней заработной платы по сравнению с тем временем, когда это решение принималось?

И второй вопрос. В пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании примерно одинаковые цифры — средства, которые понадобятся в связи с принятием данного закона на повышение заработной платы по бюджетной системе, в том числе работникам государственных и муниципальных учреждений, и работающим в частном секторе. Это что означает? Ну, мы знаем, что в частном секторе больше доля занятых, что в государственных и муниципальных учреждениях в принципе больше доля работников, которые получают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит? Представитель правительства, пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое за вопросы, Оксана Генриховна.

С точки зрения динамики роста средней заработной платы, конечно, есть у нас соответствующая цифра, соответствующая оценка. Если посмотреть по 2020 году, то рост среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций у нас 6,5 процента, при этом медианная заработная плата показывает темп роста 6,4 процента — вот именно на основе

этого мы делаем вывод о том, каким образом у нас рост среднемесячной начисленной заработной платы повлияет на показатель медианной заработной платы на следующий год. У нас сейчас, по оценке Росстата, среднемесячная начисленная заработная плата за 2021 год составит больше 9 процентов — 9,3 процента по этой оценке, — соответственно, учитывая, что эти показатели коррелируют, мы предполагаем, что приблизительно на этом уровне с учётом роста средней, медианной заработной платы у нас будет повышен и минимальный размер оплаты труда на 2023 год.

Что касается второго вопроса, относительно количества бюджетников и организаций реального сектора экономики. Хочу сказать, что здесь данные брались на основании данных Пенсионного фонда, при необходимости можем представить детальный расчёт, подробный, по отраслям и по видам государственного управления.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Делягин М. Г. Уважаемая Елена Вячеславовна, согласны ли вы с тем, что разработчики этой — да и любой другой — величины минимального размера оплаты труда перед внесением законопроекта должны прожить на эти деньги, ну, хотя бы квартал, хотя бы три месяца? Нам говорят, что на эти деньги нельзя прожить, так вот чтобы можно было предъявить людей, которые скажут: "Нет, можно, я прожил, ничего со мной не случилось. Я прожил — и вы проживёте тоже".

Мухтиярова Е. В. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос, но здесь у меня может быть, наверное, только один ответ: это величина, которая проходит согласование со всеми социальными партнёрами в рамках трёхсторонних отношений, в рамках социального партнёрства.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Иванову Николаю Николаевичу.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Вячеславовна, вот у вашего правительства, представителем которого вы являетесь, в разных ведомствах разные показатели инфляции. Вот есть такой Решетников, Министерство экономического развития, у него уже посчитано, что инфляция 7,5 процента. Скажите, пожалуйста, — вот в продолжение вопроса Делягина — мы, вообще-то, за то, чтобы число бедных уменьшалось на бумаге или реально?

Мухтиярова Е. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Хотела бы на него ответить таким образом. У нас

в соответствии с законодательством все расчёты и обоснования готовятся с позиции официальных прогнозов. Я понимаю, что есть определённая оценка Министерства экономического развития, но она пока у нас ещё не утверждена, поэтому, наверное, эту дискуссию можно возобновить после такой официальной оценки. И кроме того, я хотела бы обратить внимание, что сейчас прорабатываются вопросы дополнительных мер поддержки в связи с инфляцией в соответствии с поручениями президента, которые были даны.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Николай Николаевич.

Подготовиться Марданшину.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Вячеславовна, в продолжение предыдущего вопроса. Во-первых, прекрасная инициатива — повысить МРОТ, и избиратели были бы, безусловно, благодарны, если бы не одно "но": показатели роста цен и инфляции опережают официальные данные почти в 2 раза. Считаете ли вы возможным и необходимым на законодательном уровне внедрить инструмент автоматической индексации МРОТ и других социальных выплат на основании реального положения дел, а не в результате постоянного перерасчёта статистических данных разными ведомствами?

Мухтиярова Е. В. Николай Николаевич, спасибо большое за вопрос. Я здесь просто на что хотела бы обратить внимание? Буквально три года назад у нас минимальный размер оплаты труда не соответствовал прожиточному минимуму, сейчас он у нас выше, и мы понимаем, что динамика будет прогрессировать.

Что касается возможности обсуждения механизмов дальнейшего совершенствования расчёта минимального размера оплаты труда, в том числе с учётом влияния показателя инфляции, мне кажется, это можно обсуждать, и в первую очередь на площадке социального партнёрства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступления.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу, Нилову Ярославу Евгеньевичу, Дмитриевой Оксане Генриховне, Нилову Олегу Анатольевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, два миллиона человек —

о чём речь? На самом деле это не совсем так. Вот президент регулярно... а я, к сожалению или к счастью, читаю с карандашом в руке по многу раз все послания и документы, которые президент издаёт, его указы, и, с моей точки зрения, наше правительство, которое должно, наверное, впереди нас выполнять эти указания, игнорирует поручения президента. Почему? Потому что... Вот здесь звучали вопросы: если бы взять и Минтруд и Минфин посадить на 13 600 рублей, даже увеличенные, и предложить им... Три месяца не надо, товарищ Делягин, пусть месяц поживут, предварительно заплатив тысяч восемь за услуги ЖКХ, потом купят лекарства какие-нибудь и потом ещё попытаются. Вот Починок покойный пытался это сделать, но тогда только на памперсы хватало МРОТ. Я считаю, что вам надо бы... У нас есть академия народного хозяйства и госслужбы при президенте — РАНХиГС, у них есть прекрасная лаборатория. Вот с приходом Вячеслава Викторовича, с моей точки зрения, введена прекрасная инициатива: мы с вами имеем право от фракции заказывать экспертно-аналитические работы. Так вот я к чему? Параллельно сделаны два исследования: одно — лабораторией РАНХиГС, а второе — университетом Плеханова. Почитайте, у них написано, что МРОТ, который был на 1 июля прошлого года в Российской Федерации, должен был соответствовать 32 тысячам рублей. Я знаю, что есть ещё у академии профсоюзов такие же расчёты. Так 13 600 рублей и 32 тысячи рублей — это, как говорят в Одессе, совершенно разные вещи, понимаете? Это первое.

И второе. Я понимаю, что олигархи, которые в трёхсторонней комиссии представлены "профсоюзом олигархов" — РСПП, не желают этот вопрос поднимать. Но ведь есть методика лишений — не так считают, как вы считаете, вы сами придумали методику и теперь медианно считаете, — это методика международно признанная, и вот если по ней считать, то получается, что у нас 70 процентов населения живёт в нищете или рядом, понимаете или нет? И это является причиной кризиса в нашей стране. У нас нет отложенного спроса, а если нет отложенного спроса, то экономика работать не может.

Давайте мы с вами всё-таки начнём не для оправданий и снижения на бумаге уровня бедности, а для подъёма страны, если мы этого хотим... С нашей точки зрения, надо вообще менять методику и, вообще-то, считать, отталкиваясь от реальности, а вы следующим законопроектом предлагаете заморозить закон о стоимостной базового набора продуктов и так далее, понимаете? И ещё восемь законов пытаетесь уже восьмой год подряд заморозить. Это неправильно!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

От фракции? Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Постараюсь короче.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, очевидно, что все хотят повышения минимального размера оплаты труда, очевидно, что оппозиция сейчас будет называть цифры "30 тысяч", "40 тысяч". Но я предлагаю вернуться к истории этого вопроса.

Во втором созыве Государственной Думы не было "ЕДИНОЙ РОССИИ" и не было фракций, которые её впоследствии образовали. Во втором созыве были представители левых фракций, и второй созыв в течение четырёх лет не менял минимального размера оплаты труда и отдал нам его равным 83 рублям 49 копейкам — 3 долларам США в месяц. Тогда в МРОТ измеряли штрафы, уголовную ответственность, акционерный капитал. МРОТ имел характер такой всеобщей единицы измерения, для всего, но не выполнял своей самой важной функции: он не был социальной гарантией для работников. Именно президент и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" начали последовательную работу по повышению минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Уже в 2001 году мы закрепили это положение в Трудовом кодексе, против которого вы, коллеги, голосовали. А в прошлом году это положение было закреплено в Конституции Российской Федерации, и это предложение, коллеги, вы тоже не поддержали.

И хочу напомнить, что начиная с прошлого года у нас есть два основных ориентира, по которым строится МРОТ: он не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного человека и он ориентируется на медианную, то есть реальную среднюю заработную плату в стране, 42 процента от неё. С нашей точки зрения, эту тенденцию необходимо закрепить и, безусловно, развить.

Здесь иронизируют по поводу того, можно или нельзя прожить на данную заработную плату, на МРОТ. Но я хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что для абсолютного большинства работников МРОТ — это не заработная плата, а минимальная гарантия. Мы с вами здесь, в этом зале, устанавливаем самую низкую, минимальную планку. Выше МРОТ должна быть минимальная заработная плата в субъектах Федерации — начиная с 2007 года мы дали субъектам Федерации право устанавливать свою минимальную заработную плату выше МРОТ. Выше МРОТ может быть минимальная заработная плата, ус-

тановленная коллективным договором или отраслевым соглашением, — это должны поработать профсоюзы. Одним словом, нами выстроена целая система, которая позволяет устанавливать более высокую заработную плату.

Уважаемые коллеги, ну, очень важный момент, на который обратили внимание и коллеги из оппозиции, и в первую очередь Михаил Васильевич Тарасенко: безусловно, мы не должны допустить того, чтобы при установлении МРОТ его реальная покупательная способность снизилась, поэтому, поддерживая данный законопроект в первом чтении — это закон о росте заработной платы, хочу напомнить всем, коллеги, — мы ко второму чтению внимательно посмотрим на реальную инфляцию, чтобы покупательная способность МРОТ при переходе в следующий год не сократилась.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и призывает другие фракции сделать это.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться независимому депутату Дмитриевой Оксане Генриховне.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Если сравнить действующий МРОТ и тот, который предлагается, то станет очевидно: увеличение есть. Да, у нас тоже вопросы к тому, что это маленькое увеличение, у нас вопросы к соотношению, которое сегодня используется, — 42 процента (в европейской практике — 60 процентов), но мы не можем не поддержать данное увеличение, исходя из того что у нас в стране инфляция. Несмотря на то что это увеличение ниже даже прогнозного уровня инфляции, всё равно это увеличение, и касается это увеличение порядка 3 миллионов наших граждан, которые работают в основном в бюджетной сфере.

К методике вопросы есть? Есть. Коэффициенты соотношения нужно пересматривать, и чаще пересматривать, и мы предлагали своей поправкой установить ежегодный пересмотр этих коэффициентов, но нас тогда не поддержали.

Вообще, к сожалению, в России труд недооценён, обесценен и унижен, стоимость его несравнима со стоимостью ни в одной, самой отсталой европейской стране. Стоимость часа неполной занятости у нас в разы ниже, если сравнивать опять же с европейскими странами, поэтому мы предлагали законодательно закрепить минимальную стоимость часа при неполной занятости, но и здесь правительство нас не поддержало.

Мы предложили увеличить МРОТ, потому как действующий МРОТ, несмотря на то что он действительно выше прожиточного минимума — кроме как "прожиточный мизер" эту величину мы назвать не можем, — обеспечивает лишь биологическое выживание человека, и то не всегда.

Ко второму чтению, мы абсолютно согласны, надо внимательно посмотреть на реальную инфляцию. Сегодня бюджет сверстали исходя из инфляции 5,8, но Минэкономразвития уже говорит о том, что она 7,4, а что будет к концу года — неизвестно, тем более с учётом того, что Центральный банк изменил ключевую ставку.

Так что в совокупности надо посмотреть на эту проблему, в совокупности нужно посмотреть на то, что у нас происходит в вопросах оплаты труда. Но действительно, ещё несколько лет назад у нас в нарушение Трудового кодекса МРОТ не дотягивал даже до величины прожиточного минимума. Благодаря тому что было принято политическое решение, прежде всего президентом, этот вопрос был поэтапно и окончательно решён, и сегодня у нас МРОТ отвязан от прожиточного минимума, но есть гарантирующая норма, которая не позволяет, чтобы МРОТ опустился ниже. Медианная методика расчёта позволила отвязать друг от друга эти две величины, но МРОТ будет расти только тогда, когда будут расти заработные платы при низкой инфляции, сегодня мы видим, уже даже официально говорится, что, к сожалению, инфляция у нас выше, чем та, которая была ещё несколько месяцев назад, а реальная, конечно, гораздо больше, даже президент об этом сказал. Когда в совокупности сравнивается стоимость продуктов... Вот если сравнить, то мы увидим, что инфляция в отношении продуктов питания и самолётов, кораблей и дорогих машин, к сожалению, разная. Так что ко второму чтению стоит очень внимательно на это посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Дмитриева О. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хотела остановиться на двух моментах.

Первый, вопрос о медианной заработной плате. Тут говорилось о том, что это реальная средняя заработная плата, и о том, что она коррелирует с ростом средней заработной платы, среднеарифметической. Она коррелирует только в том случае, если неравенство в оплате труда как минимум сохраняется, а не усугубляется.

На самом деле, по данным за 2019 и 2020 годы, медианная заработная плата всё больше отклоняется от среднеарифметической, то есть от средней заработной платы. Если на момент обсуждения этого решения в 2019 году, по данным Росстата, медианная заработная плата составляла 72 процента от средней, то уже в 2020 году она составляла 63 процента от средней. И чем больше будет неравенство, чем больше будет полюс, разрыв между богатыми, высокооплачиваемыми, и бедными, тем больше медианная заработная плата будет отклоняться от средней. Если мы хотим выполнить задачу, которую поставил президент, а главный наш враг — это бедность, то как минимум ваши методики должны быть откорректированы с учётом того, что мы, устанавливая минимальный размер оплаты труда, должны бороться с бедностью и смотреть хотя бы за тем, усиливается у нас неравенство или всё-таки происходит выравнивание. Это первый вопрос.

Второй уже не касается непосредственно текста закона, а касается того, что представлены в финансово-экономическом обосновании две цифры, над которыми следует задуматься. Объёмы средств, которые понадобятся для исполнения этого закона, для повышения МРОТ, в бюджетной сфере и в сфере частной коммерческой занятости, практически совпадают — 17 миллиардов и там и там, хотя доля занятых в бюджетной сфере существенно меньше. Это говорит о том, что в бюджетной сфере уровень оплаты труда на порядок ниже, чем в сфере коммерческой занятости. Хотя здесь нужно ещё обратить внимание на следующее: в коммерческой занятости есть ещё зарплата в конверте, теневой заработок, а в бюджетной сфере что вот написано, то и получили. Над этим тоже надо задуматься.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Олег Анатольевич...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда давайте поставим вам четыре минуты.

Нилов О. А. Давайте.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект не только сегодняшнего дня, но и, думаю, всей сессии, потому что вот сейчас мы даём ответ на вопрос, быть или не быть победе над бедностью в ближайшие годы, быть или не быть экономическому прорыву и быть или не быть вообще выходу из этого кошмарного капиталистического,

такого хищнического варианта, сложившегося в России. А уж про социальное государство и мечтать тогда давайте не будем, если вы проголосуете за этот лукавый, циничный закон.

Начну с самого названия, коллеги: МРОТ (про который народ говорит, что всё мрёт и мрёт от этого МРОТ) — это минимальный.... Я бы сказал: мизерный! Вот этот размер — 12—13 тысяч — мизерный. Что такое мизерный? Жалкий, ничтожный, скудный. Давайте по-русски назовём, вот тогда хоть правда будет: да, ничтожный, жалкий размер оплаты труда вам, трудящиеся россияне. Восемь часов работать, коллеги, дорога туда-обратно — и 12—13 тысяч. Это что за издевательство?! В странах, в пятёрку которых мы рвёмся с прорывом, это минимальный гарантированный размер оплаты труда за день — так давайте с этого начинать прорывы! Да это даже не капитализм, это феодализм, развитой феодализм! Вот что вы закрепляете вот этим МРОТ, уважаемые защитники прав трудящихся.

Когда принимали Конституцию, уважаемые коллеги-юристы, и когда народ голосовал за то, чтобы в Конституцию, не в законы, вошло вот это требование — МРОТ должен быть не меньше прожиточного минимума, — тогда, я вам напомню, действовала другая методика определения вот этой потребительской корзины. Кто давал право её менять?!

Уважаемые коллеги-юристы, давайте подумаем, вы взяли и поменяли — раньше мерили в удавах, теперь в попугаях (результат, правда, тот же самый — 12—13 тысяч), но здесь даже юридически есть большая проблема: не имели вы права менять систему определения прожиточного минимума и МРОТ! Давайте вернёмся к прежней методике и будем её привязывать, самое главное, к ценам и тарифам. При чём здесь зарплаты, которые получают в том числе мигранты или ещё кто-то, которым, может быть, и можно платить и 5, и 10 тысяч? Это абсолютное лукавство и обман, уважаемые коллеги! Законопроект о потребительской корзине нами уже внесён, рассчитан академиком Российской академии наук: 31 тысяча. Да, 31 тысяча — вот такой результат на сегодняшний день и час (может быть, будет больше в связи с инфляцией). Поэтому, уважаемые коллеги, посмотрите внимательно, подумайте, что вы сейчас скажете своим избирателям. Да, мы вместо роста зарплаты увеличили на 800 рублей, но это то же самое, как если бы палач, который накидывает верёвку, решил подать ещё и кусок мыла — вот так, намылим вам верёвочку на 800 рублей. Это даже инфляцию не покрывает, как вам только что сказали. А где же тысяча, обещанная Силуановым, плюсом каждый год каждому пенсионеру на путешествия?

Против будем категорически вот такого подхода!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Что касается "против", давайте себе отдавать отчёт: решение принимается о повышении минимального размера оплаты труда — о повышении.

Второе, а может быть, даже первое. Андрей Константинович Исаев сказал о том, что регионы вправе принимать свои решения, но не ниже этого уровня. Кто мешает воспользоваться этим правом? Есть возможности — рассмотрите. И мы об этом должны сказать: такое право сегодня регионы получают. У нас многие регионы имеют такую возможность.

Ну и, самое главное, работодатели. Коллеги, что греха таить, посмотрите, большое количество работодателей — и эти факты постоянно у нас возникают, — имея возможность повысить минимальный размер оплаты труда, начисляют зарплату в конвертах, используют серые схемы, а при этом на затраты относят и дорогие спортивные автомобили, по 20 миллионов, и другие предметы роскоши. Это вопрос, который нам также надо увязывать при обсуждении, и, возможно, надо вводить уголовную ответственность для таких руководителей. Коллеги, об этом речь идёт.

Мы с вами вот всё вокруг МРОТ — действительно, это очень маленькая сумма, мы с вами это признаём. Но при этом бессовестные люди, которые стоят во главе трудовых коллективов, имея возможность повышать заработную плату, не делают этого — давайте и об этом поговорим. Почему мы сводим весь разговор к теме минимального размера оплаты труда, считая, что вот приняли решение и забыли? Нет, мы должны посмотреть на эту проблему пошире: посмотреть на те территории, где действительно имеют возможность увеличить МРОТ, но не увеличивают, посмотреть на предприятия. Вот у нас фракция, которая критикует сейчас уровень МРОТ, много говорит о предприятиях, в том числе коллективной формы собственности, — какой там МРОТ?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. МРОТ, минимальный размер оплаты труда, о чём говорил опять-таки наш коллега Исаев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вот в этом-то большая разница! Минимальный размер оплаты труда — это гарантия: ниже, меньше платить не имеют права. Вы сейчас приводите размер заработной платы, а гарантия у вас какая?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот и назовите. Это в первую очередь касается тех, кто работает, если брать бюджетные уч-

реждения, вахтёром в школе, сторожем. Если говорим о работниках сельского хозяйства, я вам приводил примеры: хозяйства — миллионеры, собственники — миллиардеры, при этом заработная плата в размере МРОТ. Этим гражданам надо совесть вернуть — и поспособствовать нам надо через Уголовный кодекс, а не предлагать другие решения, увещевая. Вот давайте об этом тоже поговорим. Андрей Константинович, вы специалист в этой сфере, более того, многое сделали для того, чтобы у нас появились нормы, которых раньше не было, норма о том, что МРОТ должен быть выше прожиточного минимума. Так? Так. Это же было у нас, но мы прошли этот этап, тяжёлый этап в жизни нашей страны. А вот сейчас нам надо сделать всё, чтобы работа предприятий была прозрачной, а те, кто выплачивает заработную плату на уровне МРОТ, пускай объясняют, почему нельзя повысить. Нам надо к этому стимулировать, защищая права человека труда, об этом речь идёт. А когда идут только политические спекуляции, понятно, чем это всё заканчивается.

Заключительное слово. Елена Вячеславовна, есть у вас желание высказаться? Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Уважаемые депутаты, хотела бы сказать огромное спасибо за дискуссию и прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Елена Вячеславовна, спасибо. Хорошо. Но наша дискуссия в основе своей всё-таки несёт предложение вам, представителю правительства и одному из руководителей профильного министерства: давайте посмотрим на вопросы минимального размера оплаты труда не только как на тему минимального уровня выплат, гарантированных государством, — надо изучить, почему на предприятиях, где и рентабельность высокая, и доходность, зарплату людям выплачивают на этом уровне, ведь это лазейки, лазейки для бессовестных работодателей. Об этом тоже надо поговорить, вот тогда эта дискуссия перерастёт в решение.

И параллельно с вашими предложениями — которые действительно тяжело сегодня обсуждать, тяжело, и тема сама по себе непростая — было бы правильно нам взять и внести проекты законов, которые, с одной стороны, повысят ответственность, а с другой стороны, мотивируют и руководителей предприятий, и руководителей регионов. Ведь у регионов есть право, но никто этим правом не воспользовался. Так или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так давайте мы эти вопросы обсудим с вами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы не сводите обязательно к теме "Я вам говорил", не надо.

Елена Вячеславовна, ко второму чтению постарайтесь всё-таки внести предложения, параллельно с обсуждением этого вопроса сделать другие шаги, которые позволят нам уменьшить количество людей, которые живут сегодня только на эти средства, и увеличить число тех, кто будет получать бóльшую заработную плату. Об этом речь идёт.

Михаил Васильевич, у вас есть что сказать? Нет.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Олег Анатольевич, вы за голосуете? Против? Вы один против? Вся фракция?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

За — 375, против — 30, воздержалось 10. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению ждём от министерства предложения, как нам с вами найти решения в части увеличения МРОТ через другие подходы.

Переходим к 14-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан в целях перехода на предоставление отдельных мер социальной поддержки по принципу единого окна с использованием информационных технологий и ресурсов Пенсионного фонда Российской Федерации. Эти предложения являются од-

ним из этапов реализации социального казначейства. Так, законопроектом предлагается возложить с 1 января 2022 года на Пенсионный фонд России полномочия, которые в настоящее время осуществляются региональными органами соцзащиты, Рострудом. Всего в законопроекте предлагается передать фонду для осуществления 17 мер соцподдержки, объединённых в четыре группы. Первая из них — это государственные пособия гражданам, имеющим детей и не подлежащим обязательному социальному страхованию, например, пособие по беременности и родам, единовременное пособие при рождении ребёнка. Вторая группа — это компенсации страховой премии инвалидам по договору ОСАГО. Третья группа — денежные компенсации и выплаты гражданам, которые подверглись воздействию радиации. И четвёртая группа — это денежные компенсации лицам, подвергшимся репрессиям и впоследствии реабилитированным.

Данными мерами охвачено более 2 миллионов 83 тысяч человек. Организация межведомственного взаимодействия при предоставлении мер поддержки налажена сегодня должным образом не во всех субъектах Российской Федерации, и требуются существенная ежегодная доработка и дополнительное финансирование информационных систем (ресурсов) субъектов Российской Федерации. Унификация же мер социальной поддержки с использованием ресурсов информационной системы Пенсионного фонда позволит обеспечить подачу заявления в электронном виде, исключить бумажные документы, упростить и ускорить процедуру предоставления мер. Мы планируем создать для граждан такую удобную систему, которая позволит им впоследствии реализовывать своё право на пособия беззаявительно, в проактивном режиме.

Для реализации данного проекта закона потребуется принятие 15 нормативных правовых актов на уровне правительства и ведомственных актов. В настоящее время мы эти акты уже разработали и осуществляем межведомственное согласование.

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект, мы внимательно рассмотрели те заключения, которые поступили к нам. Комитет Совета Федерации

по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата также поддержала законопроект и замечаний не высказала. При этом у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд замечаний редакционно-технического характера, которые требуется учесть, они касаются и понятийного аппарата. На заседании комитета мы это обсуждали, представитель правительства нас заверил, что всё это будет сделано, исполнено.

Закон вступит в силу, должен вступить в силу с 1 января 2022 года. Согласно финансово-экономическому обоснованию все необходимые средства уже предусмотрены в проекте закона о федеральном бюджете.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Швыткину Юрию Николаевичу.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, информационные технологии, на которые вы ссылаетесь, — это хорошо, но, во-первых, справится ли сегодня система Пенсионного фонда? Во-вторых, видимо, она всё-таки будет как-то дублироваться через МФЦ? Ну и в-третьих, как это будет работать в отношении пожилых граждан, потому что многие льготы, скажем, касающиеся пострадавших в ходе испытаний на Семипалатинском полигоне, связанные с облучением, как раз предоставляются лицам немолодым. У нас сейчас как раз период, когда люди заявляются на жилищные субсидии, и, несмотря на ковид, огромные очереди выстраиваются в соответствующих центрах. Кстати, правительству неплохо было бы продлить соответствующий мораторий, который в прошлом году был по этому поводу введён.

Пудов А. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, мы действительно проводили, прежде чем взяться за решение данного вопроса, серьёзную подготовительную работу, как организационную, так и технологическую, мы оценили возможности информационной системы Пенсионного фонда Российской Федерации, более того, провели организационную работу во взаимодействии с субъектами Российской Федерации. У нас есть стопроцентная уверенность в реализации этого проекта по передаче полномочий. Мы уже начали работу с субъектами Рос-

сийской Федерации, и, как только законопроект будет принят во втором чтении, мы уже начнём заключать соглашения. В настоящее время эти отношения уже выстроены с точки зрения оргвзаимодействия с субъектами. Мы видим все этапы этой работы, знаем, какие действия надо предпринимать на каждом этапе, и информационные системы Пенсионного фонда в настоящее время мы уже начали дорабатывать, не дожидаясь, пока закон будет принят и вступит в силу. Как я уже сказал, более 15 НПА мы уже разработали и начали предварительно согласовывать с ФОИВами, после первого чтения готовы будем представить их и в Государственную Думу.

И главный вопрос — будут ли обеспечены все 2 миллиона с лишним граждан России пособиями? Да, будут обеспечены. И как я уже сказал, мы планируем после того, как этот проект заработает в полном объёме, приступить к модели, которая уже с 1 января 2022 года будет реализовываться по пенсиям, но по этим выплатам это будет чуть позднее, будем стараться максимально назначать их в проактивном режиме, в безбумажном виде.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, у меня к вам вопрос в продолжение вопроса Алексея Владимировича.

Отделения Пенсионного фонда на местах оптимизируются, то бишь сокращаются, если проще сказать. Не повлияет ли вот эта загруженность, дополнительная нагрузка на эффективность? Может быть, стоило сначала всё-таки опробовать на каком-то субъекте Российской Федерации, насколько действительно будет эффективной и оправданной та мера, которую вы вводите?

Пудов А. Н. Юрий Николаевич, спасибо за вопрос. Отвечу точно: в настоящее время именно оптимизация с точки зрения сокращения численности территориальных органов Пенсионного фонда не ведётся. И как раз вот это действие, когда мы сегодня, расширив информационные возможности системы Пенсионного фонда, наполняем её дополнительными полномочиями, которые в настоящее время осуществляют субъекты Российской Федерации, — это для нас как раз то самое решение, которым мы сохраняем оптимальную модель действия Пенсионного фонда России.

Повторю ещё раз: мы проводили в некотором смысле технологические учения по возможности обеспечения исполнения данной функции, и они показали способность Пенсионного фонда, как организационно, технологически, так и с точки

зрения приёма через территориальные органы Пенсионного фонда, к исполнению данных функций в полном объёме без сбоев.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Андрей Николаевич, добрый день! Хотел бы, чтобы вы уточнили всё-таки по поводу заявительного и беззаявительного характера. Правильно ли я понимаю, что если гражданин после 1 января 2022 года, имея право на льготу, не обратился, то, соответственно, он её не получает? Отсюда вопрос: каким образом будет гарантироваться информирование 100 процентов людей, которые потенциально могут льготой обладать, чтобы они узнали о том, что у них есть такая льгота, ведь уровень информирования людей невысок?

Пудов А. Н. Михаил Николаевич, спасибо за вопрос. Скажу, что с 1 января 2022 года сохранится пока действующая модель назначения этих пособий, а она является именно заявительной. Когда я говорю о том, что сегодня Пенсионный фонд уже осуществляет это проактивно, допустим, назначает ежемесячную денежную выплату... Мы к этому долго готовились. Выплаты, которые мы сегодня обсуждаем, которые будут передаваться Пенсионному фонду, перейдут в проактивный режим. Процесс из двух частей традиционно состоит. Правильно вы говорите, сначала своевременное информирование, то есть человеку приходит информация различными способами, у нас их множество: через колл-центр, который работает в онлайн-режиме, или контакт-центр, если правильно говорить; через доставщиков пенсий, если человек получает пенсию на дому. Соответственно, мы сможем, по нашим оценкам, через год, максимум через два года перейти на назначение этих пособий в проактивном режиме, то есть когда гражданин знает о своём праве и мы имеем о нём всю информацию в системе. Мы сможем тогда представить на рассмотрение Государственной Думы проект закона, в котором будет предусмотрена беззаявительность. На следующем этапе, не на этом. Первый этап как раз нам нужен для того, чтобы в полном объёме этот функционал реализовать без сбоев, чтобы его реализация была осуществлена как положено технологически, организационно и, самое главное, чтобы было удобно людям.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Коллега Деягин, пожалуйста, ответственное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, стоп-стоп-стоп! Запишитесь на выступление, у вас в прошлый раз запись не прошла, секретариат об этом сказал.

Покажите список.

Запись прошла у нас?

Михаил Геннадьевич, вы после Нилова. А затем Ореева Марина Эдуардовна.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. С места. Я очень коротко.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, он действительно позитивный. Прежде всего он даёт возможность нашим гражданам пользоваться теми сервисами, которые предоставляет сегодня Пенсионный фонд, личный кабинет Пенсионного фонда. Это бюджетообразующий закон, и соответствующие средства предусмотрены, они будут переданы в Пенсионный фонд, для того чтобы государственные задачи и принятые решения реализовывались Пенсионным фондом как оператором государственных функций.

Одновременно с этим хотел бы подчеркнуть, что у нас бюджет Пенсионного фонда всегда будет дефицитным, потому что Пенсионный фонд состоит из двух частей. С одной стороны, Пенсионный фонд является страхователем, с другой стороны, Пенсионный фонд является оператором государственных функций, на которые передаются средства. Как страхователь, Пенсионный фонд собирает взносы... и даже не Пенсионный фонд — сегодня администрирует всё Федеральная налоговая служба, а Пенсионный фонд уже в случае наступления страхового случая назначает страховые пенсии. Поэтому бюджет всегда будет дефицитный. И чем больше функций Пенсионному фонду передаётся, тем больше средств на эти функции также будет передаваться, а соответственно, тем чаще мы будем слышать, что, мол, посмотрите, какой в целом дефицитный бюджет Пенсионного фонда. Прошу на это обращать внимание, когда говорят, какая у нас дыра в Пенсионном фонде. Она неизбежна, потому что на Пенсионный фонд, как на ёлку навешивают ёлочные игрушки, навешивают новые функции. И для того чтобы эти функции были реализованы, государство передаёт соответствующие средства.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Ореевой.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! А Пенсионный фонд — это точно ёлка, на которую нужно навешивать всё новые и новые игрушки. Этот закон

только выглядит как технический, а на самом деле он концептуальный.

Помните, как давеча председатель Пенсионного фонда запнулся, когда выступал с отчётом перед нами и стал говорить о социальных пособиях? Потому что пособия несвойственны Пенсионному фонду. Мы навешиваем на Пенсионный фонд — с самыми благими намерениями — абсолютно противоестественные для него функции и в результате затрудняем работу Пенсионного фонда, каждодневную, ежедневную, потому что они делают не только то, что должны делать, но и то, что должны делать правительство. Мы затрудняем работу Счётной палаты, которая всё это проверяет. Я прекрасно понимаю правительство: у нас такие пособия, что стыдно глядеть в глаза людям, когда их выписываешь, и хочется, чтобы в глаза людям... ну, чтобы работали сотрудники Пенсионного фонда. Может быть, нам тогда пособия по родам через ФСИН выплачивать? Потому что с нашим уровнем жизни, который у нас в стране так бурно "растёт", когда эти дети подрастут, они с высокой степенью вероятности станут клиентами этого замечательного заведения.

Понимаете, мы ставим людей в Пенсионном фонде под блaгим... Благое намерение — социальное казначейство, но разве это не в правительстве надо делать? Разве правительство не лучше внебюджетных фондов контролирует всё, даже в условиях цифровизации? Мы ставим в сложное положение и Пенсионный фонд, и Счётную палату. Мы, конечно, будем их критиковать, но давайте мы будем критиковать Пенсионный фонд за его недоработки, а не за свои, с позволения сказать, новации.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Оргеева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целях реализации задач, которые были поставлены президентом в послании Федеральному Собранию 21 апреля 2021 года, по внедрению принципа социального казначейства для предоставления мер социальной поддержки по принципу "одного окна" данным законопроектом предлагается передать Пенсионному фонду полномочия по предоставлению гражданам отдельных мер социальной поддержки, что сегодня осуществляется органами исполнительной власти субъектов за счёт субвенций из федерального бюджета. Изменения, которые предлагаются в законопроекте, направлены на оптимизацию администрирования процесса предоставления мер соци-

альной поддержки и снижение нагрузки на граждан в процессе получения выплат и пособий.

Сегодня Пенсионный фонд является оператором Единой государственной информационной системы социального обеспечения, с помощью которой будет обеспечено своевременное информирование граждан о полагающихся мерах социальной поддержки и в дальнейшем их назначение в беззаявительном порядке, в проактивном режиме. Переход на предоставление Пенсионным фондом указанных выплат и пособий предлагается осуществить, как уже говорил докладчик, с 1 января 2022 года в отношении 17 мер социальной поддержки. Кроме того, необходимо обратить внимание, что основания предоставления мер социальной поддержки, выплат и компенсаций в отношении лиц, которым они были назначены до 1 января 2022 года, пересмотру не подлежат.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного проекта федерального закона и будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении. Предлагаем коллегам из других фракций поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект закона полностью соответствует современному организационному и технологическому состоянию, в том числе состоянию человеческого капитала в органах Пенсионного фонда Российской Федерации. Это та система, которая в настоящее время позволяет обеспечивать выполнение не только тех государственных функций, которые сегодня есть, но и этих четырёх укрупнённых групп социальных функций. С нашей точки зрения, это позволит сделать единообразным применение на всей территории Российской Федерации законодательства России, в полном объёме одинаковым. Это первое.

Второе. Это позволит людям, которые сегодня в органах социальной защиты заняты выполнением этих функций, — а это как минимум один-два человека в каждом муниципальном районе — заниматься другими социально значимыми функциями, оказывать услуги по долговременному уходу за гражданами. Таким образом, с принятием данного закона мы создаём более эффективную модель распределения функций, что позволит создать для наших граждан более удобные условия реализации ими своих прав, причём не только применительно к тому закону, о котором я сказал, но и, как я уже сказал,

путём перераспределения функций для более эффективного оказания услуг даже в других сферах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Борисович, заключительное слово.

Терентьев М. Б. Я только хочу предложить Михаилу Геннадьевичу, когда он будет готовить поправки к данному законопроекту, обратить внимание на то, что в данном законопроекте регламентируется передача администрирования социальных выплат от субъектов единому оператору — Пенсионному фонду, и это будет единообразный подход к выплатам. При подготовке поправок к данному законопроекту прошу коллег обратить внимание именно на эту составляющую — нам кажется, что это повысит качество и оперативность предоставления тех мер поддержки, которые будут получать граждане.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который разработан в связи с внесением в Государственную Думу проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год

и на плановый период...". Законопроектом предлагается приостановить действие Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", в связи с тем что реализация данного закона исходя из существующих ресурсов, тех, которые у нас имеются в наличии, является абсолютно невозможной.

Для справки скажу, что, несмотря на то что точный расчёт данного индекса Росстатом не производится с 2003 года, по нашим оценкам, исходя из потребительской инфляции реализация данного закона в период бюджетной трёхлетки составила бы... потребовала бы из федерального бюджета сумму, превышающую 150 триллионов рублей, что, конечно, абсолютно невозможно, так как это превышает даже годовой ВВП Российской Федерации.

Таким образом, прошу вас поддержать предложение Правительства Российской Федерации и приостановить действие данного закона на срок до 2025 года. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова, заместителя председателя Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и предлагает его поддержать — продлить до 1 января 2025 года срок, в течение которого приостанавливается действие федерального закона № 21-ФЗ.

Кроме того, комитет считает необходимым отметить, обратить внимание на то, что в связи с регулярным принятием такого закона Государственная Дума четырежды в своих постановлениях давала поручение правительству разработать соответствующий законопроект, который уже решил бы эту проблему, чтобы мы это каждый раз не лонгировали вместе с бюджетом. Однако такой законопроект до сих пор не внесён в Государственную Думу, и причин, по которым это происходит, мы не знаем. Вместе с тем указанный законопроект необходим, конечно же, надо его принять. Учитывая высокую социальную значимость выполнения Российской Федерацией обязательств по восстановлению и обеспечению ценности денежных сбережений граждан, подчёркиваем необходимость ускоренной разработки и принятия соответствующего нормативного правового акта, позволяющего государству в полной мере исполнить указанные обязательства.

Кроме того, руководствуясь статьёй 103 Конституции Российской Федерации, также считаем необходимым рекомендовать Правительству Российской Федерации представить Государственной Думе в ежегодном отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности информацию о ходе подготовки проекта федерального закона, регулирующего вопрос об исполнении обязательств Российской Федерацией в части сбережений граждан, а также о причинах неисполнения вот этих поименованных мною здесь постановлений Государственной Думы — от 2017, 2018, 2019 и 2020 годов.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Аркадий Николаевич, вы лучше вернитесь, вдруг вам будут вопросы, потому что вопросы могут задавать как докладчику, так и содокладчику.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Подготовиться Коломейцеву.

Матвеев М. Н. Алексей Владимирович, не кажется ли вам, что принятие такого рода законов подрывает веру граждан нашей страны в стабильность, в то, что страна наша встала с колен, в то, что у нас развивается экономика и впереди ожидается только улучшение благосостояния граждан и развитие всех сфер, включая социальную?

Моисеев А. В. Уважаемый Михаил Николаевич, спасибо за вопрос. Ну, если честно, мне кажется, что принятие того закона в 1999 году как раз таки могло подорвать, и очень сильно, стабильность нашей страны, потому что нет и никогда не будет никаких возможностей выплатить полтора ВВП, это абсолютно нереально — сам этот подход, такой расчёт, на мой взгляд, как раз таки подрывал стабильность. На мой взгляд, из реальных возможностей, конечно, надо исходить при принятии любых решений такого рода.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну вы же знаете, что у нас 618 миллиардов долларов золотовалютных резервов, 14 триллионов в ФНБ, и наговариваете на государство, что оно что-то там не может. Более того, я вам напомню, что действие этого закона вы заморозили с 99-го года, — вот коллега Свистунов ещё с прошлого прихода помнит, что закон уже тогда был заморожен. Так вот скажите, пожалуйста... Кол-

лега Свистунов вам сказал, что четырежды в постановлениях Государственной Думы вам записывалось поручение, — вы всё-таки читаете эти постановления как поручения и когда всё-таки, с пятого раза может быть, будет подход к тому, чтобы решить вопрос? Я вам напомню, после дефолта 98-го года все вопросы по ОФЗ и ГКО быстро решили — может, таким же тщательным образом отнесёмся и к нуждам избирателей, которые с 91-го года не могут получить компенсацию?.. (*Микрофон отключён.*)

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, работа над урегулированием данного вопроса в правительстве ведётся, ведётся действительно давно. К сожалению, пока я не могу вам озвучить подходы, то, что мы будем предлагать, но в соответствии с предложением комитета, если будет такое поручение, конечно, об этом будет доложено во время отчёта правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Спасибо, Алексей Владимирович, за правдивые слова о том, что никогда не будет денег для реализации этого закона. Ну, да, вот такая от вас жёсткая правда прозвучала. Верим, никогда не будет денег! Но согласитесь, у самой богатой страны мира есть чем расплатиться по своим долгам перед своими гражданами. И есть долги других стран нашей стране — кстати, можете назвать цифру, сколько нам должны? Может быть, таким образом, натуральным образом, но всё-таки рассчитываться? А говорить: ну да, мы должны, но никогда не отдадим — знаете, это политическое заявление. Тогда давайте уже дальше шагать — выходите на трибуну, отменяйте этот закон и говорите: да, да, обманули, тут потянули, развели, вот сейчас признаём, что ничего не отдадим. Давайте заканчивать вот эти... (*Микрофон отключён.*)

Моисеев А. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я, к сожалению, не обладаю информацией по поводу долга перед Российской Федерацией, это знает мой коллега, я его обязательно попрошу, чтобы он вам эту информацию представил.

Что касается действительно богатства, разных богатств, в общем, как я уже сказал, отвечая на предыдущий вопрос, Николаю Васильевичу, мы работаем в разных направлениях и рассматриваем разные варианты. К сожалению, пока не могу вам доложить об этих вариантах.

Председательствующий. 345 миллиардов рублей здесь общий объём гарантированных сбережений, да?

Моисеев А. В. Нет, если мы говорим про долговой рубль, который в законе от 99-го года фигурирует, то общий объём составляет 150 триллионов рублей.

Председательствующий. 150 триллионов рублей.

Моисеев А. В. Да, так точно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Моисеев А. В. Николай Васильевич, дело в том, что долговой рубль индексируется специфическим образом, который в этом законе описан. По информации, которую мы смогли считать, у нас образовалась такая сумма.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня всё-таки тогда вопрос: концептуально правительство определилось, отдавать или простить, грубо говоря, своим гражданам долги, которые оно перед ними имеет? Это первый момент.

И второй момент, это всё-таки к комитету вопрос: комитет-то к какому решению склоняется? А то на правительство всё перебросил: правительство, решите, правительство, решите... Правительство 21 год решает — никак решить не может, в какую сторону, всё замораживает да замораживает. Комитет к какому склоняется решению: простить или отдавать?

Моисеев А. В. Первая часть вопроса была адресована мне, да? Позвольте, я начну тогда.

Я хотел бы здесь юридически понятия тоже немножко... правильно акцентировать. Вот эти цифры, которые написаны в данном законе, в законе № 21-ФЗ... Это не является возвратом долга. Никакого долга в юридическом смысле — не в моральном, а в юридическом смысле в связи со сбережениями в Сбербанке и со страховыми полисами в Госстрахе СССР у правительства не возникло. Собственно говоря, смысл того закона был в том, что... Эти деньги не были правильным образом с точки зрения законодательства 99-го года индексированы. Собственно, сами деньги как таковые с 92-го года можно спокойно прийти и забрать, у нас даже определённая индексация проводится каждый год, мы некоторое количество денег на это тратим, я вам об этом докладывал. То есть это является не юридическим, а именно моральным обязательством, связанным с индексацией в связи с гиперинфляцией 90-х годов.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Свиштунов А. Н. Позиция комитета — долги, тем более перед нашими гражданами, подлежат безусловному возврату, несомненно. Более того, этот долг, как правильно сказал Алексей Владимирович, погашается ежегодно, да, на это выделяются

средства, и вот в этом бюджете тоже предусмотрено около 3 миллиардов рублей — немного, но они есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. По номиналу, да-да. Весь вопрос в методике расчёта. Вот мы в комитете рассмотрели этот вопрос и предлагаем включить в постановление поручение правительству наконец-таки сделать методику, которая устраивала бы нас, депутатов, мы её будем рассматривать (в конце концов, это же законопроект, который сюда внесут) и нашим гражданам, нашим избирателям уже сможем что-то внятное по этому поводу сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступления.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Моисеев только что, с одной стороны, нам наглядно продемонстрировал колоссальность наших обязательств, с другой стороны, практически открытым текстом сказал, что правительство не считает, что эти обязательства являются таковыми. А для нас, депутатов, эти обязательства являются однозначными, мы считаем, что мы, как государство, гражданам должны и эти обязательства нужно выполнять.

Вот коллега Свистунов с трибуны нам, что называется, жаловался, говорил, что мы ежегодно вот этот мораторий устанавливаем и сколько будем это делать — неизвестно, что надо бы правительству как-то этот вопрос порешать. А я считаю, что не надо в данном случае облегчать работу правительству, то есть я считаю, что нужно голосовать против, и позиция нашей партии и нашей фракции — голосовать против. И создавать условия, считать, что вот как-нибудь правительство порешает... давайте мы откажемся один раз в этом году, и после этого правительство будет делать выводы, решать, как оно собирается эти обязательства выполнять, как выполнять обязательства перед нашими гражданами, а это святые обязательства.

Мы выполняем обязательства перед зарубежными странами, перед международными организациями, периодически корпорации какие-то на нас налагают обязательства — мы все эти обязательства выполняем, кроме тех обязательств, которые есть перед нашим народом.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — голосовать против, к чему и призываем остальные фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, у государства, тем более у такого мощного, как наше, всегда есть возможность вернуть долги своим гражданам — здесь уже об этом говорилось. У наших граждан существует мощная задолженность по ЖКХ, есть задолженности перед различными структурами. Наверняка же можно хотя бы в отношении тех граждан, которые имели советские сбережения, хотя бы в отношении их применить механизм какого-то взаимного зачёта.

Вячеслав Викторович, вы нам много говорите здесь о том, что должны быть ответственными руководители предприятий, у них должна быть ответственность — МРОТ повышать и так далее. Главным работодателем в стране является государство, и вот если государство фактически приватизировало Советскую страну, приватизировало экономику и если благосостояние огромного количества людей, которые обладают сейчас сверхбогатствами, создано именно за счёт того, что всё советское наследие они получили в частные руки, то сейчас, по прошествии столь длительного времени, наверное, уже наступает, появляется возможность хотя бы постепенно, понемногу отдавать гражданам обратно то, что мы задолжали.

Я призываю всё-таки остановиться вот в этом продлении моратория и начать искать возможность каким-то образом гражданам возвращать долги, потому что в противном случае вера людей в стабильность, о которой здесь так много говорится, будет подорвана. Если мы не можем собственным гражданам отдать долги... Посмотрите, люди, которые имели советские сбережения, — это в основном пенсионеры. Работающим пенсионерам заморожена индексация пенсий, и фактически людей дискриминируют несколько раз: один раз человека дискриминируют как пенсионера работающего, второй раз — как человека, который имел сбережения советские, третий раз ещё по каким-то тарифам ЖКХ и так далее, а в итоге это накапливается и огромный удар наносится по благосостоянию. Никогда мы не победим бедность, если не начнём сейчас помогать тем людям, которые по определению в долг дали нынешнему режиму, нынешнему государству, Российской Федерации, в том числе свои советские сбережения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Каждый год в рамках бюджетного процесса мы принимаем эти изменения в законодательство, и каждый раз у нас возникает примерно одна и та же дискуссия с примерно одним и тем же набором аргументов. Участвуя в этой дискуссии, не помню, в пятый или шестой раз, честно сказать, надеялся, что хотя бы в этом году она будет несколько в другом ключе протекать с учётом тех колоссальных финансовых затрат, расходов, направленных на борьбу с пандемией коронавируса, которые сегодня несёт наша страна. Но к сожалению, мы опять слышим от коллег больше политические лозунги, чем экономические аргументы, слова про режим и так далее.

И знаете, что самое удивительное? Когда мы с вами утверждали проект федерального бюджета на прошлый год, выходили на эту трибуну коллеги от оппозиционных фракций и критиковали правительство, критиковали нас, представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", за то, что мы утверждаем бюджет с колоссальным, как они говорили, триллионным профицитом. "Зачем вы морозите деньги? Раздайте их людям, потратьте на программы развития!" — говорили они тогда. На прошлой неделе мы с вами утвердили отчёт правительства о фактическом исполнении бюджета за прошлый год. Утвердили, напомним, с дефицитом более 4 триллионов рублей. И что мы видим сегодня? Сегодня те же люди выходят на эту трибуну и предлагают нам рецепты, как этот дефицит увеличить в несколько десятков раз. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как ответственная политическая сила, с этим согласиться не может. Мы поддерживаем в этом вопросе правительство и будем голосовать за принятие закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, прежде всего позиция фракции КПРФ: по этому вопросу будем голосовать категорически против. Ну и дискуссия вроде бы такая традиционная, но новая позиция правительства: это не долги, это моральные какие-то наши обязательства, которые непонятно почему возникли (потому что была высокая инфляция — это очень интересное объяснение). Высокая инфляция к нам пришла, наверное, как ковид или какая-нибудь другая эпидемия. То есть это не неэффективная работа правительства (я опускаю сразу персоналии), это не провалы в работе государственного аппарата, а вот какая-то инфляция пришла и обобрала наших граждан сразу на огромную сумму, и мы эту сумму, в общем-то,

отдавать не собираемся, денег у нас нет. Это, ну, такая скромная позиция Минфина в данном случае.

Если говорить по существу, 60 триллионов рублей в резервах у нас есть, если просто будем говорить, а признанный долг, пересчитанный даже по этой вот номинальной части — 50 триллионов рублей. Да, он будет расти с каждым годом, и не надо складывать три суммы: на 2022, 2023 и 2024 годы — это всё одна и та же сумма, просто она действительно индексируется, честно индексируется, прямо скажем, не на уровень инфляции, который предполагается, а по тому механизму, который был принят ещё в 99-м году. И вот 21 год нам предлагают подождать, отложить, и сегодня нам уже предложили даже не признавать это долгом, то есть это не долг, это вот такие моральные, скажем так, какие-то компенсации, которые государство готово вроде бы как вложить. Ну, я процитирую вам всё-таки, как называется Федеральный закон № 73-ФЗ, 95-го года: "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" — о восстановлении! Если их восстанавливают, если их защищают, значит, это всё-таки те обязательства, которые были у государства перед людьми, и, естественно, надо отдавать.

Никто и не предлагает сегодня ответственной партии, которая присутствует в этом зале, 50 триллионов из резервов срочно выписать и отдать нашим гражданам, это очень сложный, длительный механизм. Но проблему надо начинать решать — вы же это прекрасно понимаете — любым способом: путём, как предложил мой коллега, частичного зачёта каких-то долгов, которые перед государством существуют; путём выработки механизма пускай не такого жирного, который не устраивает сегодня Минфин, но такого, который всё-таки позволил бы отдавать эти деньги людям. А в итоге ничего, в итоге мы опять замораживаем, мы поддерживаем "ответственную позицию" правительства, которая... Собственно, непонятно, какая это позиция, оно в большей степени склоняется к тому, чтобы забыть про эти долги, в общем-то, внести какой-нибудь такой законопроект и сразу аннулировать обязательства на 50 триллионов рублей. С каждым годом тех, кто помнит об этих обязательствах, тех, кто реально потерял деньги, становится всё меньше и меньше, естественно, молодое поколение вспоминает об этом уже с определённой долей скепсиса, поэтому, я так понимаю, к этому решению постепенно Правительство Российской Федерации и движется.

Мы категорически против того, чтобы эти долги были забыты, категорически против того, чтобы государство полностью сняло с себя любые обязательства, потому что после того,

как оно "простит" один раз, оно "простит" и в другой раз, и в третий раз, и после этого от самого государства — тем более от доверия граждан к этому государству — ничего не останется. Мы будем голосовать против, призываем к этому же и всех остальных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, имеет моральную сторону, и, обсуждая его, надо это обязательно учитывать. Когда мы говорим о долгах, мы все прекрасно понимаем, что это долги, сложившиеся в результате развала нашей страны, это долги, которые сделали те руководители, которые предали свой народ и оставили его с ними один на один, и до сегодняшнего дня эти долги существуют именно по этой причине. Если мы хотим политизировать обсуждение этого вопроса, тогда давайте начнём говорить начистоту: что произошло со страной, насколько был тяжёл экономический кризис? Люди голодали. Это всё было следствием развала Советского Союза. Вот сейчас зачастую встают наши коллеги — те, кто на себя взял ответственность быть правопреемниками КПСС, — и говорят о том, что было хорошо. Если было хорошо, так почему страна развалилась? А сейчас вы говорите: "Да, руководство КПСС развалило страну, люди были брошены, территория меньше стала, многие погибли, но вы долги за тех правителей обязательно выплатите". Выплачиваем. Для понимания: где-то на момент 2004 года 70 процентов долговых обязательств были обязательства Советского Союза, 30 процентов — обязательства уже 90-х годов. Выплачивали и международным банкам, потому что иначе были бы другие проблемы. Это всё удалось сделать буквально за небольшое количество лет. Но при этом — об этом тоже не надо забывать, — когда у владельцев нефтяных компаний были сверхдоходы, в этом зале за решение об изъятии сверхдоходов, для того чтобы решить эту проблему, не голосовала ни фракция КПрФ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это правда, это правда, коллеги. Давайте мы на следующем заседании опубликуем списки тех, кто не голосовал. В 2003 году весной президент Путин внёс предложение об изменении налогообложения и его привязке к вывозным таможенным пошлинам: в том случае, если нефть начинает расти в цене, изымается больше доходов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В бюджет государства! Доходов олигархов, владельцев нефтяных компаний. На тот период практически все нефтяные компании были частными.

НДПИ, налог на добычу полезных ископаемых, также вводился на основании этого условия. Этот законопроект не прошёл в этом зале, потому что вы не поддержали его, он прошёл только после того, как в 2004 году большинство в Думе получила "ЕДИНАЯ РОССИЯ". За счёт этого стали выплачивать долги международным банкам и финансовым институтам, а затем стали финансировать национальные проекты. Это было.

Коллеги, ну, не хочу опять вводить уже в нынешнее время, мы обсуждаем долги 91-го года. Коллеги, почему же мы с вами сейчас... Вот если бы эта тема имела отношение к "ЕДИНОЙ РОССИИ", наверняка обсуждали бы её. В данной ситуации надо всё-таки признать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт себя корректно и не обсуждает вопрос, переводя его в политическую плоскость, потому что это вопрос развала страны, обязательств элиты, которая потом хорошо устроилась, оставив людей с долгами. Давайте по-честному, что называется, брать и обсуждать, а так, получается, мы сидим и слушаем. Мы все остались с этими долгами, вот все в этом зале, рождённые в Советском Союзе, и эти долги нам никто не компенсировал. Но это долги тех, кто возглавлял Советский Союз, и той партии, которая привела к этому краху, а значит, это и ваше моральное обязательство.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, да, да! И шёл за своим руководством, поддерживая во всём и делая всё для укрепления нашей страны, но руководство оказалось продажным, бросило свой народ один на один с проблемами, когда не было ни сахара, ни соли, ни моющих средств, ни зарплаты, ни пенсий... Мы забыли: на это нужно было искать средства. А вы сейчас говорите... Коллеги, не надо! Возьмите и спросите с себя, а то всё это забыли — хорошо, молодцы! Только все бывшие первые секретари райкомов партии, горкомов и обкомов сейчас пишут: включите в стаж партийный стаж для получения специальной пенсии. Но страну мы потеряли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мало осталось, поэтому совесть надо иметь. Совесть надо иметь! *(Аплодисменты.)* И в этой ситуации подходить ответственно. У нас с вами весь бюджет на будущий год — 25 триллионов, а долгов сделали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Голосуем, проголосуем... А долгов сделали на 200 триллионов — кто их сделал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот сейчас вы вспомнили Ельцина — хорошо, память начинает восстанавливаться после ковида. Кроме Ельцина, был Горбачёв, а кроме Горбачёва, был Лигачёв, и дальше можем перечислять.

Коллеги, понимаем, о чём речь идёт? Понимаем. Давайте делать страну сильнее и решать проблемы, люди этого ждут, а мы здесь начинаем заниматься политикой. Политика в данном вопросе отнюдь не в вашу пользу, так же как и не в пользу некоторых других коллег и товарищей.

Переходим к голосованию по законопроекту, 15-му вопросу нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, надо быть корректным. Вот здесь, в первом ряду, сидел коллега Резник: будучи председателем комитета по финансам, он похоронил шесть законов, обещая вместо шести — один, по возмещению вкладов. Это для справки.

Председательствующий. Коллеги Резника в зале нет, мы не можем к нему апеллировать, но, думаю, когда он придёт, обязательно вам ответит на этот вопрос.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович — по ведению.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я как раз о корректности. Выступая по 15-му вопросу, депутат Матвеев, мне кажется, допустил очень некорректное выражение, назвав с трибуны власть "режимом". Я попросил бы сделать замечание.

А что касается долгов, то вы очень правильно сказали: это долги правящей в то время партии.

И начните с себя, вы сегодня из бюджета получаете деньги за каждый голос — вот отдайте эти деньги сегодня избирателям! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. По ведению — Матвеев Михаил Николаевич.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Вячеслав Викторович, я тут почитал Регламент: вы знаете, оказывается, председательствующий не вправе комментировать выступления депутатов, а вы всё время это делаете, причём не просто кратко комментируете, а целую воспитательную лекцию читаете. Делаю вам замечание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич, за замечание. А вас прошу впредь не употреблять слово "режим". Если бы был режим, вас бы в этом зале не было. (*Аплодисменты.*) Обменялись.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле в этом зале постоянно звучат хамство и оскорбления, при этом люди, которые это допускают, считают, что им всё это можно. Я никогда не делаю замечаний — я прошу, чтобы наш комитет, вернее, комиссия по Регламенту обратила на это внимание, чтобы вот это хамство, которое звучит постоянно вот с этой стороны, находило ответ в решениях парламента, чтобы это пресекалось и чтобы люди знали, что хотя бы хамить в этом зале нельзя. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Я хочу заступиться за профессора Матвеева. Слово "режим"... термин "режим" — это нормальный политологический термин, это я говорю как доктор политических наук. Что тут по поводу режима, какая этика? Это нормальный политический, политологический термин.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, хотел бы сказать в отношении реплики о пяти законах, которые якобы были похоронены в возглавляемом в то время мною комитете, — абсолютная ложь! Не законы, посвящённые выплатам, "хоронили", а политические инициативы, выполнить которые даже теоретически было невозможно, потому что цена указанных инициатив зна-

чительно превосходила бюджеты Российской Федерации за несколько лет. Что тут комментировать?..

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ответили на все вопросы, разобрались с ситуацией, связанной с принятием и непринятием законов.

По ведению — Делягин Михаил Геннадьевич.

Пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, для многих из нас ещё не закончилась избирательная кампания — так я чувствую по накалу, — и у нас много друг к другу разных претензий, но, может быть, мы всё-таки вернёмся к законодательной деятельности?

Председательствующий. Спасибо. Предложение правильное.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан и внесён Правительством Российской Федерации также в связи с внесением законопроекта о бюджете на 2022 год и на плановый период.

В законопроекте предусматривается учёт на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц тарифа страхового взноса в соответствии с выбором варианта пенсионного обеспечения в полном объёме в страховой пенсии гражданина. Таким образом, вся индивидуальная часть пенсионного тарифа будет направляться исключительно на формирование страховой пенсии, а не в пенсионные накопления граждан в негосударственных пенсионных фондах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить на 2024 год установленный в настоящее время порядок учёта страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, предусматривающий направление полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса (16 процентов) на финансирование страховой пенсии в распределительной составляющей пенсионной системы. Такой подход реализован в действующем законодательстве в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, поступающих в Пенсионный фонд Российской Федерации в 2014—2023 годах. По предварительной оценке, это позволит уменьшить трансферт из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на 772,9 миллиарда рублей в 2024 году.

Из приложенных к проекту закона материалов следует, что ежегодные мероприятия по заморозке накопительного компонента проводятся Правительством Российской Федерации исключительно в целях экономии средств федерального бюджета. Комитет не может согласиться с данным подходом. Напоминаем, что основной причиной ежегодной пролонгации моратория на формирование средств пенсионных накоплений является отсутствие однозначных согласованных решений о дальнейшем способе формирования накопительной части пенсии.

Начиная с 2014 года в восьмой раз Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов обращается к Минфину и Центробанку с просьбой ускорить решение данного вопроса. Ведущаяся на протяжении последних шести лет Минфином и Центробанком работа, к сожалению, до настоящего времени не увенчалась успехом, а именно — внесением соответствующих законопроектов в Государственную Думу на рассмотрение. Были попытки разработки концепции индивидуального пенсионного капитала, а затем — гарантированного пенсионного продукта, гарантированного пенсионного плана, но до настоящего времени, повторю, они безрезультатны. Между тем затягивание решения данной проблемы уже негативно повлияло на уровень доверия граждан как к самому накопительному компоненту, так и в целом к изменениям в пенсионном законодательстве.

Однако, коллеги, мы не можем не принять предлагаемый законопроект, потому что сегодня система накопительного пенсионного страхования позволяет 107 тысячам граждан получать накопительную часть пенсии, в 2022 году будет уже 154 тысячи граждан, а в 2023-м, по оценкам, 203 тысячи. Мы не

можем обмануть их ожидания, вместе с тем и просто разморозить накопительную составляющую тоже не представляется возможным, ведь мы с вами понимаем — и уже говорили об этом, — что стоявший в гараже восемь лет автомобиль просто так не завести.

Коллеги, учитывая, что предложенные изменения связаны с особенностями формирования федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на трёхлетний бюджетный цикл, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов с учётом высказанных замечаний предлагает принять законопроект в первом чтении и пригласить Минфин и Центробанк к обсуждению данной проблемы на площадке Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

У меня вопрос к представителю Правительства Российской Федерации.

Ну, представитель комитета сейчас ясно дала понять, что, вообще-то, Дума уже восемь лет как ждёт ответа от правительства: а какова же судьба этих накоплений? Мы вообще будем эту пенсию выплачивать или нет? Мы будем норму закона выполнять? Мы восемь лет откладываем этот вопрос, люди вправду получают ответ: они вообще получают эту пенсию или нет — государство их в очередной раз кинуло? Вот как-то ответьте на этот вопрос, потому что так же нельзя: парламент вам восемь раз подряд каждый год ставит этот вопрос, а вы на него не отвечаете! Может быть, сегодня на него ответите?

Моисеев А. В. Уважаемый Валерий Карлович, во-первых, хотел бы сказать, что граждане здесь ни в какой степени не являются обманутыми, так как в полном объёме все средства, которые граждане получили бы на свои лицевые счета в негосударственных пенсионных фондах, учитываются при формировании у них страховой пенсии. Граждане копейка в копейку получают абсолютно все средства, которые они должны были получить. Более того, с учётом индексации страховой пенсии, возможно, их доход даже больше, чем если бы это инвестировалось негосударственными пенсионными фондами, исходя из

инвестдохода. Совершенно точно мы граждан никак не обманываем. Здесь я с вами категорически не согласен.

Тем не менее что касается того, о чём вы говорили и о чём говорила Светлана Викторовна, мы действительно разрабатывали несколько концепций новой модели накопительного пенсионного страхования. Пока, к сожалению, данные концепции, которые мы разрабатывали, не были поддержаны экспертами и обществом, поэтому мы сейчас продолжаем работать над этим. Надеюсь, что к следующему году разработаем что-то более успешное.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я хотела бы, чтобы вы уточнили. Объём получателей ежемесячных накопительных пенсий составляет 107 тысяч человек, так? А сколько человек получило за всё время единовременную выплату? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Всё-таки ещё уточните, каков в настоящий момент объём пенсионных накоплений по обязательному пенсионному элементу в государственной управляющей компании, ВЭБе, в частных управляющих компаниях и в НПФ? Можете назвать цифры?

Моисеев А. В. Спасибо за вопросы.

В государственной управляющей компании сейчас примерно 1,3 триллиона рублей, в так называемых ЧУКах, частных управляющих компаниях, относительно небольшие средства — несколько десятков миллиардов рублей, точнее не скажу, там всего 50 тысяч человек застраховано. И остальные граждане — это те, кто застрахован в негосударственных пенсионных фондах, там средств также в районе 1 триллиона рублей.

Теперь на первый... Да, данные средства, хотелось бы отметить, инвестированы практически в полном объёме в облигации российских промышленных компаний, таких как "Автодор", "РЖД", КамАЗ, "Росморпорт" и другие, таким образом, как таковые они, естественно, вовлечены в развитие нашей экономики.

Что касается людей, которые получили единовременную выплату, я сейчас, к сожалению, не назову цифры, но это те, кто формировал накопления, граждане с датой рождения между 67-м и 72-м годами, и кто сейчас уже получил, кому назначили накопительную пенсию. Это относительно небольшое количество людей, оно будет сильно расти в течение следующих нескольких лет по мере того, как будут выходить на пенсию сначала женщины, а затем мужчины данных годов рождения.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступления.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Вот мы говорим: Дума — место для дискуссий или не место для дискуссий? Валерий Карлович, так это место для дискуссий или нет? У всех размышления.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, можно, да?

Председательствующий. Можно. Вам всё можно.

Гартунг В. К. При вашем председательстве — место для дискуссий.

Председательствующий. А вот мне рот хочет Матвеев закрыть. Это вот как?! Откуда, получается, такие предложения? Из прошлого!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 53-ю статью — хорошо, не 58-ю! *(Оживление в зале.)* Николай Васильевич, у меня и это было.

Подождите, это важный вопрос. Гартунг, может быть, ждал этого очень долго. Это вы всегда при должности, и статус академика с пожизненным пенсионом и похоронами за счёт государства, ЦКБ — там всё прописано. А у него? Сплошная конкуренция!

Пожалуйста, Валерий Карлович. Видите, немного таких.

Гартунг В. К. Спасибо. Три минуты, если можно.

Я мог бы и не выходить, не выступать с этой трибуны, но, к сожалению, в очередной раз представитель правительства не ответил на вопрос или ответил неточно. Когда я ему задал вопрос про права граждан, он сказал: да нет, они не ущемлены. Тогда для разъяснения: статус страховых выплат и статус накопительной пенсии разные. Наверное, никто не будет это отрицать, да? Замминистра финансов, вы же знаете это? Накопительную пенсию можно наследовать, можно её одновременно получать, разные возможности есть, которых нет по страховой пенсии. Так что юридический статус у них абсолютно разный. Страховую пенсию гражданин получает только в период дожития — всё, других вариантов нет, — который определяется здесь, в этом зале. Кстати, период дожития каждый год на шесть месяцев увеличивается. Такое ощущение, что у нас предлагают пенсионеру жить всё дольше, дольше и дольше, но при этом сокращают расходы на здравоохранение и всё делают для того, чтобы ну не мог он воспользоваться этим предоставляемым правом. Так что, конечно же, нужно вопрос этот решать.

Если мы однажды приняли решение перейти на накопительную систему... Кстати, в этом зале говорили об этом, когда решение принималось, вот Оксана Генриховна здесь, она приводила с трибуны цифры, показывавшие, что пенсионные накопления за 20 лет... по-моему, с одного рубля остаётся... да, полкопейки, их просто инфляция съедает. В нерастущей экономике рассчитывать на то, что будут расти накопления, невозможно, надо было какое-то другое решение принимать, но приняли это решение. Теперь, поняв, что ошиблись, вы уже восемь лет откладываете исправление этой ошибки, а люди свои пенсии получить не могут. Это неправильно!

Ну вот вы сказали, что 2,5 триллиона рублей у вас в частных и государственных фондах, и это не считая тех, которые туда не пошли ещё, которые заморожены, их же вы не считаете уже восемь лет. Суммы колоссальные, и, честно говоря, нам, по-моему, некуда уже это откладывать. Комитет вам каждый раз пишет в своём заключении, что надо этот вопрос решать. Принимайте быстрее решение либо отдайте людям все те деньги, которые у них за эти восемь лет изъяли. Если вы думаете, что люди у нас будут по 100 лет жить и ждать, пока правительство примет решение, то, мне кажется, вы заблуждаетесь.

Мы за такое решение голосовать не будем, но позицию фракции у нас коллега Делягин озвучит.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала от себя. Вы знаете, мне сейчас очень стыдно было, меня госпожа Бессараб устыдила. Я-то думал, у нас в правительстве... ой, извините, в Минфине такие жадные люди сидят: у них 18,9 триллиона рублей лежит без движения (больше годового объёма доходов бюджета на 1 октября по официальному отчёту Минфина), но они 772,9 миллиарда рублей не хотят направить на исполнение наших с вами в том числе обязательств. А оказывается, всё проще! Оказывается, Минфин просто надеется — вот восемь лет надеется, — что сможет сам с собой и с другими ведомствами разобраться, что же он хочет сделать.

Коллеги, так мы сейчас за проголосуем — и они ещё 88 лет будут надеяться, и всё будет продолжаться, а люди будут считать, что мы с вами здесь такие негодяи и зажилили деньги, потому что люди же так понимают заморозку средств. Когда у нас в прошлый раз была заморозка средств, не помните? Вот только что разгребали эту тему — разгрести не можем. 1 июля 1991 года заморозили счета в Сбербанке — до сих пор эту дату

помню, и многие помнят, как... Тогда распался Советский Союз, а что у нас сейчас распадается восемь лет подряд? Дее-способность Минфина или каких-то других ведомств?

А насчёт того, что никто ничего не теряет, так, извините, чем меньше денег у вас на вкладе, тем меньше вы... тем больше отъедает комиссия, и тем меньшими масштабами вы можете оперировать, и тем меньшие доходы вы получаете. Это то, чем экономика отличается от бухгалтерии.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет против этого законопроекта, потому что это единственный способ стимулировать Министерство финансов, чтобы они надеялись немножечко быстрее.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Пожалуйста, Стенякина Екатерина Петровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться независимому депутату Дмитриевой Оксане Генриховне.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Заморозка накопительного компонента пенсии на протяжении уже восьми лет не может не вызывать беспокойства у депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Очевидно, что старая схема, при которой предусматривается направление полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса, а именно 16 процентов, на финансирование страховой пенсии в распределительной составляющей пенсионной системы, позволяет гражданам формировать право на страховую пенсию в полном объёме. Однако существующая неопределённость в способах формирования накопительной пенсии негативно сказывается на доверии граждан к проводимой политике в области пенсионного обеспечения. Наша фракция согласна с объективной необходимостью принятия данного закона, который гарантирует пенсионное обеспечение наших граждан в ближайший плановый период, но вместе с тем мы ещё раз настойчиво обращаем внимание Правительства Российской Федерации на необходимость ускорить работу по реформированию накопительной составляющей пенсионной системы.

Уважаемые коллеги, с учётом рекомендаций в адрес Министерства финансов Российской Федерации фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.
Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, когда в этом зале уже практически 20 лет назад рассматривался проект закона — так называемая зурабовская пенсионная реформа — о введении, в частности, пенсионного накопительного элемента, я была категорически против. Я говорила, во-первых, что он обесценится, во-вторых, что он создаёт эффект двойного бремени и отнимает деньги у ныне живущих пенсионеров, создаёт дыру в Пенсионном фонде и, в-третьих, что доходность по пенсионным накоплениям будет существенно меньше, чем индексация по страховой части пенсии. Собственно говоря, всё, что я говорила 20 лет назад, подтвердилось, и с 2014 года правительство, осознав, что накопительный элемент создаёт дыру в Пенсионном фонде, отказалось, каждый раз продлевая эту практику, от перечисления взносов на накопительный элемент, все взносы идут на страховую часть пенсии. И наконец, представитель правительства, с которым мы долго-долго дискутировали, говорит совершенно правильную вещь: люди не пострадают, потому что индексация страховой части пенсии больше, чем если бы они отчислили это на накопительную часть и получили там доходность, — совершенно правильно.

Таким образом, то, что предлагается, на самом деле не заморозка пенсионных накоплений для граждан, а заморозка перечисления средств финансовым посредникам — энпээфам и управляющим компаниям, это перечисление в Пенсионный фонд средств, которые идут на страховую часть пенсии. Вопрос только в том... То, что от обязательного накопительного элемента нужно отказываться, — это совершенно правильно, но должен ставиться вопрос о том, что делать с уже накопленными средствами, которые, как нам сегодня объяснили (в прошлый раз звучала другая цифра), составляют сейчас 2,5 триллиона рублей. И вот от этих 2,5 триллиона рублей никому ни жарко ни холодно, потому что начислена накопительная пенсия за всё время, чтобы люди её ежемесячно получали, только 107 тысячам, а единовременную выплату получили на самом деле гораздо больше человек — только за один год полмиллиона получают, — и только 10 тысяч начисляется накопительная пенсия. То есть нет никаких накопительных пенсий, никто их не будет ни начислять, ни выплачивать, они обесценились.

Так что за данный законопроект нужно голосовать, потому что иначе это просто позволит отправить ещё 770 милли-

ардов рублей финансовым посредникам на обесценивание. А дальше надо ставить вопрос о том, чтобы действительно вернуть эти накопленные деньги гражданам или перенаправить их, переиндексировать и направить в страховую часть пенсии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Сегодня в средствах массовой информации вы услышите: Государственная Дума заморозила накопительную пенсию. Мы проводили эксперимент, спрашивали представителей разных социальных групп, когда такая новость проходила, об их реакции. Спрашивали действующих пенсионеров, которых вообще не касается накопительная пенсия, им пенсию ещё в советское время назначили, и они говорили: "Да, наверное, нас опять обманули". Спрашивали молодёжь — она тоже с настороженностью к таким решениям относится. У людей чёткого и ясного представления относительно того, что такое накопительная пенсия, нет. Так вот для того, чтобы оно было, и в формате той работы, которую сейчас ведут Центральный банк с Минфином для того, чтобы накопительный элемент был добровольным, надо больше заниматься пропагандистско-просветительской работой.

Вот заморозка накопительной пенсии касается порядка 37 миллионов наших граждан, которые выбрали негосударственную управляющую компанию либо негосударственный пенсионный фонд, написав соответствующее заявление до 2014 года. Остальные наши граждане, у которых формировалась накопительная пенсия до заморозки, называются молчунами — их средства во Внешэкономбанке, и заморозка этих граждан не касается. И мы не голосуем за этот законопроект потому, что не оправдались ожидания 37 миллионов наших граждан: они выбрали управляющую компанию, выбрали негосударственный пенсионный фонд и ожидали, что у них накопительная пенсия будет формироваться, у них будет инвестдоход, они смогут потом либо единовременную выплату получить, либо ежегодную прибавку к пенсии, но теперь у них накопительная пенсия не увеличивается, потому что дополнительных средств не поступает.

Есть плюсы в этом законопроекте. У тех граждан, у кого маленькая пенсия, весь тариф, 22 процента, идёт на страховую

часть, тем самым граждане зарабатывают большее количество баллов. К сожалению, сегодня тысячи наших граждан, достигнув пенсионного возраста, сталкиваются с проблемой: им пенсию не назначают исходя из того, что у них не хватает страховых баллов. Так вот этот законопроект для отдельной категории граждан потенциально даже выгоден.

Но в целом ошибочное было принято решение, когда в систему обязательного пенсионного страхования ввели накопительный элемент. Это должно быть исключительно добровольное решение гражданина вне системы обязательного пенсионного страхования. И все попытки Минфина, Центрального банка сегодня дать какой-либо альтернативный продукт не увенчаются успехом, мы вам заранее это говорим. Лучше всего пойти другим путём: надо вывести из системы ОПС накопительный элемент и решить, каким образом поддержать негосударственные пенсионные фонды, чтобы они в полном объёме выполнили взятые на себя обязательства.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, заключительное слово, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я прежде всего хотел бы уточнить, так как действительно не ответил на вопрос Оксаны Генриховны: 9 миллионов человек получили единовременную выплату. Это действительно довольно значительное количество граждан, которые такую выплату получили.

Что касается основных принципов, того, над чем мы работаем. Также совершенно согласен с тем, что любой наш новый проект должен быть абсолютно добровольным. И собственно, одна из причин, почему наши предыдущие разработки не получили поддержки, связана была с тем, что мы пытались сделать их... ввести туда некоторый элемент обязательности. Так что полностью поддерживается предложение, которое прозвучало сегодня: любой новый накопительный элемент должен быть абсолютно добровольным, над чем мы сейчас и работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб, заключительное слово.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, всеми фракциями было высказано абсолютно верное замечание: действительно, необходимо переводить накопительный компонент в добровольное страхование и, наверное, через софинансирование взносов государством, через снижение налогов, в том числе путём нало-

говых вычетов тем гражданам, кто решится участвовать в работе этой системы, возвращать доверие граждан к накопительной части пенсионной системы. Она нужна, она жизненно необходима, потому что ни одна страна мира не справится только за счёт солидарной пенсии. Коллеги, давайте над этим работать. А сегодня нужно принимать закон, потому что это касается трёхлетнего бюджетного цикла.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, много предложений прозвучало. Наши коллеги из правительства, как из Министерства финансов, так и из Министерства труда и социальной защиты, представляют законопроекты, в рамках которых мы каждый год перед рассмотрением закона о бюджете отменяем решения, приостанавливаем решения, и это происходит из года в год. Ну, вы, может быть, поделитесь своей стратегией, какое у вас видение решения этих вопросов на перспективу? Может быть, не сейчас, но нам в любом случае надо на эти вопросы отвечать. Возможно, правильно будет ответить министру финансов, когда он будет докладывать закон о бюджете, потом будут выступать перед нами руководители внебюджетных фондов. Ну вот возьмём те же долговые обязательства. Надо просто прямо сказать, при каких условиях и возможностях это реально. Понимаем, о чём речь идёт? Приостановление льгот, потребительская корзина... Ведь мы каждый год возвращаемся к этому в рамках рассмотрения бюджетобразующих законов и начинаем обосновывать, вспоминать, почему это происходит, произошло. Об этом речь.

Андрея Михайловича Макарова здесь нет? Думаю, что он нас поддержит в этом вопросе всецело.

Андрей Михайлович, давайте мы попросим вас проработать эту тему. Она многогранна, состоит из нескольких законов, которые мы ежегодно — понимаете, о чём я говорю, да? — рассматриваем с точки зрения приостановки действия норм. Пожалуйста, прокомментируйте.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле было это ваше поручение, сейчас комитет его выполняет в рамках подготовки постановления при рассмотрении проекта бюджета.

Что мы предлагаем, чтобы не было так, как сейчас, одновременно в бюджетном пакете? Мы предлагаем рассмотреть все вопросы, относящиеся к бюджетной и налоговой политике, в весеннюю сессию, чтобы парламент мог выполнить функцию

парламентского контроля, которая прямо установлена законом "О парламентском контроле", провести по этим темам соответствующие парламентские слушания и дать свои рекомендации правительству. То есть мы хотели бы заслушать все эти вопросы в рамках обсуждения этой темы весной, а не в тот момент, когда пойдёт следующий бюджет. Вами поручение дано по этому поводу, комитет готовит свои предложения.

Председательствующий. Андрей Михайлович, ну и вопросы, о которых мы говорили. Мы, видите, приостанавливаем действие ряда норм федеральных законов...

Макаров А. М. Да, вы абсолютно правы, Вячеслав Викторович. Вот именно это всё мы сейчас как раз готовим, это должно быть рассмотрено в рамках бюджетной политики, вот как мы это видим. Не каждый год это делать, а это должна быть именно реальная долговременная политика, ровно об этом ваше поручение мы выполняем.

Председательствующий. Да-да, об этом. Спасибо большое.

Коллеги, переходим к голосованию по 16-му вопросу.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Елена Евгеньевна Чернякова.

Уважаемые коллеги, со своей стороны прошу меня отпустить. Нам необходимо вместе с Андреем Михайловичем Макаровым, Александром Дмитриевичем Жуковым подготовиться к завтрашней встрече с председателем правительства и к первому чтению законопроекта о бюджете, которое состоится послезавтра. А Иван Иванович Мельников продолжит вести заседание. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Иван Иванович.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Включите микрофон.

Чернякова Е. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу одновременно с проектом закона о бюджете федерального фонда на 2022—2024 годы, предусматривает переход на централизованную модель ведения единого регистра застрахованных лиц; создание условий для перехода от заявительного порядка получения полиса обязательного медицинского страхования к уведомительному просто по факту наличия в 16-й статье закона об ОМС права гражданина получать бесплатную медицинскую помощь; обеспечение доступа медицинских организаций к сведениям единого регистра застрахованных лиц при определении права гражданина на бесплатную медицинскую помощь при предъявлении им любого удостоверения личности. Также предусматривается изменение формы полиса обязательного медицинского страхования на цифровую: полис может быть изначально представлен в виде записи в едином регистре и может быть традиционно выдан на бумажном носителе, в виде пластиковой карточки или в виде штрихового кода в телефоне, то есть в той форме, в какой удобно будет человеку его использовать для обращения за медицинской помощью.

Кроме того, законопроектом предусматривается продление действия нормы по выплатам врачам за выявление онкологических заболеваний, а также на ликвидацию кадрового дефицита. Средства на выплаты предусмотрены в расходах бюджета федерального фонда на будущую трёхлетку.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Хубезов, председатель Комитета по охране здоровья.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и поддержал его единогласным решением.

Концепция заставляет остановиться на двух аспектах. Ну, во-первых, безусловно, законопроект направлен на защиту интересов всех застрахованных лиц. Формируется единый цифровой регистр застрахованных лиц, и, чтобы получить медицинскую помощь в полном объеме, застрахованному лицу достаточно прийти в лечебное учреждение и показать паспорт либо любой другой документ. Это очень удобно, и это действительно уже давно назрело. Кроме того, очень удобно, что те, кто хочет, могут получить бумажный вариант, те, кто хочет, могут получить пластиковую карточку либо штрихкод. Вместе с тем сохраняются все права, то есть любой гражданин может поменять страховую компанию, выбрать любую другую.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание. На 2024 год продлеваются трансферты на выплаты стимулирующего характера за выявление онкологических заболеваний и, что особенно важно, на ликвидацию кадрового дефицита. Этот вопрос уже неоднократно обсуждался в комитете. Здесь средства действительно расходуются не в полном объеме, но тому есть и объективные, и субъективные причины. Ну, прежде всего, конечно, очень сложный механизм: софинансирование подразумевается только в том случае, когда есть прирост кадров. Что мы имели во время ковида? Многие наши сотрудники — медики пенсионного возраста ушли на пенсию, их заменила молодежь, но не везде был прирост, именно отсюда низкий процент расходования этих средств. Почему же не в полном объеме расходуются средства на ликвидацию кадрового дефицита, в общем-то, не совсем понятно.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал данный проект. У Счётной палаты нет замечаний. Вместе с тем есть замечания у Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Госдумы, поэтому ко второму чтению всё-таки надо будет доработать данный законопроект. До настоящего времени приходят положительные отзывы из субъектов: имеются 21 положительный отзыв органов исполнительной власти и 6 — законодательной.

Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Евгеньевна, я вот ещё раз перечитал текст предложенного законопроекта. Зачитываю проектируемую часть 2 статьи 16 закона: "Застрахованные лица обязаны предъявить по своему выбору полис обязательного медицинского страхования на материальном носителе или документ, удостоверяющий личность, при обращении за медицинской помощью, за исключением случаев оказания экстренной медицинской помощи". Уточните, пожалуйста, что у нас в отношении несовершеннолетних: мы тут нигде их не потеряли с точки зрения необходимости оказания им помощи, на основании каких документов при соответствующем обращении им будет оказана помощь?

Чернякова Е. Е. Николай Иванович, спасибо за вопрос. У несовершеннолетних есть один документ — свидетельство о рождении ребёнка. Мы уточним это при подготовке законопроекта ко второму чтению. Это вопрос юридической техники, нам уже такое замечание было сделано, мы обязательно это учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов.

Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тамара Ивановна Фролова.

Включите микрофон Тамаре Ивановне.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день система обязательного медицинского страхования имеет одну из самых прозрачных и актуальных систем персонифицированного учёта, но предлагаемые изменения, как вы все поняли сейчас, позволяют упростить для застрахованного лица — и для нас с вами, для всех — процедуру получения медицинской помощи. Я думаю, что каждого из нас раздражает тот факт, что, когда мы обращаемся за медицинской помощью, у нас всегда требуют медицинский полис на бумажном носителе, требуют, чтобы он обязательно был. Изменения, которые вносятся данным законопроектом, конечно, позволят всё это унифицировать, соответственно, при обращении в медицин-

скую организацию за медицинской помощью никакой полис предъявлять не потребуется.

И ещё это позволит для медицинской организации систему учёта пациентов и оказания медицинской помощи упростить, а потом, в последующем, позволит грамотно и быстрее формировать базовую программу медицинского страхования и, конечно, её контролировать. Это очень большой плюс цифровизации в здравоохранении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе безусловно поддерживает данный законопроект, будет за него голосовать и всех вас тоже призывает к этому.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Елена Евгеньевна, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Дмитрий Анатольевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статьи 4 и 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии"..." разработан во исполнение плана мероприятий по реализации Стратегии предупреждения распространения антимикробной резистентности в Российской Федерации. Основопологающей целью законопроекта является урегулирование вопросов использования антимикробных препаратов в кормах для животных: в законопроекте регламентируются вопросы добавления антимикробных препара-

тов в корма и условия продажи таких кормов, при этом избыточные требования, установленные в настоящее время, заменяются более объективными требованиями. Обязательным условием для добавления антимикробных препаратов в корм и реализации таких кормов станет наличие рецепта, оформленного ветеринарным врачом, — рецепт можно будет оформить в Федеральной государственной информационной системе в области ветеринарии. Таким образом, нами предложен сбалансированный подход к решению проблемы добавления лекарственных препаратов в корма.

Вводится также полномочие Минсельхоза России по утверждению перечня лекарственных средств, в том числе антимикробных препаратов, которые отпускаются по рецептам или по требованиям. Предусмотрено также уточнение некоторых понятий.

В целом принятие закона позволит прекратить бесконтрольное применение антимикробных препаратов, что, безусловно, положительно повлияет на безопасность получаемой продукции.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, Иван Вячеславович подробно рассказал о содержании законопроекта. Комитет его также внимательно рассмотрел и предлагает поддержать.

Коротко ещё раз хочу сказать. Суть законопроекта — уйти от ряда уже принятых законов, которые сдерживают грамотное применение антимикробных препаратов при подготовке кормов. Ну, к примеру, закон "О биологической безопасности..." предусматривает обязательное наличие соответствующих лицензий и рассматривает антимикробные препараты, применяемые в кормах, как лечебные препараты, то есть в принципе нашим хорошим заводам по подготовке кормов никогда не получить соответствующую лицензию, которую получают предприятия, производящие лекарственные препараты. Поэтому речь идёт сегодня о новеллах, которые связаны с тем, чтобы уйти и от негатива в связи с применением антимикробных препаратов, и от получения некачественной продукции. Обязательным при приготовлении кормов будет наличие рецепта и требований, а это позволит выйти на тот уровень, который, по большо-

му счёту, даст получение соответствующей по качеству продукции, можно будет получать корма исходя из научно обоснованных требований и при наивысшей экономической эффективности.

Просим поддержать данную законодательную инициативу, она разработана исходя из поручений президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Я не вижу... А, есть вопросы, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Просьба: подавайте голос, не стесняйтесь. Вот Коломейцев помогает, подаёт голос — правильно делает.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Вячеславович, у меня к вам вопрос. Не секрет, что сегодня в частном секторе большое количество и птицы, и свиноголовья, да вообще разных животных. А вот как всё-таки будет контроль осуществляться? Там корма практически сами готовят, никуда не ездят, не заказывают. Вот когда сами готовят корма на большое поголовье, секрет, что применяют. Как контроль будет осуществляться за частным сектором? В частном секторе большое количество поголовья скота и птицы.

Лебедев И. В. Уважаемый Николай Михайлович, спасибо большое за вопрос. Мы прорабатываем дополнительные изменения ко второму чтению, предложим более мягкое регулирование относительно личных подсобных хозяйств, частного сектора, для того чтобы был плавный контролируемый переход и чтобы мы понимали, что система контроля существует, но, конечно, она менее административно, скажем так, затратна для частного сектора.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемый Николай Михайлович, во всём, что связано с фермерскими и другими коллективными хозяйствами и крупными предприятиями, в законопроекте, безусловно, отработана вот эта модель. Что касается личных подсобных хозяйств, ну, мы с вами хорошо знаем, что корм для скота и при производстве соответствующей продукции в личных подсобных хозяйствах... в основном люди это готовят для личного потребления и, конечно, очень скрупулёзны в этом пла-

не — с точки зрения применения таких дорогих препаратов, как антимикробные препараты. То есть они сами себя регулируют в достаточной степени, но вместе с тем, когда речь идёт о том, что кто-то готовит и продаёт эти корма или передаёт, они также должны использовать рецепты, рекомендации ветврачей.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Вячеславович, скажите, пожалуйста, после принятия закона не сложится ли ситуация, когда для личного небольшого, маленького хозяйства купить антибиотик для животного, если оно заболело, будет невозможно без рецепта в обычном ветеринарном, так сказать, магазине?

Лебедев И. В. Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Мы детально прорабатывали законопроект с абсолютно разными бизнес-сообществами — с крупными агрохолдингами, средними хозяйствами, мелкими, — предложенное регулирование абсолютно выверено и несёт в себе конструкцию, которая позволяет как раз комфортно применять в нужных случаях антибиотики. Единственно, мы понимаем, что вопросы дозировки — самые важные, они здесь также урегулированы. Мы категорически против бесконтрольного применения, поскольку это сказывается на готовой продукции. Ещё раз говорю: предложенная конструкция не создаёт никаких проблемных подходов в этом вопросе.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Для того бизнеса, о котором вы говорите, всё регулирует рецепт. Если мы говорим о коллективных, крупных хозяйствах, которые готовят корма внутри холдинга, продают их, вот там уже должны выполняться соответствующие требования, а здесь рецепт определяет всю технологию и реальное применение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лавриненко Алексей Фёдорович, пожалуйста.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, в нём регулируется применение биопрепаратов для животных. Мы тем самым даём возможность бизнесу и Россельхознадзору контролировать правильность применения, необходимость

применения и значимость применения — рецептура, как это прописывается... Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет данный законопроект поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Вячеславович, в заключительном слове есть необходимость? Нет.

Владимир Иванович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение недостатков действующего законодательства в части своевременного выявления изменения состояния земель сельхозназначения, информационного обеспечения государственного земельного надзора в отношении земель сельхозназначения, а также обеспечения правообладателей земельных участков из земель сельхозназначения, органов государственной власти, органов местного самоуправления информацией о состоянии таких земель.

Предполагается, что соответствующий реестр будет выступать в первую очередь источником информации для проведения мероприятий по земельному надзору, а также государственным информационным ресурсом, содержащим подтвержденные в ходе проведения государственного земельного мониторинга сведения о фактическом использовании земельного участка из земель сельхозназначения. При этом законопроект наделяет субъекты Российской Федерации полномочиями по осуществлению сбора, обобщения и предоставления сведений в реестр. Предполагается, что органы государственной власти

субъектов Российской Федерации будут предоставлять Минсельхозу России или федеральному государственному бюджетному учреждению, подведомственному Минсельхозу, сведения о состоянии земель сельскохозяйственного назначения, об их количественных, качественных характеристиках, а также об их использовании в объёме, необходимом для ведения соответствующего реестра.

Реализация закона позволит оперативно получать актуальные и достоверные сведения о землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках, а также о пригодности земель сельскохозяйственного назначения и земельных участков в составе таких земель для сельскохозяйственного производства.

Просьба поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, законопроект разработан в дополнение к тому закону, который мы с вами уже приняли ранее, о сохранении плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения, в нём устраняются те недостатки, которые необходимо сегодня устранить с точки зрения сбора, обобщения данных о состоянии — и качественном, и количественном — земель сельскохозяйственного назначения и выработки соответствующей политики. Работу проводит Министерство сельского хозяйства через свои подведомственные, в принципе есть соответствующая лаборатория в каждом регионе.

Обстановка сегодня — в двух словах скажу — требует оперативных решений. Мы с вами утвердили, приняли — и сейчас появится в новом бюджете — финансирование новой программы второй целины, ввода неработающих земель сельскохозяйственного назначения в виде пашни в севооборот, а таких земель, как вы знаете, около 40 миллионов гектаров. Ну и что касается работающих земель сегодня в севообороте земель: 25 миллионов гектаров переувлажнены или заболочены, у нас 50 процентов сильнокислых почв. Под 50 миллионов гектаров земель сельскохозяйственного назначения подвержены системному опустыниванию, допустим, в Ростовской области — 10 миллионов, я уже не говорю о Калмыкии, где появились первые пустыни. Так что сбор, обобщение информации и оперативность принятия решений необходимы как воздух.

Ну и самое главное — мы продолжаем логику, заложенную в принятом законе, на который я ссылался, в том смысле, что эта работа, этот мониторинг осуществляется за счёт средств бюджета. Работа эта необходима.

Законопроект поддержала 71 территория. Прошу поддержать данную законодательную инициативу, она тоже разработана исходя из поручений Владимира Владимировича.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Вопрос Ивану Вячеславовичу.

Понятно, что законопроект полезный, плодородие почв — это один из проблемных вопросов. Без мониторинга можно сказать, что практически во всех сельскохозяйственных регионах происходит снижение гумусного слоя из-за отсутствия внесения в почву органических удобрений. Как можно решить этот вопрос? Восстановить молочные комбинаты во всех регионах и дотировать, финансировать поддержку и увеличение поголовья крупного рогатого скота.

Ещё один момент. Введение таможенных пошлин привело к вымыванию средств у производителя сельскохозяйственной продукции, и у нас сейчас в период осенних полевых работ будет проблема в части внесения минеральных удобрений, которые подорожали в 2 раза. Решается ли сейчас этот вопрос? И вообще, когда мы будем от мониторинга переходить к улучшению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В. Евгений Иванович, спасибо большое за вопросы. У нас есть план мероприятий для сохранения плодородия почв. В том году, как вы помните, этому был посвящён целый законопроект. Там действительно есть план по выявлению и устранению недостатков в случае, если плодородие падает. Это первое.

И второе. Мы, безусловно, на протяжении уже пяти лет повышаем количество вносимых на один гектар удобрений, вы знаете эту статистику, и я считаю, что этот тренд сохранится.

Что касается повышения цены, мы, безусловно, тоже с этим работаем, мы предлагаем сбалансированные механизмы, которые позволят аграриям получать удобрения по доступной цене.

Спасибо большое.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Вопрос сутевой с точки зрения того, что мы действительно вынесли с урожаем за эти 30 лет и задолжали

14,5 миллиона тонн в действующем веществе только минеральных удобрений — вдумайтесь: 14,5 миллиона! Сейчас мы вносим 3,5 миллиона тонн при необходимости 11 миллионов тонн исходя из того урожая, который сегодня получаем. И не случайно сегодня бьёт тревогу наука, Краснодарский край и другие говорят о деградации чернозёмов, о снижении гумуса. Вопрос большой, поэтому, когда мы смотрим бюджеты — сегодня вот с Силуановым встречались, — мы эту тему ставим во главу угла, для того чтобы деньги, которые сегодня выделяются под программу второй целины и на развитие сельского хозяйства и продовольственных рынков, не снижались, чтобы не жалело правительство, потому что в ближайшее время при поддержке этих наших программ мы в состоянии получать не 120 миллионов тонн стабильно, на которые вышли, а 150 миллионов тонн. Напомню, что в 2010—2011 годах мы с вами получали всего 60 миллионов тонн зернобобовых. Так что, конечно, работать над этим надо.

Иван Вячеславович правильно показал все тренды, но здесь всё не только от министерства зависит, здесь, конечно, должны включаться на полную катушку бизнес и государство. Для этого нужен мониторинг, для этого нужно соблюдать закон о плодородии, который мы с вами приняли. Это большое дело!

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемые Иван Вячеславович, Владимир Иванович! Не секрет, земля больная, и вот мы называем громадную цифру внесения минеральных удобрений. Не пугает ли вас то, что... Вот мой коллега Бессонов говорил об органике: нет крупного рогатого скота — органики нет; нет научно обоснованного севооборота. Не пугает ли вас то, что со временем мы не сможем хлеб кушать с нашей пашни, потому что минеральные удобрения в большом количестве — это закисление почвы? Земля сегодня больная — что необходимо срочно делать? Применительно к человеку: больной — забирают в больницу, назначают лечение. Переходя от разговора, что необходимо срочно делать?

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос, Николай Михайлович. Ну, в первую очередь важно сказать, что мы сегодня всё-таки идём по многим регионам Российской Федерации как раз с научно обоснованной структурой севооборота, с правильными технологическими картами, которые включают в том числе большое внесение именно органических удобрений. Это важно.

Второе. Важно отметить, что у нас в Российской Федерации на протяжении двух лет появились два закона, которые посвящены зелёной повестке. Это так называемый зелёный бренд, который предусматривает в рамках крупных промышленных площадок производство большого количества продукции по зелёному стандарту, это важно — органическая продукция. В этом смысле мы считаем, что здесь сбалансированная формула внесения как минеральных, так и органических удобрений, она для нас ясна, и мы двигаемся в этом тренде и соблюдаем все положенные характеристики.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Хочу поддержать и вопрос, и ответ Ивана Вячеславовича, он абсолютно правильный.

Николай Михайлович, мы с вами хорошо знаем — вы агроном, практик большой, — что восполнить питательные вещества, и НРК, и всё, что касается гумуса, можно несколькими путями, и в первую очередь, конечно, соблюдением севооборота, исходя из этого — и предшественник, и сидеральные пары, и всё, что даёт нам необходимость восстановления НРК и гумуса, ну и здесь, конечно, не обойтись без органики. Вот именно мониторинг как раз даёт нам возможность выяснить, что же происходит непосредственно в почвах, что сделать для того, чтобы почва была не больная, а могла рожать то сырьё и ту продукцию, которую с удовольствием кушал бы наш человек и которая была бы качественной. Все эти комплексные вещи мы отработываем. Мы каждый год проводим съезд агрономов, съезд наших ветеринаров, зоотехников и инженеров, где подробно обсуждаем эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ивану Вячеславовичу.

Иван Вячеславович, понятно, что реестр сельхозземель, земель сельхозназначения необходим, вопрос вот в чём. В одной части законопроекта написано, что представление собственником сведений о почве — это его право, а в другой написано, что предполагается обязать собственника представлять эти сведения. Мы знаем, что крупные агрохолдинги, понятно, имеют эти сведения, а вот средний и малый бизнес зачастую используют, ну, скажем так, упрощённые данные о своей земле. Соответственно, не возникнет ли у нас ситуация, когда вы будете понуждать собственников финансировать эти изыскания, для того чтобы внести сведения в реестр?

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос, Сергей Фёдорович. Достаточно длительно обсуждали эти вопросы, подхо-

ды, поэтому и договорились о том, что используем конструкцию, когда за счёт средств госзадания наши федеральные государственные бюджетные учреждения агрохимслужбы раз в пять лет проводят стопроцентное обследование всех земель сельхозназначения, — это ответ на ваш вопрос — и по результатам этого обследования рождается план мероприятий по устранению нарушений, в случае если они выявлены. Есть динамика плодородия почвы, и, если агрохимслужба устанавливает, что она падает или носит ненормативный характер, агрохимслужба выдаёт предписание со сроком устранения, плавного устранения, исходя из технологической карты и структуры севооборота, для того чтобы привести в нормативное состояние.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Я поддерживаю ответ Ивана Вячеславовича. Вопрос этот мы в комитете обсуждали, подробно обсуждали, и я должен сказать, что, может быть, 8-ю статью ко второму чтению мы посмотрим, чтобы не было двойного толкования, но 16-я статья чётко определила, кто ведёт мониторинг, за какие деньги и как формируется реестр. Вместе с тем правообладатель, или владелец земли, должен отвечать за землю, он не должен взять землю и оставить её пустыней. У нас многие руководители холдингов и другие владельцы земель имеют десятки, сотни тысяч, живя в Париже, и прочее, прочее, — что, они не должны отвечать, что ли, за качество земли? Обязаны! И в 8-й статье написано, что они тоже должны эти данные, если сами сделали, в реестр давать, — это право они получили в том законе, который мы приняли, о сохранении плодородия почв. Здесь ничего противоестественного нет, наоборот, только укрепляется забота о том ресурсе, который нам наши отцы и деды передали, им — их отцы и деды, а мы должны своим внукам и правнукам передать в хорошем, качественном состоянии. И нам надо всем принимать в этом самое активное участие.

Председательствующий. Спасибо.

Гончаров Николай Александрович.

Гончаров Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые друзья!

Иван Вячеславович, вам вопрос. Ну, по сути, ответ прозвучал на него, но я хотел спросить: за чей счёт банкет, кто будет оплачивать весь этот мониторинг? Я не понаслышке знаю, что это недешёвое удовольствие.

И в качестве небольшой ремарки: плодородие и гумус у нас падают, но вот, допустим, за 15 лет моей работы в сельскохозяйственной отрасли урожайность по основным культурам выросла в 2 раза, а из воздуха она не берётся, как мы знаем. Так

что вопрос о гумусе, о плодородии почвы на сегодня является очень дискуссионным и неоднозначным.

И безусловно, конечно же, о земле нужно и важно заботиться, но мы прекрасно знаем, что вот этот реестр является прелюдией к следующему законопроекту — об изъятии земли у нерадивых собственников. Так вот, чтобы не получилось в дальнейшем так, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В. Ну, вопрос о платности уже прозвучал, а с точки зрения того, что урожайность растёт, а плодородие падает, ну, скажем так, урожайность — это показатель, который состоит, скажем так, из многовекторных составляющих, в том числе семена, гибриды, технологическая карта, структура севооборота, есть достаточно много технологических приёмов, при соблюдении которых, безусловно, мы добиваемся повышенной урожайности. Но мне кажется, что нигде в мире не ставят под вопрос научно обоснованное сохранение плодородия почв. Почвы — это важнейший государственный ресурс, который мы обязаны сохранять в нормативном состоянии, если мы хотим в дальнейшем выполнять все показатели Доктрины продовольственной безопасности и иметь достаточное количество произведённой сельскохозяйственной продукции. Мы однозначно будем двигаться в этом направлении и считаем, что этот вопрос сегодня для отрасли важнейший.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Николай Александрович, хочу добавить к ответу. Мы проводили в рамках выездного заседания комитета большие мероприятия в Краснодарском крае, мы делали доклад, наши депутаты выступали, выступали ваши известнейшие почвоведы, доктора наук — это они забили тревогу первые. Это Краснодарский край вопрос о законе о плодородии поднял, это они, краснодарцы, то есть вы, приняли закон в поддержку развития молочного животноводства и выделили миллиард рублей фермерам и другим, кто занимается этим. Гордеев, когда был губернатором Воронежской области, оценивал работу каждого главы исходя из того, как у него развивается молочное животноводство в первую очередь и вносится органика. Вы ещё достаточно молоды (хотя 15 лет — это срок большой), надо почитать труды Докучаева, Прянишникова, ну и хотя бы нашего академика Иванова и своих товарищей, кто там выступал, чтобы это вот понять.

Иван Вячеславович вам чётко сказал, что сегодня селекция, наша генетика многого добились в сравнении, там, с "Мироновской 808" — можем держать азот, получать урожай, за счёт эффективности получать соответствующие урожаи. Но

может это рухнуть, и земля останется бесплодной — нам с вами этого нельзя допустить, вы в нашем комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Иван Вячеславович, ну, вопрос в завершение вот этой дискуссии о платности и бесплатности вот этой переписи земель, образно говоря: не считаете ли вы целесообразным действительно внести поправку о том, что для тех, кто рассчитывает получать поддержку из бюджета на повышение этой самой плодородности, ну и другие виды бюджетной помощи, для тех вот такой как бы мотивирующий фактор?.. Конечно, документы должны быть собраны, и не только за счёт бюджета, но для малых особенно, средних предпринимателей, которые не получали, не получают и, скорее всего, не будут получать, сделайте тогда за счёт бюджета вот эту перепись, этот мониторинг. Это как предложение.

Спасибо за внимание.

Лебедев И. В. Олег Анатольевич, очень разумное предложение, спасибо большое. Я скажу честно: в правилах предоставления субсидий по разным направлениям мы в том числе рассматриваем такую конструкцию, которая, безусловно, будет применяться дифференцированно, с правильным подходом к пониманию в том числе доходности, структуры севооборота, изначального состояния почв. Спасибо большое, мы двигаемся примерно к такой конструкции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Достаточно хорошо уже обсудили в вопросах и ответах, да? Можно переходить к голосованию? Можно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, напоминаю, что мы договорились рассмотреть 26-й вопрос, поэтому мы сейчас переходим к его рассмотрению, после этого у нас несколько законопроектов по сокращённой процедуре и выступление председателя Комитета по молодёжной политике — то, что мы с вами определили при обсуждении порядка работы.

Итак, 26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляются внесённые пакетом законопроекты, сегодня — первый законопроект, которым предлагается внесение в отдельные законодательные акты, в том числе в закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", в Кодекс торгового мореплавания и в Кодекс внутреннего водного транспорта, изменений, нацеленных на регулирование правоотношений в области защиты окружающей среды от негативного воздействия затопления судов или иного имущества на море. В настоящее время законодательно данные правоотношения не урегулированы. Цель внесения изменений — закрепить запрет на затопление судов, а также ввести правовые механизмы, обеспечивающие удаление из морской среды затонувших судов и иного имущества. Впрямую прописываются обязательства собственника удалить за свой счёт затонувшее имущество. Если он этого не делает по разным причинам, то удаление осуществляется субъектом Российской Федерации с субсидированием из федерального бюджета.

Кроме того, в законопроекте предусматривается наделение Минтранса России полномочиями по утверждению перечня затонувшего имущества, удаление которого является обязательным, и правил выдачи и проверки свидетельства о страховании или ином финансовом обеспечении ответственности в связи с удалением затонувших судов, предусмотренного Найробийской международной конвенцией об удалении затонувших судов 2007 года.

Законопроект также предполагает выделение субсидий за счёт средств федерального бюджета на деятельность субъектов Российской Федерации в связи с удалением такого имущества. Первые четыре судна должны быть подняты в Магадане уже до 1 декабря, всего план на 2021 год — 6 судов, и далее нарастающим итогом до конца 2024 года — 213 судов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин, заместитель председателя Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! О целях и основных положениях данного законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает принятие данного законопроекта. На сегодня на дне наших морей, акваторий морских портов, рек покоится огромное количество единиц флота. Всё это ржавеет, наносит ущерб экологии, нашим водным бассейнам и, конечно, угрожает безопасности нашего судоходства. На сегодня действенных мер по решению этой глобальной проблемы в России, к сожалению, не принимается и практически никто не несёт никакой ответственности.

Мы считаем, что ответственность собственника затонувшего судна должна быть чётко регламентирована, включая возможность возмещения расходов, связанных с удалением затонувшего судна. Данным законопроектом предлагается чёткая система решения данных проблем. Бизнес-сообщество активно участвует в подготовке данного законопроекта, они заинтересованы в скорейшем принятии закона.

Комитетом по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры при подготовке ко второму чтению будут учтены все предложения и замечания, они будут отработаны совместно с Министерством транспорта и представителями бизнеса.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Станиславович, насколько я понимаю, этот законопроект появился по результатам рабочей поездки Председателя Правительства Российской Федерации в Магаданскую область и разработан как пилотный для Дальневосточного региона. Тем не менее есть ли какие-то экспертные мнения в отношении, во-первых, того, какое количест-

во, во-вторых, того, на какое время всё это может растянуться, и известно ли хотя бы примерно, есть ли хотя бы оценочная стоимость, во сколько это нам обойдётся?

И ещё: здесь было сказано, что бизнес ждёт этот закон, но, насколько я понял из пояснительной записки, субсидии будут только за те суда, которые будут подниматься исполнительными органами власти субъекта Российской Федерации, — я правильно понимаю?

Зверев Д. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы.

Бизнес действительно ждёт этот закон, потому что он направлен в первую очередь на повышение безопасности судоходства (поэтому его ждёт судоходный бизнес), безопасности гидротехнических сооружений, безопасности рыболовства и соответственно аквакультуры и, безусловно, безопасности для окружающей среды.

Что касается цифр по подъёму судов. Вы совершенно правы, законопроект был подготовлен на основании поручений Председателя Правительства Российской Федерации, данных по результатам посещения им Дальневосточного федерального округа. В Дальневосточном федеральном округе 698 затонувших судов, из них в акваториях морских портов — 179, за пределами акваторий — 139, дальше идёт на удаление, поэтому есть чёткая градация, что в первую очередь, что в последующем. Есть экспертные данные о том, сколько стоит подъём затонувшего имущества, и рассчитана субсидия. Повторю, субсидия рассчитывается как разница между затратами субъекта Российской Федерации на подъём имущества и доходами от реализации соответствующего металлического лома. Экспертно это оценено сейчас по Дальневосточному федеральному округу, при этом механизм закладывается универсальный.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Включите микрофон в президиуме.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, конечно, это беспрецедентное решение: государство, наверное, впервые берёт на себя такую серьёзную ответственность (это же бремя на бюджет), понимая, что необходимо расчищать и с экологической точки зрения создавать условия для развития бизнеса. Это всё понятно. Но вы закладываете важные превентивные меры, потому что появление ответственности означает возможность избежать в будущем подобных ситуаций, когда государство будет вынуждено за бизнес вкладывать средства и поднимать суда.

Какова же должна быть ответственность, для того чтобы она действительно стала сдерживающим фактором? Что вы намереваетесь в этой части предложить?

Зверев Д. С. Это пакетный законопроект, первый законопроект. Следующий законопроект — это присоединение к Найробийской конвенции, и, безусловно, необходимо внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Завтра законопроект рассматривается на заседании комитета, и мы надеемся, что на следующей неделе он будет рассмотрен на пленарном заседании, чтобы точно так же пакетно законы выходили.

Первая ответственность — имущественная. Всё-таки если мы понимаем, что можем... если мы имеем сведения о собственнике затонувшего имущества, то в порядке регресса в суде мы расходы возмещаем.

Далее. Мы закладываем механизм — вы абсолютно правы — страхового возмещения, наконец-то оно у нас появится в отношении судов и сейчас, и по механизмам Найробийской конвенции. Ну и безусловно, достаточно большой штраф в отношении тех судов, собственники которых умышленно затопили имущество.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Ефимович, спасибо.

Вопросы все. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

На рабочем месте включите микрофон.

Все эти законопроекты у нас с места докладывают.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в статью 15 Федерального закона "О ветеранах" внести изменения, предусматривающие полное освобождение участников Великой Отечественной войны от внесения платы за пользование жилым помещением, платы за содержание жилого помещения, взноса на капитальный ремонт и платы за коммунальные услуги. Необходимо отметить, что предлагаемые изменения требуют более детального общественного обсуждения, справедливости по отношению к инвалидам Великой Отечественной войны относительно участников Великой Отечественной войны. Сегодня компенсация расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг предоставляется всем категориям в размере 50 процентов. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, нет возражений, если по этим четырём законопроектам мы включим ускоренный режим голосования? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33² Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

На рабочем месте включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 года функции работников федеральной противопожарной службы имеют существенные отличия, в связи с чем Комитет по труду, социаль-

ной политике и делам ветеранов предлагает законопроект к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2¹ статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу и рекомендует её отклонить, но я, как автор, чуть подробнее расскажу.

У нас существуют три способа избрания главы муниципального образования: прямые выборы, выборы из состава представительного органа и выборы депутатами из числа кандидатур, предложенных конкурсной комиссией. Вот при самом демократичном способе — прямых выборах — политические партии, имеющие представительство в Госдуме, законодательных собраниях, муниципалитетах, имеют право без сбора подписей представлять кандидатуру для участия в выборах, но подобного правила при избрании депутатами главы из числа кандидатур, представленных конкурсной комиссией, для политических партий нет. Мы считаем, что, раз на прямых выборах такая льгота у партий, представленных в парламентах, есть, вполне логично было бы распространить эту норму, чтобы политическая партия, в случае если в уставе это предусмотрено, могла предлагать кандидатуру конкурсной комиссии, чтобы эта кандидатура доходила до совета муниципального образования и получала или не получала поддержку депутатов в соответствующем представительном органе, но как минимум такая кандидатура должна до голосования доходить. Нам кажется, что это было бы вполне логично, последовательно и справедливо.

Повторю, комитет предлагает инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает Николай Робертович Будув.

Будув Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и с учётом отрицательного отзыва Правительства России предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, законопроекты, которые мы сегодня не успели рассмотреть, будут включены в проект порядка работы на 9 ноября, поскольку в четверг мы рассматриваем только бюджет.

А сейчас я прошу минутку внимания.

Метелев Артём Павлович, председатель Комитета по молодёжной политике, пожалуйста.

Пять минут поставьте.

Метелев А. П., председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Каждое пленарное заседание Государственной Думы мы начинаем со сводок о борьбе с коронавирусом, и с наступлением осени, как и прогнозировалось, стало значительно хуже. Сегодня Россия — вторая в мире по заболеваемости в сутки и первая по смертям. Это страшно! Гибнет тысяча человек в день. У нас пе-

реполнены больницы, в некоторых регионах свободными остались только 5 процентов коек.

Правительство на прошлой неделе, чтобы сдержать рост заболеваемости, объявило нерабочую неделю, а региональные власти вводят ограничения на перемещение. И это правильно — так называемые локдауны кратно уменьшают количество перемещений людей, а значит, и распространение инфекции, мы это видели по прошлому году. Но есть те, кому в ближайшие месяцы будет особенно тяжело: в регионах вводят обязательную самоизоляцию для граждан старше 60 лет. Если у тебя есть родные, то это можно пережить, а если у тебя их нет, то это проблема. В России почти 8 миллионов одиноких пожилых людей, им понадобится наша помощь. И мы, волонтерское движение "Мы вместе", поможем им — пожилым, многодетным семьям, службам крови, бездомным, социальным учреждениям, больницам и поликлиникам, — поможем так же, как помогали всегда.

Наш президент, выступая на "Валдае" в четверг, сказал, что, "когда приходит настоящий кризис, остаётся только одна универсальная ценность — человеческая жизнь, и, как её защитить, каждое государство решает самостоятельно, исходя из своих возможностей, культуры, традиций". Наши традиции и культура — это взаимопомощь и любовь к ближнему.

В марте прошлого года мы запустили общероссийскую акцию "Мы вместе". Многие из вас принимали в ней самое активное участие, 18 человек, представляющих это движение, избраны в Думу, в том числе и я. Тогда объединились почти 200 тысяч волонтеров, в считанные дни в стране была организована работа волонтерских штабов, мы доставляли продукты и лекарства, работали в "красных зонах" больниц, развозили врачей, оказывали психологическую и юридическую помощь и делали многое другое. Большую поддержку оказывал бизнес, предоставляя тысячи тонн товаров и услуги на миллиарды рублей. Ковид тогда показал, сколько в нашей стране действительно равнодушных людей. Мы вместе смогли помочь за это время адресно 6,5 миллиона граждан — за этой цифрой жизни людей, многие из которых были в прямом смысле спасены. *(Аплодисменты.)*

Штабы не прекращали свою работу с тех пор, в период снижения пика заболеваемости они занимались другой, позитивной повесткой в регионах, но сейчас наш общий приоритет — это борьба с ковидом и помощь людям. Сегодня деятельность штабов развёрнута во всех регионах, фактически они на-

ходятся в боевой готовности. Волонтёры-медики работают почти в 900 медицинских учреждениях, включая "красные зоны" в 276 больницах, 16 тысяч человек помогают в организации вакцинации населения.

Уважаемые коллеги, выступая сегодня здесь, я хочу пригласить вас принять активное участие в работе волонтёрских штабов "Мы вместе" в ваших регионах и оказать посильную помощь, она может быть любой. На горячую линию "Мы вместе" (8-800-200-34-11) ежедневно поступают звонки, и с введением ограничений их будет ещё больше. Отнести продукты пожилым, привезти воду, кофе, сладости морально уставшим и физически уставшим, круглосуточно работающим медикам, сдать кровь в донорской службе, где сейчас дефицит, обзвонить пожилых людей, прошедших вакцинацию, чтобы узнать, как их здоровье, — вот несколько примеров нашей ежедневной деятельности. У нас с вами впереди региональная неделя, и каждый из нас может быть полезен общему делу, тем более что ваш ресурс, ваше влияние в регионах очень востребованы. Вот несколько примеров, как депутат Государственной Думы может помочь не только в виде волонтёрства. Например, Ставропольскому краю нужны машины для доставки волонтёрами в отдалённые районы жизненно необходимых лекарств для пожилых людей, в Воронежской области автоволонтёры доставляют врачей к пациентам на дом, им нужны топливные карты, им нужен бензин, в Курской области для работы колл-центра нужна мобильная связь и так далее, у нас собраны потребности всех регионов.

Если вы ещё не знакомы с нашими координаторами, мы готовы вас познакомить, передать все контакты, организовать ваше участие в работе волонтёрского штаба. Только прошу, давайте не будем политизировать эту тему: вне зависимости от нашей с вами партийной принадлежности и взглядов людей, работающих в штабах, у нас есть одна общая задача — не допустить гибели людей и облегчить жизнь тем, кому сейчас особенно тяжело.

Коллеги, Комитет по молодёжной политике готов предоставить в аппараты фракций и лично каждому из вас дополнительную информацию, контакты штабов и инструкции для оказания максимального содействия.

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что заседание 28-го числа, в четверг, начинается в десять часов утра.

По ведению записан Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, пожалуйста, что я нарушил?

Нилов О. А. Я просто хочу отреагировать на выступление. Замечательное выступление, но таких выступлений может быть много. Если мы будем предоставлять всем такое право и такую возможность, то не хватит никакого времени. Я предлагаю решать эти проблемы, подавая поправки ко второму чтению. Все перечисленные вопросы можно и должно решать поправками к бюджету, коллеги, а не призывами о волонтерстве к депутатам.

Председательствующий. Олег Анатольевич, спасибо. Но мы приняли решение утром: дать возможность выступить. Я строго следую тем решениям, которые мы приняли.

Спасибо всем. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
28 октября 2021 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 44 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Прежде давайте поприветствуем в нашем зале Карпова Анатолия Евгеньевича. *(Аплодисменты.)*

Анатолий Евгеньевич у нас вот здесь, в левой части зала, если смотреть со стороны президиума и в правой части, если, коллеги, смотреть от вас.

Политическая партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович присоединился к работе — давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

У нас сегодня очень напряжённая повестка — день бюджета. Давайте рассмотрим порядок работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы с вами видим, что во всём мире, но особенно в нашей стране ситуация очень и очень обострилась в связи с пандемией, и мы, как высший орган государственной власти, должны подать пример борьбы. Конституция России позволяет нам ввести ограничения прав граждан, если есть угроза здоровью, поэтому мы действуем в рамках нашей Конституции. Но у нас есть 37 человек, которые не болели и у которых нет прививок, — я предлагаю предложить им перейти на удалёнку и находиться дома. По гаджету они вполне могут по Интернету следить за тем, что происходит в зале. Каждый день кто-то из депутатов заболевает — так же нельзя! Депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ", прекрасная женщина, активная, но она постоянно ходила по залу и что-то нашёптывала депутатам, прикасалась к ним — ну для чего социальная дистанция?! Никаких контактов! Какие кулачки? Полтора метра дистанция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Это же здоровье! Впервые за 100 лет, может быть даже за 500 лет, такое происходит, такого никогда не было. Со всеми пандемиями было легче бороться, а сейчас мы никак не можем остановить болезнь, каждый день увеличивается число заболевших, и в других странах то же самое. Вот везде ограничения вводятся, в том числе режим локдауна, по-русски это значит, что всё закрыто, всё, — только так можно остановить распространение этой болезни, инфекции.

Но мы-то должны здесь... С Аппаратом — вообще никого из сотрудников Аппарата на работу не допускать, если нет прививки или не болел. Это вообще исключить надо. У депутатов может быть больше прав, но и они должны иметь совесть: вся страна болеет, так сказать, люди в тяжелейшем положении,

а у нас ходят гуляют 37 человек, которые ничего не сделали, не проявили заботу.

Поэтому я предлагаю принять самые жёсткие меры. Сократить время нахождения в зале: наш зал — это "красная зона", 450 человек. Я вас уверяю, сейчас десять человек больные сидят в зале, они вас заразят, вы — близких: уже ваши жёны болеют, дети. Что же вы не жалеете наших граждан и своих близких? И постоянно идёт информация о том, что ещё депутат заболел, ещё депутат... Вы что, хотите остановить работу высшего органа государственной власти? Если министра нет, никто не заметит, а если парламент прекратит работу, все заметят это.

Вячеслав Викторович, я прошу от имени всей фракции дополнительно принять самые жёсткие меры: никто не должен находиться в зале, если нет прививки или если не переболел, и никого не приглашать, и никаких мероприятий, и голосования... всё сократить, только голосовать. Всё обсуждение — во фракциях, в комитетах, здесь только голосования: одна минута на доклад, с места содокладчик говорит "поддерживаем" — и всё, голосуем. Ну это что — сидят, вопросы задают и пошли выступать, всю историю своей жизни будут рассказывать! Я предлагаю перейти к жёсткому режиму работы здесь, в зале: только докладчик, одна минута на доклад, во втором чтении — одна минута, в третьем — одна минута, и принимать 100 законов в день, а не 30, 40 и так далее. Мы же должны принять все законы. Обсуждать — пожалуйста, есть возможность у вас обсуждать, но надо же понимать, что особая ситуация, чрезвычайная. Вы вспомните: в Москве в октябре 41-го года, 80 лет назад, паникёров расстреливали прямо у стенки — тех, кто хвалил Гитлера. А у нас хвалят тех, кто не делает прививку, прямо в зале заседания депутат говорит: да не надо делать, вот врачи, учёные говорят, что не помогает эта прививка, — ну что это такое?! Такие базарные разговоры, где-то бабушки на завалинке... Недопустимо, чтобы кто-либо из депутатов или наших сенаторов так говорил! Делать прививку — всем, быстрее! Уже в очереди на прививку драки начались — люди поняли, что такое прививка, но год назад мы могли это сделать, а вы сопротивлялись год назад: не надо, не надо, не надо... Вот, пожалуйста, "не надо": вся страна ляжет в койки, а коек нету. Я слышу ваши выступления, вы начинаете опять говорить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, мы вчера обсуждали этот вопрос достаточно подробно на заседании Совета Государственной Думы, приняли решение по Аппарату Государственной Думы, помощ-

никам депутатов, сегодня его реализует руководитель Аппарата: государственные служащие должны сделать прививки, по-другому не получится. (*Аплодисменты.*) Они взяли на себя обязательства, это служба, у них специальная пенсия, им обеспечена медицинская помощь в специальной поликлинике, в больнице, и надо понимать ответственность. Без прививки, без антител не могут эффективно исполнять свои обязанности: помощники не могут вести приём граждан от нашего имени, постоянно обеспечивая коммуникации; аппарат не может организовывать мероприятия, обеспечивая деятельность депутатов Государственной Думы, парламента.

Коллеги, сейчас основная нагрузка ложится на бюджетный комитет, Комитет по бюджету и налогам, он работает практически в круглосуточном режиме, огромное количество людей приходит, идёт обсуждение проекта бюджета. В связи с этим Андрей Михайлович Макаров хочет также несколько слов сказать. Вчера он на заседании Совета Государственной Думы выступал, думаю, будет правильно его послушать. Нам надо также выработать решение и по депутатам, о чём говорил Владимир Вольфович. Давайте обменяемся мнениями.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле... (*Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Подождите, подождите. Коллеги, прекратите!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Никакого пиара нет!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вчера заболел Харитонов, сегодня заболел Шаргунов, позавчера...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, да. Послушайте Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вы знаете, вот эти вот крики... Мы имеем конституционное право не вакцинироваться — у нас масса прав, — есть только одно "но": наши права кончаются там, где начинаются права других (*аплодисменты*), и поэтому нельзя злоупотреблять своим правом, создавая угрозу для всех. Я не буду сейчас говорить про здоровье, но мне очень хотелось бы напомнить на эти выкрики, как умер прекрасный человек — мой первый заместитель от фракции КПРФ в прошлой Думе Валентин Сергеевич Шурчанов, порядочнейший, блестящий человек, единствен-

ное, он не хотел делать прививку. У меня в аппарате умер человек, у неё осталось двое детей. И я вчера говорил, что я просыпаюсь от того, как девочка кричала слово "мама", знаете, вот просто откуда-то изнутри вот этот крик раздавался, так вот я сегодня от него ещё просыпаюсь.

Так вот проблема состоит в одном — сегодня, мне кажется, вопрос в том, какой пример мы, депутаты, показываем стране. Можно говорить о том, что мы проиграли пропаганду, государство проиграло пропаганду. Государство — это мы, и в данном случае мы обязаны сказать, что депутаты должны вакцинироваться. Я ещё раз говорю, я не говорю сейчас про страну, я говорю только про нас, депутатов: мы обязаны вакцинироваться, потому что есть страшная угроза остановить работу парламента. Мы помним, как мы сидели в этом зале, принимая самые важные антикризисные законы, как действительно люди десятками заболели, но парламент продолжал работать.

Сейчас идёт работа над бюджетом, я просто хочу на самом деле предупредить. Будет второе чтение бюджета — и половина этого зала захочет прийти лично отстаивать на заседании комитета по бюджету свои поправки. Мне может говорить кто угодно что угодно, можно говорить, что я сатрап, можно подавать на меня в суд, но я не пущу ни одного человека отстаивать поправки, если у него не будет вакцинации или он не переболел, и дальше можно на меня жаловаться! Мы будем рассматривать поправки, но человек этого сделать не сможет. Я не готов поставить под угрозу членов комитета по бюджету, которые сидят в небольшом помещении и могут точно так же заболеть. И если вам наплевать на здоровье ваших коллег, то мне не наплевать на здоровье членов комитета по бюджету! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть предложение поручить Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы к ближайшему Совету, который состоится 8 ноября (а затем, если потребуется, вынести этот вопрос уже на пленарное заседание Государственной Думы), выработать предложения, которые позволили бы депутатам, не приемлющим прививку и по каким-то причинам не делающим прививку, работать на удалёнке. Знакомиться с работой парламента в режиме реального времени у нас сейчас есть возможность. Мы проработаем возможность озвучивания позиции либо через фракцию, либо через комиссию по Регламенту, где депутату необходимо будет высказаться по тому или другому вопросу, но мы, коллеги, должны быть ответственными перед наши-

ми гражданами, перед страной и сделать всё для того, чтобы парламент был работоспособен. У нас действительно в течение всего ноября будет идти работа над бюджетом, его подготовка ко второму чтению, затем к третьему чтению. Да и не только бюджет, другие законы. Если остановится работа парламента, представьте себе, какие последствия могут ожидать страну! У нас с вами всё завязано на принятии законов. В связи с этим давайте прекратим дискуссию. У нас в комиссии по Регламенту работают представители всех фракций, пускай они обсудят, выработают предложения, внесут их, но с учётом того, что говорил Владимир Вольфович Жириновский, с учётом того, что говорил Андрей Михайлович Макаров, мы с вами должны понимать, что решение надо выработать, нельзя глаза закрывать и голову в песок, авось пронесёт. Не пронесёт! Мы с вами видим, что каждый день наши коллеги-депутаты оказываются на больничной койке, и более ничего не хочу сказать. Коллеги, многое зависит от нас. Давайте примем это решение, обсудив его, но принимать его придётся, а каким оно будет — решать вам.

По повестке, пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, и по повестке тоже. Я хотел бы проинформировать палату и вас о выполнении вашего поручения, которое как раз связано с обсуждением бюджета. 19-го числа вы дали поручение нашему комитету проанализировать заключение Счётной палаты по бюджету 2020 года. Ваше поручение выполнено. Вчера состоялось расширенное заседание Комитета по контролю, участвовали: Алексей Леонидович Кудрин, представители Счётной палаты, правительства, представители всех депутатских фракций, профильных комитетов. Комитетом по контролю подготовлен доклад по заключению Счётной палаты. Этот доклад будет размещён в нашей электронной базе, направлен вам, Вячеслав Викторович, и всем депутатским фракциям. Вот эту информацию хотел бы довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович, спасибо.

Насколько я знаю, комитет приступил к подготовке первого "правительственного часа", в рамках которого выступит генеральный прокурор. Было обращение парламентских фракций с просьбой, чтобы генеральный прокурор пришёл в Государственную Думу и ответил на вопросы. Поэтому просьба: вопросы передавать в Комитет по контролю, Комитету по

безопасности и противодействию коррупции подключиться к этой работе.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день. Он полностью посвящён вопросам бюджета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Мы с вами переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Коллеги, давайте поприветствуем министра финансов Российской Федерации. (*Аплодисменты.*) Надо отдать ему должное, он на протяжении всех предыдущих дней, можно сказать, недель и сам практически переехал в Государственную Думу, и все его заместители работали с профильными комитетами Государственной Думы, были проведены встречи во всех фракциях в Государственной Думе.

Пожалуйста, слово Антону Германовичу Силуанову.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем проект бюджета в первом чтении. Это значит, рассматриваем основные параметры бюджетной политики, цели и приоритеты. Бюджет — это инструмент, инструмент достижения социальных и экономических задач государства. В докладе остановлюсь на том, какие ресурсы, какие механизмы предусмотрены для выполнения главных задач — национальных целей развития. Остановлюсь прежде всего на приоритетах бюджета.

Главная цель, главный приоритет бюджетной политики — это содействие достижению национальных целей. И в этих це-

лях проведена концентрация финансовых ресурсов на приоритетных мероприятиях и программах. Что это такое?

Первое. Все задачи, реализуемые в рамках национальных проектов, посланий президента, в первую очередь 2000 года и 2001 года, обеспечены в полном объёме финансированием. Приведу несколько цифр. Если в 2000 году на цели развития было предусмотрено около 2,4 триллиона рублей, то в 2022 году — 3,7 триллиона, в 2023-м — 4 триллиона, в 2024 году — более 4 триллионов, 4,1 триллиона рублей. Таким образом, все задачи, поставленные президентом в ключевых документах, обеспечены ресурсами.

Второе. Предусмотрено финансирование мероприятий, направленных на достижение национальных целей в рамках стратегических инициатив Правительства Российской Федерации. Принято 42 инициативы Правительства Российской Федерации, которые направлены на реализацию ключевых задач, и поставленных президентом, и определённых в качестве приоритетных правительством. Что это за приоритеты? Это приоритеты в социальной сфере, такие как реабилитация людей, переболевших ковидом, санитарный щит, который подразумевает выработку вакцины в случае появления новых вирусов в течение четырёх месяцев после обнаружения такого вируса; это технологический рывок, новые материалы, электромобиль, водородная тематика; это цифровая трансформация развития новой энергетики и другие направления. На всё это предусмотрено ресурсов около триллиона рублей, из которых 500 миллиардов дополнительно предусмотрено в трёхлетнем бюджете.

Третье направление — это обеспечение ключевых поручений президента в первую очередь в сфере национальной обороны и безопасности государства. В полном объёме предусмотрены средства на выполнение гособоронзаказа, обеспечено решение президента по повышению денежного довольствия сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих. На всё это предусмотрены необходимые средства.

Следующая позиция — стимулирование. В целях роста экономики мы со следующей трёхлетки начинаем инвестирование Фонда национального благосостояния. В предстоящую трёхлетку предусмотрено инвестировать средства этого фонда в размере более 2,5 триллиона рублей. Мы долгое время его формировали, и сейчас тот период, когда мы начинаем вкладывать эти средства в экономику. В какие направления? В первую очередь в инфраструктуру — в автомобильную инфраструктуру, железнодорожную инфраструктуру. Мы вкладываем деньги в переработку сырья, в первую очередь в переработку газа, пре-

дусмотрено инвестирование крупнейшего проекта из этого источника. Также мы обновим парк воздушных судов, что требует поддержки из государственного бюджета. И целый ряд других направлений. Такой объём ресурсов никогда в нашей новейшей истории не направлялся не только из Фонда национального благосостояния, но и вообще из суверенных фондов России. Это новация следующей трёхлетки.

Для повышения результативности использования всего того ресурса, который предусмотрен в бюджете, а в бюджете предусмотрено около 24 триллионов рублей расходов (чуть меньше) на 2022 год и с увеличением до 2024 года — каждый год примерно на триллион рублей, даже более, увеличиваются расходы... Так вот, для того чтобы более эффективно распоряжаться этим ресурсом, предусмотрена новация по формированию и действию государственных программ. Теперь это проектный подход, теперь это конкретные результаты и встраивание программ в достижение национальных целей, и теперь это ответственные исполнители. И это хороший инструмент для контроля парламента за эффективностью использования каждого бюджетного рубля.

Остановлюсь на ключевых мероприятиях и достижении национальных целей, кратко пройду по ресурсам, которые предусмотрены на решение главных задач.

Первая национальная цель — это сохранение населения, здоровья и благополучия людей. На здравоохранение, социальную политику направлен наибольший объём ресурсов — 22 триллиона в предстоящую трёхлетку. Какие ключевые мероприятия из этих ресурсов обеспечены? Более 2 триллионов рублей за предстоящую трёхлетку будет направлено на адресную поддержку более 5 миллионов семей с детьми в целях снижения уровня бедности. Задача — обеспечить к 2030 году двукратное снижение уровня бедности по сравнению с 2017 годом, до 6,6 процента против 13,2 процента в 2017 году. Для этого мы предусматриваем адресные пособия семьям с детьми. У нас уже действуют системы по возрасту от нуля до трёх, от трёх до семи лет. Предусматриваются дальше в бюджете выплаты одиноким родителям детей от восьми до 17 лет, а также беременным женщинам. Мы последовательно двигаемся к тому, чтобы решить проблему бедности, в первую очередь в семьях, где есть дети. Разработана целая система комплексной оценки нуждаемости, администрирования предоставляемых мер поддержки на базе цифровой платформы "Социальное казначейство". Около 1,6 триллиона рублей предусмотрено на материнский капитал. Мы ко второму чтению просим вас, уважаемые депутаты, принять поправки по индексации материнского капитала

в соответствии с поручением Президента Российской Федерации на фактический уровень инфляции. Необходимые ресурсы мы отработаем ко второму чтению. Более 260 миллиардов предусмотрено на программу улучшения жилищного обеспечения семей с детьми. Это включает в себя субсидирование процентной ставки по ипотеке для всех семей с новорождёнными, а также единовременные выплаты многодетным семьям. 270 миллиардов — на программу "Первичное звено для каждого". Это не только строительство 5 тысяч и ремонт 2,7 тысячи медицинских организаций, но и повышение физической доступности первичного звена здравоохранения, а также организация системы медицинской помощи на новых принципах. Около 1 триллиона рублей в бюджете на трёхлетку предусмотрено на лекарственное обеспечение и высокотехнологичную медицинскую помощь для не менее чем 300 тысяч наших граждан ежегодно. Создан резерв дополнительных средств на финансирование возможных мероприятий по борьбе с коронавирусной инфекцией, включая выплаты медицинскому персоналу, больничные, плановую медицинскую помощь, а также предусмотрены необходимые ресурсы на вакцинацию от коронавирусной инфекции.

Следующая цель — это развитие возможностей для самореализации и развития талантов. В соответствии с поручением президента выделены необходимые ресурсы на среднее образование, ремонт образовательных учреждений и образовательный процесс в школах. Это региональные полномочия, тем не менее Федерация будет помогать, на трёхлетку предусмотрено ежегодно 67 миллиардов рублей на эти цели. Такой ресурс даст возможность отремонтировать более 4,5 тысячи школ. В федеральном бюджете, кроме того, предусмотрено 500 миллиардов рублей на строительство новых школ до 2024 года: 1,3 тысячи школ будут построены в первую очередь за счёт участия Федерации в реализации этой задачи.

Ещё одна новация, которая предусмотрена в бюджете, — это повышение качества высшего образования: восемь новых кампусов — 60 миллиардов рублей предусмотрено на эти цели в бюджете на трёхлетку, и предоставление этих ресурсов продолжится и дальше, за пределами трёхлетки. Предусмотрено также 40 миллиардов рублей на модернизацию и формирование 30 передовых инженерных школ, в первую очередь деньги пойдут на укрепление материально-технической базы. Всё это позволит решить задачу — войти в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования и объёму научных исследований.

Следующая задача и цель — "Комфортная и безопасная среда для жизни". Какие здесь новации? Заканчивается программа по переселению из аварийного жилья, некоторые регионы уже её завершили. Так вот, для тех регионов, которые уже выполнили цель по обеспечению переселения населения из аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2017 года, предусмотрены ресурсы на продолжение этой программы. Программа будет расширена и дополнена тем аварийным жильём, которое образовалось на период до 1 января 2021 года. Необходимые деньги выделяются помимо тех ресурсов, которые предусмотрены в плановом порядке.

Важно также, что дополнительные средства, более 0,8 триллиона рублей, предусмотрены на ключевые направления модернизации транспортной инфраструктуры. Здесь и межагломерационная инфраструктура, магистральная, и внутрирегиональная, поселковая инфраструктура. Крупные проекты: "Москва — Казань", дальше принимаем решение — от Казани до Екатеринбурга, это и Центральный транспортный узел, это и расширение БАМа, на всё это предусмотрены средства. Кроме того, важно, что 13 городов получают дополнительные деньги из федерального бюджета на электрический транспорт. Это хорошая поддержка, которую сразу чувствуют наши люди, эти деньги позволят обновить транспортную инфраструктуру, которая долгие годы, к сожалению, оставалась без поддержки из бюджета. Предусмотрены деньги, необходимые на опорную сеть в регионах, около 60 миллиардов рублей дополнительно выделено на эту цель на два года.

Предусмотрено также решение экологических задач в рамках этой национальной цели. До 2024 года будет ликвидирована 191 свалка, на это будет потрачено более 340 миллиардов рублей. Также будут разработаны такие инициативы, как "Чистая энергетика", "Электроавтомобиль", "Водородный автомобиль", "Новая атомная энергетика".

Следующая цель — "Достойный эффективный труд и успешное предпринимательство". Приоритет — это производственные высокотехнологичные МСП, которые осуществляют новые инвестиции, именно этой категории в первую очередь будут предоставлены средства на субсидирование процентных ставок.

Новация — в программу поддержки включены самозанятые граждане, которых сегодня больше 3 миллионов. Предусмотрены трёхлетние микрозаймы до 1 миллиона рублей по льготной ставке до 1,5 размера ключевой ставки Центрального банка, деньги на эту цель тоже предусмотрены.

Опережающее развитие экономики, что тоже важно. Дума всегда обращает внимание на необходимость поддержки отраслей. Какие это направления? 500 миллиардов будет направлено... На туризм — десять туристических точек, включая Алтай, Камчатку, Кавказ, — 170 миллиардов рублей на туристическое направление будет выделено. Новая линейка гражданских самолётов от 9 до 19 мест — то, чего нам не хватало: будут предусмотрены дополнительные средства в размере 120 миллиардов рублей. Электроника и радиоэлектроника — 84 миллиарда ежегодно, учтено в бюджете. Это ключевые, важные современные инновационные направления.

Цифра: какие задачи по этой нацели? До конца 2022 года 80 тысяч социальных организаций будут подключены к Интернету — это ФАПы, школы, пожарные части, участковые пункты полиции, организации культуры и так далее. Кроме того, 14 тысяч населённых пунктов с населением от 100 до 500 человек получат возможность использования широкополосного Интернета. На эти направления предусмотрено 35 миллиардов рублей. И новая задача: к 2024 году 30 процентов всех видов сведений в виде справок, социальных льгот, пособий перейдёт в онлайн — это одна из задач национальной цели развития.

Остановлюсь на налоговой политике, несколько слов. Два ключевых вопроса в этом направлении, две задачи — это облегчение администрирования и изъятие сверхренты в пользу граждан.

По администрированию. Первое, предусматривается развитие налогового и таможенного мониторинга, что позволяет обеспечить доступ к информации налогоплательщиков в обмен на отказ от проверок: раскрыл информацию — налоговики и таможенники к тебе не приходят. Второе — системные изменения предусмотрены в налогообложении горно-металлургического комплекса: со следующего года предусмотрена модернизация налога на добычу полезных ископаемых с учётом привязки к мировым ценам на металлы и на сырьё, потому что до последнего времени базой налогообложения была себестоимость. Поправим этот момент, и уровень налоговых изъятий у горно-металлургического комплекса — у наших металлургов сегодня 7–8 процентов (в нефтянке — 70–80 процентов) — мы предлагаем увеличить примерно в 2 раза, сделать где-то около 15–16 процентов. Наверное, это справедливо, с учётом того что цены на металлы на внутреннем рынке, в первую очередь для наших потребителей и для бюджетных закупок, возросли. Дополнительные расходы бюджетной системы от этого составят 140 миллиардов рублей, и мы сделали таким образом, что

регионы ни в коем случае не потеряют, а некоторые регионы даже приобретут от изменения нормативов зачисления этого налога.

Межбюджетные отношения. Общие расходы на поддержку регионов растут. Если сравнить с доковидным годом, 2019 годом, то в следующем году рост составит более чем треть и объём межбюджетных трансфертов — 3,2 триллиона рублей. 23,7 — весь объём бюджета, 3,2 — межбюджет. Задача в области межбюджетных отношений заключается в вовлечении регионов в реализацию национальных целей, с тем чтобы они тоже включались через межбюджетные трансферты. Для этого предусматриваются целевые трансферты субъектам Российской Федерации, они растут: по сравнению с доковидным — всё время сравниваем — 2019 годом общий объём целевых трансфертов, субсидий, увеличивается в 2,5 раза. Но важно, чтобы у регионов были и достаточные ресурсы для выполнения собственных полномочий. Нам важно, чтобы качественные услуги — здравоохранение, образование — предоставлялись во всех субъектах Российской Федерации, независимо от уровня бюджетной обеспеченности региона. Это очень важно. И для этого у нас есть специальный фонд выравнивания бюджетной обеспеченности. Мы в ходе обсуждения, предварительного обсуждения перед первым чтением с депутатами, и в первую очередь фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", договорились о том, что примем законодательное решение о ежегодной индексации фонда на уровень не ниже инфляции, а также поможем тем субъектам Российской Федерации, которые становятся донорами, с тем чтобы в течение трёх лет они могли получать поддержку от государства, несмотря на то что их уровень бюджетной обеспеченности становится выше определённого среднего уровня. Такие ресурсы мы дополнительно выделим ко второму чтению, мы договорились, определим источник и определим, как мы это сделаем. В следующую трёхлетку заработает инструмент инфраструктурных кредитов. Более 500 миллиардов рублей уже распределено — субъекты направляют их на дороги, метро и другие цели, которые позволяют подстегнуть развитие бизнеса и обеспечить возврат этих кредитов. Сейчас работаем уже над второй частью этих кредитов, и это очень важно, потому что это новый источник, новый инструмент взаимодействия с субъектами Российской Федерации.

Также начиная со следующего года вложим средства ФНБ в фонд ЖКХ, и эти деньги пойдут на новую инфраструктуру, новую коммунальную инфраструктуру — 150 миллиардов рублей.

Сегодня региональные бюджеты исполняются устойчиво: профицит большой, дополнительные доходы — 1,5 триллиона, долги невысокие, слава богу. Но остаются регионы, которые всё равно, даже в этих условиях, требуют государственной поддержки, и мы осуществляем постоянный мониторинг таких субъектов Российской Федерации и оказываем точечную поддержку — это будет и в текущем году, это будет и в следующем году, необходимые ресурсы для такой поддержки предусмотрены. Делать это мы будем совместно с парламентом через инструменты парламентской комиссии.

Важно, что на региональные бюджеты, как мы видим, оказывают влияние доходы от вертикально интегрированных структур, и с учётом отмены с 2023 года КГН нам очень важно в следующем году подготовить механизм, который доходную базу субъектов Российской Федерации выстраивал бы независимо от того, как будут вести себя налоговые базы таких вертикально интегрированных компаний. Нам важно подготовить такой механизм, и мы соответствующие предложения внесём в парламент.

Уважаемые депутаты, мы обсудили предварительно проект бюджета во всех фракциях — хочу поблагодарить вас за конструктивную работу. Целый ряд предложений, которые прозвучали в ходе этих обсуждений, мы внесём вместе с вами в виде поправок ко второму чтению.

Проект бюджета отвечает задачам достижения национальных целей развития и направлен на конечную и самую главную цель — это обеспечение благосостояния и качества жизни наших граждан. Просьба поддержать проект бюджета в первом чтении.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово для доклада предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с Бюджетным кодексом представляю вам заключение Счётной палаты на проект трёхлетнего бюджета. Перед вами основные его положения, но есть и полный текст, который вы можете найти на сайте Счётной палаты и также на сайте Государственной Думы.

Если коротко, то это постпандемийный бюджет. Хотя ещё пандемия не завершилась, но все механизмы бюджета выходят на постоянную посткризисную работу, то есть от антикризисных программ переходим к стабильному развитию. При этом все уже понимаем, что составляющая, связанная с борьбой с пандемией, с поддержкой здравоохранения, становится постоянной нормой нашей бюджетной системы, и теперь мы должны развиваться с учётом этого фактора как минимум на среднесрочный период и долгосрочный. В частности, бюджет возвращается к постоянному бюджетному правилу, я об этом ещё скажу.

Но сразу отмечу, что сейчас обстановка ухудшается, поэтому понятно, что правительству требуются дополнительные резервы, для того чтобы быстро, гибко действовать, реагировать на новые волны пандемии, учитывать её новые особенности, вводятся локдауны, которые не предусматривались, значит, нужна дополнительная помощь малому и среднему бизнесу. Вот такой резерв, такая гибкость сегодня правительству нужна — в механизмах бюджета это заложено.

Прежде всего, по макропрогнозу. Он предусматривает рост ВВП 3 процента каждый год — я сказал бы, что это оптимистический прогноз, за него надо ещё побороться. Конечно, он выполним, если будут работать все факторы, но мы видим, что сейчас есть фактор, противодействующий этому. Буквально неделю назад ЦБ поднял ключевую ставку до 7,5 процента. Если мы посмотрим макропрогноз Минэкономразвития, который представлен вместе с бюджетом, то там сказано, что при ужесточении денежно-кредитной политики будет реализовываться, скорее всего, консервативный сценарий, а он предусматривает рост экономики где-то от 2,5 процента до 2,7 процента ВВП. Мы стоим на пороге этой развилки и, конечно, должны учитывать эти реалии экономики.

При этом, конечно, нужно вернуться к инфляции на уровне таргета в 4 процента, это очень важно для экономики, для населения. Высокая инфляция искажает стимулы в экономике, снижает стимулы для населения сберегать средства, а это главный ресурс для инвестиций в экономике. Ну и конечно же, борьба с инфляцией нужна, чтобы не допускать обесценивания доходов граждан и роста бедности.

Ожидается, что доходы федерального бюджета в 2022 году в номинале вырастут на 1 триллион 239 миллиардов рублей по сравнению с этим годом, дальше рост будет сохраняться, но он будет более умеренным. Ненефтегазовые доходы ведут себя стабильно: они будут постоянно составлять где-то около 11 процентов ВВП. А вот нефтегазовые доходы как раз

снова покажут, скажем так, большие качели: они вырастут по прогнозу на 0,4 процента ВВП в следующем году, но к 2024 году упадут на 1,5 процента по сравнению с 2022 годом. Ну а что такое падение нефтегазовых доходов на 1,5 процента ВВП? Это 2 триллиона 272 миллиарда. Вот такие качели от года к году, когда достигаются величины 2–2,5 триллиона, мы должны всё время держать в уме, в том числе когда обсуждаем накопления Фонда национального благосостояния. Причём, конечно, мы исходим из того, что в прогнозе указано постоянное понижение самой цены на нефть: с 66 долларов в 2021 году, в этом году, примерно так ожидается, до 55 долларов в 2024 году. То есть больше чем на 10 долларов ожидается снижение цены на нефть. Ну и конечно, весь мир готовится к энергопереходу, к снижению потребления углеводородов, поэтому Фонд национального благосостояния становится стратегическим резервом для адаптации России к такому переходу на более низкое потребление нефтегазовых ресурсов в мировой экономике.

Я обращаю внимание на то, что Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, которые правительство должно вносить, предваряя бюджет и позволяя общественности, депутатам заранее, за два-три месяца уже начать обсуждать ключевые принципы бюджетной системы, каждый год, к сожалению, вносятся прямо вместе с бюджетом или накануне внесения бюджета, хотя по нашим правилам это должно быть где-то до 15 июня. Надеюсь, в следующем году это произойдёт и мы будем более полноценно готовиться к рассмотрению бюджета в Государственной Думе.

То же самое касается очередной приостановки действия нормы Бюджетного кодекса, согласно которой проект закона о бюджете должен представляться уже в соответствии с действующим законодательством, в том числе по налогам и сборам. А сейчас получилось так, что эта норма опять приостановлена, мы получили бюджет, сегодня рассматриваем в первом чтении законопроект о бюджете и параметры бюджета, которые связаны с доходами и расходами, а налоговые законы, которые определяют доходы бюджетной системы, не приняты, некоторые не приняты даже в первом чтении. Конечно, это нарушение логики, в том числе парламентской логики, когда каждый налог должен обсуждаться досконально всеми заинтересованными сторонами, включая бизнес, после этого принимается окончательное решение, и только потом налог должен закладываться в бюджет. Сейчас эта логика нарушается, поэтому я предлагаю, учитывая, что сейчас выступаю перед новым составом Думы: давайте вернёмся к этому постоянному правилу, когда все на-

логи должны приниматься окончательно до внесения бюджета. Я не буду перечислять эти налоговые решения, одно из них, например, это продление до 2024 года оснований для зачисления доходов от управления средствами ФНБ в федеральный бюджет, цена вопроса — 406 миллиардов, этот законопроект ещё не прошёл первое чтение, и другие.

Теперь о расходах бюджетной системы в целом. Что такое бюджетная система? Бюджетная система — это федеральный бюджет, бюджеты всех субъектов и всех государственных внебюджетных фондов. Некоторые расходы нам нужно рассматривать в комплексе, потому что если мы смотрим расходы на здравоохранение, то надо понимать, что они в каждом регионе финансируются из этих трёх источников. Так что, несмотря на то что мы сегодня рассматриваем федеральный бюджет, нам нужно иногда обращаться к этим показателям.

Ну, в целом все расходы бюджетной системы в 2021 году вырастут на 1 триллион 39 миллиардов рублей, а по сравнению с допандемийным, 2019 годом они вырастут на 9 триллионов 612 миллиардов, то есть за три пандемийных года расходы всей бюджетной системы вырастают на 26 процентов, в реальном выражении, то есть за вычетом инфляции — на 9,4. То есть мы постоянно накапливаем расходы и увеличиваем финансирование всех мероприятий в нашей экономике.

Например, социальная политика. Конечно, это главный показатель, то есть главная статья расходов — только в следующем году из всех этих трёх источников она составит 14,8 триллиона рублей. Вот, например, здравоохранение (как я сказал, это из трёх источников) — во все годы трёхлетки все расходы на здравоохранение растут от года к году, хотя мы видим, что федеральный бюджет, например, немножко снижает расходы, но все расходы из трёх источников стабильно растут. Если сравнивать, например, 2022 год, следующий год, с допандемийным, 2019-м, то мы увидим, что все расходы на здравоохранение вырастут на 2 триллиона рублей, или на 46 процентов (2022-й к 2019-му).

Ну, расходы на образование тоже растут — вот за эти три года на 977 миллиардов, или на 7,5 процента. А если теперь возвращаемся к федеральному бюджету, то в следующем году расходы уменьшатся на 363 миллиарда рублей в номинальном выражении. Это как раз обусловлено возвращением к бюджетному правилу. В период пандемии добавлялись дополнительные суммы на расходы, они несли антикризисный характер, конечно, требовалось больше, чем даже сейчас. Например, в 2021 году к бюджетному правилу отдельным решением добавлялась абсолютная цифра — 1,46 триллиона на борьбу с пандемией.

Кроме того, что, мы знаем, и заимствования существенно увеличились. Теперь бюджетное правило учитывает на постоянной основе, всё время будет в бюджетном правиле 0,5 процента ВВП на заимствования дополнительно к тому, что было раньше, в ценах следующего года это 667 миллиардов рублей. Но это правило сохранится теперь навсегда. Опять же, если сравнивать с докризисным годом, 2019-м, расходы федерального бюджета в реальном выражении за вычетом инфляции будут расти на 12,7 миллиарда рублей.

Теперь, если брать расходы федерального бюджета, только этого одного источника, мы увидим, что расходы на здравоохранение вырастут на 532 миллиарда по сравнению с 2019-м, допандемийным годом, а в реальном выражении расходы федерального бюджета вырастут на 51 процент за три года (даже на здравоохранение), на образование — на 410 миллиардов рублей, или на 30 процентов. То есть нужно иногда видеть динамику трёх лет, а не только год от года, когда мы отказываемся от некоторых антикризисных мер.

В бюджете — для вашего внимания — зарезервирован 1 триллион рублей, который пока не распределён по статьям и ведомствам. В основном... там направления прописаны, они связаны и с заработной платой, и с другим, и с денежным довольствием, но это то, что будет распределяться во втором чтении.

Сам резервный фонд стал серьёзным инструментом быстрого реагирования правительства на складывающуюся ситуацию. Но по мере выправления ситуации, при переходе к базовым инструментам исполнения, я думаю, что объём резервирования, конечно, при вносимом бюджете должен сокращаться.

Ну, конечно, ключевой инструмент — это государственные программы, около 78 процентов всех расходов бюджета. Правительство серьёзно пересмотрело государственные программы, они в новом виде и качестве. Я думаю, что повысится сама эффективность государственных программ. Мы отработаем новые методы оценки эффективности государственных программ, чтобы они стали настоящим реальным инструментом управления экономикой. На следующие годы мы получили государственные программы в составе проекта бюджета. Они распланированы пока только на три года. Это, вообще, отклонение от нынешней методики подготовки и представления парламенту госпрограмм. Сами программы зачастую до 2030 года, поэтому мы должны видеть все программы со всем финансовым обеспечением на все годы исполнения. Пока вот мы получили на три года, но думаю, что правительство довнесёт эти

предложения по мере уточнения программ после принятия бюджета.

Количество показателей госпрограмм возросло. Теперь стало 477 показателей только уровня госпрограмм, то есть верхнего уровня показателей, это примерно на 70 процентов больше. Мы считаем, что несколько затруднено будет фокусирование на ключевых моментах, но правительство так решило.

ФАИП. На реализацию федеральной адресной программы заложено 960 миллиардов. Планируется профинансировать 750 объектов, включая 120 вводимых объектов, но опять, обращая внимание, не подготовлена проектно-сметная документация, нет отведения земель, нет экспертиз и прочего. Это приводит к тому, что даже вот в этом проекте так называемое ограничение на использование средств касается 238 миллиардов именно вот по названным мной вопросам. Это, как правило, одна из главных причин невыполнения в конце года всех объёмов ФАИП. Поэтому мы ещё раз обращаем внимание на то, что в ФАИП нужно ставить объекты, максимально подготовленные к тому, чтобы они финансировались уже с первого дня начала года. По объектам, видимо, в течение года будут дорабатывать документацию.

Ну, ещё обратил бы внимание на то, что трансферт субъектам составит 3,2 триллиона рублей, дотация на выравнивание — 957 миллиардов, будет 141 субсидия, что на 22 субсидии больше, чем в этом году, объём субсидий составит 1 триллион 444 миллиарда. Ну, конечно, устойчивость бюджетов субъектов, особенно ряда субъектов, требует дополнительного внимания. Об этом сегодня Антон Германович сказал, он сказал, какие будут осуществляться меры. Профицит составит в следующем году 1 триллион 328 миллиардов рублей. И обращаю внимание на то, что в том числе он формируется за счёт доходов от нефти в связи с превышением базовой цены на нефть. Сама базовая цена растёт от года к году с учётом индексаций в соответствии с бюджетным правилом. В следующем году базовая цена составит 44,2 доллара, потом 45. Вопрос не в том, сколько накапливается в Фонде национального благосостояния, что мы обсуждаем. Вопрос в том, что, если мы определились, что должна быть та цена, которая является ценой безопасности, она называется базовой ценой по Бюджетному кодексу... Она защищает всю макроэкономику, курс, инфляцию, защищает наши доходы и обеспечивает более справедливое перераспределение средств в экономике. В этом смысле бюджетное правило всё-таки является фундаментом бюджетной системы.

Я буду завершать. Хочу сказать, что это бюджет выполнения национальных целей до 2024 года, о чём и рассказал нам Антон Германович.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Подготовиться Максиму Анатольевичу Топилину.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, сначала несколько общих слов, они важны для того, чтобы понять, как с этим бюджетом работать. На самом деле очень важно, чтобы каждый депутат мог увидеть в бюджете своих избирателей и донести до избирателей, что в бюджете делается для них. Отсюда и будут оценки: с чем мы согласны, а с чем мы не согласны.

Очень важно, что все комитеты, все профильные комитеты рассмотрели каждую государственную программу, каждую цифру, эффективность, а потом мы рассмотрели это уже вместе, профильные комитеты и комитет по бюджету. Подчеркиваю, решение, которое было выработано совместно Председателем Правительства Российской Федерации и Председателем Государственной Думы, о том, что должны прийти министры и защищать свои программы, было выполнено, было скрупулёзное обсуждение. И вот на основании этого обсуждения 31 профильный комитет Государственной Думы дал свои заключения. Во всех заключениях поддержано принятие бюджета. Кстати, хотел бы обратить внимание на то, что девять поддержали безусловно, а 22 комитета сделали предложения о том, что необходимо сделать в рамках второго чтения, что целесообразно сделать в ходе исполнения, а некоторые вообще свои предложения поставили как условие принятия бюджета в первом чтении. Дальше возникает вопрос: как можно поставить условием принятия в первом чтении то, что должно быть принято во втором? Но с этим я предлагаю разобраться чуть позднее. Нам представили свои заключения ведущие научные институты, бизнес-объединения, Общественная палата. Сразу хочу сказать, что все они разные, как разные точки зрения учёных: кто-то поддерживает, кто-то не поддерживает, кто-то с чем-то согласен, кто-то не согласен. Вот все заключения, без каких бы то ни было купюр, размещены в СОЗД, и каждый депутат может ознакомиться со всеми мнениями, равно как и с мнением, заключением каждого комитета, о которых я сейчас говорил. Понятно, что по законопроекту представлено очень глубокое заключение Счётной палаты, с этим выступал

Алексей Леонидович, я могу не повторяться. Прислали 19 заключений регионы страны, все они поддерживают принятие бюджета в первом чтении. Это общее, вот то, что касается рассмотрения бюджета.

А вот это сводное заключение комитета по бюджету. Оно тоже размещено, и каждый может ознакомиться, потому что здесь есть всё: здесь все позиции всех комитетов, всех экспертов по каждому вопросу. Мы не делали купюр, мы не пытались ничего приглаживать, мы не пытались ничего приукрашивать. Если кто-то хочет объективно разобраться в этом бюджете — вот документ, он есть у каждого депутата. Но он точно так же есть и у каждого человека, у каждого гражданина нашей страны, который, если заинтересуется этим, может в нём разобраться. А вот теперь хотел бы сказать об одной из особенностей данного заключения, сводного, потому что оно делается впервые. Но начать говорить об этой особенности я хотел бы со следующих слов... Помните, 12 октября на встрече с новой Государственной Думой президент страны... Я, чтобы никто не обвинил меня в том, что я что-то говорю не так, дословно процитирую: "Хочу подчеркнуть, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шла на выборы с программой, которая сформирована на основе предложений граждан из всех регионов нашей страны. Эти инициативы должны быть в полном объёме отражены в законопроекте о бюджете, а фракциям..." — обратите внимание: не "фракции", а "фракциям", ко всем фракциям обращается президент страны — "...конечно, надо взять под свой контроль реализацию этих проектов, они должны быть доведены до конкретного результата в обозначенные сроки. Воплощение в жизнь наших национальных целей — это общая задача". Я помню, что на этих словах все аплодировали.

Именно поэтому хотелось бы сейчас перейти к тому, что сделано, — есть специальный раздел в заключении комитета. (Сейчас я хотел бы остановиться на этих слайдах*.)

Первое, что сделано, — это выполнение послания президента 2020 года, мы уже об этом говорили. Важнейшие социальные инициативы: здесь и дети в возрасте от трёх до семи лет, и социальный контракт, и материнский капитал — вот он, этот слайд, — на всё это средства в бюджете заложены. Вот сегодня, на основе детального анализа всех комитетов и комитета по бюджету, мы можем эти цифры подтвердить.

Следующий слайд. Это послание президента Федеральному Собранию, которое мы с вами слушали в апреле этого го-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

да, — мы можем на основе анализа, который был проведён, подтвердить: все эти цифры в бюджете есть.

И наконец, то, о чём я говорил, — финансовое обеспечение поручений президента, которые он дал на основании своих выступлений на двух этапах съезда "ЕДИНОЙ РОССИИ". (Покажите, пожалуйста, это, сначала первую часть соответственно.) Здесь у нас с вами и система медицинской реабилитации, и капитальный ремонт школ, и модернизация общественного транспорта, и дороги регионального и местного значения, и так далее — вот все эти вопросы в бюджете финансово обеспечены.

Я на самом деле хотел бы обратить внимание на то, что президент сказал по национальным проектам. (Покажите, пожалуйста, слайд "Национальные проекты".) По национальным проектам рост средств составляет 20,1 процента уже по следующему году, мы видим это, и все задачи, которые были предусмотрены и поставлены в части финансового обеспечения национальных проектов, в законопроекте обеспечены. Я говорю сейчас... (Покажите, пожалуйста, как растёт динамика расходов на национальные проекты.) Мы видим, что даже в сложный период пандемии эти расходы постоянно росли и продолжают расти.

На самом деле я хотел бы на этом завершить первую часть своего выступления, потому что именно это даёт основание комитету по бюджету рекомендовать Государственной Думе поддержать принятие законопроекта о бюджете в первом чтении. Далее, комитет по бюджету предложил проект постановления, в котором расписано, что необходимо сделать во втором чтении, что необходимо делать в ходе исполнения, и в котором просистематизированы все вопросы, поднятые депутатами. Это предложение также внесла в комитет по бюджету партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в лице своей фракции. С этим проектом постановления рекомендовал бы всем депутатам ознакомиться полностью, потому что спорить с тем, что там изложено, действительно очень сложно.

Ну а теперь, после слов о поддержке бюджета, хотел бы перейти к нескольким мифам, а то, знаете, у нас же мифов много. Помните, первый мы уже с вами рассматривали — это о том, как у нас сокращаются расходы на здравоохранение. (Покажите, пожалуйста, слайд по расходам на здравоохранение.) Вы его уже видели, это слайд, который показывает, что расходы на здравоохранение растут. Второй миф: у нас с вами сокращаются расходы на образование. (Покажите, пожалуйста, слайд "Расходы на образование".) Понимаете, мифы, они ведь чем отличаются? Что в плохое верится больше, чем в хорошее, — по-

этому, может быть, лучше посмотреть реальные цифры. (Покажите, пожалуйста, третий слайд, обеспечение расходов на социальную политику.) У нас же говорят, что на социальную политику сокращаются расходы, — так вот, у нас расходы на социальную политику постоянно растут.

А вот теперь четвёртый слайд, к которому я хотел бы вернуться, потому что этот миф возник уже после того, как мы с вами обсуждали отчёт об исполнении по году, — средства на поддержку граждан в 2020 году. На самом деле вроде бы и год-то... Помните, мы с вами смотрели этот слайд, и я комментировал его? 2,3 триллиона — деньги получила каждая вторая семья, в этих семьях проживает 28 миллионов детей. И, подводя итог той работе, которая была сделана, я сказал, что у нас с вами, несмотря на кризисный год, количество бедных сократилось, а не увеличилось. При этом подчеркну, что оно всё равно остаётся огромным, что главная задача — борьба с бедностью (помните, мы обсуждали это?), это та задача, которую поставил перед нами президент. Так вот, у нас развёрнута кампания, что, оказывается, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну и я, естественно, как выступающий, выступили против того, чтобы раздавать деньги бедным. Это уже не совсем миф, потому что, если кто-то рассказывает миф, можно предположить, что он не знает правды, а вот когда говорят о том, что знают, и говорят это, это уже не миф. Так вот, в связи с этим хотел бы сейчас показать. (Покажите, пожалуйста, объёмы поддержки семей с детьми и количество получателей социальных пособий.) Это не просто деньги, это кто получает. И вот в тех решениях, за которые проголосовали все комитеты, за которые проголосовал комитет по бюджету, как раз и говорится, что главным достижением этого бюджета является то, что люди получают эту необходимую помощь. Это мы призываем за это голосовать, это мы требуем, чтобы эти люди получили эти средства, а не те, кто пытается обмануть людей, вводя их в заблуждение. Впрочем, об этом будет уже позднее.

А вот теперь несколько тем, которые очень важны. Не так много времени осталось, но хотел бы об этом сказать. Это проблемы бюджета, но, наверное, проблемы не только бюджета. Вот мы говорили о недостатке денег на науку, вот мы сейчас сказали о деньгах на образование, здравоохранение. Посмотрите, пожалуйста, объём внутренних затрат на НИОКР ведущих стран мира: мы с вами видим, что действительно, в общем, Россия как-то очень так себе выглядит. А вот теперь (покажите следующий слайд) вы вдруг увидите, что по государственному финансированию науки Россия на пятом месте в мире, — на пятом, я подчёркиваю! — зато у нас абсолютно

практически отсутствует финансирование науки со стороны бизнеса, его просто нет. И это при всех тех нормах, которыми мы разрешаем относить расходы на науку на затраты, минимизировать налог на прибыль! Так вот, может быть, когда мы говорим о недофинансировании науки, мы должны говорить о причинах, почему это происходит? Может быть, мы должны говорить не о бюджете? Нам говорят: ну, если они не финансируют, давайте дадим из бюджета. А может быть, всё-таки будем бороться не с температурой, а с причиной, почему температура поднялась? Так вот есть ли средства у компаний на то, чтобы заниматься этими вопросами? Я показывал этот слайд, ещё раз покажу. Это средства, которые сегодня находятся на счетах компаний, — там два бюджета страны! Но компании предпочитают их не вкладывать, они предпочитают их держать на копеечных депозитных счетах, не вкладывая ни в науку, ни в экономику. Это проблема, это колоссальная проблема инвестиционного климата.

Теперь покажу другой слайд, это слайд о производительности труда. Посмотрите, что у нас происходит: по производительности труда мы были на неплохом, в общем-то, уровне всего 20 лет тому назад, чуть больше, но сейчас мы там и остаёмся. Это на самом деле проблема — использование дешёвой рабочей силы, решение вопросов за счёт этого, — но это проблема не бюджета, это проблема гораздо более сложная.

И наконец, последний вопрос, на котором я хотел бы остановиться, межбюджетка. Поверьте, проблем много, но межбюджетка — это то, что всех волнует. (Покажите, пожалуйста, 15-й слайд.) Вы знаете, это очень важный слайд, мы продлили его ещё на одну колонку, это ситуация 2021 года, нам удалось получить данные на 1 сентября. И вот очень интересно, коллеги: мы показывали, как росла несбалансированность бюджетов, как росла разница между богатыми и бедными, даже уже после того, как мы выравнивали, она дошла до 2,9 раза; вот за прошедший год, несмотря на кризис и благодаря тем мерам, которые принимались, поддержке десяти самых бедных регионов, эту разницу удалось сократить с 2,9 до 2,7 раза. Это не решение проблемы, но это тенденция, и нам надо её закрепить. Именно поэтому в постановлении мы предлагаем проанализировать вместе с правительством, со Счётной палатой и посмотреть вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...на основании мониторинга: может быть, надо расширять программы индивидуального развития регионов, взять и помочь другим? Если есть такая тенденция, давайте бросим на неё все силы! Ведь на самом деле нам удалось ре-

шить вопрос... (Покажите 16-й слайд.) ...не устранить проблему, но вот благодаря решениям президента сокращается закре-дитованность регионов, самая страшная коммерческая закре-дитованность регионов сокращается! Нам говорят, что растёт закре-дитованность регионов, — это неправда! Мы сами специально даём инфраструктурные кредиты, мы даём бюд-жетные, для того чтобы регионы могли вздохнуть! Вот динами-ка, которая идёт.

Но самое главное, и об этом говорил Председатель Госу-дарственной Думы, — вот 17-й слайд, — это разница в средне-душевых доходах граждан, а они определяются показателем ВРП на душу населения в регионах, и эту проблему нам пред-стоит решать. Хотя в заключение хотел бы сказать: это систем-ная проблема (покажите 18-й слайд), на самом деле на под-держку регионов мы в сравнении с другими странами, которые имеют федеративное устройство, тратим денег слишком мало, и это, пожалуй, единственная чисто бюджетная проблема, на которой я хотел бы остановиться.

И вывод, коллеги: поддержать бюджет в первом чтении и вместе работать над вторым чтением, чтобы решать пробле-мы наших граждан.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, обратили внимание и по итогам отчёта правительства об исполнении бюджета за прошлый год, и сегодня в докладе председателя Комитета по бюджету и налогам — много звучит тем, имеющих отношение к экономике. Средства на счетах, оборотные ресурсы, вопросы, связанные с инвестициями, расходы на НИОКР — всё это име-ет отношение к нашей экономике. Мы с вами не случайно соз-дали в структуре Государственной Думы Комитет по экономи-ческой политике. Есть вопросы, которые надо решать более эф-фективно. Есть вопросы к правительству, которые, мы видим, не решаются в сфере экономики, не создаются условия для раз-вития бизнеса, которые, на наш взгляд, могли бы стать драйве-рами развития экономики. И в связи с этим один из наших приоритетов — предложить ряд таких шагов, вместе с прави-тельством выработать предложения, ну и, конечно, взять на контроль эти вопросы.

Слово для содоклада предоставляется Максиму Анатолье-вичу Топилину, председателю Комитета по экономической по-литике.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рассмотрел прежде всего прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2022–2024 годы. Я хотел бы поблагодарить министра экономики Максима Геннадьевича Решетникова и его команду: коллеги пришли на заседание комитета, ответили на все вопросы, которые члены комитета поставили по актуальным аспектам прогноза. Мы договорились, что в последующем организуем работу над подготовкой прогноза в приоритетном, скажем так, в упрещающем режиме.

Что хотелось бы сказать? Конечно же, вы прекрасно понимаете, что прогноз — это тот документ, который лежит в основе бюджетных расчётов, в основе бюджетных расходов и доходов. Конечно же, в условиях всех турбулентностей, в условиях всех изменений на различных рынках, которые мы наблюдали в этом году и продолжаем наблюдать, — это и серьёзные изменения логистических цепочек во всём мире, это и изменения на рынках топлива, это и серьёзные всплески на рынках продовольствия... Всё это, конечно, делает очень сложным и очень проблемным составление точного прогноза. Мы же всегда хотим, чтобы то, что мы спрогнозировали, на практике, в жизни произошло и получилось. Точность прогнозирования — конечно, это ключевая задача, но мы должны отдавать себе отчёт в том, что с учётом всех изменений, которые происходят и в мире, и в нашей стране, очевидно, нам придётся не один год учиться жить вот в таких достаточно неопределённых условиях. Поэтому прогноз, который лёг в основу расчётов федерального бюджета, Комитет по экономической политике предлагает одобрить и взять за основу.

И существует поручение Президента Российской Федерации о том, чтобы в начале следующего года вернуться к этому вопросу с учётом более точных оценок и фактического исполнения показателей, которые мы будем иметь в конце этого года, по итогам 2021 года, вернуться к вопросу оценки макроэкономических параметров. Это очень важная задача и важная история, которые в последующем позволят нам постоянно, как мы здесь договорились и как мы обсуждали и у Председателя Государственной Думы, оценивать то, что у нас происходит, не только в конце года, а оценивать все ситуации с расходами, с экономическими программами, с госпрограммами в течение года, ежеквартально как минимум.

Конечно же, всех волнует вопрос инфляции. Есть прогноз, есть оценки Министерства экономического развития. Инфляция — это тот показатель, от которого зависят в том числе и доходы наших граждан. Но я хотел бы напомнить, что ещё в прошлом составе Государственной Думы, буквально несколько лет назад мы с вами приняли решение о том, что все социальные выплаты, которые финансируются из федерального бюджета, индексируются не по прогнозной инфляции, а по фактической инфляции, кроме одной выплаты, кроме одного федерального мандата — это материнский (семейный) капитал. Антон Германович сказал о том, что по поручению президента правительство подготовит соответствующую поправку, и в этом бюджетном цикле мы этот вопрос решим. Поэтому мы точно можем сказать о том, что все социальные расходы, все социальные выплаты, которые предусмотрены в бюджете, — и традиционные, и новые выплаты семьям с детьми — защищены от инфляции. И здесь с точки зрения вопросов уровня жизни, оценки бедности предусмотрены гарантированные механизмы.

Следующая тема — это, безусловно, вопросы бедности и экономического роста. Хотел бы отметить, что все расходы на пособия, детские пособия... А мы с вами знаем, что бедность — это проблема семей с детьми, рождается ребёнок, и объективно доход на одного члена семьи становится меньше. Но надо оценивать эти вещи не только через пособия, которые полным рублём учтены в бюджете, — в бюджете же учтены и расходы на школы, на новые школы, на детские сады.

Можно ещё полминуты?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Топилин М. А. До конца 2024 года будут решены вопросы, связанные не только с детскими садами в традиционном понимании, но и с яслями, вы помните эту тему, это ещё один момент. Что это означает? Мама получит возможность выйти на работу раньше, чем она могла бы это сделать, когда не было мест в детских садах и яслях, а это возможность получить нормальную заработную плату, нормальный доход. Это тоже вклад в то, чтобы уйти от высоких показателей по бедности.

Экономический рост. Всё, что прозвучало, что касается новых программ — новых программ по радиоэлектронике, новых программ и новых проектов в авиастроении, — инфраструктурных кредитов, тех 500 миллиардов рублей, которые никогда ранее федеральный бюджет не выделял регионам под 3 процента, нам предстоит всё это оценивать, организовывать, и мы, уверен, достигнем тех результатов, которые заложены в прогнозе, это рост 3 процента. Хотя, конечно же, мы должны

стремиться и отрабатывать с правительством более амбициозные планы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем проект бюджета нашей страны на 2022, 2023 и 2024 годы. Бюджет — важнейший инструмент достижения целей развития нашей страны, и в связи с этим большая просьба к нашим профильным комитетам, и в первую очередь к Комитету по экономической политике, с учётом того, что здесь Андрей Михайлович об этом также сказал, внести свой вклад в подготовку предложений ко второму чтению, возможно, это будут текстовые правки.

Речь ведь о чём идёт? Посмотрите, когда мы говорим о межбюджетных отношениях и бюджетной обеспеченности, на тех слайдах, которые здесь были представлены, разница между десятью самыми обеспеченными и десятью самыми малообеспеченными даётся усреднённо. А если посмотреть на разницу, допустим, между Тувой и Москвой, даже после того, как Минфин со своей стороны сделал всё возможное в целях выравнивания, эта разница будет в 4,5 раза. Мы с вами не говорим о трудовых ресурсах, которые с территории протяжённостью в тысячи километров вокруг Москвы переезжают в столицу нашей Родины, а если говорить о других крупных городах — в Санкт-Петербург, в Ростов, в Краснодар, в Казань. А что делать в регионах, откуда уезжают? А какие решения мы с вами должны принимать в рамках межбюджетных отношений, какие экономические решения?

Коллеги, правильно было бы, чтобы мы эти темы также выносили на обсуждение, потому что может быть много регуляторов, может быть много мер поддержки, но нам надо создавать в регионах условия для жизни граждан, чтобы они не отличались от условий в столице и других городах — а сегодня есть такая разница, разница большая, — чтобы качество медицинских услуг было одинаковым, качество в образовании было одинаковым. Для этого надо не только оказывать поддержку через субсидирование или межбюджетные отношения, но нам можно посмотреть тот же опыт, который сейчас уже есть, коллеги, по Дальнему Востоку, и его экстраполировать, перенести на другие территории. Вот посмотрите: у нас процентная ставка по ипотеке одинаковая для всех регионов, кроме регионов Дальнего Востока. Да, есть отличия по селу, но, допустим, между Москвой и Костромой, между Санкт-Петербургом и Псковом разницы нет. А было бы правильно привязать это к заработной плате и с учётом этого корректировать процентную

ставку по ипотеке, тогда у людей в регионах, где заработная плата меньше, будут те же возможности для решения жилищного вопроса.

Коллеги, мы должны обсуждать эти темы и через регуляторы и предложения, в том числе обсуждая бюджет, вносить свой вклад, для того чтобы люди оставались в своих регионах, чтобы они там работали, чтобы у нас не было дефицита трудовых ресурсов, чтобы человек мог в регионе, где заработная плата меньше, через меньшую процентную ставку по ипотеке так же построить себе жильё, как и в тех регионах, где заработная плата выше.

С учётом того что мы с вами структуру Думы существенно изменили, у нас появилось дополнительно восемь комитетов, хотелось бы, чтобы наши новые комитеты как можно быстрее приступили к своей работе, вырабатывая предложения через законодательные решения. Коллеги, об этом речь идёт. У нас Счётная палата — важнейший орган парламентского контроля, но вместе с тем аналитический центр, мы можем задействовать эти возможности, они у нас используются явно недостаточно, мы могли бы здесь вместе вырабатывать предложения.

Вот мы тренируем Антона Германовича — и на заседания фракций он приходит, и на заседания комитетов, — объективно сегодня Минфин многое сделал для повышения эффективности использования бюджетного рубля, у нас денежные средства приходят уже к январю, но Минфин не может решить все проблемы, поэтому было бы правильно рассмотреть нам это пошире — в сфере экономики. Вот Макаров, наш председатель Комитета по бюджету и налогам, не случайно же акценты расставил: обратите внимание, у него практически уже четвёртая часть тех слайдов, аналитики, которая нам представлена, — это тема, имеющая отношение к вопросам экономики, они взаимосвязаны.

Мы создали Комитет по контролю, он у нас отвечает за взаимодействие непосредственно и со Счётной палатой, и с правительством — также хотелось бы, чтобы были предложения в части реализации и исполнения поручений президента по контролю за нацпроектами, госпрограммами, чтобы мы понимали, вынося здесь на обсуждение в рамках "правительственных часов" темы отчёта отраслевых министров, что будем мы конкретно спрашивать, а не обо всём. Поэтому надо переходить на другое качество работы — где мы вместе с правительством отвечаем за конечный результат.

Коллеги, переходим к вопросам от политических фракций. Фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Спасибо.

Уважаемый Антон Германович, героический труд крестьян обременён тяжёлой жизнью, исходя из того что отсутствует нормальное здравоохранение, много ветхого жилья, изношенных инженерных коммуникаций, сельское население уже системно вымирает. Вместе с тем комплексная программа развития сельских территорий секвестрируется в разы, недофинансируется программа второй целины, да и первая базовая программа существенно не проросла в финансировании развития села. Фракция считает необходимым исходя из инфляции, диспаритета соответствующего восстановить исходное финансирование непосредственно по паспорту государственных программ. И скажите, пожалуйста, когда и сколько будет возвращено зернопроизводителям средств, которые изъяты у крестьян в связи с таможенной пошлиной?

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Владимир Иванович.

Уважаемые депутаты, не могу согласиться с тем, что у нас деньги на село сокращаются. В целом, вот у меня есть информация, прямо процитирую: в 2019 году на программы сельского хозяйства по факту было потрачено 332 миллиарда рублей, по закону было 317; в 2020 году часть денег была не использована и направлена в резервный фонд, но если их учесть — 350; в 2021 году — 333 миллиарда по факту. В 2022-м и в трёхлетке — 364, 384 и 409 миллиардов. То есть ресурсы растут. Три программы теперь у нас дополнительно добавилось к селу — это "КРСТ", по мелиорации и "рыбная". Поэтому надо рассматривать всё вместе, и это справедливо. Деньги на сельское хозяйство, безусловно, растут.

Владимир Иванович поставил вопрос по пошлинам. В настоящий момент поступило 47 миллиардов рублей от пошлин на зерно, уже вернули селянам 10 миллиардов. В настоящее время Минсельхозом анализируется, на какие направления направить оставшиеся средства, и в ближайшее время правительство примет это решение. Все поступления от пошлин будут направлены на сельское хозяйство.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко, фракция ЛДПР.

Подготовиться Бурляеву.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, я представляю Томскую область. Город Томск — город молодёжный, студенческий, университетский, и наше социально-экономическое развитие мы очень тесно связываем с развитием нашего научно-образовательного комплекса. В том числе мы и сырьевой регион, но хотим экспортировать не только нефть, газ, лес, но и образование. Мы показали, что это у нас очень хорошо получается, но, поверьте, очень тяжело конкурировать с мировыми университетами, имея инфраструктуру XIX — середины XX века. И конечно, мы возлагаем большие надежды на строительство современного межвузовского кампуса в городе Томске в целях того, чтобы студенты и молодые учёные могли давать, создавать новые знания в современных условиях. На какую поддержку, на какую помощь такие научно-образовательные, передовые субъекты, как Томская область, могут рассчитывать из федерального бюджета в ближайшую трёхлетку?

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Алексей Николаевич. Томская область в числе восьми регионов, где строятся новые кампусы. Общая стоимость кампусов в Томской области — 30 миллиардов рублей. Из этой суммы Федерация берёт на себя около 60 процентов, 18 миллиардов рублей. Эти деньги заложены в трёхлетнем бюджете и будут использованы по назначению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурляев Николай Петрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Германович, бюджет по разделу "Культура, кинематография" в 2022 году предлагается такой же, как и в 2021 году, — 0,7 процента. Россия нуждается в мощной армии деятелей культуры, и все виды искусства должны иметь достойную поддержку. Вся территория России должна быть прошита новой, современной инфраструктурой культуры. Бюджет нашего Минкультуры должен быть равнозначен бюджету Министерства обороны Российской Федерации. Культура — это главная оборона, оборона души: потеряем душу — потеряем государство. Президент и Конституция ясно говорят о приоритете духовных ценностей над экономическими. Эти 0,7 процента, которые вы в 2023-м, в 2024 году хотите довести до 0,6 процента, не могут решить требования президента...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.
Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Одна минута по Регламенту. Коллеги, исходите из того, что одна минута на вопрос. Это не выступление, дальше будут выступления от фракций.

Добавьте 30 секунд.

Бурляев Н. П. Мы настаиваем на том, чтобы увеличить уже сегодня бюджет на культуру до 3 процентов. Мы должны защитить культуру от диктата рынка. И я вам напомню то, что говорил мой друг Тенгиз Абуладзе в фильме "Покаяние": "Эта дорога ведёт к храму? — Нет. — Тогда зачем дорога, которая не ведёт к храму?" Спасибо.

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Петрович, уважаемые депутаты! Расходы на культуру. Смотрим в консолидированном объёме: на 2022 год — 0,6 процента от валового внутреннего продукта; смотрим доковидный год, 2019 год — 0,5 процента ВВП на культуру. То есть в доле к валовому внутреннему продукту расходы увеличиваются.

В следующем году мы запускаем новые... даже в этом году, а в следующем году получат наибольшее развитие новые инновационные продукты в сфере культуры. Это "Пушкинская карта", хороший инструмент — школьник, получив эту карту, может в течение года бесплатно посещать учреждения культуры, сделав соответствующие заявки в онлайн-режиме. Это позволит сделать доступнее наши учреждения культуры, позволит повысить посещаемость этих учреждений. Мы считаем, что это очень хорошо работает. И таких примеров много. Мы направляем на культуру 155 миллиардов рублей из федерального бюджета, что почти на 30 миллиардов больше, чем в предыдущие годы. И эти деньги в первую очередь идут на развитие материально-технической базы учреждений культуры, с тем чтобы увеличить посещаемость этих учреждений. Кроме того, мы помогаем учреждениям культуры в период, когда осуществляются ограничения посещаемости. И в прошлом году, и в этом году выделяем дополнительные ресурсы, которые в рамках внебюджета эти учреждения недополучают. Поэтому культура для нас — это один из приоритетов.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Авксентьевой Сардане Владимировне. Подготовиться Оглоблиной.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Германович, я хотела бы продолжить наш с вами разговор и снова предлагаю увеличить дотации для регионов, имеющие нецелевой характер. Сегодня большинство региональных бюджетов не в состоянии сами генерировать

достаточные доходы, для того чтобы удовлетворять неотложные нужды граждан.

В качестве самых ярких примеров, ну, первое — это невозможность регионов обеспечить жильём инвалидов и семьи, в которых воспитываются дети-инвалиды. Мы говорим о том, что обеспечение жильём детей-сирот — это обязательство федерального бюджета, и вместе с тем судебные решения и исполнение их также возлагается на регионы. Следующее — это льготы и бесплатное лекарственное обеспечение, на эти расходы тоже деньги не предусматриваются толком, поэтому это большая проблема для регионов. Заработная плата по майским указам также толком не повышается, поручение не исполняется, это тоже всё лежит на плечах регионов.

Вопрос: скажите, пожалуйста, какая работа ведётся в этом направлении и какую часть налога на добавленную стоимость, на ваш взгляд, можно было бы оставлять в регионах?

Силуанов А. Г. Уважаемая Сардана Владимировна, уважаемые депутаты! Что касается собственных средств, увеличения собственных средств регионов. В докладе я доложил о том, что мы готовы индексировать ежегодно фонд выравнивания, мы договорились о том, что мы продолжим помогать регионам инфраструктурно, и первая часть кредитов распределена и будет выделена, мы сейчас уже работаем над второй соответствующей частью. Это позволяет высвободить ресурсы субъектов Российской Федерации на инфраструктурные мероприятия, заместив их федеральным финансированием.

Лекарственные средства. На лекарственные средства у нас предусмотрено 250 миллиардов рублей. Мы видим потребности наших людей в дополнительном лекарственном обеспечении, и Правительство Российской Федерации приняло решение о закупке, централизованной закупке, и передаче в субъекты Российской Федерации дополнительных средств на лекарства против ковида: 4 миллиарда рублей на специальное лечение, на лекарства ремдесивир, оно будет централизованно закуплено и передано субъектам Российской Федерации, и 10 с лишним миллиардов рублей на амбулаторное лечение, с тем чтобы людей не в больницы направлять, а можно было лечить дома с бесплатным лекарственным обеспечением. На это предусмотрены в текущем году необходимые ресурсы. Потребуются в следующем году — также будем предоставлять дополнительную поддержку.

Майские указы. У нас есть источник дотации на сбалансированность для поддержки регионов, которые имеют трудности с выполнением своих текущих первоочередных обязательств, и на следующие годы этот источник сохранён:

90 миллиардов рублей — дотация на сбалансированность. Будем вместе смотреть, какие регионы нуждаются, и оказывать помощь.

НДС для субъектов Российской Федерации — сложный вопрос. Почему? Потому что НДС не только платится, но и возвращается при экспорте, и есть регионы, которые имеют отрицательный НДС, поскольку много экспортируют. Поэтому когда мы рассматривали формирование доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации, то оставили им только те налоги, которые более или менее пропорционально распределены и стабильно поступают. Поэтому по НДС мы не сможем поддержать ваше предложение.

Председательствующий. Антон Германович, ну вот Сардана Владимировна правильно вопрос ставит. Ведь посмотрите, вы можете оказывать поддержку через финансирование регионов либо изменяя налоговую систему: оставляя часть налогов в регионах или иначе регулируя налоговую нагрузку. И в связи с этим в продолжение вопроса хочу две цифры привести. Первое, посмотрите, у нас сегодня в 12 регионах-донорах формируется 56,3 процента ВВП, а по прогнозу доля этих регионов в экономике страны к 2024 году увеличится до 68,6 процента. Да, это про экономику. Да, это как раз ровно о том, что нам необходимо обсуждать вопросы развития экономики в регионах, потому что происходит её концентрация в небольшом количестве субъектов, а это неправильно.

И второе, по поводу оказания поддержки. Вот межбюджетные трансферты общего характера регионам: 2020 год — 1,3 процента ВВП, 2021 год — 0,9 процента ВВП, а 2022 год — цифры вроде, как вы говорите, достаточно внушительные, но при этом они составят всего 0,8 процента ВВП. Таким образом, с 2020 года снижение с 1,3 процента валового внутреннего продукта до 0,8 процента — вот, посмотрите, динамика. И мы с вами, когда обсуждали отчёт об исполнении бюджета, сошлись во мнении, что в 2016 году у нас в 2,5 раза отличались, разрыв был между самыми проблемными и более обеспеченными, а в позапрошлом году они отличались в 2,9 раза. И тому подтверждение — объёмы межбюджетных трансфертов, которые уменьшаются с 2020-го по 2022-й год с 1,3 процента ВВП до 0,8 процента ВВП. То есть эти проблемы есть, нам надо отвечать на эти вопросы, потому что рост экономики: у нас расходные полномочия — мы сегодня оцениваем — уже 25 триллионов, с профитом. А отношение к регионам? А как мы будем поднимать там уровень жизни? Вот вам цифры, они говорят о другом — что тратим меньше.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Оглоблина Юлия Васильевна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне, независимому депутату.

Оглоблина Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Социальное развитие села всегда являлось приоритетом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Антон Германович, у меня вопрос по социальной газификации — хочется услышать в зале пленарных заседаний ответ на вопрос: будет ли выполнено поручение президента и за счёт каких средств?

Также мы не видим средств на занятия спортом на селе, на сельские дороги, на инженерную инфраструктуру — они предусмотрены в бюджете? Вы сейчас скажете, что, да, средства имеются в госпрограмме "Комплексное развитие сельских территорий" — мы это уже слышали, их недостаточно, так как многие годы село недософинансируется. Сегодня вопрос условий жизни на селе — это вопрос сохранения села: не будет людей на селе — не будет села. Поэтому либо мы решим этот вопрос, либо мы потеряем село.

Силуанов А. Г. Уважаемая Юлия Васильевна, уважаемые депутаты! Газификация. Газификация по поручению президента осуществляется "Газпромом". До каждого домовладения доводится газовая труба. На это "Газпром" выделяет порядка 880 миллиардов рублей. Откуда средства, источники? Доходы соответственно в связи с ростом цен на газ и выпуск так называемых вечных облигаций. Ресурсы есть, эта задача будет выполнена.

Что касается сельских дорог — у нас есть программа "Комплексное развитие сельских территорий". В этой программе есть деньги — около 9 миллиардов рублей, и мы будем работать вместе с субъектами Российской Федерации над тем, чтобы средства дорожных фондов и субсидии, которые идут субъектам Российской Федерации, в приоритетном порядке направлялись именно на сельские дороги, потому что там нехватка хороших дорог, недостаток средств на ремонт. Мы будем осуществлять мониторинг и готовы вместе с вами ко второму чтению по программе развития сельских территорий рассматривать поправки, которые позволят увеличить финансирование этой программы, включая и сельские дороги.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо.

Уважаемый Антон Германович, бюджет на 2022 год планируется с профицитом 1,3 триллиона рублей, при этом объём чистых заимствований составляет 2,2 триллиона рублей. Вопрос: в чём сакральный смысл планировать займы при профицитном бюджете и платить проценты, притом что расходы на обслуживание долга уже превышают расходы федерального бюджета на образование и объём трансфертов на выравнивание (к вопросу о положении регионов)? Это первое.

И второе. Почему в условиях пандемии, почти военных, когда так нужны резервы, в Фонд национального благосостояния направляется 3,4 триллиона рублей, что больше, чем расходы на национальную экономику, а резервный фонд правительства на борьбу с пандемией предлагается формировать, если возникнет такая потребность, за счёт сокращения других расходов бюджета?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Дмитриева О. Г. Мы 20 лет уже копим на чёрный день, чёрный день настал — чего мы теперь ждём, ещё более чёрного дня?

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! В ходе подготовки к первому чтению мы обсуждали вопросы работы Фонда национального благосостояния и говорили о том, что Фонд национального благосостояния — это те нефтегазовые доходы, которые связаны с конъюнктурой. Есть хорошая конъюнктура — формируется Фонд национального благосостояния (сейчас, слава богу, это так), конъюнктура ухудшилась — забираем деньги из Фонда национального благосостояния. И ФНБ конечный. Вы говорите: давайте потратим деньги на расходы — на расходы можно быстро потратить и опустошить наш резерв, резервный фонд, но это делать неправильно, потому что мы во многом зависим от нефтегазовых доходов: треть федерального бюджета — нефтегазовые доходы. Если у нас не будет резерва на случай изменения внешнеэкономической ситуации, не будет и устойчивости бюджетной конструкции; не будет устойчивости бюджетной конструкции — расходы на заимствования, о которых вы говорите, и расходы на обслуживание возрастут для федерального бюджета, поскольку риски для наших облигаций увеличатся. Так что Фонд национального благосостояния служит ещё и для того, чтобы, изымая конъюнктурные нефтегазовые доходы, мы стабилизировали курс рубля. Что получается? Большие притоки валюты в страну укрепляют рубль, сокращение на внешнем рынке цен на наши экспортные энергоносители приводит к тому, что рубль ослабляется, — такие качели невозможны для планирования деятельности участников внешнеэкономической дея-

тельности, не могут быть более уверенны, спокойны и предприниматели, и граждане, которые тоже реагируют на изменения курсовых соотношений. Так что Фонд национального благосостояния выполняет и такую функцию — обеспечение стабильности курсовых соотношений, соответственно прогноза для планирования своей деятельности предприятиями и стабильности для населения деятельности государства в области денежно-кредитного рынка и курсовых соотношений. Вот мы говорим о том, что пополняется Фонд национального благосостояния, — да, пополняется, но мы с вами и тратим... не тратим, а используем эти средства. И я докладывал: в следующем году 2,5 триллиона пойдёт в экономику, то есть эти средства инвестируются на проекты, не на текущие расходы, а на проекты, которые будут давать дополнительные доходы в бюджеты — их будем тратить на текущие расходы.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович. Пожалуйста, фракция КПРФ, Щапов Михаил Викторович. Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, я продолжу тему межбюджетных отношений. С 2009 года доля налоговых доходов, зачисляемых в региональные бюджеты, сократилась с 60 до 44 процентов, совокупный госдолг регионов вырос в 2,5 раза, а расходы на его обслуживание — более чем в 3 раза, при этом дотации на выравнивание не всегда работают. Например, после распределения дотаций в одних субъектах бюджет в расчёте на одного жителя составляет около 50 тысяч рублей, а в других становится сразу больше 100 тысяч. То есть федеральный центр системно забирает деньги у регионов, оставляет им долги, а дотации мало что балансируют. Мы считаем, что нужны системные изменения в вопросе межбюджетных отношений, направленных на рост собственных доходов регионов. Например, можно заставить консолидированные группы налогоплательщиков платить налог на прибыль по месту расположения их производств. Есть и другие предложения. Какие ещё меры может предложить правительство для снижения госдолга регионов и увеличения их налоговых доходов?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Меры по снижению госдолга. Сразу хочу сказать, что долг находится сегодня на безопасном уровне: 26 процентов от собственных доходов регионов. Помните, некоторое время назад цифра была на 10 пунктов выше — 36. Мы приняли меры, для того чтобы снизить коммерческую нагрузку на регионы, и сей-

час доля коммерческого долга не выше 25 процентов. Всё, что выше, мы взяли на федеральный уровень, перекредитовав этот долг за счёт бюджетных кредитов, — это сделано и позволяет субъектам сэкономить от 30 до 35 миллиардов рублей на одних процентах. Хорошее подспорье.

Соотношение долей между Федерацией и субъектами 60 на 40, вы сказали: 60 забирает Федерация, 40 остаётся у субъектов. Действительно, но из этих 60 мы часть конъюнктурных доходов направляем в Фонд национального благосостояния — для чего он нужен, мы только что говорили, — а дополнительно из федерального бюджета, из тех доходов, которые мы получаем, тратим 3 триллиона с лишним на поддержку субъектов Российской Федерации. В результате, если это учесть, пропорции меняются — наоборот: 40 процентов остаётся у Федерации, в доходах федерального бюджета, а 60 идёт субъектам Российской Федерации из общего бюджетного пирога. То есть через трансферты мы действительно и вовлекаем регионы в наши целевые задачи, и помогаем им обеспечить сбалансированность.

Согласен, что надо делать больше, — и Вячеслав Викторович об этом говорил, — и мы в этом направлении будем работать и будем увеличивать объёмы нецелевой поддержки.

Что касается КГН, согласен полностью с подходом. Есть ещё время для того, чтобы нам найти формулу, отработать формулу, чтобы с 2023 года для субъектов Российской Федерации отмена КГН не была чем-то меняющим общую бюджетную сбалансированность. Давайте вместе этот вопрос решим в ближайшее время.

Председательствующий. Антон Германович, вы вот так очень аккуратно и обтекаемо начинаете нас готовить к тому, что 2023 год приближается и надо десять раз взвесить, потом эти темы дополнительно обсудить, как бы готовите нас к тому, что тема с КГН продолжится. Но опять-таки, коллеги, тогда давайте возьмём и компенсируем регионам то, что они теряют. Ведь вот эта созданная консолидированная группа налогоплательщиков, совершенно очевидно, забирает ресурсы с одних регионов и отправляет их в другие либо засчитывает прибыль в одних регионах, там, где у них минус. Давайте этот вопрос обсудим.

Вот очень наглядный пример — Астраханская область, такая же ситуация с Оренбургской областью: был сбалансированный бюджет, но после принятия закона о консолидированной группе налогоплательщиков они потеряли часть доходов от "Газпрома", нефтяных компаний, в итоге не получили то, что раньше имели за счёт собственных источников, — и у них сего-

дня бюджет дотационный. Давайте выносить этот вопрос на обсуждение и ставить здесь точку, но регионы от этого не должны страдать.

И потом, что касается межбюджетных трансфертов, коллег, ещё раз называю цифры: 2020 год — 1 триллион 396 миллиардов, или 1,3 процента ВВП; 2021 год — 1 триллион 92 миллиарда, или 0,9 процента ВВП; 2022 год — 1 триллион 25 миллиардов, или 0,8 процента ВВП. Это межбюджетные трансферты общего характера регионам — получается, они у нас за три года сокращаются в полтора раза. Мы говорим одно, а делаем-то другое.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, в 2020 году, в сложнейшем году для субъектов Российской Федерации, когда доходы просели, Федерация помогла: 300 миллиардов рублей составила дотация на сбалансированность. Доходы просели на 198 миллиардов рублей — мы дали даже больше денег, чем регионы нуждались. Но по мере увеличения доходной базы субъектов Российской Федерации эта экстраординарная, кризисная помощь сокращалась, и сегодня мы выходим на обычные 90—100 миллиардов рублей поддержки. 2020 год был такой специфический — и помощи было оказано больше, и доходы были меньше; сейчас у субъектов Российской Федерации доходы выше, и мы выходим на нормальный уровень поддержки. Тем не менее мы этот вопрос отработаем в комитете по бюджету, с Андреем Михайловичем, и ситуацию с КГН — это точно отменяется в 2023 году, — и то, что сейчас происходит...

Председательствующий. Вот это уже позиция, хорошая позиция. Нам бы ещё получить поддержку Счётной палаты и поаплодировать, потому что большое количество регионов после отмены закона о КГН увеличат поступления в бюджет, в тех же Астраханской области, Оренбургской и во многих других — там, где сегодня забирают этот ресурс, а вы не компенсируете в полном объёме. Об этом речь.

Силуанов А. Г. Ваше поручение есть. Мы его отработаем в ближайшее время с Андреем Михайловичем и комитетом.

Председательствующий. Спасибо большое.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, у ЛДПР в программе акцент всегда на молодёжи, на вопросах образования. Сегодня мы видим, что размер средней академической государственной

стипендии в России не превышает и 3 тысяч рублей, это крайне мало, студентам не хватает на базовые потребности. У ЛДПР не раз были предложения, мы вносили подобные законопроекты — мы предлагали довести стипендии до уровня МРОТ, хотя бы для одарённых студентов, которые не охвачены программами президентских, правительственных стипендий. Очень важно ваше мнение, позиция Минфина, в данном вопросе. Ведь если сегодня мы не будем идти по пути повышения стипендий, наше образование, отечественное, будет терять привлекательность, и процессы, связанные с мобильностью студентов и потерей нашего человеческого капитала, которые уже давным-давно идут, будут продолжаться.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Александрович, уважаемые депутаты! Очень важный вопрос. Мы немаленькие деньги направляем на стипендиальное обеспечение: около 80 миллиардов рублей ежегодно из федерального бюджета направляется на эти цели. Как расходуются эти деньги? Действительно, сегодня стипендия — около 3 тысяч рублей, где-то чуть больше, где-то чуть меньше. На наш взгляд, решения о распределении стипендиального фонда в вузе должны приниматься больше с учётом мнения студенческих советов вузов по распределению этого фонда. Более нуждающимся — больше стипендию; не нуждающимся детям, родители которых имеют возможность помогать, обеспечивать таких детей, можно и не выплачивать стипендию. Во всяком случае, этот вопрос — на решение вузов, мы именно так считаем. Для одарённых детей у нас действительно есть президентские стипендии по 20 тысяч рублей, есть правительственные стипендии, есть другие именные стипендии, поэтому если студенты одарённые, то они могут рассчитывать на более высокий уровень стипендиального обеспечения. Мне кажется, что вопрос о стипендиальном обеспечении должен решаться более адресно. А мы сейчас сконцентрировали ресурсы в первую очередь на материально-технической базе, на улучшении жилищных условий студентов, на ремонте высших учебных заведений — вот это сейчас мы определили как приоритет, это определено как приоритет в бюджете.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Гулину.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо.

Уважаемый Антон Германович, вот в макроэкономическом анализе правительства по исполнению бюджета за 2020 год есть вывод о том, что ключевое влияние на снижение ВВП оказало снижение покупательной способности, снижение расходов домашних хозяйств более чем на 8 процентов. В то же время президент называет низкие доходы граждан главным врагом развития России. В проекте бюджета на 2022 год закладывается такой рост минимальной заработной платы, какой не покрывает даже инфляции. А мы с вами говорим о реальных доходах: реальные пенсии, в реальном выражении, в этом году впервые снижаются. Так вот вопрос: вот тем проектом бюджета, который мы сегодня рассматриваем, как решается вопрос борьбы с главным врагом развития России и почему меры, которые сегодня перечисляются, в общем-то, носят характер, ну, едва поспевания за инфляцией? Ваше мнение на этот счёт?

Силуанов А. Г. Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые депутаты! Про покупательную способность. Вы знаете, мы видим данные контрольно-кассовой техники: в целом покупательная способность растёт, она растёт двузначными числами, даже значительно выше, чем было в наших прогнозах. Растёт и заработная плата реальная, растут и социальные выплаты. Пенсионерам мы в этом году дополнительно помогли разовыми выплатами, тем самым нивелировав рост цен, который оказался выше, чем мы прогнозировали. На следующий год мы закладываем увеличение пенсий на тысячу рублей, это плюс примерно 5,9 процента к уровню пенсий текущего года. Поэтому в целом и прогноз по заработным платам, и прогноз по пенсиям выше, чем уровень инфляции.

Что касается поддержки граждан, она сконцентрирована на наиболее нуждающихся, наиболее нуждающиеся — это семьи с детьми, и мы говорили с вами о том, что правительство по поручению президента готовит сейчас целостную систему поддержки таких семей. Мы её выстроим в течение ближайших лет, до 2024 года она должна заработать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Германович, предусмотренные в законопроекте объёмы бюджетных ассигнований по сравнению с объёмами, утверждёнными законом о федеральном бюджете 2021 года, увеличены в 2022-м на 167 миллиардов, а по сравнению с действующим бюджетом на 2021 год — только на 88. Несмотря на относительное увеличение объёма финансирования

отрасли образования, система образования вообще и система высшего образования, в частности, остаются серьёзно недофинансированными. При этом в законопроекте предусматривается уменьшение финансирования на следующие федеральные проекты в рамках госпрограммы: на реализацию проекта "Содействие занятости..." — уменьшение 60 процентов, по проекту "Поддержка молодёжных инициатив" — уменьшение на 70 процентов.

Вопросы. По какой причине правительство планирует снизить расходы на данные направления? Планирует ли правительство принять дополнительные меры для достижения целей указанных государственных программ или считает поставленные цели достигнутыми в достаточной мере для сокращения финансирования?

Силуанов А. Г. Уважаемый Максим Алексеевич, уважаемые депутаты! По расходам на образование назову цифры в целом по всей бюджетной системе: общие расходы на образование в 2022 году составят 3,8 процента ВВП. В доковидный год — 3,7 процента ВВП. То есть идёт рост. Это первое.

Второе. Как я уже докладывал, в новом бюджете мы направляем дополнительные средства как на модернизацию среднего образования, строительство и ремонт школ и образовательные процессы в школах, так и на высшее образование — это кампусы, передовые образовательные программы. Поэтому в бюджете средства увеличиваются.

Что касается снижения расходов на направления, о которых вы сказали, в том числе по занятости, оно определяется тем, что в период пандемии, обострения пандемии, в 2020 и 2021 годах, ещё в начале 2021 года мы тратили большие деньги по направлению занятости на поддержку безработных. Сейчас безработица вышла на нормальный, плановый уровень, и, соответственно, такая поддержка сокращается. Это и есть причина того, что объём средств на поддержку безработных снижается, и слава богу. Дай бог, чтобы у нас безработица была на том уровне, который мы изначально планировали, и не превышала эти показатели.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Бессонову.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, к сожалению, пандемия продолжается. Государство предоставляет бесплатные лекарства людям, лечущимся дома, по направлению врача. По поручению нашего президента оказывается социальная помощь

медикам, борющимся с коронавирусной инфекцией, и социальным работникам стационарных организаций социального обслуживания за счёт специальных федеральных доплат к заработной плате за особые условия труда. По существу, средства на эти цели не были заложены в бюджете текущего года, и сейчас это осуществляется за счёт резервного фонда правительства. Скажите, пожалуйста, каким образом будут финансироваться эти и другие необходимые для борьбы с коронавирусом мероприятия? Потому что мы понимаем, что коронавирус не уходит и без этих расходов нам не обойтись.

Силуанов А. Г. Уважаемая Светлана Викторовна, уважаемые депутаты! Надбавки за работу в "красной зоне" врачам — это, безусловно, наши обязательства. В проекте бюджета мы сейчас учли эти деньги в составе резервного фонда, и в процессе исполнения бюджета эти деньги пойдут на соответствующий раздел Министерства здравоохранения и будут направляться врачам, которые работают в этих сложных условиях, то же самое касается работников, которые работают в зонах, где находятся наши больные. Так что деньги на это есть. Независимо от того, сколько продлится пандемия и сколько продлится сложная ситуация, ещё раз повторю, это наши прямые обязательства, деньги на доплаты врачам, медработникам и социальным работникам в любом случае будут изысканы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, на самом деле регионы кричат "SOS" из-за недостатка больничных коек, лекарственного обеспечения в силу недофинансирования, и на самом деле долги субъектов более 2,5 триллиона рублей — это серьёзная нагрузка. Президент назвал врага нашей страны — это бедность. В то же время в предложенном варианте бюджета трёхлетки продолжается канализация денег в ФНБ, причём объём средств уже давно превысил 7 процентов, и по закону их уже можно направлять на финансирование инфраструктурных проектов. В вашем бюджете планируется дальнейшая поддержка богатых, увеличение льгот нефтегазовым компаниям в 2024 году — до 2 триллионов 859 миллиардов рублей при необоснованно высоких дивидендах собственникам и зарплатах. Когда же наконец Минфин планирует направить средства Фонда национального благосостояния на спасение жизней массово умирающих граждан, возрождение здравоохранения, образования?.. (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Что касается больничных коек, то мы в этом году и в следующем году будем оказывать поддержку системе обязательного медицинского страхования, за счёт которой содержатся, финансируются койки. В этом году дополнительно из резервного фонда правительства направлено 80,56 миллиарда рублей на поддержку системы здравоохранения, с тем чтобы больничные койки были задействованы не только для больных ковидом, но и для плановой медицинской помощи.

Что касается льгот нефтяным компаниям. Действительно, у нас предусмотрены льготы нефтяным компаниям, в первую очередь там, где сложная добыча этого полезного ископаемого. Чем сложнее добыча, тем больше преференций предоставляется. Мы переходим на режим налога на дополнительный доход, который автоматически учитывает сложность добычи нефти в том или ином месторождении, это инструмент, который и дальше будет развиваться.

Вопросы здравоохранения мы решаем не за счёт Фонда национального благосостояния, а за счёт плановых расходов. Необходимые дополнительные ресурсы на систему здравоохранения, мы об этом говорили, будут найдены, чтобы она работала в таких непростых условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Антон Германович, вопрос по КГН. Вячеслав Викторович сейчас очень чётко все акценты расставил по действию данного режима налогообложения прибыли, соответственно, оценки большинства, скорее всего, будут одинаковые. Все субъекты Российской Федерации от действия данной нормы потеряли доходы, и, как правило, эти доходы — это бюджеты развития всех субъектов Российской Федерации. Вопрос: скажите, пожалуйста, насколько возможно в рамках подготовки проекта бюджета ко второму чтению увеличить объём фонда инфраструктурных кредитов, за счёт чего субъекты могли бы хотя бы частично компенсировать эти выпадающие доходы?

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Владимирович, уважаемые депутаты! По снижению доходов в связи с КГН мы договорились провести соответствующую работу в комитете по бюджету. Чтобы защитить субъекты Российской Федерации от трансфертных цен, которые используют такие компании, мы с вами приняли решение о том, что в текущем финансовом году компании могут относить на убытки не более 50 процентов

прошлых убытков. Это хорошая мера для защиты бюджетов субъектов Российской Федерации, и эту меру мы будем пролонгировать с вашей помощью и дальше. Считаем, что эта норма себя оправдала.

Что касается фонда инфраструктурных кредитов, мы рассматриваем в правительстве второй этап реализации этого механизма. Мы начали сложные, дорогостоящие, но важные для регионов проекты, такие как метро, с финансированием через инфраструктурные кредиты, и, безусловно, заканчивать их можно при условии выделения дополнительных ресурсов. Правительство Российской Федерации в настоящее время работает над тем, чтобы подготовить предложения о втором транше таких кредитов. Мы составим график финансирования проектов, которые приняты к реализации субъектами Российской Федерации, и найдём источники для их обеспечения. Уверен, что и по второму траншу мы примем решение в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Дёмину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, у меня следующие вопросы.

Когда вы выполните поручение председателя правительства представить в Думу положительное заключение на проект закона, отменяющего право госкомпаний, госкорпораций, естественных монополий проводить закупки у взаимозависимых лиц, минуя конкурентные процедуры? Это дыра, которая пробивается, ну, примерно в 6 триллионов рублей в год, это как минимум. Это первое.

Второе: когда вы выполните поручение президента решить вопрос о восстановлении индексации пенсий работающих пенсионеров?

Ну и самое главное. Как вы считаете, сколько можно прожить на 13 617 рублей в месяц, сколько вы бы протянули?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! По закупкам. Мы видели соответствующий законопроект, подготовили поправки, и предложения по нему направлены в Правительство Российской Федерации. У меня сейчас как раз есть ответы на этот законопроект. Мы предусматриваем возможность применения действующего исключения из 223-го закона в двух случаях: при закупках у зависимых лиц, которые сами являются заказчиками по 223-му закону, и при

закупках в целях обеспечения единого производственного цикла. С такими предложениями мы готовы рассматривать этот законопроект.

Пенсии работающих пенсионеров. Ресурсы, которые есть в бюджете, мы сейчас концентрируем в первую очередь на поддержке семей с детьми и на решении вопроса о бедности, это для нас главный приоритет, первый, и второй приоритет — это поддержка неработающих пенсионеров, которые не имеют дохода, с тем чтобы пенсия позволяла учитывать инфляционные процессы. На увеличение размера этой пенсии мы предусмотрели по тысяче рублей в год, но, если, как в этом году мы видели, инфляция будет выше плановых значений, будем принимать дополнительные меры разовой поддержки и будем в первую очередь заботиться о тех категориях пенсионеров, которые не имеют дополнительного дохода.

Что касается вопроса, как прожить на минимальный размер оплаты труда. Хочу сказать, что минимальный размер оплаты труда — это единица, от которой считается уровень фонда оплаты труда. Мы говорим о том, что заработная плата не может быть ниже минимального размера оплаты труда, но видим, что средний размер оплаты труда по субъектам Российской Федерации, да и по Российской Федерации в целом, в разы превышает это значение. Повторю, минимальный размер оплаты труда используется как расчётная единица при определении уровня фонда оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Вы правильно сказали, что минимальный размер оплаты труда — это минимальный уровень, от которого дальше уже считается заработная плата. И, учитывая, что у нас многие предприятия, в первую очередь сельского хозяйства, как правило, выплачивают минималку, а всё остальное — вплоть до натуроплаты, да, и Владимир Иванович Кашин, думаю, это подтвердит, нам надо увязать господдержку с заработной платой. Вот смотрите: мы, как государство, помогаем предприятиям дотациями, субсидиями, но при этом не стимулируем выплату зарплаты вбелую, её рост. Почему бы этого не сделать? Это на самом деле должно быть. А получается как? Деньги перечисляем, их потом перегоняют в офшоры, заработная плата минимальная, люди от этого страдают, а собственник недобросовестный — по карманам, и отдыхать. Давайте это всё возьмём и увяжем, это же всё в наших силах, Антон Германович, вы за это всегда были. Достаточно подзаконных актов, достаточно рекомендаций — мы и экономику будем стимулировать, и, с другой стороны, оплата труда будет достойная. Предприятия входят в тройку ведущих федеральных, а зарплата там по

13 тысяч, ну вдумайтесь! Там огромная оборотка, прибыль, и это, конечно, нас не может не волновать. Давайте мы с вами вот эти вопросы будем выносить.

Ещё раз хочу подчеркнуть, вот доля министра финансов очень тяжёлая, мы с вами сейчас уже обсуждаем многие вопросы, которые имеют отношение к министерству экономики, и видим, что, совершенно очевидно, нам надо приглашать коллег из правительства, чтобы эти темы обсуждать. Но так как вы представляете правительство по законопроекту о бюджете, приходится вам отвечать.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Правильно — Дёмин? Правильно.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Антон Германович, согласно национальной цели "Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство" предусмотрено увеличение числа предпринимателей и самозанятых до 25 миллионов. Сейчас показатель самозанятых — 3,1 миллиона: до пандемии в марте 2020 года в сфере МСП числилось 15,2 миллиона, а на октябрь текущего года в сфере МСП заняты только 14,6 миллиона. Несмотря на существенное сокращение, законопроектом не предусмотрено увеличение ассигнований на нацпроект, а почти по всем статьям федерального проекта "Акселерация субъектов МСП" предусмотрено снижение. Вопрос: как в такой ситуации Правительство Российской Федерации планирует в части развития МСП достичь цифру в 25 миллионов при текущем совокупном результате 17,7, и при этом не увеличивая расходы федерального бюджета?

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые депутаты! Что касается МСП. Приоритет — национальный проект по поддержке малых и средних предпринимателей. Основной инструмент — субсидирование процентных ставок. В текущих условиях, несмотря на рост процентных ставок, рост ключевой ставки, тем не менее оказывается поддержка, чтобы доступность кредитов для таких предпринимателей была обеспечена. В текущем году в условиях роста ставок и в условиях ограничений, которые мы только что ввели для предпринимателей, в первую очередь помогаем малым предприятиям: гранты исходя из уровня минимального размера оплаты труда, при условии сохранения численности работников, — 38 миллиардов рублей в текущем году будет выплачено предприятиям, которые могут наиболее сильно пострадать в условиях действующих пандемийных ограничений, плюс

продолжение системы фонда "ФОТ 3.0", субсидирование процентных ставок предприятиям малого и среднего предпринимательства, которые могут пострадать в текущих условиях, — ещё около 20 миллиардов рублей в следующем году. Все эти деньги идут в копилку поддержки малых и средних предпринимателей. Помимо программы осуществляем разовые виды поддержки, то же самое будет и в следующем году, если возникнет такая необходимость. МСП — наш приоритет, реализация нацпроекта с соответствующими ключевыми точками, контрольными точками будет обеспечена финансами.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, я хотел бы ещё раз вернуться к региональной политике. Кстати, я не согласен с вашим высказыванием, что в регионах денег больше чем достаточно. Я думаю, все со мной согласятся: несмотря на проводимую работу по поддержке регионов, разрыв в уровнях их бюджетной обеспеченности, к сожалению, увеличивается. Неоднократно Вячеслав Викторович об этом говорил, Андрей Михайлович сегодня приводил пример, называл разницу в уровне бюджетной обеспеченности десяти наиболее и десяти наименее обеспеченных регионов. Кстати, можно сюда добавить — Вячеслав Викторович тоже об этом как-то говорил — ещё один пример, он нас тоже, к сожалению, не красит: у нас сегодня доходы населения различаются более чем в 3 раза между такими регионами, а это всё сказывается на уровне жизни и качестве исполнения социальных обязательств. Ведь у нас по Конституции граждане имеют равные права в любом уголке страны, а в жизни получается, что права зависят от того региона, в котором они живут. Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже неоднократно говорили, что мы готовы совместно проработать вопрос и об увеличении объёма дотаций, и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Морозов С. И. ...и о совершенствовании подхода к их распределению. Что вы готовы предложить, чтобы исправить данную ситуацию?

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! Денег больше чем достаточно у регионов — я этого не говорил, я сказал, что у регионов сегодня стабильная доходная база. Доходы сверх плана — 1,5 триллиона рублей по текущему году, профицит — около триллиона рублей, и это хорошо после того, какие, как мы видели, сложности были в 2020 году

у субъектов Российской Федерации. А говорить о том, что больше чем достаточно... это не мои слова.

Что делает правительство, для того чтобы помогать регионам? Уровни заработных плат разные — да, это так. И для того чтобы выравнять уровни заработных плат, нужно поднимать экономику регионов. Чтобы поднимать экономику, создавать новые высокооплачиваемые рабочие места, нужно поддерживать такие субъекты Российской Федерации именно в экономическом плане — для этого инфраструктурные кредиты, для этого Фонд национального благосостояния, для этого деньги на дороги, которые идут в регионы в первую очередь. Мы реализуем целый ряд мер, которые направлены на стимулирование экономической активности, — вот основная задача, которая позволит нам выравнять уровни доходов наших граждан в разных по экономическому обеспечению субъектах Российской Федерации. В этом направлении мы и работаем, и в проекте бюджета на это предусмотрены ресурсы.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям от политических фракций.

Фракция КПРФ, Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, при таком подходе к формированию бюджета ни одна позиция из послания президента к 2024 году не будет выполнена, а это будет означать скорее политический дефолт. С этим категорически согласиться нельзя.

Мы подготовили бюджет развития в 33 триллиона рублей, обсудили здесь со всеми участниками, в том числе и с руководителями наших фракций, обсудили с Академией наук, представили регионам, оснастили 12 законами и определили порядок распределения, в том числе с учётом интересов всех граждан, которые еле выживают, и регионов. Я полагаю, что в ходе выборной кампании мы подробно примем решение, но этого не случилось. Мы его представили и правительству (участвовал Мишустин) — многое поддержали, одобрил немало позиций и президент, но я не нашёл ни одной позиции из тех, которые мы ставили, в этом бюджете.

Самое удивительное, что бюджет формируется по старым лекалам, топчется по той же грязной, вороватой колее, которую протаптывали гайдары и чубайсы, ничего принципиально нового в нём нет. Он носит скорее такой компрадорский характер, и принцип его формирования — я хотел, чтобы вы это услышали, — не соответствует настроениям граждан и их требованиям.

Итак, какой принцип? Продаём сырьё (уже в этом году продали на 27 триллионов): 70 процентов забираем в центр, 30 отдаём на места, где создаются главные ценности. Опять совершенно несправедливо. Я в прошлый раз выступал и просил, чтобы две трети того, что получаем от сырья, положили в бюджет, — и даже половины этого нет.

Взвинчиваем цены: мы уже попробовали морковь и капусту по 150 рублей, сейчас уже гречка пробила 100 рублей, картошка выросла на 70 процентов — никак не регулируется. Обираем граждан. Мне говорили, что прибавили — ничего! Восемь лет доходы граждан продолжают проседать, а при этой политике будут проседать и дальше. Загоняем всех в долги, посмотрите: при таком бюджете каждый третий рубль, который тратят граждане в магазинах, заёмный. Нищета одолела — приходится брать.

Обогащаем олигархию. За полтора года — я просто ахнул! — олигархия во время ковида хапнула и за счёт роста цен на металл и древесину в сумме 9 триллионов рублей. И не хотят вводить прогрессивную шкалу налога. Отдали собственность иностранцам: 65 процентов крупной собственности принадлежит им, но самое потрясающее, им принадлежит 95 процентов энергомашиностроения, и это в большой и холодной стране!

Убиваем историческую память. Посмотрите, учебники пока так и не поправили. Ликвидируем русско-советское образование и медицину, которые считались лучшими в мире. Из 15 тысяч здравпунктов и медицинских учреждений 10 тысяч уничтожили, и нет там средств для того, чтобы исправить, даже фармацевтику — гляньте раздел 9 — всю выхолостили. Затыкаем рот неудобным — сколько там? — 20 законов приняли. Ну и избираем нужных людей за счёт трёхдневки, дистанта и надомников и так далее.

Итог: расчищают огромную территорию для новых хозяев. С 91-го только русские потеряли 20 миллионов человек и — посмотрите в бюджете — вымирание продолжится.

Мы категорически не можем согласиться с такой политикой. Есть другая, и она вполне реальна при нынешних ресурсах и возможностях: 60 триллионов рублей омерщвлены и лежат в заначке — мы можем хотя бы третью часть взять и отремонтировать то, что требует капитального и немедленного ремонта.

Главный недостаток. Сбережение народа, идея президента, — ну никакого сбережения не может быть при такой политике! Вот сейчас оправдывают, председатель пытается выправить в нужное русло наше заседание после выступления Мака-

рова: 13 600 рублей... Ну гляньте вы таблицу: вот рядом Литва, где ничего нет, нет строевого леса, холодный пляж, никаких ресурсов, — минимальная зарплата 50 тысяч рублей; Греция, там потеплее, — 62 тысячи; та же Болгария — 25 тысяч, в 2 раза больше нашей. Почему мы-то топчемся? Мы же просили вас: поддержите 25 тысяч, так хоть выжить можно — не хотите.

Перечёркивает этот бюджет модернизацию, импортозамещение. Никакой не будет при такой... Вы рассказываете мне, что у вас по науке, — вот я вам пришлю, я вам пришлю все таблицы свои, все полностью: 14 разделов, по девяти — к 2024 году сокращение. Пришлю. Сегодня "Правда" и "Советская Россия" опубликовали "Проект казённой милостыни" — пришлю сегодня, сядьте и почитайте вечером, поймёте, куда мы ползём. Это объективные цифры.

Дальше. Искусственно ограничиваются инвестиции. Ну зачем загонять ещё 10 триллионов в этот фонд — в фонд благосостояния? Из него даже в условиях ковида только 400 или 500 миллиардов истратили. Какое благосостояние в вымирающей стране и тяжело болеющей ковидом? Никакого не будет! Надо вкладывать, лечить и прочее.

Что у меня, как у политика, вызывает особое возмущение, так это бюджет после принятия Конституции — он никакого не социального, а абсолютно олигархического, полицейского государства. Там и не пахнет никакой социалкой! Если не нашли деньги 10 миллионам детей войны, которые в деревне имеют 7—9 тысяч рублей, в городе — 12—14 тысяч, то о чём можно вести речь?

Дальше, что касается науки — размазали по всем разделам. Давайте мы сведём в 15-й раздел, и вы увидите... а при таком научном подходе ничего не будет в стране нового. Свой телефон не можем за 20 лет сделать!

Подрываются единство и стабильность России. В Москве 10 процентов самых богатых имеют в 18 раз больше, чем 10 процентов самых бедных — это вообще недопустимо ни с какой точки зрения! Ни в одной стране мира сегодня такого безобразия нет: 24 миллиардера имеют столько богатств, сколько все остальные, вместе взятые! Ну, назовите мне какой-нибудь бантустан, в котором есть нечто похожее!

Этот бюджет усиливает иностранную зависимость. Вообще-то, недопустимо, что у нас железные дороги, которые связывали и спасали страну, и машиностроение на 75 процентов отданы иностранцам. И торговые сети — на 90 процентов. Мы не можем свою морковь, которая рядом в "Совхозе имени Ленина" выросла, продать по 15 рублей, не можем — берут чёрт-те

где и продают в 10 раз дороже. Почему мы не можем это решить? Мы в состоянии решить эти вопросы, абсолютно.

Угроза энергетического перехода никак не учитывается, никак. Да, Европа добьётся, что у них будет другая энергетика. Но за счёт чего мы будем?.. Мы газ гоним без переработки, мы нефть гоним без переработки, хлеба, зерна много продаём в Турцию, его мелют и продают нам в 2 раза дороже — никакой проблемы! А лес горит шесть месяцев подряд — сгорело 18 миллионов гектаров, надышались все, и люди, и медведи даже — ну чего нам не принять то, что давно подготовили и Кашин, и Коломейцев, и Харитонов?! Давно лежат три кодекса, давно, их можно спокойно принимать.

Этот бюджет плодит сепаратизм и недоверие к центру. Регионов-доноров осталось 13. Я уже говорил, это ненормально: русские регионы — я посмотрел — в 2 раза хуже финансируются и в 3 раза быстрее вымирают. Кто будет держать в единстве эти гигантские просторы? Некому! Кроме русского языка, нашей Великой Победы и великой культуры нечем больше держать. Поэтому надо принимать решение.

И самое жуткое: нас всех засовывают в долговую яму при наличии гигантских ресурсов. Смотрите, что складывается. Госдолг с 22 триллионов увеличится до 32 триллионов, только за обслуживание будем платить 1,4 триллиона. Бизнес нахалал 470 миллиардов долларов, только на обслуживание процентов — 690 миллиардов. Граждане уже "затоварились" — 23 триллиона, не в состоянии... И долг регионов увеличился за последнее время на 18 процентов.

Ну и ухудшают международное положение страны. Как можно вылезти при темпах роста 1 процент за десять лет, даже меньше — 0,9 процента, если правильнее? В этом году уже с февраля промышленность проседает. Экономика за счёт потребления чуть растёт. И при таком бюджете ничего в следующем году не может прибавиться — есть объективные законы экономики, математики, философии.

Добавьте минутку, я завершаю.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Для нас с вами принципиально важно выйти на мировые темпы, президент их обозначил: 4—5 процента. И что он нам всем сказал? Он выступал недавно, я три часа с удовольствием слушал: я мечтал 20 лет, ждал, когда он наконец оценит по достоинству советскую эпоху, — никак к этому не подойдёт, но сказал, что капитализм зашёл в тупик, ребята, надо думать о социализме. Кстати, Макрон год назад сказал, что капитализм вообще деградировал, что он загнал весь мир в тупик, надо что-то делать. А тут, видимо, у нас мозги прояс-

нило то, что на газовом рынке в 10 раз всё выросло и никакой капитализм ничего не регулирует, — вот, говорит, давайте теперь обратим внимание на опыт Китая. Придётся обращаться: я там 10 раз был, когда ездили на рикшах и на велосипедах, а теперь космическая страна с великолепными темпами, которая всё производит в мире и уже обогнала по покупательной способности Америку — и дальше будет обгонять.

Нам надо взять всё лучшее в наследство, для этого у нас с вами есть всё необходимое: и уникальный опыт своей модернизации, и опыт взаимодействия со всеми странами, и евразийское наше пространство, и новые пути, и всё остальное. Но это надо закладывать в бюджет. Почему? Потому что это финансово-экономическая конституция: это не цифры — это судьбы людей, судьбы отраслей, судьбы науки, образования, здравоохранения, это судьбы нашего будущего. Давайте к этому относиться серьёзно.

За такой бюджет мы не будем голосовать, но свой бюджет будем пробивать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Антон Германович, а какое количество регионов-доноров у нас будет в этом году, ваш прогноз?

Силуанов А. Г. Мы на следующий год планируем 19 регионов.

Председательствующий. Геннадий Андреевич, на следующий год у нас 19 регионов-доноров.

Антон Германович, а рост экономики по текущему году, ваш прогноз?

Силуанов А. Г. Мы оцениваем где-то в 3,2—3,4 процента.

Председательствующий. А средневропейский?

Силуанов А. Г. Тоже около того, ну, тоже 3—4 процента, где-то так...

Я прошу прощения, уважаемый Вячеслав Викторович, я ошибся: 3 процента у нас рост экономики на следующий год, в этом году около 4 процентов, 4—4,3 процента у нас в этом году будет темп роста экономики. В Европе тоже около этих цифр темп роста, но они упали сильнее гораздо, Европа упала сильнее, чем Российская Федерация.

Председательствующий. Да, это так. У них падение более 8 процентов, если взять Францию ту же и Британию. Падение у них ощутимое.

Но что касается роста экономики, нам задачу поставил президент, мы её должны решать все вместе, поэтому ждём предложений от правительства.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Жириновский В. В. Слушал всех депутатов, и иногда мне это напоминало театр юного зрителя: ну все правильно говорят, а причин не называют — ну как дети! Вот сидим здесь, безумцы, ничего не понимаем. Вот там в Литве 50 тысяч минимальная зарплата... Да везде больше, потому что это бюджет Евросоюза, они все на дотации у Евросоюза, это не доходы Литвы! Почему они все в очередь туда стоят? Там три года будут получать по 3 миллиарда долларов в год просто так!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Так правильно, они поняли, что уже хватит дармоедов-то воспитывать! Это вы раздавали всем — и все разбежались, хотя всем давали. Поэтому так нельзя сравнивать: "А вот там так..."

"Саакашвили поборол коррупцию" — какое поборол?! Наоборот, всю Грузию уничтожил через коррупцию! Ему дали денег на новую полицию, всё было нормально, но потом перестали давать — и эта полиция рухнула. То есть всё искусственно. Для чего, Геннадий Андреевич? Чтобы от нас оторвать! Вся Восточная Европа на дотации у Западной и у США с одной целью: чтобы они снова к нам не вернулись! Как только там перестанут давать, к нам прибегут — и вы примете их обратно: вам опять СЭВ захочется сделать или ещё какое-то объединение. Вот они все дармоеды и нахлебники, маленькие страны: где богаче дядя, туда, к тому и бегут. Нацизм, коммунизм, либерализм — не важно: заплати, дай денег! А вы в пример их ещё приводите: "Вот смотрите, у них как". У них всё очень плохо, но Евросоюз всё отдаст Восточной Европе, лишь бы она не вернулась к Москве.

Теперь вы вдруг обрадовались, что прозвучала фраза, что капитализм себя исчерпал. Он исчерпал себя, но лет на 100 у него сил ещё хватит. А социализм полностью себя уничтожил — сам себя уничтожил! И в этот "гибнущий капитализм" очередь стоит — приехать туда! А у нас был процветающий социализм при Брежневе — убегала вся страна, и мы чуть ли не с автоматами стояли. В ГДР расстреливали людей, бегущих в Западный Берлин, рядом. Надо же из этого исходить.

Но вы же ещё одно забыли сказать, что вы, большевики, нарушили, не вы, а ваши большевики... Маркс это и предполагал: вот сейчас только, через 100 лет после нашей Октябрьской революции, Европа созрела для возможного перехода к какой-то другой общественно-политической, экономической формации. Но не надо спекулировать словом "социализм", вы его так испоганили, так окровили, что никто за русской моделью социализма не пойдёт. Поэтому не надо словами бряцать.

Где процветающая социалистическая страна? КНДР? Куба? Венесуэла? Никарагуа? Никто не хочет этого! Китай приводит в пример: вот смотрите, сколько там чего. Вот такими темпами — я согласен, темпы огромные — он, Китай, приведёт нас к третьей мировой войне! Он так напугает весь мир, что они начнут мировую войну и по нам пропахают, и до Пекина распахают. Не надо этому радоваться! Надо, чтобы Китай был слабым, тогда войны не будет. Чем он сильнее каждый день и больше ракет... Они обязательно спровоцируют войну, а это по нам ударит. А вы: "Вот какие примеры..." А сколько погибло? Давайте называть: чтобы сейчас процветал китайский народ, погибло 100 миллионов китайцев — вы о них подумали? Я согласен, диктатура всегда сильнее демократии, успех всегда будет, но только вот очереди, чтобы жить в Китае, нет ни одной нигде, и сами китайцы разбегаются. Вы хотя бы об этом говорите. Путём диктатуры всё сделали. И Си Цзиньпин убрал ограничения по срокам, он понимает, что, если он уйдёт сегодня или завтра, следующий придёт — это будет Горбачёв, ибо они исчерпали модель диктатуры, им нужен свой Горбачёв, и он придёт всё равно, через Тайвань или через Уйгурские автономные регионы. Поэтому мы приводим примеры...

Вот здесь товарищ Бурляев, хороший наш актёр, говорит: надо больше денег на культуру, — согласен. Но даём деньги на фильм, 50 миллионов, а сборы по стране 30 миллионов — это что, убыток? За 50 миллионов сделайте так, чтобы доход был 100 миллионов! А если вы 30 миллионов с трудом собираете — так государственные деньги не надо транжирить, так нельзя!

Стакан чая подать не могут, это чудовищно. Видят, что рот пересох весь, пока слушал ваш бред здесь... И не могу запить его.

Поэтому деньги есть на культуру, но если транжируют... Вот "Тоголь-центр" — не могут посчитать, куда они чего бросили. Деньги даёт государство, но дайте и вы такие фильмы, чтобы мы 50 лет смотрели их. Уже надоела эта "Ирония судьбы...", "Джентльмены удачи" — уже поперёк горла стоит, уже в детском саду знают все эти дурацкие фразы, но ведь сумели сделать какие-то комедии или какие-то фильмы, которые играют 50 лет, вот на это не жалко. А сегодня и в последние 20 лет что они сделали? В "ДНК" запутались: кто с кем переспал, от кого ребёнок, куда уехала, где живут... Все по заграницам и орут отсюда.

Вот мы сейчас здесь стоим, а русских расстреливают на Донбассе — это кто сделал всё? Кто создал СССР? Вы будете праздновать годовщину создания, 100 лет, 30 декабря 2022 го-

да. Вы создали слабое государство, которое рухнуло. На штыках вы его подняли, на штыках, а штыки убрали — всё рухнуло. Ну нельзя существовать на штыках, нельзя!

Поэтому сегодня мы правильно увеличиваем деньги на оборону, ибо они уже бомбят по-настоящему, они всё ближе и ближе. И мы 100 лет это делаем — 100 лет мы готовимся к войне, 100 лет на нас нападают со всех сторон. Турки обнаглели, уже шастают везде. Когда это они были в Закавказье? Близко не подошли бы никогда! Сейчас стоят там, скоро база будет, и будут сдавливать Армению, и вмешается Иран. И вот это всё — война на Кавказе, война в Средней Азии, война за Тайвань, — всё вокруг нас.

А проблема одна: зачем вы эту революцию устроили? Прекрасное Временное правительство, Керенский, генерал Корнилов: задушить, расстрелять, повесить 20 тысяч большевиков в Петербурге и до конца войны довести — расчленив Германию, взять Константинополь, раздать землю, которой было полно. Нет, всё остановили, всё разрушили: голод, разруха, беспризорники. И гордятся тем, что Дзержинский быстро ликвидировал беспризорников! А зачем вы их создали? Вы родителей расстреляли, и дети вышли на улицу, а теперь гордятся: как он быстро ликвидировал беспризорность! Поэтому это тоже проблема — все русские революции были лишними. Если бы не было первой русской революции, мы бы выиграли войну у Японии, но в тылу, рядом, в Петербурге большевики начали революцию, и царь не знал, что делать: подавлять революцию или подавлять японцев? И так всё время — внутренний враг!

Как большевики получили больше голосов у нас сейчас, в сентябре? Навальный им отдал всё! Здесь они на него клеветают — Навальный такой, сякой, агент четырёх спецслужб, — а на улице: давай нам голоса свои. И он всё отдал, 5 процентов в плюс КПРФ получила — это всё сделал Навальный, сидя в тюрьме, помог коммунистам.

И посмотрите, что ещё делают наши левые партии. Не только вы, вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." ещё хуже вас, или "НОВЫЕ ЛЮДИ". Объединились против прививок! Вы представляете, что творят? Морги переполнены, в больницах не хватает коек, а все три левые партии, КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ..." и "НОВЫЕ...": "Не надо делать прививку, не надо..." Да что вы делаете?!

Слушаю выступление Миронова (он так хорошо выступил вчера, что заболел и не пришёл сегодня), что он говорит? На дом выезжать делать экспресс-анализ. У нас 40 миллионов квартир — это где мы найдём такое количество бригад меди-

цинских, чтобы выезжать на дом делать анализ?! Человек просто ничего не соображает в процессе профилактики! Как это можно делать на дому? Ни одна страна этого не может делать, а он — на дому сделаем! Обещали 10 тысяч, каждому члену семьи 10 тысяч — давайте закон, мы поддержим, но вот министр финансов вам скажет, что рубля не дадут, нет этого рубля, чтобы дать в каждую семью даже рубль. Это дороже обойдётся. И опять, что говорит Миронов? Нельзя принуждать, давайте убеждать... Как убеждать? Соберём 50 миллионов нежелающих делать прививку — где соберём? В Лужниках со всей страны? — и будем просить: ребята, ну, пожалуйста, ну сделайте. Дерутся уже! Вот начали чуть-чуть закручивать гайки — и в очереди на прививку уже дерутся, чтобы успеть сделать прививку. Вот так нужно делать! Только почему не сделали раньше? Объясняю: выборы, выборы. Власть не хотела злить народ, чтобы получить максимум под "ЕДИНУЮ РОССИЮ", левые объединились, чтобы получить под себя, и без всего осталась только ЛДПР — честная и чистая. Мы за прививки, поэтому: "Не будем голосовать, они за прививки". Вот в чём дело — в России трудно быть честным и чистым, Геннадий Андреевич, здесь надо воровать, лгать, обманывать, а потом в лагерь. Вот тогда страна выживает, вот такую вы нам сделали страну! Даже через 120 лет нечестные всех уничтожают. Самая честная партия...

Мне добавьте тоже время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Самая честная партия ничего не получила, ещё и отобрали 20 мандатов. А все, кто ухватился за прививку, что сделали? Поддержали: не надо прививок, не надо, всё. И на этом они, так сказать, как бы выиграли.

Или Хабаровск: они за Фургала, а окончились выборы — они уже не за Фургала. Фургал ждёт поддержки, у него суд скоро будет — всё, молчат коммунисты, плевать им на Фургала и на Хабаровск. Вот это всё конъюнктурой называется. Имеете право так делать, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." имеет право.

С бедностью бороться? Да в ваших двух фракциях сидят миллиардеры! Чего вы считаете чужие деньги? Посчитайте деньги ваших миллиардеров, в вашей фракции и в вашей, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", посчитайте тех, кто у вас в бегах криминальных, кто за границу эмигрировал. Кто вывел фракцию, когда Путин пришёл в президиум? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Кто надевал белые ленты, чтобы вывести людей на майдан? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Теперь они имеют договор с вами...

Ещё 30 секунд.

...договор с вами имеют. Они должны голосовать так, как вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Миронов и Грызлов руки жали, всё, поэтому они не должны выкручиваться: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — младшая сестра "ЕДИНОЙ РОССИИ", должны всё делать. Если они за Путина, то — это его министр, это его министр, Путина! — обязаны голосовать за бюджет! Это не наш министр, и мы против Путина выступали трижды, шесть раз я был кандидатом в президенты, честно был. А он говорит, мол, я за Путина, за президента, но против правительства. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Жириновский В. В. Поэтому или вы голосуете за бюджет, или вы уходите из здания Думы, понимаете? Вы получаете зарплату из бюджета, у вас квартиры — из бюджета, дача — из бюджета. На содержание ваших партий вы получите полтора миллиарда, Геннадий Андреевич. Откажитесь, если вас бюджет не устраивает, от всех денег откажитесь! И вы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", от всего откажитесь! Получаете всё от государства, но пытаетесь растормозить государство. Не нужен бюджет — тогда убирайтесь к чёрту отсюда!

Предлагаю признать утратившими статус парламентских партий КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ..." и "НОВЫЕ ЛЮДИ". (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, возможно, они после вашего выступления иначе проголосуют.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Гартунг В. К. Но давайте вернёмся к бюджету. Тут нам с трибуны говорили, что мы против бюджета, — нет, мы за бюджет, только вот за тот, что у меня в руках. Теперь мы расскажем, почему мы за тот бюджет, а не за этот, который нам сейчас предлагают.

Ну, к сожалению, Антон Германович, как всегда, не смог ответить, ну или не захотел ответить на вопросы, которые задавали депутаты. Например, наш депутат задавал вопрос: а как вы добьётесь национальной цели по снижению бедности, если доходы граждан не растут? Он отвечает: ну, средний чек-то растёт, по кассовой технике мы видим, расходы растут.

Антон Германович, расходы растут, потому что растут цены. Это первое. А второе, растёт закредитованность граждан, люди, просто чтобы выжить, берут кредиты, несут в ломбарды последнее и занимают, как-то пытаются выжить. Я за-

даю вам вопрос: можно ли прожить на прожиточный минимум 13 617 рублей? Из них по закону, по расчётам, должно быть на продукты питания 6 808 рублей 50 копеек. Вы как-то классно от моего вопроса ушли. Понятно, что, наверное, несколько дней прожить можно, но долго точно нельзя, это мы понимаем.

Нам тут на слайдах показывали цифры — оказывается, у нас бедность-то падает. Бедность у нас падает, да, но если считать бедными тех, кто может прожить на 13 600 рублей... Ну, не знаю, как вам, но мне, например, люди на встречах говорят, что на эти деньги прожить нельзя. Я получаю письма с вопросами о том, как на это прожить. Я даже не буду их зачитывать, потому что их, этих писем, просто масса. Голосовать ли за бюджет, который построен на поддержке граждан из расчёта, что прожиточный минимум 13 617 рублей? Ну, мне кажется, это вообще даже обсуждать не стоит. Есть проект закона о прожиточном минимуме, который внесла "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы посчитали: 31 тысяча рублей, 31 тысяча — это деньги, на которые действительно можно прожить. Прожить, подчёркиваю.

Чего ещё нет в бюджете, который предложило правительство, и почему за него нельзя голосовать? У нас же есть закон, по которому военным пенсионерам должны индексировать пенсию — инфляция плюс 2 процента, — это указание президента было ещё с 2013 года. В этом бюджете заложена индексация 4 процента, но мы уже знаем, что даже инфляция выше! Где плюс 2 процента? Не плюс 2, а минус 4, а может быть, и больше. Мы ещё не знаем, какая инфляция на конец года будет.

Дальше. Индексация пенсий работающим пенсионерам — ноль. Антон Германович, в этом зале вы много раз говорили, когда я вам задавал вопросы несколько раз, раз 15 наверное, вы мне всё говорили: вот появятся деньги — мы будем индексировать, появятся деньги — предусмотрим. Потом, когда, ну, видимо, было совсем понятно, что деньги уже давно появились, вы сказали: ну они же зарабатывают. Вот вы и сейчас про это говорите: они же зарабатывают... Антон Германович, они зарабатывают именно потому, что они выжить не могут! Не могут они выжить на эти пенсии, которые им платят. И поэтому они не просят ничего другого, они просят отдать им то, что они заработали. Зачем мы работающих пенсионеров наказываем? Вообще, это в среднем примерно 2,5 тысячи рублей в месяц — так, на всякий случай. Это небольшие деньги для пенсионера. Может быть, кому-то из вас покажется, что это маленькие деньги, но для пенсионера это огромные деньги. 6800 рублей

вы закладываете на питание, а 2,5 тысячи — это, вообще-то, 40 процентов от этой суммы.

Дальше, индексация пенсий неработающим пенсионерам. Вы вроде как говорите, что пенсия индексируется, но забываете, что в 2016 году проиндексировали пенсию на 4 процента, а должны были на 12,9 процента, и вот эта недоплата, 8,9 процента, тянется уже несколько лет и накапливается, потому что вы каждый раз индексируете от старой пенсии. Вы убрали эту базу, а потом добавляете, и вот эта разница всё время накапливается. Больше 1100, а сейчас уже где-то 1200 рублей не доплачивается индексация и неработающему пенсионеру, Антон Германович. Может быть, кажется, это мало — извините, пенсионерам так не кажется.

Дальше, вклады граждан, которые были утеряны, обесценены в Сбербанке.

Вячеслав Викторович, вы абсолютно правы: это действительно последствие развала СССР, развала страны великой. Но мы же Российская Федерация, мы взяли на себя все юридические обязательства по всем долгам СССР, внешние долги мы выплатили, мы даже простили долги многим нашим... Сколько там миллиардов? 220 миллиардов долларов простили! А своим гражданам долги, которые мы законом 95-го года признали внутренним государственным долгом... а потом, в 99-м, ещё и закон о минимальном потребительском наборе приняли. Мы это подтвердили, мы приняли закон, мы взяли на себя обязательства — давайте возвращать! У нас есть проект закона, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" внесён. Никто не требует сразу — вы пишете, что надо 50 триллионов рублей вернуть, — да никто не требует за год вернуть их! Давайте по 1 триллиону, давайте сколько можем возвращать, но не 5,5 миллиарда, как сейчас.

У вас... До Фонда национального благосостояния ещё дойду. У вас закладывается профицит бюджета 1,5 триллиона, по факту он будет триллионов 5. Это я уже вот навскидку экспертно скажу, что закладывается так, а потом получится 5. Мы всего-то просим: один из этих пяти отдавайте потихоньку — нормально будет, понимаете? Никто нигде не рухнет.

Дальше. Расходы на капремонт домов, не отремонтированных на момент приватизации, — закон 91-го года. Есть решение Конституционного Суда, которое нас обязывает закладывать в бюджете деньги на финансирование этого обязательства. 30 лет прошло, 30 лет! — всё, тишина, ничего не закладывается. Как так можно?! Свои решения не выполняем, решения Конституционного Суда не выполняем, зато ввели взносы на капитальный ремонт. И люди сейчас мне пишут: как прожить

на эти деньги, когда вы 13 600 дали, а потом из них порядка 8—9 тысяч забрали? Там вообще не остаётся ничего, это даже не 6800, которые, вообще-то, должны оставаться по закону о прожиточном минимуме, там гораздо меньше на питание. И что, и как им проживать? Вы нам предлагаете...

Да, нам много цифр тут приводят: сколько мы школ отремонтируем, сколько мы построим. Антон Германович, а сколько вообще надо? Вам приводили примеры, сколько школ было уничтожено, закрыто, сколько лечебных учреждений. Возьмите ковид: мы тут хвалимся, что мы вот, там, вакцина... молодцы, действительно молодцы, вакцина есть. Кстати, вакцинировать надо, но принуждать нельзя, вот это я хочу сказать. Я был в числе тех 40 тысяч добровольцев, на которых эту вакцину испытывали: прекрасно работает, прекрасно работает, дважды уже вакцинировался (это для справочки), но принуждать нельзя, люди разные, понимаете? Но пропаганда должна быть. Да, мы должны людей убеждать, убеждать, убеждать, поощрять, и, слава богу, мы сейчас по этому пути пошли. Но к сожалению, у нас, как всегда, как бы все пытаются... Ну, убеждать же человека сложно, гораздо проще ему приказать — я это проходил, когда работал мастером на производстве: вот если я людей убеждал, объяснял им, почему нужно так или не так действовать, то они работали добросовестно, а если команды даёшь — ну всё, в штыки, получай обратную реакцию, вот и вся история. Нужно просто набраться терпения здесь.

Дальше. Нам тут задают вопросы об уровне бедности... Да, ещё, вот был интересный слайд по снижению уровня бедности. Ну да, ноу-хау изобрели, российское правительство изобрело ноу-хау, как побороть бедность в Российской Федерации: оказывается, не надо много денег на это тратить, нужно правильно считать, правильно считать нужно! Ведь раньше как считали? Вот потребительский набор, набор продуктов, который необходим для выживания, плюс считали сумму, которую нужно потратить на товары народного потребления, на услуги и так далее, на налоги в том числе, посчитали: ой, сумма-то большая, оказывается, 31 тысяча — нет, не можем. А давайте к медианной зарплате привяжем, как в Германии? Но только в Германии процент от медианной зарплаты немножко выше того, который мы заложили, да и сама медианная зарплата в разы выше, понимаете? Если хотим как в Германии, так надо и ВВП как в Германии, вообще-то, и налоговая система должна быть как в Германии.

Теперь к налоговой системе вернёмся. Нам тут говорят: ну, денег же нет как бы, вы тут держитесь. Значит, смотрите, денег нет почему? Я недаром задавал вопрос. Есть 223-й федераль-

ный закон, который регулирует закупки всех компаний, госкорпораций, естественных монополий и обязывает их проводить закупки только по конкурентным процедурам, — в декабре 2017 года брешь пробили в нём, и все эти закупки теперь почти на сто процентов проводятся у взаимозависимых лиц, понимаете? Это как минимум 6 триллионов рублей просто выводится! Можно было эти деньги сэкономить, не потратить. Мы вам говорим: если у вас не хватает денег, так вы сэкономьте там, где потеряли. Нет, вы стараетесь экономить на пенсионерах, на работающих и неработающих, на военных пенсионерах, а вот так вы не хотите.

Теперь последняя вот эта новация налоговая — акциз на жидкую сталь.

Можно мне тоже минуту?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Спасибо.

Акциз на жидкую сталь — ну, это вообще нонсенс. Объясню: акциз на жидкую сталь — это фактически дополнительное налогообложение. Вы задайте вопрос... Вы нам говорите: ну, металлурги же поддержали — да, конечно, они поддержали, они же не идиоты, они же понимают, что акциз сразу перекладывается в цену товара, — сразу! — они всё, что вы с них возьмёте... Вы говорите: мы с металлургов взяли 140 миллиардов (ваш заместитель приходил, говорил — 179, ну, неважно) — но вы не с них взяли, вы взяли с граждан! И это приведёт к росту цен, это уже привело к росту цен, рост цен на металл уже начался, как только вы договорились с металлургами, — всё, цены уже пошли вверх. Вы потом это переложите в цены, цены везде взлетят, через кассовую технику вы увидите, что расходы граждан растут, и вы скажете: расходы растут, значит, граждане стали лучше жить. Антон Германович, вы что, разве люди стали лучше жить?! Цены растут, они просят: остановите рост цен.

Конечно же, с такой политикой мы согласиться не можем и голосуем против бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Нечаев Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция считает, что основная, наверное, проблема этого бюджета, такое тонкое место — это опора на прогноз по доходам, что в 2021 году рост экономики будет 4 процента и в по-

следующие годы — 3 процента. Я думаю, это действительно не просто оптимистический, я бы сказал, что это очень оптимистический бюджет.

Спасибо Счётной палате, в её докладе хорошо показано, что опора на инвестиционный спрос и на потребительский спрос — это, собственно, гипотеза о тех драйверах, благодаря которым экономика будет расти и бюджет будет увеличиваться. Мы тоже считаем, что нужно больше прозрачности по драйверам инвестиционного спроса, потому что пока это очень непрозрачно.

Что касается потребительского спроса. Сегодня, когда мы с вами находимся здесь, собственно, начались выходные дни, локдаун. За период с марта 2020 года по октябрь 2021-го мы потеряли в сфере малого, среднего предпринимательства 800 тысяч рабочих мест, то есть 800 тысяч людей больше не зарабатывают, ну, или, по крайней мере, не зарабатывают официально, потеряли работу. И это, конечно, не прибавляет никакого оптимизма в части потребительского спроса. В этом смысле бюджет такой чуть-чуть, ну, благодухный. И когда мы читаем, что 3 триллиона поступит в Фонд национального благосостояния, профицит составит триллион, то мы опасаемся, что и профицита никакого не будет, и в ФНБ тоже поступит меньше денег, а это значит, что либо опять налоговая служба будет просто выжимать деньги из экономики, выжимать деньги из домохозяйств, из людей, из предприятий, увеличивая налоговое, административное давление, либо просто эти доходы будут недополучены. В этом смысле, конечно, триллионный профицит чуть-чуть смягчает проблему, но я предложил бы нам с вами на него не рассчитывать.

Очень хорошая идея сегодня звучала, и она, я вижу, потихонечку набирает, так сказать, консенсус, — о том, что регионам нужны свои налоговые доходы и эту базу надо увеличивать, потому что если компетенция губернатора и людей из регионов — это выбивать деньги в Москве по трансфертам, то это, конечно, не та компетенция, которая связана с развитием регионов и их собственной доходной базы. Сегодня Антон Германович достаточно быстро прокомментировал наши предложения, например, по передаче части НДС в бюджеты регионов, действительно с этим есть технические и другого типа сложности. Но у нас есть и другие налоги, давайте ко второму чтению обсудим, как мы можем пополнить именно доходную базу регионов. Это первое.

И второе. Давайте всё-таки не только целевые трансферты в регионы давать, но и нецелевые. Люди там грамотные, люди свой регион знают, может быть, всё-таки тоже доверим

им, на что тратить деньги в своих регионах? Видно, что Минфин, конечно, сейчас больше следит за эффективностью использования бюджетного рубля, и, может быть, нам предусмотреть какой-то механизм в бюджете, чтобы непотраченные бюджетные деньги не возвращались в Минфин, а могли бы сразу направляться на те направления, где они больше всего нужны? Это, конечно, прежде всего медицина, и не только ковидная медицина, в которую сейчас всё-таки деньги идут, но и обычная медицина. У нас гораздо больше людей умирают не от ковида, а просто из-за низкого качества нашей медицинской помощи.

При этом наша фракция считает, что качество диалога с правительством и конкретно с Министерством финансов высокое. Мне несимпатичны попытки докладчиков, которые сегодня выступали, обращаться к правительству, как к школьникам, которые чего-то не понимают, какие-то уроки не выучили, — мне кажется, это очень неверный тон. Мы видим, что на наши вопросы отвечают. Но, конечно, вопросы остаются.

Мы с вами все будем вносить поправки в этот бюджет, у нас есть время до второго чтения, чтобы их внести. И наша фракция считает, что в первом чтении бюджет можно поддерживать, если мы задумаем моменты, которые связаны с экономическим ростом, чем мы можем помочь, чтобы рост был реалистичным, а не просто "мы хотим 3 процента в следующие годы", как нам сделать, чтобы были эти 3 процента и больше. И конечно, в России нужно больше давать возможностей людям, которые что-то делают, регионам, предприятиям. Спасибо за диалог. Ждём, что во втором чтении наши поправки будут учтены. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Ну вот, Владимир Вольфович, ваш прогноз не оправдался, но слова ваши были сказаны не зря.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В понедельник, 25 октября, собрание фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняло решение в первом чтении единогласно поддержать проект закона о бюджете на 2022 год и на плановый период. При этом, конечно же, у нас есть к законопроекту серьёзные замечания, и мы уже начали работу с правительством по подготовке поправок ко второму чтению. Основной смысл замечаний и предложений к бюджету, которые у нас есть, изложен в проекте постановления, о котором сегодня говорил Андрей Михайлович Макаров. Мы постараемся также

максимально учесть все разумные предложения, которые поступят от оппозиции.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, в очередной раз в этом зале мы видим, обсуждая бюджет, столкновение двух подходов, двух, по сути, таких мегапартий: партии низкой инфляции и выполнимых обещаний и партии высокой инфляции и обещаний невыполнимых. Все мы с вами прошли через очень интересную и сложную избирательную кампанию, встречались с нашими избирателями: мы знаем, сколько проблем в регионах, сколько проблем у людей, сколько проблем у предприятий, — но, как реалистично мыслящие люди, мы понимаем, что решить все эти проблемы одновременно и сразу невозможно, для этого потребуется несколько бюджетов, а не только один, который нам здесь предложен.

Что же делать? В этой ситуации может быть три подхода. Подход номер один — это проранжировать проблемы по их важности и остроте и начать решать последовательно и постепенно. Подход номер два, это тоже было, — напечатать деньги: включить печатный станок и напечатать столько, чтобы было и два, и три бюджета. Подход номер три — это сжечь имеющиеся, реально накопленные на сегодняшний день резервы. И подход номер два, и подход номер три неизбежно приведут к резкому всплеску инфляции, для всех это тоже достаточно очевидно, инфляция ударит в первую очередь по наименее обеспеченным гражданам, по тем, кто имеет стабильный небольшой доход. Это значит, что уже через несколько месяцев нам надо будет помогать этим гражданам, а значит, вновь вбрасывать деньги в экономику, а значит, ещё дополнительно раскручивать инфляцию. Таким образом, уважаемые коллеги, мы попадём в заколдованный, замкнутый круг — круг, в котором Россия уже крутилась все 90-е годы. Поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" избрала другой путь — проранжировать проблемы и последовательно их решать.

Проранжировали эти проблемы мы не в своих кабинетах. По призыву президента мы посоветовались с людьми, более 2 миллионов человек направили нам свои наказы. Так возникла народная программа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Эта программа предполагает решение и федеральных, и региональных задач, и задач каждой территории. Мы знаем объекты, которые конкретно будут строиться, ремонтироваться, реконструироваться в каждом избирательном округе. Эта программа, а также определённые президентом национальные цели и являются для нас главным мерилом, поддерживать или не поддерживать бюджет. Решает бюджет задачи, изложенные прези-

дентом и изложенные в народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ"? С нашей точки зрения, в целом решает.

На цели национальных проектов финансирование в течение этих лет увеличится — сравните 2020 и 2024 годы — на 67 процентов, то есть более чем на две трети. Уже доложили и министр финансов, и наш комитет и признала Счётная палата, что все задачи, поставленные в рамках национальных проектов, финансово обеспечены, более того... Оппозиция постоянно призывала нас раскупорить кубышку и начать тратить деньги ФНБ на инвестиции в национальную экономику — так вот оно: в этом проекте закона впервые за всю историю суверенных фондов 2,5 триллиона рублей направляется в национальную экономику. И вы будете против этого голосовать?

22 триллиона рублей в течение трёх лет — 22 триллиона! — будет потрачено на здравоохранение и социальную сферу: помощь семьям с детьми, выплата новых пособий, развитие системы социального контракта, которая позволяет выводить человека из состояния бедности в положение среднего класса, развитие платформы социального казначейства, которая жизнь людям упростит, не надо будет справки бегать собирать и мы сможем более адресно оказывать социальную помощь; 90 миллиардов рублей ежегодно на развитие первичного звена здравоохранения, на закупку тысяч автомобилей скорой помощи и мобильных медицинских центров. Вы будете против этого голосовать?

Вы сами вместе с нами говорили о том, что в бюджетной сфере не хватает специалистов, — так вот бюджет, в котором на 45 тысяч увеличивается количество бюджетных мест в высших учебных заведениях, то есть инструмент для того, чтобы решить этот вопрос. И вы будете против этого голосовать?

Более чем на 9 миллиардов растёт программа развития городской среды, это позволит нам уже в следующем году 10 тысяч дворов по всей стране отремонтировать, 5 тысяч городских пространств. Вы будете против этого голосовать?

Нас услышал президент, с нами разговаривали учителя на встречах, они говорили: ну, вы строите новые школы, замечательно, но мы сейчас разделены, как люди, работающие в XX веке, в прошлом, и люди в веке XXI, — это те, кто в новых, и те, кто в старых школах. Президент услышал нас, сказал об этом на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ", и впервые заработает программа капитального ремонта старых школ: по 67 миллиардов ежегодно — это значит, что люди услышаны. Вы будете против этого голосовать?

Уважаемые коллеги, безусловно, бюджет — я с этого начал — не может решить все вопросы. Одна из самых главных,

наиболее волнующих нас проблем, проблема, с которой мы начали работу этого созыва, — это проблема бюджетного неравенства регионов, о чём говорят Председатель Государственной Думы и наша фракция. Наша задача — эту проблему решить, обеспечив равные возможности и права гражданам России независимо от места их проживания. Проблему эту с кондачка нам решить не удастся, это потребует серьёзной, кропотливой работы, работы с налогами, работы с выверкой дотаций, работы с предоставлением регионам необходимых инвестиций для развития. Но эту работу надо начинать, а для того, чтобы начать работу, надо проголосовать за проект бюджета в первом чтении.

Уважаемые коллеги, сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", осознавая свою политическую ответственность перед народом нашей страны, как партия парламентского большинства, проголосует за проект бюджета в первом чтении: мы проголосуем за стабильность России, мы проголосуем за развитие нашей экономики, мы проголосуем за конкретную помощь людям, которую благодаря этому бюджету они получат.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, у нас в соответствии с Регламентом ответное слово — заключительным его не назовёшь, потому что, Антон Германович, наверняка вы придёте, для того чтобы мы могли с вашим участием обсудить поправки и затем рассмотреть законопроект в третьем чтении. Было бы правильно, чтобы такой диалог продолжился, все отмечают то, что вы встречались с фракциями. Ну и конечно, поправок будет много — правильно было бы, чтобы вы приняли участие в их обсуждении.

Слово предоставляется Антону Германовичу Силуанову. Подготовиться Макарову.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, мы сейчас рассматриваем бюджет в первом чтении, это только начало нашего разговора о бюджете, основные предложения по поправкам, основные доработки бюджета будут рассматриваться именно в этот период.

Коллеги, слышал все ваши замечания, но, знаете, всегда можно найти негатив в хорошем и всегда можно найти, наоборот, позитив в том бюджете, который мы рассматриваем. Позитива больше значительно! Всегда можно выявить какие-то недостатки — они присутствуют и всегда могут присутствовать в любом документе. Но нельзя не замечать то, что сделано, на

что предусмотрены ресурсы. Мы с вами вместе определяли национальные цели развития и вместе говорили, что это абсолютно правильное направление движения нашей страны, которое определил президент. Никто же не отрицал их, никто не говорил, что это не так! И в этом бюджете, который мы сейчас рассматриваем, ресурсы предусмотрены на реализацию национальных целей развития — вот самое главное, что требуется от нашего финансового документа. И эти деньги есть, ну нельзя же это отрицать! И мы задействуем не только бюджет — и ФНБ, и инфраструктурные кредиты, и с субъектами Российской Федерации начинаем работать. Ну нельзя же это отрицать! И это самое главное, что требуется от финансового инструмента, который должен финансово подкреплять наши главные задачи — куда мы двигаемся. А в этом у нас нет проблем, в этом у нас нет дискуссии, мы все говорим, что двигаемся в этом направлении, финансы есть.

Ещё раз повторю: всегда можно найти какие-то недостатки, но главное, что есть в бюджете, — ресурсы для достижения этих целей. Поэтому, уважаемые депутаты, прошу вас тоже поддержать его в первом чтении. Мы готовы отработать все ваши предложения между первым и вторым чтениями, мы всегда так делаем — конструктивно подойдём и улучшим этот финансовый документ. Просьба поддержать вот сейчас концепцию бюджета, поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я на самом деле начну со слов Геннадия Андреевича: это первый бюджет, который мы рассматриваем после принятия поправки к Конституции. Вы забыли добавить, Геннадий Андреевич, что за ту Конституцию вы не голосовали. Мелкое уточнение, но это та Конституция, которая как раз и установила вот то, о чём сейчас говорил Андрей Константинович: что нельзя, чтобы права людей в разных регионах зависели от того, насколько много средств есть (или нет) в этом регионе.

На самом деле, вы знаете, я продолжу, ведь очень важно... Нам сейчас говорят (вот здесь прозвучало): вы куда — то ли назад к социализму, то ли вперёд к социализму? (Причём привязывается это к словам президента — у нас когда президент что-то говорит, то все аплодируют, а потом каждый трактует так, как ему больше нравится: здесь читаю, здесь не читаю,

здесь рыбу заворачиваю.) Это мы слышали ещё в то время. А вот дальше очень интересно: вот эта трудная жизнь крестьян, село вымирает — и возникает, цитирую, "забота о финансировании сельского хозяйства". Вот в том постановлении, которое предлагается, реально говорится, что нужно сделать для того, чтобы действительно было социальное развитие села, чтобы деньги на село пошли. Это то, что предлагается сделать здесь во втором чтении. И кстати, то, что мы с вами делали постоянно и эту проблему решали. Но только не надо нам рассказывать о том... Может быть, тогда спрошу, в какое прошлое вы хотите вернуть крестьян? Вспомните, когда вы им дали паспорта? В 64-м году, за три года до 50-летия советской власти. 50 лет вы держали крестьян как крепостных, вы платили им трудоднями! Может быть, это ваше представление о счастливой жизни крестьян на селе? Так вот мы против такого понимания счастливой жизни на селе!

И сейчас, предлагая голосовать против бюджета, вы предлагаете проголосовать против роста, подчёркиваю, сельской ипотеки — я специально взял цифры по сельской ипотеке — на 57,5 процента. Вы голосуете против увеличения роста расходов на сельские дороги — подчёркиваю, сельские дороги — на 28 процентов. Вы голосуете против того, чтобы из 90 миллиардов, которые мы направляем на первичную медицинскую помощь дополнительно, 22,8 миллиарда пошло на сельскую медицину. И так я могу сказать по каждому пункту.

Сейчас стало ясно одно: оказывается... Помните, что я сказал в самом начале? Некоторые комитеты сказали: мы поддержим в первом чтении, если вы сделаете вот то-то во втором. Так вот, это нужно для того, чтобы потом объяснить избирателям, почему не голосовали за бюджет. Потому что, голосуя против бюджета в первом чтении, мы исключаем любые возможности принятия решений, которые предлагаются во втором: "Мы все поддерживаем то, что вы сказали, только принять это нельзя".

На самом деле должен остановиться ещё на одном вопросе, он здесь постоянно звучит. Мы влезает в долги. Тут прозвучало: "А что, разве чёрный день ещё не наступил?" Чёрный день наступал в 2009 году, когда был кризис, чёрный день наступал в 2014 году. Я помню, как депутаты из этой фракции бегали здесь, по этому залу, подходили ко мне и спрашивали: "А что же теперь будет с нашими зарплатами?" Их не слишком беспокоили избиратели, их волновало, что зарплата упала в 2 раза в долларовом выражении! Ну так вот, смысл в том, что нам говорят: "Вот вы влезаете в долги, а надо расплачиваться с долгами!" Ну так, простите меня, пожалуйста, вы нам говори-

те о том, что надо брать опыт Китая, но вы предлагаете опыт не Китая, вы предлагаете опыт Чаушеску. За два месяца до смерти Чаушеску Румыния полностью расплатилась с долгами, но, потому что вы его считаете ревизионистом, я просто хочу напомнить, как всё кончилось: его вместе с женой расстреляли из автомата во дворе.

Следующий вопрос. На самом деле то, что мы услышали с этой стороны, — абсолютно справедливая мысль: убеждать человека сложно, проще приказать. Но только забыли добавить ещё одну вещь, которая является постулатом этой фракции, судя по всему: а ещё проще — обмануть. Можно назвать, просто перечислить огромное количество законов и сказать: вот примите эти законы — и всё будет классно. Вот эту тоненькую книжечку цвета детской неожиданности, извините, нам показывают каждый год здесь и говорят, что это бюджет, а на самом деле бюджет — это 12 тысяч страниц, где указан каждый расход, и мы говорим о том, что надо знать, как каждая копейка дойдёт до человека. Это с точки зрения того, что было. Но поскольку нам всё-таки очевидно, что приоритет не в том, чтобы приказать и убедить, а в том, чтобы обмануть, давайте я сейчас продолжу то, что начал делать Андрей Константинович, я хочу сказать, против чего собираются голосовать. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Против финансирования в полном объёме посланий президента: это 3,6 триллиона, 3,9 триллиона и 4 триллиона по годам. Это отказ от финансирования достижения национальных целей: это 5 триллионов рублей, это вот то самое реальное повышение расходов на здравоохранение, на социалку, на образование, о котором мы здесь говорили и про которое нам выдавали, что эти расходы сокращаются. Так вот, сегодня они голосуют против того, чтобы это было. Нам говорят, что это мы против того, чтобы давать людям деньги, тем, кто нуждается. Это вы против, потому что вы голосуете против бюджета, который эти деньги содержит! Вы голосуете против школьных автобусов, вы голосуете против машин скорой помощи, я не буду сейчас называть цифры, я не буду говорить о мобильных медицинских комплексах... Здесь прозвучало про школы — простите, вы голосуете против того, чтобы построить к 2024 году 1,3 тысячи новых школ, вы голосуете против того, чтобы капитально отремонтировать 7,4 тысячи школ, и это программа, которой никогда не было.

Я сейчас говорю только о том, против чего вы голосуете. Вот я очень хотел бы, чтобы люди, которые сегодня здесь выступали... Выступали не для нас с вами, и не для Силуанова,

и не для бюджета — они пытались обмануть своих избирателей. Я уверен, что Государственная Дума им этого не позволит. А комитет предлагает продолжить серьёзную работу над теми предложениями, которые сделала "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в проекте. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

У полномочного представителя президента нет желания высказаться? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по 2-му вопросу, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

За — 338, против — 82 депутата, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли в первом чтении законопроект о федеральном бюджете. Давайте поблагодарим Антона Германовича Силуанова.

Антон Германович, спасибо вам за огромную работу, которую проделало правительство, Министерство финансов. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, давайте выскажем слова благодарности председателю Счётной палаты, большую работу проделала Счётная палата. (*Аплодисменты.*) Ну и конечно, давайте поблагодарим наших коллег, председателя Комитета по бюджету и налогам.

Андрей Михайлович, спасибо. Вам предстоит ещё большой труд по подготовке законопроекта ко второму чтению, рассмотрение большого количества поправок. Давайте мы сделаем всё возможное, чтобы работу выполнить качественно, чтобы нам не было за неё стыдно. Спасибо, Андрей Михайлович! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления

Пенсионного фонда Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня я представляю бюджет Пенсионного фонда на трёхлетку, это мой первый бюджет в этом статусе.

Предыдущие вопросы, которые вы задавали, помогли подготовиться к этому бюджету. Вопросы были важные. Нам потребовалось некоторое время на то, чтобы детально на них ответить, и поэтому мы позже представили ответы. И я хотел извиниться, если по результатам прошлого заседания у депутатов могло сложиться впечатление, что мы не хотим отвечать на эти вопросы. В том числе хотел бы сказать "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", что, наверное, с ваших вопросов я сегодня хотел бы начать, чтобы вы увидели, что каждый вопрос для нас важен, они не остаются без ответа и мы точно готовы их учитывать в работе.

Первый вопрос, конечно, о зданиях. Мною было принято решение приостановить строительство всех зданий, которые сегодня находятся, скажем так, в обсуждении в Пенсионном фонде. Нами будет проведена проверка, и программа строительства новых объектов, особенно тех, по которым 10—15 лет не могли утвердить проектно-сметную документацию, будет прекращена. И за этот вопрос вам спасибо, вы позволили нам на него ответить. *(Аплодисменты.)*

Второй ваш вопрос — по поводу информационно-разъяснительной работы. Да, мы покажем, что мы уменьшили в бюджете на трёхлетку эти расходы на 300 миллионов, я принял решение уменьшить их ещё на 200 миллионов. Это произошло из-за того, что в прошлом году у нас был важный вызов — мы переходили на электронную трудовую книжку. Нас устроил результат: 3 миллиона работодателей воспользовались этой возможностью, 60 миллионов человек теперь онлайн информируют нас о трудоустройстве и увольнении. Эта мера оказалась важна, потому что мы таким образом вместе с Рострудом защищаем мамочек, которых нельзя увольнять, инвалидов, предпенсионеров. И главная задача — постараться в новый пенсионный калькулятор встроить данные из электронной трудовой книжки каждого человека так, чтобы люди не сидели часами в отделениях Пенсионного фонда, ожидая, когда им сделают копии документов, а могли бы заранее дать нам пору-

чение, в рамках СМЭВ надо эту позицию усилить. Поэтому этот вопрос не остался без внимания.

Третий вопрос — деньги. Могу сказать, что вы нас чуть-чуть опередили. У нас в коммерческих банках находится 178 миллиардов рублей (мы представили справку, она должна быть роздана депутатам), и летом нами был внесён проект закона о передаче этих денег в управление социальному казначейству, такой проект мы реализовали в Фонде соцстраха. Вчера с Казначейством мы провели консультации, и этот документ сейчас проходит согласование с Минфином и с Минэкономразвития.

Почему я счёл важным на этом остановиться? Каждое ваше выступление — каждого депутата от каждой фракции — повод для нас перенастроить свой бюджет, чтобы лучше показать, как мы работаем и защищаем права граждан.

Теперь, собственно, к бюджету. Основные параметры бюджета Пенсионного фонда на трёхлетку разработаны в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации, подготовленным Минэкономразвития, и прогнозом рождаемости, разработанным Росстатом. Фонд зарплаты составляет по годам соответственно 31 триллион 699 миллиардов, 33 триллиона 905 миллиардов рублей и 36 триллионов 235 миллиардов рублей. Среднемесячная зарплата в этом прогнозе по годам: 59 976 рублей, 63 883 рубля и 68 085 рублей. Индекс потребительских цен учтён в размере 104 процента. Росстат даёт рождаемость: 1 миллион 372 тысячи детей — 2022-й, 1 миллион 385 тысяч — 2023-й и 1 миллион 399 тысяч — 2024 год. При этом норма, ради которой обсуждалась пенсионная реформа, о том, что каждый год нужно пенсию увеличивать на 1 тысячу рублей, чтобы месячная пенсия была больше, также здесь учтена.

Кроме того, отмечу, что в бюджете учтены поручения Президента Российской Федерации по итогам Послания Федеральному Собранию от 21 апреля 2021 года, связанные с осуществлением новых социальных выплат. К ним относятся ежемесячное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских организациях в ранние сроки беременности, и ежемесячное пособие одиноким родителям с детьми в возрасте от 8 до 17 лет. Это всё макропоказатели, которые дали нам возможность посмотреть, как мы выполняем эти обязательства.

Бюджет фонда состоит из двух блоков: пенсионного и социального.

Пенсионная составляющая, первая, — это страховые пенсии, куда относятся пенсии по старости, по инвалидности и по потере кормильца. Хотел обратить ваше внимание на то, что

это единственный дефицитный вид деятельности Пенсионного фонда, который софинансируется федеральным бюджетом, и из 8,1 триллиона рублей 6,3 триллиона рублей — это платежи работодателей, а 1,8 триллиона рублей приходится на целевой трансферт Минфина.

Счётная палата в прошлый раз обратила внимание на то, что в начало 2021 года Пенсионный фонд вошёл с остатком 900 миллиардов рублей. Наверное, мы переговорим с Минфином по порядку окраски этих денег. Но я хотел бы сказать, что эти 900 миллиардов делились на две части: 750 миллиардов шли только на софинансирование пенсий на трёхлетку, а 150 миллиардов — на агентские функции, в частности на маткапитал. В начале этого года 110 миллиардов были отозваны в связи с тем, что были уточнены расчёты, а вот 750 миллиардов позволили нам в 2021 году стабилизировать бюджет.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что все эти деньги, 900 миллиардов рублей, находятся в Федеральном казначействе, и, показывая вам расходы на трёхлетку, мы обращаем ваше внимание на то, что из 900 миллиардов рублей у нас останется только 358 миллиардов на начало года, что позволит нам дважды, в 2022 и в 2024 году, закрыть дефицит в размере 148 миллиардов и 100 миллиардов рублей соответственно.

Второй вопрос, который здесь возникал: что происходит с увеличением или с уменьшением числа пенсионеров? В случае если количество пенсионеров увеличивается в течение года по сравнению с прогнозом, мы берём деньги из резерва, если оно уменьшается, то мы возвращаем деньги в этот резерв, он ровно для этого предназначен.

Что касается ещё одного вопроса — порядка расчёта между странами. Значит, мы поправим отчётность — в аналитическом отчёте у нас было показано не совсем правильно: показан не факт получения средств, а прогноз. Хочу сказать, к чему это приводит. На сегодня граждан Российской Федерации, которые уехали за рубеж, — 294 тысячи человек, и такое количество людей будет получать пенсию. А вот из-за рубежа к нам приехало в среднем 10 тысяч человек. Но бюджет Российской Федерации не финансирует расходы этих стран по их пенсионерам. Мы, как платёжный агент, отправляем деньги по нашим пенсионерам за рубеж через уполномоченных агентов или через банковские карточки на сумму примерно 51 миллиард рублей, и каждый квартал получаем от каждой страны, чьи пенсионеры живут у нас, платёжку, в которой указаны люди, суммы, и здесь никакого финансирования нет — мы это тоже в аналитическом отчёте поправим.

Что касается накопительной части, то здесь у нас есть деньги, которые находятся во Внешэкономбанке, это 2 триллиона рублей. Из этих денег мы выплачиваем накопительную пенсию, срочную и единовременную выплаты — соответственно 155 тысячам человек в год, 42 тысячам человек и 772 тысячам человек. Здесь нет дефицита, деньги целевые.

Про резерв обязательного пенсионного страхования на сумму 178 миллиардов я сказал. Мы рассчитываем, что такая поправка в закон вами будет принята, когда её внесёт Минтруд или Минфин, и мы с вами убедимся, что денег в коммерческих банках у Пенсионного фонда нет.

Что касается второй части бюджета, социальных выплат. Они колеблются в диапазоне от 1,9 триллиона рублей в 2022 году до 2,2 триллиона рублей в 2024-м. Напомню, что за счёт этих средств примерно четырём миллионам человек выплачивается государственное пенсионное обеспечение на 550 миллиардов рублей, пособия одиноким родителям с детьми, которыми воспользуются примерно 1,1 миллиона человек, ежемесячные пособия женщинам, вставшим на учёт в ранние сроки беременности.

Но именно здесь, коллеги, и заключается основная задача следующего года — правильно оценить уровень нуждаемости и бедности. Напомню, что во вторник вами принят в первом чтении законопроект, в соответствии с которым вы передаёте Пенсионному фонду ещё ряд пособий, которыми сегодня занимаются органы соцзащиты и Роструд (на эти пособия запланированы деньги в полном объёме), — это пособия чернобыльцам, гражданам, имеющим детей, включая беременных жён военнослужащих, это единовременные пособия по всем формам трудоустройства детей, оставшихся без попечения родителей, и даже такая форма, как компенсация инвалидам по ОСАГО. Именно для этих целей реализуется проект "Социальное казначейство", который должен показать, что государство не просто выделяет средства на социальные выплаты, оно следит за тем, чтобы нуждающиеся получали эти деньги.

С учётом всех этих параметров бюджет Пенсионного фонда на 2022 год сформирован по доходам в размере 10 триллионов 32 миллиарда рублей и в размере 10 триллионов 592 миллиарда и 11 триллионов 74 миллиарда соответственно на следующие годы, а общий объём расходов определён в размере: 10 триллионов 154 миллиарда, 10 триллионов 573 миллиарда и 11 триллионов 167 миллиардов рублей.

Хочу сказать, что главная задача следующего года триединая — улучшить качество клиентского обслуживания, чтобы люди не мучились в очередях, внедрить проект "Социальное

казначейство" как проект адресной социальной помощи и добиться того, чтобы деньги получали нуждающиеся. В связи с этим прошу поддержать.

И ещё раз хочу сказать, что ваши замечания для нас важны. Извините, если у кого-то сложилось другое впечатление.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я напомним, что у нас порядок будет такой. Сейчас мы ещё заслушаем последовательно два доклада по бюджетам фондов соцстраха и медстраха. Потом точно так же заслушаем доклады представителей Счётной палаты по каждому из фондов, содоклады от комитета по труду и по бюджету... Потом по три вопроса к тому, кого фракции определили, и потом также единые выступления от фракций по всем законопроектам.

Итак, сейчас доклад по 4-му пункту. Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов". Докладывает официальный представитель правительства временно исполняющий обязанности председателя Фонда социального страхования Алексей Петрович Поликашин.

Пожалуйста.

Поликашин А. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, временно исполняющий обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект бюджета ФСС на 2022–2024 годы, так же как и проект бюджета ПФР, разработан на основе показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2024 года, а также прогноза рождаемости по среднему варианту. В проекте бюджета ФСС хотелось бы отметить следующие особенности.

Объём межбюджетных трансфертов на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации составляет в 2022–2024 годах 37,3 миллиарда рублей, что почти на 4 миллиарда рублей больше, чем было предусмотрено в текущем году.

Средства федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов бюджета ФСС в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством для отдельных категорий плательщиков прогнозируются: в 2022 году — 90 миллиардов рублей, в 2023 году — 96 миллиардов рублей, в 2024 году — 103 миллиарда рублей. Из них в связи с установлением нулевой ставки тарифов страховых взносов сверх МРОТ для субъектов малого предпринимательства предусмотрено: в 2022 году — около 81 миллиарда рублей, в 2023 году — 86 миллиардов рублей, в 2024 году — 92 миллиарда рублей. Средства федерального бюджета на оказание услуг по комплексной реабилитации и реабилитации детей-инвалидов составляют в 2022–2024 годах 300 миллионов рублей.

С учётом фактора неопределённости распространения новой коронавирусной инфекции при планировании расходов по временной нетрудоспособности в 2022–2024 годах учитывалось количество оплаченных дней временной нетрудоспособности, увеличенное на 10 процентов по отношению к 2019 году. В связи с этим дополнительные расходы на оплату больничных листов составят: в 2022 году — 39 миллиардов рублей, в 2023 году — 42 миллиарда рублей, в 2024 году — 44 миллиарда рублей.

Расходы на выплаты пособий по временной нетрудоспособности при необходимости осуществления ухода за больным ребёнком в возрасте до восьми лет при исчислении размера пособия исходя из 100 процентов среднего заработка в 2022–2024 годах прогнозируются в объёме 4,7 миллиарда рублей, 5,1 и 5,4 миллиарда рублей соответственно.

По обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством доходы на 2022 год составят 759 миллиардов рублей, на плановый период 2023 и 2024 годов соответственно 812 миллиардов рублей и 868 миллиардов рублей; объём расходов на 2022 год составит 757 миллиардов рублей, на плановый период 2023 и 2024 годов — 819 и 876 миллиардов соответственно.

Бюджет ФСС на следующий год в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством формируется с профицитом в 1,8 миллиарда рублей, а в 2023 и 2024 годах — с дефицитом в объёме 7,1 миллиарда рублей и 8,7 миллиарда рублей соответственно. Бюджет фонда сбалансирован в 2023 и 2024 годах с учётом использования остатка денежных средств на начало года по обязательному социальному страхованию от несчаст-

ных случаев на производстве, а в 2023 году также с учётом использования остатка денежных средств на начало года по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 1,8 миллиарда рублей.

В части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний доходы прогнозируются на 2022 год в объёме почти 162 миллиарда рублей, на плановый период 2023 и 2024 годов соответственно 174 миллиарда рублей и 188 миллиардов рублей. Объём расходов на 2022 год составляет около 120 миллиардов рублей, на плановый период 2023 и 2024 годов соответственно 124 и 130 миллиардов рублей. Бюджет фонда в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний формируется с профицитом, так, в 2022 году он составит 42,2 миллиарда рублей, в 2023-м — 49,8 миллиарда рублей и в 2024-м — 57,9 миллиарда рублей.

В целом бюджет фонда сформирован в 2022 году с профицитом в сумме 44 миллиарда рублей, в 2023 году — с профицитом в сумме 42,7 миллиарда рублей и в 2024 году — с профицитом в сумме около 49,3 миллиарда рублей.

Кроме того, объём межбюджетных трансфертов фонду на исполнение агентских функций по санаторно-курортному лечению льготных категорий граждан предусматривается в 2022 году в сумме 5,9 миллиарда рублей, в 2023 году — в сумме 6,2 миллиарда рублей и в 2024 году — в сумме 6,5 миллиарда рублей.

Кроме того, в 2022—2024 годах предусмотрены средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования на оплату медицинской помощи женщинам в период беременности и родов и в послеродовом периоде, а также на проведение профилактических медицинских осмотров ребёнка в течение первого года жизни: в 2022 году эта сумма составит 14,3 миллиарда рублей, в 2023-м — 14,4 миллиарда рублей и в 2024 году — 14,5 миллиарда рублей. Указанный объём средств определён с учётом сохранения стоимости родового сертификата на уровне 2019 года — в размере 12 тысяч рублей.

Таким образом, проект бюджета предусматривает выполнение всех обязательств фонда в полном объёме.

Уважаемые депутаты, проект бюджета фонда рассмотрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов". Доклад официального представителя правительства председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Елены Евгеньевны Черняковой.

Пожалуйста.

Чернякова Е. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект бюджета фонда также сформирован на основе прогноза социально-экономического развития на конец августа 2021 года. Фонд заработной платы, по данному прогнозу, был увеличен почти на триллион рублей, и соответственно это сказалось на показателях доходов фонда. Расчёт показателей бюджета фонда также произведён на основе численности застрахованных граждан, которая сократилась по сравнению с 2020 годом на 400 тысяч человек, при этом произошло сокращение работающих на 1,3 миллиона и увеличение доли неработающих на 900 тысяч человек.

Объём доходов фонда планируется на 2022 год в сумме 2 триллиона 779 миллиардов, прирост составит почти 245 миллиардов рублей, или 9,7 процента к уровню 2021 года. Ну и соответственно, на 2023 год — 2 триллиона 926 миллиардов и на 2024-й — 3 триллиона 86 миллиардов рублей, прирост в 2023 году — 5,3, в 2024-м — 5,5 процента к предыдущему году. В структуре доходов в связи с ростом фонда заработной платы наблюдается существенная положительная динамика как по страховым взносам, так и по налоговым доходам. Надо отметить, что за счёт налога на профессиональный доход прирост составит 1,7 миллиарда рублей, или в 1,5 раза больше, чем было предусмотрено в утверждённом бюджете сейчас.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджету фонда предусматриваются в общей сумме 326 миллиардов рублей на 2022 год, 326,8 миллиарда — на 2023-й, 335,1 миллиарда — на 2024-й; доля межбюджетных трансфертов в доходах фонда составляет примерно 11 процентов. Межбюджетные трансферты традиционно запланированы на компенсацию выпадающих доходов фонда в связи с принятыми решениями по понижению тарифных взносов, соответственно, на нестраховые расходы, родовой сертификат, как уже было сказано, и реализацию высокотехнологичной медицинской помощи вне базовой программы ОМС, это суммы 121,3 миллиарда

да, 121,6 миллиарда и 130,8 миллиарда соответственно по годам. Впервые установлены два трансферта: на проведение медицинской реабилитации — 9,2 миллиарда, 10 миллиардов и 10 миллиардов по годам, а также на проведение углублённой диспансеризации пациентов, перенёсших коронавирусную инфекцию, на 2022 год — 8 миллиардов рублей.

Общий объём расходов фонда планируется на 2022 год 2 триллиона 801 миллиард (прирост составит 255 миллиардов рублей, или 10 процентов к уровню 2021 года) и 2 триллиона 951 миллиард и 3 триллиона 120 миллиардов рублей на 2023 и 2024 годы соответственно.

Субвенция на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования составляет основную часть расходов бюджета фонда, это 88 процентов общих расходов. Общий размер субвенции в 2022 году составит 2 триллиона 461 миллиард (прирост на 159,4 миллиарда рублей), на 2023 год — 2 триллиона 596 миллиардов и на 2024-й — 2 триллиона 750 миллиардов рублей; практически ежегодно прирост более 150 миллиардов. Субвенция будет возрастать темпами 6,9, 5,5 и 5,9 процента соответственно. Планируемый размер субвенции обеспечит норматив финансового обеспечения базовой программы обязательного медицинского страхования, который предусмотрен сейчас проектом программы государственных гарантий на 2022—2024 годы в сумме 14 тысяч 179,9 рубля в 2022 году, 14 тысяч 949,9 рубля в 2023-м и 15 тысяч 834,7 рубля в 2024 году. В целях выполнения послания президента, как я уже говорила, за счёт средств межбюджетных трансфертов в проекте программы государственных гарантий предусматриваются дополнительные объёмы медицинской помощи на проведение углублённой диспансеризации, а также на проведение реабилитации пациентов. Это позволит обеспечить порядка 416 тысяч дополнительных случаев оказания медицинской помощи по реабилитации в амбулаторных условиях.

Предусмотрено увеличение коэффициентов ценовой дифференциации для регионов Дальнего Востока. Это также поручение президента, на это в бюджете дополнительно предусматривается 6,3 миллиарда, 6,7 миллиарда и 7 миллиардов рублей по годам соответственно.

Расходы на высокотехнологичную помощь после длительного перерыва были проиндексированы в этом году на 4 процента, и предусматривается ежегодная индексация. Таким образом, объём расходов на эти цели составляет 112,5 миллиарда, 117 миллиардов и 121,7 миллиарда рублей соответственно. Это обеспечит более 315 тысяч госпитализаций в год.

В нормированном страховом запасе фонда предлагается сформировать резерв средств на оплату медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования федеральными клиниками в сумме 154,4 миллиарда, 162,9 миллиарда и 172,5 миллиарда соответственно, что обеспечит более 2 миллионов госпитализаций пациентов в федеральные клиники. На оплату труда врачей и среднего медицинского персонала в целях устранения кадрового дефицита — 17,3 миллиарда, 19 миллиардов и 20,3 миллиарда соответственно. Эти средства позволят оплатить труд 11 тысяч дополнительно принятых врачей и 13,5 тысячи медицинского персонала. На осуществление стимулирующих выплат за выявление онкологических заболеваний предусматривается 155,5 миллиона рублей ежегодно.

На дополнительное финансирование медицинской помощи в рамках территориальной программы по чрезвычайным ситуациям впервые в бюджете фонда предусматривается резерв в объёме 30 миллиардов рублей ежегодно. Также на продолжение мероприятий по цифровизации системы обязательного медицинского страхования предусматривается по 3,3 миллиарда рублей. Одновременно с этим предусматривается снижение расходов на изготовление полисов обязательного медицинского страхования.

Остатки средств бюджета фонда на 1 января прогнозируются в размере 104,4 миллиарда рублей. Эти остатки позволят покрыть дефицит фонда, который сложился в рамках данного проекта закона, это 21,8 миллиарда, 25,4 миллиарда и 34 миллиарда рублей по годам соответственно.

Проект бюджета отвечает предусмотренным социальным обязательствам Федерального фонда обязательного медицинского страхования, одобрен на заседании трёхсторонней комиссии. Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад по 3-му и по 4-му вопросам. Сергей Иванович Штогрин, аудитор Счётной палаты.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, представители фондов! Мы провели контрольные мероприятия по прогнозированию доходов и расходов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования и пришли к выводу, что проекты бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования

Российской Федерации соответствуют бюджетному, налоговому законодательству — действующему, естественно, — а также законодательству в сфере социального страхования и социального обеспечения.

Основную долю в доходах фондов в 2022—2024 годах составляют страховые взносы. У Фонда социального страхования доля страховых взносов доходов составит ежегодно 84 процента и увеличится с 829,8 миллиарда рублей в 2022 году до 948,6 миллиарда в 2024 году. Доля страховых взносов в доходах Пенсионного фонда вырастет с 63 процентов в 2022 году до 65,1 процента в 2024 году. Страховые взносы в бюджете Пенсионного фонда в 2024 году по сравнению с 2022 годом вырастут на 890 миллиардов рублей, или 14 процентов, и составят 7 триллионов 211 миллиардов рублей.

Исполнение бюджета Пенсионного фонда по пенсионному обеспечению. Андрей Степанович говорил, что у Пенсионного фонда есть две, так сказать, части расходов — это пенсионное обеспечение и социальные гарантии, которые он выполняет по поручению правительства как агент. Так вот по пенсионному обеспечению ежегодно бюджет будет исполняться с дефицитом, дефицит будет покрываться за счёт остатков, которые формируются на 1 января соответствующего года. Они довольно большие на 1 января 2022 года — будет 354,1 миллиарда рублей, и убывающие до 1 января 2025 года.

Финансовый результат исполнения бюджета Фонда социального страхования на 2022—2024 годы вообще прогнозируется с профицитом. Этот профицит достигается за счёт того, что взносы в части исполнения бюджета по страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваниям всегда профицитные и там формируется резерв. А взносы на обеспечение выплат по временной нетрудоспособности, по рождению и материнству всегда дефицитные, поэтому частично покрываются за счёт остатков и за счёт перераспределения между двумя видами страхования, что, вообще-то, является нарушением действующего законодательства.

Расходные части бюджетов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования сформированы с учётом ежегодной индексации пенсий, пособий и иных социальных выплат. Ну, мы обсуждали на заседаниях комитета эту проблему. Так, в бюджете Фонда социального страхования ежегодно с 1 февраля предусмотрена индексация социальных выплат и пособий на уровне не ниже инфляции предыдущего года: в 2022 году, например, на 5,8 процента, в 2023-м и в 2024-м — на 4 процента. Индексация страховых пенсий неработающих пенсионеров запланирована ежегодно на уровне выше прогнозируе-

мого уровня инфляции предыдущего года: например, с 1 января 2022 года — на 5,9 процента, это на 0,1 процента выше, чем прогнозируемая в проекте социально-экономического развития инфляция 2021 года — 5,8 процента. Ну, вы видите, что здесь возникает проблема, поскольку, по последней информации Минэкономразвития и Центрального банка, инфляция по итогам 2021 года будет выше чем 7 процентов и, естественно, при такой инфляции необходимо будет пересмотреть объёмы расходов на пособия, иные выплаты, связанные с индексацией.

Основной особенностью деятельности Пенсионного фонда в последующие годы является то, что с 2022 года фонду будут переданы полномочия по выплате 15 видов пособий и мер социальной поддержки, источником которой является федеральный бюджет. То есть мы видим, что постепенно всё-таки Пенсионный фонд будет осуществлять услуги населению по выплате не только пенсий, но и большинства тех пособий, которые выплачиваются населению, и для этого у него создаётся соответствующая инфраструктура и соответствующими полномочиями он наделяется.

У Фонда социального страхования новых обязательств не предусматривается. Единственное, в предстоящую трёхлетку фонд в Свердловской и Тюменской областях будет реализовывать новый пилотный проект по оказанию услуг комплексной реабилитации и абилитации детей-инвалидов — очень важное мероприятие. Его цель — выработать механизм восстановления у детей-инвалидов способности к бытовой и общественной деятельности. На его реализацию ежегодно предусмотрено 300 миллионов рублей. К сожалению, до сих пор правительство не издало правил, но, как нас информировали, они находятся в работе.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? В проекте бюджета Пенсионного фонда на три года предусмотрено почти 11 миллиардов рублей на создание и внедрение единой централизованной цифровой платформы в социальной сфере. Это новый цифровой продукт, который создаётся в соответствии с утверждённой правительством концепцией цифровой трансформации социальной сферы. Согласно концепции финансирование, финансовое обеспечение создания платформы должно осуществляться из двух источников: из федерального бюджета и из бюджета Пенсионного фонда. К сожалению, в настоящее время в бюджете Пенсионного фонда предусмотрены средства только из самого Пенсионного фонда, а из федерального бюджета не предусмотрены.

Кроме того, в бюджете Пенсионного фонда мы также отметили риски неосвоения в 2022 году бюджетных инвестиций на строительство девяти из 11 объектов недвижимости. Вот председатель уже говорил о сокращении. Мы проверили, и оказалось, что по девяти объектам в территориальных органах Пенсионного фонда на момент финансирования проекта бюджета отсутствовала актуальная утверждённая проектная документация.

В своём заключении на проект бюджета Фонда социального страхования Счётная палата обратила внимание на то, что в 2022 году согласно указу Президента Российской Федерации № 313 продолжается предоставление единовременной страховой выплаты пострадавшим от коронавирусной инфекции медицинским работникам, однако средств на эту выплату в бюджете не предусмотрено.

И последнее. Счётная палата неоднократно обращала внимание на необеспечение граждан санаторно-курортным лечением. В бюджете Фонда социального страхования на данные цели заложено всего 5,8 миллиарда рублей в 2022 году и 6 миллиардов в 2023 и 2024 годах. Эту проблему надо решать. Это так называемый нефинансируемый мандат, который в свои руки взяло федеральное правительство.

При проверке формирования прогнозных показателей по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджетов обоих фондов необоснованных расчётов не установлено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

По 5-му пункту, по бюджету фонда обязательного медицинского страхования доклад заместителя председателя Счётной палаты Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заключение Счётной палаты Российской Федерации на проект федерального закона о бюджете фонда на 2022–2024 годы утверждено на заседании Коллегии Счётной палаты и представлено в Государственную Думу в установленном порядке. Проект бюджета сформирован в соответствии с Бюджетным, Налоговым кодексами Российской Федерации и нормативными правовыми актами в сфере охраны здоровья и обязательно медицинского страхования. Елена Евгеньевна достаточно подробно остановилась на основных параметрах проекта бюд-

жета, поэтому я остановлюсь лишь на нескольких важных моментах, отражённых в заключении Счётной палаты.

Основным источником формирования доходов бюджета ФОМС являются страховые взносы на ОМС, их доля в общем объёме доходов составляет 88 процентов — в 2022-м, 89 процентов — в 2024 году. Взносы на ОМС неработающего населения, полномочия по уплате которых возложены на субъекты Российской Федерации, будут увеличиваться и составят к 2024 году более 880 миллиардов рублей, или 28,5 процента в структуре доходов бюджета ФОМС. По сравнению с 2019 годом сумма прироста составит более 160 миллиардов рублей, в сравнении с 2021-м — более 97 миллиардов.

Кроме того, проектом бюджета фонда предусмотрены новые виды бюджетных ассигнований из федерального бюджета: на проведение медицинской реабилитации предусмотрено 9,2 миллиарда рублей в 2022 году и по 10 миллиардов — на 2023 и 2024 годы; на проведение углублённой диспансеризации — только на 2022 год 8 миллиардов рублей.

В структуре расходов бюджета фонда на долю субвенций на организацию обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации приходится около 88 процентов. Рост объёма субвенций с 2019 по 2024 год составит почти 33 процента, с 2021-го по 2024-й — почти 21 процент. Отмечу, что по результатам проведённого Счётной палатой экспертно-аналитического мероприятия по вопросам распределения и предоставления субвенций по вашему поручению, уважаемые депутаты, установлено, что методика распределения субвенций требует корректировки в части учёта в ней влияния ценовых коэффициентов в целях более справедливого распределения ассигнований между бюджетами субъектов Российской Федерации.

В бюджете фонда средств нормированного страхового запаса на 2022 год предусмотрено 210 миллиардов рублей, что на 67 миллиардов больше установленного показателя 2021 года, а в 2024 году эта сумма составит 232 миллиарда рублей. В целях софинансирования расходов медорганизаций на оплату труда врачей и среднего медперсонала в составе НСЗ на 2022 год предусмотрено 17,3 миллиарда рублей и более 20 миллиардов в 2024 году. Следует отметить, что по состоянию на 1 июля 2021 года из общего объёма предусмотренных на данные цели средств медорганизациями использовано только 2,7 процента. В связи с этим, конечно, та методика, которая сегодня реализуется в целях использования данных средств, требует совершенствования практически на всех этапах процесса

софинансирования оплаты труда врачей и среднего медицинского персонала.

Стоит также обратить внимание, что начиная с 2022 года в составе НСЗ планируются ассигнования на финансовое обеспечение реализации программ ОМС в случае чрезвычайных ситуаций: в 2022 году их сумма составит 35 миллиардов рублей и в 2023 и 2024 годах — почти по 36 миллиардов.

На финансовое обеспечение предоставления застрахованным лицам специализированной помощи, оказываемой федеральными медицинскими организациями, будет предусмотрено 154 миллиарда рублей в 2022 году.

В завершение, Счётная палата считает, что проект закона о бюджете фонда готов к принятию в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад по 3-му вопросу, о бюджете Пенсионного фонда.

Светлана Викторовна Бессараб, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предыдущих докладах достаточно подробно представлены параметры бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, поэтому, с вашего позволения, я остановлюсь более подробно на особенностях формирования бюджета прежде всего на будущий, 2022 год.

В общем объёме доходов бюджета ПФР доля трансфертов из федерального бюджета составит 36,2 процента, из которых почти 52 процента — это средства, направляемые на исполнение фондом социальных обязательств, это в том числе те средства, которые помогают России бороться с бедностью.

Расходы бюджета ПФР в 2022 году вырастут на 5,8 процента и достигнут 10 триллионов 154,9 миллиарда рублей, из них 6,3 триллиона рублей — это собственные доходы фонда от поступления взносов на обязательное пенсионное страхование и 3,6 триллиона рублей — это межбюджетные трансферты из федерального бюджета.

Прогнозная численность получателей пенсии составит 42 миллиона 586 тысяч человек на 2022 год. Стоимость одного пенсионного коэффициента и размер фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости с 1 января 2022 года вырастут на 5,9 процента, что предусмотрено в бюджете фонда. Расходы на выплату социальных пенсий определены с учётом новой методики ежегодной индексации с 1 апреля социальных пенсий на индекс роста прожиточного минимума пенсионера за предыдущий год. Социальные пенсии в 2022 году будут проиндек-

сированы на 7,7 процента, единовременные денежные выплаты вырастут на 5,8 процента.

Среднегодовой размер страховой пенсии по старости и фиксированной выплаты к страховой пенсии неработающих пенсионеров составит 18 тысяч 520 рублей в 2022 году и 20 тысяч 469 рублей в 2024 году, то есть государство выполняет взятые на себя обязательства. Соотношение среднегодового размера пенсии по старости неработающих пенсионеров и прожиточного минимума пенсионера в 2022 году составит 180,2 процента, это самый высокий показатель на плановый период.

В бюджете ПФР также предусмотрены средства на реализацию поручений президента по выплатам ежемесячных пособий нуждающимся семьям на детей в возрасте от 8 до 17 лет и ежемесячных пособий женщинам, вставшим на учёт в медицинские организации на ранних сроках беременности, также нуждающимся в поддержке государства. Размеры социальных выплат и пособий, в том числе материнского капитала, будут проиндексированы. При этом, как коллеги уже отмечали, индексация произойдёт не на прогнозное значение инфляции, а, по поручению президента, на её фактическое, реальное значение. И мы скорректируем проект бюджета уже ко второму чтению.

Предусмотрены в бюджете средства на исполнение фондом новых функций по предоставлению мер социальной поддержки в формате социального казначейства в формате "одного окна". Мы с вами совсем недавно, коллеги, принимали в первом чтении законопроект о передаче от субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Пенсионному фонду Российской Федерации и передаче соответствующих субвенций — 119 миллиардов рублей.

В бюджете учтено повышение на 25 процентов фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости или инвалидности лицам, проработавшим не менее 30 лет в сельском хозяйстве и выехавшим за пределы сельской местности.

В целом, коллеги, основные характеристики проекта бюджета фонда на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов позволяют обеспечить все предусмотренные законодательством Российской Федерации обязательства в установленные сроки и в полном объёме.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По бюджету Фонда социального страхования содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел представленный проект закона, рекомендует поддержать, в связи с тем что там предусмотрены все средства для выполнения всех социальных обязательств. Однако у комитета несколько замечаний.

Первое. У Фонда социального страхования единый счёт, куда по двум видам страхования поступают средства, и тратятся они по мере необходимости, то есть по одному виду страхования у нас всегда дефицит, по другому — профицит, и средства профицитные используются для погашения этого дефицита. Таким образом, на 1 января 2022 года мы видим остаток — ноль, и не формируется резерв, что создаёт опасный прецедент.

И второе замечание комитета — это дрящящая проблема, связанная с обеспечением путёвок, то есть санкурлечение. В данном случае фонд выступает как оператор государственной функции, которому передаются средства, определяемые по утверждённой методике. И в данном случае, пока не будет изменён закон о государственной социальной помощи и не появятся подзаконные акты, эта проблема будет оставаться. Но не сказать про неё комитет не может.

С учётом высказанных замечаний комитет просит поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь по всем трём вопросам... Виноват. По 5-му пункту, по фонду обязательного медицинского страхования, содоклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Пожалуйста.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, этот вопрос необходимо рассматривать консолидированно — все три источника финансирования, но сейчас мы рассматриваем самый главный источник финансирования, это больше половины, если говорить точнее, это 55 процентов всего финансирования системы здравоохранения. Безусловно, что касается фонда обязательного медицинского страхования, отмечается планомерное, поступательное увеличение расходов на систему здравоохранения: примерно на 1 триллион рублей

за последние пять лет, а если быть точнее, то 208 миллиардов на следующий год по отношению к этому году — это, безусловно, увеличение расходов. Самая крупная статья расходов ФОМС — это трансферты территориальным фондам ОМС, здесь мы также отмечаем рост с 2,4 триллиона в 2022 году до 2,7 триллиона в 2024 году.

Теперь рассмотрим подробнее основные направления, о чём я хотел бы сказать.

Ну, первое — это борьба с коронавирусной инфекцией, куда сейчас без неё. Многие критиковали бюджеты предыдущих лет за то, что их рост как раз связан с увеличением финансирования именно вот этой статьи расходов. Действительно, в 2020 году было потрачено дополнительно 621 миллиард рублей на ковид, в этом году уже потрачено 575 миллиардов рублей (и год ещё не закончен), это действительно так. И встаёт вопрос: нужна или не нужна нам вот эта заначка на чёрный день, которую представляет собой резервный фонд правительства? Безусловно, нужна. Вот посмотрите, что сейчас происходит: 40 тысяч заболевших сегодня, 1159 умерших — безусловно, форс-мажор, и мы должны быть уверены, что, когда станет действительно тяжело, эти деньги будут выделены для оказания помощи, для спасения жизни и здоровья наших людей. Это, безусловно, так.

Кроме того, мы отмечаем, что в бюджете увеличены средства на финансирование северных территорий и отдалённых территорий: на следующий год — 6,3 миллиарда рублей и до 2024 года — 7 миллиардов рублей. Отмечаю, коллеги, что это не средства, которые перераспределены с других регионов, это действительно дополнительные средства, которые выделяются из бюджета.

Кроме того, полностью профинансированы все поручения президента: 8 миллиардов на диспансеризацию на будущий год; на реабилитацию людей, которые переболели коронавирусной инфекцией, соответственно 9,2 миллиарда на следующий год и по 10 миллиардов на два последующих.

Продолжают развиваться основные направления, приоритетные направления здравоохранения: борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями, первичное звено здравоохранения. На первичку в следующем году планируется расходовать 90 миллиардов рублей и также по 90 миллиардов рублей в следующие два года.

Борьба с онкологическими заболеваниями — на этом особенно хочется подробнее остановиться, потому что дополнительные средства, которые были выделены, а это более 300 миллиардов рублей, позволили на треть увеличить число

законченных случаев: 2,8 миллиона законченных случаев — коллеги, это тысячи спасённых жизней, это тысячи спасённых людей. Я врач, я рекомендую именно с этой позиции рассматривать вот эти цифры. И самое главное, увеличилось количество случаев дорогостоящей химиотерапии, несмотря опять же на ковид.

На какие проблемные моменты мы хотели бы обратить внимание? Закредитованность лечебных учреждений: увеличение количества случаев с ковидом привело к тому, что увеличились долги наших лечебных учреждений, кроме того, не до конца проработаны механизмы компенсации материальных потерь.

Ну и конечно, не до конца расходуют средства на ликвидацию кадрового дефицита — мы уже неоднократно акцентировали на этом внимание, повторяться не будем. Здесь уже проработаны пути, как из этой ситуации нам выходить.

С учётом всего изложенного хочу отметить, что комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вот теперь по всем трём законопроектам содоклад от комитета по бюджету Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел названные проекты федеральных законов. Очень подробно изложена позиция и законопроекты официальными представителями правительства, очень подробные и системные доклады аудиторов Счётной палаты, представителей профильных комитетов. Поэтому, представляя заключение Комитета по бюджету и налогам, я хотел бы отметить основные моменты заключения, обратить внимание на общие тренды формирования бюджетов, исполнение социальных обязательств и, конечно, отметить риски и резервы для достижения целей, которые обозначены Президентом Российской Федерации.

Итак, главным для себя Комитет по бюджету и налогам традиционно определяет соответствие законопроектов бюджетному законодательству, законодательству об обязательном медицинском, социальном, пенсионном страховании и соответствие проектов законов проекту закона о бюджете, рассмотренному буквально несколько минут назад. В заключениях комитета по бюджету, которые размещены в Системе обеспечения законодательной деятельности, отражена позиция профильных комитетов — они поддерживают принятие данных

проектов законов в первом чтении. Также отражена позиция ведущих исследовательских университетов и экспертов: это Российский экономический университет имени Плеханова, Высшая школа экономики, Российская академия народного хозяйства, Институт экономической политики имени Гайдара — все они поддерживают принятие данных проектов законов в первом чтении.

Основные тренды формирования бюджетов государственных внебюджетных фондов обусловлены неопределённостью, связанной с новой коронавирусной инфекцией, влиянием её на глобальные экономические процессы. Мы видим, что экономика восстанавливается, но фиксируем рост задолженности перед фондами по страховым взносам. Начиная с 2020 года государственные фонды стали одним из главных инструментов государственной поддержки всех тех, кто оказался в трудной жизненной ситуации, по решениям Президента Российской Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации. Общий объём расходной части трёх государственных внебюджетных фондов составит 13,7 триллиона рублей. Объём трансфертов из федерального бюджета увеличивается на 8,5 процента и превысит 4 триллиона рублей.

И несколько слов о каждом внебюджетном фонде наряду с теми цифрами, которые были уже обозначены.

Общие расходы на раздел "Здравоохранение", государственные расходы в Российской Федерации, утверждённые законом, впервые превысят 5 триллионов рублей и составят 5 триллионов 187 миллиардов рублей. И на самом деле это самые высокие расходы, они увеличиваются на 14,2 процента по отношению к утверждённым на 2021 год. Мы видим, что увеличивается подушевой норматив, мы видим, что более чем на 8 процентов увеличивается субвенция субъектам Российской Федерации. Мы отмечаем пожелания многих депутатов ещё седьмого созыва о необходимости пересмотра субвенций для районов Дальнего Востока: Якутия, Магаданская область, Чукотский автономный округ с 2022 года получают увеличенную субвенцию на реализацию переданных полномочий в сфере обязательного медицинского страхования. Таким образом, мы видим, что программа государственных гарантий расширяется, увеличивается норматив финансовых затрат.

Доходная часть Пенсионного фонда Российской Федерации также растёт на 10 процентов, причём почти 99 процентов этих расходов будет направлено на исполнение публичных нормативных обязательств. Учтённая в проектируемых законопроектах индексация соответствует тому, что предусмотрено в законодательстве Российской Федерации о пенсионном

обеспечении, поэтому в поступивших в адрес Комитета по бюджету и налогам заключениях профильного комитета Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по социальной политике поддерживается принятие проекта федерального закона в первом чтении.

И о Фонде социального страхования буквально несколько слов. В расходной части бюджета Фонда социального страхования предусмотрены все необходимые страховые выплаты для предоставления медицинским работникам, пострадавшим от новой коронавирусной инфекции и работающим с пациентами с подозрениями на эту инфекцию. Расходы на предоставление технических средств реабилитации, ремонт протезно-ортопедических изделий проектируются в сумме 37,3 миллиарда рублей, при этом они растут более чем на 3,5 миллиарда рублей. Комитет по бюджету и налогам отмечает позитивную динамику показателя удовлетворённости инвалидов обеспеченностью техническими средствами реабилитации.

Ровно месяц назад вступил в силу федеральный закон, который был принят депутатами седьмого созыва, этот закон существенно расширяет права инвалидов, теперь они могут приобретать технические средства реабилитации с помощью электронного сертификата. Учитывая, что в таком системном и масштабном проекте будут принимать участие банки, продавцы, производители, специально под этот проект разработана отдельная, совершенно новая платёжная система, было бы целесообразно взять на парламентский контроль соблюдение более широких и расширенных прав инвалидов в последующем.

И наконец, о рисках и резервах. Главными рисками в условиях высокой неопределённости эпидемиологической, экономической ситуации, конечно же, являются несбалансированность и раскрутка инфляции. Инфляционные ожидания сильно влияют на текущий уровень инфляции, поэтому мы должны быть ответственны в нашей риторике, чтобы не позволить этим ожиданиям чрезмерно усилиться. Главным резервом является своевременное совершенствование законодательства об обязательном медицинском, социальном и пенсионном страховании. Главными резервами по-прежнему являются широкий общественный контроль за реализацией социальных гарантий и быстрое внедрение цифровых технологий. Это позволит проактивно, беззаявительно исполнять обязательства государства перед гражданами.

Уважаемые коллеги, по данным Счётной палаты, ассигнований, предусмотренных в рассматриваемых бюджетах, достаточно для выполнения всех социальных обязательств. Бюдже-

ты сбалансированы. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять проекты федеральных законов на предстоящую трёхлетку в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, теперь переходим к вопросам от фракций.

От фракции КППРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста, говорите только, кому вопрос конкретно.

Куринный А. В., фракция КППРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, инфляция, по прогнозам Центробанка, 7,9 процента, индексация страховых пенсий — 5,9 процента. Как это укладывается в логику опережающего роста пенсий по отношению к инфляции?

И Елене Евгеньевне вопрос.

Елена Евгеньевна, что касается кредиторской задолженности учреждений здравоохранения, которые работают в системе ОМС, есть ли у вас цифры, которые вы сегодня можете озвучить?

Кигим А. С. Спасибо большое, Алексей Владимирович, за вопрос. Хочу сказать, что этот бюджет сделан на основании прогноза Минэкономразвития и поэтому сбалансирован в таком формате. Хочу сказать, что правительство всегда контролирует, как выполняются данные президентом поручения. И я думаю, что те разовые выплаты, которые вы видели, — это пример того, что бюджет при необходимости корректируется. Мы, естественно, проинформируем Министерство финансов об этом вопросе и постараемся дать ко второму чтению разъяснения, как это может происходить. Насколько понимаю, там срок всё-таки первый квартал. И у нас есть время посмотреть, как работать над этим механизмом.

Председательствующий. Елена Евгеньевна, пожалуйста.

Чернякова Е. Е. Спасибо за вопрос. Я напомним, что фонд обязательного медицинского страхования исполняет обязательства по оплате счетов за оказанную медицинскую помощь. На сегодняшний день задолженность страховых медицинских организаций перед медицинскими организациями составляет порядка 18 миллиардов рублей, а текущая задолженность была по уже ранее принятым счетам. А учитывая ситуацию, которая сейчас складывается, буквально вот на днях принято решение, и в целях помощи субъектам в рамках оказания медицинской помощи 56 миллиардов рублей дополнительно направлено на реализацию программы обязательного медицинского страхования, что, безусловно, позволит решить вопрос и с выплатами

заработной платы, и с оказанием медицинской помощи в регионах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Вопрос по Пенсионному фонду.

Андрей Степанович, в пункте 9.10 заключения Счётной палаты на бюджет Пенсионного фонда на 2022, 2023 и 2024 годы говорится о необоснованных расходах на проведение исследования в области социальной политики в размере 20 миллионов рублей. Могли бы вы пояснить, что это за исследование, и обосновать необходимость его проведения, а также сказать, проводились ли подобные исследования в прошлом? 20 миллионов рублей на исследование — деньги серьёзные, зачем же оно нужно?

Кигим А. С. Василий Максимович, спасибо большое за вопрос. У нас есть справка, мы её вам предоставим. Мы её расслали в том письме, которое было подготовлено, если вдруг не получили — пожалуйста, мы покажем. Основная проблема Пенсионного фонда — это, конечно, выбор актуарной математической модели, она как раз связана с тем, что нужно сделать временные ряды. Напомню, что при переходе на новую пенсионную реформу мы как раз брали переход по возрастам с полугодий, это всё требовалось учесть. Работы были сделаны, отчёт у нас за 2020 год такой существовал.

Что касается вопроса, как мы это обоснуем на будущее. Я могу сказать, что во время предыдущих обсуждений депутатами были заданы вопросы, уточняющие причины уменьшения количества пенсионеров. Мы рассчитываем провести консультацию с депутатами, которые эти вопросы задавали, и тогда будет понятно, насколько у нас получится математическая модель. С Росстатом мы это предварительно проговаривали. С удовольствием вам покажем.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо.

Уважаемая Елена Евгеньевна, в стране четвёртая волна пандемии коронавируса, в стране каждый день отмечаются антирекорды заболеваемости и, самое страшное, смертности. Медицинские учреждения, медицинские работники и пациенты испытывают огромные трудности. Финансовых средств на местах не хватает, потому что лечение коронавируса в 3 раза дороже, чем лечение обычной болезни, 90 процентов коечного

фонда уже занято. В этих условиях некоторые больные вынуждены лечиться дома, амбулаторно, и мне поступает очень много жалоб относительно того, что амбулаторным больным не выделяются бесплатные лекарственные средства. Вопрос: с чем это связано — не выделяются финансы, не хватает или есть какая-то другая причина?

Чернякова Е. Е. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Я хотела бы разделить его на две части.

Амбулаторное обеспечение пациентов осуществляется не за счёт средств обязательного медицинского страхования. И сегодня за счёт резервного фонда, насколько я знаю, Правительством Российской Федерации выделены дополнительные ассигнования как раз в рамках дополнительного обеспечения лекарственными препаратами пациентов, которые лечатся амбулаторно.

Что касается обязательного медицинского страхования и стационарной помощи, я говорила, что 56 миллиардов, выделенные вот буквально на прошлой неделе, на этой неделе, которые мы сейчас отдаём в регионы через Министерство здравоохранения, как раз считаются по методике, компенсирующей эту разницу в стоимости. Мы понимаем прекрасно, что лечение ковида стоит где-то в 2,5—3 раза больше, чем тот норматив помощи, который предусмотрен программой государственных гарантий, и именно на каждый случай госпитализации с ковидом эту дельту компенсируют субъектам Российской Федерации, и из этого расчёта предоставляются сегодня дополнительные средства из резервного фонда.

Председательствующий. Да, Федот Семёнович, как раз сегодня из правительства пришло решение, которое будет вынесено на рассмотрение нашей трёхсторонней комиссии по бюджету, о выделении дополнительно 10 миллиардов из резервного фонда как раз на лекарства от ковида.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо.

Андрей Степанович, согласно представленному проекту закона правительство также предлагает продлить замораживание накопительной части пенсии ещё на год, то есть до конца 2024 года. Хочу напомнить, что изначально замораживание накопительной части пенсии всё-таки было введено как временная мера, мы помним, что это широко обсуждалось, действует это, как вы, конечно, помните, с 2014 года. Все взносы, которые с тех пор работодатель переводит за сотрудника в Пенсионный фонд, также направляются в страховую часть. Но мы должны выразить позицию, что наша фракция, фракция "НОВЫЕ

ЛЮДИ", не может поддержать бесконечное увеличение сроков этого моратория. Всё-таки люди это заслужили — получить свои замороженные накопления, которые должны быть проиндексированы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавить время, да?

Добавьте время.

Чемерис Р. Б. Хочется спросить: есть ли какие-то меры, которые решили бы эту проблему, и как помочь людям всё-таки получить свои замороженные накопления, которые они ждут с 2014 года?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Насколько я понимаю, Минфин представлял вам законопроект о продлении на 2024 год и отвечал на эти вопросы. Что касается нас, если есть вопросы по деньгам, находящимся во Внешэкономбанке, который является государственной управляющей компанией, то по той накопительной части, которая обслуживается там, мы готовы сделать справки. В дальнейшем — наверное, я с вами соглашусь, — поскольку эта мера временная, каждый год вам придётся этот вопрос рассматривать. Но если вас не затруднит, мы хотели бы фамилии людей взять, у которых есть вопрос по государственной управляющей компании.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Стенякина Екатерина Петровна — пожалуйста.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. У меня вопрос в адрес Пенсионного фонда.

Андрей Степанович, вы в своём выступлении говорили о передаче Пенсионному фонду агентских функций по организации новых для Пенсионного фонда видов выплат. А какие подготовительные мероприятия проводились Пенсионным фондом по совершенствованию пенсионного обслуживания граждан?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, Екатерина Петровна. Действительно, возникает вопрос, не ухудшили ли мы качество обслуживания пенсионеров? В части пенсионеров, у нас появились меры с 1 июля 2020 года: беззаявительное назначение ЕДВ инвалидам, переход на беззаявительное назначение пенсий — у нас в настоящее время идут перерасчёты, и мы рассчитываем автоматически назначать страховую пенсию по старости без участия специалиста с 1 января 2022 года. Кроме того, у нас есть такая услуга, как инициативное информирование граждан, внедрён ЕКЦ в этом году — мы смотрим, тестируем систему, чтобы она была максимально готова к тому, чтобы обслуживать граждан. И наверное, повторюсь: если нам данные из электронной трудовой книжки удастся интегриро-

вать в ЕПГУ, для того чтобы люди видели свой стаж, то это, наверное, упростит процедуру обслуживания и в клиентских службах. Считаем, что именно эти меры позволяют нам прийти к новым социальным выплатам, совершенно не ухудшая качества пенсионного обслуживания.

Спасибо большое.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.
Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Петровичу.

В соответствии с законодательством инвалиды один раз в год обеспечиваются санаторно-курортным лечением по медицинским показаниям. По данным Счётной палаты, показатель по обеспеченности этим лечением в 2020 году упал в сравнении с 2019 годом. Реально очередь составляет три-четыре года, это первая проблема. Вторая проблема: та сумма, которая выделяется из расчёта на сутки на питание, проживание, лечение, недостаточна. Вот справочно, что планируется, какая сумма из расчёта на сутки на 2022 год и последующие? И как планируется решать две проблемы: охват инвалидов санаторно-курортным лечением (он недостаточен) и увеличение суммы из расчёта на сутки?

Поликашин А. П. Спасибо большое, Артём Вячеславович, за вопрос.

Значит, что касается в целом этого подхода, я, может быть, повторюсь, но тем не менее скажу. На 2022-й и последующие годы сумма на санаторно-курортное лечение увеличилась, могу повторить: там 5,9, 6,1 и 6,3 миллиарда рублей — действительно больше, чем в предыдущие годы. Тем не менее в целом подход надо пересматривать, но при этом нужно менять законодательство, и сегодня здесь уже говорили об этом. Мы совместно с министерством труда этот вопрос в будущем году обязательно будем рассматривать.

Что касается конкретных расценок по дням: сколько на питание, сколько на проживание — мы готовы подготовить такую справку отдельно по каждой позиции и вам её предоставить.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А. Уважаемый Андрей Степанович, до 2002 года учёба в вузе, ординатуре или аспирантуре обязательно учитывалась при расчёте пенсии, после этого периода учёба перестала включаться в требуемый стаж для назначения пенсии по старости. ЛДПР предлагает поддержать нашу молодёжь, студентов и молодых учёных, которые хотят посвятить свою жизнь образованию, науке, педагогике, и включить период обучения в аспирантуре в страховой стаж — это будет одним

из важных шагов по пути сохранения человеческого капитала в российской науке. Многие ребята сегодня ищут работу, устраиваются — вместо того чтобы заниматься учёбой — на работу, для того чтобы капал этот стаж. Мне очень интересно ваше мнение на этот счёт и готовы ли вы поддержать в будущем данную инициативу ЛДПР?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Мы с коллегами сейчас готовы дать справочку, что до 2002 года у нас стаж был существенен, потом мы перешли на страховые взносы. Наверное, с учётом ваших пожеланий мы посмотрим математическую модель, которая должна показать расчёты, потому что, для того чтобы мы сделали обоснование увеличения расходной части в связи с изменением стажа, нам нужно будет просто посмотреть источник финансирования, но мы к этому готовы.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Нет смысла допрашивать людей, вынужденных работать по законам на основе догматов тоталитарной секты "либералы", поэтому я вновь спрашиваю коллег: когда мы отменим эти законы и вернём правительству ответственность за касающееся практически каждого страхование — медицинское, социальное, пенсионное? Ну а руководители соответствующих фондов, я думаю, смогут продолжить свою работу уже непосредственно в составе соответствующих подразделений правительства.

Председательствующий. Анатолий Александрович, это вопрос или позиция высказанная?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда, если можно, уточните, кому конкретно вопрос вы задаёте и какой ответ хотите услышать.

Вассерману включите микрофон.

Вассерман А. А. Ну, естественно, я хотел бы услышать в качестве ответа сообщение о том, когда профильные комитеты займутся рассмотрением вопроса о возвращении этих фондов в состав правительства.

Председательствующий. Ну, вы, по-видимому, имеете в виду — в состав бюджета федерального, как было до реформы 2002 года, когда был социальный налог, деньги поступали в бюджет, и оттуда финансировались эти фонды? Видимо, так вопрос звучит, да? Я не знаю, кто на этот вопрос готов ответить.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ответить на этот вопрос мне, да? Ну, ответ очевиден: как только в комитет поступит соответствующий проект закона, который будет за комитетом закреплён, мы его оперативно рассмотрим, авторов законодательной инициативы в соответствии с Регламентом пригласим после процедуры рассылки для рассмотрения по существу и вынесем на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Анатолий Александрович, инициатива за вами.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос по Фонду социального страхования.

Уважаемый Алексей Петрович, согласно законопроекту планируется уменьшение прогнозируемых доходов бюджета Фонда социального страхования за счёт средств федерального бюджета в 2022 году по сравнению с фактически поступившими доходами за восемь месяцев этого года и прогнозом до конца года. Связано это с тем, что в законопроекте ряд бюджетных ассигнований в 2022 году не предусмотрен, а именно в бюджете Фонда социального страхования не предусмотрены средства на предоставление субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на поддержку трудоустройства безработных граждан, в том числе оставшихся без работы из-за пандемии, на социальные выплаты отдельным категориям граждан в условиях пандемии COVID-19 и на обеспечение сбалансированности бюджета фонда. Хочу сказать, что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не может поддержать уменьшение расходов на социально значимые гарантии для граждан. И просьба прокомментировать, почему эти расходы не предусмотрены в бюджете фонда.

Поликашин А. П. Олег Юрьевич, спасибо большое за вопрос. На самом деле, как уже сегодня докладывал министр финансов, эти расходы предусмотрены в резервном фонде правительства, так же как они были предусмотрены в предыдущие годы. Соответственно, мы действуем, исходя из обстоятельств, поэтому как только возникает необходимость в расходовании данных средств, мы обращаемся в Правительство Российской Федерации и в резервный фонд правительства и оттуда эти деньги получаем.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Фонду социального страхования.

Уважаемый Алексей Петрович, в народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ" определено содействовать обеспечению финансирования приобретения технических средств реабилитации для инвалидов. И мы видим, что в бюджете в целом и, в частности, в бюджете Фонда социального страхования данные средства предусмотрены. При этом мы все понимаем, что в следующем году заработает в полном объёме новый механизм индивидуальной покупки с помощью электронного сертификата в дополнение к двум имеющимся — закупки по конкурсным процедурам и компенсации за самостоятельно приобретённые изделия. Но всё-таки, по вашей оценке, достаточно ли финансирование в бюджете Фонда социального страхования предусмотрено для качественного и своевременного обеспечения средствами реабилитации в 2022 году?

Поликашин А. П. Михаил Борисович, спасибо большое за вопрос. Как я уже ранее докладывал, мы на будущий год увеличили финансирование по этой статье до 37,3 миллиарда рублей, то есть это на 4 миллиарда больше, чем в предыдущий период, и мы считаем, что этих средств будет достаточно. Мы обязательно проведём инвентаризацию обязательств (ориентировочно это будет начало 2022 года), и в случае если поймём, что у нас есть задолженность или нехватка данных средств, мы имеем право обратиться в резервный фонд правительства с просьбой выделить дополнительные ассигнования, как это, собственно говоря, было в этом году: дополнительно из резервного фонда была выделена сумма 9,5 миллиарда, которая позволила нам закрыть всю задолженность.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Андрей Степанович, несмотря на мои неоднократные обращения, вы не дали данные о сокращении числа вновь назначенных пенсий вследствие повышения пенсионного возраста и об увеличении ежегодной убыли пенсионеров, к сожалению, вследствие смертности. А факты таковы: к концу 2022 года количество получателей страховых пенсий уменьшится по сравнению с их количеством на начало реформы, 2019 год, примерно на 2 миллиона человек. Ориентировочно половина этого сокращения — это повышение пенсионного возраста, а половина — избыточная смертность. При этом никакого опережающего повышения пенсий, что было обещано и народу, и президенту, нет. Вопрос: почему при профиците бюджета Пенсионного фонда в 2020 году — практически 0,5 триллиона рублей — не были проиндексированы пенсии работающим пенсионерам и почему при таком стремительном сокращении числа пенсионеров и продолжительности жизни не ставится

вопрос о приостановке пенсионной реформы? Если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Дмитриева О. Г. И по другому фонду хочу просто отметить: Фонд социального страхования выполнил фактически в 2 раза большую нагрузку по оплате больничных листов фактически без дополнительных дотаций и без проблем с администрированием. В общем, хотелось бы отметить работу фонда в условиях пандемии.

Кигим А. С. Спасибо большое, Оксана Генриховна. Прежде всего мы справку направили, справка была согласована предварительно в установленном порядке с профильными ведомствами. Я ещё раз хочу сказать, что у вас хороший математический вопрос о том, как надо поменять методику учёта пенсионеров, Пенсионный фонд раньше отталкивался только от численности, и в этом отношении мы готовы эту методику пересмотреть. Подтверждаем, что у нас ведётся учёт, и, наверное, мы вам покажем временные ряды, для того чтобы вы посмотрели, что у нас в 2022—2023 годах из-за того, что разная численность, как раз меняется: в одном году 1 миллион прибывших, в другом — 440 тысяч, а в третьем — 2,4. Вот такая методика, мы готовы её показать.

Что касается индексации пенсий, мы говорили в прошлый раз, что для того, чтобы сделать такую индексацию работающим, надо всё-таки определить модель, и мы вам назвали число, которое является базой для умножения.

Что касается, коллеги, — ещё раз вернусь к этому вопросу — остатка 500 миллиардов рублей. Мы всё-таки сторонники того, чтобы переговорить с Минфином по поводу терминологии: профицит, дефицит... 500 миллиардов не являются профицитом, доходами, они являются остатками, зарезервированными под расходы будущих периодов. И модель заключается в следующем: если количество пенсионеров увеличивается по сравнению с расчётным, то из этих остатков выплачиваются дополнительные пенсии, если по той или иной причине количество пенсионеров уменьшается, то деньги в этом резерве восстанавливаются. Права Пенсионного фонда проводить дополнительную индексацию за счёт этих средств законом не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Андрей Степанович, одной из главных целей пенсионной реформы было сделать бюджет Пенсионного фонда самодостаточным, чтобы он не требовал вливаний из феде-

рального бюджета. Однако если в 2018 году на момент проведения пенсионной реформы трансферт составлял 3,28 триллиона рублей, то в 2022 году он будет 3,6 триллиона рублей, в 2023-м — 3,75 триллиона, а в 2024-м — 3,8 триллиона рублей. И это при сокращении числа пенсионеров и отказе от индексации пенсий работающих пенсионеров. То есть поставленная задача не выполняется. В связи с этим два вопроса. Первый: с чем связан рост трансфертов из федерального бюджета? И второй, в продолжение предыдущего вопроса: в связи с невыполнением главной цели пенсионной реформы, ради которой она затевалась, не пора ли её отменить? Кроме вреда, она населению страны ничего не принесла.

Кигим А. С. Спасибо большое, Андрей Анатольевич, за вопросы. Поскольку не являюсь экспертом, чтобы оценить эффективность реформы, хочу только сказать, что мы всё-таки пенсию на 1 тысячу рублей увеличили. Наверное, это эффективность, которая чувствуется простыми людьми.

Что касается другой части вашего вопроса, ещё раз хочу сказать, — мы, наверное, справку вам покажем, но принципиально, коллеги, объясню, — что у Пенсионного фонда есть два вида трансфертов и трансферт на социальные выплаты не является трансфертом на увеличение пенсионных выплат, это два разных трансферта. Мы вам сегодня попытались это показать и сказали, что из 8,1 триллиона рублей 6,3 триллиона уходит на пенсии из взносов, а доплата до 8,1 триллиона — это и есть одна часть трансферта, ровно на неё те самые 900 миллиардов и всё остальное было зарезервировано, а второй трансферт, в размере 2 триллионов, — это увеличение социальных выплат. Поэтому отвечаю на ваш вопрос: мы вам сделаем справку по годам и покажем, насколько у нас увеличилось количество социальных выплат, и это не является дисбалансом пенсионной системы, а является выполнением платёжной функции.

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В. У меня вопрос по Фонду социального страхования.

На сегодняшний день тариф взносов на страхование от несчастных случаев у нас зависит от класса профессионального риска, к которому относится основной вид экономической деятельности. За последние годы бизнес очень много вложил в то, чтобы производства были более безопасными, и в связи с этим вопрос: будет ли как-то пересматриваться классификация видов экономической деятельности по классам профессионального риска?

Поликашин А. П. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. Мы фактически в ежедневном режиме работаем со страхователями. У нас существует несколько моделей, как то система скидок и надбавок. Это зависит от того, сколько травм или несчастных случаев возникает на производстве. И ещё у нас есть так называемые предупредительные меры. Вот в комплексе эти мероприятия определяют тариф. Также мы сейчас с налоговой и с Минэкономразвития рассматриваем новую систему по подходам по ОКВЭД. Я думаю, в будущем году этот вопрос обязательно будет доложен, уже отдельно, но уже в будущем году.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопросы к представителям Фонда соцстраха и ФОМСа.

Покажите, пожалуйста, строчки и деньги, которые заложены на санаторно-курортную реабилитацию тяжело переболевших ковидом. Таких, по оценкам экспертов, у нас к началу следующего года будут миллионы, до 10 миллионов. Сегодня 1 миллион только болеющих. Если этих денег нет, они не заложены, то ответьте на вопрос: почему вы не собираетесь реабилитировать, то есть спасать людей, которые, ну, на этой войне тяжело ранены, смертельно, возможно, ранены, при том, что у вас есть профицит, 44 миллиарда только в Фонде соцстраха, есть в бюджете профицит, есть резервные фонды, — где ваша забота об этих трудящихся?

Поликашин А. П. Если позволите, я начну отвечать.

В рамках предупредительных мер у нас заложено 10 процентов на санаторно-курортное лечение. Ещё раз напомню, предупредительные меры составляют возврат до 30 процентов. Эти же средства в рамках этих же предупредительных мер можно использовать в том числе на реабилитацию переболевших ковидом.

Чернякова Е. Е. Если позволите...

Я говорила в рамках представления проекта закона о том, что впервые специально Правительством Российской Федерации было принято решение о дополнительном межбюджетном трансферте из федерального бюджета в бюджет Фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год — 9,2 миллиарда рублей и на 2023-й и 2024-й — по 10 миллиардов рублей как раз исключительно на цели дополнительных реабилитационных мероприятий пациентов, перенёсших коронавирусную инфекцию. Это первое.

Второе. Дополнительно сейчас в рамках проекта программы государственных гарантий внутри уже имеющегося объёма увеличиваются бюджетные ассигнования и объём помощи по реабилитации для федеральных государственных клиник, чтобы они также могли оказывать реабилитационные мероприятия перенёсшим коронавирусную инфекцию. И это практически двукратное увеличение объёмов относительно тех, которые были предусмотрены в этом году в программе гарантий.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос Елене Евгеньевне.

Исходя из суммы доходов фонда, ожидаемой в 2021 году, доход ФОМСа на 2022 год увеличивается всего на 5,7 процента по отношению к 2021 году, а не на 9,7 процента. В пояснительной записке к проекту федерального закона указывается на рост доходов фонда в 2022 году по сравнению с предыдущим годом на 212,5 миллиарда рублей в первую очередь за счёт страховых взносов на ОМС и налоговых доходов. Однако данный факт не соответствует действительности. С учётом суммы доходов, которая, как планируется, поступит в 2021 году, рост доходов фонда увеличивается лишь на 124,9 миллиарда рублей, а не на 212,5 миллиарда рублей. Вопрос: почему не отображается действительная картина бюджета по отношению к прошлому году?

Чернякова Е. Е. Спасибо за вопрос.

Мне, наверное, будет сложно с голоса эти цифры... Если считать относительно утверждённого бюджета, относительно 2021 года, то сейчас рост доходов фонда составляет 245,4 миллиарда рублей, или 9,7 процента к уровню 2021 года. Если мы говорим о расходах, расходы бюджета увеличиваются на 255,7 миллиарда рублей, или 10,1 процента к уровню 2021 года. Если мы говорим о субвенции, субвенция прирастает на 159,4 миллиарда рублей, или 6,9 процента к сводной бюджетной росписи и 8,1 процента к утверждённому на 2021 год объёму ассигнований. И плюс ещё к этим объёмам у нас предусматривается 30 миллиардов рублей — это резерв на чрезвычайные ситуации, который также предусмотрен для предоставления в субъекты Российской Федерации. Я готова какие-то цифры дополнительно сверить, если это будет необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна, пожалуйста.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, спасибо вам большое. У меня вопрос по Федеральному фонду обязательного медицинского страхования.

Елена Евгеньевна, все мы прекрасно знаем, какую финансовую нагрузку несут на себе субъекты, все абсолютно, в части уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения. Вопрос вот какого характера: прорабатывается ли на федеральном уровне сейчас вопрос о передаче этих взносов на федеральный уровень? Хотя бы поэтапно и по категориям — начать или с детей, или с пенсионеров. В последние годы дефицит программ государственных гарантий, реализуемых за счёт федеральных средств, снижается, но очень мало, а это смогло бы помочь субъектам решить вопрос по улучшению финансирования здравоохранения в целом.

Чернякова Е. Е. Спасибо, Тамара Ивановна. Действительно, вопрос рассматривается, есть соответствующие поручения Президента Российской Федерации и правительства — внести предложения по возможным вариантам изменения данной схемы. Доклад правительством представлен, как раз в нём отражена возможность поэтапной передачи, сейчас проводятся расчёты — возможно, сначала детей действительно, а после этого неработающих пенсионеров. Все расчёты сделаны, мы сейчас обсуждаем, но хотелось бы также отметить, что здесь ведь вопрос ещё и в межбюджетных отношениях в принципе, то есть за пересмотром этих полномочий наверняка будет пересмотр и межбюджетных отношений с точки зрения распределения налоговой нагрузки по другим видам, поэтому расчёты здесь нужны очень точные, чтобы не получилось так, что какие-то субъекты окажутся в минусе после такого перераспределения.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Куринный Алексей Владимирович, семь минут.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле три внебюджетных фонда — это, по большому счёту, реализация государственной политики, реализация государственных целей,

поэтому почти 14 триллионов рублей отрывать от правительства категорически нельзя. Сегодня мы проанализируем бюджетные поправки, или проектировки, и соответственно те цели, которые ставятся перед каждым из фондов.

Первый фонд — Пенсионный фонд. Ну, его задача — это достойное пенсионное обеспечение, после того как человек закончил свою трудовую деятельность. Вполне понятно, и это определение действует практически во всех странах.

Итак, пенсия. Средняя страховая пенсия на будущий год — 17 115. Несмотря на обещанную тысячу, средний рост будет 818 рублей — эффект от повышения пенсионного возраста затухает, как мы и говорили, и в будущие годы он пропадёт практически полностью. Мягко говоря, пенсия в Российской Федерации не очень высокая: если пересчитать по паритету покупательной способности, то она приблизительно в 1,5–2 раза ниже, чем пенсия у наших ближайших соседей, в том числе во многих в прошлом наших республиках на постсоветском пространстве, за исключением Украины и Грузии, но, я думаю, ориентироваться на них в плане пенсионного обеспечения смысла нет.

Общий интегральный показатель — это доля расходов на пенсионное обеспечение в ВВП страны. Так вот, если мы посчитаем долю расходов, она вроде бы большая: Пенсионный фонд — 10 триллионов, это 7,5–7,6 с падением до 7,3 к 2024 году. Но если мы отчистим это от социальных обязательств и возьмём только выплату пенсии, то останется 8 триллионов рублей, а это 5,9 процента ВВП. В большинстве стран этот показатель — от 9 до 11 процентов ВВП, то есть мы сегодня вдвое проигрываем по наполнению нашего Пенсионного фонда.

Если говорить про страховые взносы, то они поступят в объёме 6,3 триллиона рублей. Приблизительно 2 триллиона рублей наша страна, наш Пенсионный фонд недополучает из-за так называемой серой занятости — это тоже зона ответственности правительства. 2 триллиона рублей — запомните эту сумму, я несколько раз к ней ещё сегодня вернусь.

Итак, если посмотреть в отношении к прожиточному минимуму пенсионера вот на протяжении ближайшей трёхлетки, мы получим интересные цифры: к 2022 году — 166 процентов, 2023 год — 158 процентов, ну и соответственно 2024 год — 154 процента, то есть идёт планомерное снижение покупательной способности пенсий, даже в отношении к прожиточному минимуму пенсионера.

Есть ещё более интересный коэффициент — так называемый коэффициент замещения. Я напомню, перед пенсионной реформой в этом зале принималось решение — и это выдава-

лось за некое героическое решение, ратифицировали конвенцию МОТ — о том, что в Российской Федерации коэффициент замещения должен составлять не менее 40 процентов. Посмотрим коэффициент замещения на ближайшую, скажем так, трёхлетку и проанализируем его. Итак, в 2022 году коэффициент замещения — 30,9 процента, в 2024-м — 30,1 процента. Для понимания: коэффициент замещения до пенсионной реформы, в 2015 году, был 35,2 процента. То есть он падает, мы не выполняем международных обязательств, которые взяли на себя, ратифицировав эту конвенцию. Ну, бог с ними, с международными обязательствами, давайте посмотрим, как мы реализуем сегодня послание президента и выполняем ту задачу, которая была поставлена в рамках национальных целей, — прогрессивный, опережающий инфляцию рост пенсий наших пенсионеров, страховых пенсий прежде всего.

Давайте посмотрим индексацию (я не зря задал вопрос): 5,9 процента — запланированная индексация пенсий на будущий год. По данным ЦБ, инфляция составит 7,9 процента. Иными словами, на будущий год мы не только не получим опережающего инфляцию роста пенсий, фактически будут украдены 2 процента — если посчитать в масштабах всей страны, это очень даже приличная сумма. То же самое было и в отношении материнского капитала, но вроде как мы получили обещание, что его проиндексируют, хотя бы на уровень этой неправильно вычисленной инфляции.

Страховая пенсия в Российской Федерации, исходя из того, что я сказал, на ближайшее время — это обеспечение либо нищенского, либо полуннищенского существования нашим гражданам, которые до этой пенсии смогли дожить. Что на этом фоне? Ну, первое. Давайте проанализируем число пенсионеров — собственно, целью пенсионной реформы у нас было как раз снижение числа пенсионеров. Без учёта эффекта увеличенной ковидом смертности за ближайшие три года количество пенсионеров должно уменьшиться на 3 миллиона 137 тысяч человек. Иными словами, за счёт пенсий 3 миллионов человек должна образоваться экономия. По данным статистики, 60 процентов этих предпенсионеров сегодня не работают по причине, что либо не могут работать, либо не могут найти работу, фактически они обречены на нищенское существование.

Экономия. Теперь проанализируем экономию, которой добился федеральный бюджет. Это как раз трансферт на сбалансированность, 427 миллиардов он будет составлять в 2022 году и 107 миллиардов соответственно в 2024 году — 320 миллиардов рублей будет сэкономлено.

Напомню, 2 триллиона мы не собрали из-за серой занятости, и я напомню, что 3 миллиона наших граждан мы обрекаем на нищенское существование, я говорю про предпенсионеров. И самое интересное, на 200 тысяч человек за три года вырастет количество тех, кто будет получать социальную пенсию, то есть тех, кто отработал, кто, в общем-то, достиг соответствующего пенсионного возраста, но пенсию нормальную получать они не смогут, потому что им не хватает пенсионных баллов, не хватает соответствующих коэффициентов. Ну и, собственно, можем посчитать в целом: 2 миллиона наших граждан фактически будут балансировать на уровне прожиточного минимума.

Да, мы приняли в прошлом году соответствующий закон, и теперь прожиточный минимум пенсионера оторван от реальных расходов на продукты, от реальных расходов на оплату ЖКХ и всего остального, теперь он вычисляется по такому вот виртуальному варианту. Но я ещё раз напомню вам: даже по отношению к этому виртуальному прожиточному минимуму величина пенсии убывает постепенно в течение этой трёхлетки, наши пенсионеры будут становиться ещё беднее.

Итак, к этому можно ещё прибавить 3 миллиона граждан, которые сегодня осуществляют уход за своими больными родственниками, престарелыми родственниками и которым до сих пор государство выплачивает 1,2 тысячи рублей в месяц, чтобы они ни в чём себе не отказывали. Они вынуждены жить на пенсию того человека, за которым ухаживают, чаще всего это пенсия по инвалидности, и на эти 1,2 тысячи рублей. Ещё 3 миллиона нищих — это, повторяю, то, что заложено в бюджете Пенсионного фонда.

Накопительная составляющая провалена полностью. Я даже к ней не возвращаюсь, потому что 1,6 миллиарда рублей, которые поступят от физических лиц, это вообще капля в море, они ничего не решают.

Как же можно голосовать за этот бюджет, в данном случае за бюджет Пенсионного фонда, если он приводит к существенному снижению благосостояния наших пенсионеров, если он практически не отвечает ни на один вопрос, ну и самое главное — загоняет ситуацию в тупик?!

Теперь фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС). Нас сегодня опять уверяли, что расходы государства на здравоохранение растут. Я в прошлый раз вам показал, что никакого реального роста расходов на здравоохранение нет. 1 триллион рублей в 2020 году мы потратили на лечение ковида: 600 миллиардов из федерального бюджета, 400 миллиардов дополнительно из региональных бюджетов. Поэтому никакого

дополнительного притока средств на обеспечение классической медицинской помощи нет, есть средства по онкологии, то, что было заложено отдельно по нацпроекту, и по ковиду, это всё было полностью съедено в 2020 году. В 2021 году приблизительно такая же ситуация. Сегодня во многих регионах 40 процентов расходов на стационарную медицинскую помощь — это расходы на лечение ковида. Все остальные заболевания — сердечно-сосудистые, бронхолёгочные, социально значимые и прочие — не учтены вообще в этом бюджете. Нам сказали, что якобы все положения послания президента от 21 апреля этого года учтены. Но там нет денег, к сожалению, на лечение хронического гепатита, 30 миллиардов были, а потом неожиданно пропали. Поэтому даже не все положения послания президента сегодня учтены.

По поводу сказанного председателем Счётной палаты, что якобы на 2 триллиона рублей по сравнению с 2019 годом больше упало, так сказать, и теперь эти деньги пойдут на здравоохранение. Даже если мы формально пересчитаем те цифры, которые имеем, это будет 1,3–1,4 триллиона рублей с натяжкой. То есть цифры некорректные. И самое главное — сравнение с 2019 годом, когда не было ковида, когда не было дополнительных расходов, абсолютно некорректно. Никакого реального увеличения финансирования здравоохранения в течение 2022, 2023 и 2024 годов не произойдёт. И ковид никуда не делся, понимаете?! Его нельзя вычеркнуть, совершенно очевидно, что он будет продолжаться дальше и будет съедать огромные государственные средства.

Ну и наконец, Фонд соцстраха. Его функция — это страхование рисков, которые связаны с трудовыми отношениями, с ней он более или менее справляется, за исключением того, что в Российской Федерации, я это отмечал неоднократно, количество профессиональных заболеваний почему-то в 2–3 раза меньше, чем на аналогичное число жителей в Западной Европе, и очень сложно представить, что на наших предприятиях такие замечательные условия труда, что у нас нет профессиональных заболеваний. Дело в другом: система фиксации, система выявления развалена, потому что работодатель не заинтересован в том, чтобы выявлять заболевания и, соответственно, лечить, платить этим гражданам.

Что касается социальных функций, так называемых проводников. Здесь сегодня задавали об этом вопросы, и сегодня даже гордились, что 37 миллиардов рублей заложено на приобретение средств индивидуальной реабилитации для наших инвалидов. На самом деле Счётная палата ещё в прошлом году указала нам, что для того, чтобы полностью обеспечить данную

потребность, надо 45 миллиардов, это они рассчитывали на 2021 год. А у нас заложено на 2022 год 37 миллиардов, однозначно с дефицитом.

На санкурлечение, про которое тоже сегодня говорили, — 5,8 миллиарда рублей. Один раз в пять лет наш больной, инвалид может позволить себе поехать полечиться. Это абсолютно бесперспективно и бесполезно с медицинской точки зрения — лечиться раз в пять лет. И это абсолютно нечестно и несправедливо по отношению к нашим гражданам, это говорит о сворачивании социальных обязательств, которое государство продолжает с 2006 года.

По сути, политика, которая проводится сегодня в рамках реализации бюджетов всех трёх внебюджетных фондов — Пенсионного фонда, фонда обязательного медицинского страхования, Фонда социального страхования, — это политика аккуратного сворачивания социальных обязательств, которые существуют, эта политика будет сопровождаться снижением размера пенсий, снижением размера соответствующих пособий, которые ранее наши граждане получали. В этих условиях фракция КПРФ не может поддержать ни один из бюджетов трёх внебюджетных фондов.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Утром лидер ЛПДР призвал всех сокращать выступления прежде всего для того, чтобы беречь своё здоровье здесь, находясь в зале, поэтому я не буду все десять минут использовать, постараюсь очень коротко.

Бюджеты фондов — это витрина существующих проблем в социальной сфере. Именно поэтому фракция ЛДПР поддерживать бюджеты не будет, но мы предлагаем следующие радикальные шаги по изменению существующей ситуации.

Первое. Надо отменить действующий закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и передать все полномочия государству. Страховая медицина себя не оправдала, надо вернуться к прямому государственному финансированию и прекратить давать возможность обна-

глевшим страховым компаниям дальше паразитировать на наших с вами деньгах и на государственных деньгах.

Второе. Необходимо объединить Пенсионный фонд и Фонд социального страхования. Должно быть учреждение социальной поддержки, ни в коем случае нельзя использовать термин "фонд", он раздражает, он не нравится, у него отрицательный подтекст. Поэтому необходимо принять специальный закон об учреждении социальной поддержки, передать туда все функции, как оператора, так и страховщика, и тогда уже приводить в соответствие действующее отраслевое законодательство для исправления тех проблемных моментов, о которых говорил в том числе депутат Куринный.

Соответственно фракция ЛДПР сосредоточится на предложениях по корректировке отраслевого законодательства, что мы и делаем. Ещё раз повторяю, Пенсионный фонд не может индексировать пенсии, пока мы не поправим 400-й закон "О страховых пенсиях", там заложена норма, которая не позволяет выплачивать пенсию работающим пенсионерам с учётом индексации. И здесь, в этом зале, мы много раз предлагали эту норму устранить, но, к сожалению, правительство нас не поддерживало, ну и соответственно большинство депутатов тоже не поддерживало. Пока мы не настроим наше отраслевое законодательство, проблемы будут дальше существовать. Они, конечно, могут обсуждаться при рассмотрении бюджетов внебюджетных фондов, но ситуацию это не меняет.

ЛДПР поддерживать бюджеты не будет.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Слово предоставляется Делягину Михаилу Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Спасибо большое, коллеги.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Я не аплодировал ЛДПР просто для экономии времени сейчас.

Прежде всего я хочу выразить огромную благодарность Андрею Степановичу Кигиму, который нам всем преподал мастер-класс, я надеюсь, и министерствам и ведомствам тоже преподал, как правильно взаимодействовать с Государственной Думой. Андрей Степанович, спасибо вам огромное! Если я был резок или буду резок или непрофессионален, я заранее приношу извинения. Если в прошлом я тоже себе что-то позволил, я тоже приношу извинения искренне.

Но я напомины специалистам по бюджету, что мы сейчас глосуюем всё-таки не за то, какие деньги какому конкретному

учителю, врачу, пенсионеру даём, — в первом чтении мы голосуем за концепцию, и поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." вынуждена голосовать против всех трёх проектов бюджетов внебюджетных фондов. И не за послание президента сейчас голосование! Мы голосуем против неадекватности, которая грозит перейти в беззаконие, и призываю не путать эти понятия. Бюджетный кодекс от нас требует, от всех бюджетов требует прежде всего достоверности — мы не имеем права принимать заведомо недостоверный бюджет, в том числе бюджет, основанный на заведомо недостоверном прогнозе, а это в том числе бюджеты всех фондов, вынужденно. Когда 36 лет назад основоположник советского прогнозирования академик Анчишкин нам читал лекцию по введению в специальность, он сказал чуждую фразу: "Подлинно научное прогнозирование отличается от гадания на кофейной гуще тем, что второе иногда сбывается". Я боюсь, что некоторые мои сокурсники восприняли эту шутку как руководство к действию.

Все три года, с 2022 по 2024 год, неизменны ключевые параметры — инфляция и темп роста, как будто их гвоздями приколотили. Коллеги, так просто не бывает! Если ваша модель показывает вам заведомо неправильный результат, неправдоподобный результат, то найдите ошибку, исправьте эту модель.

Инфляция 4 процента рассчитана исходя из того, что в этом году она будет 5,8. Коллеги, у нас сейчас уже 8 процентов, она потянет за собой инфляцию 2022 года по-любому. Спрашиваешь у разработчиков: дорогие коллеги, а как это? Отвечают: Банк России ещё сильнее ужесточит финансовую политику, мы на него надеемся. Но если дистрофика лечить голодом, пусть даже денежным, он не выздоровеет. Мы точно этого хотим? Инфляция-то вызвана сегодня не избытком денег, а тотальным произволом монополий. Игнорируя это, мы игнорируем реальность и строим бюджеты на песке.

Предполагается, что ВВП будет расти на 3 процента в год. Это неопишимо мало! Мы отстаём от мира, мы утрачиваем влияние, утрачиваем конкурентоспособность. Напоминаю, что восстановительный рост закончился ещё летом. Если мы судим об экономике с опозданием на полгода, ну простите, мы будем опаздывать всегда, и нужны специальные усилия, которые ни в прогнозе, ни в бюджете просто не отражены.

В прогнозе занижены цены на нефть, занижен курс рубля, не учтено бегство людей в тень от регрессивного обложения доходов. И соответственно, видя недостоверность прогноза, мы юридически оказываемся в ситуации, когда не можем голосовать. Товарищ Исаев справедливо сказал, что для решения про-

блем, которые мы здесь создали для России, нужно несколько бюджетов.

Так вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." разработала справедливый бюджет развития: дополнительные доходы — 10 триллионов, расходы — 12 триллионов. Ни в чей карман слишком сильно мы не залезали. Единственное, что, конечно... Я понимаю, когда Министерство финансов спрашивают: товарищи, а вот эта кривая налоговая схема зачем? Знаете, какой ответ? А мы посоветовались с олигархами, и олигархи нам сказали, что нужно так. Что ж, коллеги, мы управляем для народа или для олигархов? Мы здесь по семибанкирщине, выходит, соскучились?

Так вот дефицит бюджета здесь — 1,4 триллиона рублей: из 18,9 триллиона, которые на 1 октября без движения лежат в федеральном бюджете, больше 17 останется. Я надеюсь, что даже Министерству финансов этого хватит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Делягин М. Г. Я понимаю, я понимаю все эмоции. Здесь не 12 тысяч страниц и даже не 16 тысяч страниц, но у нас достаточно специалистов, которые концепцию способны развернуть в любое требуемое количество страниц. И как профессиональный пациент должен сказать (здесь прозвучали слова, которые меня испугали как профессионального пациента): если у кого-то из нас у детей, или внуков, или, может быть, уже и правнуков детская неожиданность такого цвета, немедленно нужно бежать к врачу, не дожидаясь ничего, потому что... Я готов даже посоветовать врачей, учитывая ситуацию со "здоровоохранением", которое у нас есть, когда даже в Москве медицинскую помощь нельзя получить.

Продолжаю тему. По-прежнему во внебюджетных фондах не учитываются скрытые резервы, связанные с выводом зарплат из тени, не буду повторять эти цифры. В фонде обязательного медицинского страхования, по данным Счётной палаты, на 1 января прошлого года резервы, специальные резервы, были в размере 4 триллионов 970 миллиардов рублей. Я не оговорился. Резервы на какой случай, простите? Можно подумать, что у нас всё замечательно, можно подумать, что у нас врачи не сходят с ума и люди, попав в поликлинику, не падают в обморок от того, что видят вокруг себя, можно подумать, что у нас всё хорошо с медициной.

Но даже если у нас всё хорошо с медициной и мы с вами правы в этом вопросе, коллеги, давайте не будем кривить душой: сейчас мы ставим опыты на десятках миллионов людей, потому что до завершения клинических исследований — это опыты. Вот десяткам тысяч людей, которые участвуют в кли-

нических исследованиях в Минздраве, обеспечена и страховка, и тщательнейшее лечебное наблюдение, и дополнительные деньги. А десяткам миллионов, которые оказываются в этой же ситуации, мы — и здесь, в зале, таких большинство — не обеспечиваем ничего, десяткам миллионов, которые "жизнь свою за други своя", жизнью рискуют! Вот, пожалуйста, почти 5 триллионов рублей лежит — давайте гарантировать, давайте обеспечивать, давайте помогать! А не как сейчас: в торговом центре вкололи в человека, он за ворота вышел, и никого особенно не интересует, что с ним будет дальше. Я преклоняюсь перед людьми, которые шесть раз подряд на себе ставили медицинский эксперимент. Меня лично результат, о котором я здесь слышал, пугает. Тем не менее это, безусловно, подвиг.

У нас продолжается замораживание накопительных пенсий. Нам объяснил Минфин, что это не кража денег, что это надежда Минфина так выглядит, но, вы знаете, за восемь лет разница становится как-то неуволимой. Пенсионный фонд сравнивает свой бюджет за три года не с реально ожидаемым исполнением в 2021 году, а с данными из закона о бюджете, который принят 8 декабря прошлого года, что создаёт ощущение несопоставимости. Кроме того, бюджет Пенсионного фонда исходит из сокращения числа пенсионеров только за этот и следующий год на 723,5 тысячи человек, на 1,7 процента. Но вы знаете, вообще-то говоря, вынужден доложить вам, что пенсионеры демонстрируют не предусмотренную расходами живучесть. На них ставят медицинские опыты в составе десятков миллионов россиян, их лишают возможности доехать до поликлиники, отнимая у них, замораживая их проездные и социальные карты, у них разрушают здравоохранение, как в проекте федерального бюджета прямо указано, извините. Минфин предполагал уже снизить долю расходов на пенсии в общих расходах федерального бюджета с 19 процентов в 2018 году до 15 процентов в 2021-м, но получилось только до 16,5 процента. В 2 раза меньше удалось сократить расходы. Это значит, что пенсионеры не хотят умирать так, как запланировано. И поэтому эти планы, возможно, не удастся реализовать, так же как не удалось реализовать планы Минфина. Я думаю, что все здесь этому очень рады, но всё равно бюджет нуждается в дополнениях и разъяснениях.

В фонде обязательного медицинского страхования потрясающее равнодушие к достоверности данных. Утверждённые остатки на конец 2021 года — 1,5 миллиарда рублей, остатки на начало 2022 года по этому же бюджету — 104,6 миллиарда рублей. Откуда взялись эти деньги — из воздуха, из кармана? Это иллюзионизм. Как это?..

Фонд социального страхования. Пособия индексируются по инфляции прошлого года, то есть в 2022 году — на 5,8 процента, притом что у нас сейчас уже 8 процентов есть. Ежемесячные пособия на ребёнка по достижении полутора лет назначено выплачивать на растущее количество детей: за три года число детей в возрасте до полутора лет вырастет на 15 процентов — за счёт чего планируется рост рождаемости? Пять миллионов гастарбайтеров завезём, чтобы побольше было не только обычных преступлений? Ну, если так, конечно. А вообще, демографическая динамика снова, как в 90-е годы, рисует "русский крест": смертность растёт, а рождаемость снижается, хотя не так страшно, как в 90-е годы. Откуда возьмётся рост рождаемости? Я очень хочу надеяться, что это правда, но нам про это не говорят. Меры, которые направлены на поддержку рождаемости, недостаточны, дорогие друзья. Вы знаете, люди, которые нас пугают 90-ми годами, забывают, наверное, что у нас смертность сейчас выше, чем тогда. Да, вот при всём нашем благолепии, при всех наших успехах, при всех наших фондах национального благосостояния (издевательское, по-моему, название) выше, чем тогда. И это нужно ломать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Тарасенко.

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, мы выслушали все доклады, ответы на вопросы, выступления и должны сказать, что наша фракция три проекта бюджета, к сожалению, поддержать не может по следующим причинам.

Рассматриваем Пенсионный фонд. В 2022 году страховые пенсии по старости для неработающих пенсионеров будут проиндексированы на 5,6 процента — об этом сейчас говорили, и, полагаю, стоит повторить, — и в целом это даст повышение где-то на 984 рубля; с этой трибуны сегодня уже звучало, что пенсии в следующем году будут повышены на тысячу рублей, — коллеги, стыдно! При существующем росте цен говорить людям — нам с вами сейчас разъезжаться по регионам — о повышении пенсии на тысячу рублей... Полагаю, что это, ну, не то, чего люди от нас ждут. Более того, предусмотренная индексация ниже, чем реальный уровень инфляции, который сейчас уже заявлен в 7,4 процента, то есть пенсии неработающих пенсионеров не будут догонять, собственно говоря, рост цен. Индекс потребительских цен на период с 2022 по 2024 год в документах определён на уровне 104 процента. Когда что-то звучит в процентах, всё выглядит как-то хорошо: вроде повысили,

104 процента, некое, там, какое-то перевыполнение. Но посмотрим прожиточный минимум пенсионера: 2022 год — 10 тысяч 277 рублей, 2023 год — 11 тысяч 293 рубля. Да, есть парадная реляция у нас о том, что в 2020 году это было 9 тысяч 300, а вот в 2021-м аж целых 10 тысяч 22 рубля, но разве это нормально, разве это допустимо вообще? И несмотря на всю предусмотренную индексацию, я повторюсь, мало того что пенсии не повышаются относительно цен, так они ещё и понижаются относительно самих себя к прожиточному минимуму: в 2022 году — чуть больше 180 процентов, в 2024 году — уже 169 процентов, то есть у нас с вами график будет выглядеть не очень хорошо. При этом у нас в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года указываются цель и задача — обеспечение среднего размера трудовой пенсии по старости не менее 2,5—3 прожиточных минимумов пенсионеров.

Мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", считаем, что пенсионное обеспечение как минимум не должно индексироваться ниже уровня инфляции, это принципиально. И мы предлагаем всё-таки ещё раз вернуться к этому вопросу. Все думские фракции — свидетели того, что здесь неоднократно звучали слова об индексации пенсий работающих пенсионеров, это было сказано всеми вами и на встрече с Президентом Российской Федерации, но как бы воз и ныне там — а люди вопрошают. Ну и коллеги здесь говорили о замораживании накопительной части пенсии — с этим вопросом тоже надо что-то решать.

Что касается фонда ОМС. Расходы на обязательное медицинское страхование неработающих граждан мы, как партия, которая последовательно отстаивает интересы регионов, предлагаем передать из регионов на федеральный уровень. Это предложение звучало, мы его поддерживаем, готовы вместе с вами над этим вопросом работать. В 2020 году расходы регионов составили 743 миллиарда рублей, в 2022-м составят уже больше 800 миллиардов рублей — это деньги, которые регионы реально могут направить на своё развитие и на решение своих неотложных проблем, нужд.

Когда нам говорят, что денег нет, мы с удивлением читаем о том, что... Вот последний аудит Счётной палаты выявил, что на компенсацию регионам выпадающих доходов в связи с коронавирусной инфекцией, с пандемией, в 2020 году было выделено 280 миллиардов рублей, из них 17 процентов — не тем регионам, которые реально в этом нуждались, а 24 региона получили компенсацию в размере в 2 раза больше, чем ожидалось. Так нормально ли мы считаем деньги, которые направляем на поддержку регионов? Мы всегда за поддержку регио-

нов, но всё-таки должен быть порядок в деньгах, а если мы будем так расточительно к этому относиться, нам никогда ничего не хватит.

Ну и надо отметить, что по целому ряду важных направлений расходования средств их объёмы планируются при составлении бюджета фонда, но не отражаются в тексте федерального закона, и в приложениях к нему их тоже нет. И в целях повышения прозрачности ассигнований, осуществляемых из нормированного страхового запаса бюджета, необходимо всё-таки указывать их объёмы в тексте федерального закона.

Что касается Фонда социального страхования, то уменьшение прогнозируемых доходов бюджета за счёт средств федерального бюджета в 2022 году по сравнению с фактически поступившими доходами за восемь месяцев 2021 года — за восемь месяцев 2021 года — обусловлено тем, что в законопроекте ряд бюджетных ассигнований в 2022 году вообще не предусматривается (коллеги тоже обращали на это внимание): это субсидии юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на поддержку трудоустройства безработных граждан, на социальные выплаты отдельным категориям граждан в условиях пандемии, в том числе говорили о людях, работающих в "красной зоне", на обеспечение сбалансированности бюджета Фонда социального страхования. Если в 2020 году бюджет был исполнен с дефицитом 35 миллиардов рублей, то надо полагать, что сохраняющаяся ситуация приведёт к значительному росту нагрузки на Фонд социального страхования из-за возросшего числа обращений за инвалидностью, а также увеличит смертность людей, к сожалению, старшего возраста из-за трудовой нагрузки.

Чтобы сократить риски, которые могут возникнуть в следующем году из-за возможного дефицита средств, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает Министерству финансов всё-таки рассмотреть вопрос о выделении Фонду социального страхования дополнительных федеральных средств, которые позволили бы обеспечить выплаты по временной нетрудоспособности, и пересмотреть оценку возможных расходов фонда. Нужно сказать, что здесь индексация социальных выплат и государственных пособий на фактический индекс потребительских цен за предыдущий год, которая проводится ежегодно с 1 февраля, составлена опять на уровне 5,8 процента, и, конечно, мы снова говорим о том, что реальный, уже сейчас зафиксированный уровень — это 7,4 процента, и, таким образом, опять же, необходимо предусмотреть дополнительные средства на индексацию всех тех социальных расходов, которые заложены в бюджете фонда.

Повторю, при наличии вот таких очень серьёзных проблем в представленных законопроектах наша фракция эти три проекта бюджета, к сожалению, поддержать не может.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, представленные проекты бюджетов и Фонда социального страхования, и Пенсионного фонда, и фонда обязательного медицинского страхования подготовлены в соответствии с действующими нормами. Но многие нормы в наше время в быстро меняющейся обстановке устаревают. Ведь мы находимся в особом положении, обусловленном пандемией, и уже научились оперативно исправлять ситуации по сравнению с докризисным периодом, когда на исправление этих норм уходили годы. Рассматриваемые сегодня бюджеты социальных фондов на 2022-й и последующие годы несут на себе печать всех тех проблем, о которых мы говорили при рассмотрении исполнения бюджета за 2020 год.

Я хочу подчеркнуть, что основные принципы страхования давно известны и достаточно просты: богатый платит за бедного и радуется, что он не бедный, здоровый платит за больного и радуется, что он не больной. Что же происходит у нас? Наша система, по большому счёту, построена по другому принципу. При оплате дней нетрудоспособности страховые взносы платятся до тех пор, пока суммированный по месяцам заработок не достигнет 966 тысяч рублей — это запланировано и на 2022 год, — а дальше взносы не платятся. Где основной принцип? Система построена, ориентирована фактически не на поддержку бедных, а на поддержку богатых. Такая сдержанность по отношению к богатым и приводит к дефициту средств, которые забираются из фонда страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. И это опять закладывается в бюджет, нарушается принцип самостоятельности фондов. Фонд-то один, а бюджеты разные. Я, кстати, хочу сказать, что до того, как мы ввели тариф 2,9, в стране работал тариф 5,4. И в этой ситуации, конечно же, для того, чтобы больничные листы не дотировались, нужно достаточно чётко с любой заработной платы платить вот эти 2,9 процента, и тогда система будет самодостаточной.

В вопросах Пенсионного фонда мы также имеем потолок, когда 22 процента изымаются только... вот в 2022 году это будет до 1 миллиона 555 тысяч рублей заработной платы сумми-

рованной, а дальше — только 10 процентов. Опять займемся о богатых, причём эти средства пойдут не на страховую часть, а на часть, которая ни на что не влияет, эти 10 процентов просто идут в Пенсионный фонд и к человеку, с заработной платы которого они исчисляются, никакого отношения не имеют. И я вам скажу больше, такая идеология поощряет для богатых переход на серые формы заработной платы после определённого предела.

Ну и конечно, заложенная в проект бюджета Пенсионного фонда — об этом уже говорили представители практически всех фракций — индексация размера пенсий для неработающих пенсионеров, которая предполагается в размере 5,6 процента, что ниже утверждённого правительством 21 сентября этого года прогноза инфляции в размере 5,8 (хотя мы отлично знаем, что даже Минэкономразвития прогнозирует более 7 процентов, 7,6 по-моему), полностью противоречит объявленной президентом программе борьбы с бедностью. Кстати, здесь много говорили о разовых выплатах, мол, вот мы же в прошлом году 10 тысяч выплатили — вот эти 10 тысяч повисают в воздухе, они не приплюсовываются к пенсии, они не влияют на индивидуальный коэффициент пенсионера. Так что это достаточно серьёзная проблема.

И конечно, что касается бюджета фонда обязательного медицинского страхования. Безусловно, в целом он решает те проблемы, которые на нынешнем непростом этапе стоят перед страной, но, конечно, как подчёркивается в заключении профильного комитета и бюджетного комитета, есть проблемы. Эти проблемы прежде всего связаны с тем, что раньше шло низкое освоение средств, предусмотренных на софинансирование расходов медицинских организаций на оплату труда персонала, и решение этой проблемы недостаточно чётко просматривается и в представленном бюджете.

Все эти недостатки отмечались представителями нашей фракции при рассмотрении законопроектов в комитетах. Полагаю, что у нас есть все основания надеяться, что представители правительства услышат позицию депутатов Государственной Думы и ко второму чтению мы совместно выработаем более социально направленные законопроекты.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает возможным принять указанные законопроекты в первом чтении. Безусловно, предстоит очень большая работа над их совершенствованием, и я предлагаю остальным фракциям присоединиться к нашему решению и поддержать принятие законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение 3, 4 и 5-го вопросов нашей повестки. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчиков? Содокладчики будут выступать? Нет. Полномочный представитель президента? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Проект федерального закона в первом чтении принят.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 4. Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 75 чел. 16,7 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к голосованию по 5-му вопросу, это у нас с вами проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Проект федерального закона в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, всё-таки, наверное, правильно было бы, чтобы наши коллеги из правительства, руководители фон-

дов дождались итогового голосования и потом уходили. Вот на это обращаю внимание.

Коллеги, спасибо за то, что вы отвечали на вопросы, спасибо за то, что работа велась, но вы настолько уверенными себя чувствуете — вот это очень неправильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот здесь звучат предложения: давайте переголосуем — это не случайно. А где наш коллега Андрей Степанович Кигим — ушёл уже? Нет?

Андрей Степанович, а вас никто не отпускал. Ну, вот вы смотрите: был перед вами Силуанов... Я не беру даже содержательные вопросы нашего разговора, но должна быть какая-то культура. Ну, послушайте, так нельзя, мы вынуждены будем говорить об этом председателю правительства. Ну подождите, депутаты выразят своё мнение, затем вас поблагодарим и отпустим. Вы настолько к этому относитесь... так неправильно, вот правда, неправильно. У вас единственная возможность встретиться с гражданами нашей страны: они задают вопросы своим избранныкам и через депутатов вам их адресуют, а вы от этого диалога бежите, при этом все подчёркиваете, насколько вы прогрессивны и приветствуете демократию. Вот парламент, диалог — это и есть демократия, обратная связь должна быть. А вам совсем прекрасно было бы, если бы этот разговор заочно проходил. Послушайте, вы возглавляете фонд, поэтому дождитесь итогов этого разговора. Что, мы каждый раз, что ли, будем обострять наши отношения? Зачем это делать? Давайте учиться политической культуре, давайте учиться диалогу, терпеливо относиться друг к другу.

Коллеги, давайте поблагодарим наших коллег, руководителей фондов. *(Аплодисменты.)*

Надеюсь, что всё то, о чём вы услышали, будет вами изучено и ко второму чтению диалог будет более содержательный, более корректный, потому что это улица с двусторонним движением, депутаты отвечают за вас. Вот все вопросы, которые здесь звучали... Вот критика звучала со стороны Курино — имейте в виду, что те, кто его слышит, его поддерживают и будут задавать вопросы фракции большинства: почему эти вопросы не решаете? Нам, тем, кто вас поддержал и нажал кнопку "За", надо будет отвечать за вас, вы через депутатов ведёте диалог. Ну так нельзя! А если в этом диалоге вы не заинтересованы, дверью хлоп и быстрее уйти — чего тогда мы будем говорить? А мы боремся за вас, отстаиваем вашу точку зрения, вашу позицию. Так уважайте их, вот тех, кто вас сейчас поддержал!

Давайте завершать с таким поведением. И чтобы у нас таких разговоров больше не было.

Спасибо. До свидания! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к 6-му вопросу. (*Шум в зале.*)

Или что-то не так сказано? Нам же с вами эти вопросы будут задавать, но у нас тогда нет плеча, нет партнёрства. И отношение такое тоже недопустимо. Президент постоянно говорит: ведите диалог, слушайте людей! Это и нам надо делать, и им. Представителям граждан — депутатам так же надо делать.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Мы его рассматриваем в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект внесен депутатом прошлого созыва. Речь идёт о снижении на 50 процентов тарифа на электроэнергию для населения, которое проживает в районе гидроэлектростанции — Зейской ГЭС. Якобы в связи с технологическими проблемами нужен пониженный тариф, но это просто непонимание того, как формируется стоимость электроэнергии. Дело в том, что у гидроэлектростанций очень большие капитальные затраты и низкие операционные затраты. Капитальные затраты при доведении мощности оплачиваются всеми потребителями второй ценовой зоны, и будет очень несправедливо, если только отдельные категории населения будут получать пониженный тариф. Комитет не поддерживает такое решение, считает, что это будет прецедент, причём непонятный.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел..	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2021 года". Докладывает Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по контролю.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мог бы доложить с места, но вышел на трибуну, потому что в ходе работы над планом проведения "правительственного часа" вносились коррективы, были дискуссии. Мы вышли вот на тот вариант, который сейчас у вас имеется на руках. Все фракции и комитеты дали свои предложения — их было 27 неповторяющихся, а повторяющихся, когда совпадали предложения разных фракций, было даже больше. Но, поскольку формат нашей работы в эту сессию не позволяет нам провести более четырёх "правительственных часов", потому что нам ещё нужно обсуждать бюджет во втором чтении и это тоже займёт целый день, мы выбрали четыре темы, которые предлагаются вашему вниманию. И, поскольку вносились коррективы, я их обозначу: 16 ноября мы приглашаем генерального прокурора, тема "О состоянии законности в Российской Федерации и соблюдении социальных гарантий и прав граждан"; 7 декабря мы приглашаем министра труда и социальной защиты Российской Федерации Котякова, тема "О реализации поручений Президента Российской Федерации и иных мерах социальной поддержки граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции"; 14 декабря... у нас в декабре будет три "правительственных часа"... тема "О проведении осенних полевых работ в Российской Федерации в 2021 году"... Нет, прошу прощения, тема не так звучит, мне не то дали... тема "Об итогах работы агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2021 году и основных задачах на 2022 год". И на 21 декабря мы приглашаем Мантурова, министра промышленности и торговли Российской Федерации, тема "О задачах развития отечественной промышленности в современных социально-экономических условиях". Вот эти четыре темы "правительственного часа" мы предлагаем вашему вниманию на текущую сессию и предлагаем поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Есть вопросы: руки есть. Не знаю, будут ли вопросы, но поднятые руки есть.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, спасибо, что вы учли часть предложений, но у нас тоже есть предложение. Если вы внимательно слушали, мы трижды от фракции предлагали, учитывая всё утяжеляющуюся обстановку с ковидом, пригласить всё-таки Голикову, Мурашко и Попову, это первое. Если вы не возражаете — можно вместо Котякова, можно вместо Патрушева, если уж вы так блюдёте указы президента. Но мне кажется, они лучше подготовились бы к исполнению распоряжений президента, если бы отчитались сначала в Думе. Ну и мы предлагали, вообще-то, Краснова вместе с Колокольцевым пригласить, раз уж вы ссылались... Я вам первый из всех фракций принёс наши предложения. И последовательность была: первый — Краснов (с Колокольцевым), а затем Голикова и все члены оперштаба.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемый Николай Васильевич, я не случайно сказал, что к нам в комитет поступили предложения от всех фракций и от многих комитетов — их более 30, если повторяющиеся взять. Докладываю палате, что вот в этих четырёх предложениях фактически учтены мнения только двух фракций: фракция КПРФ — три её предложения реализованы здесь, потому что они предлагали и Патрушева, и Котякова, и Краснова, — и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", предложение которой совпало в одной из позиций с позицией фракции КПРФ. Я думаю, вы прекрасно понимаете, что за четыре "правительственных часа" учесть все предложения, которые были... Ну, например, вот фракция ЛДПР мне, так сказать, попеняла, сказала, что их предложения здесь не учтены, это правда. Значит, будем учитывать их в следующую сессию.

Что касается предложения о приглашении Голиковой. Мы рассматривали её приглашение, более того, я даже докладывал палате, что мы вступили в диалог, была готовность, Татьяна Алексеевна собиралась к нам прийти, даже в ноябре, и доложить о том, как строится работа штаба по борьбе с коронавирусной инфекцией. Но мы учли пожелание правительства, в частности Голиковой, вот в какой части: состоялось большое совещание под руководством президента, где были даны поручения по этому вопросу, по борьбе с коронавирусной инфекцией, всем министерствам и ведомствам, субъектам Федерации, полпредам — изучить те последствия, ту информацию, которая будет у штаба, после тех недельных, условно говоря, ограничений, которые сейчас вводятся, и дать свои заключения к 30 ноября. Поэтому сейчас рассматривать доклад Голиковой в про-

межучточном формате мы посчитали нецелесообразным, хотя готовность прийти и выступить есть.

Ну а по Краснову, коллеги, — вот мы пригласили его по вашему пожеланию. Что касается Колокольцева, мы считаем, что Колокольцева надо отдельно пригласить, есть такое понимание и у него самого. Мы пригласим его в начале весны, для того чтобы отчитаться за год по всем тем вопросам, которые касаются данного ведомства.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Олег Викторович, всё-таки возвращаясь к приглашению сюда Голиковой, мы просили её даже в чрезвычайном порядке пригласить, понимаете? Можно, конечно, на совещании у президента отчитываться, можно ожидать каких-то новых усилий, но каждый день 40 тысяч заболевших, каждый день тысячи умирают. Есть огромное количество вопросов, связанных с вакцинацией, с её результатами, опубликования которых до сих пор нет, огромные вопросы с кислородом, с лекарственным обеспечением, и мы, как депутаты, как представители населения, имеем право эти вопросы задать напрямую. А нам опять: "Давайте через полтора месяца". Что там будет через полтора месяца, совершенно неизвестно. Из регионов масса вопросов. Вот поэтому мы и настаивали на приглашении именно оперативного штаба, а не Котякова. Чего мы будем Котякова слушать, как он поддерживает население? Тут надо острейший вопрос сегодня решать! У нас, кстати, Регламентом предусмотрено такое право — в чрезвычайных случаях, в чрезвычайных условиях приглашать на заседание Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, у нас такое право есть.

Если палата посчитает нужным, давайте специально выберем для этого время, день, пригласим Татьяну Алексеевну в декабре. У нас, правда, все декабрьские пленарные заседания... Ну, в ноябре у нас уже не получится, учитывая, что 16-го у нас будет Краснов, а 23-го — бюджет, второе чтение. Давайте в декабре. Пускай палата примет решение, вносите специально такое предложение, и, может быть, где-то в декабре будем специально выделять для этого время. Но сейчас в плановом порядке предлагаю поддержать данный проект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, в любом случае Комитет по контролю должен согласовать этот вопрос, мы же понимаем, что мы не можем просто назначить дату и проголосовать.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

У меня предложение, коллеги: по одному выступлению от фракции. Коллеги, и мы сегодня должны всю повестку рассмотреть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Олег Викторович, у меня большая просьба на будущее: учитывать мнение комитетов. Вот, например, если говорить о заслушивании отчёта Патрушева 14 декабря, это, я считаю, для нас не вовремя. Нам желательно — мы так и делали — слушать министра где-нибудь в феврале, чтобы подвести итоги и узнать о готовности к весенне-полевой кампании. А вот кто там записал: осенние работы и прочее... Понимаете, не найдём даже концов. Поэтому нельзя, я считаю, проведение "правительственных часов" не согласовывать с профильными комитетами. Давайте это учтём на будущее, так всегда и было. Мы не давали заявку специально, исходя из того, чтобы в феврале провести это заседание. Мы, конечно, не будем возражать, если такое решение есть и министр не возражает, но в принципе я считаю, что эта несвоевременность ни к чему. Лучше бы вот тут послушать как раз Голикову и других товарищей, может быть, над этим следует подумать.

Председательствующий. Спасибо.

У вас будет заключительное слово, Олег Викторович, и вы ответите на все выступления.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, буквально полминутки. Хочу поблагодарить Владимира Вольфовича Жириновского (надеюсь, он сейчас у нас в эфире, так сказать) — он так поздравил сегодня нашу партию, которой именно сегодня исполняется 15 лет, такой небольшой юбилей, назвав её самой опасной, самой вредной, даже вреднее коммунистов, для власти. Это для нас действительно лучшая похвала. Ну а в ответ я хочу поздравить ЛДПР и Владимира Вольфовича следующим образом: а вы лучше "ЕДИНОЙ РОССИИ" для правительства и для власти. Так что спасибо.

Ну и по делу, коллеги. Мы считаем, что более важной проблемы, чем борьба с ковидом, нет для нас. Ни бюджет — второе, третье чтение, — ни какие-либо другие вопросы не могут быть основанием для того, чтобы не проводить здесь не просто "час правительства" со штабом, а день. У нас такие возможности есть, уважаемые коллеги: возьмите среду, как мы это делали в прошлом созыве, давайте возьмём пятницу и по-

святим этому целый день. Если у вас нет вопросов — пожалуйста, занимайтесь своими делами, а у нас есть вопросы, у нас есть предложения, у нас нет возможности участвовать в работе штаба. Только вчера на Совете Думы мы наконец делегировали аж одного представителя в этот штаб — председателя комитета.

Нам требуется такой прямой разговор не только с Голиковой — со всеми министрами, с теми, кто обязан обеспечивать всем необходимым сегодня людей, которые умирают тысячами, заболевают, миллион больных людей! Какие могут быть отговорки? Поэтому если не будет этого "часа", а лучше "дня правительств" в календаре, то мы не будем голосовать за, будем против категорически.

И на будущее предлагаем действительно переходить на то, чтобы не делать это формально, за один час. Знаете, когда у нас ещё другие вопросы в повестке, ну, это разговор для галочки — целый день надо посвящать этому, планово готовиться. Согласен, Олег Викторович, может быть, давайте заранее на следующий год всё это спланируем, но в этом году мы не можем уйти, не рассмотрев все важнейшие вопросы, которых у каждого из вас огромное количество. Поэтому давайте включать, пока можно без даты, с открытой датой... Декабрь? Давайте включать в план на декабрь встречу с Голиковой, со штабом. Поручим коллегам найти дату, мы её точно примем: любую дату пусть назовут — и мы найдём этот день, пусть это даже будет выходной, не рабочий. Но это надо проводить, уважаемые коллеги.

И я призываю вас в этом нашем созыве относиться к этому более ответственно. Что я имею в виду? Чтобы вот так не убежали даже руководители фондов. Министры плевать хотели на наши многие вопросы, заявления, требования, постановления. Почему? А потому, что, как Владимир Вольфович сказал, ну, они же все под президентом. А вы должны, значит, слепо, тупо голосовать за всё, что они предлагают, в том числе за такой бюджет? Позор это, а не бюджет! Какой-то один американский штат имеет бюджет больше, чем вся Россия — богатейшая страна мира! Коллеги, вам отвечать перед своими избирателями за каждое решение либо нерешение. Спрятаться за то, что они заняты, у них великие какие-то там амбиции? А дела где?! А дела вот на табло — смотрите на табло: сколько смертей, сколько горя и бед у людей от такого бюджета, от такого попустительства, которое происходит в этом зале постоянно, когда мы приглашаем членов правительства! Великие они какие-то там деятели... Где результаты от этих великих деятелей?..

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы уже шесть часов работаем — у меня просьба: всё-таки ближе к обсуждаемому вопросу. И мне кажется, что трёх минут...

Борис Александрович, хватит трёх минут?

Три минуты ставьте регламент.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!

Во-первых, Олег Анатольевич, очень приятно, что вы ссылаетесь и постоянно вспоминаете Владимира Вольфовича, будто классика, — он действительно классик российской политики. Второй момент, который хотелось бы отметить в связи с предыдущим выступлением. Не знаю, как для правительства, но для страны, Олег Анатольевич, ЛДПР в сто раз лучше, чем "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", и это есть факт.

Фракция ЛДПР давала свои предложения по проведению "правительственных часов". Одно из этих предложений — приглашение в этот зал министра просвещения Кравцова Сергея Сергеевича. Тема суперважная, особенно в период пандемии: у нас огромная армия учителей, которые бьются на самом тяжёлом фронте — на фронте воспитания молодого поколения, — а в ковид тех действий, которые министерство предпринимает, не всегда достаточно. Мы видим это очень отчётливо, когда идёт статистика, что все школы у нас открыты, всё замечательно, а потом видим огромный прирост заболеваемости, и болеют дети. Об этом нам рассказывают, а о том, как борются с ковидом и профилактируют заболеваемость этим ковидом в общеобразовательных организациях, ничего не говорится. Очень важный момент связан с тем, что нагрузка на учителей выросла с учётом ковида, а конкретных мер, к сожалению, не принимается.

Ещё очень важный момент. Конечно же, рассказы о том, что наша главная... Ну, ведь сегодня главная цель российского образования — это вхождение России в десятку стран по качеству общего образования, но с такими действиями мы, скорее всего, не войдём в эту десятку, а выйдем вон. Если для нас самое главное — определённые рейтинги, определённые исследования, PISA, TIMSS и TALIS, то, к сожалению, с такими вещами в такой год, пандемийное время, мы далеко не уйдём. В связи с этим очень просим, чтобы позиция фракции ЛДПР о приглашении министра просвещения на какой-то из "правительственных часов" была включена.

В целом благодарны за этот график. Но опять же вопросы борьбы с пандемией для нас, для фракции ЛДПР, очень, очень важны.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Заключительное слово, Олег Викторович Морозов?

На рабочем месте включите микрофон.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение.

Наверное, можно какие-то претензии принять, потому что мы действительно работали всего три недели и было очень много предложений. Я приношу извинения тем фракциям, чьи предложения ну просто не могли попасть — по объективным причинам, — и мы знаем предложение фракции ЛДПР и обязательно его учтём.

Что касается замечаний коллеги Кашина. Уважаемый Владимир Иванович, это предложение фракции, больше того, тема, которая была сформулирована фракцией, прямо так и звучала, как вы критиковали, — "О ходе уборки сельхозкультур и проведении осенних полевых работ в Российской Федерации". Мы тему изменили — нам подсказал курирующий вице-спикер, — и она теперь звучит так: "Об итогах работы агропромышленного комплекса... в 2021 году и основных задачах на 2022 год", как раз в том ключе, как вы и сказали, это ровно повторяет ваше предложение. И министр поддержал данное предложение. Думаю, что эта тема вполне должна устроить комитет.

Теперь что касается приглашения Голиковой. Уважаемые коллеги, у нас есть статья 38 Регламента, пункт 3³, в соответствии с которой палата может пригласить любого федерального чиновника, представителя любого органа госвласти по конкретному вопросу, это наше с вами право. Давайте мы сейчас вот этот календарь из четырёх "правительственных часов" утвердим... Что касается Голиковой, ещё раз повторяю, у неё есть готовность прийти, мы с ней эту тему обсуждали, даже уже почти начали выстраивать её график встреч с представителями фракций, а о причине, по которой перенесли, я сказал. У нас впереди ещё два месяца, давайте вернёмся к этому вопросу, это право палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, обсуждение завершено, проект постановления ставится на голосование. Никаких письменных поправок не поступало.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %
Результат: принято		

Постановление принимается. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам". От Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы выступает Дьяконова Татьяна Ивановна.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 12 октября текущего года на первом нашем пленарном заседании был принят ряд решений организационного характера, в том числе были утверждены Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, а также Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики. Сейчас мы рассматриваем предложение по комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах.

Вопрос, который сейчас ставится на обсуждение палаты, касается необходимости наличия аппарата у комиссии. Наличие аппарата сотрудников у комиссии позволит обеспечивать более качественную работу. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает внести изменение в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам

контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, предусмотрев, что организационное, документационное, информационное и иное обеспечение деятельности комиссии осуществляет аппарат комиссии.

Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы единогласно поддержала проект постановления. Проект постановления прошёл все необходимые согласования и экспертизы в Правовом управлении. Прошу поддержать решение комиссии и принять постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Уважаемые депутаты, аналогичное предложение о необходимости наличия аппарата у Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики. Обоснование такое же: наличие аппарата сотрудников комиссии позволит обеспечить качественное функционирование комиссии. Для реализации этого предложения Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает внести изменение в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам

депутатской этики, предусмотрев, что организационное, документационное, информационное и иное обеспечение деятельности комиссии осуществляет аппарат комиссии.

Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы единогласно поддержала проект постановления. Проект постановления также прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Прошу вас поддержать и принять обсуждаемое постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 9 по 25 ноября 2021 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Я долго не буду вас мучить.

У нас в проекте календаря на ноябрь всего 111 законопроектов: 28 — второе чтение и 81 — первое чтение, из них правительственных 47, и две ратификации.

23 ноября у нас рассмотрение во втором чтении законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов, а также об изменениях Бюджетного кодекса, которые мы с вами недавно рассматривали, очень важные. В ноябре будет рассмотрен также законопроект, направленный на совершенствование законодательства о концессионных соглашениях и практике их внедрения. Пакет бюджеттообразующих налоговых законопроектов касается налогообложения металлургической отрасли, совершенствования порядка взимания сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов. Ещё целый ряд важных законопроектов первого чтения касается дополнительных гарантий для де-

тей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Важная законодательная инициатива в развитие положений Конституции о единой системе публичной власти направлена на совершенствование организации публичной власти в субъектах Российской Федерации, внесена Крашенинниковым Павлом Владимировичем и сенатором Клишасом. Ну и пожалуй, ещё отмечу законопроект об отмене обязательного технического осмотра для транспортных средств, принадлежащих физическим лицам, это приоритет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и второе чтение приоритетного законопроекта фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "НОВЫЕ ЛЮДИ" о дачной амнистии. Вот, пожалуй, наиболее важные законопроекты.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 9 по 25 ноября.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, все вопросы рассмотрены, заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Нам необходимо приступить к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 03 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата — кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к работе, давайте поприветствуем Петрова Юрия Александровича, депутата Государственной Думы, избранного от Санкт-Петербурга. (*Аплодисменты.*) Юрий Александрович был депутатом предыдущего, седьмого созыва и сейчас с небольшим опозданием подключился к работе. Профессионал, ответственный человек, имеющий огромный опыт, — думаю, что он обязательно его использует.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Есть ли замечания, предложения по порядку работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы видим 13-й вопрос перенести на 23-е число, там необходимы небольшие согласования с Верховным Судом.

Председательствующий. Нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня в повестке три вопроса — пункты 20, 21 и 22 — это правительственные законопроекты, они очень важные, а мы уже третье заседание их переносим: они у нас всё время стоят сверху, но на заседании Совета добавляются более оперативные вопросы. Однако эти законопроекты очень важны для строительной отрасли — напомним, речь идёт о создании публично-правовой компании по развитию регионов, о сокращении согласительных процедур, о домах блокированной застройки, — поэтому я очень прошу сегодня их рассмотреть в любом случае. Может быть, их не надо двигать вверх, но давайте как-то зафиксируем, что обязательно надо сегодня их рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Давайте договоримся, что, если мы не дойдём до этих законопроектов, обязательно их рассмотрим в рамках сегодняшнего заседания. Решение принято.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция предлагает сегодня внести на рассмотрение Государственной Думы проект постановления: воспользоваться частью 3¹ статьи 38 Регламента Государственной Думы и всё-таки пригласить на наше заседание в экстренном порядке главу оперативного штаба. Сегодня новый рекорд смертности в Российской Федерации — более 1200 человек, и, естественно, мы должны заслушать информацию о мерах, которые принимают сегодня и правительство, и оперативный штаб в целом для противодействия этой угрозе. А число заразившихся регулярно обновляется в течение последней недели — уже 39... 40... 41 тысяча.

У нас такое право есть, поэтому мы предлагаем соответствующее постановление принять, проект готов.

Председательствующий. Давайте мы попросим Александра Дмитриевича Жукова — он входит в координационный совет, который возглавляет председатель правительства, — этот вопрос там обсудить, и на следующем заседании он нам доложит о результатах этого разговора. И также попросим председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Хубезова, чтобы он переговорил по этому вопросу с руководителем штаба Голиковой Татьяной Алексеевной. Договорились, коллеги? Договорились.

Но прежде, чем мы перейдём к голосованию в целом, хочу, Алексей Владимирович, в продолжение темы, которую вы подняли, говоря о ситуации, связанной с ковидом, обратить внимание на следующее. Мы с вами этот вопрос обсуждали в Государственной Думе, подчёркивая необходимость вакцинации депутатов, а также государственных служащих. Более того, дали поручение комиссии по Регламенту разработать предложения, связанные с организацией работы депутатов, с тем чтобы они могли принимать участие в заседаниях дистанционно. Но вчера в ходе обсуждения итогов работы за прошедшую неделю, диалога, который у нас состоялся со всеми фракциями, руководителями фракций, мы пришли к выводу, что нам не нужно принимать решение о дистанционном формате. Почему? Потому что депутаты услышали, и на сегодняшний день у нас невакцинированных всего 14 процентов, остальные либо вакцинированы, либо переболели менее чем шесть месяцев назад. Коллеги, когда речь идёт об ответственности, давайте в первую очередь начинать с себя.

Что касается работников Аппарата — а у нас он большой, все они государственные служащие, — на сегодняшний день не вакцинировано 4,6 процента работников Аппарата. В течение

недели вся эта работа была достаточно эффективно проведена руководством Аппарата, услышали все, осознали ответственность, потому что нереально исполнять обязанности, если ты не вакцинирован.

Так что давайте с себя спрашивать. И было бы правильно в этой части озвучить цифры, они говорят сами за себя: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — невакцинированных около 8 процентов от численности фракции, ЛДПР — 13 процентов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — 25 процентов невакцинированных, "НОВЫЕ ЛЮДИ" — 33,3 процента, во фракции КПРФ, которую, Алексей Владимирович, вы представляете, не вакцинировано 36,8 процента.

Уважаемые коллеги, давайте начинать с себя. Речи говорить хорошо, но давайте начнём с себя! Каждый депутат прикреплен к специализированной больнице, ЦКБ, и если только что-то происходит с депутатом — это берётся на контроль, депутат обеспечен всем необходимым. Ну давайте подадим пример, разгрузим больницы и сделаем всё для того, чтобы мы не теряли близких. Посмотрите отчёты по смертности, о чём вы сказали, — непривитых умирает значительно больше, в разы больше! Посмотрите международные данные. Я вот совсем недавно смотрел, как складывается ситуация в Британии: смертность меньше в 8 раз, если человек привит.

Александр Дмитриевич, пожалуйста, проработайте вопросы, но всё-таки было бы хорошо, чтобы мы начинали с себя.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

Микрофон включите Миронову Сергею Михайловичу.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просил бы вас уточнить. Дело в том, что была просьба предоставить информацию о том, кто из депутатов: а) вакцинировался; б) в течение шести месяцев болел. У нас во фракции один человек не вакцинировался, все остальные либо вакцинируются, либо переболели в течение последних шести месяцев. А вот та информация, которую вы сейчас огласили, которую СМИ сейчас возьмут, то, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — 25 процентов, не соответствует действительности. У нас 28 депутатов: один человек не вакцинирован, все остальные либо вакцинированы, либо в течение шести последних месяцев переболели. Пожалуйста, уточните, потому что иначе уж очень сурово звучат цифры.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Я вам сейчас передам данные по семи депутатам, в отношении которых от фракции поступила информация, что они либо не

вакцинированы, либо переболели более шести месяцев назад. Если вы внесёте коррективы, я это тоже оглашу, как до этого — данные по количеству невакцинированных. Но мы только что говорили с нашими коллегами: у нас есть такие и за столом президиума, у нас есть те, кто собирается в ближайшее время поехать для участия в заседании парламента Беларусь — Россия. Мы не имеем права на такое, мы должны понимать, что должна быть справка либо о вакцинации, либо о том, что человек переболел менее чем полгода назад. Всё иное — это опять попытка через полномочия продавить, если хотите, создать себе возможности, которыми наши граждане не обладают. Давайте начинать с себя!

А что касается данных и фамилий, я сейчас эти данные всем раздам, если у кого-то есть сомнения, — посмотрите, и, если ситуация выглядит иначе, конечно, нам лучше об этом сказать, потому что люди же смотрят: а как депутаты, прививаются или нет, а почему не прививаются? И если мы с вами своим примером показываем, что надо прививаться, то, наверное, это аргумент для многих, и у нас меньше будет смертей, у нас меньше будет тех, кто болеет.

Ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению законопроектов из блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О предоставлении публичному акционерному обществу "Сбербанк России" отдельных полномочий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён прави-

тельством и принят нами во втором чтении 26 октября сего года. Напомню, что в нём идёт речь о дополнительных мерах по защите жизни и здоровья наших инкассаторов, а также о возможности сохранения перевозимых ими имущества и денежных средств.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Он прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект также рассмотрен во втором чтении 26 октября сего года. Напомню, что законопроект внесён во исполнение поручения президента, которое было дано после встречи с ветеранами и офицерами Черноморского флота России. Законопроект упрощает процедуру хранения и ношения боевого холодного клинкового оружия (кортиков), а также передачи их по наследству.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Он прошёл полностью все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, а также лингвостилистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам кто-нибудь хотел бы высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Я напоминаю, что это межфракционная инициатива и продолжительная работа комитета и правительства даёт возможность нам рассмотреть сегодня данный законопроект в третьем чтении и защитить права детей-сирот. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о дополнительных гарантиях отдельным категориям работников, имеющих несовершеннолетних детей, прошёл необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 263 Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о дополнительных гарантиях работникам, осуществляющим уход за членами семьи, являющимися инвалидами I группы, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Он прошёл правовую, лингвистическую, юридико-техническую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект несколько снижает требования при обмене банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства либо повреждённых банкнот на годные к обороту для клиентов. Сейчас пороговая сумма для проведения таких операций 15 тысяч рублей – предлагается её увеличить до 40 тысяч рублей. При этом упрощённая идентификация граждан может проводиться при обмене банкнот на сумму от 40 тысяч до 100 тысяч рублей. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления

в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят вами во втором чтении 26 октября текущего года, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 июня текущего года. В нём предусматривается совершенствование мер ответственности организаций финансового рынка за непредставление информации в установленных Налоговым кодексом случаях с учётом правоприменительной практики. К законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Леонид Яковлевич, у вас предложение по рассмотрению данного законопроекта?

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 11 ноября.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Предложение ваше принято, законопроект включён в повестку на четверг, 11 ноября.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. В первом чтении законопроект был принят 14 октября текущего года. К законопроекту поступило четыре поправки, все они носят юридико-технический характер. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Аналогично: законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу включить его в проект порядка работы на 11 ноября. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, ставим в повестку на 11-е данный законопроект в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Каплана Мугдиновича Панеша. Привыкаю к имени-отчеству.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается доклад по решению комитета. Законопроект принят в первом чтении 14 октября 2021 года. В комитет поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Две поправки из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, носят юридико-технический характер. Другие две поправки направлены на приведение терминологии законопроекта в соответствие с действующим законодательством.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панеш К. М. Вячеслав Викторович, можно внести предложение?

Председательствующий. Да-да.

Панеш К. М. Предлагаю включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 11 ноября 2021 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, данный законопроект включается в повестку на 11 ноября, четверг.

Переходим к следующему вопросу нашей повестки. 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы приняли этот законопроект в первом чтении 8 июля 2020 года. Документ полностью подготовлен ко второму чтению. За это время поступило две поправки, комитет рекомендует их принять. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении текущей повестки мы с вами приняли решение о переносе 13-го вопроса, поэтому переходим сразу к 14-му вопросу, это законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Но прежде, чем Павел Владимирович выступит, слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Предлагаю изменить процедуру. Зачем докладчик, он же и содокладчик, будет выступать 20 минут? Он что, десять минут Крашенинников, а десять минут Петров? Один и тот же человек! Он что, будет говорить первые десять минут одно, а вторые десять минут другое? Это первое.

Второе. Зачем по пять вопросов? Я всегда говорил: один вопрос от фракции, дальше — это концептуальное, оценочное. Ведь во втором чтении в комитетах вы будете всё обсуждать и делать таблицы поправок. Мы говорим про увеличение заражаемости и смертности, а сами держим депутатов больше, чем надо, в этом зале.

Предлагаю прислушаться к моему мнению и проголосовать за другую процедуру обсуждения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Мы этот вопрос вчера обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Павел Владимирович Крашенинников попросил дополнительное время, так как законопроект очень важный. Это базовый законопроект, который и содержит прямые нормы, и закладывает определённые параметры организации и работы региональной власти, исполнительной и законодательной, органов местного самоуправления. Мы с вами сегодня рассматриваем очень важный законопроект — докладчик попросил дополнительное время, с тем чтобы более полно рассказать о нормах законопроекта, его цели. Я ещё раз говорю: это законопроект, который направлен на регулирование взаимоотношений федеральной власти и региональной, органов местного самоуправления, описывает полномочия региональной власти, как исполнительной, так и законодательной. Нам крайне важно его обсудить всесторонне. Законопроект совместного ведения, мы его направили в регионы — регионы обсудили законопроект. Перед вторым чтением снова направим в регионы, чтобы более полно выслушать предложения от регионов. Этим было вызвано как раз увеличение времени для рассмотрения законопроекта.

Что касается, Владимир Вольфович, выступлений от фракций, мы договорились, что в любом случае должны уложиться в норму Регламента, в соответствии с которой вопросы и ответы должны занимать не более 35 минут. Если мы с вами успеем задать 25 вопросов, как предполагается, за это время — один разговор, если нет, значит, мы в любом случае по истечении 35 минут перейдём уже к выступлениям от фракций.

Но вы правы в том, что пандемия никуда не ушла, а мы с вами отошли от ранее принятых решений, когда договаривались от фракций задавать вопросы и выступления свои корректировать исходя из необходимости. Здесь вы абсолютно правы, у нас на сегодняшний день болеют ковидом восемь депутатов, и каждый раз у нас фамилии появляются новые — кто-то выходит с больничного, но новые заболевают.

Вот здесь, коллеги, хотелось бы, чтобы мы для себя решение приняли больше обсуждать в рамках фракций, в рамках комитетов, а когда приходим на заседание, стараться всё-таки выступления концентрированно формулировать от фракции. Владимир Вольфович здесь прав.

Слово предоставляется Павлу Владимировичу.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Уже больше года действует обновлённый основной закон. Напомню, что 4 июля 2020 года вступили в силу поправки к Конституции, получившие одобрение граждан в ходе общероссийского голосования.

В прошлом созыве мы очень много сделали для того, чтобы в соответствии с обновлённой Конституцией поменять действующее законодательство. И, переходя к предлагаемому законопроекту "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", хотелось бы сказать, что его источником наряду с Конституцией являются Федеральный конституционный закон "О Правительстве...", Федеральный закон "О Государственном Совете...". Достаточно большие поправки были приняты в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде..." — он тоже является таким базовым источником для этого законопроекта. Кроме того, при подготовке предлагаемого вам законопроекта мы проанализировали конституции и уставы субъектов Федерации и, конечно, учитывали это.

Коллеги, я хочу просто обратить внимание, что и действующий сегодня 184-й закон претерпел огромные изменения. Только вдумайтесь: он 187 раз изменялся, у нас этот закон превратился просто в лоскутное одеяло — есть нормы, которые повторяют то, что уже записано в других законах, а есть нормы, которые переключались в совершенно другие законодательные акты, касающиеся организации власти в субъектах Федерации, но в этот закон не помещены. Так что, конечно, у нас было огромное количество причин для того, чтобы подготовить новый законопроект. Это первое.

Второе. Конечно, надо сказать, что эта власть должна быть более публичной, более открытой, и эта цель у нас при подготовке законопроекта, безусловно, была.

Законопроект состоит из 11 глав и 65 статей.

Коллеги, у нас вот есть презентация, можно посмотреть*.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

В соответствии с Конституцией органы государственной власти, иные государственные органы и органы местного самоуправления входят в единую систему публичной власти — в законопроекте выстраивается обновлённая модель организации публичной власти на территории субъекта Российской Федерации. Вот мы поместили на следующем слайде положения действующего закона и того законопроекта, которым мы предлагаем это изменить. Это следующий слайд, он называется "Система органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Вот в законопроекте предлагается, что законодательный орган субъекта: законодательное собрание, Дума, это может быть и госсовет — это единственный законодательный орган в регионе. Высшее должностное лицо — глава региона (он может быть, например, и губернатором, и мэром) осуществляет руководство исполнительной властью в регионе. Есть высший исполнительный орган: коллеги, у нас не во всех субъектах Федерации есть правительство субъекта — здесь предлагается, чтобы это был постоянно действующий обязательный орган. Предусмотрены и иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе обязательные для конкретного субъекта Российской Федерации.

Коллеги, в публичную власть, безусловно, входят также и суды: здесь есть отсылочная норма о том, что мировые судьи действуют в соответствии с законодательством о судебной системе и законодательством о мировых судах.

Хотелось бы обратить внимание на высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации: это обязательный орган публичной власти региона, и высшее должностное лицо одновременно замещает государственную должность Российской Федерации и государственную должность субъекта Российской Федерации. В целях унификации предлагается, что в наименовании должно быть обязательно слово "глава" с дальнейшим указанием субъекта Федерации, но с учётом исторических, национальных и иных традиций может быть и какое-то дополнительное наименование — губернатор, мэр. Мы знаем, что у нас огромное количество глав являются губернаторами. Кстати, наименование не может содержать слов и словосочетаний, составляющих наименование должности главы государства, — я обращаю внимание, эта норма есть и в 184-м законе, она перенесена в наш законопроект.

Высшее должностное лицо субъекта осуществляет руководство исполнительной властью субъекта, определяет систему и структуру региональных исполнительных органов власти, формирует региональное правительство, но глава

субъекта может и сам возглавить правительство региона, что, собственно говоря, у нас и происходит: во многих регионах это отдельная должность, а в некоторых эти должности совмещены.

Коллеги, мы посмотрели все уставы и конституции: везде срок полномочий и высшего должностного лица, и законодательного органа субъекта Российской Федерации — пять лет. Соответственно и мы предлагаем такой же срок, пять лет — и для унификации, и поскольку это всё уже действует.

Теперь что касается количества сроков полномочий высшего должностного лица. Коллеги, мы предлагаем эту норму из федерального закона исключить, это должно регулироваться в уставах и в конституциях субъектов Российской Федерации. Мы знаем примеры, когда достаточно успешно руководители регионов действуют два, три и четыре срока, так что это должны решать сами субъекты и соответственно граждане, когда выборы проводятся.

Система исполнительной власти в субъектах Российской Федерации: высшее должностное лицо, высший исполнительный орган субъекта — правительство и иные исполнительные органы субъекта Федерации, в том числе обязательный финансовый орган региона, также есть ещё другие органы, которые нужно согласовывать с федеральными властями. Коллеги, эти нормы уже были в разных отраслевых законах, соответственно и мы их сюда поместили. Мне вот интересно, когда спрашивают, мол, зачем вы поместили руководителей тех или иных органов в этот законопроект? Ну, ответ очень простой: ни одного нового руководителя субъектового органа здесь нет, это всё есть сегодня в законодательстве, например, в том же Жилищном кодексе, в Градостроительном, в законодательстве о здравоохранении это всё есть, ничего здесь такого нет. Просто это лишний раз подтверждает, что это всё должно быть в одном законе, с единым регулированием.

Теперь что касается законодательных органов, деятельности депутатов региональных парламентов — вот на это хотел бы обратить внимание. Здесь увеличиваются полномочия региональных парламентов. Вот в 2017 году — Вячеслав Викторович, помните? — президент предложил и мы приняли соответствующий закон о том, что законодательные собрания субъектов Федерации вправе приглашать руководителей федеральных органов и заслушивать их информацию. Это здесь тоже есть, но также мы предлагаем добавить, что заксоборание может приглашать и руководителей региональных исполнительных органов, а также должностных лиц органов местного самоуправления. Нам

кажется, что это одна из форм реализации принципа единства публичной власти.

Теперь по поводу деятельности депутатов региональных парламентов. На сегодняшний день в разных уставах и конституциях разные нормы в этой части, вообще у нас возможны профессиональная деятельность депутатов, непрофессиональная деятельность депутатов и ещё такой вид деятельности, как деятельность на профессиональной основе на определённый период (таких депутатов называют "полупрофессионалы", и, конечно, с ними ситуация довольно запутанная при исчислении различного стажа, оплаты и так далее). Мы считаем, что должно быть всё-таки только два варианта: депутатов выбирают соответственно избиратели, эти люди приходят, занимают государственную должность субъекта Российской Федерации — если они работают на профессиональной основе, то получают заработную плату, а если без отрыва от основной деятельности, то они зарплату не получают, зарабатывают на хлеб там, где они работают. Это, на мой взгляд, такое достаточно важное упорядочение. Конечно, здесь предлагается и дифференциация ответственности, в последующем, мы считаем, нам также нужно будет в связи с этим вносить соответствующие поправки в антикоррупционное законодательство.

Совершенствование законодательного процесса. Хочу обратить внимание, что с учётом развития цифровых технологий и с учётом, к сожалению, пандемии мы предусмотрели, что законодательные собрания могут в том числе работать дистанционно. Это должно быть указано в регламенте соответствующего законодательного собрания, соответственно, такой порядок должен быть утверждён, как я уже сказал, в регламенте. Отдельно предусматривается порядок внесения законодательными органами субъектов Российской Федерации законопроектов в Государственную Думу.

Коллеги, мы сокращаем срок рассылки Государственной Думой в регионы проектов федеральных законов по предметам совместного ведения до первого чтения: 15 дней (сейчас, как вы знаете, 30), и срок на внесение поправок также 15 дней (сейчас тоже 30). Коллеги, в 99-м году, когда мы принимали действующий закон, всё это шло по почте, и часто было так, что дней десять проходило, пока дойдёт, и на обратный путь столько же времени. Мы часто получали отзывы уже после того, как законопроект был принят. Сейчас, как вы знаете, уже при внесении, то есть до рассылки, это всё вывешивается на сайте Государственной Думы, ну и дальше, после рассылки, также эта информация есть, она появляется в доступе максимум в течение нескольких часов.

Здесь есть оговорка, что законопроект, касающийся конкретного субъекта Российской Федерации, не может быть рассмотрен без учёта мнения этого конкретного региона.

По поводу полномочий. У нас в Конституции, конечно же, объём полномочий сильно изменился — здесь, в 44-й статье проекта, также переработан перечень полномочий по вопросам совместного ведения. Действующие нормы не универсальные, а либо очень общие, либо совсем узкие. Я просто в качестве иллюстрации могу сказать, что в отношении перечня имущества, которым может обладать субъект Федерации, у нас даже русского алфавита не хватило: дошли до "я", а потом стали обозначать "я¹", "я²", "я³", "я⁴", "я⁵", то есть вместо того, чтобы дать универсальную норму, пошли просто по пути перечисления. Многие из вас работали в заксобраниях и знают, что если вдруг где-то неточно в отношении полномочий или имущества принимается акт либо высшего должностного лица, либо заксобрания, то, конечно, прокуратура немедленно подаёт соответствующие документы, и это, конечно, часто вносит, ну, такой резонанс в деятельность, начинают выяснять, кто прав, кто виноват, вместо того чтобы заниматься законопроектами. Кстати, насчёт прокуратуры: в этом законопроекте прокуратура предлагается в качестве обязательного субъекта права законодательной инициативы в регионе. На это тоже я хотел бы обратить внимание.

Я уже сказал по поводу положения о собственности и также хотел бы обратить внимание, что в действующем сегодня законе есть норма, в которой говорится о том, что должен быть федеральный закон об учёте собственности субъектов Федерации. Часть базовых норм мы прописали в этом законе, но также указываем на то, что субъект должен принимать соответствующий закон и вести соответствующий реестр в части управления этим имуществом.

Очень важно, чтобы граждане понимали, что делает власть, очень важно, чтобы граждане видели, какие акты издаются, какие полномочия как осуществляются, поэтому здесь большое количество норм, касающихся информирования населения, информации в официальных изданиях, размещения и публикации нормативных актов, в том числе органов власти, которые не относятся к высшему должностному лицу, к правительству или к законодательному собранию. Например, если орган исполнительной власти субъекта Федерации издаёт тот или иной нормативный акт, мы предлагаем осуществлять правовую регистрацию и публикацию этих данных. Мы знаем, что, к сожалению, часто нормативные акты субъектов Российской

Федерации не доводятся до сведения граждан, и, соответственно, возникают те или иные правовые коллизии.

И в заключение я хотел бы сказать, что мы предлагаем общую норму: данный закон вступит в силу с 1 июня 2022 года. Мы понимаем, что в связи с этим законом нужно будет внести поправки в более чем 60 федеральных законов и соответственно в каждом субъекте Федерации потребуются внесение поправок в конституции и уставы субъектов Российской Федерации.

Коллеги, от субъектов Федерации — и от законодательных, и от исполнительных органов — поступил 121 отзыв, это по состоянию на сегодня, на 10.00. В основном, в подавляющем большинстве это положительные отзывы. У нас есть также отзывы наших коллег из Государственно-правового управления, из Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, из Верховного Суда.

Коллеги, работа проделана колоссальная. Принимая во внимание выступление Владимира Вольфовича, я заканчиваю свой доклад.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. У вас яркое завершение — Владимир Вольфович, думаю, обязательноотреагирует.

Коллеги, вопросы?

От фракции КПРФ — Матвеев Михаил Николаевич.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, в законопроекте содержится достаточно серьёзная норма о том, что в областных центрах будут некие особенности местного самоуправления, при этом какие именно, не раскрывается. Не кажется ли вам, что при принятии законопроекта в первом чтении необходимо концепцию эту сразу открыть? Иначе появляется некое ожидание того, что, может быть, речь идёт о сворачивании местного самоуправления вообще в областных центрах, при этом большинство населения Российской Федерации проживает именно там. Поясните, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Работа, которую мы вели по поводу принятия соответствующих поправок в Конституцию, только некоторые законы... Нам президент по окончании работы Государственной Думы прошлого созыва сказал, что мы внесли поправки в 180 с лишним законов в связи с изменениями в Конституции. Что касается публичной власти, я основные законы назвал. У нас ещё есть,

конечно, поправки, связанные с правоохранением, есть поправки, связанные с судоустройством, но, что касается уровня публичной власти, на федеральном уровне мы приняли Конституцию и названные законы, на уровне региональном — рассматриваем сейчас вот этот законопроект, а проект по поводу местного самоуправления мы, конечно, будем рассматривать после принятия этого закона, именно там все эти особенности будут рассматриваться, именно там будет осуществляться правовое регулирование. Наша задача как раз в том, чтобы все эти акты не вступали в противоречие друг с другом, как, знаете, происходит сейчас: иногда акты принимаются чуть ли не в одно время, ну и начинают конкурировать друг с другом, соответственно, те, кто исполняет, начинают конкурировать, а это разные органы с разными возможностями. Соответственно, нам нужно, чтобы вот эти мосты, от федеральной власти к субъектовой и от субъектовой к муниципальной, были именно здесь, и мы закладываем начала этих норм. И конечно, при подготовке проекта закона о местном самоуправлении мы вместе с вами будем рассматривать все эти вопросы, это будет следующим шагом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

От фракции ЛДПР — единственный вопрос.

Диденко А. Н. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

На самом деле понятно, что основная стройка у нас ведётся в областных центрах, и появится ряд инструментов для развития агломераций, всё это будет сделано, в том числе речь идёт о комплексном развитии территорий и других моментах, которые могут появиться в связи с принятием этого закона.

У меня вопрос немного более концептуального характера. Проектируемой нормой закрепляется, что органы государственной власти субъекта самостоятельно осуществляют полномочия в сфере местного самоуправления, в том числе в сфере развития социальной и инженерной инфраструктуры. Вместе с тем в Конституции закреплено, что органы местного самоуправления самостоятельны, отделены от государственной власти, — об этом говорится как в главе 1, так и, в целом, в статьях 132, 133. Вот как бы не произошло здесь, что органы на каком-то из этих уровней — либо органы госвласти субъектов, либо органы местного самоуправления — перестанут быть самостоятельными. Может, они всё-таки будут гармонично взаимодействовать при решении задач, как это и закреплено в Конституции?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Наша основная задача как раз в том, чтобы все органы власти, на разных этажах, взаимодействовали, с тем чтобы всё-таки лучше жилось гражданам, чтобы граждане понимали, что происходит, почему и как, и могли влиять на принятие решений. Это и есть основная задача — взаимодействие органов публичной власти.

Что касается полномочий, конечно, ко второму чтению — мы с вами это уже обсуждали — будем при необходимости корректировать, и я ещё раз хочу сказать, что нам важно, чтобы вот эта корректировка... Ну вот сейчас этот законопроект, о местном самоуправлении, уже готовим — собственно, его начали готовить, когда ещё поправки к Конституции принимались, — и нам важно, чтобы вот эта корректировка и взаимодополнение, взаимодействие происходили, поэтому надеемся на вашу помощь тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Если можно, дайте определение использованного термина "утрата доверия". Критерии должны быть чёткими, а не просто умозрительными.

И почему бы тогда — второй вопрос — в законе не установить, что применяется это и в отношении депутатов, которые тоже могут потерять доверие избирателей? Давайте и об этом тогда поговорим.

Ну и главный вопрос. Говорим о выборах губернаторов, теперь уже неограниченных, но почему-то не услышаны многочисленные предложения, можно сказать, требования всех оппозиционных фракций Государственной Думы убрать вот этот пресловутый муниципальный фильтр. Согласитесь, если мы вмешиваемся в одну часть избирательного законодательства, убирая ограничения по срокам... Давайте и вот эти наши предложения рассмотрим во втором чтении!

Крашенинников П. В. Это у вас сразу три вопроса или пять?... Я просто для протокола.

Смотрите, вот у нас изменилась ответственность высших должностных лиц, у нас теперь не... Просто "утрата доверия", это действительно так. "Утрата доверия" — это шире, чем было раньше, по коррупционным... Это очевидно, это вы правильно сказали. Но мы с вами являемся свидетелями огромного количества ситуаций, когда есть оперативная информация по поводу конкретного лица, но стадия расследования ещё такая, что

даже уголовное дело не возбуждено, — но информация есть; про доверие речи нет вообще никакой, но поскольку это ещё не оформлено процессуально... Много таких историй, все они у нас на глазах, мы всё это видим, всё это происходит в режиме реального времени. Поэтому здесь вот эта утрата доверия, этот институт, этот термин оказался сам по себе использован и записан. Теперь появились новые формы ответственности, такие как предупреждение и выговор, — вы тоже на это обратили внимание. Так что вот на это я обратил бы внимание.

Теперь что касается... всё-таки сам по себе губернатор — это высшее должностное лицо субъекта, а законодательное собрание — это единственный законодательный (представительный) орган в субъекте Федерации, он коллегиальный, и там достаточно много депутатов, поэтому здесь вот этот принцип применять, мне кажется, нет смысла абсолютно. Но если вы будете давать поправки, мы, конечно же, их рассмотрим и будем отвечать уже во втором чтении.

И конечно, мы здесь связаны с избирательным законодательством, но это не избирательное законодательство, это другое — мы говорим о принципах развития региональной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Павел Владимирович, вы в своём выступлении сказали, что, как и прежде, депутаты региональных парламентов могут как занимать свою должность на постоянной основе, так и совмещать эту деятельность с другой, но при этом в части 3 статьи 17 написано, что депутаты, вне зависимости от осуществления либо формы осуществления ими депутатской деятельности, замещают государственную должность. Вот в связи с этим вопрос: становятся ли освобождённые депутаты людьми, занимающими государственную должность, поступающими на государственную службу?

Крашенинников П. В. Значит, вопрос (мы просто вчера уже его обсуждали с вашими коллегами): может ли депутат, работающий на непрофессиональной основе, заниматься бизнесом, да? Вопрос же так звучал? Да, может. Он продолжает осуществлять свою деятельность и занимается только работой в комитете, участвует в пленарках и так далее, в слушаниях различных, это не его профессиональная деятельность, поэтому... Но при этом в разных регионах по-разному. Мы просто привели к одному знаменателю, чтобы в реестре это была

должность, чтобы он замещал государственную должность субъекта Российской Федерации. Вот решение такое.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фадина Оксана Николаевна.

Фадина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, в целях оптимизации законодательных процессов законопроектом предполагается сократить срок рассылки в регионы законопроектов по вопросам совместного ведения с 30 до 15 дней. Скажите, пожалуйста, а будут ли успевать региональные законодательные органы власти качественно и полноценно высказывать свою позицию относительно важнейших вопросов жизни граждан?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос, этот вопрос один из самых главных. Вот я и в Перми выступал перед Законодательным Собранием, и в Екатеринбурге перед депутатами разных уровней и хочу сказать, что этот вопрос всегда задаётся, и во многих заключениях он есть. Ну, вы знаете, его надо рассматривать, наверное, чуть-чуть шире: можно рассматривать с чисто бюрократической позиции — сократить сроки, чтобы успевать хорошие законы принимать ("хорошие" можете ставить в кавычки, можете не ставить — как хотите); можно рассматривать вот эту норму с точки зрения мобилизационной или модернизационной — я не знаю, как хотите. Ну, наверное, законодательные собрания могут собираться не 12 раз в год, а, может быть, два раза в месяц, тем более полномочия их мы здесь всё-таки усиливаем. Вот поэтому мне кажется, что можно рассматривать, ну, два раза в месяц точно, — для некоторых это, конечно, уже перебор, но мне кажется, что это нормально.

Коллеги, ну вот у нас же есть законотворческие функции у различных парламентов, но есть и представительные функции, и здесь, как я уже сказал в докладе, серьёзное наполнение, в том числе в части приглашения руководителей органов федеральных, региональных и соответственно муниципальных. Поэтому мне кажется, что это даёт возможность заниматься большим кругом вопросов и, может быть, уделять больше внимания этим вопросам.

Теперь что касается... мы тоже обсуждали достаточно подробно этот вопрос. Мы знаем практику: очень часто заксобрания и не собираются для того, чтобы дать отзыв, какой-то другой орган это делает — либо президиум, либо совет, либо просто руководитель. Поэтому есть предложение — этого сейчас в тексте нет — указать, чтобы в регламенте соответствующего заксобрания была предоставлена такая возможность ещё какому-то органу, например, президиуму, чтобы они сами решили,

кто может эти отзывы направлять и по какой процедуре. На этот вопрос я хотел бы так ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Скажите, пожалуйста, какие конкретные следствия от принятия данного закона будут для органов местного самоуправления в городах федерального значения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Повторите, пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Повторю, если можно: какие следствия после принятия данного закона последуют для органов местного самоуправления в городах федерального значения — Москве и Петербурге?

Председательствующий. Ну, наверное, более правильно сказать "последствия", то есть что будет дальше.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое. Ну, это не техника, просто, видимо, не расслышал.

Какие последствия? Я думаю, последствия такие: мы выстраиваем в субъектах Российской Федерации взаимодействие, как я уже сказал, с органами разных уровней власти. И по поводу местного самоуправления я тоже уже сказал: мы готовим сейчас соответствующий законопроект. Очень надеюсь, что с учётом обсуждения, с учётом общественного обсуждения, профессионального мы, может быть, в конце года даже его и внесём, эта работа продолжается. Последствия для граждан, на мой взгляд, будут абсолютно правильные, поскольку это взаимодействие идёт всё-таки во благо всех граждан. А особенно, мне кажется, важно, что это взаимодействие по поводу назначений, по поводу ответственности органов, по поводу возможности отрешения этих органов от власти, конечно, будет содействовать более, ну, правильной работе и лучшему информированию граждан о том, как это всё работает. Соответственно, мне кажется, упорядочивание в данном случае пойдёт на пользу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Прокофьев Артём Вячеславович.

Подготовиться Лантратовой.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, в соответствии со статьёй 77 Конституции регион самостоятельно устанавливает систему региональной власти, а за федеральной властью — установление только общих принципов. Но в вашем законопроекте детально регулируется устройство региональной власти. Унификация наименований, унификация сроков полномочий, детальная регламентация даже процедурных вопросов — всё это элементы унитарного государства. По сути, в вашем законопроекте не только регулируется, но и начинает формироваться система органов региональной власти. Где же самостоятельность субъектов в соответствии с 77-й статьёй Конституции? Если этот закон будет принят, то конституции, уставы субъектов должны будут превратиться в цитатники вашего закона. Например, Конституции Татарстана в следующем году 30 лет: наименование "президент" есть, есть наименование "кабинет министров" — теперь нельзя "президент", потому что так на федеральном уровне, а "кабинет министров" нельзя, наоборот, потому что должно быть правительство, как на федеральном уровне. Где логика?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Я напомним, что это как раз законопроект об общих принципах организации публичной власти, здесь нет противоречия.

Что касается главы Российской Федерации, то им является, как вы знаете, Президент Российской Федерации. И сегодня в действующем 184-м законе прямо написано, что это словосочетание не может быть использовано, — эта норма просто взята и перенесена в законопроект, здесь ничего нового вообще нет.

Теперь что касается... Подспудно вы задаёте вопрос: у нас Российская Федерация основывается... какая она — договорная или конституционная? Я считаю, что, конечно, конституционная. Безусловно, у нас был договор, который сыграл свою положительную роль, но после этого мы, как вы знаете, приняли Конституцию, где в том числе говорится о единстве и территориальной целостности всех наших территорий, включая территории субъектов Федерации. Это у нас сказано в 67-й статье Конституции: "Территория Российской Федерации включает в себя территории её субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними". Статья претерпела изменения 4 июля, но в принципе вот эта норма какой была, такой и осталась. У нас, конечно, Федерация конституционная, и на это я хотел бы обратить внимание.

У нас можно называть главу региона... как я уже сказал, он может быть и губернатором, и мэром. По поводу правительства: если будет кабинет министров — ну, я думаю, давайте мы как-то это отразим. Что касается заксобраний, у нас вообще очень много различных наименований законодательных собраний: у нас есть и народное собрание, и верховный совет, и парламент (мы знаем, в Северной Осетии — Алании есть), и Дума и так далее. Мне кажется, если нужно, по поводу кабинета министров или какого-то ещё названия правительства тоже возможны поправки ко второму чтению.

Я думаю, что здесь всё в соответствии с Конституцией. Мы законопроект, собственно говоря, и готовим непосредственно во исполнение Конституции.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Гулину.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, статья 34 законопроекта предполагает создание обязательного органа исполнительной власти — финансового органа субъекта. Правительство участвует в отборе кандидатов на должность, квалификационные требования к такому лицу устанавливаются правительством, а проведение проверки соответствия кандидатов осуществляется с участием уполномоченного ФОИВа. Скажите, пожалуйста, каким образом будет формироваться перечень кандидатов на должность: будет ли это открытый конкурс или список кандидатур, предлагаемый главой субъекта, предусмотрены ли какие-либо правовые или организационные форматы участия субъектов в процедуре проведения проверки соответствия кандидатов квалификационным требованиям? И Алексей Кудрин, когда выступал в Государственной Думе в апреле, говорил, что для развития регионов федеральная власть должна дать им больше самостоятельности в финансовых вопросах, — как вы считаете, не приведёт ли эта норма как раз к ещё большей зависимости?.. (Микрофон отключён.)

Крашенинников П. В. Яна Валерьевна, ваш вопрос переключается с предыдущим. Мы считаем, что нам вот эти процедуры — как выставлять, каких кандидатов — не надо прописывать, как раз субъекты Федерации должны сами эту процедуру предусмотреть.

Что касается согласования вот этого, как я уже сказал, обязательного финансового органа, оно необходимо, оно и сегодня существует, и, конечно, оно действует.

И спасибо, что напомнили: у нас есть ещё такие органы, которые не входят в систему органов исполнительной власти. Вот, допустим, КРУ, контрольно-ревизионные органы — это может быть контрольно-счётная палата или контрольно-ревизионное управление. Также у нас есть отдельные органы, такие как уполномоченные по правам человека, уполномоченные по правам ребёнка, — и здесь также указано, что в уставах, в конституциях субъектов Федерации могут учреждаться дополнительно вот эти органы, которые не входят в систему органов исполнительной власти. Ну вот мы можем вспомнить, допустим, уполномоченного по правам ребёнка. Это их право, они тоже могут это создавать и так далее. Спасибо, что обратили на это внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Гулин Максим Алексеевич.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Павел Владимирович, пенсионную реформу уже в попытках приняли — этот законопроект не уступает. Запланировано ли создание рабочей группы по доработке законопроекта ко второму чтению — конечно, в случае его сегодняшнего принятия — и публичное обсуждение поступающих поправок, конечно, с привлечением регионов?

Крашенинников П. В. Ну, я ваши оценки не буду комментировать, а что касается процедуры, она у нас установлена: если сейчас, когда Госдума проголосует, мы примем законопроект в первом чтении, будет открыта процедура представления поправок ко второму чтению. Мы, конечно, их все будем рассматривать — я так понимаю, вы пришлёте поправки, — мы вас приглашаем на заседание комитета, приходите, будем вместе смотреть поправки, обсуждать, вы будете критиковать, мы будем вас убеждать в том или в другом. А может, вы нас убедите в чём-то.

Конечно, эта работа достаточно сложная, законопроект тяжёлый, мы всё это понимаем, но во взаимодействии мы, мне кажется, должны выдать хороший закон, который эту составляющую нашей публичной власти урегулирует добротной.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Пандемия вносит свои коррективы: законодательные органы власти субъектов Российской Федерации уже стали использовать дистанционные методы принятия решений. В законопроекте прямо оговаривается возможность дистанционного

участия депутатов в принятии решений. Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, в каких случаях, на ваш взгляд, будут приниматься такие решения?

Крашенинников П. В. Большое спасибо за вопрос. Я думаю, что всё будет зависеть не от чьего-то усмотрения, скорее это будет зависеть от той ситуации, которая развивается в конкретном регионе. Ну вот сейчас у нас пандемия — этот фактор мы должны учитывать, и если законодательное собрание в своём регламенте это предусмотрит, то, наверное, они могут предусмотреть и какие-то критерии. Мы здесь предусмотрели только один критерий — чтобы была эта возможность и чтобы это было предусмотрено в регламенте законодательного собрания. А дальше уже исходя из конкретной ситуации они будут выбирать соответственно дистанционный режим или недистанционный.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КППФ — Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КППФ.

Здравствуйте, Павел Владимирович, уважаемые коллеги! Государственная власть в субъектах базируется на тех же принципах формирования и функционирования, включая выборность и сменяемость, что и федеральная государственная власть. Не считаете ли вы, что необходимо до принятия закона унифицировать в нём норму об избрании глав субъектов Российской Федерации с нормой Конституции об избрании Президентом Российской Федерации одного лица в части ограничения двумя сроками, а также ввести ценз оседлости при избрании глав субъектов, как это закреплено в Конституции для Президента Российской Федерации? Это первое.

И второй вопрос. Как этот законопроект обеспечивает принцип равноправия сложных субъектов — субъектов-матрёшек, например, Ненецкого автономного округа в Архангельской области? Сохраняются ли договорные отношения между областью и автономным округом?

А вообще, я считаю, что этот законопроект — последний гвоздь в крышку гроба федерализма в Российской Федерации.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы.

Вот ваш сосед "по парте" только что говорил, что не надо этого делать — не надо одинаковые нормы вносить, и мы как раз пошли по этому пути. Я подчёркиваю, что у нас были разные положения по поводу сроков полномочий губернаторов в законе: то они были установлены, то их не было, то опять были. Мы как раз предлагаем: пусть сами субъекты решают, это их решение, они должны им руководствоваться, соответствен-

но, это будет в конституции, в уставе субъекта Российской Федерации.

Теперь по поводу так называемых матрёшек. Они у нас есть, вы правильно сказали про Архангельскую область, ещё есть Тюменская, это сложносоставные субъекты, говоря юридическим языком. Я надеюсь, никто не обиделся, а то не хватало ещё этого. Конечно, мы думаем, что нам потребуются изменения ко второму чтению, и мы, наверное, сохраним ту структуру, которая есть сегодня. Первоначально предлагалось и предполагалось, что часть этих норм перейдёт в бюджетное законодательство, в Бюджетный кодекс, но сейчас мы видим, что если мы сделаем какой-то лаг и какое-то время это работать не будет так, как сейчас, то это вызовет, ну, бюджетную неурядицу точно. Поэтому сейчас, во всяком случае, наше мнение таково, что надо восстановить конфигурацию, которая существует в этих сложноустроенных регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лисицын Анатолий Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Лисицын А. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Павел Владимирович, мы прекрасно понимаем, что прежний закон работал слабо, в новом законе почему-то также не заложены вопросы финансирования. А без финансирования этот закон также будет пробуксовывать, это очевидно и понятно.

Крашенинников П. В. Анатолий Иванович, спасибо большое за вопрос. Коллеги задавали вопросы, и я предварительно ответил: мы сознательно в этот законопроект не включили бюджетные процессы и финансирование, это абсолютно сознательно. Мы здесь выстраиваем правовую конструкцию взаимодействия органов публичной власти, чтобы была информированность, публичность, чтобы это было более эффективно, чтобы эта работа шла для граждан, для избирателей. Будет следующий этап — бюджетное законодательство, именно там те вопросы, о которых вы сказали, и должны прорабатываться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Сарановой.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Павел Владимирович, коллеги, вот сколько раз за новейшую историю мы уже продлевали сроки полномочий глав ре-

гионов — три, четыре? Можно долго об этом говорить. Но на сегодняшний день уже сформировался устойчивый запрос на обновление, особенно в регионах, — к счастью, это естественный процесс. Возможно ли обойтись без этой нормы? Если нет, то почему и в чём её такая острая необходимость?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, Антон Олегович. Как раз этой нормы нет, она была, но мы её убрали, её нет, мы не регулируем этот вопрос. Мы считаем, что это компетенция конкретных субъектов Российской Федерации, они должны этот вопрос решать, а после решения этого вопроса дальше уже дело за избирателями.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, когда мы говорим об обновлении — всё в руках наших граждан. Даже если будет ограничение двумя сроками полномочий, губернатор может проработать один срок, а потом, выйдя на второй срок кандидатом, не получить поддержки. Если губернатор хорошо работает — пускай работает; если он плохо работает — люди другого выберут. Источник власти — народ, давайте из этого исходить.

Вот мы говорим о том, что надо ограничивать, но во всём мире от этого давно ушли. Это осталось только в Соединённых Штатах Америки, и то в самое тяжёлое время, во время Второй мировой войны: они эту норму перечеркнули и оставили того президента, который мог защитить страну. А мы экспериментируем... Обновление надо? Надо спрашивать больше, ответственности больше! Пускай региональное законодательное собрание берёт на себя полномочия. Считают они, что нужно два срока, — пускай будет два, три — три, убирают они эту норму — пускай уберут. Мы какие-то права должны дать нашим коллегам в региональных парламентах? А сейчас, с одной стороны, мы говорим, мол, мы же федерация, пускай они решения принимают по своему усмотрению, а с другой стороны, им такого права не даём.

И опять, когда мы говорим о федерации, давайте изучим вопросы. У нас вот декабрь как нельзя лучший месяц для этого. Будем обязательно анализировать, почему распался Советский Союз 30 лет назад. Вот давайте проанализируем!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте. Республики, национальные республики, самоопределение наций... Заложенные фактически изначально при построении государства ошибки привели к распаду страны. Страна распалась из-за этого, люди пострадали. Мы с вами сейчас выводы должны делать из этого, делая всё для укрепления государства. Есть слабая форма федерации, есть сильная форма. Возьмите проанализируйте эти

формы. В Германии конфедерация почему? Потому что не хотели усиления Германии, это послевоенное мироустройство. Американцы сделали всё для того, чтобы такая модель была реализована. Посмотрите, какая форма организации в Индии, — почему такая? Англичане создавали её для того, чтобы управлять.

Коллеги, если мы хотим развивать страну, надо делать всё для усиления роли государства, для того, чтобы у нас в рамках федеративного устройства регионы получили больше экономических прав, чтобы они наращивали экономические возможности. А по политическим вопросам мы должны здесь вместе, сообща вырабатывать решения, понимать, что они должны обязательно работать на усиление роли государства, на защиту суверенитета. И поэтому когда вот здесь начинают предлагать, мол, а давайте мы вопросы, связанные с государственным устройством, завернём так, что потом это всё может привести к распаду... Мы с вами ещё один раз не сможем воссоздать страну.

Закон о государственном строительстве — обратите на это внимание. Нам очень взвешенно надо подходить ко всем этим нормам, но при этом, да, региональные органы власти должны получить больше свобод и возможностей в тех вопросах, которые не посягают на суверенитет нашей страны, на её сплочённость, и это только сыграет в плюс, однозначно.

Павел Владимирович, передохнули? Дальше двигаемся.

Пожалуйста, Саранова Юлия Владимировна...

Коллеги, это важные вопросы, и здесь в принципе мы должны понимание найти во всех фракциях.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дальше-то дальше, но вот декабрь придёт, Николай Васильевич, вам отвечать придётся за развал Советского Союза. Вы готовьтесь заранее, готовьтесь, да. *(Шум в зале.)* И не шумите, потому что когда вы начинаете кивать на "ЕДИНУЮ РОССИЮ"... Это время, когда вам отвечать. А сейчас вот вы берёте и своих коллег тоже ведёте по какому пути? Давайте, мол, здесь введём параллельный институт президентства, давайте здесь вопросы, связанные с переВыборами... Аккуратней с этими вопросами, аккуратноней!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Из-за нас? Российская империя развалилась из-за слабости центральной власти и предательства элит, вы сказали правильно. Советский Союз по этой же причине развалился и из-за пустых полок.

Передохнули, дальше движемся.

Пожалуйста, Саранова Юлия Владимировна.

Саранова Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, здравствуйте! Вернёмся к механизму ответственности региональных депутатов. Я хотела бы вас попросить рассказать более подробно, какие основания могут быть для освобождения регионального депутата от должности.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. У нас есть основания для ответственности, они предусмотрены: это, конечно, конфликт интересов, это, конечно, коррупционная составляющая и это, конечно, уголовная составляющая (мне кажется, что это есть). Но хочу сказать, что, в отличие от депутатов Госдумы и депутатов муниципальных органов, у региональных депутатов в этом смысле ответственность даже немножко ниже. С этой точки зрения мы предлагаем унифицировать (многим это слово не нравится), унифицировать и с депутатами местного самоуправления, и с депутатами Государственной Думы, и сделать основания ответственности именно вот такие.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами в соответствии с Регламентом время для вопросов исчерпано, мы переходим к выступлениям.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, а вы не считайте! Всё за всеми считаете, записываете... Политик должен быть добродушным, понимаете? (Оживление в зале.)

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Конечно. Вот сколько вы меня тренируете, а я же никогда на вас не обижаюсь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот, и пугаете меня 53-й статьёй... Хорошо, что не 58-й! (Оживление в зале.)

Павлу Владимировичу Крашенинникову давайте скажем спасибо. Он у нас и автор, и докладчик — тяжёлая миссия.

Павел Владимирович, спасибо вам большое. (Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Фракция КППРФ (вот обратите внимание, вы первые) — Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, внесённый в Государственную Думу масштабный законопроект о принципах организации публичной власти в регионах получил широкий резонанс. Авторы предлагают подвергнуть коренной перестройке всю систему

публичной власти в регионах. Этот закон, по нашему мнению, необходим, но в нём, увы, не всё гладко.

Самые заметные новации. Согласно действующему закону губернаторы избираются на срок не более пяти лет и не могут замещать эту должность более двух сроков подряд. В новом проекте установлен жёсткий срок — пять лет, но ограничений по количеству сроков уже нет. Тот факт, что законопроект предусматривает для глав возможность оставаться на своих должностях более двух сроков подряд, позволит задерживать у власти Рамзана Кадырова, Сергея Собянина, Рустама Минниханова и других. Критики указывают на то, что этот законопроект противоречит демократическому принципу сменяемости власти, но мало кого это удивляет: в прошлом году обнулится президент — теперь обнулиться смогут и губернаторы. Многие политики уверены, что отказ от каких-либо ограничений в части количества сроков нахождения на высшей должности для глав регионов обернётся застоём в региональных элитах.

В законопроект, к сожалению, не включено ныне действующее положение, согласно которому президент по своей инициативе может провести консультации с политическими партиями, выдвигающими кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта.

Важные новации касаются увольнения губернаторов. Процедура их увольнения заметно упрощается: если сейчас в законе приведены причины, по которым президент может перестать доверять губернатору, — это коррупция, неурегулирование конфликта интересов, наличие счетов в иностранных банках, — то теперь будет достаточно утраты доверия без какой-либо конкретизации, то есть для утраты доверия никаких обоснований и объяснений не требуется. При этом норма об отзыве губернатора избирателями, введённая в закон в 2012 году, в проекте, к сожалению, отсутствует. Многие юристы и политики считают, что важен принцип самостоятельности и ответственности власти перед населением, а не перед главой государства.

В целях обеспечения согласительных процедур и для разрешения возможных разногласий между федеральными органами и органами власти субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам передачи полномочий между указанными органами и достижения их согласованного решения, органы публичной власти наделяются правом обращения в Государственный Совет. Однако решение этих вопросов входит скорее в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации — расширение компетенции Госсовета повлечёт даль-

нейшее принижение роли Конституционного Суда, которое, как мы уже говорили с этой трибуны, началось с принятия в прошлом году обновлённой Конституции.

Установлено правило, в соответствии с которым если законодательный орган региона примет закон, противоречащий Конституции России, федеральным законам, и это противоречие будет установлено судом, но заксобрание не устранил его в течение шести месяцев со дня вступления в силу решения суда, то глава региона сможет принять решение о роспуске заксобрания. Это реакционное правило, оно может стать сильным рычагом правящего большинства в борьбе с оппозицией заксобрания, например, через принятие таким парламентом заведомо неконституционного закона и отказом в дальнейшем этот закон отменять.

В законопроекте недостаточно чётко прописаны принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления — об этом подробно и компетентно говорится в заключении на настоящий законопроект, которое представлено Комитетом Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению. Положения этого документа надлежит учесть при доработке проекта ко второму чтению.

Наша фракция предлагает установить в законе, что депутаты всех уровней имеют право на проведение встреч с избирателями как в помещениях, так и на улице без каких-либо ограничений. Депутат должен уведомить орган исполнительной власти о предстоящей встрече, но согласовывать возможность проведения этого мероприятия он не должен. В случае если такие встречи повлекли за собой нарушение общественного порядка, вопрос об ответственности виновных, в том числе депутатов, должен решаться в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях.

Законопроект идёт в логике укрепления и без того крепкой вертикали власти. Многие политологи считают, что главный выгодополучатель реформы — это президент. При такой конфигурации губернатор будет думать не о том, как сделать жизнь людей лучше, а о том, как угодить столичному начальству. Как известно, после принятия обновлённой Конституции 2020 года многие юристы стали высказывать мнение о том, что наша страна стала суперпрезидентской республикой. Полагая, что в России все возможности усиления президентской власти уже тогда были исчерпаны, дальнейшее укрепление Федерации и пресечение центробежных сил многонациональ-

ной России возможно только через развитие демократии, учреждение режима строгой законности и существенное усиление роли прокуратуры как органа высшего надзора за соблюдением законов. Но об этом мы предлагаем поговорить 16 ноября в ходе встречи депутатов с Генеральным прокурором Российской Федерации.

Фракция КПРФ будет голосовать против законопроекта в данном варианте в первом чтении. Полагаем, что до рассмотрения его во втором чтении нам следует провести в Государственной Думе полноценные парламентские слушания по этой проблеме с приглашением представителей всех уровней власти, учёных и других лиц, которые в этом вопросе специалисты.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, за ваш взгляд на законопроект.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Когда я предлагал сократить время доклада и содоклада, я имел в виду, что докладчик, может быть, замечательный человек, академик, но надо обращать внимание на аудиторию: если аудитория не слушает, то зачем такой длинный доклад? Ведь легко понять: если склонённая голова, значит, что делает депутат? Читает или телефон приложил к уху. В этом плане эффективность... Как вот лекции, бывает, в университетах, уроки в школах — внимания не обращают: школьники не слушают — наплевать, студенты не слушают — наплевать. А потом: "Какие у нас плохие специалисты!" Я имел в виду, что лучше выступать короче, мы хотя бы время сэкономим.

Вот я услышал, мне понравилось — докладчик сказал, что он выступал в Перми перед депутатами, в Петербурге. А вот нам не дают возможности выступать, уважаемый докладчик! Вот вы взяли бы и в законе написали, что любой местный парламент обязан предоставить слово депутату Государственной Думы, — этого нет у вас. Или вот что мы делаем: если нет правительства в области, то вице-губернаторов утверждает местное заксобрание. А если оно не будет утверждать и правительства нет, то виноват губернатор. Вот наше слабое законодательство: не должен губернатор зависеть от заксобрания в этом плане, это его вертикаль, иначе, если губернатор от одной партии, а большинство от другой, — саботаж. Годами длится саботаж, страдают избиратели, все страдают, но кто-то получает возможность... Это такой зуд: а вот мы не утвердим, а мы не позволим, а мы поставим вопрос, так сказать, об ответственности.

Даже помню... Ладно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была против во Владимирской области, так "СПРАВЕДЛИВАЯ..." тоже против нашего губернатора! Если вы оппозиционная партия, чего же вы вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" голосуете против губернатора от другой партии? В Смоленской области мы сделали многопартийную демократию: наш губернатор Островский, зам — от "ЕДИНОЙ...", замы — от коммунистов и от "СПРАВЕДЛИВОЙ...". Коммунисты поломали! Ну давайте раз в жизни сделаем многопартийную — нет, убрали своего зама, потом другие, и, естественно, многопартийность закончилась на этом. Ну кто виноват-то? Те, кто думает о своих узкопартийных интересах. Ведь если губернатор входит в многопартийную демократию, то как критиковать его, когда у вас там зам есть? А если не входит — давай долбать! А ради чего? А просто, ради революции. Ради революции!

Чем закон плох? Он слабый. Надо давно уже сказать, что федерация неприемлема для России. И федерации в чистом виде нет нигде в мире. Назовите мне такое государство! Франция? Единая Франция! Италия? Единая Италия! Греция, Турция?.. Нет федерации нигде! Там, где федерация, в будущем будет война и революция. Ибо мы чужое слово берём: государство — это объединение территорий, единство территорий, а федерация что такое? То же самое, объединение, но нет, вот федерация — давайте дадим больше прав. Каких прав?..

Насчёт сроков. Вот у ЛДПР чёткая позиция, лёгкая и понятная: один срок. Один, чтобы не было колебаний: а давай на второй, а давай на третий, давай на четвёртый... И правильно говорят, что если нет сроков, то, естественно, губернатор будет отвечать не перед избирателями, а перед теми, кто его вдруг может отправить в отставку в связи с недоверием. Поэтому — один срок. Если два, то первый срок он делает всё, чтобы перейти на второй срок, а если нет ограничений, он вообще ничего не делает — всё, власть до конца, до смерти.

Промелькнуло в прессе или, может быть, в докладе у авторов законопроекта — вот, мол, есть очень положительные субъекты, зачем там, собственно, менять власть? Посмотрите, как хорошо дела шли в Кемерове, в Белгороде... Согласен: строительство, экономика — хорошо, а демократия? По демократии там есть примеры хорошие? Хоть одна партия может там нормально функционировать, хоть один митинг там провели, хоть одну акцию протеста? Сидят сатрапы, всё задавили, всё задушили! Хорошая губерния — видишь, сидит волкодав в губернском доме и вся область боится, а мы хвалимся: "Да зачем переизбирать? Он же хорошо сидит". Конечно, хорошо сидит, но вы

понимаете, что без развития демократии и экономики мы будем топтаться на месте? Сколько поправок внесли в закон, 180? Ещё тысячу внесёте — толку не будет!

Должен быть один закон: возвращение России к централизованному, единому, унитарному государству, потому что федерация — это губительно. 104 года пляшем на костях и цветочки носим на Красную площадь тем, кто нам вот эту пляску смерти устроил. В этом же смысл! "Это уже не федерация" — а кто вам сказал, что нужна федерация? Это когда мы голосовали за федерацию, в какой Конституции? Вы представляете, что написали?! Хорошая Конституция, но в конце одна статья: республика может выйти из состава Союза — всё, поломали страну! Три слова: республика может выйти... из состава Союза — молодцы, хлопали, мол, Леонид Ильич такой замечательный руководитель... Это могильщик нашего государства! И Ленин, и Сталин, и Хрущёв, и Брежнев, и Горбачёв, и Ельцин — могильщики. Четыре могильщика уничтожили государство, но им памятники, улицы, цветы, награды, ордена. Кому? Могильщикам! Так когда же вы выйдете из этого оцепенения?!

Россия — единая, централизованная, но демократия в экономике: любые предприятия, самозанятые, так сказать, кооператоры, артели — делайте всё, что вам выгодно, вам, гражданам! Демократия: выступайте, говорите всё, что хотите. Но не надо призывать к революции. Особенно это касается товарищей из Саратовской области. Там был такой Мальцев — где он? В эмиграции. Бондаренко сейчас шумит, этот вот (как его фамилия-то?) Рашкин... Пора уже переименовать: не марксизм-ленинизм у нас, у нас рашкинизм и марксизм — Ленина убрать надо уже, идём по пути Рашкина.

Я не буду просить дополнительное время, но я уверен, что через 20 лет вы примете другой закон — примете тогда, когда страна вновь окажется на краю пропасти. Вам обязательно нужно, чтобы веяло войной: "Завтра война? Всё, вставай, страна огромная". А пока тихо, спокойно, вы даже прививки не хотите делать. Депутаты не хотят делать прививки! В зал не допускать, к зданию не подходить никому без прививки!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, и спасибо за вашу позицию в отношении необходимости прививок, это правильно.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лисицын Анатолий Иванович.

Подготовиться от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Даванкову и Авксентьевой.

Лисицын А. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Павел Владимирович, уважаемые коллеги! Изучив зако-

нопроект об организации публичной власти, можно понять, что причинами его появления стали время и мнение, что регионы не справляются со своими проблемами. И действительно, на повестке сегодня главная региональная социальная проблема — бедность населения провинции, причём не только бедность человека, который не в состоянии содержать свою семью, но и бедность среды обитания, места, где живут наши семьи, где растут наши дети, где дворовая территория ещё с советских времен не приведена в порядок. Да и политическая составляющая иногда сегодня не в пользу партии власти.

Вообще, как ни странно, идея внести поправки в законопроект об организации публичной власти, который заменит действующий закон о системе органов госвласти в регионах, принадлежит рабочей группе Земского съезда — это форум муниципальных депутатов, которые впервые собрались в мае в Великом Новгороде. Надо заметить, что сами муниципальные советы не обладают правом законодательной инициативы, — видимо, эта идея была подсказана откуда-то сверху. Причём странно (а может быть, и не странно), что они не подняли главную из своих проблем — проблему финансовой беспомощности: практически все регионы и поселения дотационные и не в состоянии выполнить полномочия, большая часть которых была спущена им предыдущим законом.

Для примера приведу свой регион, далеко не худший. Город Ярославль закредитован на 90 процентов: из своих собственных доходов 7,6 миллиарда рублей он только закредитован на 7 миллиардов рублей. 25 процентов доходов собирает только самый крупный Ярославский район (пригородный), остальные районы собирают доходы от 7 до 18 процентов. Это всё говорит о том, что региональная специфика местного самоуправления недостаточно профинансирована и те полномочия, которые им спущены, до сих пор не работают. Будут ли они работать в системе нового закона, если мы так же не предусматриваем никакого изменения в объёмах финансирования? Ссылки на то, что закон о финансировании будет учтён в новом бюджете страны, ну, достаточно сомнительны, потому что в первом чтении мы не увидели, что межбюджетные отношения, отношения между регионами и центром, меняются в пользу регионов. А сами регионы, посмотрите: на сегодняшний день 70 процентов регионов закредитовано уже более чем на 2,5 триллиона рублей. И эта проблема, собственно, сегодня не была вынесена в рамках рассмотрения данного законопроекта.

Вообще, регионы должны иметь стабильный бюджет с самого начала года. А как сегодня на практике формируются региональный бюджет? Через субвенции, субсидии, дота-

ции. Губернатор должен в течение года формировать бюджет, который является нестабильным, не позволяет системно формировать практику распределения средств, и получается, что многие направления абсолютно не финансируются. И собственно, главной заботой губернатора сегодня становится не поиск резервов на своей территории, главное — просить, просить у федерального центра деньги на решение своих вопросов.

Вместо того чтобы уделить внимание в новом законопроекте вопросам финансирования, предлагается вмешаться в новую Конституцию и законодательно, словесными оборотами якобы стабилизировать все проблемы на местах. Безусловно, новый закон нужен, но без финансирования, без дополнительного финансирования, без решения этой проблемы он также будет про буксовать и не будет работать. Можно переименовывать, менять имена, можно наделять разными полномочиями, но если не будет должного финансирования, всё останется таким же. И трудно будет населению проверять, как работает этот закон, если полномочия не исполняются.

Что предлагается в новом законопроекте? У губернаторов, или будущих глав администраций, будет отобрана часть полномочий, причём часть чисто политическая. Трудно представить, что это будет за структура на территориях, которая разведёт общественно-политическую ситуацию. А в регионах политика — это партии, это борьба за парламенты всех уровней. Да и как вообще губернатора вырвать из политико-общественного пространства?! Но цель понятна — усиление текущего политического контроля, и это сразу почувствуют партии оппозиционно-го толка.

Тема новых полномочий для муниципалов бесперспективна без финансирования, да никто и не спросит, какие полномочия кому передавать, просто бессловно это будет передаваться из высшего звена в низшее звено. Между тем уже сами муниципалы спохватились и просят изъять из нового варианта ряд формулировок, которые создают условия для вмешательства органов власти в вопросы местного значения, тем самым нарушая статью 12 Конституции, где сказано, что органы местного самоуправления не входят в систему органов госвласти. Ну, не лишне вспомнить пресловутый муниципальный фильтр.

В новый вариант перенесена и норма, запрещающая депутатам встречаться с избирателями по их желанию и в любом месте, — только в специально определённых местах.

Одним словом, я, как человек, который прошёл школу региональной жизни, вижу одну цель данного законопроекта —

без должного финансирования укрепление вертикали власти. Можно понять, что за 30 лет в новой России мы ещё не сформировали более-менее идеальную систему управления государством, много ещё нестыковок во взаимодействии центра и местной власти. Когда в начале 90-х годов мы подписывали закон о федерализме, я думал, что все усилия и новации власти будут направлены на развитие самостоятельности регионов, на их эффективность и сделают их идеальными проводниками всех федеральных программ. Но всё как-то не так. Приняв этот закон, мы скоро слово "федерализм" оставим только в Конституции и в словарях, на повестке окажется унитаризация системы. Может быть, это уже первый шаг к консервативному капитализму? Во всяком случае, обсудив этот законопроект на заседании нашей фракции, мы решили, что воздержимся от голосования в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Сардане Владимировне Авксентьевой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Семь минут они делят между собой, за рамки не выходят. Будьте демократичней, Николай Васильевич. Всё для вас.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, такой закон нужен. И наша с вами обязанность — определить правила работы, потому что понятные правила работы всегда лучше, чем неопределённость. Однако конкретные положения данного законопроекта вызвали обсуждение, дискуссию не только в обществе, но и в нашей фракции. Законопроект требует серьёзной доработки, это точно, но при этом депутаты нашей фракции верят, что ко второму чтению можно исправить ситуацию: внести много поправок, и какие-то из них будут услышаны. Сказать честно, примерно половина статей требует доработки, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" приглашает всех к дискуссии и обсуждению того, что нужно доработать.

Например, социальные гарантии для муниципальных служащих, предусмотренные проектом, конечно, пойдут на пользу людям, но при этом во многом стирается грань между муниципальной и государственной службой. С точки зрения поддержки простого муниципального чиновника это хорошо, но с точки зрения разделения власти на региональную и местную — не

очень. Но это положение мы, скорее всего, поддержим, потому что интересы людей важнее.

Опять же про губернаторов. Мы говорили об этом в программе и в рамках избирательной кампании: мы считаем (и слышали это от людей), что обновление — это хорошо, всегда хорошо. Безусловно, у нас много губернаторов и глав регионов с заслугами, но мы считаем, что два срока достаточно для того, чтобы реализовать любую программу, которая была запланирована, и будем вносить по этому поводу поправки.

Мы также будем настаивать на том, чтобы региональные парламенты сохранили право влиять на структуру исполнительной власти субъектов Федерации, и внесём поправку об исключении из проекта нормы, лишаящей их этого права.

И главное, мы считаем важным внести поправку — и внесём её — о прямых выборах глав местного самоуправления. Это принципиальный пункт нашей программы, мы много о нём говорили. Мы считаем, что... мы будем добиваться, чтобы публичность власти была гарантирована её выборностью, иначе у нас не будет больше народных мэров, вот таких, как Сардана Авксентьева. Ну а по своему опыту я могу сказать, что есть норма, по которой губернаторы должны согласовывать с министерствами, собственно, тех людей, которые будут у них работать, региональных министров, и это во многом мешает команде реализовать планы, то, что они запланировали, и не позволяет решить проблемы, которые стоят перед регионом. Губернатору реально надо дать полномочия для того, чтобы он мог реализовать всё запланированное.

В принципе поддерживая идею, считая, что законопроект нужен и должен быть принят, мы готовим много поправок, чтобы доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич. Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Добрый день, уважаемые депутаты! Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который, безусловно, написан, создан очень квалифицированными юристами. Но если подходить с точки зрения здравого смысла, интересов людей, того, как это будет работать на земле, то всё, конечно, начинает обрастать вопросами. И под людьми я подразумеваю сейчас не только наших с вами избирателей, но и тех, кто работает на земле, — это и губернаторы, их команда, это и мэры, как избранные, так и назначенные, это и муниципальные и региональные депутаты. Многие из них работают нормально, самоотверженно — я работаю на земле и в этом убеждалась сама

неоднократно. И вот теперь мы хотим изменить их работу, поставив всю эту деятельность под контроль безымянных московских клерков, всё будет решаться здесь, в Москве, будут спускаться какие-то циркуляры. Я думаю, нам всем это что-то напоминает.

И конечно, я думаю, нам надо честно признать, что у нас на сегодняшний день и без того очень централизованная страна, суперцентрализованная страна, чрезмерно завязанная на отмашку из федерального центра. Мы могли в этом убедиться, когда у нас этим летом горели леса, — все ждали, какая команда поступит из центра. Я думаю, что мы всё это помним.

А самая главная моя претензия к этому законопроекту, конечно, заключается в том, что всё существующее у нас прекрасное историческое разнообразие мы теперь хотим этим законом закатать под единый слой асфальта, чтобы всё у нас везде было одинаково и ровно. Я думаю, что всё-таки надо оставлять регионам полномочия и власть на местах. Центральная власть относится к нам, как к детям, которые, может быть, неразумные, не понимают, могут себе чем-то навредить, но на самом деле этого нет, общество выросло — общество выросло и умеет принимать решения. У нас огромная страна — более 17 миллионов квадратных километров площадь нашей державы, у нас 11 часовых поясов, и когда здесь, в Москве, какой-то чиновник заходит в свой кабинет, на другом конце страны у людей уже закончилось рабочее время. Как вот такой страной управлять централизованно? Это, конечно, невозможно.

Вот выступал до меня уважаемый Анатолий Иванович Лисицын — я абсолютно подтверждаю его слова о том, что нарушается баланс между полномочиями федеральной, региональной и муниципальной власти. При этом, когда мы говорим о том, что это политика, это не экономика, мы должны понимать, что эти процессы взаимосвязаны и работают только вместе. И если региональные парламенты присвоят себе какие-то муниципальные полномочия, значит, федеральный центр соответственно присвоит себе что-то региональное, но я думаю, что это не то, к чему мы с вами должны двигаться. Я работала мэром города Якутска и точно знаю, что когда полномочия передаются или забираются, передаются без спроса, без денег, без ничего, то всю систему перекашивает.

Ну и конечно, этот законопроект в существующем виде делает наших губернаторов рабами лампы, при этом не давая им волшебной силы. Они не могут формировать свою команду, они не могут сами управлять процессами становления исполнительной власти на местах.

Мнения в нашей фракции разделились: одни верят в то, что мы будем услышаны, что наши поправки будут приняты и что можно существенно изменить текст этого законопроекта с пользой для людей, другие не верят и считают, что законопроект этот надо переписывать весь, полностью, в существующем виде он не может быть принят. Ну и я лично, конечно, такой текст законопроекта поддержать не могу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мы выслушали большой спектр мнений — и каждый говорил о своём, как те самые мудрецы, которые, щупая слона с разных сторон, пытались понять, что же это такое. Но при этом мы забыли об одной, самой главной цели: на что направлена наша с вами работа, на что должна быть направлена — и направлена — работа наших коллег в регионах. Вспомнили сегодня и муниципалитеты, хотя на самом деле о муниципалитетах данный законопроект не говорит ничего. Но это к слову.

Нынешний закон, 184-й, — все его прекрасно, хорошо знают — отработал больше 20 лет. Конечно, на тот момент — его принимала ещё Дума второго созыва — он выполнил очень важную функцию. Вот тогда, в конце 90-х годов, это был определённый компромисс, и в 90-е годы в том числе благодаря этому закону была выполнена главная задача: страна была спасена от разрушения, от растаскивания. Но с тех пор очень многое изменилось, мы видим эти реальные изменения, и сейчас мы понимаем, что старый закон уже не отвечает тем реалиям, которые существуют, а самое главное, он не отвечает тем задачам, которые мы поставили перед собой и перед нашими региональными коллегами. Эти задачи — реализация национальных проектов, и вот это самое главное, это и есть та самая цель, из которой мы должны исходить, оценивая тот или иной законопроект, в том числе этот; мы должны говорить не о том, сколько сроков, не о том, где и какое полномочие, а о том, насколько нынешняя система, единая система органов публичной власти направлена на решение и способна решить задачи, которые поставлены в национальных проектах, ни больше ни меньше. Мы можем спорить о деталях, но самое главное — мы должны оценивать нынешний законопроект только с этой точки зрения.

Вот Павел Владимирович сказал, что в действующий, 184-й закон, всё верно, были внесены изменения, 187 законов мы приняли. Так вот только за прошлый созыв, седьмой, мы приняли четверть из этих 187 — 48 законов! Изменения приобрели лавинообразный характер, бóльшая часть касалась как раз таки тех самых финансируемых за счёт региональных бюджетов или софинансируемых полномочий — это многострадальная статья 26³ этого закона, и здесь уже никто не понимает, где полномочия, где предметы ведения, где конкретные расходные обязательства. А вот этот законопроект как раз наводит порядок в этом списке, приводя всё к единому знаменателю.

И кстати, надо сказать вот о чём. Критикуют порядок — который уже на самом деле существует, этот порядок есть сейчас — согласования с федеральными ведомствами кандидатур региональных руководителей по направлениям. Но посмотрите, по каким направлениям идёт согласование, ведь это те же самые национальные проекты: это здравоохранение, это образование и наука, это дороги, это инфраструктура. Мы принимаем сейчас бюджет, в котором заложены беспрецедентные суммы на реализацию национальных проектов, только на здравоохранение на три года предусмотрено 22 триллиона рублей. Так вот для того, чтобы их освоить, для того, чтобы они пошли на пользу, не ушли в песок в регионах, нужна согласованная, единая политика и работа всех органов власти, всех уровней, от федерального до муниципального. Я напому, этот принцип никуда не делся: кадры решают всё. Кто эти люди, которые будут в том числе реализовывать национальные проекты, которые будут под свою личную ответственность распоряжаться деньгами, колоссальными деньгами, которые мы с вами выделяем из федерального бюджета? Естественно, они должны действовать в русле единой политики.

Очень важный момент касается норм об ответственности: об ответственности руководителей субъектов, об ответственности наших коллег — региональных депутатов. Я семь лет был региональным депутатом — поверьте, вот этот разноречивый в статусе: один работает, второй не работает, третий как бы работает, но вроде как денег не получает или получает... Мы должны привести к единому знаменателю все эти нормы, включая нормы об основах взаимоотношений регионов и федерального центра, о повышении оперативности принятия федеральных законодательных актов... Да-да, коллеги, которые сейчас критикуют норму о 15 днях на рассылку, — поверьте, вы сами столкнётесь с тем, что законопроекты по предметам совместного ведения отстают от графика, в том числе реализации нацио-

нальных проектов: там, где нужно быстро принимать решения, мы будем тратить на это три месяца, а то и больше с учётом нашего графика и обязательной двухмесячной рассылки. Мы с этим сталкивались неоднократно. Те же нормы об ответственности, которые нужно принимать, попробуйте принять оперативно, не нарушив положений действующего закона, — не получится. Нынешние дистанционные формы принятия решений, которые отработаны, — и, кстати, мы здесь можем показать пример всему миру — позволяют учесть мнения всех регионов в рамках сроков, предусмотренных в данном законе. Хотя, без всякого сомнения, мы всё это будем обсуждать ко второму чтению.

Но, коллеги, самое главное, что все изменения, которые вытекают из обновлённой Конституции, одобренной на всероссийском голосовании нашими согражданами подавляющим большинством голосов, направлены на достижение главной цели — развитие нашей страны. Не решение каких-то личных задач: кому-то — остаться у власти, кому-то — помитинговать... Да, это интересно, но если главным критерием эффективности работы региональных властей и отношения к закону является то, можно ли митинговать сколько угодно или нельзя, тогда, простите, мы немножко забываем о главном — о том, что мы должны работать в интересах наших сограждан, а не тех, кто пытается иногда и покачать где-то ситуацию, занимаясь только чистой политикой.

Коллеги, проект нового закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах..." направлен на решение национальных задач, которые мы перед собой поставили, и именно из этого надо исходить, голосуя за. Мы поддерживаем данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Уважаемые коллеги, слово предоставляется Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Пожалуйста, Павел Владимирович. У вас есть возможность ответить на вопросы, которые прозвучали в выступлениях от фракций.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, тема очень хорошая, да ведь? Но ситуация с точки зрения регулирования — не очень. Вот Дмитрий Фёдорович, спасибо ему, ещё раз напомнил: уже 187 законов мы приняли — а сколько было отклонено, — и вот сейчас мы ещё совсем немного отработали, но уже идут проекты, с тем чтобы опять внести в 184-й закон поправки. У нас нетронуты-

ми в этом законе остались только десять статей, это в основном технические статьи и переходные. Коллеги, статья 18 "Высшее должностное лицо..." 50 раз менялась то в одну, то в другую сторону; то, что касается наших коллег в заксобраниях, — 30 раз. Поэтому, конечно, говорить, что закон надо оставить и он такой хороший, ну, наверное, не стоит. Мы как раз предлагаем эволюционный характер изменений, а не революционный, коллеги, я просто хочу на это обратить внимание.

Я бы, наверное, ещё вот на что обратил внимание. Было сказано про федеративные государства, но к этим государствам относятся, например, Австралия, Соединённые Штаты, Швейцарская Конфедерация (ну, это конфедерация, конечно). Хочу сказать, что по законодательству вот тех стран, которые я назвал, это как раз компетенция соответствующих субъектов федерации: они решают — федеральная власть в это не вмешивается, — кто должен быть высшим должностным лицом, сколько сроков и так далее, сроки определяет конкретный штат, конкретная земля. Мне кажется, что об этом мы также должны сказать.

Теперь хочу сказать Юрию Петровичу, глубоко мною уважаемому — он сказал, что... (*Шум в зале.*) Сейчас он не слышит...

Юрий Петрович, всё хорошо, мы тут! Вы сказали, что Конституционный Суд уменьшает своё влияние и так далее. Это совсем не так. У нас появился предварительный нормоконтроль, и, между прочим, он касается не только федеральных законодворцев, но и законодательных собраний субъектов Федерации. Ещё на стадии проектирования, если видно, что законопроект противоречит Конституции, президент может направить документы в Конституционный Суд и прекратить соответствующее регулирование. Мне кажется, что на это тоже нужно обратить внимание.

Также нужно обратить внимание на то, что в федеральном законе о Госсовете, который уже действует, есть антиконфликтные нормы и антиконфликтные меры в части отношений между субъектом и муниципальными властями, — эти нормы уже есть, эти меры уже существуют.

Кстати говоря, по поводу Конституционного Суда. Это как-то прошло незамеченным, хотя мы об этом говорили и даже, можно сказать, кричали: органы местного самоуправления после внесения поправок в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде..." имеют право подавать в Конституционный Суд соответствующие заявления — у них этого права раньше не было.

Были предложения и вопросы по поводу утверждения председателя правительства региона. Мы считаем, коллеги, что это компетенция субъекта Российской Федерации, они должны решать, нужно им утверждать премьера или не нужно. Мы уже говорили, что премьером, между прочим, может быть и ВДЛ, высшее должностное лицо, либо высшее должностное лицо назначает этого самого премьер-министра, но при этом согласование — это компетенция субъектов, как и сейчас. Мы, кстати говоря, знаем, что во многих регионах не только председатель правительства утверждается, есть регионы, в которых утверждаются первые заместители губернатора и так далее, как бы это ни называлось. Эти вопросы должны решаться в конституциях и в уставах субъектов Федерации.

Большое спасибо, коллеги. Ждём поправок.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет желания.

Уважаемые коллеги, мы принимаем очень важный законопроект. Ещё раз обращаю внимание: это законопроект, который существенно повлияет на наше государственное строительство, — Павел Владимирович, выступая, сказал об этом. Коллеги, вдумайтесь: мы с вами, принимая этот закон, делаем государство сильным или ослабляем его? Вот в чём основной смысл. Мы говорили о параде суверенитетов, вот здесь выступали некоторые наши коллеги, говорили о регионах, а вы задайте себе вопрос: почему при одинаковых возможностях, и особенно в 90-е годы, Белгородская область и Курская так сильно отличаются друг от друга (возможности-то у них одинаковые были)? А почему две республики — Татарстан и Башкортостан достигли разных успехов? Башкортостан экономически был сильнее, и возможностей у него было больше, почему же сегодня Татарстан более сильный и экономически самодостаточен, а Башкортостан — наоборот? Вот если вы начнёте искать ответы, то поймёте, почему нам необходимо принимать закон, который закладывает основы публичной власти в регионах, и почему правильно сделали законодатели, когда, с одной стороны, предоставили определённые возможности региональным парламентам, расширили их, а с другой стороны, ключевые вопросы замкнули на федеральном центре, при этом описали в том числе взаимодействие между центром и субъектами.

Коллеги, у нас до второго чтения есть время, мы можем многое поправить, внести изменения, но совершенно очевидно, что закон крайне необходим. Крашенинников прав, 184-й закон весь латан-перелатан, за это время вносились поправки

практически в каждую его норму. Поэтому нам очень важно сегодня принять законопроект в первом чтении, концептуально закрепив положения, а затем уже ко второму чтению подготовить поправки, наверняка их будет много.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 14, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

За — 317, против — 66, воздержалось — 12. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, пунктов 15.1 и 15.2, они рассматриваются по особой процедуре. Доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", по вопросу 15.1, сделает Сергей Иванович Неверов. По вопросу 15.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", доклад сделает Олег Анатольевич Нилов.

Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем очень важный законопроект, подготовленный по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержанный правительством, экспертным сообществом, — это законопроект об отмене обязательности технического осмотра для транспортных средств, принадлежащих физическим лицам.

Я думаю, что как к нам, так и к вам, уважаемые коллеги (я имею в виду другие фракции), поступало большое количество обращений от граждан по вопросу прохождения техосмотра. В большинстве случаев этот процесс стал формальностью, на

которую люди сегодня тратят время, тратят деньги, а дорожно-транспортные происшествия с участием легковых автомобилей, мотоциклов с техническими неисправностями составляют в среднем всего около 1 процента в год. Получается, что закон обязывает человека через четыре года, а если учитывать год продажи, то практически через три года проходить техосмотр, техосмотр требуется при оформлении страховки, и далее до десятилетия нужно проходить техосмотр каждые два года. При этом сегодня очень многие производители дают гарантию на новые автомобили уже пять и более лет. Поэтому мы предлагаем отменить обязательный техосмотр, он будет необходим только в случае смены владельца, а также в случае, если меняется конструкция транспортного средства или происходит замена основных агрегатов.

При этом если сам автовладелец посчитает необходимым провести эту процедуру — пожалуйста: в действующем законодательстве ответственность за поддержание автотранспортного средства в технически исправном состоянии возложена как раз на владельца транспортного средства, это прямо прописано в Федеральном законе "О безопасности дорожного движения", а статьёй 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за управление транспортным средством в случае наличия неисправностей, при которых эксплуатация транспортного средства запрещена. Одной из форм (все автомобилисты это знают) проверки технического состояния транспортного средства является техническое обслуживание. Если автомобиль новый, практически на гарантии, каждый год вы его проходите, а если это требуется дополнительно, тоже это делаете. Это как раз и есть одна из форм проверки технического состояния транспортного средства.

Я хочу сразу уточнить, что это касается только личного легкового авто- или мототранспорта, принадлежащего на праве собственности физическим лицам и используемого непосредственно в личных целях. Для легкового такси, транспорта для перевозки пассажиров (автобусы, микроавтобусы), грузового транспорта мы ничего совершенно здесь не меняем, техосмотр остаётся обязательным, его периодичность не отменяется.

Я думаю, что принятие данной инициативы освободит наших автолюбителей, автовладельцев, владельцев мотоциклов от часто излишней, а главное, просто неэффективной сегодня процедуры. Я прошу вас поддержать наш законопроект, его очень ждут граждане.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово для доклада по альтернативному законопроекту под пунктом 15.2 предоставляется Олегу Анатольевичу Нилову (я уже зачитал название законопроекта).

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень приятно сегодня быть содокладчиком по законопроекту об отмене технического осмотра для личных автомобилей, и приятно, что альтернативный законопроект наконец внесён фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В 2017 году, в 2019 году я лично выходил на эту трибуну и говорил примерно то же самое, вплоть до нюансов, что сейчас вам Сергей Иванович доложил, но реакция правительства и большинства в Думе была иная, дескать, ну что вы, ну надо же думать о безопасности граждан, нужно же в обязательном порядке проверять, они же сами-то не могут этого делать, они же к своей жизни относятся кое-как — вплоть до такого.

На дорогах 1 процент происшествий случается по причине неисправности личного автомобильного транспорта, а 35 процентов (вот сейчас я уже новую инициативу предлагаю) — из-за несоответствия должным требованиям состояния дороги, инфраструктуры, так вот давайте туда направим пыл многочисленных контролёров, ресурсы, если они есть лишние у государства. А здесь-то всё было за счёт автовладельцев. Что называется, вода камень точит, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." добилась победы для миллионов, десятков миллионов автовладельцев, с чем я и поздравляю всех наших граждан.

И вам, уважаемые коллеги, спасибо: не первый раз — не буду перечислять все законопроекты, которые таким же образом были, так скажем, поддержаны... ну, это соответствующая, конечно, поддержка. Хотя можно было бы и сразу сказать: а давайте уже согласимся с инициативой "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..."! В некоторых вопросах это инициативы других фракций. Но пока — нет, пока вот на это не хватает отваги. Но мы желаем, чтобы иногда вы так поступали и говорили: да, соглашаемся, пришло время.

Мы будем голосовать за оба законопроекта, что опять-таки никогда не делает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну будьте смелее, иногда поддерживайте, что называется, по справедливости авторов идей, конкретные законопроекты, ведь отличия практически никакого нет!

Я считаю, важно отметить, что ответственность за неисправность личного автотранспорта всё равно должна быть, и она может быть даже несколько большей. Если ты не следишь за своим автомобилем, если тебе действительно наплевать (это 1 процент, но такие есть), неси ответственность тогда полным рублём и за имущество, и, не дай бог, за здоровье

и жизнь граждан. Вот это в обязательном порядке, мы это не исключаем, мы считаем, что это важно.

И конечно, надо двигаться дальше, уважаемые коллеги. С этой трибуны опять-таки я и мои коллеги много раз выступали, говорили о том, что основная причина дорожно-транспортных происшествий — это несоблюдение правил, это циничное и наглое, продолжающееся в том числе сейчас, сколько бы мы об этом ни говорили, использование автотранспорта водителем в состоянии алкогольного, наркотического опьянения. Вот, Сергей Иванович, моя инициатива: ужесточить ответственность вплоть до пожизненного лишения водительских прав.

Я выступал с этой трибуны, то же говорил — он говорит: ну, не надо так жёстко, Олег Анатольевич (это Крашенинников говорит), важна не жёсткость наказания, не жестокость наказания, а неотвратимость. Нет, коллеги, похоже, что опять меняется позиция правительства. Вот недавно коллега Хуснуллин говорит: а давайте-ка действительно пожизненно будем лишать прав вот этих рецидивистов, убийц, которые садятся за руль в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. Второй раз, после поправок и предложений всё-таки, ну, как-то понизить планку, я предложил 20 лет — ну давайте хоть что-то двигать и что-то менять в этом отношении! Вот где основные потери — жизни, здоровья, имущества наших граждан! Давайте перейдём к тому, что тоже здесь многократно предлагалось: давайте наказывать не штрафами по 5, 10, 50 тысяч, а конфискацией автомобиля и другого имущества вот этих гонщиков, таких водителей. Почему не слышим, почему это не применяем? Если они полным рублём будут отвечать за нанесённый ущерб гражданам, за лечение и реабилитацию тех, кого они покалечили, за тех, кого, не дай бог, убили, это будут миллионы рублей! Вот эти предложения давайте вносить, давайте реализовывать, и вы увидите, как у нас изменится ситуация на дорогах, потому что тогда за эти злодеяния на дорогах будут нести ответственность, пусть материальную, в том числе и семьи этих гонщиков, которые сегодня, ну, не замечают ничего, потому что их не пугает вот эта незначительная ответственность. Ну, это к слову.

А так, коллеги, спасибо. И давайте поддержим оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Оба не получится, они альтернативные. Олег Анатольевич, вот когда вы избирались в Государственную Думу... ну, понятно, вы, наверное, по партийному списку, а в одномандатных окру-

гах выбирали одного. А если вы будете предлагать голосовать за всех, вы проиграте.

Вы возьмите и честно признайте, что законопроект, внесённый "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", больше отражает запрос населения, решает проблему более эффективно. Ваша инициатива во многом помогла ускорить рассмотрение законопроекта "ЕДИНОЙ РОССИИ", но она менее выверена, менее подготовлена, больше замечаний к ней у экспертного сообщества, поэтому призываю проголосовать за законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Ну а почему нет? Ну, слушайте!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вот такая практика КПСС, когда нам, рядовым членам партии, не давала партийная бюрократия слова сказать, привела к развалу страны. Мы же с Ниловым говорим, а вы нас, как парторг, берёте и сразу обнуляете. И говорите: нет, мы уже всё решили за вас. Может быть, Нилов сейчас возьмёт и решение примет судьбоносное. Бороться надо за Нилова, за его голос, а вы игнорировать его предлагаете. Видите, что значит гегемон, одна партия — всё. А к чему привело? Вот декабрь покажет.

Коллеги, содоклад по двум вопросам Павла Михайловича Федяева.

Вот, Павел Михайлович, смотрите: Неверов из рабочего класса — нет бы поддержал его партфюрер от партии, которая опиралась при приходе к власти на рабочий класс. Нет! Понимаете? Вот так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Молодец! Я об этом и просил. Поддержите.

Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два альтернативных законопроекта об отмене обязательного технического осмотра для личных транспортных средств. Докладчики подробно рассказали о сути законопроектов и о том, что их побудило внести на рассмотрение эти документы.

Хочу отметить, что комитет полностью согласен с авторами обоих документов. В отношении современных автомобилей, которые отличаются гораздо большей надёжностью и безопасностью, техосмотр является дополнительной, неоправданной нагрузкой на их владельцев. Действительно, сегодня многие автопроизводители дают гарантию до семи лет, есть обязательный регламент обслуживания, которое прово-

дится совершенно на другом уровне, если сравнивать это техобслуживание с простым техосмотром.

И конечно, от лица всех автолюбителей и от себя лично, как от автолюбителя с двадцатидвухлетним стажем, хочу сказать спасибо авторам за то, что наконец-то близок день, когда обязательный техосмотр мы отменим.

Но всё-таки эти два законопроекта различаются. Есть, уважаемые коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", несколько моментов, когда проводить техосмотр нужно и даже обязательно. Прежде всего, конечно, когда меняется конструкция транспортного средства — это требование технического регламента, это нужно соблюдать. Второй момент: когда при смене собственника автомобиль ставится на учёт и он старше четырёх лет, это тоже обязательно нужно делать — это правило, установленное законом о регистрации транспортных средств. Следующий момент — когда, допустим, транспортное средство выезжает за пределы Российской Федерации в страну, где есть требования о необходимости технического осмотра и наличии диагностической карты. Ваш законопроект полностью убирает все эти моменты и даже инфраструктуру, то есть, если человек сам захотел, он просто не может этого сделать, ему негде.

Законопроект, внесённый "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", прежде всего оставляет добровольную инициативу прохождения техосмотра — это очень важно для моментов, которые я уже озвучил, — а также определяет перечень ситуаций, когда техосмотр всё же является обязательным. Поэтому мы считаем, что законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ" более проработанный, не противоречит действующему законодательству, и я призвал бы коллег видеть в нём на самом деле не альтернативу, а развитие и дальнейшую проработку и, следуя инициативе нашего председателя, действительно поддержать его единодушно.

Комитет предлагает поддержать законопроект, внесённый "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

У меня к представителю комитета вопрос.

Скажите, какой из законопроектов был раньше внесён и почему он ранее не был рассмотрен?

Федяев П. М. Валерий Карлович, я считаю — и это позиция комитета, — что не имеет значения, какой раньше внесён, имеет значение, какой больше проработан. Мы сегодня рассматриваем, как я уже сказал, целую концепцию, которая более глубоко проработана. Принятие закона с непроработанной концепцией — это совсем не то, чего ждут от нас граждане.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Михайлович, ну, вопрос, видимо, будет вам. На мой взгляд, здесь идёт соревнование, так сказать, в популизме между двумя фракциями. А вопрос заключается вот в чём: если мы сейчас принимаем этот закон и количество ДТП, которые сегодня происходят из-за технических неисправностей, вырастет с 1 процента значительно, на порядок, кто будет нести за это ответственность?

И есть как бы вторая сторона этой проблемы. Сегодня достаточно много мелких предпринимателей, которые создали пункты технического осмотра автомобилей, когда были приняты соответствующие решения, законодательство было принято. Вот им как-то будут компенсированы затраты, если практически все они вынуждены будут закрыться?

Федяев П. М. Уважаемый Ренат Исмаилович, большое спасибо за вопросы.

Я хочу сказать, что и сегодня есть 1 процент тех, кто не следит за своими транспортными средствами, и они, как сказал Сергей Иванович, несут ответственность согласно Правилам дорожного движения и Кодексу об административных правонарушениях. Контроль у нас осуществляет ГИБДД, никуда это не делось. В случае если жизнь будет меняться, мы, как законодатели, будем соответственно на это реагировать, это то, чем мы занимаемся каждый день.

А что касается вашего второго вопроса... Вообще, если проследить историю, как у нас меняются правила технического осмотра, то мы увидим, что они становятся всё более и более либеральными. Был момент, когда у нас этим занималась ГАИ, потом появились специализированные станции, так сказать, под присмотром ГАИ, но это уже делали частники — вы все помните, как мы тогда эти техосмотры проходили, — сейчас это делается независимыми коммерческими предприятиями, которые получают разрешения на свою деятельность от соответствующей ассоциации. И сегодня мы видим, что у нас 99 процентов должны проходить, платить, нести ответственность, тра-

тить силы и время ради только 1 процента, — это немножко нецелесообразно. Чьи интересы мы вообще тогда учитываем — большинства, 99 процентов, или 1 процента?

А что касается отдельных бизнес-структур, которые в результате этого понесут какие-то потери... Ну, мы здесь должны отстаивать интересы прежде всего не бизнеса, а наших граждан. Это то, что мы и предлагаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос к Сергею Ивановичу и к представителю комитета.

В общем-то, подобные законопроекты мы рассматривали в прошлом созыве раза три. Мы вот от фракции тоже вносили соответствующие поправки, и именно те доводы, которые вы сегодня приводите в поддержку этого законопроекта, тогда приводили мы. Что случилось за вот эти прошедшие четыре года, что произошло такого, что фракция кардинально изменила свою позицию? Более того, человек, который голосовал против, — я имею в виду того, кто присутствует на трибуне, — сейчас говорит, что это очень здорово, и теперь будет голосовать за. Что произошло вот за это время?

Неверов С. И. Вячеслав Викторович, можно отвечать, да?

Я отвечу, Алексей Владимирович. На самом деле все законопроекты, которые вносились до этого, говорили об отмене обязательности технического осмотра, просто об отмене, вот всё отменить и ничего не делать. Мы же внесли совершенно другой законопроект, мы вот эту обязательность оставили: меняется конструктив, меняется агрегат — вы обязаны пройти техосмотр; меняется владелец автомобиля, а автомобиль старше четырёх лет — вы обязаны пройти. Мы как раз внесли вот это различие: если есть гарантия, если автомобилю, там, пять — семь лет, как сказал докладчик от комитета, вы можете не проходить, но с вас эту ответственность никто не снимает. Вы же предлагали всё отменить. Ну слушайте, завтра бы у нас тут ездили, не знаю на чём — кто какую конструкцию себе сварил! И никакого техосмотра не нужно делать. Почему? Потому что это отменено. Вот именно поэтому мы соответственно скорректировали законопроект, провели очень большие обсуждения с экспертным сообществом, проговорили это с очень многими структурами. Как раз отвечаю на вопрос: не закрываются никакие технические мастерские, экспертные, которые делают техосмотр. Почему? Потому что остаётся обязательное проведение техосмотра — и автобусы, и микроавтобусы, и грузовой автотранспорт, то, о чём я как раз сказал. И у вас в Новосибирске те пункты, которые открыты, будут продолжать работать, не

переживайте! Вот поэтому мы такой законопроект подготовили и внесли.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Маркову.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Иванович, несколько лет назад я, будучи в Смоленской области, посетил одну из станций, где выдаются диагностические карты, и те, кто там работает, владельцы, жаловались на то, что не справляются со своей работой, потому что появилось огромное количество фейковых станций техосмотра, которые выдают фейковые диагностические карты. По имеющимся сегодня данным, порядка 50 миллиардов ежегодно собирается с автомобилистов вот такими фейковыми компаниями, которые не имеют ни оборудования, ни персонала, а имеют только бланки и возможность эти бланки получать и выдавать. В целом можно охарактеризовать сегодняшнюю процедуру техосмотра как фикцию — согласны ли вы с этим?

Неверов С. И. Да, конечно, согласен — почему? Потому что, я же сказал, в большинстве случаев сегодня этот процесс стал просто формальностью и вытаскиванием денег из карманов наших автовладельцев. Мы с вами, конечно, должны ужесточить требования к появлению таких станций, которые получают только бланки. Нужно посмотреть, как происходит лицензирование, посмотреть, как ужесточить, как сделать так, чтобы на самом деле были только такие организации, о которых вы говорили, в той же Смоленской области, которые это делают качественно и которые несут ответственность за проведение технического осмотра.

Председательствующий. Марков Андрей Павлович.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Павлу Михайловичу.

Безусловно, я поддерживаю то, что существуют случаи, когда надо проводить техосмотр, они прописаны в законе очень хорошо.

У меня вопрос по такой, может быть, конкретной ситуации. Есть срок регистрации, десять дней, а зачастую машины у нас продаются такие, что, может, не требуется конструктивная замена узлов и агрегатов, но битые фары и так далее. Не прорабатывали ли вы с ГИБДД варианты чуть-чуть другой схемы регистрации для таких машин на случай, если ремонт нельзя успеть сделать в десятидневный срок?

Федяев П. М. Уважаемый Андрей Павлович, нет, мы такой вариант не прорабатывали, потому что считаем, что за десять дней надо успевать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Но обращаю ваше внимание: у нас с вами в повестке для рассмотрения сегодня в обязательном порядке вопросы до 22-го включительно.

Покажите список.

Выступления, кстати, могут быть и по вопросу 15.1, и по вопросу 15.2.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться — Куринный, Нилов и Москвичёв.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не зря задавал представителю комитета вопрос, какой из законопроектов был внесён ранее, а какой — позже: это пролило бы свет на то, почему вообще такая дискуссия.

На самом деле, как бы ни говорили... Ну, тут прозвучали две разные точки зрения из уст представителей одной партии, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": представитель комитета сказал, что на самом деле это та же самая идея, только более проработанная, а Сергей Иванович сказал, что нет, это вообще совсем другой законопроект. На самом деле оба законопроекта об одном и том же. В одном законопроекте отменяется обязанность физических лиц, имеющих личные автомобили, если они не используют их для коммерческих целей, проходить техосмотр. Во втором случае делается то же самое, но при этом даётся перечень случаев, когда эта обязанность остаётся. Но на самом деле, если вы концептуально согласны с тем, что нужно разрешить физическим лицам, которые не используют личный транспорт для коммерческих целей, не проходить техосмотр, то какая проблема, почему все ваши замечания, то, что в вашем законопроекте есть, нельзя внести во втором чтении? Замечания неконцептуального характера, мы сто раз так делали и будем делать ещё. Почему появляется другой законопроект, он поддерживается, а этот не поддерживается, хотя они об одном и том же? Одна большая разница: авторы законопроекта из разных партий — вот в чём проблема-то, понимаете? Один внесён в июне, а второй — в сентябре, вот и вся разница. Через три месяца увидели: да, концепция правильная, людям понравится — за три дня до выборов... за пять, извините, вносится законопроект и принимается уже под авторством другой партии. Мне кажется, это неправильная практика, её надо менять. Если концептуально идея правильная, в первом чтении её примайте, вносите поправки во втором, будьте авторами этих поправок, и закон будет приниматься — мне кажется, это пра-

вильно. А иначе это как-то вот... Мною лично это воспринимается — это моя личная оценка — как плагиат.

Коллеги, конечно же, мы проголосуем за оба законопроекта, потому что они одинаковые, просто один, как справедливо сказали, более глубоко проработан, потому что это, можно сказать, процедура второго чтения, мы согласны с этим. Поддержим и тот и другой, но вообще, конечно, правильное и справедливее было бы поддержать наш законопроект, а ваши поправки внести в него во втором чтении. Ну, думаю, в дальнейшем мы когда-нибудь придём к этому — к более, скажем так, современному законотворчеству, справедливому законотворчеству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Нилову.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, это всё-таки, наверное, не победа "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это всё-таки победа здравого смысла, который наконец, через пять лет, возобладал.

Я напомню, первые законопроекты подобного содержания, с подобной концепцией появились около пяти лет назад, и они героически отклонялись, в том числе и ГИБДД давала отрицательное заключение, и правительство, не сильно вникая, давало отрицательное заключение. Граждане от нас требовали, и с каждым годом всё жёстче и жёстче, потому что процедура техосмотра личных автомобилей превратилась в откровенную кормушку, какой она и была все эти годы, и кто-то на этом зарабатывал 50 миллиардов либо, может быть, какую-то другую сумму, и мы на это вот так закрывали глаза всё это время. Более того, в 2017 году, после того как были изменены некоторые правила, мы ужесточили требования к проведению техосмотра: увеличили штрафы, правительство добавило своими нормативными актами перечень необходимого оборудования. Многие наши предприниматели купили это дорогостоящее оборудование для фото-, видеофиксации, которая привязывалась к определённым точкам, в расчёте, естественно, на то, чтобы на людях потом начать зарабатывать — уже не неформально, скажем так, не по серым схемам, а напрямую. Сейчас эти люди оказались, мягко говоря, обманутыми, потому что в таком объёме техосмотра уже не будет: будут проверять такси, будут проверять автомобили, которые используются для профессиональной деятельности, но всё остальное оказалось, по сути, ненужным.

Если бы мы с вами решили этот вопрос четыре года, три года назад — не важно, какая это фракция была: КПРФ вносила, вносила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР тоже вносила подобные законопроекты, — то, может быть, и те люди не потратили бы лишние деньги (а теперь они не знают, что делать с этим оборудованием), и наши граждане были бы более довольны сегодня и, скажем так, уже давным-давно не испытывали бы огромные сложности в связи с тем, что где-то нужно купить эту бумажку или по-честному пройти эту дополнительную очень сложную процедуру со всеми вытекающими отсюда последствиями. Давайте слушать друг друга и слышать друг друга! Таких законопроектов у нас масса, давайте их принимать всё-таки. Если они удовлетворяют потребности подавляющего большинства жителей, в данном случае автомобилистов, тех, кто имеет частные автомобили, их надо принимать независимо от того, кто когда внёс и, скажем так, какая партия была первоначально автором. Это нужно людям. Ну а лозунг одной из партий — слышать людей — наконец будет реализован, пускай и через пять лет. Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Москвичёву.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Все годы нахождения в парламенте фракция ЛДПР защищала, защищает и будет защищать права автомобилистов. Мы действительно предлагали свои законопроекты на данную тему ранее, они не поддерживались. Мы видели здравый смысл в том, чтобы отменить обязательный техосмотр хотя бы для тех автомобилей, которые находятся на гарантии, но нас также не поддерживали. И сегодня можно сказать, что здравый смысл победил финансовые интересы. Я напомню, что весной были очень активны операторы станций техобслуживания и они нашли поддержку в Совете Федерации, там начали активно лоббировать их интересы и пытались, наоборот, сделать так, чтобы мы с вами не рассматривали сегодняшний законопроект, чтобы, может быть, вообще такая инициатива не появилась в формате её потенциального прохождения. Фракция ЛДПР подчёркивает, что сегодня технический осмотр превратился в фикцию, огромные деньги из карманов автомобилистов просто выкачиваются, поэтому мы поддерживаем оба данных законопроекта, но констатируем, что всё это делается с большим опозданием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Евгений Сергеевич, вот смотрите, когда критикуют "ЕДИНУЮ РОССИЮ", вы не выходите сюда, но есть что сказать. Выйдите, пожалуйста, ведь борьба идёт за первенство, о чём сказал коллега Гартунг, а он — глыба, знает, что говорит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, Николай Васильевич проснулся, он говорит: "Мы были в основе всего!" Правильно, в декабре об этом поговорим. Нилов сказал об этом. Но вы-то точку поставьте, вы же большинство!

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Гартунг, конечно, глыба, я с ним не буду спорить в области качества коленвалов, но в области технического осмотра, в области эксплуатации автомобильного транспорта я готов с ним поспорить.

Уважаемые коллеги, вообще, к либерализации прохождения техосмотра мы стали по-серьёзному относиться в 2011 году. И мы впервые передали техосмотр Российскому союзу автостраховщиков, мы стали упрощать там все вещи, которые увидели, а заводы-производители стали выпускать автомобили более качественные. И четыре-пять лет назад нельзя было принимать такой закон, потому что, когда выпускался легковой автомобиль, у нас не было четырёх-пяти лет гарантии, а каждый год покупалось по 1,8 миллиона автомобилей, и с 2010 года по 2021 год в России у физических лиц стало более 55 миллионов автомобилей.

Ни одна коммерческая станция, которая была открыта нашими предпринимателями, не закроется, уважаемые коллеги: у нас остаётся 6,5 миллиона грузовых автомобилей, у нас остаётся 1 миллион автобусов, которые возят 14 миллиардов пассажиров в год, и у нас остаётся более 370 тысяч легковых автомобилей — легковых такси для перевозки пассажиров. У нас люди не могли пройти техосмотр по полгода, и правительство было вынуждено в течение 2020 года и 2021 года переносить прохождение техосмотра.

И я хочу сказать, Валерий Карлович, что, когда вами, фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", был внесён проект закона, мы честно два месяца ждали отзыв правительства, но мы увидели в вашем проекте закона, в который нельзя было внести поправки, что вы нарушаете венскую конвенцию. А Россия, Советский Союз ещё, присоединилась к правилам венской конвенции, где 59-е правило говорит о том,

что транспорт, который выпускается на дороги общего пользования, единичный, должен быть готов к сертификации, чтобы граждане России могли путешествовать по любым странам, в которые они въезжают. И на сегодняшний день согласно венской конвенции многие страны сохраняют прохождение технического осмотра. И правильно Павел Михайлович сказал, что это...

Уважаемые коллеги, никаких тут в адрес "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." не было... действительно, законопроект, внесённый авторами из "ЕДИНОЙ РОССИИ", более проработан. Мы увидели, что граждане России сегодня многое меняют в конструкции автомобилей, мы разрешили покупку безномерных двигателей для автомобилей. То есть проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проработан больше. Я предлагаю и прошу поддержать законопроект под пунктом 15.1, внесённый авторами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Из зала. Венская конвенция, это же надо!..

Председательствующий. Уважаемые коллеги, а вы не ёрничайте над Москвичёвым, он свой путь начинал в Брянской области, руководителем автотранспортного предприятия завершил его на территории региона, перешёл в министерство начальником департамента, затем стал замминистра транспорта, а затем стал руководителем крупнейшей международной ассоциации перевозчиков — он знает предмет. Здесь этот предмет так же может знать только один человек, который молчит и не записывается на выступление, его фамилия Ефимов, Виталий Борисович, — первый министр транспорта Российской Федерации, коллеги! Вот о чём речь идёт. Поэтому и законопроект, который наш коллега Неверов предложил для голосования, качественно подготовлен.

А сейчас, пожалуйста, полномочный представитель президента. Поддерживаете? Под пунктом 15.1? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика.

Сергей Иванович, будете выступать? Нет.

Олег Анатольевич, у вас есть шанс.

Нилов Олег Анатольевич использует свой шанс.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, у меня просто совет, может, рекомендация. Таких случаев будет ещё немало, я вас уверяю. И если бы Сергей Иванович, коллеги — авторы законопроекта под пунктом 15.1 — подошли к глыбе Гартунгу или к другим авторам альтернативного законопроекта и сказали: "Слушайте, войдите в состав межфракционной авторской

группы", то, я думаю, не было бы сегодня потеряно столько времени. Мы согласились бы, я уверен.

Ну и самое главное пожелание. Уважаемые коллеги, отчего все проблемы? Давайте найдём всё-таки корень всех проблем, давайте не будем учить наших граждан жить безопасно, питаться безопасно, ездить безопасно, давайте поможем им материально — всё от этого.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется содокладчику — коллеге Федеяеву. Нет желания? Нет.

Уважаемые коллеги, тогда для чистоты отношений надо признать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." занималась этим вопросом, надо подчеркнуть, что вклад фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." во многом ускорил сегодняшнее принятие законопроекта, который внесла "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проработав его, согласовав с экспертами и дополнив необходимыми положениями, опыт Москвичёва, Ефимова положив в основу.

И мы выходим на голосование по данным законопроектам: нам предстоит проголосовать по отдельной процедуре, в связи с тем что это альтернативные законопроекты.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15.1. Кто за?

Включите режим голосования. Просьба результаты голосования не показывать. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Не показывайте результат.

Ставится на голосование альтернативный законопроект под пунктом 15.2.

Включите режим голосования. Не показывайте результаты. *(Идёт голосование.)*

А теперь покажите результаты голосования по пункту 15.1.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

А теперь мы посмотрим итоги голосования по пункту 15.2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

За — 98, против — 2, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, принимается законопроект под пунктом 15.1, за который все фракции проголосовали солидарно.

Сейчас слово предоставляется глыбе парламентаризма — Гартунгу Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, для чистоты отношений хочу сказать, что на самом-то деле они альтернативными не являются, потому что, если посмотреть законопроект, который внесли мы... при внесении поправок в него это был бы законопроект, внесённый "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", который мы сейчас приняли.

Председательствующий. Валерий Карлович, вот вам обязательно надо ложку дёгтя в бочку мёда. Ведь вот все объединились и приняли, а вы говорите: нет, мы всё равно своё бревно несли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерий Карлович, он хочет вас приподнять таким образом или мне работу усложнить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это правильно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 16-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается приостановить действие части второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военных и приравненных к ним лиц до 1 января 2023 года и установить размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, с 1 января 2022 года на уровне 74 процентов от размера указанного денежного довольствия.

Подчеркну, что законопроектом не нарушаются взятые в 2012 году государством обязательства по увеличению военных пенсий в целом. Кроме того, военные пенсии с 1 октября 2022 года фактически будут увеличены на 4 процента синхронно с повышением денежного довольствия военнослужащих и сотрудников.

Прошу поддержать принятие данного законопроекта.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Леонид Владимирович достаточно подробно остановился на сути законопроекта. Законопроект подготовлен к принятию в первом чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитеты-соисполнители — а это Комитет по госстроительству и законодательству, Комитет по безопасности и противодействию коррупции и Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — поддерживают данный законопроект. Профильный комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности также поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

А с чем связана заморозка нормы закона, которая гарантирует повышение пенсионного обеспечения военнослужащих темпами выше инфляции на 2 процента? Что, у государства денег нет? С чем связано такое решение?

Горнин Л. В. Государство, как я подчеркнул, выполняет все взятые обязательства с 2012 года. Законопроект предполагает увеличение на 2 процента, 2 процентных пункта с 2012 года соответствующего коэффициента, десять лет прошло с 2012 года, соответственно, мы к 54 процентам добавляем 20 и получаем ровно 74 процента — то, что мы сейчас и предлагаем установить в редакции законопроекта.

Также я подчеркну, что с учётом принятого решения об увеличении индексации оклада по должности и военнослужащим, и соответствующим сотрудникам будут проиндексированы дополнительно на 4 процента с 1 октября 2022 года и военные пенсии.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к представителю Минфина, в данном случае к представителю Правительства Российской Федерации.

Я так понимаю, что на 2 процента вы отказываетесь в этом году повышать довольствие, ну и пенсии военных пенсионеров, предполагая, что повышение на 4 процента с октября 2022 года покроет даже уровень инфляции. Но я вам напомню, что Центробанк прогнозирует инфляцию на этот год уже 7,9 процента, то есть, повышая только на 4 процента, вы уже однозначно ухудшите положение военных пенсионеров и плюс ещё недоплатите 2 процента. Почему остановились на 74 процентах, почему не двигаемся до 100 процентов, как прописано в указе президента?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. По поводу 74 процентов я уже, в общем-то, зафиксировал позицию. Ещё раз подчеркну, что мы не нарушаем ту идеологию, которая использовалась при построении закона в 2012 году.

В части индексации на 4 процента, уважаемые депутаты, мы, безусловно, базируемся на внесённом макропрогнозе, на основе которого и строится закон о федеральном бюджете 2022—2024 годов, предусматривающий уровень 4 процента в плане тех инфляционных ожиданий, которые есть. Безусловно, по тем инфляционным ожиданиям, которые по факту корректируются, принимаются дополнительные решения. Вы

знаете, что в этом году Президентом Российской Федерации было принято решение о дополнительных единовременных выплатах, в том числе и пенсионерам, военным пенсионерам, по 2022 году.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Леонид Владимирович, вам вопрос. А можно назвать количество людей, подпадающих под действие этого закона, и сказать, сколько конкретно денег не хватает для того, чтобы довести до 100 процентов?

Горнин Л. В. В фокус внимания законопроекта попадает больше 2 миллионов человек (естественно, это без членов семей). Если говорить, развивая ваш вопрос, об индексации с 1 января, то дополнительно потребуется более 109 миллиардов рублей.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, я специально посмотрел стенограммы на предмет того, чем вы объясняли первый раз необходимость заморозки. Тогда действительно был кризис, и вы говорили: пока кризис, давайте заморозим. Но после этого был указ президента, были его многократные послания — вы почитайте их внимательно, вы же подрываете авторитет президента! Сегодня у вас нет ни одного обоснования, почему вы не можете выполнить указ президента. Вы игнорируете указы президента?

Горнин Л. В. Безусловно, мы не игнорируем указы президента, а выполняем чётко те нормы, которые зафиксированы в действующем законе. Ещё раз хочу напомнить, что в законе зафиксировано, что индексация должна быть с 2012 года ежегодно на 2 процента. За десятилетний период соответствующее накопленное увеличение составляет 20 процентов, чему чётко соответствует цифра — 74 процента, это и предлагается зафиксировать поправками, предложенными в законопроекте.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Я не от фракции буду выступать, а от себя, три минуты мне поставьте, хотя на самом деле мне столько и не понадобится.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я процитирую пункт статьи 43, действие которого сейчас приостанавливается. Нам представитель правительства тут объясняет: так ничего же не меняется, мы же выполняем все взятые на себя обязательства, на 2 процента в год, как и положено по закону, мы увеличиваем денежное довольствие, размер пенсии, зависящий от размера денежного довольствия, и когда-нибудь мы 100 процентов достигнем. Но там есть ещё... Это же не всё, в этой части, действие которой мы приостанавливаем, есть ещё кое-что, сейчас прочитаю. Сейчас, минуточку...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гаргунг В. К. По памяти? Ну, по памяти я скажу, что есть у нас ещё обязательство при принятии бюджета на соответствующий год — повышать пенсии военнослужащих на 2 процента выше инфляции. Вот именно об этом умалчивает представитель правительства, о том, что мы приостанавливаем исполнение именно этого требования закона. То есть мы решили сэкономить на военных пенсионерах и на их семьях. Подчёркиваю, кто получатели: семьи погибших военных — получатели этой пенсии! Понимаете, да? На ком мы собираемся экономить — на семьях тех, кто погиб, защищая Родину? Коллеги, это при том, что профицит бюджета только официально — 1,3 триллиона рублей, по факту будет гораздо больше. Нам говорят: надо 109 миллиардов. Ну сравните тот профицит, который есть, и те деньги, которые требуются. Это первое.

Второе. Они же ссылаются на статью закона, которая говорит о том, что если в бюджете не хватает денег, то тогда принимается решение о приостановке действия тех или иных законов. Скажите мне, пожалуйста, как может не хватать денег в бюджете, который принят с профицитом в 1,3 триллиона рублей? Ну где логика?! В статье закона, которая позволяет заморозить обязательства государства перед гражданами, прямо говорится о том, что это обязательство замораживается, только если у государства нет денег. Ну вот только что мы приняли в первом чтении бюджет — там написано чёрным по белому, что денег в бюджете достаточно, у нас есть профицит.

Коллеги, ну как за это можно голосовать? Вы понимаете, на ком экономия: на семьях погибших военнослужащих! Вдумайтесь, за что вы сейчас будете голосовать! Мы за это голосовать, конечно, не будем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, странная ситуация, причём не только по этому законопроекту. Вот вы внимательно по-

смотрите приложения в больших стопках документа (те, кто их видел, кроме комитета по бюджету) — там это есть. У нас же, вот интересно, Минэкономразвития даёт три прогноза, — понимаете? — Центробанк может семь давать, но ни один, ни второй не отвечают за свой прогноз, а отвечают те, кому положено индексировать. В данной ситуации на самом деле идёт обман — якобы повышение. Ну вот вдумайтесь, если Центральный банк, который скоро будет отчитываться, говорит, что инфляция 7,9, надо на 4 процента или на 7,9 индексировать? Указ президента говорит, что к 7,9 надо плюс ещё 2 процента, а они уже фактически почти десять лет этого не делают. Вы вообще посчитайте сумму!

Но самое страшное... Вы возьмите стенограммы — вот рекомендую всем, кто пришёл и ещё не читал, — они все есть у нас в Интранете, откройте и посмотрите, там же как под копирку: ну, сейчас же пока проблемы... Президент вам указом сказал: всё, нет проблем. Отмените бюджетное правило, у вас цена нефти в бюджете написана 42 (сверх этого в бюджет зачисляется), а у вас уже 82, и в течение какого времени! Ну вы поймите это, совесть надо иметь!

Мне кажется, что здесь Минфин внаглую вас использует. И я считаю, что нельзя голосовать за этот законопроект: мы все с высоких трибун, с экранов говорим, что мы за военных пенсионеров, мы за то, чтобы президента поддержать, а здесь же подрыв авторитета президента, понимаете? Вы все хлопаете во время посланий, все в эфире говорите: мы за президента, мы за могущество... Какое же это могущество? Это подрыв авторитета семьи военнослужащего, потерявшей его как раз при защите интересов страны, поэтому нельзя за этот законопроект голосовать. Мы вас призываем: не голосуйте! Ничего вы не испортите, вы только немножко поможете семьям погибших военнослужащих.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гурулёв Андрей Викторович.

Гурулёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как мы все знаем, повышение военных пенсий согласно статье 49 закона № 4468-1 возможно двумя путями: путём увеличения так называемого понижающего коэффициента, а также путём повышения денежного довольствия военнослужащих. Позволю себе напомнить, что увеличение военной пенсии происходило в основном за счёт увеличения коэффициента, причём опережающими темпами, более чем на 2 процента в год. Таким образом, предусмотренный законопроект размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении пенсии (так называемый понижающий коэф-

фициент), относительно 2021 года увеличится на 0,32 процентных пункта, что позволит с 1 января 2022 года в соответствии с пунктом "б" части первой статьи 49 закона № 4468-I увеличить реальный размер пенсии на 0,4 процента.

Кроме того, проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" с 1 октября 2022 года предусматривается повышение денежного довольствия военнослужащих на прогнозный уровень инфляции — 4 процента, что, как следствие, в соответствии с пунктом "а" части первой статьи 49 закона повлечёт с 1 октября повышение пенсий лиц, проходивших военную и приравненную к ней службу, на 4 процента. Таким образом, с учётом установления понижающего коэффициента в размере 74 процентов, повышения денежного довольствия на 4 процента реальный размер пенсии повысится на 4,4 процента.

Хочу обратить внимание на то, что все заинтересованные министерства и ведомства, которые осуществляют пенсионное обеспечение граждан, уволившихся с военной и приравненной к ней службы, при рассмотрении законопроекта выступили за его принятие. Фракция КПРФ на заседании комитета воздержалась. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что с 2019 года этот вопрос неоднократно уже обсуждался в Государственной Думе, аргументы все высказаны. И, думаю, все понимают, что здесь снова идёт столкновение двух подходов, один из которых повторяется независимо от технических деталей. Я хочу обратить внимание: военные пенсии и пенсии силовиков — это пенсии, которые финансируются из бюджета напрямую. Напоминаю, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." давно настаивает — и не только она — на том, что надо избавиться от Пенсионного фонда, лишив правительство аргумента "нет денег". Почему? Потому что нам говорят: не можем повысить пенсии и индексировать их работающим пенсионерам, потому что не хватает денег в Пенсионном фонде. В бюджете денег достаточно, сейчас коллеги это чётко показали. Мы запросили цифру — нам сказали, что более 2 миллионов человек. Я хочу напомнить, что это за люди: проходившие военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной

гвардии, органах принудительного исполнения Российской Федерации и их семьи. То есть это люди, на которых держится безопасность нашей страны, те, кто не может сказать государству, когда случается беда, угрожающая всем, мол, извините, мы отложим свои обязательства и будем их на 2 процента в год повышать. А государство почему-то в отношении их это может сделать, несмотря на то что, как сказал Валерий Карлович, бюджет гарантирует это и в бюджете деньги есть. Поэтому аргументы, которые сегодня нам приводят, не выдерживают никакой критики.

Дальше. Что за две концепции сталкиваются? Мы говорим: нельзя рассуждать о пенсиях умозрительно, не имея в виду прожиточный минимум. Вот что позволяет сегодня многим товарищам спокойно уходить из зала и голосовать потом против, вернее, за вот это всё? Они говорят: так минимальный размер оплаты труда в 3 раза меньше, чем вот эта пенсия, которую получит, там, условный военный, несмотря на то что мы задержали и так далее, всё равно он в 3 раза больше, чем обычный пенсионер, получит. Ну, во-первых, не каждый, а во-вторых, давайте посмотрим, что он получит. Вот я произвёл расчёты на командира танкового батальона, который отдал армии четверть века и дослужился до звания подполковника: он получит сегодня 27 968 рублей. Напомню, исследования РАНХиГС, которые здесь упоминались и которые заказывала Дума, показывают, что прожиточный минимум никак не меньше 30 тысяч рублей. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." заказывала вместе с Академией наук — 31 тысяча рублей. Люди, которые проливают кровь, защищают страну, получают ниже прожиточного минимума — и вы будете за это голосовать! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." за это голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово. Докладчик? Нет. Со-докладчик? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 109 чел. 24,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает внесение изменений в Налоговый кодекс в части совершенствования порядка взимания сбора за пользование водными биоресурсами, в том числе впервые с 2004 года будет предусмотрено увеличение ставок сбора за пользование ценными объектами водных биологических ресурсов. Кроме того, поправками предусмотрен механизм получения налоговых вычетов в зависимости от экономической эффективности освоения водных биоресурсов. В частности, это возможно при производстве продукции высокой степени переработки, в случае осуществления рыболовства на новых судах, построенных на отечественных верфях, также вычет может предоставляться при осуществлении прибрежного рыболовства. Уважаемые коллеги, помимо этого согласно проекту НПА до конца 2025 года будет сохранена льгота по уплате сбора по ставке в размере 15 процентов для градо- и посёлкообразующих рыбохозяйственных организаций.

Хочу отметить, что, по расчётам Минсельхоза, Росрыболовства, даже с учётом предлагаемых вычетов налоговые поступления от рыбной отрасли в бюджетную систему увеличатся не менее чем в 6 раз. Также принятие закона в перспективе создаст экономические условия для роста производства рыбной продукции высокой степени переработки, строительства новых судов и повышенной загрузки перерабатывающих мощностей. Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!

Официальный представитель правительства подробно осветил основные положения законопроекта. Комитетом законопроект также был подробно рассмотрен на заседании и его концепция поддержана, поскольку увеличение доли изъятия природной ренты в первую очередь по ценным водным биологическим ресурсам исходя из соотношения прибыльности в этой отрасли и размера ставок, которые не менялись уже более десяти лет, комитет считает своевременной и правильной мерой.

При этом комитетом было рассмотрено несколько очень важных вопросов. В первую очередь было важно убедиться в том, что из-за увеличения ставок сборов не будет выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации. Второй вопрос, который подробно рассматривался в комитете, — это возможное влияние повышения ставок сборов на повышение цен на рыбную продукцию, в основном на социальную значимую рыбную продукцию, на внутреннем рынке. Информация, представленная по запросу комитета Правительством Российской Федерации, показала, что на внутреннем рынке возможное повышение цен не превысит показателя от 0,5 до 0,8 процента.

При доработке законопроекта ко второму чтению требуется обсуждение вопросов, которые подробно изложены в заключении нашего комитета. Также мы получили заключение комитета по аграрной политике, там тоже есть вопросы, которые, безусловно, будут рассмотрены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Исходя из этого комитет предлагает поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Иван Вячеславович, вот у вас есть льгота, то есть вы снижаете на 85 процентов платежи за использование водных биологических ресурсов для посёлкообразующих рыболовецких организаций, но мы с вами знаем, насколько у нас

крупный бизнес изобретателен. Не будет ли такой ситуации, когда вот эти рыболовецкие организации, крупные компании просто раздробятся и будут представлять как бы небольшие компании, которые вроде бы будут защищать интересы поселений, а на самом деле будут уходить от выплаты сборов?

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос. Достаточно подробно обсуждали подобный подход. Действительно, были опасения, поэтому очень внимательно подойдем к процессу, когда будем утверждать перечень посёлко- и градообразующих предприятий. Отрасль Росрыболовство знает глубоко, понимает, поэтому мы здесь дробления не допустим. Нормы будут применяться ровно в тех случаях, когда это необходимо, в отношении действительно градо- и посёлкообразующих предприятий, которые существуют давно, работают, всем известны на местах. Такой подход необходим, мы считаем.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Иван Вячеславович, разъясните, пожалуйста. Вот правильно ли я понимаю, что как раз вот такая льгота — огромная льгота, 85 процентов! — сохраняется для всех, в том числе и для крупного рыболовецкого бизнеса, а отменяется, исключается только для рыболовецких артелей (в прошлом — колхозов)? Какая здесь логика? Если это так, то по этой причине мы не сможем поддержать этот законопроект.

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич. Конечно, это не так. Вы понимаете, мы как раз закладывали логику, абсолютно одинаковую для всех, кто сегодня добывает водные биологические ресурсы. И в самом начале, когда говорили о законопроекте, мы обратили внимание на то, что мы говорим о высокодоходной номенклатуре, то есть ровно о тех позициях, где высокая доля рентабельности у предприятий, которые добывают это. А для социально защищённой номенклатуры остаётся прежняя ставка, и поэтому сегодня абсолютно неправильно говорить, что речь идёт только об артелях, которые добывают. Эта ставка будет повышаться абсолютно для всех предприятий. Единственно, есть возможность налогового вычета, и я сказал, когда это возможно, в трёх случаях: когда отечественные верфи (построенные суда), глубокая переработка, а также может предоставляться при осуществлении прибрежного рыболовства. Вот три случая, когда дополнительная льгота может возникать.

Председательствующий. Блоцкий Владимир Николаевич.

Блоцкий В. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Вячеславович, вопрос следующего плана. Отраслевое сообщество крайне озабочено предполагаемой нормой о введении коэффициента-дефлятора. Скажите, по-

жалуйста, может быть, ко второму чтению подготовить поправки, которые позволят приостановить введение данного механизма?

Лебедев И. В. Владимир Николаевич, будем отрабатывать данный подход. Вы знаете, что мы его обсуждали и в комитете в том числе, поэтому ко второму чтению целесообразно будет изучить эти механизмы и после дополнительной проработки ответить на эти вопросы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лоор Иван Иванович, пожалуйста.

Из зала. Блоцкий Владимир Николаевич.

Председательствующий. Руку поднимал, но не записался.

Лоор И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчики очень подробно осветили тему, я не буду повторять. Хотел бы только конкретизировать несколько моментов по определению новых значений ставок. Применён единый подход — 4,8 процента средней цены, установленной производителями при реализации продукции из данного вида водных биоресурсов. Для добываемых в большей степени для личного потребления видов рыб, которые обитают в Балтийском и Каспийском рыбохозяйственных бассейнах (ряпушка, лещ, щука, налим и так далее), предлагается сохранить действующий размер ставки сбора за пользование указанными видами водных биоресурсов, который составляет 20 рублей за тонну. Так что предлагаемое регулирование учитывает социальное значение рыбной продукции для населения нашей страны. При этом высоколиквидные виды продукции будут оцениваться соизмеримо с их потенциальной стоимостью на рынке, например для краба камчатского сумма сбора составит 80 тысяч рублей (при действующей редакции Налогового кодекса она составляет 35 тысяч рублей).

По остальным вопросам ответы даны исчерпывающие, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект и призывает остальных депутатов присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Блоцкий Владимир Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Блоцкий В. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, я хочу пояснить позицию нашей фракции. К сожалению, данный законопроект в первом чтении мы поддержать не можем, потому что он не даёт ответов на основные вопросы, которые важны для отраслевого сообщества.

Первое, как я уже сказал, — это коэффициент дефляции. Дело в том, что если мы будем применять этот коэффициент дефляции, то ставка налога на водные биоресурсы будет ежегодно увеличиваться, и в итоге это приведёт к очень существенному подорожанию рыбопродукции для конечного потребителя. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Мы считаем, что всё-таки должны сохранить налоговые льготы для рыболовецких колхозов и артелей, а из представленного законопроекта эта норма уходит.

И третье, хотелось бы обратить особое внимание на то, что налоговая нагрузка на предприятия рыбохозяйственного комплекса возрастёт очень серьёзно, по экспертным оценкам — до 20 миллиардов рублей в год. А сегодня, когда впервые за 30 лет идёт программа реализации инвестиционных квот "под киль", когда подавляющее большинство предприятий занимается инвестициями, это будет очень серьёзная нагрузка. И мы считаем, что нецелесообразно вводить эту норму с 1 января 2022 года.

В первом чтении мы проголосуем против, а дальше посмотрим, каким образом можно исправить законопроект в рамках второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	21 чел.	4,7 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя

правительства заместителя министра промышленности и торговли Алексея Владимировича Груздева.

Груздев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Подпункт 7 статьи 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает льготу в части освобождения от налогообложения ввоза на территорию Российской Федерации технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, в соответствии с перечнем, который утверждается Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается распространить сферу действия этой льготы на электронную продукцию, аналоги которой не производятся в Российской Федерации, в том числе на комплектующие изделия, электронную компонентную базу, контрольно-измерительное оборудование, используемые для её разработки и производства. Данная мера направлена на поддержку российских предприятий радиоэлектронного комплекса, в частности, на стимулирование диверсификации, производства гражданской продукции и выпуска высокотехнологичной продукции в секторе, а также призвана сократить отвлечение оборотных средств предприятий, создающих новые и развивающих действующие производства.

Кроме того, законопроектом предлагается оптимизировать порядок администрирования данной льготы, предусмотрев требование о предоставлении в таможенные органы заключения об отнесении продукции к промышленной продукции, не имеющей произведённых в Российской Федерации аналогов. Такие заключения выдаются Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с порядком, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2017 года № 1135 "Об отнесении продукции к промышленной продукции, не имеющей произведённых в Российской Федерации аналогов, и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации". Данные требования позволят повысить эффективность администрирования и контроля ввоза технологического оборудования и электронной продукции, исключив возможность использования льготы для ввоза продукции, аналоги которой производятся в Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, содержание законопроекта, как обычно, достаточно подробно изложил официальный представитель правительства, и я, чтобы не повторяться, отмечу только основные моменты.

Комитет внимательно рассмотрел законопроект и принял решение поддержать его концепцию в первом чтении. Что за концепция? Предоставляется льгота по ввозу того оборудования и тех технологий, которые в Российской Федерации пока ещё не производятся. И почему же комитет поддержал законопроект? Главный вопрос, который волновал, — чтобы эта льгота не стала дестимулирующим механизмом и так называемым тормозом для того, чтобы в Российской Федерации такие технологии и такое оборудование производились. И с этой точки зрения комитет отмечает, что сейчас правительством найден некий баланс: с одной стороны, мы даём льготу на ввоз той электронной продукции, которая не производится на территории Российской Федерации, а с другой стороны, с помощью госпрограмм наши отечественные товаропроизводители получают необходимое субсидирование, получают иные меры господдержки и, собственно, работают над тем, чтобы эти технологии разрабатывать, в том числе с помощью привлечения иностранных технологий и изучения их.

Конечно, поддержание концепции законопроекта не означает, что у комитета нет вопросов по данному законопроекту. Первое, на что обращает комитет внимание, — само понятие электронной продукции необходимо уточнять, потому что сейчас в законодательстве Российской Федерации такого понятия просто нет. Второе, на что обращает внимание комитет, — администрирующий механизм всё-таки подлежит уточнению, для того чтобы он работал действительно не на увеличение административной нагрузки на импортёров и наших производителей, а именно на то, чтобы идентифицировать эту продукцию, чтобы льгота была применена к той продукции, которая не имеет аналогов на территории Российской Федерации. И также особые сомнения возникли в отношении того, что требующиеся нормативные правовые акты, которые должны уже работать при вступлении в силу закона... У нас вызывает сомнение, что правительство такие нормативные правовые акты успеет подготовить, поэтому правительство обещало предста-

вить нам в комитет проекты этих нормативных правовых актов до второго чтения.

Несмотря на то что есть некоторые замечания по законопроекту, комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Скажите, пожалуйста, вот базовая льгота даётся для ввоза технологического оборудования, то есть из самого понятия ясно, что это то оборудование, которое используется для дальнейшего производственного процесса. Здесь льгота даётся для ввоза без НДС электронной продукции — вот будет ли эта электронная продукция использоваться потом в производственном процессе? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Всё-таки объясните, пожалуйста, каким образом одновременно механизм субсидирования будет работать на стимулирование создания собственной компонентной базы, а налоговый механизм будет работать на её дестимулирование?.. *(Микрофон отключён.)*

Груздев А. В. Спасибо большое, Оксана Генриховна, за вопросы.

Что касается понятия электронной продукции, то, как вы обратили внимание, под электронной продукцией подразумеваются в том числе комплектующие, электронная компонентная база и контрольно-испытательное и контрольно-измерительное оборудование. Анализ, который проводился при разработке этой нормы, показал, что, по нашим оценкам, наиболее востребованным будет ввоз именно контрольно-испытательного оборудования, которое используется для производства электронной продукции, и, собственно, сама электронная продукция может являться составляющей производства готовой продукции.

Что касается возможного контроля за использованием этого импорта по назначению. Первоначально основанием для включения в перечень, который утверждается правительством, такого оборудования, технологического оборудования (а сейчас, если будет поддержан законопроект, это будет распространено и на электронную продукцию) является заявление, которое администрируется и рассматривается в соответствии с порядком, утверждённым Министерством промышленности

и торговли. В наборе документов, которые прилагаются к заявлению, помимо обязательного заключения об отсутствии аналогов и набора документов на заявителя обязательно должны быть сведения о наличии инвестиционного контракта или инвестиционного проекта, под который планируется импорт соответствующего технологического оборудования, комплектующих или контрольно-измерительного оборудования. Это, собственно, первый этап контроля, который позволяет убедиться, что продукция, которая номинируется, — помимо того, что отсутствует производство аналогичной продукции на территории Российской Федерации, — ввозится по конкретному назначению, для использования в конкретном производстве, как я докладывал, в действующем производстве или для создания нового производства.

Что касается сочетания этих двух норм, то, на наш взгляд, норма, которая предполагает установление льготы, как раз позволит ускоренными темпами запустить у нас эти производства, завезти то оборудование, которое в настоящий момент не производится в Российской Федерации, для запуска проектов. При этом Стратегией развития электронной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года установлены чёткие показатели как по повышению уровня отечественной продукции в совокупном объёме производства электронной продукции, так и по экспорту продукции. Поэтому, на наш взгляд, нормы будут взаимодополняющие с учётом того, что мы внесли предложения о дополнительном механизме контроля при администрировании этой нормы, и мы чётко будем видеть, будем актуализировать список продукции, которая может подлежать ввозу.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, на заседании комитета рассматривали внимательно этот вопрос, но, к сожалению, ответа мы не получили. Президентом ставится задача по импортозамещению. К сожалению, в Российской Федерации сейчас нет конкурентоспособной элементной базы, процессора своего нет, нет отечественного программного обеспечения, и бессрочная льгота не стимулирует производства технологического оборудования и электронной продукции на территории Российской Федерации. Рассматривается ли вопрос о срочности данной льготы? Например, если производитель ввозит по льготе продукт, то, допустим, через три—пять лет эта льгота обнуляется. Положительный пример Китая: они больше нескольких единиц продукции не ввозят, они разбирают

и организовывают производство у себя в стране. Вот на этот вопрос ответьте.

Груздев А. В. Спасибо за вопрос. Перечень оборудования и продукции, на которую может распространяться льгота, утверждается Правительством Российской Федерации, и существует соответствующая процедура его пересмотра и актуализации. Поэтому мы говорим о том, что сама льгота, точнее, охват этой льготы может меняться, и для этого есть все необходимые основания, в частности процедура по подтверждению наличия или отсутствия аналогов. Как раз предлагаемая в проектируемой норме вторая часть — это обязательное требование о предоставлении заключения об отсутствии аналогов — является тем механизмом, который позволит гибко адаптировать перечень и использовать эту льготу исключительно под ту продукцию, которая не производится в Российской Федерации. Каждый раз, когда импортёр будет намерен воспользоваться этой льготой, прежде всего ему нужно будет получить заключение об отсутствии аналогов. И мы понимаем, что даже на протяжении одного календарного года возможны изменения: если в начале года аналогов не существует, то уже в середине или в конце года эти аналоги могут появляться. Поэтому действительно в практическом плане эта льгота не является бессрочной в отношении конкретных видов продукции.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, в прошлом году по поручению председателя правительства удалось увеличить, если я не ошибаюсь, в 3 раза средства, выделяемые на развитие электронной промышленности. Но что получается? У нас ведь нет сегодня органа или даже ассоциации предприятий электронной промышленности. Вот я был на АЗЛК: там создан ряд суперсовременных производств, но их никто не координирует, и попасть в госзаказ "Ростеха" фактически невозможно. Кто определяет, как обновляется реестр аналогов, в какой последовательности и каким образом мы, вообще-то, защитим собственный рынок? Поймите, если вы ни на НИОКР, ни на подготовку производства, ни на что денег не даёте, мы никогда не будем конкурентоспособны. Здесь проблема в том, что вы должны изменить структуру: чтобы вернуть, сделать опять Зеленоград Силиконовой долиной России, должна быть структура. Не знаю, может быть, это... *(Микрофон отключён.)*

Груздев А. В. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос.

Что касается реестра и учёта предприятий электронной промышленности, то в самой стратегии был проведён анализ количества предприятий, которые на сегодняшний день идентифицируются как производители электронной продукции, — это более 1500 предприятий разных форм собственности, государственные компании, частные компании и компании с иностранным капиталом.

Что касается мер поддержки и защиты рынка или ограничения доступа в те сектора, где имеется собственное производство, то, наверное, на это направлены как раз меры, утверждённые постановлением правительства № 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции...". Именно этим постановлением определена необходимость разработки единого реестра радиоэлектронной продукции российского производства. На сегодняшний день в этом реестре более 300 позиций компонентной базы производства Российской Федерации, и, естественно, реестр будет и дальше пополняться.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Владимирович, вам вопрос. Проект перечня электронной продукции, ввоз которой на территорию Российской Федерации планируется освободить от обложения НДС, уже имеется. А какие конкретно всё-таки предусматриваются меры для стимулирования импортозамещения и производства указанной в перечне продукции на территории нашей страны?

Груздев А. В. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич.

Что касается конкретного перечня, то продолжает действовать заявительный порядок по включению продукции в перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации. Соответственно, заявитель должен будет представить необходимый набор документов, включая заключение об отсутствии производства аналогов, а также информацию о том проекте, который планируется реализовать, в интересах которого предлагается завезти с учётом льготы соответствующие комплектующие или оборудование. Поэтому данный перечень будет формироваться после того, как будет одобрена, если будет одобрена, эта льгота.

Что касается стимулирующих мер, то сегодня об этом уже говорилось: это субсидии на создание производства, это субсидии в том числе на продвижение продукции на внешние рынки, на сертификацию этой продукции. В частности, в Стратегии развития электронной промышленности Российской Федера-

ции на период до 2030 года, которую я уже упоминал, предполагается утроение объёмов экспорта готовой продукции российского производства в горизонте до 2030 года.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Владимирович, я внимательно прочитал и вот зачитываю строчку проекта закона: "...технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему) и электронной продукции (в том числе...)..." — и дальше перечисляется. Вот вы всё время говорите, предлагаете распространить льготу по НДС на электронную продукцию, которая потом будет использоваться в импортозамещении, ну, в создании производств. Тогда для чего здесь фраза "в том числе"? Фраза "в том числе" подразумевает, что не только для тех целей, о которых вы дальше пишете, — а ещё для чего? Вот у меня вопрос: а для чего ещё вам эта фраза здесь нужна?

Груздев А. В. Спасибо большое за вопрос, Валерий Карлович. Фраза об электронной продукции как категории продукции предусмотрена ровно для того, чтобы учитывать, что отдельные виды электронной продукции могут быть использованы для производства готовой продукции. Именно для того, чтобы это решение было эффективным и было направлено ровно на то, для чего оно проектировалось, — на поддержку развития радиоэлектронной промышленности, создание гражданского сегмента и диверсификацию, — и было введено это понятие. Причём, повторю ещё раз, эта норма, будучи спроектированной, не означает автоматического предоставления льготы по любому виду продукции. Базовым критерием для рассмотрения возможности получения льготы является анализ, который производится в соответствии с постановлением правительства № 1135, для этого создан конкретный порядок и существует соответствующая комиссия по рассмотрению, которой подтверждается отсутствие продукции в текущем производстве в Российской Федерации, будь то комплектующие, технологическое оборудование, запасные части либо электронная продукция. Ровно так действует эта мера и на сегодняшний день, сейчас предлагается лишь распространить эту льготу на другие категории продукции. Сегодня технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему как продукция уже существуют в этом перечне на льготу.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. С места.

Гартунг В. К. От фракции, пожалуйста.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, мы не сомневаемся, что цель внесения этого законопроекта благая, что Минпромторг, когда вносил эти изменения, руководствовался тем, что в радиоэлектронной промышленности мы действительно серьёзно отстаём, есть компонентная база, ну, много элементов — сейчас все их перечислять не буду, — аналогов которых у нас нет и, наверное, в ближайшие годы не будет. Это не значит, что нам не нужна эта продукция, продукция, созданная с применением этих компонентов, — конечно она нам нужна. И конечно, лучше зависеть, условно, от небольших компонентов, которые без НДС будут ввозиться, чем вообще от целых агрегатов, которых у нас пока нет.

Но я вам задал вопрос. Если бы вы написали... Подпункт 7 сейчас гласит: "...технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему)..." Вы добавляете: "и электронной продукции (в том числе...)" — и перечисляете. Я вам задал вопрос: для чего вам фраза "в том числе"? Вот если бы её не было, я тогда понял бы, что это электронная продукция, а дальше в скобочках шло бы "комплектующих изделий, электронной компонентной базы..." и так далее, то есть перечисление этой продукции, тогда было бы понятно, был бы исчерпывающий перечень, мы понимали бы, что расширительного толкования этой нормы не будет. Как только вы вставляете фразу "в том числе"... ну, русский язык все понимают — значит, за этим "числом" что-то ещё есть. Я вам задал вопрос: что ещё? Вы мне не ответили. Для чего вам эта фраза? Если это просто опечатка какая-то и вы готовы её во втором чтении убрать, мы готовы за это проголосовать, потому что на самом деле всё, что дальше перечислено... Если убрать фразу "в том числе", то становится понятно, куда идут эти деньги, для чего мы эту льготу даём, и мы согласны с тем, что она нужна.

И ещё один вопрос. Почему эта льгота — вам коллега задал вопрос, — скажем так, без времени? Рано или поздно, но мы же когда-то эту компонентную базу у себя создадим, а значит, когда-то льгота должна прекратить существование. Этот вопрос тоже должен быть как-то отражён, может быть необязательно в законе. В конце концов, когда наступит это время, мы поправку в закон внесём и эту льготу уберём вообще, но вы нас хотя бы ко второму чтению-то сориентируйте, что вообще вы собираетесь делать.

Ну, самое главное я, по большому счёту, сказал. Если вы фразу "в том числе" убираете или вы нам сейчас, вот прямо сейчас её объясните, тогда мы поддержим в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Три минуты поставьте.

Уважаемый товарищ профильный замминистра, вы понимаете, что мы конкурируем живопырками с глобальными компаниями? Вот в 91-м году Советский Союз производил 26 процентов электроники мира: подводные лодки, космические корабли, всё авиастроение на 100 процентов было локализовано здесь и конкурентоспособно. Ну, я не говорю о ракетах различных и так далее. Сегодня, вы понимаете, вопрос в чём — у нас это разрушено в пепел! Более того, вложения государства... У меня в качестве советника первый заместитель министра электронной промышленности, и я с ним вчера специально советовался. Он говорит: "Николай Васильевич, ничего личного, но в данной ситуации по такой стратегии, которую вы написали, мы никогда не будем конкурентоспособны". Почему? У нас "Ростех" — номер один, он выиграет любой тендер, даже если у него в тысячу раз будут дороже комплектующие изделия или компоненты, у более современных предприятий, которые, кстати, созданы в том числе частными акционерами на базе АЗЛК. Если вы там не были, поезжайте посмотрите: там есть порядка шести производств, которые делают конкурентоспособную продукцию, но они не могут добиться, чтобы у них покупали её. Почему? Потому что вы же даёте льготу на ввоз. Вы сами признались, что у вас реестра нет, порядка нет, чтобы реестр этот кем-то обновлялся. Я уверен, как технократ, что без создания структуры — а не стратегии, — которая способна спроектировать, спланировать, произвести и получить доступ к финансам государства наравне с "Ростехом", мы никогда не сделаем временной эту льготу. Это, с моей точки зрения, лоббистские возможности определённых структур, которые завозят оборудование, — да, его надо завозить, а раньше мы его сами делали. Поэтому вы, пожалуйста, в заключительном слове ответьте мне: есть ли у вас заземление стратегии? Ведь в чём недостаток нашей страны? У нас есть сегодня 2,5 тысячи стратегий, но нет ни одного тактически проработанного плана заземления по конкретной продукции, понимаете? Вот у нас с вами планируется "правительственный час" министерства: мы обязательно с вами будем встречаться — вы подготовьтесь, я тоже вам подготовлю очень интересные конкретные вопросы.

Я думаю, что поддержать надо, но во втором чтении вы должны представить документы, конкретику, и реестр — фами-

лия, имя, отчество, кто его обновляет, на каких условиях, — потому что тут может быть много коррупционных вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Коллеги, пока идёт Оксана Генриховна, я напомним, что мы с вами в начале заседания приняли решение рассмотреть вопросы по 22-й включительно, поэтому нам придётся продлить заседание.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мне представляется, что льгота, отказ от НДС на ввозимое оборудование, может предоставляться только на то технологическое оборудование либо какой-то вид электронной продукции, которые не только не производят, но и не собираются никогда производить в Российской Федерации, потому что с таким механизмом, когда мы даём льготу, пока не производят, а потом, как только начнут производить, тут же эту льготу отменим, никогда не начнут производить, никогда. Допустим, изначально ваша программа развития радиоэлектронной промышленности сыграет положительно, начнут производить те виды продукции, которые раньше не производили. Ведь они их будут продавать с НДС? Они же будут их продавать с НДС. А ввозимая продукция — без НДС. Вот, допустим, я представитель завода, который потребляет эту электронную продукцию. Кому я отдам предпочтение? Старой марке иностранного производства, дешёвой, которая ввозится без НДС и у которой ещё субсидирование экспорта есть в своей стране, либо нашей, которую только начали производить и продают ещё с НДС? Даже если вы обеспечите какой-то тактический выигрыш, то в перспективе, конечно, это не будет стимулировать развитие электронной промышленности. Тем более по компонентной базе даже специальные программы и подпрограммы есть, и тут же вы даёте льготу по НДС на ввозимую продукцию. Мне кажется, что это очень противоречивое предложение.

Льгота может быть дана, но в исключительных случаях, по исключительным видам оборудования и электронной продукции, тем, которые никогда... и сейчас не производятся, и не намечается их производство. Ну, аналог в сельскохозяйственных культурах — какао-бобы: да, они никогда у нас расти не будут, поэтому там не должно быть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Дмитриева О. Г. Ну, может быть, да, в Сочи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Неизвестно ещё, потепление грядёт у нас, Оксана Генриховна, кто знает... *(Оживление в зале.)*

Так, докладчик — заключительное слово? Не хотите ничего сказать? Пожалуйста.

Груздев А. В. Я, наверное, отреагирую, коль скоро ставились вопросы с точки зрения приземления.

Очень коротко. Радиоэлектронная промышленность является во многом связующей для многих других отраслей промышленности. Как раз сегодня перед Минпромторгом и перед профильным подразделением ставится задача учитывать все планы по развитию производств в смежных отраслях промышленности, ориентируясь в первую очередь на те разработки, которые запускаются на предприятиях радиоэлектронной промышленности. То есть приземление в этой части и интеграция возможностей радиоэлектронной промышленности в планы производства других отраслей уже предусматриваются на сегодняшнем этапе.

Председательствующий. Содокладчик? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра науки и высшего образования Российской Федерации Петра Александровича Кучеренко.

Пожалуйста.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект направлен на совершенствование деятельности специализированных научных центров, которые создаются в целях поддержки детей, добившихся вы-

дающихся успехов в научной, творческой и физкультурно-спортивной деятельности.

В настоящее время вузы могут создавать такие центры, но проживание и питание проживающих в них детей не может финансироваться из федерального бюджета — получается, что это ложится бременем на родителей. Средняя стоимость такого содержания в интернате — около 100 тысяч рублей, и все ищут различные варианты, спонсорские или какие-то иные, чтобы поддержать тех, кто не имеет большого объёма средств, но имеет способности и желание учиться.

Кроме того, законопроектом предлагается ввести понятие "специализированный учебно-научный центр", под которым понимается специализированное подразделение вуза, осуществляющее образовательную деятельность по программам основного общего или среднего общего образования, в котором созданы условия для обучения одарённых детей.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ксении Александровны Горячевой.

Пожалуйста.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел законопроект и отметил его важность для семей, воспитывающих одарённых детей, которые занимаются наукой, имеют успехи в учёбе, проявляют себя в творчестве.

Спасибо Петру Александровичу за содержательное выступление, я повторяться не буду.

В законопроекте речь идёт о специализированных учебно-научных центрах для одарённых детей-подростков. Попасть в такой центр мечтает каждая девочка, каждый мальчишка, и не только те, кто занимается наукой. Попасть в этот центр означает получить концентрированное окружение единомышленников, специальную образовательную программу и, конечно, возможность развить свой талант. В Год науки и технологий особенно важно обратить внимание на тех, кто это направление в стране развивает.

Одна из ключевых проблем, связанных с такими центрами, — это обеспечение доступности получения качественного образования. В настоящее время только расходы на содержание, то есть питание и проживание, детей в таких центрах — порядка 100 тысяч рублей. Для многих семей это существенная сумма. По данным Росстата, средний доход наших граждан, в России, на 2020 год составляет чуть больше 35 тысяч рублей

в месяц, то есть родитель должен заплатить порядка 22 процентов своей заработной платы, чтобы обеспечить только содержание своего ребёнка в таком центре. Я сама из маленького посёлка и могу сказать, что сумма 100 тысяч рублей — это порой зарплата за целый год. Такие законы позволяют снизить неравенство возможностей между семьями, для которых такая сумма несущественна, является безболезненной, и семьями, для которых эти расходы практически неподъёмны или являются заметными.

Законопроектом предлагается дать определение СУНЦа, а также установить, что содержание обучающихся в центрах осуществляется за счёт ассигнований из федерального бюджета. Важно, что с родителей плата за питание и проживание детей взиматься не будет. В проекте федерального закона № 1258295-7 "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" предусмотрены бюджетные ассигнования в том числе на содержание обучающихся в СУНЦах в объёме 891,9 миллиона рублей в 2022—2024 годах.

На представленный законопроект уже поступило 18 положительных отзывов от законодательных органов и 29 положительных отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддержал данный законопроект. У Счётной палаты и Правового управления Аппарата Госдумы замечаний, предложений нет. В комитете мы все единогласно проголосовали за этот законопроект.

Для одарённых подростков и детей, которые проявляют выдающиеся способности, достигают успехов в учебно-научной деятельности, спортивно-физкультурной, творческой деятельности, это, конечно, важный законопроект, потому что для семей с низким уровнем дохода, для детей, которые живут в отдалённых местностях, это шанс. По себе, по своему опыту могу сказать, что такая поддержка государством одарённых детей — это шанс страны выиграть этих самых детей, а не проиграть.

С учётом изложенного мы рекомендуем проект федерального закона к принятию депутатами Государственной Думы в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Пётр Александрович, ну, поддерживаем законопроект о содержании детей, а скажите, пожалуйста, вот сами центры создаются за счёт региональных бюджетов или за счёт федерального бюджета? Вот как это происходит в субъектах Российской Федерации?

Кучеренко П. А. Это федеральные образовательные учреждения, соответственно, за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Пётр Александрович, к сожалению, вы не привели статистику. Сколько у нас насчитывается такого рода организаций, учреждений, сколько там учится детей и есть ли в перечне этих организаций, пожалуй, единственный в России, если не в мире, университет, который носит имя нобелевского лауреата Жореса Ивановича Алфёрова? Я напому, что свою Нобелевскую премию он отдал как раз на развитие своего университета и вот этого учебно-научного центра.

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопрос. Центры создаются по инициативе образовательных организаций. В настоящее время есть четыре таких СУНЦа — при МГУ, СПбГУ, Новосибирском университете и университете в Уфе. А со стороны университета имени Жореса Ивановича Алфёрова такой инициативы не было.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Пётр Александрович, весной ваше ведомство анонсировало, что будет создано пять таких центров. Вы уже сказали в ответе, что четыре создано. Можно поинтересоваться судьбой пятого центра, который вы анонсировали? Это первый вопрос.

И, пользуясь случаем, хочу попросить вас ответить, если сможете, на такой вопрос. В Екатеринбурге есть Уральский федеральный университет имени первого президента Бориса Николаевича Ельцина. Данное учебное заведение на самом деле нуждается и в новых помещениях для этого центра, и, что самое главное, в общежитии. Несколько лет, на протяжении длительного времени постоянно даются обещания, что будет построено, но то нет площадок, то ещё что-нибудь. Последняя информация — обещают, что после 2023 года, когда в Екатеринбурге пройдёт универсиада, помещения, которые будут построены под универсиаду, передадут под организацию в том

числе этого центра. Можете как-то пояснить, если владеете информацией, подтвердить или опровергнуть?

Кучеренко П. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Уральский федеральный университет — это, условно, один из ведущих вузов. Заявки по поводу создания СУНЦев и программы их формирования поступают из разных университетов, они проходят соответствующий отбор в министерстве, в том числе они предлагаются на условиях государственно-частного партнёрства. Вопрос, касающийся УрФУ, давайте проработаем с вами вместе в рабочем порядке, я готов.

Председательствующий. Ланратова Яна Валерьевна.

Ланратова Я. В. Уважаемый Пётр Александрович, поддерживаем концепцию законопроекта. Действительно, финансирование таких специализированных учреждений из средств федерального бюджета будет способствовать выявлению и поддержке талантливых детей, причём вне зависимости от их места проживания и социального статуса их семей. В законопроекте указано, что перечень государственных образовательных учреждений высшего образования, в которых создаются такие структурные подразделения, утверждается Правительством Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, а как формируется этот перечень?

Кучеренко П. А. На основании инициатив, которые формируют федеральные образовательные организации, и с учётом степени их проработки будет принято соответствующее постановление Правительства Российской Федерации. Сейчас над этим идёт работа, и, пожалуйста, мы приглашаем и депутатов, и представителей регионов к активному участию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания публично-правовой компании "Фонд развития территорий"). Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях модернизации действующей структуры институтов развития и предполагает создание публично-правовой компании "Фонд развития территорий" путём реорганизации Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства и Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства с одновременным сочетанием их слияния и преобразования Фонда ЖКХ. Выбор данной организационно-правовой формы создаваемой организации обусловлен требованиями Федерального закона "О публично-правовых компаниях...", который предусматривает запрет на реорганизацию публично-правовых компаний в форме государственной корпорации.

В законопроекте предусматривается, что Фонд развития территорий является полным правопреемником указанных организаций. Также для Фонда развития территорий определяются те же цели деятельности и функции, которые в настоящее время предусмотрены в отношении фонда защиты прав дольщиков и Фонда ЖКХ. При этом у создаваемой организации будет и ряд новых функций: это осуществление комплексного развития территорий на основании решений Правительства Российской Федерации, привлечение средств ФНБ и участие со стороны кредиторов в договорах синдицированного кредита в целях реализации проектов жилищного строительства и предоставления займа застройщикам.

Таким образом, обеспечивается реализация корпоративной процедуры объединения двух существующих фондов на базе федерального закона, при этом реализация существующих функций Фонда ЖКХ и Фонда защиты прав дольщиков по-прежнему будет регулироваться федеральными законами № 218-ФЗ и № 185-ФЗ.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Светлана Владимировна концепцию данного законопроекта изложила, я не буду повторять то, что она говорила. Единственно, могу сказать, что вот тот план модернизации действующей структуры институтов развития, который был утверждён в 2020 году распоряжением правительства № 3710-р, в принципе начал действовать ещё в 2015 году, когда был создан первый институт развития сферы строительства и ЖКХ, то есть когда наше акционерное общество "Агентство по ипотечному кредитованию" объединили с Фондом РЖС (жилищным фондом).

И сегодня я не буду подробно говорить о тех положительных моментах, которые Светлана Владимировна уже описала, — это и дополнительные функции, это и создание публично-правовой компании, что даст возможность привлечения дополнительных внебюджетных средств, заёмных средств, облигационных займов, а также участия в создании некоммерческих и коммерческих организаций, чего на сегодня лишена государственная корпорация "Фонд содействия реформированию ЖКХ".

Комитет в целом поддерживает концепцию данного законопроекта, но отмечает несколько моментов, на части которых я просто не могу не остановиться. Это основные вопросы, которые требуют доработки ко второму чтению.

Ну, первый вопрос. В соответствии с одной из статей 185-го федерального закона Фонд содействия реформированию ЖКХ ежегодно должен делать внешний отчёт, в том числе перед Государственной Думой, по выполнению своих показателей. Вот эта статья изъята в представленном законопроекте, и, таким образом, фонд может не отчитываться перед Государственной Думой, что может негативно повлиять на выполнение наших полномочий по парламентскому контролю, по анализу состояния расходимых средств.

Второе, в пункте 1 части 1 статьи 3 предлагается установить, что Фонд развития территорий осуществляет комплексное развитие территорий в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации. Данная формулировка требует уточнения: это не соответствует сегодняшней редакции Градостроительного кодекса, где принятие решений о комплексном развитии территорий возлагается также на органы

субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Ну и третье, на чём я хотел остановиться. В настоящее время по 185-му федеральному закону генеральный директор назначается в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, а предполагаемая редакция утратила ссылку на указанный порядок, и неясно, кто вообще назначает генерального директора и руководство фондов.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию данного законопроекта. Мы со своей стороны — Комитет по строительству и ЖКХ — тоже поддерживаем в первом чтении данный законопроект и предлагаем проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемая Светлана Владимировна, вопрос вот такой. Не считаете ли вы необходимым, прежде чем принимать так быстро решение по реорганизации двух достаточно давно работающих фондов (один 13 лет, другой семь лет работает) — через полтора месяца вы предлагаете их реорганизовать, слить в новое юридическое лицо, — рассмотреть вообще и чтобы они отчитались: а что было, собственно, сделано ими, достигнуты ли те цели, для которых они создавались, какие результаты? Потому что, ну, вот как-то так внезапно: было два — раз, их слили, возник новый, который, как нам говорят, теперь будет неподотчётен Государственной Думе. Вот всё-таки целеполагание какое-то должно быть. Первоначально-то выполнили они свою функцию и почему необходимо?.. (*Микрофон отключён.*)

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Хочу обратить внимание, что мы всё-таки не о ликвидации фондов говорим, а об их реорганизации. Это означает, что весь тот объём вопросов, которые они решают в настоящий момент, они продолжают без изъятия решать и далее. Предусмотрено в переходных положениях полномочие правительства по принятию решения о реорганизации, и, собственно, эти плавность и последовательность и снизят риски, связанные с возможным неэффективным исполнением обязательств. Конечно, при необходимости мы можем организовать рассмотрение в комитете, пригласить руководителей фондов, но ещё раз хочу обратить внимание, что речь о ликвидации не идёт, оба фонда будут продолжать работу

в рамках объединённого фонда по всем тем вопросам, которые решаются сейчас.

И что касается полномочий правительства, в законе "О публично-правовых компаниях...", который является институциональным по отношению к этим двум законам, установлено полномочие по направлению отчёта в Государственную Думу. Более того, в проекте закона предусмотрено, что в наблюдательный совет объединённого фонда будут входить представители Федерального Собрания — один из Совета Федерации, один из Госдумы, — что также позволит обеспечить контроль за реализацией полномочий нового фонда.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Очень коротко. Не с бухты-барухты и не в спешном порядке вносился данный законопроект. Если вы внимательно следите за сферой ЖКХ и строительства, то знаете, что ещё в 2018 году мы начали работу над созданием единого института развития, когда рассматривали законопроект, касающийся постоянно действующего закона о расселении ветхого и аварийного жилья, и только вот с созданием механизма комплексного развития территорий был внесён этот законопроект, и он будет действовать в том числе в соответствии с 494-м законом.

Председательствующий. Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Светлана Владимировна, здравствуйте! Вопрос вам. Скажите, пожалуйста, первый вопрос задал мой коллега... Бюджет на здравоохранение — хотя мы спорим, конечно, здесь — очень сильно уменьшен на следующий год. Вот такого монстра мы создаём — его фонд заработной платы будет увеличен по отношению к двум фондам, есть ли у вас информация?

И сразу вопрос содокладчику, если можно.

Павел Рюрикович, вы сказали о том, что фонд должен отчитываться по закону, — какой из двух фондов должен отчитываться?

Иванова С. В. По поводу заработной платы. Оптимизация предполагает оптимизацию во всём, конкретные объёмы будут определяться уже по итогам объединения.

По поводу отчёта я ещё раз хочу уточнить, что сегодня есть общий закон, Федеральный закон "О публично-правовых компаниях...", который в принципе регулирует деятельность любой публично-правовой компании, его нормы имеют прямое действие. Данный закон предусматривает обязательность направления отчёта о деятельности любой публично-правовой компании в Государственную Думу и в Совет Федерации, по-

этому новый, объединённый фонд будет направлять отчёт в обязательном порядке. И это сейчас в законопроекте не предусмотрено именно по той причине, что есть прямая норма федерального закона.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Ну, я считаю, что Светлана Владимировна ответила по поводу отчёта, поэтому не считаю нужным тут комментировать.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Вопрос Светлане Владимировне.

Скажите, сколько сейчас средств в фонде защиты прав дольщиков? Достаточно ли сейчас этих средств?

И второе. Вновь образующийся суперфонд, Фонд развития территорий, — очень хотелось бы знать, кто и как будет назначать там генерального директора?

Иванова С. В. Можно, я начну со второго вопроса? Опять повторю, что есть Федеральный закон "О публично-правовых компаниях...", и в соответствии с этим федеральным законом — я готова назвать статью, это статья 12 — генеральный директор публично-правовой компании назначается решением правительства. В предлагаемом законопроекте уточняется только, что такое назначение правительством будет осуществляться по представлению федерального органа исполнительной власти. Назначение генерального директора по решению правительства уже зафиксировано в федеральном законодательстве, поэтому дополнительного регулирования в этой части не требуется.

Что касается фонда дольщиков. В проекте федерального бюджета на 2022, 2023, 2024 годы предусмотрены дополнительные субсидии фонду в объёме 53 миллиардов, в том числе 27 миллиардов рублей в 2022-м и 26 миллиардов рублей в 2023 году, данные средства позволят в большей части обеспечить обязательство, которые фондом приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, сколько средств будет предусмотрено из Фонда национального благосостояния и предполагается ли процедура утверждения вот этих расходов в рамках принятия бюджета?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Уже определён объём средств Фонда национального благосостояния — 150 миллиардов. Есть соответствующее поручение Президента Российской Федерации. В настоящее время правительством ведётся работа по разработке подзаконных актов в целях реализации данного механизма. Кроме того, проводятся работы субъектами и организациями по подбору окупаемых проектов по модернизации жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Светлана Владимировна, у меня вопрос в продолжение... вот по содокладу, по поводу парламентского контроля. Относительно недавно мы с коллегами обсуждали исполнение бюджета за 2020 год, в том числе выступал глава Счётной палаты, и в заключении ведомства об исполнении бюджета он высказал претензии к работе фонда защиты прав граждан — речь идёт о длительной разработке проектно-сметной документации по объектам незавершённого строительства. Вы сказали, что отчёты данного фонда как бы не предусмотрены, но я думаю, что перед реорганизацией вы всё равно делали, как говорится, разбор полётов, предположим, смотрели плюсы-минусы. Вот если есть такая возможность, этой информацией поделитесь с Думой, вот о тех минусах, которые были выявлены в ходе работы этих фондов.

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Ну, я не говорила, что отчёт не предусмотрен, ещё раз говорю, что при необходимости мы можем на площадке комитета организовать совместную встречу и пригласить руководителей этих организаций.

Что касается разработки ПСД. Наблюдательным советом фонда дольщиков принимается решение как по выплате компенсаций, так и по достройке объектов. Ну, собственно достройка объектов предполагает полный цикл строительства, и в зависимости от того, в какой стадии находится проблемный объект... как раз с этим связаны сроки. Сроки строительства любого многоквартирного дома вы представляете. То, что фонд... Сейчас приняты обязательства по отношению к проблемным объектам — примерно пополам: половина на выплату, которая сразу же обеспечивается, средства направляются обманутым гражданам, а половина идёт на достройку.

Ещё раз говорю, коллеги: при необходимости мы можем организовать встречу и отчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемая Светлана Владимировна, насколько я понимаю, функций у Фонда развития территорий будет больше, чем у ранее существовавших фондов, но тем не менее есть некоторые проблемы. Например, в качестве одной из задач ставится ликвидация, сокращение непригодного жилья, при этом предполагается снос ветхого и аварийного жилья. Но есть случаи, представленные достаточно широко, например в Петербурге, когда жильё непригодно для проживания, но сносить его нельзя, поскольку это исторические здания либо объекты культурного наследия. Тем не менее никакой программы и никаких возможностей для софинансирования этих работ не предусматривается.

И что касается капитального ремонта. По капитальному ремонту в соответствии с жилищным законодательством определяется чёткий набор видов услуг. При этом вы можете ремонтировать только то, что существует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Завершайте вопрос, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

А если не существуют, например, лифты — ну вот нет их в старых домах, — то поставить вы их не можете; нет централизованной системы горячего водоснабжения — за счёт капремонта сделать её тоже невозможно, потому что не предусмотрено. Вы можете исправлять и ремонтировать только то, что есть. Вот скажите, пожалуйста, можно в новой редакции и в функциях нового фонда, Фонда развития территорий, это предусмотреть?

Иванова С. В. Спасибо за ваши вопросы.

По поводу сноса аварийного, ликвидации признанного аварийным жилья мы уже говорили, может быть, просто не все знают, что принято, президентом поддержано решение о реализации новой программы по отношению к домам, которые признаны аварийными после 1 января 2017 года. В настоящее время подходы по программе правительством прорабатываются. В проекте закона о федеральном бюджете предусмотрено 45 миллиардов на эти цели.

Что касается ветхого жилья, у нас понятия "ветхое жильё" не существует, мы говорим о тех объектах, которые признаны ограниченно работоспособными в рамках механизма комплексного развития территорий. Этот механизм также будет использоваться при реализации новой программы расселения аварийного жилья комплексно и будет предполагать обяза-

тельное привлечение средств инвесторов на эти цели. Поэтому финансирование, и бюджетное, и внебюджетное, мы предусматриваем.

Что касается системы капитального ремонта, система сложилась, работает, проблемные вопросы постоянно обсуждаем, в том числе с коллегами на площадке Федерального Собрания, подходы по совершенствованию системы прорабатываем. Я думаю, что эти вопросы мы с вами также можем в рамках второго чтения обсудить дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемая Светлана Владимировна, в соответствии с проектом закона, и вы в докладе сказали, фонд вправе осуществлять комплексное развитие территорий. Мы знаем, что в градостроительном законодательстве существует регулирование в том числе комплексного развития территории жилой застройки. Даже в Москве, где был прописан высокий уровень гарантий, реновация проходила очень непросто, мы помним протестную активность и так далее, в федеральном законодательстве гарантий гораздо меньше. Теперь вопрос: фонд будет заниматься в том числе комплексным развитием территории жилой застройки, это тоже будет в его полномочиях?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. У нас градостроительным законодательством предусмотрено, что решение о комплексном развитии территории вне зависимости от того, будет это жилая или нежилая застройка, может приниматься тремя уровнями власти: федеральным правительством, высшим должностным лицом субъекта или муниципальным образованием. Вот фонд будет реализовывать полномочия по комплексному развитию территории, когда это решение будет приниматься Российской Федерацией в лице правительства, а что касается тех примеров, о которых вы говорите, это так же будет реализовываться субъектами, как и ранее.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Давайте только договоримся: не более одного выступления от фракции. Нет возражений? Договорились.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сама по себе идея комплексного развития территории — в том числе жилой застройки, я не случайно задавал этот

вопрос — выглядит очень интересной, важной, однако без должных гарантий прав собственников жилья это потенциальный источник недовольства, протестной активности и даже риска формирования гетто. Когда правилось законодательство, вводилось понятие комплексного развития территории, в том числе территории жилой застройки, то в первоначальной редакции гарантии были прописаны на уровне, сопоставимом с тем, как это реализовывалось при реновации в Москве. Но во втором чтении, к сожалению, были внесены изменения и было серьёзно ухудшено положение собственников жилых помещений. Если первоначально, как мы с вами знаем, было понятие равнозначного жилого помещения, у людей было право на равнозначное жилое помещение, если они попадали в программу комплексного развития территории жилой застройки, с меньшим количеством комнат, большей площадью, в том же районе города, если город имеет внутригородское деление, и так далее, то во втором чтении после поправок Павла Михайловича Федеяева — он сегодня, кстати, выступал, — к сожалению, было серьёзно ухудшено положение собственников жилья. Прежде всего пропала гарантия предоставления равнозначного жилья, осталось только равноценное жильё, и в данном случае это уже стало правом регионов — вводить или не вводить такую возможность для граждан, которые попали в эту программу, предоставлять им равнозначное жильё, или не предоставлять, или дать оценку и исходя из этой оценки жилья вводить соответствующую сумму в зачёт другого жилого помещения. Кстати, там ещё ухудшилось само понятие равнозначного жилья в сравнении с первоначальной версией: если раньше учитывалось внутригородское деление, а мы знаем, какая разница в крупных городах между центром и окраиной, то теперь это исчезло из законодательства.

В связи с этим на сегодняшний день у нас получается такая ситуация, что над гражданами нависла потенциальная возможность попасть в программу комплексного развития территории жилой застройки, но при этом нет права на равнозначное жильё, если субъект Федерации это право не закрепит в своём законодательстве. В этих условиях, наверное, нельзя поддерживать реализацию законодательства по комплексному развитию территории жилой застройки, нужно вернуть гарантию права человека на равнозначное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: от фракции выступление.

Продолжайте.

Прокофьев А. В. В федеральное законодательство нужно вернуть гарантию для граждан на равнозначное жильё, чтобы

оно было гарантировано всем жителям, независимо от того, принял или не принял субъект Федерации соответствующий закон. И второе: вернуть в понятие равнозначности жилого помещения учёт внутригородского деления, если такое внутригородское деление в городе существует. Только после этого можно поддерживать реализацию комплексного развития территорий жилой застройки.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Светлана Владимировна! Очень долго сидим, но не могу не выступить, потому что этот законопроект мы обсуждали в том числе в момент внесения на площадке Общественной палаты Российской Федерации, очень много споров он вызывал.

Безусловное право правительства — оптимизировать работу подведомственных структур, но, если речь идёт о таких чувствительных вопросах, как защита прав дольщиков, как переселение из аварийного жилья, к этим вопросам, конечно, надо подходить очень бережно, внимательно и аккуратно, тем более если помнить о том, что программа переселения из аварийного жилья у нас одна из наиболее качественно выполняемых федеральных программ и смена в том числе распорядителя бюджетных средств может как минимум затормозить на несколько месяцев вот этот самый процесс переселения.

Прекрасное название, прекрасная идея, но вот если мы посмотрим содержание законопроекта, то увидим, что зачастую там некоторые цели не находят продолжения в функциях той структуры, которая создаётся, например: стимулирование реформирования жилищно-коммунального хозяйства — никаких конкретных функций там нет. В этом проекте закона очень много отсылочных норм, он будет крайне сложен в исполнении. Вместе с законопроектом не было внесения подзаконных актов, на чём, кстати, всё время настаивал Вячеслав Викторович Володин. Так, на основании распоряжения правительства будет определён порядок использования средств из Фонда национального благосостояния, но мы не видим этих документов и не понимаем, как это будет работать.

Поэтому у меня есть и просьба, и предложение. Давайте ни в коем случае не будем торопиться со вторым и третьим чтениями. Может быть, есть смысл создать какую-то рабочую группу, потому что этот законопроект, конечно, касается не только нашего комитета по жилищной политике, по строительству и ЖКХ, он связан в том числе и со сферой деятельности комитета по местному самоуправлению. Давайте прове-

дём парламентские слушания, пригласим представителей регионов, потому что сама по себе идея Фонда развития территорий очень хороша, но мы все бываем в регионах и видим, с каким трудом регионы и муниципалитеты справляются с реализацией даже тех программ, которые обеспечены финансами, — им необходима методическая поддержка, им необходимы дополнительные финансовые инструменты. Давайте потратим время, сделаем хороший закон — и все нам скажут огромное спасибо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня рассматривается важнейший законопроект. Цена вопроса этого законопроекта уже прозвучала. Светлана Владимировна назвала те средства, которые будут поступать из Фонда национального благосостояния.

Хочу сказать, что сливается и объединяется несливаемое и необъединяемое: разный функционал у фонда, который занимается дольщиками, и у фонда, который способствует развитию коммунальной инфраструктуры, фонда развития жилищно-коммунального хозяйства. Это первое замечание.

Второе. Необоснованно расширяется понятие "предоставление финансовой поддержки за счёт средств фонда". На сегодняшний день Фондом содействия реформированию ЖКХ предоставляются целевые средства бюджетам субъектов, в определённых случаях местным бюджетам — на проведение капитального ремонта, переселение граждан из аварийного жилищного фонда и модернизацию систем коммунальной инфраструктуры. По моим сведениям, денег на то, чтобы закрыть проблему дольщиков, в фонде, который посвящён этой теме (218-й закон, 214-й, предыдущий), не хватает. Видимо, для того чтобы закрыть эту дыру, и происходит это объединение, причём со сменой руководства. Наблюдательный совет меняется, и неизвестно, по каким правилам (а на сегодняшний день они совершенно чётко прописаны) будет появляться новое руководство фонда.

Дальше. Совершенно верно Павел Рюрикович говорил о том, что схема непрозрачная, мы утратим парламентский контроль. На сегодняшний день отчёты должны рассылать во все структуры Федерального Собрания и в правительство и так далее и размещать в Интернете — ничего подобного сейчас мы не видим. Тема парламентского контроля отнюдь не последняя, и мы часто говорим о том, что необходимо установить

парламентский контроль, тем более когда речь идёт о таких колоссальных средствах.

Вы услышали, что будут выпускаться облигации? Вы это услышали, да? На то, чтобы выпустить облигации, нужно определённое время, так зачем же мы сейчас занимаемся слиянием вот этих двух фондов? Ведь отвечать за выпуск облигаций будет Фонд содействия реформированию ЖКХ, и это займёт определённое время. Совершенно права Разворотнева: спешить здесь не надо — никакие не полтора месяца!

Что ещё хочется сказать? Хочется сказать, что развитию территорий посвящена целая глава в Градостроительном кодексе. Решение о комплексном развитии принимается правительством, главой субъекта и главой местной администрации — вот некорректно это полномочие прописано в проекте закона.

Дальше. Совершенно верно говорили о непрозрачности назначения генерального директора: сейчас норма абсолютно чёткая и понятная, но, конечно, можно сослаться на другое законодательство, где такой порядок уже не так чётко прописан.

Дальше. Ну, это вообще шедевр, которому нет равных, коллеги, послушайте! В пункте 3 статьи 5 законопроекта устанавливается, что положения Гражданского кодекса будут распространяться на деятельность Фонда развития территорий в части, не противоречащей настоящему федеральному закону. Вы когда-нибудь такое слышали? Вы когда-нибудь такое слышали?! Это написано, и это абсолютно некорректно, поскольку Гражданский кодекс имеет большую силу по сравнению с другими федеральными законами, регулирующими специальные отношения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет голосовать против, и всем вам рекомендую не спешить, когда речь идёт о таких тратах. И почему деньги из Фонда национального благосостояния не будут контролироваться бюджетными механизмами — я этого тоже понять не могу, хотя я очень хорошо понимаю, для чего всё это делается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Светлана Владимировна, заключительное слово, если есть необходимость. Нет. Павел Рюрикович?

Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Коллеги, я очень коротко постараюсь. Поскольку Светлана Викторовна Разворотнева, выступая от фракции, не сказала, как будет голосовать фракция, прежде всего скажу, что фракция будет голосовать за принятие в пер-

вом чтении данного законопроекта. И несколько моментов по тем выступлениям, которые были сегодня.

Ну, мы вообще обсуждаем сегодня проект федерального закона о создании публично-правовой компании "Фонд развития территорий", а не федеральный закон о комплексном развитии территорий, поэтому если у коллег есть какие-то замечания к тому закону — пожалуйста, вносите изменения в 494-й федеральный закон, который у нас начал действовать, по-моему, в декабре 2020 года и на сегодняшний день действует.

Следующее. Никто не отменяет положения 185-го и 218-го федеральных законов, эти федеральные законы будут действовать и после создания публично-правовой компании. А что касается подзаконных актов, то согласно нашему Регламенту все подзаконные акты должны быть разработаны и представлены к третьему чтению. Этого вопроса на сегодня пока не существует. Концептуально это не влияет на принятие закона.

Ну и по поводу средств Фонда национального благосостояния. Насколько я понимаю, это сегодня напрямую не связано с публично-правовой компанией, поскольку готовится отдельный законопроект по использованию этих средств, и отдельные положения сегодня готовит Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства совместно с Фондом содействия реформированию ЖКХ. Вот что я хотел ответить.

А фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект под пунктом 20 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жи-

лично-коммунального хозяйства Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает закрепление на уровне федерального закона понятий "многоквартирный дом" и "дом блокированной застройки", устраняет выявленную по результатам анализа положений законодательства правовую неопределённость. В соответствии с кругом регулируемых отношений понятие "дом блокированной застройки" вводится в Градостроительный кодекс, понятие "многоквартирный дом" вводится в Жилищный кодекс.

Переходными положениями законопроекта предусмотрено, что блок, жилой дом, соответствующий признакам дома блокированной застройки, введённый в эксплуатацию до вступления в силу федерального закона, признаётся домом блокированной застройки. Данная норма уточняет правовой статус жилых домов, существующих на сегодняшний день и соответствующих признакам домов блокированной застройки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом выступает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен правительством во исполнение поручения президента об уточнении в законодательстве понятий "дом блокированной застройки" и "многоквартирный дом". Целью данного законопроекта является устранение правовой неопределённости, возникающей при разграничении многоквартирных домов и домов блокированной застройки путём закрепления в Градостроительном и в Жилищном кодексах соответствующих понятий.

В настоящее время понятие "многоквартирный дом" в Жилищном кодексе не определено, но оно есть в подзаконном акте правительства. Необходимость законодательного закрепления этого определения именно в кодифицированном акте давно назрела и концептуально поддерживается. Вместе с тем к законопроекту есть ряд замечаний, так как предлагаемый правительством подход к решению поставленной задачи не в полной мере соответствует её достижению.

Законопроект и материалы к нему рассмотрены на заседании Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству совместно с представителями правительства. По итогам подготовлено заключение на законопроект, в котором отражены основные замечания и предложения по его доработке ко второму чтению.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет. ГПУ президента также не имеет правовых замечаний. Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера законопроект поддерживает концептуально. Мы также поддерживаем концепцию законопроекта, все его недостатки могут быть устранены ко второму чтению при совместной работе с правительством.

На основании изложенного комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф. У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, правильно я понимаю, что теперь вот эта коллизия, которая пять лет существовала, так что люди у нас по кругу ходили и не могли найти решение... Теперь дома блокированной застройки могут строиться на участках совместного использования и не обязательно их делить вот на такие пеналы, которые принадлежат каждому отдельному домику?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Действительно, в существующей редакции градостроительного законодательства одним из требований к домам, признаваемым, по сути, домами блокированной застройки, является требование об отдельном земельном участке, при этом требования к существующим параметрам границ не позволяют такой отдельный земельный участок выделить, поскольку есть блокирование по стене с другим объектом. И соответственно, исключение этого требования позволит строить на общем, неделимом земельном участке дома блокированной застройки, являющиеся по факту отдельными объектами.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Правильно ли я понимаю, что дома блокированной застройки не являются многоквартирными домами?

У меня вот один вопрос. Есть такое понятие, как литеры. Литеры — это дома, особенно у нас, в Петербурге, ещё дореволюционной застройки, они по критериям, по всем показателям

очень напоминают, подпадают под определение "дома блокированной застройки". Вот как с этим быть? Нужно, наверное, как-то определить, потому что так они напрямую подпадают под определение "дома блокированной застройки", хотя построены там, в позапрошлом веке.

Иванова С. В. Основным характеризующим признаком многоквартирного дома является наличие квартир и общего имущества. Я просто плохо понимаю, что такое литеры, что имеется в виду, но если в этих литерях нет общего имущества, нет квартир, то это дом блокированной застройки, если он соответствует понятию "дом блокированной застройки", вводимому в законодательство, — это дом, который по стене блокирован с другим домом и имеет отдельный выход.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемая Светлана Владимировна, очень важный и нужный законопроект, он устраняет правовую неопределённость в части понятия "многоквартирный дом". Но есть и другие проблемные места, в частности, урегулирование правового статуса апартаментов — на каком этапе сегодня находится рассмотрение данного вопроса?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Правительственный отзыв подготовлен, положительный при условии учёта замечаний и доработки, внесён в Государственную Думу, будем дорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Светлана Владимировна, в Екатеринбурге — но, я думаю, это актуально и для других городов — достаточно много обращений по блокированной застройке. Предположим, построена пятиэтажка, где нет лифтового хозяйства. Потом достраивают девятиэтажную секцию, получают единый милицейский адрес, в этой девятиэтажке есть лифтовое хозяйство. Потом жители пятиэтажки начинают получать квитанции за содержание и эксплуатацию лифтов, а когда люди начинают обращаться, их просто запускают по длинному кругу — попытаться доказать, что у них нет и не было лифта. Скажите, пожалуйста, вот подобные вещи — это разгильдяйство, нарушение либо пробел в законодательстве?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Судя по вашему вопросу, речь идёт о двух многоквартирных домах. Мы готовы подключиться, рассмотреть эту проблему, исходя из фактических материалов, потому что вот так, на слух, сказать, разгильдяйство это или какой-то умысел, сложно. Подавайте материалы, посмотрим и дадим официальный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

На рабочем месте включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, я очень коротко. Вообще, уже говорили об актуальности данного законопроекта. У нас на сегодня, из-за того что нечёткая формулировка, нечёткое определение того, что такое многоквартирный жилой дом и что такое дом блокированной застройки, очень много вопросов и по формированию региональных фондов капитального ремонта, а внесение этой формулировкой изменений в Градостроительный кодекс всё-таки нам позволит снять часть проблем. Хотя, вот когда мы рассматривали данный законопроект в комитете, по формулировкам изменений в Градостроительный кодекс было очень много вопросов, которые необходимо уточнить. Что касается Жилищного кодекса, там формулировка "многоквартирный дом" достаточно чёткая и понятная.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект с учётом его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не знаю, смеяться или плакать по поводу таких законопроектов. Действительно, ведь существует проблема правовой неопределённости, она существует, но вот вопрос в том, как её предлагают урегулировать.

Поддерживаю то, что сказал Павел Рюрикович: по изменениям, которые предлагается внести в Жилищный кодекс, вопросов нет. Давно уже сформулированная тема, в 47-м постановлении правительства было определение, оно, по существу, просто продублировано в этой законодательной инициативе.

А вот что касается градостроительных шедевров... В настоящее время в Градостроительном кодексе жилые дома блокированной застройки определяются как жилые дома с количеством этажей не более чем три, из нескольких блоков, не больше десяти, каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену, без проёмов, ну и так далее... расположены, что очень важно, на отдельном земельном участке и имеют выход на территорию общего пользования. Проект предусматривает иное определение блокирован-

ной застройки — как жилого дома, блокированного с другими жилыми домами в одном ряду, с общими боковыми стенами, без проёмов, имеющего отдельный выход, при этом исключается важнейший квалифицирующий признак блокированного жилого дома, предусматривающий расположение его на отдельном земельном участке. Это вот для депутата Лисовского, он задавал вопрос — так вот, нет тут земли, она исчезла. Указание на наличие отдельного выхода не добавляет правовой определённости, поскольку не содержит необходимой конкретизации.

Итак, конструкция, предусматривающая существование общего имущества как квалифицирующего признака многоквартирного дома и оставляющая без ответа вопрос о существовании общего имущества собственников жилых домов блокированной застройки, не позволяет в полной мере разграничить указанные виды зданий. Ну, бывают же варианты, когда по воле собственника индивидуального дома производится его раздел на самостоятельные части, изолированные друг от друга общей стеной, однако сохраняются элементы общего имущества, например общие крыша...

Добавьте, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время — от фракции выступление.

Хованская Г. П. ...подвал, то есть такое здание обладает признаками как дома блокированной застройки (*шум в зале*), — коммунисты, послушайте! — так и многоквартирного дома. Услышьте меня!

В отсутствие решения земельных вопросов, возникающих при возведении, эксплуатации домов блокированной застройки, разработчики, не устраняя имеющиеся пробелы, предлагают включить в законопроект переходные положения, на основании которых собственникам блоков предоставляется право принятия решения о разделе земельного участка, находящегося в общей долевой собственности. В отсутствие установленных требований к образованию земельных участков под домами блокированной застройки, предельным размерам, порядку приобретения прав на земельный участок под каждым домом, критериев для отнесения к общему имуществу, в том числе земельного участка в первую очередь — обращаю на это внимание, — общедолевого или иного возможного варианта оформления земельных отношений с собственниками блоков в целях эксплуатации соответствующих блоков представляется, что предложенный законопроект не позволит достичь заявленной цели, а, напротив, повлечёт возникновение новых споров.

Считаем, что проблема требует комплексного законодательного регулирования отношений, возникающих при возведении, эксплуатации домов блокированной застройки, — в частности, земельных и жилищно-коммунальных, регистрационных, — поэтому точечные поправки, которые нам сейчас предлагаются, тем более в переходные положения, не позволят достичь заявленной цели и вызовут дополнительные затруднения при применении проектируемых норм на практике.

Я хочу сказать, что, видимо, цель такая, чтобы дома блокированной застройки, которых огромное количество на Дальнем Востоке и которые были социальным жильём, по-прежнему не включать в программу капитального ремонта. Ну, зачем, мол, пусть люди как жили там в жутких условиях, так и живут. Подумайте об этом те, кто избирался от этих территорий, где много таких домов, которые потом были приватизированы (да, это было социальное жильё), о том, как людям будет "хорошо" после принятия вот таких, с позволения сказать, инициатив.

А на тему "а также поддерживают, а также поддерживают" я хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не поддерживает, и Верховный Суд к этому присоединяется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Владимировна, заключительное слово, если есть необходимость.

Иванова С. В. Можно два слова буквально?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванова С. В. Хочу сказать, что мы внимательно изучили отзыв Верховного Суда. По части замечаний мы считаем, что законопроект в принципе те вопросы, которые Верховный Суд обозначил, решает. Например, разница между домом блокированной застройки и многоквартирным домом в том, что многоквартирный дом — это здание, имеющее две и более квартиры и общее имущество, причём квартира имеет выход в общее помещение, а блокированные дома не имеют выхода в общее помещение, они имеют выход просто на общую территорию или на свой земельный участок. Таким образом, разграничение есть. Но мы готовы при доработке ко второму чтению все поднятые вопросы проработать совместно с комитетом, поэтому, если у кого-то есть предложения, замечания, присоединяйтесь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Елена Вениаминовна, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 21 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По результатам анализа требований градостроительного законодательства выявлено наличие дублирующих и избыточных требований в части государственного регулирования предпринимательской деятельности в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, то есть фактически деятельности СРО. Законопроектом предполагается урегулирование ряда требований на уровне кодекса с изъятием соответствующих полномочий правительства и федерального органа исполнительной власти. Таким образом, по концептуальным вопросам регулирования будет осуществляться в рамках градостроительного законодательства, а регламентное обеспечение будет осуществляться национальными объединениями саморегулируемых организаций самостоятельно.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Евгений Алексеевич Первышов.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс...". Проект разработан в соответствии с пунктом 3 плана мероприятий ("дорожной карты") по реализации механизма регуляторной гильотины, утверждённого Председателем Правительства Российской Федерации. Считаем, что законопро-

ект направлен на снижение регуляторного воздействия на деятельность саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства. Самое главное — он предусматривает передачу отдельных функций в области саморегулирования на уровень национальных объединений саморегулируемых организаций в сфере строительства, что позволит расширить пределы самоорганизации предпринимательского сообщества в этой части.

На площадке Минстроя вместе с национальными объединениями данный вопрос обсуждался, это широко поддерживается. Напомню, что в реестре у нас состоит уже порядка 385 тысяч членов, которые тоже за внесение данных изменений в Градостроительный кодекс. Да, у комитета есть определённые замечания, но я считаю, что они в рабочем порядке — мы это уже обсудили — ко второму чтению будут учтены.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас ещё несколько коротких вопросов осталось.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, рассмотрим три законопроекта по сокращённой процедуре, проект постановления и одно поручение.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении инициативных платежей и средств самообложения граждан". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона, его авторы — депутаты Московской областной Думы — предлагают установить запрет на взимание кредитными организациями, платёжными агентами и операторами почтовой связи комиссионного вознаграждения за перевод инициативных платежей и средств самообложения граждан. Комитет отмечает социальную направленность законопроекта и считает, что его концепция заслуживает внимания. Вместе с тем имеется ряд существенных замечаний, не позволяющих поддержать его, принять в представленной редакции. В частности, предлагаемое нерыночное тарифное регулирование может привести к повышению тарифов на услуги, оказываемые клиентам, в качестве компенсации за неполучение ожидаемых доходов.

Правительство и Банк России законопроект не поддерживают. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, нет возражений, если по этим трём законопроектам мы включим ускоренный режим голосования? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что предусмотренные им нормы в части особенностей регулирования корпоративных отношений снижают уставные гарантии законодательством гарантии прав акционеров, а реализация его положений может повлечь нарушение балан-

са их интересов. Правительство и Банк России не поддерживают законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Сергей Васильевич Яхнюк.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Самарской Губернской Думой. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что он нуждается в существенной доработке. От субъектов Российской Федерации поступили отзывы о том, что они не поддерживают законопроект. Также не поддерживают его Правовое управление Аппарата Государственной Думы и комитет Совета Федерации по аграрным вопросам. Наш комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проекту постановления. 72-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном финансовом совете". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с законом "О Центральном банке..." предусмотрено формирование Национального финансового совета (это коллегиальный орган Центрального банка), в который входят от Совета Федерации два человека, от президента — три, от правительства — три и от Государственной Думы также три человека.

Проектом постановления, который вам предлагает Комитет по финансовому рынку, как раз предлагается направить трёх представителей Государственной Думы в Национальный финансовый совет. От всех фракций поступили предложения в комитет, мы эти предложения рассмотрели и вашему вниманию предлагаем три кандидатуры — это председатели профильных комитетов: Аксаков Анатолий Геннадьевич, председатель Комитета по финансовому рынку, Гаврилов Сергей Анатольевич, председатель Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, и Макаров Андрей Михайлович, председатель Комитета по бюджету и налогам. Прошу поддержать указанные кандидатуры.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, вчера на заседании Совета Думы все фракции согласились не задавать вопросы и не выступать по этому проекту, если, конечно, кто-то не настаивает. Можно перейти к голосованию? Можно.

Коллеги, проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, и проект поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, с учётом тяжёлой эпидемиологической ситуации и ряда неразрешённых вопросов, в частности, речь идёт о лекарственных препаратах, которые отсутствуют на территории Российской Федерации, более того, их даже невозможно купить... Второй момент — это очень сложная ситуация с кислородом: оказалось, что кислород, ме-

дицинский кислород, сегодня поставляют практически полностью две зарубежные, иностранные компании, а российские мощности отсутствуют. Ну и третий момент — это то, что связано сегодня с информацией о вакцинации. Предлагается через Комитет по охране здоровья запросить по трём этим вопросам информацию в Правительстве Российской Федерации: во-первых, о перечне препаратов для лечения ковидной инфекции, которые отсутствуют на рынке в Российской Федерации, о причинах такого состояния дел и о принимаемых мерах; во-вторых, о ситуации с обеспечением медицинским кислородом наших регионов и о принимаемых мерах; в-третьих, о комплексных результатах вот этой вакцинации, то есть о доле пациентов, которые попадают в тяжёлом состоянии в стационары, по регионам и по времени, ну и соответственно о доле умерших, которые полностью вакцинированы, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Куринный А. В. ...эту информацию мы могли официально представить. Почему это делается поручением Госдумы? Потому что это совсем другой уровень отношений и другая информация.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по охране здоровья.

Хубезов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Завтра, 10 ноября, как раз состоится расширенное заседание комитета, на которое приглашены министр здравоохранения Мурашко и руководитель Роспотребнадзора Анна Юрьевна Попова. Основная тема — это, безусловно, распространение коронавирусной инфекции и меры, которые принимаются в условиях распространения COVID-19, поэтому эти и многие другие вопросы уже стоят в повестке, они будут рассмотрены. И мы приглашаем, если есть желающие: приходите на заседание комитета в 10 часов в Дом Союзов, можно посмотреть в Интернете, на сайте Государственной Думы, и задать эти и многие другие вопросы.

Наше мнение: предлагается не поддерживать данное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, с учётом этой информации достаточно или?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает на голосовании.

Включите режим голосования.

Кто за то, чтобы принять это поручение, голосует за.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против 208 чел. 46,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

Коллеги, заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

12 октября 2021 года

1. Регистрация

10 час. 03 мин. 00 сек.:	Агаев Б. В.	— присутствует
	Вассерман А. А.	— присутствует
	Гаджиев А. К.	— присутствует
11 час. 04 мин. 13 сек.:	Васильев В. А.	— присутствует
	Веллер А. Б.	— присутствует
	Гарин О. В.	— присутствует
	Геккиев З. Д.	— присутствует
	Жириновский В. В.	— присутствует
	Красноштанов А. А.	— присутствует
	Лисовский С. Ф.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Никонов В. А.	— присутствует
	Сокол С. М.	— присутствует
	Терентьев М. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 28 мин. 17 сек.:	Агаев Б. В.	— за
	Савицкая С. Е.	— за
10 час. 31 мин. 26 сек.:	Агаев Б. В.	— за
10 час. 32 мин. 35 сек.:	Агаев Б. В.	— за
10 час. 33 мин. 30 сек.:	Агаев Б. В.	— за
12 час. 29 мин. 19 сек.:	Туров А. В.	— за

3. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию по вопросу об избрании Председателя Государственной Думы в 12 час. 06 мин. 22 сек.:

Арапов Г. К.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Власов В. М.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Даванков В. А.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Диденко А. Н.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Каргинов С. Г.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Комоцкий Б. О.	— за (кандидатура Новикова Д. Г.)
Леонов С. Д.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Луговой А. К.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Марков Е. В.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Мусатов И. М.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Нилов Я. Е.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Петров С. В.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Свищёв Д. А.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Селезнёв В. С.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Снягинин В. В.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Сухарев И. К.	— за (кандидатура Володина В. В.)
Чернышов Б. А.	— за (кандидатура Володина В. В.)

14 октября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 59 сек.:	Басанский А. А.	— присутствует
	Вассерман А. А.	— присутствует
	Долуда Н. А.	— присутствует
	Никонов В. А.	— присутствует
	Стрелюхин А. М.	— присутствует
	Шайхутдинов Р. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 17 мин. 09 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Третьяк В. А.	— за
13 час. 33 мин. 27 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
13 час. 53 мин. 48 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
14 час. 06 мин. 14 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
14 час. 13 мин. 39 сек.:	Никонов В. А.	— за
14 час. 46 мин. 12 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
14 час. 49 мин. 42 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
15 час. 08 мин. 08 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 20 мин. 18 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 41 мин. 48 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 44 мин. 01 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 47 мин. 17 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 52 мин. 34 сек.:	Ануфриева О. Н.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 58 мин. 38 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
16 час. 02 мин. 50 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 04 мин. 23 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 05 мин. 29 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 06 мин. 23 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за

	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 11 мин. 05 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 12 мин. 46 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 16 мин. 03 сек.:	Гаврилов С. А.	— за
	Ющенко А. А.	— за

19 октября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 43 сек.:	Буцкая Т. В.	— присутствует
	Вассерман А. А.	— присутствует
	Игнатов В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

14 час. 18 мин. 09 сек.:	Арефьев Н. В.	— против
	Богуславский И. Б.	— за

21 октября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 45 сек.:	Иванинский О. И.	— присутствует
	Ильяков А. В.	— присутствует
	Кабышев С. В.	— присутствует
	Пискарёв В. И.	— отсутствует
	Салаева А. Л.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 36 мин. 30 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Даванков В. А.	— за
13 час. 40 мин. 13 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Даванков В. А.	— за
13 час. 44 мин. 14 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Даванков В. А.	— не голосовал
	Карлов Г. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 47 мин. 06 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Даванков В. А.	— за

	Карлов Г. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 48 мин. 42 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Даванков В. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
13 час. 49 мин. 59 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Даванков В. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кривонос С. В.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
15 час. 14 мин. 51 сек.:	Басанский А. А.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
15 час. 27 мин. 03 сек.:	Алексеев Н. Н.	— за
	Басанский А. А.	— за
	Роднина И. К.	— за
15 час. 57 мин. 14 сек.:	Гарин О. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Поляков А. А.	— за

26 октября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 59 сек.:	Борцов Н. И.	— присутствует
	Гутенёв В. В.	— присутствует
	Кавинов А. А.	— присутствует
	Милонов В. В.	— присутствует
	Рябцева Ж. А.	— присутствует
	Тарбаев С. А.	— присутствует
	Шаманов В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 18 сек.:	Назарова Н. В.	— против
	Ткачёв А. Н.	— против
	Чаплин Н. Ю.	— против
12 час. 10 мин. 46 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
12 час. 17 мин. 34 сек.:	Чижов С. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
12 час. 22 мин. 35 сек.:	Власова В. В.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
12 час. 26 мин. 28 сек.:	Черняк А. Ю.	— за
12 час. 30 мин. 48 сек.:	Говырин А. Б.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
12 час. 58 мин. 25 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за

13 час. 46 мин. 19 сек.:	Даванков В. А.	— воздержался
	Жуков А. Д.	— за
	Тарбаев С. А.	— воздержался
15 час. 09 мин. 48 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
15 час. 28 мин. 33 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 48 мин. 14 сек.:	Нурбагандов Н. М.	— за
15 час. 57 мин. 08 сек.:	Нурбагандов Н. М.	— за
15 час. 59 мин. 07 сек.:	Туров А. В.	— не голосовал
15 час. 59 мин. 59 сек.:	Фетисов В. А.	— против
	Фомичёв В. В.	— против
16 час. 01 мин. 48 сек.:	Фетисов В. А.	— против
	Фомичёв В. В.	— против

28 октября 2021 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 44 сек.: **Тарбаев С. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 34 мин. 17 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
15 час. 35 мин. 05 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Петров А. П.	— за
	Утяшева Р. А.	— за
15 час. 35 мин. 55 сек.:	Стрелюхин А. М.	— за
15 час. 42 мин. 10 сек.:	Власов В. М.	— за
	Жириновский В. В.	— за
	Каргинов С. Г.	— за
	Марков Е. В.	— за
	Нилов Я. Е.	— за
	Сипягин В. В.	— за
	Сухарев И. К.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

9 ноября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 03 сек.:	Алексеенко Н. Н.	— присутствует
	Борцов Н. И.	— присутствует
	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Грешневиков А. Н.	— присутствует
	Делимханов А. С.	— присутствует
	Догаев А. Ш.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Каноков Т. Б.	— присутствует
	Нечаев А. Г.	— присутствует
	Сарыглар А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 29 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
12 час. 14 мин. 11 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
12 час. 15 мин. 47 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Макаров А. М.	— за
12 час. 18 мин. 24 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Саблин Д. В.	— за
12 час. 19 мин. 28 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
12 час. 23 мин. 10 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
12 час. 24 мин. 31 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Терешкова В. В.	— за
12 час. 25 мин. 02 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кириянов А. Ю.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
12 час. 26 мин. 59 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
12 час. 29 мин. 22 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
12 час. 31 мин. 09 сек.:	Ткачёв А. Н.	— за
12 час. 31 мин. 39 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 53 мин. 45 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Шайхутдинов Р. Г.	— за
15 час. 27 мин. 58 сек.:	Толмачёв А. Р.	— за
15 час. 56 мин. 28 сек.:	Лихачёв В. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
16 час. 40 мин. 13 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
16 час. 56 мин. 10 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 59 мин. 08 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 00 мин. 53 сек.:	Орлова Н. А.	— против
	Скачков А. А.	— против

Содержание

12 октября 2021 года

Открытие первого заседания Государственной Думы восьмого созыва	3
Об итогах выборов депутатов Государственной Думы восьмого созыва	4
Выступления старейших по возрасту депутатов — представителей парламентских партий	
Савицкая С. Е.	5
Жириновский В. В.	6
Хованская Г. П.	7
Нечаев А. Г.	8
Терешкова В. В.	9
Утверждение порядка работы первого заседания Государственной Думы восьмого созыва	11
О проекте постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы"	11
О проекте постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	12
О проекте постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы"	13
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	13
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 октября по 31 декабря 2021 года (осенняя сессия)"	14
О регистрации фракций в Государственной Думе	17
Об избрании Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	18
Утверждение порядка рассмотрения вопроса	18
Выдвижение кандидатов на должность Председателя Государственной Думы	19
Выступления кандидатов на должность Председателя Государственной Думы и их ответы на вопросы	
Володин В. В.	21
Новиков Д. Г.	32
Альтернативное голосование по выдвинутым кандидатурам. Избрание Председателем Государственной Думы Володина В. В.	37
О проекте постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	39
О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	40
О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы"	41

О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	42
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросу контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам"	43
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики"	44
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы"	45
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	46
О проекте постановления Государственной Думы "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. А. Баталовой, С. В. Бурлакова, М. С. Киселёва, В. С. Селёзнева, О. Н. Смолина и М. Б. Терентьева"	47

14 октября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	51
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	54
Жириновский В. В.	59
Миرونوف С. М.	64
Нечаев А. Г.	67
Васильев В. А.	71
О проекте федерального закона № 916208-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (второе чтение)	76
О проекте федерального закона № 1219891-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	78
О проекте федерального закона № 1232062-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год" (первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 1159131-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (второе чтение)	91
О проекте федерального закона № 1145997-7 "О внесении изменений в статьи 25 ¹² и 25 ¹²⁻¹ части первой и статью 288 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	92
О проекте федерального конституционного закона № 1162609-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части совершенствования деятельности администратора суда" (первое чтение)	93

О проекте федерального закона № 1162593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 1184603-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 1193617-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	110
О проекте федерального закона № 1207299-7 "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	113
О проекте федерального закона № 1227111-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	115
О проекте федерального закона № 1193668-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	117
О проекте федерального закона № 1248303-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	122
О проекте федерального закона № 1184146-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	127
О проекте федерального закона № 1238549-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (первое чтение)	135
О проекте федерального закона № 1222066-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (первое чтение)	137
О проекте федерального закона № 1212907-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 1173188-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (первое чтение)	141
О проекте федерального закона № 1193660-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (первое чтение)	144
О проекте постановления Государственной Думы № 461-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Авдеева Александра Александровича"	145
О проекте постановления Государственной Думы № 466-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталиной Ольги Юрьевны"	146
О проекте постановления Государственной Думы № 463-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Прилепина Евгения Николаевича"	147

О проекте федерального закона № 911631-7 "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (первое чтение)	147
О проекте федерального закона № 509038-7 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 1201518-7 "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области" (первое чтение)	149
О проекте федерального закона № 1226031-7 "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края" (первое чтение)	150
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	150

19 октября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	154
О проекте федерального закона № 1219627-7 "Об исполнении федерального бюджета за 2020 год"	157
О проекте федерального закона № 1180061-7 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2020 год"	202
О проекте федерального закона № 1179344-7 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2020 год"	202
О проекте федерального закона № 1180617-7 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2020 год"	202
О проекте постановления Государственной Думы № 3115-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чудаева Сергея Дмитриевича"	246
О проекте постановления Государственной Думы № 3360-8 "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	247
О проекте постановления Государственной Думы № 3041-8 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2021 года"	247

21 октября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	250
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	261
Власов В. М.	265
Чернышов Б. А.	267
Нилов О. А.	269
Дёмин А. В.	272
Авксентьева С. В.	273
Кузнецова А. Ю.	275
Хубезов Д. А.	278

О проекте федерального закона № 1247083-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке исчисления выслуги лет для назначения ежемесячной надбавки за выслугу лет военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и для установления размера ежемесячной надбавки за выслугу лет при исчислении пенсии лицам, уволенным с военной службы"	280
О проекте федерального закона № 1247081-7 "О ратификации Соглашения о Совместном инженерном подразделении гуманитарного разминирования вооружённых сил государств – участников Содружества Независимых Государств"	282
О проекте федерального закона № 1217462-7 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	284
О проекте федерального закона № 1145997-7 "О внесении изменений в статьи 25 ¹² и 25 ¹²⁻¹ части первой и статью 288 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 1159131-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 916208-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 1258306-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	289
О проекте федерального закона № 1135194-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	319
О проекте федерального закона № 1101162-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения направления использования средств пенсионных накоплений, оставшихся после расчётов с кредиторами негосударственных пенсионных фондов" (первое чтение)	324
О проекте федерального закона № 1193544-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств" (первое чтение)	330
О проекте федерального закона № 1227110-7 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	334
О проекте постановления Государственной Думы № 3370-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	335
О проекте федерального закона № 1145324-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (первое чтение)	336

26 октября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	339
О проекте федерального закона № 1256973-7 "О ратификации Соглашения о взаимной правовой помощи по административным вопросам в сфере обмена персональными данными"	342
О проекте федерального закона № 1219890-7 "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей от 13 октября 2009 года"	343
О проекте федерального закона № 1100184-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (второе чтение)	346
О проекте федерального закона № 1075125-7 "О предоставлении публичному акционерному обществу "Сбербанк России" отдельных полномочий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	347
О проекте федерального закона № 1105089-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (второе чтение)	348
О проекте федерального закона № 1141533-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (второе чтение)	349
О проекте федерального закона № 1098759-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	350
О проекте федерального закона № 1098757-7 "О внесении изменений в статью 263 Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	351
О проекте федерального закона № 911836-7 "О внесении изменения в статью 34 ¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (второе чтение)	352
О проекте федерального закона № 1243284-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	353
О проекте федерального закона № 1258299-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (первое чтение)	362
О проекте федерального закона № 1258300-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (первое чтение)	366
О проекте федерального закона № 1258301-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	379
О проекте федерального закона № 1258302-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (первое чтение)	387

О проекте федерального закона № 1258304-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (первое чтение)	400
О проекте федерального закона № 1258303-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (первое чтение)	411
О проекте федерального закона № 1238560-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статьи 4 и 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (первое чтение)	415
О проекте федерального закона № 1232063-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение)	419
О проекте федерального закона № 1219892-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	427
О проекте федерального закона № 877206-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	430
О проекте федерального закона № 983401-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" (первое чтение)	431
О проекте федерального закона № 1183917-7 "О внесении изменений в часть 2 ¹ статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	432
О проекте федерального закона № 1042539-7 "О внесении изменения в статью 78 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (первое чтение)	433
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по молодой политике Метелева А. П.	433

28 октября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	437
О проекте федерального закона № 1258295-7 "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (первое чтение)	443
О проекте федерального закона № 1258296-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (первое чтение)	507
О проекте федерального закона № 1258298-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (первое чтение)	512
О проекте федерального закона № 1258297-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (первое чтение)	515
О проекте федерального закона № 1174700-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (первое чтение)	558

О проекте постановления Государственной Думы № 8720-8 "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2021 года"	559
О проекте постановления Государственной Думы № 8362-8 "О внесении изменения в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам"	566
О проекте постановления Государственной Думы № 8361-8 "О внесении изменения в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики"	567
О проекте постановления Государственной Думы № 7865-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 ноября 2021 года"	568

9 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	570
О проекте федерального закона № 1075125-7 "О предоставлении публичному акционерному обществу "Сбербанк России" отдельных полномочий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	574
О проекте федерального закона № 1100184-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (третье чтение)	575
О проекте федерального закона № 911836-7 "О внесении изменения в статью 34 ¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (третье чтение)	576
О проекте федерального закона № 1098759-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	577
О проекте федерального закона № 1098757-7 "О внесении изменений в статью 263 Трудового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	577
О проекте федерального закона № 1105089-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (третье чтение)	578
О проекте федерального закона № 1141533-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (третье чтение)	578
О проекте федерального закона № 1171868-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	579

О проекте федерального закона № 1193617-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	580
О проекте федерального закона № 1227111-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	581
О проекте федерального закона № 941228-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (второе чтение)	582
О проекте федерального закона № 1256381-7 "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	583
О проекте федерального закона № 1249892-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	619
О проекте федерального закона № 1193342-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	619
О проекте федерального закона № 1258305-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (первое чтение)	634
О проекте федерального закона № 1260570-7 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	642
О проекте федерального закона № 542-8 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	646
О проекте федерального закона № 1202942-7 "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 1223203-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	662
О проекте федерального закона № 1246345-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	674
О проекте федерального закона № 1212919-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 3 ³ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	681

О проекте федерального закона № 1101704-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении инициативных платежей и средств самообложения граждан" (первое чтение)	682
О проекте федерального закона № 1188832-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	683
О проекте федерального закона № 1126643-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (первое чтение)	684
О проекте постановления Государственной Думы №9881-8 "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном финансовом совете"	684
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	685
Информация	688

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 1 (329)
2021 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 19.05.2023. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 360

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104