

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 2 (330)

2021 год

Осенняя сессия

11–24 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 2 (330). 2021 г. Осенняя сессия. 11–24 ноября. —
М.: Издание Государственной Думы, 2023. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 08 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Приступаем к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие-то замечания есть по проекту порядка работы?
Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем 13-й вопрос всё-таки снять для дальнейших консультаций, так как мы не в курсе, чем закончились консультации председателей комитетов, Белоусова, министра промышленности. Введение акциза на жидкую сталь, по мнению экспертов, приведёт к ещё большему удорожанию металла. С 2019 года к 2020-му в 2–3 раза подорожали многие изделия из металла, металлопрокат, в 2021-м за это время — на 44 процента, и в то же время с 1 января снимается пятнадцатипроцентная таможенная пошлина на вывоз. Может, мы всё-таки таможенные пошлины до 2024 года продлим и увеличим до 20 процентов? Это больше повлияет на металлургов, чем то, что предлагается сейчас (это, по мнению экспертов, остановит обрабатывающие отрасли, так как в принципе будет ценовой беспредел).

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Мы вчера обсуждали этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы. Два председателя комитетов высказались по этому вопросу, считая необходимым вернуться к нему и ещё раз обсудить. Вы знаете, было дано поручение Александру Дмитриевичу Жукову вместе с Сергеем Ивановичем Неверовым, Гартунгом Валерием Карловичем и Гутенёвым Владимиром Владимировичем собраться и обсудить этот вопрос с представителями правительства. Мы пригласили на этот разговор Силуанова Антона Германовича.

Давайте послушаем Александра Дмитриевича, потому что разговор состоялся и, как вы правильно говорите, нам надо эти вопросы обсуждать. Сегодня у нас такая возможность есть с учётом того, что наши коллеги уже могут предварительно высказаться по этой теме.

Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера вечером мы действительно провели такое совещание, более того, вчера в правительстве состоялось совещание. Сейчас идёт заседание правительства, где рассматриваются в том числе и эти вопросы, потому что правительство само подготовило поправки к этому законопроекту.

Сегодня у нас поставлен этот вопрос на фиксированное время, на 13.30, министр финансов Силуанов будет докладывать. Более того, мы договорились, что он придёт пораньше, мы сможем ему задать ещё дополнительно вопросы.

Общее мнение таково: для того чтобы вот эти конкретные вопросы обсуждать в дальнейшем и поправки рассматривать, безусловно, нам необходимо сегодня в первом чтении принять этот законопроект, потому что он бюджетобразующий, с 1 января 2022 года многие его позиции будут действовать, они уже включены в законопроект о бюджете, который мы с вами приняли в первом чтении. А что касается отдельных деталей, они, безусловно, ко второму чтению могут быть рассмотрены дополнительно, доработаны, это касается всех поправок, о которых вы сейчас говорите. Поэтому, конечно, исключать из повестки этот вопрос нам нельзя, нужно принять законопроект в первом чтении, послушать правительство, задать все вопросы, которые вас интересуют, и работать над ним ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, по данному вопросу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемые коллеги, мы действительно вчера это обсудили и приняли озабоченность председателя комитета по бюджету: если мы снимем вопрос с рассмотрения, то остальные положения этого закона, которые необходимо принять до 1 января, мы можем не успеть принять. Поэтому мы пришли к компромиссному решению, что министр финансов сегодня приедет пораньше, мы с ним обсудим все вопросы и с учётом состоявшегося обсуждения, с учётом тех поправок, которые уже поступили от правительства, фракция сформирует свою позицию в первом чтении. Ну и во втором чтении у нас будет возможность всё исправить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

У нас присутствует Гутенёв Владимир Владимирович или уже в командировку уехал? Мы его отправили. Здесь, да?

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв, выскажитесь, учитывая, что вы были вчера одним из инициаторов этого разговора.

И крайне важно, чтобы у нас в будущем руководители профильных комитетов позицию занимали, потому что всё от нас зависит. А когда уже это всё выплёскивается дальше, в политику, это, понятно, говорит о том, что мы с вами свою работу неэффективно выполняем.

Пожалуйста, Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, именно благодаря тому, что вчера состоялось совещание, на прошедшем мероприятии под руководством Белоусова были рассмотрены и приняты решения, за которые мы выступали. В частности, те поправки, которые правительство предлагает ко второму чтению, практически исчерпывают наши тревоги, поскольку вводится такая позиция, как минимально установленная мощность электростанций для выплавки, то есть малый бизнес это не затронет; Минпромторг будет утверждать перечни предприятий машиностроения и оборонно-промышленного комплекса, для которых будут сделаны исключения; будет изменена формула расчёта цены для труборезов. И я считаю, что именно благодаря такой нашей принципиальной позиции правительство прислушалось к мнению общественности и эти решения будут приняты. Я считаю, что в первом чтении необходимо принимать, а дальше продолжать работу.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Владимир Владимирович.

Коллеги, вот вам пример того, что мы можем многие вопросы обсуждать в преддверии принятия решений, и, более того, когда эти подходы уже сформулированы, слышать тех, кто обращается, все фракции. Конечно, сейчас посмотрим, чем закончится этот диалог. Намерения, которые высказаны, обнадеживают, но давайте, исходя из того, что сказал Валерий Карлович, исходя из того, что сказали Владимир Владимирович Гутенёв, Александр Дмитриевич, будем продолжать работу.

Николай Васильевич, если вы не настаиваете на своём предложении, подключайтесь, если есть желание принять участие во встрече с министром, присоединяйтесь.

А дальше уже обсудим предложения, которые, возможно, во втором чтении снимут все наши опасения, и мы выйдем на решения, которые позволяют государству, с одной стороны, обложить налогом сверхдоходы, а с другой стороны, не допустить повышения стоимости, цены на металл. Повышение произошло, но вот нам важно, чтобы решение, которое мы с вами сегодня обсуждаем, ещё более не усугубило ситуацию. Конечно, важно, чтобы в этом случае у нас с вами не только были решены вопросы, которые касаются и трудовых коллективов предприятий, работающих в этой отрасли, но и государство, бюджет от этого тоже получили доходы, так как мы видим, что цена ушла вверх, эти доходы являются уже сверхприбылью, их надо

изымать. Поэтому правительство, в общем-то, правильно по этому пути идёт. Другое дело — какие решения? Нам надо их обсуждать. Вот мы исходим из того, что ситуация под контролем — и именно благодаря позиции Гутенёва, позиции Гартунга мы сегодня взяли этот вопрос на контроль — и многое стало меняться. Спасибо.

Тогда, Николай Васильевич, мы предложение ваше на голосование не ставим.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу замену по 37-му и 39-му вопросам: вместо Водолацкого выступать будет Тайсаев.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги, по замене содокладчика? Нет возражений. Замена на Тайсаева — 37-й и 39-й вопросы. Принимается предложение.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, законопроекты, которые подготовлены к первому чтению, в соответствии с Регламентом должны не позднее чем за три дня до рассмотрения быть направлены Советом Думы в соответствующие структуры: в Совет Федерации, в правительство и субъекту права законодательной инициативы. Вчера на заседании Совета было предложено поднять, сделать вместо пятьдесят какого-то десятым вопросом проект федерального закона, который посвящён давней теме легализации апартаментов (сейчас это называется "многофункциональные комплексы"), проект № 1162929-7. Мы весной договаривались о том, что создадим рабочую группу, её возглавит Жуков Александр Дмитриевич. Проект, ну, я сейчас не буду его... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы выскажите ваше предложение, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Я предлагаю, во-первых, сегодня не рассматривать, а дожидаться... Как правильно написано в заключении комитета по госстроительству и законодательству, у них готов ко второму чтению проект закона о внесении изменений в Гражданский кодекс, это как раз вот те статьи, которые используются здесь. Я предлагаю, во-вторых, направить повторно в Верховный Суд, потому что, помните, Сидякин вносил на ту же тему проект, потом отозвал свой проект, но Верховный Суд тогда направил нам очень жёсткое заключение. Я прошу направить в Верховный Суд, потому что документ противоречит не только Регламенту, он противоречит 104-й статье Кон-

ституции. Правительство нам прислало отзыв, и само же правительство пишет, что там 83-я статья Бюджетного кодекса просматривается, а это требует заключения правительства. То есть торопиться надо медленно, нам нужно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Давайте послушаем позицию профильного комитета.

Сергей Александрович Пахомов, пожалуйста.

Пахомову микрофон включите.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Ситуация обстоит следующим образом. Законопроект был внесён в апреле этого года, и все эти шесть месяцев он не лежал в комитете — мы с ним работали, мы с ним работали в том числе вместе с правительством, и результатом этого стало заключение правительства, в котором оно поддерживает принятие в первом чтении этого законопроекта. И именно поэтому вчера на заседании Совета мы этот вопрос обсуждали, я просил его поднять, сделать одним из первых, потому что это решение действительно зрело уже очень давно, уже несколько лет мы обсуждаем сам факт того, что апартаментам надо придать законный статус, и законопроект именно об этом. Поэтому мы предлагаем — вчера на заседании комитета такое решение было принято, ни один человек не проголосовал против, при одном воздержавшемся все поддержали, — рассмотреть его сегодня в первом чтении обязательно и дальше уже начать с ним работать, включая все те проблемные вопросы, которые Галина Петровна поднимает.

Председательствующий. Сергей Александрович, а направление его в Верховный Суд для ознакомления — это было сделано?

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, нет, но я не уверен, что это требуется.

Председательствующий. Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну, никакие шесть месяцев он не обсуждался, потому что комитет создан недавно, вы знаете когда, в сентябре только обсуждалась проблема комитетов, это во-первых. Во-вторых, я хочу сказать, что там масса спорных моментов, противоречащих Жилищному кодексу, Гражданскому кодексу, Регламенту. Я уж про Регламент не говорю, но вы понимаете, ссылка идёт на поручение президента правительству. И опять используется та же самая схема, когда у нас сенаторов очень просят внести законодательную инициа-

тиву. Для чего это делается, понятно: чтобы обойти согласование со всеми министерствами, которые высказались бы — и Минюст, и другие министерства — против принятия этого законопроекта. В такой редакции он не может быть рассмотрен, он должен быть отозван.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Позиция комитета — оставить законопроект в повестке. Галина Петровна предлагает его снять.

Ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 113 чел. 25,1 %

Проголосовало против 145 чел. 32,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 264 чел.

Не голосовало 186 чел. 41,3 %

Результат: не принято

Законопроект остаётся у нас в порядке работы. Но вместе с тем просьба, Сергей Александрович, направьте его, пожалуйста, в Верховный Суд. Законопроект действительно очень непростой, в нём, насколько мне известно, приравниваются к жилым помещениям — Галина Петровна, вы поясните суть — апартаменты, а так как у нас при строительстве жилых помещений учитывается в том числе необходимость строительства объектов социальной сферы, это вопрос крайне важный, и надо, чтобы мы с вами с открытыми глазами принимали решение. Понятно, что во многом это касается Москвы и Санкт-Петербурга, и в связи с этим нам важно от них получить точку зрения, позицию. Мы с вами должны понимать, чтобы потом, если закон будет принят, не пришлось так, что мы перегрузили социальную сферу, инфраструктуру, находящуюся рядом, а значит, должны понести определённые затраты на строительство объектов социальной сферы. Решение-то наше будет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вы правильно подсказываете, что это решение непростое, более того, оно спорное, поэтому давайте договоримся. Сергей Иванович, вы отвечаете за взаимодействие с профильным комитетом? Создадим рабочую группу, обязательно надо попросить, чтобы в неё вошли Пётр Олегович Толстой, Анна Юрьевна Кузнецова, Галина Петровна Хованская, понятно, профильный комитет, представители фракций, с тем чтобы ко второму чтению мы с вами все точки над "i" расставили.

Ещё раз хочу сказать, что этот законопроект в первую очередь касается Москвы и Санкт-Петербурга. Нам с вами важно понять, потребует ли принятие закона дополнительных финансов уже с учётом новых требований, так как мы переводим из одной категории в другую: апартаменты — в жильё, из нежилых — в жилые (и те тоже жилые, но смысл в том, что речь-то идёт о постоянном жильё). И нам важно, чтобы там рядом были детские садики, школы, поликлиники. Вот расходы на это кто понесёт — об этом вопрос, Пётр Олегович?

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос об этом. Вопрос о том, что в случае принятия этот закон освобождает застройщиков от обязанности строительства социальных объектов. И мы таким образом легализуем уже построенные апартаменты без социальных объектов, и вся нагрузка, как вы правильно сказали, ляжет на уже существующие школы и детские сады.

Председательствующий. Неверову включите микрофон.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На самом деле вопросов очень много к этому законопроекту, но я просто хочу сказать, чтобы коллеги понимали: у нас уже сейчас большое количество — правильно вы, Вячеслав Викторович, сказали — такого жилья построено, люди заплатили деньги и сейчас стоит вопрос о том, какой статус придать этому жилью, запретив в дальнейшем такое строительство без создания социальной инфраструктуры. Вот о чём говорит закон.

Вы правильно говорите, нам нужно понять, какая нагрузка ляжет на социальную инфраструктуру в связи с построенным жильём, кто понесёт затраты, понесёт эту нагрузку по той категории, которая уже есть. Поэтому, конечно, вопросов очень много, и создание рабочей группы как раз позволит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, эта проблема существует не первый год. И когда человек покупает апартаменты, он заведомо понимает, что это не жильё; стоимость апартаментов везде, во всех крупных городах неизмеримо ниже, чем стоимость жилья, и застройщики сознательно всегда на это шли, поскольку никакого обременения социально-инфраструктурного на себя не брали.

А сейчас мы говорим: давайте все построенные миллионы метров, по сути, гостиничных номеров переведём в жильё, те нагрузки, которые на себя застройщики не брали, перенесём на бюджет, а люди, покупавшие это в 2 раза дешевле, чем квартиры, получают квартиры. На мой взгляд, это несправедливо и принимать этот закон поспешно, без широкого обсуждения с общественностью — Вячеслав Викторович, вы совершенно правы — нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле по 104-й статье Конституции, по нашему Регламенту этот законопроект вообще в повестку нельзя ставить без заключения правительства. Это же как бы совсем другой подход. И удивительно, что председатель комитета, который за этим должен следить, настаивает на принятии, — надо отклонить его.

Председательствующий. Сергей Александрович, заключение правительства есть? Пожалуйста.

Включите микрофон Пахомову Сергею Александровичу.

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, заключение правительства есть, оно в наличии. Это первое.

Второе. Суть этого законопроекта, коллеги, в том, чтобы дать правила по строительству новых апарт-апартаментов — новых апарт-апартаментов! Конечно, нам надо будет в процессе разработать позицию, что же делать с теми, которые уже построены, но в данном конкретном законопроекте речь идёт о строительстве новых апарт-апартаментов. Пока мы спорим, несколько лет обсуждаем, они продолжают строиться, и сегодня строительство апарт-апартаментов — это способ теневого ухода от соблюдения правил застройки, постройки многоквартирных домов. Поэтому законопроект надо обязательно сегодня начать рассматривать, чтобы в ближайшее время не торопясь найти вот эти правильные механизмы именно для нового строительства. И конечно, параллельно работать над вопросом, что делать с тем, что уже построено.

Мы с регионами в контакте. Позиция Москвы у нас тоже есть: Москва поддерживает принятие в первом чтении, а она является основным потребителем в этом вопросе. Поэтому всё-таки мы просим принять. Заключение правительства есть, есть заключение Верховного Суда, в нём написано, что текст нуждается в доработке, оно у меня на столе.

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Я хочу сказать, что никакого заключения правительства нет, есть отзыв, в котором в последнем пункте

идёт ссылка на Бюджетный кодекс, — не надо искажать информацию. Это первое.

Второе. Вы совершенно правильно, Вячеслав Викторович, сказали: возрастёт резко нагрузка. Хотелось бы понять, готовы ли главы регионов эту нагрузку нести и есть ли поправки в бюджет, которые должны быть представлены с учётом вот этой нагрузки, для того чтобы построить дополнительные социальные объекты?

А самое важное то, что обходят... это коррупционная схема обхода всех согласований, которые требуются при строительстве многоквартирных домов, будь то санитарные — как важны сейчас санитарные нормы, вы прекрасно знаете и говорите об этом на каждом Совете, — экологические, противопожарные нормы и так далее. Вот за счёт этого падает цена. Совершенно правильно Хинштейн сказал, за счёт этого падает цена.

Людей обманывали, им говорили, мол, мы переведём ваше помещение, мы дадим вам постоянную регистрацию, вы будете использовать сады и прочую социальную инфраструктуру: больницы, поликлиники и так далее. Это сейчас, в период эпидемии, мы будем такой закон проводить? Я категорически против!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, Сергей Александрович, трудно с вами не согласиться, что основной потребитель этого закона — Москва. Но здесь вступают в силу аргументы Галины Петровны.

Галина Петровна, трудно не согласиться с вами. Пройдём вот 200, 100 метров: Сретенка, 13 — апартаменты господина Дерипаски, дом с бассейном — пожалуйста, посреди улицы огромная яма, куда проваливаются автомобили. Действительно, разрешительный характер строительства апартаментов приводит к тому, что от этого страдают... Это точечная застройка, и это действительно Москва и Санкт-Петербург.

Категорически против этого закона. И здесь важна позиция не только глав территорий, мэров, губернаторов в отношении того, позволит ли, вытянет ли бюджет объекты социальной инфраструктуры, но ещё и позиция тех, кого, как правило, касается эта точечная застройка апартаментов. Категорически против, этот законопроект нельзя рассматривать, его нужно снять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений, вот Иван Иванович помог найти документы: у нас на данный законопроект есть только официальный отзыв, Сергей Александрович, не заключение. Правильно было бы всё-таки запросить в правительстве заключение, учитывая, что в случае принятия закона, скорее всего, будет финансовая составляющая.

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко, полномочный представитель правительства.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать. Действительно, позиция правительства выражена в официальном отзыве, который поступил в Государственную Думу в установленном порядке. Правительство поддерживает концепцию данного законопроекта и представило замечания на двух страницах. Действительно, в заключительном пункте наших замечаний указывается на возможное — именно возможное — дополнительное финансовое обременение с точки зрения финансовой системы, бюджетной системы, всех бюджетов. Обратите внимание: нет ссылки на статью 104 Конституции Российской Федерации. Тут есть юридическая тонкость. Дело в том, что решение о необходимости заключения на какой-либо законопроект — это прерогатива комитета, который готовит проект для вынесения на Совет Государственной Думы. И если Совет Государственной Думы согласился с этим, то считается, что все процедуры с точки зрения статьи 104 Конституции соблюдены. Право правительства высказать свою позицию с точки зрения 83-й статьи Бюджетного кодекса, что и было сделано нами, — это именно право правительства, но, на наш взгляд, это не является препятствием для рассмотрения этого законопроекта сегодня в первом чтении. Вот такая юридическая тонкость, я предлагаю её учесть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы не будем здесь уходить в юридическую казуистику, по-другому не скажешь. Если в случае принятия закона регионы понесут дополнительные издержки на его реализацию — а это так, и мы с вами должны это открыто признать, — то было бы правильно исходя из прозвучавших выступлений рассмотрение данного законопроекта перенести на следующую неделю (если вы поддерживаете такое предложение), за это время профильному комитету запросить официальное заключение правительства, а на рассмотрение законопроекта пригласить министра Правительства Российской Федерации, отвечающего за вопросы строительства и жилищной политики. До этого времени профильный комитет запросит позицию Москвы, Санкт-Петербурга,

других регионов Российской Федерации, где эта проблема существует, чтобы выяснить, насколько это коснётся регионов. Ну и потом, если мы говорим о будущем — одна ситуация, а если мы говорим об узаконивании того, что построено, — другая ситуация.

Как отнесётесь к этому предложению? (*Аплодисменты.*)
Поддерживаем?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну да, правильно вы говорите, надо отменить результаты предыдущего голосования, но мы видите, по мере того как изучаем вопрос... вот послушали Петера Олеговича Толстого: он представляет у нас московскую депутацию, тем более избирался по округу и уже не первый раз с этими проблемами сталкивается. Анна Юрьевна — она у нас ведёт вопросы социальной сферы — тоже высказалась. Председатель комитета Останина высказалась по вопросам и Москвы, и гарантий семьям, детям. Галина Петровна — признанный эксперт в этой сфере. Председатель комитета, безусловно, старается сделать всё для того, чтобы в повестке были законопроекты, которые правительство предлагает принять в первоочередном порядке, и правильно делает. Но мы с вами лучше признаем, что нам не стоит торопиться, потому что решение очень непростое и ошибок здесь не должно быть. Запросим от правительства дополнительную информацию и переведём уже в другой статус — соответственно, заключение будет, а не отзыв, — если вы не возражаете, поручим Сергею Ивановичу Неверову, который также высказывает, вы видите, свои опасения, как курирующему заместителю возглавить рабочую группу и с этим условием дальше уже продолжим обсуждение, но только на следующей неделе, по мере готовности, либо 16-го, либо 18-го.

Коллеги, если вы с этим согласны, тогда ставится на голосование отмена ранее принятого решения по включению вопроса в повестку (нам по Регламенту надо идти).

Кто за то, чтобы отменить ранее принятое решение о включении вопроса в повестку? Просьба поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За — 407, против — три, воздержавшихся нет.

Мы с вами отменили ранее принятое решение о включении вопроса в повестку. А теперь нам надо этот вопрос из повестки исключить, как мне мои коллеги подсказывают.

Ставится на голосование предложение об исключении вопроса из повестки на сегодняшний день. Но, коллеги, с оговоркой — сразу говорю, — что на следующей неделе мы этот вопрос будем рассматривать после поступления заключения от правительства, Александр Юрьевич, и доклада рабочей группы, которую сформируем на межфракционной основе с включением тех, кто сегодня принимал участие в обсуждении вопроса.

Александр Евсеевич, вас тоже приглашаем, учитывая, что и вы свою точку зрения высказали.

Кто за то, чтобы исключить 10-й вопрос из повестки сегодняшнего заседания и перенести его на следующую неделю?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

За — 405, против — уже два, а было три, помните, воздержавшихся нет.

Принимается решение о переносе 10-го вопроса на следующую неделю, об исключении его из сегодняшнего порядка работы.

Коллеги, по рабочей группе мы также с вами решение приняли, поэтому, если не возражаете, протокольное поручение мною будет подписано.

Сергей Иванович, возглавьте, пожалуйста, рабочую группу и приступите к организации её работы незамедлительно, потому что нам важно, чтобы мы с вами нашли решение, которое ждут граждане, или решения, которые не позволят совершить ошибок, граждане не хотят, чтобы мы их делали.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку и поддержать протокольное поручение депутатов фракции КПРФ двум комитетам: комитету по информационной политике и комитету по общественным объединениям. Речь идёт о соблюдении закона о гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности в средствах массовой информации. Хоро-

шо, если бы всё-таки Дума восьмого созыва начала исполнять закон, который был принят ещё в 2009 году.

Доминирование на центральных телеканалах позиции одной фракции в Госдуме создаёт искажённое представление у наших избирателей, что нет других точек зрения в Государственной Думе. Это неправильно. Ну и как образчик — наш журнал "Российская Федерация...". Вячеслав Викторович, посмотрите: 16 материалов о деятельности депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни одного материала о работе фракции КПРФ, по касательной фамилия Зюганова упомянута, и то как прелюдия к рассказу о новом депутате Певцове.

Владимир Вольфович, не радуйтесь, о вас тоже там нет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

В соответствии с Регламентом раздавайте материалы, а дальше уже Государственная Дума примет решение.

Однако для чистоты отношений могу сказать, что у нас Центральная избирательная комиссия держит на контроле исполнение федерального закона и учитывает то время, которое отводится парламентским партиям. Это первое.

Второе. Коллеги, нам надо, наверное, эту тему тоже будет обсудить. Вот посмотрите, вы правильно говорите в отношении равенства и про журнал "Российская Федерация..." правильно говорите, но у меня возникает вопрос. Возможности журнала, безусловно, ограничены количеством страниц, которые в этом журнале есть, а вы говорите об объёмах, которые должны быть равны, но это нарушает и права депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", и мы должны об этом тоже сказать.

Вот вы хмуритесь. Посмотрите: вы считаете, что в этом журнале объём публикаций должен быть одинаковым, но депутатов-то больше у "ЕДИНОЙ РОССИИ", количество больше, вы что, предлагаете ущемить в правах депутатов Государственной Думы, потому что их люди избрали и потому что они — большинство? Тогда предлагайте решение. Об этом речь идёт.

Далее. Коллеги, вы говорите о "ЕДИНОЙ РОССИИ", у них на телевидении один голос, а у нас ещё четыре фракции, которые оппонируют "ЕДИНОЙ РОССИИ", у них четыре голоса. В любом случае повестка, которую вы продвигаете, в 4 раза более подкреплённая средствами массовой информации.

Так что давайте, если мы хотим найти решение, будем обсуждать, как вы видите этот подход, с тем чтобы каждый депутат "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже имел равные возможности.

Вот мы вчера начали обсуждать в рамках Совета Государственной Думы — а это полномочия Совета — наши делегации в разные межпарламентские организации, международные организации. У нас знаете, что получается? От "ЕДИНОЙ РОССИИ" в некоторые парламентские ассамблеи, межпарламентские структуры один представитель и от других фракций тоже по одному, а в итоге у нас может сложиться так, что представители оппозиционных фракций будут все в зарубежных командировках, — кто здесь работать будет? Кто будет работать здесь? Хорошо, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в стране остаётся и работает, потому что от неё один человек, у нас есть большинство для принятия решений. Вы посмотрите, я вам серьёзно говорю, есть такая тема. Вот даже если говорить о Парламентской Ассамблее ОДКБ, у нас там десять представителей, из которых пять от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пять — представители других фракций, два от КПРФ. А если брать, допустим, ассамблею, там, Северного моря... вот арктические наши ассамблеи и так далее — там по одному представителю, а у нас таких много.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ассамблею Православия, правильно вы говорите. Может быть, для "ЕДИНОЙ РОССИИ" даже хорошо, если представители оппозиционных партий будут всё время в командировках, — некому будет оппонировать в зале. Но, Нина Александровна, давайте подумаем об этом. Если вы это всё учли в своём протокольном поручении, было бы хорошо, чтобы вначале его обсудила Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, — как тема это, возможно, будет интересно с этой точки зрения. Нам с вами было бы хорошо вот и в этих вопросах разобраться.

Ну и, конечно, что касается журнала "Российская Федерация...". Вы представьте себе: вот фракция, где 323 депутата, — у них есть шанс туда попасть? Вот на этот вопрос давайте ответим. Председатель обязан создать условия для всех, независимо от фракции, для всех. Но когда — для чистоты отношений — у нас складывается ситуация, что в Комитете по культуре пять первых заместителей и два рядовых депутата... *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, смеёмся... Над кем смеёмся? Над собой смеёмся!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какая сфера, Пётр Олегович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, специальная сфера... Это он культуре отводит специальную сферу... У нас и в других комитетах так. И если брать по количеству начальников, то у пред-

ставителей оппозиционных фракций количество должностей в разы больше, чем у "ЕДИНОЙ РОССИИ", если говорить в отношении к численности фракций.

Нина Александровна, разберитесь, вы принципиальный человек. Я же должен кому-то ответить — кому как не вам, раз вы подняли этот вопрос.

Это тоже проблема, коллеги, ведь первый заместитель — это кабинеты, это транспорт, а мы должны экономить. Вот и всё. У нас в этом плане кто больше всех тратит? Те, кто власть критикует и при этом не хочет брать ответственность на себя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, потому что должностей больше! Есть фракции, где практически 100 процентов этих должностей. Вот прокурор Синельников правильно вам говорит, поддерживая меня, потому что в этом вопросе...

Юрий Петрович, вы же человек, который всегда служил закону, должны понимать, к чему это приведёт: к тому, что в зале не будет оппонирования, вы все будете за рубежом, ездить по командировкам. Это с одной стороны, а с другой стороны, когда закончится срок полномочий, у вас расходы на каждого депутата будут в разы больше, потому что сплошные начальники. Но это — если брать фракции оппозиционные — касается не только КПРФ, но и других фракций. А больше всех, вы сами знаете, в какой фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как в какой? А то вы не знаете, Нина Александровна! Вы прямо вот провоцируете меня на ответ... Не имеет права председательствующий брать и прикладывать своих коллег, неправильно будет.

Коллеги, вы снимаете своё протокольное поручение, нет? Хорошо, готовимся тогда к обстоятельному разговору. Но, как вы понимаете, аргументов там много разных и хитросплетений много разных, поэтому нам надо просто для себя ответить на эти вопросы.

Пожалуйста, Нина Александровна, вы хотели сказать что-то.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! То, о чём вы говорили, вне зоны действия закона, о котором я сейчас говорю, закон называется "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности..." — освещении в средствах массовой информации, причём речь идёт об электронных средствах массовой информации, телевидении и радио. В связи с этим, конечно, руководители центральных телеканалов... Когда звучит, что Дума приняла бюджет, и при этом нет позиции альтернативной, то

у наших избирателей создаётся ощущение, что все 450 депутатов голосовали за этот бюджет, — вот о чём идёт речь! И речь не идёт о наших внутренних регламентных нормах, о договорённостях, о соблюдении пропорций и так далее, это вопрос только к руководителям центральных телеканалов. Потому что, когда я вижу, что в региональную неделю, точно Санта-Клаус, руководители отдельных комитетов из одной фракции развозят подарки, вместо того чтобы рассказывать о том, что Дума сделала и какую позицию она заняла по вопросу поддержки людей в период пандемии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Во-первых, у нас есть Деда Морозы, нет Санта-Клауса. Откуда у вас такие привычки появились? *(Оживление в зале.)*

Во-вторых, давайте попросим Петра Олеговича Толстого, он у нас отвечает за вопросы, связанные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что? Неплохой Дед Мороз, фактурный. *(Оживление в зале.)* Значит, Петра Олеговича попросим, чтобы он обсудил эти темы с руководством каналов и нам рассказал, как обстоят дела на самом деле. А вот кто больше всего находится на экранах, вы сами знаете, — это наш товарищ, ваш коллега по фракции. Вы зря смотрите в сторону Жириновского, это Леонид Иванович Калашников. Вот если его время засчитывают фракции (или партии), конечно, это неправильно, потому что его приглашают как эксперта, как председателя комитета.

И конечно, неправильно то, что по итогам рассмотрения бюджета позиция фракции не звучит. Вот здесь у всех однозначное понимание, Пётр Олегович. Бюджет — позицию каждая фракция должна высказать. Но Геннадий Андреевич не обижен, он с экранов не сходит. *(Шум в зале.)* Не сходит. Что касается Васильева — он очень скромный человек, его надо убеждать, где-то даже заставлять, чтобы он использовал время. Эта тема абсолютно не лежит в плоскости межпартийной. Так что давайте готовить все аргументы и потом будем их высказывать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Пётр Олегович сказал: защитим интересы всех фракций, всех.

Коллеги, есть предложение проголосовать в целом за повестку. Видите, мы с вами все вопросы обсудили.

Ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За — 410, против — нет, воздержавшихся нет. Спасибо, коллеги.

Переходим к выступлениям от фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Луговому.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, 12 января следующего года исполняется 300 лет со дня указа Петра Великого о создании прокуратуры. Он хотел, чтобы было государево око, которое наблюдало бы прежде всего за Сенатом и даже за Синодом.

Законность — это главное. Но не бывает законности без справедливости. Мы вместе с вами пригласили генерального прокурора, на следующей неделе впервые за два с половиной года новый генеральный прокурор представит Думе своё видение соблюдения именно законности и правопорядка в стране. Я надеюсь, что идёт тщательная подготовка к этому исключительно важному для всех нас выступлению.

Мы отправили материалы, в том числе вопросы. Я на последней встрече с президентом вручил ему целую папку. 106 человек после выборов были, так сказать, профилактированы: кому дали десять суток, кому — двадцать, кого оштрафовали на 20 тысяч... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, прошу внимания!

Зюганов Г. А. ...а Енгальчевой, депутату Московской городской Думы, впаяли четыре штрафа почти на 600 тысяч. Я считаю, что это финансовый разбой, и надо всё сделать для того, чтобы остановить это безобразие.

Я полагал, что мне не придётся начинать после 7 ноября выступление с того, что связано с прокуратурой. 7 ноября — общенациональный праздник, день, когда родилась советская держава, но в этот день на Сахалине задержали шесть человек, включая депутатов и первого секретаря, а в Ленинграде (в Питере) задержали наших комсомольцев и продержали 30 часов в "обезьяннике" и в автобусе, доставив в суд только для того, чтобы наказать их. А они пришли возложить цветы к памятникам великой советской эпохи.

Я надеюсь, что вы всё-таки к нам прислушаетесь. Цинизм и беззаконие начинают и дальше брать верх в стране. Президент в Кремле призывает к стабильности, к общему делу, к диалогу, а фактически каждый раз мы сталкиваемся с произволом, который вернулся к нам из 90-х. Вы мне можете поверить, меня самого триста раз судили и допрашивали, описывали имущество. Я единственный в Думе, у кого удержали в том числе из зарплаты. За то, что я как-то сказал на радио, что криминал берёт верх, особенно распоясался на Кузбассе, меня оштрафовали на 1 миллион рублей. Пришлось встречаться с президентом, для того чтобы остановить этот произвол.

Вот тут некоторые ходят, хотя этот вопрос касается каждого, — и до вас дойдёт такой произвол, если и дальше он будет продолжаться.

На что хотел бы обратить внимание? Вячеслав Викторович, от вас многое зависит. Я к вам обращался несколько раз не только как к председателю, но и как к члену Государственного Совета, члену Совета Безопасности. Обратите внимание, в 90-е годы, я должен вам сказать, ещё у многих правоохранителей сохранялась советская совесть и ответственность за соблюдение законов. Когда в 1993 году Ельцин отдал приказ расстреливать Дом Советов, два командира — из "Вымпела" и "Альфы" — отказались выполнять этот приказ, и если бы не они, там была бы жуткая бойня. Они вышли от Ельцина и сказали: "Мы слуги государства, а не каратели", и выполнили тот закон — закон безопасности, который обязан выполнять военный человек.

Когда в Думу в 1996 году после денонсации Беловежских соглашений снова ввели войска ночью вместе с собаками и боекомплектами, у некоторых командиров хватило воли дозвониться до меня, а мне пришлось ночью поднимать больших руководителей, которые пришли на ковёр к Ельцину и сказали: "Мы не будем вводить чрезвычайное положение и арестовывать по вашему списку 400 человек, мы не будем объявлять гражданскую войну в стране!" Ельцин порвал свои три указа, и после этого вывели из Думы войска.

Я считаю, что в каждом случае есть политическая воля и ответственность. Вот здесь сидит Крашенинников. Он не разделяет мои взгляды. Но когда Ельцин его тоже пригласил к себе в кабинет и потребовал запретить КПРФ, он позвонил мне на следующий день (я его не знал), я пришёл, и он сказал, что вот есть такой указ, указание. Я спросил: "И что, вы думаете, можно запретить партию таким указом? Мы умеем сражаться и в подполье, у нас огромный опыт на сей счёт, у нас немало героев, которые грудью закрывали амбразуры, мы будем защи-

щать трудовой народ, как считаем нужным". Он сказал: "Я не буду издавать такой указ, но я понимаю, что меня накажут". Его наказали, но он не принял незаконное распоряжение и в принципе сделал тем самым весьма доброе дело для безопасности.

Мы почти семь месяцев просидели в Конституционном Суде, когда из штанов выпрыгивали Шахрай, Бурбулис, требуя расправы над нами, требуя признать всех, кто состоял в КПСС, участниками уголовных преступлений. Зорькину хватило воли и мужества выдержать тот дикий напор и преследования, он тогда признал наше законное право, и мы снизу восстановили партию, она живёт, работает и будет успешно работать.

В личном плане хочу поклониться светлой памяти Кобзона, Говорухина, Бондарева, Распутина. Когда на меня состряпали дело на десять лет за то, что я обратился к стране с призывом сохранить СССР и быть верными нашему закону, высшему закону, референдуму, тогда они пришли и в полный голос сказали: у нас немало возможностей выступать, мы не дадим возможности для расправы. И кстати, их голос сыграл огромную роль, после этого дело спустили на тормозах.

Сегодня у нас с вами ситуация осложняется. Нас обложили со всех сторон, нам пытаются угрожать. То, что сейчас творится на границе Белоруссии и Польши, — это спецоперация, которую продолжают проводить Запад и натовцы. И если на Украине она у них удалась, тут она срывается. Но обратите внимание, как застонали объединённая Европа и натовцы, — батька со своим характером и волей вместе с силовиками оказывается сильнее всего Европейского союза и НАТО и показывает пример, как надо защищать национальное государство, его интересы. Но хочу обратиться к Попову (он теперь депутат) вместе с его обаятельной супругой: перестаньте склонять всеу Белоруссию! Без Белоруссии у нас нет будущего, без восстановления нормальных отношений с Украиной мы не будем крупной геополитической державой, мы не в состоянии будем решить эти проблемы, нам надо складывать потенциалы. И нечего каждый день склонять Украину, она сама оказалась оккупированной нацистами и бандеровцами, надо защищать народ Украины и бороться против этих мерзавцев, и прежде всего признать Донецкую и Луганскую республики. Мы уже в этом году приняли отсюда 2 тысячи детей, уже почти 10 тысяч детей по инициативе Думы при поддержке всех фракций отдыхают у нас и уезжают отсюда настоящими патриотами.

Ещё раз с этой трибуны официально обращаюсь к генеральному прокурору Краснову: вы готовьтесь тщательно, я пе-

редал материалы и документы президенту, он мне сказал, что отправил силовым ведомствам, в том числе вам. Напоминаю прежде всего по выборам: что касается Брянской области — там сидит человек, который украл голоса и не хочет отвечать за это, он вместе с супругой якобы заработал уже больше миллиарда. Я не знаю других супругов губернаторов, которые имели бы такие деньги. Давайте разберёмся!

Я хочу вам также напомнить (в том числе Вячеслав Викторович это знает): когда я с этой трибуны сказал, что Дерипаска в совет у себя включил иностранцев больше, чем россиян, предложил создать комиссию, расследовать, чем это закончилось? Меня потащили в суд и четыре месяца таскали по судам только за то, что я предложил создать комиссию! Дерипаска вынужден был потом отзывать заявление.

И у нас куча такого рода заявлений по хозяйствам Казанкова, Грудинина, Сумарокова, лежит целая куча материалов по Бессонову Владимиру. Все материалы есть в прокуратуре, даны поручения. Мы обязаны в отчёте услышать всё необходимое, вот в отчёте услышать! Я настаиваю на том, чтобы вы ещё раз вернулись к тем 18 законам, по которым каждому пытаются рот заткнуть. У нас Бондаренко выступил — вчера тысяча рублей ему штраф. Вот штраф тысяча рублей за 19 сентября и сразу очередная повестка. Два-три материала — и пошёл по уголовщине!

Добавьте одну минуту, я завершаю.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Недопустимо такие вещи делать! Всё равно рот вы не заткнёте, всё равно бюджет у нас хилый, всё равно страна продолжает вымирать: в прошлом месяце на пять покойников три новорождённых. Единственная страна в мире: сидят без конца ковид обсуждают, а надо обсуждать первичную медицину, возможности подготовки кадров, целый ряд других вопросов. Предложения лежат у вас на столе, включая 12 наших законов, вам Коломейцев положил. Надо обсуждать проблемы поддержки нормального продовольственного обеспечения, всё это готово. И Кашин, и Харитонов, и Коломейцев... Всё у вас на столе — мы сидим и без конца обсуждаем третьестепенные вопросы! Ну без этого не решить проблемы ни здоровья, ни социальной справедливости, ни всего остального.

Я считаю, что надо рассмотреть при отчёте прокурора вопрос о его полномочиях. Я обращаюсь к Краснову: дайте нам ваши предложения, какие вам нужны полномочия для того, чтобы в стране восторжествовала законность. Когда создавали советскую прокуратуру, главное условие было: законность может быть только общероссийской, она не может быть ка-

лужской или казанской. Поэтому мы должны добиваться, чтобы законность касалась всех и пример того, как закон исполняется, показывал прежде всего каждый депутат. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Ну, учитывая, что вы несколько раз ко мне обращались, хочу сказать: рот никому не затыкают, в нашей стране свобода слова. И что касается возможности выступить, вы всегда её имеете, и вы всегда говорите и выступаете. Ну неправильно, когда с этой трибуны полощут представителей правоохранительных органов и по поводу, и без повода. Неправильно! Потому что полицейские, Росгвардия за мизерные зарплаты стоят на страже прав и свобод граждан, поддерживают общественный порядок. Мы опять всё это переводим в митинги и в наши обиды.

Коллеги, ну поглядите опять и сравните российский опыт решения вопросов организации митингов и охраны правопорядка на митингах с зарубежным. Мы вот чего хотим-то? Ну давайте прямо сформулируем! Франция, Германия, Италия, Америка... В Америке возьмите тех, кто пришёл в здание Капитолия, — сегодня полтысячи человек объявлено террористами, убежища просят в разных странах. Почему? Да потому, что им грозит по 25 лет тюрьмы. Берём Европу: зима, не зима — водой поливают демонстрантов, собаками травят, газом, пули резиновые используют. За что мы обижаем наших представителей правоохранительных органов? Они что, разве так себя ведут? Нет. Коллеги, ну, если не по-вашему, значит, они плохие — так нельзя. Я даже слова подбираю, чтобы не обижать в этих вопросах.

Вы постоянно говорите, что ваших товарищей обижают. Послушайте, каких товарищей обижают? Вот я смотрю, наш коллега Бессонов Евгений Иванович записался, хочет выступить. К Бессонову были претензии за то, что он сорвал погоны с милиционера (не вы, другой Бессонов, брат ваш), — коллеги, что было бы в этом случае в другой стране, в тех же Соединённых Штатах Америки? Коллеги, понимаю, что Регламент, понимаю, но так нельзя, мы же с трибуны об этом говорим, ну и тем более ко мне обращение было — я отвечаю. Понятно, чем бы это закончилось в любой другой стране, в том числе и в свете демократии.

Коллеги, давайте тоже правильно говорить об этом. Грудинин. Ну если там есть хозяйственные вопросы, спор хозяйствующих субъектов и претензии, не надо это прикрывать политикой.

Мне комментировать по своему избирательному округу, по родной Саратовской области не очень корректно, но я абсолютно не согласен с поведением депутата областной Думы: он на женщину наорал — ну нельзя так! Она была при исполнении. Нельзя так! Зачем мы опять политикой прикрываем хамство? Зачем мы политикой прикрываем хулиганство, воровство? Ну, в конце концов, вы о чём?

Геннадий Андреевич, на постсоветском пространстве только в России есть Коммунистическая партия Российской Федерации, это о многом говорит. И вы знаете, как президент относится к многопартийности, как он поддерживает развитие демократии. Нет партии коммунистов в Украине.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Где она? В подворотнях? В парламенте её нет, потому что её взяли и закрыли. Ну давайте тогда об этом скажем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не сумели. А вы сейчас всё время возвращаетесь к 90-м годам. Вот у нас сейчас нет решений, которые направлены на сдерживание партий. В парламенте структура, посмотрите, насколько сбалансирована. Мы с вами сегодня только при обсуждении вопросов, посмотрите, две важнейшие темы взяли и качественно проработали, перенесли вопросы, дополнительно внеся предложения. Это всё о чём говорит? Мы слышим друг друга.

Поэтому нам больно, когда вы здесь так говорите в отношении представителей правоохранительных структур, силовых структур. Нельзя так. Мы их будем защищать. Мы будем защищать свою страну, потому что ещё одной революции Россия не выдержит, и будем делать всё для того, чтобы не было такой ситуации. Давайте себя настраивать на это.

Ну и посмотрите, ведь всё-таки "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создаёт возможности для всех фракций. При этом губернаторы, представляющие КПРФ, работают в регионах с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и многим из них легче работать с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", чем с фракцией КПРФ (если с ними поговорить). Давайте видеть хорошее.

А что касается генерального прокурора, он придёт, подтвердит, 16-го числа, выступит перед депутатами. Мы с вами вопросы обозначили. Что касается полномочий, давайте будем корректными. У генерального прокурора есть Конституция и федеральные законы, которыми он руководствуется, и если мы хотим изменить полномочия генерального прокурора... Это вправе сделать законодатели, те, кто обладает этим правом, но это надо прорабатывать, а не ставить его опять-таки перед по-

литическими выборами. Зачем это делать? Люди-то ждут от нас другого, ждут, что мы работать начнём, что результат будет, а мы склоки порождаем.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, просто ко мне было много вопросов, я ответил лишь на малую толику.

Слово предоставляется Луговому Андрею Константиновичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Бурляеву.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу обратить внимание на экран*. Комментарии излишни. Перед вами биткоин — криптовалюта, которую, наверное, знают все, находящиеся в этом зале. Моё выступление посвящено именно вот этому удивительному знаку, за которым последнее время следят все мировые агентства, а наши федеральные каналы показывают курс биткоина одновременно с курсом рубля, евро и доллара. И вообще, обсуждение криптовалюты за последние 12 лет стало мировым трендом.

Мы, безусловно, не стояли в стороне и в 2020 году приняли Федеральный закон "О цифровых финансовых активах...". Большой комплекс работ был проведён Федеральной налоговой службой, Центральным банком, для того чтобы подготовить предложения о налогообложении как майнинга, так и самих биткоинов. Мы сделали серьёзный шаг, но вот уже полтора года стоим на месте.

Давайте посмотрим на слайд 2. Вот динамика курса биткоина. В 2015 году — 300 долларов, сейчас — 66 тысяч долларов, ну, это в ближайшие дни: на 23 тысячи процентов, в 225 раз! Мы просто не имеем права игнорировать этот факт, тем более когда федеральные каналы это всё показывают.

Обратим внимание на слайд 3. Вот капитализация мирового рынка криптовалют: около 3 триллионов долларов, коллеги. Россия, российские компании и наши граждане занимают, по оценкам ведущих аудиторских компаний мира, 8 процентов, что в капитализации — 208 миллиардов долларов, или 14 триллионов 560 миллиардов рублей, что сопоставимо с капитализацией "Газпрома", "Роснефти" и "Транснефти". Эти деньги находятся в руках российских граждан.

Слайд 4. Майнинг, или производство биткоина. Это, по сути дела, вычислительная техника, в любой квартире можно воткнуть в розеточку, и будет майнинг биткоинов. Так вот Россия занимает третье место в мире: США — первое, 35 процентов, Казахстан — второе и мы — третье, 11 процентов мировой

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

добычи биткоинов. Слава богу, на днях Минэкономразвития и Минэнерго уже обратили внимание на этот факт и заявили, что было бы неплохо обложить налогами и ввести в ОКВЭД эту предпринимательскую деятельность. Причём майнинг, сразу можно оговорить, делится как бы на две части: одна часть — как бы легальный, и об этом моё выступление, а другая — как бы нелегальный, относящийся к частным лицам, причём физические лица пользуются особыми преференциями в связи с тем, что в их отношении действует перекрёстное субсидирование.

Теперь обратим внимание на Россию. В год в мире производится 328 тысяч биткоинов — ровно: программа такая, она не может ни меньше, ни больше произвести; Россия производит 35 тысяч, что в капитализации составляет 2 миллиарда долларов, или 140 миллиардов рублей. Ну как мы можем игнорировать этот факт? Вот за этот год будет произведено 2 миллиарда долларов, а ещё посмотрим внимательно на то, что у нас дешёвая электроэнергия, — да мы можем вообще весь мир охватить этой историей! Конечно, все майнеры бросились сейчас в Иркутскую область. Почему в Иркутскую область? Об этом уже губернатор говорил: там самый низкий тариф на электричество. Но если там компании заключают соглашения с электрическими сетями, то физлица ничего подобного не делают. А тарифы для населения у нас субсидируются государством, бюджетом, промышленными компаниями. Получается, что майнеры ежегодно обогащаются на 2 миллиарда долларов за счёт населения и не платят налоги — хотя очень хотят это делать. Отсутствие правового регулирования создаёт серую зону, что оборачивается рядом негативных последствий для экономики. Цифровые валюты используются для сокрытия доходов, для дачи взяток, а также для финансирования преступной деятельности, включая терроризм, экстремизм и вот ту публику, несанкционированную, так сказать, которую мы иногда видим на улицах. Мы искусственно создали уже теневой рынок. Завершает этот перечень неполнота спроектированного администрирования в части налогообложения.

При этом в России к настоящему моменту, в том числе благодаря нашей с вами деятельности, сформирована судебная практика, в соответствии с которой криптовалюта относится к иному имуществу применительно к статье 128 ГК РФ. Судами биткоин признаётся ликвидным имуществом, за счёт которого могут быть удовлетворены права кредиторов. В России зафиксированы случаи, когда биткоин становился предметом наследования. Суды признают право лица — внимание! — по своему усмотрению владеть, пользоваться, распоряжаться со-

держимым криптокошелька как своим собственным имуществом, совершать в отношении его любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, то есть осуществлять полномочия, близкие к полномочиям собственника, предусмотренным Конституцией Российской Федерации. В связи с этим обращает на себя внимание апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда. Сбербанк арестовал счёт гражданина, потому что тот получал деньги за биткоины. Суды длились около года — и что вы думаете? Сбербанк вдребезги проиграл. Суд сделал заявление о том, что хотя деятельность по купле-продаже криптовалюты на момент возникновения между сторонами спорных правоотношений и не получила законодательного регулирования, но российским законодательством она не запрещена, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о неправомерных действиях истца в результате совершения им сделок по продаже криптовалюты, в материалах дела не имеется. Счёт был разблокирован, гражданин получил и биткоины, и рубли. Из-за отсутствия регулирования оборота криптовалюты правоохранительные органы вообще попадают в тупик, поскольку не могут установить в деятельности отдельных лиц признаков преступления и принять необходимые процессуальные решения.

Слайд 7, пожалуйста.

Конечно, нами подготовлен законопроект, и мы его внесём в ближайшее время в обязательном порядке, внесём хотя бы для того, чтобы начать что-то обсуждать. Сейчас министерства, ведомства и наши комитеты, мы все говорим и говорим о чём-то эфемерном, это действительно непонятная, никем не объяснимая — ни экономистами, ни финансистами — история: ничем не обеспеченная криптовалюта на сегодняшний день торгуется по 68 тысяч долларов за единицу. Если бы три года назад кто-то вложил бы 1 миллион рублей, сейчас у него было бы 5 миллиардов. Конечно, вот эта видимость такой красоты понуждает многих людей вступать в эти отношения. Но мы-то не можем метаться налево и направо, давайте определимся: либо давайте жёстко запретим это и сориентируем правоохранительную систему (хотя я не очень понимаю, как это можно сделать, учитывая, что это виртуальная реальность, "данная нам в ощущениях", как говорили), либо давайте разрешим. Мы думаем, что от регулирования будет эффект: граждане получат защиту; будет понятная процедура, простое налогообложение; для государства — прозрачность, контроль и поступления в бюджет; для предпринимателей — возможность ведения ле-

гального бизнеса. Сейчас те, кто занимается майнингом, чего только не придумывают, а физические лица вообще занимаются этим нелегально. Вот чтобы вы понимали: 1 процент домохозяйств в Иркутской области потребляет электричества больше, чем остальные 99 процентов, — вы можете себе представить, что там творится и чем это закончится?

Итак, получается, что биткоином в силу его характера, природы должен заниматься, с одной стороны, комитет по финансовой политике — как цифровым активом, с другой стороны, учитывая определённую криминальную направленность, комитет по безопасности; учитывая, что для производства биткоина нужна только электроэнергия, и больше ничего, ну, электроэнергия и соответствующая температура (вот к нам на севера все и поехали), это, наверное, дело Комитета по энергетике (который уже заявляет: давайте майнинг объявим предпринимательской деятельностью); а суды определяют биткоин как собственность, значит, наверное, это к комитету по собственности... Поэтому, Вячеслав Викторович, у меня такое предложение: создать — я не знаю, мы всегда межфракционные группы создаём — такую межкомитетскую группу на базе комитета по безопасности, куда войдут представители и разных фракций, и разных комитетов, и готов эту группу возглавить. А проект закона мы внесём в ближайшее время — хотя бы для того, чтобы было что обсуждать.

Конечно, у многих это может вызывать сомнения. Мудрец всегда сомневается. Но давайте всё-таки будем иметь в виду, что лучший способ оставаться последовательным — это меняться вместе с обстоятельствами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бурляев Николай Петрович.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович и дорогие братья и сёстры! С богом начнём. Это первое моё выступление, я надеюсь на вашу поддержку.

Прежде всего, я приветствую всех вас сердечно, потому что во всех фракциях у меня есть многолетние друзья — прекрасные люди, и во фракции большинства, о котором я напоминаю шутку, одну шутку Марка Твена. Он так говорил: "Если вы заметили, что вы на стороне большинства, это признак того, что пора меняться". Но это шутка.

А теперь серьёзно. Я искренне рекомендую всем нам — и себе, и вам — помнить завет великого объединителя земли Русской Сергия Радонежского, который говорил так: "Любовью и единением спасёмся". Партий много, а Россия у нас у всех одна. И будем голосовать мудрым сердцем, а не трусливым рассудком, который иногда встраивается в стадо и делает ошибки, за которые расплачивается народ.

Я говорю от имени фракции партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Всегда был внепартийным, но эта партия первая за всю мою долгую жизнь (я живу так же долго, как Жириновский, — 75 лет) провозгласила первым пунктом своей программы культуру — то, что отличает человека от животного, без чего не будет ни света в жизни, ни смысла, ни честных правоохранителей, ни мудрых чиновников, ни доблестной армии, ни социально ответственной экономики. Один из наших "культурных" министров в прошлом так говорил цинично: "Культуру нужно подвинуть на панель". И он это сделал. Младореформаторы насильно запихнули в рынок и культуру, заставив творцов клепать рыночный продукт и заниматься не искусством, а доходным промыслом. Нам с вами всем вместе предстоит вернуть культуру с панели, донести до сознания власти абсолютно простую мысль, что культура и рынок — понятия несовместимые. Цель культуры — преобразование народа, цель рынка — делать деньги любыми способами, даже ценою убийства душ человеческих, что мы видели в 90-е годы, видим и сейчас.

Спасти культуру от рынка невозможно, не увеличив средства, выделяемые на культуру. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает всем вам поддержать нашу инициативу и внести в этот бюджет для начала 3 процента ВВП. Но даже если мы с вами, отцы и матери, думая о грядущих поколениях, добьёмся 3 процентов, то ничего не изменится, потому что в России царствует идеология вседозволенности. Чиновники будут раздавать гранты инсталляциям детородных органов на петербургском мосту, антиисторическим, антихристианским фильмам и спектаклям, "матильдам", "тангейзерам", пьесам, пропагандирующим однополую любовь между школьниками, что поддерживалось в прошлом Минкультуры, и откровенную русофобию, и это всё поддерживалось государством.

Вспомним, что говорил Достоевский, чьё 200-летие мы сегодня отмечаем, и я вас с этим поздравляю. Он так говорил: "Мерило народа... то, что он считает прекрасным и истинным". Пора пересмотреть ельцинский закон от 1992 года о культуре, запретивший государству влиять на российскую культуру, и принять правильный закон, отвергнув то, что нам предложили недавно в концепции проекта закона о культуре, запрещаю-

щего вновь государству вмешиваться в деяния творцов — и пусть они творят что хотят, как угодно трактуют исторические события, современные, а вы им только давайте деньги. Пора, наша Дума должна сделать, быть может, самое главное, мы все с вами, — принять мировоззрение государства Российского, выражающее идеалы нации. Президент уже начал это движение, издав прекрасный указ в 2014 году об Основах государственной культурной политики, основанной на традиционных ценностях, патриотизме и разумном консерватизме.

Либералы панически боятся слова "цензура". Я против политической цензуры, от которой натерпелись все мои друзья — Тарковский, Бондарчук, Шукшин, Высоцкий, — все натерпелись. И я тоже, 20 моих фильмов пролежали на полке в сумме 250 лет — как я могу быть за цензуру? И Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко — здесь рядышком — недавно, десять дней тому назад, говорила так (я цитирую): "Я против всякой цензуры... но нравственная цензура должна быть в любом обществе". Не об этом ли говорили вы, дорогие депутаты, здесь до меня десятилетия?

Да, собственно, что мы, об этом и Пушкин говорил, я вам процитирую то, что говорил "наше всё": "Я убеждён в необходимости цензуры в образованном нравственно и христианском обществе... Безнравственные книги [а я бы добавил: и кино, и театр] суть те, которые потрясают первые основания гражданского общества, те, которые проповедают разврат, рассеивают личную клевету, или кои целию имеют распаление чувственности приапическими... изображениями... Всякое правительство [внимание правительству] вправе не позволять проповедовать на площадях, что кому в голову придёт, и может остановить раздачу рукописи... Законы [а это уже к нам относится] противу злоупотреблений книгопечатания [впрочем] не достигают цели закона: не предупреждают зла, редко его пресекают. Одна цензура может исполнить то и другое".

Работая в Общественном совете Минкультуры целых пять лет, я наблюдал, как чиновники ловко манипулируют цифрами, процентами, заверяя правительство в том, что в культуре всё идёт замечательно. Министерство культуры — а я его знаю 62 года — из серьёзного ведомства превратилось в контору по распределению средств людьми, подчас далёкими от культуры, людьми, которым необходимо устраивать экзамены на их соответствие должности в стратегически важнейшем ведомстве государства.

Необходима коренная реорганизация Министерства культуры Российской Федерации. Это ведомство должно отвечать за выполнение указа президента о государственной культур-

ной политике. Необходимо пересмотреть указ о культуре... нет, об акционировании и приватизации кинематографа. Экран — это духовно-стратегическое оружие государства, формирующее или уничтожающее поколение, государство не должно выпускать оружие из рук (частной тоже может быть культура). Нужно возродить кинопроизводство государственными киностудиями: "Мосфильмом", "Ленфильмом", уничтоженной всё тем же министром киностудией детских и юношеских фильмов имени Горького и другими студиями страны.

Дробление киноначалия на департамент кинематографии Минкультуры и Фонд кино показало отрицательный результат: идёт понижение духовного уровня народа. Необходимо воссоздать государственный комитет кинематографии и расширить систему госзаказа до стопроцентного финансирования. Мы должны возродить государственный кинопрокат, построить 20 тысяч кинотеатров в России. В Америке сейчас 40 тысяч кинотеатров — у нас 4 тысячи, причём они построены, как правило, на частные деньги и занимаются, так сказать, понижением духовного уровня народа.

Пора наконец привести в соответствие с указом президента о культурной политике и российское телевидение, игнорирующее этот указ. Уже 30 лет продолжается издевательство над нашим народом — это пора прекращать, надо создать на телевидении компетентный общественный совет, а модель этого совета мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", вам предложим, она у нас есть.

Итак, я уже оканчиваю... Ух, как вы щедры! А нет, мне ещё одна минута будет: раз дали Зюганову, а он младше, я такой же, как Жириновский, — одну минуту добавьте.

Итак, я уже оканчиваю.

Несколько лет назад наш президент напомнил... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Бурляев Н. П. ...кинематографистам об этическом кодексе Хейса, принятом американскими продюсерами и прокатчиками в 1932 году, — они потребовали от экрана уважения к родине, к семье, к детям, религии, ограничили излишнее экранное кровопролитие, сексуализацию и извращение.

Я хочу предложить вниманию Государственной Думы кодекс чести деятелей культуры Российского государства.

Прошу вас, уважаемый Вячеслав Викторович, поручить комитету по развитию гражданского общества и Комитету по культуре проработать высказанные мною предложения, чтобы представить их на утверждение уважаемых депутатов. Если мы с вами добьёмся и сделаем это, то к концу нашей депутатской

пятилетки, а может быть и раньше, мы увидим начало возрождения нашего народа.

И теперь, глядя на наших бедных чиновников, жалующихся, что в богатейшей стране — России нет денег на культуру и безбедную жизнь, я хочу напомнить то, что говорил Жванецкий, он так говорил: "Мы им всё обещаем-обещаем, обещаем-обещаем, а им всё мало и мало".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, что касается поручений. Вот до этого выступал у нас Андрей Константинович Луговой, он высказал предложение, которое имеет отношение к двум комитетам, но в первую очередь к комитету по вопросам собственности. И в связи с этим, если вы не будете возражать, давайте мы, что касается рабочей группы, попросим Алексея Васильевича Гордеева создать такую рабочую группу из представителей профильных комитетов, соответственно, Андрей Константинович Луговой будет у него заместителем, как инициатор рассмотрения этого вопроса. Нет возражений, коллеги? Нет. Ну вот зря Андрей Константинович вышел из зала, мы могли бы с ним посоветоваться. Но раз возражений ни у кого нет, профильные комитеты слышат — это наше решение, мы такое право имеем.

И Николай Петрович попросил дать поручение. Коллеги наши — руководители профильных комитетов здесь присутствуют: Ямпольская Елена Александровна буквально перед трибуной — соответственно, Николай Петрович, вас слышала, так же как и, думаю, слышат те, кто работает в комитете по вопросам общественных объединений. Коллеги, конечно, надо, чтобы мы в первую очередь сами слышали друг друга. Когда речь идёт о тех, кто вне этого зала, — понятно, мы уже можем говорить о том, насколько нас слышат, но тут мы обязаны слышать друг друга. Всё зависит от нас, нам всем надо меняться, и представителям оппозиции надо меняться, а так, конечно, удобная позиция — ни за что не отвечать и критиковать.

Вот, коллеги, просто так жизнь сложилась: начинал работать в Государственной Думе, был депутатом, потом возглавлял фракцию оппозиционную — у нас не было тех возможностей, которые сегодня есть у оппозиционных фракций, но мы себя не считали оппозиционными, мы просто решали вопросы, которые людей беспокоили. Давайте не прикрывайтесь тоже этим! А так, получается, у всех возможности одинаковые, но решать поручаем депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а сами на себя берём право контролировать. Это наша общая ответственность! Вот если у нас эти решения не будут вырабатывать-

ся, давайте обсуждать и говорить о повышении эффективности нашей работы — нашей, парламента. Всё иное неправильно. У нас одинаковые права и одинаковые обязанности, а оппозиция всегда должна быть лучше, потому что она предлагает себя взамен, так что в первую очередь меняться надо оппозиции, она же себя взамен предлагает. А с партией большинства всё понятно: их поддержали, потому что они лучшие, и граждане выбор сделали в их пользу. А если вы выходите на трибуну и говорите: "Вы меняйтесь", то вы никогда не станете фракцией большинства. Они будут меняться и в будущем, а вы не будете меняться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я о вас забочусь, о вас, чтобы в будущем, меняясь, вы на смену могли бы прийти. А если меняться не будете, что будет с вами?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Нечаев Алексей Геннадьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Хубезову Дмитрию Анатольевичу.

Николай Васильевич, сейчас идёт важный разговор наших коллег с министром финансов. Дайте им возможность выйти на решения. Вы же их ждёте по 13-му вопросу, который мы сразу после этого будем рассматривать. Видите же, коллеги подходят и говорят: дайте нам ещё время на работу с Силуановым. Вот я это время занимаю, вас убеждая. Опять всё для вас, ради вас!

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Кстати, я согласен с тем, что оппозиция должна быть лучше, чем большинство, этот тезис принимается.

Уже на этой неделе у нас есть много и хороших, и печальных новостей о борьбе с коронавирусом. На следующей неделе будет два года, как мы с ним познакомились, как он появился, и уже больше полутора лет он беспокоит и нашу страну. И что мы видим по итогам этих лет? То, что ни одна страна мира, ни одна система здравоохранения, привыкшая к условиям мирного времени, не оказалась готовой к такой вот... не заточена была под работу в условиях пандемии. И системы мирного времени с трудом выдерживают такую повышенную нагрузку. Но надо отдать должное и нашему Минздраву, и региональным властям — действительно, многое сделано для борьбы с коронавирусом. Вы знаете, расширен коечный фонд, закупили аппараты ИВЛ, другую медтехнику, люди стали больше следить за гигиеной, это всегда хорошо.

Достаточно быстро разработали вакцины от коронавируса. Сейчас у нас в стране их уже пять. Что здесь, наверное, настораживает немного? Уже почти треть людей, даже больше, в стране вакцинировались и ещё около 20 процентов намереваются это сделать, но характер вакцинации начинает уходить от добровольного и приобретать черты обязательного. Мы видим, в Санкт-Петербурге и вот сегодня в Краснодаре объявлено, что люди старше 60 лет уже обязаны вакцинироваться, там есть детали, будем уточнять. Но три четверти жителей России, 77 процентов, по исследованиям ВЦИОМ, считают, что делать или не делать прививку — это личное дело и право каждого. И в демократической стране законодатели не только не должны принимать законы, идущие вразрез с волей большинства людей, но и должны способствовать, помогать исполнительной власти ничего не перепутать.

Вообще, в целом вот это обострение полемики, когда мы начинаем делить людей на прививочников и антипрививочников, это, конечно, упрощённое понимание социальной структуры общества. Общество намного сложнее. Вот я лично знаю много людей, которые делали прививки от кори, от гриппа, от полиомиелита, но пока не делают прививку именно от коронавируса, вы, наверное, тоже таких людей знаете. Кто-то считает, что информации о вакцине недостаточно. Мы знаем, что есть люди, у которых есть ещё антитела после болезни, и им даже опасно делать прививку. Мы знаем людей, которые считают, что у них есть противопоказания, и это тоже такая обоснованная причина избегания вакцинации. Есть люди (я к ним отношусь), которые считают, что иммунитет — это более надёжный защитник, чем прививка. Сейчас учёные говорят, что переболевшие люди более защищены, чем даже те, у кого две вакцины.

Что можно сказать по поводу пропаганды вакцинации? Конечно, её можно продолжать, но я думаю, что если государство возьмёт на себя ответственность за последствия неудачных случаев вакцинации, то это будет лучшей пропагандой прививок. Мы знаем разные истории, не будем сейчас их пересказывать, но очень странно, что до сих пор людей перед вакцинацией заставляют подписывать отказ от претензий. Это очень странная пропаганда: откажись от претензий — и потом ни в чём себе не отказывай. И это явно не повышает доверие к прививкам от коронавируса. Если они так хороши, почему государство, мы не должны и не готовы брать ответственность за последствия?

Более того, открытой и доступной информации об осложнениях после прививок тоже нет. Всё, что возникает, пытаются

маркировать как фейки, как отрицательную пропаганду, так сказать, но есть же реальные случаи — и пресса о них пишет, и мы лично сталкивались. Я считаю, что те, кто призывает вакцинироваться, особенно как вчера, когда у нас разошёлся один учёный, считающий, что надо всех обязательно вакцинировать его вакциной, должны отвечать за побочные эффекты и смерти после прививок. Очень хорошо сказал Николай Николаев из "ЕДИНОЙ РОССИИ": "Чем ответите-то вы?" Пока за вчера и за сегодня мы ответа не услышали, не услышали, чем же готовы коллеги ответить.

В России люди привыкли, что, вообще, побочные эффекты очень сложно доказать, такова практика, и нужна независимая система регистрации таких случаев с участием российских медиков с разными точками зрения. В Англии в 1964 году, по-моему, была создана система жёлтых карточек — система, в которой люди дают сигналы, и эти сигналы не засовываются под ковёр, а, наоборот, фиксируются и проверяются. Я думаю, что нам нужна какая-то такая система, но ещё лучше.

Людям, которые стали после прививки, например, инвалидами, у нас полагается по закону 1 тысяча рублей в месяц и 300 тысяч рублей в случае, если человек умер. Вот 1 тысяча рублей за инвалидность — ну, представьте себе, что это? Давайте эту компенсацию увеличим, если мы хотим действительно делать настоящую пропаганду.

И я согласен с Вячеславом Викторовичем, очень верно сказано, что люди, которые просто находятся на позиции, там, не знаю, журналистов, критиков системы, могут просто вот на этом остановиться и сказать: вот это, это и это нам не нравится. Но мы действительно часть власти, нам мало сказать, что вот это нам не нравится, поэтому.. Уже звучали предложения, и здесь я поддерживаю: нам, как людям ответственным, нужно предложить меры, что можно сделать, чтобы улучшить. Давайте сделаем не только систему регистрации побочных эффектов, но и, например, государственную программу предвакцинального обследования, чтобы люди, у которых есть противопоказания (диабет, ну, вы знаете, много чего), не попали у нас под шприц. Давайте будем проверять — может, у человека уже полно антител и опасно ещё разгонять у него эту инфекцию. Давайте сделаем так, чтобы вся эта информация, включая медицинскую карту пациента с указанием прошлых его болезней, была у каждого врача, который делает прививку, иначе это какая-то странная забота.

И конечно, надо быть реалистами. Мы с вами знаем, что примерно половина людей в России не хотят вакцинироваться. Заставить их невозможно, поэтому хватит их заставлять и раз-

гонять какое-то вот шельмование этих людей. Есть же... Ну как сказать? Если первый план частично сработал, 33 процента вакцинировалось — прекрасно, давайте введём план Б. Наша ответственность в том, чтобы такой план предложить. Я очень рад, например, что сейчас уже в мире, в том числе в России — тот же Гинцбург сказал вчера, — есть лекарства от коронавируса, которые... Вот сейчас начинаются клинические испытания, в январе начнутся. Но всё это борьба с последствиями. Сейчас очень много есть хороших исследований, когда введение витамина С в кровь... Ну, вы понимаете, я не врач, поэтому не буду уходить в детали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нечаев А. Г. Спасибо.

Это лечение, это борьба с последствиями, но давайте стремиться к предотвращению заболеваний. И здесь я поддержу наших коллег, которые говорят о том, что сама система медицины недоинвестирована и должна работать лучше. И кроме того, когда я говорю о плане Б, я, конечно, имею в виду введение такого, например, понятия, как иммунный капитал. У нас есть материнский капитал, который хорошо сработал. Что такое иммунный капитал? Мы знаем, что... Например, исследования показывают, что шансы заразиться у людей с дефицитом витамина D в 3 раза выше, чем у людей с хорошим состоянием по витамину D. У 84 процентов наших сограждан либо дефицит, либо недостаточность витамина D. Давайте сделаем, чтобы, там, два раза в год принимался какой-то витаминный комплекс — пусть врачи его разработают, — который бы иммунитет людей укреплял и тем самым создавал здоровье в стране, а не с последствиями помогал бороться.

Поддерживаю идею, что надо быть ответственными, и вижу, что в зале коллеги не только против обязательной вакцинации, но и готовы поддержать тот или другой план Б, если первый план дал только частичный эффект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется Хубезову Дмитрию Анатольевичу. Фракция из тех десяти минут, которые могли бы быть у Дмитрия Анатольевича, вычла семь минут, засчитав моё выступление. Николай Васильевич, видите? А вы говорите "фракция большинства"! Вот посмотрите, себя ограничиваем, возможности не используем!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, коллега Коломейцев предложил доктора не ограничивать во времени.

Нет возражений? Нет возражений. Тогда мы поставим таймер всё-таки на три минуты, а потом продлим выступление. Закон суров, но это закон — наш Регламент.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович! Спасибо большое, Николай Васильевич!

Уважаемые коллеги, ну, безусловно, текущая ситуация с коронавирусной инфекцией и предпринимаемые мероприятия — это, наверное, самый актуальный вопрос не только в здравоохранении, но и в политическом плане, и в экономическом точно, это действительно так. Для меня было удивительно, что перед этим четыре фракции практически никак не затронули этот вопрос, потому что до этого, наверное, каждое четвёртое выступление так или иначе касалось вопросов здравоохранения. Ну и спасибо предыдущему выступающему — коллега всё своё выступление посвятил именно вакцинации и борьбе с коронавирусной инфекцией. Мне, как врачу... Да, первые две волны я встречал на посту главврача самого крупного в нашем регионе ковид-госпиталя, я организовывал "красную зону", участвовал в лечении этих пациентов, организовывал вакцинацию, кол-центр — в общем, эта тема для меня действительно родная, и у меня действительно ничего, кроме улыбки, не вызывают определённые тезисы, которые я до этого услышал. Это действительно так.

В первую очередь, конечно, я вас ознакомлю с тем, что было на вчерашнем заседании комитета. К нам приезжал министр Мурашко, и как раз освещались вопросы, о которых я сейчас сказал. Спасибо большое коллегам, которые приняли участие в заседании нашего комитета, задавали актуальные вопросы, очень злободневные. И сразу хочу анонсировать, что в следующую среду, 17 ноября, к нам приходит Попова — руководитель Роспотребнадзора. Приглашаем всех желающих принять участие в обсуждении.

Сейчас я хочу сказать немного о другом. Вот здесь я часто слышу такие слова, которые мне, как врачу, вообще просто режут слух. Например, что у нас умерла медицина, что это не здравоохранение, а здравозахоронение, полный коллапс и так далее. Коллеги, вот призываю вас не делать этого, это действительно несправедливо, нечестно по отношению к тем докторам, сестричкам, санитарочкам, которые каждый день выходят на работу и, жертвуя своим здоровьем и жизнями, спасают людей. Пока они ходят на работу, ничего у нас не умерло, мы боремся, и мы боремся с этой пандемией, она действительно очень тяжё-

лая. Поэтому такая просьба не только от меня, но и от всего нашего сообщества.

Что по текущей ситуации? Безусловно, ситуация очень серьёзная. Вот на сегодня более 40 тысяч заболевших, 1237 умерших, порядка 250 тысяч пациентов находятся у нас в стационарах, около 30 тысяч из них в тяжёлом состоянии, и 7 тысяч пациентов, около этой цифры, находятся на ИВЛ — понятно, какой тяжести это состояние.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хубезов Д. А. Это то, что происходит сейчас.

Какие вопросы задавались? О том, какие проблемы. Безусловно, у нас есть проблемы с тестированием. К сожалению, не всегда мы укладываемся в эти сроки, в ряде регионов это несколько дней занимает. Есть проблема с лекарственным обеспечением, с кислородным обеспечением. Мы, по сути, сейчас бьём все антирекорды, но давайте не путать всё-таки следствие и причину. Почему такая ситуация возникла? Кратенько расскажу.

Первое, безусловно, сама пандемия: очень хитрый вирус, называют его чудом чудным, вот так он научился обходить все наши иммунные, защитные системы, действительно это вот, по сути дела, такой вирус-убийца, тихий убийца. Второе, безусловно, кроме вирусной пандемии, у нас есть ещё цифровая пандемия — а с этим человечество вообще столкнулось впервые в нашей истории: огромное количество фейков, которые сейчас запущены в Интернете. К сожалению, некоторые депутаты из этого зала поддерживают эти фейки, конечно невольно, и буквально две недели назад мы слышали здесь, что сам по себе рост заболеваемости связан как раз с тем, что люди пошли массово вакцинироваться, что новый появился... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Хубезов Д. А. ...что новый появился штамм, на который вакцина вообще не действует.

Коллеги, ну это просто уже без комментариев! Вот все те высказывания, которые были здесь... Ну, неудобно, конечно, корректировать, но сахарный диабет точно не противопоказание к вакцинации, а, наоборот, самое прямое показание к вакцинации. У меня призыв состоит в чём? Ну не надо здесь делать такие заявления, которые, в общем, легко проверяются и иначе как театром абсурда назвать нельзя. Действительно, сложная ситуация, и, чтобы дать возможность нашим коллегам эффективно бороться, не надо морочить людям голову. Ведь главная причина того, с чем мы столкнулись, помимо того что вирус хитрый, — то отношение к вакцинации и всё остальное,

что сейчас творится, которое иначе как невежеством каким-то нельзя назвать! Это действительно просто недостойно нашей страны, вот по-другому не скажешь. Единственный путь... Да, можно разгонять количество коек, можно огромные средства из бюджета выделять на тестирование, на лекарства — это всё так, но это путь обходной, самый простой путь — носить маски и вакцинироваться. Я, как доктор из "красной зоны" — до сих пор хожу в "красную зону" и лечу пациентов, — вам заявляю: когда поступает пациент невакцинированный, это неблагоприятный прогностический фактор для течения заболевания. Давайте закроем уже этот вопрос: надо или не надо вакцинироваться — надо однозначно! (*Аплодисменты.*)

А дальше всё просто. (Я сейчас уже буду завершать.) Давайте всё-таки меньше будем заниматься популизмом, потому что, ещё раз повторю, популизм касательно здравоохранения сейчас вреден втройне, а что касается вакцинации — он просто бесчеловечен. Поэтому давайте совместно поможем нашему правительству и нашим людям, ведь борьба с пандемией — задача не правительства и Минздрава, это задача каждого из нас, каждого жителя нашей страны, иначе так и будем мы из одной волны переходить в другую.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Спасибо за ту работу, которую вы провели. Насколько знаю, все депутаты имели возможность пообщаться в рамках комитета с министром здравоохранения Российской Федерации. Мы вчера об этом говорили на заседании Совета.

И давайте попросим нашего коллегу, председателя Комитета по охране здоровья, чтобы у нас комитет регулярно проводил такие встречи с министром здравоохранения, с руководителем федеральной службы. У депутатов должна быть возможность общаться, вести диалог, передавать в том числе наказы наших граждан. Учитывая, что ситуация непростая, мы с вами должны очень ответственно к этому подходить. Давайте вот исходя из этого будем строить свою работу.

Коллеги, у нас фиксированное время, 13-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отдельных вопросов налогообложения). Доклад представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый сегодня законопроект является частью бюджетного пакета, относится к проекту бюджета на предстоящую трёхлетку, который мы с вами рассматриваем. Предлагаемые поправки в первую очередь направлены на изменение системы налогообложения организаций чёрной и цветной металлургии, а также предприятий, занятых производством минеральных удобрений. Целью законопроекта является изменение подхода, более справедливый подход к налогообложению рентного дохода, а также сверхдоходов, получаемых в указанных сферах деятельности. Мы все видим, что мировые цены на чёрные металлы увеличились, увеличились цены и на нашем внутреннем рынке, поэтому речь идёт об изменении подхода к изъятию вот этой сверхренты, которая образовалась у наших предприятий, и направлении этой сверхренты на стоящие перед нами цели и задачи в рамках основных целей, которые учтены в бюджете. Все эти деньги перераспределяются через бюджет. Остановлюсь на основных позициях, по которым предусмотрено изменение подходов к налогообложению.

Чёрная металлургия. По результатам анализа отрасли чёрной металлургии наиболее высокая маржинальность выявлена при производстве железорудного концентрата, коксующегося угля, а также продуктов, получаемых из жидкой стали. Предложения по налогообложению, которые представлены в соответствующем законопроекте, мы обсуждали с предпринимателями, с металлургами, и эти предложения согласованы. Предлагается внести корректировки в части порядка обложения налогом на добычу полезных ископаемых для указанных отраслей, а также ввести акциз на жидкую сталь. При этом уровень налоговых изъятий будет определяться в зависимости от цен на продукцию соответствующих отраслей. Вы знаете, что по целому ряду позиций у нас предметом налогообложения являлась себестоимость продукции, что в нынешних условиях, когда выросли цены, а себестоимость осталась прежней, явно не работает. При текущем прогнозе цен на железорудный концентрат, коксующийся уголь и металлопродукцию из стали суммарный эффект от предполагаемых законопроектом изменений параметров налога на добычу полезных ископаемых для металлургических холдингов оценивается от 4 до 8 процентов прибыли до вычета расходов по выплате процентов, налогов и начисленной амортизации. То есть это незначительный уровень изъятий в условиях роста доходов.

Второе, цветная металлургия. Предлагается определить ставку НДС по отношению к многокомпонентным комплексным рудам с содержанием меди, никеля, металлов платиновой группы, добываемым на территории Красноярского края, в зависимости от содержания металлов в руде. Сегодня нет такого подхода — так сказать, единая ставка. Предлагается оценить содержание металлов в руде, стоимость этой руды на мировых рынках, в первую очередь речь идёт о меди, никеле, палладию, платине, золоте, кобальте, и соответственно применить уровень изъятия с коэффициентом 6. До последнего момента этот коэффициент составлял около 3–3,5 процента.

Следующее, минеральные удобрения. В отношении производителей минеральных удобрений предлагается повышение НДС для калийных солей, апатит-нефелиновых, апатитовых и фосфоритовых руд за счёт применения дополнительных коэффициентов изъятия.

В целом можно отметить, что указанные изменения не приведут к изменению цен. Прежде всего, цены зависят от мировых биржевых котировок, и мы это прекрасно видели, я ещё раз повторю: мировые цены выросли — выросли и цены на внутреннем рынке. Кроме того, прирост налоговой нагрузки составит незначительную долю в структуре расходов компаний — в целом, мы посчитали, порядка 4 процентов дополнительных налоговых изъятий, причём мы будем изымать именно сверхренту, которую получают наши компании от роста цен. При этом высокий уровень конкуренции как с производителями внутри страны, так и с зарубежными производителями и наличие биржевых котировок товаров не позволят компаниям переложить, заложить повышенный налог в цены для конечных потребителей. По оценочным расчётам, для бюджета эффект от предлагаемых изменений за трёхлетний период составит около 550 миллиардов рублей, что учтено в трёхлетнем бюджете.

Кроме того, законопроектом предлагается освободить от обложения налогом на доходы физических лиц доходы в виде грантов, премий, призов по результатам участия в соревнованиях, конкурсах и иных мероприятиях, полученных от некоммерческих организаций, включая их дочерние некоммерческие организации, учреждённых в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Также предлагается установить размер государственной пошлины за проведение экспертиз в целях предоставления и подтверждения разрешения на применение незарегистрированного медицинского изделия для диагностики, а также за предоставление и подтверждение разрешения на его примене-

ние. Мы несколько увеличиваем экспортные пошлины за проведение экспертиз в связи с ростом стоимости этих экспертиз. Также предусмотрена индексация размеров государственной пошлины за совершение отдельных юридически значимых действий, связанных с регистрацией лекарственных препаратов, медицинских изделий, биомедицинских клеточных продуктов, что также связано с ростом стоимости этих экспертиз (причём рост связан с тем, что используется дорогостоящее оборудование, включая импортные составляющие). Бюджетный эффект в связи с изменением размеров государственной пошлины составит 3 миллиарда рублей, это учтено в бюджете и полностью направлено на финансирование отрасли здравоохранения.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать бюджет в первом чтении. Мы знаем, что есть предложения по корректировкам законопроекта, — мы готовы работать в ходе процедуры рассмотрения бюджета во втором чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово для содоклада предоставляется Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что Антон Германович не случайно оговорился в конце, когда сказал: просьба поддержать бюджет. Понятно, что мы с вами сегодня не бюджет рассматриваем, но мы рассматриваем проект бюджетобразующего закона, который создаёт основу доходов бюджета, и в этом плане в значительной степени сегодня мы рассматриваем бюджет, проект которого во втором чтении нам только предстоит рассматривать через две недели.

На что я хотел бы обратить внимание? Вот было очень бурное обсуждение — к сожалению, вне этого зала, а всегда лучше, когда обсуждение происходит публично, — оно состоялось вчера на заседании Совета Государственной Думы. Вячеслав Викторович, вчера вы дали поручение, чтобы Александр Дмитриевич вместе с председателем комитета Гутенёвым, с председателем комитета Гартунгом, вместе с Сергеем Ивановичем Неверовым провели совещание и обсудили проблемы, которые по этому законопроекту есть, — эта работа проведена. Понятно, что законопроект в рассылке полтора месяца, полтора месяца была работа с правительством, но вот сейчас ясно, что главной проблемой по этому законопроекту являются во-

просы жидкой стали, — сегодня, строго говоря, это и звучало здесь, на пленарном заседании. Проблема в чём? Вот Антон Германович сказал, что это предложения бизнеса. Да, что касается жидкой стали, я подтверждаю, это предложения бизнеса, только какого бизнеса? Это тот самый бизнес... это крупнейшие вертикально интегрированные металлургические компании. Я думаю, что в этом зале не найдётся ни одного человека, который был бы против того, чтобы изъять сверхприбыль, которую эти компании реально получили, но, простите, у нас, к сожалению (или к счастью, я уж не знаю, каждый выберет для себя сам), помимо вертикально интегрированных компаний есть сотни других компаний. Есть, как справедливо было сказано в этом зале, машиностроительная отрасль, для которой металл важен; есть, простите, вся оборонка, которая на цене металла построена; есть, например... Я хорошо помню советское время, помню, что такое Главспецсталь, и, я думаю, люди в возрасте тоже помнят, что это значило для страны. И вот выяснилось, что предложения, которые были подготовлены бизнесом, вот этими компаниями, ну, честно говоря, не учитывали интересов всех остальных, а все остальные — это и есть вся страна. Вот поэтому сейчас я хотел бы, может быть, если вы позволите, Вячеслав Викторович, подвести какой-то итог нашего совместного обсуждения, сказать о тех вопросах, которые мы видим и которые должны быть решены. Я ещё раз повторяю, по остальным позициям законопроекта, строго говоря, вопросов ни у кого не возникает, а здесь вопросы есть. Какие?

Первое (ну, строго говоря, я уже начал об этом говорить), наше машиностроение, металл для машиностроения. Многие машиностроительные заводы имеют самостоятельное литьё, возьмём вагоностроение: просто заливается основа, маленькая печь, но она работает. Справедливо ли их облагать таким налогом? Ведь это не сверхприбыль. Мы говорим о том, что пойдёт в оборонный комплекс, мы говорим о гособоронзаказе как таковом — мы что, хотим повысить стоимость оборонзаказа? Но тогда это, простите, просто перекаладывание денег из одного кармана в другой.

Следующий вопрос, трубная отрасль. Это дорогие металлы, дорогие сплавы: они очень дорого стоят именно в работе, когда их производят, — я сейчас не хотел бы уходить в технологию, хотя нам за эти полтора месяца пришлось изучить все технологии, могу рассказать о разнице в цене почти по каждой позиции.

Вот эти вопросы, безусловно, должны быть решены ко второму чтению. Вот это на самом деле... Я ещё раз говорю, что, наверное, можно много перечислять. Есть на самом деле и компа-

нии, которые просто не входят вот в эти вертикально интегрированные структуры. Ну, простите, маленькие печи, ну, те, что льют металл, конвертеры, там небольшое количество — их мы тоже хотим подвести под получателей сверхприбыли? Ну, вряд ли, наверное, коллеги.

Вот это тот неполный, я подчёркиваю, перечень вопросов, которые необходимо решить при подготовке данного законопроекта ко второму чтению, но, для того чтобы исправить ситуацию, безусловно, этот законопроект надо принять в первом чтении. И я хотел бы поблагодарить в данном случае и депутата Гутенёва, и депутата Гартунга за ту конструктивную позицию, которую все заняли при обсуждении этого вопроса: мы готовы работать над исправлением этого проекта закона.

Комитет предлагает поддержать его в первом чтении и очень серьёзно отработать, причём максимально быстро...

Можно ещё 20 секунд, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Добавьте 30 секунд.

Макаров А. М. ...коллеги, потому что на самом деле у нас нет особо времени. Очевидно, что этот законопроект является бюджетообразующим, мы здесь должны смотреть и доходы, и расходы, и то, как это будет корреспондироваться с тем бюджетом, который нам предстоит рассматривать. У нас с вами сегодня уже более тысячи поправок — и все просят денег.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, можно вам сразу задать вопрос, учитывая, что мы со вчерашнего дня обсуждаем законопроект? Вот ответьте, пожалуйста, вы и полномочный представитель правительства по данному законопроекту, министр финансов: законопроект решает вопрос сдерживания цен, первое, их снижения, второе? И третье, об этом вы начали говорить: он изымает сверхдоходы как у тех, кто работает на природном сырье, так и у тех, кто работает, переплавляя металл, — вот в вопросе изъятия не получится ли, что одни станут ещё более богатыми, другие ещё больше будут платить за металл, а кроме всего прочего, предприятия, которые работают на сырье, выиграют из-за того, что с рынка уйдут те, кто работает, переплавляя металл? Вот мы этот вопрос обсуждали с коллегой Гартунгом Валерием Карловичем, надеюсь, что он тоже выскажет свою точку зрения, он возглавляет профильный комитет, Комитет по защите конкуренции. Мы говорили об этом с Гутенёвым Владимиром Владимировичем, и, конечно, нам важно услышать, насколько защищена наша промышленность. В связи с этим хотелось бы, чтобы была высказана позиция министра.

Ну и конечно, нам важно, и мы это обсуждали, чтобы ко второму чтению были внесены поправки, которые защитят наших граждан, — надежда на то, что произойдёт снижение. Вот мы обсуждаем промышленные предприятия — хорошо, а у граждан что будет? Ведь они покупают изделия, которые подорожали, и при этом речь не идёт о сложных изделиях — это те же лопаты, те же металлические конструкции и многое другое, цены взлетели. А как наш закон повлияет на стоимость того же кровельного железа? Мне, во всяком случае, задавали люди и этот вопрос.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы на самом деле давали поручение посмотреть все эти вопросы. Вы сейчас, когда сказали ещё и о доходах... Вы давали поручение посмотреть, как — не только по стали, но и по всему — закон повлияет ещё и на доходы регионов. Вот вы давали это поручение, потому что действительно возникает вопрос: как правило, как только у нас меняется НДС и так далее, меняется база по налогу на прибыль, а это региональный налог. Здесь очень важно, что было дано специальное поручение президента — данный закон должен быть нейтрален для бюджетов регионов. Извините, я начинаю с этого, просто это было прямое поручение президента. Вот здесь я могу сказать, что поправками в Бюджетный кодекс, которые у нас были, рассматриваются вот в том законе, точнее, не поправками, а самим телом закона этот вопрос за счёт норм перераспределения у нас решён. Это первое.

С точки зрения изъятия сверхприбыли. Это задача, которую ставило правительство, эта задача, о которой вы говорили, решена.

С точки зрения ограничения: скажем так, является ли он преградой с точки зрения роста цен? Думаю, что этот закон не создаёт потенциала для роста цен. Мы очень внимательно просчитывали эту ситуацию, мы смотрели, как будет, как сейчас происходит, — влияния на движение цены по всем этим вопросам нет.

Вы задали ещё один ключевой вопрос: а создаёт ли этот закон потенциал для снижения цены? Вот тут я вынужден ответить отрицательно, безусловно. Но, наверное, здесь есть как бы один момент: это всё-таки и не было целью этого закона. Тема, которую вы поднимаете сейчас, очень важна, и этот вопрос надо решать абсолютно комплексно. Вот мы сейчас обменялись по этому поводу различными точками зрения, Валерий Карлович высказался по этому поводу, предлагались разные варианты. Мы смотрели, что можно сделать уже именно для создания

потенциала снижения цены. Просто этот вопрос, строго говоря, не предмет этого закона. Он требует гораздо более комплексных решений, которые будут касаться, безусловно, и налогового законодательства, это уже и вопрос закона о конкуренции, ведь, мы видим, многие цены выросли абсолютно необоснованно, их просто взяли с потолка, цены подняли, просто чтобы поднять их до мирового уровня. И есть ещё целый ряд вопросов, которые надлежит решить.

Вот на три вопроса из четырёх, которые вы поставили, я ответил бы положительно, на один — отрицательно.

Председательствующий. Андрей Михайлович, а вот при выборе формы налогообложения учитывалась рентабельность работы предприятий в этой сфере? Как я уже говорил, кто-то работает на природном сырье, а кто-то работает на вторичном, у них разная доходность — вот здесь учтено это? Не произойдёт ли на рынке такого перераспределения, что многие предприятия начнут закрываться, сворачивать свои инвестиционные программы, а другие, наоборот, используя эти условия, будут наращивать свои возможности?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Вы абсолютно правы, Вячеслав Викторович, здесь очень серьёзный риск. Именно поэтому — как раз об этом я говорил — мы считаем, ко второму чтению необходимо сделать, чтобы вот эти опасения из закона ушли. Поэтому здесь и важно убрать всё то, что касается машиностроения, то, что касается специальных сплавов, то, что касается оборонки всей, то, что касается трубной промышленности, можно продолжать этот перечень...

Председательствующий. Андрей Михайлович, о трубной промышленности вы уже несколько раз говорили. А если говорить о тех, кто производит кровельное железо, лопаты — то, что граждане потребляют у нас, покупая в магазинах, или если говорить о строительстве жилья, о том же садовом участке, когда уголки, швеллеры и многое другое человек покупает, вот скажите, в этой части у нас как-то закон коснётся цен? И опять-таки, регулируя налогообложение тех предприятий, которые работают на этот сегмент рынка... понятно, что мы защитим тех, кто работает на оборону, тех, кто связан у нас с поставкой труб и так далее, а вот эта часть, этот сегмент как будет вообще у нас выглядеть?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

На самом деле мне казалось, что я это сказал, может быть, я действительно не акцентировал на этом внимание. Я как раз сказал, что вот на этот сегмент рынка работают в основном те

предприятия, у которых, что называется, малые печи, то есть малый объём, они... Когда мы говорим именно о том, что непосредственно влияет и так далее, вот электропечи малые, вот то, что идёт... мы как раз и ставим вопрос о том, что во втором чтении их надо вывести из-под действия этого закона. Вы поднимаете ключевой вопрос, мы об этом тоже говорили, и тоже Антон Германович нашу позицию по этому поводу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Давайте Антона Германовича послушаем.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы согласны с предложениями, которые сейчас изложил Андрей Михайлович, по доработке законопроекта ко второму чтению и включению туда целого ряда отраслей, таких как машиностроение, ВПК, Андрей Михайлович обозначил целый ряд других позиций, с тем чтобы на них дополнительная нагрузка не возлагалась.

Ваш вопрос был: а какая доходность сейчас предприятий? 30, 40, 50 процентов, то есть доходность очень хорошая. И логика этого законопроекта заключается в том, чтобы именно сверхдоходность налогом обложится. Если цены мировые — и, соответственно, внутренние — уменьшатся, то уровень налогообложения дополнительного снизится и практически обнулится, то есть, если мы будем жить в условиях 2014, 2017, 2020 годов, дополнительного налогообложения не произойдёт, потому что цены не выросли.

Цель этого законопроекта — через изъятие сверхренты или дополнительных доходов направлять эти деньги через бюджет как раз нуждающимся людям. Наши социальные программы, которые мы предусматриваем в трёхлетнем бюджете, как раз профинансированы будут в том числе и за счёт этого дополнительного доходного источника.

Председательствующий. Антон Германович, я правильно понимаю, что это сверхдоходы и что не произойдёт сворачивания инвестиционных программ теми предприятиями, которые облагаются, цена перестанет расти, не будет дальше это провоцироваться за счёт того, что прибыльность уменьшится, то есть мы с вами вот эти все вопросы, риски учли?

Силуанов А. Г. Да, уважаемый Вячеслав Викторович, именно так. Мы даже в законопроекте, если говорить про один из сегментов, про электрометаллургов, написали, что сумма акциза по электрометаллургии не включается в стоимость металлургического производства. То есть это даже не тот акциз в принятom понимании, который является частью цены, это, по

сути дела, как бы квазианалог на результат, налог на доход, условно говоря, и прямо в законопроекте написано, что по электрометаллургии это не будет включаться в цену. Мы сделали это максимально, мне кажется, комфортным для предпринимателей, чтобы исключительно в случае хорошей конъюнктуры они платили эти налоги, а в случае понижения цен до обычного уровня не было бы никакого налогообложения, дополнительного налогообложения.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хотел бы дополнить то, что сейчас сказал Антон Германович.

На самом деле именно для этого сейчас мы вместе с правительством отработываем формулу в закон, то есть будет не постановление, а именно формула в законе, которая создаст возможность, когда цена резко повышается, изымать сверхприбыль, когда цена снижается, не просто снижать акциз, а убирать до нуля, то есть его просто не будет. Это будет специальная формула, прописанная в законе. Я думаю, что сейчас очень важно то, что мы уже договорились, и если изначально это пытались привязать к ценам лома, скажем, в Турции и так далее, то сейчас мы выходим на наши цены, в формулу закладываются наши цены и наши агентства. Иными словами, мы абсолютно исключаем здесь возможность какого-то влияния мировой конъюнктуры, мы сделаем это сейчас вот здесь, внутри страны, и это будет нормой закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Запишитесь.

Включите режим записи на вопросы.

Это очень серьёзный вопрос. Мы его начали обсуждать ранее, поэтому сейчас, в том числе после диалога, который состоялся у руководителей наших ключевых комитетов с Антоном Германовичем, постарались ряд тем, которые обсуждали, осветить.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вопрос министру финансов.

Антон Германович, мы много говорили про разные отрасли, но не сказали ни слова про стройку, а у нас, собственно, у предприятий контракты, в том числе оборонные контракты, по монтажу, по возведению объектов, и там сталь требуется. Где гарантии, что... Я понимаю, что это вопрос, который мы уже за-

дали 380 раз, но всё-таки где у нас гарантии, что не будет роста цен? Ведь там контрактные обязательства, нужно объект построить, если не построить — люди в тюрьму сядут. Как быть-то в этой ситуации, где гарантии, что цены останутся прежними?

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Владимирович, уважаемые депутаты! По стройке. Да, действительно, мы видим рост цен в текущем году. В текущем году мы ввели экспортные пошлины на полгода, до конца текущего года, на продукцию металлургов, и мы договорились, что объём этих экспортных пошлин будет направлен на компенсацию повысившихся цен, в том числе и на стройке. Мы этот вопрос в текущем году решаем, также будем смотреть и мониторить вопросы ценообразования по следующим годам. Но, по оценкам экспертов, мировые цены на продукцию металлургии будут потихонечку возвращаться на свои нормальные позиции, вот такая оценка есть экспертная.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Германович, вот эта схема с отказом от экспортной пошлины и с введением НДС — это зеркальная копия того, что мы уже делали с налоговым манёвром в нефтяной отрасли. Тогда то, что у олигархов отказались брать сверхприбыль на тех рынках, где они зарабатывают, и перенесли изъятие сверхприбыли на внутренний рынок, то есть из карманов граждан Российской Федерации, привело к скачку цен на бензин, привело к тому, что мы дотируем все нефтеперерабатывающие заводы. Вы понимаете, мы нефтеперерабатывающие заводы, конечно, дотируем, но их немного, а не получится так, что у нас подскочат цены на внутреннем рынке из-за НДС и придётся дотировать всё машиностроение? Есть у правительства на этот счёт конкретные расчёты?

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые депутаты! Немного разные позиции. Когда мы проводим так называемый налоговый манёвр в нефтянке, то, действительно, мы отменяем потихонечку, в течение нескольких лет, экспортные пошлины, увеличивая внутреннее налогообложение, и, как вы справедливо сказали, через обратные акцизы помогаем нефтеперерабатывающим комбинатам, предприятиям для перевооружения. Это тот манёвр так называемый, который мы реализуем сейчас.

Что касается сегодняшнего обсуждения, действительно, у нас есть введённые экспортные пошлины. Мы, как члены

ВТО, можем вводить экспортные пошлины на ограниченный срок, на ограниченный период — на полгода мы ввели. И вообще, срок введения экспортных пошлин у нас дальше может быть максимум пять месяцев. Мы, конечно, можем каждый раз на пять месяцев вводить экспортную пошлину, но тогда однозначно ВТО начнёт расследование по действиям Правительства Российской Федерации. Это не тот путь.

Что касается вопроса о скачке цен. Цены определяются исходя из мировых цен, и мы с вами прекрасно видели: выросли цены мировые — выросли цены и на внутреннем рынке. Через экспортные пошлины мы рост этих цен немного, значит, остановили и начали контролировать. Цены в целом на нашем, внутреннем рынке, да и в других странах, зависят от спроса и предложения, от мировых цен на эту продукцию, поэтому, безусловно, здесь введение НДС будет использоваться компаниями... как бы сказать... если они вложат это в цену, то нам будет проще, так сказать, завозить импортный товар, потому что цены везде примерно одинаковые и различаются исходя из транспортного плеча, транспортной составляющей. Поэтому, по нашим расчётам, введение, значит, НДС и акциза не приведёт к росту цен на соответствующую продукцию. И ещё раз повторю, что мы в законе по акцизам специально такую норму прописали.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Германович, ну, первый вице-премьер Андрей Рэмович Белоусов уже один раз пытался забрать у металлургических олигархов 700 миллиардов — как мы помним, ничего у него из этого не вышло. Но эксперты считают, что вы и Центробанк хотите остановить окончательно обрабатывающую отрасль, спецмашиностроение, другое машиностроение, — почему? Где была ваша антимонопольная служба — вы ключевой член правительства, — когда цены сначала в 2 раза, а потом ещё раз на 44 процента взлетели за полтора года? Почему никаких мер? Это первое.

Второе. Как же вы остановите рост цен, если вы фактически через обнуление таможенных пошлин лишаете возможностей собственное производство? Ну, закроете просто импорт — и что тогда будет? Вы же остановите производство и лишите рабочих мест даже тех, кто сегодня работает. И сколько из 550?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, я не знаю таких экспертов, которые говорили бы о том, что мы пытаемся остановить экономику и машиностроение своими

предложениями в области налогов, мне такие эксперты неизвестны.

Что касается вашего последнего вопроса. Сколько денег, значит, из 550 миллиардов рублей (550 миллиардов — это на три года) мы планируем получить от жидкой стали? У нас общий объём производства электрометаллургии — 72 миллиона тонн стали, значит, примерно 72 миллиарда рублей (примерно тысячу рублей за тонну) мы планируем получить в виде налогов. Вот, собственно, ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Антон Германович, вопрос о поправках в статью 217, пункт 6³, далёкий от производства, речь идёт о деятельности НКО, речь идёт об освобождении от НДФЛ при получении доходов от НКО, в случае если это гранты, премии, призы и так далее. Есть там такое дополнение: иные НКО, кроме НКО, которые учреждены в соответствии с указом президента, другими нормативными документами. Что понимается под этими иными НКО, что это за расширительное толкование?

Здесь же есть и ещё один пункт, где говорится о том, что освобождаются от налога на НДФЛ физические лица, которые получают доходы из других источников, — какие другие источники? Мы же проходили уже эти однодневки, одноразовые НКО, которые специально создаются, для того чтобы иметь возможность освобождать от налогов.

Прокомментируйте, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые депутаты! Мы, мне кажется, в законопроекте постарались достаточно, ну, предельно чётко определить, какие гранты, какие выплаты освобождаются от НДФЛ. В первую очередь, конечно, речь идёт именно о президентских грантах. Мы знаем, что у нас очень много НКО, в том числе с иностранным участием, которые выплачивают гранты определённым лицам, — мы же не собираемся делать преференции для таких грантов. Речь идёт исключительно о грантах, которые предоставляют некоммерческие организации, учреждённые Президентом Российской Федерации, или об иных грантах, которые предоставляются организациями по решению Президента Российской Федерации.

То же самое касается и НДФЛ. Мы здесь говорим исключительно о достаточно узком сегменте грантов, которые предоставляются по решению руководства страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, безусловно, пополнение бюджета — это благая цель, однако мы все понимаем, что любое введение акциза, налога отражается на стоимости конечного материала. Я ещё раз напомню, с чем мы столкнулись: за год у нас цены на арматуру выросли на 100 процентов, на металлические канаты, которые используются в производстве железобетонных плит, — на 200 с лишним процентов. И у нас правительство приняло абсолютно правильное решение — ввело сдерживающие вывозные пошлины на металл. Но их действие заканчивается уже в этом году. Планируется ли правительством принять ещё какие-то меры, для того чтобы у нас не было вот таких спекулятивных скачков цен? И рассматривается ли возможность, может быть, заменить акцизы продлением действия вот этих вывозных пошлин?

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Алексеевич, уважаемые депутаты! Ну, я уже говорил, что экспортная пошлина, может быть, хороший инструмент, но мы не можем его использовать на постоянной основе, это будет противоречить условиям ВТО. Это первое.

Второе, по ценам. Мы в этом году ввели такие экспортные пошлины, но, несмотря на это, всё равно цены выросли. То есть, конечно, цены реагируют на внешние факторы, на внешние цены — цены на мировом рынке. И в связи с этим здесь очень важна, конечно, работа Федеральной антимонопольной службы — я с вами полностью согласен, — с тем чтобы отслеживать ценовую конъюнктуру. Здесь очень важно тоже понимать, что наше предложение заключается в том, что мы изымаем — ещё раз повторю суть закона — сверхренту. Если цены, которые складывались до введения этого закона, цены на мировом рынке, придут к прежнему уровню, прежним показателям, это будет означать, что дополнительных налогов не будет. Я могу привести несколько цифр. Вот при цене стали в виде слябов 300 долларов за тонну акциз обнуляется. Если цена на коксующийся уголь ниже 100 долларов за тонну — 1 доллар за тонну акциз будет, то есть практически обнуляется. Железорудное сырьё: если цена опускается ниже 60 долларов за тонну — фиксированная ставка НДС всего 63 цента за тонну, то есть это вообще ни о чём. Поэтому суть этого закона заключается в том, чтобы изъять только сверхприбыль — вот, собственно, и всё — и направить эти деньги на социальные задачи, которые мы определили в качестве приоритетных в проекте бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, Правительством Российской Федерации 25 июня 2021 года введены временные пошлины на экспортируемую продукцию металлургических производств на срок до 31 декабря 2021 года. Введение пошлины обосновывалось необходимостью изъятия сверхдоходов металлургов. В соответствии с предложенными поправками предлагается ввести акциз на жидкую сталь для всех предприятий металлургической промышленности, что также обосновывается необходимостью изъятия сверхдоходов металлургов. В связи с этим прошу пояснить: предполагается продление пошлины наряду с введением акциза на жидкую сталь или продления действия пошлины не предполагается?

Силуанов А. Г. Уважаемый Василий Максимович, мы в наших, так сказать, планах сегодняшних не предполагаем продления пошлин, поэтому мы пытаемся изъять сверхдоходы, рентные доходы через постоянно действующий механизм, по сути дела, плавающего НДС или акциза в зависимости от цен на ту или иную продукцию. Поэтому, отвечая на ваш вопрос, скажу: и то и другое — и пошлины, и НДС и акциз — действовать... В наших планах такого нет, мы не предполагаем этого.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, предлагаемый правительством механизм привязывает ставки и НДС, и акцизов к мировым котировкам. Таким образом, создаётся мультипликатор, который при росте мировых цен увеличивает налоговый пресс и соответственно мультиплицирует рост внутренних цен, они становятся ничуть не меньше мировых. А с учётом того, что для поставок на экспорт у нас действует компенсация НДС, возврат входящего НДС, а по внутренним поставкам мы платим НДС, получается, что поставки на внешний рынок оказываются гораздо более выгодными, чем поставки на внутренний рынок. То есть тем самым подрывается конкурентоспособность, и кроме того, это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Мы берём иностранные котировки лишь для того, чтобы иметь объективный бенчмаркинг, цену, от которой мы считаем динамику и от которой мы считаем уровни налогообложения. Для нас важен индикатор, индикатор цены, которая

определяется исходя из торгов, определяется абсолютно объективно. Мы не можем в целом ряде случаев брать цену отдельных компаний или цену, которая формируется небольшими партиями товаров, производимых на небольших предприятиях, поэтому берётся исключительно международная котировка для определения объективной базы налогообложения.

Что касается возврата НДС при экспорте. Это действует действительно на все наши товары — возврат НДС. Но в цене той страны, куда поступает соответствующий товар, НДС взимается, поэтому как в цене товара, который пошёл на экспорт, для конечного потребителя, так и в цене для российского покупателя этого товара НДС присутствует. Вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос. Вячеслав Викторович, я хотел бы тот вопрос, который вы задали, повторить, потому что ответ на него мы не услышали. Антон Германович, скажите, а у нас металл дешевле станет? Мне кажется, это ключевое во всей этой истории, и люди-то от нас ждут конкретных решений.

Вот о наболевшем. Мы в течение года в рамках проекта "Трезвая Россия" ставим бесплатно спортивные площадки для воркаута по регионам, в малых городах и сёлах. И вот вам несколько цифр: в начале года, в январе, мы покупали эти площадки у производителей за 350 тысяч, а сейчас, в сентябре — октябре, они стоят 800 тысяч. Вот и результат! Вот мы с вами сейчас здесь всё это обсуждаем, а в итоге для конечного потребителя, для наших граждан металл дешевле станет или нет?

Председательствующий. Антон Германович, вопрос, что называется, не в бровь, а в глаз. И это касается не только детских площадок — а ледовые арены, дворцы, спортивные сооружения? Это же объекты бюджетные. Мы что, их строить перестанем? А стоимость-то выросла! Вот вдумайтесь, на малых формах, о которых наш коллега сказал, это наглядно можно увидеть — что они стали в 2 раза дороже, в 2,5, в 3 раза. И вот наше решение, как оно скажется на стоимости бюджетных объектов, благотворительных объектов, ну и на стоимости тех предметов, которые человек приходит и покупает на рынке?

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы готовы ко второму чтению проработать вопрос о том, чтобы освободить малые предприятия, о чём Андрей Михайлович говорил, небольшие сталелитейные компании от дополнительного налогообложения, с тем чтобы эти

компания вообще не почувствовали никаких дополнительных изменений.

Вопрос о цене. Даже если мы, предположим, снизим налогообложение, ведь цены формируются исходя из общих мировых цен, да? А мы видели, что цены на внешнем рынке выросли, вот выросли и российские цены. Вопрос следующий: можем ли мы сказать, мол, держите цены на внутреннем рынке? Для этого компании потребуют дополнительного субсидирования. И мы идём на то, чтобы для строек, предположим, в текущем году из тех дополнительных экспортных пошлин, которые мы получим, дать дополнительный ресурс, с тем чтобы стройки как строились, так и продолжали строиться с необходимым дополнительным финансированием.

Этот законопроект не направлен на регулирование цен, этот законопроект направлен на то, чтобы изъять часть сверхдоходов, рентных доходов и через бюджет направить уже тем отраслям, гражданам, которые нуждаются в государственной поддержке. Поэтому, отвечая на ваш вопрос, как он повлияет на цены и будет ли он регулировать цены, я хочу сказать: у этого законопроекта другая цель — изъять эти доходы, сверхдоходы и через бюджет помочь тем отраслям и людям, которые нуждаются в этой помощи. Вот в этом как бы основная задача.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, насчёт экспертов. Ваши эксперты заложили инфляцию в 2021 году 4 процента, сейчас она реально 7,8 — надо шире использовать экспертное сообщество.

И у нас есть теория, а есть практика. Вы ввели экспортные пошлины на зерно и изъяли сверхдоходы у крестьян — 3 тысячи с тонны примерно, снизили цены на зерно на внутреннем рынке, это практика. В результате у крестьян сейчас нет денег, чтобы внести за резко подорожавшие минеральные удобрения, и этот вопрос вы не решили до сих пор. И зачем заменять вот эту действенную пошлину на акциз, который реально изымет средства у нашего нищего населения? Президент вам сказал: первая задача у нас — это борьба с бедностью. И если нам мешает ВТО, то, может быть, выйти из ВТО? Мы же всё-таки продавцы, не покупатели, это наш товар.

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Я тоже хочу несколько цифр назвать. По экспортной пошлине, которую мы сегодня ввели для металлургов, мы рассчитываем

получить за полугодие порядка 130—150 миллиардов рублей, это за полугодие, а в годовом выражении это под 300 миллиардов рублей. Объём акцизов, точнее, дополнительных поступлений, которые мы рассчитываем получить от всех, от металлургов, удобренщиков, угольщиков, — порядка 170 миллиардов рублей, то есть практически в 2 раза меньше, чем тот объём изъятий, который мы в этом году получаем от экспортных пошлин. Это первое, на что хотел бы обратить внимание.

По минудобрениям, мол, подорожали. Не могу согласиться с этим. Наши предприятия — производители удобрений получают... В основном из чего делают удобрения? Из газа. Газ подорожал на внешних рынках — и на внешних рынках подорожали удобрения. Но наши предприятия — производители удобрений получают газ по нашим внутренним ценам, и цены на удобрения, может быть, и выросли, но абсолютно не в тех пропорциях, которые мы наблюдаем на внешних рынках, это первое. И второе, удобренщики — мы собирали совещание в правительстве — подтвердили, что они поставляют удобрения нашим селянам по прежним ценам.

Теперь по крестьянским хозяйствам. Мы видим, что улучшение конъюнктуры по продовольствию коснулось и наших предпринимателей, и тех, кто в первую очередь на экспорт работает. И мы видим, что у них доходность, маржинальность выросла в настоящее время по сравнению с прошлым годом в 1,5, а то и в 2 раза и сегодня достигает от 40 до 80 процентов. Такая конъюнктура, поэтому сегодня селяне, слава богу, чувствуют себя очень неплохо, да, очень неплохо.

Председательствующий. Антон Германович, но всё-таки наш коллега вопрос правильно задаёт. Почему нельзя было урегулировать вопросы, которые мы обсуждаем, вывозными таможенными пошлинами? В этом случае сверхдоходы будут изыматься исходя из мировой конъюнктуры, но параллельно будет происходить затоваривание внутреннего рынка, за счёт чего стоимость здесь будет снижаться. Вы это делаете, и достаточно эффективно (*аплодисменты*), при решении вопросов, связанных с нефтью, с газом. Об этом речь идёт. Это первое.

И второй вопрос задам, опять-таки в развитие вопроса моего коллеги, — пожалуйста, ответьте. Вы выбрали форму акциза — да, вы забираете сверхдоходы, но стоимость-то при этом не меняется. Вот об этом и говорят наши коллеги: да, сверхприбыль вы забрали, но стоимость как была высокая, так и есть. Президент как задачу поставил? Взять под контроль цены, добиться их снижения. Мы изымаем сверхприбыль, но цели, которые нам поставил президент, не достигаем. Вы говорите, что это не предмет данного законопроекта, а какой же тогда зако-

нопроект регулирует эти вопросы? Ведь это законопроект о внесении изменений в налоговое законодательство. Так что вопрос прямой: скажите, пожалуйста, почему выбран такой путь, как акцизы, при этом роль такого регулятора, как вывозные таможенные пошлины, вторична?

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы, ну, всё-таки являемся членами ВТО...

Председательствующий. Стоп, стоп, стоп! Мы являемся членами Всемирной торговой организации, которая нас не защищает! Вы посмотрите, что происходит! Нам санкции объявили — Всемирная торговая организация нас защитила? Нет. О чём мы говорим? Пускай нас тогда защищает Всемирная торговая организация, где она?..

Силуанов А. Г. Просто... Разрешите, я продолжу.

Если будут введены расследования в отношении действий по экспортным товарам, по экспортным пошлинам, то мы можем столкнуться с тем, что наши экспортные товары по целому ряду других направлений будут обложены дополнительными налогами, это будет решение ВТО, и мы потеряем дополнительные рынки, а наши экспортёры потеряют дополнительный доход. Вот какой риск есть, если мы пойдём на конфронтацию. Да, можно пойти, можно сказать, что, ну, в ВТО одни правила — мы играем по другим правилам, но я просто боюсь, что мы здесь можем и потерять значительно.

Председательствующий. Антон Германович, так мы и просим вас: вы нам скажите откровенно, почему мы не пошли по этому пути, об этом речь идёт. Вот сейчас вы начали объяснять нам. Мы должны понимать риски, ведь принимать решение депутатам: вы вносите проект, а принимают депутаты, дальше это уже наш закон. Вот после первого чтения, коллеги, это уже законопроект Государственной Думы, депутатов Государственной Думы. Сейчас это законодательная инициатива правительства, а затем это депутатский законопроект, и дальше нам отвечать за него.

Второй вопрос, который здесь звучал, о стоимости удорожаний на внутреннем рынке. Она выросла, Антон Германович, на 40—70 процентов. И когда говорят о приемлемых ценах — покажите пример приемлемой цены, где она снижена и стала меньше. Пожалуйста, коллеги, давайте мы ко второму чтению и эту тему обсудим, но вы тоже должны понимать, что это не так. Хорошо, когда вы ведёте диалог с бизнес-сообществом, но депутатам, когда мы обсуждаем эти вопросы, надо понимать истинное положение дел.

И есть ещё одна тема, вопрос, о котором я говорил в диалоге с Макаровым. Вот сейчас за счёт акцизов будут изыматься

сверхдоходы. Ряд предприятий планировали реализовывать инвестиционные проекты, но после принятого нами решения, возможно, свернут эти инвестиционные проекты. У нас регионы, где находятся эти предприятия, которые станут плательщиками достаточно серьёзного акциза, вообще какую-то помощь в этой части получают или нет? Вот мы в этом вопросе региональный аспект рассматриваем или не рассматриваем? Ведь, когда речь идёт о предприятиях нефтянки, у нас есть региональный аспект, правильно? Правильно. А когда речь идёт о данном вопросе, о металлургах, у нас регионы как-то здесь просматриваются или мы считаем, что мы там изымаем, а регионы от этого никак не пострадают и это не их вопрос? Ведь предприятия, о которых идёт речь, находятся в регионах, причём многие из этих регионов — реципиенты.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! По первому вопросу, будут ли свернуты инвестиционные проекты или нет. Насколько мы знаем, запланированные инвестиционные проекты, и крупные инвестиционные проекты, планировались компаниями в условиях прежних цен и не были рассчитаны на такую сверхблагоприятную конъюнктуру, поэтому, когда мы говорим об акцизах на сверхдоход, в отношении проектов, которые реализуются или были запланированы, никаких рисков мы не видим: они будут выполняться.

Что касается регионов. Скажем, мы повышаем НДС на коксующийся уголь — и для тех регионов, по бюджету которых это может ударить, дополнительно увеличиваем норматив, который остаётся в субъектах Российской Федерации. Норматив, остающийся в субъектах, составляет 25 процентов — мы сейчас сделаем 30 процентов, поэтому в субъектах Российской Федерации, в первую очередь в угольных регионах, таких потерь не произойдёт. Это однозначно: мы проводили встречи и делали расчёты по каждому из субъектов Российской Федерации.

Что касается вопросов металлургии, то регионы имеют сегодня и в следующем году будут, конечно, иметь сверхдоходы от металлургической промышленности, от тех предприятий, которые сегодня имеют конъюнктурные доходы. Да, часть доходов... Мы понимаем, что конъюнктурные доходы — это не навсегда. Часть конъюнктурных доходов изымаем мы через налог на добычу полезных ископаемых или через акциз, а часть сверхдоходов будет поступать субъектам в виде налога на прибыль, в виде налога на конечный финансовый результат, так

что и Федерация, и субъект в данном случае получают дополнительный ресурс.

Председательствующий. Антон Германович, а что касается тех регионов, где нет сырья первичного, где металлургические предприятия работают на вторичном сырье, где нет коксующегося угля, где нет сырьевой базы? У нас же такие металлургические предприятия тоже попадают под налогообложение, а, как правило, перечень этих предприятий наиболее широк.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы будем продолжать мониторинг, предметный мониторинг субъектов Российской Федерации и, в случае если будут возникать сложные с точки зрения баланса бюджета региона случаи, непосредственно будем оказывать финансовую поддержку таким регионам. У нас ресурсы для этого заложены в бюджете.

Председательствующий. Ну и, если можно, ко второму чтению тему, поднятую в связи с ростом стоимости удобрений, давайте тоже обсудим. Я ещё раз вам говорю, это 40–70 процентов, это дальше у нас будет находиться в стоимости зерна. Если говорим о металле, то, соответственно, это будет в стоимости сельскохозяйственной техники — комбайнов, тракторов — и в стоимости зерна тоже, а в итоге это будет в стоимости хлеба. Мы с вами не должны допускать роста цен на продукты питания, поэтому надо это всё учитывать, и давайте это обсуждать.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Германович, ну, вы реально посчитали, сколько вы сможете собрать за три года, — я тут посмотрел, вы посчитали, 550 миллиардов. А считали ли вы потери консолидированной системы, налоговой системы — регионов, внебюджетных фондов и федерального бюджета — от того, что не будет роста экономики? И просчитывали ли вы последствия, например, для машиностроительных секторов, ну, для тех секторов, которые являются потребителями стали? Это, как правило, отрасли, которые создают максимальную добавленную стоимость, создают рабочие места, а это, соответственно, налог на прибыль (местный налог), это отчисления во внебюджетные фонды, это в том числе доходы пенсионной системы и так далее. Вот эти расчёты были? Да, и самое главное: оценку регулирующего воздействия вы проводили или нет?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Конечно, когда мы готовим законопроекты, то мы обсуждаем это с министерствами и ведомствами, заинтересованными бизнес-сообществами, я об этом уже говорил, и в со-

ответствии с нашими правилами проводится оценка регулирующего воздействия.

Что касается консолидированной системы. Коллеги, мы сейчас говорим о сверхмаржинальности, сверхдоходах, и речь ни в коем случае не идёт об устойчивости доходной базы субъектов или муниципалитетов, потому что речь идёт именно о суперблагоприятной, если можно так сказать, конъюнктуре, которая сегодня сложилась. Сколько это дальше будет продолжаться, мы не знаем, но мы понимаем, что в этот период компании могут и должны поделиться с государством, с бюджетом, с тем чтобы эти деньги пошли на нужды людей и нужды предприятий, на наши проекты, которые мы реализуем. Каких-то рисков для консолидированной системы, для бюджетов консолидированной системы этот законопроект не несёт однозначного. Этот законопроект только об изъятии сверхренты.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Германович, вот сегодняшняя дискуссия складывается таким образом, что, по-моему, для всех очевидно, что при прочих равных на рынке после введения акцизов цены повысятся. Это значит, что такая болезненная отрасль, как, например, машиностроение, будет поставлена в более сложные условия, чем сейчас. А мы знаем, что стоит задача, вообще-то, прорыва экономического, и машиностроение — это одна из ключевых отраслей, которая за это отвечает. Вопрос звучит так: понятны все цели, и понятно, что хотим изъять сверхдоходы и так далее, но почему мы выбираем такие способы, которые ставят наших машиностроителей в заведомо невыгодное положение по отношению к импортным машиностроителям?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые депутаты! Хочу сказать, что мы здесь не ставим наших отечественных машиностроителей в худшее положение, — наоборот. Почему? Потому что мировое машиностроение как раз испытывает дополнительную нагрузку на издержки в связи с ростом цен на металл. Мы, как сегодня предложил Андрей Михайлович, ко второму чтению рассмотрим вопрос о том, чтобы освободить от налогообложения по списку, который будут предлагать соответствующие профильные ведомства, сталелитейщиков, которые поставляют сталь для отраслей машиностроения. Так что, наоборот, создадим более комфортные, лучшие условия, конкурентные условия для работы наших машиностроителей.

Председательствующий. Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Германович, вот мы сейчас рассматриваем такой важный вопрос, как внесение изменений в налоговое законодательство страны, и понятно, что речь идёт — и вы повторяете это неоднократно — об изъятии сверхдоходов, каких-то конъюнктурных всех этих вещей, по оценкам, там примерно 130 миллиардов за полгода, да? Но я не думаю, что сталелитейщики просто безропотно отдадут эту свою сверхприбыль и ни на чём другом не начнут экономить, — обычный житейский опыт подсказывает, что так это не происходит. Поэтому всё-таки я хотела бы спросить. Это действительно — я поддерживаю тех, кто задавал вопрос ранее, — большая дополнительная нагрузка на экономику. И если посмотреть на вопрос шире — раз где-то увеличили, где-то надо немножко ослабление дать, — как вы считаете, какие налоги можно было бы в последующем снизить? Ну, вы понимаете, о чём я спрашиваю. Всё-таки нужно балансировать. Мы за устойчивость и стабильность вообще налоговых правил в нашей стране, потому что это даёт бизнесу возможность развиваться, делать долгосрочное планирование, но на сегодняшний день мы не можем им это гарантировать.

Силуанов А. Г. Уважаемая Сардана Владимировна, уважаемые депутаты! Дополнительная нагрузка — это не совсем так. Я пытаюсь сказать о том, что это дополнительная нагрузка на сверхдоходы. Да, это так, дополнительная нагрузка на сверхдоходы. Не будет сверхдоходов — не будет дополнительной нагрузки, вот что важно. Это первое.

Второе. Как мы стимулируем, какие преференции мы можем предоставить? Мы предоставляем налоговые преференции для инвестиций. Мы предоставляем возможность инвестиционных налоговых вычетов. Мы создаём дополнительные институты, которые предоставляют дополнительные преференции в случае вложения туда инвестиций, — это территории типа ТОСЭР, региональные инвестиционные проекты (РИПы), это свободный порт Владивосток и так далее и тому подобное. У нас действует очень много хороших и используемых инструментов для того, чтобы стимулировать инвестиции. Мы готовы вместе с вами рассматривать и дальше эти вопросы. И мы договорились о том, что проведём вместе встречу по обсуждению вопросов совершенствования налоговой политики, и готовы там рассмотреть ваши предложения.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна. Завершающий вопрос.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Германович, я представляю Челябинскую область. Существуют различные варианты, как можно взискать дополнительные налоги с металлургов, не ударив при этом по внутреннему рынку, например повышение экспортной пошлины на вывоз лома или сохранение экспортной пошлины на стальную заготовку. Скажите, вы рассматривали такие варианты налогообложения как альтернативные?

Силуанов А. Г. Уважаемая Яна Валерьевна, действительно, мы обсуждали уже эти вопросы про экспортные пошлины. Мы видим здесь риски, и я об этом говорил: если мы будем постоянно пользоваться этим инструментом, могут пострадать другие наши экспортёры и мы можем получить гораздо больше минусов, чем плюсов, для отрасли металлургии. Пострадают и другие — все экспортёры, начиная с селян, наших машиностроителей и так далее. Так что здесь очень аккуратно нужно использовать этот инструмент. Поэтому какие налоги? Мы предложили действующий законопроект, который работает только в условиях хорошей конъюнктуры. Будет конъюнктура меняться — будут соответственно меняться, снижаться те налоговые изъятия, которые мы сегодня рассматриваем.

Отвечаю на ваш вопрос по экспортным пошлинам: мы в настоящий момент не планируем продление. Планируем сделать такой постоянно действующий механизм, плавающий в зависимости от внешних цен на сырьё и металлургическую продукцию. Именно такой инструмент, на наш взгляд, является наиболее оптимальным.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило предложение заслушать выступления от фракций и этим ограничиться, учитывая, что достаточно подробно обсудили законопроект и, собственно, наши представители ещё будут над ним работать до второго чтения, как мы и договаривались. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Гартунг, от фракции КПРФ — Коломейцев, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ"...

Алексей Геннадьевич, кто будет от вас выступать по данному законопроекту?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не будете, да? Хорошо.

От фракции ЛДПР — Луговой.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Народная мудрость гласит: "Благими намерениями вымощена дорога в ад". С нашей точки зрения, вот этим законом вымощена дорога в ад для обрабатывающих отраслей и для сельхозников. Почему? Потому что... Ну, мне было очень даже обидно за Антона Германовича: я слышал, он не в курсе, что удобрения подорожали почти в 2 раза, — это, вообще, странно звучит. Я только вчера разговаривал с фермером, который попал в больницу как раз из-за этого. Он сказал: вы всё время как поможете, так я не знаю, как закрыться от проверяющих и чем заплатить за очередную вашу помощь, поэтому вы лучше не помогайте, но и не добавляйте. Понимаете?

Вот здесь, с этой трибуны... Вы здесь были, ваш заместитель и из Минэкономразвития Медведков, который 3,5 миллиарда долларов проездил только по ВТО, и мы вам говорили, 17 отраслевых ассоциаций — ничего позитивного ВТО нам не даст. Ну, как вы слышали, ничего и не даёт, кроме дополнительных ограничений, санкции в отношении нас вводят, а защиты никакой. Китайцы самые выгодные условия получили от вступления, но предварительно они создали университет ВТО, подготовили 40 тысяч экспертов и специалистов, и не английские юристы защищают их производителей, а собственные, китайские, понимаете? Потренировались в войнах с Европой, с Америкой, вот в торговых войнах. А мы что делаем? Смотрите, у нас антимонопольная служба, как вьетнамский космонавт: это не трогай, это нельзя... Закон о торговле не работает — мы вам три варианта закона о торговле предлагали, последний внесли в ноябре прошлого года. У нас же он не работает, даже та норма, которую вы внесли вообще во втором чтении. Там написано, что, если цена в течение месяца повысилась на 30 процентов, обязаны проводить антимонопольные мероприятия. Где они были? Я вам официально... вот у меня справочка от двух отраслевых ассоциаций: металл поднялся в цене в 3 раза за полтора года — никаких антимонопольных разборок! Да, возмущённый первый вице-премьер, о котором я вам говорил, Белоусов Андрей Рэмович, попытался 700 миллиардов взять — и что? Вы поймите, у нас вертикально интегрированные, как правило, офшорно ориентированные компании не подчиняются российскому закону. Ничего вы с них не возьмёте! У нас ведь парадокс: мы производим больше... мы в тройке по производству минеральных удобрений, а на внутреннем рынке удобрений сегодня всего 6 процентов остаётся, всё остальное выво-

зим за кордон, и ещё с подачи Минфина разрешили прибыль там оставлять. Я вообще понять не могу, что мы за страна!

С нашей точки зрения, вот этот закон... Сегодня 11-е число, 15 часов уже с небольшим, запомните, я вам через полгода напомним, что от этого закона, кроме дополнительных проблем для обрабатывающих отраслей и сельского хозяйства, ничего не будет, потому что ни один химический олигарх, который вывозит удобрения, ни один металлургический олигарх... они, как правило, живут: один — в Дании, другой — в Швейцарии, и сюда приезжают в круглый зал на совещания с президентом раз в полгода, понимаете? Их это всё не чешет. Почему? Я вам, как 23 года отработавший на предприятии, говорю: ни один производитель не сделает себе в ущерб.

У нас раньше на заводах было своё сталелитейное производство, был свой серый чугун, ковкий чугун, а ваша налоговая политика привела к тому, что сегодня производство по большей части в Китае, понимаете? А вот эти законы добьют остатки металлургии, которая у нас уже вообще в очень малом объёме. И мы очень зависимы, болезненно зависимы, стратегически зависимы от металлургических отраслей. Обрабатывающая промышленность — там себестоимость и энергетика занимают 90 процентов. У нас что происходит? Металл подорожал в 3 раза, энергетика тоже не отстаёт, как и остальные монополисты.

В результате: мы вроде хотим сделать конкурентоспособными своих производителей, особенно сложной продукции, но прошлые указы президента не выполнены, теперь уже один вместо 12, но опять не выполняется. Он и не будет выполнен, потому что у нас, к сожалению, все инструменты, придуманные или заимствованные с Запада, не работают. Почему? Потому что надо в комплексе смотреть. Вот сюда часто вносятся законопроекты — я их называю братской могилой... Вот вы сейчас говорите: это мы потом рассмотрим, это тоже.

Что касается бюджетного законодательства, я считаю, Вячеслав Викторович, надо сделать так: нужно принимать бюджет — берём все бюджетные законы и давайте два дня посвятим только бюджетным, налоговым и таможенным законам, и всё. Тогда все люди будут сконцентрированы на доходной части бюджета и все будут больше в теме. А так, когда в 67 вопросах один, второй, ну, увидел кто-то, прочитал — хорошо, не увидел — ну будьте здоровы, чего же вы тут сидели, понимаете? Потом ещё и мы будем виноваты.

Мы не можем поддержать этот законопроект, какие бы тут мантры ни звучали: "мы ко второму чтению", "да мы сейчас посмотрим". Ничего мы не посмотрим, если не принял Белоусов,

он первый заместитель, я его вообще считаю большим патриотом. С моей точки зрения, у нас финансовая и банковская группа работают против страны. Нобелевский лауреат говорит: не может быть процентная ставка выше половины рентабельности. У нас рентабельность среднестрановая — 7,7. Процентная ставка ключевая сколько? А кредит сколько? Как мы будем конкурировать? Налоговая база какая? Налогообложение какое? Таможенные пошлины какие? Мы не используем ни один разумный инструмент, понимаете? Любая страна защищает свой внутренний рынок таможенными пошлинами, ограничением вывоза, если у себя нет. А мы что делаем? А мы их обнуляем!

Мне вообще непонятна суть и назначение этого закона для страны, если он со всех сторон... для сельского хозяйства — вред, для обрабатывающих отраслей — вред, ну, металлурги — им ничего не повредит, потому что они включают косвенно в себестоимость и возьмут с тех же потребителей. Вы возьмите налог на прибыль, на сверхприбыль поднимите — и вот я вам нахожу элемент, как вы (ВТО обманете и бюджетам регионов можете этим, а так... *(Микрофон отключён.)*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Луговой.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Антон Германович! Вопросы, которые я буду сейчас поднимать, я адресуую прежде всего в целом правительству.

Что касается принятия этого законопроекта, конечно, цель изъять сверхдоходы, наверное, правильная, но очень часто правительство принимает решения уже тогда, когда их поздно принимать. Совершенно очевидно, что год назад уже была тенденция — поднималась в стране цена на металлолом, поднималась цена на мировых рынках. Мы подошли к изъятию сверхдоходов и к попытке опустить цены ровно через год. Неужели нет никакого аналитического центра, способного хоть как-то прогнозировать эти вопросы?

Здесь очень много на самом деле поднималось вопросов, и все очень правильные. На мой взгляд, законопроект достаточно сырой. Мы совершенно одинаково пытаемся обложить акцизами и металлургические компании, которые работают на руде, и те компании, которые работают исключительно на металлоломе. При этом компании, работающие на руде, это, извините за такую фразу, такие жирные коты — ассоциация "Русская сталь", всего девять компаний (девять олигархов), капитализация которых более 200 миллиардов, там, 150 миллиардов долларов. Электросталеплавильные компании — всего 20 процентов производства стали, то есть всего у нас где-то 75 мил-

лионов, а, если я не ошибаюсь, они производят порядка 20 миллионов.

Здесь звучали цифры, 30, 40, 50 процентов... Я не знаю, кто эти цифры вам называл, это вообще просто возмутительно! Разница в цене стали электросталеплавильного завода и рудного завода — в 2 раза. В 2 раза! Если, к примеру, у электросталеплавильного, наверное, на сегодняшний момент 40 тысяч рублей, то у рудного — 20 тысяч рублей. Причём у таких рудных компаний свой уголь, своя руда, по металлолому очередь стоит, поэтому, знаете, им акцизы — а они: "Ну, хорошо".

Насколько мне известно, и я видел эти документы, жалко, их не сохранил, в первом варианте электросталеплавильные комбинаты освобождались от акциза или, по крайней мере, предлагался какой-то сбалансированный вариант. В итоге их также загрузили. Наверное, у них тоже сверхприбыль, я не против того, чтобы её изымать, но давайте будем справедливы. По моей информации, именно вот эти крупные рудные компании, которые уголь добывают и у которых металлолома полно, сделали всё для того, чтобы в такое конкурентное поле выйти.

По поводу вторсырья, по поводу металлолома. Вот есть, коллеги, девять крупнейших металлургических компаний и есть более 3,5 тысячи индивидуальных предпринимателей, малых предприятий, средних предприятий, которые работают на металлургическую промышленность и у которых нет, наверное, такого административного ресурса, какой мы наблюдаем у металлургических компаний. Металлургические компании в течение года вводили в заблуждение правительство, они говорили: вы знаете, а у нас металлолома не хватает. И вот этих бедных металлоломщиков долбят, долбят, долбят, долбят (это к вопросу о регионах и о том, как на регионы это влияет). Я приведу примеры. 2017 год — ограничение пунктов пропуска на Дальнем Востоке, это решение правительства; 2019 год, сентябрь — декабрь, — введение квотирования. (Потом Козак отменил, когда ему через четыре месяца представили соответствующие документы. Это вообще должно быть предметом отдельного расследования, связанного с коррупцией в том числе.) 2021 год, январь — июль, — увеличение экспортной пошлины до 45 евро; с 1 августа — увеличение экспортной пошлины до 70 евро.

Я почему обращаю внимание на ломозаготовительную отрасль? Потому что без неё сталь не варится; друзья мои, чтобы вы понимали: 25 миллионов тонн стали, производимой в нашей стране, без металлолома не варится, есть ещё остальная часть, там порядка 25 процентов. 30 миллионов тонн металло-

лома в стране должно быть собрано в год, чтобы у нас выпускалась сталь. Все ссылки на машиностроение, на предприятия, на оборонную промышленность — это хорошо, конечно, прекрасно, но это, знаете, как говорится, в огороде бузина, а в Киеве дядька: ни одно металлургическое предприятие не принадлежит ни Минобороны, ни оборонной промышленности, они живут просто в рынке. А что с металлоломом-то произошло? За три месяца после введения пошлины, я ответственно заявляю, снижение потребления лома на металлургических предприятиях составило 1,5 процента, снижение ломосбора — 10 процентов.

Про регионы, Вячеслав Викторович. Вот Дальний Восток, там единственный металлургический комбинат, "Амурсталь", в год потребляет 1 миллион тонн, а ломосбор — 2 миллиона тонн. Миллион тонн уходил на экспорт. И что, вы думаете, цена там упала? На "Амурстали" такая же цена, как на НЛМК в европейской части страны. Люди прекращают ломосбор, а это влияет на экологию. На Камчатке, в Магадане, в Приморье — на Дальнем Востоке засоряем всё металлоломом, никто не собирает. И цена не падает, потому что они тоже объединились и сказали: нет, ребята, так не пойдёт, давайте по-честному жить как-то. А по-честному никто жить не хочет.

Про Турцию. В Турции в октябре цена на арматуру была 882 доллара, в России — 1096, разница — 200 долларов. Вопрос! Турция живёт на нашем металлоломе, вы же это прекрасно знаете, уважаемые члены правительства, Турция живет практически на российском металлоломе! Мы сейчас экспорт закрыли, а у них всё равно арматура на 200 долларов дешевле. А мы сверхдоходы снимаем. Так давайте говорить о снижении цен!

Мы два года фундаментально этим занимались — слава богу, дошли: через две недели, надеюсь, в первом чтении примем законопроект о переводе всех физлиц в безналичные платежи при сдаче, чтобы прекратить вот эти махинации. Мы, Антон Германович, несколько лет... Все ведомства, кроме Минфина, за то, чтобы отменить НДС — для физлиц — в отношении сбора металлолома, главного сырья. Вы говорите: не надо. Все ведомства — за, вы — не надо! Госкомпаниям просто кощунствуют в сдаче металлолома на металлургические компании. Ни одна металлургическая компания не имеет доступа к госкомпаниям, там ужасные махинации происходят! У нас было предложение перевести продажу лома на электронные площадки, мы с Кутеповым из Совета Федерации вносили законопроект — отрицательный отзыв. А потом мы говорим: почему у нас цены такие?

Я уж не говорю о предложении по репортингу металлолома... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Луговой А. К. У нас было несколько встреч в ФАС год-полтора назад. Вот если мы хотим посмотреть цену на металл, на уголь, ещё на что-то, то мы спокойно заходим в Интернет и смотрим биржевые котировки в Лондоне, в Нью-Йорке, в России и так далее, а по металлолому мы так сделать не можем — почему? Потому что отрасль теневая. Вот мы и занимаемся её обелением, но все наши предложения... Мы проводили совещания и у вице-преьера, и с министерствами, и с ФАС, мы говорили: давайте придём к биржевой торговле или к так называемому репортингу, когда каждая сделка по металлолому будет становиться достоянием ФАС. Только тогда мы сможем посмотреть, как госкомпания продают лом и как он продаётся по рынку. А госкомпания, я вам скажу, металлолом... Либо у них "вообще нет металлолома" — мы сделали запросы во все госкомпания, некоторые госкомпания, не буду сейчас называть, говорят: "У нас нет металлолома", а у них там металлолома валом, — либо они просто эксклюзивно кому-то отдают и на этом наживаются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Антон Германович, просьба в своём заключительном слове на вопросы, которые поднял коллега Луговой, ответить, потому что они очень серьёзные, проработанные, более того, есть законодательная инициатива.

И в связи с этим. Вот, Андрей Константинович, в прошлом выступлении вы внесли предложение о создании рабочей группы. Мы ваше предложение поддержали — просто вас не было в зале — и попросили Алексея Васильевича Гордеева, чтобы он возглавил эту группу, учитывая, что несколько профильных комитетов будут замыкаться на эту работу, а вас просим, чтобы вы были заместителем в этой рабочей группе. Проще будет координацию в том числе осуществлять при поддержке Алексея Васильевича Гордеева.

Вот в данной ситуации, коллеги, учитывая проработанность темы, может быть, нам также создать межфракционную группу с участием профильных комитетов, но только уже с другим курирующим заместителем — Сергеем Ивановичем Неверовым, с тем чтобы мы нашли ответы на вопросы, о которых только что говорили? Действительно, мы не можем понять, почему мы экспортируем металл, но при этом

в долларовом выражении тот же металл стоит в других странах дешевле.

Антон Германович, вот, если можно, пример, который привёл коллега Луговой, прокомментируйте, не забудьте, в своём заключительном слове. Ну, если такое происходит, давайте наводить порядок, решать эти вопросы через принятие законов или подзаконных актов. И многое другое было сказано, серьёзные вопросы.

Коллеги, продолжаем выступления. Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", а затем Макаров Андрей Михайлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь ответить на те вопросы, на которые не ответил министр финансов Силуанов Антон Германович.

Вячеслав Викторович, последний вопрос, который вы сейчас затронули... Сразу с него и начну. Почему на внутреннем рынке цены даже в долларах выше, чем на экспорт? Потому что у нас чрезвычайно монополизированный рынок. Я об этом много раз говорил. У нас на металлургическом рынке сложилась олигополия — несколько компаний контролируют весь рынок. И когда нам говорят о том, что мы вот с ними, там, договорились: вместо экспортных пошлин мы введём акциз и при этом акциз не будет включаться в цену... Антон Германович, что бы вы ни написали в законе, будет акциз включаться в цену или не будет, — он будет включён в цену, в конечную цену, потому что они полностью контролируют ценовую политику на внутреннем рынке. Сто процентов даю вам гарантию! Вот я ответил на вопрос Председателя Государственной Думы, ларчик на самом деле очень просто открывается. Антимонопольное законодательство у нас достаточное, но дьявол в деталях, у нас металлурги всегда объяснят, почему у них сработали рыночные механизмы. Чтобы эту ситуацию сломать, всё очень просто — рыночными механизмами её нужно ломать: нужно, чтобы на внутреннем рынке был создан не дефицит стали, а профицит, то есть переизбыток предложения, тогда металлурги, даже несмотря на то, что у них олигополия, будут бороться за загрузку свободных мощностей. Экономика всё расставит на свои места. Именно такие механизмы мы вам и предлагаем как альтернативные (я по ним пройдусь потом).

Теперь по цифрам и по некоторым вот ещё заявлениям. Вы говорите, цены не вырастут, а чтобы цены на металл не выросли, мы, там, будем ввозить металл. Ну, Антон Германович, ничего вы не ввезёте! Вы посмотрите, какие у нас расстояния, — ну откуда вы ввезёте? Из Турции металл повезёте, например, на Урал? Вы представляете, какое транспортное плечо? Вы та-

риф посчитайте! Даже если там, в Турции, металл будет дешевле, то, пока вы его довезёте до машиностроительного предприятия, не знаю, до Нижнего Тагила, до Уралвагонзавода, или ещё куда-нибудь и потом потребителям, — вы представляете, какое транспортное плечо? — транспортные затраты вообще всё съедят. Поэтому это не вариант, в России это не работает. Это работает, может быть, в Европе, в Юго-Восточной Азии, у нас это не будет работать.

Ну и потом вообще странная вещь: то есть мы своим металлургам не даём возможности продавать металл внутри страны, а импорт будем завозить?! Слушайте, ну, вообще, мне кажется, это какая-то странная политика. Я понимаю, если бы это мы услышали от министра турецкого правительства, но от российского... Я думаю, вряд ли это правильно.

Дальше. Я по вопросам пройдуся... Ну, вот по поводу того, что акциз не будет включаться в цену, я уже ответил. Кстати, про НДС: вы подтвердили — да, НДС в цену включается. Слушайте, если НДС в цену включается и он подрастает серьёзно, это повлияет на цену? Ну конечно, повлияет! А вы нам говорите: нет, не повлияет. Ну, Антон Германович, это как бы... если к тому прибавить это, то вот так будет или как? То есть это же арифметика! У меня даже внуки с этим справятся.

Ну и давайте по цифрам теперь. Да, действительно, вы предложили — вот сегодня мы в комнате для совещаний провели обсуждение, — вы делали предложения, которые частично, скажем так, нивелируют негативные последствия вступления в силу этого закона. Действительно, выводят из-под акциза на жидкую сталь, там, литейки, электрометаллургию. И то вопрос, как это будет ещё, скажем так, администрироваться, потому что там, допустим, я вот прочитал... Я не буду сейчас в детали вдаваться, это будет во втором чтении, мы к этому ещё вернёмся, но у меня большие сомнения, что это будет работать.

Дальше. Вы говорите: если цены на мировых рынках упадут, то упадут соответственно доходы и, соответственно, они не будут платить вот эти акцизы.

Антон Германович, если на внешних рынках упадут цены, это не значит, что они упадут внутри страны. Вот вам коллега Луговой только что привёл пример, что внутри страны цены будут выше. И это так и есть, и это часто бывает. Возьмите динамику цен, посмотрите в разрезе лет десяти, вы увидите, что есть периоды, когда внутри страны цены ниже, чем на внешнем рынке, но чаще всего бывает, что гораздо выше, потому что там конкуренция, а здесь — монополизированная ситуация. Вы говорите: мы с них не будем сверхдоходы брать, — но при этом

цены-то они вздуют, сверхдоходы будут получать, но они не будут облагаться.

Дальше. Вы для некоторых компаний приводите пример, что если слябы будут на рынке стоить 300 долларов и меньше, то тогда акциз на жидкую сталь будет обнуляться. Но я не поленился, попросил дать мне данные: а когда же вообще так было и были ли вообще цены когда-нибудь ниже 300 долларов? Да, один раз, в 2015 году, а начиная с 2015 года они взлетали до 830, летом этого года, и сейчас: 720 на слябы, на заготовку — 620 примерно. То есть понимаете, какая маржа? Есть ли альтернативные варианты, чтобы изъять эту природную ренту? Не природную... это не природная рента, это монопольная рента, я бы так сказал, вот давайте правильно называть: сверхдоходы с монопольной ренты. Конечно, есть!

Теперь перейдём к альтернативным вариантам. Вы нам говорите: экспортные пошлины — это не вариант. Антон Германович, на нефть — это вариант, на зерно — вариант, да на многие товары, где у нас постоянно действующие экспортные пошлины, это вариант, почему на металл-то не вариант, я не понимаю?! Значит, здесь мы ВТО не боимся, а здесь боимся, что ли? Слушайте, ну кто будет накладывать санкции на Россию во время мирового дефицита стали? Вдумайтесь, какое правительство начнёт ограничивать ввоз российской стали, когда у них и так её не хватает? Ну я себе не представляю это! Ну, может быть, только российское правительство может на это пойти, но вот другие — я не представляю! Извините, конечно, за эмоции, но мне кажется, что здесь надо было получше подготовиться.

Какие альтернативы? Конечно, экспортные пошлины — первая альтернатива. Я даю на выбор вам. Квоты на вывоз: мы не облагаем налогами, но мы устанавливаем квоты. Что такое квота? Мы ограничиваем вывоз и создаём избыток сырья внутри страны. Что происходит? Снижение цен!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. ...мы именно к этому вас и призываем.

Дальше, экспортные квоты или пошлины не только на стальную заготовку, но и на лом. Лом — это основное сырьё, если цена на лом будет снижаться внутри страны, цена на сталь будет снижаться внутри страны, машиностроение будет забирать российские рынки. Вот вы сейчас выделяете несколько триллионов рублей на госпрограммы — как вы думаете, чью продукцию они будут закупать после принятия таких законов? Конечно, импорт пойдёт в Россию! И мы все эти триллионы рублей направим на развитие Турции, Китая, кого там ещё, Гер-

мании. Может, мы просто будем в России их осваивать и создавать рабочие места прежде всего?

Дальше, дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья. Ну, давайте рассмотрим. Если в Китае это работает, почему у нас не будет работать? Мы же не предлагаем обнулить — вы на 1 процент снизите возврат НДС, и вы денег получите в несколько раз больше, чем планируете сейчас.

Или, например, ставка налога на дивиденды: плюс 1 процент к ставке налога на дивиденды перекроет все ваши доходы, которые вы сейчас собираете. При этом тем, кто инвестирует, верните инвестиционную льготу по налогу на прибыль, она же работала — вот так работала!

Вот и всё, вот вам сбалансированные предложения. Я просто в течение нескольких минут вам их накидал. Я готов подготовить вам подробную записку, давайте это обсудим. Но за такой закон мы, конечно, голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Антон Германович, просьба отреагировать на все вопросы, ответить на них, ну и серьёзно отнестись к предложениям председателя Комитета по защите конкуренции — действительно, есть альтернатива.

И потом, уважаемые коллеги из правительства, когда вы прорабатываете какой-то вопрос, почему вы не приглашаете руководителей профильных комитетов? У нас есть комитет по промышленности — не пригласили, у нас есть Комитет по защите конкуренции — не пригласили председателя, у нас есть Комитет по бюджету и налогам — тоже председатель был вне диалога. А потом вы приходите, и мы на протяжении многих часов обсуждаем темы, которые можно было бы ранее взять и проработать, чтобы здесь уже согласованное решение обсуждать, — и время не надо тратить, и ошибок будет меньше. А сейчас вам в любом случае придётся — вот все говорили о необходимости доработки законопроекта — в ночь оставаться, встречаться с руководителями комитетов, с представителями фракций, которые подключатся к этой работе, только так мы выйдем на принятие решений, мы понимаем ответственность.

Президент задачу поставил — снижение цен на металл. Достигаем? Нет. Налоги, которые вводятся, решают вопросы? Нет. Да, изъятие будет. А вдруг рост цен будет — что мы будем делать? Вот предложения Гартунга носят, ну, если хотите, альтернативный характер. Посмотрите их — и по квотам, и многое другое. Отвергать не надо. Во всяком случае, высказаться точно придётся.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

На самом деле ключевой вопрос вы обозначили сейчас. Вот почему мы считаем, что столь серьёзные предложения надо обсуждать лишь с несколькими, пусть даже очень крупными, металлургическими компаниями и можно больше ни с кем не обсуждать? Вот обсуждение сегодня — это результат вот этих договорённостей. Кстати, после того как они договариваются с вами, они приходят к нам и пытаются договориться уже с нами, а мы не хотим ни с кем договариваться, мы хотели бы иметь подробное публичное обсуждение, вот как раз то, что происходит сегодня. Но я думаю, что очень многие вопросы можно было снять заранее, да и просто не доводить их до той степени остроты, как сегодня в зале, потому что можно, конечно, высказать лозунг: "Металлурги нахлобучили бюджет", но "нахлобучили" — это всё-таки не экономический термин, а главное, вслед за такими заявлениями должно идти обсуждение, каким образом эти вопросы решать в реальной жизни. Вот это, может быть, главная претензия к тому, что мы с вами сейчас обсуждаем.

Теперь вопрос, который прозвучал по этому закону. Вот смотрите, закон-то большой — огромное количество вопросов. Мы взяли один вопрос, и на основании этого мы говорим: всё, закона нет. При этом в этот вопрос у нас сейчас вошли все наши экономические представления о том, как вообще должны решаться в стране экономические проблемы, которые вообще уже ни к стали, ни к чему другому не имеют отношения. Кстати, может быть, и правильные представления, просто их, наверное, надо обсуждать не в рамках этого закона. Вот, например, звучит, что надо создать избыток металла в стране, тогда будет падать цена. И у нас есть необходимый механизм, как сейчас было заявлено, конкурентного рынка, чтобы это сделать. Тогда вопрос первый: почему этот механизм не работает? Почему не работает ФАС? Может быть, этим в первую очередь стоит заняться нашему профильному комитету? Почему позволительно было это сделать?

Почему у сейчас об этом говорю, начинаю именно с этого механизма? Да по одной простой причине: когда подняли цены на металл, когда они взлетели, на складах было полно металла. Вот я могу просто по дням, по месяцам сказать, что был абсолютный избыток. Был кризис, была пандемия — металла было сколько угодно, а цена росла. Значит, это не только вопрос каких-то общих экономических, ну, скажем так, даже не истин, а просто наших представлений, это вопрос немножко другой: действительно, мы дали возможность этим людям ус-

танавливать цены свободно. Вот когда мы говорим об этом законе — говорим ли мы о металле, говорим ли об НДС, — мы говорим о попытке забрать сверхприбыль, повторяю, сверхприбыль у тех, кто её получил. И это важный элемент с точки зрения того проекта бюджета, который мы рассматриваем. Строго говоря, против этого, заметьте, никто сегодня ни слова не сказал.

А вот дальше те вопросы, которые стояли. Вот я думаю, что сегодня услышали нашу позицию. И если бы эту позицию правительство услышало раньше, может быть, на самом деле не понадобились бы ночные совещания в правительстве, может быть, уже сейчас стало бы ясно, что машиностроители, которые сами льют металл, в общем, к этому закону не имеют отношения. Оборонка... Это просто, ну, я не знаю, как сами под себя сходили. А если говорить, скажем, о малых предприятиях, о тех же трубниках и так далее, то это абсолютно те вопросы, которые вполне можно было бы решить, если бы мы не считали, что результат договорённости с несколькими крупнейшими металлургическими компаниями — это и есть то, что является достаточным для внесения проекта закона в Государственную Думу и его прохождения.

А вот теперь я перехожу к позиции фракции. Позиция фракции в том, что наша ответственность состоит в рассмотрении вот этого закона целиком, потому что это бюджетобразующий закон.

А вот по тому вопросу, который особенно сейчас обсуждается, необходимо рассмотреть механизмы, позволяющие нивелировать, смирить вот те проблемы, о которых говорил сегодня Председатель Государственной Думы. Но для того чтобы это сделать, законопроект тем не менее надо принять в первом чтении и готовить поправки, вносить исправления во втором чтении. Нам же предлагается другой подход: нет, давайте не будем принимать вообще.

На самом деле позиция по этому закону сейчас, когда мы уйдём от экономических лозунгов, которые мы здесь слышали, имеет очень точную политическую... даже не концепцию, такую, знаете, политическую основу, мотив — вот сегодня закладывается мотив, почему те или иные фракции не будут голосовать за бюджет. И мы с вами сегодня фактически... Ну, мы много слышали, когда шло первое чтение бюджета, как говорили, мол, мы не будем голосовать за бюджет. Люди как будто не понимают, что непринятие бюджета — это самый серьёзный экономический кризис, это дефолт предприятий, дефолт государства, margin call, это экономическая катастрофа! Вот на самом деле сейчас, когда бюджет принят в первом чтении, нам пред-

лагают убрать всего лишь один из его элементов — бюджетообразующий закон и получить тот же самый результат, но, естественно, как всегда, при этом со ссылкой на то, что мы убиваем промышленность. Так вот те поправки, о которых мы сегодня говорили, позволяют никого не убивать, но тем не менее позволяют прибыль, вот ту полученную прибыль изъять.

А вот над всем остальным надо работать, просто потому что здесь, к сожалению, простых решений нет. Как бы сегодня с трибуны не звучали предложения о том, что всё это можно решить очень просто, — просто решить не удастся, надо попробовать поработать. Именно к этой совместной работе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и призывает наших коллег.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас выступления от фракций состоялись. Оксана Генриховна Дмитриева, независимый депутат, просит три минуты, чтобы иметь возможность выступить по данному вопросу. Как мы с вами поступим? У нас это... Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, мой друг Колмейцев предлагает вас поразить в правах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наоборот, пять минут даже? Понятно.

Коллеги, три минуты предоставим? Предоставим.

Николай Васильевич, не ожидал от вас такого. Вы в прошлый раз почему-то иначе выступали. Вот там, где вы чувствуете, что вам будет это в помощь, вы сразу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, политическая конъюнктура вам не свойственна. Ну скорее всего...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, Вячеслав Викторович и Николай Васильевич особо! Я постараюсь очень коротко сформулировать. На самом деле альтернативы экспортным пошлинам, для того чтобы одновременно изымать сверхприбыль и удерживать цены от роста — лучше удерживать внутренние цены ниже мировых, — нет. Поэтому здесь вопрос юридический. Вот кто подписывал документы по ВТО, вот тот пусть сейчас и думает о юридическом механизме, как сделать плавающие экспортные пошлины, и о том, что там, в документах, конкретно было оговорено по экспортным пошлинам на нефть, по экспортным по-

шлинам на сельхозпродукцию. Иного механизма нет. Невозможно одними законами, налоговыми законами стимулировать рост цен через введение акцизов, НДС, а другими законами обеспечивать удержание цен ниже мировых и вообще удержание их от роста.

Более того, повторяю вот тот вопрос, который я задала. Сам механизм формирования акциза, НДС ещё больше усиливает рост цен на внутреннем рынке — выше мировых, потому что каждый раз НДС и акциз определяются в процентах от мировых котировок: чем выше мировые котировки, тем выше НДС и акциз, — и всё это закладывается в цену. Ну это просто, вообще, такой вот акселератор-мультипликатор, но не кейнсианский мультипликатор, а ваш, вами придуманный: как нам повысить цены на внутреннем рынке.

Ну и последний момент. Вот все борются с инфляцией, вы законом о бюджете боретесь с инфляцией вместе с Центральным банком, ограничивая спрос, сжатием расходов бюджета, но ведь уже давно доказано, что наша инфляция — это инфляция издержек. Так вот этот закон — это просто как нам создать инфляцию издержек, как нам на первичное сырьё поднять цены, чтобы по цепочке по всем продуктам они росли, в том числе и в металлообработке, и в промышленности стройматериалов и так далее.

Теперь по поводу возможности кого-то спасти от этого закона. Да никого вы не спасёте! Говорить о том, что мы спасём какой-то малый бизнес, у которого литейки есть... Ну нет у малого бизнеса литеек! И тот, кто производит лопаты, собственную сталь не льёт — он её покупает на рынке по высоким ценам.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Заключительное слово — пожалуйста, Антон Германович Силуанов.

Подготовиться Макарову.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, много вопросов к законопроекту, и все они непростые — это показало обсуждение и в ходе подготовки законопроекта, и в ходе его обсуждения в Государственной Думе, поэтому мы готовы абсолютно детально прорабатывать предложения по его улучшению, готовы работать в рамках второго чтения в случае поддержки концепции этого законопроекта.

Хотел бы остановиться на нескольких предложениях и прокомментировать те соображения, которые были высказаны. Вот Андрей Константинович Луговой говорил о том, что

есть разные виды металлургии, из руды и из лома, и абсолютно разные уровни издержек, доходности, финансовых результатов. И мы готовы ко второму чтению здесь поставить водораздел, готовы определить разные типы налогообложения — по электростали и по обычному, так сказать, конвертерному производству стали. При этом по электростали — мы это прорабатывали уже с коллегами и с отдельными депутатами — тоже готовы говорить о дополнительных доходах по сравнению с теми, которые они имели в предыдущие годы, до повышения цен, и облагать только дополнительные сверхдоходы.

Что касается металлолома. Речь идёт об оцифровке рынка, об обелении рынка, абсолютно правильно. Давайте мы подготовим, может быть, перечень мер по оцифровке этого вида деятельности, в котором сегодня работают всерую, и рассмотрим как одно из предложений, если это повлияет на обеление рынка, вопросы исчисления НДС. Давайте посмотрим всё это в комплексе, согласны с этим, готовы отрабатывать вместе с депутатами этот вопрос.

Экспорт арматуры, точнее, стоимость арматуры в Турции и стоимость арматуры в Российской Федерации. Сейчас, пока шло обсуждение, я посмотрел график стоимости арматуры в Турции и в России — вы знаете, в разные временные отрезки всё по-разному. В целом у нас чуть ниже, чем в Турции, но были времена, когда было выше. Сейчас действительно такой период, вот прямо буквально несколько месяцев, когда стоимость арматуры в России выше. За счёт чего? Сейчас выросли цены. Мы сейчас стимулируем стройку. И самое неприятное то, что на складе у производителей стоимость, как правило, ниже, а уже в рознице, у посреднических организаций, у перекупщиков, выше. Значит, о чём нужно вести речь? Нужно, чтобы ФАС рассмотрела эту ситуацию. Вообще, во многом именно это ведомство должно подключаться к решению вопросов ценообразования: мы видим, что в условиях роста цен на мировых рынках во многом наши не всегда добросовестные производители неоправданно вздувают цены, и здесь как раз наш антимонопольный орган должен сказать своё веское слово. И в законопроект, который мы с вами рассматриваем, мы включим позицию о том, что ФАС должна определять стоимость металлопродукции для определения уровня налогообложения. Именно таким образом, мы считаем, необходимо вовлекать эту важнейшую организацию в наведение здесь прозрачности и порядка.

Валерий Карлович Гартунг предложил... Он тоже, кстати, сказал о том, что надо усиливать позиции ФАС в этой части. Значит, предложение по квотам и по дифференцированному

возврату НДС. Ну, по квотам — вы знаете, мы действительно использовали такой механизм, это сродни как бы экспортным пошлинам, такой нерыночный механизм, тут нам нужно будет, так сказать, идти наперекор договорённостям, которые у нас есть в рамках ВТО. Можно по-разному относиться к этой организации, но коль мы вступили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Силуанов А. Г. По идее нам надо сохранять те обязательства, которые мы на себя взяли, в противном случае тут может быть больше негатива.

Что касается дифференцированного возврата НДС. Здесь важно не навредить экспортёрам, но давайте отработаем. Ещё раз повторяю, что по целому ряду позиций мы рассматривали этот вопрос в правительстве. Пока мы не приняли такое решение, но, если речь идёт о подготовке различных инструментов влияния на цены, различных инструментов влияния на, так сказать, стимулы оставлять больше продукции здесь и не экспортировать в такие периоды, когда это необходимо, ну, давайте этот вопрос проработаем. Мы готовы представить все за и против этого предложения и определиться тогда уже по этой теме.

Ну, пожалуй, это были основные вопросы, я постарался на них ответить.

Просьба к уважаемым депутатам. Мы, ещё раз повторяю, готовы, открыты к доработке, видим целый ряд позиций, которые нуждаются в доработке, готовим здесь предложения вместе с вами и ко второму чтению учтём замечание о том, что нужно заранее прорабатывать всё-таки с парламентариями, я здесь полностью согласен. Мы заранее ко второму чтению проработаем наши предложения с депутатами Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Антон Германович, а вот предложения Гартунга, которые прозвучали, в части иных подходов по налогообложению вы как оцениваете? Квотирование и так далее, вот то, что он предложил, альтернативный инструментарий?

Силуанов А. Г. Да, по квотированию. Я говорил, что у нас, конечно, это будет восприниматься как нерыночная мера. Давайте мы проработаем, я готов приехать к коллегам и встретиться, поговорить на этот счёт со специалистами из других ведомств.

Председательствующий. Антон Германович, наши коллеги, все мы сами готовы к вам приехать, если есть желание вести диалог.

Но вот вы говорите: "Здесь ВТО..." — мы понимаем, как себя ведёт эта организация; "Здесь нерыночная мера" — у нас с вами задача защитить гражданина от роста цен, защитить экономику от роста цен, и здесь надо рассматривать все инструменты, потому что... Знаете, вот мы говорим: эта мера рыночная, эта — нерыночная, но сейчас, мы с вами видим, в мире всё это достаточно условно. А что, Евросоюз, Америка действуют с учётом рыночных механизмов в отношении России, Китая и многих других стран? У нас с вами задача: надо защищать страну, своих граждан — вот здесь должны быть проработаны все меры, поэтому давайте обсуждать.

И когда речь идёт о принимаемом решении, ещё раз взвесьте риски, чтобы у нас предприятия не свернули инвест-проекты, а там, где они есть, пожалуйста, с ними отработайте тоже. У нас есть закон о защите инвестиций — надо рекомендовать, чтобы и эта норма закона была задействована.

И плюс, вот мы говорим о регионах: у нас десятки предприятий находятся в разных регионах, есть регионы, ещё раз подчёркиваю, реципиенты, и если только в этой ситуации, к примеру, в части налога на прибыль доходная часть регионов страдает — сейчас это уходит частично, но в налог на прибыль, а дальше это всё уйдёт через изъятие акциза, — то у нас региональные бюджеты могут недополучить возможную прибыль, которую могли бы предприятия перечислить именно в этих регионах. Мы видим, вот Челябинск озабочен этими вопросами, другие территории. Надо бы промониторить это всё, посмотреть, потому что тема серьёзная, тем более мы с вами сами говорим, что речь не идёт о каких-то других задачах, кроме как о задаче изъятия сверхдоходов. А раз уж мы изымаем, надо, чтобы у нас не оказались пострадавшими регионы, откуда тоже может уйти часть налоговой базы. Можем мы надеяться в этой части на вас, что вы плечо подставите?

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, конечно! Конечно, мы ко второму чтению предметно все позиции, которые высказаны, отработаем и, надеюсь, найдём решение.

Председательствующий. Спасибо вам большое.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, заключительное слово вам.

А дальше — Гарри Владимирович Минх и Александр Юрьевич.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Хотел бы, коллеги, чтобы вы в конце концов узнали всё-таки, о чём речь идёт по жидкой стали. У нас, вообще, общий объём выплавки электростали составляет примерно 25,4 миллио-

на тонн, из них 23,74 — это выплавка металлургическими предприятиями, 1,42 миллиона тонн — предприятиями машиностроения, то, что они делают сами, и примерно 0,29, совсем мало, — это то, что льёт сам ОПК. Итак, две вторые ушли — я так понимаю, что Антон Германович согласился, что это надо исключить, да об этом говорили все, — и тогда что остаётся? Вот остаётся 12 миллионов — это вертикально интегрированные компании: здесь никто слова в защиту не сказал, значит, 12 миллионов тонн тоже ушли, проблема снята.

Что осталось? Осталось примерно 5,6 миллиона — это трубная отрасль, 5,6 миллиона тонн они делают. Формулу называли — вот я рассказывал о том, что мы доработали формулу, потому что очевидно, что нельзя у трубников облагать сляб, потому что им из этого сляба ещё надо делать продукцию, и поэтому совершенно другая степень передела здесь. Отсюда тоже самостоятельная формула, которую предлагается прописать в законе, чтобы по ним не ударило.

И остаётся на самом деле одна проблема, о которой здесь сегодня говорили, — это независимые компании, примерно 6,2 миллиона тонн. Вот объём проблемы, над которой предстоит работать. То, что говорил сейчас Вячеслав Викторович, совершенно справедливо, потому что надо смотреть, как повлияют те решения, которые мы принимаем, на те регионы, в которых они будут работать, и на рабочие места, которые там сейчас есть. Вот это тот объём проблемы, который у нас сейчас есть, я решил об этом сказать, чтобы всё-таки все понимали, что всё, что мы обсуждали сегодня, — это с точки зрения законопроекта вопрос обсуждения 6,2 миллиона тонн стали. Хотя те вопросы, которые поднял Председатель Государственной Думы, конечно, гораздо более серьёзные, и вот эти вопросы предстоит проработать ко второму чтению.

Если можно, я не буду выбирать всё время, я уже сказал, выступая от фракции. Мы просто приглашаем коллег для совместной работы, а это время я хотел бы для этой работы сэкономить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Полномочный представитель президента, есть желание выступить? Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы обсуждаем действительно важный проект федерального закона. Казалось бы, тематика всё-таки ближе к компетенции правительства, чем президентской стороны, но в лю-

бом случае я хочу сказать следующее. Мы этот законопроект внимательно изучили и в той части, которая нас касается, безусловно, готовы поддержать принятие законопроекта в первом чтении. И мы тоже исходим из логики, которую здесь, как ни парадоксально, в большей степени показал депутатский корпус, чем уважаемое правительство.

Всё-таки налог имеет не такую линейную природу, это не сугубо фискальный инструмент, у налога очень важная грань — стимулирующая. И конечно, мы, решая задачи при формировании бюджета, для того чтобы понимать, какой уровень доходности нам нужен, чтобы обеспечить защиту тех направлений расходов, которые в бюджет заложены, это должны иметь в виду.

И сегодня мы рассматривали очень детально содержательные параметры. Конечно, как вы заметили, мы анализировали очень узкий сектор вопросов, но настолько животрепещущих, что мы понимаем: да, с одной стороны, есть отрасли, есть те организации, которые получают то, что мы называем сверхдоходами, но, с другой стороны, мы должны исходить из логики социальной и, видимо, экономической не только целесообразности, но и справедливости. Сегодня мы попытались в ходе нашей дискуссии эти элементы и баланс поискать, и, как мне кажется, мы движемся в правильном направлении.

Я ещё раз хочу подтвердить, что мы поддерживаем принятие проекта закона в первом чтении, также видим определённые риски и проблемы, которые сегодня обсуждались. И ещё раз хочу подчеркнуть: всё-таки наша задача — не просто, как говорит Андрей Михайлович, кого-то нахлобучить, наша задача — комплексно решить проблемы развития экономики и защиты социально незащищённых слоёв населения через такой очень тонкий, очень важный, глобальный, я бы сказал, инструмент, как бюджет Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации просит поддержать в первом чтении законопроект, готовы работать над поправками.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение, вопрос 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 75 чел. 16,7 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

За — 302, против — 75, воздержалось 14. Законопроект в первом чтении принят.

Антон Германович, спасибо большое. И просьба: до второго чтения постараться найти решения по вопросам, которые здесь прозвучали. Вам и вашим заместителям — терпения и здоровья! Спасибо.

Коллеги, есть предложение, надо посоветоваться. У нас, понятно, остаётся немного времени до завершения, как вы отнесётесь к тому, что мы с вами рассмотрим блок постановлений Государственной Думы, блок законопроектов третьего чтения, законопроекты второго чтения?

Александр Дмитриевич, по-видимому, этого будет достаточно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы с вами пойдём вразрез с требованиями, которые должны соблюдать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, уже договорились на вторник перенести этот вопрос.

А вот посмотрите, как грустно смотрит на нас Анатолий Геннадьевич Аксаков: два его законопроекта, о которых он неоднократно говорил, у нас оказываются в состоянии подвешенности. И у нас ещё законопроект Министерства обороны. Но если вы решение примете, учитывая, что 10-й вопрос у нас был перенесён, 9-й в силу ситуации, о которой рассказал, также отложен до вторника, то у нас остаются для рассмотрения вопросы 11, 12 (13-й мы рассмотрели), 14 и 15. И 16-й? Тоже Панков, да? Панков докладывает по двум. Это речь идёт о представителе Министерства обороны, статс-секретаре — заместителе министра Николае Александровиче Панкове. Вот если, как говорит Александр Дмитриевич, это короткие в плане рассмотрения законопроекты, то, коллеги, как вы?.. Поддерживаете. Спасибо большое.

Переходим к постановлениям. Вопрос 65, поставленный на фиксированное время, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Трёхсотлетие станов-

ления Российской Империи — важная веха в непрерывной истории российской государственности".

Уважаемые коллеги, учитывая, что постановление у всех имеется на руках, поступило предложение от фракций принять без обсуждения. Как отнесётесь? Поддерживаете?

Ставится на голосование 65-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования... (*Шум в зале.*)

Извините, Владимир Вольфович Жириновский, руководитель фракции.

Подождите, коллеги.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Зачем мы так делаем? На Совете Думы вопрос так не стоял. 300 лет нашему государству — и коту под хвост: да наплевать на это государство, подумаешь, 300... Зачем так делать? Я согласен — не задавать вопросов, по одному выступлению от фракции. А мы зачем ждём этот вопрос весь день, так сказать? Это же самый главный вопрос — и "без обсуждения"! Империи не было, да? Так, случайно появилось такое государство, его нет, чего тут обсуждать... Так нельзя! Я считаю, что надо обязательно дать возможность представителям фракций выступить.

Председательствующий. Коллеги, переходим в режим выступлений и обсуждений. Но для чистоты отношений: это было предложение фракций, учитывая, что все знакомы с данным постановлением. Слово предоставляется Константину Фёдоровичу Затулину для доклада. Содоклад Даниила Владимировича Бессарובהа.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Я понимаю, что поздно, но, как говорили прежде, бейте, но выслушайте.

Триста лет назад в октябре, который теперь стал ноябрём, Россия была провозглашена империей. Реформы Петра Великого и победа в Северной войне увенчали многолетние усилия Московского государства стать великой державой. И уже к концу XVIII столетия канцлер Безбородко говорил, что без России, без её разрешения ни одна пушка в Европе не стреляла. За 200 лет при поддержке Российской Империи отстояли свою независимость Северо-Американские Соединённые Штаты, получила навечно нейтральный статус Швейцария, стали самостоятельными государствами Греция, Сербия, Румыния, Болгария, были спасены от истребления армянский и грузинский народы на Кавказе, и этот список можно продолжать. Рос-

сийская Империя стала третьей по величине из всех когда-либо существовавших на земле империй.

Принципиально важно подчеркнуть не только расширение границ России в эпоху Российской Империи, но и то, что империя, как высший тип централизованного многонационального государства своего времени, стала альтернативой удельной и национальной раздробленности на огромном пространстве от Балтики и Чёрного моря до Тихого океана, вовлекла в общий цивилизационный оборот огромное количество людей. Внимание и уважение к национальным и религиозным традициям населявших Российскую Империю народов существенно отличали её от современных ей колониальных империй. Ну, напомним для примера: Финляндия, вошедшая в состав Российской Империи, уже в начале XIX века имела собственную конституцию; военнотружущие-мусульмане за храбрость и подвиги на службе России награждались Георгием в соответствующем исламской традиции исполнении. Освоение безлюдных пространств, развитие производительных сил, прогресс науки, культуры и искусства — непреложные факты в истории существования Российской Империи.

Активно развивавшаяся в XX веке Российская Империя не пережила Первой мировой войны, революции и Гражданской войны на своей территории. Трагический конец империи стал следствием многих внешних и внутренних причин, но прежде всего — слабости и отказа от национального единства в годы тяжёлых испытаний. События той эпохи заслуживают самого глубокого внимания и изучения, но не отменяют и не перечёркивают роль и значение Российской Империи как важного этапа в непрерывной истории российской государственности с древнейших времён до наших дней. И бывший Советский Союз, и нынешняя Российская Федерация, кто бы когда бы и как это ни отрицал, пришли на смену Российской Империи и по-своему ей наследовали в деле организации исторического пространства существования русского и всех объединившихся с ним народов.

Уважаемые коллеги, мы не только вспоминаем историю, мы осознаём, как мы стали сами собой к сегодняшнему дню. Взаимосвязь времён и коренных национальных интересов очевидна. Россия может быть только великой, единой для всех живущих в ней народов, людей или никакой. Этому выводу даже не триста, а уже более тысячи лет.

Благодаря инициативам, что называется, снизу, из недр гражданского и научного сообществ, в прошедшие дни не только в Москве и Петербурге, но и на Урале, в Поволжье, в Центральной России, на Дальнем Востоке люди отметили эту да-

ту — 300 лет Российской Империи. В нашем вчерашнем мероприятии, конференции в историческом Доме Пашкова, Российской государственной библиотеке, приняли участие живую и на дистанции, из-за рубежа, представители самых громких русских родов.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать это заявление, которое впервые в истории нашего парламента за многие десятилетия по достоинству отметит роль и масштаб предшествовавшей нам Российской Империи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел проект постановления и отмечает важность и актуальность заявления Государственной Думы, которое сегодня здесь содержательно прозвучало. И, принимая решение о поддержке, депутаты комитета исходили в том числе из норм обновлённой Конституции, которую приняли по инициативе и по воле наших граждан, жителей страны, выраженной на общенародном голосовании. В статье 67¹ Конституции сказано: "Российская Федерация, объединённая тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признаёт исторически сложившееся государственное единство". Всё это дало нам основания поддержать проект заявления. Замечания по проекту постановления были учтены в рабочем порядке. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от политических фракций.

Фракция КПРФ будет выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич. Но если вы не считаете возможным выступить, имеете такое право.

Коломейцев Н. В. Нет, мы считаем, что если выступать, то выступать, если не выступать, то никому не выступать. Но я думаю, что вы не разочаруетесь.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы за то, чтобы учитывать тысячелетнюю историю и не выбирать периоды — те, которые кому-то хочется

учесть и нравятся, и те, которые не хочется и не нравятся. Для этого надо, вот я бы рекомендовал... Вам подарили вот такую книгу Альберта Петровича Иванова. С нашей точки зрения, это текст истории для нашей средней школы, который не политизирован, но учитывает все времена, всех правителей, те или иные достижения или неудачи. Вот, с нашей точки зрения, такая история воспитывала бы настоящих патриотов, которые уважительно относятся ко всем периодам и ко всем правителям. И здесь, с нашей точки зрения, самая объективная оценка заслуг и незаслуг тех или иных правителей. Это первое.

Второе. Мы считаем, что текст заявления, ну, мог бы быть сильнее. Там не учтены многие исторические вехи различных исторических периодов, в том числе времени династии Романовых. Ведь мы не только Северную войну выиграли — вот если говорить о Крыме, то Новороссия тоже продукт такого расширения. Это заслуживает отдельного рассмотрения, это было сделано в принципе, с нашей точки зрения, с минимальными потерями и при выдающейся деятельности Потёмкина (памятник которому мы с вами на депутатские деньги изготовили, но, к сожалению, пока в Севастополе не поставили).

Ну и конечно же, мы считаем, что политизация дат важна прежде всего для того, чтобы новое поколение наших граждан по-другому смотрело на свою историю, а когда мы одну дату берём... Скажем, в день смерти Леонида Ильича Брежнева — при котором страна имела самые большие темпы роста — о нём ни один центральный канал не вспомнил, даже фамилию не произнёс, понимаете? Вот эти вопросы, мне кажется, всё-таки... Нужен, Вячеслав Викторович, общественный совет на центральных каналах, который регулировал бы вопросы объективности изложения тех или иных исторических событий, представления тех или иных исторических личностей.

Мы в принципе поддержим это постановление и заявление. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ — ЗА ПРАВДУ". Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." выступит? Олег Анатольевич, вы выступить будете? Нет? Коллеги поддерживают. Понятно.

"НОВЫЕ ЛЮДИ"? Поддерживают.

А от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Затулин выступил.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Он уже выступил, я завершаю, под бурные аплодисменты расходимся, столы уже накрыты за счёт Зюганова, в фойе стоят.

Я, Вячеслав Викторович, согласен с тем, чтобы какие-то постановления принимать без обсуждения, но на Совете Думы это нужно было решить. Я здесь не сидел бы весь день в ожидании этого.

Председательствующий. Правильно.

Жириновский В. В. Это слишком важная историческая веха. Мы рассматриваем проект постановления, подготовленный всего одним депутатом, — надо было от всех фракций. Как бы я это сделал, по какому протоколу? Надо было пригласить сюда всех бывших президентов и премьер-министров нашей страны: и Горбачёва, и Медведева, и Рыжкова — ну, всех, кто управлял нашей страной последние, там, 50 лет, кто ещё жив, — Силаева (он, по-моему, ещё жив). И по всей стране должны были быть какие-то массовые мероприятия, марши, праздники, военные парады. На Красной площади нужно было собраться, все знамёна Российской Империи выставить. Это же величайшая дата в истории нашей страны, мы больше всего добились в рамках Российской Империи, ибо выбрали самую лучшую форму государственного устройства. И вот так вот тускло, вяло, где-то в конце дня мы здесь примем постановление... А что оно даёт, постановление? Должен быть праздник на всю страну, уроки — специальные уроки истории России за имперский период.

Вот рядом театр — ГАБТ, Государственный академический Большой театр. Кто вам дал право так называть его? Он назывался имперский большой театр, а не ГАБТ. Или имперский университет — МГУ. Надо восстановить эти названия, всё, что при империи было создано, чтобы это слово снова зазвучало, это куда лучше звучит, чем Московский государственный университет. Ну это же тогда было сделано. Императрица выпустила указ, Елизавета Петровна, а не просто так кто-нибудь в министерстве образования решил где-то какой-то университет...

С империей связаны военные победы. И где участие армии? Где все кадеты, суворовцы, нахимовцы? По всей стране нужны военные оркестры — показать: вот какая она была, империя — великая, мощная, красивая, добрая! Но этого ничего нет. Тускло. Ковид. Сколько умерло — тысяча человек умерло. Каждый день сообщаем: тысяча человек умерло, тысяча человек умерло, столько заразилось, столько выздоровело... Это зачем — статистика такая? В империи этого не было бы! Все быстро побежали бы и сделали прививку.

И никогда в парламенте империи (к сожалению, только при последнем императоре появилась Государственная Дума) не было бы партий, которые дезориентируют население, чтобы

оно не делало прививки, шло на погибель свою. Это разве допустимо? Это что за антигосударственные партии? И они ещё выходят сюда и учат нас, как нам выстраивать нашу историческую цепочку. Вы помните, как Ленин назвал царскую Россию? Тюрьма народов! Вот сегодня, опираясь на формулировки Ленина, нас долбают каждый день, что вы сами считали свою страну тюрьмой народов.

Единственная империя сохранила все народы и подняла на небывалую высоту. И никогда не зарабатывала свои богатства за счёт ограбления своих соседей или дальних каких-то стран. А остальные империи, королевства и царства грабили Африку, Латинскую Америку, Азию. И сегодня наша элита туда уезжает — там красивее, там более образованное население, больше правил как бы понятных и доступных. Только вот в отношении Восточной Европы они, видите, как... Пусть умирают жители Ирака, Сирии, Афганистана. Мороз, холод — и наплевать, демократия не действует. Демократия только для них — для немцев и для французов.

Ошибки были у Российской Империи. Как она погибла? Чисто внутренние причины, внешние причины мы побеждали. Первая мировая война — наша армия уже стояла бы в Германии с лета 1917 года, и никогда бы не было никакой Германии: всю её расчленил на маленькие княжества агропромышленные, никакой техники, никакой армии — ничего бы не было; и три страны управляли бы миром — Британия, Франция и Россия. Ну, Америка поднялась за счёт ограблений, за счёт наших денег, за счёт того, что мы её спасли в борьбе против Англии. Не хватало образованных людей вокруг наших императриц, они больше делали ставку на внешний облик фаворитов и, так сказать, тех, кто их окружал и на ушко советовал, где Крым брать, где с Персией воевать, где ещё, где ещё... Весь XVIII век после провозглашения империи управляли женщины, императрицы. Постоянные военные перевороты, постоянные удары по империи, наконец появился Александр I, и то сам поспособствовал гибели своего отца Павла I, и непонятно, как сам ушёл из жизни, и Николай I — непонятно как. Александра II убили, Александр III тоже прожил меньше, Николая II убили. Советские руководители все раньше времени ушли из жизни. За 300 лет ни один руководитель не дожил, начиная с Петра I... Что ты умираешь в 50 лет? Смешно. До восьмидесяти мог бы жить!

Это нужно изучать всё, смотреть. Конечно, внешний враг действует, но внутри появляются антигосударственные элементы. Основа империи и любого государства — армия, она неприкосновенна: одна форма, одни знаки различия, никаких ко-

миссаров, никаких серпов и молотов, чёрно-жёлто-белый флаг. А то придумали вот этот бело-сине-красный — это флаг торгового флота при Петре I, флаг Власова, флаг Керенского. Как молодому поколению уважать флаг, который никогда собой не олицетворял государство Российское? Чёрно-жёлто-белый: чёрный — народ, жёлтый — так сказать, православие и белый — монарх, нейтральный для всех.

Это всё нужно изучать, смотреть, сопоставлять. И дату рождения государства нам нужно: 21 сентября 862 года или вот ноябрь 1721 года — провозглашение империи. Может быть, и дату создания СССР отмечать, раз уж он был создан, а у нас — дата крушения страны. Это что за дата — 12 июня? Разрушили страну и празднуют: мы празднуем то, что 12 июня 1990 года мы разрушили нашу страну! Империя должна была быть, сохраняли бы её и радовались тому, что живём в империи, а не в стране с названием странным — Российская Федерация. Федерация не годится!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

За — 391, против — 2, воздержавшихся восемь.

Постановление принимается. Поздравляю, коллеги!

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов по ведению.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос 14 был запланирован к рассмотрению сегодня, но нет никакой необходимости сегодня его рассматривать, поэтому комитет предлагает его рассмотреть на следующей неделе.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению 66-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Уважаемые коллеги, вопрос требует обсуждения? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 66-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Переходим к рассмотрению 67-го вопроса повестки.

О проекте постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы".

Уважаемые коллеги, требуется обсуждение вопроса? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 67-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление по данному вопросу.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят во вторник. Законо-

проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Аналогично законопроект во втором чтении был принят во вторник, прошёл все экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Каплан Мугдинович Панеш. Чаще выступайте.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Будем стараться.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечания отсутствуют. Просим поддержать проект федерального закона и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку законопроектов второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 64 поправки, 54 из них рекомендованы к принятию, 5 поправок — к отклонению, 5 поправок авторы сняли. Хотел бы сразу сказать, что во втором чтении были решены все те вопросы, которые были поставлены в ходе обсуждения законопроекта в первом чтении. Это касается и вопросов межбюджетных отношений, возможностей регионов, и вопросов, связанных с сохранением иных межбюджетных трансфертов для оплаты труда наших помощников в регионах.

Хотел бы сказать, единственно, о некоторых новациях, которые были внесены помимо этого. Это выполнение поручения Президента Российской Федерации о рассмотрении вопроса по увеличению порогового значения размера ликвидных средств ФНБ до 10 процентов с одновременной возможностью направлять средства ФНБ на новые самокупаемые инфра-

структурные проекты в размере 2,5 триллиона рублей, закрепление на постоянной основе ежегодного увеличения дотаций на выравнивание на уровень не ниже прогнозной инфляции и закрепление правовых основ участия граждан в формировании бюджета, то есть того, что мы называем народным бюджетом. Вот на самом деле новации помимо тех, которые мы рассматривали подробно в рамках первого чтения.

Предложил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование... А, есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я хочу предложить исключить из блока поправок, рекомендованных к принятию, и поставить на отдельное голосование 5-ю поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1 (в ней 54 поправки), кроме поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 266 чел. 59,1 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, по поправке 5.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данная поправка ещё больше ужесточает использование средств Фонда национального благосостояния на инвестиционные проекты. Только что мы приняли налоговый закон, который провоцирует инфляцию, а вот здесь пытаются бороться с другой инфляцией — которой, в общем-то, и нет, — ограничивая возможности расходования средств Фонда национального благосостояния даже в том случае, когда... увеличивая предел от ВВП, который должен быть накоплен Фондом национального благосостояния.

Предлагаю не поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Я ещё раз хотел бы сказать, что увеличение до 10 процен-

тов фонда национальной безопасности, которое у нас здесь идёт, — это важнейший вопрос безопасности бюджета, однако это сопровождается выполнением решения президента, что в пределах этой суммы 2,5 триллиона рублей направляется на инфраструктурные проекты. С нашей точки зрения, это вполне сбалансированное решение. Комитет предлагает норму поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5. Комитет поддерживает принятие данной поправки. Кто за то, чтобы её поддержать? Оксана Генриховна выступала против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Поправка принята.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба включить настоящий законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на вторник, на 16-е число. Я хотел бы извиниться: просто я, наверное, тоже сегодня очень устал — я Фонд национального благосостояния назвал фондом национальной безопасности. Ну, в принципе функции безопасности он тоже, безусловно, выполняет.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Андрей Михайлович.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который был принят в первом чтении 11 мая. Поступило всего семь поправок. Они подготовлены вместе с бизнес-сообществом и с налоговыми органами. Члены всех фракций, которые работают в комитете по бюджету, подписали эти поправки. У Правового управления Аппарата Государственной Думы и у Государственно-правового управления замечаний не имеется. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Ольга Николаевна. Законопроект будем рассматривать.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доложит Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поправок не поступило. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет Госдумы по обороне рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как уже докладчик сказал, поправок нет. Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Андрей Леонидович, у вас есть предложение, когда мы рассмотрим законопроект в третьем чтении?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во вторник.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Рассмотрим во вторник в третьем чтении.

Принимается ваше предложение, Андрей Леонидович.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов второго чтения. Переходим к блоку законопроектов первого чтения. 9-й вопрос перенесли, 10-й перенесли.

11-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части уточнения условий заключения отдельных видов договоров страхования)".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целях защиты прав неквалифицированных инвесторов мы в конце прошлого созыва приняли законодательство, которое ограничивает продажу неквалифицированным инвесторам сложных финансовых продуктов, — их можно продавать, только если инвестор пройдет тестирование. Ну и если не будет полной и достоверной информации предоставлено инвестору, то Центральный банк может принять решение о том, чтобы этот продукт финансовая организация выкупила обратно и вернула все затраты, которые понёс инвестор.

Вместе с тем есть ряд продуктов на других финансовых рынках, страховых продуктов, которые тоже являются очень сложными, — это инвестиционное страхование жизни, накопительное страхование жизни. Наши люди зачастую не понимают, как работают эти продукты, но они продаются. В результате люди получают не то, что ожидали, после того как наступает срок окончания договора. Вот этим законопроектом предлагается установить тестирование также при продаже сложных страховых продуктов и также предоставляется возможность страхователю в одностороннем порядке отказаться от договора страхования, а страховая компания должна будет вернуть все затраты, которые понёс страхователь при получении соответствующего страхового продукта.

Законопроект направлен на защиту прав граждан, поэтому прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы докладчику? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования обществ взаимного страхования". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Такой новый институт, новая форма страхования — общества взаимного страхования, когда организации либо физические лица объединяются для того, чтобы страховать некоторые риски, например предпринимательские риски, имущество, гражданскую ответственность, — вот эта форма является очень перспективной и во многих юрисдикциях даже ведущей. Например, жизнь и здоровье в Японии в 80 процентах случаев застрахованы как раз в обществах взаимного страхования.

У нас в законодательстве установлены ограничения на создание таких обществ. Скажем, для физических лиц — не более 2 тысяч, вернее, по инициативе только до 2 тысяч могут такие общества создавать, а юридические лица — до 500 организаций. Ну и с нашей точки зрения, это является искусственным ограничением для этой перспективной, очень важной формы, которая будет создавать конкуренцию в том числе коммерческим страховым организациям, его не должно быть. Вот этим законопроектом мы предлагаем: а) снять ограничения по количеству лиц, которые могут такие общества создавать, как физических лиц, так и юридических лиц; б) дать обществам взаимного страхования большие права, дать возможность больше продуктов продавать, не только страхование имущества, предпринимательских рисков либо гражданской ответственности,

но и страхование жизни и здоровья граждан, а также добровольное медицинское страхование.

Закон позволит реально улучшить ситуацию на страховом рынке. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В представленном на ваше рассмотрение законопроекте устанавливается механизм освобождения от воинских должностей военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, не соответствующих требованиям к специалистам, выполняющим работы по эксплуатации ядерных боеприпасов.

С учётом специфики работы с ядерными боеприпасами на самом деле предъявляются повышенные требования к военнослужащим, которые занимаются этими работами, с точки зрения как профессионализма, так и их моральных, политических установок, психологических и иных личностных качеств. Эти требования нормативно определены и закреплены. И если военнослужащий в силу каких-либо причин перестаёт соответствовать этим требованиям, он должен быть отстранён от работы с ядерными боеприпасами. В законопроекте устанавливается это новое основание и определяются условия увольнения таких военнослужащих.

Чем обусловлено введение нового основания увольнения? Обусловлено тем, что круг оснований прекращения допуска к работам с ядерными боеприпасами шире круга существующих в настоящее время оснований увольнения военнослужащих с военной службы. Увольнение военнослужащего с военной службы по новому основанию может быть произведено при условии невозможности его назначения на другую воинскую должность, не связанную с работами с ядерными боеприпасами. В связи с этим в конечном счёте законопроект — и в этом заключается его основной смысл — имеет ярко выраженную социальную направленность, он нацелен на социальную защиту военнослужащих, работающих с ядерными боеприпасами.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович Панков достаточно подробно остановился на сути законопроекта, я же остановлюсь на решении, которое принял Комитет Государственной Думы по обороне. Мы поддерживаем данный законопроект, поскольку речь идёт об обеспечении высокого уровня ядерной безопасности нашего государства и эффективности функционирования ядерных объектов.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний концептуального характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О Военном инновационном технополисе "Эра" Министерства обороны Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В проекте федерального закона регламентируются вопросы организации и деятельности Военного инновационного технополиса "Эра", определяются меры государственной поддержки, цели, задачи, структура и основные направления деятельности технополиса. По аналогии с инновационным центром "Сколково" и инновационными научно-технологическими центрами предусматриваются меры государственной поддержки технополиса "Эра". Также в законопроекте предусматриваются источники финансирования деятельности участников технополиса.

В целом реализация закона будет осуществляться за счёт и в пределах бюджетных средств, предусмотренных федеральным бюджетом Министерству обороны Российской Федерации, и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать данный очень важный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне поддержал данный законопроект, поскольку он направлен на уменьшение сроков, существенное уменьшение сроков от создания инновационных проектов до их реализации, а это в конечном счёте влияет на укрепление обороноспособности нашей страны. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет.

Коллеги, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Николай Александрович, спасибо.

Коллеги, и у нас проект поручения.

Нина Александровна Останина, пожалуйста. Минута даётся на обоснование.

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы уже обсудили и с Петром Олеговичем Толстым, которому Вячеслав Викторович дал поручение, и с председателем комитета по общественным объединениям целесообразность запросить информацию в Роскомнадзоре и в Центральной избирательной комиссии о порядке исполнения закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами".

Вот последний мониторинг, который проводили мы, говорит о том, что 70 процентов эфирного новостного времени занимает освещение деятельности фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а 30 процентов — всех остальных фракций, которые присутствуют в Госдуме. Во всяком случае нам хотелось бы сопоставить результаты мониторинга, которые представляют Центризбирком, Роспотребнадзор, с реальным эфирным временем, которое мы имеем на этих телеканалах.

Я прошу поддержать протокольное поручение, потому что никакого отношения к нашему Регламенту распределение...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, понятна суть запроса.

Мнение комитета.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данное протокольное поручение, потому что всю эту информацию каждый из депутатов Государственной Думы в состоянии запросить самостоятельно.

Обращаю внимание уважаемой коллеге Останиной, что в профильном комитете, по информполитике, позицию первого заместителя занимает ваш коллега по фракции — Александр

Андреевич Ющенко, который совершенно точно в состоянии эту информацию всю получить.

И относительно упрёка в том, что основное эфирное время посвящено представителям другой партии. Ну я так смотрю, история с Валерием Фёдоровичем Рашкиным у нас сегодня занимает всё основное эфирное время, коллеги, так что вы напрасно упрекаете власть в этом.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против 264 чел. 58,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

Коллеги, всем спасибо, заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 18 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов, отсутствует 32. Кворум есть. Можем работать.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к обсуждению порядка работы... *(Оживление в зале.)* Владимир Вольфович у нас на подходе. Олег Викторович, не задерживайте руководителя фракции. Вообще, старайтесь настраивать Владимира Вольфовича на позитивный лад.

Уважаемые коллеги, сегодня исполняется 80 лет подвигу бойцов 316-й стрелковой дивизии генерал-майора Панфилова. Давайте почтим их память. 28 героев-панфиловцев отстояли нашу страну и сделали всё для того, чтобы мы строили мирную жизнь. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, мы с вами договаривались, что еженедельно будем информировать о ситуации, связанной с ковидом, о том, что касается вакцинации депутатов, здоровья. Хочу порадо-

вать: у нас с начала работы Государственной Думы уменьшилось количество депутатов, находящихся на больничной койке в связи с ковидом, в 3 раза. Сегодня находятся на больничном четыре депутата, а когда мы с вами начинали работу, было 12, постепенно происходило снижение, и вот сейчас у нас за всё время минимум. И во многом это благодаря тому, что мы смогли самоорганизоваться и серьёзно отнестись к здоровью, и не только к своему, но и к здоровью тех, кто находится рядом. Цифры, которые каждая фракция дала, говорят сами за себя. Если говорить о вакцинации и наличии антител у тех, кто переболел меньше чем полгода назад: фракция ЛДПР занимает первое место, 100 процентов вакцинированы и соответственно придерживаются рекомендаций Всемирной организации здравоохранения в плане ревакцинации и отношения вообще к вопросам, связанным с безопасностью и нераспространением инфекции; второе место — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 4,8 процента депутатов на сегодняшний день невакцинированных, а также тех, у кого уже наступило время делать ревакцинацию; третье место занимает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", 17,9 процента; четвёртое место — фракция КПРФ, 31,6 процента; пятое место — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", 33,3 процента. Вот если в целом подвести итог, то на сегодняшний день 91 процент депутатов Государственной Думы либо вакцинированы, либо переболели менее полугодом назад. Вот то, с чего начинал разговор, — видите, результат очевиден: у нас с вами количество находящихся на больничном уменьшается, это взаимосвязано. Поэтому просьба к руководителям фракций, нашим коллегам ещё раз обратить внимание на своё здоровье, на здоровье тех, кто рядом присутствует. У нас всё равно каждую неделю кто-то новый заболевает, при этом на предыдущей неделе мы видим нашего коллегу в зале здоровым, он ходит, общается со всеми. Большая просьба: неотъемлемая часть нашей работы — нахождение в зале пленарных заседаний, мы работаем рядом, рука об руку, и, конечно, надо вакцинироваться и делать всё для того, чтобы защитить и себя, и соседа от распространения коронавирусной инфекции. Это будет хорошим примером и для наших избирателей, потому что можно принимать законы, но нельзя при этом самим их не исполнять, а если мы предлагаем решение, но с себя не спрашиваем, это неправильно. Давайте, коллеги, об этом помнить.

Уважаемые коллеги, мы с вами создали ряд рабочих групп. Хочу проинформировать, что они приступили к исполнению своих полномочий. Надо отдать должное, вот Сергей Иванович Неверов по вопросам, связанным с рассмотрением проекта

закона об апартаментах и с выработкой правового статуса, вместе с коллегами уже многое сделал для того, чтобы мы с вами в будущем подошли к рассмотрению в первом чтении законопроекта, который отложили для того, чтобы вместе с правительством его доработать. Информую: работа такая идёт. Ещё один вопрос, который у нас будет в ближайшее время в повестке, — вопрос о внесении изменений в Налоговый кодекс. Также мы с вами говорили о необходимости изучения темы, связанной со стоимостью металла внутри страны, и реализации поручения президента — поручение президента есть, он прямо сказал об этом правительству, и мы должны это поручение рассматривать как обязанность с нашей стороны сделать всё для того, чтобы у нас цена на металл не только не росла, но и снижалась. В этой части рабочая группа вместе с Комитетом по бюджету и налогам, с Комитетом по защите конкуренции и с Комитетом по промышленности и торговле подготовила ряд предложений, они уже в рамках нашего профильного комитета, Комитета по бюджету и налогам, отработаны, некоторые предложения были реализованы, и мы этот вопрос при рассмотрении законопроекта подробно обсудим. И есть ещё одна тема, с которой вышел Сергей Иванович Неверов от рабочей группы, — речь идёт о введении повышенных вывозных таможенных пошлин на металлолом. Как оказалось, у нас вывозная таможенная пошлина — 70 евро, это меньше, чем в других странах, а если говорить о ЕАЭС: Казахстан запретил вывоз лома, Белоруссия запретила, и понятно, что, если мы не примем решение об увеличении вывозных таможенных пошлин, у нас металлолом, который в 2 раза подорожал, будет вывозиться за пределы страны и, соответственно, рост цен продолжится. Нам необходимо во исполнение поручения президента свои предложения высказать. В этой части Комитет по бюджету и налогам проработал вопрос вместе с Минфином, и, уважаемые коллеги, если вы не возражаете, мы эти предложения передадим в Министерство экономического развития, потому что это относится к их компетенции. Более того, они должны буквально сегодня рассматривать эти вопросы. Мы провели переговоры и с Минпромторгом — там также поддерживают наши предложения.

Андрей Михайлович, пожалуйста, выскажите предложение, потому что это всех волнует и граждане ждут от нас решительных действий. Давайте, со своей стороны, предложения сформулируем, и, если коллеги поддержат, направим их в Министерство экономического развития.

Включите микрофон Макарову.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с вашим поручением мы вчера проработали все эти вопросы с Минфином, с Минпромторгом, с Минэкономразвития, решение об увеличении таможенной пошлины до 100 евро принято сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это решение позволит существенно снизить экспорт металлолома. Сегодня пошлина в объёме 70 евро не является стимулирующей, чтобы оставлять металлолом для последующей переработки внутри страны, и даже вот этот шаг точно принесёт пользу. Хотя промышленники предлагают поднять вывозную таможенную пошлину до 120 евро. Ну, мы будем изучать эти вопросы и, возможно, выступим с такими предложениями.

Коллеги, я проинформировал вас о работе, которая проводилась на протяжении последних нескольких дней нашими рабочими группами и профильными комитетами. Нет замечаний? Нет. Тогда нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается единогласно.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я записался сразу по первому вашему предложению. Очень правильно, что мы почтили вставанием память об этом великом подвиге, но этого мало, давайте всё-таки не только чтить память, но и награждать. Они уже погибли... Я предложил президенту: давайте всех их сделаем Героями Советского Союза. Сколько их — 10 тысяч, 100 тысяч?.. Они же погибли. Это была самая мощная битва, сильнее, чем Сталинградская, Курская, чем взятие Берлина, ибо немцы Москву могли взять! Они отстояли, и все погибли — все, кто приехал из Средней Азии, из Сибири, погибли, потом уже вторые эшелоны пошли гнать немцев. У нас в аппарате правнук работает, Бутенко (де-

путат областной Думы сейчас он) — ну какое-то поощрение минимальное!.. Я два года выбивал медаль, любую, — дали самую слабенькую, медаль "За оборону Москвы". Слушайте, погиб его прадедушка, пехотинец, они встали в атаку, и все полегли — нет, герои только те 28, которых увидел журналист. А остальные?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, ваше предложение заслуживает внимания и поддержки, давайте мы изучим его и сделаем всё, чтобы наши герои — все те, кто погиб, герои; мы благодаря им живём — были окружены вниманием, а мы чтим память о них.

Коллеги, слово по повестке — Останиной Нине Александровне.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчерашнее решение Совета Думы о направлении в рассылку в регионы двух резонансных законопроектов очень положительно было воспринято обществом, как, кстати, и предложение нашего коллеги Николая Коломейцева направить всё-таки проект этого закона в Конституционный Суд. Но, Вячеслав Викторович, вчера одновременно прозвучали ещё и некоторые заявления, ну, к примеру, Мурашко сказал, что в последние две недели минус 7,5 процента заболеваемости; Попова: никогда такого не было — последние два месяца был рост, а за две недели в 2 раза заболеваемость снизилась. По предварительной информации, эти законопроекты будут представлять профильные министры — представители Минтранса, Минэкономразвития, то есть мы опять не увидим руководителя оперативного штаба. Всё-таки вот у нас есть практика проводить дополнительные заседания — можем ли мы посвятить дополнительное заседание, задать все вопросы, которые касаются не технических вопросов, организационных, введения QR-кодов, а здоровья наших граждан? То есть 24 ноября, в среду... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Александр Юрьевич, пожалуйста, поясните депутатам, кто от правительства будет докладывать два законопроекта, с учётом того что, насколько я знаю, правительство уже определилось с официальными представителями. Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, хочу проинформировать вас, что в соответствии с распоряжением правительства по двум внесён-

ным законопроектам назначены официальные представители: по поправкам к закону "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" официальным представителем является заместитель председателя правительства Голикова Татьяна Алексеевна, по второму законопроекту, о внесении поправок в Воздушный кодекс и в Устав железнодорожного транспорта, официальным представителем является министр транспорта Савельев Виталий Геннадьевич.

Председательствующий. Спасибо.

У нас будет возможность все вопросы задать официальным представителям — Татьяне Алексеевне Голиковой, она же начальник штаба, и Виталию Геннадьевичу Савельеву, министру транспорта.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение о рассылке законопроектов в регионы, для того чтобы в регионах законодательные инициативы правительства были обсуждены всесторонне, мы направили законопроекты в Общественную палату, в Совет Федерации, в Счётную палату. Сейчас эти нормы будут обсуждать. Через месяц договорились вернуться к этому вопросу, для того чтобы в рамках комитета обсудить уже предложения и мнения регионов, потом выработать позицию. Мы с вами руководствуемся исключительно нормами федерального законодательства, Регламента, и в этой части, вы знаете, у нас законопроекты совместного ведения отправляются на изучение в регионы в рамках месячной рассылки, а законопроекты, которые не требуют совместного ведения, мы можем рассматривать уже по другой процедуре. Но несмотря на то, что один из двух законопроектов не имеет отношения к совместному ведению, мы с вами направили их на месяц, для того чтобы наши граждане ознакомились с ними более полно и мы получили обратную связь. Давайте не будем забегать вперёд.

Так же ответственно мы с вами подходили к вопросу, когда правительство предлагало нам ввести обязательную вакцинацию и включить прививку от коронавирусной инфекции в национальный план прививок. Мы изучили вопрос, обсудили всесторонне, высказали свои предложения и законопроект отправили на доработку. Так это было сделано? Так. Давайте на этом политику не делать — понятно, что ситуация непростая, но как раз в этом и заключается наш ответственный подход: мы должны думать о людях, а не о политике, мы должны свои политические интересы отложить, отодвинуть на второй план и думать о здоровье граждан и о стране. Договорились? Договорились. А политика здесь неуместна. Вот, пожалуйста, пример Жириновского: он начал с себя, начал с фракции.

У них стопроцентная вакцинация, они с коллегами полностью соблюдают необходимые меры безопасности, и до сегодняшнего дня у них нет ситуаций, какие были в других фракциях, — мы с вами помним печальные дни, когда хоронили наших коллег, — и дай бог, чтобы там эта беда не коснулась... Прививка не даёт стопроцентной гарантии от заболевания, но болеют легче, смертность меньше — давайте это тоже понимать.

Коллеги, если нет замечаний по повестке... Есть?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! У нас под пунктом 15 правительственный законопроект и под пунктом 39 спутник этого законопроекта, поэтому предложение: рассмотреть их с одним докладом и двумя содокладами. Оба комитета это поддерживают, это оптимизирует работу и ускорит рассмотрение проектов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, 15-й и 39-й рассмотрим с одним докладом? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас прогрессирует практика, когда во втором чтении якобы без изменения концепции вносятся поправки в законы, которых не было в первом чтении. Ну, скажем, пункт 8: ко второму чтению предложены поправки ещё в три федеральных закона и в Земельный кодекс. Ну это недопустимо! Как не будет изменения концепции, если вообще изменения в эти законы не рассматривались в первом чтении? С нашей точки зрения, это надо прекращать, потому что, ну, здесь под сурдинку могут же проходить всякие вопросы, в том числе очень коррупционные.

Председательствующий. Пожалуйста, профильный комитет. Кто может ответить?

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, когда регулируем те или иные отношения, ко второму чтению смотрим, затрагиваются ли эти отношения в других законодательных актах. В данном случае предмет не изменился, документ готов, со всеми коллегами согласован. Предлагаем по существу рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы настаиваете на снятии вопроса? Может быть, мы к нему..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну, тяжело от доктора юридических наук и заслуженного юриста слышать, что в три новых закона вносятся поправки (во втором, подчёркиваю, чтении, не в первом, в первом чтении поправок к этим законам не было) и в Земельный кодекс — и это не меняет концепцию! Мне кажется, это глумление над юридической практикой в присутствии прокурора.

Председательствующий. Николай Васильевич, понятно, что у вас есть сегодня возможность взять и обратиться к генеральному прокурору, но надо, чтобы для этого были основания. Мы с вами сейчас рассматриваем вопрос о формировании поправки — давайте, когда мы подойдём к этому вопросу, вы уже изложите конкретику.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, мы же с вами понимаем, что, если ко второму чтению были внесены поправки, которые меняют концепцию, есть о чём поговорить. Хорошо?

Ставить на голосование снятие вопроса, Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Коломейцева снять с рассмотрения законопроект под пунктом 8. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против 273 чел. 60,7 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич, — будем обсуждать.

Но в чём прав Коломейцев? Мы этот вопрос обсуждали с Андреем Михайловичем Макаровым. Коллеги, нам надо пре- кратить между первым и вторым чтениями вносить поправки, которые граждане — и субъекты рынка, если речь идёт об этом, — просто-напросто не могут увидеть, ознакомиться с ними, я уже не говорю о том, чтобы обсудить: у нас, получается, поправки появляются в день заседания комитета, а на следующий день уже пленарное заседание Государственной Думы. Напоминаю, об этом говорил президент, и у нас есть Регламент. Давайте требовать с тех, кто отвечает за эти вопросы и должен руководствоваться нормами Регламента и федерального законодательства, быть более ответственными. Вот мы сейчас подойдём к законопроекту под пунктом 8 и, если там действительно есть тема для обсуждения, ну что же, будем решение принимать. Нам не надо здесь спешку устраивать, это действительно влияет на качество законов, а потом контроль и надзор осуществляет прокуратура — ей сложно работать в рамках законодательного поля, которое мы формируем. Вот здесь Коломейцев прав. Но, Николай Васильевич, во многом это наши ошибки.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. С информацией о состоянии законности в Российской Федерации и соблюдении социальных гарантий и прав граждан выступит Игорь Викторович Краснов, Генеральный прокурор Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, первое выступление Игоря Викторовича перед нами. Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*) Он к нам пришёл вместе с заместителями.

Коллеги, вас тоже приветствуем. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста.

Краснов И. В., *Генеральный прокурор Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я благодарю вас за приглашение выступить перед вами, по сути, непосредственно после объявления состава Государственной Думы нового, восьмого созыва. Понимаю, насколько депутатам важно знать, как принятые законы исполняются на практике и какое влияние они оказывают на обеспечение прав наших граждан. Во всех этих процессах самое активное участие принимают прокуроры.

Одной из важнейших задач в текущем году было надзорное сопровождение проводившихся в нашей стране выборов. Мы взаимодействовали с Центральной избирательной комиссией, с другими уполномоченными органами, все проверки проводили максимально открыто. Абсолютное большинство выявленных нарушений было оперативно пресечено, и свободное волеизъявление граждан не было ограничено. Считаю, этому во многом способствовали трёхдневное голосование и внедрение в избирательный процесс современных технологий, в частности, предусмотренной законом возможности проведения в семи крупных регионах страны дистанционного голосования, в полной мере отвечающего принципам свободы и демократии.

Безусловно, прошедшие выборы стали главным политическим событием этого года, потребовавшим от всех государственных структур значительного сосредоточения сил. Но всё же они несопоставимы с усилиями государства, которые необходимы для преодоления опасного распространения пандемии коронавируса, её негативного воздействия на экономику и на социальную сферу. Здесь у прокуроров широкое поле для реализации своих надзорных полномочий в первую очередь в рамках правозащитной функции.

Каждый год нам от граждан поступают миллионы обращений, как правило, имеющих острую социальную направленность: в прошлом году было более 5 миллионов обращений, за девять месяцев текущего года поступило более 3,7 миллиона обращений граждан. При разрешении этих обращений мы стремимся к тому, чтобы ни одна просьба о помощи не осталась без нашего внимания. Информация о десятках заявлений по наиболее значимым для граждан вопросам ежедневно докладывается мне лично. Проводимые по ним проверки вскрывают пласт нарушений, затрагивающих интересы большого числа граждан, порой всех жителей того или иного населённого пункта, работников крупных предприятий, — фактическое устранение таких нарушений имеет для людей

жизненно важное значение и воспринимается как торжество справедливости.

Находясь в этом зале, я не могу не отметить, что большую роль в восстановлении нарушенных прав социально незащищённых граждан, населения играют обращения в их интересах депутатов Государственной Думы. Только за девять месяцев текущего года разрешено более 14 тысяч таких обращений, и есть множество примеров реальной помощи людям. Так, после вмешательства прокурора по обращению депутата созданы условия для реализации прав более 30 тысяч жителей Свердловской области на бесплатное подключение их домовладений к объектам газоснабжения.

В социальной сфере в числе наших бессменных приоритетов остаётся соблюдение прав работников на своевременное получение заработной платы и других гарантированных выплат в полном объёме, на сохранение рабочих мест, на обеспечение безопасных условий труда. За неполный год нами выявлено и пресечено более 370 тысяч нарушений законодательства в данной области. В результате вмешательства прокуроров более 350 тысяч граждан получили ранее задержанные выплаты на сумму свыше 15 миллиардов рублей, среди них значительное число медицинских работников. По актам прокурорского реагирования выплачены положенные им средства стимулирующего характера за работу по профилактике и лечению коронавирусной инфекции в размере более 900 миллионов рублей.

В целом при осуществлении надзора за исполнением законодательства о здравоохранении требовалось внимание ко всему спектру проблем, от функционирования ФАПов в сельской местности до оказания высокотехнологичной медицинской помощи. Пресечены многочисленные нарушения прав пациентов, связанные с несоблюдением срока и порядка оказания им плановой и неотложной медицинской помощи, с длительным неинформированием о результатах тестирования, с бездействием уполномоченных органов в отношении надлежащего оснащения больниц оборудованием, необходимым для эффективного лечения больных и спасения их жизней.

Во исполнение поручения главы государства во взаимодействии с МВД, ФСБ, ФАС России и Росфинмониторингом нами продолжены проверки схемы закупки лекарственных препаратов. В результате в трети регионов установлены факты картельных сговоров при поставках лекарств для больных онкологическими заболеваниями. В Республике Карелия, во Владимирской, Курской, Новгородской, Орловской областях и в городе Севастополе прокурорами принимались жёсткие

меры в связи с несвоевременным обеспечением лекарствами инвалидов или с полным отсутствием необходимых медицинских препаратов, что нередко было связано с волокитой чиновников или с нарушениями в ходе закупочных процедур. И такие сигналы, я вам скажу, мы получаем ежедневно. Только за последнюю неделю мной даны поручения в регионе о проверке более 100 обращений льготников в связи с отказами в предоставлении бесплатных лекарств, тест-полосок для больных диабетом, медицинских изделий и технических средств реабилитации для инвалидов.

Показателем уровня развития России как социального государства является соблюдение прав наименее защищённых граждан: инвалидов, многодетных и малоимущих семей. Фактическая реализация их прав, получение всех мер государственной социальной поддержки нами постоянно отслеживаются. В текущем году устранялись нарушения, связанные с неполным и несвоевременным получением страховых и социальных пенсий по инвалидности, государственной помощи в виде набора определённых услуг и частичной компенсации коммунальных расходов.

Традиционно особое внимание уделяется соблюдению прав несовершеннолетних. Законом им предоставлены гарантии, равные которым имеются далеко не во всех странах мира, однако их исполнение не всегда надлежащим образом обеспечивается, в связи с чем прокурорскими проверками охвачены все без исключения аспекты жизнедеятельности несовершеннолетних, детей. К сожалению, до настоящего времени не искоренены нарушения жилищных прав детей-сирот. Мы об этом много раз говорили, основных проблем здесь две — недостаток финансирования и фактическое отсутствие жилья, в том числе связанное с неразвитостью в ряде регионов строительной отрасли, вы об этом прекрасно знаете. С мая текущего года полномочие по распределению субсидий на приобретение квартир для таких лиц передано Минстрою. Полагаю, что ведомству целесообразно проанализировать реальные потребности и возможности возведения социального жилья, в первую очередь в дотационных и удалённых субъектах, принять дополнительные меры по созданию условий для жилищного строительства. В свою очередь, Генеральная прокуратура готова предоставить подробную информацию о надзорной деятельности в данной сфере. Кроме того, по нашей инициативе разработан законопроект о предоставлении детям-сиротам сертификатов на получение жилья, который проходит в настоящее время последнюю стадию согласования в правительстве. Я прошу вас рас-

смотреть его в первоочередном порядке, как только он поступит в Государственную Думу.

Основным источником угроз для детей и подростков с точки зрения распространения негативной, опасной для их жизни информации по-прежнему остаётся Интернет. В свободном доступе большое количество материалов, которые способны побудить к насилию, проявлению ксенофобии, разжиганию конфликтов на социальной и национальной почве, к иным противоправным действиям. Только в результате нашего вмешательства запрещён доступ более чем к 27 тысячам подобных сайтов. Нужны более решительные меры по преодолению отмеченных проблем. И как точно написал Лев Толстой в своём величайшем произведении, сражение выигрывает тот, кто твёрдо решил его выиграть. О необходимости наращивать усилия в данной области мною проинформированы руководители МВД, Минобрнауки и Роскомнадзора. По нашей инициативе Росмолодёжью разработан проект ведомственного правового акта об утверждении критериев оценки информации и материалов, необходимых для принятия решения об отнесении такой информации к запрещённой, это позволит оперативнее реагировать на подобные явления во внесудебном порядке.

Значительная работа проведена нами по поддержанию законности в сфере ЖКХ. В первую очередь меры реагирования касались такой чувствительной для людей темы, как установление тарифов на поставку потребителям коммунальных ресурсов. В Волгоградской, Саратовской областях и ещё в 15 регионах нами приняты меры по искоренению практики оказания предприятиями ЖКХ услуг по нерегулируемым ценам, а также неправомочного их утверждения органами местного самоуправления. Повсеместно пресечены факты ненадлежащей организации органами власти и коммунальными службами надёжного электро-, тепло- и газоснабжения населения, что снизило риски возникновения аварий и ограничения поставок энергоресурсов. Я уже не раз отмечал, что многие застарелые проблемы в отрасли могут быть решены посредством заключения и реализации концессионных соглашений. Итоги проведённых проверок показали, что вопреки основной идее модернизации концессионеры зачастую используют государственное и муниципальное имущество без соответствующих финансовых вложений в его содержание. Вскрыты факты непринятия уполномоченными органами мер по вводу имущества в концессионный оборот. С начала года прокурорами для устранения нарушений закона в данной области внесено свыше 3 тысяч актов прокурорского реагирования, результатом в том чис-

ле стало заключение порядка 113 подобных соглашений в 20 регионах страны, привлечение в сферу ЖКХ более 3 миллиардов рублей новых частных инвестиций. Для развития этой формы государственно-частного партнёрства необходимо повысить её привлекательность и доступность. Длительность процесса извлечения прибыли, ограниченного тарифным регулированием, высокий износ объектов водо- и теплоснабжения отрицательно сказываются на их передаче в концессию, это так. Сотни тысяч объектов по всей стране, находящихся в эксплуатации государственных и муниципальных предприятий, остаются в плачевном состоянии. В сентябре я обратился к главе государства и председателю правительства с предложением поручить Минстрою во взаимодействии с другими ведомствами проработать и ускорить согласование ранее подготовленных проектов постановлений правительства о реконструкции объектов ЖКХ, износ которых превышает 60 процентов, с использованием конкурентных процедур.

Другой актуальнейшей проблемой остаётся нарушение прав граждан — участников долевого строительства домов, многие из таких домов до сих пор находятся в замороженном состоянии. С начала года меры, принятые совместно с региональными органами государственной власти, способствовали разрешению ситуации в отношении 387 проблемных объектов, восстановлению прав более 35 тысяч дольщиков, но это всего лишь 22 процента общего числа обманутых граждан. Прокурорами систематически организуются встречи с инициативными группами пострадавших, для участия приглашаются губернаторы, региональные министры строительства и другие лица. Такая форма взаимодействия показала свою эффективность; например, в Новосибирской области по результатам одной из встреч издан региональный закон об увеличении размера бюджетных ассигнований на достройку объектов и выплату компенсаций с 500 миллионов до 1,5 миллиарда рублей. В то же время защита этой категории граждан осложняется продолжительностью строительства и ростом цен на материалы во время строительства. Одним из способов преодоления инфляционных явлений могло бы стать использование жилищных сертификатов с индексируемой номинальной стоимостью, об этом мною доложено главе государства, соответствующие инициативы направлены в правительство. Вместе с тем я обращаюсь и к вам, уважаемые депутаты, с предложением рассмотреть вопрос о разработке законопроекта, предусматривающего внедрение порядка выдачи обманутым дольщикам подобных сертификатов. Мы готовы пред-

ставить подробное обоснование и подключиться к работе вместе с вами.

Под моим личным контролем в текущем году продолжено надзорное сопровождение реализации национальных проектов, налажен непрерывный обмен информацией с Федеральным казначейством, со Счётной палатой, с Росфинмониторингом и другими ведомствами. Ответственными руководителями Генеральной прокуратуры поддерживается непосредственный контакт с кураторами национальных проектов в правительстве — вице-преьерами. За девять месяцев текущего года прокурорами выявлено более 45 тысяч нарушений законов в этой сфере. Две основные беды — несвоевременное доведение до получателей бюджетных денежных средств и их незаконное расходование. По результатам надзорных проверок к административной и дисциплинарной ответственности привлечено свыше 12 тысяч лиц, инициировано возбуждение 495 уголовных дел. Вмешательство прокуроров способствовало завершению строительства и реконструкции более 150 социальных объектов, восстановлению прав многих семей, получивших необоснованные отказы в помощи, в доступе к мерам государственной поддержки, и это, я считаю, самый главный наш результат. Вместе с тем в связи с поручением президента о выделении 45 миллиардов рублей на новую программу расселения жилья в рамках национального проекта "Жильё и городская среда" необходимо безотлагательно сформировать целостную систему государственного учёта жилищного фонда, включив в неё также дома, признанные аварийными на 1 января текущего года.

Под пристальным вниманием оставались вопросы соблюдения законности в сфере экономики. Среди первоочередных задач — противодействие нарушениям в сфере ценообразования на продовольственные товары. Мы не брали в расчёт объективные факторы роста цен, сосредоточив внимание на явных нарушениях законов, проявлениях элементарной жадности у поставщиков, продавцов и посредников. Только в первом полугодии прокурорами выявлено больше тысячи таких нарушений законов. В результате принятых мер во многих регионах цены на продукты питания снижены и предупреждён их необоснованный рост, пресечены факты завышения регулируемых предельных надбавок при поставке продуктов в районы Крайнего Севера. Нередко причиной роста цен является картельный сговор, подобные нарушения выявлены, например, в Забайкальском крае, результатом чего стало завышение цен на хлеб, в Республике Тыва — на сахар и растительное масло, в Республике Алтай — на молочную

продукцию. Разумеется, во всех этих случаях последовало принципиальное вмешательство и виновные были привлечены к ответственности. Одновременно под контролем остаются вопросы качества и безопасности продуктов питания. В последнее время остро встала проблема распространения суррогатного алкоголя, приведшего к случаям массового отравления наших граждан в целом ряде регионов страны. Ситуация требует ужесточения государственного контроля в данной сфере, принятия нормативного правового акта, обеспечивающего учёт метанолсодержащих жидкостей с применением современных информационных систем. Эффективная работа по пресечению нарушений во всех сферах экономики невозможна без возмещения государству причинённого ущерба. В активе прокуроров масса выигранных исков по возврату незаконно выведенного имущества, восстановлению контроля государства над стратегическими предприятиями, а также противодействие незаконным финансовым операциям. Например, Арбитражным Судом Республики Северная Осетия — Алания с учётом позиции прокурора предотвращена продажа Росимуществом находящегося под обеспечительными мерами оборонного предприятия, в Алтайском крае в арбитражном суде пресечён факт вывода более 5 миллионов долларов США по сомнительной сделке в пользу иностранной компании, и таких примеров я вам могу привести множество. Не меньшее значение имеет работа по возмещению ущерба, причинённого актами коррупции. Всего по итогам девяти месяцев этого года прокурорами в суды направлено свыше 3 тысяч исков о взыскании 52 миллиардов рублей, из которых 35 миллиардов рублей — по обращению в доход государства имущества, приобретённого чиновниками на неподтверждённые доходы. Среди мер предупреждения коррупции особое место занимает проводимая прокурорами антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов. Для повышения эффективности этой деятельности сейчас тестируется специальная программа с элементами искусственного интеллекта, разработанная в рамках продолжающихся мероприятий по цифровой трансформации прокуратуры.

В условиях ограничений, вызванных пандемией, особого внимания требуют вопросы обеспечения прав предпринимателей. В текущем году нами предупреждено более 7,5 тысячи незаконных внеплановых проверок бизнеса, ликвидирована задолженность по исполненным муниципальным и государственным контрактам, публичным контрактам, в размере более 27 миллиардов рублей. Всего устранено свыше 158 тысяч нарушений законов. Однако, несмотря на принимаемые меры

государственной поддержки, количество малых и средних предприятий в стране ежегодно снижается, и в связи с этим мы инициировали продление моратория на проверки субъектов малого бизнеса до конца 2021 года. Всё бизнес-сообщество позитивно оценило принятие Государственной Думой разработанного с нашим участием закона о государственном и муниципальном контроле: он предоставил предпринимателям дополнительную защиту от необоснованных проверок со стороны контролирующих структур под более пристальным надзором прокуратуры. Только за первые два месяца действия закона нами откказано в согласовании почти половины, 47 процентов, всех внесённых контролирующими органами предложений о проведении внеплановых проверок бизнеса. С учётом обострения ситуации с распространением коронавируса считаю, что этих мер недостаточно, — мною дано поручение прокурорам о продолжении работы по минимизации проверочных мероприятий в отношении бизнеса. Кроме того, очевидна необходимость введения административной ответственности за нарушение должностными лицами контролирующих органов требований нового закона, о чём мною проинформирован президент. По его поручению данная законодательная инициатива включена в проект нового кодекса об административных правонарушениях, однако принятие этого акта — процесс длительный, и мы будем дополнительно обосновывать необходимость скорейшего включения данной нормы в действующий КоАП.

Государственная политика в области охраны окружающей среды нацелена на сохранение экологического и ресурсного потенциала страны и вместе с тем призвана обеспечивать реализацию прав наших граждан на достойные условия жизни. На прокуратуру, как на надзорный орган, возложены особые задачи. В текущем году продолжались проверки исполнения законодательства о снабжении жителей качественной питьевой водой: в целях предотвращения загрязнения источников питьевого водоснабжения более чем в 40 регионах мерами реагирования были пресечены факты водопользования без соответствующих разрешительных документов и сброса неочищенных сточных вод, а в 25 субъектах — факты нарушения режима охранных зон. При выявлении случаев сверхнормативного загрязнения природы, атмосферного воздуха приняты меры к возмещению ущерба; например, в Челябинске с металлургического предприятия взыскано более 189 миллионов рублей за вред, причинённый систематическим загрязнением реки Миасс. Повсеместно допускаются нарушения экологических и санитарных требований при сборе, раз-

мещении и утилизации отходов, во многом это является следствием ненадлежащей работы органов государственной власти, контролирующих и других специально уполномоченных на это структур. В прошлом году Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверена деятельность компании "Российский экологический оператор" — результаты свидетельствуют как о неисполнении ею задач по формированию комплексной системы обращения с отходами, так и о грубых нарушениях при расходовании бюджетных денежных средств. По итогам приняты необходимые меры реагирования, выявленные нарушения устраняются. Считаю, что назрела необходимость упорядочить также работу экспертных организаций, осуществляющих расчёт ущерба окружающей среде, установив для них ответственность за действия по занижению ущерба и за его недостоверную оценку: целесообразно провести процедуру переаттестации таких экспертов, внести данные о них в единый государственный реестр — я думаю, что это будет способствовать более полному возмещению вреда от экологических правонарушений и преступлений. Пренебрежительное отношение к природе во многих случаях стало первопричиной лесных пожаров, других катаклизмов, приведших к гибели людей и причинивших многомиллиардный ущерб. Только в текущем году площадь возгорания в лесах увеличилась на 9 процентов, огнём пройдено 10 миллионов гектаров. Тревогу вызывают негативные последствия введения несколько лет назад так называемых зон контроля, когда пожары не тушатся, а за ними просто ведётся наблюдение: на них пришлось половина всех сгоревших лесов, это 5,2 миллиона гектаров, причём параметры таких зон региональные комиссии по тушению вводят по собственному усмотрению. Я считаю необходимым чётко закрепить в Лесном кодексе критерии, нормативы для таких зон контроля.

Серьёзной проблемой продолжает оставаться обеспечение безопасности на транспорте, и в первую очередь это касается авиаперевозок. Причинами большинства авиационных происшествий по-прежнему являются недостаточная квалификация авиаперсонала, отсутствие дисциплины и ненадлежащее функционирование систем управления безопасностью полётов. Многочисленные нарушения в ходе проверки, проведённой Генеральной прокуратурой, выявлены в организации перелётов самолётами малой авиации. Повсеместно установлено отсутствие необходимой разрешительной документации. На центральном и северо-западных транспортных узлах широко распространена практика коммерческого использования воздушных судов авиации общего назначения,

при этом допускаются полёты в ночное время, а также передача пилотирования пассажирам. Этому в том числе способствует пробел в нормативной базе, поскольку прямая ответственность за подобные действия не установлена. Недавняя трагедия в Татарстане, когда разбился самолёт с парашютистами и погибло 16 человек, высветила системные недостатки в работе ДОСААФ России. Проведённой по горячим следам проверкой был установлен запредельный спектр нарушений, от критической перегрузки воздушного судна до фальсификации разрешительных и полётных документов. В настоящее время военные прокуроры проводят соответствующие проверки во всех учреждениях ДОСААФ, результаты мне будут представлены к 15 декабря. Я думаю, что мы в следующем году повторим контрольные проверки в этой сфере.

Не буду подробно останавливаться на криминогенной ситуации, так как её динамика существенным образом не изменилась. Вместе с тем тревожным фактором остаётся всё более широкое использование для совершения преступлений современных технологий, включая криптовалюту и иные виртуальные активы. Во многом этому способствуют сохраняющиеся пробелы в правовом регулировании данной сферы: по-прежнему не определён статус онлайн-платформ, представляющих возможность анонимно покупать и продавать криптовалюту, не решён вопрос об отнесении виртуальных активов к имуществу для целей уголовного судопроизводства. Нами инициативно подготовлен соответствующий законопроект — буду признателен за его поддержку. Возросли риски проникновения на территорию страны представителей течений террористической и экстремистской направленности, расширения их влияния, в первую очередь на молодёжь. В таких условиях совместно с ФСБ и МВД России нами продолжены целевые мероприятия по нейтрализации соответствующих угроз, а также по недопущению международного воздействия на внутривнутриполитическую ситуацию в стране. По искам прокуроров в текущем году приняты решения о признании нежелательной деятельности 18 иностранных и международных неправительственных организаций.

Что касается нашего международного сотрудничества, я хочу вас уверить, что ограничения, связанные с пандемией коронавируса, его не ослабили. Более того, есть поводы утверждать, что Генеральная прокуратура России стала площадкой для обсуждения самых острых трансграничных вопросов и проблем: нами организовано и проведено совместно с Международной ассоциацией прокуроров такое крупное мероприятие, как конференция руководителей европейских прокуратур.

Буквально месяц назад на заседании исполкома МАП было подписано соглашение о постоянном статусе её регионального представительства в Санкт-Петербурге.

Этот год ознаменован ещё одним важным событием — включением в наши полномочия функции по представительству интересов страны в Европейском Суде по правам человека. Это было вполне логичное решение, учитывая, что защита интересов общества и государства отнесена к приоритетным задачам прокуратуры, представляющей публичные интересы во всех видах судебных процессов внутри страны. Благодаря разветвлённой системе органов прокуратуры, широким надзорным полномочиям мы можем обеспечить оперативное истребование информации по делу, а также устранение нарушения до окончательного рассмотрения дела судом, что, безусловно, будет способствовать повышению авторитета России на международной арене и, самое главное, создаст дополнительные механизмы защиты наших граждан.

К сожалению, события текущего года показывают, что уголовно-исполнительную систему продолжает лихорадить, об этом свидетельствует и практика прокурорского надзора. Только за девять месяцев в учреждениях УИС выявлено свыше 103 тысяч нарушений законов. Особое беспокойство вызывают грубые нарушения прав граждан на личную безопасность — факты насилия допускались в учреждениях пенитенциарной системы в Иркутской и Саратовской областях, а также в ряде других регионов. Реализация мер реагирования по всем этим фактам — на моём личном контроле.

Уважаемые депутаты, безусловно, состояние законности во многом зависит от эффективного взаимодействия органов прокуратуры с иными государственными институтами, среди которых Государственная Дума занимает особое место, поэтому, пользуясь случаем, я хочу поблагодарить весь депутатский корпус и лично вас, Вячеслав Викторович, за поддержку наших инициатив и выразить готовность к дальнейшему конструктивному диалогу и сотрудничеству.

Благодарю вас за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас с вами первая встреча с генеральным прокурором после выборов, поэтому правильно было бы предложение, которое высказано генеральным прокурором, нам с вами не откладывать в долгий ящик. Мы с вами законодатели, законы принимаем, Генеральная прокуратура — контрольно-надзорный орган, так вот нам важно посмотреть, как в рамках правоприменительной практики наши законы работают. Генеральный прокурор предложил ряд вопросов совместно

проработать и выйти на принятие законодательных инициатив, которые сейчас в рамках Генпрокуратуры, насколько я понял из выступления Игоря Викторовича, готовятся для последующего внесения в правительство.

Вопрос об обеспечении жильём детей-сирот. Давайте вместе с Генеральной прокуратурой займёмся решением этого вопроса и, если вы не будете возражать, со стороны Государственной Думы создадим рабочую группу во главе с Кузнецовой Анной Юрьевной, заместителем Председателя Государственной Думы, куда войдут профильные комитеты, и либо вместе с Генеральной прокуратурой выйдем на законодательное решение, либо послушаем предложения исполнительной власти — в рамках ответственности правительства, — как они видят решение этой проблемы. Ведь, пока дети ждут очереди, они сами становятся родителями, у них уже появляются дети. Мы с вами должны решать этот вопрос. Спасибо Игорю Викторовичу за предложение о совместной работе в этой части.

Предложение по обманутым дольщикам. Мы с вами, коллеги, провели большие парламентские слушания и вышли инициаторами принятия ряда законов — ситуация стала меняться, но слишком медленно движется. Поэтому давайте рассмотрим предложение Генеральной прокуратуры и также организуем работу, координировать её будет Неверов Сергей Иванович — с учётом его обязанностей.

И, коллеги, ещё один вопрос поднял генеральный прокурор — вопрос о тарифах, необоснованных тарифах, и о недобросовестной работе наших концессионеров в регионах. Эта тема присутствует, мы с ней сталкиваемся постоянно, и Генеральная прокуратура, надо отдать ей должное, реагирует на наши обращения, когда концессионеры необоснованно увеличивают плату за теплоресурсы, за водоснабжение, но правильно было бы проанализировать законодательство в этой части. Давайте также организуем эту работу, возглавит её Яровая Ирина Анатольевна. Мы с вами в структуре Государственной Думы создали и Комитет по защите конкуренции, и Комитет по контролю, и у нас есть профильный комитет, по жилищно-коммунальному хозяйству и строительству, — у нас все возможности есть для того, чтобы вмешаться в эту ситуацию и через законодательное решение выйти на предложения, которые позволят снять проблемы.

Игорь Викторович, спасибо за содержательный разговор. Вы видите, мы с вами выходим на предложения, которые, возможно, снимут проблемы, и дальше нашим гражданам просто легче будет жить. В этом заслуга и Генеральной прокуратуры как контрольно-надзорного органа: вы хорошо чувствуете, на-

сколько эффективно работают законы или наоборот. И для нас вот эта обратная связь, диалог с вами крайне важны.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаем решение о создании совместно с Генеральной прокуратурой трёх рабочих групп, которые призваны найти решения по трём проблемам, прозвучавшим в докладе генерального прокурора.

А сейчас слово предоставляется Светлане Юрьевне Орловой, аудитору Счётной палаты Российской Федерации. Но вначале давайте поблагодарим Игоря Викторовича за выступление.

Спасибо, Игорь Викторович. *(Аплодисменты.)*

Светлана Юрьевна Орлова обладает уникальным опытом: она была и депутатом Государственной Думы, и заместителем Председателя Совета Федерации, и губернатором области, а сегодня вот аудитор Счётной палаты.

Пожалуйста, Светлана Юрьевна, ваш доклад.

Монитор вышел из строя на трибуне. Лучше его отключите, он неудобен, потому что идут помехи, либо перезагрузите. Это к технической группе имеет отношение.

Коллеги из фракции КПрФ, прекратите прикладываться, обнимая Останину Нину Александровну!

Нина Александровна, вы у нас председатель комитета. Вот только что обнявший вас коллега вышел с больничного, а вы маску сняли.

Коллега Шаргунов, вы только переболели коронавирусом, у вас первый день сегодня рабочий — нет, обязательно обниматься! Посмотрите, сколько невакцинированных во фракции!

Геннадий Андреевич, они так всю фракцию выведут из строя — кто оппонировать будет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Переболевший... Переболевший не значит не носитель. Он перед этим больного целовал или больную, а потом идёт к Останиной, а она тоже только переболела.

Пожалуйста, Светлана Юрьевна.

Орлова С. Ю., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! В текущих условиях борьбы с коронавирусной инфекцией система государственного управления России показала свою эффективность, способность к мобилизации ресурсов, выработке важнейших управленческих решений и минимизации негативных последствий. В сложившейся ситуации государство всё больше внимания уделяет вопросам

обеспечения защиты социальных гарантий и прав граждан. Изменения, внесённые в Конституцию на высшем законодательном уровне, расширили и закрепили правовые гарантии каждого гражданина России. Счётная палата и Генеральная прокуратура развивают тесное, эффективное взаимодействие в целях предупреждения и пресечения правонарушений в финансово-бюджетной сфере, обеспечения законности в сфере защиты социальных гарантий и прав граждан. Доля расходов, предусмотренных в бюджете на вопросы образования, здравоохранения, социального обеспечения населения, необходимость первоочередного решения которых обозначает Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, неизменно растёт, сейчас составляет не менее 35 процентов всех расходов. И очень важно, что, по оценке Счётной палаты, на борьбу с пандемией в 2020 году было направлено 2,9 триллиона рублей, это 12 процентов всех, общих расходов бюджета.

Президентом России поставлена задача снизить к 2030 году уровень бедности в 2 раза. Анализ показал, что около 90 процентов малоимущего населения составляют семьи с детьми. При этом установленные в регионах меры поддержки семей с детьми существенного влияния на изменение доходов семей не оказывают, их размеры до сих пор составляют в среднем от 100 до 1600 рублей в месяц и не носят адресного характера. Ещё одна проблема, влияющая на бедность, связана с соблюдением трудовых прав в части оплаты труда работников бюджетной сферы. Счётной палатой проанализировано выполнение положений указов президента от 2012 года в части увеличения средней заработной платы отдельных категорий работников отраслей бюджетной сферы (по этому вопросу Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным в феврале 2019 года было дано дополнительное поручение). По итогам первого полугодия текущего года эта задача выполнена для работников 5 из 12 категорий. Существует высокий риск того, что до конца года установленные показатели как минимум по таким категориям, как педагоги дошкольных учреждений, учреждений дополнительного образования, социальные работники, младший медицинский персонал, могут быть не достигнуты.

По результатам большинства мероприятий Счётной палаты выявляются нарушения, связанные с несоблюдением социальных гарантий и прав граждан. Игорь Викторович подробно сказал о детях-сиротах, но я бы назвала ещё несколько цифр. С 2015 года количество детей-сирот, стоящих в очереди на получение жилья, увеличилось на 162 тысячи, почти

в 2,3 раза, некоторые из них стоят в очереди свыше пяти лет, а в отдельных регионах и десять лет. В целях расширения перечня механизмов обеспечения жильём детей-сирот подготовлен проект федерального закона, кроме того, разрабатывается федеральная программа ликвидации до 2025 года накопившейся задолженности по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот. Финансирование на эти цели увеличено уже на 10 миллиардов рублей, но для решения этой задачи нужно 264 миллиарда. При проверке использования материнского капитала нами установлено, что сохраняются риски мошеннических действий со стороны организаций, выдающих займы на приобретение и строительство жилья. От действий только двух таких организаций в Астраханской области могли пострадать 200 семей. Наши материалы по этому вопросу находятся в Генеральной прокуратуре. Постоянного внимания требует вопрос об обеспечении жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов. На 1 января текущего года число инвалидов, вставших на учёт по улучшению жилищных условий до 2005 года, составило 30 тысяч человек. Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в ноябре 2020 года дано поручение о включении данной категории в национальный проект "Жильё и городская среда". Для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации с сентября 2021 года введён электронный сертификат. Вместе с тем банки смогут обеспечить поддержку операций с такими сертификатами только с марта будущего года. Как будет реализовываться этот механизм? Будут ли инвалиды обеспечены в полном объёме средствами реабилитации? Нужно уже сейчас брать этот вопрос на контроль, чтобы упредить массовое нарушение их прав.

Качество законодательства и его способность реагировать на изменение социальной, экономической среды является важной характеристикой госуправления. В первую очередь это касается финансовых отношений — появляются новые финансовые продукты, внедрение которых сопровождается агрессивной рекламой, при этом всё большую актуальность приобретают вопросы просроченной задолженности граждан, а также контроля, надзора за организациями, осуществляющими деятельность по возврату просроченной задолженности, в том числе за микрофинансовыми организациями. Объём выданных микрофинансовыми организациями займов в этом году достиг 270 миллиардов рублей, доля просроченной задолженности — 28 процентов, общее количество граждан — 12 миллионов. Не менее острой задачей, стоящей перед

государством, является защита прав несовершеннолетних, об этом говорил и Игорь Викторович. Проведённый нами анализ показывает, что по итогам 2020 года задолженность по алиментам обновила исторический максимум и составила 156 миллиардов рублей, а взыскано всего 19 миллиардов. Не могу также не затронуть тему обманутых дольщиков. Генеральной прокуратурой только за 2020 год выявлено более 11 тысяч нарушений в этой сфере, восстановлены права 70 тысяч граждан. Вместе с тем в едином реестре проблемных объектов по 74 регионам зарегистрировано около 3 тысяч многоквартирных домов общей площадью 17 миллионов квадратных метров. До настоящего времени не решён вопрос о создании единой персонифицированной системы учёта обманутых дольщиков. На прошлой неделе коллеги из Счётной палаты утвердили результаты мероприятий по вопросам расходов федерального бюджета на обеспечение деятельности судов общей юрисдикции и института присяжных заседателей: мы отмечаем, что за последние три года почти на 70 процентов увеличилось количество исков, поданных прокурорами в суд в защиту прав граждан в сфере долевого строительства. В целях защиты социальных гарантий и прав граждан Генеральная прокуратура тесно сотрудничает с уполномоченным по правам человека. Так, в 2020 году прокурорами рассмотрено более 4 тысяч обращений уполномоченного, вынесено 385 актов прокурорского реагирования, 49 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

Продолжается активное взаимодействие Счётной палаты с Генеральной прокуратурой в бюджетной, финансовой сфере. В 2019 году подписано новое соглашение о взаимном сотрудничестве. Счётной палатой по итогам 2020 года и истекшего периода этого года в органы прокуратуры для принятия мер реагирования направлено 68 материалов, органами прокуратуры внесено 231 представление, к ответственности привлечены 47 должностных лиц, возбуждено 94 дела об административных правонарушениях. За этот же период Счётная палата обеспечила возврат в бюджеты всех уровней 20 миллиардов рублей. Особо остановиться хочу на итогах контрольных мероприятий, проведённых Счётной палатой в Генеральной прокуратуре, и не могу не отметить высокий уровень финансовой дисциплины. Исполнение бюджета по расходам характеризуется высокими показателями, отчётность достоверна, в полном объёме реализована ФАИП, значительно снижена дебиторская задолженность, аудит формирования проекта бюджета также показал высокое качество планирования расходов. Следует отметить, что Генеральной прокуратурой

и Минюстом в предельно сжатые сроки проведена большая работа, направленная на решение нормативно-правовых, финансовых, организационных вопросов, связанных с передачей Генпрокуратуре полномочий по обеспечению представительства и защиты интересов Российской Федерации в иностранных и международных судах, включая Европейский Суд по правам человека. Особое внимание, конечно, уделяется и сопровождению национальных проектов. В октябре текущего года состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Краснова Игоря Викторовича и Председателя Счётной палаты Российской Федерации Кудрина Алексея Леонидовича, на которой обсуждалось дальнейшее развитие нашего сотрудничества.

В заключение хочу сказать, что для достижения целей, поставленных Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным, в условиях стремительно меняющихся экономических, социальных процессов, с учётом тех вызовов, с которыми нам пришлось столкнуться, неизменно требуется усиление роли государственного управления в решении задач повышения качества жизни граждан, их благосостояния и устойчивого развития страны.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна.

Уважаемые коллеги, я думаю, вы обратили внимание, что Счётная палата также отмечает ключевые проблемы, поднимая вопросы, связанные с обеспечением жильём детей-сирот и обманутых дольщиков. Поэтому будет правильным, Светлана Юрьевна, пригласить вас и аппарат Счётной палаты к совместной работе по тем направлениям, которые ранее были отмечены, — подключайтесь.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову. Подготовиться Василию Ивановичу Пискареву.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Игорь Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает необходимым выделить четыре направления взаимодействия палаты с Генеральной прокуратурой в целях повышения качества парламентского контроля.

Первое, совместная работа в области законодательства, регулирующего контрольно-надзорную деятельность. Мы отмечаем высокое качество работы Генеральной прокуратуры над базовыми законами, регулирующими эту сферу деятельности. Правовые позиции комитета и Генеральной прокуратуры

ры едины в том, что законодательство в сфере контрольно-надзорной деятельности должно служить упрощению и облегчению работы субъектов предпринимательства при максимальной открытости и законности контрольных мероприятий. Генеральной прокуратуре передано ведение единого реестра контрольных и надзорных мероприятий, установлено правило о невозможности их внепланового проведения без предварительного согласования с ней. Комитет предлагает Генеральной прокуратуре обратить особое внимание на сводный доклад о государственном контроле в Российской Федерации, который начиная с июля 2022 года ежегодно будет направляться в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Предлагаем совместно рассмотреть основные положения этого доклада в Государственной Думе, на площадке Комитета по контролю.

Второе, работа с депутатскими запросами и обращениями. Комитет по контролю информирует палату, что за десять месяцев этого года депутаты направили в органы прокуратуры 12 957 обращений, что составляет 15 процентов всех исходящих документов, то есть мы, как депутаты, плотно работаем с органами прокуратуры. В настоящее время утверждён порядок размещения запросов депутатов на официальном сайте Государственной Думы в целях максимальной информационной открытости этой работы для избирателей. Мы просим наших партнёров обеспечить постоянный контроль за выполнением всеми должностными лицами, особенно в регионах, требования представлять такие ответы на депутатские запросы, которые полностью соответствовали бы положениям федерального законодательства в части сроков и качества представляемой информации.

Третье, вопросы мониторинга исполнения решений Государственной Думы, адресованных органам прокуратуры. В постановлении Государственной Думы, принятом в июле 2019 года по результатам предыдущего "правительственного часа" с участием генпрокурора, были обозначены рекомендации по приоритетным направлениям деятельности Генеральной прокуратуры. Генеральная прокуратура за подписью заместителя генерального прокурора проинформировала профильный комитет о том, что по обозначенным в постановлении вопросам осуществлён ряд организационных и надзорных мероприятий, но, как показывает практика, такой формат информирования не позволяет депутатам увидеть, как выполняются принятые постановления, и получить ответы на поставленные вопросы. Обращаю внимание коллег из Генеральной прокуратуры, что во многих из тех 115 вопросов, которые были направлены к се-

годняшнему "правительственному часу", по смыслу содержатся прямые отсылки к пунктам предыдущего постановления. Поэтому предлагаем по итогам сегодняшнего обсуждения по всем рекомендациям и заданным вопросам направить соответствующую информацию в адрес Председателя Государственной Думы с последующим её размещением в полном объёме на информационных ресурсах палаты, о чём, кстати, просила фракция КПРФ.

Четвёртое. Предлагаем по итогам нашего обсуждения включить в рекомендации палаты следующие вопросы прокурорского контроля: надзор за получением малообеспеченными гражданами, детьми-сиротами, о чём говорил Вячеслав Викторович, всех видов положенных гарантий, социальных выплат и пособий; надзор за реализацией прав несовершеннолетних на получение бесплатного образования, защиту их здоровья и обеспечение безопасных условий нахождения в образовательных учреждениях; надзор за своевременным и полным получением субъектами предпринимательской деятельности всех видов государственной поддержки в условиях коронавирусных ограничений; надзор за соблюдением средствами массовой информации, в том числе в сети "Интернет" — здесь об этом тоже шла речь, — правил и требований к содержанию размещаемых материалов и сообщений.

Комитет выражает готовность к дальнейшему продуктивному взаимодействию с Генеральной прокуратурой в деле реализации базовых принципов парламентского контроля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, Пискарев Василий Иванович, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Игорь Викторович, уважаемые коллеги! Хочу отметить сразу, что между Государственной Думой и Генеральной прокуратурой за минувшие годы сложилось конструктивное взаимодействие, о чём свидетельствует тот факт, что только в прошлом созыве по вопросам деятельности прокуратуры принято более 50 федеральных законов, а это значительно больше, чем по другим правоохранительным структурам. Работа в этом направлении продолжается и в текущем созыве — напомню, что у нас на рассмотрении находится законопроект об установлении статуса ветерана боевых действий и социальной поддержке прокуроров, которые работали и работают в условиях вооружённого

конфликта. Между тем хотелось бы остановиться на приоритетных, на наш взгляд, направлениях дальнейшего взаимодействия и на вопросах, которые нам предстоит решать. Я могу повториться, но скажу: главное — это, конечно же, защита прав наших граждан.

Из обращений, поступающих в Комитет по безопасности и противодействию коррупции, а также в ходе приёма, большинство — это жалобы и заявления о нарушениях прав граждан в сфере правоохранительной деятельности, 70 процентов из них касается нарушений прав участников уголовного судопроизводства. Граждане жалуются на нарушение их прав как потерпевших, на необоснованные и систематические отказы в возбуждении уголовного дела, на возмещение причинённого преступлением ущерба имуществу и здоровью. Как показывает анализ вот этой совокупности обращений, обозначенные вопросы во многом связаны как с отсутствием закреплённого в законе правового статуса заявителя, так и с отсутствием у потерпевшего доступа к защите своих прав наравне с обвиняемыми и подозреваемыми, поэтому имеется предложение наделить отдельные, наиболее уязвимые категории потерпевших правом на бесплатную юридическую помощь. Подготовлены и иные нововведения по защите прав наших граждан в уголовном процессе, они поддержаны Советом Безопасности, и, уважаемые коллеги, прошу вас тоже поддержать.

Вторая проблема, о которой не менее часто сообщается в обращениях граждан, — это нарушения их прав в сфере ЖКХ. Помимо уже традиционных жалоб на качество коммунальных услуг и необоснованный рост тарифов мы столкнулись с новой проблемой — это участвовавшие, как вы все знаете, случаи взрыва бытового газа с тяжёлыми последствиями для жизни, здоровья и имущества граждан: только за девять месяцев этого года таковых было более 30. Предлагаем плотно заняться этой проблемой и наконец-то её решить совместными усилиями.

Говоря о защите прав граждан, необходимо акцентировать внимание на защите самой уязвимой части населения — наших несовершеннолетних граждан. Необходимо создать им безопасные условия для жизни и учёбы. А вот кибербезопасность должна стать в этой сфере одной из важнейших. По-прежнему на интернет-площадках крупнейших IT-компаний не удаляется, а, наоборот, тиражируется незаконный контент. Только на цифровой платформе "Google" находится в свободном доступе более 2,5 тысячи незаконных материалов. Речь идёт о вовлечении молодёжи в наркопотребление, о призывах к суицидам, к играм, которые угрожают жизни

и здоровью молодёжи, о детской порнографии и прочей всякой подобной мерзости. Вот надо заставить работающие у нас в стране иностранные IT-компании соблюдать российское законодательство. Отмечу, что у себя в Америке они свои законы соблюдают весьма прилежно.

Ну и, говоря о США, мы не сомневаемся, что они при поддержке союзников по НАТО продолжают вмешиваться в наши внутренние дела. Напомню, что по вопросам защиты суверенитета нами принято 14 федеральных законов, все они работают и приносят результат, однако недавнее широкомасштабное и бесцеремонное иностранное вмешательство в прошедшие думские выборы показало, что расслабляться нам ещё рановато, поэтому работу над дальнейшим совершенствованием законодательства в этой сфере надо и дальше вести, и вести её в приоритетном направлении.

Коротко ещё об одном крайне важном направлении деятельности — это противодействие коррупции и связанным с ней хищениям бюджетных средств. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пискарев В. И. Уважаемые коллеги, впереди у нас реализация национальных проектов, на которые будет выделено только в этом году 2,2 триллиона рублей. Предлагаю совместно с прокуратурой обеспечить целевое расходование этих средств: мы — в рамках парламентского контроля, прокуроры — в рамках прокурорского надзора. В нашем комитете по предмету ведения уже создана соответствующая рабочая группа. Мы предлагаем систематический обмен информацией для оперативного принятия мер реагирования в соответствии с имеющейся компетенцией.

Есть ещё много других вопросов, коллеги. Из-за отсутствия времени сейчас нет возможности полностью осветить все проблемы, а это и экологическая безопасность, и безопасность бизнеса, и продовольственная безопасность, но мы обязательно учтём все ваши предложения и вопросы в итоговом документе — постановлении Государственной Думы.

И в заключение, уважаемый Игорь Викторович, хотелось бы поблагодарить вас за проделанную работу, за активное участие в правотворческой деятельности и пожелать вам успехов и крепкого здоровья.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций. Мы договорились: по три вопроса от каждой политической фракции, а затем выступления представителей фракций — такой формат работы. Нет возражений? Нет.

Фракция КПРФ, Афонин Юрий Вячеславович.

Подготовиться Диденко, фракция ЛДПР.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Викторович, нам, как депутатам Государственной Думы, поступает большое количество обращений с жалобами на нарушения прав и свобод человека и гражданина. Так, уже на протяжении нескольких лет идёт рейдерская атака на "Совхоз имени Ленина", грубо попираются конституционные права трудового коллектива и жителей посёлка. Уверен, что сегодня в ходе нашего разговора мы ещё обсудим эти проблемы, мне же хотелось бы остановить ваше внимание ещё на одном преступлении, получившем чрезвычайно широкий общественный резонанс, речь идёт о фактах издевательств и пыток в системе исполнения наказаний в Саратове. Фракция КПРФ выступила с инициативой создания парламентской комиссии по расследованию, и мы будем держать эту ситуацию на контроле, но хотелось бы задать вопрос: что вы считаете необходимым предпринять, чтобы подобные преступления не повторялись? И есть ли у вас, как у генерального прокурора, уверенность в объективности расследования и наказания виновных, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Викторович.

Краснов И. В. При организации...

Председательствующий. Игорь Викторович, если вам так будет удобнее, можно с трибуны, а можете со своего места, если там есть всё для того, чтобы отвечать на вопросы. Пожалуйста.

Краснов И. В. Спасибо.

При организации надзора мы исходим из того, что каждому факту, каждому сообщению о совершении пыток в местах лишения свободы должна быть дана надлежащая уголовно-правовая оценка. По всем подобным фактам проводятся процессуальные проверки, возбуждаются и расследуются уголовные дела. По всем известной ситуации в Саратовской области, в саратовской туберкулёзной больнице, в настоящее время возбуждено и расследуется 12 уголовных дел — об изнасилованиях, вымогательствах, превышении должностных полномочий, ряду лиц уже предъявлены соответствующие обвинения. Генеральная прокуратура контролирует расследование этих уголовных дел.

Эту тему я уже затронул в своём докладе и могу вам сказать, что проблема насилия в подобных учреждениях не теряет актуальности вот уже много лет. Её нужно решать в том числе за счёт принципиального и, я бы сказал, более интенсивного прокурорского надзора. В связи с этим я считаю важным вам

сообщить, что примерно две недели назад я дал поручение своим подчинённым пересмотреть и изменить подходы к организации надзора в этой сфере. И прежде всего мы начнём, я думаю, с проверки эффективности целевого использования бюджетных денежных средств, которые выделяются на модернизацию всей пенитенциарной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, генеральный прокурор слышал вопросы и достаточно подробно ответил на вопрос в отношении ситуации, связанной с нарушением закона, вопиющего случая, произошедшего в тюремной больнице, туберкулёзной, в Саратовской области.

А что касается "Совхоза имени Ленина", Геннадий Андреевич, ну, это право генерального прокурора — отвечать на вопрос, не отвечать на вопрос, так же как ваше право... А потом, если там идут суды, эти вопросы рассматриваются в судебном порядке. Вы тоже не ставьте генерального прокурора в неловкое положение, когда он должен комментировать фактически материалы следствия и судебных решений. Давайте корректными будем.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Лантратовой.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Игорь Викторович! Диденко Алексей, фракция ЛДПР, Томская область. Вот через долгие годы нам, не без участия фракции ЛДПР, всё-таки удалось добиться того, что с 1 января 2022 года вступает в силу полный запрет на вывоз из страны необработанной древесины — леса-кругляка. Вопрос: какие меры уже приняты органами прокуратуры для сохранения лесов? И каково, на ваш взгляд, положение с законностью в сфере оборота заготовленной древесины, а также в сфере возмещения вреда, причинённого лесам и природным объектам, в них находящимся?

Краснов И. В. В первую очередь я вам хочу сказать: для многих депутатов не секрет, что я родом из Архангельской области — это лесной регион, поэтому, безусловно, проблемы лесной отрасли мне знакомы не понаслышке.

С 2013 года, когда по инициативе президента страны на заседании президиума Госсовета был комплексно рассмотрен вопрос о лесопользовании, многое уже изменилось в лучшую сто-

рону, но проблемы ещё остаются. Я вам скажу, что проведённые проверки показывают ещё очень много нарушений, которые есть в лесной отрасли. Какие это нарушения? Это, безусловно, вырубка леса без соответствующей разрешительной документации, занижение стоимости вырубленного леса, а также ряд других. Почему это происходит? На мой взгляд, это происходит из-за недостаточно эффективного лесного надзора.

Вы знаете, что в феврале текущего года приняты масштабные изменения в законодательство, которые, мы все надеемся, будут способствовать наведению порядка в сфере лесопользования. И безусловно, среди авторов этих поправок мы, то есть Генеральная прокуратура. Мы внесли очень много предложений, в том числе в части совершенствования государственного контроля, а также в части цифровизации лесного хозяйства. И я, в свою очередь, хочу поблагодарить весь депутатский корпус за то, что вы поддержали наши инициативы и эти изменения в законодательство уже приняты.

Со своей стороны хочу вас заверить, что мы примем все необходимые организационные и надзорные меры по исполнению лесного законодательства с учётом его изменения в том числе в части, касающейся запрета на вывоз леса-кругляка, так называемой необработанной древесины. Более того, мною уже дано указание всем прокурорам пересмотреть систему надзора в лесной отрасли. В первую очередь прокуроры ориентированы на активизацию работы по возмещению ущерба, причинённого лесонарушениями, по взысканию платы за пользование лесами, а самое главное — по обеспечению уплаты штрафов, когда физические лица или юридические лица были привлечены к ответственности, потому что есть такая проблема: принимаются решения о штрафах, но они не уплачиваются.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Игорь Викторович, я с командой занимаюсь мониторингом и анализом опасного контента, в том числе в сети даркнет, в ходе чего были выявлены сайты криминальной направленности, такие как форумы, организованные педофилами, с инструкциями по совращению детей, сайты, где торгуют оружием, наркотиками с оборотом средств, сопоставимым порой с бюджетами отдельных регионов, оказывают услуги вплоть до торговли людьми, продают и покупают цифровые личности — адреса, пароли, паспорта. Не замечать этого госу-

дарство сегодня не может. А блокировка отдельных IP-адресов — эта мера пока эффекта не дала.

Скажите, пожалуйста, какие меры прокуратура принимает по борьбе с этими явлениями в даркнете? Могут ли законодатели оказать здесь какую-то помощь? Я, со своей стороны, с командой готова предоставить все наработки и подключиться к этой работе, если согласуете.

Краснов И. В. Спасибо. Ну, мы разделяем ваше беспокойство. Я уже сказал об этом, в последнее время получают наибольшее распространение преступления, которые совершаются с использованием современных информационно-телекоммуникационных технологий, прежде всего это киберпреступления, включая незаконный оборот криптовалюты, торговлю теневой информацией, оружием, незаконный оборот наркотиков и торговлю различными базами данных в даркнете. Главная проблема здесь — это высокая анонимность. Для борьбы с этим, безусловно, необходимы специалисты узкоспециальной направленности, которые могли бы подсказывать, каким образом предотвращать эту ситуацию.

Мы с коллегами в прошлом году, осознавая важность этой проблемы, провели координационное совещание руководителей правоохранительных органов, на котором выработали единые меры борьбы с этими явлениями. Я вам могу сказать, что в этом году ситуация несколько замедлилась, но тем не менее правоохранительным органам и в первую очередь оперативным службам нужно более наступательно работать в этом направлении, чтобы пресекать подобные факты и исправлять ситуацию.

Кроме того, особое значение, я считаю, приобретает общение с нашими зарубежными коллегами, и мы постоянно обсуждаем с ними за одним столом подобные преступления, потому что все они носят трансграничный характер. Преступники у нас уже не имеют национальности, не имеют государства, они, как вы правильно сказали, находятся в даркнете, совершают свои манипуляции именно там. Безусловно, они не должны уходить от нашего взора. На всех международных мероприятиях высокого уровня мною подчёркивалась необходимость вместе, комплексно выработать единые подходы для противодействия этим явлениям. Ну и мы обмениваемся современными практиками с нашими зарубежными коллегами.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Выборному.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Игорь Викторович, Верховный Суд указывал, что ограничивать свободу людей можно, только если невозможно применять более мягкую меру пресечения. Мы с этим, конечно, согласны, но мы сейчас наблюдаем совершенно другую картину: суды общей юрисдикции продолжают отправлять под стражу подозреваемых и обвиняемых в экономических преступлениях, они делают это по ходатайствам следствия. Какую позицию прокуратура занимает по таким делам сейчас и какие меры по надзору планирует принять для смягчения этой меры?

Краснов И. В. Ну, я вам могу сказать, что, насколько я знаю, в настоящее время ситуация в принципе на особом контроле, поэтому вопросы заключения... избрания меры пресечения в отношении граждан по экономическим преступлениям, безусловно, отслеживаются не только нами, но и всеми гражданами и нашим обществом. О состоянии законности в этой области мною ежегодно информируется президент страны.

Хочу вам сказать, что уголовно-процессуальным законодательством и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации созданы достаточные гарантии для всего бизнес-сообщества и такая мера пресечения избирается лишь в исключительных случаях. Органы расследования и прокуроры в целом руководствуются этой практикой, и за первое полугодие 2021 года, я вот подчеркну, по всей стране следователями возбуждено 143 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей, то есть по экономическим статьям, — каждое восьмое из них не поддержано прокурором в судебном процессе.

Хочу сказать, что я к этому тоже отношусь принципиально. Если вы располагаете конкретными фактами подобного, пожалуйста, поделитесь ими, мы проведём проверки, тщательно проверим иотреагируем на них.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Камневу Георгию Петровичу.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Викторович, как известно, с учётом развития интернет-технологий, цифровизации появляются и новые вызовы и угрозы. Сегодня Интернет просто заполнен вредоносным контентом, да и сами правонарушения в этой сфере становятся всё более изощрёнными, достаточно вспомнить такое явление, как кибербуллинг. Всё это прежде всего негативно отражается на безопасности несовершеннолетних. В связи

с этим скажите, пожалуйста, каковы основные итоги надзорной деятельности на этот счёт за последние годы, как идёт работа по запрещению, ограничению доступа несовершеннолетних к негативной информации и, как на ваш взгляд, что ещё необходимо предпринять, чтобы повысить уровень обеспечения безопасности детей в образовательных организациях? Заранее благодарю.

Краснов И. В. Да, мы уже об этом говорили, детям мы уделяем наше самое пристальное внимание, это один из приоритетных видов надзора Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Действительно, ежедневно в Интернете на различных ресурсах появляется множество фото- и видеоматериалов, которые могут оказать и оказывают негативное воздействие на наших детей. Но я хочу подчеркнуть, что борьба с этими явлениями — это наша общая задача, это общая проблема, преодоление которой требует от нас с вами совместных усилий. В свою очередь, прокуроры ежедневно осуществляют мониторинг интернет-ресурсов, выявляя сайты, содержащие, так скажем, отрицательную информацию, которая может негативно влиять на подростков, детей, несовершеннолетних, и досудебно, и в судебном плане реагируют на эти вещи, запрещая доступ детей к этой информации. Вместе с тем, я уже об этом говорил, за неполные два года нами приняты такие решения более чем по 27 тысячам сайтов.

Что касается безопасности детей в образовательных дошкольных и школьных учебных учреждениях, я могу вам сказать, что нами в преддверии нового учебного года были проведены соответствующие проверки. Несмотря на то что ранее были выявлены и устранены нарушения, продолжают выявляться другие нарушения. Есть нарушения в охранной сфере, то есть школы у нас охраняются частными охранными предприятиями или просто людьми, которые не имеют соответствующих лицензий, поэтому, безусловно, осуществляется ненадлежащий пропускной режим. Ну, значит, будем реагировать намного жёстче. Нами были поддержаны, вы знаете, принятые в июне текущего года поправки к закону "Об оружии", которыми предусматривается возможность приобретения гражданского огнестрельного оружия лицами, достигшими 21 года, а также повышение штрафов по ряду административных правонарушений. Мы будем и дальше плотно работать с этой проблемой, и убеждён, что мы все вместе двигаемся в одном направлении, потому что дети — это наше будущее.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Викторович.
Фракция КПРФ — Камнев Георгий Петрович.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Камнев Г. П., фракция КПРФ.

Игорь Викторович, в текущем году проходили массовые аресты активистов, депутатов от КПРФ. Так, в феврале — марте преследованию подверглись депутаты во многих регионах нашей страны. Поводом для преследования стало проведение встречи, посвящённой дню Советской Армии, а это официальный праздник; наказание — вплоть до 20 суток ареста. Вынесен незаконный приговор Николаю Платошкину, неправомерно содержится под арестом Андрей Левченко. 20 сентября состоялась встреча московских депутатов от КПРФ с избирателями, обсуждались итоги выборов и технологии дистанционного электронного голосования. По итогам были наказаны депутаты Зубрилин и Енгальчева, которая была оштрафована в совокупности на 600 тысяч рублей. Встречи проходили абсолютно мирно, не несли никакой угрозы обществу, и действия правоохранительных органов явно не соответствуют не только законодательству, но и вообще здравому смыслу. Будет ли Генеральная прокуратура разбираться с подобными фактами и принимать меры по недопущению подобных ситуаций в будущем?

Краснов И. В. Прежде всего хочу отметить, что установленный законодательством порядок организации и проведения массовых культурных и любых публичных мероприятий, в том числе с учётом санитарно-эпидемиологических мер, должен безусловно соблюдаться всеми, это закон.

Я так понимаю, у вас вопрос по арестам активистов и депутатов от Коммунистической партии, да? Я могу вам сказать, что по всем этим материалам, по тому, что было в феврале — марте текущего года, судами принято решение о привлечении организаторов к административной ответственности за нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий. Все судебные решения вступили в законную силу, мы с каждым фактом разбираемся, оснований для применения мер прокурорского реагирования не имеется. Что касается ситуации в ряде регионов — это Карелия и Пензенская область, — там мы посмотрели все материалы, признали действия должностных лиц законными, оснований для прокурорского реагирования в настоящее время не имеется. Если у вас есть какие-то конкретные материалы, прошу их предоставить — мы, безусловно, разберёмся, проведём проверки и в случае подтверждения фактовотреагируем и примем меры. Что касается ситуации, имевшей место осенью текущего года, вот в тех местах, о которых вы говорили и Геннадий Андреевич говорил публично, я могу вам сказать, что изначально

прокуратурой города Москвы были проведены проверки и действия сотрудников органов полиции были признаны законными и обоснованными, однако поступили дополнительные жалобы от депутатов Коммунистической партии, и мы сейчас, в настоящее время, дополнительно проводим проверки, проверки контролируются Генеральной прокуратурой. До настоящего времени пока решение не принято — я думаю, мы уведомим о решении вас, ну, непосредственно тех, кто обращался, жаловался.

Ещё раз повторю, все проверки, их ход контролируются Генеральной прокуратурой Российской Федерации. По каждому факту, по каждому обращению, в том числе депутатов или активистов, мы реагируем и соответствующие должностные лица также реагируют только в рамках закона.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Уважаемый Игорь Викторович, ЛДПР особое внимание уделяет вопросам защиты прав автомобилистов. Сегодня мы наблюдаем рост градуса социальной напряжённости в связи с тем, что растёт количество камер, большое количество людей привлекается к ответственности незаконно, и вообще представляется, что под благими предложениями... Борьба за безопасность дорожного движения превратилась в типичный бизнес: местные чиновники обогащаются, аффилированные фирмы обогащаются, региональные бюджеты пополняются — но при этом мы видим, какие могут быть настроения в большой социальной группе и какие могут быть последствия. Надо отдать должное, прокуратура не раз критически высказывалась в отношении существующих проблем в этой сфере. И хотел бы у вас спросить: что делается органами прокуратуры сегодня для наведения порядка и как вы в целом оцениваете ситуацию, связанную с работой комплексов фотовидеофиксации в России?

Краснов И. В. Я хочу сказать, что поднятая вами проблема действительно актуальна для миллионов наших граждан, большинство из которых неоднократно обращались в органы прокуратуры за защитой своих прав.

Мы регулярно проводим проверки, то есть проверки проводятся на системной основе, и я вам скажу, что в ходе этих проверок выявляются многочисленные случаи... Первое — это то, что установка систем видеофиксации в первую очередь преследует цели обогащения, то есть монетизации, как можно быстрее и больше получить прибыль, а вопросы безопасности от-

ходят у нас на второй план. Кроме того, во время проведения проверок мы видим, что очень много систем видеонаблюдения вводится в работу с неотлаженным программным обеспечением, в результате чего наши граждане незаконно получают административные штрафы. Ну и самая, может быть, такая прямая крайность — это то, что некоторые системы вообще не работают при попустительстве соответствующих должностных лиц.

Вы очень правильно сказали, сейчас очень много вопросов в части использования бюджетных средств, которые выделяются на эти цели. Вот мы в текущем году по поручению главы государства совместно с Росфиннадзором, ФСБ и МВД провели проверки в этой отрасли, будем так говорить, по системам видеонаблюдения и установили очень много картельных сговоров, фактов дробления закупок, приобретения аппаратуры, которая по техническим характеристикам совсем не соответствовала аппаратуре, указанной в контракте, ну и неисполнения условий контрактов, указанных при формировании начальной цены этих контрактов. Для устранения всех выявленных правонарушений мы внесли необходимые акты реагирования, направили материалы в порядке 37-й статьи УПК в органы следствия, где были проведены процессуальные проверки, а также возбуждены уголовные дела. Ну вот, к примеру, в Кировской области возбуждено и расследуется уголовное дело в отношении регионального министра и директора аналогичного предприятия, которые незаконно ввели в эксплуатацию систему видеонаблюдения, причинив региону ущерб на сумму более 78 миллионов рублей. То есть по каждому факту идёт реакция, и мы будем в дальнейшем на системной основе проверять эффективность и целевое использование бюджетных средств, выделенных на эти цели.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Викторович, я приятно удивлён тем, что вы в своём выступлении не только отражаете реакцию прокуратуры на юридические факты нарушения прав граждан, но и даёте экономический анализ причин, приводящих к этому. Честно говоря, я много докладов генеральных прокуроров здесь слышал — ни разу такого не было, поэтому большое вам спасибо.

Теперь вопрос. Несколько лет Думу буквально осаждали вкладчики "Югры", которые никак не могли получить свои деньги. В результате благодаря общим усилиям и вмешательству главы государства путь был найден, бывший собственник "Югры" начал рассчитываться. Сейчас вкладчики уже начали получать деньги, многие получили, кто-то — нет, не в полном объёме, и они обращаются к нам с просьбой оказать содействие в том, чтобы у собственника "Югры" было больше возможностей для подписания таких соглашений. Соответствующие обращения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Мы вам направили соответствующие обращения вкладчиков. Вот у меня пачка, здесь 300 обращений (вам они уже ушли): вкладчики просят создать условия для того, чтобы бывший собственник "Югры" имел больше возможностей для подписания соглашений, потому что многие вкладчики просто по физическим причинам — кто-то болеет, кто-то далеко находится — не могут юридически оформить соглашения по переуступке права требования, для того чтобы бывший собственник "Югры" с ними рассчитался. Вот поддержите ли вы такой подход? Позиция Генеральной прокуратуры здесь важна, потому что суд сегодня ограничил серьёзно и во многом справедливо собственника "Югры", но вот вкладчики обратились с такой просьбой. Поддержите ли вы их?

Краснов И. В. Я бы не стал увязывать вопросы меры пресечения с вопросами обеспечения прав вкладчиков.

Я напомним, что... Речь идёт о господине Хотине, да? Там два уголовных дела. Первое уголовное дело в настоящий момент рассматривается в суде, и сумма ущерба, причинённого руководством банка и аффилированными структурами, более 23 миллиардов рублей. Я напомним, что лицензию у банка отозвали в 2017 году, а первое уголовное дело было возбуждено в 2019 году. Могу сказать, что государством в настоящее время выплачено вкладчикам более 170 миллиардов рублей, 173 миллиарда, по-моему, может быть, чуть-чуть больше. Другое уголовное дело сейчас расследуется, продолжается расследование — там, по-моему, сумма ущерба ещё больше.

Хотину, который находится под судебным запретом (в отношении его избрана такая мера пресечения — судебный запрет на совершение определённых действий), ничего не мешает, у него есть возможность полностью расплатиться с вкладчиками: мне кажется, что для этого необходима лишь его добрая воля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Хинштейну Александру Евсеевичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Игорь Викторович, органы прокуратуры активно защищают права предпринимателей уже более десяти лет, шесть из которых разбираются с долгами перед бизнесом по исполненным государственным и муниципальным контрактам. Вот какова ситуация с долгами на сегодняшний день и что необходимо сделать, чтобы эта проблема себя исчерпала?

Краснов И. В. Спасибо за вопрос. Это очень актуальный вопрос, которым на самом деле при вступлении в свою должность я стал очень активно заниматься, и органы прокуратуры занимаются уже этим примерно в течение шести лет по поручению президента.

Могу вам сказать, что благодаря выстроенной системе надзора и, безусловно, ответственности конкретных руководителей, которые принимают решения по оплате публичных контрактов, ситуация несколько выровнялась. Тем не менее при проведении проверок мы фиксируем многочисленные нарушения и долги по публичным контрактам.

Каковы, на мой взгляд, причины этих долгов? Основная причина — это недоведение бюджетных денежных средств либо недостаточно своевременное их доведение до должностных лиц, которые должны расплатиться. Я вам могу сказать, что на 1 октября текущего года задолженность по публичным контрактам составляла 11,7 миллиарда рублей. Это достаточно приличная сумма, если учесть, что предприниматели платят соответствующие взносы, налоги, социальные выплаты производят, платят зарплату своим работникам, которые содержат свои семьи. Безусловно, это замкнутый круг, да, круговорот денег, будем говорить так. На эти денежные средства они покупают товары первой необходимости, промышленные товары — соответственно, тут другие предприниматели. Деньги работают, от этого и ВВП растёт. Но если такие проблемы с невыплатой долгов по публичным контрактам, то, соответственно, эти денежные средства не работают и наши обязательства тоже, поэтому нужно стремиться, чтобы текущая задолженность, а также сроки её оплаты были минимальными.

Но, повторю, во многих случаях... Вот я выезжал в субъекты Российской Федерации — это Калининградская область, Камчатка, Сахалин, — и на встречах с предпринимателями, где присутствовали в том числе и губернаторы, мне задавали эти

вопросы, а по завершении приёма, тут же, предприниматели мне говорили, что им погасили задолженность по государственному или муниципальному контракту.

Могу вам сказать, вернее, не могу не сказать об этом: в последние два года существенным образом такая задолженность формируется у медицинских учреждений, то есть в сфере медицины. Я об этом проинформировал президента и председателя правительства, и соответственно правительством выделено дополнительно на эти цели порядка 144 миллиардов рублей. Я надеюсь, все эти меры позволят улучшить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Викторович. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" – Хинштейн Александр Евсеевич.

Подготовиться Иванову Николаю Николаевичу.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Викторович, за последнее время мы существенно изменили наше законодательство в части защиты исторической памяти: появились и новые составы уголовного преступления, и соответствующие нормы Конституции, ужесточились требования, ответственность. В связи с этим вопрос: как прокуратура работает в этом направлении и что делает, учитывая рост так называемых киберпреступлений?

И, пользуясь случаем, подниму вторую тему, учитывая, что вы сегодня совершенно справедливо обратились к парламенту с предложением о совместной работе. Сегодня киберпреступность является одной из самых главных угроз развитию страны, уже более 26 процентов всех зарегистрированных в России преступлений – это преступления в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. В Госдуме сформирована и в новом созыве возобновляет работу межфракционная рабочая группа по выработке законодательства в этой сфере – мы были бы очень признательны, если бы Генеральная прокуратура в этот процесс активно вошла и сформулировала свои предложения, потому что рост этих преступлений продолжается, взрывной рост, к сожалению.

Краснов И. В. По первой части вопроса могу сказать, что в первую очередь это общая задача всех государственных органов, неравнодушных людей, патриотов нашей страны. Генеральная прокуратура очень активно участвует в этой работе, в том числе в рамках беспрецедентного проекта "Без срока давности": прокурорами выявляются новые обстоятельства совершения фашистами в годы Великой Отечественной войны преступлений в отношении населения Советского Союза,

мы также работаем в гражданско-правовой сфере. Для чего всё это нужно? Конечная цель этих мероприятий — появление юридически значимых документов, которые исключали бы двойное толкование исторических фактов и событий и тем более не искажали бы эти события. Важным аспектом данной деятельности я считаю совершенствование правового регулирования, прежде всего направленного на сохранение исторической правды о деятельности Советского Союза в годы Второй мировой войны. Ряд законодательных новелл в текущем году уже реализован. Кроме того, нами продолжается работа по нормативному определению понятия "реабилитация нацизма", а также по закреплению других инициатив, направленных на сохранение исторической памяти о подвиге нашего народа.

Что касается ситуации с киберпреступлениями, я об этом уже неоднократно говорил. Абсолютно согласен с вами и ещё раз повторю: только совместными усилиями мы можем препятствовать совершению данных преступлений. Это большая проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПрФ — Иванов Николай Николаевич.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Иванов Н. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Игорь Викторович, в сентябре этого года Брянская область прогремела на всю Россию в связи с наглой фальсификацией на выборах депутатов Государственной Думы, когда члены комиссии с правом решающего голоса, не стесняясь ни видеокамер, ни наблюдателей, совершили массовые вбросы избирательных бюллетеней. В Смоленской, Пензенской, Волгоградской и Оренбургской областях, в Краснодарском и Приморском краях замечены случаи фальсификации результатов голосования: при голосовании вне помещений сплошные нарушения, при работе с сейф-пакетами также. Данные действия, безусловно, подпадают под уголовную юрисдикцию, но прокуратуры этих и других регионов в недостаточной степени обеспечили контроль расследования нарушений, перенаправив их в местные избирательные комиссии. Считаете ли вы, что органы прокуратуры уклонились от своих прямых обязанностей надзора за соблюдением законодательства? И прошу вас взять под личный контроль ход рассмотрения жалоб по итогам выборов и обеспечить доведение дела до справедливого, законного наказания виновных.

Краснов И. В. Спасибо за вопрос. Ну вот я посмотрел: с начала избирательных кампаний в Брянской области в орга-

ны прокуратуры поступило девять обращений по вопросам, связанным с возможными нарушениями избирательного законодательства, — семь из этих обращений было направлено по подведомственности в избирательные комиссии, органы внутренних дел и Следственного комитета, по двум даны разъяснения.

В суды поступило семь обращений от кандидатов в депутаты от партии КПРФ о признании итогов голосований на конкретных избирательных участках недействительными и об отмене решений комиссии, в том числе об обязанности провести повторный подсчёт голосов, — я вам могу сказать, что все иски судами рассмотрены и оставлены без удовлетворения, оснований для применения мер прокурорского реагирования также не имеется. На трёх участках — вот о чём вы сказали — были выявлены нарушения, связанные с незаконными вбросами бюллетеней, однако избирательные комиссии своевременно отреагировали и признали бюллетени недействительными. Я вам могу сказать, у меня даже статистика есть, я посмотрел: из 643 тысяч бюллетеней признаны недействительными в связи со вбросами 1,8 тысячи — при таком балансе можно говорить, что выявленные нарушения не смогли оказать существенное, значительное влияние на итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы.

Если у вас, ещё раз повторю, есть какие-то факты, конкретные факты — пожалуйста, представьте нам, мы проведём соответствующие проверки и примем решение, если они подтвердятся.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Викторович. Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Жириновский В. В. Вынужден задать вопрос.

Вы знаете, что арестован губернатор Хабаровского края Фургал. Мы хотели навестить его 19 августа. Три закона позволяют нам это сделать беспрепятственно: Уголовно-исполнительный кодекс, статья 24, — депутаты имеют право посещать подобные учреждения без специального разрешения; другой закон, "О содержании под стражей подозреваемых...", — депутаты без специального разрешения имеют право; наконец, третий закон, "О статусе...", — тоже депутаты имеют право посещать. И что дальше? Дальше ваш заместитель нам отвечает: вы должны получить разрешение того органа, в производстве которого находится уголовное дело. Игорь Викторович, мы с вами что, не русские люди? Депутаты трижды за 15 лет для вас написали: беспрепятственно — никто не имеет права остано-

вить депутата! Закон о статусе говорит, что достаточно удостоверения депутата!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Жириновский В. В. Мы в перечне тех, кто имеет право посещать любые органы в нашей стране: список начинается с президента, первый — президент, но в конце списка депутаты написаны. Ваш зам отвечает: нет, получайте разрешение от следователя. Ну это издевательство! Давайте и законы отменим, как это сделал Стучка. Он отменил все законы царской империи — мы получили произвол. И давайте правильно понимать смысл законов: русское слово "беспрепятственно" означает, что никто не имеет права остановить депутата, он имеет право посещать любые заведения уголовно-исполнительной системы!

Председательствующий. Пожалуйста.

Краснов И. В. В соответствии с законом у депутата действительно есть право без соответствующего специального разрешения посещать следственные изоляторы в целях контроля. Но что касается личной встречи с подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися в следственных изоляторах, она возможна лишь при наличии письменного разрешения того лица, в чьём производстве находится уголовное дело. Организация такой встречи в кабинете начальника учреждения не соответствовала бы требованиям закона, а разрешения следователя, в производстве которого было уголовное дело по обвинению Фургала, на тот момент не было.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, это честный ответ генерального прокурора.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы правильно сделали экскурс в историю: нам надо помнить то время и дорожить сегодняшним.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Арапову Георгию Константиновичу.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Игорь Викторович, у меня вопрос по нарушению избирательного законодательства. Всё-таки существующая практика не удовлетворяет огромное количество избирателей, кандидатов, целые партии. Эта практика заключается в том, что заявления о нарушениях, особенно в день, в ночь выборов, оформляются, направляются в полицию, в прокуратуру, но затем по какой-то такой практике порочного круга попада-

ют в те же самые органы и тем же самым должностным лицам, деятельность которых в заявлениях и предлагается проверить. Прокурорская проверка, как вы сказали, совсем не интенсивная, если вообще проводится. А преступления тягчайшие — по захвату власти. Вот что нужно изменить в законодательстве, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Нилов О. А. ...чтобы прокурорская проверка приводила к посадкам? Что такое вброс избирательных бюллетеней, переписывание протоколов? Это захват власти! А где посадки, Игорь Викторович?

Краснов И. В. Порядок рассмотрения обращений чётко сформулирован в законе. Перенаправление обращений тем должностным лицам или учреждениям, чьи действия обжалуются, для разрешения по существу законом запрещено. Если у вас есть какие-то конкретные, подчеркну ещё раз, факты несоблюдения прокурорами подобных вещей — пожалуйста, направьте мне, я разберусь и при их подтверждении приму меры, в том числе кадрового характера.

Вместе с тем важно отметить, что прокуратура не единственный орган, рассматривающий сигналы о нарушениях избирательного законодательства, поэтому в её полномочия входит направление обращений и в те органы, которые компетентны в этом разбираться, не только в органы прокуратуры. Но ещё раз повторяю: если есть конкретные факты — направьте мне, я разберусь.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Романову Михаилу Валентиновичу.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Игорь Викторович, в своём докладе вы достаточно подробно рассказали об основных итогах надзорной работы в сфере природопользования. В то же время хотелось бы чуть подробнее остановиться конкретно на проблеме загрязнения воздуха. Людей это не просто так волнует, это напрямую влияет на качество жизни. Что прокуратура предпринимает в этом направлении в плане надзорных мероприятий сейчас и каковы результаты в целом по стране?

Краснов И. В. Могу вам сказать, что это один из самых актуальных вопросов, которые задают граждане, это очень важно. Не секрет, что от состояния воздуха, которым дышит человек, зависят его долголетие и здоровье. Проблема загрязнения воздуха особенно актуальна в ряде промышленно развитых регионов. Реализуется проект "Чистый воздух", который как раз на-

правлен на преодоление этой проблемы. Но к сожалению, не все чиновники понимают это и не все обеспокоены сложившейся ситуацией. Только в этом году органами прокуратуры в ходе проверок выявлено более 17 тысяч нарушений в сфере соблюдения законодательства об охране атмосферного воздуха, установлены факты невыполнения предприятиями комплексных планов по снижению выбросов в атмосферный воздух в крупных промышленных центрах и недоведения необходимых бюджетных денежных средств. Кроме того, нами выявлены нарушения в ходе проверок более чем на 4,5 тысячи предприятий, которые осуществляли сверхнормативные выбросы в атмосферный воздух. После прокурорского вмешательства было построено 74 новых очистных сооружения, а возведение 32 ещё продолжается. В связи с выявлением ненадлежащего состояния наблюдательной сети Росгидромета мы вынесли акт реагирования и проинформировали председателя правительства. По итогам принятых мер началась модернизация наблюдательной сети Росгидромета и её расширение: она появится в 26 городах, где ранее не присутствовала. Также есть заявки на увеличение финансирования Росгидромета на 2022—2024 годы.

Во исполнение поручения президента мы на системной основе продолжаем проведение проверок исполнения законодательства в данной сфере — в сфере охраны атмосферного воздуха.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос. Романов Михаил Валентинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Викторович, одно из условий устойчивого развития страны — это эффективное расходование бюджетных средств. Каковы основные итоги надзорной деятельности органов прокуратуры в сфере государственных закупок в 2020 и 2021 годах и какие меры дополнительно планируется принять в ближайшей перспективе?

Краснов И. В. Я уже говорил об этом. Надзор в этой сфере выстроен на системной основе. Одним из приоритетных направлений работы Генеральной прокуратуры является надзор за соблюдением законодательства в части целевого и эффективного расходования бюджетных денежных средств, направленных на национальные проекты. Прокурорами в ходе проверок за неполные два года выявлено свыше 300 тысяч нарушений, касающихся государственных закупок. Значительная их часть связана с неправомерными действиями при заключении государственных контрактов, при исполнении

и приёмке выполненных работ, а также были прямые посягательства на бюджетные денежные средства. При проверке мы уделяем особое внимание законности и обоснованности заключения государственных контрактов с так называемыми единственными поставщиками, то есть без конкурентных процедур, а также уделяем внимание вопросам выявления картельных сговоров при осуществлении государственных контрактов. С учётом остроты проблемы в центре нашего внимания находятся также вопросы управления закупками лекарственных препаратов и высокотехнологичных медицинских изделий. Как известно, все эти вопросы нашли своё отражение в утверждённом президентом страны Национальном плане противодействия коррупции, и надзор у нас выстроен строго в соответствии с этим планом. И ещё я могу сказать, что мы с председателем Центробанка обсуждаем возможность введения Центробанком цифрового рубля, вы, наверное, об этом тоже знаете, и я убеждён, что возможное введение цифрового рубля повысит прозрачность всех этих закупок, будут явные шаги по улучшению ситуации.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Викторович.

Уважаемые коллеги, вопросы завершены. Переходим к выступлениям от политических фракций.

Игорь Викторович, на вопросы, которые прозвучат в ходе выступлений представителей политических фракций, вам можно будет ответить в заключительном слове, поэтому присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции КПРФ слово предоставляется Синельщикovu Юрию Петровичу.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по поручению фракции доложу парламенту наши оценки деятельности прокуратуры и пожелания о совершенствовании её работы.

Как показывает анализ материалов Государственной Думы, все наиболее важные вопросы законности депутаты разрешают через прокуратуру, именно из этого органа фракция получает наиболее мотивированные и полные ответы. Однако вспомним некоторые эпизоды правовой вакханалии на федеральном уровне, о которых не раз говорил Геннадий Андреевич Зюганов, и попробуем выяснить роль и место прокуратуры в этих событиях.

Это прежде всего незаконное осуждение депутата фракции КПРФ Бессонова Владимира Ивановича, необоснованное и незаконное содержание под стражей иркутского депутата Левченко. Это чиновничий беспредел в ходе выборов в Примо-

рье в сентябре 2018 года. Это многочисленные факты задержания участников так называемых несогласованных публичных мероприятий. Такие задержания осуществляются невзирая на то, что органы власти, полиции цинично игнорируют предусмотренный законом алгоритм прекращения публичного мероприятия, не уведомляя, как положено, граждан, что они нарушают закон. В Москве, на Пушкинской площади, 20 сентября прошла встреча населения с вновь избранными, действующими депутатами Госдумы. Мероприятие завершилось без происшествий, но в последующие дни несколько десятков участников этих событий были доставлены из своих квартир в отделения полиции, где они вдруг узнали, что нарушили статью 20.2 Кодекса об административных правонарушениях, участвуя в несогласованном мероприятии, и они были привлечены к административной ответственности. Последние три года государственные структуры ведут непрерывную борьбу с предпринимателем и политиком Грудининым. Для того чтобы похоронить его популярность, с использованием сомнительных судебных решений осуществляется комплекс мер, направленных на ликвидацию созданного им передового хозяйства. 11 ноября арбитражным судом принято решение, после которого у акционеров этого предприятия — имеются в виду его рабочие и служащие — останется менее 40 процентов акций. После вступления решения в силу предприятие будет уничтожено. Судебные решения в отношении этого предприятия зачастую принимались на основании противоречивых документов, неправомочным составом суда, при наличии обстоятельств, вызывающих сомнения в объективности и беспристрастности судей, были грубые нарушения закона при исполнении судебных решений. С явными нарушениями законодательства Центризбирком в 2019 году лишил Грудинина законного права занять пост депутата Госдумы. В июле текущего года ЦИК исключил Грудинина из избирательного списка КПРФ. Верховный Суд согласился с этим вердиктом, невзирая на то что решение Центризбиркомом было принято на основании сомнительных и непроверенных документов. Обо всех перечисленных мною фактах было известно органам прокуратуры. В принятии некоторых решений прокуроры участвовали сами, однако адекватных мер они не приняли, исходя, по-видимому, из политической целесообразности.

Снижение статуса прокуратуры происходит с начала 90-х годов прошлого века. На это повлияли два фактора: во-первых, желание тогдашних руководителей страны отстранить прокуратуру от надзора за законностью приватизации государственной собственности, которая, как изначально предполагалось,

должна была пройти в условиях правового беспредела; во-вторых, желание предупредить прокурорский радикализм, существовавший во времена Скуратова. Напомню, Юрий Скуратов, заняв пост генпрокурора в 1995 году, возбудил ряд уголовных дел, по которым проходили крупные чиновники и представители бизнес-элиты. 24 мая 1999 года в Управлении делами президента были проведены обыски, а 2 апреля президент Ельцин своим указом отстранил Скуратова от должности. Умаление статуса прокуратуры стартовало 30 лет назад. Тогда законодательство отказалось от понятия "высший" по отношению к прокурорскому надзору. Принятые в 2001 и 2002 годах кодексы лишили прокуратуру права давать санкцию на заключение обвиняемого под стражу, а также отменили нормы, позволявшие прокурору надзирать за законностью принимаемых судами решений. В 2007 году и в последующие годы законодатель лишил прокуратуру следственного аппарата, создал Следственный комитет, а полномочия прокуроров по надзору за предварительным следствием значительно урезал.

В прошлом году в результате принятия обновлённой Конституции прокуратура была встроена в систему жёсткой президентской власти. До 2020 года генеральный прокурор и его заместители назначались на должность и освобождались от должности Советом Федерации — теперь генеральный прокурор и его заместители назначаются на должность и освобождаются от должности после консультаций с Советом Федерации президентом. Наконец, федеральным законом от 9 ноября 2020 года из законодательства изъято ранее существовавшее положение о том, что прокуратура осуществляет надзор от имени Российской Федерации, — теперь, надо понимать, надзор осуществляется от имени Президента России. Прокуратура, таким образом, стала инструментом исключительно президентской власти.

Фракция КППФ убеждена, что для налаживания в стране жёсткой и независимой от крупного капитала, политиков и исполнительной власти законности необходимо восстановить все ранее существовавшие у прокурора полномочия, вернуть прежний порядок назначения на должность и освобождения от должности генерального прокурора, а также определить основную прокурорскую функцию как высший надзор за законностью.

В заключение, уважаемый Игорь Викторович, позвольте передать на ваше рассмотрение обращение трудового коллектива ЗАО "Совхоз имени Ленина" с просьбой пресечь разрушение этого производственного предприятия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович. Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Фракция ЛДПР.

Подготовиться Лисицыну Анатолию Ивановичу.

Жириновский В. В. Вот прокуроры у нас в хорошей форме, красивой, а лучше вы были бы в гражданской форме, чтобы быть ближе к гражданам, чьи права вы должны защищать. А все гражданские, вообще все, должны иметь одну форму — маска и перчатки! В Германии и в Австрии на каждой двери написано: *maske auf!* Вам это ничего не говорит, да? Значит, европейцы могут навести порядок, а у нас уговаривают: ну наденьте маску!.. Посмотрите, сколько сидят без масок, среди вас сидят. В президиуме сидят... Вот он не хочет, и всё: он Толстой, он будет командовать парадом, а на вас ему наплевать. Вот он не хочет ни прививок, ничего остального.

Посмотрите, генеральный прокурор, значки висят у фракции КПРФ какого парламента? Его нет! Раз они с такими значками ходят, значит, они эту власть не признают, значит, они покушаются на уничтожение этой власти — и вы молчите! Вышинский (вот здесь, за стенкой, Колонный зал Дома Союзов) на каждом процессе по возбуждённому делу против оппозиции говорил: "Расстрелять, как бешеных собак!" — расстреливали. А сейчас собак бешеных не можем расстрелять — это что за законность?! Они убивают людей, 400 человек гибнет в год — 400 человек! Бешеные собаки уничтожают наших граждан, и ничего не можем сделать: и прокуроры молчат, и депутаты молчат — все молчат. Вам не жалко каждый год терять 400 человек? Это вот как бы одна составляющая.

Ваши отчёты, аудитора Счётной палаты — всё хорошо, но это хозяйственные отчёты, а вы не хозяйственная служба, вы политическое подразделение. У вас название неправильное: генеральный прокурор — главный надзиратель за законностью! Вас Пётр I для чего создал 300 лет назад? Сейчас наконец отмечали праздник — 300 лет русской полиции. Сколько лет ушло на это дело? А то всё у них 10 ноября — День советской милиции. Нет, 300 лет русской полиции! И вам 300 лет, прокуратура: вас не 12 января создали здесь, при советской власти, а Пётр I вас создал, поэтому праздник проводите под лозунгом, что вам 300 лет. Не хватает политической составляющей.

Я всё-таки прошу вас, давайте как-то совещание проведите — у вас прекрасные юристы, у нас комитет по законодательству, учёные, — ну давайте соберёмся и решим, что всё-таки начинают принятые законы о беспрепятственном посещении тюрем депутатами. Понимаете, вы говорите, что надо получить разрешение следователя, но мы не вмешиваемся в следствие,

мы хотим посетить конкретного человека — всё! Ну это же неразумно: вы отбрасываете три закона, принятые Государственной Думой, и для вас следователь — главное лицо в стране. Сколько можно?! Нам хватило уже сталинских следователей, а сейчас опять у вас всё решает следователь: в тюрьму — следователь, посетить — следователь. Кто он такой, следователь?! Весь парламент вы отбросили в сторону, Совет Федерации — никто мы! Понимаете? Поэтому они сидят и молчат.

А КПРФ всё защищает Грудинина. Она добьёт Грудинина! Не понимает, что у нас власть такая же, как при царе, как при советской власти. Не здесь решаются все вопросы с вашим Грудининым! Чем больше вы будете просить за него, тем больше у него будет срок в будущем — вот это имейте в виду. Поэтому не убивайте ваших людей. Как и ваш Платошкин...

Вы, генеральный прокурор, послушайте все выступления Платошкина — его прямо в студии "Комсомольской правды" нужно было арестовать, а вы ему дали условный срок. Ему сидеть в Сибири на каторге! К чему он призывал! Бондаренко из Саратова сегодня просится туда же, в Сибирь на каторгу! Вы молчите — что вы молчите? Вам жалуются, что якобы задержания были после встреч с гражданами в течение года по любому поводу, — а они имели право проводить встречи? Мы сидели и встречи проводили в помещениях. А вы ещё оправдываетесь перед ними! Вы должны потребовать их — вот левые партии, здесь которые, — роспуска. Почему? У двух левых партий в программе написано: "Построение социализма" — что это означает? Перевожу на юридический язык: свергнуть действующую власть, убрать действующую экономическую систему и снова строить социализм. И что дальше? Прокуратура молчит. Вы ждёте опять 25 октября! Не может политическая партия ставить своей задачей построение другого общества, нет. Это философы пусть рассуждают: Утопия там была где-то, остров, — пожалуйста, но действующая в рамках государства, тем более пришедшая в парламент, в высший орган государственной власти... Они как бы нам говорят: ребята, вот сидите пока, но мы вас уберём, будет снова Верховный Совет РСФСР и снова будем строить социализм. И что дальше? Прокуроры достанут партбилеты КПСС? Что вы будете делать, наши прокуроры?

Народ, который должен вас любить, вас не понимает: вы в судах поддерживаете позицию судьи, а судья неизвестно, чью позицию поддерживает. Количество оправдательных приговоров ничтожное. Надо начинать меру наказания с подсиски о невезеде — просто никуда не имеешь право ехать, всё, самое лёгкое; потом — ограничение свободы; третье — домаш-

ний арест, сиди дома; четвёртой должна быть ссылка. Не в тюрьму, не в колонию, а отправить человека — с семьёй, без семьи — за тысячу километров от того места, где он совершил нарушение. Вот он улетел и там живёт, работает. Почему мы не хотим это восстановить? При царе это было, при советской власти было. У кого это слово вызывает аллергию? Это же не тюрьма, это самая гуманная мера: мы просто отправляем человека далеко от того города, где ему предъявлены претензии. Нет, этого нет — сразу в тюрьму. Любой следователь — в тюрьму, в тюрьму! Мера пресечения — заключение под стражу. Что вы делаете вообще?! Вы убийц заключайте под стражу! Драки везде по стране каждый день идут, на детей нападают уже: им взрослых мало, так они на детей нападают. Вот их заключайте под стражу! Это же нужно пресекать, пресекать быстро, эффективно! Я помню, Колокольцев, министр внутренних дел, заставил к себе в кабинет привести того мерзавца, который убил русского парня в Люберцах или Бирюлёве, он показал его: там его держали за руки, и вся страна увидела его лицо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Добавьте.

Хотелось бы, чтобы у прокуратуры было больше политическое лицо. Защищать государство — никто не имеет права посягать на основы государства! Потребовать от министра юстиции запрета всех левых партий: где слова "социализм" или "построение другого общества" — должно быть запрещено. Отменить результаты выборов КПРФ, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." и их мандаты передать другим партиям, чтобы было неповадно. Нужно, чтобы были действия, понимаете? А иначе, получается, вы хозяйственники: столько-то недоплатили, столько-то вывезли, там не так с сырьём, там перерасход электроэнергии... Это хозяйственные дела, прокуратура этим вообще не должна заниматься. Вы за ними следите — за теми, кто в один прекрасный день устраивает переворот, и страна оказывается в страшном положении на 70 лет вперёд.

В этом плане хочу вам пожелать, чтобы у вас была большей, так сказать, составляющей... была большая опора на представителей ЛДПР в вашей структуре. А у вас там слишком много коммунистов, поэтому дела идут не очень хорошо. Возьмите себе одного из заместителей из ЛДПР — и дела пойдут лучше у вас, Игорь Викторович.

Да, правильно я назвал его?

Председательствующий. Правильно, правильно.

Жириновский В. В. С трудом выговариваю, потому что не слышно его и не видно. Вот Руденко был — мы знали, Вы-

шинский был — мы знали, даже Скуратов был — мы знали, Чайка был...

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы сами себе противоречите.

Жириновский В. В. Да? Что такое?

Председательствующий. Игорь Викторович.

Жириновский В. В. Да, я и говорю: "Игорь Викторович".

Председательствующий. Игорь Викторович.

Жириновский В. В. А я что сказал?

Председательствующий. Ну вы всегда подчёркиваете, что вот вы русский человек. Вот Игорь Викторович — русский прокурор, Краснов.

Жириновский В. В. Я о другом говорю — что его не слышно.

Председательствующий. А вы говорите, что плохо выговариваете.

Жириновский В. В. Не слышно его. До сих пор у нас в голове другие прокуроры, которые выступали — и эшелоны шли на восток. У вас некому работать, второй БАМ строить — обеспечьте. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд. 30 секунд, это лидер фракции.

Жириновский В. В. Вот туда несколько эшелонов с Ярославского вокзала, и я буду провожать, буду стоять на вокзале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Помолчи, Коломейцев! Помолчи! Ростовский валенок... Стыдно — здесь сидит и мешает вести заседание! *(Шум в зале.)* Если бы я был на месте Председателя Госдумы... В первую очередь мандата лишить, за 30 секунд на голосование: лишить мандата депутата Коломейцева. Саботажем занимается!

Вам в Ростове баней руководить нельзя доверить, а вы здесь фракцию представляете. Это позор, позор! *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Замолчи, Коломейцев!..

Председательствующий. Отключите микрофон.

Владимир Вольфович, замечание вам объявляется, потому что не имеете права оскорблять депутата Коломейцева.

Жириновский В. В. Да, да, да. Права не имею оскорблять, но имею право увидеть его на скамье подсудимых. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. И желать нельзя такого никому: от сумы и от тюрьмы не зарекайтесь.

Жириновский В. В. Так мы уже сидели, теперь пускай они посидят. По очереди сидеть, по очереди.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он только что в зале пленарных заседаний сидел в своём кресле.

Уважаемые коллеги, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лисицын Анатолий Иванович.

Подготовиться Нечаеву.

Лисицын А. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Игорь Викторович, уважаемые коллеги и гости! Новая Конституция, которую совсем недавно принял российский народ, — это мирный договор между властью и обществом. Если хотите, это генетический код, определяющий три важнейших направления жизни государства — политическое, экономическое и правовое. Если первым двум мы уделяем в стенах Государственной Думы две трети своего времени, то правовому состоянию в стране — несколько меньше, надеясь на Генеральную прокуратуру и все её подразделения по стране.

Постоянная практика отчётов и диалогов депутатов Госдумы с прокуратурой позволяет совершенствовать наше взаимодействие. В то же время надо признать, что в условиях тридцатилетней жизни нашей новой страны мы ещё не сформировали тот образ жизни общества, который заложен в нашей новой Конституции. Деятельность государства ещё пока носит гибридный характер, основанный частично на остатках советского наследия и на началах рыночных отношений. Нам многое ещё предстоит сделать во всех направлениях жизни нашего многонационального, социально справедливого общества.

Я, наверное, повторю, но скажу: первое, что беспокоит, — это защита трудовых прав граждан, особенно в условиях новой вселенской беды — пандемии. Сейчас со стороны администраций разного уровня действительно идёт давление на органы прокуратуры с требованием об освобождении работников от занимаемых должностей ввиду отсутствия прививки. Я не знаю, какая практика складывается в целом по стране в этом вопросе, но я лично свидетель того, как ярославская областная прокуратура отказывала ретивым администраторам разного уровня и вынуждена была обращать их внимание на то, что именно власть должна вести разъяснительную работу, убеждать человека в необходимости сделать прививку.

Мы знаем, что пенсионное обеспечение скудное, — вправе ли мы допускать ситуацию, когда пенсионеры, истратив бо́льшую часть своей мизерной пенсии на оплату коммуналь-

ных услуг, должны оплачивать ещё и комиссию банков в размере 30, 60, 90 рублей? Это просто поборы банков, прибыль которых только за этот год зашкалит за 2 триллиона рублей! Не поддержим ли мы идею объявления моратория на эту несправедливую банковскую услугу до 2030 года, когда все пенсионеры должны стать богатыми, по словам правительства во всяком случае?

Говорят, что тюремная система государства оценивается как эффективная. Тогда почему тема тюремных пыток часто оказывается в фокусе внимания российского общества? Пытки осуждённых в Исправительной колонии № 1 в Ярославской области прогремели на всю страну. Возбуждено уголовное дело, но, определённо, есть проблема, которая требует более глубокой проработки.

Пандемия, безусловно, отразилась и на рынке труда. Подсчитано, что доля негативных работников, получающих серые зарплаты, уже доходит до 25 процентов. Борьба с этим вынужденным злом, которое мешает понять и снять постепенно истинную проблему бедности, должна быть более агрессивной. Наша партия, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", предлагает ужесточить статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такой законопроект подготовлен. Почему мы не обращаем внимания на то, что эффективные, богатые компании, организации не стремятся показать рост заработной платы своих работников свыше того минимума, который есть по стране? Нам нужны маяки лучшего, а не худшего. Провинциальная бедность — это наша общая проблема, и важны конструктивные предложения от любой из сторон. Нам нужны социально честные примеры от бизнеса, госструктур.

За последние годы значительно вырос объём деструктивной информации в российском сегменте Интернета. Идёт информационная война против России, и наиболее опасна для нас идеология вовлечения детей и молодёжи в противоправную, а часто и во враждебную деятельность. Депутат нашей фракции Яна Лантратова профессионально занимается вопросом защиты детей, в том числе в скрытой сети даркнет. Её вопрос очень важен — может, повторю, но всё-таки спрошу: поддерживаете ли вы создание системного подхода к этой проблеме с участием активного депутатского корпуса?

Не находит своего решения и проблема с предоставлением жилья детям-сиротам. Это многолетняя проблема всей России: только в Забайкалье жилья ждут около 7 тысяч молодых семей — представьте сумму долга жилья по всей стране. Регионы из-за закредитованности, из-за недостатка внутреннего финан-

сирования не могут производить дополнительные расходы на расширение и строительство подобного жилья, абсолютно... идут на различные ухищрения. Настало время подумать о целевой строке в бюджете страны на решение именно этой проблемы. Это к тому же связано и с нашей демографией: тысячи молодых семей своевременно не заключают браки, не рожают детей. И ваша позиция по этому вопросу тоже может быть очень важной.

Из средств массовой информации стало известно об уголовном деле в отношении гражданина Белоруссии Сергея Савельева. Ему инкриминируется неправомерный доступ к компьютерной информации, а если быть точнее, незаконное получение доступа к охраняемой информации из мест заключения. Можно ли это дело рассматривать не с позиции нарушения закона Савельевым, а с позиции обличения информацией, указывающей на неправомерные действия в отношении заключённых, то есть можно ли полагать, что общественная опасность деяний Савельева существенно ниже опасности тех деяний, о которых он рассказал обществу? Грозит ли в этом случае уголовное наказание? Правда, неделю назад по линии РБК прошла информация, что прокуратура отказала в возбуждении уголовного дела, — это принципиальная позиция органов прокуратуры или давление с двух сторон по этой теме продолжается?

Завершаю своё выступление информацией из обращения группы депутатов ярославского муниципалитета: прокурор города Ярославля внёс в этот орган представление о двух случаях конфликта интересов, связанных с мэром города; муниципалитет не увидел конфликта; прокурор не отреагировал на их решения, на их отписки; последовал запрос в Генпрокуратуру. Пока не будет жёсткой профессиональной позиции к своим решениям местных прокуроров, Генеральная прокуратура будет обречена на рутинную работу — будут пересматривать дела нижних инстанций. К сожалению, отписки из одного ведомства в другое стали верхом бюрократии, и это касается не только органов прокуратуры.

Уважаемый Игорь Викторович, наша фракция в Думе, как и большинство в зале, ценит вашу работу с Государственной Думой, но время не стоит на месте и новые вызовы должны ещё больше скрепить наш союз в защиту правопорядка. Мы уверены, что вы и ваш огромный коллектив понимаете всё. Всего вам доброго, успехов в вашей работе, в вашей непростой профессии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Слово предоставляется Нечаеву Алексею Геннадьевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Шхагошеву Адальби Люлевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Уважаемый Игорь Викторович, спасибо вам большое за доклад, наша фракция с интересом его выслушала, и спасибо за ответы. К сожалению, была возможность задать только три вопроса, но ответы на остальные вопросы мы надеемся прочитать уже в письменном виде.

Мне очень повезло: обучаясь на юридическом факультете Московского университета, я проходил летнюю практику в суде и в прокуратуре, после третьего курса. И вот это время в прокуратуре вместе со следователями нам, студентам, конечно, дало многое: дало представление о том, что и как работает, показало, какая непростая работа у следователей, и мы увидели, как они уважают прокуроров, потому что это надзор, — тут и личное уважение, и профессиональное. Это было очень большое впечатление.

И вот это представление о прокуратуре как о силе, которая может добиться справедливости, исправить ошибки оперативных работников, тогда милиции, сейчас полиции, даже, может быть, следователей, в нашем обществе живёт — я думаю, именно поэтому мы видим сотни тысяч обращений в прокуратуру. И конечно, впечатляет тот объём работы, которую прокуратура проводит по очень широкому перечню сфер нашей жизни. Может быть, кто-то критикует то, что вы занимаетесь вопросами ЖКХ, — я это только поддерживаю: если это волнует людей, то этим надо заниматься. И если люди ищут справедливости в Генеральной прокуратуре, это хорошо и очень важно, и хорошо, когда они там её находят.

Я, наверное, не буду говорить про все сферы, но хотел бы одну такую сферу отразить. Считается сейчас в России, что очень высокое давление идёт на средний и малый бизнес, на предпринимателей, на предприятия. Борис Титов, уполномоченный по правам предпринимателей, проводил опросы, и почти 70 процентов экспертов и больше 80 процентов предпринимателей ответили, что в России небезопасно вести бизнес. Вы, наверное, тоже знаете эти цифры, тут я не ставлю задачи кого-то удивить. Но вот то, что нужно снизить не только административный, налоговый, но и силовой пресс на предпринимателей, на предприятия, — это, мне кажется, важно, это тоже такая важная сфера. Сегодня мы видим, что есть дисбаланс в вопросе о мере пресечения, которую предлагают сле-

дователи, которую часто поддерживает прокуратура и которую принимают суды... Я очень рад, что не так много было в 2021 году таких обращений, о мере пресечения, чуть больше ста, и то, что по каждому восьмому прокуратура даёт отказ, это тоже такой хороший сигнал, но остальные-то семь?.. Для каждых семи мера пресечения — под стражей. И вот этот баланс... Ну, конечно, не наше дело указывать, как надо работать и как надо осуществлять надзор, это дело профессионалов, но атмосфера в обществе для нас важна. Да, может быть, кто-то провинился и должен быть наказан, но, когда мы наказываем экономические субъекты, это приносит больше вреда, чем пользы, и экономике страны, и атмосфере в стране. Вообще, на свободе предприниматель принесёт стране больше пользы, чем в тюрьме, я вот так считаю. Действительно, хорошо, что в этом году есть послабления по проверкам для малого и среднего бизнеса, это люди, прямо все, очень ценят. Предприятия и так страдают из-за антиковидных мер, и это большая поддержка — то, что хотя бы проверками меньше бизнес и предприятия нагружают. В этом смысле лучше бы, конечно, все эти проверки сокращать и до окончания локдауна, ну и потом тоже этим не злоупотреблять.

Спасибо коллегам, которые подняли тему пыток в саратовском СИЗО. То, что возбуждены уголовные дела, конечно, очень важно для общества. Вы сказали, что дело взято вами лично на контроль, — это, с учётом того что в очень многих резонансных делах вы участвовали, я думаю, внушает доверие и вызывает ожидания, потому что когда коллеги из ФСИН сказали, что виновные будут привлечены к строжайшей дисциплинарной ответственности... ну, это явно не то наказание, которое в обществе будет поддержано. Конечно, какое реальное наказание будет по итогам этих уголовных дел, решать не Государственной Думе, но мы видим, как... Мы не знаем, есть ли аресты по этим делам, есть ли задержания. Считается, что какие-то люди могут скрыться, уничтожить следы преступления, а эти люди могут, не могут?.. Общество продолжает очень внимательно следить и ждать, но информация поступает, конечно, очень скудная.

Вот у меня несколько друзей, ну, однокурсников работали в прокуратуре в 90-е годы, в 2000-е годы, и я видел, что эти люди, имея очень маленькую зарплату, не брали никаких взяток. Мы встречались с однокурсниками — все разными делами занимались, — и вот один мой товарищ говорил: "Я иду с ребёнком и не могу ему ничего купить. Он просит: «Папа, давай вот это купим!» А я ему говорю: «Сыночек, нет у меня денег»". Конечно, прокуратура была одним из тех институтов, во многом

благодаря которым мы прошли 90-е годы, те сложные времена. И для нас очень важно, чтобы вот такое доверие к прокуратуре и её реакция на все обращения — чтобы всё это создавало в обществе другую атмосферу, в которой хочется творить, а не боиться. Спасибо большое и успехов вам в работе!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Очень объёмный доклад мы сегодня выслушали, всеобщемлющий, поэтому никаких возможностей уходить в детали у меня нет. Я скажу о форматах и о механизмах нашего взаимодействия, тем более что мы продемонстрировали в седьмом созыве, каким образом можно взаимодействовать и делать это эффективно, — обращу внимание буквально на два аспекта.

Очень скромно было упомянуто о том, что прошли парламентские слушания по проблеме дольщиков. Да какие парламентские слушания? Это был митинг! Мы их забрали с улицы, привели сюда и отдали им свои места, мы поменялись местами. Здесь были не все депутаты — может быть, десятка два, — а я сидел здесь и видел, каким образом себя вели люди: именно как на митинге. Я оборачивался и видел только лозунги, плакаты, которые обычно разворачивают на улицах. Но мы предпочли всё-таки сделать это именно здесь, в зале. Почему мы привели дольщиков в зал? Да потому, что мы хотим идти навстречу решению проблемы. В таких случаях, когда проблема касается вещей резонансных — в хорошем смысле этого слова, — когда она касается десятков миллионов людей, надо прямо договаривать, а не уходить, и тогда мы очень серьёзно сможем сократить расстояние между собой и избирателями. Почему я об этом вспомнил и вроде бы при чём тут прокурорский надзор? Да при том, что... Игорь Викторович, с того момента, как вы стали генеральным прокурором, мы очень внимательно следим за вашими выступлениями, и не только сегодня здесь, но и в Совете Федерации. Вы там отметили, что каждый год есть позитивная тенденция по дольщикам (хотя, конечно, остаются проблемы). Вы отметили в Совете Федерации, что в прошлом году, по-моему, до 600 домов уже приведено в порядок, восстановлены права, сегодня вы назвали цифру, по-моему, около 400. Результат это? Конечно результат. Дольщики тогда пришли к нам как на поединок, ушли — как партнёры, но на самом деле это было достаточно жёстко. Уговаривали не проводить такие парламентские слушания, потому что это почти митинг, и Вячеслава Викторовича уговаривали, я знаю, тем не менее

разговор произошёл. Шесть-семь часов непрерывно шёл этот разговор. Результатом стало принятие через некоторое время законов, которые повлияли на решение проблем людей, сидевших тогда в зале, и повлияют, соответственно, уже на тех недобросовестных строителей, собственников, которые и привели к этой проблеме, — теперь создан фонд. И естественно, прокурору легче надзирать сейчас, когда существуют такие законы. Это первое.

Второе. Серьёзнейшее взаимодействие мы наблюдали в период пандемии. Роль, которая принадлежала Государственной Думе, — экстренное принятие законов в условиях форс-мажора, в условиях пандемии. Мы получили вот такое время: надо быстро принимать законы, быстро выделять деньги. И деньги выделялись исполнительной властью, президентом страны и уходили в регионы, и законы принимались очень быстро — кто-то, профильные комитеты, был на удалёнке, а мы, как депутаты, такую роскошь не могли себе позволить: мы продолжали проводить пленарные заседания. И вот деньги вроде бы в регионе, тем не менее люди денег не получают: работники скорой помощи, врачи, которые работают в "красной зоне", говорят о том, что не получают денег. На второй-третий день появляются статьи с такими заголовками: "Начались прокурорские проверки...", "Начались прокурорские разбирательства..." — и через два дня, через неделю, может быть, через две недели, но деньги доходят до адресатов.

На мой взгляд, это очень важные составляющие, очень серьёзный опыт, который мы можем использовать уже для решения тех очень серьёзных проблем, которые вы, Игорь Викторович, сегодня подняли. Вот вы упомянули о такой очень серьёзной проблеме, как картельные сговоры. Ведь что такое эти сговоры? Вот мы приходим в зал, руководители фракций делают политические заявления и реагируют на повышение цен, например, на продукты питания на 50, на 100 процентов. У нас возникает вопрос: как такое возможно? Да вот эти картельные сговоры! И на металл, и на продукты питания растут цены — мы всё это помним, — а потом нам приходится создавать рабочие группы (что мы сегодня и сделали, сегодня всё это ещё раз было анонсировано). Я что хочу сказать, Игорь Викторович, к чему вас хочу призвать? Государственная Дума на самом деле является идеальной площадкой для того, чтобы вы использовали её, если у вас есть замечания, предложения в части законотворчества, нормативного регулирования и практики вашей. Мы всё здесь можем сделать: у нас в зале очень много коллег-профессионалов, причём во всех фракциях, здесь есть и бывшие ваши коллеги, работники органов

внутренних дел, — мы можем очень много серьёзных проблем сдвинуть с места.

На мой взгляд, сегодня не совсем правильно... Консолидацию наших фракций разрушать категорически нельзя, это очень серьёзная традиция, заложенная в седьмом созыве, тем не менее я не могу не обратить внимания, что чувствую некоторое давление на Генеральную прокуратуру с разных сторон. Что я имею в виду? Например, мы очень часто говорим о проблемах "Совхоза имени Ленина", о Грудинине. Ну, понятно, что там определённые проблемы есть, но при том, что вы занимаетесь своей работой, — это ваше, конечно, дело — вы всегда хотите, чтобы Генеральная прокуратура была независимой, и одновременно так или иначе получается, что идёт постоянное давление, даже призывы я слышу в адрес Генеральной прокуратуры проявить политическую волю. Я категорически с этим не согласен. А мы что тогда будем делать? Кто будет политическую волю проявлять — генеральный прокурор это должен делать или мы с вами?

Игорь Викторович, стойте на этом, я видел, слышал ваши хладнокровные ответы на вопросы, которые возникали. Как только вы сдвинетесь с этой позиции и по-другому будете реагировать, как только вас спровоцируют, мы вернёмся в 90-е, не дай бог. Я уверен, что повторения 90-х уже не будет у нас, тем не менее я помню периоды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Шхагашев А. Л. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я помню периоды, когда в 90-х к прокурору могли зайти и сказать, кого — под домашний арест, кого — под арест, причём это могли сделать люди с деньгами, которые реально получили потом миллиарды, сотни миллиардов в виде имущества и сегодня за рубежом находятся. Не было никакой силы у Генеральной прокуратуры — знаете почему? Не было политической воли, которую должно было проявить руководство государства в 90-х, — а мы знаем, что это за руководство было, — и, соответственно, генеральный прокурор не мог осуществлять свой надзор: не было крыши, которая называется "нормальное, достойное государство". Мы, например, — я имею в виду Северный Кавказ, — может быть, столько, сколько мы потеряли экономически, морально и нравственно, борясь с международным терроризмом один на один... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Шхагашев А. Л. ...если бы прокуратура могла действовать так, как она считает возможным для себя.

Так что, Игорь Викторович, давайте начнём большую работу, которую позволяет нам вести сегодня Государственная

Дума, наша площадка. Вот эти сговоры, о которых я сказал, кроме того, защита прав детей — это действительно серьёзные проблемы. Я специально выбираю сейчас тезисы, потому что мы тоже свой мониторинг проводим, реально свой мониторинг проводим и действительно готовы с вами работать.

Злоупотребляю, Вячеслав Викторович: можно 20 секунд?

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Шхагошев А. Л. Спасибо.

Просто не могу не отметить то, о чём сказал коллега Гартунг. Он заметил, что мы сегодня не просто статистический доклад услышали, а увидели, собственно говоря, аналитический мониторинг прокурорского надзора, — это что-то новое, это очень важно.

Другая особенность этого доклада — это преобладание превентивности над репрессивными мерами. Я вам скажу, что, конечно, прокуроры часто говорят: давайте не путайте нас, всё-таки и предупреждение важно — но здесь вот эта мысль проходит стержнем. Вот за это огромное спасибо, это придаёт системе даже такое человеческое лицо. Кстати говоря, это был не прокурорский тезис, и это очень близко людям, они воспримут это хорошо.

Спасибо огромное! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Игорь Викторович, у вас есть возможность выступить с ключевым словом. Пожалуйста, на трибуну. Лучше, конечно, отсюда: там не так удобно, а потом, здесь вы всех видите, вас все видят, а там кто-то видит, а кому-то надо поворачиваться, неудобно. Демократия — процедуры, нормы, правила.

Краснов И. В. Я на самом деле буду краток. Скажу вам, что в своей деятельности и я, и мои подчинённые руководствуюсь строго Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, законом "О прокуратуре..." и вообще в целом законодательством Российской Федерации.

Есть такое выражение: *durum lex sed lex* — закон суров, но это закон. И прокуратура, я вам могу сказать, будет безусловно стоять на страже закона. Конечная цель любого права — справедливость, я об этом всем говорю. Безусловно, очень важно доверие людей, ваше доверие к органам прокуратуры в целом, поэтому, я ещё раз подчеркну, мы готовы к конструктивному диалогу с каждым депутатом, со всем депутатским корпусом во благо нашей страны и нашего народа.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Викторович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим генерального прокурора. *(Аплодисменты.)*

Спасибо вам, спасибо за диалог, и спасибо вашим коллегам.

Ещё раз хочу напомнить: за десять месяцев депутаты Государственной Думы направили 12 957 обращений в Генеральную прокуратуру — понятно, что это были и депутаты, избранные ещё в Думу седьмого созыва, и депутаты восьмого созыва, но это говорит о доверии к Генеральной прокуратуре и о том, что прокуроры, работники Генеральной прокуратуры рассматривают наши обращения, ведь, если нет реакции, писать никто не будет. Спасибо.

И давайте поблагодарим заместителей генерального прокурора. Спасибо, уважаемые коллеги. *(Аплодисменты.)*

Работаем дальше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно Игорь Викторович сказал, будем работать вместе. А вы о чём подумали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы вспомнили Владимира Вольфовича. Понятно. Владимир Вольфович может сказать и не это.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да за слова всем надо отвечать. Меньше слов — меньше срок. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Коллеги, давайте скажем слова благодарности Андрею Михайловичу Макарову. Сегодня утром он завершил работу где-то, наверное, ближе к девяти. Всю ночь председатель бюджетного комитета вместе с депутатами — членами бюджетного комитета, Минфином работал над бюджетом. *(Аплодисменты.)* И вот утром пришлось просто его, что называется...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, никто его не будил, он как раз в круглосуточном режиме работает. Пришлось его отправить домой, для того чтобы он хотя бы переделся.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Продолжая тему, поднятую генеральным прокурором, вами, по поводу срока и слов, и хорошо помня адвокатскую мудрость о том, что чистосердечное признание смягчает вину, но увеличивает срок, я хотел бы сейчас покаяться перед залом. Комитет просит вернуть законопроект во второе чтение. В данном случае, коллеги, погорячился...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение председателя комитета о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Включите микрофон Андрею Михайловичу Макарову на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, дело в том, что в этом законопроекте речь шла о принципе участия граждан в бюджетном процессе, было две нормы: первая — о том, что участие граждан (вот местные инициативы) должно стать принципом работы, а второй нормой была расшифровка того, что мы под этим понимаем. Безусловно, по поводу первой нормы никаких вопросов нет, а вот когда речь зашла о том, что мы предложили в качестве расшифровки, что это означает, выяснилось, что многие вопросы вызывают ещё больше вопросов и требуют более серьёзной работы, более серьёзной работы в первую очередь с регионами и с муниципалитетами.

Мы предлагаем оставить принцип участия граждан как принцип работы и так далее, а дальше продолжить работу над тем, как он будет расшифрован непосредственно в Бюджетном кодексе. Поэтому предлагаются две поправки: первая — об исключении той статьи, о которой я сейчас сказал, а вторая — техническая, связанная исключительно со вступлением закона в силу, поскольку это потребует определённой технической правки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Законопроект готов к процедуре третьего чтения, комитет предлагает его включить в повестку на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, мы этот вопрос, наверное, будем рассматривать в ходе сегодняшнего заседания. Вчера, обсуждая повестку сегодняшнего дня и заседания в четверг, Совет Государственной Думы предложил провести дополнительное заседание завтра. С учётом того что сегодня мы с вами более двух с половиной часов обсуждали выступление генерального прокурора, а в четверг у нас будет выступление председателя Центрального банка, крайне важно, чтобы мы рассмотрели законы, которые в первую очередь нам необходимы при рассмотрении бюджета, бюджетообразующие, ну и другие законы, которых люди ждут от нас. Поэтому на завтрашний день — мы с вами дойдём до проекта постановления и его примем — просьба ничего не планировать, заседание будет проходить так же, как обычно, с 12 часов. Просто заранее об этом го-

ворю, потому что, возможно, вы планируете уже завтрашний день, а у нас будет пленарное заседание, имейте в виду.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект. Он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний по законопроекту нет. Комитет предлагает принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад председателя Комитета по обороне Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Спасибо, Андрей Валериевич.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует поддержать.

Также хотел бы отразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": фракция тоже поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы рассмотрели законопроекты третьего чтения, переходим к блоку законопроектов второго чтения.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Доклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 26 октября нынешнего года. В срок, предусмотренный Регламентом, никаких поправок к законопроекту не поступило.

Напомню, уважаемые коллеги, что данный законопроект предлагает продлить до 1 января 2025 года приостановку действия Федерального закона от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора". Указанная базовая стоимость используется для определения так называемого одного долгового рубля, на основании которого должно было осуществляться восстановление денежных сбережений граждан Российской Федерации, помещённых до 20 июня 91-го года на вклады в Сберегательный банк, в организации государственного страхования Российской Федерации и в государственные ценные бумаги СССР и РСФСР. Однако в связи с отсутствием источника финансового обеспечения, так как, по оценкам правительства, затраты на такую индексацию могут составить в 2022 году порядка 49 триллионов рублей, в 2023 году — 51 триллион рублей и в 2024 году — почти 54 триллиона рублей, притом прогнозируемый объём доходов федерального бюджета, ну, в общем-то, составляет половину этих цифр, в настоящее время отсутствует...

Председательствующий. Аркадий Николаевич, учитывая, что поправок нет, вам не нужно обосновывать те предложения, которые в ходе обсуждения законопроекта между первым и вторым чтениями появились. А вы сейчас вошли в процедуру фактически первого чтения. Ну, так как вы человек, который познаёт этот путь...

Свистунов А. Н. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Включите Коломейцеву микрофон — по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вам напомню, что при рассмотрении

в первом чтении вот здесь присутствовали два заместителя: первый заместитель и заместитель — они обещали, что ко второму чтению они нам дадут всё-таки обоснование вот этих денег. Я не поленился, поднял все стенограммы, где Резник меня в чём-то обвинял.. Оказывается, неправильно обвинял, я вынужден буду скоро в комиссию по этике на всех выступающих писать, вы, наверное, к этому меня принуждаете. Но я всё-таки спрошу комитет: где письменное подтверждение правительством вот этих цифр, которые при рассмотрении в первом чтении обещали нам представить? Стенограмму могу вам показать хоть сейчас.

Председательствующий. Николай Васильевич, прежде всего, это не предусмотрено Регламентом, вот то, что вы вступаете в диалог. А со своей стороны давайте я задам вопрос полномочному представителю правительства.

Александр Юрьевич, если мы договаривались, вы держите эти вопросы на контроле. Соответственно, у депутатов материалы должны быть. Сейчас, понятно, идёт обсуждение проекта закона, мы не можем прерывать процедуру, но если не сегодня, то завтра у депутатов обязательно должна быть информация, с тем чтобы уже при обсуждении законопроекта в третьем чтении, если сейчас он будет принят во втором чтении, депутаты имели возможность свою позицию скорректировать и определить с учётом материалов, которые должны быть розданы. Какое министерство отвечает за это? Минфин? Обратите внимание статс-секретаря, что такие вопросы должны быть на контроле. Представители Минфина здесь днюют и ночуют — ну уж эти-то вопросы пускай они более ответственно решают.

Уважаемые коллеги, у нас таблиц поправок нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Просьба к депутатам голосовать за себя.

Алексей Владимирович, не ломайте кресло, это государственное имущество. Всё начинается с малого.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 97 чел. 21,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Напомним, мы его в первом чтении приняли в прошлом созыве ещё в апреле. Вот это время, полгода, мы использовали в комитете для того, чтобы спокойно в диалоге со всеми заинтересованными структурами доработать законопроект ко второму чтению, и именно поэтому у нас есть таблица № 1, где представлены 11 поправок. По этим поправкам был диалог с правительством, с Росреестром, с федеральными органами государственной власти, которые компетентны в этой сфере. Отдельная тема — диалог с нашими коллегами из Совета Федерации, с регионами, что очень важно. Ну и прежде всего с профессиональным строительным сообществом мы нашли консенсус, компромисс. Эти материалы представлены.

Я уважаю профессиональное мнение Николая Васильевича Коломейцева, тем не менее не могу в данном случае с ним согласиться. Все эти поправки концептуально направлены на то, чтобы сделать нашу отрасль строительства более эффективной, на то, чтобы взаимоотношения между застройщиками, инвесторами в этой сфере (это не касается, кстати, многоквартирного строительства) и компетентными органами в части ввода в эксплуатацию, оформления права собственности, кадастрового учёта сделать по принципу одного окна, а наши принципиальные подходы в том числе к вопросу о том, относится что-то к концепции законопроекта или нет... были две поправки членов нашего комитета, которые, как мы посчитали, напрямую не относятся к концепции законопроекта, и мы убедили их отозвать. Всё это убеждает нас в необходимости поддержать таблицу поправок № 1 и принять важный, нужный законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Павел Владимирович, обратите внимание, вот сейчас подходил Николай Васильевич Коломейцев, он вновь поднимает тему, вопрос, думаю, важный для всех: мы между первым и вторым чтениями фактически меняем концепцию — давайте делать всё для того, чтобы этого не допускать. У нас есть процедура, пускай мы будем дольше рассматривать законопроекты, но лучше, если мы будем двигаться по Регламенту, — обращая на это внимание всех председателей комитетов, — потому что спешка при принятии законов приводит к большим проблемам.

Коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 60¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен названный проект закона, который был принят в первом чтении депутатами предыдущего созыва 15 июня 2021 года. В ходе работы над ним в комитет поступило две поправки от Правительства Российской Федерации, они помещены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Проект закона прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, замечаний по нему не имеется. Комитет просит поддержать таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просили бы включить рассматриваемый проект в проект порядка работы Государственной Думы на 18 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней две поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование 8-й вопрос... Извините, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение. Вот и говорю: не сбивайте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на внедрение электронного документооборота в сфере трудовых отношений, был принят в первом чтении 16 июня, ещё в седьмом созыве.

Новым составом комитета в октябре была создана рабочая группа, в которую вошли депутаты Государственной Думы, представители Совета Федерации, социальных партнёров, науки, министерств и ведомств, и эта рабочая группа подготовила законопроект ко второму чтению и сняла имевшиеся противоречия между социальными партнёрами. В настоящее время законопроект поддержан всеми. В ходе этой интенсивной работы поступило 23 поправки, 15 из которых сведены в таблицу № 1, которую Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает одобрить, и 8 поправок сведены в таблицу № 2, которую комитет предлагает отклонить.

Просьба утвердить таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания по таблице поправок № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба предусмотреть рассмотрение законопроекта в третьем чтении на пленарном заседании 18 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, но, поскольку мы заранее не сказали, что у нас будет завтра заседание, Михаил Васильевич, лучше, если вы подготовитесь на завтра, потому что у нас есть возможность завтра рассмотреть все законопроекты третьего и второго чтений. Четверг у нас будет занят в основном докладом председателя Центрального банка и вопросами и выступлениями от фракций, так что, наверное, правильно, лучше завтра рассмотреть, потому что в четверг всё-таки депутаты планируют время исходя из отъезда в регионы. Вы завтра сможете, Михаил Васильевич? Сможете, да?

Коллеги, нет возражений, завтра рассмотрим? Все законопроекты, которые у нас выйдут на третье чтение, лучше рассмотреть завтра, а в четверг... там законопроектов также много, но постараемся в рамках Регламента завершить, с тем чтобы те, кто поедет в регионы, могли исходить из того, что мы задерживаться не будем. Нормально? Хорошо.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект был принят в первом чтении 10 июля 2019 года. Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию, к отклонению поправок нет. Комитет просит вас принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов первого чтения. 12-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект подготовлен авторским коллективом в составе Сергея Ивановича Неверова, наших коллег — сенаторов Андрея Ана-

тольевича Турчака, Александра Александровича Карелина — прославленного спортсмена, Инны Юрьевны Святенко, и не могу не указать депутата седьмого созыва Ольгу Ивановну Павлову, которая тоже эту тему активно продвигала в прошлом созыве. Инициатива направлена на повышение мер социальной поддержки спортивных тренеров Российской Федерации, воспитавших и подготовивших олимпийских, паралимпийских и сурдлимпийских чемпионов.

Вы все знаете, что у нас есть специальный закон — Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Кто эти граждане? Прежде всего это Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, Герои Социалистического Труда, Герои Труда России, это граждане, удостоенные ордена Святого апостола Андрея Первозванного, удостоенные ордена Ленина, и граждане других категорий. В том числе в нашем зале есть люди, которые хорошо знают цену олимпийским, паралимпийским победам. И вот в этом законе есть отдельная категория дополнительного материального обеспечения — в виде ежемесячной доплаты к пенсии чемпионам Олимпийских игр, чемпионам Паралимпийских и Сурдлимпийских игр, которые в мире проходят. При этом данной мерой социальной поддержки не пользуются спортивные тренеры таких чемпионов, которые, собственно говоря, и подготовили их к этим победам. Наша концепция в том и заключается, чтобы исправить эту ситуацию. Именно тренер играет важную роль в подготовке спортсмена высокого класса, тренер формирует личность спортсмена, прививает настойчивость, воспитывает характер, лепит будущих чемпионов. Важная роль тренера в подготовке олимпийского чемпиона заключается ещё и в колоссальной самоотдаче при работе с воспитанниками, по сути дела, на грани самопожертвования.

Всё сказанное позволяет нам поставить сегодня вопрос о поддержке законопроекта и предложить дополнить перечень граждан Российской Федерации, имеющих право на получение соответствующей доплаты, тренерами, осуществлявшими подготовку олимпийских, сурдлимпийских и паралимпийских чемпионов.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно изложил, раскрыл смысл предлагаемой законодательной инициативы. Комитет подробно рассмотрел законопроект и рекомендует палате поддержать его. Мы отметили ряд замечаний, в частности, законопроектом предлагается тренеров, которые осуществляли подготовку чемпионов и входили в состав олимпийской делегации, дополнительно поощрять, но тренер может и не входить в состав делегации, поэтому над данным вопросом ко второму чтению мы поработаем. А в целом, концептуально комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет и Даниил Владимирович! У меня просьба от многих тренеров, они как раз обратились по вопросу, о котором только что было сказано: не все тренеры входят в официальные спортивные делегации на Олимпийских играх по причине того, что МОК, особенно во время пандемии, принял очень жёсткие требования в отношении тех, кто едет. Поэтому просьба расширить перечень этих людей, особенно, конечно, в связи с тем, что международные организации ограничивают участие тренеров и не по своей вине многие из них не попали в национальную делегацию. Вот этот момент тоже прошу ко второму чтению учесть в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо. Это пожелание.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Даниил Владимирович, уважаемые коллеги! Ну, чтобы потом не выступать. Конечно, законопроект нужно поддержать. Мы прекрасно помним известные строки: "Да разве сердце позабудет / Того, кто хочет нам добра, / Того, кто нас выводит в люди, / Кто нас выводит в мастера?". Это я, ко-

нечно, про тренеров паралимпийских и сурдлимпийских чемпионов.

Мне часто задают вопросы ветераны паралимпийского спорта, которые бывают поставлены в неравное положение по сравнению с теми, кто недавно получил паралимпийские награды. Скажите, пожалуйста, будет ли действие закона распространяться на тех тренеров, которые готовили паралимпийских и сурдлимпийских чемпионов начиная с конца 80-х, на протяжении 90-х годов, то есть в достаточно отдалённые времена от того, когда мы принимаем закон? То есть получит ли закон обратную силу?

Председательствующий. Депутату Бессарабову включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, в наших силах доработать этот законопроект ко второму чтению и учесть разумные, рациональные предложения, о которых вы говорите. Более того, это соответствует мнению авторского коллектива, мы также готовы вместе с комитетом продолжить работу над законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Терюшков Роман Игоревич.

Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! То, о чём Олег Николаевич только что сказал: в законопроекте действительно речь идёт о тренерах, которые входили в состав олимпийской делегации Российской Федерации, и абсолютно не учитывается плеяда наших тренеров, которые входили в состав делегаций СССР и объединённой команды на зимних и летних Играх 92-го года, — это необходимо учесть.

И вопрос, Даниил Владимирович. В данный законопроект входит понятие "спортивный тренер", хотя в понятийном аппарате 329-го закона и в 916-м приказе Минздравсоцразвития об утверждении единого квалификационного справочника должностей такой позиции нет. Мы его будем вводить в 329-й закон или тоже будем менять это поправками?

Председательствующий. Депутату Бессарабову включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Мы с коллегами уже обсуждали этот момент. Наверное, они правы, и у нас есть возможность доработать ко второму чтению в том числе терминологию.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Даниил Владимирович, у меня один вопрос, касающийся тренеров, которые воспитали олимпийских чемпионов, то есть чемпионов не Паралимпийских, не Сурдлимпийских игр: имеют ли они права, подобные тем, которые предлагается предоставить тренерам вот этих команд?

Председательствующий. Даниилу Владимировичу включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Алексей Владимирович, если я правильно понял ваш вопрос, то отвечу так: на сегодняшний день для тренеров, подготовивших чемпионов, победителей Олимпийских игр, такой меры поддержки, как дополнительное материальное обеспечение в виде ежемесячной доплаты, не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Даниил Владимирович, тренеры олимпийцев и паралимпийцев — а подготовившие чемпионов мира? Вот у нас в Красноярском крае есть чемпион мира по боксу, единственный сейчас наш чемпион мира — будет ли у его тренера возможность получить вознаграждение?

Председательствующий. Даниилу Владимировичу Бессарабову включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Виктор Владиславович, вы, как и любой другой субъект права законодательной инициативы, вправе внести любую поправку ко второму чтению. Если палата поддерживает, поправка, наверное, будет учтена. Но есть и препятствия к этому. Мы очень аккуратно подходили к мере поддержки в виде дополнительного материального обеспечения, с учётом того закона, который уже существует. Не вводя новые какие-то меры, мы посчитали, что если такая ежемесячная доплата установлена для чемпионов, то и для людей, которые подготовили их, оставаясь в тени, для наших тренеров, должна быть обеспечена эта же мера материальной поддержки в виде дополнительной пенсии. Если у нас в самом законе появится основание для ДМО чемпионов мира, то логично будет поставить вопрос и об их тренерах, но пока этого нет.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня к авторам законопроекта и вопрос, и сразу предложение, чтобы не выступать.

Коллеги, получается так, что тот тренер, который, может быть, последний год или два тренирует будущего олимпийского чемпиона, получает вот такое справедливое, заслуженное вознаграждение, а те тренеры, которые всю жизнь трени-

ровали этого самого чемпиона? Что они получают, коллеги? Я предложил бы во втором чтении распространить это на весь этот штаб, ну, во всяком случае, на тех, кто проработал год-два, не меньше. А найти будущего чемпиона — это разве не заслуга первого тренера? Поэтому, коллеги, давайте здесь не пожалеем, а действительно справедливо вознаградим и мотивируем всех тренеров.

Председательствующий. Даниил Владимирович, есть необходимость ответить? Это предложение скорее.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. В продолжение вопроса коллеги Нилова.

Я так понимаю, что речь идёт о весьма скромной сумме, если посчитать в абсолютных цифрах, 250 процентов — это всего 12,5 тысячи рублей. То есть для федерального бюджета нагрузка составляет 30 миллионов, и то правительство даёт такое размытое заключение, делегируя это полномочие по выплате неким другим источникам. Скажите, пожалуйста, всё-таки в бюджете на следующий год, 2022-й, заложена эта сумма или нет? Это первое.

И нет ли у авторов всё-таки соблазна дерзнуть на то, чтобы прислушаться к нашему предложению? Спорт высоких достижений — замечательно, но эти спортсмены всё-таки получают тогда, когда у нас есть массовый детский спорт, а у нас тренеры сегодня содержатся на родительские выплаты, которые они платят за то, что ребёнок ходит в футбольную секцию, какую-то другую, — больше 3 тысяч рублей. Так вот всё-таки если бы мы обо всех тренерах рассмотрели вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, я так понял, вам вопрос.

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Давайте вернёмся к концепции законопроекта. У нас в действующем законе "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения..." указана такая категория, как те, кто входил в состав олимпийских делегаций, паралимпийских делегаций, и они получают ежемесячную выплату от государства. Авторы законопроекта посчитали справедливым отметить ещё и тренеров, которые подготовили этих олимпийцев, паралимпийцев и участников Сурдлимпийских игр. Вот концепция законопроекта.

Если будут поправки ко второму чтению, мы рассмотрим все поправки. Можно, конечно, расширить категорию, можно искать дополнительные источники финансирования. В данном случае авторы к законопроектному пакету прило-

жили и заключение правительства, и финансово-экономическое обоснование. Совершенно справедливо было отмечено, что это относительно небольшие средства, и мы полагаем, что в бюджете Пенсионного фонда эти средства можно изыскать исходя из имеющихся ресурсов. Если потребуются дополнительные ресурсы, то, конечно, они будут найдены. Я напомним, что мы каждый год корректируем параметры федерального бюджета и бюджетов всех внебюджетных фондов. То есть данный вопрос затратный, но он не столь затратный, учитывая ту категорию, о которой идёт речь в представленном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мой вопрос перекликается с предыдущими двумя. Речь идёт о том, что, конечно, очень важно, кто подвёл к пьедесталу, но и те, кто сделал человека спортсменом, тоже очень и очень важны, ещё неизвестно, чей труд более выдающийся. И действительно, раз мы, несколько депутатов, задаём один и тот же вопрос, значит, тема актуальна. Речь идёт о тех тренерах, которые подготовили и передали спортсменов в руки профессионалов более высокого уровня, — тренеры, которые в том числе в детско-юношеских спортивных школах подготавливают, остаются с пенсией 13 тысяч, поэтому мне кажется, что вопрос, который мы сегодня обсуждаем, может вызывать и какую-то, может быть, негативную оценку в тренерском сообществе. Мы должны продумать, как стимулировать тренеров, которые занимаются подготовкой вот этих звёздочек, а не звёзд уже.

Председательствующий. Спасибо.

Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вопрос уже был задан депутатами ранее, я услышал ответ. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Достаточно обсудили, да?

Тогда законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "Об особенностях отчуждения акций (долей) хозяйственных обществ, относящихся к организациям оборонно-промышленного комплекса, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Олег Николаевич Рязанцев.

Рязанцев О. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан Минпромторгом России по поручению Президента Российской Федерации и направлен на усиление контроля за сделками с акциями стратегических организаций оборонно-промышленного комплекса. В законопроекте предусматриваются подготовка и утверждение президентом перечня стратегически значимых организаций оборонно-промышленного комплекса. Действия с акциями таких организаций будут согласовываться с президентом в порядке, определённом правительством. Важно отметить, что законопроект запрещает сделки в отношении таких организаций с иностранными инвесторами. Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, поддержан ГПУ.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов, председатель Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет очень предметно рассмотрел данный законопроект. Для нас всегда являлось приоритетом обеспечение национальной безопасности в корпоративной политике предприятий оборон-

но-промышленного комплекса. Суть этого законопроекта в том, что мы составляем специальный перечень стратегических предприятий оборонно-промышленного комплекса и для того, чтобы его составить, вырабатываются новые критерии.

Я хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что это уже четвёртая попытка: у нас уже есть три разного рода перечня стратегических предприятий, предприятий для привлечения иностранных инвестиций, для финансового обслуживания. На наш взгляд, предпринята серьёзная попытка унификации, это очень важно для самих предприятий, для государства, которое является собственником госпакетов, и для частных инвесторов и негосударственных собственников. В случае если мы не уточним эти понятия, конечно, негосударственные собственники во многих предприятиях, в известных концернах могут решить, что для них растут риски декапитализации обществ, сокращения возможностей кредитования, возникновения вопросов выхода из пакетов, так сказать, и так далее. Поэтому мы считаем важным отработать критерии и механизмы обеспечения прав всех участников — государственных, негосударственных владельцев предприятий. А самое главное, на наш взгляд, то, что доработка ко второму чтению могла бы помочь ускорить процесс консолидации отрасли.

Я напомним: мы ещё 15 лет назад ставили вопрос о том, чтобы хотя бы в рамках отдельных холдингов выйти если не на единую акцию, то хотя бы на консолидацию госпакетов. Я думаю, этим решением мы во многом стимулируем этот процесс, который, надеемся, поможет в вопросах целевого расходования средств, контроля за конечными бенефициарами и усиления программ технической модернизации предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра спорта Российской Федерации Андрей Михайлович Фёдоров.

Фёдоров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование мер по обеспечению безопасности и общественного порядка при проведении массовых спортивных мероприятий посредством введения системы идентификации зрителей.

Законопроектом предполагается закрепление в понятийном аппарате закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" ряда понятий, в том числе такого понятия, как персонифицированная карта на посещение спортивного соревнования. В законопроекте закрепляет за правительством ряд полномочий, в том числе по определению официальных спортивных соревнований, где идентификация будет являться обязательным условием. Помимо этого устанавливается ряд требований к бланкам билетов и входным документам. Регламентируется ряд требований к пользователям, собственникам спортивных объектов и организаторам официальных спортивных соревнований.

Законопроект одобрен всеми заинтересованными ведомствами и поддержан ГПУ. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Юрьевич Пирог, первый заместитель председателя Комитета по физической культуре и спорту.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, задача обеспечения безопасности при проведении спортивных мероприятий является крайне важной. Однако законодательство должно быть в первую очередь направлено на недопущение ухудшения существующего состояния отрасли.

Данный законопроект отвечает поручениям президента, но Владимир Владимирович, хочу вам напомнить, говорил (и часто повторял это), что необходимо сокращать государственное финансирование профессионального спорта. Так вот

финансовое сопровождение инициативы представляется весьма ограниченным — и мы это обсуждали на заседании комитета — исходя из решаемых задач и ориентировано в большей степени на футбольную отрасль, очевидно, как на наиболее конфликтную. Об этом мы, ещё раз подчеркну, много говорили на заседании комитета. При этом остаются неясными механизмы финансирования аналогичных мероприятий в других видах спорта, то есть это необходимо ещё обсуждать. Учитывая указанную позицию президента, необходимо принять во внимание интересы и организаторов соревнований, и спортивных федераций, и собственников объектов спорта, что крайне важно. Возложение на них подобного финансового обременения может привести и к отмене соревнований, и к нарушению обязательств, и ко многим другим негативным последствиям.

Кроме того, требуется уточнение механизмов взаимодействия системы с иностранными болельщиками с учётом необходимости соблюдения международных гарантий Российской Федерации при проведении спортивных соревнований. Отсутствие чёткого понимания требований, которые будут предъявляться к таким болельщикам при покупке билетов, может привести к уменьшению потока спортивного туризма.

Ну и наконец, необходимо аккуратно — подчеркну это — подойти к положению законопроекта о распространении данной системы не только на болельщиков, от которых исходит вполне ясная угроза безопасности, но и на технический персонал, на волонтеров и на других участников процесса, это мы тоже обсуждали на заседании комитета. Это приводит к усложнению и удорожанию процедуры контроля, а также вступает в противоречие с уже существующими системами аккредитации, которые используются организаторами спортивных соревнований. Целесообразность расширенного контроля требует отдельной проработки.

Таким образом, комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении с учётом необходимости доработки ко второму чтению по указанным вопросам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Андрей Михайлович, в вашем представлении законопроект я не услышал вообще цели: зачем это делается? Скажите,

пожалуйста, для чего вводится эта форма контроля за болельщиками? Это первое.

И второе. Правильно сказали, что это приведёт к оттоку болельщиков со стадионов, спортивных объектов, а мы уже видели, как смотрятся футбол, волейбол, любые другие игровые виды спорта без участия болельщиков. Практически болельщики — это составная часть любого спортивного мероприятия.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Фёдоров А. М. Законопроект направлен, как я сказал, на повышение уровня обеспечения безопасности и общественного порядка при проведении массовых мероприятий. Мы предполагаем, что введение таких мер позволит, наоборот, повысить уровень посещаемости спортивных соревнований в том случае, если будет обеспечен надлежащий порядок при проведении массовых спортивных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Михайлович, два коротких вопроса. Скажите, пожалуйста, по каким критериям будут определяться спортивные мероприятия, на которых идентификация зрителей будет обязательной?

И второй вопрос: рассматривается ли указанная практика идентификации зрителей, например, в отношении проведения массовых концертов, митингов в целях обеспечения общественной безопасности и общественного порядка?

Фёдоров А. М. Спасибо за вопрос. Правительство Российской Федерации будет определять перечень официальных спортивных соревнований, где идентификация будет являться обязательной. Это будет производиться правительством в зависимости от конкретного вида спорта и с учётом уровня проводимого спортивного мероприятия. Веерного, повсеместного распространения это не будет иметь, соответственно, про концертную деятельность мы речь не ведем. В данном случае весь законопроект направлен на обеспечение безопасности и общественного порядка при проведении официальных спортивных соревнований в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Басанский Антон Александрович.

Басанский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Андрей Михайлович, такой вопрос. Если я правильно понимаю, паспорт болельщика будет введён для каждого, кто желает попасть на стадион, на культурно-массовое мероприятие, наверное, — скажите, пожалуйста, как быть тем болельщикам, которые прибывают из регионов и попадают на стадион единожды: им нужно будет как-то регистрироваться или для этих категорий граждан будет какое-то определённое послабление? У нас таких болельщиков именно на стадионах очень много.

Фёдоров А. М. Спасибо. Этот вопрос уже возникал, в том числе в рамках "круглого стола", который проводился под эгидой комитета по спорту. Мы исходим всё-таки из того, что основная масса посетителей спортивных мероприятий, таких как футбол, определяет своё участие заранее и своевременно приобретает необходимые для этого билеты либо документы, которые позволяют эти мероприятия посещать.

Что касается разовых случаев, скорее всего, при рассмотрении законопроекта во втором чтении будут найдены оптимальные решения, поскольку уже как бы есть функционирующая система, с этим будет связано участие министерства цифрового развития, которое в достаточно оперативном порядке сможет урегулировать эти вопросы, тем более что оформление документов, персонифицированной карты будет осуществляться в электронном виде, практически в режиме удалённого доступа, в том числе при помощи мобильного телефона.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу в развитие доводов, которые прозвучали в том числе в выступлении Дмитрия Юрьевича.

Мы ссылаемся на успешный опыт проведения международных соревнований в Российской Федерации, но при этом знаем, что при организации таких соревнований действуют в том числе иные правила в части размещения рекламы, заключения спонсорских контрактов, организации общественного питания, розничной торговли. Правильно ли я понимаю, что в случае поддержки и принятия данного законопроекта Министерство спорта планирует выйти с инициативой по обсуждению иных изменений в нормативные правовые акты в целях реализации Стратегии развития физической культуры и спорта и выполнения поручений Президента России об увеличении доли коммерческих доходов профессионального спорта, поскольку, по вашим собственным оценкам, по основ-

ным игровым видам спорта такая доля сегодня не превышает 30 процентов?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Фёдоров А. М. Спасибо за вопрос. Действительно, такие планы имеются, тем более что есть поручение Президента Российской Федерации. И в данной ситуации Минспорт также прорабатывает ряд законопроектов, которые не только направлены на повышение безопасности при проведении спортивных мероприятий, но и затрагивают соответственно сферу обеспечения проведения этих мероприятий в целом: отношения, связанные с торговыми операциями во время проведения мероприятия, с рекламными и так далее. Это целый комплекс мер, который будет действительно реализовываться совместно с комитетом Государственной Думы по спорту.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович.

Андрей Михайлович, у меня к вам вопрос. Понятно, что безопасность граждан — первостепенная задача, и я, безусловно, поддерживаю данный законопроект, как, думаю, и подавляющее большинство коллег, вместе с тем я хотел бы просить вас более чётко обозначить, какой же источник финансирования — вот в продолжение разговора с Дмитрием Юрьевичем — и сколько финансовых средств рассчитано на сегодняшний день, сколько будет затрачено. Какова цена вопроса, сколько это?

Фёдоров А. М. На сегодняшний день федеральным бюджетом предусмотрено 773 миллиона рублей на адаптацию уже действующего на некоторых стадионах оборудования, которое осталось после чемпионата мира по футболу 2018 года, к новой системе идентификации болельщиков, которая разрабатывается Минцифры. Эти же средства предусматриваются на оснащение стадионов, объектов спорта, которые ещё не имеют этой системы. В настоящее время денежные средства выделены как на 2021-й, так и на 2022 год. Предполагается в ближайшее время дооснастить шесть стадионов, которые уже имеют систему контроля доступа, оставшуюся с периода проведения чемпионата мира по футболу 2018 года, и девять стадионов планируются оборудовать новой системой в течение 2022 года.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Андрей Михайлович, устанавливается фильтр для посещения спортивных мероприятий, и, конечно, этот фильтр пройдут не все — снизится посещаемость и упадут доходы спортивных клубов. В каком объёме, как вам кажется, произойдёт снижение доходов?

Фёдоров А. М. Я ещё раз скажу, что мы не можем говорить о том, что снижение будет значительным. У каждой медали есть две стороны: вполне возможно, посещаемость только увеличится. Тем более, что две недели назад, когда комитет по спорту проводил большое совещание с участием представителей общероссийских федераций, клубов, все высказались в поддержку этого законопроекта — да, с учётом каких-то нюансов, которые можно будет проработать в период второго чтения, но в целом концепция законопроекта, который повышает уровень безопасности, поддержана всеми заинтересованными сторонами.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Михайлович, скажите, пожалуйста, изучался ли опыт других стран по указанному вопросу и какие будут критерии, например, отказа в выдаче паспорта болельщика?

Фёдоров А. М. Спасибо за вопрос, но это, наверное, другие страны изучали тот опыт, который был получен в Российской Федерации. Как известно, впервые система идентификации зрителей была апробирована в Российской Федерации в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу 2018 года, и можно с уверенностью сказать, что обеспечение того высочайшего уровня безопасности, который был достигнут в период проведения этого масштабнейшего международного события, было оценено международными экспертами и ФИФА, и Международного олимпийского комитета как оправданная и действительно необходимая мера.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., фракция КППФ.

Андрей Михайлович, вопрос такой: учитывалось ли при обсуждении данного вопроса мнение Российской премьер-лиги, клубов, играющих в премьер-лиге, и ассоциации болельщиков? Насколько я знаю, ни одно сообщество болельщиков ни одного клуба не поддерживает данную инициативу.

Фёдоров А. М. Работа с клубами проводилась, в том числе с участием наших коллег из комитета Государственной Думы по спорту. Что касается представителей сообщества болель-

щиков, фан-клубов, действительно у них есть разные мнения, точки зрения по этому вопросу. Ну, наверное, как, собственно говоря, в любом сложном деле, есть те, кто за, есть те, кто против. Ещё раз говорю, мы готовы взаимодействовать со всеми, учесть все конструктивные предложения. Собственно говоря, позиция комитета Госдумы по спорту была такая, работа на это была направлена, все желающие высказали свои предложения по законопроекту ко второму чтению, и это приветствовалось. Я уверен, что мы найдём взаимопонимание в этом непростом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Михайлович, вопрос вам. Вот в других странах есть опыт применения похожих идентификационных систем болельщиков, конкретно в Турции (по Passolig Card) и в Италии, если я не ошибаюсь, они уже применялись, и, к сожалению, это привело к тому, о чём говорят коллеги, — к снижению посещаемости стадионов. А деньги на реализацию, на внедрение данной системы будут братья, как было сказано, из бюджета, оплачивать это из своего кармана будут налогоплательщики, которые в большинстве своём не посещают стадионы.

Ну и хотелось бы, учитывая негативный опыт других стран, оценки, мнение экспертов о снижении посещаемости и опасения сообщества болельщиков, такой вопрос задать: можно ли доработать законопроект, чтобы сделать эту систему добровольной?

Фёдоров А. М. Ну, прежде всего, концепция законопроекта уже заложена и менять её мы не можем.

Что касается негативного опыта, там, в Турции, в Италии, я бы тоже так не стал это называть, поскольку совершенно разные критерии влияют на количество зрителей на трибунах. В данной ситуации мы, ещё раз скажу, исходим из того, что концепция законопроекта направлена на повышение безопасности, а в нашем понимании повышение уровня безопасности при проведении массовых спортивных мероприятий, наоборот, будет способствовать тому, что на трибуны пойдут не только представители фанатских сообществ, сообществ болельщиков, но и семьи, потянутся семьи с детьми, потому что будут знать, что там безопасно, будут спокойны за себя и за своих близких.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, ну, вопрос о безопасности, наверное, нет смысла обсуждать — обеспечить её необходимо. Но я хотел бы задать вопрос из серии "о справедливости". У нас из бюджета будет потрачено 773 миллиона рублей, из них 678 миллионов — на оборудование стадионов. У нас 16 команд играют в премьер-лиге, две последние команды вылетают, две предпоследние... то есть четыре команды попадают на стыковой матч либо вылетают. Я правильно понимаю, что до 2023 года за счёт бюджетных средств мы оснастим стадионы команд, которые сейчас играют в РПЛ, а с 2023 года это ляжет на плечи новых команд, которые будут играть в РПЛ, либо мы будем продолжать из бюджета оснащать стадионы других команд, либо мы создадим достаточно жёсткие условия для команд, что они не смогут на собственные средства всё это сделать и будут вынуждены арендовать стадионы, оснащённые этим оборудованием?

Фёдоров А. М. Спасибо за вопрос. Очевидно, что Правительство Российской Федерации понимает, что клубы, команды не могут позволить себе подобные расходы, именно поэтому расходы на обеспечение безопасности, что является основной функцией государства, возлагаются на федеральный бюджет. Это первое.

Второе. Я уже сказал, что именно правительство будет принимать решение об определении официальных спортивных мероприятий, где идентификация будет обязательной. Это будет зависеть от уровня мероприятия и от его особенностей. Понятно, что не все спортивные соревнования будут подпадать под критерий обязательной идентификации, это будет производиться в исключительных случаях и только в тех местах, при тех условиях, когда это будет связано с массовым посещением и будет требоваться повышенный уровень безопасности, уровень общественного порядка, как это, собственно говоря, было при подготовке и проведении чемпионата мира 2018 года.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Дмитрий Юрьевич, присаживайтесь.

Коллеги, давайте договоримся, что помимо этого законопроекта мы ещё рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре и проект постановления. Хорошо?

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, есть предложение: по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Не более одного выступления. По

три минуты вот предлагают. Я думаю, этого действительно достаточно.

Покажите список.

Пожалуйста, Исаков Владимир Павлович, фракция КПРФ.

Исаков В. П. Уважаемые коллеги, действительно, Россия стала передовой страной: она первая ввела так называемый паспорт болельщика — Fan ID, но его ввели для Кубка конфедераций и чемпионата мира, а это скоротечные турниры, идущие не больше месяца, и обусловлено это было тем, что нашу страну посетили болельщики со всех континентов. Паспорт болельщика им фактически заменил визу, и они могли перемещаться по городам нашей страны. Мы же сейчас говорим о регулярном чемпионате России — это 30 туров, — который проходит практически весь год.

Главный аргумент представителей правительства — это безопасность. Наши стадионы и так напичканы камерами, сейчас невозможно совершить правонарушение и остаться незамеченным. Камеры на стадионах — а они в основном у нас новые, это наследие чемпионата мира — фиксируют не просто лицо, они даже фиксируют, что находится в кармане. База так называемых хулиганов тоже есть в открытом доступе на сайте МВД. Сейчас даже полиции нет на стадионах — есть стюарды, которые у каждого сектора стоят и следят за порядком. Скажите, пожалуйста, нужно ли нам тратить на это бюджетные деньги?

Это приведёт к колоссальному оттоку болельщиков. Был правильный пример — регулярный чемпионат Италии, Турции: у них, к сожалению, опыт был негативный, потому что болельщики не стали проходить эту бюрократическую процедуру. Те, кто ходит на футбол постоянно и берёт абонемент, и так заполняют свои персональные данные, паспортные; тем, кто ходит на футбол постольку-поскольку, помимо покупки билета нужно будет ещё пройти эту регистрацию, а уж семьёй пойти — это дополнительная волокита. Я хожу на футбол в Туле, болею за команду своего родного города, я болельщик футбола и посещаю также футбол в Москве: мне надо будет, значит, зарегистрироваться в Туле, мне надо будет зарегистрироваться в Москве, и я должен буду ходить на футбол с целым пакетом документов. Может быть, ещё СНИЛС, ещё медицинскую справку с собой нужно будет брать?

Извините меня, пожалуйста, футбол в последние годы в нашей стране смотреть больно, откровенно говоря, зрелище сомнительного характера: футбольные клубы выступают не очень хорошо, чемпионат деградировал фактически до уровня

чемпионатов Польши и Румынии, сборная, к сожалению, не радуется, уж последний матч с Хорватией вообще вспоминать не стоит — и всё равно наши болельщики идут на футбол и в снег, и в дождь, и в град, а мы ещё хотим лишить их этого, так сказать, сомнительного удовольствия, поставить дополнительные препоны. От этой инициативы не выиграет лига: посещаемость упадёт — упадёт выручка, рекламы не будет, не выиграют клубы и, конечно же, в первую очередь не выиграют болельщики, как фанаты, так и рядовые болельщики, люди, которые просто любят футбол.

Спасибо.

Председательствующий. Певцов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, желаю всем доброго здоровья!

Не могу не напомнить нам всем о том, что спорт является одной из причин нашего патриотизма. Недавняя игра нашей сборной с маленьким островом показала, что это всё-таки имеет значение: мы любим, когда наши выигрывают.

Мне не очень нравится в докладе замминистра одна вещь: мы говорим "два", а подразумеваем восемь — здесь речь идёт в основном о футболе, а говорим мы как бы о болельщиках вообще. Понятно, о чём идёт речь, — давайте прямо об этом говорить.

Есть материальные причины. О Турции мы уже сказали: там 50 процентов болельщиков перестало ходить после введения подобного паспорта, а мы такой же хотим ввести. Мало того, вот я не болельщик, я спрашиваю: а почему я должен платить за то, чтобы изготавливались эти паспорта для тех, кто ходит на стадионы? И потом, а если мне захотелось? Вот я шёл с ребёнком мимо стадиона: о, футбол, пойдём, деньги есть, покупаем билеты — нет, нельзя, у тебя нет паспорта болельщика.

Мы сейчас живём в такое странное время: нас испытывает пандемия, всех, в том числе наше гражданское общество, и люди делятся на ваксеров, антиваксеров, на тех, кто за будущие QR-коды, на тех, кто против. Внедрение паспорта болельщика — это ещё одна маленькая, но всё-таки дифференциация людей: на болельщиков и неболельщиков. Это вещь эмоциональная, но она очень важна, мне кажется, нельзя об этом забывать.

И последнее. Тут спрашивали, задавали вопрос, кому это нужно, — нужно это прежде всего, конечно, правоохранителям, чтобы им было легче следить за хулиганами и так далее. Но, действительно, сейчас на стадионах, практически на всех современных стадионах введены такие меры фиксации и видео-

фиксации, с распознаванием лиц, что можно задержать человека в течение двух-трёх минут, чемпионат мира это показал. Всё нормально, можно обойтись без внедрения новых паспортов, новой дифференциации, нового разделения людей на кого-то и кого-то. Мне кажется, важнее всё-таки сохранить равные права для всех, в том числе на посещение спортивных мероприятий. А безопасностью должны заниматься специально обученные люди, а не налогоплательщики.

Спасибо. Всем здоровья!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Баталова Рима Акбердиновна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части внедрения системы идентификации зрителей) прошёл серьёзное обсуждение со всеми заинтересованными сторонами, в том числе в стенах Государственной Думы. Никто не высказывал сомнения в целесообразности внедрения так называемого Fan ID. Все замечания и предложения будут, конечно, ко второму чтению отработаны. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает. Прошу вас всех тоже поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Рима Акбердиновна.

Андрей Михайлович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, если есть такое желание. Пожалуйста.

Фёдоров А. М. Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект, поскольку мы готовы ко второму чтению прорабатывать любые предложения во взаимодействии с комитетом Госдумы по спорту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку просит включить законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", рассмотренный во втором чтении, в проект порядка работы Государственной Думы на 18 ноября 2021 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Спасибо. Учтём.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Если нет возражений, то мы включим ускоренный режим голосования. Хорошо? Хорошо.

83-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24.6 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Игорь Николаевич, извините, мы перенесли на завтра рассмотрение законопроекта.

Пожалуйста, Александр Борисович. Александр Борисович, у вас включён микрофон.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сейчас, секундочку, извините...

Председательствующий. Пропустить пока ваш законопроект?

Коган А. Б. Да, если можно, я следующим доложу.

Председательствующий. 85-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в целях закрепления права заявителя на выбор формы получения государственных и муниципальных услуг".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил инициативу, считает,

что предложенный вариант правового регулирования избыточен. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования. Ускоренный, как мы договорились.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

86-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел предложенный законопроект. Речь идёт об увеличении сроков со дня обнаружения памятника археологами до того, как собственник земельного участка или владелец получает информацию. Этот законопроект разработан Алтайским краевым Законодательным Собранием. Проанализировав ситуацию, наш комитет понял, что это связано не с реализацией закона, а с местными нормативными документами, которые выработаны на основе того, как у них поставлено дело с регистрацией. Поэтому комитет, обсудив это, предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Александр Борисович, вы готовы?

83-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24.6 Федерального закона "Об отходах

производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. По итогам рассмотрения комитет не поддерживает данный законопроект. Плюс ко всему прочему поступил отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Аналогичная ситуация: есть отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации, плюс ко всему прочему комитет также не поддерживает данный законопроект. Есть предложение отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

87-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Олег Александрович Голиков.

Голиков О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительство и комитеты-соисполнители не поддерживают законопроект. Комитет по малому и среднему предпринимательству

предлагает отклонить законопроект. Мы считаем, что принятие законопроекта может привести к ограничению конкуренции и созданию неравных условий заключения договоров поставки с различными поставщиками продовольственных товаров, поэтому проект предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

88-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

89-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет также просит отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

90-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	62 чел.	13,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	12 чел.	2,7 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел..	83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект закона и просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	10 чел.	2,2 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел..	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

93-й вопрос, о проекте федерального закона "О маркет-плейсе". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

94-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О почтовой связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

96-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ни действующее земельное законодательство, ни законопроект не определяют понятие "земельный сертификат", порядок выдачи земельного сертификата и срок действия. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

97-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям рассмотрел законопроект, не поддерживает его и просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

98-й вопрос, о проекте федерального закона "Об основных документах, удостоверяющих личность". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект не имеет самостоятельного предмета правового регулирования и дублирует существующие федеральные законы. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

99-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить, и главным образом потому, что предлагаемые изменения мы уже урегулировали законом, который вступит в силу с 1 февраля следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

100-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

На рабочем месте включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, считает предложения и инициативы в нём избыточными и не поддерживает его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

101-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительной ответственности должностных лиц, лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации или государственные должности субъекта Российской Федерации, а равно главы органа местного самоуправления". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Оснований для введения дополнительных мер ответственности автором законопроекта не приведено, в связи с этим Комитет по го-

сударственному строительству и законодательству предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

102-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обязанности и требования, за нарушение которых предлагается установить административную ответственность, не закреплены федеральным законом, в связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

103-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

104-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации и изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации в части выплаты денежной компенсации, связанной с предоставлением земельных участков для индивидуального жилищного строительства". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу седьмого созыва Архангельским областным Собранием депутатов. Предлагается предоставить субъектам право выплачивать гражданам, имеющим трёх и более детей, денежную компенсацию стоимости земельного участка и стоимости жилого помещения, находящегося на участке, взамен предоставления земельного участка в собственность. По действующему законодательству такое право у субъектов Российской Федерации имеется, в связи с чем дополнительное регулирование избыточно. Комитет рекомендует отклонить законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	23 чел.	5,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	10 чел.	2,2 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел.	92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

105-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

106-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Парламентом Республики Северная Осетия — Алания в Госдуму седьмого созыва, предлагается освободить от платы за содержание и текущий ремонт жилых помещений граждан, признанных малоимущими и проживающих в жилых помещениях по договорам социального найма.

Комитет обращает внимание на то, что сейчас меры помощи по оплате жилищно-коммунальных услуг для таких граждан устанавливаются через субсидии и это региональные полномочия. Кроме того, реализация закона потребовала бы дополнительных расходов из федерального бюджета, расчёт таких расходов не представлен.

Комитет предлагает отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

107-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанный законопроект. К сожалению, мы не нашли оснований, чтобы его поддержать, поэтому предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

108-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предмет, который подразумевается законопроектом, во многом уже урегулирован благодаря лицензированию указанной деятельности, поэтому комитет считает необходимым рекомендовать отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

109-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тематика регистрации животных урегулирована законодательством о ветеринарии, там она определена как учёт

и идентификация животных, поэтому считаем предложенную норму избыточной и предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

110-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации (в части исключения граждан, осуществляющих заготовку древесины для собственных нужд, от предоставления отчёта об использовании лесов)". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, комитет рекомендует к отклонению данный законопроект в связи с тем, что этот вопрос уже урегулирован, норма ранее принята правительственным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

111-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает концепцию представленного законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить при рассмотрении по процедуре, предусмотренной частью седьмой

статьи 118 Регламента, в связи с прекращением полномочий автора законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

112-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Андрей Николаевич Дорошенко.

Дорошенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И наконец, коллеги, проект постановления. Я прошу включить обычный режим голосования по проекту постановления.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 11 ноября текущего года Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановле-

ния Государственной Думы. Комиссия поддерживает предусмотренные проектом постановления переходы в соответствии с заявлениями депутатов Государственной Думы. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Завтра работаем с 12 часов. Не рассмотренные сегодня вопросы будем рассматривать завтра. Спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, уважаемые коллеги.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Уважаемые коллеги, есть замечания по порядку работы?

Нет.

Ставится на голосование... А, есть.

Александр Юрьевич, вы посмотрите, какая у нас консолидация, проработанный порядок работы...

Включите режим записи.

Не ожидали от вас. Ну, действительно, у нас не так часто бывает, что профильные комитеты Государственной Думы, проработав вопрос заранее, замечания не высказывают.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в проекте порядка работы пленарного заседания пять законопроектов, по которым официальным представителем правительства является заместитель министра финансов Моисеев Алексей Владимирович, но ввиду уважительных причин он, к сожалению, не сможет сегодня принять участие в пленарном заседании. Просьба заменить докладчика по пяти законопроектам, которые я сейчас назову, на статс-секретаря — заместителя министра финансов Сазанова Алексея Валерьевича.

Председательствующий. Назовите номера, пожалуйста, вопросов повестки.

Синенко А. Ю. Да, пункты 9, 32, 33, 34 и 40.

Председательствующий. Сейчас, подождите минуточку. Пункты 9, 32, 33, 34 и 40.

Синенко А. Ю. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Уважаемые коллеги, учитывая, что вопросы в повестке разбросаны, а представитель правительства всё-таки не должен целый день здесь находиться в ожидании рассмотрения вопроса, по которому он будет докладывать, может быть, мы их сформатируем так, чтобы сразу после 9-го вопроса были рассмотрены другие — и 32-й, и 33-й и так далее? Как вы считаете, коллеги, правильно? Правильно.

Александр Юрьевич, а вам замечание: можно было на заседании Совета предложить сформатировать повестку, потому что те, кто работает в правительстве, должны с максимальной отдачей работать для общества, а вы им предлагаете целый день ждать рассмотрения вопросов. Мы всегда вам пойдём на встречу. Договорились? Договорились.

Коллеги, с учётом принятых изменений ставится на голосование... Извините.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня маленькая просьба. Когда утверждается повестка и правительство своих докладчиков предлагает или когда, вот

как сейчас, замена, просьба, чтобы обязательно приходили в здание Государственной Думы только привитые представители правительства. Непривитых мы не должны допускать сюда: если непривитый здесь будет сидеть полдня, у нас будет "красная зона". Нужно, чтобы это тоже они учитывали. Заместителей много — дайте ту кандидатуру, по которой известно на сто процентов, что это человек привитый и никакой заразы не принесёт в Думу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы имеем право такое решение принять, потому что это государственные служащие.

Александр Юрьевич, обращаю ваше внимание: в зал пленарных заседаний представители правительства должны приходиться с QR-кодами. *(Оживление в зале, смех.)*

А вы зря смеётесь! Правительство законопроект внесло в Государственную Думу, чтобы эта норма была распространена на всех граждан, — с себя надо начинать.

Вы привиты, Александр Юрьевич?

Синенко А. Ю. Да.

Председательствующий. А если бы вы сказали "нет", тогда пришлось бы вам из зала выйти, и правительство направило бы другого полномочного представителя.

Вот у Александра Юрьевича есть QR-код, и также QR-коды должны быть у всех, кто приходит в его ложу и в вашу, Гарри Владимирович, ложу.

Просьба к Аппарату Государственной Думы соответствующее решение принять в рамках пропускной системы, с тем чтобы были QR-коды на входе в Государственную Думу у тех, кто идёт на обсуждение вопросов не только в зал пленарных заседаний, но и в комитеты.

Коллеги, ещё раз обращаю на это ваше внимание. И раз эту тему поднял Владимир Вольфович... Вот здесь присутствует председатель Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Анатолий Геннадьевич, расскажите, что произошло у вас.

Включите Аксакову микрофон.

Из жизни ушла сотрудница, она 20 лет отдала работе в Государственной Думе. Так?

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Да, ушла из жизни Даранова, к сожалению. Она не была привита, правда, у неё были противопоказания к прививке. Этот случай показывает, что нам нужно очень ответственно от-

носиться в том числе к проведению вакцинации, к своему здоровью.

Председательствующий. И к себе, и к тем, кто рядом. Об этом речь идёт.

Спасибо, Владимир Вольфович.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, подчёркиваю, у нас коллективный иммунитет депутатов, которые находятся в зале, составляет 91 процент, а во фракции ЛДПР — 100 процентов. Теперь представители правительства будут приходиться привитыми, не неся опасности.

Рассматриваем законопроекты третьего чтения.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации...", третье чтение.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начать доклад по этому законопроекту я хотел бы с продолжения той мысли, которую вы, Вячеслав Викторович, сейчас высказали. На самом деле правительство то правило, которое вы только сейчас предложили ввести, уже ввело, и уже сегодня мы получили уведомление из правительства о том, что ни один из членов трёхсторонней комиссии не будет без QR-кода допущен в Белый дом...

Председательствующий. В микрофон, пожалуйста.

Макаров А. М. Извините.

Председательствующий. Повторите всё то, что вы сказали, в микрофон для наших коллег-депутатов. Трёхсторонняя комиссия включает депутатов разных фракций, представительство большое.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. У нас сегодня заседание трёхсторонней комиссии, как всегда, проходит в Белом доме, и мы получили уведомление от правительства о том, что ни один из членов трёхсторонней комиссии без QR-кода на заседание трёхсторонней комиссии, вообще в Белый дом пропущен не будет. То есть это мера, которую правительство уже применило, и поэтому то, что сейчас было сказано, действительно очень важно.

Председательствующий. Уважаемый Андрей Михайлович, если коллеги поддержат, изучите ситуацию в рамках трёхсторонней комиссии, кто из депутатов привит, кто не привит, проведите переговоры с руководителями фракций, постарайтесь до начала работы трёхсторонней комиссии внести предложения о замене тех, кто не привит, иначе мы потеряем представительство. Депутаты не смогут эффективно исполнять свои обязанности, потому что вход в здание правительства, как вы понимаете, только при наличии QR-кода.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, орган власти должен функционировать и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, если вы эффективно не можете исполнять свои полномочия, перед избирателями отчитайтесь, они вас могут простить. А правительство вправе организовать свою работу так, как считает нужным. Так же и мы с вами говорили нашим коллегам, которые работают в Аппарате Государственной Думы: если вы не привиты, вариант есть — ПЦР-тест, дальше соответственно по результатам ПЦР-теста вы можете взять справку, прийти и сказать, дескать, в течение 48 часов у меня нет инфекции. Но это всё на платной основе. Мы, кстати, такое решение приняли для членов Совета. Члены Совета Государственной Думы проходят ПЦР-тесты бесплатно только в том случае, если они привиты, если они не прививаются — пожалуйста, на платной основе. А как вы считаете, государство должно тратить денежные средства на тех, кто не считает для себя возможным прививаться, но при этом хочет приходить на заседания Совета Государственной Думы и, возможно, инфицировать других? Поэтому либо иди плати за ПЦР-тест, либо прививайся. Это мировой опыт. Мы организуем работу именно так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вы сейчас наговорите. Вот мы потеряли женщину, ей был 51 год, сейчас председатель комитета говорил об этом. Вот потом объясните...

Трёхсторонняя комиссия должна эффективно работать, а для этого надо, чтобы были привиты депутаты, участвующие в её деятельности.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Теперь что касается проекта закона. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Комитет по бюджету предлагает законопроект поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

И Макаров попросил его записать, учитывая, что возможности записаться у него не было.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

У нас выступления от фракций, Оксана Генриховна, ничего личного.

Бессонов Евгений Иванович, Гартунг Валерий Карлович, Макаров Андрей Михайлович.

Коллега Бессонов, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги-депутаты! Изменениями в Бюджетный кодекс и отдельные законодательные акты вводится акциз на жидкую сталь под благовидным предлогом — для изъятия сверхприбыли у металлургов. На самом деле уплата акциза ляжет на конечного потребителя, и вопроса снижения цены он, к сожалению, тоже не решает. Непонятно, почему не принимается решение о введении экспортной пошлины. Данный механизм правительство уже опробовало на сельхозпроизводителях: введение пошлины на зерно и подсолнечник изъяло якобы сверхдоходы у селян. Внутри страны цены резко упали, и доходы сельхозпроизводителей, якобы сверхдоходы, изъяты — результат: у сельского хозяйства нет средств на полноценное внесение резко подорожавших минеральных удобрений и закупку сельскохозяйственной техники. Правительство, к сожалению, до настоящего момента — а сейчас идут осенние полевые работы — механизма возврата этих средств не разработало. Это первое.

Второе. Увеличивается порог Фонда национального благосостояния — с 7 до 10 процентов валового внутреннего продукта. Уже в этом году объём Фонда национального благосостояния приближается к 14 триллионам рублей, а решение критичных вопросов, которые должны финансироваться из бюджета, не финансируется. Подумайте: на оздоровление реки Дон

необходимо 100 миллиардов рублей, — это кричащий вопрос! — только 5 миллиардов заложено в 2022 году, и не будет у людей чистой воды. Финансирование инициативы президента о горячем питании школьников: в Ростовской области подняли стоимость этого питания с 56 рублей аж до 58 — разогреть невозможно горячее питание школьников. Ну вы сейчас будете подставлять Президента Российской Федерации принятием этого закона! Много вопросов не решается, хотя могли бы решаться. И деньги-то в стране есть, но они канализируются ещё больше в следующем, 2022-м, в 2023 и 2024 годах в Фонде национального благосостояния.

Данные косметические изменения не решат основной задачи, поставленной Президентом Российской Федерации, — по борьбе с бедностью. Эти нововведения лягут на плечи бедных, а богатые своей прибылью не упустят. Фракция КПрФ не будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Макарову.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я повторять не буду — предыдущий докладчик основные тезисы, почему нельзя голосовать за этот законопроект, изложил, — только добавлю, что, кроме того что акциз на жидкую сталь увеличит нагрузку на внутренний рынок и фактически переложит всё на внутреннего потребителя, он ещё сделает более рентабельной продажу сырья за рубеж, потому что рост цен внутри страны подстегнёт к тому, что основные затраты производителей стали лягут в цену на внутреннем рынке, то есть фактически это сделает более рентабельной продажу сырья за рубеж.

Кроме того, я хотел бы сказать, что этому есть альтернатива, мы эту альтернативу уже изложили, и сейчас я хотел бы несколько слов об этом сказать. Можно было бы всё то же самое сделать — и изъять сверхдоходы на самом деле у собственников компаний, а не у потребителей металла, — если бы мы, например, ввели, как тут было сказано, акцизы на продажу стальной заготовки за рубеж. Вчера вот... Я благодарю Вячеслава Викторовича и Андрея Михайловича за то, что они всё-таки добились того, что у нас экспортные пошлины на вывоз лома подросли, но этого недостаточно, нужно их увеличивать, нужно в этом направлении двигаться. Если мы экспортные пошлины

ны на вывоз лома увеличим ещё, там, на 30, на 50 евро, то мы фактически соберём гораздо больше, чем планируем собрать через акцизы на жидкую сталь, при этом мы добьёмся снижения цен на внутреннем рынке на металлопродукцию. Вот это как раз тот самый механизм, который мы и, думаю, все в этом зале поддержали бы. Так мы и получили бы доходы в бюджет, и снизили бы при этом цены на внутреннем рынке. Мне кажется, когда мы решаем какие-то фискальные задачи, нужно смотреть не только на то, сколько вы денег соберёте, надо ещё смотреть на то, с кого соберёте, это очень важно, и на то, как это отразится на росте экономики.

И я ещё на одну новеллу обратил бы внимание. Дело в том, что в этом законопроекте продлевается полномочие правительства по перераспределению расходов по расходным статьям бюджета без утверждения в парламенте. Да, у нас есть комиссия, в том числе представители парламента участвуют в её работе, которая, скажем так, обсуждает эти вопросы, но это не парламент, это не тождественно, всё-таки это не палата. Поэтому мы считаем, что за это голосовать нельзя, и предлагаем всё-таки изменить подходы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Валерий Карлович, вот всё-таки оцените: мы в ходе второго чтения существенно изменили подходы, которые первоначально предлагало правительство, в том числе налогообложение в рамках акцизов по отрасли, у нас сейчас дифференциация и по видам стали, и по видам предприятий — допустим, работают на сырье или на вторичном сырье. Вы правильно сказали, вчера мы обратились в Министерство экономического развития, оно нас услышало, и увеличили почти в полтора раза вывозные таможенные пошлины. Вы говорите абсолютно верно: есть другие инструменты — давайте их использовать, давайте предлагать! Понятно, что сейчас уже сформирована позиция по законопроекту, но, если мы с вами хотим снизить стоимость металла внутри страны, давайте вносить предложения и их реализовывать. Допустим, в части вывозных таможенных пошлин на металлический лом — можно это сделать, вы правы, и есть пример Казахстана и Белоруссии, которые в принципе закрыли вывоз лома из своих государств. Есть примеры других стран, где акцизы выше, но вы нам тогда дайте полную информацию и увяжите это с предложениями. А так, получается, то, что даёт возможность пополнить бюджет, изъять сверхдоходы, мы не принимаем, но при этом и другие предложения не проработали.

Давайте мы сегодня, понимая, что закон решит задачу изъятия сверхдоходов, примем его, а затем уже примем новые нормы, для того чтобы снизилась цена на металл. Даже повышение вывозной таможенной пошлины — сейчас она поднята до 100 евро — снимает часть проблемы. Но вы правильно сказали, что надо её ещё поднимать (я вчера об этом говорил) — до 120, до 150, и тогда у нас будет происходить затоваривание внутреннего рынка. Мы создали Комитет по защите конкуренции — дайте нам предложения проработанные, потому что вы правы: нам надо выйти на решения, которые позволят снизить стоимость металла внутри страны, но это с одной стороны, а с другой стороны, если есть сверхдоходы, сейчас мы этим законом должны решить вопрос изъятия сверхдоходов, но там есть риски определённые, вы правильно о них говорите. Давайте мы вернёмся к этой теме, не будем её как бы снимать с повестки, потому что принимается закон в одной части, а в другой-то части правильно было бы продолжить работу и на контроль это взять. Может быть, у вас будут предложения — не откладывая, на следующей неделе их рассмотрим. Вы будете готовы?

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович. Абсолютно с каждым вашим словом согласен. Вы уже дали поручение Неверову Сергею Ивановичу возглавить такую группу, мы в рамках этой группы, я думаю, сформулируем предложения.

Что касается этого законопроекта, то, на мой взгляд, задачи, фискальные, подчёркиваю, задачи (там много разных задач, но я про фискальную часть скажу), фискальную часть этих задач мы могли бы решить таможенными пошлинами, которые можно было бы увеличить, не внося поправок в законодательство, то есть минуя это, — у правительства такие полномочия есть. Другой вопрос, почему правительство ими, скажем так, не пользуется. Они же ввели экспортные пошлины на металл — и правильно сделали: цены внутри страны пошли дальше, вернее, вниз пошли. Если бы они подняли экспортные пошлины на лом, то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Да, сейчас подняли. Но тогда не нужно было бы вообще этот закон принимать, вот о чём речь. Поэтому в принципе, если бы правительство обсудило сначала здесь, в Думе, эти предложения, а мы дали бы их ему, полномочия, я думаю, таких споров на этой трибуне, в этом зале не было бы. И вы абсолютно правы: мы можем все эти вопросы решить.

Председательствующий. Валерий Карлович, а вот мы обсуждали, в том числе коллега Луговой об этом говорил, отмену НДС по лому. Вы как относитесь к этому предложению?

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, это немножко другая тема. Она, скажем так, связана с вопросом, кто эту налоговую нагрузку возьмёт, — то есть фактически это ляжет на потребителя тогда. Это отдельная тема. Вполне возможно, что её нужно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Да, это вполне возможно, но это не повлияет так на стоимость металла...

Председательствующий. ...как влияет, допустим, вывозная таможенная пошлина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Андрей Михайлович, пожалуйста, отразитесь в отношении вопроса о следующем этапе повышения вывозной таможенной пошлины, насколько она будет эффективна в части обеспечения снижения и сдерживания роста стоимости металла внутри страны, но чтобы при этом был рыночный механизм. Об этом говорил нам министр финансов, когда мы с вами обсуждали вывозные таможенные пошлины, речь об этом зашла — о рыночных механизмах, нерыночных, о тех механизмах, которые противоречат правилам ВТО и не противоречат.

Вы многое сделали для того, чтобы состоялись решения в части улучшения законопроекта, надо отдать вам должное и слова благодарности правильно было бы сказать. И вчера в течение дня вы практически поменяли ситуацию с вывозной таможенной пошлиной на вторичное сырьё, на металлолом: Министерство экономического развития первоначально не собиралось поднимать вывозную таможенную пошлину до 100 евро, но в итоге приняло такое решение. Надо сказать вам слова благодарности и за диалог, который был проведён с Министерством финансов, — Министерство финансов поддержало, а министерство промышленности изначально поддерживало это решение.

Всё-таки высказитесь о перспективах. Сегодняшнее решение, понятно, имеет другую цель, но оно увязано и, хотим мы или не хотим, должно быть основой в том числе для других решений.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Единственное, что я прошу, — это добавить мне хотя бы одну минуту, потому что наши коллеги решили обсуждать не 2-й вопрос, который сейчас вынесен на рассмотрение, а 5-й вопрос, о поправках к Налоговому кодексу. Но тот вопрос, который вы задаёте, очень важен. Вот мы сейчас услышали от Валерия Карловича: за счёт увеличения вывозной пошлины на металлолом

мы сможем и получить больше доходов, и одновременно понизить цены в стране. Так вот, либо то, либо другое. Да, если будут продолжать вывозить, мы получим дополнительные доходы, но мы увеличиваем пошлину не для того, чтобы получать дополнительные доходы. Мы хотим, как вы справедливо сказали, чтобы был насыщен наш рынок, то есть эта мера направлена на цены, а не на повышение доходов бюджета. А вот на повышение доходов бюджета направлена мера из проекта закона под пунктом 5, который мы будем рассматривать, — изъятие сверхприбыли. И здесь вы совершенно справедливо сказали. Чем определяется цена? Да она определяется монопольным... по существу, несколькими компаниями, которые диктуют цены. И здесь должен работать, как совершенно справедливо сказано, Комитет по защите конкуренции, вот над этими предложениями, а не говорить, что одной мерой, которая идёт в прямо противоположном направлении, мы достигнем двух противоположных целей.

А теперь, если вы позволите, я хотел бы вернуться к тому законопроекту, который представлен вашему вниманию, — о поправках к Бюджетному кодексу. Бюджетный кодекс, простите, к фискальной нагрузке вообще никакого отношения не имеет, к тому, о чём нам говорили, и если в Бюджетном кодексе упоминается сталь, то лишь по вопросу, в какой бюджет должны быть зачислены эти деньги, не более того. Нам давал поручение президент, чтобы от изменений, которые идут по НДС, регионы не пострадали, и надо изменить нормы зачисления средств так, чтобы регионы свои доходы получили, — вот о чём этот законопроект, в том числе в части НДС и стали. Это с точки зрения того, о чём здесь говорилось.

Что здесь делается ещё очень важное и почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает принятие этого закона. Это закрепление на постоянной основе правила ежегодного увеличения дотаций на выравнивание для регионов на уровень не ниже инфляции. Это установление — на самом деле это очень важный вопрос — продления тех временных норм, которыми мы сняли ограничения с региональных бюджетов, вот по межбюджетным отношениям, и которые у нас действовали в прошлом году в связи с ковидом, мы продлеваем их на следующий год. Очень важные вопросы, которые были поставлены в первом чтении, — я не буду их повторять — тоже решены в этом законопроекте. И даже по нашему вопросу, связанному с тем, что зарплата наших депутатов сегодня не может пойти в тех формах, которые предусмотрены Бюджетным кодексом, норма изменена.

Теперь с точки зрения той комиссии...

Мне нужно ещё 20 секунд, Вячеслав Викторович, пожалуйста...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Так вот, коллеги, нам говорят, что эта комиссия не заменяет парламент, — да, конечно, не заменяет! Эта комиссия нужна для оперативного решения вопросов, в комиссию входят представители всех фракций, которые получают всю необходимую информацию. Никогда Государственная Дума не получала информации о том, что делает правительство с бюджетом, а мы получаем информацию в текущем режиме и можем контролировать правительство в текущем режиме. При этом сразу хочу сказать, что у нас были предложения, в том числе от правительства, дескать, давайте мы часть полномочий трёхсторонней комиссии передадим этой комиссии, — мы были категорически против (вот было поручение Вячеслава Викторовича), категорически с этим не согласились. У нас все вопросы, относящиеся к ведению трёхсторонней комиссии, остаются и будут решаться. Но, коллеги, нельзя ставить решение оперативных вопросов в зависимость от того, сколько раз в Государственной Думе рассматривается федеральный бюджет!

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", её фракция в Государственной Думе поддерживают данный закон, потому что он направлен на решение важнейших вопросов для людей и для регионов. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Для чистоты отношений: Евгений Иванович задал направление дискуссии, а мы втянулись в темы, которые он поднял.

Коллеги, ну это, в общем-то, думаю, имеет определённый результат, потому что у нас и Андрей Михайлович занимается этим вопросом, и Валерий Карлович занимается этим вопросом. Что касается роста цен, нас это не может не волновать и никак не устраивает, поэтому правильно было бы, чтобы

и Комитет по бюджету и налогам, и Комитет по защите конкуренции, и профильные комитеты — по промышленности, по вопросам сельского хозяйства, по природопользованию — взяли на постоянный контроль эту тему, чтобы и Комитет по контролю подключился. Коллеги, у нас цена на металл выросла, цена на удобрения выросла, цена на лес выросла — давайте думать, какие решения могут изменить ситуацию, это в наших силах. И ещё раз хочу подчеркнуть, что вот вчерашняя наша инициатива, с которой мы обратились к Министерству экономического развития, однозначно даст положительный результат. Сейчас слово за руководителями профильных комитетов, пускай они нам скажут, что ещё нужно сделать, подключив представителей фракций, предоставим им слово.

Коллеги, ну вы вдумайтесь, мы сегодня обсуждаем вопрос изъятия, это хорошо, более того, сбалансировали его и услышали представителей отрасли. И здесь надо отдать должное Комитету по промышленности и торговле, Гутенёву — молодец, поднял эти темы, надо отдать должное министру промышленности Мантурову — молодец, позицию занял, и во многом ситуация стала меняться, это так. Но у нас есть вопрос по удобрениям — почему профильный комитет не вносит никаких инициатив? Владимир Иванович, ваше молчание означает согласие с тем, что происходит на рынке. Почему Комитет по контролю не изучает этот вопрос вместе со Счётной палатой? У нас такая же ситуация в отношении роста цен на лес, пиломатериалы выросли в цене: куб леса стоил 7 тысяч, а сейчас — 21 тысячу. Почему молчит профильный комитет по природопользованию? Лесное богатство у кого? Здесь надо отдать должное Гартунгу и Макарову, они предложения выработывают, так же как и Гутенёв. А вы сейчас говорите, что растут цены на продовольствие, — так внесите предложения, что можно сделать, чтобы остановить рост цен на продовольствие. Мы с вами понимаем, что, с одной стороны, растёт цена на металл, с другой — на удобрения. Вот и предлагайте, давайте более содержательно вести диалог с правительством, а не так — всё отвергая. Отвергаем — понятно, а предложения? Политика — это хорошо, но только во время избирательной кампании это работает, а после выборов уже ответственность наступает.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев. Инженер.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас есть Регламент, вы знаете, что сегодня у нас дополнительное заседание, 73 вопроса. Вот мы должны были в третьем чтении девять минут рассматривать — рассматриваем уже 36. Есть предложение

строго следовать Регламенту: записались, выступили, идём дальше. Вы рассматриваете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Не имел права прервать содержательное выступление вашего коллеги Бессонова Евгения Ивановича, который пускай не по повестке, но тему поднял правильно. Видите?

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора".

Пожалуйста, Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, предложенный вашему вниманию законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 16 ноября текущего года. Законопроект прошёл все необходимые процедуры: и согласование, и экспертизы. Замечаний по законопроекту не получено. Комитет по финансовому рынку просит поддержать предлагаемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет... Есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, Новичков и Бахарев.

Пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом нам предлагается сделать ещё один шаг к разрушению доверия граждан к государству. Законопроект в очередной раз отодвигает выплату гражданам их сбережений. Правительство указывает, что для выполнения обязательств перед гражданами понадобится колоссальная сумма — 150 триллионов рублей, это почти полтора ВВП страны. Это действительно огромные деньги, но это не значит, что государство может отказаться от своих обязательств. Ведь государство и банки не прощают долги гражданам: пусть попробует гражданин не заплатить налоги или платёж по кредиту — он быстро столкнётся с целой цепочкой проблем, в конце которой его ждёт или банкротство, или даже уголовное преследование. А вот государство позволяет себе уже 30 лет не выполнять аналогичные обязательства перед людьми.

Ссылку на то, что сумма долгов огромная, мы считаем несостоятельной. У нас, например, есть регионы, которые должны больше, чем их ВРП, и никто не снимает с них обязательства

ва рассчитаться по долгам; есть компании, которые должны две, три и более валовых выручки, но никто им не прощает долги. Ситуации с задолженностью такого размера возникают регулярно, и есть нарабатанная десятилетняя практика их урегулирования. Если наше государство не может расплатиться со своими гражданами, оно должно найти компромисс, реструктуризировать задолженность, но выполнить свои обязательства — для этого нужно желание и воля. Госдума уже четыре раза требовала от правительства разработать механизм урегулирования этой ситуации, но этого так и не сделано. Очевидно, что в правительстве не находится человека с достаточной волей, чтобы всё же заняться этим сложным вопросом, но, пока мы приостанавливаем действие данного закона, такой человек и не найдётся. Мы сами поощряем эту позицию — не решать проблему, каждый раз её подвешивать, дожидаясь, пока советские вкладчики просто умрут.

Мы никогда не согласимся с такой тактикой выжидания по той простой причине, что она подрывает доверие граждан к государству, а без доверия мы не сможем нормально развиваться. Наша фракция стремится к тому, чтобы однажды государство начало полностью выполнять свои обязательства перед своими гражданами, чтобы оно заслужило их доверие, поэтому мы не будем голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Бахареву.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буду краток. Когда рассматривался недавно этот законопроект, мы выступали против, и мы будем продолжать выступать против. И призываем вас присоединиться к данному решению. Мотивировка очень простая: это наши обязательства. К сожалению, коллега Моисеев, который представлял законопроект, сегодня отсутствует, но я позволю себе в его отсутствие напомнить его фразу о том, что правительство данные обязательства не считает финансовыми, считает их исключительно моральными. Но даже если это и так, это не позволяет нам относиться к данным обязательствам как к пустому месту. Перекалывание ответственности на следующие годы, на следующие поколения ставит нас в крайне невыгодное положение. Мы парламентарии, мы несём ответственность за все принятые государственные решения. Напомню, что Государственная Дума пре-

дыдущего созыва принимала решение о признании этих обязательств, и все отсылки к тому, что цифры астрономические, неподъёмные, не выдерживают критики. С чего-то надо начинать! Как известно, любая дорога начинается с первого шага, а мы даже не пытаемся этот первый шаг сделать.

Я напомним, уважаемые коллеги, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" внесла поправки к федеральному бюджету о том, чтобы ежегодно выделять на обеспечение данных обязательств по 1,1 триллиона. Профицит, который после первого чтения заложило правительство, составляет 1,3 миллиона, и понятно, что профицит по итогам будет, конечно, больше с учётом всех возможных конъюнктур, поэтому давайте начнём с чего-то. От нас никто не требует заплатить сразу 50 триллионов, вот прямо сейчас. Давайте хотя бы начнём с 1,1 триллиона — и постепенно мы решим эту проблему! В конце концов, есть люди преклонного возраста — как мы будем смотреть им в глаза? Как мы будем себя чувствовать, если постоянно берём на себя обязательства, но говорим, мол, вы знаете, мы помним о том, что мы вам должны, но отдадим потом? Мы, вообще, кто после этого? Вот как нас после этого называть?

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" призывает отнестись к данному законопроекту ответственно и отказаться от моратория, начать выплаты по обязательствам буквально с предстоящего года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вышел на эту трибуну не для того, чтобы дискутировать в очередной раз по содержательной стороне законопроекта. Как вы помните, у нас такая дискуссия состоялась при его рассмотрении в первом чтении, достаточно обстоятельная и где-то даже эмоциональная. Я хотел бы вернуть нас всех к одному моменту этой дискуссии, который, по мнению нашей фракции, является принципиальным: с 2017 года Государственная Дума при принятии аналогичных законов записывает в постановлениях рекомендацию Правительству Российской Федерации разработать и внести в Госдуму проект федерального закона, регулирующий вопрос об исполнении этих обязательств по сбережениям граждан. Вместе с тем до сих пор такой проект федерального закона в Государственную Думу не внесён.

К сожалению, сегодня в зале отсутствуют представители Министерства финансов, поэтому я обращаюсь к представителе-

лю правительства: уважаемый Александр Юрьевич, напомните, пожалуйста, вашим коллегам слова Председателя Государственной Думы — во время рассмотрения законопроекта в первом чтении он сказал о том, что нам с вами этот вопрос нужно обязательно решать, решать в достаточно сжатые сроки, а не переносить решение этой проблемы из года в год.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 103 чел. 22,9 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В проекте постановления Государственной Думы по данному законопроекту предусматривается продолжение функционирования рабочей группы Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов для рассмотрения вопросов эффективности и полезности электронного документооборота в сфере трудовых отношений. Ну а что касается непосредственно законопроекта, он подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы. Просьба принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы по мотивам высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроекта во втором чтении. Это 5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отдельных вопросов налогообложения).

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы плавно вернулись к тому, о чём уже начали говорить. Сразу скажу несколько слов о том, что сделано ко второму чтению. Сначала несколько общих моментов. К законопроекту поступило 62 поправки, из них 58 поправок рекомендованы комитетом к принятию, четыре рекомендуются к отклонению. Вот это общее.

Теперь о том, что сделано. Выполнены те решения, которые были обозначены здесь, в зале Государственной Думы, при рассмотрении в первом чтении. Что это? Ну, в первую очередь от обложения акцизом на жидкую сталь освобождены организации, у которых месячная выплавка стали до тысячи тонн, то есть практически даже не малый, а средний бизнес в этой сфере полностью выводится из-под налогообложения. Всё, что касается оборонного комплекса, всё, что касается машиностроения, — я могу перечислить, какие конкретно позиции и как, — выведено из-под этого налога. Всё, что касается спецстали (мы понимаем, что спецсталь — это уже совершенно другой уровень), тоже из-под налогообложения выводится.

Одновременно устанавливается коэффициент 0,3, понижающий коэффициент, для производителей жидкой стали, производимой из металлолома в электропечах, то есть мы снижаем размер. И одновременно мы вводим уже не зарубежные параметры стоимости лома и так далее, а учитываем эту стоимость, опираясь на наши агентства, исходя из цены на Урале. Это очень важный момент.

Кстати, сразу скажу, что установлен срок подачи деклараций — по итогам первого квартала 2022 года, то есть вы понимаете, как много возможностей и времени, чтобы спокойно к этому приспособиться, а уплата у нас вообще в апреле.

Таким образом, решена задача при изъятии сверхприбыли не трогать маленьких, но мы пошли дальше и вместе с правительством отработали механизм, при котором вот эта формула, внесённая в закон... Помните, мы говорили при рассмотрении в первом чтении, что это должно определяться не постановлением правительства, не каким-то решением, а должна быть формула именно в законе. Эта формула позволяет по существу взимать акциз только тогда, когда цена зашкаливает, когда идёт вот эта сверхмаржинальность, когда идёт большая доходность. Как только цена падает, эта формула позволяет акциз довести до нуля. То есть практически мы определили не только то, что мы берём у самых богатых, вот у тех компаний, о которых мы сейчас говорили, но ещё и то, что мы берём только в том случае — вообще у всех, — когда цена зашкаливает и получают сверхприбыль. Вот на самом деле главное, что сделано по этому законопроекту.

Что ещё хотел бы сказать? Законопроект, как я говорил при рассмотрении в первом чтении, не только о стали. Это был один из вопросов, который вызвал такое бурное обсуждение, — хорошо, кстати, что обсудили. И справедливо сейчас поставлена задача, будет работать группа Сергея Ивановича Неверова, которая это рассмотрит. Ведь на самом деле вопрос металлолома, вывозной пошлины — это один вопрос, а скажем, освобождение от НДС при сборе металлолома — совершенно другой, и он не случайно здесь звучал. Там же надо посмотреть, чьи интересы, потому что это вопрос-то интересов, оказывается, всё-таки. Это трогательная забота о гражданах, которая определяется отношением, тем, чьи интересы мы при этом будем защищать.

Следующий вопрос, который решается в законопроекте, это выполнение поручения президента, которое было дано на съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда он поручил освободить от НДС при продаже жилья семьи с двумя и более детьми в случае приобретения нового жилья. Вы помните, что, если срок не позволяет, платят НДС, — президент поручил освободить. Вот в этом законопроекте происходит решение этого вопроса — освобождение.

Важнейший вопрос, который предлагается решить в этом проекте закона (и это дополнительная мера поддержки), — освободить от налогообложения доходы, полученные в рамках стимулирующих мероприятий по вакцинации. Мы говорим, что стимулирующие меры нужны, и вот эти доходы, которые получают в натуральной либо денежной форме, тоже освобождаются от НДС.

Доходы, полученные от материальной выгоды по догазификации. Поручение президента — догазификация, но люди

ведь получают доход от того, что им проведут газ, или регион окажет поддержку. Эти доходы мы точно так же этим законопроектом, поправками ко второму чтению, освобождаем от НДС.

Следующий вопрос. Мы поддерживаем предприятия, правительство начало очень серьёзную работу по поддержке предприятий. Вы знаете, что уже пошли выплаты в размере одного МРОТ на работника, в случае если предприятие сохраняет рабочие места. В данном случае мы договорились с правительством, что доходы, вот этот МРОТ, который транслируется, по существу, в то, что получает работник, у работника будет освобождён от НДС (мы же понимаем, что эти деньги пошли практически на зарплату), а у предприятия — от уплаты на эту сумму единого социального налога, то есть чтобы у предприятия не возникали дополнительные расходы в связи с получением от государства поддержки. Вот это тоже сделано именно в этом законопроекте в рамках второго чтения.

Важнейший вопрос: предприятие участвует в конкурсе, побеждает, получает какую-то премию и так далее — должно заплатить налог на прибыль. Мы предлагаем освободить предприятие, если получена премия, от налога на прибыль.

Те субсидии, которые, как я уже сказал, получают малый и средний бизнес и социально ориентированные некоммерческие организации в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, также освобождаются от налогообложения.

Очень важный вопрос по налогу на добавленную стоимость. У нас с вами могла сложиться такая ситуация, что с 1 января производимые на территории Российской Федерации нашими предприятиями медицинские изделия стоили бы на 10 или на 20 процентов дороже, чем то, что производится за рубежом, потому что у нас в данном случае действовала бы норма, привязанная к нормам ЕАЭС, и она освобождала бы только то, что идёт по нормам ЕАЭС. Мы говорим о том, что на изделия, производимые нашими предприятиями в соответствии с российским законодательством, мы распространяем либо нулевую ставку, либо десятипроцентную льготную ставку НДС.

На самом деле, коллеги, сразу хотел бы сказать: очень много вопросов ставилось в первом чтении, в заключении комитета по бюджету к первому чтению. Много было сделано по результатам обсуждения законопроекта в Государственной Думе — все эти задачи на сегодняшний день решены.

Однако в конце я хотел бы отметить, что Вячеслав Викторович сегодня справедливо сказал: мы решаем очень важный,

но конкретный вопрос, а вот основная работа впереди. Скажем, предложение, которое звучало у правительства, — облагать прибыль по прогрессивной шкале, если она выводится из страны, а не инвестируется, — это правильная идея, и правительство зря от неё отказалось. И поэтому мы будем настаивать и внесём свои предложения, как решать эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас при обсуждении законопроекта во втором чтении присутствует министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов — давайте поприветствуем Антона Германовича. (*Аплодисменты.*) Вы всё-таки обратите внимание: несмотря на то что законопроект второго чтения, министр пришёл, чтобы ответить на возможные вопросы. И при этом мы с вами в ходе первого чтения вышли на решение многих проблем, о которых говорил Андрей Михайлович Макаров, именно благодаря тому, что такой диалог состоялся. Антон Германович слышит депутатов — и вышли на решение, которое, думаю, вы оцените.

По таблице поправок № 1, в ней 58 поправок, предложенных к принятию, есть замечания? Нет замечаний... Есть?

Включите режим записи.

По первой таблице, подчёркиваю, по первой таблице.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Михайлович, я хотел бы обратить внимание на поправку, касающуюся повышения стоимости регистрации лекарственных средств, это...

Председательствующий. Номер поправки?

Наумов С. А. 29-я поправка.

Председательствующий. 29-я поправка. Вы её выносите на отдельное голосование?

Наумов С. А. Да, и прошу дать пояснение.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 19 и 28.

Председательствующий. Поправки 19, 28.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 29, 19, 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По 29-й поправке. Пожалуйста, обоснование, коллега Наумов.

Наумов С. А. Я хотел бы обратить внимание, что предусматривается существенное повышение стоимости процедур, связанных с регистрацией лекарственных средств. Речь идёт в том числе о наиболее такой чувствительной категории — жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратах низкой ценовой категории. Затраты небольших производителей существенно растут. Я думаю, что на стадии оценки регулирующего воздействия правительство могло бы более внимательно отнестись к позиции сразу пяти ассоциаций, которые обращались с просьбой увязать возможное повышение стоимости регистрации с подходом к ценообразованию, поскольку сами предприятия не в состоянии вынести семикратно увеличившуюся нагрузку. Они вынуждены сотни раз ходить в Росздравнадзор, для того чтобы производить те процедуры. В условиях пандемии это особенно важно.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, заметьте, как важно каждое слово: говорят о том, что пошлина увеличилась за регистрацию, а пошлина увеличивается за проведение экспертизы лекарства, которое запускается в производство. Согласитесь, есть разница между регистрацией и экспертизой, это разное.

И второе. У нас с вами на самом деле пошлина — это такой особый вид налога. Ну всё это — пошлина, налоги — особый вид. Это единственный вид налога, по существу, который определяется не тем, что мы хотим собрать, а тем, сколько стоит государственная деятельность, вот эта юридически значимая деятельность по проведению вот этих юридически значимых действий. Если вы посмотрите те средства, которые есть... На самом деле у нас тоже первый вопрос, который возник по этому поводу, был: почему такое увеличение? И мы запросили не только Минфин — мы запросили Минздрав, мы запросили всё с точки зрения того, а сколько это стоит. И в данном случае мы получили исчерпывающую информацию о том, что реальное

проведение экспертизы лекарств стоит столько-то, что ни одной копейки больше государство не берёт. Другое дело, что, может быть, стоит спросить на самом деле: а как могло такое быть, что экспертиза лекарства стоила копейки? Что же это была за экспертиза?

И когда нам говорят, что в ковид у нас есть малые производители лекарств, которые от этого пострадают, это звучит немножко настораживающе. Помните, когда у нас рекламировали первое лекарство от ковида, на "Первом канале" человек, руководитель одной из компаний (я не буду называть ни компанию, ни имя), вышел и сказал: "Вот мы сделали лекарство против ковида". Ему ведущий задаёт вопрос: "Но ведь оно столько стоит, скажите, пожалуйста, кто его купить сможет?" Ответ (просто вдумайтесь в ответ!): "Оно жизни спасает, жить захотят — купят". Я сейчас не буду говорить о том, что это просто мародёрство на самом деле, а не бизнес, но вот, на мой взгляд, речь идёт о том, что государство, устанавливая в данном случае размер пошлин, исходит из того, сколько стоит реальная работа по оценке, по проведению экспертизы того или иного лекарства. Поэтому позиция комитета — отклонить данное предложение и согласиться с позицией правительства, которое внесло нам эту поправку на основании именно этих расчётов, мы их все проверили.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29 из таблицы поправок № 1. Комитет просит поддержать, а коллега Наумов соответственно предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

29-я поправка принимается.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Оксана Генриховна, по поправкам 19 и 28 — по обоим сразу обоснование дадите?

Дмитриева О. Г. Они разные.

Председательствующий. Раздельно?

Пожалуйста, по 19-й.

Дмитриева О. Г. По 19-й поправке. Совершенно справедливое было поручение президента, абсолютно правильное, о том, что нужно освободить от подоходного налога семьи

с детьми, если они продают жильё и покупают жильё лучшего качества, при этом очень часто пользуются материнским капиталом и другими формами поддержки, и этот подоходный налог может съесть всю сумму, которая составляет материнский капитал. Всё правильно, но чёрт — в деталях.

Это поправка, и она подана правительством ко второму чтению, поэтому депутаты подать к ней поправки не могли. Какое ограничение поставлено по сумме имущества? 50 миллионов. Президент, наверное, имел в виду, что квартиры, которые продаются, — это однушки, двушки, — и покупается лучшее жильё. А тут особняки: продажа особняка, а потом покупка особняка ещё лучше. Поэтому вопрос, конечно... В данной ситуации поправку просто нужно доработать и снизить этот предел, чтобы он был не 50 миллионов, а какой-то разумный — 10, 15 миллионов, о котором, наверное, думал президент, когда вносил совершенно правильное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, по поправке, касающейся 50 миллионов. Мы здесь руководствовались тем, что стоимость квартиры, особенно в Москве и Санкт-Петербурге, столичных городах, в других крупных городах, не низкая, квартиры не дешёвые, поэтому... 50 миллионов рублей — это стоимость трёхкомнатной квартиры в Москве. Мне кажется, что мы здесь должны, первое, ограничивать, естественно, при покупке крупных имущественных комплексов и, второе, давать возможность приобретать квартиры, в том числе в столичных регионах, поэтому возникла цифра "50 миллионов".

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я понимаю прекрасно, что сейчас каждый примерил на себя, сколько стоит квартира, это правда. На самом деле есть только одно "но": мы исходим из того, что в семье один ребёнок, ну, не один, два ребёнка и более. Скажите, пожалуйста, а семья, где много детей, многодетная семья, у которой есть не однушка или двушка, о которых идёт речь, а уже даже больше трёх комнат?.. Кстати, насколько я знаю, таким семьям стараются дать квартиры, чтобы количество комнат было больше. Сколько стоит в столичных городах такая квартира? Или мы в данном случае каждый раз будем говорить, что нет, вот это не подходит и так далее? На самом деле я хотел бы сказать, что в поручении президента вообще не было ограничения по этому самому, но именно после совещаний, ко-

торые прошли, стали исходить из того, что эта сумма гарантирует, что туда попадут все, кто в этом будет нуждаться.

Поверьте, для тех, о ком говорит Оксана Генриховна, вопрос отсутствия подоходного налога при покупке или продаже квартиры вообще не стоит. Или говорят о загородных домах и так далее — я боюсь, что загородные дома стоят значительно больше 50 миллионов. И я думаю, что каждый сидящий в зале, примерив на себя, с этим тоже согласится.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 19-я поправка. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич, порешительней, правильно, ну, льготу же даём! Я переживаю за вас: как вы поедете в свой избирательный округ, лишив права граждан? Об этом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 19.

28-я поправка — пожалуйста, Оксана Генриховна, обоснуйте.

Дмитриева О. Г. Ну, по 28-й поправке у меня именно вопрос, потому что я не получила на заседании комитета ни удовлетворительного, ни вообще какого-либо ответа. 28-й поправкой предполагается продлить действие пониженной ставки налогообложения по облигациям организаций, и было сказано, что это была временная норма, которая доказала свою инвестиционную эффективность. Мне хотелось бы всё-таки знать, какие данные были за то, что эта норма эффективна, и насколько она эффективнее, чем то, на что давно не соглашается правительство, — восстановление инвестиционной льготы по налогу на прибыль? Почему нужно льготировать портфельного инвестора, портфельные инвестиции, а не давать льготы в полном объёме на прямые инвестиции? Просто дайте ответ, поясните, и, может быть, я соглашусь с вашей поправкой.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Оксана Генриховна, за одолжение, что вы, может быть, с поправкой согласитесь. Я всё-таки объясню её смысл, а на заседании комитета это объ-

яснялось очень подробно, жаль, что вы не смогли уяснить это с одного раза.

Первое, на что хотел бы обратить внимание. Когда принималась эта норма, вносилась правительством, и мы рассматривали её, — вот тогда, четыре года назад, я помню, было обсуждение в этом зале, Оксана Генриховна просто пропустила тот созыв, поэтому не помнит этой дискуссии, — мы говорили, что надо посмотреть, будет ли эта норма эффективно работать, поэтому мы установили срок, в течение которого эта льгота действовала. Эта норма доказала свою эффективность, и сегодня правительство говорит: мы предлагаем её действие продлить — мы предлагаем продлить, чтобы норма работала. Это на самом деле подход, на котором всегда настаивала Государственная Дума: не давать бессрочных льгот до тех пор, пока не пройдёт какой-то период, пока мы не проверим эффективность их действия. Это по первой части вопроса.

А вот теперь по поводу того, почему не инвестиционная льгота, а вот эта. Во-первых, это просто о разном, а во-вторых, Оксана Генриховна, вы не заметили, а инвестиционная льгота есть, просто она у нас сейчас определяется исходя не из Налогового кодекса — не мы в пределах Бульварного кольца Москвы определяем, кому дать инвестиционную льготу, а определяет каждый регион. И при этом у нас есть норма о том, чтобы в бюджете деньги на это закладывать, и если регион предоставит инвестиционную льготу — а он может дать инвестиционную льготу любую, но исходя из того, что нужно региону, а не из наших представлений о прекрасном, — то это будет компенсировано из федерального бюджета. Так что, какая норма лучше — когда каждый регион решает, в каком случае ему давать льготу, или когда мы с вами это решим здесь для всех сразу? На самом деле норма, которая предлагается к обсуждению, это ни в коей степени не замена и не отмена инвестиционной льготы, это просто о другом, поэтому комитет и предложил её поддержать.

Я надеюсь, что вам стало понятно, и теперь вы поправку поддержите, Оксана Генриховна.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 28-я поправка из таблицы поправок № 1. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается поправка 28.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению таблицы поправок № 2. Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу поправку 1 вынести на отдельное голосование. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Таблица в любом случае голосуется за, но комитет предложил поправки в ней отклонить, поэтому, проголосовав за эту таблицу, мы проголосуем за отклонение этих поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, обоснование.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, при рассмотрении законопроекта под пунктом 2 в первом чтении у нас состоялось обсуждение невнесённых законов и полезности исключения жидкой стали как понятия, об этом говорил и Бессонов. В том законе как раз вводится понятие "жидкая сталь".

Так вот, я предлагаю, чтобы мы с вами все были удовлетворены и головной боли ни себе, ни промышленности не создавали, пункты с 1-го по 8-й исключить. И мы сразу про жидкую сталь забудем, а всё хорошее оставим и будем пользоваться этим во всей стране, оставим даже те поправки, которые появи-

лись, с моей точки зрения, необоснованно во втором чтении, мы не рассматривали это в первом.

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я начну с главного, коллеги. На мой взгляд, ключевая фраза была произнесена Николаем Васильевичем совершенно справедливо: "Давайте не будем создавать головной боли". Другое дело, что средство, которое предложил Николай Васильевич, немножко радикальное. Помните выражение, что лучшее средство от головной боли — это гильотина? Вот мы с вами обсуждали, и я докладывал о том, что сделано, — я докладывал как раз о том, что сделано, чтобы никому не создавать головной боли с помощью пилюль. Вот, знаете, болит голова, пилюльку принял — она прошла. И те "лекарства", которые мы предложили, эту задачу решили, но Николай Васильевич всё-таки хочет рубить. Это спорный вопрос.

Поскольку я не врач, это всё-таки, скорее, к комитету по здравоохранению, я хотел бы сказать только одно: Николай Васильевич, очень сложно рассматривать во втором чтении поправку, если по этим пунктам палата уже проголосовала в первом чтении за, в эти пункты внесены те изменения, о которых я рассказывал, и палата за них уже проголосовала. То есть решение по этому вопросу палата уже приняла, поэтому в данном случае придётся эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет просит её отклонить. Кто за то, чтобы принять поправку?

Включите режим голосования.

Против те, кто хочет, чтобы она была отклонена. Здесь уже голосование другое: по таблице мы голосуем за, а когда отдельно выносится поправка, голосование идёт против, и в случае если вы голосуете за, то её поддерживаете.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 216 чел.

Не голосовало 234 чел. 52,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налого-

гового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Комитет просит поставить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении, он готов к этой процедуре.

Я ещё раз хотел бы поблагодарить за очень неравнодушное обсуждение данного проекта закона все фракции, независимо от тех решений, которые они приняли в итоге. Оно действительно позволило сделать этот законопроект лучше. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Антон Германович, спасибо большое. Благодаря тому что у нас диалог состоялся — и надо отметить здесь положительную роль Минфина, потому что не стали переламывать, не стали настаивать на своём мнении, которое первоначально было высказано, а стали искать решение, чтобы учесть предложения депутатов, Комитета по бюджету и налогам, Комитета по защите конкуренции, комитета по промышленности, — мы в итоге вышли на решение, законопроект стал лучше. Нам надо, уважаемые коллеги, переходить к этой форме диалога, надо совместно искать решения и отвечать за них надо совместно.

Мы не решили пока задачу, которую перед нами поставил президент: снижение стоимости металла, снижение стоимости удобрений на внутреннем рынке, снижение стоимости леса. Давайте мы в связи с этим коммуникации выстроим так же эффективно, как в части рассмотрения законопроекта, который принят во втором чтении.

Мы по металлу создали рабочую группу во главе с Сергеем Ивановичем Неверовым, заместителем Председателя Государственной Думы, в неё вошли руководители профильных комитетов, фракций. И вот сегодня, Антон Германович, буквально перед вашим приходом мы обсуждали вопросы, связанные с ценами на удобрения и на лес. У нас есть замести-

тель, курирующий профильные комитеты, Алексей Васильевич Гордеев, профессионал, работал в правительстве, в регионе, хорошо знает проблемы. Коллеги, если вы не будете возражать, давайте мы создадим под его руководством рабочую группу в части выработки предложений по снижению цен на удобрения и пиломатериалы, лес, чтобы Алексей Васильевич, так же как Сергей Иванович Неверов, выстроил коммуникацию с правительством, а затем мы с вами рассмотрим эти предложения вместе на заседании Государственной Думы. Не будет возражений? Нет.

Антон Германович, предлагайте вы со своей стороны формат, но нам надо выработать предложения. Вот благодаря вашей поддержке вчера, объединив возможности Думы и правительства, убедили Министерство экономического развития в необходимости изменения вывозных таможенных пошлин: не 70 евро, а 100 евро стало. Но мы могли бы и другие инструменты использовать для того, чтобы выйти на решение, чтобы у нас цена была ниже. Ведь посмотрите: Казахстан запретил вывоз лома, Белоруссия запретила, Китай выработал свои механизмы, которые позволяют вывозить, но они не вывозят. А почему мы не принимаем этих решений? Нам президент поручение дал. Исходите из того, что в соответствии с Конституцией правительство формируется Государственной Думой, и наша настоятельная к вам просьба — выполнять поручения президента. Мы со своей стороны будем не только помогать, но и нести ответственность, осуществлять парламентский контроль. Давайте договоримся: к 6 декабря в Совет Государственной Думы внесите предложения и в части металла, и в части удобрений, и в части пиломатериалов. Первый шаг сделан: да, изъяли сверхдоходы. А на внутреннем рынке как это ударит по карманам граждан? Сегодня это их делает беднее, а завтра, если мы не вмешаемся? Давайте мы с вами выработаем механизмы и предложения. Вы нас слышите, нужно отдать вам должное, потому что не каждый министр вот так ведёт непростой диалог и при этом ещё слышит и принимает решения.

Коллеги, давайте поблагодарим Антона Германовича и предложим следующий этап диалога, может быть ещё более сложный, но по-другому мы не можем, другого пути у нас нет — только через диалог мы можем выработать предложения и выйти на решение.

Спасибо, Антон Германович. *(Аплодисменты.)*

Антон Германович, вы как-то обречённо... Если хотите, скажите что-то, у вас такая возможность есть, а то сложится впечатление, что мы вас к чему-то призываем, а вы...

Силуанов А. Г. Спасибо. Я полностью согласен, Вячеслав Викторович.

Прежде всего нужно лучше коммуникацию налаживать до рассмотрения в первую очередь таких законопроектов, с тем чтобы жаркие дискуссии, особенно в период первого чтения, постараться, так сказать, минимизировать.

Хотел тоже поблагодарить депутатов. Законопроект непростой получился, тем не менее мы нашли решение и ко второму чтению с участием депутатов отработали его. Спасибо, мне кажется, очень хорошие результаты голосования. Мы дальше будем взаимодействовать по тем вопросам, которые вы сейчас обозначили.

Председательствующий. Спасибо большое, Антон Германович.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", и 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов. Игорь Николаевич выступит и по 6-му вопросу, и по 7-му вопросам.

Уважаемые коллеги, не будете возражать, если мы с вами, учитывая, что Игорь Николаевич является докладчиком по вопросам 30 и 31, далее рассмотрим эти вопросы повестки, с тем чтобы Игорю Николаевичу целый день не проводить в стенах Государственной Думы, хотя, может быть, ему это будет приятно? Всё-таки служба есть служба, пускай работает.

Вы как, Игорь Николаевич, к этому отнесётесь? У вас других планов нет? Согласны.

Коллеги, нет возражений? Тогда переходим к обсуждению.

Игорь Николаевич, выступаете по 6-му и 7-му вопросам, а затем по 30-му и 31-му также доложите, хорошо? Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вынесенные на ваше рассмотрение законопроекты разработаны во исполнение утверждённого Президентом Российской Федерации решения оперативного совещания Совета Безопасности от 2 октября 2019 года. Их целью является установление упрощённого порядка пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, проходящих обучение по очной форме в государственных образовательных или научных организациях либо в образовательных или научных организациях, имеющих государственную аккредитацию.

В настоящее время обучающиеся в России иностранные студенты, аспиранты и докторанты проживают в стране по учебным визам, которые выдаются сроком на один год, есть также безвизовый порядок для граждан тех стран, с которыми у нас есть соответствующие соглашения. Срок нахождения на территории Российской Федерации ограничен общими требованиями. Все иностранные обучающиеся наделены правом получения разрешения на временное проживание на общих основаниях на три года в пределах установленной правительством квоты.

В основном законопроекте (из двух, которые я представляю) предлагается установить особый правовой статус для иностранных граждан, зачисленных на учёбу в вуз или научное учреждение. Им будет выдаваться новый документ — разрешение на временное проживание в целях получения образования, причём на весь срок обучения, с продлением на 180 дней. Обучающиеся за получением такого разрешения будут освобождаться от обязательства подтверждать факт владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации, а также от ежегодной подачи уведомления о проживании. При выдаче разрешения на временное проживание в целях получения образования иностранные граждане не будут подлежать обязательному дактилоскопированию. Иностранцам гражданам, успешно завершившим обучение, будет предоставлено право в течение трёх лет обратиться за получением вида на жительство в упрощённом порядке. Вводится обязанность образовательной или научной организации уведомлять территориальный орган МВД о фактах завершения или прекращения обучения, а также перевода в другую образовательную или научную организацию.

Принятие закона влечёт необходимость внесения корреспондирующих изменений в Трудовой и Налоговый кодексы Российской Федерации. В связи с этим в рамках компетенции одновременно на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в статьи 327², 327³, 327⁵, 327⁶ Трудового кодекса в части установления особенностей заключения и прекращения трудового договора с временно проживающим в Российской Федерации иностранным гражданином, получающим образование, а также особенностей его отстранения от работы.

Принятие законов позволит сделать более привлекательным процесс получения образования в нашей стране, будет способствовать интеграции иностранных студентов, аспирантов и докторантов в российское общество и укреплению научного и кадрового потенциала России.

Все необходимые согласования имеются. На реализацию законов не потребуется дополнительных бюджетных средств. Предусмотренный по основному закону срок вступления в силу — по истечении 180 дней со дня его официального опубликования — обусловлен необходимостью издания значительно числа нормативных правовых актов.

С учётом изложенного прошу представленные законопроекты поддержать.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

По 6-му вопросу содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева. Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект разработан в целях установления особого правового режима для иностранных граждан и лиц без гражданства, проходящих обучение очно по образовательной программе высшего образования.

Данным проектом федерального закона предлагается в целях упрощения процедуры пребывания лиц указанной категории на территории Российской Федерации дополнить Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" положением, в соответствии с которым иностранные граждане и лица без гражданства, прибыв-

шие в Российскую Федерацию для обучения в государственной образовательной или государственной научной организации, смогут получить разрешение на временное проживание в целях получения образования. Устанавливается также порядок выдачи, основания отказа в выдаче либо аннулирования такого документа.

Реализация закона не потребует дополнительного финансирования из средств федерального бюджета. Принятие закона потребует издания соответствующих нормативных правовых актов, их перечень прилагается к внесённому проекту федерального закона. Предложения по законопроекту Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Минобороны России, а также редакционные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы будут учтены при подготовке проекта ко второму чтению. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 7-му вопросу содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова. Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел законопроект под пунктом 7, это законопроект-спутник, и его поддерживает. Предлагается скорректировать Трудовой кодекс в соответствии с теми изменениями, которые предполагается погрузить в миграционное законодательство. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Игорю Николаевичу вопрос.

И вы, и содокладчик сказали очень правильные слова о том, что образование будет очное. В тексте законопроекта я читаю: "...для получения образования по очной или очно-за-

очной форме..." Почему в докладе это не указывается? И объясните, что такое очно-заочная форма. Это первый вопрос.

Второй вопрос — об освобождении от знания русского языка. Как можно учиться в России, не зная русского языка? Ну хорошо, при поступлении на подготовительное отделение, может быть, на полгода давайте освободим его от знания русского языка, но вы на всё время обучения освобождаете и плюс ещё на три года после обучения даёте ему разрешение на проживание и освобождаете от знания русского языка — зачем это?

Есть ещё вопрос, но я его позже задам.

Председательствующий. Микрофон в правительственной ложе включите.

Зубов И. Н. Я начну со второй части вопроса. Спасибо, кстати, что обратили наше внимание на очно-заочную форму, — это первая часть, я к ней сейчас вернусь.

Вы сами ответили на свой вопрос. Действительно, частично студенты, которые прибывают к нам, — вот известно даже по линии МВД — не знают русского языка, и у нас первый год обучения предполагает, что они изучают русский язык. Если студент за первый год русский язык не изучил, то он подлежит отчислению — вот вам и весь ответ на все остальные вопросы, — потому что у нас обучение ведётся на русском языке, языке государственном.

Теперь что касается очно-заочной формы. Да, законопроект касается только очной, но в некоторых нормах фигурирует и очно-заочная форма. Некоторые вузы разрешают своим студентам в процессе обучения уезжать и, находясь за границей, частично получать образование в различных формах. Это как раз специфика обучения иностранцев.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, вам вопрос. Будет ли предусмотрено незамедлительное прекращение всех разрешений в отношении тех студентов, которые будут исключены? Чтобы у нас не получилось так, что приходят студенты, а потом в Новой Москве мы расследуем преступления, совершённые группировками. Это первый вопрос.

И второй: какой контроль будет за тем, что студенты действительно учатся? Есть сообщения средств массовой информации: масса липовых студентов, которые приезжают по учебным визам, но фактически не учатся. То есть нужно не только дактилоскопирование, нужно, чтобы они каждый день прохо-

дили биометрию, чтобы каждый день проверялось, что они ходят на занятия, иначе нам такие студенты не нужны.

Зубов И. Н. Вы очень правильно отметили. Если мы посмотрим статистику, то мы увидим, что к нам прибывает с целью обучения, то есть получает учебную визу, порядка 500 тысяч, а в учебные заведения зачисляется порядка 200 тысяч, то есть 300 тысяч — это как раз те, кто, приезжая сюда с целью обучения, в последующем на обучение не поступают. Такие лица, в случае нарушения ими цели своего пребывания на территории Российской Федерации, при установлении этого наказываются и подлежат депортации. Это очень просто, хотя, конечно же, у нас много, вы знаете, граждан с постсоветского пространства, есть люди, которые как бы... Но сейчас мы говорим именно о тех людях, студентах, которые приезжают по визе, вернее, о кандидатах в студенты.

Теперь что касается... Что важно именно в этом законопроекте? Там, если вы обратили внимание, есть целый раздел, посвящённый информированию: образовательное учреждение обязано проинформировать органы внутренних дел о прекращении обучения или о переводе человека в другое учебное заведение. Если он переводится, то органы внутренних дел ставятся в известность о том, что он теперь обучается в другом учреждении, соответственно, он ставится на учёт по месту проживания в этом учреждении, а если он отчисляется, его правовой статус прекращается. Но это не означает, что другие законы не позволяют ему в рамках прав лица, которое находится на территории Российской Федерации, в установленном порядке обратиться за получением иного статуса. Он может обратиться за получением иного статуса, поэтому прекращение обучения не означает его немедленного выдворения за пределы Российской Федерации. Если он не обратился за получением другого статуса или этот статус не рассмотрен, значит, он выдворяется в установленном порядке.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, вы назвали два основных мотива внесения этого законопроекта — это привлекательность образования и усиление интеграционных процессов.

Что касается привлекательности. Приведённая вами статистика, к сожалению, неубедительна (может быть, причина — ковид?), потому что в 2019 году была 681 тысяча иностранных студентов, а в 2020 году уже только 256 тысяч, то есть в 3 раза меньше. Но ведь есть норма в законе, согласно которой в течение трёх лет после окончания обучения иностранный студент

получает вид на жительство, — скажите, какой процент, сколько студентов получают вид на жительство и остаются потом здесь, у нас, на территории Российской Федерации?

Ну и второе — интеграция. Я согласна с коллегой Ниловым в том, что касается незнания русского языка, — в законе не написано, что если студент в течение года не подтвердит знание русского языка, то он отчисляется, это первое. Второе, в отношении того, что знание истории России необязательно, — мы получаем те самые конфликты, которые имеют иностранные студенты... (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Ну, я объясню это достаточно просто. Что касается того, почему в законе не написано, что он отчисляется через год. Потому что это предусматривается правилами обучения: есть программа учебная — он её выполняет или не выполняет. Он может математику или ещё что-то там не сдать и точно так же будет отчислен. Кстати, об изучении истории — история тоже входит в число программ, необходимых для получения высшего образования на территории Российской Федерации. Мне иногда кажется — я сам иногда занимаюсь с иностранными студентами, — что мы по определённым специальностям, может быть, даже излишне на российском опыте даём базовое образование, не заботясь о том, чтобы эти студенты получили знания, необходимые для их страны. Но это по отдельным видам, а когда мы даём общее образование — будьте любезны, получите такие же знания, как наши российские граждане, которые учатся.

Теперь что касается статистики. Действительно, из-за ковида, это правильно, но ведь я говорил не об этом — я говорил, что из 600 тысяч только 300... меньше, 200 тысяч поступило. А если мы с вами возьмём 2015 год, когда ковида ещё не было, то увидим: было 363 тысячи, а поступило 112 тысяч, то есть соотношение опять примерно такое же — половина прибывающих сюда только заявляют о том, что хотят учиться.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, вы в докладе сказали, что норма распространяется только на студентов, получающих высшее образование. А среднее специальное или в колледже? Вот я хотел бы, чтобы вы уточнили: это распространяется только на тех студентов, которые получают высшее образование, или на другие категории наших учащихся и студентов тоже?

Зубов И. Н. Я не говорил о высшем образовании, я говорил о лицах... Вот я смотрю своё выступление: в целях... для получения образования. Для получения образования — образова-

ние может быть самое разное. Думаю, я на ваш вопрос ответил. У нас нет градации — высшее, среднее...

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, как многолетний куратор экспертного совета по негосударственному образованию и государственно-частному партнёрству в этой сфере, я хочу задать следующий вопрос, с которым мы обращались в правительство (кстати, Министерство образования и науки нас поддержало): почему предложенный законопроект касается только государственных вузов России, когда мы знаем, что в стране существует достаточно большое количество частных вузов, аккредитованных, повторяю, и таких, которые в международных рейтингах периодически занимают достаточно высокие места даже по сравнению со многими нашими государственными вузами? Как отнесётся правительство к предложению, чтобы все вузы по аккредитованным специальностям — у нас же по Конституции они все равны — получили такие же права?

Зубов И. Н. Ну, я, по-моему, в своём выступлении абсолютно чётко сказал, что это касается государственных и негосударственных вузов, которые имеют государственную аккредитацию. Пожалуйста, любое учебное заведение, имеющее государственную аккредитацию, имеет право принять иностранных студентов в таком порядке. А если учебное заведение не имеет государственной аккредитации, но позволяет себе кого-то там обучать, то, извините, тогда уже, да, в обычном порядке.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, вы в своём докладе и отвечая на один из вопросов сказали, что образовательная или научная организация, где обучается иностранный гражданин, должна сообщить в территориальный орган МВД о продлении срока временного пребывания или о завершении либо о досрочном прекращении обучения. Скажите, пожалуйста, если перечисленные организации по каким-то причинам не сообщат в территориальный орган, какая-то ответственность предусмотрена? Если да, то какая? А если нет, то будет ли предусмотрена ответственность для этих организаций?

Зубов И. Н. Ну, давайте так: в рамках нового КоАП такая норма существует, а сегодня у нас с вами есть ответственность принимающей стороны за неинформирование органов внутренних дел о пребывании и размещении у неё иностранного

гражданина. Поэтому в общем порядке будет ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на самом деле было удивительно слышать вопросы некоторых депутатов, потому что казалось, что вопросы задавали депутаты — представители Китая, Индии, где люди сталкиваются с проблемой перенаселения.

Действительно, данный законопроект решает, по большому счёту, не только вопросы МВД, миграционного контроля, но и вопросы межведомственные: это и вопросы ФАДН, которое должно работать с теми людьми, с теми студентами, которые приезжают, помогать им ассимилироваться, узнавать культуру; это и вопросы Министерства науки и высшего образования, которое должно вместе с Государственной Думой, вместе с региональными представителями, вместе с представителями диаспор разрабатывать специализированные образовательные программы для этих людей (но этого почему-то не происходит); это вопросы Рособнадзора, который должен внимательно следить за лицензионными и аккредитационными показателями и проверять, что тот или иной вуз действительно занимается образованием, воспитанием, подготовкой специалистов, а не является шарашкиной конторой.

Вот такие конторы Никанора, которые...

Сейчас кто-то смеётся, но эта история достаточно долгое время была распространённой у нас: люди приезжали к нам для получения образования или даже не приезжали, а просто подавали документы, оплачивали своё образование годами, а потом... ну а потом получали дипломы гособразца, с которыми куда-то шли. Особенно часто это было с представителями нашего ближнего зарубежья, многие этими возможностями пользовались.

Здесь вопрос также к Росмолодёжи: во что мы вовлекаем этих ребят? Мы их вовлекаем, оставляем просто... Ну, пусть они сидят чем-то занимаются, как было сказано, на стройках работают, получив этот вид на жительство, вид на работу, ходят туда-сюда, участвуют в конфликтах на национальной почве или пусть они идут и работают по тем направлениям, по тем специальностям, по которым они обучаются?

Я от фракции.

Вот я недавно был во Владимирском государственном университете, у них есть замечательный инновационный комплекс. Меня встретили ребята — студенты из Сенегала, которые занимаются дендритами, то есть вопросами, связанными с высокотехнологичной обработкой материалов, и представители из Таджикистана. Это те люди, которые, приехав сюда, должны остаться здесь, но уж точно не работать на стройках. Это люди, которые должны приехать сюда, ассимилироваться, получить специальность, профессию, и наша сторона, Россия, должна их использовать, чтобы наращивать свой производственный, инновационный, образовательный потенциал. Пока, к сожалению, этого не происходит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Чернышов Б. А. Вопрос важный, вопрос, связанный с пандемией. Безусловно, у нас огромное количество людей погибло — после этого нам нужно замещать. И у фракции ЛДПР в том созыве было очень важное предложение: на приграничных территориях в вузах создавать дополнительные бюджетные места, с одной стороны, для местных жителей, они там проживают и поступают на ту или иную образовательную программу, а с другой стороны, для тех людей, которые проживают в других странах на приграничных территориях. Это вопрос, связанный с культурной экспансией России: движение в экспансии должно быть нашей ключевой задачей в вопросе экспорта образования.

Также возникает вопрос о том, что привлекательность нашего образования нужно повышать. Ну конечно, открывать наши учебные заведения в других странах — это крайне важно. Мы за долгое время потеряли огромное количество филиалов, филиальная сеть российских вузов всё уменьшается и уменьшается, и мы не слышим точного ответа от наших министерств и ведомств на вопрос, что мы будем в этой ситуации дальше делать.

Ну и вопрос, связанный со средним специальным образованием. Все приезжают к нам сюда со своими желаниями, со своими возможностями, и наша страна должна огромные ресурсы инвестировать в то, чтобы этих людей оставить, ведь у нас есть и целевой формат обучения для многих приезжающих. Они платят большие деньги за то, чтобы учиться здесь, но и мы тратим огромные ресурсы на сохранение инфраструктуры в университетах и так далее — мы всё это должны использовать как инвестиции в нашу страну, у нас иного пути развития нет.

Мы должны быть рады всем людям, которые приезжают, если они будут оставаться здесь и заниматься наукой, техни-

кой, выходить на наши производства и создавать всё для того, чтобы развивать наше национальное достояние. Но, если они остаются в нашей стране, чтобы совершать преступления, конечно, мы по-другому должны относиться к миграционной политике.

Фракция ЛДПР поддержит позитивные начинания, связанные с форматами развития нашего образования, ну и будет внимательно отслеживать в рамках парламентского контроля практико-применительные подходы в разрезе данного закона.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Я прошу депутатов независимо от фракционной принадлежности поддержать этот законопроект и кратко изложу только три аргумента.

Аргумент первый — это деньги. Мы прекрасно понимаем, что большинство иностранных студентов учатся в России на внебюджетной основе и приносят деньги в том числе в наш бюджет.

Второе. Напоминаю, что во всём мире происходит борьба за человеческие ресурсы. И если вы думаете, что главная проблема нашей страны с точки зрения отношений с внешним миром — это вывоз финансового капитала, то, например, Герман Греф, с которым я совсем необязательно соглашаюсь по другим вопросам, утверждает, что главные потери, которые мы несём, — это потери от вывоза человеческого капитала. По оценкам Центра стратегических разработок Алексея Кудрина, в послесловесный период у нас уехало около 18 миллионов человек — гораздо больше, чем после Гражданской войны прошлого века. И повторяю, потери, которые мы несём, колоссальные. Такой закон хотя бы отчасти позволит нам бороться за человеческие ресурсы.

И третье. Это действительно вложение в нашу мягкую силу. Считается, что люди, которые получили образование в какой-то стране, в большинстве своём являются её друзьями, — мы нуждаемся, очень нуждаемся в друзьях.

Единственное пожелание — ну, собственно, будут, наверное, и другие пожелания ко второму чтению, — Игорь Николаевич, я не случайно задал вопрос, у вас в разных местах законопроекта написано по-разному: то — по программам, имеющим государственную аккредитацию во всех имеющих государственную аккредитацию образовательных организациях, то — по программам, имеющим госаккредитацию, но только

в государственных образовательных организациях. Законопроект в соответствии с тем, о чём вы говорили, надо бы почистить и привести в нормальное состояние, потому что экспортом образования у нас занимаются как государственные, так и негосударственные вузы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Поставьте время — выступление от фракции.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, выступая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", прошу вас, как и некоторые выступавшие до меня, поддержать этот законопроект.

Честно говоря, та дискуссия, которая развернулась в форме вопросов и ответов, доказывает, что, конечно, многие депутаты не доверяют тому, что написано в законе, и считают так: что бы ни было написано, если есть хоть какое-то улучшение, хоть какой-то шаг в направлении облегчения условий проживания в России, пребывания в России для тех, кто решил получить российское образование, то это уже лазейка для того, чтобы... И дальше разгрызается воображение.

Я прошу вас прежде всего обратить внимание на то, что Россия не только трудонедостаточная страна в настоящее время, теряющая своё население, но она теряет и число желающих обучаться иностранцев, тех, кто хотел бы получить здесь, в России, своё образование. Обратите внимание, что, по данным МВД, за один год — по этому году у нас нет данных, а по 2020 году и 2019 году есть — число желающих получить образование снизилось в 3 раза, то есть снизилось число тех, кому были выданы разрешения в соответствии с их стремлением учиться в России.

Мы доверяем нашему высшему образованию или, произнося пафосные слова о приоритетах нашей школы, на самом деле ему не доверяем, считаем, что всё, что с ним связано, на самом деле не заслуживает нашей поддержки? Многие из вас учились в институтах и университетах, где на протяжении многих лет — в наше, в советское время и в послесоветское время — учились иностранные учащиеся. Вы же знаете, что в результате, как правило... есть исключения из правил, но, как правило, в ходе обучения люди действительно и проникаются культурой нашей страны, и становятся нашими друзьями, с кем мы потом и имеем дело, когда приезжаем в эти страны, очень далёкие от нас, может быть. Мы этому тоже не доверяем?

Вы знаете, у нас в законодательстве о гражданстве очень много недостатков, оно у нас недостаточно мотивирующее по отношению к нашим соотечественникам, за исключением категории участников государственной программы добровольного переселения соотечественников в Россию, фактически превратившейся в программу оргнабора, потому что зависит от потребностей конкретных регионов в конкретной рабочей силе, а не занимается репатриацией.

Вот всё это темы, которые мы считаем важным на будущее отслеживать в плане работы Государственной Думы и в работе комитета, который занимается этим, — Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Я заранее знаю, что после меня будет, по всей видимости, выступать коллега Нилов, который будет нас — я не знаю, но я так предполагаю — пугать тем ужасным, что может произойти в связи с тем, что мы отказываемся от перестраховки. Ведь вопрос, который он задал, заключался в следующем: почему мы не требуем от них того, что требуем от других, — знания русского языка? Да потому, что они будут учиться на русском языке. Зачем масло масляное устраивать? Зачем эта ненужная перестраховка, которая ни к чему другому, кроме как к тому, чтобы сократить число иностранных учащихся в наших вузах, то есть ударить, просто как серпом по одному месту, по нашей способности давать образование в Российской Федерации иностранцам, вот ни к чему другому не приводит?

От имени фракции прошу проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Поставьте время — выступление от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает концепцию представленных законопроектов, потому что мы считали и считаем, что высшее образование является главной, если хотите, такой прививкой, вакциной от любых потрясений, особенно межнациональных. И примером тому является наш советский опыт. Вспомните, пожалуйста, себя, свои студенческие годы, своих коллег, товарищей по студенческой скамье: никогда не было никаких межнациональных, национальных конфликтов. Причина — вот этот свет, свет образования, который, знаете, любую такую плесень или бактерии уничтожает на своём поле. Поэтому мы говорили и говорим о том, что высшее образование, прежде всего в нашей стране, каждому гражданину — бесплатно, ещё и стипендию надо платить. И всё, не будет никаких межнациональных конфликтов.

Вот это главное лекарство. То же самое касается наших братьев из бывших союзных республик, ближнего, дальнего зарубежья. Замечательная идея! Но только дальше — дьявол, дьявол лезет в детали любого законопроекта. И говорить, мол, давайте слепо, тупо верить МВД, минобру... ну, мы уже много кому верили! И причины, чтобы сомневаться, подозревать, к сожалению, у нас есть: и министров, сидящих за откровенную коррупцию, сколько угодно, и губернаторов... Поэтому не дождётесь, чтобы мы вот так тупо и слепо поддерживали и хлопали каждому слову, которое написано в благих законопроектах, как эти представленные.

Ещё раз говорю, задаю вопрос и вношу предложение: давайте в первый год освободим этих студентов от знания русского языка, но от истории-то почему?.. Пусть они историю России и культуру учат на своём языке и сдают экзамен сразу же, если приехали в Россию. Где вы видели, чтобы приезжали студенты в Англию, в Америку и освобождались от знания английского языка? Поэтому давайте так и напишем: освобождаются в первый год обучения. Почему нужно верить, что они потом-то обязательно выучат и язык, и историю, и культуру нашу? Будут они ещё учиться!

Следующий вопрос. Расшифруйте про очно-заочную форму — сколько процентов здесь будет очной, сколько заочной? Нет на этот вопрос ответа — вот как решит вуз. Если вуз решит, что на 90—100 процентов он будет заочно обучаться, а у него есть... зачем ему тогда разрешение на проживание в России? Давайте закрепим это требование. Я считаю, что, конечно, может быть заочная форма, но 10—15 процентов. Почему бы не прописать это требование в законе, почему вы вузам разной категории хотите слепо доверять? Наверняка есть такие примеры, если статистика... вот вами представлена статистика: как минимум 50 процентов получивших учебные визы в прошлые годы не стали учиться! Значит, они чем-то другим занимались? Деятельностью трудовой, криминальной деятельностью — что, они этим не занимались?! Спросите у министерства, вам предоставят такую статистику. Сложные времена, понимаете, и лишние криминальные проблемы на межнациональной почве нам не нужны, безопасность наших граждан превыше всего. "Дружба — Freundschaft!" — замечательно, но посмотрите, что творится на улицах каждый день, через день!

Ну и конечно, Россия не проходной двор, коллеги. Прежде чем говорить: "Ой, что-то мало к нам едут, не хотят ехать", нужно подумать о своих детях, студентах — давайте им предоставим все возможности, давайте заполним все места, если есть

лишние, в наших вузах, увеличим бюджет на образование в 2 раза.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. И это не демагогия, да.

Коллеги, вот занятия трудом... Мы принимали, по-моему, Игорь Николаевич, несколько месяцев назад такой законопроект, тоже спорный, на мой взгляд, который позволял как раз студентам-иностранцам работать в России, причём не по совместительству, не сокращённый рабочий день, к примеру четыре часа, а полный рабочий день. Было такое, Игорь Николаевич? Я предлагаю здесь тоже записать, чтобы это было недопустимо. Ну как же так можно?! Представляете, он не знает русского языка, культуры, традиций, приезжает учиться сюда — и ему разрешают работать где-то восемь часов! Что это будет? Это профанация! Поэтому в законе я предлагаю, конечно, оговорить эту возможность: если уж работать, вернее, подрабатывать во время учёбы, то только по специальности, по которой он обучается. А так, чтобы он, извините, приезжал, восемь часов работал там, где он захочет, а потом, так сказать, подучивался в заочной форме — вот это и будет профанация, вот это и будет тот дьявол в деталях, против которого мы выступаем! Ну, посмотрим, как будет во втором чтении, — мы подадим поправки с просьбой это поддержать.

Поддержим в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина. По ведению?

Включите микрофон.

Останина Н. А. Именно по ведению, уважаемый Александр Дмитриевич.

Хочу обратиться к авторам законопроекта, вот в части того, о чём мы говорили в выступлениях от фракций, и того, что звучало в наших вопросах, несмотря на неудовольствие Константина Фёдоровича. Скажите, пожалуйста, если мы внесём поправки о необходимости всё-таки, как вы сказали, обучения русскому языку в течение года, о том, чтобы вернуть всё-таки в этот закон необходимость знания истории России (не для того, чтобы защититься от этих ребят, а чтобы их защитить), оснoв законодательства (они должны это знать), будет это изменением концепции законопроекта или нет?

Председательствующий. Концепцию-то нельзя менять ко второму чтению, а поправки вы можете подать, конечно, они будут...

Игорь Николаевич, спрашивают, можно ли будет поправки рассмотреть?

Зубов И. Н. Это моё выступление заключительное или что, ответ на вопрос?

Председательствующий. Нет-нет, это ответ на вопрос.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы обратить внимание: это закон не об образовании, не о том, как должны работать учебные заведения, какие у них должны быть программы, где очно-заочная, где очная форма и прочее, — это всё урегулировано в других законах. Вот знание русского языка — это же вопрос о другом: ты приобретаешь статус, зная русский язык, тогда у тебя статус РВП, ты не можешь длительное время жить в России, не зная языка. А студенту это не надо, потому что в первый год он обязан по программе получить полное знание языка и потом учиться на русском языке. Это первое.

Второе, что касается очно-заочной формы. Сейчас ковид — вы знаете, половина студентов уже сидит на заочной форме, на дистанционной, и огромное количество иностранных студентов осталось за границей, не смогли сюда приехать. Их всех перевели на эту очно-заочную форму. Они же поступали как очники, а сидят сейчас в своих странах и заочно учатся. И что, это запретить, выгнать их всех, что ли? Но закон говорит только об одном, понимаете, основная его...

Прошу одну секундочку.

Председательствующий. Добавьте время.

Зубов И. Н. Каждый год в конце учебного года меня атакуют ректоры с одной просьбой: помогите продлить визу студентам. Потому что студент поступает на пять лет, он учится нормально, к нему претензий нет, но каждый год ему надо визу продлевать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Содокладчики, нет желания выступить? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Тоже принимается единогласно.

Коллеги, мы договорились рассмотреть ещё два законопроекта, доклады о которых сделает Игорь Николаевич Зубов.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Игорь Николаевич, пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект корректирует вопросы признания недействительными документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации в целях въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации, а также порядок реализации и правовые последствия такого решения. Кроме того, регулируется ряд иных вопросов, связанных с въездом-выездом.

Для этого в законопроекте уточняются и разграничиваются понятия "внутрироссийский паспорт", "заграничный паспорт", "служебный паспорт" и "дипломатический паспорт". Дан исчерпывающий перечень оснований и сроков для признания всех видов паспортов, кроме внутрироссийского, недействительными. К таким основаниям отнесены: утрата документа,

истечение срока его действия, непригодность для дальнейшего использования, прекращение гражданства Российской Федерации владельца документа или отмена решения о приобретении им гражданства, установление факта отсутствия гражданства Российской Федерации, установление факта выдачи паспорта на основании поддельных или недействительных документов, недостоверных сведений либо на поддельном бланке, наличие в документе недостоверных сведений, изменение персональных данных владельца, невозврат без уважительной причины дипломатического или служебного паспорта в течение пяти рабочих дней после завершения командировки, смерть владельца документа и некоторые другие, в тексте они имеются.

В законопроекте также прописываются основания для изъятия недействительных паспортов. Недействительность паспортов будет устанавливаться по результатам проверки, проводимой государственными органами, выдавшими такие паспорта. Эти же органы, а также пограничные органы наделяются правом их изъятия. Признаки непригодности паспортов, процедура изъятия и форма документа об изъятии будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Эти процедуры не будут распространяться на внутрироссийский паспорт. Не будут изыматься заграничные паспорта, признанные недействительными в связи с истечением срока действия либо в связи с отражением в паспорте недостоверных персональных данных владельца паспорта, если их изменение произведено в законном порядке, но не было зафиксировано в паспорте. Признаваемыми недействительными заграничные, дипломатические и служебные паспорта будут учитываться в информационных системах МВД, МИД и ФСБ России.

В целях повышения эффективности исполнительного производства более подробно по сравнению с действующей редакцией регламентируются порядок уведомления граждан о принятии в их отношении решения о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации, а также процедура передачи паспорта на хранение в орган или организацию, принявшую такое решение, до истечения срока ограничения. Корректируется порядок документирования, выдачи гражданину Российской Федерации документа, удостоверяющего его личность и дающего право на въезд, возвращение в Российскую Федерацию в случае утраты паспорта вне пределов Российской Федерации. Кроме того, гражданин получает возможность подать заявление о выдаче заграничного паспорта в уполномоченный орган по выбору вне зависимости от места жительства и места пребывания. При этом в случае подачи за-

явления о выдаче заграничного паспорта по месту пребывания в границах субъекта Российской Федерации, где заявитель имеет регистрацию, паспорт будет оформляться в течение месяца, в остальных случаях — три месяца.

Законопроект имеет все необходимые согласования. Высказанные в процессе обсуждения замечания и пожелания могут быть учтены на площадке Государственной Думы, их было немало, потому что законопроект действительно серьёзный, затрагивает интересы многих граждан. Принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других федеральных законов. Предусматривается вступление закона в силу по истечении 180 дней после официального опубликования, поскольку необходимо будет издать четыре правительственных и 12 ведомственных нормативных правовых актов.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Как сообщил в своём выступлении статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов, данный законопроект очень важен. Он был разработан в целях установления законодательных оснований недействительности основных документов, удостоверяющих личность, это главное в этом проекте.

Принятие федерального закона устраним правовую неопределённость, возникшую из-за отсутствия на законодательном уровне оснований недействительности паспорта, снизит коррупционные риски и исключит возможность злоупотреблений со стороны должностных лиц, повысит доступность государственной услуги для заявителей при обеспечении приёма заявлений о выдаче паспорта по экстерриториальному принципу, позволит усовершенствовать информирование гражданина Российской Федерации об ограничении его права на выезд из страны, что снизит негативные последствия для российского гражданина при прохождении им паспортного контроля для выезда за границу.

Положения законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации. Законопроект не затрагивает положений Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положений иных международных договоров Российской Фе-

дерации. Дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета не потребуется.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет принципиальных замечаний по законопроекту. Имеющиеся незначительные замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Замечаний и предложений от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не имеется. Верховный Суд Российской Федерации предложений и замечаний по законопроекту также не имеет. Комитеты Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, по обороне и безопасности и по международным делам поддерживают проект федерального закона.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект, который сейчас представлен, конечно, очень важный, очень серьёзный, и я хотел бы задать следующий вопрос, Игорь Николаевич. В проектируемой статье 8¹ говорится о том, что возможно изъятие паспорта в связи с неподтверждением гражданства Российской Федерации и решение о прекращении гражданства принимается уполномоченным органом Российской Федерации. Почему в законопроекте вообще никоим образом не оговаривается судебная процедура опротестовывания решения об изъятии паспорта и признании недействительным гражданства? То есть такое впечатление, что судебная власть полностью исключается из этого. Почему я задаю этот вопрос? Мы прекрасно знаем, что в течение многих лет, в течение целого десятилетия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Зубов И. Н. Я могу отвечать, да?

Ну, я думаю, что в принципе мы можем подумать о прямой норме ко второму чтению. Но на самом деле этот законопроект не лишает такого человека процедур судебной защиты, то же самое и с любыми другими связанными вопросами, надо просто другие законы смотреть, не миграционные.

Но я ещё хотел сказать. Вот вам не удалось до конца сказать, вы, видимо, имели в виду, что в течение длительного вре-

мни выдавалось большое количество паспортов на постсоветском пространстве и многие из этих паспортов сегодня признаются недействительными. Это действительно имело место, потому что определённая часть граждан действительно незаконно получила паспорта, российские паспорта, их довольно много, речь шла о тысячах. Сейчас их количество резко сокращается каждый год, но мы подходим индивидуально каждый раз, находим решения. И вы обращались по таким поводам, и другие депутаты. Да, это есть, но это закон: если паспорт получен не на основании подложных документов, если гражданин не имел на это права, но он его получил... Да, есть такая тема.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Затулин, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Я на самом деле не выступаю против принятия этого законопроекта в первом чтении, считаю, что ко второму чтению он должен быть доработан, и такие возможности есть. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что изъятие паспорта, как правило, влечёт за собой ограничение в праве на гражданство Российской Федерации, фактически отказ в гражданстве, а вот это очень серьёзная процедура, и, как мы понимаем, никакой исполнительный орган у нас просто так лишить человека гражданства не может. Получается, по факту, когда паспорт отнимают — а так было в течение десяти лет, отнимались паспорта, полученные людьми до 2002 года... Люди новые паспорта получили, люди успели отслужить в нашей армии, отработать на работе, начали получать пенсию, и вдруг им неожиданно сообщают: "Вот вы в 94-м году переехали из Казахстана в Россию, а оказывается, вас нет в базах данных, не нашли, и ваш паспорт, уже вам заново выданный, новый, недействителен, вы не гражданин Российской Федерации". Вот такое решение не может приниматься каким-либо исполнительным органом, оно должно приниматься только на основе судебного расследования. И к сожалению, у нас в этом вопросе нет взаимопонимания с Министерством внутренних дел, которому удобнее изымать паспорта, а не идти в суд и доказывать, что человек не является гражданином Российской Федерации. Искусственно разделяются понятия "забрать паспорт" и "лишить гражданства", а ведь одно вытекает из другого. Вот это важно, и я хотел бы на это обратить внимание в связи с принятием этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации стат-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел сказать вам спасибо за понимание и за поддержку.

Представляемый законопроект разработан также в соответствии с поручением президента и с учётом положительного опыта реализации права на жилище военнослужащих Министерства обороны. Его целью является создание правовых оснований для максимального использования имеющихся финансовых средств и материальных ресурсов для обеспечения жильём сотрудников нашего ведомства и пенсионеров МВД. Правовые механизмы реализации этого права сегодня имеют пробелы, создающие ситуации, противоречащие принципу справедливости и целесообразности при выделении жилья и субсидий. В связи с этим в законопроекте определяется, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику или пенсионеру МВД при условии, что за весь период прохождения службы он не получал на эти цели иную выплату или субсидию. Жильё или социальная выплата не будут предоставляться сотрудникам и пенсионерам МВД, совершившим умышленное преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, данное ограничение будет действовать после вступления в силу приговора суда, до этого момента право на жильё

приостанавливается, а при вынесении оправдательного приговора — восстанавливается. Жильё и выплаты не будут предоставляться членам семьи сотрудников, смерть которых наступила в связи с добровольным приведением себя в состояние алкогольного, наркотического или иного опьянения, а также вследствие совершения умышленного преступления или самоубийства.

Будет сохранено право на получение выплаты для приобретения жилья за гражданами Российской Федерации, уволенными со службы в органах внутренних дел без права на пенсию по независящим от них обстоятельствам, прежде всего это касается увольнения по состоянию здоровья.

Сотрудникам, пенсионерам и членам семей погибших (умерших) сотрудников, имеющим право на жильё или социальную выплату, с их согласия будет предоставлена возможность получения жилых помещений в собственность взамен выплаты на приобретение жилья или жилого помещения по договору социального найма. Причём такое решение, равно как и решение о предоставлении единой социальной выплаты, смогут принимать не только министр, но и другие уполномоченные руководители.

Родителям сотрудников, погибших (умерших) в период с 1 марта 2005 года по 31 декабря 2011 года, предоставляется право на получение единовременной социальной выплаты, если это право не было реализовано другими членами семьи. Раньше они просто не получали, закон для других был, а для них нет.

Сотрудники и пенсионеры, состоящие на учёте для получения жилых помещений по договорам социального найма, смогут получать жильё не только в населённых пунктах, расположенных по месту их жительства, но и в других населённых пунктах и даже в других субъектах Российской Федерации. Сотрудники и пенсионеры органов внутренних дел по аналогии с военнослужащими смогут за дополнительную плату получать жилые помещения большей площади, чем им положено по нормативам.

Законопроект также наделяет МВД и Росгвардию правом определять порядок предоставления жилых помещений сотрудникам органов внутренних дел, полиции по договорам социального найма из специализированного жилищного фонда. Раньше этот вопрос не был урегулирован, это так называемое ведомственное жильё. В случаях расторжения или прекращения договора найма жилого помещения специализированного жилищного фонда сотрудник и члены его семьи обязаны освободить его, а при отказе подлежат выселению в судебном по-

рядке без предоставления другого жилого помещения. Не подлежат выселению граждане, уволенные со службы в органах внутренних дел и состоящие на учёте в качестве имеющих право на жильё или социальную выплату, если они прослужили в органах внутренних дел не менее 25 лет и не имеют другого законного жилья.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Дополнительных средств не потребуется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Старшинова.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция рассматриваемого законопроекта направлена на совершенствование порядка обеспечения жильём сотрудников органов внутренних дел, граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел, и членов их семей.

Законопроектом предлагается внести в Федеральный закон № 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" изменения, предусматривающие: сохранение права на получение выплаты для приобретения жилья за гражданами Российской Федерации, уволенными со службы в органах внутренних дел без права на пенсию по независящим от них обстоятельствам (увольнение по состоянию здоровья, в связи с сокращением должности в органах внутренних дел, замещаемой сотрудником, в связи с нарушением условий контракта, в связи с болезнью, в связи с признанием сотрудника недееспособным или ограниченно дееспособным); предоставление с согласия сотрудников (пенсионеров) жилых помещений в собственность взамен выплаты на приобретение жилья или жилого помещения по договору социального найма; предоставление жилых помещений сотрудникам (пенсионерам), состоящим на учёте для получения жилых помещений по договорам социального найма, с их согласия в населённых пунктах, расположенных не по месту жительства, как в пределах субъекта Российской Федерации, так и на всей территории Российской Федерации; предоставление сотрудникам (пенсионерам) жилых помещений общей площадью, превышающей норму предоставления, с оплатой такого превышения за счёт их собственных средств; исключение случаев обеспечения жильём сотрудников (пенсионеров), совершивших умышленное преступление средней тяжести, тяжкое, особо тяжкое, при этом надо отметить, что

в перечне отсутствует умышленное преступление небольшой тяжести.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции 20 октября этого года и единогласно поддержан. Прошу вас этот законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Игорь Николаевич, мой вопрос касается очередников, которые встали на учёт нуждающихся до 1 марта 2005 года, то есть до введения в действие Жилищного кодекса. Здесь перечисляются категории, в том числе инвалиды I и II группы. Так вот, я хочу задать вопрос: норма предоставления как определяется, учитывается ли право на дополнительную площадь? Как правило, у инвалидов I группы такое право по нормативным документам есть, но мы нашли только право на дополнительную площадь в зависимости, там, от звания, должности и так далее. Это замечательно, но как быть инвалидам I группы, имеющим право на дополнительную площадь? Для них в другой норме прописано, что они могут, конечно, получить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Прежде всего я хочу сказать, что наш законопроект не определяет условия предоставления жилья. Нормы эти в совершенно других нормативных правовых актах, прежде всего социального плана, но есть и у нас, конечно, определённая практика по этому поводу. Инвалиды пользуются теми льготами, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации для инвалидов. В данном законопроекте есть только одна дополнительная норма к условиям получения жилья: за деньги ты можешь ещё прикупить, то есть тебе положено 20 метров, можешь ещё 20 метров купить или пять, а по остальному... Если есть конкретные какие-то моменты — давайте обсуждать, приходите ко мне, к Шулике, у нас есть замминистра по тылу, и будем рассматривать эти вопросы.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, для уточнения: сегодня все сотрудники органов внутренних дел имеют право на улучшение жилищных условий или только нуждающиеся, стоящие на учёте? Это первое.

И второе: какой на сегодня размер вот этой единовременной социальной выплаты, которая предоставляется этим сотрудникам?

Зубов И. Н. Прежде всего, я ещё раз говорю, это законопроект не о нормах, а о других вопросах.

Не все сотрудники имеют право. Сам факт принадлежности к органам внутренних дел не даёт основания для получения жилья. Если гражданин служит в органах внутренних дел и нуждается в улучшении жилищных условий, тогда — пожалуйста. И к общим нормам, как и для всех остальных граждан, там идут добавления: для кандидатов наук, для полковников, для генералов, но это общие нормы. Есть ещё жилищная субсидия, вторая часть, она тоже отдельными нормами регламентируется, это не предмет сегодняшнего нашего обсуждения. А порядка, что гражданин просто послужил в армии, допустим, и получил, просто послужил в Росгвардии и получил, просто получил — такого нет. И здесь, вы обратите внимание, мы предлагаем даже из ведомственного жилья не выселять тех, кто нуждается в жилье и прослужил 25 лет, то есть мы своё ведомственное жильё просто отдаём этим людям. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что наша фракция будет, безусловно, поддерживать этот законопроект, потому что это действительно движение в нужном направлении. Тем не менее хочется всё-таки... *(Шум в зале.)*

Я прошу внимания, не отвлекайтесь, пожалуйста.

Я всё-таки хочу продолжить вот эту линию, о которой вы сказали, — об уменьшении всяких неопределённостей, которые позволяют давать двойное толкование, тройное, какое угодно, в зависимости от того, кто начальник в этом ведомстве. Я не удовлетворена вашим ответом: несмотря на то, что вы сказали, что этот документ не регулирует нормы предоставления, тем не менее у вас совершенно чётко в проектируемой статье 7 да-

ётся ссылка на "норму предоставления площади жилого помещения, определённую частями 1, 3 и 5 настоящей статьи", то есть это есть внутри законопроекта. Ну, с этим, я думаю, мы с вами разберёмся при более тщательном рассмотрении.

Меня беспокоят в первую очередь те, кто имеет инвалидность I группы и, как правило, имеет право на дополнительную площадь, — о них нигде ничего не сказано: ни в самом проекте, ни в отсылочных нормах. Мы нигде ничего не нашли, нашли только про звания и так далее — я прекрасно эти нормы знаю. Это надо учитывать, потому что, если человек в процессе службы получил вот эту инвалидность тяжелейшую, значит, он не должен покупать лишние метры. Понимаете, полковник не платит, а инвалид будет платить? Вот эта неопределённость меня очень сильно беспокоит. Это первое.

Второе. Несмотря на то что... Уважаемый Игорь Николаевич, послушайте, потому что это ещё одно замечание. Мы с вами потом сядем посмотрим, вы к нам или мы к вам — это уже не суть, важно исправить ситуацию.

Я от фракции, кстати...

Председательствующий. Добавьте время.

Хованская Г. П. Хочу вам сказать, что у вас на 7-й странице проекта есть слова "дополнить частями 3 и 4 следующего содержания" и далее речь идёт о населённых пунктах. В части 3 — ну это ещё ладно, если в пределах территории соответствующего субъекта, но в части 4... Нет понятия "населённый пункт" в законодательстве Российской Федерации, и, когда речь идёт о том, что по всей стране (вот следующая, 4-я часть), извините, это уже очень опасно, потому что, значит, это может быть и Москва, и Санкт-Петербург и так далее. И зависеть это будет не только от решения руководителя, но и от "иногo федерального органа исполнительной власти", в котором проходит службу человек, понимаете? Вот здесь нужно уточнить. Нет такого понятия — "населённый пункт", где-то в каких-то справочных службах и так далее это применяется как бытовой термин.

Учтите, пожалуйста, эти замечания — по поводу общей площади и по поводу населённого пункта. Надо прописывать нормы в тех терминах, которые на сегодняшний день действуют в законодательстве, чтобы не было неопределённости, — согласны? — либо здесь определять, что вы имеете в виду под этим, какие населённые пункты в пределах Российской Федерации. Иначе это может привести как раз вот к неким коррупционным моментам, в зависимости от взаимоотношений с начальником, а этого очень не хотелось бы.

А вообще законопроект хороший, правильный, в нужном направлении, но его нужно вот по двум позициям доработать.

Я думаю, мы с вами сможем уточнить это при подготовке ко второму чтению этой хорошей законодательной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Служба в полиции — это призвание. Выбирая эту профессию, люди каждый день рискуют жизнью, и в ответ государство должно обеспечить сотрудникам внутренних дел надёжный тыл, чтобы они чувствовали себя защищёнными. Одна из насущных мер социальной поддержки — это улучшение жилищных условий.

Правительственный законопроект, который мы сейчас обсуждаем, позволит усовершенствовать механизмы предоставления жилья нуждающимся сотрудникам органов внутренних дел. Например, у них появится выбор — претендовать на единовременную выплату либо непосредственно на помещение. При желании сотрудник может получить квартиру не по месту жительства, за пенсионерами органов внутренних дел сохранится служебное жильё, пока не подойдёт очередь на собственное.

Нововведения разумные и справедливые и будут в помощь. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и обращается к вам с просьбой поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик?

Включите микрофон в ложе правительства.

Зубов И. Н. Александр Дмитриевич, я просто хотел бы пояснить чуть-чуть в отношении инвалидов, чтобы вы не думали, что мы вот что-то там не так для инвалидов делаем. У инвалидов есть свои льготы, которые установлены жилищным законодательством, и здесь они точно так же применяются — как им положено, они получают все свои дополнительные метры. А в этом законе речь идёт только о дополнительных льготах именно для сотрудников, которые имеют определённую выслугу и определённое звание. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Спасибо, Игорь Николаевич.

Теперь, коллеги, пункт 8 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предусмотрено, что иностранные граждане, прибывшие в Россию для обучения в государственных образовательных и научных организациях, смогут получить новый документ — разрешение на временное проживание в целях получения образования. При этом в отношении этого документа, в отношении этого юридически значимого действия будет установлена госпошлина в размере 1600 рублей по аналогии с пошлиной, которая сейчас взимается за выдачу разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валерия Степановича Скруга.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам 8 ноября 2021 года был рассмотрен данный законопроект, внесённый правительством. Я хотел бы напомнить, что это проект-спутник к тому проекту под пунктом 6, который мы очень активно обсуждали, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Россий-

ской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" — и он идёт пакетом вместе с законопроектами под пунктами 6 и 7 данного заседания.

Алексей Валерьевич сказал, что данным законопроектом вводится пошлина в размере 1600 рублей для иностранцев и лиц без места проживания, обучающихся в Российской Федерации, в вузах, которые имеют аккредитацию и находятся на территории Российской Федерации.

Комитет отмечает, что единственное, что надо поправить ко второму чтению, — это установить срок вступления в силу федерального закона. Комитет Государственной Думы по делу Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поддерживает принятие данного законопроекта. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по данному законопроекту не имеет. К законопроекту поступило 25 положительных отзывов от региональных законодательных органов и 48 — от исполнительных органов регионов.

Исходя из финансово-экономического обоснования к законопроекту дополнительного финансирования из федерального бюджета не требуется.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы договорились рассмотреть ещё несколько вопросов, о которых также будет докладывать Алексей Валерьевич Сазанов, поэтому сейчас мы рассмотрим пункт 43, а потом пункт 44, это налоговые законопроекты.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается упростить процедуру подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС, предлагается исключить требование о наличии отметок таможенных органов в поручении на отгрузку товаров при оказании услуг по международной перевозке экспортируемых товаров морскими и речными судами. Предполагается, что за счёт расширения информационного обмена между налоговыми и таможенными службами ФНС получит доступ к необходимым сведениям без проставления отметки.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Официальный представитель правительства объяснил суть законопроекта. В целях экономии времени — не хочу задерживать — скажу только, что комитет, безусловно, поддерживает указанный законопроект, как и все законопроекты, которые направлены на упрощение администрирования в налоговой сфере. Скажу, что развитие электронного документооборота и сближение электронных баз Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы как раз и позволяет без необходимости не вовлекать налогоплательщика в процесс налогового администрирования. Над этим процессом мы, комитет и правительство, последовательно работаем, и этот законопроект — очередной результат такой работы.

Счётная палата не имеет никаких замечаний по законопроекту.

Комитет просит законопроект в первом чтении поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроект разработан для реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Предлагается наделить собственника имущества правом обжаловать постановление об административном правонарушении в таможенной сфере в части конфискации его имущества. Исключение составят лишь случаи, когда такое административное правонарушение связано с незаконным перемещением имущества через таможенную границу ЕАЭС. Чтобы в полной мере обеспечить права добросовестных лиц на обжалование, в законопроекте предусмотрена возможность восстановить по их ходатайству пропущенный срок для обжалования уже вступивших в силу постановлений, а также приостановить исполнение постановления о конфискации на период рассмотрения жалобы собственника.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и рекомендует его к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 44 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Доклад представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, в рамках международной реформы финансовых индикаторов после 2021 года расчёт и публикация ставки ЛИБОР будут прекращены. В связи с этим совместно с Банком России подготовлен проект федерального закона, предусматривающий замену ставки ЛИБОР на среднюю арифметическую процентную ставку, рассчитываемую из средневзвешенных процентных ставок по привлечённым российскими кредитными организациями вкладам в рублях, вкладам в долларах США, вкладам в евро, а также замену термина "ставка рефинансирования Банка России" на термин "ключевая ставка Банка России". Эти новые показатели будут применяться при исчислении предельных ставок привлечения средств по депозитам соответственно в рублях, евро или долларах.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 74 Федерального закона "О Центральном банке..." и поддерживает его. Комитет поддерживает саму концепцию законопроекта и считает, что принятие проектируемых норм позволит участникам национального финансового рынка адаптироваться к реформе иностранных финансовых индикаторов, укрепит экономический суверенитет Российской Федерации, обеспечит ясность и прозрачность в правилах расчёта штрафов за неисполнение решений Банка России российскими организациями. Вторая

поправка носит технический характер. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, вам вопрос: скажите, пожалуйста, что будет с теми договорами — их не так много, наверное, — в которых банками установлена процентная ставка ЛИБОР плюс что-то? То есть каким образом будет формироваться ставка и не будет ли это для субъектов бизнеса проблемой с нового года?

Сазанов А. В. В данном случае речь идёт о предельной ставке, которая будет применяться при ограничении Банком России ставки для привлечения средств физических лиц и организаций. Здесь разговор идёт о расчёте предельной ставки, выше которой нельзя будет устанавливать ставки по депозитам. Соответственно, начиная с 2022 года эта предельная ставка будет рассчитываться как средняя арифметическая из средневзвешенных ставок для целей регулирования Банком России предельных ставок привлечения средств по депозитам.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, а можете вы привести данные, насколько ваша средневзвешенная ставка средневзвешенных ставок отличается от ставки ЛИБОР вот на данный момент?

Сазанов А. В. Оксана Генриховна, мы можем в письменном виде представить такой ответ, но дело в том, что ставка ЛИБОР в принципе перестанет исчисляться с 1 января 2022 года и все страны мира переходят на альтернативные индикаторы стоимости привлечения средств на межбанковском рынке, поэтому в любом случае нам нужен этот альтернативный индикатор. Для информационных целей мы, безусловно, готовы предоставить вам эти данные.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, три коротких вопроса. Скажите, пожалуйста, после принятия закона процентные ставки по вкладам вырастут и будут выше инфляции? Это первый вопрос. Второй: будет ли градация процентов в зависимости от суммы вклада? И третий: скажите, теперь Центробанк всё-таки разработает свой механизм расчёта размера ставки

или через некоторое время опять возьмёт на вооружение за основу иностранный механизм расчёта, новый?

Сазанов А. В. Начинаю с последнего. Теперь наш собственный, внутренний рынок будет использовать для расчёта ставку, как я уже отметил, которая будет рассчитываться как средняя арифметическая из средневзвешенных ставок привлечения банками средств в депозиты. Соответственно, это будет российский индикатор в данном случае.

Отвечая на вопрос, приведёт ли это к увеличению ставок, отмечу, что каждый банк вправе сам определять свою политику по депозитам. Здесь разговор идёт о той предельной ставке, выше которой нельзя будет устанавливать ставки привлечения средств, это будет российский рыночный индикатор.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Алексей Валерьевич, вы человек подготовленный. Вот есть такой нобелевский лауреат Джеймс Тобин, специалист как раз в области процентных ставок, и он утверждает, что, если процентная ставка выше половины рентабельности, банки — убийцы. Вы его не читали, Тобина? Скажите, пожалуйста, когда мы, вообще, начнём делать так, чтобы банки не самообогачались — вы знаете, что в этом году, скажем, Сбербанк, банковская система получают прибыль почти в 2 раза выше, чем в прошлом, — а занимались ростом экономики и вкладывали деньги в собственную страну?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Тобин — признанный экономист. В данном случае цель законопроекта — ввести ставку, ограничивающую предельные ставки, по которым банки могут привлекать средства в депозиты. Соответственно, здесь речь идёт о порядке расчёта этой ставки, которая будет определяться на основании фактически сложившихся ставок, уже применяемых банками для привлечения средств в депозиты.

Председательствующий. Спасибо. Можете присаживаться.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В принципе не понимаю, вокруг чего здесь особенно дискутировать. Законопроект носит в значительной части технический характер — это касается и замены термина "ставка рефинансирования Банка России" на термин "ключевая ставка Банка России", и то же можно сказать о замене ставки ЛИБОР как базовой на ставку, рассчитываемую Банком

России уже в качестве российского рыночного индикатора. Докладчик объяснил необходимость замены одного индикатора на другой: это обусловлено тем, что с 1 января будущего года ставка ЛИБОР перестает существовать в принципе в этом качестве и другие страны тоже переходят на национальные рыночные индикаторы. Для нашей фракции принципиально то, что предусмотренный законопроектом подход к расчёту новой ставки является одновременно рыночным и в достаточной степени прозрачным для адресатов регулирования.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие проекта федерального закона в первом чтении и будет голосовать за.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, у нас все законопроекты технические. Но только вот тот самый Джеймс Тобин просчитал на экономических параметрах и сделал такой вывод, а что получается у нас? У нас среднероссийская рентабельность 7,7 процента, а ключевая ставка 7,75 — как вы считаете, откуда сверхприбыль банковской системы и думает ли она, вообще-то, о России? Посмотрите внимательно, вот на сайте Центробанка есть много разных цифр — я вам рекомендую туда регулярно смотреть. Это первое.

Второй вопрос. Ну, вы поймите, если ЕЦБ, ФРС, филиалом которой, по утверждению депутата вашей фракции, мы являемся... Вот там с полосатым флагом человек стоит, который к независимости и суверенитету призывает, — это член его движения, понимаете? Так вот, если вы посмотрите, то увидите, что мы сегодня претерпеваем от Минфина и Центробанка четвёртое сжатие денежной массы и поднятие процентных ставок. Милтон Фридман, нобелевский лауреат, адепт монетаризма, в 60-м году, будучи молодым доктором (написал докторскую диссертацию), исследовал причины Великой депрессии в США: как оказалось, в США причиной Великой депрессии стало трехкратное сжатие денежной массы в интервале пяти лет и поднятие процентной ставки — всё! У нас, я утверждаю, идёт четвёртое — у меня есть диаграмма, я вот тут хотел вам и слайды показать, но в другой раз. Но в данной ситуации, с моей точки зрения, и Минфин... конечно, Сазанов тут ни при чём, там есть Моисеев, который этим должен заниматься, понимаете?

Смотрите, ещё один момент. Инвалид президент Рузвельт, который в нарушение Конституции США четыре раза изби-

рался президентом и выводил США из Великой депрессии, — что он сделал первое и что надо сделать законодательно Минфину и нам с вами? Первое — он ограничил прибыли банков, принял антитрестовское законодательство, причём жёстко принял, понимаете? А в нашей ситуации, смотрите, банковская система сама по себе обогащается, Греф уже всем руководит, во всех сферах он специалист, и у него прибыль уже триллион... больше триллиона рублей только в Сбербанке. Только "Сбер" — это банк или что? Мы же благодаря вашим предшественникам сделали его непонятной структурой, экосистемой, которая получает государственные гробы и имеет 46 процентов английских и американских акционеров, 3 процента скрытых акционеров. Ну, вдумайтесь, из более чем триллиона он половину дивидендов уведёт от нас по льготному налогообложению, понимаете? У нас же дивиденды сколько процентов?

В данной ситуации, с нашей точки зрения, нужен не этот технический законопроект, а может быть, надо, как вы это делаете сегодня (и вчера), во втором чтении внести поправки — какие? Прежде всего ограничить маргинальную прибыль банков. Ну вдумайтесь: они получают по одной ставочке, а потом минимум на два умножают и начинают давать кредиты, и тем сырым, голым и босым, которые МСП называются, уже достаётся ставка в 3 раза больше, чем та, по которой банк получил деньги от государства. Это деньги бесплатные почти, понимаете, да? И с нашей точки зрения, если вот этого не сделать... Ну у меня складывается впечатление, что есть корпоративный сговор по удушению России, потому что мы с вами тут под ура, под ваши аплодисменты принимаем бюджет, который в принципе ограничивает поддержку экономики, принимаем акцизы, которые реально... Тут же есть генеральные директора, они все вам тихонько в коридоре скажут, что акциз на сталь — это скрытый налог, который приведёт к удорожанию металла и, естественно, к повышению себестоимости во всех обрабатывающих отраслях.

Возвращаюсь к банкам. Вы понимаете, какой вопрос, у нас банки не выполняют функции кровеносной системы экономики, банковская система в нынешней ситуации — это вещь в себе, для обогащения узкой, ограниченной группы людей. Посмотрите, как ведут себя ЕЦБ, ФРС по отношению к своей экономике и к своим людям. К своему удивлению, я обнаружил... Знаете, какая главная цель, вообще-то, у всей банковской системы "семёрки"? Поддержание экономики. А у нас — бездефицитный бюджет, понимаете? Посмотрите, какая там задача у правительства: поддержание доходов населения. А у нас —

бездефицитный бюджет. Вы чувствуете, какие разные цели выполняют одни и те же структуры?

Кристин Лагард, которая, будучи генеральным директором — распорядителем МВФ (сегодня она председатель ЕЦБ), нам вот это всё навязывала, сказала, что в условиях неопределённости, порождённой пандемией, мягкая денежно-кредитная политика поддержки экономики и граждан будет продолжаться. Вдумайтесь, сколько они поддерживают только собственную экономику! У них все 1523 банка ЕЦБ получают под минусовые ставки деньги — вы поняли, да? Плюс у них есть так называемая преференция вовнутрь: если вы даёте деньги под организацию новых технологий и рабочих мест, то вам дают ставку — вдумайтесь! — минус 2, понимаете? Ну вот это банк, который заботится!

Далее. У них ведь, посмотрите, какой прожиточный минимум и кто за этим следит. С моей точки зрения, нам бы... Вот взять нашу бывшую территорию — Финляндию: по-хорошему, нам бы взять её систему социальной поддержки граждан, тогда у нас не Фонд национального благосостояния рос бы, а вообще и бюджет, и доходы субъектов, муниципалитетов. Проблема же нашей экономики в отсутствии отложенного спроса у граждан — они же у нас нищают уже восьмой год подряд. Банки жируют, а население нищает, понимаете? Малые предприятия прекращают своё существование, по 1,5 миллиона в год — те, у кого есть возможность, перерегистрируются под другой личиной, а большая часть уходит в никуда.

С моей точки зрения, этот закон, ну, как мёртвому припарка! Я вас уверяю, ничего не изменится в системе обогащения узкой группы банковских владельцев, а для нашей экономики и промышленности всё останется так же печально. Поэтому я предлагаю — вот у нас (многие не знают) в Регламенте есть возможность два раза в первом чтении рассматривать — давайте, что касается этого первого закона, предложим Моисеву всё-таки рассмотреть вопрос ограничения вот этих сверхприбылей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Это, я так понимаю, вы перед завтрашним обсуждением денежно-кредитной политики тренировались сегодня, да? Но я вам должен сказать, что монетизация российской экономики на самом деле увеличивается, — вы сказали, что уменьшает, — вот завтра можете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, было 40, а сейчас уже 60 у нас. Завтра сможете Набиуллиной все эти вопросы задать.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, теперь 32-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, в законопроекте устанавливается механизм валютного контроля за осуществлением организациями — клиентами Федерального казначейства валютных операций с бюджетными средствами в иностранной валюте и в этих целях наделяется Федеральное казначейство полномочиями агента валютного контроля. При этом устанавливается обязанность для клиентов Федерального казначейства осуществлять валютные операции с бюджетными средствами в иностранной валюте через счета, открытые Федеральному казначейству в уполномоченных банках, что в свою очередь позволит обеспечить прозрачность бюджетных расходов и централизацию операций.

Кроме того, с целью упрощения исполнения российскими экспортёрами заключённых с нерезидентами внешнеторговых контрактов предусматривается расширение перечня случаев, когда резиденты признаются исполнившими свои обязанности по репатриации экспортной выручки, он дополняется таким случаем, как проведение зачёта встречных требований по обязательствам нерезидентов или замена обязательства новым обязательством. Перечень таких разрешённых случаев будет утверждаться Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект разработан в целях совершенствования процедур валютного контроля. Сообщаю вам, что это, так скажем, эволюционное упорядочение правил распоряжения валютными счетами, бюджетными счетами и счетами внебюджетных фондов Российской Федерации и правительства. Поэтому просьба поддержать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, позволит ли принятие этого закона избежать потери средств в офшорах, как это произошло на Кипре во время известного кризиса?

Сазанов А. В. Во время известного кризиса банки потеряли средства в офшорах российских организаций. В законопроекте устанавливаются особенности осуществления валютных операций в случае, если это бюджетные средства или с их источником, а именно: только через счета, открытые Федеральному казначейству в уполномоченных банках, можно будет осуществлять такие операции клиентам Федерального казначейства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 32 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Теперь 33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается внесение в закон "О приватизации..." изменений, предусматривающих возможность принятия Правительством Российской Федерации решения о введении специальной права ("золотой акции") при принятии решения об отчуждении находящихся в федеральной собственности акций акционерных обществ, где доля обыкновенных акций Российской Федерации составляет не менее 25 процентов плюс одна акция, в результате которого (в результате приватизации) доля Российской Федерации в таких обществах снизится менее чем до 25 процентов плюс одна акция. Принятие соответствующего федерального закона позволит Российской Федерации в случаях отчуждения акций акционерных обществ, не включённых в утверждённый Президентом Российской Федерации перечень стратегических компаний, но имеющих важное значение для соответствующих отраслей экономики, осуществлять контроль за их деятельностью через механизм "золотой акции".

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Инициативой правительства предлагается новое основание для применения специального права — так называемой золотой акции — для участия в управлении акционерным обществом. На взгляд Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям инициатива является обоснованной и заслуживает поддержки. Сегодня многие крупные компании, в которых имеется существенная доля государства, нуждаются в развитии, а для этого необходим приток инвестиций. При этом существует множество ситуаций, когда государство, являясь крупным акционером, не имеет достаточно средств для инвестиций в такие компании наравне с другими собственниками, что тормозит развитие предприятий. В то же время при уменьшении своей доли в компании терять над ней контроль государство, конечно, не хочет и не должно.

Предлагаемый в законопроекте правовой механизм позволит укрепить капитальную базу стратегически значимых компаний и сохранить корпоративный контроль над ними со стороны государства. В частности, "золотая акция" даёт право принимать участие в общем собрании акционеров общества, иметь доступ к любым документам общества, блокировать принятие изменений в устав общества, блокировать решение об изменении размера уставного капитала, блокировать совершение определённых сделок, а также влиять на решения о реорганизации и ликвидации общества. При этом комитет отмечает, что привлечение инвесторов в капитал предприятий может происходить не только путём отчуждения в их пользу пакета акций государства, но и путём снижения его доли в уставном капитале общества в рамках дополнительной эмиссии обыкновенных акций компании. Этот момент, по нашему мнению, целесообразно уточнить прямо в тексте при доработке законопроекта ко второму чтению.

Кроме того, комитет считает, что в рамках дальнейшей работы с правительством в этом направлении имеет смысл отдельно обсудить возможность применения схожего подхода в отношении компаний, чьи крупные пакеты акций находятся в собственности субъектов Российской Федерации, что может быть также полезно для бюджетов регионов и для бизнеса. Примеры таких предприятий можно найти как в моей родной Иркутской области, которую я вместе с коллегами представляю в Государственной Думе, так и в других регионах.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, действительно важный законопроект. Фракция ЛДПР поддержит его, но по нему были определённые замечания и определённые вопросы. С учётом внесения поправок ко второму чтению мы его поддержим.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот отсутствующий здесь Председатель Госу-

дарственной Думы постоянно напоминает нам, что мы несём ответственность за все решения, которые принимаются в этом зале, вне зависимости от партийной принадлежности. Это, конечно, правда, и это по справедливости, и мы это признаём. Но есть случаи, когда уважаемое правительство — его представители находятся в ложе слева от трибуны — перекладывает на нас ответственность, которую, по идее, должно брать на себя. И вот это как раз тот самый случай: они нам говорят, что есть важные предприятия — они, конечно, не входят в список стратегических, но они очень важные, — и туда надо привлечь инвесторов, но так, чтобы сохранить над ними контроль. А что это за странные такие инвесторы — они получают акции, но контролировать предприятие будет государство? У меня, честно говоря, вопросы к таким инвесторам есть, откуда они берутся. Это первое.

И второе. Так если мы введём сейчас эту самую "золотую акцию", значит, мы тем самым дадим правительству возможность продавать дополнительные пакеты, производить эмиссию, то есть, по сути дела, осуществлять разгосударствление тех самых очень важных для государства предприятий. Здесь имеет место лукавство чистой воды. И когда мы примем этот закон о "золотой акции", мы, депутаты, мы, парламент, примем на себя ответственность, и правительство нам скажет: "Вы же решили". Поэтому мы будем делать то, что считаем нужным. Я считаю, что правительству не нужно давать такую возможность, пусть работает в той правовой системе, в которой находится. Я не буду сейчас говорить про то, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" вообще всю приватизацию считает аферой, не об этом речь. Я говорю о том, что сейчас на нас хотят свалить решения, которые будет исполнять потом правительство, ссылаясь на принятые нами законы.

Мы считаем, что с этим мириться не надо. Я призываю всех депутатов не создавать правительству вот этих особых условий изнеженности, пускай работают в том режиме, который есть, и несут ответственность за принятые решения, как это, собственно, и регламентировано Конституцией Российской Федерации.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против и призывает коллег присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президент, уважаемые депутаты! Как здесь уже было сказано, для того чтобы привлечь частные инвестиции, прежде всего в предприятия с государственным участием, и при этом не утратить контроль за такими предприятиями в части направлений их деятельности, инвестиционной политики, сохранения трудовых коллективов, как раз используется механизм "золотой акции". Но сегодня этот механизм используется только для тех предприятий, которые из унитарных превращаются в акционерные общества, то есть приватизируются, либо исключаются из списка стратегических предприятий. Правительственным законопроектом как раз предлагается дополнить перечень случаев применения механизма "золотой акции" — и для иных предприятий, доля акций государства, доля акций Российской Федерации в которых снижается до 25 процентов и менее.

Относительно того, что сейчас уважаемый Николай Владимирович говорил, — это не обязывает правительство разгосударствлять и приватизировать те или иные предприятия, а даёт им такое право. Ещё раз скажу, докапитализировать такие предприятия нужно, это стратегические предприятия, важные для нашей страны, при этом контроль за направлениями их деятельности, за профилем деятельности, за крупными сделками, работа в ревизионных комиссиях, советах директоров — всё это как раз остаётся за представителями правительства.

Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает настоящий законопроект актуальным и просит, предлагает всем остальным фракциям поддержать этот законопроект, подчёркиваю, в первом чтении, учитывая, что первый зампред комитета сейчас в докладе указал: ко второму и к третьему чтениям законопроект будет доработан с учётом предложений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, с 1 сентября 2021 года одна из основных функций Федеральной пробирной палаты — ведение реестра специального учёта (постановка, снятие, внесение изменений в такой реестр) — переводится в цифровой формат. В связи с этим законопроектом предполагается внесение корреспондирующих поправок в положение, касающееся установления ответственности за ведение деятельности без постановки на специальный учёт посредством ГИИС ДМДК. Также предусматриваются соответствующие технические правки в связи с преобразованием ФКУ "Пробирная палата России" в федеральную службу.

Кроме того, Федеральная пробирная палата в рамках данного законопроекта наделяется полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в сфере оборота драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий из них, за исключением правонарушений, предусматривающих их конфискацию.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич достаточно подробно изложил концепцию предлагаемого к принятию проекта федерального закона. Комитет по госстроительству и законодательству рассмотрел данный проект федерального закона 20 октября и поддержал его. При этом считаю необходимым отметить, что с 1 марта 2022 года для всех участников устанавливается единое требование о направлении информации по каждому факту оборота

драгметаллов и камней, за непредставление требуемой информации в ГИИС ДМДК вводится административная ответственность. Так как эта обязанность вводится с 1 марта 2022 года, необходимо, чтобы соответствующая ответственность, если закон будет принят, не наступила ранее, — в представленных материалах об этом ничего нет. Данное замечание, я считаю, может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит этот законопроект, но вот выступить я хочу с одной идеей, которую уже не раз высказывал с трибуны Государственной Думы. Мы наводим порядок в учёте и контроле за драгоценными металлами и камнями и распространяем действие вот этого законопроекта на индивидуальных предпринимателей и на юридических лиц. А с физическими лицами что? Вот оставляем бесконтрольно, безнадзорно. И я вот на что в очередной раз обращаю внимание коллег — депутатов нашей комиссии, которая контролирует доходы, декларации: мы указываем движимое и недвижимое имущество, там, "Запорожцы" коллекционные и ещё что-то такое, прицепчики, а вот драгоценные металлы, камни — ни-ни, на это табу какое-то. Почему? Вы много раз видели, когда очередного министра, чиновника берут за одно место, приходят с обыском, а там слитки, часы из золота, камни и горы, горы вот этого — драгметаллов. Давайте мы будем и вот этот контроль, уважаемое правительство, осуществлять, и в том числе мы покажем пример и начнём заносить это в декларации, у кого есть что фиксировать, потому что иначе, ну, как-то нелогично, согласитесь. Мы фиксируем, значит, железо, иногда ржавое, а драгметаллы слитками — ни-ни! Почему? А потому, что в законе этого нет. Поэтому вот такое предложение, в очередной раз я его вношу. Не знаю, надо ли подавать поправки, но прошу прислушаться, уважаемые авторы законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. За чей счёт только опись этого проводили бы в стране, чтобы взять на учёт?

Тетердинко Александр Павлович.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект правильный, конечно, он в основном носит технический характер, но в нём есть и достаточно существенное сущностное, рациональное зерно: в части составов, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях, законопроектом предлагается снять нагрузку с судов, передать полномочия судей по вынесению постановлений по делу об административном правонарушении на должностных лиц Федеральной пробирной палаты. Вообще, это тенденция правильная, нам суды надо разгружать, потому что они сейчас перегружены делами об административных правонарушениях. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается внести в закон "О приватизации..." изменения, предусматривающие возможность приватизации федерального имущества без включения в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества в случае отчуждения объектов недвижимого имущества, кадастровая и балансовая стоимость либо балансовая стоимость (если кадастровая стои-

мость не определена) которых менее 100 миллионов рублей, либо объектов движимого имущества с балансовой стоимостью менее 100 миллионов рублей. В законопроекте предусмотрено, что порядок формирования и утверждения перечня федерального имущества, подлежащего приватизации без включения в программу приватизации, а также внесения изменений в перечень будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в целях повышения эффективности приватизации в законопроекте предлагается в случае признания аукциона несостоявшимся по причине участия только одного участника установить возможность заключения договора с лицом, признанным единственным участником аукциона, по начальной цене имущества при продаже посредством публичного предложения, в которой принял участие один участник, а также установить возможность заключения договора с единственным участником по цене первоначального предложения или по цене предложения, сложившейся на соответствующем шаге понижения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, представленная инициатива разработана для повышения эффективности использования имущества госказны, которое не задействовано государством при исполнении им своих функций и не приносит ему доход.

Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям провёл по данному вопросу работу с Минфином, с Росимуществом. На своём заседании мы подробно рассмотрели законопроект и возможные сценарии его реализации. Комитет отмечает, что сохранять высокодоходное и стратегически важное имущество в рамках государства и контролировать его — это задача как федерального парламента, так и правительства, в то же время важно избавляться от тех неликвидных активов госказны, которые требуют денег на их учёт, регулярную оценку, поддержание их сохранности и нормальной работоспособности. Это является важным направлением нашей совместной с правительством работы.

Сейчас в законодательстве о приватизации практически не проводится различий между продажей крупного работающего предприятия в столице региона и неиспользуемого стационарного поста ДПС где-нибудь на межселенной территории в каком-либо регионе — эти объекты должны одинаково

включаться в план приватизации, кочевать из одного плана в другой, по ним, как в отношении тысяч других как ценных, так и неликвидных объектов, необходимо проводить полноформатный учёт, оценку, мониторинг их характеристик и совершать иные организационные действия, чтобы осуществить их дальнейшую реализацию частным инвесторам. Предлагаемые в законопроекте изменения направлены на ускорение темпов приватизации и вовлечение в хозяйственный оборот имущества государственной казны, что также должно способствовать снижению нагрузки на федеральный бюджет в части экономии средств, выделяемых на содержание и обеспечение сохранности такого рода имущества.

На заседании комитета было определено, что в случае принятия закона эффективность, результаты реализации данного подхода в подробных цифрах и фактах необходимо будет проанализировать уже через год с учётом обновлённой нормативной базы результатов приватизации за отчётный период.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Будьте добры, скажите, а зачем даётся такое право — отчуждать такое имущество, продавать единственному участнику аукциона? Ну, понятно, что оно обременяет государство какими-то текущими тратами и так далее, но всё-таки задача выгодной продажи всегда должна быть во главе. Зачем допускается именно такая форма продажи?

Сазанов А. В. В данном случае проводится аукцион, на этот аукцион заявляется единственный участник, и если иных участников, желающих купить объект, нет, то соответственно предлагается заключать договор с единственным участником по начальной цене аукциона. Здесь принцип равенства соблюден — все могли принять участие в аукционе.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, вероятно, вы, подготавливая законопроект, знакомились и с докладом Счётной палаты в бытность её председателем Сергея Вади-

мовича Степашина о неэффективности приватизации, погубившей 78 тысяч предприятий, организаций. Может, всё-таки в другом месте поискать? У нас ведь, смотрите, в любом акционерном обществе обязательно есть утверждённый Росимуществом или профильным министерством представитель правительства — может, поискать всё-таки, чем же они там занимались, если подвели под банкротство, сделали неэффективным эффективное? Ну, 5 триллионов сегодня только дивидендами выводим в офшорные юрисдикции, а могли бы здесь эти деньги использовать.

Сазанов А. В. В рамках такого закона предлагается предусмотреть упрощение реализации объектов движимого и недвижимого имущества, не акций организаций или, там, акционерных обществ. Цель — повысить эффективность и скорость проведения приватизации.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, мы согласны с тем, что законопроект действительно направлен на увеличение скорости, на снижение прозрачности этих процедур и, собственно, на исчезновение фактически контрольных функций парламента. 100 миллионов — это достаточно приличная сумма, и во многих регионах огромные имущественные комплексы попадают под этот фактически внутренний такой междусобойчик: распределение, решение, принятие потом соответствующих постановлений, ну и, естественно, продажа одному участнику в том числе. Почему 100 миллионов и почему всё-таки снижается прозрачность?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Прозрачность будет обеспечена за счёт того, что перечень объектов, которые будут подлежать приватизации, будет формироваться на сайте Росимущества и соответственно утверждаться Минфином России, то есть это будет публичная информация, принцип равенства и прозрачности будет соблюден.

Кроме того, при приватизации объектов имущества, которые будут в этом перечне, будут соблюдены все процедуры по продаже имущества, предусмотренные законом "О приватизации...", то есть будут последовательно применяться процедура аукциона, конкурс и так далее. Так что все необходимые процедуры будут соблюдены.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., фракция КППФ.

Ну, у меня вопрос тоже, наверное, к представителю Минфина.

Я, честно говоря, не услышал ответа на предыдущий вопрос: почему именно 100 миллионов? Что, 100 миллионов — это в масштабах у нас... ну, не деньги, да? То есть мы можем закрыть глаза на 100 миллионов? Но 100 миллионов — это, допустим, здание типа детского сада, оно примерно столько стоит. Почему избран именно такой масштаб, а не 100 миллиардов, скажем? Ну, 100 миллиардов — тоже давайте откажемся и скажем: пусть правительство самостоятельно это решает.

Сазанов А. В. Что касается 100 миллионов. Был проведён анализ статистики. Те объекты, низколиквидные, которые с низкой инвестиционной привлекательностью... Исходя из этого, исходя из исторических, статистических данных о том, как шла приватизация, был определён порог в 100 миллионов. Ещё раз хочу подчеркнуть, что при проведении продажи этих объектов имущества данные о них будут размещаться на сайте Росимущества и в отношении их будут проведены все процедуры, предусмотренные законом "О приватизации...", то есть всё начнётся с аукциона, поэтому равенство и прозрачность торгов будут обеспечены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понятно, что вопросы приватизации — это острые вопросы, но сейчас мы говорим не в целом про приватизацию, а про конкретный законопроект. Я, как член комитета, первый заместитель председателя комитета, поднимал вопрос именно в отношении суммы 100 миллионов, потому что действительно стоимость имущества значительно различается в субъектах и в той же самой Москве. Поэтому вот, может быть, какую-то градацию необходимо провести.

Что касается единственного участника, здесь, я считаю, вопросов быть не должно, потому что иногда объект, по которому заявляется единственный участник, нужен только ему. Это касается в том числе и сельской местности, каких-то объектов, которые интересуют именно единственного участника. В ином случае эти люди привлекают какого-то фиктивного участника, снижают цену и бюджет теряет деньги.

В целом мы, фракция ЛДПР, поддерживаем данный законопроект с учётом внесения поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, вот давайте не будем уходить от главных вопросов. А зачем приватизация? Пополнить бюджет? Там 19 триллионов без движения, если верить Минфину. Качество управления повысить? Так давайте посмотрим: Сбербанк, "Роснефть", МИА "Россия сегодня" — самые эффективные компании государственные. Суть законопроекта — отдать побыстрее ненужное. Побыстрее!

Коллеги, спешка хороша при ловле блох, а не при распоряжении народным имуществом. Давайте, может быть, с Кремля начнём — объявим его самостроем? К строениям XIX века у нас в Москве применяли такую практику. Мы здесь всё можем отрицать, всё что угодно, мы даже можем игнорировать слова Поповой и слова из "Ланцета" о том, что вакцинированные распространяют заразу и заразны так же, как и невакцинированные, но мы не можем игнорировать мнение людей, от имени которых мы здесь сидим. Простите, для народа приватизация — синоним воровства. Знаете, как этот закон будет назван и мы вместе будем названы по итогам принятия этого закона? Закон об облегчении мелкого воровства, до 100 миллионов рублей. Что, сложно зарядить аукцион так, чтобы там был единственный участник? Сказать: о, это никому не надо, коллеги, это никому не нужное имущество, видите, только один человек прочитал на сайте Росимущества. Это что, сложно сделать? Мы тысячи таких историй знаем! И разговор об инвестиционной непривлекательности после 90-х, после всех этих лет производит впечатление просто недобросовестности. Если не привлекательно, так и не купят.

И самое главное — речь идёт об упрощении избавления от имущества. Вот лень включить документ в программу, лень закорючку поставить, вот не хотят повышать эффективность использования, не хотят думать, как превращать народное добро в инструмент реализации интересов народа и указаний Президента Российской Федерации, — вот избавиться побыстрее, сбросить на обочину истории. А отвечать за это нам, уважаемые коллеги, — вот за этот раж и за этот закон, который, извините, будет называться, если кто-то обратит на это внимание, об упрощении мелкого воровства.

Это неправильно, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." вынуждена голосовать против этого закона.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне даже стало интересно: неужели "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." кто-то выкручивает руки и заставляет голосовать не так, как они решили? Мы, допустим, решили голосовать против, и я сейчас дам аргументы почему.

Уважаемые коллеги, на самом деле докладчики не ответили на мой вопрос, но вы сами себе ответьте. Мы с вами потеряли более десятка отраслей, причём самых важных. У нас в Москве было утеряно 43 станкостроительных завода, которые в первую очередь экспортировали станкостроительную продукцию, а уровень станкостроения вообще определяет уровень страны: если вы можете строить станки, которые могут делать подшипники с игольное ушко, значит, вы независимая страна. А у нас сегодня даже самые современные заводы похоронены — понимаете, да? — и за это никто не ответил. А нам рассказывали, что вот сейчас придут эффективные собственники и сделают так, что лучше будут работать предприятия. Давайте возьмём "Норильский никель", самый последний случай: какой ущерб нанесён природе Таймыра! А сколько ещё таких "норильских никелей" сегодня есть у офшорных собственников, которые в принципе имеют по 15 яхт, которые, повторяю, 5 триллионов рублей вывозят только дивидендами в офшорные юрисдикции, притом что платят мизерную заработную плату своим наёмным работникам, оптимизируют и никуда не платят налоги, понимаете? И чем крупнее компания, тем меньше вообще с неё спрос и тем больше она выкачивает из страны.

Так что, с нашей точки зрения, с приватизацией надо уняться, особенно учитывая опыт Китая. Для тех, кто не знает: в Китае совсем недавно прошло длительное судебное разбирательство по итогам приватизации, где масса сделок, в том числе с иностранцами, признаны незаконными, коррупционными и порядка 12 тысяч чиновников, в том числе 4 тысячи иностранцев, привлечены к уголовной ответственности за нанесение ущерба китайской экономике, понимаете? Вот все вы представляете те или иные регионы — вы разве не видите, что у нас сегодня на месте бывших предприятий построены жилые комплексы, в которых некому жить? А людям негде работать! У нас большая часть периферии едет в оставшиеся крупные мегаполисы, наводняя их такими же беспризорниками, как и гастарбайтеры, которые, охраняя...

Вы только поставьте мне время — выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Коломейцев Н. В. ...которые в принципе, охраняя подъезды, на хлеб насущный для своих семей зарабатывают за тридцать земель.

С нашей точки зрения, надо прекратить принимать законы о приватизации, надо уже нам всё-таки спросить, в том числе через "правительственные часы", об эффективности использования госсобственности. Посмотрите, что-то никому ни во Франции, ни в Германии не приходит на ум приватизировать энергетику или железные дороги. А что такое Франция? Она, ну, в 4 раза меньше, чем Красноярский край, понимаете? А у нас всё приватизировали! Но от того, что вы 13 компаний на два рельса поставили и 14 управленческих структур, что произошло? Стоимость железнодорожных перевозок приравнялась к стоимости авиаперевозок. Но речь же об эффективности! Почитайте нашего великого учёного и, как оказалось, управленца Менделеева, у него есть труд, где он как раз говорит о тарифной политике и о необходимости установления от Урала нулевого тарифа за счёт государства. У нас 11 часовых поясов — а мы всё приватизировали, и почти не осталось обрабатывающих отраслей.

Мне кажется, что приватизационный зуд должен пройти уже у всех. Нам сегодня надо подумать, как нам замороженные финансовыми структурами деньги вообще вернуть в оборот и как возвращать рабочие места в субъектах. У нас сегодня продолжается хищническое использование разведанных до нас... у нас уже всё меньше остаётся полезных ископаемых, к которым есть коммуникации. Это очень серьёзный вопрос ближайшего будущего.

И в данной ситуации вы предлагаете... У нас во многих деревнях уже вообще точек опоры не осталось. Вот умничает Греф, а Сбербанк снимал все банкоматы, перед этим заставив всех через власть перейти на карты "Сберзарплата". Во всех приграничных районах Ростовской области отсутствуют платёжные терминалы, и не только там, но и в райцентрах их нет. Это же всё результат приватизации.

Красивое, может быть, для кого-то слово "приватизация", но меня удивляет, когда государственный чиновник говорит о неэффективности государства. У кого бесплатные деньги? У государства. У кого в первую очередь есть возможность изменения законов? У государства. Может быть, нам всё-таки посмотреть на инструмент подбора так называемых менеджеров и увеличить спрос за эффективность управления? У нас же по-

лучается, что госкорпорации — вещь в себе, распоряжаются триллионами дешёвых денег, но внутри организовали коммерческие структуры, себе сделали миллионные заработные платы и ещё дивиденды при отсутствии эффективности.

Мы не будем поддерживать, будем голосовать против этого законопроекта. И мы вообще считаем, что необходимо дать поручение Государственной Думе Счётной палате всё-таки обновить доклад Степашина, который ему не дали отсюда прочитать, но такой доклад есть, в том числе у меня. Если у кого-то нет, я могу дать. С нашей точки зрения, надо на очередном отчёте Счётной палаты поставить вопрос о необходимости проверки эффективности проведённой приватизации и причин убиения собственной экономики.

Голосовать за законопроект не будем, против проголосуем. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я считаю, что всё-таки нам надо вернуться к предмету обсуждения. Мы сейчас не даём оценку итогам приватизации, приватизации хозяйственных обществ и акционерных обществ. Представитель Минфина уже сказал, что речь идёт о тех изменениях в закон, которые связаны с приватизацией объектов движимого и недвижимого имущества стоимостью до 100 миллионов рублей, причём если приватизируется или отчуждается объект недвижимого имущества, то включается и стоимость земельного участка. Плюс представитель Минфина забыл упомянуть о том, что принцип целостности, неделимости и отсутствия искусственного дробления уже зашит в тело законопроекта прямо сейчас.

Большая дискуссия была по поводу того, принимать ли, скажем так, во внимание аукцион, в котором принял участие только один участник. Есть статистика (она в пояснительной записке в принципе изложена): более 50 процентов имущества стоимостью как раз до 100 миллионов рублей продавалось по цене ниже первоначально заявленной цены аукциона. Так какой смысл снижать цену аукциона дальше, если можно продать сразу по стартовой цене?

Если взять статистику Минфина и Росимущества по скорости продажи такого имущества, то мы увидим, что продажа иногда затягивается на срок до полутора лет. Тот порядок, который обсуждался на заседании комитета, который предлагает правительство, по сути дела, значительно сокращает этот срок, а соответственно, деньги быстрее поступают в федеральный бюджет, меньше денег мы тратим на то, чтобы содержать это

имущество и оценивать его. Есть огромное количество случаев, когда стоимость оценки превышает стоимость продажи того или иного объекта имущества.

Я призвал бы здесь ещё раз подойти трезво к предложениям правительства, они вполне вменяемые и внятные. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает и всем остальным фракциям поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, заключительное слово? Нет необходимости.

Сергей Юрьевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сразу всем хочу сообщить, что мы примерно в 16 часов завершим работу, потому что в 16 часов заседание Совета Думы.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Викторович Дёмин.

Дёмин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в закон "О безопасности гидротехнических сооружений" в части совершенствования системы установления обязательных требований к созданию и эксплуатации гидротехнических сооружений. По действующему регулированию организация, эксплуатирующая гидротехническое сооружение, обязана подготовить инди-

видуальные правила эксплуатации этого сооружения и согласовать их с органом надзора. Законопроектом предлагается эту обязанность исключить, при этом ввести новый вид нормативного правового регулирования — федеральные нормы и правила в области безопасности гидротехнических сооружений, — ровно так же, как это сейчас действует в области промышленной безопасности.

Кроме того, в законопроекте вводится понятие "гидроузел" — это комплекс функционально связанных между собой гидротехнических сооружений. Таким образом, эксплуатирующая организация будет готовить декларацию безопасности не на каждое гидротехническое сооружение в соответствующих случаях, а на гидроузел в целом, что, конечно же, снизит её издержки на подготовку соответствующих документов. Также конкретизируются и вводятся новые термины, уточняются полномочия Правительства Российской Федерации в части установления обязательных требований.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный, председатель Комитета по энергетике.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как было сказано, данный законопроект, о внесении изменений в закон № 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", был разработан в рамках административной гильотины, когда больше года назад были приняты два закона — № 247-ФЗ и № 248-ФЗ, и предусматривает уже риск-ориентированный метод оценки безопасности эксплуатации гидросооружений. По сути, обнуляются действовавшие ранее правила, облегчается административная нагрузка на бизнес, но при этом не теряется самое главное — безопасность эксплуатации в интересах населения. То есть вводится более риск-ориентированный метод.

По законопроекту есть замечания, они отмечены в заключении комитета, также есть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, но всё это можно поправить в рамках второго чтения. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Тоже нет.

Законопроект ставится...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не вижу... Альшевских? Хотите выступить? Вопрос.

Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Александр Викторович, у меня короткий вопрос: какое количество бесхозных гидротехнических сооружений у нас на территории Российской Федерации? И есть ли такие объекты, от которых собственники отказываются? И в случае если, не дай бог, что-то на них произойдёт, кто будет брать на себя ответственность за это?

Дёмин А. В. Андрей Геннадьевич, огромное спасибо за вопрос. У нас на сегодняшний день чуть более 3 тысяч, если быть точным, 3075 известных службе объектов бесхозных, в отношении которых не установлено лицо, эксплуатирующее соответствующие объекты. Работа по обеспечению безопасности таких объектов ведётся на постоянной основе в кооперации, естественно, с соответствующими субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Как правило, эти объекты созданы самовольно, с нарушением всех существующих требований. В 2021 году, если говорить о прошедшем периоде, около 900 объектов приведено тем или иным образом в порядок, то есть либо юридически оформлено надлежащим образом, либо ликвидировано физически, но при этом — с учётом, как я уже сказал, планомерной работы в этом направлении — было выявлено около 500 новых гидротехнических сооружений. Ну, чтобы было понимание, это небольшие мелиоративные, как правило, или иные гидротехнические сооружения очень небольшого масштаба. Но безусловно, эту работу надо дальше продолжать. Работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, можно перейти к голосованию? Можно.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.35¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официаль-

ный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разрешите доложить и следующий вопрос, это законопроект "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации", потому как оба законопроекта касаются уточнения размера неуплаченных алиментов с точки зрения применения обоих кодексов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? У нас одни и те же докладчик и содокладчик по этим вопросам.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Законопроект разработан в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 21 апреля 2021 года. Как показывает анализ судебной практики, действующая в настоящее время редакция статьи 5.35¹ КоАП допускает неоднозначную квалификацию действий должников при частичном исполнении требований исполнительных документов о взыскании алиментов. Так, в ряде случаев суды и прокуроры придерживаются правовой позиции, согласно которой при частичной выплате алиментов составы административного правонарушения в действиях должников отсутствуют. Законопроект направлен на совершенствование механизма привлечения к административной ответственности лиц, обязанных уплачивать алименты, а также на повышение оперативности и качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и позволит исключить злоупотребления со стороны недобросовестных должников.

Аналогичные правки вносятся в 157-ю статью Уголовного кодекса, когда за неуплату алиментов следует уже уголовное наказание.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Ирина Викторовна, тоже, если можно, по двум сразу.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Андрей Викторович уже представил основную тему и концепцию. Итак, если говорить о статье 5.35¹ Кодекса об административных правонарушениях, предложенное изменение позволит обеспечить возможность привлечения к администра-

тивной ответственности лиц, обязанных уплачивать алименты, и при частичной уплате. При этом о действенности статьи 5.35¹ говорит тот факт, что около 40 процентов должников при привлечении по этой статье погашают свою задолженность частично или полностью. Предлагаемые изменения не приведут к повышению нагрузки на работников Федеральной службы судебных приставов и не повлекут необходимости увеличения их штатной численности, также не повлекут дополнительных расходов денежных средств из федерального бюджета.

Что касается статьи 157 УК РФ, безусловно, в постановлении Президиума Верховного Суда есть в том числе опасения, что всё-таки применение данной статьи — это крайняя мера, и на сегодняшний день эта крайняя мера указана. То самое постановление Президиума Верховного Суда содержит, возможно, в полном объёме перечень уважительных причин, которые учитываются при частичной неуплате алиментов, но даётся пояснение, что полный перечень привести невозможно, поэтому судьи рассматривают каждое дело в зависимости от того, кому предьявляются эти требования.

Комитет рассмотрел оба этих законопроекта и предлагает принять их в первом чтении. Необходимые юридико-технические правки могут быть внесены ко второму чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Викторович, спасибо вам! Законопроект очень важный, он отвечает потребностям людей, ведь порой неисполнение алиментных обязательств одним из родителей — это вопрос выживания ребёнка, это важно. При этом нужно обратить внимание на то, что у нас нет нижнего порога алиментного платежа. Ранее нами предлагалась такая инициатива — вот скажите, пожалуйста, как вы думаете, стоит нам вернуться к этому вопросу и законодательно закрепить минимальный размер алиментов?

Логинов А. В. Этот вопрос, как известно, обсуждается. Министерство юстиции, готовя изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс, просто будет ориентироваться на соответствующие решения, но они, как вы понимаете, должны быть приняты в отношении других законов, в другие законы должны быть внесены изменения,

и проработка этого вопроса ведётся другими ведомствами. Мы со своей стороны, как я уже сказал, обеспечим исполнение и отразим, чтобы, главное, была собираемость алиментов.

Я вот хотел вам некоторые цифры привести. У нас на самом деле по нормам, которые связаны с КоАП, коаповским нормам, за девять месяцев 2021 года взыскано 22 миллиарда 600 миллионов, это на 9 миллиардов 400 миллионов рублей больше, чем за девять месяцев предыдущего года, то есть почти вдвое это выросло. То же самое у нас происходит с привлечением по 157-й статье Уголовного кодекса. Так что наша задача, как мы видим её, — это в первую очередь обеспечить исполнение решений о взыскании алиментов. Вопросы их размера, необходимости установления минимального уровня алиментов — он, безусловно, должен отражать комплекс потребностей ребёнка, которые должны удовлетворяться, — конечно, находятся за рамками нашей работы в министерстве.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Здесь ещё очень важно понимать, что всё-таки законопроект, который связан с изменением КоАП, статьи 5.35¹, направлен на то, чтобы судебное решение или досудебное соглашение, нотариально заверенное, при определении количественного вноса алиментов исполнялось на всей территории Российской Федерации как единственно верное решение, потому как основная задача здесь — это однозначность прочтения закона.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Викторович, вы сказали про разные решения судов на территории Российской Федерации, между тем статья 5.35¹ существует давно — неужели не было такого единого указующего решения Верховного Суда, которое он обычно на своих пленумах по данным практики принимает? И второй момент: насколько увеличится количество уголовных дел по 157-й статье по сравнению с прошлым годом, этим годом в случае принятия закона без учёта всех этих смягчающих и неопределённых обстоятельств, о которых говорит Верховный Суд, то есть, ну, просто при тупом применении данного закона?

Логинов А. В. По логике действия права в этой сфере, как вы прекрасно понимаете, количество уголовных дел не увеличится, не изменится. Они будут возбуждаться, но другое дело, сколько из них будет решено в пользу ребёнка в целях выплаты алиментов. Безусловно, такое увеличение произойдёт, если

действительно будет отменена возможность судов и прокуроров считать, что частичная выплата алиментов является, по сути дела, выплатой, мы же говорим, что выплата должна быть полной.

По поводу решения Верховного Суда, которым предлагалось бы ввести единую практику. Я не готов вам сказать, рассматривался ли этот вопрос на пленуме, но, как бы то ни было, мы повсеместно сталкиваемся с тем, что разного рода решения принимаются, и здесь, конечно, решением Пленума Верховного Суда не обойтись.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Алексей Владимирович, дополнительно по тому вопросу, который вы задали. Я сказала об этом в выступлении, но тем не менее. Действительно, Верховный Суд в отзыве, который поступил в комитет на этот законопроект, указывает, что недопустимо, чтобы количество уголовных дел увеличилось. Мы понимаем, что, с одной стороны, дети недополучают средства, в том числе дети-инвалиды, до достижения 18-летнего возраста дети должны получать алименты, но при этом мы с вами также прекрасно понимаем, что, с другой стороны, потом ребёнок будет устраиваться на работу, и очень вероятно, что та самая уголовная ответственность папы, который о нём забыл, возникнет ещё и в его анкете. Это мы обсуждали в комитете. Данная статья, статья 157, прошла в 2016 году декриминализацию, и есть цифры, которые показывают, что количество дел, возбуждённых по этой статье, уменьшилось по сравнению с 2013 годом в 2 раза, то есть было 60 тысяч с небольшим лиц привлечено по этой статье, а теперь их меньше — 30 тысяч.

И наконец, сейчас, в настоящее время, для привлечения должника к ответственности по статье 157 УК необходимо установить следующие факты: наличие вступившего в законную силу решения суда или судебного приказа о взыскании с родителя алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка; наличие исполнительного производства о взыскании алиментов по предъявленному в отдел службы судебных приставов исполнительному документу; наличие вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном как раз статьёй 5.35¹, и наличие сведений об отбытии наказания. То есть здесь большой процесс и многоуровневая система. Мы полагаем, что всё-таки это будет работать так, как нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Андрею Викторовичу.

Уважаемый Андрей Викторович, 2 ноября правительство собственным постановлением утвердило перечень доходов, с которых выплачиваются алименты. Этот перечень значительно расширен, я приведу только несколько видов доходов: пособие по безработице, компенсация за вред, причинённый здоровью (раньше эта сумма вообще была неприкосновенной), пенсии, стипендии, выплаты врачам, фельдшерам, медсёстрам. То есть, судя даже по этому перечню, это касается не самых высокооплачиваемых категорий населения, тех, кто платить не может. В связи с этим, вообще, скажите, каков процент тех, кто не желает платить алименты, и тех, кто не может их выплачивать? В отношении вот этой категории мы будем применять те нормы, которые вы сейчас предлагаете. А может, всё-таки пойти по пути, который давно уже мы предложили, и государство должно взять на себя обязательство по защите детей, создав алиментный фонд, а дальше уже дело?.. (*Микрофон отключён.*)

Логинов А. В. Я только ещё раз прокомментирую, что решение такого вопроса не в поле зрения, скажем, органов юстиции, это, скорее всего, в поле зрения наших ведомств, которые отвечают за реализацию социальной политики в государстве, — принимать решение, что будет эффективнее. На данном этапе, повторяю, законопроект решает одну задачу: чтобы была неотвратимость исполнения тех решений, судебных решений, которые касаются, с одной стороны, человека, который должен платить алименты, с другой стороны, ребёнка, на чьё обучение, развитие, питание уходят эти средства. И вот в этом плане мы стараемся закрыть те лазейки, которые сегодня ещё используются, чтобы не выплачивать ребёнку эти средства. Если родитель должен выплачивать и у него задолженность по алиментам составляет несколько сотен тысяч, а он начинает выплачивать, там, по 2—3 тысячи в месяц, то, конечно, неправильно, несправедливо, если суд принимает решение, что никакой административной ответственности или уголовной в связи с этим не возникает.

Председательствующий. Ирина Викторовна, пожалуйста.

Белых И. В. Нина Александровна, дело в том, что есть документ, мы располагаем им в комитете. Я готова вам лично, как председателю комитета важного, защищающего интересы детей, предоставить постановление Пленума Верховного Суда от 27 апреля № 6, в нём как раз огромный перечень тех самых уважительных причин и причин, которые не являются уважительными.

Но ещё раз: нам с вами сейчас, в данной ситуации важно, чтобы решение суда или, особенно, досудебное соглашение, которое заключают папа, который мало получает, и мама и нотариально заверяют, исполнялось в полной мере, независимо от того, в каком месте находится... У нас статистика по регионам, что не исполняется. Повторю, это очень важно. Давайте мы с вами продолжим работу, просто ко второму чтению посмотрим... В постановлении пленума суда говорится о практически полном объёме уважительных причин и о доказывании умышленности невыплаты, о нежелании выплаты алиментов. Это основные позиции.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда, коллеги, определитесь — один человек от фракции всё-таки.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

От других фракций есть желающие выступить? Нет.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда давайте запись проведём. Коллеги, извините.

Юрий Петрович, вы всё равно будете первым выступать, подходите к трибуне.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем законопроект под пунктом 11 и не поддерживаем законопроект под пунктом 12. Почему мы против? Во-первых, потому, что который раз уже мы вынуждены говорить об административной преюдиции, которая здесь существует. Я не буду пересказывать, почему коммунисты против административной преюдиции — мы всегда были против неё, — скажу лишь одно: это признак нецивилизованного права, совершенно очевидно. Мы за уголовную ответственность, но в отношении лиц, которые систематически не платят алименты (в советские времена их называли злостными неплательщиками алиментов), и мы за то, чтобы ответственность увеличилась в рамках Кодекса об административных правонарушениях — пожалуйста, давайте увеличивать, усиливать.

Во-вторых, мы имеем в этих материалах, по 12-му вопросу, отрицательный отзыв Верховного Суда, хорошо мотивированный и понятный.

В-третьих, при всех условиях, если выплаченные должником суммы незначительно меньше определённых решением суда, уголовная ответственность не должна наступать, это совершенно очевидно и совершенно точно. Проще говоря, если суд постановил 5 тысяч рублей алиментов, а лицо выплачивает 4950 рублей, то по версии законопроекта должна наступить уголовная ответственность — это совершенно не годится. Сейчас при заметных, значительных недоплатах уголовная ответственность наступает.

И в-четвёртых, хочу обратить внимание, что вообще надо заканчивать с существующей практикой привлечения к уголовной ответственности за неуплату алиментов, так как наличие у родителей судимости может негативно отразиться на интересах детей. К сожалению, мы такие примеры знаем.

В связи с этим фракция не поддерживает законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем очень важный законопроект, два законопроекта — о внесении изменений в административное законодательство и в Уголовный кодекс. В целях экономии времени буквально тезисно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Важность совершенствования норм по выплате алиментов неоднократно отмечал в своих выступлениях президент Владимир Владимирович Путин. Вчера из доклада генерального прокурора мы услышали цифры: 156 миллиардов сумма невыплаты, а взыскано всего 19 миллиардов.

Следующий момент. Действительно, проблема стоит очень остро: порядка 800 тысяч производств сейчас находится в службе судебных приставов, и статистика говорит о том, что примерно по половине из них средства начинают выплачивать, как только заводится производство.

Что касается замечаний относительно изменений в Уголовный кодекс. Мы не забываем о принципе упреждающем, о принципе общей превенции: как только неплательщик будет знать, что грозит уголовная ответственность, — мы уже изучали, к нам неоднократно обращались — процесс начинает меняться. Поэтому проект, коллеги, социально значимый и направлен на защиту наших детей. Это не формальная сторона, это действительно реальная сторона дела — дети зачастую живут только на алименты.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ирина Викторовна?

Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Я хотела бы уточнить. Из официального отзыва Верховного Суда: "Относительно дополнения примечаний к статье 157 УК РФ пунктом 3 возражений не имеется".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.35¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации, 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Членов Совета приглашаю в зал заседаний.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы на сегодняшний день.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть замечания по проекту порядка работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 27 много раз переносился. Просьба его сегодня перенести на резервный день, на 24-е, как мы определили на заседании Совета, и рассмотреть его уже наверняка.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Перенос на 24 ноября.

Но это не резервный день, сегодня мы будем определять график работы на следующей неделе и договорились, исходя из загруженности повестки, о том, чтобы в дополнительный день, 24 ноября, можно было поработать, иначе не успеем рассмотреть законопроекты, поэтому на 24-е можно перенести.

Пожалуйста, Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос 75 стоит на отклонение, по сокращённой. Дело в том, что комитет рассмотрел его без участия делегации законодателей, сегодня есть отзыв по этому законопроекту: на доработку. Поэтому просил бы его не рассматривать сегодня.

Председательствующий. Нам необходимо спросить мнение комитета.

Пожалуйста, кто от имени комитета выскажется? Вопрос 75 — Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

Дмитрий Николаевич Кобылкин присутствует?

Включите Кобылкину Дмитрию Николаевичу микрофон.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, Вячеслав Викторович. Комитет не против.

Председательствующий. Вы не против переноса?

Кобылкин Д. Н. Нет.

Председательствующий. Коллеги, тогда нам необходимо данный вопрос исключить из повестки.

Ставится на голосование предложение коллеги Кузьмина. Комитет предлагает поддержать нашего коллегу Кузьмина в этом вопросе. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Принимается решение, 75-й вопрос снимается с повестки текущего заседания.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов". С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня я представлю проект Основных направлений денежно-кредитной политики на следующие три года. Основные направления показывают, как мы видим развитие ситуации в ближайшие три года и как наша денежно-кредитная политика будет работать для достижения целей по инфляции вблизи 4 процентов и тем самым поддерживать и устойчивые темпы экономического роста, и рост благосостояния людей.

Постпандемическое восстановление экономики, можно сказать, почти так же коварно, как выздоровление человека после ковида: когда худшее позади, хочется не обращать внимания на оставшиеся неприятные симптомы, но реальная угроза здоровью остаётся, требует внимания и при необходимости —

лечения. И для нашей экономики такой тревожный симптом — это ускорившаяся инфляция. Этот симптом нельзя игнорировать, поэтому сейчас мы ужесточаем политику после периода мягкой денежно-кредитной политики.

В 2020 году, когда пандемия остановила целые сектора экономики, мы радикально и быстро снижали ключевую ставку, чтобы облегчить кредитное бремя для компаний и предприятий, поддержать выдачу новых кредитов, — необходимо было компенсировать потерю доходов людей и выручки предприятий. Напомню, что инфляция тогда была ниже цели — мы в пандемию вошли с инфляцией около 2,3 процента, сама ситуация, когда целые сектора просели, приводила к снижению инфляции, и мы могли опускать ключевую ставку так сильно, как это было нужно экономике. Кстати, именно то, что и в предыдущие годы до пандемии инфляция была низкой, дало нам возможность направить денежно-кредитную политику именно на поддержку роста и восстановления. Представьте, что было бы, если бы мы столкнулись и с пандемией, и с высокой инфляцией одновременно, — мы боролись бы не только с временными финансовыми потерями граждан и компаний, не только с замедлением темпов роста экономики, а ещё и с инфляцией, которая съедала бы оставшиеся у людей деньги. Эффективность политики тогда была бы куда ниже, и, конечно, восстановление экономики было бы труднее и медленнее. То пространство для манёвра, которое у нас было благодаря низкой инфляции, благодаря проводимой до этого денежно-кредитной политике, серьёзно помогло быстрому восстановлению.

В этом году экономика уже вернулась на допандемическую траекторию, сейчас задача — от восстановления перейти к устойчивому росту. А для этого необходимо подавить негативные эффекты, которые до сих пор создаёт пандемия, в первую очередь справиться со скачком инфляции — именно на это направлена сейчас наша политика, именно поэтому мы и повышаем ставку.

Что произошло? Почему и в мире, и в России так ускорился темп роста цен? Ограничения, противопандемические ограничения прошлого года резко сжали спрос в большинстве секторов: предприятия не работали, не покупали сырьё и комплектующие, люди не могли путешествовать, не покупали билеты, путёвки и так далее. Когда ограничения стали смягчаться, спрос очень быстро восстановился. Этому помогла и мягкая денежно-кредитная политика, которую проводили центробанки практически всего мира, кредиты были доступнее, и, конечно, бюджетные стимулы. Но спрос не просто восста-

новился, изменилась его структура — например, многим стало важно иметь хороший Интернет, все остальные условия для удалённой работы, вырос спрос на телекоммуникационное оборудование, — а предложение производства к этим изменениям быстро подстроиться не может, спрос превышает возможности выпуска, и в этой ситуации неизбежно растут цены. И так происходит во многих секторах. Некоторые центральные банки считают, что это временная ситуация и что денежно-кредитная политика может на неё не реагировать. В основном это страны, в которых инфляция была очень низкая, причём долгие годы, — это создало совершенно другую ситуацию. У нас же инфляция была низкой (я об этом говорила), но не так долго — всего четыре года, и сейчас она в 2 раза выше нашей цели, а продовольственная инфляция уже, к сожалению, двузначная. Главное, что за это короткое время, когда инфляция сохранялась вблизи цели, люди не успели перестроиться — наши инфляционные ожидания, то, как мы воспринимаем текущую инфляцию и какую мы ждём в будущем, отражают, конечно, память о долгих годах высокой инфляции. Накануне пандемии инфляционные ожидания только-только начали опускаться, приближаться к 4 процентам, но пандемия, конечно, смешала все карты, инфляционные ожидания в этом году сильно выросли и откатились на уровень пятилетней давности.

Что это означает на практике? Это означает, что люди, естественно, предпочитают покупать всё сейчас, быстрее, пока не подорожало, даже нагружая себя для этого кредитами. Это действительно разгоняет спрос и инфляцию. И поэтому, если у некоторых других центральных банков, в других странах, есть возможность просто подождать, пока предложение подстроится к спросу, так как поведение людей там остаётся таким, как будто цены не будут расти дальше, то мы себе этого позволить не можем. У нас наоборот: если мы упустим время, не будем реагировать нашей денежно-кредитной политикой сразу, то потом придётся повышать ставку ещё больше. Мы знаем это из исторического опыта, опыта других стран. Наша ситуация сейчас чем-то похожа на то, с чем столкнулись США и Германия в 70—80-е годы: тогда Бундесбанк поднял ставку, а Федеральная резервная система долго сохраняла мягкую политику, ожидая, что всё рассосётся, в итоге в Германии инфляция быстро снизилась и рост восстановился, а Америка вошла в стагфляцию и ФРС пришлось проводить потом крайне жёсткую политику, и последствия для экономического роста США ощущались ещё долгие годы.

Далее, сильно растут цены на продукты питания. На это повлияли не очень хороший урожай и рост мировых цен на продовольствие, удорожание рабочей силы в сельском хозяйстве, в том числе из-за того, что сократилось число приезжающих в Россию на сезонные работы трудовых мигрантов. Что нас здесь беспокоит? Во-первых, чем меньше доход у человека, тем больше в его личной потребительской корзине занимают продукты, и это значит, что инфляция бьёт по нему в первую очередь. Если мы упустим сейчас инфляцию, то пострадают наименее защищённые группы населения. Во-вторых, именно рост цен на продукты питания, которые люди покупают практически каждый день, разгоняет инфляционные ожидания, а я уже говорила об их эффекте. К тому же мягкая денежно-кредитная политика прошлого года привела к снижению ставок по депозитам — сберегать стало невыгодно. Сейчас, когда денежно-кредитная политика стала жёстче, ставки выросли, депозиты снова понемногу стали расти. В этом году мы несколько раз повышали ключевую ставку, сейчас она составляет 7,5 процента. Мы повышали ключевую ставку постепенно, нам нужно было убедиться, что ужесточение политики не мешает экономическому росту и что рост инфляции — это действительно не краткосрочный эпизод, что, к сожалению, инфляционное давление становится устойчивым.

И здесь я хотела бы затронуть вопрос: кто выигрывает и кто проигрывает от высоких и низких процентных ставок? Это вообще очень важный момент для понимания сути денежно-кредитной политики и изменения ключевой ставки. От высоких ставок и низкой инфляции выигрывают вкладчики, держатели облигаций и те, у кого основной доход — это фиксированная зарплата, пенсии и социальные пособия. От низких ставок и высокой инфляции выигрывают те, у кого уже долги, кто берёт в долг, и те, кто владеет реальными активами, недвижимостью, акциями и так далее. Последовательная денежно-кредитная политика, которая обеспечивает ценовую стабильность, по сути, одновременно с этим обеспечивает и разумный баланс интересов этих групп. Но в конечном счёте ДКП, денежно-кредитная политика, конечно, стоит на страже интересов наиболее уязвимых слоёв населения, которые страдают от высокой инфляции в наибольшей мере.

При этом мы видим, что кредитование и граждан, и предприятий продолжается. Ипотека, о которой мы всегда очень заботимся, растёт рекордными темпами. На темпы в ипотеке в прошлом году, в первой половине этого года влияла и до сих пор, конечно, влияет льготная программа правительства. Сейчас эта льготная программа со стороны правительства стала бо-

лее адресной, и адресность, конечно, очень важна для того, чтобы мы все не оказались в ситуации, когда ускоренный рост цен на жильё на первичном рынке — его как раз ускоряла льготная ипотека — будет снижать доступность жилья для граждан. Ставки по ипотечным кредитам сейчас немного выше, чем были во время действия льготной программы, но всё равно они выросли намного меньше по сравнению с повышением ключевой ставки за этот же период. Это связано с тем, что долгосрочные ставки определяются в первую очередь ожиданиями банков по будущей инфляции, а не значением ключевой ставки сегодня. Банки понимают, что мы будем возвращать инфляцию к цели, именно на это ориентируются, формируя свою процентную политику по долгосрочным кредитам, поэтому нет никакого противоречия между доступностью ипотеки и ужесточением денежно-кредитной политики, необходимым сейчас для нашей борьбы с инфляцией. Наоборот, ужесточение политики сдерживает рост ипотечных ставок — они выросли куда меньше инфляции.

Необеспеченное потребительское кредитование также растёт быстро. Мы видим, как банки иногда — даже, можно сказать, часто — заманивают людей низкими ставками, ниже инфляции, и людям кажется, что это отличный вариант: вот возьму кредит на ремонт, куплю все стройматериалы сегодня, потому что они дорожают быстро (а в этом сегменте действительно был большой рост цен), в итоге придётся переплатить банку меньше, чем я переплачу за товары, если куплю их потом. Ну вот, естественно, так люди думают, это типичная ситуация, и для других товаров действует та же логика, но люди часто жестоко обманываются: ставки в банке в итоге оказываются выше — или через допсоглашение к договору, или за счёт дополнительных, навязанных опций, скрытых комиссий. Мы с этим боремся, и, на наш взгляд, нужно повышать штрафы за такую недобросовестную продажу, за мисселлинг. Далее, нужно рассчитывать полную стоимость кредита, банкам нужно рассчитывать её таким образом, чтобы люди видели все скрытые комиссии и платежи. Для нас защита прав граждан в отношениях с финансовыми организациями — это абсолютный приоритет. Сейчас, когда инфляция выше цели, мы действуем, может быть, даже чуть более жёстко, чем раньше. Нам важно, чтобы люди не потратили лишние деньги на ненужные им, откровенно, что называется, впаренные финансовые услуги или переплачивали комиссии.

Не буду останавливаться на этом слишком подробно, скажу только, что мы разрабатываем для граждан дополнительные меры по снижению издержек от взаимодействия с финан-

совыми организациями, это также ресурс повышения благосостояния людей, и мы должны его использовать. Потребительское кредитование должно быть соразмерно росту доходов, только в таком случае люди с помощью кредита смогут решать свои финансовые задачи, а не окажутся в ситуации, когда потом придётся снижать своё потребление, отказываться себе в необходимых вещах, чтобы выплачивать взятый долг. И такой оптимальный ресурс для сдерживания слишком быстрого, несоразмерного роста доходов от потребительского кредитования — это прямые ограничения для банков на выдачу кредитов определённых категорий. В законопроекте, который сейчас рассматривает Дума, они называются макропруденциальными лимитами. Такие лимиты, в отличие от других инструментов, которые у нас есть, не будут оказывать нагрузку на капитал банков, и это не будет мешать банкам расширять кредитование промышленности, ипотеку и так далее, но нам поможет ограничить риски слишком большой долговой нагрузки для потребителей. И мы очень надеемся на поддержку Думы в этом вопросе.

Кредитование предприятий также продолжает расти. В этом году темпы роста кредитования предприятий достаточно высокие, выше, чем были до пандемии. Особенно отмечу кредитование малого бизнеса — здесь темпы роста на историческом максимуме. Этому помогли, в частности, и правительственные программы для малого и среднего бизнеса. Наша денежно-кредитная политика, которая направлена на снижение инфляции и возвращение её к 4 процентам, будет способствовать тому, чтобы предприниматели, которые вкладываются сейчас в развитие бизнеса, могли уверенно строить свои планы, потому что низкая инфляция повышает предсказуемость, снижает бизнес-риски. И ставки по кредитам стабильнее, когда инфляция держится вблизи цели, и компаниям легче прогнозировать свою долговую нагрузку.

Теперь несколько слов о нашем прогнозе. По нашему базовому прогнозу, в следующем году инфляция приблизится к цели, будет между 4—4,5 процента. Наша ключевая ставка в среднем за год будет находиться в диапазоне 7,3—8,3 процента. Это сравнительно высокий уровень, но он необходим, чтобы вернуть инфляцию к цели. Это на следующий год, пока мы будем её действительно возвращать к цели. Хочу обратить особое внимание на то, что проводимая Банком России политика не будет сдерживать экономическую активность, она будет способствовать выходу на траекторию устойчивого, сбалансированного роста. Конечно, темпы устойчивого роста — и мы должны это понимать — будут ниже, чем сегодня, когда эконо-

мика активно восстанавливается после ограничений. А в последующие годы наша ключевая ставка вернётся в так называемый нейтральный диапазон. Мы прогнозируем, что она будет 5–6 процентов, — это ставка, при которой не ускоряется инфляция и которая не тормозит инфляцию.

Коротко скажу об альтернативных сценариях. Мы строим альтернативные сценарии тоже не абстрактно, а для того, чтобы оценить, как может поменяться ситуация и как тогда должна измениться денежно-кредитная политика. Мы рассматриваем три альтернативных сценария: первый — усиление пандемии, второй — глобальная инфляция и третий — финансовый кризис. При усилении пандемии мы быстрее перейдём к смягчению денежно-кредитной политики, чтобы поддержать экономику в условиях ограничений. При усилении глобальной инфляции, напротив, ужесточение политики может быть более продолжительным. В сценарии финансового кризиса ставка сначала будет выше, чтобы справиться с волатильностью, с проблемами на финансовом рынке, а затем политика станет мягкой, чтобы поддержать восстановление. Во всех сценариях мы способны обеспечить возвращение инфляции к цели на прогнозном горизонте. Мы эти сценарии рассматриваем, чтобы для предпринимателей, для реального сектора была предсказуема наша политика даже в том случае, если ситуация будет меняться, а здесь у нас очень много неопределённостей и много разных факторов.

И в завершение я хотела бы поблагодарить депутатов за конструктивное взаимодействие и большую работу по рассмотрению Основных направлений денежно-кредитной политики и в рамках рабочей группы, и в рамках совместного заседания нескольких комитетов. Отмечу, что Основные направления этого года учитывают те предложения и замечания, которые нам ранее давали депутаты, в частности, мы начали публиковать прогноз среднегодовой ключевой ставки, и мы считаем, что это действительно ещё больше повышает предсказуемость нашей политики. В этом году мы с вами обсуждали, что важно, чтобы в будущем Основные направления денежно-кредитной политики содержали и такие важные вещи, как анализ влияния государственных инвестиций в инфраструктуру, развития отдельных отраслей на потенциал экономики, а также оценку и демографических трендов, и климатической повестки. В следующих Основных направлениях мы постараемся все эти аспекты отразить.

Большое спасибо за внимание. И конечно, буду рада ответить на все вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадова.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы традиционно для рассмотрения Основных направлений создали рабочую группу из депутатов профильных комитетов, всесторонне рассмотрели представленный документ, подготовили проект заключения, который был утверждён на совместном заседании профильных комитетов. Два часа депутаты обсуждали документ, задавали очень много вопросов руководству Центрального банка, высказали много предложений, но в целом одобрили представленный документ и предлагают принять его к сведению.

При этом хотелось бы отметить, что Банк России последователен в своих действиях. Он неизменно работает над тем, чтобы сдерживать рост цен на потребительском рынке, и для этого использует свой инструментарий, прежде всего ключевую ставку. Такая последовательная политика вызывает больше доверия, в том числе со стороны бизнеса, повышает предсказуемость, бизнесу и населению легче планировать свою жизнедеятельность.

Отмечаем рост информативности документа, вообще сам документ становится очень объёмным. В связи с этим мы предлагаем Банку России, когда будут представляться следующие Основные направления, сделать и короткий вариант, причём с адаптацией для частного инвестора, поскольку многие наши граждане стали переходить на финансовый рынок и понимание того, как Центральный банк будет проводить денежно-кредитную политику, будет помогать нашим гражданам в том числе более эффективно осуществлять инвестиционную деятельность.

Мы отмечаем, что Центральный банк прислушивается к предложениям депутатов. Мы как раз просили Центральный банк публиковать прогноз ключевой ставки, для того чтобы бизнес опять же мог ориентироваться на этот прогноз и более эффективно строить свою политику. Центральный банк даёт в этом документе свой прогноз ключевой ставки.

Мы предлагали не привязываться к мировой цене на нефть при составлении сценариев развития экономики и проведения денежно-кредитной политики. Центральный банк

прислушался, и сейчас сценарии не построены на мировых ценах на нефть, сценарии предполагают возможное усиление пандемической ситуации, возможный глобальный рост инфляции и мировой финансовый кризис. При этом в сценариях развития мы видим, что темпы роста заложены умеренные. Скажем, в базовом сценарии предусмотрен рост до 3 процентов. В связи с этим мы хотели бы предложить Центральному банку следующее.

Первое. Проанализировать, как ужесточение денежно-кредитной политики будет влиять на достижение вот этих целевых показателей по умеренному росту, поскольку ужесточение денежно-кредитной политики может приводить и к замедлению экономического роста.

Второе. Мы всё-таки предлагаем Центральному банку дать анализ более высоких темпов экономического роста и описать предпосылки, которые позволили бы обеспечить такой более высокий экономический рост, а также влияние этого более высокого экономического роста на денежно-кредитную политику, если такой рост будет обеспечен.

Ну и нам очень важно, чтобы Центральный банк представил анализ совместного влияния денежно-кредитной политики и мер правительства, структурной, бюджетной, институциональной политики правительства на экономический рост, для того чтобы в том числе нам здесь, в зале, легче было принимать решения, связанные с использованием Фонда национального благосостояния. При этом как раз анализ использования Фонда национального благосостояния, его влияния на инфляцию, на создание потенциала дополнительного экономического роста и влияния вообще на денежно-кредитную политику был бы важен депутатам, правительству, для того чтобы принимать выверенные решения.

Впервые в документе появляется тема, связанная с цифровым рублём — мы это приветствуем — и с возможным влиянием цифрового рубля на денежно-кредитную политику. При этом хотелось бы получить анализ распространения использования криптовалют в глобальных расчётах, в глобальных транзакциях, в том числе с точки зрения денежно-кредитной политики.

Далее. К нам банки обращаются с вопросом о возможном выпуске стейблкоинов, обеспеченных безналичными деньгами, которые находятся на счетах в этих банках, ну и соответственно мы знаем, что Центральный банк настороженно к этому относится, — вот необходим анализ: почему так настороженно и как это может повлиять, скажем, на дисбаланс на финансовом рынке и создать проблемы?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Подготовиться Максиму Анатольевичу Топилину.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, ни у кого нет сомнений в том, что проблема инфляции — это главная тема, которая сегодня звучала и которую, на верное, стоит обсуждать. На самом деле мы прекрасно понимаем: когда ведутся разговоры о том, какой у нас курс рубля и что у нас происходит девальвация национальной валюты... мы прекрасно знаем, что инфляция — это налог на бедных, девальвация — это налог на богатых. Давайте сразу договоримся о том, что мы считаем главным, потому что идти одновременно во всех направлениях просто невозможно. И конечно же, то, что инфляция, по существу, сегодня формируется за счёт продовольственной инфляции — а у нас впервые именно продовольственная инфляция выше, чем инфляция по непродовольственным товарам, — означает очень серьёзный удар по людям. Любые меры, которые будут направлены на борьбу с этим, поддерживаются и оправданны — наверное, даже нет смысла обсуждать.

Хотел бы на самом деле сказать немножко о другом. Вот прозвучало у Анатолия Геннадьевича о расхождении между прогнозами — ведь мы сейчас рассматривали бюджет, прогноз социально-экономического развития, который даёт Министерство экономического развития, и прогноз ЦБ. Я даже сейчас не хочу говорить о том, кто точнее, но дело всё в том, что разрыв между этими прогнозами, разрыв между показателями с каждым годом увеличивается и в этом году он на самом деле уже очень серьёзный. Но тогда возникает вопрос: меры правительства и меры Центрального банка принимаются, вообще, в одной стране? Ощущение, что меры правительства строятся на одном прогнозе, а меры, которые принимает Центральный банк, — на другом. Вот, наверное, первое и главное, что хотелось бы отметить, — требуется совершенно иная координация деятельности правительства и Центрального банка. При этом, сразу оговорюсь, независимость Центрального банка не может ставиться под сомнение, потому что, если мы поставим решение Центрального банка в зависимость от каких-то конъюнктурных решений, мы провалим экономику совсем. Вот это первое, что хотелось бы сказать.

Второй вопрос. В то же время есть очень важный момент, на который мы не можем не обращать внимания. Понятна забота о банковской системе, но мы видим, как растёт прибыльность, прибыль банков, мы видим, простите, как банки реагируют вслед за Центральным банком на повышение ключевой ставки: тут же растёт ставка по ипотеке. Кстати, я целиком согласен с Центральным банком: мы раздуваем свой пузырь, который, так же как и пузыри в мировой экономике, рано или поздно лопнет. Но, коллеги, а может быть, всё-таки тогда мы посмотрим и на ставки по депозитам граждан, с тем чтобы всё-таки ставки по депозитам, вкладам граждан в банках больше корреспондировали в этой ситуации, хоть как-то позволяли людям решать те проблемы, которые у них возникают, простите, с покупкой еды? Может быть, в данном случае прибыль банков не является главным показателем их деятельности? Что для этого делается?

Что касается договоров, все согласны: да, нельзя мелкими буквами в договоре что-то там записывать, потом людей просто грабят — ну это жулики! Я надеюсь, здесь деятельность Центральный банк ведёт, и здесь как бы ничего другого не предложишь.

Мы всё время говорим: ключевая ставка важна. Вот и сейчас тоже прозвучало, что ключевая ставка, прогноз ключевой ставки важен для бизнеса, потому что ему надо прогнозировать свою работу. Так вот я попробую сказать прямо противоположное: сегодня ключевая ставка для бизнеса вообще не важна, она вообще бизнес не интересуется. Вот приводил цифры, а сейчас просто хочу сказать о средствах на счетах наших организаций: с 1 января 2021 года с учётом того, что было тогда, и с учётом того, что было на 1 октября, они выросли на 16 процентов — 38,3 триллиона, полтора бюджета на счетах! При этом 23,4 триллиона лежат на депозитах. Кстати, ставка по депозитам юридических лиц увеличивается быстрее, чем ставка по депозитам физических лиц, и это понятно, потому что именно организации обеспечивают доходность банков, а не граждане. Но тогда, простите, не возникает ли соблазн решать проблемы, которые стоят перед страной, за счёт людей?

И, наконец, последнее, что хотел бы сказать. Вы знаете, мне кажется, всё-таки вот эта реакция, вот то, что было сказано — что надо смотреть глобальный финансовый кризис и так далее, — справедливо, но, простите, мы прекрасно знаем, и в ЦБ это знают лучше, чем где-либо: пузыри во всём мире раздуты, они лопнут. То, что нас удержало...

Можно 20 секунд, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Макаров А. М. Пузыри лопнут. То, что нас удержало (точнее, не нас, а мир) от глобального кризиса, — это те триллионы необеспеченных долларов, которые были вброшены в экономику, ничем не обеспеченных. И как только эти страны начнут — а это обязательно начнётся — ужесточать свою политику, естественно, мы столкнёмся с проблемами экономического кризиса. К сожалению, того, как мы будем действовать в этой ситуации, в документах ни у правительства, ни у Центрального банка мы не видим — может быть, нас просто не хотят пугать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, председатель Комитета по экономической политике Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить команду Центрального банка за действительно очень тщательную подготовку к этому мероприятию. Мы несколько раз встречались и в стенах Центрального банка, и здесь, в комитете, очень подробно заместители Эльвиры Сахипзадовны и она сама рассказали о тех подходах, которые заложены в Основные направления.

Что хотелось бы отметить? Вот давайте посмотрим, чем мы с вами занимались в этом зале в последние две недели и что вызывало самые большие споры, самые большие вопросы, дискуссии, — это всё, что было связано с бюджетом, с изменением налогов под проект федерального закона о бюджете на 2022—2024 годы, это всё, что было связано с ростом цен. Буквально вчера мы детально обсуждали изменения в налоговое законодательство, которые связаны с определёнными дополнительными изъятиями у металлургических компаний. В связи с чем? В связи с тем, что цены повели себя в прошлом году таким образом, что произошёл очень серьёзный рост, появились сверхдоходы, ну, фактически, наверное, те пузыри, о которых говорил Андрей Михайлович. Мы говорили вчера о росте цен на удобрения, на сельскохозяйственную продукцию — и это всё вызывает дискуссии, это огромная проблема для развития экономики.

Я хотел бы обратить ключевое внимание на то, о чём говорила Эльвира Сахипзадовна, — на меры, которые находятся в инструментарии Центрального банка, по снижению инфляции, по таргетированию инфляции, по её приведению в порядок, к целевому значению 4 процента. Это то, к чему мы с вами

должны стремиться, что мы должны реализовывать. Но на чём я хотел бы ещё остановиться, на что обратить внимание? Мы говорим о том, что в результате роста цен возникли сверхдоходы и мы должны что-то изымать, и мы поддерживаем такие меры, принимаемые Правительством Российской Федерации, но ситуация меняется. Ситуация на рынках может измениться и цены могут упасть, производители в тех или иных секторах могут оказаться в такой ситуации, когда у них упадут доходы в связи с изменениями цен, поэтому, вот поддерживая тезис Андрея Михайловича о координации работы Центрального банка и правительства, скажу, что, на мой взгляд, нам нужно задуматься над тем, каким образом применяемые инструменты и меры, которые мы поддерживаем, смогут работать в две стороны: когда цены растут, это могут быть действительно какие-то изъятия, экстренные меры, но когда цены падают, это должны быть меры поддержки. Мы не должны принимать каких-то сиюминутных решений, они должны быть на перспективу, сбалансированными.

Что касается... Кстати, к тезису о прибыльности банков. Ну, на самом деле тут тоже такая вот история: мы говорим, что у металлургов цены выросли, у банков прибыли выросли, но мы принимаем меры только в отношении металлургических компаний. А чтобы такой ситуации не возникало в банковском секторе, действительно должны быть меры по поддержке вкладов и адекватная политика банков.

Доходы населения. Безусловно, при инфляции, которую мы сегодня имеем, доходы населения практически стагнируют, и мы с вами постоянно обращаем внимание на те параметры индексации, которые заложены в проекте федерального бюджета, которые заложены в параметрах Пенсионного фонда, Фонда социального страхования. И к этой теме нам придётся возвращаться. Главное здесь, конечно, предпринять всё возможное для того, чтобы стабилизировать инфляцию, снизить инфляцию. Тогда меры по поддержке роста реальных доходов, которые мы принимаем, будут иметь значительно, гораздо более серьёзный эффект. Очень сложно будет индексировать все выплаты, если инфляция будет высокой, это будут очень дорогие мероприятия.

И ещё две вещи, о которых я в конце хотел бы сказать. Мы обсудили с Центральным банком ещё две темы. Первая — это микрофинансовые организации, которые сегодня, как нам представляется, оказывают очень серьёзное негативное влияние на рынок кредитования. Займы под огромные проценты берут люди, которые не могут получить кредиты в банках, не

могут представить подтверждение, это короткие деньги, но люди становятся очень сильно закредитованными.

Можно ещё полминуты?

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Топилин М. А. И это люди, которые относятся, в общем-то, не к самым высокодоходным категориям, это люди, которые вынуждены, будем говорить так, перехватывать деньги от зарплаты до зарплаты под 30 процентов, процентных пунктов в месяц. Такая ситуация, как нам представляется, требует специального рассмотрения и разбирательства.

И вторая тема. Всё-таки нам представляется, что нужно вместе с правительством и с Центральным банком начать обсуждать тему наличного обращения, которое является, в общем-то, зоной достаточно криминальной.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, почему в условиях нарастающей мировой неопределённости ЕЦБ (Лагард, кстати, навязала нам повышение пенсионного возраста и повышение НДС, будучи директором-распорядителем МВФ), ФРС, Народный банк Китая и большая часть центральных банков стран "двадцатки" считают правильным проведение мягкой денежно-кредитной политики, не трогают более десяти лет свои процентные ставки, держа их на низком уровне, и реализуют программы поддержки экономики и граждан? Вы же с Минфином при наличии 14 триллионов рублей в ФНБ и более чем 600 миллиардов долларов ЗВР не только поднимаете ставки четвёртый раз за 12 лет необоснованно, но и, по мнению финэкспертов, умышленно держите необоснованно низким курс рубля, хотя ваша задача как раз поддерживать стабильность валюты, и способствуете сверхобращению... (*Микрофон отключён.*)

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос.

Ну, некоторая фактура. Всё-таки многие центральные банки после периода (в некоторых случаях длительного периода, в некоторых — менее длительного периода) мягкой политики переходят к повышению ставки. Если брать "двадцатку", ставку повысили такие страны, как Бразилия, Мексика, Южная Корея, и говорят о дальнейшем повышении. Если брать 60 стран, потому что 20... Если брать хотя бы 60 стран, то там уже одна треть повысила ставки, включая Норвегию и Новую

Зеландию, которые относятся к развитым странам. Что касается ФРС, ФРС тоже начинает ужесточать денежно-кредитную политику, уже объявила о том, что сокращает программу покупки активов, и ожидания по повышению ставки сдвинулись уже с 2023 года на 2022 год. ЕЦБ действительно пока занимает выжидательную позицию, но многие страны как раз говорят о повышении ставок, потому что столкнулись с тем же самым — с инфляцией. Но я рассказывала о различиях ситуаций у них и у нас. Конечно, есть страны, которые, несмотря на рост цен, снижают ставку. Возьмём Турцию, которая снижает ставку, но инфляция у них под 20 процентов, а лира ослабла где-то на треть. Я не уверена, что мы хотим высокую инфляцию таких размеров. Это первое.

И второе. У нас нет специальной политики ослабления курса, нет у нас такой политики, у нас плавающий курс с учётом бюджетного правила. Бюджетное правило ориентировано как раз на то, чтобы в условиях очень благоприятной конъюнктуры, а именно временной конъюнктуры, не допускать чрезмерного укрепления курса, а когда конъюнктура падает, не допускать чрезмерного ослабления курса. Мы знаем, как на экономику влияют вот такие перепады курса, и мы это видели в прошлом году буквально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Набиуллина Э. С. ...когда в условиях падения конъюнктуры правительство продавало валюту из ФНБ, поддерживало расходы, поддерживало экономику. Так что, на наш взгляд, это конечно работает на стабилизацию экономики и на долгосрочную стабилизацию курса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Делягину.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, два вопроса, если позволите.

Первый вопрос. Почему Банк России отказывается от покупки облигаций Минфина России? Экономике нужны свободные деньги для развития, нужно повышать монетизацию.

А второй вопрос, очень важный для многих, — это вопрос о криптовалюте. С одной стороны, в России она не запрещена, с другой стороны, она не разрешена, не легализована. В итоге платежи в нашей стране всё-таки идут, они анонимные, и криптовалютой не всегда оплачиваются хорошие вещи, как все мы

это знаем, а государство никак не развивает эту сферу и, по сути, теряет возможности.

Набиуллина Э. С. Два вопроса, постараюсь коротко.

У нас по закону запрещена покупка Центральным банком облигаций Минфина на первичном рынке. Банки, которые это проводят, проводят это тогда, когда исчерпались возможности снижения ставки. У нас всё-таки есть возможность управлять ситуацией с помощью ключевой ставки, нет необходимости прибегать к такого рода мерам.

Что касается криптовалюты, здесь в понятиях нужно разобраться. Мы не против цифровых финансовых активов. Цифровые финансовые активы (принят закон), в том числе стейблкоины, могут выпускаться, но они должны выпускаться абсолютно прозрачно и не должны использоваться для сомнительных операций. Мы видим, как используется биткоин и так далее, — это либо проведение сомнительных операций, либо надежды на спекуляции, на резкий рост доходности. Там, где людям нужны действительно быстрые оцифрованные платежи, мы развиваем систему быстрых платежей, мы развиваем проект "Цифровой рубль", собираемся это делать. И напомину, что по закону у нас денежные суррогаты запрещены. Мы считаем категорически неправильным легализовывать биткоин в расчётах, это денежный суррогат. Нужно как раз не легализовывать, чтобы люди ещё больше не уходили в эти сомнительные валюты, а бороться с использованием для незаконных операций. У нас по закону владение не запрещено, и сейчас обсуждаются вопросы налогообложения, но пускать в расчёт и в оборот, мы считаем, категорически неправильно. Нужно дать легальные, защищённые, безопасные способы расчётов для людей, и именно на это направлены наши проекты.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Дёмину.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, скажите, пожалуйста, почему Банк России системно игнорирует принципиальную разницу между ситуациями с избытком денежной массы и с её недостатком? Сейчас в России денежный голод, недомонетизация экономики, а Банк России ужесточает политику, как будто инфляция вызвана избытком денежной массы, а не производом монополий и не ростом издержек. Извините, но политика

Банка России сегодня напоминает лечение дистрофика от ожирения, а вы ведь и сами говорили (в своё время говорили), что ваши антиинфляционные меры ведут к — цитирую — обеднению населения. Скажите, пожалуйста, чем вы можете объяснить применение мер ужесточения финансовой политики к заведомо не соответствующей им ситуации?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Монетизация, конечно, это важный индикатор, монетизация к ВВП. У нас нет политики искусственного ограничения денег или чего-то ещё, мы управляем инфляцией, управляем процентной ставкой, для того чтобы экономика имела соответствующие ресурсы. Кстати, монетизация экономики растёт не из-за того, что вы напечатали ничем не обеспеченные деньги и раздали их по низким ставкам, от этого монетизация не растёт. Если посмотреть на опыт многих других стран и наш собственный, можно увидеть, что монетизация более чувствительна к инфляции и растёт, когда инфляция низкая и банки склонны кредитовать экономику. Нам важно, чтобы был действительно доступный кредит на основе низкой инфляции. Обеспечивать таким образом, чтобы искусственно низкие ставки кредитования были для предприятий и при этом население оплачивало это из своего кармана, покупая по высоким ценам продукты питания, продовольствие, — мне кажется, это не та политика, которую должно проводить ответственное государство. При низкой инфляции мы управляем именно... Инфляционное таргетирование означает долгосрочную стабильно низкую инфляцию. При снижении инфляции, при её стабильности растёт доля долгосрочных кредитов и кредитные ставки по долгосрочным кредитам становятся более доступными, мы видим это и на примере ипотеки. Поэтому факты говорят о другом.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Когогиной.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы знаем, что в прошлом году правительство не поддержало идею снижения ставки по эквайрингу, и вы предложили систему быстрых платежей, большое вам спасибо за это, но сейчас в связи с пандемией и инфляцией ситуация для всех стала намного тяжелее. В связи с этим не считаете ли вы, что стоит вернуться к вопросу государственного регулирования в части ограничения стоимости

эквайринга для бизнеса? Скажите, пожалуйста, не рассматривает ли Центральный банк такую возможность? И если да, то в каких пределах?

Набиуллина Э. С. Наша магистральная линия — всё-таки создать для бизнеса, для людей возможность использования разных форм расчётов, по которым будут низкие тарифы, создать конкурентную среду. Мы видим, как работает система быстрых платежей, кстати, в этом году запущен сервис по оплате людьми товаров, услуг, и мы видим, как быстро развивается эта функция.

Что касается эквайринга, мы смотрели эту ситуацию. Ограничение ставок по эквайрингу, конечно, может привести к тому, что и банки, и предприятия не будут развивать формы, связанные с безналичными платежами, программы лояльности, обеспечивать распространённость безналичных платежей. Но у нас в арсенале есть этот инструмент, и, если ситуация будет ухудшаться, мы готовы его применить, а именно ограничивать ставки по эквайрингу. И ещё один момент: мы считаем, что больше возможностей для расчётов, удобных, быстрых и дешёвых, даст и внедрение цифрового рубля, поэтому здесь работаем над тем, чтобы были доступны разные возможности, разные каналы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Когогина Альфия Гумаровна.

Подготовиться Дмитриевой.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Эльвира Сахипзадовна, эпидемиологическая ситуация в стране остаётся непростой, мы вновь вынуждены прибегать к дополнительным ограничительным мерам, чтобы защитить наших граждан, и всё это, конечно, негативно сказывается на бизнесе. Весной 2020 года вы снижали ключевую ставку, чтобы помочь экономике, но сегодня предпринимателям тоже нужны доступные, дешёвые кредитные ресурсы. Какие решения, способные поддержать предпринимателей и обеспечить рост экономики, сегодня разрабатывает Центральный банк?

Набиуллина Э. С. Ну, мы действительно в прошлом году снижали ставку, в этом году повышаем, потому что у нас ситуации принципиально разные. Я не зря упоминала, что в прошлом году в пандемию мы вошли с инфляцией 2,3 процента, — сегодня у нас общий индекс уже 8 процентов, больше 8 процентов, и поэтому инфляцию нужно привести к цели. При этом мы, конечно, принимая решения, внимательно смотрим, что происходит с экономикой, что происходит с кредитованием. Я давала данные, цифры, как растёт кредитование, и даже по

потребительскому кредитованию мы принимаем меры по его охлаждению. Если возникает ситуация дополнительных ограничений, мы можем включать и дополнительные меры, как сейчас произошло с ограничениями по малому и среднему бизнесу: и правительство свою программу дополнило, и мы дополнили, ввели специнструмент для малого и среднего бизнеса, пострадавших секторов — возможность получить кредиты по невысоким ставкам. Мы даём банкам для кредитования малых и средних компаний, которые попали под ограничения, кредитные ресурсы по ставке 4 процента. Вот в экстремальных случаях, конечно, такие специнструменты должны быть применены.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Вопрос от независимого депутата.

Подготовиться Гаврилову.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в целях борьбы с инфляцией Центральный банк повышает ключевую ставку. Правительство, тоже борясь с инфляцией, направляет нефтегазовые доходы в Фонд национального благосостояния, при этом правительство в то же время проводит налоговый манёвр в нефтегазовой отрасли, повышает НДС и вводит акцизы в металлургии — всё это приводит к росту цен и раскручивает инфляцию издержек. Не считаете ли вы, что в совокупности такие меры Центрального банка и правительства, которое, с одной стороны, борется с инфляцией спроса, а с другой стороны, раскручивает инфляцию издержек, не приводят к снижению инфляции, а экономический рост, инвестиционную активность подавляют?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Мы, безусловно, учитываем решения правительства в области бюджетной политики, когда принимаем решение по денежно-кредитной политике, как в налоговой части, так и в части расходов, а также то, какая ситуация с дефицитом, потому что понятно, что бюджет влияет и на инфляцию, безусловно. Мы эти решения воспринимаем как данные и учитываем их в своих решениях.

Что касается инфляции издержек, действительно сейчас об этом много дискутируется, и инфляция издержек есть, потому что предприятия вынуждены покупать сырьё, комплектующие, мировые цены на которые выросли, и это, конечно, влияет в целом на инфляцию. Но означает ли это, что просто мерами

денежно-кредитной политики не надо реагировать? Вот у них выросли цены, а мы должны просто их принять и ничего не делать. Я уже приводила пример Германии и США: когда росли энергетические цены, цены на нефть, одна страна решила практически не влиять денежно-кредитной политикой, а другая влияла, и у одной страны инфляция была под контролем и ставки были в итоге ниже, меньше подняты, чем у другой страны.

Что мы видим? Мы видим, что у нас — в том числе из-за того, что была мягкая денежно-кредитная политика долгое время, — не только издержки с лёгкостью переносятся в цены, это позволяет компаниям не только сохранять прибыльность, маржу, но и её увеличивать, и если вы посмотрите статистику, то увидите, что это есть везде. И это говорит о том, что сейчас в связи с ростом спрос превышает возможности предложения подстроиться, и это приводит только к тому, что, да, инфляция, и люди вынуждены оплачивать и возросшие издержки, и возросшую прибыльность, и поэтому, конечно, нужна реакция денежно-кредитной политики. И на наш взгляд, ужесточение денежно-кредитной политики не снижает устойчивого темпа экономического роста, наш анализ это показывает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Подготовиться Власову.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Эльвира Сахипзадовна, добрый день! Мой вопрос касается расширения, принципиального расширения финансовых инструментов для поддержки экономического роста, прежде всего в реальном секторе. Вопрос такой: считаете ли вы возможным рефинансирование Банком России крупнейших российских банков, прежде всего с госучастием, для долгосрочного кредитования крупных промышленных и инвестиционных проектов под залог долговых обязательств, прежде всего облигаций инфраструктурного характера? И в этой связи какое ваше отношение к включению в Ломбардный список Банка России этих долговых обязательств, в том числе выпускаемых для целей проектного финансирования, и снижению риск-весов этих долговых обязательств? По нашему мнению, это способствовало бы, безусловно, целевому долгосрочному характеру реализации крупных проектов и стимулировало бы реиндустриализацию нашей страны.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Безусловно, для финансирования инвестиционных проектов нужны долгосрочные ресурсы.

Основной ресурс — это всё-таки прибыль. Я хотела бы напомнить и сказать, что прибыль сейчас в экономике больше, чем в предпандемический период, достаточно существенна, и у компаний есть ресурс — направлять на инвестиции свою прибыль, не платя процентной ставки по кредитам. Но это вопрос, который связан с предсказуемостью, с анализом бизнесом перспектив экономики, рисков, и в том числе с изменением регулирования по разным вопросам — и по налогообложению, и так далее, и так далее. Поэтому здесь вопрос не столько в том, что у нас не хватает ресурсов и надо обязательно финансировать экономический рост за счёт наращивания долга по искусственно низким процентным ставкам. Безусловно, долгосрочные кредиты банки должны давать экономике, именно на это направлена наша политика инфляционного таргетирования — чтобы долгосрочные кредитные ресурсы были доступны, но, если сказать, что источником этих долгосрочных ресурсов будут не депозиты, не сбережения граждан и бизнеса, а Центральный банк, это просто приведёт к росту инфляции. И второе, граждане будут лишены возможности получать на свои депозиты реальный доход, потому что банкам легче взять эти деньги не у граждан, заплатив им соответствующий доход на депозит, а по искусственной ставке брать деньги у Центрального банка, ну и, я говорю, это приведёт к инфляции, к возможной долларизации экономики. Поэтому, на наш взгляд, конечно, здесь нужно просто проводить разумную политику и долгосрочные ресурсы по мере устойчивости инфляции будут увеличиваться.

Что касается Ломбардного списка. Ломбардный список формируется для того, чтобы мы осуществляли операции по предоставлению краткосрочной ликвидности, это не фондирование банков под проекты. И это зависит от состояния ликвидности в банковском секторе: когда дефицит ликвидности — мы даём деньги, расширяем Ломбардный список, так было в 2015-м, в 2016 году; когда банковская система, и в том числе под влиянием бюджетной политики, переходит в состояние структурного профицита ликвидности — у нас операции обратного характера и Ломбардный список сокращается. Ну а Ломбардный список... всё-таки его предназначение — именно проведение вот таких операций в рамках операционной процедуры Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Власов Василий Максимович.

Подготовиться Гартунгу.

Власов В. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы видим продолжающийся рост инфляции в мире и развитие новой волны заболеваемости COVID-19. Сейчас инфляция уже в 2 раза выше цели Банка России в 4 процента. В финальной версии Основных направлений на 2021 год вы уже пересматривали прогноз по инфляции в сторону её увеличения — это 7,9 процента. В связи с этим не слишком ли оптимистичен базовый сценарий Банка России?

Набиуллина Э. С. Спасибо. Если речь идёт о нашем прогнозе инфляции на конец этого года, 7,4–7,9 процента, то действительно текущая инфляция чуть выше, но мы своей денежно-кредитной политикой влияем с лагом, и решения, которые мы принимаем сейчас, будут отражаться уже на инфляции следующего года. Для нас очень важно, чтобы инфляция не в конкретный месяц была 4 процента (она не может быть постоянной, стабильной), а в среднем за определённый период была около 4 процентов, плюс-минус, — это наша задача. Каждый месяц инфляция может колебаться и формироваться под воздействием разовых факторов — что будет с урожаем и так далее, — поэтому мы даже на конец этого года даём такую большую развилку в связи с тем, что могут быть разовые факторы, которые могут повлиять на инфляцию.

Тем не менее мы считаем, что этот прогноз действительно обоснован и что инфляция в этом году будет в этих пределах, а в следующем году наша денежно-кредитная политика, те решения, которые мы принимаем, приведёт к устойчивому снижению инфляции, и мы получим инфляцию в диапазоне 4–4,5 процента к концу следующего года.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Ткачёву.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, попробую в третий раз вам задать тот же вопрос, который вам задавали коллега Делягин, коллега Дмитриева, — вы на него не ответили, но всё-таки я не теряю надежду, я большой оптимист.

Вам прямым текстом говорят, что причина инфляции — в монополизации экономики и в неправильной налоговой политике правительства, и спрашивают вас: вы-то как это видите? Вам, может быть, какие-то дополнительные инструменты нужны, полномочия, чтобы сдержать инфляцию? Вы своей

главной целью... и вообще это по Конституции так: вы должны заниматься сдерживанием инфляции. У вас явно это не получается. Мы вас спрашиваем: Эльвира Сахипзадовна, вы вообще видите?.. Ну скажите, может быть, вам какие-то полномочия дать? Вы от ответа на этот вопрос уходите. Ну, я всё-таки не теряю надежды его получить. Эльвира Сахипзадовна, может быть, вы всё-таки скажете, что вам ещё нужно дать, чтобы действительно побороть инфляцию, а не имитировать борьбу с ней? Ведь повышая процентную ставку, вы инфляцию точно не победите, вы дальше её... (*Микрофон отключён.*)

Набиуллина Э. С. Первое, денежно-кредитная политика, инструмент ключевой ставки — это мощный инструмент, который в состоянии привести инфляцию к цели. И мы это показали на примере предыдущих лет, когда инфляция с 17 процентов в 2015 году к концу 2016-го ушла приблизительно к 4 процентам и в течение четырёх лет до пандемии колебалась вокруг этого уровня. Инфляция была низкой, и это было достигнуто инструментом денежно-кредитной политики, поэтому с лагом он в состоянии это сделать. Нужно ли это делать любой ценой и сразу — я уверена, что нет. Мы и ставку повышаем постепенно. Конечно, можно представить, что мы сейчас повысим ставку очень-очень сильно, это отразится на экономике, на кредитовании, инфляция быстрее придёт к 4 процентам, но здесь всегда баланс рисков, и мы его оцениваем.

Что касается монополизации. Действительно, наверное, я не ответила на этот вопрос. Уровень монополизации, да, влияет на инфляцию, но означает ли это, что, когда концентрация в отдельных секторах большая, надо с этим смириться и сказать: вот монополии и поэтому давайте с инфляцией ничего не будем делать, пусть это всё переносится на цены для потребителей? Нет. Когда конкуренция... Мы это видим по регионам, мы очень много общаемся с регионами, и мы видим в регионах, что в определённых секторах, где выше уровень конкуренции, там ниже ценовое давление. Это, безусловно, так. Инструментарий развития конкуренции, антимонопольной политики — это традиционно инструментарий правительства, и нам такие инструменты просто не нужны, это не мандат Центрального банка.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Плотникову.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вот сфера криптовалют развивается огромными темпами, и уже ни для кого не

секрет, что в нашей стране многие люди инвестируют в неё, добывают криптовалюту в том числе. Но я согласен с тем, что в прозрачность нужно выходить, для того чтобы этот рынок быстрыми темпами развивался и у нас в стране, однако законы, которые на сегодняшний день даёт правительство, достаточно рамочные. Нам важно создать такие условия, чтобы Россия была передовиком отрасли и страной, привлекательной для лучших проектов в этой сфере. Вопрос: возможно, уже есть либо планируется создание профильного ведомства внутри структуры ЦБ и предполагается ли привлечение широкого экспертного сообщества для разработки эффективного и, самое главное, прогрессивного законодательства в этой сфере? Спасибо.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос по криптовалютам. Действительно, мы хотим, чтобы развивались финансовые технологии, чтобы и люди, и бизнес получали от этого выгоды, и цифровизация в финансовой сфере, безусловно, это приоритет. У нас, кстати, с этой точки зрения финансовый сектор — один из развитых по распространённости мобильного банкинга, дистанционного банкинга, он достаточно развит, вот поспрашивайте и экспертов, которые сравнивают разные страны. При этом к криптовалютам как к частным валютам, которые претендуют на роль денег, мы относимся крайне негативно: эти криптовалюты анонимны, за эти криптовалюты никто не отвечает, и, конечно, на наш взгляд, ответственное государство должно не стимулировать их распространение, а вытеснять из платежей. Но людям надо дать альтернативу: для людей, которые хотят использовать быстрый и удобный финансовый сервис и хотят прозрачности, мы создаём свои проекты — я уже говорила про цифровой рубль, ещё раз повторю, это, на наш взгляд, должно развиваться.

Что касается законодательства, нужно совершенствовать его, много серых зон, я согласна. Но у нас идёт постоянный спор по поводу частных криптовалют, биткоинов — легализовать их либо запретить. И вот эта серая зона есть, действовать, нужно здесь прорабатывать. У нас нет права законодательной инициативы, но мы работаем с правительством и, конечно, готовы к работе в разных рабочих группах.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Заключительный вопрос — Плотников Владимир Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, инфляция за октябрь составила 8,1 процента, а продукты питания обогнали эту общую инфляцию и подорожали на 10,9 процента. Вы эти таблицы показали нам. Но часто цены на продовольствие связаны с урожаем, а урожай, его объём — это всегда некоторая степень неопределённости, он находится в большой зависимости от многих факторов, в том числе в большой зависимости от погодных условий — это разовый фактор. Зачем Банк России повышает ключевую ставку, если инфляция растёт из-за разовых, временных факторов, на которые он не может повлиять?

Набиуллина Э. С. Вы знаете, если бы инфляция была обусловлена только временными факторами, мы, конечно, не должны были бы на неё реагировать, и мы бы не реагировали. Но что показывает анализ? У нас выросла не только продовольственная инфляция, она действительно очень высокая, не только инфляция, которая напрямую зависит от экспортных цен или импортных цен, но и инфляция по широкому кругу товаров — и непродовольственных товаров и услуг. И устойчивые факторы инфляции, по нашей оценке, тоже выше 4 процентов. Это указывает на монетарную природу. Конечно, разовые факторы сойдут на нет, но вот эти разовые факторы, особенно по продуктам питания, сформировали высокие инфляционные ожидания и дали негативные вторичные эффекты, которые вызывают рост цен по широкому кругу товаров. И здесь, на наш взгляд, Центральный банк не просто может — он обязан действовать, для того чтобы снизить инфляцию и привести её к цели.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, у нас с вами вопросы завершились, переходим к выступлениям представителей политических фракций. Время выступлений по Регламенту — до десяти минут. Обращаю внимание: до десяти минут, если есть что сказать, а если уложитесь в меньшее время — ваше право.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Кумин Вадим Валентинович.

Подготовиться Власову.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закончились выборы, мы получили поддержку избирателей, и мы должны сейчас с холодной головой взглянуть заново на ситуацию, которую мы имеем в новом политическом цикле.

Итак, что у нас сейчас происходит? У нас идёт огромная продовольственная инфляция, в 3—4 раза вырос основной продовольственный набор, в том числе за счёт действий монополии, о которой здесь уже говорилось, в лице сетей, которые в 2—3 раза, так сказать, повысили свою прибыль. Всё это бьёт очень здорово по гражданам. В этих условиях Центральный банк говорит о том, что нельзя, так сказать, инфляцию за счёт граждан... и начинает активно использовать инструмент процентной ставки, ключевой ставки, для того чтобы эту ситуацию как-то дезавуировать. Значит, во главе угла опять так называемая политика таргетирования инфляции, которую Центральный банк взял за основу с приходом нынешней администрации Центрального банка в 2013—2014 годах. Тогда было принято решение о приоритете инфляции, о сдерживании инфляции и решили отпустить курс рубля, что называется, чтобы рубль стал свободным. Так мы прожили шесть лет. Но тогда принималось решение, я напомним, после политики Улюкаева — валютного курса, валютного коридора, что в определённый момент привело к утрате вообще всех резервов нашей страны, они практически были вымыты в течение двух месяцев, все резервы. Тогда, может быть, это решение и было оправданно, но с тех пор прошло семь лет, введены жесточайшие экономические санкции, фактически объявлена гибридная война, и мы в этой ситуации отказываемся от такого инструмента, как валютная политика. Если у нас в стране есть валюта, значит, должна быть валютная политика по отношению к другим валютам. Мы считаем, что такая политика была продемонстрирована в своё время. Вы скажете, что это анахронизм, — нет, это умная политика: мы заставляли экспортёров продавать 50 процентов валютной выручки. Это было в правительстве Примакова, Маслюкова, Геращенко, это полностью себя оправдало, оправдало с точки зрения сглаживающего эффекта. Все экспортёры знали, что нужно продать. А у нас сейчас в конце квартала огромные продажи "Роснефти", "Газпрома", продают за валюту, убивают курс, Центральный банк с этим борется, делает интервенции и при этом не провозглашает, что такая политика нужна. Мы считаем, что требуются немедленные изменения закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Надо серьёзно обсудить эту тему, к этому вернуться. Постоянный отток капитала как раз играет на увеличение инфляции, у нас постоянно по 50—60 миллиардов долларов в год уходит. Убирают эти деньги экспортёры наши, которые получают сверхприбыли. Правительство, как всегда, приняло половинчатое решение: давайте, мол, попросим их, чтобы они там записали у себя, что должна быть валютная составляющая не более... и так далее.

Какое-то совершенно дурацкое решение в виде директив государственным компаниям! А металлурги? А те, кто занимается экспортом химикатов, удобрений? А экспортёры, так сказать, других видов, прежде всего металлурги, цветные металлы? Огромные прибыли, никто ничего... Все всё держат в валюте, никто даже не думает о том, что нужно это перевести в рубли. Настало, мне кажется, время обсудить серьёзно вопрос введения обязательной продажи валютной выручки для смягчения последствий.

Следующий вопрос. Нам всё-таки необходимо разобраться, что такое единое направление государственной денежно-кредитной политики; мы как это делаем — совместно с Минфином или мы всё-таки смотрим отчёт и прогноз Центрального банка отдельным образом? Зачем мы в кучу это завязали в прошлом созыве? Для чего это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила и сделала, я не понимаю. Есть бюджет, с которым выступает Минфин, мы его здесь слушаем и так далее, а есть прогноз Центрального банка — это совсем другое. Либо давайте тогда пусть они совместно выступают и вместе сюда выходят с этими направлениями, либо давайте послушаем отдельно, как во всех развитых странах: центробанк отдельно выступает со своими прогнозами и видением, правительство отдельно выступает. Мы же смешали всё в кучу, чей документ, непонятно сейчас. А Минфин и Центральный банк взаимодействуют следующим образом. Например, вы знаете, что Минфин... Что такое гарантия Минфина? Гарантия Минфина — это 0 процентов, это высшая категория надёжности. Они ставят для экономики условную гарантию — условную гарантию! — и банки, кредитуя под гарантии Минфина, должны поставить в Центральный банк резерв 20 процентов, 20 процентов под гарантии Минфина России, повторяю, высшая категория надёжности по всем критериям! Вот это пример того, что нет, к сожалению, совместной работы Минфина и Центрального банка.

Есть совершенно своё мнение у Минфина, своё мнение по фонду. Сейчас нефть 80 долларов — они смотрят 40, так называемое бюджетное правило; Сечин в следующем году прогнозирует 120 долларов — они смотрят 40. То есть опять идёт стерилизация наших с вами денег и загон их куда-то за рубеж для того, чтобы они там хранились в условиях, как здесь было сказано, полнейших мыльных пузырей, которые обязательно лопнут. Вместо этого нужно было бы дать эти деньги российским компаниям, тем же государственным компаниям, для того чтобы они могли делать инфраструктурные проекты. Правильно Центральный банк говорит: давайте капитал положите, а мы

добавим доступный кредит. Но, Эльвира Сахипзадовна, это ведь и есть капитал — вот эти деньги, сэкономленные государством, это же и есть капитал, который можно передать государственным компаниям в управление, добавить кредит, чтобы они вели крупные инфраструктурные проекты. И наверное, такие бумаги можно покупать, Сергей правильно вопрос задал, наверное, их следует, так сказать, иметь в ломбарде у Центрального банка, и это ещё дополнительный инструмент поддержки экономики.

Вообще, мне кажется, что вот с одним веслом плыть нельзя. Ставкой Центральный банк управляет грамотно, но другие центральные банки используют массу дополнительных инструментов. Например, и немцы, и американцы дали ещё много инструментов предприятиям и гражданам. И Центральный банк в 2020 году делал то же самое, мы же это горячо поддерживали тогда: вы снизили нормы резервирования, вы дали банкам возможность довести деньги до населения, вы поддержали льготную ипотеку. Сейчас мы с вами всё это свернули, потому что нам показалось, что кризис закончен. Кризис не закончен! У нас с вами пандемия в разгаре. Может быть, мы подумаем вместе и дадим действительно какие-то дополнительные возможности, чтобы дать ещё инструменты, чтобы не одной ставкой регулировать, ведь есть, ещё раз, курс, валютная политика, давление на банки? Вот эти монополисты, так называемые системообразующие, имеют у нас сегодня 80 процентов активов и капитала в стране, 88,7 процента, по-моему, по последним данным, у 13 банков — давайте заставим их, ведь прибыли огромные, давайте найдём инструменты, чтобы они давали деньги в экономику. Нет, мы рассматриваем вот сейчас закон об ограничении выдачи необеспеченного кредита для малоимущих граждан и опять убираем системообразующие банки, они как бы как все, под предлогом того, что мы боимся перетока средств граждан из системообразующих банков в другие банки. Ну что, мы этим самым — вот на следующей неделе будем рассматривать — опять монополизм поддерживаем таким образом? Давайте их заставим не давать необеспеченные деньги. Там миллион историй, как люди не платят, а они всё равно суют туда деньги, вот эти системные банки, потому что денег много, капитала много, дури много — ответственности мало очень, эффективности мало.

Итак, что мы предлагаем? Мы предлагаем не ограничиваться инструментом корректирования ставок, он действительно важнейший, но он очень сложный, вы говорите правильно, и Алексей Борисович Заботкин говорит, что здесь есть всё-таки лаг по времени, это не сразу видно, это всё очень слож-

но. Давайте добавим другие инструменты, которые соответствовали бы нынешнему времени. Время такое: капитала не будет внешнего, это мы с вами понимаем, рассчитывать можно только на внутренние силы. Значит, нужно всячески поддерживать наши внутренние дела, давать льготы по возможности всем, кому мы можем их дать, и вместе с тем держать вот это противодействие инфляции, с которой вы боретесь. Но при этом надо понимать, что здесь мы не всеильны. Вон, в Китае, я прошу прощения, миллион контейнеров скопилось: в 5 раз выросла транспортная составляющая! Ну как нам с этим бороться? Было 2 тысячи долларов — до Москвы контейнер, сейчас — 12 тысяч. Ну мы с вами не можем с этим бороться эффективно. Нам нужно просто понимать, что мы не всё можем, поэтому задействовать надо максимум инструментов, и в этом смысле фракция КПРФ всегда готова вместе эти инструменты обсуждать, давать Центральному банку полномочия, вместе работать над этим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович.

Фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Гартунгу.

Власов В. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В историю вошёл факт: 14 августа 1998 года, когда у Бориса Николаевича Ельцина спросили по поводу девальвации, он твёрдо и чётко ответил, что девальвации не будет, однако все знают, что произошло через пару дней, это все прекрасно помнят, я, конечно, был тогда ещё мал. Но там было и продолжение. Ельцин сказал: "И не просто это я придумываю или фантазирую... это всё просчитано... каждые сутки проводится работа и контроль". Я надеюсь, что работа и контроль сейчас проводятся намного эффективнее, слава богу президент уже другой, и, конечно же, менеджеры, которые занимаются этим направлением, намного эффективнее, однако проблемы остаются.

Я всё-таки ждал, что коллеги, которые до меня выступали, будут больше про людей говорить, однако из того, что я услышал, про людей была только фраза: "Давать льготы всем, кому надо давать льготы". Это, конечно, прекрасная инициатива, с этим даже и не поспоришь.

По банкам. К нам в ЛДПР поступает огромное количество обращений касательно микрозаймов и соответствующих организаций. После встречи в Центральном банке вот у меня эта прекрасная брошюра, я попросил бы, если есть такая возможность, её размножить, для всех сделать, да и в принципе в работе с людьми, с избирателями обязательно нужно её ис-

пользовать. Не все микрофинансовые организации плохие, однако каждый из нас, когда приедет на региональную неделю в свой регион, увидит на привокзальной площади огромные вывески: "Суперденьги", "Мегаденьги", "Быстроденьги". И все прекрасно понимают, что это явно не для кредитования крупного бизнеса сделано и туда явно люди идут не для того, чтобы открыть своё дело, — люди идут для того, чтобы получить 15, 20, 30 тысяч рублей до зарплаты на какие-то свои цели, это всё понятно.

В связи с этим наши предложения. Мы всё-таки считаем, что роль государство постоянно помогает крупным банкам — ВТБ, Сбербанку, — так давайте на них это бремя ответственности переложим: они должны давать такие займы, микрокредиты, пусть это будут окрашенные деньги, которые можно потратить, допустим, только на лекарства в аптеке, то есть если тебе не хватает на лекарства — пожалуйста, можешь взять под процент по ключевой ставке, по ставке ЦБ 20—30 тысяч рублей, но, соответственно, потратить ты их можешь только в аптеке, и так же с чем-то другим.

Касательно кредитов. Понятное дело, что кредиты для ВТБ, для Сбербанка, для крупных банков намного эффективнее. Вчера, когда один из вопросов обсуждался и зашёл разговор про стоимость квартиры в Москве в 50 миллионов рублей, я просто просчитал, для информации. Мне сказали, что это максимальная сумма касательно того законопроекта, который обсуждался, но при первоначальном взносе 5 миллионов рублей с ипотекой на 30 лет необходим ежемесячный платёж 420 тысяч и переплата будет 140 миллионов рублей. Когда обсуждался вопрос, нам сказали про многодетные семьи, но, я думаю, вряд ли вы много найдёте многодетных семей, у которых будет доход под 700 тысяч рублей в месяц.

Дальше, по поводу надёжности банков. Когда в каком-то банке начинают происходить различные проверки, тут же мы видим, как — ой, вот это событие! — руководство банка куда-то делось и деньги из банка тоже куда-то делись. Наше предложение Центральному банку: если вы хотите проверить тот или иной банк, в первую очередь надо — давайте примем законопроект, если это необходимо, — блокировать счета этого банка, блокировать выезд руководства и только потом проводить проверку. А так, вы говорите, что будете проводить проверку банка, — и тут, представляете, все разъехались и денег нет. Вы приходите — опечатан офис, который и так в аренду сдавался, и толку от этого, мне кажется, никакого нет, мы тогда никакие деньги, там, банка "Югра" и других банков, вкладчики которых обращаются к нам за помощью, не вернём.

По поводу повышения цен и инфляционных воронок. Конечно же, день за днём выходят статьи в Интернете, что всё дорожает страшными темпами. Есть доля правды в этом, но есть и доля спекуляции. Вот ко мне поступает огромное количество обращений, одно из них я взял специально. Все, наверное, знают, что автомобили D-класса 1,5 миллиона рублей стоили, но декларируют цену одну, а по факту уже 3,2 миллиона, и рост этот будет продолжаться бесконечно. Людям об этом постоянно говорят, мол, не купишь сейчас — не купишь никогда, ещё на 50 процентов цены вырастут, быстрее под любые проценты бери машину со страховками и со всем остальным. Это разве не рекламная спекуляция? Я обращаюсь с предложениями в Центральный банк — мне говорят: это к антимонопольной службе. Но, коллеги, я думаю, что такие вопросы надо комплексно решать. У нас в каждом торговом центре есть островки с продавцами, которые предлагают любые карты — "кукуруза", "яблоко", ещё что-то, — лишь бы только человек брал под сумасшедшие проценты, начинал все эти деньги тратить, что-то покупать, — а потом к нему коллекторы приходят. Мне кажется, это не совсем верно и над этим тоже необходимо работать, чтобы людей в такую кабалу ни в коем случае не затягивать.

Почему нет доверия? Понятное дело, что апеллировали к цифрам, словам, но ведь доверие строится и на основе отношения государства в том числе, денежно-кредитной политики. Вот мой коллега выступал касательно инициатив левых политических сил, касательно того, как выправить ситуацию, но мы с вами можем вспомнить, что в СССР очень хорошо умели обнулять сбережения граждан. Чего стоит сталинская денежная реформа 1947 года, когда курс обмена был один к десяти! Просто все деньги граждан в 10 раз обесценились. Или павловская денежная реформа 1991 года, когда за три дня нужно было обменять только пятидесятирублёвые и сторублёвые купюры, до 1 тысячи рублей на человека. Тоже все эту ситуацию прекрасно помнят. Из-за этого в том числе и недоверие к денежно-кредитной политике, которую сегодня ЦБ проводит, потому что люди до сих пор помнят, что в любой момент деньги могут обесцениться, в банке может с ними что-то случиться, поэтому лучше деньги тратить, брать сумасшедшие кредиты и ипотеки, нежели деньги где-то будут в банке, в Центральном банке, в Сбербанке, или в жестяной банке, или в стеклянной лежать под кроватью.

Дальше по предложениям. Ну, понятное дело, что каждая политическая партия в профиле и в портфеле своих законопроектов имеет огромное количество предложений, однако,

к сожалению, не все они реализуемы. Мы считаем, что стоит акцентировать внимание на пяти. И если наши предложения, предложения со стороны ЛДПР, не только Центральным банком, но и правительством будут услышаны, тогда мы сможем как-то ситуацию выровнять, несмотря на коронавирусные все вещи, которые сейчас происходят.

Конечно же, наше преимущество — это наша территория, поэтому мы всегда выступали за то, чтобы экономика Российской Федерации была транспортной. И в этом смысле, конечно же, когда "Коммерсантъ" или другие средства массовой информации публикуют статьи о том, что откладывается строительство ВСМ Москва — Санкт-Петербург, у нас это вызывает только недоумение. Все крупные страны, наоборот, идут к тому, чтобы как можно быстрее транспортными артериями связать крупные города, столицы, а у нас это идёт совсем по другому сценарию. И мы со стороны ЛДПР всё-таки надеемся на то, что ВСМ будет построена и наши граждане смогут за два часа проезжать путь между Москвой и Санкт-Петербургом — надо хотя бы эти две столицы связать высокоскоростной магистралью. В Китае, посмотрите, в других странах есть намного быстрее и мобильнее вещи.

Малоэтажное строительство. Государственная ипотечная программа. Нам уже здесь огромное количество лет говорят: "Вот коттедж за миллион рублей, чтобы семья многодетная могла въехать", — мы всё это слышим, говорим "как хорошо", но ничего не происходит. В этом плане банку необходимо поработать, может быть, с различными нашими сельскохозяйственными структурами, с Россельхозбанком... сделать так, чтобы всё-таки наши граждане могли приобретать недвижимость по ключевой ставке ЦБ, если мы говорим про ипотеку, вот именно в таком формате, если мы говорим про дома стоимостью 1 миллион рублей, где уже будет вся инфраструктура, где будет газ, где будет свет и где наши граждане смогут комфортно проживать.

Рост тарифов и рост цен на продукты. Конечно же, мы считаем, что необходимы льготные кредиты на покупку товаров длительного пользования отечественного производства. Про автомобили я уже приводил пример — это достаточно давно не происходило: на один день в Тольятти останавливался завод, который производит автомобили "Лада", потому что не хватало комплектующих. Мы всё-таки считаем, что стимулировать и поддерживать нашего отечественного производителя можно ипотечным, вернее, льготным кредитованием по автомобилям, потому что не все, как вы понимаете, за наличные сразу покупают дорогие машины. И что касается товаров отечественного

производства, а у нас многое производится: это и телевизоры, это и холодильники, это и стиральные машины, — многие люди покупают аналоги иностранного производства, но мы считаем, что всё-таки российское лучше и определённые льготные кредиты на это тоже необходимо давать.

Ну и конечно же, необходима глубокая амнистия капитала. Мы всё время слышим про страшные расследования, про то, что у какого-то бизнесмена найдены сумасшедшие миллионы и миллиарды, которые лежат в офшорах, спрятаны в офшорах, у чиновников каких-то. Мы со стороны ЛДПР предлагаем, чтобы эти деньги работали на Россию, поэтому необходимо провести амнистию капитала. Может быть, Центральный банк скажет: вот банк, тайна вкладов гарантируется, — есть люди, которые в своё время, в 90-е, по приватизации огромное количество денег получили, или современные бизнесмены, или вот про криптовалюту здесь много вопросов было, — все свои деньги, пожалуйста, можете хранить в этом банке. И никаких вопросов тогда не будет.

Так что вот эти предложения просим принять. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Валерий Карлович Гартунг, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Иду на трибуну и думаю, пытаюсь осмыслить то, что здесь у нас происходит. Меня вот коллеги спрашивают: что происходит? Я могу только сказать, что здесь нам пытаются объяснить необъяснимое.

Ну как при падающей экономике растут цены? Я понимаю, что цены растут при двух вариантах: во-первых, при гиперинфляции, когда бесконечно печатаются деньги, но этого у нас нет; а во-вторых, когда растёт потребление, ну, когда рыночные механизмы работают. В нормальных рыночных экономиках именно так и происходит. Что происходит у нас? Поле чудес: у нас экономика не растёт, растут только цены.

Ну давайте попробуем как-то объяснить эту ситуацию. Я начну с того, что вот у нас прекрасный отчёт Центрального банка. Профессионализм Центрального банка растёт, отчёты всё лучше и лучше, только экономика у нас не растёт, доходы граждан падают. Давайте вот в этой ситуации разберёмся, потому что на самом-то деле нас выбрали для чего? Для того, чтобы мы сделали всё возможное, чтобы жизнь граждан стала лучше. У нас это получается? Нет, не получается. И любые причины, которые мы здесь ни привели бы, граждан не устроят, пото-

му что им не нужны объяснения, почему они всё хуже и хуже живут, они хотят услышать, а как же сделать так, чтобы они жили лучше. Вот давайте мы на эту тему поговорим.

Несколько депутатов пытались получить, вытянуть у Эльвиры Сахипзадовны вот эту страшную военную тайну — что же нужно на самом деле сделать, для того чтобы сдержать инфляцию и при этом создать условия для экономического роста, ну и, соответственно, для роста доходов граждан. Ну вот если бы её пытали, она бы точно, наверное, не сказала. Ну, попробую ответить на эти вопросы сам.

Эльвира Сахипзадовна, я понимаю, что вам не хочется, скажем так, камни в огород правительства бросать, но, извините, у нас ведь — я подчеркну — единая государственная денежно-кредитная политика, она единая, мы её обсуждаем. Но если её нет единой, тогда что мы обсуждаем то, чего нет? А если она всё-таки есть и мы попытаемся сделать её единой, то давайте мы поговорим о причинах инфляции.

В этом зале уже, мне кажется, много раз звучало в выступлениях от разных фракций, в том числе даже от "ЕДИНОЙ РОССИИ", что на самом деле одной из главных причин роста цен является чрезвычайная монополизация российской экономики. Это первая причина. Ну, Эльвира Сахипзадовна, у вас в отчётах где-то это есть, но инструментов по борьбе с этим вы не предлагаете. Может быть, нам тогда изменить формат, Вячеслав Викторович, и приглашать не главу ЦБ, а, например, профильного вице-премьера, который отвечал бы за ту часть пути, что должно пройти правительство? Ведь на самом деле, если правительство идёт в одном направлении, а ЦБ — в другом, то они точно никогда не встретятся. Ну, наверное, когда-нибудь встретятся, когда земной шар обогнут, но я думаю, что многие из наших граждан не доживут до этого светлого времени. Так что давайте перейдём к делу.

Я сразу перейду к тому, что же нужно делать, на мой взгляд, на наш взгляд, на взгляд нашей фракции. Вячеслав Викторович, вот вчера вы дали поручение нашему комитету — Комитету по защите конкуренции, хоть и не прозвучало, что он профильный. Хотя на самом деле профильным-то как раз, самым профильным должен быть Комитет по защите конкуренции, потому что отсутствие конкуренции является основной причиной инфляции. Ну ладно, я думаю, что в следующем году так оно и будет — мы будем профильным комитетом. Мы выполнили ваше поручение, Вячеслав Викторович, подготовили предложения, как сдержать инфляцию и при этом создать условия для экономического роста, на примере металлургической отрасли мы сформулировали предложения. Сергею Ива-

новичу я отдам сейчас, после встречи, но эти предложения уже направлены. Я надеюсь, что рабочая группа, которая создана у нас, в Государственной Думе, найдёт ответы на те вопросы, на которые мы пытаемся ответить здесь и сейчас. Здесь вот пока это не получается, и поэтому, наверное, придётся нам самим это делать.

Ну, что касается первой и основной причины инфляции, я сказал, что это монополизация экономики. И что с этим делать, мы будем разбирать отдельно в рабочей группе.

Вторая причина, ну, это вообще ошибочная налоговая политика. Представьте себе, что правительство проводит налоговый манёвр в нефтяной отрасли. Что это такое? Я много раз про это говорил, но ещё раз скажу: вы обнуляете экспортные пошлины на нефть, при этом поднимаете НДС внутри страны, и, чтобы не росли внутри страны цены на бензин, вы ещё возвращаете, отрицательными акцизами отдаёте то, что собрали, нефтяникам — всем хорошо, всё отлично. Цены внутри страны выросли и дальше не растут, но при этом сырьё подорожало, и, соответственно, это сделало неконкурентоспособной переработку сырья внутри страны. Вот такую мы имеем ситуацию.

Дальше мы правительству говорим: это ошибочное направление, надо в обратном направлении идти. Правительство настаивает, говорит: да нет, всё правильно, давайте-ка мы то же самое сделаем в металлургии — обнуляем экспортные пошлины, поднимаем НДС, вводим ещё и акциз на жидкую сталь. Это вообще у нас роскошь теперь — пользоваться сталью, да? Машины, оборудование — это вообще роскошь? С такой налоговой политикой мы доживём до того, что это действительно будет роскошью в России: производятся автомобили, строительно-дорожная техника, я не знаю, строительные материалы, а арматура — 85 тысяч за тонну. Как вы хотите? У нас что, стоимость жилья при этом не будет расти? Конечно будет расти.

Дальше, пиломатериалы. Посмотрите, ну там ведь та же самая история: цены на пиломатериалы взлетели в 3 раза! Надо это останавливать? Надо. Что с этим делать? Нужно вводить либо квоты, либо вообще запрет на вывоз древесины, причём на длительный период, а не так — запретили, а потом отменили. Инвесторы пришли, вложили деньги в развитие деревообработки, а вы взяли в этот момент и отменили вот этот запрет на вывоз кругляка — и всё, все инвесторы остались с носом, второй раз они уже, наверное, сюда не придут. Ну давайте мы как-то здесь будем более последовательны.

Надо всё разворачивать — и в нефтяной отрасли, и в металлургии, и в деревообработке, то есть во всех отраслях нужно создавать условия, для того чтобы всегда сырьё внутри страны было дешевле, чем при продаже за рубеж. Мировой... У нас есть даже свой положительный опыт — ну, я не буду про мировой опыт, я про свой скажу. Мы же на зерновом рынке ввели плавающие экспортные пошлины на зерно, индикативные, которые каждую неделю обновляются по индикативным показателям, и стал расти экспорт не зерна, а муки, то есть переработка стала более выгодной. Это изобретение наше, российское, ничего хитрого здесь нет.

Дальше, опыт Китая: дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья с 1983 года, 38 лет эта норма применяется. Мы вносили несколько раз предложение вообще запретить возврат НДС экспортёрам сырья, но сейчас мы уже так не настаиваем, мы говорим: ну, давайте правительству дадим возможность вводить в некоторые периоды, когда у нас, например, цена на сталь внутри страны выше, чем на мировых рынках, ну давайте вводить хотя бы на время. Отменим возврат НДС экспортёрам сырья — цена внутри страны упадёт, и сразу можно будет процент возврата увеличивать. НДС 20 процентов, ну, вы 1—2 процента не верните — и денег в бюджет вы соберёте гораздо больше, чем пытаетесь акцизами на жидкую сталь, при этом вы создадите условия для снижения цен внутри страны. Это экономический рост, и не будет инфляции, не надо ставку поднимать — не надо эту ставку поднимать! Вы нам графики здесь демонстрировали, но по ним же видно, что не коррелируются ваши действия по повышению учётной ставки и борьба с инфляцией, — ну нет корреляции! От других факторов зависит. Но если зависит от других факторов, давайте мы эти другие факторы и будем обсуждать. Это второй фактор — налоговая политика неправильная, надо её менять.

Ну и третий фактор — коррупция. У нас в декабре 2017 года создана коррупционная дыра в 223-м федеральном законе, где речь идёт о госкомпаниях, госкорпорациях и естественных монополиях, — подчеркну именно вот этот сектор. Что такое естественная монополия? Это компания, цены на товары и услуги которой устанавливаются государством. Как они устанавливаются? Эти монополии обращаются в энергетическую комиссию — либо в региональную, либо в ФАС, — приходят и говорят: вы знаете, мы раньше трубу покупали, там, не знаю, за 100 рублей, а теперь за 500 её покупаем, будьте добры, нам в издержки это впишите и в тариф внесите. Ну, проверили: всё по закону — да, труба была 100, теперь 500. Только почему она стала 500, когда она полгода назад была 100, никто уже не раз-

бирается, потому что формально все процедуры законные. Процедура не нарушена — конкуренция уничтожена, и фактически 30 триллионов рублей в год по закупкам уходит через эту коррупционную дыру. Ну, это по скромным подсчётам: если НДС 20 процентов, то это 6 триллионов, а что такое 6 триллионов при ВВП страны 120 триллионов? Это примерно 5 процентов — вот вам 5 процентов роста дополнительно только за счёт закрытия этой коррупционной дыры. Надо её закрывать? Надо.

Председатель правительства здесь, с трибуны Думы сказал: мы готовы это делать, дадим положительное заключение правительства, даже срок правительству указал, Минфину, — 23 мая. Сегодня у нас какое число? Уже давно не май месяц — где положительное заключение правительства, которое Минфин должен был дать? Нет его. А почему? Ну а потому, что, представьте, если в год 6 триллионов воруете, сколько за несколько месяцев нарубили? Вот и вся история, понимаете? А это всё ложится в цену товаров и услуг. Так что, чтобы найти решение, нужно сначала определить причину.

Десять секунд дайте, пожалуйста.

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Гаргунг В. К. А если причину мы не знаем, мы тогда решения никогда не найдём.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не будет голосовать за утверждение единой денежно-кредитной политики, потому что её нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Бахареву.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Коллеги спрашивали: какие причины этой инфляции? Действительно, эмиссия — одна из классических причин инфляции. И мы эту инфляцию и эту эмиссию видим. Но где мы её видим? Мы видим её в Соединённых Штатах Америки. Посмотрите, сколько лет уже применяется то количественное смягчение, то другие формы практически эмиссии ну, скрытые или технически переформулированные, — это что, не причина для инфляции в мире? Первое время, первые годы эти деньги, ну, такие шальные деньги, забирались, собирались фондовым рынком, за пять лет рынок вырос, в 2 раза увеличился индекс Доу — Джонса, за последние два года — на 40 процентов. Фондовый рынок забирал, забирал

эти шальные деньги, а потом эти деньги пошли в биржевые товары — то, что называется "коммодитиз", — и мы увидели рост этих товаров: нефть, любимый наш российский товар, многие другие, зерно, мы видим этот рост, видим, как вырос газ. И дальше два простых передела: первый передел — если растёт нефть, значит растут сырьё и, может быть, комплектующие, которые из нефти производятся, и этот рост мы видели и в 2020 году, и в 2021-м; и второй передел — потом этот рост сырья и комплектующих переходит в потребительские товары, в потребительские цены. И в этом смысле инфляцию во многом мы импортируем, мы её завозим вместе с ценой потребительских товаров, вместе с ценой много чего. И предъявлять рост инфляции правительству и Центральному банку России... ну, может быть, надо чуть-чуть поучиться экономике, а потом уже здесь вот наезжать.

Валерий Карлович, вы здесь? Хорошо. Потом с вами поговорим.

Инфляция идёт по всему миру, и вторая вещь — мы это видим по таким... по деятельности промышленности: есть большая проблема с логистикой, много затыков — мы видим фуры, стоящие у границ, мы видим, как целый ряд комплектующих не производится и товаров становится меньше; товаров меньше — естественно, цены растут. Зачем же мы делаем вид, что наше правительство и Центральный банк, вот они, значит, несмышлёныши, какую-то инфляцию не видят, не умеют с ней бороться? Ну что это за какая-то... Детский сад.

Вот поэтому, да, Центробанк поднял ставку до 7,5 процента — нравится нам эта ставка? Нет, не нравится, но какой был альтернативный вариант? Вот мы посмотрели внимательно кейс 70-х годов со Штатами и Германией: у немцев инфляция была такая, как сейчас в Венесуэле, они в магазин ездили с тележками денег, поэтому они быстро подняли ставку, и у них инфляция в 70-е годы была 7—8 процентов, где-то так; а Штаты тянули-тянули, и у них инфляция в конце 70-х — начале 80-х годов доходила до 15 процентов. Ну и вот этот, так сказать, кейс лёг в основу, стал базой экономических знаний современных.

А нам говорят — нет, давайте потянем, давайте медленнее будем. Ну дотянем до того, что потом будем бегать и говорить: "А что же 20 процентов инфляция?" Вот те, кто сейчас говорит: "Пусть ставка будет меньше", просто, ну, не понимают. Кажется, здравый смысл в том, что, если ставка меньше, всем хорошо, — да нет, плохо, хуже будет!

И я благодарен, что Центральный банк действовал быстро. Мы сейчас обсуждаем, как же плохо, что инфляция 8 процен-

тов, а в потребительских товарах 10–11. Действительно плохо, но не действовал бы быстро, была бы больше. Более того, эти деньги ушли бы на валютный рынок — мы уже видим рост курса доллара, — и сейчас банки, получая деньги по маленькой ставке, покупали бы валюту и ждали возможности её перепродать. Мы что, хотим работать помощниками банковских спекулянтов? Нет. Поэтому давайте вот это...

Извините, что я долго.

Не нравится нам ставка? Не нравится. Но это лучшая ставка для того, чтобы инфляция росла меньше, чем маленькая ставка. Вы скажете, может быть: вот центральные банки, там, США, где они в долларах работают, или европейские — а они почему маленькую ставку держат? Потому что, во-первых, они эту инфляцию скидывают в мир и, во-вторых, всё-таки у них был большой аккумулятор в виде фондового рынка, биржевых... У нас такого, куда можно сбрасывать... у нас есть нефтехранилища, есть газовые хранилища, а вот хранилищ для шальных денег у нас в России нет. И Россия не может вести себя безответственно в финансах, очень много игроков ждут, когда Россия поскользнётся. И вот если сейчас отвязаться — ну, поскользнёмся. Нет, мы этого не допустим.

Те, кто говорит, что производителям нужны дешёвые товары, конечно правы, конечно производителям лучше иметь дешёвые... Кредиты, извините, не товары — кредиты. Конечно это лучше, но основной источник инвестиций, которых сегодня в России мало, это не кредиты, кредиты — такое вот дополняющее свойство при инвестициях. Почему же компании не инвестируют? Есть две причины. Первая — потому что нет экономического роста. Ты можешь товары произвести, неважно, свои ты деньги вложил или кредитные, а потом что, потом ты в какой рынок это продашь? В потребительский внутренний рынок это не продашь, потому что он маленький. Ну, маленький: 1,2 процента мирового — это мало. В экспортный... Есть практика, что все компании стараются продавать в мир, на экспорт, а в России с этим, конечно, есть сложности, требуется много компетенций и инвестиций в самую инфраструктуру этого экспорта и много, так сказать, ещё и поддержки. И предприятиям, прежде чем брать кредиты, надо подумать: а отдавать-то как будем? Когда ты инвестируешь собственные средства и они к тебе не вернулись — это одни риски; когда ты берёшь кредиты, даже дешёвые, инвестируешь и тоже не можешь вернуть — это совсем другие риски, даже дешёвые кредиты надо отдавать. Поэтому если экономика не растёт, потребительский спрос не растёт, нет волны спроса, то не нужны дешёвые кредиты, никакие кредиты не нужны.

И конечно, когда мы слышим, как коллеги предъявляют Центральному банку ответственность за рост экономики и говорят: какие вам нужны инструменты, какие вам нужны ещё полномочия... Ну мы что, хотим, может быть, Росгвардию Центральному банку передать, танковые дивизии, дивизию Дзержинского?... Что мы хотим? У всех есть свой мандат: кто-то за одно отвечает — мы с вами за законы, например, — кто-то за другое, за монетарную политику, поэтому давайте предъявлять по адресу.

Я согласен, конечно, там, где есть конкуренция, где низкая монополизация, цены растут медленнее, в торгуемых, таких вот, в конкурентных секторах экономики, конечно, инфляция ниже. Многие производители даже не подняли цены в последний год, очень многие, из-за высокой конкуренции. Конечно, конкурентность надо развивать, но я считаю, что главное, что сегодня нам мешает, — это, наверное, то, что и потребители, и производители очень зарегулированы. Вот прозвучало предложение: давайте заставлять производителей продавать 50 процентов валютной выручки. Да хватит уже заставлять производителей делать то одно, то другое, то третье, дайте им немножко свободы действовать, и они будут реинвестировать. Они вывозят, потому что боятся, что завтра придут и у них всё заберут.

И наверное, вот два избыточных инструмента: административное давление и на потребителей, и на производителей, и на малый бизнес, и на средний, и на крупный, административное регулирование — это первая проблема, а вторая, конечно, силовое давление. Чем больше мы пугаем производителей, чем больше мы говорим: а вот, может быть, мы введём продажу 50 процентов экспортной выручки — тем больше люди будут шугаться. Поэтому давайте заботиться об экономическом росте и убирать этот избыток регулирования и силовое давление. А явно и одно, и другое не вопросы Центрального банка, поэтому спасибо Центральному банку за то, что он в рамках своих полномочий и в своей зоне ответственности делает то, что может.

Наша фракция поддерживает и эту деятельность, и этот отчёт, мы будем голосовать за. И здорово, что вы сделали сценарии, — они, может быть, кому-то неприятны, но, действительно, есть риск, что они реализуются, и тогда сегодняшняя инфляция 8 процентов нам всем покажется большим праздником.

Спасибо большое. Всем нам успехов!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... (*Шум в зале.*) Коллеги, выступал руководитель фракции. Николай Васильевич...

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Обсуждая проводимую Банком России денежно-кредитную политику, мы с вами говорили сегодня об инфляции, о благосостоянии граждан, об уровне располагаемых доходов, об условиях ведения бизнеса и инвестиционном климате в нашей стране, и это понятно, ведь именно денежно-кредитная политика государства во многом определяет то, как живут граждане и как работает экономика. Дискуссия по рассматриваемому документу ведётся преимущественно вокруг приоритетов и инструментов, за счёт которых предполагается добиться поставленных целей. Для нашей фракции приоритет — люди. Напомню, на недавней встрече с депутатами Госдумы восьмого созыва президент назвал главной угрозой для России низкие доходы граждан, подчеркнув, что высокая инфляция бьёт по наименее обеспеченным из них, и призвал соответствующим образом на это реагировать. Это задача не только для Банка России, но и для правительства и для нас, законодателей, и решать её необходимо совместными усилиями.

Безусловно, мы поддерживаем планы Банка России по удержанию в ближайшие три года инфляции на целевом уровне около 4 процентов. Стабильно низкая инфляция обеспечивает устойчивость курса рубля, а значит, заработные платы, пенсии, прочие доходы и сбережения граждан будут защищены от быстрого обесценивания. Причём если высокая инфляция, как отметил президент, бьёт по наименее обеспеченным, то низкая инфляция их же в первую очередь и защищает: при высокой инфляции семьи с низкими доходами из-за роста цен вынуждены сокращать потребление, что ухудшает качество их жизни, низкая инфляция, наоборот, позволяет им поддерживать уровень жизни, более уверенно планировать расходы.

Собственно, мы не услышали сегодня ни от одной из фракций возражений против намерения Банка России действовать снижению уровня инфляции в ближайшие три года. Вопрос в другом, и он уже звучал сегодня в этом зале: можно ли только лишь за счёт изменения ключевой ставки добиться снижения инфляции в ситуации продолжающейся пандемии в стране и мире? Мы с вами видим, что неблагоприятная эпидемиологическая обстановка, нарушение гло-

бальных производственных логистических цепочек из-за антиковидных ограничений обуславливают рост цен на основные группы товаров и усиливают инфляционное давление как в нашей стране, так и во всём мире. В таких условиях для решения поставленной президентом задачи сохранения располагаемых доходов граждан и их сбережений необходимо задействовать и другие инструменты денежно-кредитной политики. Речь идёт прежде всего о развитии финансовых сервисов для граждан, в том числе о борьбе с навязанными услугами, скрытыми комиссиями, недобросовестной рекламой финансовых услуг. Госдума совместно с Банком России уже реализовала ряд законодательных решений в этой сфере: принят закон о защите неквалифицированных инвесторов, другим законом мы дали заёмщикам право отказаться от дополнительных услуг при получении кредита. Данную работу необходимо продолжать, поскольку, как отметила в своём выступлении Эльвира Сахипзадовна, это дополнительный ресурс для повышения благосостояния людей.

Ещё один инструмент — ограничение долговой нагрузки граждан. Сегодня уровень их закредитованности приближается к рискованному — это уровень, когда заёмщики тратят бо́льшую часть своих доходов не на продукты питания, промышленные товары, коммунальные и прочие услуги, а на обслуживание ранее взятых кредитов и займов. По статистике Банка России, сегодня это вынужден делать каждый третий заёмщик. Больше всего тревожит то, что рост закредитованности не подкреплён ростом доходов граждан. Госдумой восьмого созыва приняты в первом чтении два законопроекта, направленные на решение этой проблемы: один из них предоставляет Банку России полномочия по введению прямых количественных ограничений по отдельным видам кредитов; второй предполагает обязательное информирование кредитными организациями клиентов о рисках неисполнения финансовых обязательств в том случае, если их показатель долговой нагрузки выше 50 процентов. Считаем, что назрел вопрос о дальнейшем снижении предельного размера задолженностей для клиентов микрофинансовых организаций. Напомню, что в седьмом созыве мы с вами снизили его вдвое — с 300 до 150 процентов от суммы займа, но и эти проценты часто оказываются неподъёмными для заёмщиков, особенно для тех, кто попал в трудную жизненную ситуацию.

В качестве дополнительной меры защиты для этой категории фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разработала принятые Госдумой законы о сохранении суммы в размере прожиточного минимума и о защите социальных выплат от списания в счёт

погашения задолженностей, причём соответствующие нормы будут иметь обратную силу в отношении средств, поступивших на счета граждан с 1 января текущего года: кредитные организации должны вернуть списанные за этот период средства. Мы рассчитываем на то, что Банк России проконтролирует исполнение ими требований закона и предупредит о недопустимости таких действий в будущем.

Также призываем Банк России отреагировать на тот факт, что банки не спешат поднимать ставки по депозитным вкладам вслед за решением регулятора о повышении ключевой ставки. Согласно оперативным данным за октябрь средний уровень ставок по банковским депозитам по-прежнему ниже инфляции. И такая тенденция наблюдается на протяжении уже многих месяцев, что, как вы понимаете, негативно влияет на уровень располагаемых доходов граждан. Об этом говорил сегодня и мой коллега Андрей Михайлович Макаров. Банки зарабатывают, а люди теряют.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, все эти вопросы волнуют нас, потому что они волнуют наших избирателей. Не случайно в народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ", с которой наша партия шла на выборы депутатов Государственной Думы восьмого созыва, вопросы борьбы с бедностью поставлены во главу угла. Давайте вместе решать их в рамках реализации денежно-кредитной политики Банка России. Мы к этой работе готовы.

Фракция поддержит проект постановления.

Благодарим за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Заключительное слово предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Уважаемые коллеги, спасибо за это обсуждение.

Что хотела бы отметить? Во всех выступлениях прозвучало, что инфляция нас беспокоит. Действительно, инфляция бьёт по доходам и по сбережениям граждан. Я просто вспомню, что, когда у нас была относительно низкая инфляция, чаще звучали голоса, дескать, давайте допустим чуть большую инфляцию, поддержим экономический рост. Но сейчас мы прекрасно понимаем, что высокая инфляция — это зло. И мне кажется, очень и очень важно, что мы исходим из единой позиции.

Анатолий Геннадьевич — возвращусь к его выступлению — предложил по нашему документу сделать короткий вариант. Мы летом сделали такой вариант по отчёту впервые в этом году, и, как я понимаю, он был востребован депутатами. Поэтому мы готовы в следующем году сделать такой удобный формат.

Теперь по прозвучавшим уже конкретным вопросам. Безусловно, все направления политики взаимосвязаны, и бюджетная, и налоговая, и денежно-кредитная, и иные направления политики влияют на экономический рост, влияют на цены. И тоже по предложению комитета мы соответствующий анализ влияния подготовим.

Прогнозы. Мы каждый раз в Думе обсуждаем, что у нас чуть-чуть или значимо отличаются прогнозы с правительством. Я хотела бы высказать свою позицию: мы считаем, что всё-таки у нас основные предпосылки, основные положения прогнозов очень близки. Различия есть, и это естественно — во многих странах такие различия есть, — потому что Банк России делает свой прогноз, правительство делает свой прогноз. Но мы с ними очень активно обсуждаем, они обсуждают наш прогноз, мы — прогноз правительства, поэтому здесь коммуникация есть. И надо сказать, что в условиях пандемии у нас было очень активное сотрудничество с правительством. Мы намерены его сохранять.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Набиуллина Э. С. Да, здесь много вопросов прозвучало.

При этом я хотела бы сказать, что нельзя забывать о разделении труда. Есть инструментарий, который можем применять мы, и есть инструментарий, который может применять правительство, мне кажется, здесь не надо всё смешивать в одну кучу. Оттого что мы смешиваем в одну кучу, у нас появляется размытая ответственность. А наша ответственность и ответственность правительства чётко определена в законах. Мы взаимодействуем, координируемся, и, мне кажется, этот формат действительно работает.

Далее. Я полностью согласна, кстати, с Алексеем Геннадьевичем Нечаевым, что мягкая денежно-кредитная политика не бывает без последствий, она приводит к инфляции, и мы видим это в мире. Просто долгая денежно-кредитная политика без инфляции создавала у некоторых такое ощущение чуда, что можно бесконечно это делать. Нет, инфляция повышается, и центральные банки будут реагировать, они уже реагируют. Не может быть такого, чтобы инфляция повысилась и в мире центральные банки не реагировали.

Прозвучало предложение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Набиуллина Э. С. Прозвучало предложение отойти от таргетирования инфляции и вернуться к управлению курсом. Мы, конечно, это поддержать не можем, потому что, на наш взгляд, управление курсом — а у нас была длинная история — приводит к эпизодам глубокой девальвации и соответствующему влиянию на доходы людей и на экономику. С тех пор как мы перешли к таргетированию инфляции, плавающему курсу, несмотря на эпизоды, когда цены на нефть уходили даже в отрицательную зону, у нас курс остаётся более стабильным.

Обязательная продажа выручки. Ну, понимаете, у нас завтра тот, кто продал, купит. Тогда надо вводить другие ограничения, и не только на бизнес — на граждан. Мы тоже это проходили и помним, что при этом получают множественные курсы, чёрный рынок курсов. Мне кажется, это не та политика, которую мы должны проводить. Лучше давать предсказуемость бизнесу, чем пугать его введением такого рода административных ограничений.

По госгарантиям поднимал вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Набиуллина Э. С. Я думаю, что эта тема действительно заслуживает законодательного обсуждения, потому что, когда мы ставим 0 процентов резерва, мы исходим из того, что госгарантия высокого качества, то есть она неотзывная, исполняемая. У нас, к сожалению, законодательство сейчас немножечко по-другому устроено, и я думаю, что к этому есть смысл вернуться.

Много было обсуждений про конкуренцию. Я, честно говоря, очень поддерживаю это обсуждение, потому что конкуренция влияет на инфляцию, но сказать, что вот у нас есть монополия и поэтому денежно-кредитная политика не должна влиять, — это попустительствовать монополизму, это попустительствовать тому, что монополии будут перекладывать и возросшие издержки, и аппетиты по марже в цены для потребителей. Денежно-кредитная политика ограничивает такие аппетиты. Мы вынуждены быть в той ситуации, какая есть, но конкуренцию надо развивать, и мы видим, что в конкурентных секторах давление ниже, я с этим согласна абсолютно, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Набиуллина Э. С. ...бездействие в денежно-кредитной политике не поможет справиться с монополизмом, а приведёт к тому, что инфляционное давление будет выше и инфляция выше.

Я полностью согласна с Василием Максимовичем по поводу кредитования, микрозаймов, эта тема очень важна, и Константин Михайлович об этом говорил, о закредитованности, это очень важно. Мы, кстати, думаем, что действительно настала пора, как вы и предложили, может быть, снизить максимальную ставку кредита по микрофинансовым организациям. Мы это делали, законы были приняты, но я думаю, пора это ещё раз сделать.

Защитить прожиточный минимум — тоже всё было очень правильно сказано. На наш взгляд, есть хороший, относительно хороший опыт ипотечных каникул, которые в законодательстве были предусмотрены, и люди, попавшие в тяжёлую жизненную ситуацию, могут рассчитывать на реструктуризацию кредитов по ипотеке. Мы выступаем с предложением, если и по потребительским кредитам крупная сумма, чтобы у гражданина в какой-то период жизни была возможность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Набиуллина Э. С. ...из долговой кабалы.

Поднимался вопрос по ограничениям на выезд банков — вы знаете, мы поддерживаем, законопроект в Думе, и действительно фракция ЛДПР всегда тоже поддерживала этот вопрос.

И наверное, самое последнее. Безусловно, в центре внимания экономический рост, развитие благосостояния, и наша денежно-кредитная политика — мы проводим ответственную денежно-кредитную политику — как раз направлена на то, чтобы создать условия финансовой стабильности, макроэкономической стабильности, чтобы экономика могла развиваться, и видим в этом нашу цель.

Ещё раз большое спасибо за прозвучавшие вопросы и предложения, замечания, мы на всё не ответили, но сделаем это в рабочем порядке обязательно. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Просьба к профильному комитету — в будущем предусмотреть больше времени для заключительного слова, потому что действительно вопросы прозвучали в выступлениях, на них необходимо давать ответы, а, как вы видите, каждый ответ требует содержательности. Для большего удобства и в перспективе — думаю, что такая практика сохранится, — нам правильно было бы планировать разговор так, чтобы выходить на законодательные инициативы.

Эльвира Сахипзадовна, думаю, что наши коллеги — депутаты всех фракций поддержат вас. Вы сейчас высказали пред-

ложение о необходимости снижения ставки по микрозаймам: действительно, мы приняли решение, но нареканий ещё очень много, людей практически разоряют — давайте посмотрим и ограничим ставки для микрозаймов. Мы должны думать о людях, а не о тех, кто занимается ростовщицеством в этой сфере.

Коллеги, как вы считаете — поддержим? (*Аплодисменты.*) Поддержим.

И ещё одна тема прозвучала — не знаю, может быть, я не услышал в ответах, — о ней говорил и Андрей Михайлович, и наш коллега Константин Михайлович Бахарев: ставка рефинансирования выросла, и инфляция выросла, но ставки по депозитам в банках не растут — получается, что вклады граждан обесцениваются. Мы с вами не можем не обсудить этот вопрос, нам хотелось бы, чтобы вы высказали свою точку зрения. Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Подождите, Николай Васильевич, подождите. Ну послушайте председателя Центрального банка!

Набиуллина Э. С. Но Николай Васильевич прав, речь идёт, конечно, о снижении маржи банков, нужно, чтобы она снижалась. Мы административно не сможем этого сделать, но за ростом ключевой ставки действительно растут ставки и по кредитам, и по депозитам, просто по кредитам они растут быстрее, чем по депозитам. И мы видим, что сейчас ставки начали расти и начали потихонечку деньги возвращаться в банки, а иначе люди вынуждены были идти на финансовый рынок, где риски разные. И конечно, здесь вопрос о той же конкуренции в банковском секторе, то есть конкуренция в банковском секторе должна толкать эту маржу вниз, но здесь нужно посмотреть вместе и на какое-то антимонопольное регулирование. Необходимо, чтобы было давление на маржу. Давление на маржу из-за конкуренции растёт, мы не сможем административно это отрегулировать. Это важный вопрос, мы его учитываем. И если обсуждать какие-то способы влияния на конкуренцию, давление на маржу, то надо будет вместе с правительством это делать, мы готовы к такому диалогу. Я думаю, действительно правильно, что вы подняли этот вопрос, — может быть, следует здесь, в стенах Государственной Думы, такое обсуждение отдельно организовать. Мы всю фактуру дадим и так далее.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадова.

Но я начну всё-таки с того, что надо поблагодарить Макарова Андрея Михайловича и Бахарева Константина Михайловича за то, что они эти вопросы подняли. Хотелось бы, чтобы коллега Коломейцев также отметил, что наши коллеги эти темы обозначили. Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И Гартунг Валерий Карлович.

Эльвира Сахипзадовна, вот посмотрите, уже есть предложение создать рабочую группу во главе с Гордеевым Алексеем Васильевичем — заместителем Председателя Государственной Думы, курирующим Комитет по финансовому рынку, подключить к этой работе коллегу Аксакова дополнительно, Гартунга, Коломейцева, если будет делегирован от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кумин? Кумин. Нечаев Алексей Геннадьевич также определится, кого он делегирует.

И, Эльвира Сахипзадовна, насколько знаю, вы подтвердили своё согласие: мы на следующей неделе обсуждаем с вами кадровые вопросы в отношении заместителя председателя Центрального банка России. Если вы не возражаете, то вопрос для подготовки будущим кандидатам будет тот, что сегодня прозвучал в выступлениях наших коллег: что необходимо сделать, для того чтобы защитить граждан, которые разместили свои деньги в банках, притом что инфляция растёт быстрее, чем процентная ставка по депозитам? Пускай соискатели должностей нам расскажут, как они видят решение этого вопроса, ну а если вы им поможете, у нас всё получится. Правительство прислушается к тому, о чём говорят депутаты и Центральный банк, во всяком случае, оно никогда не возражало против того, чтобы мы решали такие вопросы. У нас есть обязательства, которые мы взяли на себя в ходе избирательной кампании, мы должны людей защищать, это неотъемлемая часть нашей работы. Мы говорим о том, что сегодня на рынке складывается ситуация, когда инфляция выросла, а вклады обесцениваются, — граждан должны защитить, президент перед нами так задачу ставит, мы так должны строить свою работу, поэтому ждём от вас предложений на следующей неделе.

Коллеги, договорились? Договорились. Мы поддерживаем такой подход? Поддерживаем.

Эльвира Сахипзадовна, вам большое спасибо, вы провели огромную работу, встретившись со всеми фракциями, пообщавшись с профильными комитетами. Насколько знаю, в Центральном банке побывали руководители фракций — это всегда делает нас ближе, мы друг друга понимаем лучше, потому что без диалога нет доверия. Вашим коллегам тоже спасибо.

Коллеги, спасибо большое!

Мы переходим к рассмотрению следующего вопроса.

Нам надо проголосовать, так?

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов", 2-й вопрос нашей повестки

Включите режим голосования.

Николай Васильевич Коломейцев, вы почему против голосуете? Только сейчас вышли на решение таких ключевых вопросов, как повышение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот видите, товарищи...

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Постановление принимается: за — 318, против — 28, воздержался один. Решение принято.

Поздравляем Эльвиру Сахипзадовну с поддержкой!

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

После столь бурного обсуждения этого проекта закона во втором чтении и после того, как обсуждались сейчас Основные направления денежно-кредитной политики, мне остаётся только сказать, что законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы и комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Подготовиться Макарову.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, как ни нажимай, всегда Макаров будет последним. Ну ладно, это так...

Теперь по сути законопроекта. Мы будем голосовать против, и вот почему. Мы считаем, что никакого резона вводить налоги, которые потом фактически сразу перекадываются в стоимость товаров для внутрироссийского потребления, нет. Если ставится задача изъять прибыли, сверхприбыли, монопольную ренту у олигархов, которые контролируют вертикально интегрированные холдинги, то эту задачу можно решить очень просто — нужно просто поднять экспортные пошлины на лом и сохранить те экспортные пошлины, которые сейчас действуют, на вывоз стальной заготовки.

Нам тут пытались объяснить, что, дескать, вот мы по нормам ВТО не можем, но, когда касается других сырьевых товаров — а, как мы знаем, на биржевые товары ограничения норм ВТО не распространяются, — это нам не мешает. Поэтому, если бы правительство прислушалось к нашим предложениям до того, как внесло этот законопроект, я думаю, оно даже не стало бы его вносить, а под руководством Сергея Ивановича Неверова рабочая группа выработала бы предложения, которые устроят все фракции. Да, мы эту работу над ошибками сейчас проведём, постараемся исправить всё то, что можно исправить, и я уверен, что мы найдём решение, при котором мы добьёмся снижения цен — внутрироссийских цен — на металл, и тогда арматура будет стоить не 85, а хотя бы, там, 50. И надо двигаться в направлении, которое правильно обозначил Вячеслав Викторович, — надо повышать экспортные пошлины на лом. Да, подняли до 100 евро за тонну — это хорошо, но нужно поднимать до 150, потому что сегодня на воротах металлургических компаний — лом по 32 тысячи, а ещё год назад он был по 14, то есть мы видим более чем двукратный рост. И можно создать условия, при которых цена на лом пойдёт вниз, но, соответственно, и на заготовку пойдёт вниз, потому что для электрометаллургических производств, которые в основном как раз и выплавляют качественную сталь, основное сырьё — это лом.

В связи с этим мы голосуем против, но надеемся, что всё-таки совместными усилиями мы найдём решение, которое минимизирует негативные последствия этого законопроекта, закона скорее всего (уже сейчас в третьем чтении проект будет принят), и в дальнейшем создадим конструкцию, при которой будет исключаться появление таких законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, коллеги. Я, честно говоря, почему не стал дольше выступать от комитета — я считал, что всё уже обсудили вчера, как-то вопросов не осталось. А тут оказывается, что принятие решения зависит от того, как надо нажать кнопку, чтобы оказаться выступающим после Макарова, — от этого, оказывается, зависит решение вопроса по налоговой политике.

Вы знаете, на самом деле мне фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила высказать свою позицию по этому закону. Мы в нём решили конкретные задачи, и благодаря тому обсуждению, которое здесь состоялось, мы их решили. Я не буду сейчас повторяться, рассказывать, как выводили машиностроителей, спецсталь, как убирали малый бизнес из-под удара, — все эти вопросы, о которых говорила Дума в ходе обсуждения в первом чтении, решены, — вот на самом деле хотелось бы остановиться от имени фракции всего на двух вопросах. Первый вопрос — обсуждение таких законов должно происходить, безусловно, заранее. И совершенно очевидно, почему проблемы этого закона дали повод поговорить о нём — да просто потому, что обсудили с теми компаниями, с которыми, по идее, должен бороться Валерий Карлович (но он занят другими вопросами: ему важно, когда он кнопку нажмёт), вот в данном случае обсудили с ними и нам вынесли это решение, а нам пришлось его исправлять. Борьба с монополизмом — вот самая страшная задача. Это на самом деле не вопрос налоговой политики, это вопрос политической воли государства, законов, которые принимаются, чтобы невозможно было диктовать цены. А вот задачу изъятия прибыли мы решили; задача защиты тех, кто от этого зависит, в законопроекте решена.

Я хотел бы сказать, что надо идти дальше, потому что действительно налоговая система не стоит на месте и сейчас придут, обязательно придут те внешние явления — это и углеродный налог, и налог на корпорацию, — и нам придётся смотреть, как сделать так, чтобы наша экономика не пострадала от этих налоговых изменений, потому что мы живём в глобальном мире. И в этом плане на самом деле то предложение, с которого начинало правительство при обсуждении вот этого законопроекта, — как изъять прибыль... Надо говорить о дифференцированном налоге на прибыль в зависимости от того, куда вкладывается прибыль: вкладывается в свою страну, в регионы, инвестируется в развитие, в рабочие места или выводится на дивиденды, в офшоры — надо устанавливать прогрессивную шкалу налога на прибыль. Вот это, мне кажется, тот путь и решение, которое нам всем предстоит... Но, к сожалению, мы не видим

этого в данном законопроекте. Договорились ещё пойти на встречу бизнесу, ещё год об этом поговорить — может быть, имеет смысл подумать и внести свои предложения, как мы видим это решение? У нас сегодня лучшие эксперты, мы готовы решать эти задачи.

А законопроект фракция предлагает, конечно же, поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 60¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по региональной политике и местному самоуправлению Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект закона был вами поддержан во втором чтении 16 ноября, прошёл все необходимые процедуры. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Проект готов к принятию в третьем чтении. Прошу принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 29 чел. 6,4 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, у нас позже должен выступать Андрей Михайлович Макаров, но, если вы не будете возражать, можно было бы его отпустить: вопрос, где он докладчик, стоит под пунктом 76, это проект постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде". Нет возражений, если мы рассмотрим этот вопрос сейчас, перед законопроектами второго чтения, с тем чтобы Андрей Михайлович не ожидал его рассмотрения, а занялся подготовкой закона о бюджете? Нет возражений? Нет.

Выносится на рассмотрение 76-й вопрос.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, постановление подготовлено в соответствии с законом, который проголосован Государственной Думой. Все кандидатуры в комиссию согласованы всеми фракциями. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть необходимость обсуждать? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 76-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению блока вопросов второго чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской

Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", второе чтение.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Во время подготовки поправок к нему не поступило. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как уже сказал докладчик, поправок не поступало.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 103 чел. 22,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект принят в первом чтении 6 апреля текущего года. Он направлен на упрощение гражданского оборота, устанавливает, что сведения об отменённых доверенностях, совершённых в простой письменной форме, теперь могут публиковаться в электронном реестре, который ведётся в порядке, установленном законодательством о нотариате. К законопроекту были поданы две поправки, все

они включены в таблицу № 1 и предлагаются к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Госдуме принять данную таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	9 чел.	2,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в части совершенствования деятельности подразделений пожарной охраны) разработан в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области пожарной безопасности на период до 2030 года, а также в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2020 год. В законопроекте уточняется структура федеральной противопожарной службы — в частности, исключаются региональные центры МЧС России в связи с их фактическим упразднением. Организациям, охраняемым объектовыми и специальными подразделениями федеральной противопожарной службы, предоставляется право передавать этим подразделениям на основании договора о безвозмездном пользовании движимое и недвижимое имущество, что позволит доукомплектовать данные подразделения специализированными образцами пожарной техники и повысить уровень противопожарной защищённости самих охраняемых объектов. Разграничиваются сферы деятельности ведомственной и частной пожарной охраны, уточняется перечень организаций, наделяемых правом создания органов управления и подразделений ведомственной пожарной охраны на подведомственных объектах. К таким организациям предлагается отнести государственные корпорации и организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства и включённые в соответствующий перечень, утверждённый указом Президента Российской Федерации № 1009 от 4 августа 2004 года. Все остальные организации могут охраняться другими подразделениями пожарной охраны в соответствии с действующим законодательством, в том числе частной пожарной охраной.

В законопроекте предлагается наделить МЧС России полномочием по оказанию государственной услуги по предоставлению гражданам справки о пожаре.

В целях совершенствования управления пожарно-спасательными гарнизонами при отсутствии на соответствующей территории федеральных подразделений пожарной охраны

в законопроекте предусматривается возможность назначения начальником местного пожарно-спасательного гарнизона начальника субъектовой противопожарной службы.

Предлагаемые законопроектом инициативы позволят повысить безопасность граждан и объектов экономики, защиту имущества от пожаров. Прошу поддержать разработанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает.

Дело в том, что проектируемые новеллы направлены на развитие законодательства в том числе в целях упорядочения деятельности ведомственной и частной пожарной охраны. Именно с этой целью, например, предлагается закрепить право создания ведомственной пожарной охраны для государственных корпораций, организаций, которые включены в список стратегических акционерных обществ, которые эксплуатируют опасные производственные объекты. Напомню, что в настоящее время таким правом обладают федеральные органы исполнительной власти.

Также предлагается, чтобы обеспечение подразделений Федеральной противопожарной службы имуществом, которое необходимо для решения задач, стоящих перед ними, осуществлялось за счёт средств тех организаций, которые включены в перечень объектов, критически важных для национальной безопасности. Очевидно, что при таких обстоятельствах проект федерального закона в случае его принятия повысит уровень обеспечения пожарной безопасности и наших граждан, их имущества, и в целом объектов экономики.

По данному проекту федерального закона имеется замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, однако это замечание может быть учтено при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению, в случае, конечно же, принятия данной законодательной инициативы в первом чтении.

Учитывая изложенное, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, ну, безусловно, надо возвращаться к тому, что в любой работающей организации должна быть своя пожарная дружина и машина. Вот вы, вероятно, анализировали: в России уже сожжено 7 процентов лесов, и на федеральном-то уровне тоже надо группировки как бы вот... У нас комплекс Бериева простаивает и самолёты стоят незабронные, а вы заказов не делаете. Так, может, всё-таки комплексно посмотреть на этот вопрос, учитывая автомобили корпораций, лесхозов и других организаций, может, всё-таки и федеральную составляющую... вернуть обязанность гражданской авиации сообщать о пожарах внизу по координатам, как это было раньше? Вот этот вопрос вы рассматриваете или нет во втором чтении?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос. У нас есть федеральная группировка, а самое главное, у нас сейчас на территории Российской Федерации ведётся космический мониторинг и практически все главы субъектов знают, что если у них установлено соответствующее приложение, то они могут онлайн прямо хоть сейчас... вот если есть у кого-то смартфон, можете посмотреть в своём регионе термические точки и увидеть, где горит, а где не горит. Ну, на сегодняшний момент у нас пожаров, к счастью, нет, но, когда они есть, это можно увидеть по онлайн-мониторингу, то есть эта ситуация под контролем, мы её видим. Другое дело, что вновь возникающие пожары мы быстро заметить не можем, но опять же там, по-моему, спутник каждые шесть часов ходит, так сказать, и снимает карту, так что ситуация у нас под контролем.

По авиационному парку. У нас довольно-таки большой авиационный парк, но тут проблема не в нашем заказе: мы заказали сейчас несколько самолетов "Бе-200", только срок их изготовления очень долгий, это раз. Во-вторых, можно купить, к примеру, три самолёта "Бе-200" или купить несколько тысяч пожарных машин. Я вам скажу так: субъекты однозначно за несколько тысяч пожарных машин. Тем более я вам уже докладывал здесь, что у нас техника, имеющаяся в субъектах, далека от новейшей, то есть где-то она, ну, действительно новая, ей один, два, три года, но в большинстве субъектов, к сожалению, техника уже довольно-таки много пробежала, там огромные пробеги, за 200—300 тысяч километров, особенно если это большой субъект, где приходится совершать большие, так сказать, выезды.

У нас есть план развития, мы это учитываем, и, если наша промышленность сможет производить больше, если нам позволят Государственная Дума, правительство закупать больше самолётов, мы только за. Спасибо Владимиру Владимировичу Путину, он выделил, если вы помните, в начале года 22 миллиарда на закупку техники, мы эффективно эти средства используем, вот заказали самолёты. Но опять же самолёт стоит 2—3 миллиарда, вы же понимаете, что невозможно все эти деньги направить только на самолёты, плюс требуется время на их изготовление и нужны деньги на их содержание. Так что при должном финансировании, я думаю, мы будем только повышать нашу боеготовность.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.
Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, у меня к вам вопрос. Вот сегодня мы создаём частную пожарную охрану, помимо этого у нас есть полномочия субъектов Российской Федерации по пожарной безопасности, есть полномочия министерства по пожарной безопасности. Вот когда я был председателем комитета Законодательного Собрания Красноярского края, в компетенцию комитета как раз эти вопросы входили, и видна была некая разрозненность между ведомствами, что шло во вред предупреждению и пожаротушению. Те же региональные центры — то их создали, то сейчас мы их ликвидировали. Так вы мне скажите, есть ли чёткая, ну, будем говорить, стратегия действий министерства по возможному объединению всех этих структур в единый кулак? Я понимаю, что есть вопросы финансирования, но вместе с тем есть вопросы координации. Да, есть оперативное управление, но это совсем другое, мы же понимаем. Поэтому скажите, пожалуйста, Алексей Михайлович, есть ли видение этого вопроса со стороны министерства?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Юрий Николаевич. Есть, и всё это урегулировано законодательством, у нас во всех субъектах единый пожарно-спасательный гарнизон, руководит им соответственно руководитель главка, и все виды пожарной охраны подчинены ему. В случае возникновения пожаров либо чрезвычайных ситуаций координирует работу всех пожарных ведомств, а также, если необходимо, местных субъектовых служб тоже наш начальник главка. При этом есть местности, где нет федеральной пожарной части, то есть нет руководителя, который мог бы сразу возглавить тушение пожара, поэтому мы в этом законопроекте как раз и устанавливаем, что субъектовый начальник пожарной службы сможет начать руководить тушением пожара до момента приезда или прилёта туда представителей федеральной составляющей. Единично-

лие есть, разграничение всех служб есть. Но, к сожалению, ещё нет ни одного объекта, где обходились бы без федеральной противопожарной службы, то есть местные или объектовые пожарные спасательные службы начинают бороться с огнём либо с чрезвычайной ситуацией и мгновенно к ним присоединяется федеральная служба. Очень мало объектов, где своими силами способны справиться с тяжёлыми ситуациями. У нас всё это урегулировано, если требуется какое-то дополнительное регулирование, мы готовы рассмотреть предложения.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос Алексею Михайловичу.

Скажите, пожалуйста, для сотрудников ведомственной пожарной охраны государственных корпораций и организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, будут предусмотрены те же гарантии правовой и социальной защиты, как для работников Государственной противопожарной службы?

Серко А. М. Нет, у нас есть чёткое разграничение по законодательству. Для ведомственной пожарной охраны предусмотрены только те льготы, те условия, которые будут предоставлены госкорпорацией. То, что касается федеральной противопожарной службы, регулируется соответствующим федеральным законом, а что касается госкорпораций — они сами устанавливают условия несения службы, льготы, выплаты и так далее. Но мы оказываем всяческое, скажем так, содействие и во взаимодействии с госкорпорациями все эти вопросы решаем. В частности, когда решением президента была увеличена зарплата работникам пожарной охраны в 2 раза в 2019 году, мы сделали всё, чтобы там, где работают наши договорные или ведомственные пожарные службы, зарплата была как минимум не ниже, сопоставима с зарплатами наших работников пожарной охраны. И на сегодняшний день это эффективно, то есть это действительно так и есть, все госкорпорации тоже стараются не отставать, чтобы у нас была примерно равная оплата труда.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Михайлович, скажите, мы предоставляем ведомствам, предприятиям право иметь частную или ведомственную охрану или это обязанностью становится? И самый главный вопрос: когда все сотни тысяч населённых пунктов в России получат хоть какой-то вид пожарной охраны — частной, ведом-

ственной, муниципальной? Вот есть такое намерение, чтобы это было не только правом, но и обязанностью, чтобы в каждом населённом пункте была машина, а статус уже пусть будет разный? Вот когда об этом решении мы услышим и увидим его реализацию?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич.

Мы предоставляем право, и соответственно принимается решение, какая будет охрана, ещё раз говорю, это право, а что касается обязанности — у нас практически нет неприкрытых населённых пунктов, то есть на всей территории России все населённые пункты так или иначе обеспечены прикрытием по пожарной составляющей.

Да, есть труднодоступные местности, в частности, вы помните пожар в Дагестане, где в горах полсела выгорело. Но там была проблема не в пожарных, там была проблема в доставке воды: воды просто не было, тушить нечем. Есть и другие труднодоступные населённые пункты, и мы не успеваем за 20 минут прибыть в них, потому что не везде есть... Но опять же право создавать муниципальную пожарную охрану есть у всех населённых пунктов. Плюс есть добровольная пожарная охрана, и мы этот вид охраны очень сильно развиваем, мы призываем всех создавать добровольную пожарную охрану на местах.

Более того, что касается федеральной составляющей, передаются машины, да, это не новые машины, но это эксплуатируемые, действующие, ездящие машины, пусть они уже много прошли, но с их помощью спокойно можно потушить небольшой пожар, если он только возникает. И мы готовы предоставить, я думаю, в каждое село пожарную машину, если это село захочет создать добровольную пожарную охрану. Вопрос только опять же в мощностях нашей с вами промышленности: сможет ли она обеспечить таким количеством пожарных машин всю территорию России, все населённые пункты? Ну и у нас есть сёла, где, извините, два-три человека, они не в состоянии иногда создать ни пожарную охрану, никакую.

Есть населённые пункты, где расположены дачные участки, там люди живут только летом, а так эти населённые пункты стоят пустые, их один охранник обходит. Соответственно, если там что-то случается, мы тоже реагируем, приезжаем, но говорить о содержании там пожарного гарнизона... Содержать там пожарную охрану как минимум экономически неэффективно, потому что это дачные участки или сёла, куда люди приезжают и где живут только летом, таких населённых пунктов очень немного. А обязанности у нас есть, и мы их выполняем, на сего-

дняшний день у нас неприкрытых населённых пунктов практически нет.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, у нас, по словам одного чиновника, даже леса тушить было экономически неэффективно одно время.

Три небольших вопроса. Первый: кто, какая структура сейчас взяла на себя функции ликвидируемых региональных центров? Второй вопрос: что будет делаться для выравнивания, скажем так, заработных плат федеральных и региональных сотрудников пожарной охраны? Сегодня эти зарплаты различаются в разы, и это один из острых моментов, с которыми к нам постоянно обращаются. И третий вопрос. Вот эти госкорпорации и специальные организации, где будут создаваться собственные ведомственные и частные пожарные дружины, пожнадзор, — контроль кто осуществляет на этих территориях: их структуры либо ваши, внешние?

Серко А. М. Спасибо большое за вопросы.

Первое, региональные центры ликвидированы были ещё в 2019 году, и их обязанность на себя взяли головные главки, то есть у нас в каждом округе есть головной главк, и он соответственно осуществляет эти функции. На сегодняшний день всё отрегулировано, и у нас замечаний нет, так же как и нет каких-то серьёзных нареканий или сбоев в их работе.

Второе, по зарплате. Зарплату пожарным, ещё раз говорю... Если речь идёт о субъектовой пожарной службе, то надо посмотреть: например, в Петербурге и в Москве наши пожарные, когда увольняются с федеральной службы, идут в субъектовую, потому что там зарплата больше, есть и другие такие города. Надо понимать, что многое зависит от губернатора или от руководства субъекта, они устанавливают зарплату своим региональным пожарным. Соответственно, где-то, в каком-то субъекте, где губернатор больше уделяет внимания, и машина поновее, и обеспеченность техникой очень высокая, а также там, например, по пять-шесть человек в карауле пожарном, а не три или два — ну, два уже не бывает, сейчас по всей территории России минимум три-четыре. Ещё раз говорю, это зависит всё-таки от субъекта, выравнивание зарплат федералов и субъектовых пожарных зависит точно не от федеральной противопожарной службы, хотя мы работаем и всячески стараемся губернаторов уговорить, чтобы там, где зарплата небольшая, как минимум не отставали от наших федеральных служб.

Ну и такая ещё есть специфика. В большинстве регионов федеральные пожарные служащие, когда заканчивают работать, уходят на пенсию, — а пенсия довольно-таки рано: если человек начал работу, службу с 18 лет, поступив в наше учебное заведение, то он в 45 лет уже имеет право выйти на пенсию, — идут работать в субъектовые службы. И тот, кто уволился, но всё равно хочет продолжить работу, также идёт в субъектовые противопожарные службы.

И третий вопрос был, по надзору. Значит, надзор осуществляет наша федеральная противопожарная служба, на всех видах, исключение составляют только те организации, где есть ведомственный надзор, например Минобороны, Росгвардия — у них свой надзор. Но в любом случае координатором по всем видам пожарной охраны и безопасности, а также по всем видам пожарного надзора всё равно является МЧС России, однако на местах, ещё раз говорю, надзор осуществляется либо нами, либо специально на то уполномоченными согласно закону органами пожнадзора, ведомственными.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович. **Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Михайлович, вот сегодня пожарные в структуре МЧС отработали систему, механизмы, ответственность. Изменится ли с принятием вот этого закона функционал и ответственность главков, о которых вы сказали? Что может помешать дополнительной координации? Уже коллеги спрашивали об этом. Не получится ли, что с принятием закона изменится и функционал, ответственность и нарушится координация? Как это будет происходить?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Нет, у нас координация есть, она налажена. Ещё раз говорю, речь идёт как раз об упорядочении работы структур пожарной охраны и всех видов пожарной охраны, я об этом говорил. Не знаю, почему вдруг возникло сомнение, предположение, что что-то должно поменяться. Это уже работает, это уже сегодня есть, просто мы это сейчас законодательно закрепляем, с тем чтобы было более понятно, более прозрачно и все понимали, что можно, что нельзя, в частности те же стратегические предприятия. Ну вот если сейчас есть двойственность, то этой двойственности уже не будет, всё будет чётко обозначено в законе, прописано. И я уверен, что никакой дополнительной координации не потребуются, координация на сегодня у нас выстроена, и вопросов и сомнений в этом быть не может и не должно быть.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, будете задавать вопросы?

Включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Михайлович, я хочу в развитие того, о чём говорил Юрий Николаевич Швыткин, выступить. Речь идёт о том, что ваше взаимодействие с региональными властями по тушению лесных пожаров, допустим, связано с оплатой регионами услуг вашей авиации. Я наткнулась на ситуацию, когда экипаж прилетел в пятницу утром, а пожары начали тушить к вечеру понедельника, потому что первый банковский день был понедельник (в субботу и в воскресенье банки не работали), то есть, пока деньги не пришли на счёт вашей центральной пожарной власти, экипаж не взлетал пожар тушить. Я хотела бы обратить ваше внимание на вот эту систему, потому что это касается не законодательства, это касается внутренних финансовых взаимоотношений. Как вы могли бы прокомментировать такую ситуацию?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна. Ну, во-первых, я вас очень прошу мне передать, где это было, потому что это недопустимо. Я сам неоднократно, хотя это не является... всё-таки я статс-секретарь и веду законопроектную работу, тем не менее мы постоянно взаимодействуем и участвуем в тушении пожаров, это касается всех заместителей. Так вот, единственное ограничение, когда мы не можем приступить к тушению пожара, — отсутствие заявки. Если нет заявки, а самолёт прилетел и начал тушить — это нецелевое использование денег, это Уголовный кодекс, это статья. Вот с лесными пожарами в законодательстве чётко определено, кто за них отвечает и кто их тушит, — мы привлекаемся и активно участвуем в тушении пожаров.

Скорее всего, вопрос не в первом банковском дне. Достаточно получить заявку от местных властей, от Минприроды на тушение пожара, и наши уже прилетают и начинают тушить. Вопрос же не в самой оплате, не в том, когда деньги упадут, а в том, чтобы у нас была заявка, там должно быть написано, что оплата гарантирована. И вот на моей памяти не было таких исключений. Сразу, как только появляется заявка на тушение, мы приступаем к тушению пожара. Иногда даже мы сами настаиваем. Вот лично я как-то разговаривал с полномочным представителем президента, потому что мы сутки ждали — не хочу называть регион, — когда губернатор или врио губернатора, неважно, нам даст заявку, то есть наш борт прилетел, а заявки нет, и мы к дальнейшим действиям не можем приступать. Пока полномочного представителя президента не подключили, мы не могли начать тушить пожар по одной простой причине: нет заявки. Но это не касается оплаты и тем более банков-

ских дней. Если вы мне дадите информацию, я вам обещаю разобраться и доложить по этому вопросу, потому что это нонсенс, мне такие факты неизвестны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект. Хочу ещё раз, коллеги, подчеркнуть, что одной из целей законопроекта является упорядочение деятельности частной и вневедомственной пожарной охраны. По сути, приняв этот закон, мы наконец-то разграничим зоны ответственности частных и ведомственных подразделений и наведём порядок в этом вопросе.

Прошу коллег из других фракций поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот, мне кажется, ключевой момент: горит объект, понимаете, самолёт стоит заправленный, но заявка... Заявка — это по телефону вам позвонили: горит — начинайте тушить. У меня просто были объекты категории В и было своё пенотушение, свои пожарные дружины, но тогда ваше ведомство входило в состав МВД, а там железобетонная команда: по телефону позвонили — все бегут и все тушат, понимаете? А в вашей ситуации... Вот у меня есть обращение пожарных, я отправлял вашим предшественникам: на одном и том же пожаре получили травмы региональный и ваш — вашему все вопросы порешали, а у этого три копейки, он инвалид, и попробуй потом доказать.

Вы поймите, у нас же проблема организована Федерацией: 184-м законом передали полномочия в субъект, а субъект передал в муниципалитет без финансовых мандатов. Они и хотели бы, да не могут — они на смете, понимаете или нет? Там 15 тысяч зарплата, а в Москве не только пожарные хотят работать, со всех субъектов съехались сюда врачи, учителя и куча других муниципальных служащих, которым выгоднее в Москве работать, они даже сюда на вахту ездят работать, в этом-то проблема. С моей точки зрения, ваше министерство вообще должно ставить вопрос, вы, как никто, должны быть

централизованы и оперативны в решении проблем, потому что от вас зависят жизни и сохранение имущества, в том числе стратегического.

Мы-то законопроект поддержим, но мы считаем, что, кроме развития вот этих частных пожарных, должна быть структура, которая независимо от формы собственности должна брать на себя ответственность и, имея возможность, сразу тушить и спасать, понимаете? А в данной ситуации вот вы будете ждать письменную заявку, а для и. о. губернатора это первый раз, он боится, что его за нецелевое использование денег привлекут завтра или через неделю к ответственности. Вот тут же много составляющих, поэтому, мне кажется, надо максимально упрощать ваше законодательство в части прямого действия, тогда будет большая эффективность, чем сейчас. А так, 7 процентов лесов сгорело, а спросить не с кого, да? Ведь это же колоссальные деньги, в этом проблема.

Законопроект поддержим, но во втором чтении рекомендуем усовершенствовать, потому что у нас были случаи, когда горит федеральный объект, а региональные говорят: это не наше, мы тушить не будем, нас привлекут за это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства?

Заключительное слово?

Серко А. М. Спасибо большое.

Я хотел уточнить одну вещь. Мы с вами сейчас говорили и вопрос был задан про лесной пожар. Если есть угроза населённому пункту, если есть угроза населению, это не обсуждается, никаких звонков не надо: как только у нас есть информация или мы сами понимаем, мы сразу приступаем, без всяких заявок, начинаем тушить пожар, спасать население, спасать людей. Когда горит тайга за много-много тысяч километров от населённого пункта, не может МЧС России туда послать самолёты, потому что за это действительно предусмотрена статья, и уже есть, к сожалению, приговоры и наказания соответствующие, к счастью без лишения свободы, но тем не менее мы должны понимать, мы тоже бережём деньги. Я не буду сейчас распространяться и спорить, вдаваться в дискуссию, выгодно что-то экономически или невыгодно, это не наша, так сказать, задача. Наша задача — тушить, и мы готовы это делать, но закон-то мы принимаем для того, чтобы его соблюдали. Если сейчас МЧС России не станет соблюдать законы и другие ведомства не станут соблюдать законы, вот тогда будет плохо. Ещё раз говорю: что касается жизни человека — мгновенно, без всяких заявок, приезжаем, тушим, спасаем; когда страдает имуще-

ство и, в частности, наши леса... да, это наше богатство, но это не несёт никакой угрозы населению, и понятно, что мы выполняем только те задачи, которые мы имеем право выполнять. Тушение лесных пожаров — это ответственность другого ведомства.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан в целях совершенствования нормативно-правового регулирования вопросов прохождения службы сотрудниками федеральной противопожарной службы. В соответствии с действующей редакцией федерального закона сотрудникам федеральной противопожарной службы специальное звание — младший лейтенант внутренней службы присваивается при их переводе на последний курс обучения в образовательной организации МЧС по очной форме обучения. Сегодня такое специальное звание, младший лейтенант внутренней службы, присваивается курсантам, обучающимся по программам бакалавриата на четвёртом курсе и по программам специалитета на пятом курсе обучения. Предложение из-

менить такой порядок связано с тем, что курсант, обучающийся на последнем курсе обучения, не исполняет обязанности среднего начальствующего состава федеральной противопожарной службы, то есть не состоит в должности, которой соответствует специальное звание "младший лейтенант внутренней службы". Курсанты относятся к категории младшего начальствующего состава.

Законопроектом предлагается определить порядок присвоения специальных званий: младшего лейтенанта внутренней службы — при назначении на должности среднего начальствующего состава и наличии среднего профессионального образования и лейтенанта внутренней службы — при назначении на должности среднего и старшего начальствующего состава и наличии высшего образования. Установление таких требований к сотрудникам федеральной противопожарной службы позволит выработать чёткие критерии, требования к уровню образования лиц, которым присваиваются специальные звания "младший лейтенант внутренней службы" и "лейтенант внутренней службы".

Вносимые изменения позволят конкретизировать порядок присвоения первых специальных званий среднего начальствующего состава сотрудникам федеральной противопожарной службы и установят взаимосвязь их присвоения с уровнем образования.

Прошу вашего одобрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении главным образом потому, что проектируемые новеллы в случае принятия проекта федерального закона дадут возможность усовершенствовать как нормативно-правовое регулирование, так и правоприменительную практику в сфере прохождения службы сотрудниками федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы.

В связи с этим, как уже отметил Алексей Михайлович, предлагается ряд новелл, а именно: специальное звание младшего лейтенанта внутренней службы будет присваиваться сотруднику федеральной противопожарной службы исключительно при назначении его на должность среднего начальствующего состава и только при наличии среднего профессионального образования, а специальное звание лей-

тенанта внутренней службы — только при назначении сотрудника на должность среднего и старшего начальствующего состава и только при наличии высшего профессионального образования.

Что же касается очной формы обучения, то, как было отмечено, специальное звание лейтенанта внутренней службы будет присваиваться сотрудникам федеральной противопожарной службы, которые получили высшее образование в образовательной организации федерального органа исполнительной власти в сфере пожарной безопасности по очной форме обучения, но только без привязки к назначению на должность.

Проект федерального закона в случае его принятия будет иметь важное значение прежде всего в рамках реализации государственной кадровой политики, в том числе с точки зрения установления приоритетных стимулов карьерного роста, да и в целом при подготовке кадров, которые призваны к служению нашему государству, обществу и конкретному человеку в деле обеспечения противопожарной безопасности.

По данному проекту федерального закона имеется замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое может быть учтено при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению в случае принятия в первом чтении.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и терри-

торий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад официального представителя правительства Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации. Предметом правового регулирования законопроекта являются общественные отношения, возникающие при реализации иностранными гражданами и лицами без гражданства своих прав и обязанностей в области защиты населения от чрезвычайных ситуаций. На сегодняшний день права и обязанности иностранных граждан и лиц без гражданства, оказавшихся в зоне чрезвычайной ситуации, законом не урегулированы. Данный пробел в законодательстве приводит к обращению в суды указанной категории лиц из-за отсутствия правовых оснований у местных органов власти для включения их в списки граждан, нуждающихся в оказании единовременной материальной и финансовой помощи.

В связи с этим законопроектом предлагается за лицами без гражданства закрепить права, установленные федеральным законом № 68-ФЗ для российских граждан, а в отношении иностранных граждан установить ряд условий, исходя из принципов паритета и защиты прав российских граждан, проживающих за рубежом. Одновременно законопроектом предлагается распространить действие статьи об обязанностях на все категории лиц. Иными словами, предлагается наделить иностранных граждан правами российских граждан общего характера, реализация которых не потребует дополнительных расходов из бюджета Российской Федерации (например, это право на защиту жизни и здоровья в случае чрезвычайной ситуации), а правами, связанными с выплатой компенсаций, наделить при условии наличия международных договоров, предусматривающих аналогичные права и для граждан Российской Федерации, проживающих за рубежом.

Целями законопроекта являются: ликвидация пробела в законодательстве и предотвращение тем самым обращений иностранных граждан и лиц без гражданства в суды; предотвращение нарушений со стороны местных органов власти при расходовании средств федерального бюджета, выделяемых из резервного фонда Правительства Российской Федерации для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение ме-

роприятий, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций; наделение соответствующими обязанностями иностранных граждан и лиц без гражданства, что, в частности, будет способствовать обеспечению их безопасности; повышение международного авторитета Российской Федерации в части, касающейся защиты прав и законных интересов иностранных граждан и лиц без гражданства.

Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемую законодательную инициативу поддерживает.

Как вы уже знаете, согласно закону "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" граждане нашего государства имеют определённые права, в том числе на возмещение ущерба, причинённого их здоровью, имуществу в результате чрезвычайных ситуаций, при которых они пострадали. А вот согласно Федеральному закону "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранные граждане, лица без гражданства пользуются правами и несут соответствующие обязанности наравне с гражданами нашего государства. В итоге толкование этих норм в рамках правоприменительной практики имеет расхождение в вопросе возмещения ущерба для иностранных граждан и лиц без гражданства, которые пострадали в результате чрезвычайных ситуаций и здоровью и имуществу которых был причинён вред. Так вот, чтобы устранить возникшую правовую коллизию, указанный правовой пробел, предлагается для иностранных граждан и лиц без гражданства, которые пострадали в результате чрезвычайных ситуаций на территории нашего государства, предусмотреть ряд прав, которыми обладают наши граждане. Речь идёт о праве на защиту жизни, на использование средств коллективной защиты, на информацию, на получение бесплатной юридической помощи.

Что же касается получения компенсации и пенсионного обеспечения, то эти права предлагается распространить на иностранных граждан только на основе принципа взаимности, то есть при наличии соответствующих международных договоров, в которых для наших граждан предусматриваются аналогичные права.

По проекту федерального закона имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению в случае принятия в первом чтении.

С учётом того что проект федерального закона разработан в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование государственного регулирования правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства, устранение правовой коллизии в части, по сути, изъятия в отношении данной категории лиц — иностранных граждан и лиц без гражданства, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, — принципа национального режима при осуществлении единовременных денежных выплат, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Алексей Михайлович, я в своё время занималась региональным законом о социальной поддержке родственников жертв и потерпевших в результате техногенных катастроф и терактов. И дело в том, что вот у нас в Санкт-Петербурге был теракт в метро, но квалифицирован как теракт он был потом, а решения о социальной поддержке родственников жертв и потерпевших принимались сразу. Среди них были и иностранные граждане — студенты из Казахстана, из бывших республик СССР, которые учились в вузах Санкт-Петербурга. Как быть в этой ситуации, они же, получают, иностранные граждане?..

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Серко А. М. Иностранцы граждане. По выплатам? Вы хотите спросить, какие выплаты они должны получать? Смотрите, у нас это всё как раз законом регулируется. Те, кто здесь находится на обучении, имеют соответствующий договор с учебным заведением, в котором должны быть прописаны условия обучения и нахождения на территории России, в том числе страховые выплаты. Соответственно, так как они не являются постоянно живущими на территории Российской Федерации, нет вида на жительство, Российская Федерация по отношению к ним не имеет никаких обязательств. К тому же они

учатся и, как правило, у них нет своего имущества, они не имеют ни дома, ни другого имущества, движимого, недвижимого, поэтому их законопроект не затрагивает.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Спасибо большое.

Алексей Михайлович, у меня к вам вопрос. Правильно ли я понимаю, что мы законодательно здесь, на своём, федеральном уровне закрепляем права иностранных граждан и так же законодательно в других государствах закреплены права наших граждан? Мы сегодня не разграничиваем, не указываем, гражданин какой страны, государства, значит, тогда я понимаю, что и во всех других зарубежных странах также закреплены права наших граждан и они могут чувствовать себя в этой части защищёнными?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Юрий Николаевич. Нет, у нас немножко другое подразумевается. Мы закрепляем как раз то, что иностранные граждане будут иметь обязанности на нашей территории, а права — исходя из заключённых в дальнейшем Министерством иностранных дел международных договоров. Если международным договором будет предусмотрено какая-либо, так сказать, компенсация и прочее нашим гражданам в случае чрезвычайной ситуации на их территории, то да. Если же такого договора нет, то и обязательств у нас перед этими иностранными гражданами тоже нет. Это всё будет закрепляться международными договорами, так же как и параллельность статусов в разных государствах наших граждан и иностранных граждан у нас.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. У меня по ведению, Александр Дмитриевич. Нужно, наверное, действовать в духе тех решений, которые мы принимаем палатой и Советом. Мы уже два дополнительных пленарных заседания ввели из-за того, что повестку не успеваем рассмотреть. Такое предложение: может быть, со докладчики от комитетов всё-таки будут больше концентрировать внимание на замечаниях, которые у комитета имеются, а не пересказывать слово в слово тезисы докладчика и концепцию законопроекта в первом чтении?

Председательствующий. Ну, справедливое замечание.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, мы законопроектом предлагаем ввести выплаты для иностранных граждан в случае чрезвычайной ситуации — это правильное и нужное решение. Однако с 2009 года эти выплаты для наших граждан не индексирова-

лись, да и выплаты бывают небольшие, иногда и 10 тысяч рублей. Скажите, пожалуйста, планируется ли их индексация и какова позиция министерства по данному вопросу?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Ну, это зависит от тех договоров, которые будут заключены, то есть если в договоре будет прописана индексация, то будет индексация, если это не будет прописано, а будут чётко установленные размеры, то будут чётко установленные размеры. Я вам сказать этого не могу, потому что за это отвечает Министерство иностранных дел, то есть те, кто будет заключать данные договоры.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Михайлович! Действительно, техногенные катастрофы и чрезвычайные ситуации бывают принципиально разными, и на самом деле нет никаких единых норм и единого законодательства о социальных выплатах — как правило, принимается отдельное постановление правительства в зависимости от специфики чрезвычайной ситуации или техногенной катастрофы.

Что касается иностранных граждан, да, действительно, если это наводнение, пожар, если это стихийное бедствие, которое наносит вред имуществу, — у них нет имущества, ну, как правило, нет имущества на территории Российской Федерации. Но часто техногенная катастрофа оказывает личный, ну, физический вред человеку: он либо получает определённое увечье, либо погибает, оказывается жертвой, и возникает масса вопросов с погребением, с доставкой тела. Принимаются постановления, в том числе и региональные — субъектами Федерации, в соответствии с которыми оказывается единовременная помощь. Поэтому, мне кажется, ко второму чтению всё-таки нужно чётко, может быть, разделить. Если это единовременная выплата — нанесён физический ущерб иностранному гражданину, необходимо погребение, — может быть, всё-таки предусмотреть возможность для выплаты в соответствии с постановлением правительства либо с постановлениями субъектов Федерации? Если это постоянная какая-то выплата, на будущее, то да, конечно, не должны иметь иностранные... То есть это уже, как вы сказали, в соответствии с договорами. Но единовременные выплаты... Если будет принят в таком виде федеральный закон, то субъекты Федерации не смогут своими по-

становлениями принимать решения о единовременных выплатах и помощи с погребением, с доставкой тела, с проблемами, которые реально возникают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие данного законопроекта. Подчеркну, что в законопроекте предусматриваются выплаты иностранным гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций на территории Российской Федерации, только в том случае, если аналогичные выплаты доступны российским гражданам, проживающим на территории иностранных государств, гражданами которых являются пострадавшие. Это вполне справедливо и закономерно. Прошу коллег поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Серко А. М. Хочу уточнить. Мне подсказали сейчас мои коллеги, я неправильно понял вопрос представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Я понял так, что вы спрашиваете про наших граждан за рубежом, а вы спрашивали про индексацию выплат нашим гражданам здесь. Действительно, есть такое постановление правительства. И я хотел уточнить: мы согласны с вами, выплаты мизерные, но поднять выплаты... К сожалению, мы не нашли понимания в Минфине. Например, только за 2019 год было выплачено 218 миллионов из резервного фонда по чрезвычайным ситуациям и около 3 миллиардов из резервного фонда правительства, соответственно плюс выдача жилищных сертификатов. Ну и понятно, что если сейчас увеличивать вот эти единовременные выплаты ещё больше, то, как бы сказать, для этого надо понимание правительства и Минфина. Если вы будете инициировать, поможете нам, поддержите, я думаю, мы согласимся с удовольствием. Мы тоже беспокоимся об этом, но пока мы не нашли поддержки в Минфине, потому что это ещё больше увеличит затраты государства на эти выплаты.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать?

Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Доклад официального представителя правительства Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства и направлен на систематизацию обязательных требований пожарной безопасности, а также на повышение эффективности технического регулирования в указанной сфере.

В законопроекте к двум существующим условиям соответствия добавляются три альтернативных условия: проведение исследований, расчётов и (или) испытаний, выполнение требований специальных технических условий, выполнение требований стандарта организации. Исключаются устаревшие, избыточные и дублирующие требования пожарной безопасности, включая требования к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения и средствам индивидуальной защиты, установленные техническим регламентом Евразийского экономического союза. Уточняется порядок разработки и предоставления декларации пожарной безопасности, в том числе в форме электронного документа. Также конкретизируется порядок дублирования сигнала о пожаре для социально значимых объектов в подразделения пожарной охраны в автоматическом режиме без участия работников организаций.

Предлагаемая редакция также призвана ограничить перечень документов, относящихся к нормативным документам по пожарной безопасности. Все изменения призваны снизить риски возникновения пожаров, усилить защиту людей и имущества от пожаров.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Анатолия Борисовича Выборного, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе представителя Правительства Российской Федерации Алексея Михайловича Серко, и предлагает принять в первом чтении.

На заседании комитета Государственной Думы по данному проекту федерального закона замечаний и предложений дискуссионного характера не поступило. Со своей стороны лишь отмечу, что проектируемые новеллы направлены на то, чтобы усовершенствовать меры технического регулирования в сфере пожарной безопасности и таким образом повысить уровень обеспечения пожарной безопасности наших граждан, их имущества и в целом объектов экономики. Принятие данного проекта федерального закона также позволит реализовать единую политику стран ЕАЭС в сфере пожарной безопасности, усовершенствовать порядок разработки и представления деклараций пожарной безопасности, оптимизировать учёт объектов защиты и их распределение по категориям риска и снизить в связи с этим административную нагрузку как на физических, так и на юридических лиц. Имеется лишь замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое может быть учтено при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу желающих... Есть, вот там кто-то тянет руку.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Алексей Михайлович, в городах сейчас развивается строительство объектов, многие существующие объекты переделываются, например, склад переделывается под hostel и в бывшем складе живут, как селёдки в бочке, 500 человек. Сейчас вносится огромное количество законопроектов, изменений в техрегламент, а такие объекты не могут в принципе соответствовать установленным требованиям пожарной безопасности. Что будете делать с такими объектами?

Серко А. М. Спасибо за вопрос.

Как раз вот в данном законопроекте мы конкретизируем, что должен быть... Мы требуем подачи декларации о безопасности, которую мы рассматриваем и которую мы согласовываем. То есть бизнесу даются возможности, больше альтернативных условий для обеспечения пожарной безопасности. Мы соответственно можем это контролировать. Также у нас в законопроекте, как вы знаете, не в этом, а в предыдущем, точнее, не в предыдущем, а в находящемся тоже в Государственной Думе, устанавливается обязанность: при перепланировании помещений требуется повторная, скажем так, декларация и также требуется согласование с МЧС России. Поэтому как раз этот вопрос и решается в данном законопроекте в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства?

Хотите выступить?

Включите режим записи на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет, надо записаться.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, изменения в "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" разрабатывались непосредственно МЧС, тем ведомством, которое ответственно за нашу безопасность, которое выясняет причины различных чрезвычайных ситуаций и старается их предотвращать. Считаем, в предложенном законопроекте соблюдена золотая середина. Прежде всего исключаются дублирующие, устаревшие и избыточные требования к пожарной безопасности, при этом у разработчиков есть уверенность, что после актуализации федерального закона снизятся риски и угрозы возникновения пожаров. Объясняется это тем, что поправки техрегламента учитывают последние достижения науки и техники.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает нужным поддержать инициативу, а через неё и всю работу МЧС, которая направлена на защиту нашего населения, так что предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бурляев Николай Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Михайлович, у меня вроде бы не по теме сейчас будет к вам обращение. Я поддерживаю этот закон однозначно, но у вас, в МЧС России, при министре Пучкове был создан Институт культуры МЧС России, который действовал четыре года и сделал очень многое, за что были благодарны сотрудники МЧС. Сейчас уничтожено, так сказать, это ведомство. Думаете ли вы заниматься культурой, поскольку в указе президента об Основах государственной культурной политики и в стратегии прописано, что все силовые ведомства должны заниматься вопросами культуры? Спасибо.

Серко А. М. Разрешите ответить, да?

Спасибо за вопрос. Да, я вспоминаю, когда мы пришли работать в МЧС с Евгением Николаевичем Зиничевым, при проверке была проанализирована вся административно-хозяйственная деятельность МЧС России и было выявлено огромное количество нарушений, которые были в МЧС России. И далее у нас был шквал уголовных дел, в том числе одно из уголовных дел было в отношении Института культуры. Скажу так: не знаю, чем закончилось в правоохранительных органах решение вопроса, но мы оптимизировали все структурные подразделения, все наши дочерние предприятия, всё, что у нас есть, и всё было направлено Евгением Николаевичем Зиничевым только на одно — на спасение людей, тушение пожаров и эффективное развитие МЧС России.

Культурой мы занимаемся очень активно. Я предлагаю всем депутатам Государственной Думы зайти на наш сайт и посмотреть, сколько мероприятий у нас проводится. Вот совсем скоро, 3 декабря, будет фестиваль "Созвездие мужества", где мы будем вручать призы лучшим в нашей профессии по разным категориям. У нас недавно был смотр-конкурс пожарных и спасателей, мы вручали награды и премии. У нас такие песни пишут, у нас такие мероприятия проводятся, что не каждый институт культуры такие вещи ставит! Поэтому сама работа пожарных и развитие культуры у наших сотрудников, я считаю, на высоте, и мы это продолжаем: у нас есть академия, у нас есть университет, который также участвует в этой работе, — там и самодеятельность, и обучение. Я был сам удивлён: у нас в каждом высшем учебном заведении есть группы, где учатся балету, учатся танцам, учатся хореографии. В пожарных частях наши пожарные пишут песни, я говорил, сами ставят какие-то спектакли. Если считаете, что этого недостаточно, ну, мы готовы прислушаться, действительно готовы прислушаться, но специально создавать отдельный какой-то институт... Это,

опять же, не по профилю, мы занимаемся немножко другим. Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Алексей Михайлович, спасибо большое.

Коллеги, я всё-таки предлагаю и прошу по теме обсуждаемого вопроса выступить, а всё остальное можно, выйдя в холл, обсудить индивидуально.

Обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Татьяна Александровна Илюшникова.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию предлагается законопроект о внесении в законодательство изменений, направленных на улучшение положения субъектов малого и среднего предпринимательства, в частности, как уже было сказано, речь идёт о 8-й и 14-й статьях 209-го федерального закона. Данные изменения были разработаны в том числе на основании общения непосредственно с предпринимателями.

О чём идёт речь? Согласно действующей норме в случае допущения нарушений при получении государственных, региональных и муниципальных мер поддержки три года субъ-

ект малого и среднего предпринимательства не может быть допущен к получению поддержки. Значит, сейчас предлагается дифференцированный подход: в случае если нарушение было устранено в оговоренный срок, если нарушение было незначительным, какие-то технические ошибки допущены в отчетности и так далее, то предприниматель всё-таки сможет получить доступ к поддержке либо срок его дискредитации, грубо говоря, ограничивается одним годом. И только в случае серьезных нарушений, если речь идёт о нецелевом использовании бюджетных средств либо о намеренных искажениях данных о себе и о своей деятельности, срок ограничения доступа к поддержке — три года — сохраняется.

Соответственно в 8-ю статью вносятся коррелирующие нормы в части реестра получателей мер поддержки: сейчас там содержится просто информация о том, есть нарушения или нет, и невозможно сказать, на три года или всё-таки на год отлучение от господдержки произошло, теперь будет расшифровываться, какого рода было допущено нарушение и каков срок ограничения доступа к поддержке.

Законопроект был согласован с Минфином России, с Государственно-правовым управлением, с ИЗИСП и профильным комитетом Госдумы.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Вячеславович Дёмин, председатель Комитета по малому и среднему предпринимательству.

Дёмин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Александровна достаточно подробно представила законопроект, считаю, необходимо особенно подчеркнуть, что законопроектом предлагается совсем не ограничивать меры поддержки в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, устранивших нарушения в предписанный им срок. На основании изложенного комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Елена Вячеславовна Мухтиярова.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона подготовлен во исполнение указа президента № 288 "Об основных направлениях развития государственной гражданской службы Российской Федерации на 2019—2021 годы". В соответствии с указом президента необходимо оптимизировать структуру содержания государственных гражданских служащих без снижения уровня содержания, предусмотрев увеличение доли должностного оклада в структуре денежного содержания.

Необходимо отметить, что установленная в 2006 году система оплаты труда на гражданской службе не пересматривалась ни разу. Сейчас доля гарантированной части содержания госслужащего в среднем составляет 40 процентов, а премиальной — порядка 60. Для расчёта объёма бюджетных ассигнований, необходимых для выплаты денежного содержания с увеличенной долей должностного оклада, потребуются изменения установленных статьёй 51 закона № 79-ФЗ нормативов формирования фонда оплаты труда федеральных гражданских служащих федеральных государственных органов. Предусматривается исключение данных нормативов из федерального закона и определение их в порядке формирования и использования фонда оплаты труда, утверждаемом указом Президента Российской Федерации. Принятие данного закона создаст правовые основания для установления структуры оплаты труда в пропорции: 70 — гарантированная часть, 30 — премиальная. Подготовленный законопроект позволит перейти от точечного регулирования вопросов оплаты труда

в федеральных государственных органах, которое сложилось за последние годы, к системному, с едиными нормативными и правовыми подходами.

Принятие проекта закона потребует разработки подзаконных актов: шести указов Президента Российской Федерации и трёх постановлений правительства, которые в настоящее время прорабатываются правительством и будут представлены в установленном порядке.

Предлагаемый в законопроекте подход не несёт риски ухудшения прав федеральных гражданских служащих. Реализация закона будет осуществлена в рамках предусмотренных бюджетом средств на оплату труда гражданских служащих.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Елена Вячеславовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по региональной политике и местному самоуправлению.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Довольно подробно докладчик изложила суть проекта закона. Мы его рассмотрели 16 ноября в комитете довольно интенсивно, много было вопросов, на большую часть из них мы ответы получили. Вместе с тем в своём заключении отмечаем, что для реализации новых норм потребуется принять указы президента по вопросам формирования фонда оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих Администрации Президента Российской Федерации, аппарата правительства, аппарата Счётной палаты. Вместе с тем Федеральное Собрание Российской Федерации также является конституционным федеральным государственным органом, в связи с чем фонд оплаты труда и уровень должностных окладов лиц, проходящих федеральную гражданскую службу в аппаратах палат Федерального Собрания, должен быть сопоставим с указанными выше органами.

В целом комитет неоднократно отмечал, что реформирование госслужбы должно исходить из её социального значения, она должна стать системой, укрепляющей государство и обеспечивающей тесную связь государства и общества.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Родина Виктория Сергеевна.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Снимается.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемая Елена Вячеславовна, приведёт ли принятие законопроекта к увеличению пенсий государственных служащих?

Председательствующий. Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Один из проектов документов, который должен быть разработан, как раз об индексации пенсий. С учётом того, что пенсия напрямую зависит от размера оклада и предполагается увеличение окладной части, соответственно, такая индексация будет произведена. При этом обращаю внимание, что в рамках Пенсионного фонда закладываются средства под те обязательства, которые у нас в части государственной службы возникают.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Вячеславовна, как известно, согласно закону о госгражданской службе у нас все государственные служащие, независимо от того, в каких федеральных органах власти они работают, равны. Мало того, поправки в Конституцию расширили полномочия парламента, а значит, и ответственность гражданских служащих, которые работают в Аппарате Госдумы и Аппарате Совета Федерации. Между тем мы прекрасно понимаем, что на самом деле оклады госгражданских служащих совершенно разные. Например, должность главного советника: в правительстве — оклад 32 тысячи, в Государственной Думе — 8 тысяч рублей. А вообще разница доходит до 6 раз. Нередко бывает так, что в других органах власти 30 процентов, а в Государственной Думе и Совете Федерации 5 процентов составляет доля оклада.

Мой вопрос простой. Означает ли ваш законопроект, что и в федеральных органах законодательной власти, Госдуме и Совете Федерации, окладная часть составит 70 процентов, как и в других органах? И предусмотрены ли на эти цели средства в федеральном бюджете?

Мухтиярова Е. В. Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Эта норма, этот законопроект затронет всех государственных служащих, включая тех, которые работают в Аппарате Государственной Думы. Соответственно, изменение будет по

всем и, конечно же, затронет также тех государственных служащих, которые работают в Аппарате Государственной Думы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Речь о пропорциях. Такие же пропорции будут?

Мухтиярова Е. В. 70 на 30 — это общая пропорция, которая будет в том числе в связи с тем, что будет увеличиваться окладная часть в 3 раза. То есть по всем будет одинаково увеличение идти. Проекты актов сейчас разрабатываются. И ко второму чтению, как это установлено, мы их покажем и сможем рассказать подробнее про те изменения, которые включены в них.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое.

Вот мы изучили материалы, которые были присланы к этому законопроекту, но не увидели там упоминания про Федеральное Собрание. Поэтому хотелось бы, чтобы ко второму чтению вы непременно нас упомянули. Тем более, что пенсия за выслугу лет для наших государственных служащих, Аппарата, в 4 раза ниже пенсии федеральных государственных гражданских служащих аппаратов администрации Президента и Правительства Российской Федерации, Счётной палаты и Министерства иностранных дел Российской Федерации. Причиной этому является всё та же диспропорция в должностных окладах, которые служат расчётной базой для назначения пенсий за выслугу лет.

Предполагается ли перерасчёт размера пенсий за выслугу лет федеральным государственным служащим, вышедшим на пенсию? И если предполагается, то во сколько раз им ожидать увеличения размера пенсий за выслугу лет и когда?

Мухтиярова Е. В. Елена Григорьевна, спасибо большое за вопрос. Более конкретные расчёты и цифры мы сможем дать, когда будут готовы проекты документов, которые мы с вами также обсудим. А с точки зрения параметрических... У нас увеличение в части расчёта пенсий планируется где-то в 2,3 раза в целом по всей системе. Здесь мы можем индивидуально посмотреть с точки зрения того, какие изменения пройдут по пенсионному обеспечению служащих, которые работали в Аппарате Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В развитие вопросов Смолина и Драпеко. Правильно ли я понимаю — вот я насчитал пять указов, а вы в докладе сказали про шесть, — что шестой указ как раз и будет

о сотрудниках аппаратов Федерального Собрания? Ну и если пенсия в 4 раза меньше, то в 2 раза — это очень мало, маловато будет. Может быть, всё-таки посмотреть, выравнять, потому что равенство должно быть во всём.

Мухтиярова Е. В. Указов у нас шесть, сейчас я, конечно, могу проверить. У нас в рамках пояснительной записки ко второму чтению...

Председательствующий. Пожелание ко второму чтению это учесть.

Алексей Николаевич, добавите что-нибудь?

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

На самом деле это было предметом обсуждения и на заседании комитета в том числе, и несколько вопросов из зала поступило. Комитет также этим озадачен, уже не дожидаясь принятия проекта закона в первом чтении, мы начали работать над текстом поправок, чтобы не просто на указном уровне, а даже в тексте самого закона эта гарантия была прописана.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Есть желающие выступить. Смолин Олег Николаевич. Есть ли ещё желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет голосовать за представленный законопроект, потому что главный указ, которого ждёт народ, — об отмене пенсионной реформы. Об этом говорим-говорим, но пока до правительства, к сожалению, это не доходит. А разделение, увеличение и так глубокой социальной пропасти между пенсионерами разных категорий вот абсолютно не следует продолжать и выделять пусть, может быть, и заслуженных людей, прослуживших государству, там, правительству, Думе ли, администрации президента достаточно. Мы считаем, что в первую очередь нужно решить главную проблему — с этой мизерной пенсией, 10—12 тысяч, и никаких других решений мы просто не имеем права пока принимать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемая Елена Вячеславовна! Я разделяю общую идею: пенсионная система для граждан должна быть единой.

Но если введена отдельная пенсионная система для государственных гражданских служащих, то я хотел бы напомнить, что как-то ко мне пришёл бывший замминистра образования, который работал — и честно работал — в 90-х годах, ничем себя не опорочил, у него пенсия как раз составляла, по-моему, 13 тысяч или что-то около этого, понимаете? Так что сотрудники Аппарата Государственной Думы при данной системе могут получить как государственные гражданские служащие гораздо меньше, чем если бы они получили со своей зарплаты как граждане страны при обычной пенсионной системе.

Я не стал бы выступать, если бы получил точный ответ. Ответ прозвучал так: будет пропорциональное увеличение. Если вы пропорционально увеличите в 2,3, ну, в 2,5 раза окладную часть, которая составляет 30 процентов, это будет 75; если вы пропорционально в 2,5 раза увеличите окладную часть, которая составляет 8 процентов, это будет всего 20 процентов.

Коллеги, если всё-таки это будет приниматься, то я думаю, что оклады должны составлять равную долю от заработной платы независимо от того, в каком органе государственной власти работают люди, потому что неправильно, когда все равны, но некоторые равнее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Елена Вячеславовна, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое. Мы будем дальше продолжать работать с Государственной Думой по подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного

пенсионного страхования" и статью 6¹¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает официальный представитель правительства Елена Вячеславовна Мухтиярова.

Мухтиярова Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В проекте федерального закона устанавливает обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации представлять в Росстат административные данные в целях формирования официальной статистической информации. Административные данные о мерах социальной поддержки граждан, имеющиеся в распоряжении Пенсионного фонда, позволят Росстату установить количественную характеристику мер социальной поддержки, а также контингент получателей в рамках формирования официальной статистической информации. Состав указанных сведений и данных, порядок и сроки их предоставления будут установлены Правительством Российской Федерации. Информация, содержащаяся в персональных данных физических лиц, будет передаваться из ПФР в Росстат при условии их обязательного обезличивания в соответствии с Федеральным законом "О персональных данных".

Таким образом, эффективное использование административных данных позволит повысить качество государственной статистики и снизит отчётную нагрузку на респондентов, исключив дублирование предоставляемой ими отчётности, а также позволит сформировать набор новых индикаторов, дополняющих существующую систему показателей официального статистического учёта.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день Пенсионный фонд России обладает уникальными данными, сформированными в Единой государственной информационной системе социального обеспечения населения. Эти данные могут проинформировать нас о том, какие меры государственной поддержки получает гражданин Российской Федерации, независимо от того, где он проживает на территории России, как из федерального, так и из регионального, из муниципального бюджета, из бюджета местного уровня. При передаче указанных больших данных в Росстат мы сможем получить аналитику фактического социального и эконо-

мического положения отдельных категорий граждан, скорректировать действующие и сформировать новые государственные программы поддержки населения и сможем также в дальнейшем корректировать меры социальной поддержки по результатам анализа экономического развития территорий. При передаче данных, как уже отметил докладчик, будет производиться их обезличивание, что гарантирует тайну персональных данных получателей мер социальной государственной поддержки Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть вопросы? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бурляев Николай Петрович, пожалуйста.

Бурляев Н. П. Уважаемые Иван Иванович и Елена Вячеславовна! Я, народный артист России, когда вышел на пенсию, пришёл в собес, мне сказали: вы будете получать 14 тысяч — ну, в те годы так было. А я говорю: а за народного артиста что-нибудь положено? Да, 300 рублей. Далее всё-таки сделали поправку: здесь, в Москве, Собянин доплачивает и народным, и заслуженным артистам по 30 тысяч в месяц.

Но как вся остальная Россия, как те актеры, которые приносят, приносили славу нашей Родине? Вот в прошлые годы умирали такие деятели, как Татьяна Доронина, Борис Новиков... Татьяна Самойлова! Простите, ради бога. Дай Бог здоровья Татьяне Васильевне! ...Овчинникова, Вицин и так далее, и похоронить их было не на что. Что мы с этим будем делать в нашей богатой стране? Когда мы примем поправки к закону? Я буду это инициировать, чтобы доплачивали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Елена Вячеславовна, если что-то можете на этот счёт сказать, пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Ну, в рамках того проекта закона, который обсуждается, наверное, не смогу прокомментировать. Мне кажется, это вне рамок данного предмета регулирования.

Председательствующий. Это предмет других законов, Николай Петрович.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, у нас сегодня нет возможности продлевать заседание, поэтому мы переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, законопроекты, подобные этому, уже неоднократно рассматривались, и такой законопроект, его концепция уже была отклонена в 2016 году. Соответственно, комитет снова его рассмотрел и рекомендовал отклонить законопроект в соответствии с 118-й статьёй Регламента Госдумы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, если по этому блоку законопроектов мы включим ускоренный режим голосования? Нет.

Прошу учесть это.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 114 чел.

Не голосовало 336 чел. 74,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части предоставления компенсации расходов на оплату взносов на капитальный ремонт педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа)".

Докладывает Эльвира Ринатовна Аиткулова.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! Законопроектом предлагается изложить в новой редакции часть 8 статьи 47 Федерального закона "Об образовании...". Имеется, уважаемые коллеги, отрицательное заключение правительства. В заключении отмечается, что правовой пробел, на который указывают разработчики законопроекта, отсутствует, и поэтому Комитет по просвещению предлагает отклонить данный законопроект. Прошу поддержать решение комитета, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что минимальный размер оплаты труда применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Применение МРОТ для других целей не допускается. Учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Васильевна Пилипенко.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию не поддерживает данный законопроект. Мы считаем эту норму избыточной (норму о дополнительных баллах) и уже содержащейся в правилах приёма и в нормативных документах министерства образования и правительства. Кроме того, в данном законопроекте не определена высшая, верхняя граница предельных баллов, что несёт риск существования коррупционной составляющей. Комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Юлия Николаевна Дрожжина.

Дрожжина Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, всем добрый день! Авторами предлагается создать реестр организаций, которые будут оказывать услуги по социальной реабилитации больных наркоманией, вести реестр будет уполномоченный правительством федеральный орган исполнительной власти. Это может повлечь за собой увеличение штатной численности данного органа, что приведёт к расходам, покрываемым за счёт федерального бюджета. Это не согласуется с положениями статьи 83 Бюджетного кодекса. При этом у нас уже есть закон о поддержке некоммерческих организаций, в рамках которого поддерживаются некоммерческие организации как на федеральном, так и на региональном уровне.

Счётная палата и Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживают. Комитет по охране

здоровья также не рекомендует поддерживать данный законопроект и рекомендует его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Предлагаемые нормы уже установлены в действующем законодательстве, комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается отклонить поправки, которые предложены, потому что все эти нормы в действующем законодательстве утверждены. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, время 16 часов, заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 39 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 433 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, как мы ранее договорились, в начале пленарной недели доведу до вашего сведения информацию о коллективном иммунитете депутатов: на сегодняшний день он составляет 92 процента. Коллективный иммунитет работников Аппарата составляет 97 процентов. Также хочу вас проинформировать в отношении QR-кода для прохода в здание: пока у нас этот вопрос не решен, Аппарат вместе с Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы должны завершить работу до конца недели, чтобы уже после региональной недели все, кто приходит в Государственную Думу для обсуждения законопроектов, — это касается наших коллег из правительства, из Совета Федерации, тех, кто приезжает из регионов, экспертов — могли предъявлять QR-код, ну а мы с вами, со своей стороны, сделали всё возмож-

ное для функционирования парламента, поддержания его работоспособности. Вот такая информация.

Коллеги, если вы не возражаете, в соответствии с нашим Регламентом мы сегодняшнее пленарное заседание начнём с награждения наших коллег — депутатов. Нет возражений? Нет возражений. Давайте тогда приступим к процедуре.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За большой вклад в сохранение историко-культурного и природного наследия России, активное участие в деятельности Русского географического общества указом Президента Российской Федерации почётное звание "Заслуженный географ Российской Федерации" присвоено Чилингарову Артуру Николаевичу (*аплодисменты*), члену Комитета Государственной Думы по международным делам, специальному представителю Президента Российской Федерации по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике, первому вице-президенту Всероссийской общественной организации "Русское географическое общество", президенту межрегиональной общественной организации "Ассоциация полярников". (*Аплодисменты.*)

За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждён Шхагошев Адальби Люлевич (*аплодисменты*), заместитель руководителя фракции Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, член Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. (*Аплодисменты.*)

За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждён Куринный Алексей Владимирович (*аплодисменты*), заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья. (*Аплодисменты.*)

За вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Благодарностью Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации поощрены:

Жуков Александр Дмитриевич, Первый заместитель Председателя Государственной Думы (*аплодисменты*);

Грешневиков Анатолий Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды (*аплодисменты*);

Костенко Наталья Васильевна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры (*аплодисменты*);

Курбанов Ризван Даниялович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (*аплодисменты*);

Карлов Георгий Александрович, член Комитета Государственной Думы по обороне. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить всех и ещё раз подчеркнуть, что многое зависит от вас, от каждого из вас. Вот сегодняшние награды — это, безусловно, результат работы в Государственной Думе предыдущего созыва. А если говорить об Артуре Николаевиче Чилингарове, это результат его работы на протяжении всей жизни — работы по освоению Арктики, по её сохранению, исследованию. Жизнь так сложена, что её осилит только идущий, поэтому не унывайте, руки не опускайте, двигайтесь — от вас многое зависит. Будете менять себя — измените вокруг себя мир и людей. Успехов! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, к порядку работы. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы, коллеги? Нет замечаний? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

По 27-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Сергея Михайловича Миронова поставьте, пожалуйста, Нилова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений: замена Сергея Михайловича Миронова на Нилова? Нет возражений. Принимается.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я напомним, что некоторое время назад на заседании Совета Думы обсуждался вопрос о проведении общественных слушаний по резонансным законопроектам, которые сейчас направлены в регионы.

Социальное напряжение велико, и вы, наверное, как Председатель Думы, и мы тоже получаем очень много писем из регионов, особенно тревожит вопрос, связанный с призывом вакцинировать детей, — вот у меня полторы тысячи писем на эту тему. Вместо профессионального обсуждения — вульгарные ток-шоу на телеканалах, где главными виновниками вот этой ситуации объявляются коммунисты и врачи. Даже некоторые депутаты сподобились уже присоединиться к призыву лишать врачей дипломов. Нужно всё-таки профессиональное обсуждение, и если, к сожалению, научное сообщество себе это позволить не может, то на площадке Государственной Думы давайте всё-таки это сделаем до 14 декабря. Я прошу назначить дату слушаний, поддержать предложение, которое прозвучало на заседании Совета Думы, кстати, от Толстого.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Мы с вами разослали в регионы законопроекты, инициированные правительством, не случайно — для того, чтобы их обсуждали, причём обсуждали всесторонне, мы направили законопроекты для обсуждения и в Совет Федерации, и в Общественную палату, экспертам, а получив отзывы и ознакомившись со всеми замечаниями, мы сможем принять взвешенные решения. В связи с этим есть предложение: давайте попросим комитеты, которые у нас определены как профильные, — комитет по вопросам безопасности, Комитет по охране здоровья, комитет по вопросам транспорта — внести графики и предложения по обсуждению законопроектов, выстроить работу на площадках комитетов таким образом, чтобы мы к рассмотрению законопроектов в первом чтении получили полный спектр предложений от общества, понимали, как эксперты оценивают законопроекты. Ну и конечно, для нас важно, чтобы на заседаниях комитетов, всех фракций пришли представители правительства, а официальные представители по данным законопроектам — это заместитель председателя правительства Татьяна

Алексеевна Голикова, а также министр транспорта и министр здравоохранения. Есть предложение до конца текущей недели дать такое поручение нашим председателям комитетов.

Александр Дмитриевич, вы, как заместитель, который ведёт весь блок законотворчества, подключитесь к этой работе, с тем чтобы мы на завершающем заседании в рамках пленарной недели уже... Это у нас какой день будет? Четверг, 25-е. Вот 25-го могли бы заслушать вашу информацию вместе с председателями комитетов и дальше уже строить работу, чтобы она велась не в рамках ток-шоу, а в рамках комитетов, чтобы мы могли искать ответы на вопросы и, более того, информировать граждан о своей позиции, вырабатывая её как раз через дискуссию с представителями правительства.

Александр Юрьевич, просьба довести эту информацию до сведения официальных представителей правительства по законопроектам, профильных министров, с тем чтобы они совместно с председателями наших комитетов, с Александром Дмитриевичем Жуковым проработали эти вопросы и мы в конце пленарной недели, 25-го, могли проинформировать наших граждан, экспертов, представителей регионов, как эта работа будет организована на площадках Государственной Думы, в первую очередь, как уже говорил, на заседаниях комитетов и на заседаниях фракций, возможно, с подключением регионов. Ищите формы, предлагайте тоже со своей стороны, потому что мы разослали законопроекты для того, чтобы их обсуждали. Для нас важна обратная связь, но не менее важно для правительства, которое инициировало законопроекты, услышать мнения и граждан, и экспертов, и депутатов, поэтому давайте подключайтесь к этой работе. Если у нас следующая неделя будет региональная, спланируйте, как вы предложите провести этот диалог.

Нина Александровна, ответил на вопрос? Устраивает? Устраивает.

Коллеги, всех устраивает такой подход? Давайте подключаться к этому диалогу и обсуждать вопросы с правительством, потому что иначе мы будем заложниками социальных сетей, ток-шоу, а самое плохое — от этого могут пострадать люди. Должна быть официальная позиция экспертов, министерств, на основе которой мы будем вырабатывать решение, об этом речь идёт. Договорились.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 15-й вопрос перенести без срока, там возникли некоторые проблемы, надо их отработать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Решайте проблему, Павел Владимирович, бессрочно.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Порядок работы принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами в зале видим одного из старейших депутатов Государственной Думы. У нас на самом деле всего два депутата Государственной Думы всех созывов, начиная с 1993 года, причём избраны они по одномандатным округам и избирались именно так из созыва в созыв: Николай Михайлович Харитонов, председатель комитета, давайте его поприветствуем (*аплодисменты*), — Николай Михайлович избирался даже в Верховный Совет, было дело, — и наш коллега Грешневиков, которого вы только что поздравляли с наградой, давайте и его поприветствуем (*аплодисменты*), тоже со времён Верховного Совета. Коллеги, вы видите, из 450 депутатов только двое прошли этот путь.

А что касается событий тех лет, 91-го, 92-го, вы об этом более подробно расскажете несколько позже. У нас с вами начиная с 7, 8 декабря и завершая 25 декабря скорбные даты распада Советского Союза. Вот вы и расскажете, как вы допустили, взгляд будет одного и другого. Что вы так сразу?.. Вот и всё, видите?..

Есть предложение перейти к обсуждению бюджета.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Анатолий Николаевич, время есть, подготовьтесь к вопросу, который мы будем рассматривать с вашим участием. У нас есть люди...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. В закрытом заседании надо рассматривать? В открытом? Хорошо. Но это не умаляет вас никак...

Переходим ко 2-му вопросу. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов", второе чтение. Доложит Айрат Закиевич Фаррахов.

Мы договорились, что, если вы не будете возражать, вопросы будут рассмотрены с одним докладом — и 2-й, и 3-й, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов", и 4-й, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов", законопроекты второго чтения.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" был рассмотрен Государственной Думой 28 октября. В установленный срок в адрес Комитета по бюджету и налогам поступило пять поправок, все они рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1. Поправками предлагается уменьшить бюджетные ассигнования на капитальные вложения Пенсионного фонда Российской Федерации в 2022 году на 250 миллионов рублей, в 2023-м — на 587 миллионов и в 2024 году — на 687 миллионов рублей. На указанные суммы увеличивается объём публичных нормативных обязательств, что учитывается поправкой 1.

С учётом изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к обсуждению 3-го вопроса.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" рассмотрен также 28 октября в первом чтении. Ко второму чтению в установленный срок в адрес Комитета по бюджету и налогам поступило четыре поправки: две из них помещены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, две включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Поправками, рекомендованными к принятию, предлагается установить сумму в размере 7 миллиардов рублей для компенсации затрат работодателей на выплату заработной платы молодым работникам, которые устраиваются через центры занятости. Также поправками учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать таблицу № 1, таблицу № 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" рассмотрен 28 октября. В установленный срок поступило семь поправок. Все они поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Все поправки носят технический характер. Комитет просит поддержать поправки, проголосовать за таблицу № 1 и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	79 чел.	17,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим присутствующих руководителей федеральных фондов за совместную работу. Второе чтение нас ко многому обязывает, мы рассматриваем поправки, соответствующая работа ведётся в профильных комитетах. В первую очередь хочется сказать слова благодарности Андрею Михайловичу Макарову, он сейчас готовится к выступлению по 5-му вопросу. Ну а что касается наших руководителей профильных комитетов, им спасибо за работу, которую они проделали совместно с комитетом по бюджету. Спасибо, коллеги.

Переходим к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу скажу о результатах работы над проектом бюджета в рамках второго чтения. Если вы помните, когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, мы долго говорили о том, сколько на здравоохранение, сколько на социалку, сколько на образование, и тогда мы говорили о том, что часть средств ещё находится в мешочках, которые необходимо разложить на полочки. Кому-то это выражение не понравилось. Тем не менее

сейчас я хотел бы показать, как второе чтение реально сказывается на тех вопросах, которые влияют на качество жизни людей и развитие экономики страны.

Итак, первый слайд*. Бюджетные ассигнования на финансовое обеспечение расходов на здравоохранение. Это итог работы, которая у нас проведена по поправкам, — если, я подчёркиваю, они будут поддержаны Государственной Думой, — вот итог этой работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Коллеги, мы раздадим эти слайды, мы же ни от кого их не прчем.

Таким образом, расходы на здравоохранение из всех источников растут. Расходы на здравоохранение из федерального бюджета выросли более чем в 3 раза и по сравнению с 2017 годом, по сравнению с первоначально утверждённым бюджетом, который рассматривался, на 10,5 процента. Кстати, во втором чтении расходы на здравоохранение в 2022 году из всех источников увеличены на 22,8 миллиарда рублей.

Бюджетные ассигнования на обеспечение расходов на образование. Я, наверное, не буду сейчас читать — все видят слайд, — скажу лишь, что из всех источников в 2022 году по сравнению с 2019 годом расходы растут на 26 процентов, из федерального бюджета в 2022 году по сравнению с 2019 годом — на 53 процента, а во втором чтении увеличены на 92,5 миллиона рублей.

Председательствующий. 92,5 миллиарда рублей. Вы сказали: миллиона.

Макаров А. М. Извините, ради бога, Вячеслав Викторович, это моя вина.

Социальная политика. Я хотел бы сказать, что расходы на социальную политику не включают в себя весь объём важнейших расходов, которые связаны с реализацией положений двух законопроектов, внесённых в Государственную Думу, и с поправками президента в бюджет, потому что мы понимаем, что это касается практически всех социальных выплат, охватывает более 16 миллионов человек, и совершенно понятно, что одновременно президент предложил — и эти поправки в законопроект о бюджете вошли — не только то, как это будет решаться в отношении всех граждан, имеющих на это право, но и механизм, через который это будет осуществляться.

Следующий вопрос, расходы на культуру. Вопрос встал, поэтому я сразу хотел бы сказать, что у нас в 2022 году по

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сравнению с 2019-м — с 2019-м, потому что это последний до-ковидный год, — расходы на культуру увеличиваются на 30,4 процента.

Уважаемые коллеги, национальные проекты. Ну, поскольку, ещё раз говорю, вряд ли можно прочесть такую таблицу просто так, я хотел бы обратить внимание, что расходы на слайдах 5.1, 5.2 (на обеспечение инициатив социально-экономического развития, стратегических инициатив правительства) и на слайде 5.3 (на государственные программы) — вместе вот эти расходы, по существу, направлены на достижение национальных целей, установленных указом президента № 474. Таким образом, все расходы бюджета объединены в основном — в решении вопросов, которые связаны с достижением национальных целей, поставленных президентом. Это очень важный вопрос, и я сразу хотел бы обратить внимание на то, что все эти расходы увеличиваются, серьёзно увеличиваются по всем этим направлениям.

Очень важный вопрос — исполнение постановления, которое принималось Государственной Думой в рамках первого чтения. Коллеги, я уверен, что для того, чтобы просто перечислить все пункты этого постановления, нам не хватит всего времени сегодняшнего заседания, поэтому мы показываем эти таблицы, мы раздадим их, естественно, депутатам, они есть, можно будет ознакомиться с ними. Каждый пункт постановления полностью — я подчёркиваю, полностью — выполнен. А постановление Государственной Думы включало в себя всё: и выполнение социальных обязательств государства перед гражданами, и финансовое обеспечение реализации положений послания президента, и исполнение поручений президента, данных им на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ", и его поручения по финансовому обеспечению народной программы, принятой на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ". Важнейшие поправки были внесены президентом в Государственную Думу в рамках рассмотрения проекта бюджета, о них я уже говорил; ряд поправок был внесён непосредственно фракцией, и не только фракцией, естественно, партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с нашими коллегами из Совета Федерации, эти поправки поддержала вся фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — практически они тоже решают данные задачи. Я хотел бы обратить внимание: вот это просто полное отражение того, каким образом постановление Государственной Думы выполнено в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Следующий вопрос, на котором хотел бы остановиться, — это вопрос о межбюджетных трансфертах. У нас поддержка регионов только по межбюджетным трансфертам, которые сей-

час рассматриваются в рамках бюджета и в ходе исполнения бюджета, естественно, будут только увеличиваться, составляет в общей сумме 3,228 триллиона рублей — это беспрецедентно, такой поддержки регионы из федерального бюджета не получали никогда. Вот таблица, которая позволяет увидеть, каково количество трансфертов, какая сумма по каждому году из трёх лет, рассматриваемых в бюджете.

Ну и наконец, 10-й слайд — о том, каким образом поддержка регионов распределяется по дотациям, субсидиям, субвенциям.

Уважаемые коллеги, на самом деле вот все те вопросы, о которых я сейчас говорил, были объединены в поправки числом чуть больше тысячи, поступившие в комитет по бюджету. После того как авторы объединялись, снимали поправки, у нас осталось 663 поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию, и 164 поправки, которые предлагаются комитетом к отклонению. Для того чтобы было удобно с ними работать, они объединены в четыре таблицы. Таблицы, в которых поправки предлагаются к принятию, — это таблица № 1, где цифровые поправки, и таблица № 1.1, где текстовые поправки. И две таблицы — это поправки к отклонению, которые также поделены...

Можно полминуты ещё?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. И отклонённые поправки, которые разделяются на поправки цифровые и текстовые.

На самом деле принятыми поправками — чтобы был понятен объём средств, которые распределяются этими поправками, — распределяется порядка 2 триллионов рублей.

Я уже говорил о том, что поправки президента учтены в том виде для того, чтобы этот вопрос решался непосредственно с 1 января, но сумма эта, так же как средства на здравоохранение, на образование, будет увеличиваться в ходе исполнения бюджета, как было в этом году, когда мы с вами планировали, а увеличение происходило по мере возникновения каких-то проблем, которые необходимо было решать.

Я предложил бы перейти к таблицам поправок, с тем чтобы зафиксировать этот результат или не согласиться с ним.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению таблиц поправок, давайте поприветствуем министра финансов Российской Федерации. (*Аплодисменты.*) Антон Германович мог не участвовать в нашем заседании, но он относится к законопроекту очень ответственно: на протяжении всего времени он работал вместе с нашими коллегами в бюджетном комитете,

готовил законопроект к рассмотрению депутатами, а сейчас может прокомментировать, ответить на вопросы, которые наверняка прозвучат.

Ещё раз: слова благодарности, Антон Германович, за то, что вы так ответственно относитесь к принятию главного финансового закона страны.

Коллеги, таблица поправок № 1, в ней 546 поправок. Какие будут замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, цифровые поправки, к принятию. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

За — 420, против — 1, воздержался 1.

Таблица поправок № 1, цифровые поправки, принимается.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1.1, текстовые поправки (у нас текстовых поправок, поправок к текстовым статьям, 43)? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.1. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Единогласно поддержана таблица поправок № 1.1 с текстовыми поправками.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2, цифровые поправки, их 156. Эти поправки комитет предлагает отклонить.

Какие будут замечания по таблице поправок № 2? Есть замечания.

Включите режим записи для обоснования позиций.

Коллеги, поправки из таблицы поправок № 2 только авторы могут выносить на обсуждение — напоминаю норму Регламента.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу поправку 60 из таблицы № 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 4, 5, 7, 27, 48, 51, 52, 59, 75, — ну, я их объединю потом — 77, 78, 79, 93, 95, 99, 100 и 105.

Председательствующий. Давайте ещё раз с вами сверим то, что вы сказали: поправки 2, 3, 4, 5, 7, 27, 48, 51, 52, 59, 75, 77, 78, 79, 93, 95, 99, 100, 105. Так? Так.

Коллеги, наверное, правильно будет рассказать о разговоре, состоявшемся в рамках заседания Совета. Мы договорились о том, что каждый депутат, выносящий поправки на отдельное обсуждение, должен придерживаться основных, ну, если хотите, программных установок фракции и обсуждать поправки, требующие именно дополнительного разговора с участием председателя комитета, с участием министра финансов, — он сюда пришёл — и по возможности объединять в одном докладе сообщения по поправкам, которые укладываются в блок. Вот всё то, что мы с вами сейчас будем обсуждать, депутаты могли сделать в рамках рассмотрения поправок на заседании профильного комитета — Комитета по бюджету и налогам. Давайте здесь уважительно относиться друг к другу, хотелось бы чтобы мы с вами обсуждали эти вопросы более эффективно. Ну и понятно, что нынешнее обсуждение, когда уже и фракции определились, и есть решение Комитета по бюджету и налогам, отличается лишь тем, что идёт в прямом эфире, ведётся трансляция заседания Государственной Думы с участием руководителей профильных комитетов, депутатов. Коллеги, мы понимаем особенности рассмотрения в рамках пленарного заседания, но хотелось бы, чтобы здесь было в том числе корректное отношение депутатов, которые выносят большое количество поправок на рассмотрение. Мы хронометрировали время рассмотрения поправок, которые рекомендованы к от-

клонению, — вышло порядка шести часов. Нам надо организовать работу так, чтобы мы с вами и обсудили поправки, рекомендованные к отклонению, и вместе с тем понимали, что зачастую, когда ясно, чем это всё заканчивается, надо всё-таки концентрироваться на ключевых вопросах, на темах, которые мы можем дальше, возможно, взять на контроль и, может быть, даже выработать решение. То есть мудрость должна у политиков присутствовать.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба вынести на отдельное голосование поправку 23 из таблицы поправок № 2.

Председательствующий. Поправка 23. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Поправки 14, 15, 16, 18, 19, 20, 30, 37, 58, 117, 147 выношу на отдельное голосование и прошу восемь минут для доклада по всем поправкам.

Председательствующий. Давайте сверимся: поправки 14, 15, 16, 18, 19, 20, 30, 37, 58, 117 и 147, так? Так.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КППФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поправку 22 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 22. Хорошо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, по поправкам 70 и 71 — один доклад, по поправкам 103 и 104 тоже один доклад.

Председательствующий. Поправки 70, 71, 103, 104. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по поправкам 101, 135 — один доклад; по поправкам 109, 110 — один доклад.

Председательствующий. Поправки 101, 135, 109, 110.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Депутатами фракции ЛДПР было внесено в соавторстве или индивидуально порядка 50 поправок. Мы не будем выносить ни одну из них на отдельное голосование, в том числе в продолжение вчерашней дискуссии, которая состоялась на заседании Совета Государственной Думы. Мы участвовали в заседании комитета, мы благодарны комитету за то, что частично некоторые наши поправки учтены, — спасибо. Они действительно были внесены в рамках реализации наших программных установок, но мы понимаем, почему они в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, и понимаем, в каком режиме нам сейчас приходится работать. Выносить поправки на отдельное голосование мы не будем, публичную позицию мы прессе обозначили и на сайте свою позицию также разместили.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПрФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 68, 69 с отдельным докладом, 90, 92, 96 и поправки 153, 154 — тоже с одним докладом.

Председательствующий. Поправки 68, 69, 90, 92, 96, 153, 154, да? Хорошо.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 6, 8, 43, 55, 91, 115, 127 и 145 с одним докладом, попытаюсь уложиться в пять-шесть минут.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу поправку 152 вынести на отдельное голосование и дать три минуты.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, поправка 42.

Председательствующий. Поправка 42.

Деягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправку 139 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправки 62 и 64 (связанные); 66, 72; 124, 125 и 126 (связанные); 128, 129.

Председательствующий. Поправки 62, 64, 66, 72, 124, 125, 126, 128 и 129. Правильно? Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, две поправки – 119-я и 121-я.

Председательствующий. Поправки 119 и 121. Хорошо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались. Теперь те, кто записался по ведению.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, не попал в список. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 136.

Председательствующий. Поправка 136. Хорошо.

Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по тем же причинам. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 12.

Председательствующий. Поправка 12. Хорошо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправки 10, 11, 25, 26, 31, 44, 61, 86, 101 – с одним докладом; и поправки 38, 65 и 144 – также с одним докладом.

Председательствующий. Хорошо.

Бурляев Николай Петрович.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Прошу прощения, я не на ту кнопку нажал по неопытности.

Председательствующий. Мы вас слушаем, пожалуйста.

Бурляев Н. П. Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок № 2, рекомендованных комитетом по бюджету к отклонению, поправку 85, так как "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." просила увеличить бюджет на культу-

ру до 3 процентов на стратегически важные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У вас будет возможность обосновать чуть позже, время на это специально будет отведено. Сейчас вы просто называете номер поправки, которую выносите на отдельное обсуждение.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба вынести на отдельное голосование поправку 123.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2 (комитет просит эти поправки отклонить), за исключением поправок, которые мы выносим на отдельное голосование, — прошу быть внимательнее тех, кто вынес на отдельное голосование данные поправки, — то есть за исключением поправок 60, 2, 3, 4, 5, 7, 27, 48, 51, 52, 59, 75, 77, 78, 79, 93, 95, 99, 100, 105, 23, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 30, 37, 58, 117, 147, 22, 70, 71, 103, 104, 101, 135, 109, 110, 68, 69, 90, 92, 96, 153, 154, 6, 8, 43, 55, 91, 115, 127, 145, 152, 42, 139, 62, 64, 66, 72, 124, 125, 126, 128, 129, 119, 121, 136, 12, 10, 11, 25, 26, 31, 44, 61, 86, 101, 38, 65, 144, 85 и 123.

Гартунг, по ведению.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу прощения, вы пропустили поправки 111 и 135.

Председательствующий. 101?

Гартунг В. К. 111 и 135.

Председательствующий. У вас звучало: 101.

Гартунг В. К. Нет, 111 и 135.

Председательствующий. А, понятно. Хорошо.

Тогда мы все ошиблись. Коллеги, когда вы называете поправки, и Иван Иванович, и Александр Дмитриевич дублируют и всё так же помечают, и мы одинаково вас поняли. Тогда поправки 111, 135, 109 и 110 — ваши поправки.

А поправка 101 остаётся в таблице?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Харитоновым вынесена, да? Хорошо.

Значит, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением названных поправок. Комитет предлагает отклонить данные поправки.

Включите режим голосования.

Кто поддерживает решение комитета, голосует за, потому что поддерживается решение комитета в данном случае. А вот

затем уже будем голосовать по каждой поправке, когда будем их выносить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается решение.

Переходим к обсуждению поправок, которые вынесены депутатами на отдельное обоснование.

Итак, коллега Лантратова, пожалуйста, по поправке 60.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, абсолютно прав наш президент Владимир Владимирович Путин, говоря в послании Федеральному Собранию о необходимости строительства, ремонта и оснащения школ. Школ правда катастрофически не хватает, в регионах есть школы, где по 28 первых классов: ещё придут дети, и алфавит закончится. Однако расходы требуются не только на строительство, но и на ликвидацию второй смены и третьей смены: они есть, но это замалчивается; на повышение зарплат учителям, которые при низких зарплатах работают на износ на двух-трёх ставках, и мы видим выгорание и дефицит кадров; кроме того, дети в старших классах тоже хотят кушать, речь о здоровье наших детей — бесплатным питанием должны быть обеспечены все дети. Деньги нужны уже сейчас, поэтому наша фракция предлагает выделить на образование дополнительно 40 миллиардов как первый шаг к доведению доли расходов на образование до 7 процентов общего объёма расходов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот когда мы с вами рассматриваем все предложения правительства и госпрограммы, мы говорим о каждом рубле, о показателях, которые будут достигнуты, о сроках, за которые они будут достигнуты, и о целевом назначении денег с тем, чтобы можно было проконтролировать, на что они пойдут. Здесь нам сказано: давайте дадим 40 миллиардов на образование. Цель — в будущем получить 7 процентов. Никаких результатов, никаких показателей, никакого на самом деле... Вот сейчас мы услышали, на что хоть примерно предла-

гают предоставить эти средства, но кому, как — никакого распределения и близко нет.

Откуда предлагают взять эти деньги? Их предлагают взять из резервного фонда правительства и из зарплаты служащих территориальных органов, включая пенсионное обеспечение. Вот откуда предлагают взять деньги, которые пойдут на лозунг о том, что надо 7 процентов тратить на образование.

Что по образованию есть в бюджете, я, по-моему, показывал. Мы увеличили расходы на образование с учётом поправок на 2022 год, расходы реально растут. Я не буду сравнивать с предыдущими, но у нас получается, что рост расходов на образование составляет примерно в среднем 15–16 процентов в год. И эти расходы не просто подсчитаны — показано, на какие мероприятия они идут, какие цели, сроки, в которые эти мероприятия будут реализованы, а главное, какие результаты они дадут.

Поправку, которая не имеет никакого содержания, кроме лозунга, комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 60, вынесенная на отдельное голосование. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 60.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу проинформировать: мы в начале огромного пути — 86 из 156 поправок, входящих в таблицу поправок № 2, вынесено на отдельное голосование. В соответствии с Регламентом нам потребуется для обсуждения 516 минут, более 8 часов. Коллеги, обращаю на это внимание тех авторов поправок, кто вынес их на отдельное голосование, чтобы мы понимали, о чём идёт речь, и старались всё-таки быть корректными по отношению друг к другу.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна — по поправке 2.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я сразу по поправкам 2, 3, 4, 99 и 100 — с одним докладом.

Председательствующий. Поправки 2, 3, 4, 99 и 100.

Дмитриева О. Г. Да, с одним докладом. И попрошу две минуты по этим пяти поправкам.

Председательствующий. Поставьте таймер на две минуты.

Дмитриева О. Г. Предлагается увеличить финансирование как фундаментальной науки, так и медицинской науки. При этом финансирование предлагается именно на содержание учреждений, то есть на так называемые процессные мероприятия, это зарплата и лабораторные расходы.

В последнее время приоритет в финансировании науки — как фундаментальных исследований, так и медицинской науки — отдан программам. Программы — это, конечно, хорошо, но если мы не осуществляем комплексное, системное финансирование учреждений науки, то легко потерять традиционные направления, не заметить новые, прорывные направления науки, а также профинансировать, ну, какие-то сомнительные проекты, как, например, "РОСНАНО". Это же была целевая программа, и на момент выделения средств "РОСНАНО" они в 2 раза превышали финансирование всей Академии наук со всеми институтами. При этом сейчас в сфере науки базовая зарплата, допустим, исследователя, лаборанта-исследователя — 15 тысяч рублей, младшего научного сотрудника — от 25 тысяч до 40 тысяч рублей. Полностью разрушена система надбавок за учёные степени. Их размер был установлен 25 лет назад, в 96-м году, и с тех пор ни разу не пересматривался: 7 тысяч — доктору наук и 3 тысячи — кандидату наук. Поэтому предлагается в разы увеличить эту сумму, эта позиция абсолютно счётная, и это даст кардинальные изменения в оплате труда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, когда нам говорят, что эта позиция абсолютно счётная и это позволит в разы увеличить зарплату, было бы неплохо, чтобы хотя бы сказали, в какое количество раз. Ну, это с точки зрения того, насколько счётная позиция.

Теперь о том, что нам сейчас предлагается. Увеличить — ну у нас же цифры круглые всегда — на 50 миллиардов, на 40 миллиардов, есть поменьше, там, на 10 миллиардов — опять же без указания, на что конкретно мы будем выделять: давайте дадим на зарплату... Всем одинаково мы будем давать или всё-таки как-то пропорционально? Этого у нас с вами нет.

У нас с вами по этим вопросам увеличены все позиции, о которых сейчас говорится, в тех поправках, которые мы сейчас приняли, во втором чтении. Кстати, на взнос в Российский научный фонд предусмотрено 25,7 миллиарда, что на 90 про-

центов больше, чем в прошлом году. Это чтобы мы понимали, что у нас сегодня есть в поправках.

Следующий вопрос, который возникает: откуда нам предлагают снять эти средства? Оксана Генриховна предлагает снять их с обслуживания внутреннего долга. Когда говорят "обслуживание внутреннего долга", мы всё-таки должны понимать, что это такое. Внутренний долг — это НПФ и банки, которые покупают эти деньги, и это вклады граждан, понимаете? То есть в данном случае нам предлагают не платить внутренние долги. Я просто хотел бы обратить внимание, коллеги, что вот мы так долго обсуждали здесь вопросы советских вкладов, которые обрушились из-за крушения государства, а нам предлагают сейчас своими собственными руками сделать то же самое в отношении вкладов граждан.

Ну, комитет не смог согласиться с этими поправками ни с точки зрения направления средств, которое не конкретизировано, ни с точки зрения выбора источника, который здесь предлагается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Комитет просит отклонить данную поправку.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет просит отклонить поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет просит отклонить поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 99. Комитет просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 100. Комитет просит отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправка 5. Предлагается увеличить ассигнования Рос­сийскому научному фонду. На самом деле рост его связан лишь с тем, что в 2022 году будет полное слияние Российского науч­ного фонда с Российским фондом фундаментальных исследо­ваний, поэтому, собственно говоря, денег больше не становит­ся. Это как раз фонд, который предоставляет гранты, основной фонд для фундаментальных исследований. При слиянии средств существенно больше не стало — увеличили размер грантов и уменьшили их количество. В итоге установлено не­гласное правило, что один учёный участвует только в одном

гранте, — вот такая уравниловка, — иначе средств на всех не хватает. И действительно, не хватает, поэтому и предлагается увеличить финансирование Российского научного фонда.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, надеялся, что поправка не будет выноситься на обсуждение, поскольку сразу сказал, что у нас произошло увеличение именно по этой статье расходов, но Оксана Генриховна всё-таки настаивает — ну, тогда я вынужден несколько скорректировать цифры, которые она сейчас назвала. Она говорит о том, что произошло слияние и на самом деле никакого увеличения не произошло, так вот за счёт слияния произошло увеличение на 13,5 миллиарда, а взнос составил 41,5 миллиарда — это исключительно для чистоты отношений.

Поскольку Оксана Генриховна заговорила о цифрах, я продолжу тему. Откуда мы снимаем эти средства? Коллеги, основной источник у Оксаны Генриховны (об остальных поговорим потом) — это обслуживание внутреннего долга. Что такое внутренний долг, я уже объяснял. Вот если взять все поправки Оксаны Генриховны, даже с учётом возможного задвоения, выходит, что она предлагает снять с этого источника 1,4 триллиона рублей. Оксана Генриховна, там столько нет, мы ещё столько не заняли, там только 1,3 триллиона. Как можно снять с этого источника на 100 миллиардов больше, я не очень понимаю. Поскольку этого не поняли и остальные члены комитета по бюджету, они предлагают поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет просит отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Оксана Генриховна, просим быть более конструктивной в данном вопросе: у вас поправок ещё на час двадцать.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я следующие поправки буду объединять.

Ну, Андрей Михайлович, мне просто неудобно вам говорить о том, как вы увеличили в четыре раза объём по предложенным мною поправкам. Поправка подаётся к разделу, к подразделу, к целевой статье и к программе, это одна и та же поправка, а вы просто взяли и умножили это на пять. Ну, так, в общем-то, манипулировать информацией не надо.

Теперь о поправке: предлагается увеличить предоставление стипендий...

Председательствующий. Номер поправки.

Дмитриева О. Г. Номер 7.

...имени Жореса Алфёрова. Статья по предоставлению средств на стипендии — это 2,4 миллиона всего. Сам Жорес Иванович за счёт своих личных средств ежегодно тратил в разы больше на благотворительность и поддержку науки. Предлагается увеличить финансирование по этой статье в 4 раза, это будет всего 10 миллионов рублей. Там предполагается 10 стипендий. Можно либо увеличить количество стипендий, либо увеличить размер стипендий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, постановлением правительства № 300 от 19 марта 2020 года установлены количество и размер стипендий имени Алфёрова для молодых учёных — стипендия по 20 тысяч рублей ежемесячно. Вся эта сумма полностью обеспечена в рамках закона о бюджете. Ни одной стипендии, не обеспеченной из бюджета, не существует.

Теперь что касается того, кто как на что умножает. Если вам неудобно говорить об этом, Оксана Генриховна, у вас есть такая возможность: не говорить, это первое. Второе, я не более чем сложил ваши поправки, при этом для корректности, как я сказал, даже с учётом возможного задвоения: то, что вы сказали, мы уже не просто учли, а говорим о задвоении, то есть на самом деле вы хотите денег гораздо больше.

Но впрочем, по стипендии Алфёрова вы избрали уже другой источник — резервный фонд правительства. О том, на что у нас расходовался резервный фонд правительства, мы очень подробно говорили, когда рассматривали отчёт об исполнении бюджета за прошлый год, — я не думаю, что сейчас перед страной стоят меньшие задачи. Мы считаем, что резервный фонд правительства также не может служить источником для текущих расходов, — я думаю, что мы об этом сегодня ещё будем говорить, — поэтому комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Оксана Генриховна, просьба сгруппировать поправки в один доклад, чтобы мы всё-таки берегли не только время, но и здоровье коллег.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправкой 27 предлагается дать из федерального бюджета субсидии на софинансирование расходов на метростроение. Всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, ну, источник у нас по-прежнему тот же — обслуживание государственного долга. Наш профильный комитет предлагает поправку отклонить — почему? Наверное, потому, что тема метростроения, равно как тема инфраструктурных проектов, у нас звучала, и решениями по национальным проектам, реализация которых идёт, в качестве источников финансирования выбраны инфраструктурные бюджетные кредиты: регионам предлагается дать — такого действительно ещё не было — порядка 500 миллиардов, причём президент сказал о необходимости рассмотреть вопрос об увеличении, когда эти кредиты будут выбраны; кроме того, утверждена модель транспортно ориентированного девелопмента, согласно которой инвестор получает право застройки коммерческой недвижимостью прилегающих к станциям и пересадочным узлам земельных участков в обмен на обязательство по финансированию строительства транспортной инфраструктуры. Вот два реальных источника, предложенные в соответствующей программе правительства, которые поддержал наш профильный комитет. Комитет по бюджету согласен с профильным комитетом. Поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27. Комитет просит её не поддерживать, отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 27.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

По поправкам 48, 51 и 52 — один доклад.

Предлагается увеличить финансирование программы формирования комфортной городской среды так, чтобы дать дополнительные средства историческим поселениям, где особенно дорого стоит благоустройство и формирование комфортной городской среды с учётом территорий объектов культурного наследия.

И поправки 51 и 52 — тоже увеличение имущественного взноса в Фонд содействия реформированию ЖКХ для увеличения возможности софинансирования из федерального бюджета капитального ремонта.

Теперь что касается в целом поправок, одним докладом. Общая сумма в поправках, представленных мною, не превышает 300 миллиардов рублей, это именно та сумма, которая образуется за счёт того, что одновременно осуществляются заимствования и пополнение Фонда национального благосостояния, это разница между процентами, которые уплачиваются за обслуживание заимствований, долга, и теми процентами, которые мы получаем от вложения средств Фонда национального благосостояния. Вот вопросы расчётов.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вот давайте я просто назову то, что есть, а вы дальше решите сами, насколько это...

У нас с вами расходы по ЖКХ на 2022 год увеличены на 50 процентов по отношению к тому закону, который мы с вами принимали год тому назад (ведь мы же в прошлом году принимали бюджет на 2022 год). У нас создано то, что называется "инфраструктурное меню" (кому-то нравится этот термин): 150 миллиардов из Фонда национального благосостояния идёт Фонду ЖКХ на строительство инфраструктуры по прямому поручению президента; 150 миллиардов — облигации "ДОМ.РФ" для льготных займов на строительство инфраструктуры; 500 миллиардов — это, как я говорил, инфраструктурные кредиты; до 300 миллиардов — инфраструктурные

кредиты ВЭБа в проекты городской инфраструктуры. По поручению президента с 2022 года стартует новая программа переселения из аварийного жилья, признанного таковым на 1 января 2021 года, — понимаете, какой лаг? Вот то, что на 1 января 2021 года признано. На это уже сейчас выделено 22,5 миллиарда рублей, но при этом средства на ликвидацию аварийного жилья мы увеличиваем в 2022 году до 72,5 миллиарда рублей, в 2,3 раза по сравнению с 2021 годом. Кстати, уже в этом году выделяется на эту цель, хотя её нет в бюджете, — почему? Потому что решили не откладывать, уже в этом году дать деньги регионам, чтобы всё это могло работать, — дали дополнительно 135,4 миллиарда рублей, сейчас приближаем, переносим из бюджета на 2023 год ещё почти 7 миллиардов, чтобы всё это пошло сейчас, чтобы немедленно эта программа начала работать.

Вот это, коллеги, абсолютно просчитанные средства, с конкретными цифрами, с конкретными показателями, которые сейчас будут работать в регионах страны. Лозунги, предложения "давайте добавим ещё сколько-то", к сожалению, не могут быть поддержаны. Комитет по строительству и ЖКХ также предлагает эти поправки отклонить. Я повторяю, я назвал просто то, что у нас идёт в бюджете на эти цели.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 48. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 48.

Ставится на голосование поправка 51. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 51.

Ставится на голосование поправка 52. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. По поправкам 59, 75, 77, 78, 79, 93, 95 — один доклад. Поставьте мне, пожалуйста, три минуты.

Председательствующий. Три минуты на один доклад по поправкам 59, 75, 77, 78, 79, 93, 95. И у вас остаётся ещё 105-я. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, здесь объединены поправки о расходах на образование и здравоохранение, при этом, то же самое, основные ассигнования — именно на так называемые процессные мероприятия, то есть финансирование учреждений.

Прежде всего образование. Расходы на образование в федеральном бюджете уже сейчас меньше, чем расходы на обслуживание долга, — вот чего нам стоило одновременное заимствование и направление средств в Фонд национального благосостояния. При этом расходы на высшее образование по разделу "Образование" составляют чуть более половины, а высшее образование — это основная функция федерального бюджета, поскольку другие бюджеты высшее образование не финансируют. Собственно говоря, финансирование вузов составляет всего 30 процентов общих расходов на образование. Предлагается здесь, в этом комплексе поправок, увеличение финансирования именно процессных функций, то есть финансирования вузов. 100 миллиардов рублей — это финансирование надбавок за учёную степень: 30 тысяч — кандидатам наук (а не 3 тысячи, как сейчас) и 60 тысяч — докторам наук (а не 7 тысяч, как сейчас). У нас в системе высшего образования работает 129 тысяч кандидатов наук и 35 тысяч докторов, и расчёт здесь абсолютно точный: всё вместе с начислениями и даст как раз 100 миллиардов рублей. 20 миллиардов предлагается направить на повышение стипендиального фонда, здесь тоже

приходится от 1200 до 1500 рублей на одного студента, если нет надбавок вузов.

По здравоохранению — предлагается направить именно на базовое финансирование федеральных клиник.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле продолжение той же темы, по-прежнему у нас источником является обслуживание внутреннего долга, с рассказом о том, как плохо, что мы занимали, и во сколько это нам сегодня обходится. Но давайте вернёмся к тем цифрам, которые вытекают из прямых поручений президента. Я напомним, президент сказал, что нам надо подвинуть высшее образование в регионы, что нам нужно бюджетные места максимально давать не в столичные, а в региональные вузы.

Кстати, чтобы было понятно, у нас в стране 60 процентов, если не ошибаюсь, даже чуть больше, — меня могут поправить коллеги из комитета по образованию — бюджетных мест в вузах. Если мне кто-то назовёт хотя бы одну страну в мире, которая приближается к этой цифре, буду очень благодарен.

Так вот давайте посмотрим. До поручения президента финансирование в рамках контрольных цифр приёма было 2,5 миллиарда, с учётом поручения президента в 2022 году — 11,2 миллиарда, в 2023 году — 22 миллиарда (я просто называю цифры, вот то, что реально идёт) и в 2024 году — 34,3 миллиарда. Вот та задача, которую поставил президент и которую бюджет финансово обеспечивает. Расходы на образовательные программы высшего образования в 2022 году составят 383,9 миллиарда рублей. Это вот сейчас нам что-то рассказывали... Я повторяю, расходы растут по отношению к предыдущему году, несмотря на то что в прошлом году туда были также заложены действительно большие средства. Расходы на научные исследования растут.

Коллеги, я, наверное, не буду отвечать на все эти вопросы, потому что, как вы понимаете, на то, чтобы поставить вопрос, требуется гораздо меньше времени, чем на то, чтобы на него ответить, я только хотел бы сказать, что, за исключением того, на сколько предлагается повысить зарплату докторам наук или кому-то ещё (вот это мы точно знаем: кому на сколько надо повысить зарплату), к сожалению, никаких других конкретных цифр по обоснованию этих, как нам сказали, всего 100 миллиардов не приведено. Я понимаю, что, наверное, для кого-то 100 миллиардов — это "всего", но для нас это очень много, равно как и для Комитета по науке и высшему образованию и Ко-

митета по просвещению. И тот, и другой комитеты предлагают эти поправки отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 59. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 75. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 77. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 78. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	99 чел..	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел..	77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 79. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	101 чел..	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел..	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 93. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	100 чел..	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел..	77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 95. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	102 чел..	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел..	77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, по поправке 105.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Что касается расширения бюджетных мест, хочу сообщить, что 48,9 процента студентов в государственных и муниципальных вузах — это платные студенты. А что касается провинции, зарплата в провинции, где небольшой платный приём в вузы, как раз приближается к официально установленным цифрам: минимальный оклад профессора — 35 тысяч, а доцента — 32 тысячи.

Теперь что касается поправки 105. Предлагается увеличить финансирование, расходы по разделу "Здравоохранение" на субсидирование строительства учреждений здравоохранения в регионах.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемые коллеги.

Я хотел бы обратить внимание, что речь идёт не вообще об увеличении в регионах, а о совершенно конкретном объекте в Санкт-Петербурге, на который предложила выделит средства Оксана Генриховна. В данном случае увеличить средства на капиталовложения через то распределение, которое идёт, просто не представляется возможным, потому что если мы добавляем на трансферт какую-то сумму, то она делится между регионами в соответствии с той методикой, которая нами утверждалась.

Оксана Генриховна считает, что это важный объект, более того, Министерство здравоохранения сказала, что, действительно, они тоже рассматривают этот объект как, возможно, перспективный, просто речь идёт о том, что... Мы неоднократно ставили этот вопрос: перед тем как начинать строить новые объекты, надо в первую очередь обратить внимание на те объекты, которые сейчас строятся, завершить их. Кстати, по этому поводу даже есть специальное поручение Президента Российской Федерации. Это новый объект, и существует порядок, каким образом новые объекты попадают в ФАИП, в бюджет, — ну, Оксана Генриховна решила на всякий случай внести такую поправку. Это её право, как депутата, но согласиться с этим мы, естественно, не можем: эта поправка не решает вопрос ни с точки зрения механизма, который она предлагает, ни с точки зрения правильности пути, который избран для решения этого вопроса.

Комитет предлагает поправку отклонить. Кстати, такое же решение предложил и Комитет по охране здоровья.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 105. Комитет просит отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Так, отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 20 поправок из предложенных для обсуждения 86, осталось 66 поправок. Нам потребуется для их обсуждения 396 минут, это 6 часов. Обращаю на это внимание авторов, которые захотели вынести поправки на отдельное голосование.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич — по поправке 23.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, поправкой 23 предлагается увеличить расходы на федеральный проект "Модернизация пассажирского транспорта в городских агломерациях". Согласно данным Минтранса, более 70 процентов эксплуатируемых транспортных средств — за пределами срока нормативного использования и более 80 процентов инфраструктуры изношено. Есть поручение президента, по которому регионам в том числе на эти цели будет выделено 500 миллиардов рублей, но с 2023 года. Мы предлагаем увеличить финансирование в 2022 году, для того чтобы можно было в следующем году закрывать наиболее горячие проблемы.

Макаров А. М. Коллеги, комитет не согласился с данной поправкой ни по её источнику, ни по её обоснованию. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 23. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин. У вас... так, шесть, десять, одиннадцать поправок, вы попросили восемь минут. Правильно?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как это — пять? Одиннадцать поправок — восемь минут.

Включите таймер: восемь минут для доклада по поправкам.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, первый блок поправок касается нашей главной программы — по развитию сельского хозяйства и продовольственных рынков. Обращаю ваше внимание на слайд* — посмотрите, в 2019 году по этой программе выделялось 311 миллиардов рублей, сейчас предлагается выделить 285 миллиардов. Видите, какие подходы несмотря на инфляцию, которая произошла? На первом этапе мы потеряли 286 миллиардов рублей финансирования.

Следующий слайд свидетельствует о диспаритете цен. Вот весь год у нас, Вячеслав Викторович, прошёл в борьбе в сфере ценообразования на минеральные удобрения. В феврале комитет обратился к председателю правительства, который дал соответствующее поручение и вице-премьеру, и министрам, потом рассматривали это на заседании Совета Государственной Думы, потом у курирующего вице-преьера, приглашали всех и вся. И тем не менее, сократив на определённое время рост цен, в итоге что мы имеем? В 3 раза увеличились цены на минеральные удобрения, на карбамид — в 3,1 раза, на аммиачную селитру — в 2,1 раза. При этом, посмотрите, мясо с 2019 года, по существу, осталось по той же цене, с небольшим увеличением, молоко — аналогично. Есть определённо повышение с 2019 года по пшенице, но при этом хочу сказать, что основные затраты идут у нас на животноводство, чтобы это знали те люди в правительстве, которые считают, что если на пшеницу цена высокая или на маслосемена, то можно с крестьян пять шкур снимать. Вот здесь показано, почему нищета на селе, почему зарплата в 2 раза ниже и всё остальное.

Техническая модернизация. Уважаемые товарищи, вот наши потери: месяцами убираем урожай — вот конкретные потери.

Первые три поправки завязаны на этот блок, и мы просим всего 20 миллиардов рублей, чтобы вернуться хотя бы на уровень 2019 года.

Следующий блок поправок — тоже три поправки — это всё, что связано с финансированием программы второй целины. Здесь, в этом зале, Вячеслав Викторович, под вашим руководством все четыре руководителя фракций поддержали наши

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

усилия в этом плане, и состоялась эта программа, Государственный Совет прошёл, всё остальное — и в первый же год мы потеряли 25 процентов по этой программе! Вот посмотрите следующий слайд — видите, в каком состоянии наши почвы? Слушайте, вопиющее безобразие, что касается мелиорации: она отстала ото всех и вся! Кислые почвы, заболоченные 20 миллионов гектаров никак не входят в систему поддержки государства. Государственная программа со всеми целевыми показателями! Хочу обратить внимание, Вячеслав Викторович, вот Поволжье, посмотрите, в том числе Саратовская область, Татарстан, где в принципе всегда хорошие с точки зрения соблюдения технологий режимы: уровень — 17 центнеров с гектара, и только когда хорошие по влажности годы, мы видим и 33 центнера, и 35 центнеров, но таких лет мало. Поэтому мы и обращаем внимание на эту программу — сбережение почвы, развитие мелиорации, точно так и прописано. Всего просим 10,5 миллиарда рублей, чтобы вернуть в государственное русло эту программу.

Третий блок, оставшиеся поправки, кроме поправок 37 и 58, — это по программе "Комплексное развитие сельских территорий"...

Я прошу не мешать Председателю Думы. Для кого мы это говорим? Без председателя невозможно обсуждать эти вопросы!

Хочу обратить внимание всей нашей палаты: сама по себе программа была утверждена с финансированием на уровне 2,3 триллиона рублей, а оказалось — 1,25 триллиона, то есть уже деление, сокращение в 2 раза состоялось. А теперь смотрим: в этом году у нас должно быть выделено 193 миллиарда рублей на эту программу, а выделяется 36 миллиардов, вот сейчас 4 миллиарда ещё добавим и выйдем на 40 миллиардов, условно говоря, но посмотрите, каково целевое назначение — сохранение сельского населения, увеличение доходов, жилищное строительство, благоустройство!.. Посмотрите следующий слайд — в каких условиях наши люди живут, сельское население: уничтожено 13 тысяч ФАПов, 5 тысяч больниц; посмотрите всё остальное — коэффициент смертности и так далее, посмотрите демографию! Вот почему мы просим... Следующий слайд ещё, пожалуйста, посмотрите: вот что удалось сделать этими малыми суммами, но это же ни в какое сравнение не идёт с тем разрушением, которое есть: вот 41 объект в сфере здравоохранения, 64 — в сфере культуры и так далее. А если бы это всё можно было умножить на шесть, тогда мы все смогли бы грудь распрямить, и в конце концов нам крестьяне сказали бы спасибо. Они в сложных условиях этого года снова добиваются ре-

кордов по многим направлениям, и снова отрасль будет ведущей, как все эти годы, и она требует к себе внимания. У нас десятки тысяч деревень были стёрты с лица земли, потому что программа социального развития села тогда не была выполнена, — и сегодня она опять не выполняется! Госсовет был, программы были утверждены! Слушайте, ну что это такое, почему такое урезание?! Мы, при всём уважении, вынуждены говорить так резко! Обращаемся и к министру финансов, и к комитету: мы видим, что вы стараетесь что-то сделать, но это абсолютно не укладывается в ту реальную программу, которая должна была обеспечить развитие нашей деревни, дать второе дыхание. Поэтому просьба большая в этом ключе... Спасибо за те небольшие добавления, которые есть, в том числе по транспортной инфраструктуре и так далее.

Ну и что касается поправок 37 и 58. Уважаемые товарищи, надо поддержать наших метеорологов — не случайно мы сегодня вручили большую награду нашему уважаемому герою, — на 12 тысяч зарплаты жить в условиях дальности, отдалённости, и с теми приборами, с той аппаратурой и так далее... Метеорологи всем коллективом обратились к нам.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Прошу поддержать наши поправки и сделать всё для того, чтобы развернуть ситуацию к тем намеченным исходным показателям, которые мы с вами определяли здесь, в Большом зале Государственной Думы, и не уходить от этих показателей. И вас, Антон Германович, я очень прошу... Мы небольшие деньги просим. Почему просим? Потому что мы не принимаем разговоров о том, что нам даётся из других ФОИВов: у нас 28 программ, в них 10,5 триллиона рублей — у нас 37 миллионов селян, и, если вы говорите, что все ФОИВы нам дают, нам 2,6 триллиона надо. Вы понимаете, куда мы уходим? А мы целевые показатели выстроили именно на 190 миллиардов, которые были запланированы.

Прошу поддержать наши поправки. Я понимаю, что нулевой будет эффект, но вместе с тем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Вы зря думаете, что будет нулевой эффект, потому что ваши предложения рассматриваются, когда мы обсуждаем вопросы и есть логика в их решении. Вода камень точит, дорогу осилит идущий.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку на самом деле разговор был даже не о поправках, а, по существу, концептуальный, Вячеслав

Викторович, я надеюсь, что у меня будет не три минуты на 11 поправок.

Председательствующий. Посмотрите, как вам будет удобнее...

Макаров А. М. Просто, ну, извините, ради бога, подняты вопросы, вот говорят, что у нас нулевой результат обсуждения, если на них не ответить, поэтому мне хотелось бы ответить на аргументацию, которая прозвучала, которая тем более была сейчас показана на экране и которую все увидели.

Вот нам говорят о недофинансировании села. Давайте определимся, что такое финансирование, а что такое недофинансирование. Фактические объёмы финансирования госпрограммы развития сельского хозяйства превышают предусмотренные на период с 2016 до 2020 года (поскольку мы берём от первого паспорта программы, которая, кстати, правится в соответствии с законом о бюджете, это было прямо прописано): нам говорят, что минус 300 миллиардов, а они превышают на 302,5 миллиарда рублей, их больше. Это первое, с точки зрения показателей.

Дальше. Владимир Иванович говорит сейчас об одной программе, забыв, что с 2019 года из этой программы было выделено две — земля...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Потому что там так было написано! Более того, в решении написано, что они финансируются за счёт этой программы и дополнительных доходов села, которые будут, — прочитайте решение!

Так вот из этой программы, единственной программы, которая у нас с вами была по селу, выделили самостоятельные программы, потому что Государственная Дума настаивала на том, что социальное развитие села должно быть самостоятельной программой, это важнейшая тема, а Владимир Иванович (и на самом деле не только Владимир Иванович) бился за то, чтобы ещё и по земле была самостоятельная программа, то есть у нас с 2019 года по селу не одна программа, а три. Так вот Владимир Иванович нам сейчас, когда называет цифры, предлагает: мы вот ту программу будем считать, а вот эти две новые программы мы считать сюда не будем. То есть вот то, что идёт по этим двум программам, на землю и на социальное развитие села, с точки зрения Владимира Ивановича Кашина (это на вашем слайде написано) расходами на село не является. Мы считаем иначе. На самом деле, чтобы понимали, общая сумма по этим трём программам — я подчёркиваю: все эти деньги идут на село — составляет в 2022 году 355,5 миллиарда, это на 51,9 миллиарда больше, чем в предыдущем году, соответствен-

но, на две новые программы идёт 70,4 миллиарда рублей, которые Владимир Иванович предлагает не считать.

Дальше, следующий вопрос, производители сельхозтехники. Важнейшая тема, постоянно ставится вопрос об увеличении. А то, что у нас с вами производство сельхозтехники — в государственной программе "Развитие промышленности..." и мы каждый год прибавляем туда по 2 миллиарда именно на сельхозтехнику... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Добавили вам время.

Макаров А. М. Спасибо, спасибо. Извините, ради бога.

А то, что мы по этой программе именно на производство сельхозтехники каждый год увеличиваем финансирование на 2 миллиарда, это тоже не считается, потому что это в другой программе.

Научные исследования. Этот вопрос неоднократно ставился здесь, в Думе, научные исследования по селу — это чрезвычайно важно, они у нас в госпрограмме "Научно-технологическое развитие...", и это ещё 2 миллиарда ежегодно (я подчёркиваю, это только глобальные расходы). Но это мы тоже не считаем, потому что это в других государственных программах.

На развитие сельского хозяйства выделены дополнительные средства в объёме 159,2 миллиарда только за счёт перераспределения доходов от экспортной пошлины на отдельные культуры — и вот это дополнительные реальные деньги.

Параметры финансового обеспечения госпрограммы вовлечения в оборот сельхозземель и развития мелиоративного комплекса. Это у нас как бы новая программа идёт, на неё выделены средства, и Минсельхоз, когда мы обсуждали госпрограмму, говорил: нам больше не надо, нам надо сейчас запустить программу, посмотреть, как она работает, а потом посмотреть, какие средства выделять. Мы об этом договорились и с Минфином, договорились с правительством.

И наконец, программа развития сельских территорий, о которой мы говорим. Я назову цифры в составе отраслевых госпрограмм, которые идут именно на село, — то, что мы не хотим считать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Так вот в составе отраслевых госпрограмм на финансирование мероприятий по селу в 2020 году было предусмотрено 380,7 миллиарда рублей, в 2021 году — 483,9 миллиарда рублей.

Могу перечислять дальше, показывая то, что у нас сейчас идёт. Плюс дополнительные доходы от экспортной пошлины,

которую мы увеличили по удобрениям, чтобы изъять вот эти сверхдоходы, — они направляются на село и распределяются самим селом. На самом деле оставили в резерве именно на развитие сельских территорий 8,2 миллиарда рублей — почему? Это можно добавить, но оставили сейчас с учётом роста цен, чтобы, если понадобятся деньги, можно было ими оперативно распорядиться. Таким образом, с учётом тех средств, которые есть сейчас, у нас не просто несокращение — у нас колоссальное увеличение расходов на село, которое идёт именно благодаря деятельности Государственной Думы, всегда ставившей это в качестве приоритетного вопроса. Я думаю, что это и останется в центре внимания.

Ну, последнее, что хотел бы добавить. Когда я собирался идти сюда, в зал, мне позвонили из Министерства сельского хозяйства. У нас же постоянно идут ссылки: Минсельхоз нас поддерживает... А Минсельхоз говорит: нам не надо больше денег на социальное развитие села, у нас больше нет проектной документации. Они говорят: будет документация — будем приходить за деньгами, у нас её больше нет, все наши вопросы были закрыты. Ну именно это они и сказали, когда обсуждалась государственная программа вместе с Комитетом по бюджету и налогам и Комитетом по аграрным вопросам.

Коллеги, можно назвать любые цифры. Я повторяю, село — это не просто приоритет, это один из основных приоритетов Государственной Думы, и, естественно, мы будем рассматривать вопросы, связанные с постановлением, но не выделять деньги просто так, потому что мы не хотим считать две программы, а рассматривать те показатели, которые являются важнейшими и приоритетными. Напомню, о чём мы говорили год тому назад в этом зале. Вот у нас есть показатель поддержки села "Посёлки и малые города до 30 тысяч": мы же понимаем, что это не только село, у нас туда, простите, шахтёрские посёлки все попадают и так далее, и мы тогда предложили сделать так, чтобы эти средства шли действительно только на село, — категорически нет, категорически отказываемся пересматривать эти показатели! Так, может быть, действительно сделаем так, чтобы средства, которые выделяются, шли на село? А сегодня ощущение такое, что спор идёт не о выделении денег на село, а о том, кто этими деньгами будет распорядиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 14. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	111 чел.	24,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	112 чел.	
Не голосовало	338 чел.	75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Ставится на голосование поправка 15. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	109 чел.	
Не голосовало	341 чел.	75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 16. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 18. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 19. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 20. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 20.

Ставится на голосование поправка 30. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 37. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 58. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 117. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 147. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть ещё 54 поправки.

Пожалуйста, Щапов — по поправке 22.

Щапов М. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправкой предлагается значительно увеличить субвенции на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений. Уже многократно признано, что федеральных средств на охрану, воспроизводство лесов и на тушение лесных пожа-

ров регионам не хватает. По разным данным, лесные регионы получают лишь 20—30 процентов необходимого. Мы поднимали эту тему весной, и представитель правительства говорил, что финансирование в 2022 году предполагается увеличить, но в бюджете этого нет.

Два года назад депутаты Госдумы на заседании комитета по бюджету поднимали вопрос о несовершенстве методики расчёта средств на исполнение лесных полномочий. Мы представляли свои предложения в правительство, но ничего не изменилось. Из-за этой политики в последние годы площадь лесных пожаров постоянно растёт. По данным МЧС России, в 2021 году в России было зарегистрировано более 15 тысяч природных пожаров на площади свыше 10 миллионов гектаров.

Мы предлагаем либо довести объём финансирования отрасли до требуемого, либо жёстко обозначить правительству необходимость изменить методики расчёта субвенций в соответствии с реальной ситуацией в регионах. Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. В соответствии с поручением президента поправками партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предусмотрено увеличение; ежегодно на охрану лесов от пожаров — по 14,2 миллиарда рублей. Одновременно комитет обращает внимание на то, что Государственная Дума уже предлагала правительству доработать вопросы, связанные с методикой распределения, эти проблемы реально ставили регионы страны. Однако эта работа, которую поручалось провести вместе с профильным комитетом, комитетом по бюджету, действительно не проведена. Поэтому наряду с увеличением средств, которое предусматривается в поправках во втором чтении, мы предлагаем вернуться в третьем чтении к этому вопросу и указать в постановлении Государственной Думы на обязательность исполнения постановления Государственной Думы в этой части. Поправку же предлагаем отклонить. Это позиция и комитета по экологии.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Нилов Олег Анатольевич, у вас блоки поправок: по 70-й и 71-й — один доклад и дальше 103-я и 104-я. Пожалуйста.

Нилов О. А. Да. В первом блоке я предлагаю суммы, примерно 200 миллиардов в каждой поправке, направить на самое главное — на здоровье детей. У нас уже есть действующая норма о бесплатном питании младших школьников — я предлагаю распространить это на всех школьников. Вот это одновременно и помощь в борьбе с бедностью, потому что у нас самые бедные семьи — семьи с детьми, и, самое главное, борьба за здоровье наших самых молодых граждан, потому что неправильное питание или вообще его отсутствие в течение дня — это главная причина многочисленных хронических заболеваний, с этим у нас колоссальные проблемы. Ну, я уж не говорю про помощь нашим аграриям, потому что это государственный заказ, который действительно очень серьезно поможет малому фермерскому бизнесу сбывать свою продукцию.

Вторая поправка в этом блоке — примерно такая же сумма на организацию и обеспечение охраны учебных заведений. Многочисленные катастрофические примеры мы видим, наблюдаем, выводы делаются, но финансирования нет. Коллеги, для того чтобы обеспечить профессиональную охрану во всех учебных заведениях, нужны деньги на эту охрану, нужны деньги на автоматизированные технические системы безопасности — вот для этого я и предложил вторую поправку. Напомню для примера, что 204 миллиарда было потрачено на то, чтобы помочь семьям подготовиться к 1 сентября, к новому учебному году. Это правильно, давайте двигаться дальше в этом же направлении.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Общая сумма поправок, ну, относительно небольшая — 947,3 миллиарда рублей, их предлагается взять из Фонда национального благосостояния. Хочу сразу сказать, что это предмет первого чтения, во втором чтении это рассмотрено быть не может. Это первое.

Теперь что касается предложений.

Горячее питание. Я думаю, тот факт, что сейчас все хотят присоединиться, говорит о том, что решение, которое приняла Государственная Дума, когда настояла на горячем питании для школьников, было правильным. И это горячее питание в начальных классах — вот то, что мы сделали, — у нас полностью обеспечено. Это решение президента, положение послания президента, которое, повторяю, полностью финансово обеспечено. Что в этой части меняется? Предусматриваются в поправках ещё средства для того, чтобы ежегодно обеспечивать бесплатным горячим питанием детей в начальных классах в художественных, музыкальных школах, в тех, которые на постоянной основе, это очень важная часть, которая у нас как бы выпала. Вот эту задачу предлагается решить в поправках к бюджету.

Коллеги, ну, охрана безопасности школ, конечно, звонкая тема, объективно, и очень большая для людей, потому что когда случаются такие... Хотя, вы знаете, честно говоря, пиариться на этой теме, мне кажется, не очень красиво. Так вот нам говорят, что на охрану школ, на системы необходимо 197,1 миллиарда рублей. Нужен хотя бы элементарный, ну, хотя бы какой-то расчёт, откуда появляется эта цифра, но, как во всех поправках, там, на 200 миллиардов, на 197 миллиардов, нам предлагают: давайте дадим деньги, а потом разберёмся, как их потратить. Мы исходим из другой логики: сначала надо разобраться, что же мы хотим сделать, а потом, когда мы создадим инструментарий, давать деньги. Эти же поправки должны быть отклонены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 70. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 70.

Ставится на голосование поправка 71. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 71.

Пожалуйста, Олег Анатольевич, блок вопросов, поправки 103 и 104, доложите.

Нилов О. А. Ну, как скажет Андрей Михайлович, я решил ещё на одной теме попиариться. Ну, Бог вам судья, Андрей Михайлович.

Эта поправка — сумма её 50 миллиардов, ну, если за три года посчитать, то, конечно, это будет в 3 раза больше — направлена на обеспечение оказания медицинской помощи (при необходимости за рубежом) детям с тяжёлыми, смертельными заболеваниями, лечение которых в России невозможно или очень дорого для родителей. Ежедневно показывают вот такие слёзные репортажи: дети, семьи в критической, чрезвычайной, катастрофической ситуации просят деньги, по копейке, у нашего народа, у нашего избирателя, налогоплательщика — и правильно, эта помощь приходит. Только я задаю вопрос: почему у нас Фонд национального благосостояния пухнет ежегодно, но оттуда нельзя взять 50 миллиардов для вот этой целевой, адресной помощи умирающим детям России, Андрей Михайлович?

Ну и вторая — конечно, такая же! — поправка, она касается уже всех граждан России: и пенсионеров, и ветеранов, и трудящихся, которые попадают в такую ситуацию, когда они должны найти суммы в разы, в десятки, в сотни раз больше, чем то, что им платят в виде заработной платы, пенсий и различных других вспомоществований. Люди попадают вот в такую ситуацию: денег нет, бесплатных лекарств нет, операцию сделать невозможно или можно, но за деньги, а деньги взять неоткуда. На эти цели, для спасения самого главного — жизни наших людей... Я не о благосостоянии предлагаю задуматься, а о спасении жизни наших людей — и детей, и всех граждан России — и выделить вот такую сумму, 500 миллиардов рублей: она необходима для спасения миллионов жизней.

Макаров А. М. Указом Президента Российской Федерации от 5 января 2021 года № 16 был создан благотворительный фонд "Круг добра". Помним, как формировались средства, которые попадали в этот фонд? Было специально увеличено на-

логообложение, НДФЛ был увеличен для тех, у кого доходы превышают 5 миллионов рублей. Поправкой, которую предлагается поддержать и которую поддержал комитет ко второму чтению, предлагается детям через "Круг добра", то есть когда контролируются средства... Наиболее уважаемые люди в стране реально контролируют, как расходуются эти средства, и, если надо, направляют детей и так далее, понимаете? Предлагается в 2022 году довести объём этих средств с 40,2 миллиарда рублей до 78,6 миллиарда, то есть увеличить на 38,4 миллиарда рублей, — это поправка, которую комитет предлагает принять, — в 2023 году увеличить с 43 миллиардов до 84 миллиардов, то есть увеличить на 41 миллиард рублей, в 2024 году — с 46 миллиардов до 89 миллиардов, то есть ещё больше, более чем на 40 миллиардов. Это реализация поручения президента. Но ведь к этой теме так хочется прикоснуться... А как прикоснуться? Просто сказать: "А я предлагаю не сорок миллиардов, а пятьдесят".

Так вот это решение президента, которое было выстрадано, именно по обращениям людей, и президент создал специальный механизм для того, чтобы эти деньги проходили под контролем общества, и вот то, как увеличивается объём средств, реально увеличивается, счётные позиции, сколько надо дать денег, мы с вами видим (кстати, по предыдущему году: ведь в бюджете этих денег не было, подоходный налог поступал позднее — бюджет выделил все деньги, потому что было прямое поручение президента) — комитет предлагает действовать именно в том русле, как сказал президент, потому что это и есть решение проблемы этих детей. Эту поправку мы предлагаем отклонить. Бог мне судья.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 103. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 103.

Ставится на голосование поправка 104. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 104.

Гартунг Валерий Карлович — блоки поправок 111, 135 и 109, 110.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы доложить по поправкам 111 и 135 сейчас, а потом по 109-й и 110-й. В 111-й поправке речь идёт о финансировании возврата пенсионного возраста на прежний уровень — 55 лет для женщин, 60 лет для мужчин, — полноценной индексации пенсий работающих пенсионеров и доплаты недоиндексированной части пенсии неработающих пенсионеров. В целом это 1,2 триллиона рублей.

135-я поправка обозначает, где мы предлагаем часть этих денег взять. Мы предлагаем 500 миллиардов снять с обслуживания внутреннего долга, но не за счёт того, чтобы не платить по нему, а за счёт того, чтобы направить весь профицит бюджета на финансирование этой поправки и начать возвращать долги по внутреннему долгу из Фонда национального благосостояния. Мы считаем, что, когда в стране 20 миллионов бедных и государство не выполняет свои обязательства перед гражданами, дополнительно откладывать деньги в стабилизационный фонд, в Фонд национального благосостояния, как он называется, — кстати, он создавался для того, чтобы финансировать пенсионную систему, — неправильно. Поэтому предлагаем направить деньги уже здесь и сейчас.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, понятно, что нам предлагается даже не вернуться в первое чтение, это просто невозможно... Нам предлагают источник — параметры бюджета, которые утверждаются в первом чтении. Государственная Дума может в первом чтении либо отклонить законопроект о бюджете, либо утвердить параметры, а во втором чтении параметры не пересматриваются. Это с точки зрения источника.

Для того чтобы принять любые изменения, любое финансирование в рамках пенсионного или любого другого законодательства, надо сначала принять изменения в само это законодательство, потому что только после того, как вы принимаете ка-

кие-то изменения, становится понятно, какая сумма нужна. Ведь эта сумма определяется не потому, что нам нравятся круглые цифры, 1,2 триллиона, а потому, что на самом деле в случае реализации закона требуются конкретные цифры, средства. Естественно, здесь никаких расчётов нет.

Хотел бы обратить внимание на одно из предложений авторов — выйти на индексацию пенсий до 6 процентов. Президент дал поручение проиндексировать пенсии выше уровня инфляции, а это предложение проиндексировать пенсии ниже инфляции, с чем мы тоже, естественно, не смогли согласиться.

Нашу позицию разделяют Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитет по безопасности и противодействию коррупции. Как я уже говорил, какие бы то ни было расчёты отсутствуют, а индексацию пенсий предлагается провести ниже уровня инфляции. С этим нельзя согласиться.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 111. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, вот кто-то говорит: у нас нет демократии. У нас зачастую нет политической культуры. Вот посмотрите, мы обсуждаем поправки несколько часов — авторы по своим поправкам доложили и ушли, а кто будет остальные поправки обсуждать? Вот в чём вопрос. Коллеги, раз уж вы всех в этом зале удерживаете для того, чтобы обсуждать поправки, то находитесь здесь до завершения обсуждения. Это улица с двусторонним движением, уважение должно быть друг к другу. Макаров же на трибуне, не ушёл. И Силуанов здесь. Вот видите, наше правительство с нами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что есть возразить на это? С нами.

Поправка 135 ставится на голосование. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, блок из поправок 109 и 110.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, действительно, было бы неплохо услышать мнение министра финансов Антона Германовича Силуанова по обозначенным проблемам. Почему, например, мы не можем весь профицит направить на выполнение обязательств государства перед гражданами? Это только профицит, заложенный в этом проекте бюджета, а ведь у нас ещё профицит по этому году прогнозируется, вот сейчас отчёты дают — там уже 2 триллиона рублей и, скорее всего, ещё больше будет, с учётом прогнозируемого на следующий год профицита это вообще уже больше 3 триллионов рублей, даже 3,5 триллиона. У нас 20 миллионов бедных, а мы замораживаем обязательства государства перед гражданами, например, по ускоренной индексации пенсий военных пенсионеров или по индексации пенсий работающих пенсионеров — кстати, напоминаю, им вообще не индексируется пенсия, ни на 6, ни на 4 процента, как в бюджете, — хотелось бы услышать министра финансов.

Ну, теперь по двум предлагаемым поправкам. Здесь как раз идёт речь о выделении денег на финансирование индексации пенсий военных пенсионеров — 16 миллиардов рублей, и 68 миллиардов предлагается направить на пенсионное обеспечение, на индексацию пенсий всех остальных пенсионеров, прежде всего работающих пенсионеров, потому что для них индексации пенсий вообще нет. Нам говорят, что мы тут своими поправками предлагаем снизить индексацию пенсий, — ну, извините, индексация пенсий работающих пенсионеров вообще не производится, напоминаю, а неработающие получают её не в полном объёме, потому что в 2016 году проиндексировали пенсию не на 12,9, а только на 4 процента и 8,9 процента все пенсионеры недополучают, причём и работающие, и неработающие. Мы предлагаем этот вопрос как-то решить.

А что касается того, что нужно будет внести поправки в соответствующие законы, так пожалуйста! Зачем их заморажи-

вать? И сейчас давайте примем решение о том, чтобы выделить деньги. Напоминаю, мы замораживали действие обязательств государства только по одной причине: потому что отсутствуют деньги. Если деньги есть, то никаких оснований замораживать обязательства государства, например, по ускоренной индексации пенсий военных пенсионеров, по индексации пенсий работающих пенсионеров нет, поэтому предлагаем принять такое решение в этом зале. Мы можем и в первое чтение вернуться, никаких проблем нет. Министр финансов здесь, позицию правительства может изложить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, мы, к сожалению, не можем вернуться в первое чтение, но для того, чтобы это знать, надо читать Бюджетный кодекс.

Строго говоря, когда я сказал, что авторы предлагают проиндексировать пенсии на 6 процентов, я же не придумал это, так там написано. Конечно, можно это оправдывать тем, что речь о других тоже идёт, тем не менее действительно, президент предлагает индексировать больше, мы полностью согласны с президентом.

А теперь по поводу источников. Здесь уже не ФНБ, здесь у нас резервный фонд правительства и резерв на зарплату для сотрудников территориальных органов, включая, кстати, пенсионное обеспечение, то есть тех самых пенсионеров, о которых мы так заботимся, — это источник для поправок, о которых мы сейчас слышали. Знаете, поскольку тема будет сейчас звучать, я, наверное, на ней остановлюсь, чтобы больше не повторяться. Это для многих прозвучит.

Помните, когда мы рассматривали исполнение бюджета, я говорил, что мы ошиблись, согласившись с правительством, которое пошло, кстати, на поводу у авторов таких поправок и сократило год тому назад резервный фонд правительства до 14 миллиардов рублей? Истратить пришлось 4,5 триллиона, и это надо было искать в ходе исполнения бюджета. Так вот сегодня, чтобы мы понимали, в поправках предлагается из резервного фонда правительства забрать вообще всё, то есть просто обнулить его. На самом деле, вы меня извините, если бы ещё просто обнулить, а то предлагается сегодня забрать из резервного фонда в несколько раз больше, чем вообще заложено! Кстати, это причина того, почему мы не согласны с правительством. Мы считаем, и комитет это ясно обозначил, что резервный фонд должен быть значительно больше, чем сейчас. Ну, скажу, чтобы было понятно: у нас сегодня резервный фонд правительства — это деньги на зарплату врачей в связи с ковидом и деньги на компенсацию по стройкам в регионах

по нацпроектам из-за удорожания материалов, больше там нет ни копейки. Но даже на эти два мероприятия денег не хватит: нам придётся их изыскивать в ходе исполнения бюджета. И вот сейчас нам предлагают поправки за счёт резервного фонда правительства те самые люди, которые говорят о врачах-героях, — вот нам предлагают забрать деньги с доплат врачам-героям. Говорят о том, что регионам в связи с подорожанием материалов не хватает средств на стройки, — а нам предлагают забрать то, что правительство зарезервировало в результате подсчёта, чтобы поддержать регионы по этим объектам. Вот источник, который нам предлагается для этих лозунгов, предлагаемых вместо реальных поправок. Комитет по бюджету лозунги не рассматривает, мы считаем, что они должны быть отклонены.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 109. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 110. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, мы работаем над законопроектом уже более двух часов, нам осталось рассмотреть порядка 45 поправок по таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, это у нас займёт в соответствии с регламентом до четырёх с половиной часов. Обращаю на это внимание авторов поправок, вынесенных на отдельное обсуждение.

Пожалуйста, коллега Куринный — 68-я и 69-я одним блоком.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я попрошу в другом порядке: 92-я и 98-я — это один блок, а другой — все остальные поправки.

Председательствующий. Так, 92-я и...

Куринный А. В. 98-я.

Председательствующий. У нас есть 96-я.

Куринный А. В. Да, прошу прощения, 92-я и 96-я.

Председательствующий. Поправки 92 и 96 одним блоком.

Куринный А. В. И остальные поправки тоже одним блоком.

Председательствующий. Пожалуйста.

Куринный А. В. Итак, уважаемые коллеги, 92-я и 96-я поправки — это поправки, направленные на реализацию одного из программных заявлений нашей партии, связанного с увеличением финансирования отрасли здравоохранения. Несмотря на показанные Андреем Михайловичем красивые картинки и сравнение с 17-м годом, если мы реально сегодня в постоянных ценах сравним общее государственное финансирование здравоохранения в 2021 году и в 2022 году, то увидим, что не только прибавки не будет, но и будет минус 5 процентов расходов, то есть финансирование здравоохранения из государственного бюджета в 2022 году ниже в сравнении с 2021 годом, при учёте, естественно, инфляции 8 процентов, которая планируется на конец года. В связи с этим предлагается 250 миллиардов рублей из резервного фонда правительства, о чём совсем недавно был разговор, как раз перевести на отрасль здравоохранения. На что потратить? На заработную плату (соответствующий нормативный акт правительства об увеличении, о новой системе оплаты труда готов) и на часть страхования лекарственного обеспечения — на бесплатные лекарства (в полном объёме, к сожалению, это федеральное обязательство не финансируется).

В части того, что все деньги снимем, не достанется всем остальным, на ремонт, на всё остальное. На самом деле те деньги, которые по итогу 2021 года останутся, всё равно поступят в резервный фонд Правительства Российской Федерации, и об этом уже говорил представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", там будет не 250 миллиардов рублей — думаю, за триллион рублей там будет точно, поэтому предлагается в рамках ближайшей бюджетной трёхлетки увеличить финансирование здравоохранения на 250 миллиардов рублей каждый год. Причём эксперты говорят, что надо увеличить минимум на 500 миллиардов рублей, для того чтобы добиться тех целей, ко-

торые поставлены в указах президента, которые поставлены сегодня во всех программных документах, — роста ожидаемой продолжительности жизни, уменьшения смертности от сердечно-сосудистых заболеваний и так далее. Всё дополнительное финансирование, которое шло последние годы, съедал ковид в полном объёме, увеличения финансирования по другим отраслям системы здравоохранения фактически не было, накопленный эффект — недолеченные люди, поэтому деньги потребуются дополнительно в бюджете нашей страны; в региональных бюджетах и в фонде обязательного медицинского страхования их, естественно, недостаточно, и источником вполне резонно можно назвать федеральный бюджет.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я постараюсь не повторяться.

Вот "давайте дадим деньги на зарплату врачей, но при этом снимем их именно с той самой зарплаты врачей в резервном фонде правительства, где они находятся", — это логично и последовательно, по крайней мере.

Что касается поправок правительства и "ЕДИНОЙ РОССИИ", раздел "Здравоохранение" увеличен в 2022 году на 26,6 миллиарда рублей, в 2023-м — на 42,8 миллиарда рублей и в 2024-м — на 34,6 миллиарда рублей.

На что хотелось бы обратить внимание? Я специально показывал сегодня таблицу с движением средств. Вот в текущем, 2021 году — мы имеем данные, естественно, только на 1 ноября — нам дополнительно на здравоохранение пришлось выделить более 600 миллиардов рублей (там, по-моему, 622 с небольшим миллиарда рублей), 622 миллиарда пошли дополнительно именно в здравоохранение: их не было в бюджете, и это было из резервного фонда правительства. Сегодня в резервном фонде правительства предусмотрен минимум. И когда мне говорят, что там будет больше денег, я могу этому только порадоваться, ведь совершенно очевидно, что расходы на здравоохранение, дополнительные расходы — не те, о которых мы говорим и которые сегодня предусмотрены в бюджете, на 133 миллиарда больше, чем то, что было в прошлом бюджете, а вот то, что мы заложили, они же всё равно больше, даже уже с учётом 622 миллиардов, — нам всё равно придётся увеличивать в течение года, и, я думаю, сумма будет такая же.

В данном случае комитет исходит из чего? Нам предлагают снять с врачей, чтобы отдать врачам, — это, с точки зрения комитета, ну, наверное, не совсем правильная позиция. А что касается увеличения средств на здравоохранение, это абсолютно просчитанные позиции, они действительно считались всеми — и регионами, которые давали свои данные, и фондом обя-

зательного медицинского страхования, и профильным министерством, и правительством в целом — и мы проверяли на совместном заседании Комитета по охране здоровья и Комитета по бюджету и налогам, все средства выделены, резервный фонд правительства на эти цели тратить нельзя.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 92.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 96.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Куринный, пожалуйста.

Микрофон включите.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вторая группа поправок — я напомним, это 90, 68, 69, 153 и 154-я — это региональные поправки.

Поправка 90 связана с выделением дополнительных средств на окончание ремонта, реставрации объекта, ну, наверное, всероссийского значения точно — Ленинского мемориала в городе Ульяновске. 2 миллиарда уже было выделено, эти деньги освоены, в настоящее время есть проектно-сметная документация для завершения ремонта, и было бы логично и правильно к 100-летию со дня образования СССР ввести этот объект в эксплуатацию. Повторяю, он сегодня действительно яв-

ляется знаковым. Правительство предлагает разбросать эти средства по 500 миллиардов рублей на трёхлетку. Ну, первое, этого, конечно, недостаточно: 1,5 миллиарда вместо 2,3 миллиарда рублей. Ну а второе, повторяю, всё-таки субъект готов освоить эти средства в течение 2022 года, и завершить это необходимо.

Поправки 68 и 69 связаны с выделением дополнительных средств из резервного фонда на строительство школы в поселке Мулловка Мелекесского района Ульяновской области. Там школа в аварийном состоянии, она представляет опасность для детишек. Цена вопроса — 305 миллионов рублей, предлагается выделить эти средства. ПСД есть, экспертиза пройдена (в отличие от каких-то других случаев), поэтому предлагается выделить эти средства и не ждать, как нам предложено, 2025 года, потому что до этого времени школа, а может быть, даже кто-то из детишек может и не дожить при нынешнем состоянии.

Поправки 153 и 154 связаны с выделением дополнительных средств, 615 миллионов рублей, на строительство поликлиники в Заволжском районе города Ульяновска. Тоже есть ПСД, тоже пройдена экспертиза, есть все необходимые согласования, под обещание строительства поликлиники была снесена старая, на этом месте сейчас ничего нет, объект здравоохранения частично ликвидирован. Ну, естественно, ожидать 2025 года, очередного бюджетного цикла, наверное, особенного смысла нет, тем более что, повторю, все документы, все экспертизы — всё необходимое есть на месте, а также существует потребность людей в этих самых объектах.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, ну, буду предельно краток.

Снимать средства на строительство поликлиники с зарплаты врачей (а резервный фонд — это, как я объяснил, зарплата врачей) — это, наверное, слишком, поэтому поправку 153 мы предложили отклонить.

Что касается Ленинского мемориала. Я не собираюсь оспаривать значимость мемориала, она, наверное, для каждого своя, тем не менее снимать на Ленинский мемориал деньги с того же самого источника — с зарплаты врачей — тоже... Нам показалось, что Ильич был бы против. (*Оживление в зале.*) Ну, я правда так считаю: Ильич был бы против.

Что касается школы в Ульяновске. Нам говорят, что в аварийном состоянии, что кто-то куда-то что-то переносит. Напомню, что по решению президента именно на аварийные школы выделена беспрецедентная сумма — почти 70 миллиардов

рублей, причём эта сумма выделяется ежегодно, но у нас в связи с этим возникла проблема: большинство, ну, почти все регионы оказались не готовы к тому, что им выделяют эти средства. Знаете, я вот разговариваю с министрами, спрашиваю, почему сложилась такая ситуация — нет заявок от регионов, — они отвечают: "Когда нам предложили дать список аварийных школ, мы решили, что нас за это будут ругать, поэтому указали по одной школе, а потом оказалось, что деньги дали". Поэтому комитет по бюджету предлагает к принятию текстовую поправку: у нас по закону всё, что не распределено на 1 января, уходит в резервный фонд правительства, так вот, чтобы эти нераспределённые деньги не ушли в резервный фонд правительства, мы предлагаем перенести их и дать ещё срок, чтобы все регионы представили свои заявки, и Ульяновская область тоже сможет подать заявку по этой школе, тем более если есть проектно-сметная документация. Мы не видим никаких проблем, эти вопросы можно решать.

Именно по этим причинам мы предлагаем данные поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 68.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 153.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 154.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь поправки депутата Ремезкова.

Включите микрофон.

Пожалуйста.

Ремезков А. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

По поправке 6. Как известно, во внесённом проекте бюджета на 2022 год только в структуре расходов зарезервировано 1 триллион 109 миллиардов рублей, в том числе резервный фонд — 289,8 миллиарда рублей, и по сравнению с предыдущим бюджетным циклом резервные средства в 2022 году увеличены на 421 миллиард рублей, или в 1,6 раза. Вот правительство, например, во втором чтении смогло, внесло поправки по перераспределению зарезервированных на 2022 год средств в размере 641 миллиарда рублей. Судя по цифрам, в проекте бюджета остаётся значительная сумма зарезервированных средств, и мы предлагаем часть резервного фонда — 219,8 мил-

лиарда рублей — использовать в качестве источника финансирования для наших поправок. К тому же в резервном фонде останется 70 миллиардов рублей.

По поправке 8. Мы предлагаем полностью сократить расходы на материальное стимулирование федеральных госслужащих в 2022 году и использовать эти средства в качестве источника финансирования по нашим поправкам. Надо отметить, что помимо этих средств в проекте бюджета на 2022 год зарезервированы средства на повышение окладов служащих центральных аппаратов федеральных государственных органов, а с 1 января 2023 года планируется повышение окладов служащих аппаратов территориальных органов федеральных государственных органов. Наша фракция считает, что в сложившейся экономической ситуации и эпидемиологической обстановке выделение средств на эти расходы — неверное и несвоевременное решение: в ближайшие годы материальная помощь нужна, скорее всего, не федеральным чиновникам, а в первую очередь социально незащищённым категориям граждан.

Средства по этим поправкам мы предлагаем использовать как источник финансирования по следующим поправкам.

Одна из них — поправка 43. Предлагаем дополнительно выделить 500 миллионов рублей на переселение граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне БАМа. Наша фракция из года в год вносит такие предложения — они стабильно отклоняются. Надо сказать, что, по информации Минстроя, общее количество семей граждан, которые подлежат переселению в 2020 году, всё ещё составляет 3426. По оценке Минстроя России, для решения этой задачи требуется увеличение объёма финансирования до конца 2024 года до 8 миллиардов рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ремезков А. А. Я просил шесть минут на все поправки. Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, шесть минут.

Ремезков А. А. Спасибо.

Ранее запланированные субсидии на 2020—2022 годы составили около 535 миллионов рублей — мы предлагаем удвоить эту сумму, хотя её всё равно будет недостаточно.

Поправка 55. Мы предлагаем дополнительно направить 10 миллиардов рублей на мероприятия — на сбор, удаление отходов и очистку сточных вод. В 2019 году были утверждены региональные программы по строительству и реконструкции объектов питьевого водоснабжения и водоподготовки. Цель — повышение качества питьевой воды для населения

всей страны. И хотя в целом для бюджетов субъектов предусмотрены субсидии в сумме 14,4 миллиарда рублей, мы считаем, что этого недостаточно, поэтому и предлагаем поддержать эту поправку.

Поправка 91. Мы предлагаем добавить 80 миллиардов рублей на раздел "Здравоохранение", в частности бесплатное тестирование на коронавирус. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" всегда выступала за то, чтобы довести долю расходов на здравоохранение до 7 процентов. Сейчас эта цифра составляет 5,3 процента в общем объёме расходов. Поэтому мы и предлагаем на 2022 год выделить на финансирование бесплатного тестирования до 80 миллиардов рублей. На сегодня бесплатное экспресс-тестирование на ковид запущено только в Москве и частично в Воронеже. Во многих регионах даже заболевшие граждане вынуждены по несколько дней ждать в очередях, чтобы сдать ПЦР-тест в поликлиниках, а потом ждать результата ещё неделю. К тому же цена составляет от 2 тысяч рублей и более. Мы уверены, что, если запустить такую программу, это поможет сдерживать пандемию.

Следующая поправка, 115-я. Мы предлагаем выделить — традиционно предлагаем — 30 миллиардов рублей на поддержку детей войны. К сожалению, в России нет официальной статистики, сколько таких граждан, но дети войны в нашей стране есть, согласно подсчётам Минтруда на 2020 год, их примерно 11 миллионов. К сожалению, в России отсутствует официальное признание этого понятия, поэтому до сих пор не определены ни статус, ни перечень мер поддержки. В 23 субъектах не стали дожидаться признания на федеральном уровне этого статуса и осуществляют финансирование надбавок и льгот самостоятельно, но не у всех субъектов есть необходимые средства, поэтому мы предлагаем 30 миллиардов направить на эти цели.

Поправка 127. Мы предлагаем дополнительно 10 миллиардов рублей направить на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. И вот почему: если на 1 января 2019 года таких детей-сирот было 175 тысяч, то в 2020-м — уже 191 тысяча. За последние пять лет их количество выросло на 50 тысяч, причём 68 процентов из них уже старше 18 лет, а срок ожидания квартир составляет в среднем семь лет, но есть регионы, где и двадцать. Счётная палата оценивает такие расходы примерно в 264 миллиарда рублей. Число таких детей-сирот растёт, потому что объём средств, которые выделяет правительство, — 10 миллиардов рублей — застрял на одном месте. Мы предлагаем увеличить эти расходы вдвое.

И наконец, поправка 145. Мы предлагаем дополнительно 100 миллиардов рублей направить на поддержку инвестиционных проектов субъектов Российской Федерации в сфере инфраструктуры. С 1 января 2021 года существует механизм, в рамках которого субъекты, осуществляющие вложения в объекты инфраструктуры, получают право на списание части задолженности по бюджетным кредитам. Мы не подвергаем сомнению данный механизм, но считаем, что его внедрение в экономику регионов займёт не один год, а регионам эти средства нужны сегодня. Именно поэтому мы предлагаем выделить 100 миллиардов рублей для поддержки вот этих программ в регионах России.

Ещё раз подчеркну, в поправках фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" речь идёт о самых главных расходах — расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Предлагаем поддержать наши поправки.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, ну вот, знаете, как... Вот говорят: "Когда дойдут 500 миллиардов, непонятно, давайте мы сейчас дадим 100, и всё будет хорошо" — но весь смысл в том, что эти 500 миллиардов по проектам, где защищена документация, уже дошли, поэтому как бы можно не ждать. А вот предложение ещё 100 миллиардов добавить — потому что, ну, надо же поучаствовать — без учёта того, на что предлагается выделить эти средства, к сожалению, не может быть поддержано.

Об источниках, которые были указаны. Я уже говорил про резервный фонд правительства — здесь продолжается снятие денег с врачей, продолжается снятие денег с тех же регионов, об инвестициях которых мы так заботимся. Но появляется ещё один источник — резерв Минфина, и это очень интересно, потому что резерв Минфина, который нам предлагается в качестве источника, — это резерв на выполнение послания президента. Не того, предыдущего, те средства все в бюджете, а того, которое мы с вами все будем слушать, и я уверен, что наши коллеги будут очень громко аплодировать! Я хотел бы просто рассказать о том, что это такое. Резерв, выделенный на послание президента, которое только предстоит, на сегодняшний день составляет 64,4 миллиарда по следующему году. Возьмём фактически выделенные средства на послание 2020 года: вы помните, это серьёзная программа социального развития, она стоила 310,5 миллиарда; 2021 год — 676,6 миллиарда рублей. Вот нам предлагают даже то, что сегодня стоит как ре-

зерв... А если будут ещё поручения президента? На самом деле суть тех поправок, которые мы видим сейчас, — оставить президента и правительство без резервов, без возможностей оперативно реагировать на проблемы, которые возникают внутри страны. И всё это — прикрываясь очень красивыми лозунгами о заботе о населении. Поэтому я не буду сейчас говорить об этих поправках.

Скажу, единственно, о том, что, честно говоря, резануло. Вот этот разговор о тестировании — проблемы тестирования знают все, их масса, но просто когда нам говорят про вакцинацию... Только в 2021 году государство выделило на бесплатные вакцины 122 миллиарда! И мы видим, кто сегодня призывает нас дать на это деньги — кто борется против вакцинации. Что же касается бесплатного тестирования, оно входит в базовую программу ОМС, а цифры, которые мы даём по здравоохранению на базовую программу ОМС, я сегодня уже показывал.

Если можно, я не буду говорить про остальные лозунги, они на самом деле точно такие же, как и были. Первомайские лозунги из бюджета финансировать невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 91.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	103 чел.	22,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 115.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	112 чел.	
Не голосовало	338 чел.	75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 127.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Результат: не принято

Ставится на голосование поправка 145.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	111 чел.	24,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	113 чел.	
Не голосовало	337 чел.	74,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите микрофон депутату Матвееву.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, я внёс поправку об увеличении...

Я три минуты просил.

...об увеличении на 791 миллион субсидий на предоставление жилых помещений детям-сиротам, имея в виду Самарскую область. На заседании комитета Андрей Михайлович пояснил мне, что мы не можем выделить субсидию отдельному региону, только сразу всем. Исходя из этого я хотел бы, не повторяя то, о чём говорил коллега Ремезков, обратить внимание на следующее обстоятельство. В соответствии с законом № 184-ФЗ обязательство по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот является совместным обязательством федерального центра и регионов. У нас, например, в Самарской области количество денег, которые выделяются, в том числе благодаря активной работе Самарской Губернской Думы, постоянно возрастает. В 2019 году было 423 миллиона, добавили ещё 406 миллионов, с учётом федеральных — почти 916 миллионов, потом 588 миллионов, потом 624 миллиона, и в этом году — 713 миллионов. А количество денег, которые выделяет федеральный центр, всё время на одном и том же уровне — на порядок меньше, около 80 миллионов рублей. Если мы посмотрим консолидированный бюджет Российской Федерации, то увидим, что это тенденция. У нас общее количество денег, которые выделяют на жилые помещения для детей-сирот, примерно

39,2 миллиарда рублей, из которых доля федерального центра — только 18 процентов, 18,8 процента.

Андрей Михайлович, вы сейчас очень красиво и технично обоснуете, почему мою поправку надо отклонить: и источник не тот, и внесена неправильно...

Ну вот хорошо, что вернулся Вячеслав Викторович. Вячеслав Викторович, в 2019 году председатель правительства поручил к 2025 году закрыть вопрос об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот, а мы видим в проекте бюджета, который сейчас рассматриваем, что цифра не увеличивается: 10 миллиардов. Как здесь уже звучало, нам нужно 264 миллиарда. Мне бы хотелось, чтобы, отклоняя мою поправку, мы всё-таки обозначили, пусть протоколно, что правительству необходимо принимать те меры, которые были указаны ещё в 2019 году, чтобы мы вышли на эту цифру — чтобы почти 300 тысяч детей-сирот (а в Самарской области — 3 тысячи детей-сирот) были обеспечены. Речь здесь даже не о Самаре, не о тех регионах, которые справляются, стараются, а в целом об этой проблеме, потому что если мы будем всё время отодвигать её, то, конечно, ни о какой народной программе, которая здесь должна быть реализована, речи быть не может.

Андрей Михайлович, у вас что-нибудь в программе, которую вы называете народной, о детях... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, а вот заметьте, как только вносится поправка, абсолютно безграмотная с точки зрения закона, который регламентирует бюджетный процесс, нам говорят: "Сейчас её технично отклонят". Вот "техническое отклонение" означает, что это просто безграмотная поправка. Депутат должен в принципе ознакомиться не только с местом своего предшественника в Думе, но ещё и с тем, чем он должен заниматься.

А теперь по существу поправки. У нас цена вопроса... Вот дети-сироты — это тема, которую Государственная Дума не просто ставит, это не просто вопрос, который поднимается. Более того, правительство было готово представить программу в 2019 году, когда это стояло в постановлении, но в 2020-м — ковид, и мы прекрасно понимаем, что те средства, которые могли бы пойти на эту программу, пошли на ковид, — это реальность. Сколько стоит на самом деле вся эта программа? Я назо-

ву сейчас цифру: эта программа, решение этой проблемы стоит 334,1 миллиарда рублей — вся программа, вот то, что идёт. Забудьте, нам предлагают сейчас увеличить трансферт региону-донору. Я понял бы, если бы это был Забайкальский край и так далее, но сейчас встаёт депутат и говорит: "У нас регион-донор, но увеличьте нам трансферт по этой теме в 10 раз..." — кстати, это тоже не решение проблемы, потому что я назвал ту самую сумму, которая в принципе нужна, — "...а вы сейчас поправку технично отклоните". Я твёрдо убеждён и Дума говорила, что мы должны в первую очередь поддерживать тех, кто не в состоянии решать проблемы. Но проблема детей-сирот требует отдельного абсолютно обсуждения. Именно поэтому мы будем предлагать в третьем чтении в постановлении Думы правительству вернуться к этому вопросу и представить свои предложения, как же всё-таки решать эту проблему целиком.

Кстати, депутат Матвеев был на заседании комитета по бюджету и все эти вопросы слышал, всё это обсуждалось, он со всем этим согласился. Но сейчас он пришёл сюда сказать: "Вот у меня безграмотная поправка, да, у меня нет источника". Источника у вас действительно нет. Вы сказали: государственные расходы. Но государственные расходы — это всё. Вы не сказали, с чего снять деньги, для того чтобы по одному вопросу, не решая ни одной проблемы, в 10 раз увеличить трансферт региону-донору. Да, это безграмотно. Да, депутат должен не только пиариться перед избирателями, но ещё и показывать им, что он предлагает реальные пути решения.

Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вы задали мне вопрос по поводу народной программы, я отвечу — говорит о том, что эту проблему надо решать в соответствии с поручениями президента. Именно поэтому мы будем предлагать в постановлении Государственной Думы её отразить как ту задачу, которую мы должны вместе с правительством решать. И это приоритет на следующий бюджет. А поправку, как вы поняли, я "технично" предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Николаевич, вы обратились ко мне, поэтому я вам отвечаю.

Андрей Михайлович правильно подчеркнул: есть регионы-доноры, у которых есть свои дополнительные возможности. И здесь уже вопрос к региону, к приоритетам, которые он для себя определил. Если бы Самарская область определила для себя как приоритет решение вопроса об обеспечении жильём детей-сирот, эта задача давно была бы решена. Зна-

чит, такого приоритета у Самарской области на сегодняшний день нет и раньше не было, это ведь накопленные обязательства, а Самарская область — регион-донор. Поэтому правильно было бы Комитету по контролю изучить ситуацию в отношении вопроса об обеспечении детей-сирот жильём во всех регионах-донорах и нам доложить. А что касается регионов-реципиентов, у которых бюджет недостаточен, для того чтобы решать эту проблему самостоятельно, мы с Антоном Германовичем Силуановым обсудим это и будем искать решение. Мы создали рабочую группу, такое решение принято, подключайтесь к ней, но, со своей стороны, спросите с региональных органов власти, почему эта проблема не была решена ранее. Это накопленные обязательства, тем более когда мы говорим о таком регионе, как Самарская область, — возможности у регионального бюджета есть в отличие от многих других регионов, это регион-донор.

Ещё раз хочу сказать, коллеги: спрашивайте с себя в первую очередь, тогда у нас всё получится. Вот здесь у нас рядом бывший глава Республики Тыва Шолбан Валерьевич Кара-оол, спросите у него. Бюджет дотации получает практически 80 процентов, да? Андрей Михайлович, более 80 процентов получает дотационный бюджет? Вот здесь мы должны искать решение, потому что такой регион своё решение не найдёт, а бюджет Самарской области имеет дополнительные доходы, которые регион может направлять, исходя из своих приоритетов. Почему не направляли? Вот вы сейчас выносите этот вопрос здесь, а почему не решали эти вопросы там, у себя?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Решали? Вот разговор теперь уже будет в другом месте. Пускай Комитет по контролю изучит, информацию по этим регионам мы передадим в Министерство финансов и разберёмся, почему там, где деньги есть, жильём не обеспечивают детей-сирот. Об этом речь идёт, ну давайте обсуждать-то объективно картину.

Вот почему мы в ходе обсуждения вопроса в первом чтении и говорили, что нам надо выделить группу регионов-доноров, от Москвы до Самары, у них другие проблемы. Есть регионы, которые фактически уже сейчас состоялись как самостоятельные и самообеспеченные, их около десяти, им надо продолжать помогать, но при этом понимать, что они уже формируют свои расходные полномочия самостоятельно. Есть группа регионов, которые нуждаются в поддержке, но эта поддержка не такая большая, порядка 20 процентов. А есть регионы, которым

надо больше помогать. И мы с вами должны подходить дифференцированно, мы должны делать всё для того, чтобы у нас качество жизни везде было одинаковым. Поэтому и надо разобрататься, как расходовался бюджет, у нас такие полномочия есть.

Антон Германович, поддерживаете такой подход?

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Да, безусловно, Вячеслав Викторович. Мы готовы вместе в рамках рабочей группы, как мы и договаривались, отработать все возможные источники субъектов Российской Федерации, в первую очередь регионов-доноров, для того чтобы решить эту проблему.

Председательствующий. И обратите внимание на тему обеспечения жильём детей-сирот в регионах-донорах. Получается, что бюджетные возможности есть, а куда их тратят-то? Может быть, всё-таки надо детям помочь и выполнить обязательства? Это же региональные полномочия, мы их софинансируем, но в большем объёме это полномочия региональные.

Силуанов А. Г. Вячеслав Викторович, незаконтрактованные остатки по Самарской области — 5 миллиардов рублей в настоящее время. Эти средства могут быть направлены на решение проблемы детей-сирот.

Председательствующий. 5 миллиардов достаточно? Они у вас есть. Берите и обсуждайте с региональным законодательным собранием, с губернатором. У вас эти ресурсы лежат незаконтрактованные. Что, их нельзя направить на детей?

Коллеги, ещё раз обращаю внимание на качество подготовки поправок. Понятно, что кто-то просит, понятно, кто-то хочет, чтобы поддержали и вынесли сюда на обсуждение. Но вот сегодняшний разговор абсолютно не комплиментарный для тех, кто в регионе принимает решения и забыл о детях, об этом речь идёт. 5 миллиардов не незаконтрактовано, но при этом обсуждаем вопрос, вносим при обсуждении проекта бюджета поправку: дайте денег нам ещё. Молодцы! Вот Кашин предлагает, куда их направить.

Да, Владимир Иванович? Конечно.

Ставится на голосование поправка 152. Комитет просит отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 152.

По поправке 42 — Бессонов Евгений Иванович.

Пожалуйста.

Бессонов Е. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, до моего выступления все поправки отклонялись — а вопросы кричащие. Это говорит о том, что сложившаяся система не работает.

В чём заключается вопрос? Предлагается в 2 раза увеличить субсидии на мероприятия по переселению граждан в зоне Байкало-Амурской магистрали. На БАМе люди селились временно, в бараках и приспособленных помещениях, климат там суровый, северный, а жильё очень обветшало, и жизнь для людей стала невыносимой. В таких условиях люди уже живут более сорока лет. Заслуженные ветераны труда, строители магистрали, они точно заслужили жить в более комфортабельном жильё. Сейчас мы с вами распределяем бюджетные средства, которые они заработали. От продажи ресурсов триллионы распределяются, а вы не можете изменить распределение и дать этим заслуженным людям 500 миллионов.

Мы видим, что систему менять вы не собираетесь, но хотя бы в вашей этой системе уделите внимание людям, которые дали вам возможность распределять денежные средства.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, итак, по существу. Нам сейчас говорили о бараках, об аварийном жильё. С 2022 года (мне казалось, я об этом уже говорил) по поручению президента стартует новая программа переселения из аварийного жилья, признанного таковым на 1 января 2021 года, то есть вот всё, что было признано, в эту программу у нас попадает. С этой целью мы увеличиваем финансирование только на 2022 год по сравнению с предыдущим годом в 2,3 раза, до 72,5 миллиарда рублей. Заметьте, не на 500 миллионов — мы увеличиваем в 2,3 раза. Более того, 135,4 миллиарда мы перебрасываем с 2024 года сюда, в 2021 год, чтобы эта программа могла стартовать уже сейчас, чтобы там, где есть документация, где можно что-то делать, она работала, чтобы эти деньги сохранились и работали сразу, чтобы это был непрерывный процесс. Ну согласитесь, что

135,4 миллиарда и 72,5 миллиарда — это несколько больше, чем 500 миллионов, которые предлагается выделить по данной поправке. Комитет считает, что её следует отклонить. Кстати, расчётов по этой поправке тоже не приведено.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 42. Комитет просит отклонить её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Делягин, по поправке 139.

Делягин М. Г. Добрый день!

Поправка о дотации на финансирование региональной науки — на социальное обеспечение, зарплату, создание социальной инфраструктуры для учёных именно в региональных научных центрах — в размере 10 миллиардов рублей.

У нас действительно хорошо увеличены расходы на фундаментальную науку, но расходов по комплексной социальной поддержке молодых учёных и исследователей — в виде строительства комплексных инфраструктурных объектов, которые решают вопросы трудоустройства, жилья, обеспечения местами в детских садах и школах, — проектом "Наука и университеты" и 47-й госпрограммой не предусмотрено. Это означает, что решение социальных проблем учёных возлагается на бюджеты регионов, которые для этих целей обычно денег не имеют. Соответственно, помимо проблем с доступом к современной аппаратуре и собственно научным, так сказать, материалам молодые учёные и в целом учёные в регионах не имеют нормального социального обеспечения. Это проблема.

Макаров А. М. Спасибо.

На самом деле предлагается, по существу, новая целевая статья расходов, 10 миллиардов рублей. С темой, я думаю, сложно спорить, но просто, когда мы предлагаем по новой целевой статье расходов определённую сумму, наверное, должны быть какие-то предложения, на что они пойдут: 10 миллиардов — немаленькие деньги, поэтому, наверное, всё-таки сначала делается программа, а потом следуют деньги. Более того, мы же прекрасно понимаем, что это должна быть разная поддержка разных регионов, следовательно, эта программа, эта статья рас-

ходов должна быть, потому что дополнительное финансирование из федерального бюджета должно определяться методикой: как распределять, какие регионы на что и как должны получить. Ничего этого в поправке нет.

Тема, наверное, вполне возможная, но с точки зрения реализации... Выделение денег, по существу, без программы и методики распределения средств комитет поддержать не может.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 139. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, осталось 27 поправок — часа на полтора.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна. Блоками есть желание доложить?

Останина Н. А. Спасибо, Вячеслав Викторович. Есть желание, и возможность есть. Поправки 62 и 64 я объединяю.

Председательствующий. Поправки 62 и 64? Спасибо.

Останина Н. А. Поправки 62 и 64. Поскольку все предлагаемые мною поправки носят социальный характер, хочу обратиться к Антону Германовичу.

Уважаемый Антон Германович, 8 ноября вы, встречаясь с депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сказали — и это процитировали все федеральные каналы, — что государственный бюджет позволяет найти финансовые ресурсы в рамках второго чтения проекта федерального закона о бюджете, и согласились увеличить вдвое финансирование жилья для детей-инвалидов. Могу я рассчитывать, что и предложения нашей фракции будут восприняты примерно так же, как социальные предложения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку они носят такой гуманный характер, а милосердие всё-таки не имеет окраски политической?

Ну а теперь смысл поправки. Речь идёт о дошкольном образовании — понятно, что это о яслях, о детских садах. Любопытно, что, по мнению правительства, у нас то, что касается

детских садов, национального проекта "Образование", выполнено в 2020 году и сейчас на это в бюджете ноль: вот мы не нашли ничего о финансировании создания мест в детских садах, будто у нас дети не взрослеют и не ходят потом в детский сад. Мы предлагаем увеличить финансирование, потому что, по данным регионов, на сегодня очередь составляет 51 386 ребят-тишек. Мы предлагаем увеличить финансирование на 8 миллиардов рублей из резервного фонда правительства, ибо уж кому тогда, если не детям? Дети — наше будущее, для них и резервный фонд.

Ещё одна поправка касается детей в возрасте от 1,5 года до 3 лет. Здесь финансирование заложено. Очередь на место в ясельках составляет 2 миллиона 48 тысяч, при этом зачастую родители решают вопрос, либо самостоятельно воспитывая детей, либо направляя их в какие-то платные группы, поэтому мне кажется, что данные об очереди немножко занижены, ибо детей такого возраста у нас насчитывается почти 2,5 миллиона, а очередь составляет... Простите, я, наверное, ошиблась в цифрах, очередь составляет сейчас всего 57 тысяч на всю страну, по данным Минпросвещения, но тоже будет — а что, дети у нас рождаться перестанут? На 2022 год выделяется 1 миллиард 697 миллионов рублей, на 2023 год — 3 миллиарда, а требуется 13 миллиардов. Мы также предлагаем в качестве источника рассмотреть резервный фонд правительства и хотели бы попросить поддержки, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

По поправке 62. Как уже сказано, предлагается выделить средства на создание дополнительных мест в детских садах. Ну, об источнике говорить не будем — это опять же резервный фонд правительства, то есть это зарплаты врачей и компенсация регионам по объектам в рамках национальных проектов. Расчётов, естественно, нет. Но давайте всё-таки посмотрим, какова доступность дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи лет. На сегодняшний день, по официальным данным, — вот у меня официальные данные — у нас стопроцентная доступность обеспечена в 74 регионах, средняя доступность составляет 99,38 процента. Актуальна эта тема для пяти субъектов Российской Федерации, и я, честно говоря, не хотел бы называть эти субъекты, потому что, вы понимаете, в субъектах сейчас услышат это. Вот переду мною эти цифры, эти показатели — то, что есть. На эти субъекты — именно, я подчёркиваю, на субъекты Российской Федерации, для кото-

рых эта тема актуальна, — зарезервировано (мы сверились со всеми регионами, с министерством — со всеми) 3,2 миллиарда на 2022 год и 3,2 миллиарда на 2023 год для достижения именно стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи лет. Соответственно, все вопросы прорабатываются сейчас, поэтому на самом деле никакой необходимости в других, дополнительных расходах мы в данном случае не видим.

Следующий вопрос, по яслям. У нас все вопросы связаны с достижением целевых показателей по годам, все целевые показатели финансово обеспечены, но хотел бы обратить внимание вот на что. Вячеслав Викторович, на самом деле тема яслей — это очень важная тема, я думаю, что это отдельная тема для контроля Государственной Думы, поскольку это работающая тема, это вопрос, который предстоит решать в течение ближайших двух-трёх лет. Но у нас исполнение на сегодняшний день — 55 процентов, то есть ещё 45 процентов... у нас исполнение — половина того, что выделено, и при этом нам предлагают дать дополнительные деньги. Может быть, сначала посмотрим, почему не расходуются те средства, которые выделены по этой программе? Но здесь есть все поручения президента и соответственно все целевые показатели утверждены, поэтому мы, безусловно, должны это решить. Хотя 31 субъект уже обеспечил стопроцентную доступность, это не повод снимать это с контроля.

Сами же поправки мы предлагаем, естественно, отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 62. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	112 чел. 24,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	112 чел.
Не голосовало	338 чел. 75,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 64. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Нина Александровна, остальные поправки одним докладом? Как вы будете строить обоснование?

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Ну, я поделю на две части, если можно, потому что они немножко разноплановые, и по одной минуте на два блока.

Председательствующий. Тогда называйте поправки, и мы будем включать таймер на одну минуту. Пожалуйста.

Останина Н. А. Хорошо. 66-я и 72-я — объединю их и уложусь в одну минуту.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Останина Н. А. Поправка 66. Ну, наверное, друзья мои, я очень удивлю вас, сказав, что на все предстоящие годы трёхлетки ноль денег заложено на отдых детей. У нас по закону о федеральном бюджете есть, как наш комитет их окрестил, федеральные дети, то есть дети работников правоохранительных органов, — только их отдых финансируется из федерального бюджета. Для детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации, — пять лет назад мы всегда выделяли 5 миллиардов рублей хотя бы на отдых этих детей — сейчас ноль в бюджете. Мы говорим, что дети тоже страдают от ковида, мы говорим, что у детей гиподинамия, потому что они учатся на дистанте. Мы ввели даже кешбэк, и родители воспользовались этим кешбэком, 5 миллиардов, ну давайте хотя бы ту сумму, которая была заложена раньше, удвоим, выделим 10 миллиардов рублей на организацию детского отдыха.

Прошу поддержать поправку, потому что я не понимаю... Мы к организациям детского отдыха сейчас отнесли пришкольные лагеря, но разве могут дети в городской среде летом оздоровиться? Прошу поддержать поправку. Я не понимаю в этой ситуации позицию правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, по поправкам 66 и 72.

Макаров А. М. Спасибо.

Поправка 66. Ну, коллеги, по поводу того, что на это деньги не выделяются. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что

за счёт средств федерального бюджета на осуществление деятельности детских оздоровительных лагерей федерального значения у нас выделяется 45,6 миллиарда рублей, это так вот, чуть-чуть... 45,6 миллиарда — это много. Я хорошо помню, как фракция КПРФ билась за увеличение финансирования "Артека". Сейчас нам говорят, что в "Артеке" отдыхают только дети работников правоохранительных органов, — боюсь, это не совсем так, так же как и в других лагерях. В данном случае речь идёт о финансировании хорошего отдыха для людей, и суммы несопоставимы с теми, которые предложила Нина Александровна. Это первое.

Второе. Отдельно, выделены самостоятельной строкой, и это впервые, этого не было, дополнительно 500 миллионов рублей ежегодно на обеспечение отдыха и оздоровления детей Арктики. Это дополнительно предлагается сейчас. Сама же сумма, которая предлагается... Вот вы слышали сами обоснование: предлагается увеличить хотя бы в 2 раза то, что когда-то было, так эта сумма увеличена уже многократно, а никаких расчётов ни под 5 миллиардов рублей, ни под 10 миллиардов, ни под какую другую сумму к поправке не прилагается, просто предлагается их дать.

Мы считаем, что по тем задачам, которые стоят, может быть, и надо рассматривать увеличение, но тогда скажите, на что конкретно, а не просто на общее оздоровление. Комитет предлагает поправку 66 отклонить, естественно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 66. Комитет просит отклонить её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

У вас 72-я обоснована или нет, Нина Александровна?

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. К сожалению, нет. Она короткая, если можно, 30 секунд.

Речь идёт о дополнительном образовании, той самой кружковой работе, на которую сейчас правительство выделяет 22 миллиарда рублей. Мы подсчитали, что если это поделить на всех детей в возрасте от 5 до 18 лет, а их 20 миллионов, то на

ребёнка получается 1100 рублей в год, то есть 91 рубль на одного ребёнка в месяц. Ну разве можно?.. Разве столько стоит кружковая работа в учреждениях дообразования? Просим выделить из федерального бюджета, из Фонда национального благосостояния... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, ну, я начну с конца, с того, что не услышали депутаты из-за того, что микрофон выключился у Нины Александровны. Она сказала, что надо взять эти деньги из Фонда национального благосостояния, — это предмет первого чтения, это невозможно. Ну а теперь я просто предлагаю депутатам задуматься над следующим. Из Фонда национального благосостояния предлагается выделить, как только что было сказано, на кружковую работу, работу в кружках, 600 миллиардов рублей. Сейчас выделяется всего 22 миллиарда. Комитет не смог поддержать это предложение, поскольку ничего, кроме... стоит ли кружковая работа 600 миллиардов рублей — кроме этого, мы тоже ничего не услышали.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна, у вас следующий блок — поправки 124, 125 и 126, правильно? Да. Но сначала мы проголосуем.

Коллеги, ставится на голосование поправка 72. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон Останиной.

Останина Н. А. Спасибо.

Вообще, уважаемые коллеги, вот я хочу обратить ваше внимание. Во-первых, Андрей Михайлович, ну, не "что", а "кто". Дети всё-таки живые, и мы выделяем на детей — "на кого". И во-вторых, вот завтра проводим слушания по безопасности: что мы удивляемся, что эти стрелялки, пугалки у нас в школах, — куда они идут после школы? А мы говорим, что 500 миллиардов — это много на детей. Ну нельзя, нет такого мерила, нельзя деньгами измерить всё-таки то, что мы

вкладываем, инвестиции в наших детей. Андрей Михайлович, воздержитесь тогда от аргументов, говорите просто, что вы рубите эти поправки, просто неудобно слушать вашу аргументацию.

Поправки 124 и 125 касаются ежемесячной выплаты на рождение детей. Уважаемые коллеги, вы, наверное, знаете, что сейчас в соответствии с постановлением правительства на рождение первого ребёнка ежемесячно выплачивается один прожиточный минимум — 10—12 тысяч рублей. На рождение второго ребёнка, тоже по постановлению правительства, деньги выплачиваются, но уже не из федерального бюджета, а из материнского капитала, то есть семье выделяется маткапитал, она вычерпывает эти деньги, и, по сути дела, некая получается профанация: мы профанируем, говоря, что маткапитал — отдельно, а денежные выплаты — отдельно. Предлагается всё-таки и на второго ребёнка выплачивать ежемесячно сумму из федерального бюджета, а не из средств маткапитала.

Источник — войска национальной гвардии (2022 год — 265 миллиардов, следующий год — 266 миллиардов, 2024 год — 275 миллиардов). У нас таких детей, ну, наверное, больше, чем численность войск нацгвардии. Войска нацгвардии — 300—400 тысяч человек, а детей-то, которые родились на сегодня и ещё родятся, гораздо больше. Давайте поделимся.

Да, и ещё вторая поправка — сразу тогда, в комплекте. Ещё действует закон 96-го года о государственной поддержке семей с детьми, но при этом ежемесячные выплаты детям до 16 лет выплачиваются из местных бюджетов, региональных бюджетов. Очень большая разногласия: 800 рублей в Москве, 95, там, в Республике Алтай. Особенно пандемия показала, что разовые выплаты — и 5 тысяч рублей, и 10 тысяч рублей... они были просто съедены враз. Если бы мы нашли возможность и выплачивали ежемесячно детям из федерального бюджета — сейчас Андрей Михайлович упрекнёт, скажет, что с потолка взяли, — ну, вот эту среднюю цифру, вполтину меньше, чем мы платили, 2,5 тысячи рублей... И опять-таки предлагается Фонд национального благосостояния.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, вы сами понимаете, когда говорят, что цифру взяли вполтину, то ясно, что она взята не с потолка, поэтому я упрекнуть в этом не могу. Она взята с половины потолка.

Ну, поскольку Нина Александровна попросила меня воздержаться от аргументов и, судя по всему, перейти на более понятный язык, я попробую перейти. Вы знаете, я сейчас не буду

рассказывать о важности детей, аргументов не будет никаких. Я вообще не очень доверяю круглым цифрам. Когда нужно на что-то конкретное, а стоит там, скажем, 20 миллиардов, сразу возникает вопрос: откуда появилась такая круглая цифра? Но поскольку меня просили воздержаться от аргументов, здесь аргументов тоже не будет.

Я скажу только одно: для того чтобы реализовать эту поправку, надо внести поправку в бюджет Пенсионного фонда, и Нина Александровна это прекрасно знает, но только поправку в бюджет Пенсионного фонда она внести то ли забыла, то ли не захотела. Просто для того, чтобы внести поправку в бюджет Пенсионного фонда, надо было сказать, на какое количество это распространяется, как это будет распределяться по регионам и так далее, но, повторяю... А о бюджете сказать: давайте дадим на благую цель 20 миллиардов — тут действительно не надо никаких аргументов. Как видите, в своём ответе я тоже без аргументов вполне обошёлся.

Комитет не может поддержать такую поправку, даже без аргументов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 124, комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 125, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Нина Александровна, по 126-й вы докладывали? Докладывали.

Ставится на голосование поправка 126, комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, поправки 128 и 129, одним докладом.

Останина Н. А. Поправка 128 повторяет поправки моих коллег Матвеева и Нилова, речь идёт о выделении жилых помещений детям-сиротам. Всё-таки, Андрей Михайлович, мне кажется, что вы были не совсем правы, когда упрекнули коллегу Матвеева, говоря о регионах-донорах: всё-таки закон 2009 года об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот никто не отменял, и коллега Матвеев говорил о федеральной части выплат. Я тоже сейчас говорю о федеральной части выплат, тем более что Счётная палата... Действительно, цифры, которые приводили, устарели, они некорректные, вы правы, цифра сейчас возросла, сейчас более чем 300 миллиардов рублей, предлагаются и разные варианты дополнительных выплат, но, понимаете, мы говорим о детях-сиротах, и в этой части, если уж мы нашли возможность детям-инвалидам выплачивать... Ну мы что, хотим, чтобы все сироты инвалидами стали? Ну давайте всё-таки вернёмся к этой проблеме. Андрей Михайлович, вы сказали, что в третьем чтении мы всё-таки сможем рассмотреть этот вопрос. В таком случае, если это действительно так, я, может, воздержусь от того, чтобы ставить на голосование, если мы будем в третьем чтении рассматривать этот вопрос.

И тогда я доложу поправку 129, в которой речь идёт о жилье для молодых семей. Уважаемые коллеги, у нас нет закона об обеспечении жильём молодых семей, но у нас есть федеральная целевая программа "Жилище", и ежегодно, из года в год, на финансирование этой программы выделяется 4,5 миллиарда рублей — правда, было и больше, было чуть больше 5 миллиардов рублей. Так вот сегодня, по данным Минстроя, в очереди на жильё стоят 230 тысяч молодых семей. Ипотека, даже если она будет однопроцентная, проблему молодой семье не решит. Если уж мы сегодня хотим улучшить демографическую ситуацию, призываем нашу молодёжь всё-таки рожать и воспитывать

вать детей, то, думается, мы должны поддержать их тем, что из федерального бюджета будем выделять средства на строительство социального жилья. Мы предлагаем увеличить эту сумму на 2,4 миллиарда рублей, тем более что это как раз та цифра, которая соответствует сегодняшней очереди, по данным Минстроя.

Андрей Михайлович, ваш упрёк слышу, принимаю, вы сказали, что цифры круглые и иногда непонятно откуда берутся. Хотя мне тоже непонятно, почему 5 тысяч или 10 тысяч правительство выплачивает, как-то это безосновательно, семье больше надо, но оставим это за скобками.

Я прошу поддержать мою поправку об увеличении финансирования федеральной целевой программы в части жилья для молодых семей.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, хотя Нина Александровна и сказала, что готова не настаивать на поправке 128, но поправка уже вынесена на отдельное голосование и по ней всё равно придётся определяться голосованием. Это первое.

Я ещё раз хотел бы обратить внимание, что в третьем чтении деньги не появляются: если Государственная Дума голосует в третьем чтении, мы принимаем проект постановления, в котором мы ставим проблему и предлагаем правительству, каким образом, как мы считаем, эту проблему, как приоритетную, следует решать. Это, по-моему, уже несколько раз было сказано, наверное, я могу не повторяться. Комитет предложит внести это в проект постановления к третьему чтению — по детям-сиротам.

Не могу не остановиться на источниках. Если по предыдущим поправкам мы решили просто не платить деньги Росгвардии, то есть просто снять, до нуля, финансирование Росгвардии, то сейчас источник финансирования немного другой: нам предлагают судебная система и налоговая система. Тут, правда, немного предлагается снять: с судебной системы — всего 20 миллиардов, с налоговой (с цифровизации) — 10 миллиардов. Но я повторяю, ни 10 миллиардов, ни 20 миллиардов проблему не решают: 334,1 миллиарда нужно, чтобы решить вопрос с текущей очередью, чтобы дальше мы могли решать только те вопросы, которые будут возникать.

Что касается второго вопроса, ежегодного увеличения финансирования на обеспечение жильём молодых семей. Коллеги, я не собираюсь обсуждать вопрос, надо поддерживать молодые семьи или не надо, а если надо поддерживать, то как надо поддерживать. Добавим высокооплачиваемые рабочие места, чтобы они могли вступать в ипотеку, потому что об ипотеке все

знают. Но вот снять на цель поддержки, обеспечения жильём молодых семей средства с дорог — вот эту идею, к сожалению, поддержать мы не можем, потому что считать, что с дорогами проблема в нашей стране меньшая, чем с жильём для молодых семей, комитет по бюджету не готов. Поэтому мы не поддержим поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 128. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 129. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, нам осталось рассмотреть 18 поправок. Каждые десять поправок — это час, всё остальное зависит от нас.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич — по поправкам 119, 121. Одним докладом или... Одним, да?

Парфёнову включите микрофон.

Парфёнов Д. А. Разными, но я думаю, что в полторы минуты по каждой поправке уложусь.

Председательствующий. На полторы минуты ставьте таймер по каждой поправке.

Парфёнов Д. А. Спасибо.

Поправкой 119 предлагается на 11 процентов, на относительно небольшую по меркам государственного бюджета сумму — 200 миллионов рублей, увеличить финансирование субвенций по обеспечению жильём ветеранов боевых дейст-

вий. Таким образом, общий размер достигнет 2 миллиардов рублей.

Сейчас проблема в том, что очередь движется просто катастрофически медленно, и многие имеют все шансы так и не дожить до момента, когда государство выполнит свои обязательства. Мы предлагаем лишь ускорить этот процесс и выполнить обязательства быстрее, чем это предполагается сделать в настоящий момент, тем более что вопрос этот имеет во многом и символическое, и моральное значение. Всё-таки люди воевали, рисковали своим здоровьем на благо Родины, и если они встречают невнимательное к себе отношение, то это как минимум архинеправильно, а как максимум, вообще-то, будет влиять и на отношение действующих военнослужащих, офицеров: когда они посмотрят, как государство относится к ветеранам, я думаю, у них может очень многое в отношении и к государству, и к службе поменяться. Поэтому предлагается выделить эти, повторяю, относительно небольшие деньги и решить этот вопрос. Прошу поддержать.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, предлагается добавить действительно относительно небольшие деньги — 200 миллионов рублей; сейчас у нас выделяется сумма 1,8 миллиарда, и это была бы сумма 2 миллиарда рублей. Вроде бы действительно неплохо, но только есть одно но. На самом деле то, о чём говорит депутат Парфёнов, — это публичные нормативные обязательства, а публичные нормативные обязательства финансируются государством стопроцентно в любом случае. Есть деньги в бюджете, нет денег в бюджете, но если возникло это обязательство, то немедленно выделяются эти средства, из любых источников это должно быть профинансировано. Это счётная позиция, поэтому нельзя сказать, что 200 миллионов — это какая-то символическая цифра, которая решает проблему. Та сумма, которая заложена в бюджете, учитывает наличие этих обязательств, и они на 100 процентов закрываются сегодня в бюджете. Если завтра вдруг появится человек, группа людей, по которым не закрыты эти обязательства, мы будем решать эти вопросы, поверьте, даже не дожидаясь следующего бюджета, в течение нескольких дней, потому что это публичные нормативные обязательства. Поэтому нецелесообразно принимать такую поправку, бессмысленно класть деньги, исходя из того, что вдруг они пригодятся.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 119. Комитет просит отклонить её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 121.

Включите таймер на полторы минуты.

Парфёнов Д. А. Спасибо.

Этой поправкой предлагается выделить, ну, уже, конечно, заметно большие суммы, фактически в 3 раза увеличится субвенция на приобретение жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Похожая проблема, она очень долго не решается, порядка, ну, наверное, уже 20 лет этот вопрос в таком подвешенном состоянии находится, причём ведь он неоднократно поднимался в стенах Государственной Думы и вроде как при обсуждении бюджета ещё в 2018 году возникли определённые договорённости, правительство должно было предложить решение. В 2019-м правительство действительно определённые предложения дало, но они, скажем так, спорные и требуют дальнейшего очень внимательного обсуждения как минимум. На самом деле стоит ещё раз вернуться к этому вопросу и либо всё-таки ускорить процесс поиска эффективного решения этой проблемы, либо всё-таки просто выделить адекватные деньги на решение проблемы с переселением и закрыть наконец этот вопрос. Поэтому также прошу поддержать поправку.

Макаров А. М. Коллеги, вы знаете, вот сейчас было сказано: "...или выделить адекватные деньги..." Адекватные деньги — это деньги, которые позволяют решить проблему. Вот если по детям-сиротам я называл вам сумму, которая нужна, — это 334,1 миллиарда рублей, то по северянам эта сумма составляет 500 миллиардов рублей, вот что такое адекватные деньги в данном случае. Мы говорим об адекватных деньгах — увеличение с 4,5 миллиарда до 13,5 миллиарда, как вы понимаете, не адекватно с точки зрения решения проблемы.

Теперь что касается самой проблемы. Как вы помните, эту позицию мы ставили в бюджете как приоритетную вместе с позицией по детям-сиротам, принимая бюджет в 2019 году, но ковид, к сожалению, очень серьёзно нарушил планы. В данном

случае мы тоже договорились на заседании комитета по бюджету — и эта позиция всегда была позицией Государственной Думы, — что при принятии постановления в третьем чтении наряду с темой детей-сирот тема северян должна быть поставлена как приоритетная и правительство должно предложить подходы к решению.

Я не готов согласиться с тем, что правительство в 2019 году предложило решение, которое как бы вот как-то так себе смотрится, — на мой взгляд, не было предложено решения. По одной простой причине...

Можно я потрачу минуту? Тема очень серьёзная.

Вот смотрите, ведь у нас с вами компании, которые пришли на Север, — это люди, которые получили то, что было, советское наследство, это компании, которые извлекают оттуда огромные прибыли. Но как только нефть закончилась, скважину бросают — а вокруг скважины посёлок. Мы закрыли и забросили эту скважину, нет там больше нефти, но посёлок-то остался, а компания уже никакой ответственности за этих людей не несёт, несёт государство. Вот правильно ли, что бизнес, который получает доходы за счёт того имущества, которое он получил от государства, устранён от решения этой проблемы? Вот мне кажется — и это позиция комитета по бюджету, — что, когда мы будем рассматривать эту проблему, её надо рассматривать действительно комплексно. Её надо рассматривать не только с точки зрения очереди, но и с точки зрения того, как очередь эта возникла, учитывая те брошенные посёлки, которые бросил бизнес, решив, что дальше он за это не отвечает, и пошёл дальше получать доходы на других скважинах. Вот мне кажется, что это комплексная проблема, которую Государственной Думе имеет смысл обозначить в рамках постановления к третьему чтению.

Поправку же предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 121. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин. Поправка 136.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Наша поправка, совместная с депутатом Алёхиным, касается одного региона, в данном случае Омского, но я не стал бы выносить её на обсуждение, если бы она не касалась ещё как минимум 20 других регионов.

Дело в том, что в 2006 году из нашего региона ушла компания "Сибнефть", которая зарегистрировалась в Питере под названием "Газпром нефть". Официальные потери бюджета Омского региона, согласно официальным расчётам тогдашнего руководства, — 14 миллиардов рублей, на современные деньги, понятно, намного больше. Мало того, мы не раз получали обращения от городского совета города Омска и Законодательного Собрания Омской области с просьбой повлиять на увеличение доли Омского региона от доходов прежде всего Омского нефтеперерабатывающего завода. Мы обращались в "Газпром" и "Газпром нефть" — нам ответили, что компании и так много помогают Омскому региону. Они действительно помогают, но значительно меньше, чем теряет бюджет. Обращаю внимание: мы ни у какого другого региона деньги не отнимаем. У нас сейчас очень серьёзная проблема вот такая: Омский регион в официальных российских докладах о развитии человеческого потенциала входит в пятерку лучших по образованию, а вот по благосостоянию и долголетию наши показатели значительно хуже, поэтому люди в поисках более высокого уровня жизни и более здоровой экологии уезжают в другие регионы Российской Федерации.

Я понимаю, коллеги, какой результат голосования будет без поддержки бюджетного комитета, но мы должны поднимать этот вопрос до тех пор, пока не будут приняты изменения, в том числе в налоговое законодательство, о том, чтобы доходы оставались там, где они производятся.

Макаров А. М. Коллеги, по существу, на самом деле вопрос, который возникает...

Кстати, когда компания ушла из Омска и перерегистрировалась в "Газпром нефть" в Санкт-Петербурге, был период, когда, для того чтобы микшировать потери, дополнительно средства из федерального бюджета перечислялись области, это было. Это чтобы уж было совсем всё понятно.

Второй вопрос. Вот говорят: выделите нам 14 миллиардов на то, что мы теряем от того, что они находятся в Санкт-Петербурге. Ну, достаточно странно: компания там, а вы нам выделите 14 миллиардов, которые она нам платила бы, если бы была не в Санкт-Петербурге. Естественно, никаких расчётов здесь просто не может быть по определению.

Ну и наконец, третье, на что хотел бы обратить внимание. По методике расходы на дотацию одному региону увеличить невозможно, а источник, который предлагается, — это резерв на послание президента, послание президента следующего года.

Что касается роста средств на бюджетное выравнивание Омской области. Трансферт, который у нас во втором чтении был рассмотрен на трёхсторонней комиссии, составляет 8,9 миллиарда рублей, подчёркиваю, я показываю рост, и рост по отношению к 2021 году у нас идёт на 9,7 процента. Поэтому поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 136. Комитет просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Алёхин, поправка 12. Андрей Анатольевич, доложите.

Алёхин А. А. Из-за истощения Тевризского газового месторождения, это Омская область, в Знаменском, Тарском и Тевризском районах, которые пользовались газом этого месторождения, уже второй год фактически все потребители теплоснабжения этих районов, именно газового отопления, отключены. В указанных районах жителей как частных, так и многоквартирных домов переводят на печное и электроотопление, перевели уже, точнее. Кардинально решить проблему газоснабжения северных районов Омской области должен магистральный газопровод Большеречье — Тара протяжённостью 71 километр, строительство которого планируется лишь в 2023 году с вводом в эксплуатацию в 2024 году. Цена вопроса — 2,1 миллиарда рублей. Ещё три года держать жителей указанных районов без отопления недопустимо. Перевод на печное и электроотопление ведёт к массовому недовольству жителей указанных районов, росту социальной напряжённости и акциям протеста. Необходимы строительство и ввод в эксплуатацию газопровода в 2022 году.

Я обращаюсь персонально к Жукову Александру Дмитриевичу — это и его тоже родной регион, избирательный ок-

руг, как и наш с автором нашей поправки Олегом Николаевичем Смолиным, — чтобы он вмешался. На заседании комитета мы подробно обсуждали, и одно из предложений было повлиять на "Газпром". И как вариант, правительство обещало перенести на 2023 год ввод в эксплуатацию, но 2023 год — это тоже тяжело. Александр Дмитриевич, в 2022 году надо газопровод строить и вводить, 71 километр — это не так много для "Газпрома".

Иллюзий у меня насчёт голосования по поправке нет. Но ситуация там чрезвычайная. Обогревают многоквартирные дома, в частности, в районном посёлке Знаменка с помощью китайских обогревателей. Ну, люди просто возмущаются, мёрзнут, это ведь Сибирь, это даже не Москва, 20 градусов у нас уже там. Поэтому прошу, первое, поддержать поправку и, второе, Александр Дмитриевич, вмешаться в эту ситуацию и использовать свои возможности.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вы знаете, я, честно говоря, поддержал бы введение этого объекта даже не в 22-м, а в 21-м году, если бы не одно "но": по нему пока нет проектно-сметной документации. Нам предлагают вмешаться и предупредить народные волнения, выделить деньги, но проектно-сметной документации у нас пока нет. Бывает. Это не главное.

В качестве источника предлагается резерв на исполнение послания президента, ну это понятно: 2,1 миллиарда — деньги, в общем-то, небольшие, оттуда уже на самом деле всё выгребли, там уже ничего не осталось.

И последнее. Газификация данного региона включена в программу газификации, цена вопроса, стоимость программы составляет 13,5 миллиарда рублей, и строительство это запланировано за счёт "Газпрома", а не за счёт федерального бюджета.

Вот я кратко перечислил основания, по которым мы отклонили поправку. А вот дальше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. "А люди мерзнут!" — крик вот из зала.

А дальше начинается разговор: если есть возможность приблизить реализацию программы газификации "Газпрома", значит, надо работать. Правительство, Минэнерго говорят, что готовы вмешаться, если есть проблемы. Но простите, коллеги, "купи билет" — может, всё-таки документацию-то сделаем? А то ведь, понимаете, Жуков документацию не делает. Коллеги, вот этот разговор — "мы хотим обогреть людей, но только документации у нас нет"... Вы деньгами, которые будут выде-

ляться, что ли, хотите костры топить? Так надолго не хватит. Поэтому комитет предлагает отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 12. Комитет просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, нам с вами необходимо до 16.00 определиться с программой работы на сегодняшний день. Есть предложение после рассмотрения 5-го вопроса, законопроекта, который сейчас у нас находится на рассмотрении, рассмотреть ещё законопроекты третьего чтения — у нас один такой законопроект, — второго чтения, а также рассмотреть законопроекты в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента и проект постановления Государственной Думы. Нет возражений? Нет возражений. Тогда будем из этого исходить, выстраивая работу.

Нам с вами осталось 14 поправок рассмотреть, три автора.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, у вас 12 поправок. Как вы предложите их обсудить?

Харитонов Н. М. Будет два блока с одним докладом каждый.

Председательствующий. Так, в первом блоке какие поправки?

Харитонов Н. М. Первый: поправки 10, 11, 25, 26, 31, 44, 61, 86, 101 — с одним докладом.

Председательствующий. Сколько времени необходимо?

Харитонов Н. М. Ну, я думаю, три-четыре минуты.

Председательствующий. Три минуты?

Харитонов Н. М. Ну, может быть, три с половиной. Поставьте четыре, закончим раньше, может быть.

Председательствующий. Давайте четыре минуты поставим. Вы опытный человек.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Андрей Михайлович, уважаемые коллеги, Антон Германович! Ну, уже под вечер, наверное, о самом интерес-

ном. Данными поправками предлагается распределить дополнительные бюджетные ассигнования на конкретные мероприятия в рамках федеральной целевой программы "Курилы", в их числе строительство вертолётов в целях бесперебойного авиасообщения, реконструкция автомобильных дорог, строительство учреждений здравоохранения, образования, культуры, развитие портовой инфраструктуры на территории Курильских островов и так далее. Об этой финансовой потребности было заявлено ещё в наш Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока в седьмом созыве. Но законопроектом о федеральном бюджете предлагается сокращение федерального финансирования ФЦП "Курилы" в 13 раз — только подумайте, Антон Германович! — по сравнению с паспортными значениями. Согласно законопроекту в федеральном бюджете объём средств на 2022—2023 годы предусмотрен в размере всего 1,8 миллиарда рублей, а паспортом федеральной целевой программы — 23,7 миллиарда рублей. В рамках федеральной целевой программы "Курилы" должны быть реализованы мероприятия, отнесённые к полномочиям федеральных органов исполнительной власти. Срок завершения уже близок — 2025 год.

На заседании нашей фракции, Антон Германович, вы помните, когда я обратился с данным вопросом к вам, вы не согласились с утверждением о сокращении, сославшись на зарезервированные статьи 21 законопроекта 22 миллиарда на Дальний Восток. Но мы с вами ведь знаем, что согласно требованиям Бюджетного кодекса программы должны быть приведены в соответствие с принятым законом о федеральном бюджете. Поэтому поправками депутатов — членов Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики предлагается направить данные зарезервированные средства на решение общенациональной задачи — развитие российских Курильских островов. Владимир Владимирович Путин на дальневосточном экономическом форуме назвал особые условия для инвесторов, на Курильские острова никто пока не рвётся, может быть, расчёт на это. Мы считаем, этот вопрос как минимум заслуживает нашего внимания в рамках постановления Государственной Думы.

Вячеслав Викторович, у меня всё.

Председательствующий. Николай Михайлович, вы глыба. Профессионально, ответственно и всем всё понятно. Поэтому когда говорят, что бывают политики молодые и пожилые, это неправильно. Есть политик неопытный и есть опытный,

есть политик ответственный и есть безответственный, и это не имеет отношения к возрасту.

Вот, Николай Васильевич, в ваших рядах есть опытный и ответственный политик, дорожите им, берегите его здоровье, прививайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Четыре раза привился, четыре раза! С вами по-другому нельзя — инфицируете каждый день.

Макаров может не отвечать по этому вопросу?

Макаров А. М. К сожалению, придётся.

Председательствующий. Отвечайте. Опытный, ответственный политик.

Берегите Макарова, иначе, задумайтесь, вам надо будет встать на эту трибуну, стоять четыре часа и отвечать. Вот смотрите, министр финансов у Макарова как за каменной стеной.

Макаров А. М. У нас взаимно, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Берегите его, Антон Германович, а иначе вам на все эти вопросы отвечать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Спасибо.

Про Курилы сейчас обязательно скажем.

Итак, коллеги, как вы прекрасно знаете, есть поручение президента в целях активизации инвестиционной деятельности на Курилах разработать специальный преференциальный режим. Режим разрабатывается, под него будет выработываться специальная программа — с объектами, со стоимостью, с льготами и так далее, это поручение президента, которое сейчас находится на исполнении, никто его не отменял, оно будет исполняться. Это первая часть. И естественно, когда мы говорим о каких-то объектах, которые стоит профинансировать, ведь депутат предлагает не просто дать денег, он предлагает конкретные объекты какие-то... Но вот никаких конкретных объектов, к сожалению, никаких расчётов, кроме денег, никаких объектов, на которые предлагается выделить средства, здесь нет. Ясно, что объекты могут появиться только после того, как эта программа появится, а не до того. Вот это первое.

Теперь те вопросы, которые надо решать на Курилах сейчас, текущие вопросы, их никто не отменял. Хотел бы обратить внимание, что на сегодняшний день кассовое исполнение программы Курил — 53 процента, то есть половина денег, которые выделяются на Курилы, на сегодняшний день не используется.

Ну и наконец, я хотел бы сказать, что речь идёт далеко не о самом бедном регионе, у него на счетах сейчас 12,2 миллиарда рублей, из них несвязанные депозиты составляют 9 миллиардов рублей, это что касается того, что есть необходимость решать текущие проблемы.

А так всё-таки давайте будем исходить из того, что сначала нужна программа, нужно понять, где нужны порты, где нужна электроэнергия, а после этого уже будем смотреть, какие средства для решения этой задачи надо выделять.

Поправки комитет предлагает отклонить.

Я тоже уложился, даже в меньшее время.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 10. Комитет просит её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллега Коломейцев, соблюдайте Регламент.

Вы и рыба — несовместимые понятия.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	111 чел.	
Не голосовало	339 чел.	75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 25. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 26. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 31. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 44. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	103 чел.	22,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 61. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 86. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 101. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Нам осталось рассмотреть пять поправок, из которых, Николай Михайлович, ваших ещё три поправки — 38, 65 и 144-я. Вы сказали, что будете их докладывать одним докладом, — сколько времени понадобится?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Три минуты поставьте.

Пожалуйста, Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Андрей Михайлович, уважаемые коллеги! Мы, депутаты — члены Комитета Государственной Думы по раз-

витию Дальнего Востока и Арктики, авторы поправок, считаем, что они несправедливо помещены в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Это поправки, связанные с финансовым обеспечением программы государственной поддержки традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Арктики и отдыхом и оздоровлением детей Арктики. Объём запрашиваемых нами средств — 500 миллионов рублей ежегодно на каждое мероприятие. Наполовину эти мероприятия нами предлагается профинансировать за счёт средств госпрограммы по Арктике в рамках поправки 38.

Всё перечисленное полностью совпадает с поправками Правительства Российской Федерации — 421-й (коренные малочисленные народы; 500 миллионов рублей ежегодно) и 275-й (дети Арктики; 500 миллионов рублей ежегодно), которые помещены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Мы объективно не могли видеть резервы проектируемой закрытой части федерального бюджета, за счёт которой предлагается профинансировать вторую половину мероприятий, потому, для чистоты отношений, мы считаем, было бы справедливым и правильным присоединить наши поправки, вынесенные на отдельное голосование, к поправкам Правительства Российской Федерации 421, 275 и исключить их из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. Для чистоты отношений и справедливости.

Макаров А. М. Коллеги, вот исключительно для чистоты отношений, вот абсолютно: в чём разница? Ведь Николай Михайлович абсолютно справедливо сказал: 500 миллионов на детей Арктики предлагает дать правительство дополнительно, я об этом уже говорил, и Николай Михайлович и коллеги действительно предложили те же самые 500 миллионов. Есть только одно "но": разница в источнике. Николай Михайлович снимает это не просто с той же Арктики — он снимает с той самой суммы, которая идёт детям Арктики, и снова ставит детям Арктики. Я ещё раз говорю, ну, может быть, просто кто-то поправку плохо подготовил. А правительство указывает совершенно другой источник и предлагает добавить в этот раздел и дать на детей Арктики то, что находилось на самом деле в резерве. Но это не вопрос того, знаешь ли ты, где находятся резервы. Мы были готовы подсказать любые варианты любому депутату, более того, как вы помните, к образцу постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении прилагается образец поправки, так что никаких проблем не было.

Ну как можно сказать, что принимается поправка "снять с Арктики 500 миллионов и добавить на Арктику 500 миллионов"? Ну понимаете? Вот почему эта поправка в таблице предложенных к отклонению находится. Вот только поэтому и ни по чему другому. Источник совершенно неправильный, и мы с ним согласиться никак не могли. Поэтому поправка правительства поддержана, а эта поправка предлагается к отклонению. Более того, мы же предлагали авторам на заседании комитета: снимите свою поправку, и будем считать, что вы присоединяетесь к той поправке. Ну, у нас нет практики присоединения депутатов к поправке правительства. Но поправка не была снята, потому что она нужна для того, чтобы её обозначить на пленарном заседании. Мы с этой поправкой согласиться не можем. Речь не об одной и той же поправке, а о разных поправках.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 38. Комитет просит не поддерживать её, отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 65. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 144. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Николай Петрович Бурляев — по поправке 85.

Бурляев Н. П. Спасибо большое.

Я вам напомню, что мы от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." , поддерживая установки президента и Стратегии национальной безопасности на приоритетную поддержку культуры, предложили увеличить долю средств, выделенных на культуру, до 3 процентов, что необходимо для финансирования направлений культуры, имеющих стратегическое значение для безопасности и развития государства, — восстановление государственных киностудий, кинопроката, центров культуры по всей стране, поддержки творческих союзов. На Союз кинематографистов России, где 5 тысяч членов, ноль рублей выделено, вообще не выделено, на Союз композиторов — 5 миллионов, я уже не говорю о сохранении историко-культурного наследия. Обращаю внимание, что в год 800-летия Александра Невского ни один храм на родине его, в Переславле-Залесском, не был отреставрирован, не говоря о консервации тысяч памятников культурного наследия Ярославля, Владимира, Иванова, уникальных объектов деревянного зодчества Русского Севера и многом, многом другом. Ведь утрата национальной памяти — это утрата государства. На чём мы будем воспитывать патриотов и грядущее поколение? Что мы будем с этим делать? Обращаюсь ко всем депутатам всех фракций. Речь идёт о ваших детях!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, итак, нам предлагается увеличить средства на раздел "Культура" в следующем году на 20 миллиардов. Цель — в перспективе довести расходы на культуру до 3 процентов бюджета. При этом сказано, что это в поддержку того, что говорит президент. Президент вообще, кстати, никогда не говорит о том, сколько должно быть процентов: он предлагает решать конкретные задачи и, если уж финансировать, финансировать конкретные объекты, дости-

гая конкретных целей, а главное, показывая, какие результаты это даёт людям, экономике, культуре, стране и так далее. Здесь, повторяю, речь идёт просто об увеличении на 20 миллиардов с целью довести долю в перспективе до 3 процентов. На что пойдут эти 20 миллиардов, ну, я думаю, "решим потом, когда их выделим". Так вот я должен констатировать, к сожалению, что в соответствии с поправками (я показывал сегодня поправки) расходы на культуру на 2022 год увеличены на 23,4 миллиарда, что на 3,4 миллиарда больше, чем предлагается в этой поправке, на следующий, 2023 год — на 32,4 миллиарда и на 2024-й — на 38 миллиардов рублей. Эти поправки уже проголосованы сегодня, и они проголосованы с большей суммой, чем та, что здесь предлагается, они имеют реальные источники, касаются всех тех мероприятий... Кстати, вот вспомнили Александра Невского — касаются вот Александро-Невской лавры, например. На Александро-Невскую лавру в поправках, за которые мы с вами сегодня уже проголосовали, большие деньги, кстати. Ну, это действительно памятник для всей страны, исторический памятник, культурный и так далее.

Я ещё раз хочу сказать, что поправка, которая принята, предусматривает большую сумму и из другого источника. Здесь же нам предлагают выделить средства на расходы на культуру — я повторяю, они никак не конкретизированы, не указано, на что именно, — взяв их из резервного фонда правительства, то есть из выплат врачам, из поддержки регионов, из резерва на заработные платы и пенсионное обеспечение сотрудников территориальных органов. Мы не можем согласиться в данном случае ни с суммой — мы предложили большую сумму, — ни с источником, поэтому данную поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 85. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя, 123-я поправка, которая Гусевым Дмитрием Геннадьевичем вынесена на отдельное голосование.

Пожалуйста, Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Борьба с бедностью является не только первой и главной целью устойчивого развития ООН, то есть входит в международную повестку, но и программным тезисом нашей партии. С февраля этого года в программе нашей партии в качестве одной из мер борьбы с бедностью указан справедливый базовый доход. Справедливый базовый доход не только в России, но и в мире является одним из инструментов как раз вот борьбы с бедностью. Разные страны пробуют разные механизмы введения справедливого базового дохода, то есть безусловных ежемесячных выплат каждому гражданину страны. Впервые в мире такой проект обсуждается в парламенте — вот у нас в Государственной Думе.

Как только мы начали активно продвигать эту повестку в России, её в этом году на Петербургском международном экономическом форуме поддержал Герман Греф, поддержал Алексей Кудрин, а в сентябре этого года состоялся разговор Президента России Владимира Владимировича Путина с лидером партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." Сергеем Михайловичем Мироновым, в ходе которого обсуждался в том числе вопрос о справедливом базовом доходе. Позиция президента была такая: он знает об этой нашей инициативе, но считает, что начинать надо с семей с детьми. Мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", свою позицию скорректировали в связи с этим, в связи с этой беседой с президентом и предлагаем вот такую поправку в бюджет: ежемесячные выплаты по 10 тысяч рублей семьям с детьми в двух самых бедных российских регионах — это Республика Калмыкия и Республика Адыгея. На эти цели требуется внести в бюджет поправку в 20 миллиардов рублей, вернее, так: всего в 20 миллиардов рублей. Предлагаем палате проголосовать за эту поправку, оказать помощь 52 тысячам семей с детьми в республиках Калмыкия и Адыгея в рамках первого, пробного, пилотного проекта введения такого базового дохода в нашей стране.

Макаров А. М. Итак, уважаемые коллеги, это стоит того, чтобы прочитать. Деньги предлагаются на новую целевую статью расходов: "На введение первого этапа справедливого базового дохода..." — я цитирую, коллеги, ну, извините, из песни слова не выкинешь — "...для семей с детьми в виде ежемесячных выплат в размере 10 тысяч рублей на каждого члена...". Вот 20 миллиардов, чтобы на каждого члена дать для решения вопроса по справедливому базовому доходу, и 20 миллиардов — это же первый шаг. Ну, у нас есть возможность

посчитать, какое количество получит по инициативе авторов... 20 миллиардов — это же первый этап, а вся стоимость, если это принять, 3,7 триллиона рублей. Посчитайте, пожалуйста: 3,7 триллиона, отнимите 20 миллиардов, можете поделить и так далее. Судя по всему, мы хотим оставить работу тем, кто придёт уже в Государственную Думу даже не девятого, а двадцать девятого созыва.

Но главное, когда мы делаем такие предложения, — это сначала закон, сначала вопрос, кого мы хотим поддержать. Здесь ссылаются на президента, говорят, что президент это поддерживает. Первое, что говорит президент: нам нужна адресная помощь. Адресная — значит поддержать тех, кто в этом нуждается, а не дать вот на каждого члена по 10 тысяч, понимаете? Вот поэтому давайте... "А можно сначала стулья, а потом деньги? — Можно, можно. Деньги вперёд" — вот это такая логика. Так давайте, когда речь идёт о борьбе с бедностью, всё-таки будем исходить из тех задач, которые поставил президент, — адресная поддержка, то есть поддержка тех, кто в ней больше всего нуждается. Сегодня я показывал слайды, касающиеся именно адресной социальной поддержки, решения проблем, которые волнуют людей, — вот это и есть реализация того, что нам с вами поручил президент.

Эту поправку комитет, естественно, не может поддержать. Я просто сказал, сколько на самом деле эта тема стоит, и думаю, что здесь вряд ли стоит что-то ещё обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 123. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все цифровые поправки из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. У нас осталась нерассмотренной таблица поправок № 2.1 в части текстовых статей, их восемь. Комитет предлагает их отклонить. Есть ли замечания по этой таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов", второе чтение, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 76 чел. 16,9 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

За — 344, против — 76, воздержалось четверо. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, понятно, что законопроект прошёл второе чтение и комитет будет предлагать вынести его на третье чтение, но в этой ситуации мы знаем, насколько сложным будет предстоящий четверг для Государственной Думы. Комитет по бюджету и его аппарат готовы проработать ещё одну ночь, благо не привыкать, и предложить вынести в третьем чтении проект закона о федеральном бюджете на завтра. Единственно, мы просим тогда, чтобы это было где-то в районе, скажем, трёх часов.

Председательствующий. Фиксированное время предлагаете, да?

Макаров А. М. Да, часа на три. Я думаю, что для выступлений фракций по бюджету времени будет более чем достаточно. Мы предлагаем рассмотреть его завтра в третьем чтении, чтобы освободить четверг, как я понимаю, для очень важных мероприятий.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович в чём прав? У нас с вами в четверг, во-первых, выступления от политических фракций, это час по времени. Причём, обсуждая вопрос на Совете, именно фракция КПРФ вы-

сказала просьбу не совмещать выступления от политических фракций с выступлениями по бюджету. Во-вторых, в четверг в фиксированное время, в 14.00, придёт генеральный прокурор для обсуждения вопроса о снятии иммунитета с нашего коллеги. Понятно, что вопросы бюджета в этом случае будут отодвинуты на второй план, а это недопустимо. Поэтому Андрей Михайлович Макаров, как профессиональный и ответственный политик, правильно предлагает, давайте мы с вами завтра, в день дополнительного пленарного заседания, этот вопрос рассмотрим. Если вы сочтёте возможным, поставим законопроект на 15.00, на фиксированное время, и сможем его обсуждать, полностью соблюдая процедуру, выступая от фракций, как и положено, но и концентрируя своё внимание на бюджете, а не на других вопросах.

Антон Германович, вы как, сможете завтра присоединиться к обсуждению законопроекта в третьем чтении на фиксированное время, мы вам график не сильно корректируем?

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас завтра в час совещание с членами правительства у президента, я постараюсь успеть. Постараюсь успеть.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, вы как, поддерживаете? Поддерживаете.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Фонды мы можем рассмотреть? Можем.

Можем, коллеги. Тем более у нас четверг — это завершающий день работы перед региональной неделей, надо уважать тех, кто билеты взял, приготовился ехать к себе в регион, у нас ведь страна огромная, не все остаются в Москве. Так или нет? Так. Поэтому нам лучше завтра себя дополнительно нагрузить, а в четверг мы уже завершим работу, возможно, по графику, как положено.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хочу напомнить, что было принято решение Совета, что по всем фондам будет единое выступление от фракции, единое по трём пунктам, поэтому я думаю, что мы вполне можем, если задержимся завтра, ну, на полчаса, рассмотреть и бюджет, и фонды.

Председательствующий. Да, коллеги, действительно, мы этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы и приняли решение, что в рамках обсуждения законопроектов о внебюджетных фондах у нас будут выступления от политических фракций по трём фондам единые, такое решение

было. Тогда, если вы не возражаете, мы в завтрашнюю повестку включаем данный вопрос, с тем чтобы Андрей Михайлович уже готовил законопроект к рассмотрению в формате третьего чтения. И включаем также вопросы, имеющие отношение к бюджетам трёх фондов. Нет возражений? Нет возражений. Мы по завтрашней повестке такое решение принимаем.

И поступило предложение от Дмитрия Николаевича Кобылкина, который также предлагает рассмотреть завтра вопрос в фиксированное время, но в этом случае мы можем говорить о времени только уже после рассмотрения проектов бюджета и бюджетов фондов.

Дмитрий Николаевич, во-первых, обозначьте тему, она у вас в приоритетной повестке. Учитывая, что вы председатель комитета новый, все эти наши регламентные вещи у вас пока ещё не отработаны. Но на это не много времени надо, это важное, как вот говорят коллеги. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Микрофон включите.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды просит включить в проект повестки заседания Государственной Думы на завтра, 24 ноября, на фиксированное время рассмотрение проекта федерального закона № 4764-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предупреждения и ликвидации загрязнения окружающей среды, а также установления целевого использования экологических платежей). Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации в целях реализации поручения Президента Российской Федерации от 2 августа 2020 года № Пр-1210, данного по итогам совещания "Об экологической ситуации в городе Усолье-Сибирское Иркутской области". Вопрос согласован со всеми коллегами. Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендовал его к принятию. Все материалы размещены в СОЗД. Докладчик по законопроекту — министр природных ресурсов и экологии Козлов Александр Александрович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы не возражаете? Вот здесь Александр Дмитриевич рассказывает, что, для того чтобы нам всё это завтра эффективно рассмотреть, бы-

ло бы правильно поставить предложенный Дмитрием Николаевичем Кобылкиным вопрос в повестку на завтрашний день на 14.30, а бюджет и фонды у нас будут рассматриваться с 15.00, то есть после его рассмотрения в любом случае. И как раз здесь мы, возможно, сбалансировав завтрашний график работы министра, который будет понимать, что у нас есть время для того, чтобы всесторонне обсудить законопроект, предложенный председателем комитета. Нет возражений, коллеги? Формируем завтрашнюю повестку с учётом этого? Замечаний нет, возражений нет — принимается.

Владимир Иванович, вы по ведению хотели что-то сказать?

Давайте сначала поблагодарим Макарова (*аплодисменты*), Силуанова Антона Германовича вместе с его заместителем за работу, которую они проделали (*аплодисменты*), и пока они ещё не ушли... Коллеги, ничего личного. Вот у нас идёт обсуждение, понятно, что вы выносите вопросы и мы их обсуждаем, причём обсуждаем четыре с половиной часа, отвечаем на вопросы, где-то эти ответы, возможно, вы воспринимаете болезненно, но я хочу просто отрефлексировать, потому что, на мой взгляд, надо всё-таки быть абсолютно корректными, не зная информацию искиривлять и тем более формировать мнение граждан не на основе цифр и фактов. Вот мы обсуждали тему, которую наш коллега Матвеев поднимал, — Матвеев в телеграм-канале уже отчитался перед избирателями: "Поправку ожидаемо отклонили, при этом Макаров, Силуанов, Володин, вместо того чтобы объяснить, как они собираются выполнять поручение премьера к 2025 году ликвидировать очередь детей-сирот (почти 300 тысяч по стране), пустились в рассуждение, что Самарская область — донор, сама справится". Ну и дальше по тексту: "...уводя разговор от сути сказанного...", ну и так далее.

Коллеги, ничего личного, но мы этот вопрос с повестки не собирались снимать. Дано поручение председателю Комитета по контролю разобраться, почему Самарская область, имея на остатках нераспределёнными 5 миллиардов рублей, не решает эту проблему, почему, будучи регионом-донором, этот вопрос не вынесла в числе приоритетов, для того чтобы проблему детей решить. Есть регионы, о которых мы говорили, где средств нет, вот Шолбан Валерьевич здесь присутствует, бывший глава Тувы: дотации регион получает более 80 процентов, самостоятельных источников немногим более 10 процентов — да, ему надо помогать, мы создали рабочую группу, она должна перед нами отчитаться, какие будут сделаны шаги и приняты меры. Но, коллеги, так нельзя. Отвечать придётся тем, кто не решает

проблемы. А если уж кто и крышует этих людей, то люди, которые находятся в этом зале и пишут разные истории в телеграм-каналах, хорошо, что не анонимные, но, коллеги, иногда меньше слов — меньше срок. Так что соблюдайте и этику, и политическую культуру и исходите из того, что... Вот у Макарова всё основано на цифрах, фактах — нравится, не нравится, — видите? Ну, к себе будьте критичнее, особенно когда ресурсы в регионе есть. А вот их теперь Минфин должен посчитать, раз эта тема здесь обозначается.

Антон Германович, оказывается, вы пытаетесь каким-то образом эту тему понятно куда увести. Мы так не считаем, у вас всё в руках, поэтому надо спрашивать, тогда и депутаты будут поответственнее относиться. Наше полномочие — формировать правительство, а это значит, что мы за результат отвечаем вместе.

Спасибо, Андрей Михайлович!

Спасибо, Антон Германович! Спасибо вашему заместителю.

Коллеги, поаплодируем. (*Аплодисменты.*)

Коллега Кашин.

Микрофон Кашину включите.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, постановление по третьему чтению будет приниматься, по бюджету, или нет?

Председательствующий. Да, и проект этого постановления, насколько я знаю, комитет обсуждает. Ряд депутатов внесли предложения, которые в том числе включают в себя решение вопросов и по Омской области, допустим о строительстве инфекционной больницы, — это конкретный вопрос, по Омской области, — причём объект стоит несколько миллиардов. Мы эти вопросы берём на контроль и будем их решать. И вопрос об обеспечении жильём детей-сирот — мы об этом говорим, потому что создана такая рабочая группа, этот вопрос у нас будет на контроле. Но параллельно с решением вопросов будем анализировать, почему кто-то это для себя не определил приоритетом, и спрашивать с них, и говорить о них.

Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, в комитет по бюджету, как и при первом чтении, поступил проект постановления Государственной Думы, который был подготовлен депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но это не означает, что остальные депутаты не могут в этом принять участие, поэтому, с учётом того что принято решение о том, что в третьем чтении рассматривается завтра, комитет соберётся в 11.00, для того

чтобы рассмотреть все предложения. У меня просьба к тем, кто хотел бы дать дополнительно какие-то предложения по проекту постановления к третьему чтению, если можно, сделать это до 9 часов утра завтра. В комитете мы ждём предложения и будем их рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Маленькое объявление, но очень важное. У каждого из вас в электронной почте уже довольно продолжительное время находится бланк письма с формой записи в группы межпарламентского сотрудничества, так называемые группы дружбы. В четверг сбор заявлений и писем мы заканчиваем. Из 450 депутатов у меня пока письма от 130. Я прошу к этому очень серьёзно отнестись, мягкая сила — это очень важный элемент международной политики, и мы должны им пользоваться. Кто не подаст заявление до конца этой недели, будет записан в группу дружбы с Атлантидой. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Георгиевич, понятно, что это не по ведению, на будущее это учтите.

Но, уважаемые коллеги, само по себе обращение заслуживает и внимания, и поддержки. Просто по времени рассмотрения это должно быть в конце заседания, но Евгений Георгиевич в начале пути — думаю, всё быстро придёт. Наш Регламент за несколько дней работы в Государственной Думе не выучишь, даже за месяц.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Вячеслав Викторович, импонируют ваше остроумие и быстрая реакция, и то, что у нас парламент при таком председателе является местом для дискуссий, тоже от радно.

В то же время от имени регионов-доноров (нас всего 13) хочу сказать: не надо демонизировать тех, кто кормит остальных, включая Саратовскую область, которая является, к сожалению, дотационным регионом.

Когда вы выступаете с комментариями, а вы комментируете практически каждое выступление депутатов, съедается очень много времени. Речь даже не о 53-й статье нашего Регламента, а об общем количестве времени, которое вы говорите, — вы говорите практически по каждому вопросу. Это неплохо, мне нравится это, говорите и дальше, но короче, лапидарнее, я вас призываю быть лапидарнее. Хорошо?

Председательствующий. Я с вами спорить не буду, Михаил Николаевич, каждому своё. Это выбор большинства депутатов, и я реализую его. Если будут вопросы, я на них отвечу. Уделять внимание надо и донорам, и реципиентам. Но у кого денежные средства есть дополнительные, им правильно подумать о детях — об этом было сказано. Вы что, хотите мне рот заткнуть? Нет. Тогда готовьтесь отвечать, почему регион длительное время не решал эти проблемы. Вы депутатом там были? Были. Возглавляли политическую силу? Возглавляли. И должны также нести ответственность. Вы во власти, а это значит, отвечаете за повестку развития сейчас страны, вчера региона. Вот и подискутируем, когда эта тема у нас будет обсуждаться. Моя задача — дать возможности всем.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Рос-

сийской Федерации (Банке России)" и статьи 9 и 14 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен и внесён в Государственную Думу по поручению президента. Предусматривается предоставление Центральному банку права устанавливать макропруденциальные лимиты, то есть предельно допустимые доли отдельных видов рискованных, необеспеченных потребительских кредитов в общей массе потребительских кредитов. Это делается для того, чтобы снизить закредитованность населения, и для того, чтобы не формировались пузыри на определённых рынках.

К законопроекту поступило пять поправок, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу их поддержать и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, по таблице поправок № 1 будут вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Самокутнев.

Нет докладчика? Пропускаем вопрос. Появится — дайте знать.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует к принятию во втором чтении законопроект о внесении изменения в закон о Госкорпорации "Роскосмос", которое существенным образом корректирует полномочия госкорпорации в сфере выдачи лицензий застройщикам на строительство и ввод в эксплуатацию объектов космической инфраструктуры.

Поправок к законопроекту не поступило, таблицы поправок, соответственно, нет. Прошу поддержать законопроект, подготовленный к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть его в третьем чтении 24 ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании"

нии отдельных видов деятельности". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается к принятию дополнительное полномочие — речь идёт об освобождении ряда наших спецслужб и силовых структур от лицензирования пассажирских перевозок для внутренних целей. У нас есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, которая включает в себя одну поправку. Просим её принять вместе с законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы. Просим его поставить для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на четверг, 25 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Пожалуйста, по ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, вы сейчас поддержали законопроект под пунктом 7. Я не сказал о том, что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу его поставить на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Появился докладчик по 8-му вопросу. Возвращаемся к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Самокутяев.

Самокутяев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Прошу прощения.

Уважаемые коллеги, в комитете подготовлен ко второму чтению законопроект № 577008-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Расшифровано это: в части использования средств сдерживания на борту воздушного судна. Ну, вы понимаете, о чём мы говорим, это специальные хомуты, вы, наверное, все их видели, они продаются в хозяйственных магазинах, они достаточно крупного размера, и человеческой силы не хватит, чтобы такой хомут разорвать.

Председательствующий. Сразу к поправкам переходите, пожалуйста, Александр Михайлович. Второе чтение. Есть поправки к законопроекту?

Самокутяев А. М. Да нет поправок... У нас к проекту было пять поправок, но они все прошли в принципе, при доработке законопроекта все прошли...

Председательствующий. Александр Михайлович, я всё-таки вам помочь буду.

У нас есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в ней пять поправок. Вы с ними согласились.

Коллеги, есть ли по этой таблице замечания? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Секунду, Александр Михайлович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Александр Михайлович, по третьему чтению будете предлагать?

Самокутяев А. М. Да. Уважаемый Иван Иванович, просим на завтра поставить, если есть возможность.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Спасибо, Александр Михайлович.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Ко второму чтению поправок не поступило. Замечаний юридико-технического характера у Правового управления не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Данный проект федерального закона мы приняли в первом чтении 14 октября. Ко второму чтению поправок не поступило. Замечаний не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет доработал инициативу Верховного Суда ко второму чтению. В установленные сроки поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, поэтому прошу поддержать таблицу и принять законопроект во втором чтении. Речь идёт о пересмотре в апелляционном и кассационном порядке так называемых промежуточных судебных решений в рамках уголовного дела.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Даниил Владимирович, рассмотрение в третьем чтении будете предлагать? Нет.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, к законопроекту поступило четыре поправки, просим их поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Коллеги, не будет возражений, если мы ускоренный режим голосования поставим? Нет. Договорились.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям рассмотрел законопроект об изменении Земельного кодекса в части уточнения срока аренды земельных участков под объектами незавершённого строительства. В ходе рассмотрения отметил определённые риски, связанные с созданием стимулов для долгостроя, неэффективного использования муниципальных земельных ресурсов, и ряд несоответствий действующему законодательству. Комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Законопроект вносит изменения в закон, который уже утратил силу. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел.. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. В заключении комитета даны полные объяснения, причины, по которым принятие изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не представляется возможным по этому направлению. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Георгий Александрович Карлов.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает отклонить этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел..	94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы инициативы затронули важную проблему, но, к сожалению, решить её предложенными правовыми методами не представляется возможным. Комитет вынужден отклонить законопроект. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	47 чел..	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел..	88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел вносимые изменения и отметил их избыточность. Рекомендуем отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект утратил актуальность.

Комитет предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект постановления Государственной Думы, 35-й вопрос.

Я прошу включить обычный режим голосования.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 17 ноября текущего года Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы. Комиссия поддерживает предусмотренные проектом постановления переходы в соответствии с заявлениями депутатов Государственной Думы. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия просит принять проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.
Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Всем спасибо! Заседание объявляется закрытым. Продол-
жим работу завтра в 12.00. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, мы приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 13 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов, отсутствует 30. Кворум есть.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть?

Включите режим записи.

Вот, уважаемые коллеги, смотрите, даже в этой ситуации руководителю фракции приходится идти на помощь опытным и неопытным.

Покажите список.

Владимир Вольфович, вы разбудили двух Ниловых.

Слово Нилову Олегу Анатольевичу, он здесь, рядом. А подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу, он практически на задней парте.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Доброе утро, Вячеслав Викторович!

69-й вопрос: я надеюсь, мы до него дойдём, поэтому всё-таки прошу поменять докладчика — вместо Миронова доложит Нилов, ну и оставить так, если перейдёт на следующее заседание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы по 69-му вопросу заменить докладчика: вместо Миронова — Нилов? Надо стараться, чтобы мы рассмотрели вопрос под пунктом 69 с докладчиком Ниловым Олегом Анатольевичем. Нет возражений.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что сегодня у нас третье чтение законопроекта о бюджете, необходимо, первое, рассмотреть во втором чтении два бюджетобразующих законопроекта, которые стоят под пунктами 10 и 11, — я просил бы их рассмотреть 4-м и 5-м пунктами; второе, запланировать в 15 часов, перед бюджетом, рассмотрение этих законопроектов в третьем чтении. Ну, если не будет возражений, можно было бы — в том случае, если будут выступления по мотивам, — тогда по этим двум законопроектам по одному выступлению по мотивам от фракции.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете?

Андрей Михайлович, вчера вы предлагали в целом перечень законопроектов, необходимых для рассмотрения, — поддерживаете?

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет по бюджету поддерживает это предложение.

Председательствующий. Хорошо.

Тогда, коллеги, если нет возражений, 10-й и 11-й вопросы у нас будут рассмотрены 4-м и 5-м. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений предлагается порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Переходим к работе. Обсуждается вопрос 2, о проекте постановления "О назначении Скоробогатовой Ольги Николаевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.

Давайте, во-первых, поприветствуем Эльвиру Сахипзадовну. (*Аплодисменты.*) Мы её видим уже второй раз за короткое время, буквально на прошлой неделе встречались.

Уважаемые коллеги, не будете возражать, если Эльвира Сахипзадовна представит кандидата не только по 2-му вопросу, но и по 3-му, по двум кандидатурам один доклад? Такое предложение внёс профильный комитет. Нет возражений? Нет. Тогда я вам зачитаю 3-й вопрос: о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Поляковой Ольги Васильевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Эльвира Сахипзадовна, вы можете сделать доклад и по 2-му, и по 3-му вопросам. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю для утверждения Государственной Думой в качестве членов Совета директоров Бан-

ка России своих коллег — первого заместителя председателя банка России Ольгу Николаевну Скоробогатову и заместителя председателя Банка России Ольгу Васильевну Полякову. Ольга Николаевна и Ольга Васильевна уже являются членами Совета директоров. Прошу вас утвердить их на новый пятилетний срок. Кандидатуры в установленном порядке согласованы с Президентом Российской Федерации, и в преддверии сегодняшнего заседания Ольга Васильевна и Ольга Николаевна встретились со всеми фракциями. Большое спасибо всем фракциям, председателю рабочей группы Алексею Васильевичу Гордееву, всем членам рабочей группы за встречи с моими коллегами и подробное обсуждение задач, на которых мы должны сосредоточиться, по тем направлениям, которые мои коллеги курируют.

Ольга Николаевна Скоробогатова отвечает в Банке России за развитие национальной платёжной системы, информатизацию, оптимизацию внутренних проектов и процессов, создание условий для развития новых технологий в финансовом секторе. Под руководством Ольги Николаевны в максимально короткие сроки после событий 2014 года вся обработка внутрироссийских операций по картам международных платёжных систем была переведена в Россию — а вы помните, какие тогда были вызовы и риски; была запущена и успешно функционирует национальная платёжная карта "Мир", в этом году её рыночная доля достигла 25 процентов. На базе карты "Мир" развиваются социальные, транспортные карты в регионах. Сейчас мы имеем не просто надёжный, а высокотехнологичный и конкурентоспособный продукт. Ольга Николаевна курировала создание и теперь курирует развитие системы передачи финансовых сообщений Центрального банка, это так называемый аналог SWIFT, также ключевой проект для гарантий суверенитета нашего платёжного пространства. Следующий проект под её руководством — система быстрых платежей, которая даёт возможность гражданам переводить средства, а предпринимателям получать платежи за свои товары и услуги с минимальными комиссиями, намного ниже, чем раньше, ниже, чем комиссии по эквайрингу. Сейчас под руководством Ольги Николаевны идёт работа по созданию платформы цифрового рубля, прототип будет запущен уже в начале следующего года. Вы знаете, что многие центральные банки многих стран работают над аналогичными проектами, и, на наш взгляд, это тоже будет способствовать снижению издержек для людей, для компаний при проведении повседневных операций. И совместно с правительством также участвует

в проектах создания цифрового профиля, цифровой ипотеки и электронного документооборота.

Полякова Ольга Васильевна возглавляет блок банковского надзора с декабря 2016 года. За этот период как в организации и подходах к банковскому надзору, так и в целом в банковском секторе произошли серьёзные качественные изменения. Реформа банковского надзора, централизация, переход от формального к содержательному надзору, к оценке бизнес-моделей банков, выстраивание систем консультативного, риск-ориентированного надзора, своевременность принятия мер по надзорному реагированию позволяют снизить угрозу потерь средств кредиторов и вкладчиков и обеспечивать стабильность банковской системы. За последние пять лет банковский сектор стал более устойчив. Политика финансового оздоровления сектора, очистка его от недобросовестных игроков стали существенным вкладом в укрепление банковского сектора, ну и в развитие здоровой конкуренции. И надо сказать, к сложному периоду пандемии банки подошли с необходимым запасом прочности.

Ещё одно важное направление, которое курирует Ольга Васильевна Полякова и которое всегда находилось в центре внимания депутатов Государственной Думы, — это переход на проектное финансирование жилищного строительства с использованием счетов эскроу. Именно эта реформа позволила обеспечить защиту интересов, средств наших граждан и уход от долевого финансирования строительства.

Ольга Васильевна сегодня расскажет также о подходах к решению проблемы, которая поднималась на прошлой неделе во время обсуждения денежно-кредитной политики, это вопрос о повышении защиты интересов вкладчиков депозита.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Добавьте время.

Набиуллина Э. С. А я уже завершила.

Председательствующий. Просто у вас есть возможность использовать вторые пять минут.

Набиуллина Э. С. Тогда я их использую, может быть, в ходе дискуссии.

Председательствующий. В заключительном слове можете, да.

Набиуллина Э. С. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре обсуждения кандидатур и назначения. Комитет предложил, Совет Государственной Думы одобрил порядок рассмотрения данных

вопросов. У нас дальше содоклад председателя Комитета по финансовому рынку, затем доклады кандидатов в члены Совета директоров и соответственно ответы Скоробогатовой и Поляковой на вопросы депутатов, затем выступления от фракций, а дальше голосование за каждый проект постановления.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку. Содоклад с вашей стороны.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел обе кандидатуры и рекомендует Государственной Думе назначить Ольгу Николаевну Скоробогатову и Ольгу Васильевну Полякову на должности членов Совета директоров Центрального банка. Об их работе, о достижениях Эльвира Сахипзадовна всё рассказала. Всё успешное цифровое развитие банковской системы — и не только банковской, но и всех финансовых институтов — в значительной степени связано с деятельностью Ольги Николаевны Скоробогатовой. Более здоровая банковская система, которая достаточно достойно прошла острую фазу пандемического периода в прошлом году, связана с именем другого кандидата — Ольги Васильевны Поляковой.

Я хотел бы несколько слов сказать о рабочей группе, которая была создана по поручению Вячеслава Викторовича Володина при рассмотрении Основных направлений денежно-кредитной политики. Рабочая группа провела заседание, и Ольга Васильевна, и Ольга Николаевна присутствовали на этом заседании: в ходе рассмотрения вопроса о защите вкладов населения от инфляции был выявлен ряд проблем при формировании вкладов населения и предложены направления по решению этих проблем. В результате подготовили протокольное поручение, которое имеется в базе данных, и мы его просим по Регламенту сегодня рассмотреть. Это протокольное поручение предусматривает, что Комитет по финансовому рынку должен запросить у Центрального банка и у правительства информацию о том, какие законодательные и нормативные изменения необходимы для того, чтобы обеспечить конкуренцию на рынке вкладов, создать механизмы повышенных доходов по вкладам малообеспеченных граждан, пресечь навязывание дополнительных услуг при формировании вкладов, пресечь введение в заблуждение граждан по условиям вклада, исключить возможности введения кредитными организациями загради-

тельных условий, заградительных тарифов для свободного перемещения денежных средств с вклада гражданина в одном банке на вклад гражданина в другом банке. Там есть ещё ряд предложений. В соответствии с этим протокольным поручением комитет должен проанализировать информацию от Центрального банка и правительства и представить предложения по совершенствованию законодательства.

Ещё раз предлагаю поддержать представленные кандидатуры в Совет директоров Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Дальше у нас по 2-му вопросу выступление кандидата Скоробогатовой Ольги Николаевны.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Скоробогатова О. Н., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, Вячеслав Викторович! Действительно, придя в 2014 году, я, как заместитель председателя — на эту должность меня пригласили, — должна была решить несколько ключевых задач. 2014 год был очень сложным именно для платёжной системы, в сложной ситуации мы, как страна, находились: многие банки оказались под угрозой блокирования операций, вы помните это время, часть банков была заблокирована. И в принципе, когда я в 2014 году начала свою работу в Центральном банке, мне были поставлены три задачи, которые касались и сложного периода, и в целом развития нашей платёжной инфраструктуры, и цифровой финансовой системы.

Прежде всего, когда мы, как Центральный банк, оказываем какие-то услуги или участвуем в проектах по платёжным сервисам и цифровой трансформации, для нас самым главным является возможность дать людям и бизнесу минимальные либо бесплатные тарифы по комиссиям, которые касаются переводов. Это была первая задача.

Вторая задача, которая выявилась наиболее остро как раз в 2014 году, — это защита российского платёжного пространства. Наши операции обрабатывались в иностранных компаниях за пределами Российской Федерации, угрозы уже были понятны, и, как я сказала, часть из них реализовалась. Вот создание национальной платёжной инфраструктуры — это была та задача, которую я решала.

И развитие удобных платёжных и цифровых сервисов, чтобы для людей и бизнеса было не только бесплатно или дёшево, но и удобно, — это также одна из ключевых задач, кото-

рые я курирую в Центральном банке, и совместно с правительством мы много делаем проектов для решения этой задачи.

Если мы посмотрим краткие итоги работы и цифры, которые сейчас демонстрируют наши платёжные системы, то увидим, что по карте "Мир" у нас доля в операциях — это очень важно, доля в операциях означает, что картой "Мир" пользуются, а не просто она выпущена, — составляет сейчас 25 процентов, при этом карт выпущено 108 миллионов, это 32 процента общей эмиссии карт в стране. За шесть лет это достаточно хороший рост. Если взять международные платёжные системы, то они развивались 50—60 лет, а нам за шесть лет пришлось сделать рывок, у нас просто не было возможности долго имплементировать этот проект.

Систему передачи финансовых сообщений мы делали, решая две задачи — защитить наше внутрироссийское пространство от иностранных компаний и дать нашему бизнесу более дешёвые тарифы, вот тарифы в системе передачи финансовых сообщений в 2,5 раза ниже, чем тарифы для России по SWIFT. Мы тоже в 2014 году создали эту систему, и сейчас практически уже 28 процентов, то есть больше одной четвёртой, сообщений у нас обрабатывается в российской системе.

Очень важный вопрос по международному сотрудничеству. Безусловно, мы хотели работать на конкурентном рынке, и наша задача была — расширять сотрудничество с нашими контрагентами в рамках национальных платёжных систем. Сейчас уже 14 стран принимают карту "Мир", и эта работа будет продолжаться, 8 стран работают с нами через интеграцию с нашей СПФС.

Ещё одним значимым проектом для рынка, для людей и бизнеса стала система быстрых платежей, которую мы запустили в 2019 году. Почему мы решили это сделать и с чем мы столкнулись? Общаясь с депутатами, общаясь с людьми из бизнеса, мы понимали, что финансовые учреждения всё больше и больше начинают уходить в транзакционный бизнес и предлагают тарифы, которые крайне высоки и для нас, как для граждан, и для бизнеса, который должен платить и, следовательно, нести высокие издержки. Поэтому дополнительно к уже работающим системам мы создали систему быстрых платежей, которая решает две задачи: первая — это возможность для граждан переводить из банка в банк средства бесплатно, до 100 тысяч рублей (я думаю, что многие сидящие в зале этим пользуются); вторая — это возможность оплачивать продукты и услуги через QR-код по ставке ниже, чем в эквайринге. Сейчас ставка эквайринга составляет где-то около 2,5 процента

в среднем, очень грубо, а по системе быстрых платежей — это 0,4–0,7 процента.

Очень важно, что система быстрых платежей с июля этого года в том числе активно используется малым и средним бизнесом. И даже есть программа, когда юридическим лицам потом возмещаются средства на оплату комиссий по переводам, которые были сделаны через СБП.

По цифровизации финансового рынка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Скоробогатова О. Н. По цифровизации финансового рынка. Коллеги, это не исчерпывающий перечень тех проектов и тех инициатив, которые мы делаем как Центральный банк и совместно с правительством, но я, наверное, остановлюсь на самых ключевых.

Первое, совместно с правительством мы сделали цифровой профиль гражданина. Сейчас это касается прежде всего представления данных из государственных информационных систем, но мы уже видим активное использование нашими гражданами этой платформы именно для получения финансовых услуг онлайн. И я должна сказать, мы считаем, что такую платформу надо распространить и на юридических лиц.

Второе, цифровой рубль — один из ключевых проектов Центрального банка, направленных на снижение издержек для граждан и бизнеса.

И третья большая тема — это дальнейшее регулирование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Скоробогатова О. Н. ...дальнейшее регулирование данных и создание платформы согласий. Поскольку всё больше и больше финансовых и нефинансовых услуг переходят в цифровую сферу, у нас вопрос о защите персональных данных, вопрос о согласии клиента на распоряжение своими данными встаёт во главу угла. И вот два проекта направлены как раз на решение этой задачи. Мы с вами совместно будем менять законодательство. Мы с коллегами из Минцифры будем выходить с инициативой по усилению контроля и ответственности за использование данных граждан и бизнеса, и мы хотим реализовать платформу согласий, когда гражданин видит, какое согласие кому он дал, может его отозвать, мониторит его и фактически является владельцем своих данных.

И наверное, последний проект, на который обращаю внимание, — это хранение и использование электронных документов. Поскольку, несмотря на цифру, у нас много юридических документов хранится в бумажном виде, это создаёт проблемы и для

человека, и для бизнеса. Мы хотели бы перевести в цифровой вид документы, но при этом обеспечить самые сложные стандарты защиты, безопасности для человека и бизнеса.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсуждали вопрос, связанный с процедурой рассмотрения кадровых назначений в руководство Центрального банка. Были разные мнения, но сошлись на необходимости обсуждения вопроса с участием кандидатов, с обязательным выступлением кандидатов, с представлением председателя Центрального банка. И конечно, есть вопросы.

Коллеги, это не случайно было сделано. Ключевой вопрос — кадровая политика. Но Центральный банк — важнейший институт (можно даже сказать — особый) в системе государственного строительства, в системе государственного устройства нашей страны, потому что президент вносит кандидатуры на рассмотрение Государственной Думы, а Государственная Дума назначает кандидатуры на должности членов Совета директоров, председателя Центрального банка. Это наша с вами ответственность.

Очень интересно, когда, с одной стороны, председатель ЦБ рассказывает о распределении обязанностей кандидатов, с другой стороны, мы с вами рассматриваем кандидатуры людей, которые проработали уже некоторое время. Есть возможность сейчас сказать спасибо за созданную национальную платёжную систему, потому что вот перед нами стоит человек, который отвечал за её создание, а это очень важный вопрос — защита суверенитета нашей страны в финансах, один из наших приоритетов. Ну и конечно, есть возможность задать вопросы, а нам их задают граждане. Мы пошли именно на такой порядок рассмотрения кадровых решений и, думаю, в будущем будем только так подходить, потому что в рамках новой Конституции, которую приняли граждане, согласно тем статьям, которые вновь были внесены, у нас с вами ответственность есть и за формирование правительства, и хотелось бы, чтобы мы, понимая это, исходили из того, что это не только полномочие, но и ответственность за принятые решения. У нас сейчас есть возможность обсудить кандидатуры, а у тех, кто перед нами стоит, будет также понимание, что депутаты для них, ну, если хотите, работодатели, — понимаете, о чём речь идёт? То есть это совершенно другая постановка вопроса, и сейчас у соискателей есть возможность услышать вопросы, которые нам люди задают на встречах, по разным сферам, чтобы, конечно, потом по-другому строить работу, эта работа будет уже более партнёрская, это будет улица с двусторонним

движением. Вот, в общем-то, такой разговор в начале нашего срока полномочий, мы начинаем с рассмотрения кадровых вопросов.

Ольга Николаевна, спасибо вам большое, спасибо вот за этот подробный разговор, за ваш доклад, ведь были сомнения: а вообще надо выступать или не надо выступать? Вот Аксакову всё понятно, может быть даже больше, но здесь депутаты, которые это решение принимают, а если уж нам есть что показать... Вот человек, который курировал создание национальной платёжной системы, того, что сейчас защищает нашу страну, — ну и дайте возможность об этом рассказать, а мы всё это сворачиваем и как-то в кулуарах пытаемся решать.

Спасибо.

По 3-му вопросу слово предоставляется соискателю на должность члена Совета директоров Поляковой Ольге Васильевне.

Ваше выступление. Если не уложитесь, мы вам время добавим. Пожалуйста.

Полякова О. В., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Я благодарю вас за предоставленную возможность выступить и постараюсь кратко изложить результаты нашей работы за прошедшие пять лет.

После кризиса 2014 и 2015 годов, который очень сильно ударил по банковскому сектору, нашей главной задачей было обеспечить повышение его устойчивости. И для решения этой задачи мы действительно очень многое сделали: мы изменили как банковское регулирование, так и наши подходы в банковском надзоре; мы провели масштабное оздоровление, финансовое оздоровление сектора; нам пришлось принимать очень непростые решения по выводу с рынка некоторых банков, неблагонадёжных банков, которые создавали очень серьёзную угрозу для кредиторов и вкладчиков. И сегодня мы можем говорить о том, что за последние пять лет банковский сектор серьёзно укрепился, он стал более устойчив, особенно к внешним шокам.

Кредитование экономики выросло почти в 2 раза, и значительно повысилась капитализация банковского сектора. И надо сказать, что капитал рос в основном за счёт прибыли банков, того, что они зарабатывают. Текущий запас капитала достиг 6 триллионов, это значительная величина, которая позволяет не только увеличивать кредитование экономики, но и покрывать непредвиденные потери, и именно этот запас прочности помог банкам пережить сложный период пандемии в 2020 году.

Банки не только сохранили устойчивость, но и поддерживали экономику кредитами. Темпами выше доковидного периода росли все сегменты кредитования: кредитование малого и среднего бизнеса, кредиты средним и крупным корпоративным клиентам, ипотечные кредиты. И надо сказать, что банки реструктурировали кредитов больше чем на 7 триллионов, дав возможность и бизнесу, и населению пережить этот сложный период, — не только возможность, но и время.

Что касается потребительского необеспеченного кредитования, то мы с начала этого года наблюдаем резкое ускорение темпов роста в этом сегменте, и в связи с этим, конечно, остро встаёт тема роста долговой нагрузки нашего населения. И тут я хочу отметить, что поддержанный вами новый механизм прямых количественных ограничений выдачи кредитов клиентам с высокой долговой нагрузкой позволит приостановить дальнейший рост закредитованности наиболее уязвимых групп населения.

Ещё одна очень важная тема, которая связана с защитой интересов наших граждан, тема, которая два года назад практически не сходила с новостных лент, — это тема обманутых дольщиков. Благодаря реформе финансирования жилищного строительства и переходу на новый механизм с использованием счетов эскроу нам удалось решить эту проблему. Этот механизм обеспечил отрасль стабильным финансированием и, что самое главное, минимизировал риски дольщиков — наших граждан, которые приобретают квартиры на этапе строительства. Цифры говорят сами за себя, и вы можете видеть их на экране*. Этот механизм мы разрабатывали вместе с вами, и надо сказать, что это было сделано очень своевременно: в период пандемии застройщики получали необходимое финансирование для строительства жилья.

Теперь я остановлюсь на очень важной теме, которая беспокоит и вас, и нас в равной степени, — это доходность по вкладам в условиях высокой инфляции. В понедельник на заседании рабочей группы под руководством Алексея Васильевича Гордеева мы подробно обсудили, что же можно сделать для того, чтобы ставки по вкладам стали не только привлекательными, но и справедливыми для всех категорий граждан, особенно для малообеспеченных. Мы наблюдаем, что вслед за повышением ключевой ставки банки стали повышать проценты по вкладам, но надо сказать, что они для этого выбирают весьма своеобразный, дифференцированный подход. Напри-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

мер, банки предлагают хорошие условия не на те деньги, которые гражданин уже держит в этом банке, а на так называемые новые деньги, иными словами, гражданин должен принести ещё дополнительную сумму или перевести из другого банка денежные средства. Также для получения более высокой доходности по вкладу предлагается вложить больше денег и купить различные дополнительные финансовые продукты, абсолютно ненужные, но при этом дорогостоящие. С нашей точки зрения, это носит дискриминационный характер, и мы считаем, что необходимо рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство. Кроме того, если говорить о категории малообеспеченных граждан, мы предлагаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Полякова О. В. ...механизм создания специального банковского вклада для людей с невысокими доходами. Такой вклад может быть у человека один, сумма ограниченная, процентная ставка привязана либо к ключевой, либо к уровню инфляции. Для определения категорий граждан с невысокими доходами можно будет использовать Единую государственную информационную систему социального обеспечения, создание которой предложено правительством. Мы готовы принимать активное участие в разработке этого механизма и в обсуждении изменений в законодательство.

Я благодарю за внимание и поддержку в нашей работе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Вы оставайтесь на трибуне, а Ольге Николаевне мы будем задавать вопросы, учитывая, что в ложе микрофон есть. Ей будет, может быть, попроще — там рядом председатель ЦБ, ну и должность у неё — первый заместитель.

Коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Кумин Вадим Валентинович, фракция КПРФ.

Подготовиться Луговому.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Добрый день! У меня вопрос к Ольге Васильевне.

Ольга Васильевна, была такая работа известная у Ленина, "Как нам реорганизовать Рабкрин" она называлась. Вот я хотел спросить, как нам реорганизовать рабкрин банковский, то есть надзор, так, чтобы была, что называется, исключена ситуация, когда большие банки, так называемые системообразующие, как клоны в посудной лавке, передают просто всех остальных? Концентрация очень высокая. По активам и по капиталу порядка 90 процентов приходится на 12 крупнейших банков,

и получается, что большие чувствуют себя очень хорошо, у них сверхприбыли, средние чувствуют себя плохо, а маленькие банки чувствуют себя совсем плохо. Вот сегодня у нас, к сожалению, так. И как нам сделать таким образом?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Полякова О. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вы абсолютно правы, у нас высокая концентрация в банковском секторе, в определённой степени это историческая данность. И понимая, что мы должны каким-то образом влиять на крупные, системно значимые банки и сдерживать вложения в высокорисковые активы, мы в 2017 году перешли на пропорциональное регулирование. Иными словами, мы установили более жёсткие требования для системно значимых банков — и по достаточности капитала, и по всем остальным вопросам, а для банков с базовой лицензией требования более лояльные.

Тем не менее мы не останавливаемся на этом. До пандемии мы рассматривали вопрос о введении дополнительных надбавок к нормативам достаточности капитала по отношению к системно суперзначимым банкам. И сейчас, когда банки восстановили свою устойчивость, уже хорошо зарабатывают и показывают хорошие финансовые результаты, мы готовы вернуться к рассмотрению этого вопроса.

И я хотела бы отметить, что только нашими мерами, мерами банковского регулирования, решить вопрос высокой концентрации невозможно. Речь идёт о вопросах антимонопольного законодательства, и, соответственно, решение вопроса по пересмотру концентрации также находится в плоскости антимонопольного законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Пожалуйста, Луговой, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Скоробогатовой Ольге Николаевне.

Ольга Николаевна, в 2021 году стартовала программа предоставления субсидий для возмещения затрат на оплату комиссий для субъектов малого предпринимательства, этот проект был поддержан в том числе Центральным банком. Хотелось бы услышать от вас, какова эта программа в действии, как работает вообще, ну и ваше мнение на этот счёт — и по тому, как она работает, и по тому, что вы планируете в связи с этим.

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. Действительно, с июля стартовала программа по возмещению затрат на оплату

комиссий при осуществлении переводов с использованием системы быстрых платежей. У нас около 200 тысяч малых, средних предприятий к системе уже подключено, и мы видим тренд на активное подключение и в этом году, и в следующем. Мы считаем, что эту программу надо на следующий год продлить. И если вы нас, уважаемые коллеги, поддержите в этом, — а 2022 год предстоит нелёгкий, все столкнутся с теми же проблемами, и издержки, которые несёт наш малый и средний бизнес, для него критичны — это будет большая помощь: они будут принимать безналичные платежи и не платить за это деньги, потому что субсидиями возмещаются их расходы. Поэтому мы предложили бы рассмотреть вопрос о продлении этой программы на 2022 год.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Ольга Николаевна, вот скажите, пожалуйста, как предполагается развивать сферу финтеха, все эти головоломные технологии, которые нормальному человеку даже в голову прийти не могут, с учётом не только борьбы с мошенничеством, шпионажем и внешними воздействиями, но и с учётом необходимости стимулирования инноваций и стимулирования, собственно, инициативы людей, стимулирования бизнеса? У нас по некоторым направлениям, скажем, по эмиссии электронных денег барьеры выше, чем в развитых странах Европы.

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. Здесь на самом деле три вопроса в одном. Я очень коротко постараюсь на каждый из них ответить.

Первое. Что касается барьеров и нашего роста по безналичным платежам, мы как раз одна из ведущих стран, у нас потрясающий тренд на увеличение безналичных расчётов в розничном обороте: у нас сейчас, за третий квартал, 75 процентов, коллеги, и Россия названа одной из стран, которые входят в топ-3.

Второе. Тем не менее есть электронные денежные средства, которые, в связи с тем что там была упрощённая идентификация или её даже не было, требуют большего контроля с нашей стороны, потому что несут большие риски. Вот в части этого сегмента мы предполагаем внесение нескольких законодательных инициатив, которые с вами будем обсуждать, —

о том, как таких агентов контролировать, как за ними надзирать, чтобы не было обмана граждан.

И третий момент, что касается цифровизации и уровня понимания людьми и бизнесом всех цифровых технологий. Несмотря на то что мы уже все в них живём, в том числе мы с вами, и бизнес активно их использует, очень важно своевременно говорить о рисках и предупреждать людей и бизнес, что не надо делать. Вот в этой части мы с правительством занимаемся не только программой финансовой грамотности, все проекты, которые мы запускаем, мы всегда обсуждаем на всех площадках, и на площадке Думы в том числе, для того чтобы предусмотреть все необходимые меры информирования и нашего быстрого реагирования.

Председательствующий. Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо. Вопрос Ольге Николаевне.

В сотрудничестве с министерством цифрового развития Центральный банк разрабатывает сейчас платформу согласия как раз для контроля за цифровым профилем гражданина. Данная платформа подразумевает большой массив данных, в том числе, как я понимаю, биометрических. И я понимаю, что данная норма облегчит жизнь и физическим лицам, и бизнесу, позволит уйти от лишней бумажной волокиты, дублирования этих документов, но нас, как и граждан вероятно, интересует вопрос о безопасности этих данных. Вот кто будет обеспечивать сохранность этих данных и кто будет отвечать, соответственно, за их утечку?

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. Цифровой профиль гражданина, который, коллеги, мы сейчас реализуем с Минцифры, не интегрирован и не связан с биометрией, это разные проекты. В рамках цифрового профиля речь идёт о данных, которые представляются из государственных источников, все меры защиты и стандарты реализованы там именно как в государственной системе, то есть по высшему уровню.

Если говорить о единой биометрической системе, которую мы также активно развиваем, то важно сказать, что там нет одной базы, где всё хранится, там несколько баз: отдельно хранятся образцы, отдельно хранятся персональные данные. И с учётом принятого решения о том, что с 1 января 2022 года система переводится в государственную информационную систему, она ещё раз будет протестирована, и, я думаю, все стандарты, которые там заложены, подтвердят достаточность этого механизма. Но мы постоянно совершенствуем свои сред-

ства с точки зрения защиты, потому что, вы абсолютно правы, это один из основных моментов, на которые мы, как Центральный банк, всегда обращаем внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна.

Подготовиться Бабичу Ивану Николаевичу.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Скоробогатовой Ольге Николаевне.

Уважаемая Ольга Николаевна, как вы отметили в своём выступлении, с 2019 года Банк России запустил систему быстрых платежей, которая действительно позволила сократить издержки бизнеса и физических лиц на безналичные переводы. Сегодня для физических лиц лимит переводов без комиссии составляет 100 тысяч рублей. Скажите, пожалуйста, планирует ли Банк России увеличить эту сумму в ближайшее время?

Скоробогатова О. Н. Действительно, то, что мы увидели по системе быстрых платежей, активный, взрывной рост её использования нашими людьми, говорит о том, что система правильная, нужная, а 100 тысяч явно маловато, особенно если человек переводит свои деньги в другой банк, например, для размещения вклада. И то, что мы сейчас хотим рассмотреть, входит в число предложений, связанных с удобством и размещением в депозиты, — мы хотим рассмотреть возможность невзимания комиссии при переводе через систему быстрых платежей, если человек переводит средства сам себе в другой банк. Мы считаем, что, конечно, для человека это будет крайне удобно, потому что он будет свободно выбирать тот вклад и тот банк, куда он хочет перевести деньги, и без комиссии переводить онлайн.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабич Иван Николаевич.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Бабич И. Н., фракция КПРФ.

Добрый день! У меня тоже вопрос к Ольге Николаевне.

Вопрос следующий: цифровой рубль — как будет осуществляться механизм идентификации? Соответственно деньги, которые будут находиться на кошельках, будут находиться в банковской системе, принадлежать каким-то банкам, оставаться на счетах банков или это всё-таки, возможно, будет какая-то отдельная, параллельная структура, которая будет работать параллельно с банковской системой? Каким образом может отразиться на стоимости кредитов и депозитов то, что люди будут хранить деньги вне банковской системы?

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопросы.

Прежде всего, инфраструктура цифрового рубля — это инфраструктура Центрального банка, поэтому кошельки для граждан и для бизнеса, которые там будут открываться, будут открываться через финансовые учреждения, где клиенты обслуживаются, но открываться они будут на платформе Центрального банка, и это важно. То есть и у человека, и у бизнеса будет возможность со своих кошельков в рамках платформы переводить деньги друг другу или платить за товары и услуги, причём мы предполагаем, что комиссии на платформе цифрового рубля будут не выше, чем в СБП, а возможно, и ниже, потому что это наша инфраструктура и дополнительная платёжная возможность для людей и бизнеса.

Что касается идентификации. Идентификация будет осуществляться финансовыми учреждениями, которые обслуживают клиентов и бизнес, по одной простой причине: и человек, и бизнес уже привыкли работать с теми банками, с которыми они работают, но, когда будет пройдена идентификация в банке, дальше кошелек по поручению клиента, подчеркну ещё раз, будет открываться уже на нашей платформе. Что нам это даст? Это даст нам возможность уйти в некоторых случаях от манипулирования, которое банки применяют, не выпуская клиентов при переводах, устанавливая им ограничительные лимиты на суммы, например завышая какие-то проценты на переводы. Вот платформа цифрового рубля будет иметь единые тарифы по всей стране, мы реализуем возможность платить в том числе там, где нет сети "Интернет", и, главное, это будут абсолютно понятные правила для всех участников рынка.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Гартунгу.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Ольга Васильевна, председатель Центробанка в своём выступлении на пленарном заседании в Думе упомянула, что будет ограничен размер максимальной ежедневной ставки по потребительским кредитам, займам со сроком возврата до одного года. Мы видим, что в Госдуму внесён законопроект об уменьшении ограничения с 1 процента до 0,8 процента такой ежедневной ставки, а также об уменьшении возможных переплат по кредиту со 150 процентов до 130 процентов суммы первоначального кредита. Планируются ли дополнительные ограничения в данной сфере? По мнению ЛДПР, кредиты для

граждан должны становиться дешевле, а займы не должны становиться поводом для разорения. Ваш опыт в контроле и надзоре по этому поводу очень важен при ответе на данный вопрос.

Полякова О. В. Спасибо большое за вопрос. Речь идёт о микрофинансовых организациях, в которых граждане получают быстрые кредитные средства. Мы с вами видим, что и названия этих микрофинансовых организаций, как правило, соответствующие, например "Быстроденьги". Это деньги до заработной платы. Действительно, мы видим, что рост долговой нагрузки требует корректировки. И с нашей точки зрения, вот эти коэффициенты, которые мы сейчас предлагаем установить, позволят приостановить рост долговой нагрузки. Ну и для информации я напомним, что в 2016 году эти коэффициенты превышали в разы те, что действуют сейчас, то есть мы предлагаем сейчас с 1,5 до 1,3 снизить общий коэффициент, а в 2016 году этот коэффициент составлял 4. Но тем не менее мы продолжим и дальше мониторить ситуацию с ростом долговой нагрузки, и если возникнет такая необходимость, то мы, конечно, выйдем с предложением об их пересмотре.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Плякину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ольга Васильевна, у меня вопрос к вам. Вы прекрасно выступили и рассказали, как вы расчистили банковский сектор, но теперь у меня вопрос такой: как вы собираетесь расчищать последствия этих действий?

Первое последствие — около 200 тысяч вкладчиков-превышенцев не вернули своих денег. Да, вот самый крупный страховой случай, банк "Югра" — там совместными усилиями нашлось решение, оно сейчас реализуется, но ещё 160 с лишним тысяч человек вообще потеряли надежду на возврат денег.

И второе последствие: расчистив банковский сектор, вы концентрировали финансовые ресурсы в госбанках, и это привело к тому, что люди теперь переплачивают, — при платежах физическим лицам с каждого платежа берутся безумные комиссии. Вот как вы собираетесь это контролировать и останавливать этот процесс?

Ну и возврат денег вкладчикам, конечно.

Полякова О. В. Спасибо большое за вопросы. Ну, я сразу хочу заметить, что расчистка банковского сектора была необходима. Я могу сказать, что нам никогда не доставляет удовольствия принятие решения об отзыве лицензии, но, когда речь идёт о банках, которые занимаются отмыванием денежных средств, выводом активов через различные схемные операции, иначе говоря, просто воруют денежные средства вкладчиков, у нас выхода не остаётся и мы вынуждены принимать такое решение — мы отзываем лицензию.

Что касается покрытия системой страхования тех вкладов, которые размещались и размещаются сейчас. Вы знаете, что максимальная сумма — это 1,4 миллиона, и 98 процентов открытых счетов на сегодняшний день — на сумму до 1,4 миллиона, то есть система страхования вкладов покрывает 98 процентов открытых счетов. Что касается так называемых вкладчиков-превышенцев — это люди, которые обладают достаточным доходом и возможностями, чтобы оценить финансовое состояние кредитной организации, когда они выбирают, куда им вложить денежные средства. На сегодняшний день мы не видим необходимости пересматривать вот этот лимит — 1,4 миллиона.

Теперь о комиссиях, которые приходится иногда переплачивать клиентам кредитных организаций. Вот та инфраструктура, о которой рассказывала Ольга Николаевна, — система быстрых платежей и другие платформы — позволяет сокращать издержки клиентов и экономить на комиссиях.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Учитывая, что постоянно звучит тема оказания помощи обманутым вкладчикам и вообще вопрос о санации банков, может быть, нам вынести это на обсуждение (о формате можно будет дополнительно подумать) и заслушать Агентство по страхованию вкладов: а что у нас потом происходит, когда банк попадает под санацию, а как выстроены отношения и с должниками, и с кредиторами, какой период ожидания у людей, на что они могут надеяться и как система устроена? Она должна быть открытой, людям должно быть понятно. Вот к нам эти вопросы приходят в большом количестве, но мы, по-видимому, к этой теме ни разу не подходили.

Коллега Аксаков, почему мы не подходили к этой теме ни разу? Вот вы представляете фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — а где здесь правда?

Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Председателя Государственной

Думы у нас был проведён парламентский "круглый стол", вернее, большие слушания с приглашением АСВ: руководитель АСВ отчитался, представители Центрального банка на этом заседании присутствовали, Алексей Васильевич Гордеев вёл это заседание, и все представители фракций, кто хотел, могли принять участие.

Председательствующий. То есть у нас это всё в рабочем порядке делается?

Аксаков А. Г. Это периодически происходит. Если сейчас будет... Да мы и без поручения проведём ещё раз и специально пригласим Валерия Карловича на это совещание, для того чтобы он мог задать вопросы.

Председательствующий. Коллеги, не надо, здесь не вопрос Валерия Карловича. Валерий Карлович поднимает вопрос куда более широкий, и к нам эти вопросы приходят, мы с ними сталкиваемся во время встреч с избирателями, нам пишут письма, обращения, и пишут правильно, об этом уже говорил. Центральный банк — особый институт в системе государственного устройства, он не входит в систему правительственных структур и ведомств, а это полномочия Государственной Думы, поэтому нам здесь отвечать. И вопрос в одном: нам надо обеспечить прозрачность, нам надо обеспечить диалог, нам надо сделать всё для того, чтобы мы могли ответить на вопросы. Так что это тема не только Валерия Карловича, это тема и Олега Викторовича Морозова и Комитета по контролю, если брать наше внутреннее устройство.

Совершенно очевидно, что нам с вами надо, с одной стороны, поддерживать Центральный банк в вопросах, которые они реализуют в плане санации, с другой стороны, понимать, что дальше происходит, и здесь будет обратная связь, и здесь будет в том числе оценка работы. Ведь мы сегодня рассматриваем кандидатуры на должности членов Совета директоров: кандидаты занимают должности первого заместителя и заместителя председателя ЦБ, проработали на этих должностях достаточно длительное время, вот Ольга Николаевна — семь лет, Ольга Васильевна — поменьше, но ненамного. Так что это и обратная связь, и оценка. Нам с вами, когда мы на выборы выходим через пять лет, дают оценку — вот мы здесь сегодня так же даём оценку нашим коллегам из Центрального банка по истечении срока их полномочий.

И вчера вот называли две фамилии — Харитонов и Грешневиков. У нас всего два человека, которые переизбирались с момента образования Государственной Думы, их каждый раз люди поддерживали, давая им вновь оценку, возможность представлять в парламенте жителей своего избирательного ок-

руга. А Анатолию Геннадьевичу — пять раз такую возможность предоставляли. Если работать будем лучше — у нас таких, как Харитонов и Грешневилов, будет больше, а у нас их всего два. И Харитонову слова не дают — вот будем потом советоваться, он только вышел с больничного, а вы сами знаете, какая сейчас болезнь.

Дальше идём. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда вы не возражайте. Формат выработайте, Анатолий Геннадьевич, согласуйте с председателем ЦБ, согласуйте с фракциями, с профильными комитетами. Почему у нас Гартунг всё время выносит в зале пленарных заседаний эти вопросы на обсуждение? Это значит, что вы культурно, без него все эти темы обсуждаете, не приглашаете его, поэтому он здесь на всю страну это озвучивает. У него умысла-то другого нет. А он уже председатель Комитета по защите конкуренции — вдумайтесь! Он так дорастёт до Председателя Государственной Думы — сами знаете, чем это закончится: кто-то должен будет уйти. Дайте ему возможность работать в должности. *(Оживление в зале.)* А, видите как. А как вы хотите? Ну, если его устремления никуда в другие стороны не распространяются. Может, и так, я не знаю. Вот Эльвира Сахипзадовна, конечно, может что-то тоже сказать в этой части.

Вот видите, Гартунг, зачем к полномочному представителю президента подсаживаеетесь? Поддержкой хотите заручиться? Назад, к рабочему месту!

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

У нас сегодня тяжёлый день, надо, чтобы отвлекались хотя бы, потому что у кого позитивное настроение, тех меньше ковид косит.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

У меня вопрос к Поляковой Ольге Васильевне.

Уважаемая Ольга Васильевна, при активном участии Банка России была реализована реформа долевого строительства и запущен механизм банковского сопровождения деятельности застройщиков. Контроль за целевым использованием, расходованием средств с их расчётных счетов позволил навести порядок в отрасли и в целом, в корне изменил, переломил ситуацию с появлением новых обманутых дольщиков. Сегодня схожую ситуацию мы наблюдаем в сфере ЖКХ. Отсутствие контроля за расходованием средств фонда капитального ремонта ведёт к многочисленным злоупотреблениям, к нецелевому использованию таких средств подрядными организациями. Как вы считаете, не пора ли распространить механизм банков-

ского сопровождения на счета, открытые для размещения средств фонда капитального ремонта?

Полякова О. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, механизм банковского сопровождения средств ЖКХ на сегодняшний день существует, денежные средства размещаются в банках, у которых имеется рейтинг не ниже чем А-, тем не менее, вы абсолютно правы, есть точки, на которые нужно обратить внимание, и нужно совершенствовать этот механизм. И я знаю, что Минстрой подготовил изменения в законодательство, в прошлом году они должны были рассматриваться, но законопроект был возвращён на доработку. Я полагаю, что к этому вопросу стоит вернуться. И если Центральный банк будет привлечён к разработке и совершенствованию этого механизма, то мы, конечно, примем активное участие.

Председательствующий. Следующий вопрос у нас от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Игошин Игорь Николаевич.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Ольге Васильевне Поляковой.

Мы сегодня с разными взглядами подходим уже несколько раз к одному и тому же вопросу, о сохранности средств граждан, предприятий, которые находятся на счетах банков, когда банки попадают в сложную ситуацию. И вот у нас летом этого года в Госдуму был внесён законопроект о распространении системы страхования вкладов на счета средних предприятий, медучреждений, школ, вузов, чтобы бюджетные учреждения, малые, средние предприятия не рисковали своими деньгами в той мере, в какой рискуют сейчас. В принципе ваша поддержка есть, поддержка Центробанка, единственный вопрос, который тоже с разных сторон обсуждается: сейчас в систему страхования вкладов входят не все банки, в которых такие счета открыты, это понятно, и тут надо либо сужать до 25 банков и вводить монополию, либо как-то расширять систему страхования, она нужна не такая объёмная на эти задачи, не такие большие остатки у учреждений, как у физических лиц... (*Микрофон отключён.*)

Полякова О. В. Могу ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Полякова О. В. Спасибо большое за вопрос. Вы, можно сказать, прямо попали в точку, мы действительно подготовили такие предложения — о расширении системы страхования вкладов и включении в неё тех банков, которые сейчас не имеют лицензии на работу со счетами физических лиц, а я напомню, что это один из ключевых факторов включения банков в систему страхования вкладов. Но тем не менее на счетах

в таких банках держат свои средства юридические лица, малые предприятия, индивидуальные предприниматели и те организации, которые сейчас тоже будут попадать в систему страхования вкладов. Вот для того, чтобы выравнять права всех этих предприятий, мы как раз готовим предложения и считаем необходимым распространить на такие банки в том числе требования системы страхования вкладов. Таких банков сейчас 27.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте выполним просьбу Николая Михайловича Харитонова, который недавно вернулся с большого, — он возглавляет Комитет по развитию Дальнего Востока и Арктики, — и дадим ему возможность задать вопрос. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Находящийся рядом с Харитоновым коллега Кашин, не мешайте!

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Николаевна, на заседании фракции я вам задавал вопрос, но вам не хватило то ли сил, то ли времени, я его повторю при всех, при полном зале депутатов. Большинство населения сегодня волнует: чего не хватает, каких законов либо кого не хватает в Центральном банке и когда мы остановим отток большого объёма капитала за рубеж? Приведу пример. Многие депутаты помнят, что, когда стал председателем правительства Примаков Евгений Максимович, царствие ему небесное, — Геращенко ещё живой, Маслюкова, к сожалению, тоже нет — первым решением было остановить. Кстати говоря, тогда они поняли, приняли решение — почему промышленность советского времени и задышала, — именно крашенные, меченые деньги пошли в промышленность. Что сегодня мешает остановить отток капитала из России? Ведь приличный объём.

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. Вот вы правильно упомянули, что, когда этот вопрос поднимали, его поднимали на уровне правительства, — я думаю, что понятно почему. Потому, что отток капитала связан с очень многими причинами, а не с единственной, и, мне кажется, нужна совместная работа Центрального банка с правительством над тем, какие меры ещё дополнительно к тем, которые уже применяются, надо выработать, это нужно, коллеги, обсуждать вместе. Мы готовы участвовать в этой рабочей группе. Есть мысли, есть идеи, но действительно вместе с правительством этот механизм надо

выработать. Есть результаты, но вы правы в том, что есть куда стремиться. И если вы нас поддержите, то, мне кажется, такую рабочую группу надо сделать.

Председательствующий. Хороший ответ, Николай Михайлович, это должно определить вашу позицию по голосованию. Вот вы улыбаетесь, а поддержать не хотите. Вопросы вы задаёте, а поддержать не хотите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это другой разговор, вот другой разговор.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, человек только вышел с больничного. Опять вы начинаете про свою партийную дисциплину.

Коллеги, вопросы прозвучали. Давайте поблагодарим Ольгу Николаевну, Ольгу Васильевну за выступления и ответы. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, присаживайтесь.

Выступления от фракций: Кумин Вадим Валентинович, подготовиться Луговому, затем Делягину, Дёмину и Бахареву.

Кумин В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленные сегодня кандидаты — это передний край нападения Центрального банка, можно сказать, те, кто идёт вперёд и ничего не боится.

К основным заслугам Ольги Николаевны за пять лет относится, как здесь было сказано, построение с нуля национальной платёжной системы. Мы в 2014 году хватились — оказалось, что у нас вообще нет общенационального платёжного средства. Есть "Visa", есть "MasterCard", которые пригрозили полной остановкой, — Ольга Николаевна в течение трёх лет создала альтернативу, весомую, мощную альтернативу.

Дальше мы хватились в 2015 году: оказалось, что 90 процентов платежей — это Сбербанк. Ольга Николаевна создала альтернативу в виде СБП. Тогда было много споров: а нужно ли, а имеет ли право Центральный банк это делать? Имеет, и сегодня все банки к этому подключены, а с ведущим банком Центральный банк разбирается относительно того, как это будет функционировать.

Ольга Николаевна сделала финансовую систему Крыма. Когда туда мы пришли в 2014 году, там не было ни одного банкомата, там всё было отключено — сегодня в Крыму такие же финансовые условия, как во всей России, и это, безусловно, заслуга первого заместителя председателя.

Что касается Ольги Васильевны, то она расчистила банковскую систему, это она этим занималась, это было очень

сложно сделать, но реально здесь были большие достижения. И также очень мощно сработано, как уже было сказано здесь, в зале, в отношении вкладов, в отношении счетов эскроу, и в части финансирования ипотеки, финансирования жилищного строительства, конечно, тоже колоссальные изменения произошли за последние три года, этого нельзя отрицать.

Мы считаем, что, конечно, это всё заслуга прежде всего председателя Центрального банка, которая взяла на себя ответственность за эти тяжёлые меры, но выполнили их именно сегодняшние кандидаты, те, чьи кандидатуры мы рассматриваем на следующие пять лет.

Что хотелось бы сказать на будущее? Вот создан фонд, так сказать, и в одном направлении, и в другом, действительно много очень сделано, но сейчас настало время точечных изменений, которые вообще должны изменить ландшафт. Вот я не зря задал вопрос про системообразующие банки — здесь нам действительно нужно поработать, потому что банковская система сегодня зависит от 12 крупнейших игроков. Знаете, есть книга "13 банков, которые правят миром"? Вот эти 12 наших банков миром править не будут, они очень маленькие по сравнению с мировыми банками, но они могут надеть много бед, вот эти 12 системообразующих банков. За ними нужно следить пристальнее, чем за всеми остальными, много вопросов к каждому из этих 12 банков. И нужно разобраться с решением относительно этой диверсификации, когда до миллиарда — это так называемая базовая лицензия, потом универсальная лицензия. Мне кажется, нужно вернуться к этой теме ещё раз, потому что те, которые с базовой лицензией, они жить не могут, фактически мы их обрели на смерть. Нужно разобраться: либо пусть они поднимают капитал, либо надо как-то с ними разбираться, сейчас такое время.

Что касается кандидатуры Ольги Николаевны, то хотелось бы пожелать ей разобраться с финтехом. Все идут в банковскую сферу. Но все идет в банковскую сферу почему? Потому что там есть персональные данные. Но люди принесли в банки персональные данные не для того, чтобы им колбасу продавали или, так сказать, они в аптеку ездили, понимаете? Банкам принесли их просто потому, что человек принёс туда деньги. А банки, пользуясь этим, используют персональные данные в совершенно других сферах деятельности — вот этого нельзя допускать! И я вас прошу учесть опыт наших китайских товарищей, потому что они ведь очень просто разобрались с "WeChat", очень просто разобрались с "Alipay", очень просто: заставили их всех работать в государственных масштабах. Отменили IPO "Alipay" из-за чего? Из-за персональных данных,

которые уехали бы все в Америку, правильно? Отменили крупнейшее мировое IPO, прижали "WeChat Pay", заставив их проводить процессинг через национальную систему карт "UnionPay". Давайте сделаем так же, давайте заставим финтех проводить процессинг через НСПК. Давайте смотреть, что они делают, потому что все лезут за этими данными, а банки отвечают за эти данные перед надзором, кровью и потом за них отвечают. И вот все финтех-компании лезут за этими данными и уже считают себя банками, и, наоборот, банки уже считают себя коммерсантами. Вот с этим клубком нам с вами надо разобратся. Пожелаем вам успехов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович.

Фракция ЛДПР — Луговой Андрей Константинович.

Подготовиться Делягину.

Луговой А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит назначение Ольги Николаевны Скоробогатовой и Ольги Васильевны Поляковой на должности членов Совета директоров. Очень хорошее мы завели правило — встречаться накануне выступлений здесь, на пленарном заседании, на заседаниях фракций, где у нас больше возможностей обсудить все те вопросы, которые у нас есть. Вместе с тем, обращаясь к вам, я не могу не обратить внимания на несколько моментов, которые, конечно, волнуют фракцию ЛДПР.

Я не случайно задал вопрос Ольге Николаевне по поводу программы субсидий, которая была поддержана Минэкономразвития и Центробанком, о компенсации комиссий для малых предприятий, которые участвуют в системе быстрых платежей с использованием QR-кодов. Прекрасное решение, но в связи с этим у нас возникают вопросы. Во-первых, эта программа действует только полгода и заканчивается сейчас, в конце года. Второй момент: выделено 500 миллионов рублей, а потрачено, уважаемые коллеги, всего 36 миллионов — более 400 миллионов на сегодняшний день не востребовано. Кто виноват в этом? Конечно, правительство отвечает за работу с малым бизнесом, но тогда вопросы надо своевременно в связи с этим поднимать. Вот я вам предлагаю на ближайшей региональной неделе пригласить нескольких представителей малого бизнеса и поинтересоваться, пользуются ли они QR-кодами и пользуются ли они системой быстрых платежей. Мы предлагаем эту программу не просто продлить, а сделать её постоянной, для того чтобы мотивировать малый бизнес пользоваться системой быстрых платежей. Тем более, что мы наблюдаем, как в последнее время, особенно в последние два года, бизнес спорит с финансовой

системой по поводу снижения издержек, в частности по эквайрингу, и это вопрос непростой. Так вот система быстрых платежей, вот эта программа может стать прекрасной альтернативой. Кто пожелает пользоваться системой быстрых платежей — пожалуйста, выбирайте; кто хочет продолжать работать с банковскими картами, с банками — ну, это уже решение малых предприятий и банков.

Важный момент, на который мы обращаем внимание, — это перевод огромного количества денег в адрес организаторов азартных игр. Я должен обратить внимание, что это сотни — подчёркиваю, сотни! — миллиардов рублей. С 2020 года Банк России начал активную борьбу с мискодингом, в котором, кстати, очень большое участие принимали госбанки, правда, как ни странно, они не пострадали, пострадал один из частных банков, но тем не менее. В принципе на сегодняшний день эта проблема более или менее решена, но мы наблюдаем, что организаторы приёма незаконных ставок на спорт, онлайн-казино, финансовых пирамид и иные недобросовестные участники рынка массово используют банковские счета и карты, оформленные на подставных лиц, то есть используют систему перевода денег между физлицами, так называемую систему Р2Р. Даже уже появился сленг такой, появились так называемые дропы, которые делятся на две категории: одна группа — осознанные, которые открывают банковские счета и передают третьим лицам все свои данные, другая — цели для мошенников. И на сегодняшний день суммы просто гигантские переходят. В связи с этим у нас совершенно конкретные предложения: первое, Центральному банку формировать реестр дропов и выявлять аномалии, связанные с пунктами выдачи банковских карт; второе, рекомендовать регулятору уделить повышенное внимание оценке достаточности внутренних процедур кредитных организаций — процедур, направленных на пресечение открытия счетов на подставных лиц; третье, рекомендовать Центральному банку выпустить требования о пресечении деятельности дропов, обязательные к исполнению кредитными организациями, а не ограничиваться только методическими рекомендациями. На площадке Государственной Думы мы предлагаем рассмотреть вопрос о законодательных инициативах для борьбы с этим явлением.

Ну и наконец, планируемое введение небанковских поставщиков платёжных услуг. Не сомневаюсь, что их появление будет способствовать повышению конкуренции, но важно грамотно подойти к оценке всех рисков, нужно взвешенно вводить это регулирование. Важно предусмотреть для новых субъектов требования по условиям работы, сопоставимые с требованиями

ми к действующим кредитным организациям, в противном случае есть риск, что все серые потоки, которые сейчас отсекаются банками, станут проводить эти новые субъекты, а именно небанковские поставщики платёжных услуг.

И последнее. Мы внимательно наблюдаем за образованием так называемой олигополии в банковской среде, и свою позицию в связи с этим мы выразим позже.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Делягин М. Г. Уважаемые товарищи, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает Ольгу Николаевну и Ольгу Васильевну не потому, что мы загадали желание, а потому, что очень легко и очень приятно работать с профессионалами, даже если не во всём согласен.

Ольга Николаевна, вы сейчас занимаетесь самым важным, что только есть вообще в мире, потому что сейчас меняется природа человека. Мы всю свою жизнь, всю историю человечества были инструментом изменения окружающего мира, сейчас мы становимся неосознанно производителями цифровых следов для тренировки искусственного интеллекта. Искусственный интеллект, который будет осваивать то, что мы нарабатываем в цифровых экосистемах, и будет источником суверенитета — не спецслужбы, не силовые структуры, не армия, а искусственный интеллект на наших цифровых экосистемах. И вы сейчас занимаетесь самым важным, что только есть вообще, ну, по крайней мере в официальных технологиях.

Я, вообще, счастливый человек, потому что все основные награды, которые я получал, я получал из Банка России. В 90-м году Виктор Владимирович Герашенко мне по АТС-1 рассказывал, как устроена финансовая система Советского Союза и почему она умрёт. В 96-м году создатель прошлой расчётной системы Татьяна Владимировна Парамонова была потрясена, что в системе управления есть кто-то, кто ей показался относительно вменяемым. Кандидатскую диссертацию я защитил на данных Банка России: на первые два запроса они прислали полную околесицу, и только когда я в третий раз запросил уже конкретно, они поняли, что я понимаю смысл того, что я запрашиваю, — до сих пор с этими людьми, которые мне тогда отвечали, я поддерживаю отношения.

Разумеется, наша позиция не означает изменения нашей политической позиции. Мы будем до победы бороться за уст-

ранение того, что неприемлемо в позиции Банка России. Недопустима чрезмерно жёсткая финансовая система, финансовая политика, которая вымаривает страну искусственно созданным денежным голодом, потому что ведь вымирание России, которое сейчас форсируется, дорогие друзья, — это не только результат оптимизации здравоохранения, когда огромная часть людей лишилась доступа к профессиональной медицине, это ещё и уничтожение конъюнктуры. Для нас абсолютно неприемлем отказ от ограничений финансовых спекуляций, что, как справедливо отмечала Эльвира Сахипзадова, делает невозможным дешёвый кредит и, соответственно, делает невозможными — уже от себя добавлю — конкурентоспособность, нормальное развитие России и, вообще-то говоря, суверенитет на сегодняшний день. Структура резервирования и риск-менеджмента, которая блокирует кредит реальному сектору, даже когда для кредита вполне посильна процентная ставка, тоже для нас неприемлема. Мы считаем недопустимой концентрацию в банковской сфере, когда на один банк приходится больше половины всей чистой прибыли всей банковской системы и это считается нормальным. Для нас неприемлемо огосударствление банковской системы, которое ведёт в том числе к произволу монополий, к лютой комиссии, — и мы ожидаем обещанных нам решений, так же как и в сфере защиты вкладчиков.

Ростовщические микрофинансовые организации — это не просто вредно и опасно для людей, это грех, извините, если здесь присутствуют религиозные люди. И меня очень пугает, что микрофинансовые организации защищают точно теми же терминами, один в один, которыми защищают легализацию наркотиков, причём не только конопли, но и героина, к сожалению.

Недостаточная защита вкладчиков — мы тоже ожидаем обещанных решений. Ситуация с недостаточной защитой от отзыва лицензий у банков и, с другой стороны, от мошенников — это тоже очень серьёзные вещи.

Но мы помним и другое. Мы помним банковскую санацию, которая, с моей точки зрения, является преступлением без срока давности, — и мы помним, как изменилась ситуация в этой сфере с приходом Ольги Васильевны.

Мы крайне высоко ценим работу, Ольга Николаевна, по развитию национальной платёжной системы и цифровизации финансового рынка, включая создание финансового аналога SWIFT, — это краеугольная основа сегодняшнего нашего суверенитета. И мы надеемся, что Банк России железной рукой загонит, может быть, не человечество к счастью, но российские

банки в Крым и в Севастополь, — ну, хотя бы как первый этап движения к нашему общему счастью.

Очень приятно, когда профессионалы открыты для диалога, всегда объясняют свою позицию, даже когда участникам переговоров это не вполне приятно. Поэтому Ольгу Николаевну и Ольгу Васильевну мы поддерживаем всей душой и всем сердцем и желаем им успехов!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич. От вас это слышать очень неожиданно. Да, позиция всегда дорогого стоит.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Бахареву.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас складывается конструктивное взаимодействие с Центробанком. На этой неделе фракция встретилась с первым заместителем председателя Центробанка Ольгой Николаевной Скоробогатовой и заместителем председателя Центробанка Ольгой Васильевной Поляковой, они озвучили несколько вопросов, по которым нам важно наладить совместную работу.

Приоритетными для нашей фракции считаем, в частности, программу по возмещению комиссии за использование системы быстрых платежей для субъектов малого и среднего предпринимательства и её продление на 2022 год; вопрос о снижении в 2—3 раза процента эквайринга для бизнеса; вопрос хранения и последующего использования электронных документов при массовом переходе субъектов малого и среднего предпринимательства на систему электронного документооборота.

Обе кандидатуры на должности членов Совета директоров Центробанка поддерживаем и рассчитываем, что наши предложения будут учитываться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вот вам лапидарность.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает обе представленные кандидатуры. Мы позитивно оце-

ниваем итоги работы и Ольги Николаевны, и Ольги Васильевны в период исполнения ими полномочий членов Совета директоров Банка России, эти итоги были сегодня представлены на слайдах. Это касается и блока вопросов, которые курирует Ольга Николаевна Скоробогатова, прежде всего создания национальной платёжной системы, системы передачи финансовых сообщений, системы быстрых платежей и ряда других инструментов, которые реально помогли укрепить финансовый суверенитет нашей страны. Это касается и блока вопросов, которые ведёт Ольга Васильевна Полякова: реформирование системы финансирования жилищного строительства, развитие системы страхования вкладов и, безусловно, изменение качества банковского надзора, он перестал быть формальным, он стал содержательным, и это во многом привело к тому, что сегодня банковский сектор России намного более устойчив, в том числе к внешним шокам, пандемия это показала.

Разумеется, это не означает, что сегодня на финансовом рынке нашей страны нет проблем. Мы говорили об этих проблемах и неделю назад, когда обсуждали Основные направления денежно-кредитной политики. Сегодня проблемные вопросы прозвучали в выступлениях представителей фракций. Безусловно, есть вопросы и у нашей фракции. Один из них был мною обозначен в ходе выступления на прошлой неделе, когда мы рассматривали денежно-кредитную политику: это снижение долговой нагрузки для клиентов микрофинансовых организаций. Депутаты — члены нашего профильного комитета и сенаторы подготовили соответствующий законопроект, мы рассчитываем, что Банк России нас поддержит в этом вопросе.

Ну и в целом, конечно, рассчитываем на то, что по всем проблемным вопросам у нас будет совместная и, как отметил Председатель Государственной Думы, по-настоящему партнёрская работа. Мы настроены именно на такую работу и рассчитываем на то, что и Ольга Николаевна, и Ольга Васильевна примут в ней самое активное участие.

Фракция будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию. Но прежде нам надо определиться с процедурой.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, выскажите позицию комитета.

Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю провести открытое голосование по утверждению кандидатур.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

И всё-таки мы обязаны проголосовать по данному предложению, чтобы это было зафиксировано.

Ставится на голосование предложение о проведении открытого голосования по назначению на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации и Скоробогатовой, и Поляковой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Ну, учитывая, что высветилось. "Вопрос 2", давайте мы проголосуем по поводу аналогичной процедуры и по 3-му вопросу, чтобы у нас с вами была правая чистота.

По 3-му вопросу также предлагается провести открытое голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Скоробогатовой Ольги Николаевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %
Результат: принято		

За — 417, проголосовавших против нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Ольгу Николаевну. (*Аплодисменты.*) Это рекорд.

Эльвира Сахипзадовна, я вот о чём хочу сказать. Вы человек очень прогрессивный, Министерство экономического развития возглавляли, там все реформаторы собираются, но, когда речь идёт о демократических процедурах, все к ним относятся настороженно. Такая поддержка парламента в отношении вашего первого заместителя о многом говорит. Это в первую очередь поддержка вас, но вы чуть позже скажете, потому что нам надо ещё по 3-му вопросу определиться. А вдруг вас разочаруем.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Поляковой Ольги Васильевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %
Результат: принято		

За — 416, проголосовавших против нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Ольгу Васильевну с назначением на должность члена Совета директоров. (*Аплодисменты.*)

Вот насколько всё корректно и обоснованно: и по поводу поддержки, и по поводу сомневающегося, который хочет посмотреть, как в будущем Ольга Васильевна будет решать вопросы контроля за работой АСВ, санацией, возвратом средств. Это, если хотите, тоже запрос, он здесь отражается. Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, вы наверняка отреагируете. У нас Николай Михайлович Харитонов поднял очень важную тему, и Скоробогатова Ольга Николаевна, в общем-то, поддержала его предложение о необходимости рассмотреть вопрос. У нас создана рабочая группа во главе с Алексеем Васильевичем Гордеевым, которая сейчас многое делает для того, чтобы мы вместе с вами могли менять законодательство, чтобы это позволяло защищать людей, развивать банковскую систему. Поэтому, если вы не возражаете, в этой части, если опять-таки мы найдём здесь понимание, давайте посмотрим на вопросы, связанные с защитой наших финансовых ресурсов, с созданием условий, чтобы они более эффективно здесь, внутри страны, использовались, расходовались. И конечно, нужно, чтобы у нас было понимание причин, почему продолжается отток капитала. Вот если мы с вами на эти вопросы сможем ответить, то, возможно, выйдем с предложением законодательных решений.

А сейчас вам слово.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, уважаемые коллеги, за поддержку, за доверие, выраженное Ольге Николаевне и Ольге Васильевне. Я понимаю, что и Ольга Николаевна, и Ольга Васильевна, и я — мы воспринимаем это как ещё большую ответственность за те результаты, которых мы должны достичь по ключевым направлениям, которые коллеги курируют. Если вы позволите, я хотела бы, в том числе за счёт сэкономленного времени, остановиться на тех вопросах... прокомментировать ещё дополнительно те вопросы, которые прозвучали, и темы, которые прозвучали в самих выступлениях от фракций.

Первое. Практически все выступающие говорили о конкуренции, озабоченности большой концентрацией в финансовом секторе. Поверьте, нас тоже это беспокоит, поэтому мы принимаем решения, направленные на то, чтобы развивалась национальная инфраструктура финансового рынка, и вот как раз Ольга Николаевна этот вопрос курирует. Но в условиях цифровой трансформации, конечно, здесь происходят изменения, меняется и само понятие монополии. Вот Вадим Валентинович говорил о работе с большими данными, о защите данных — все эти вопросы важны, и мы, конечно, будем обращать на них особое внимание. И наверняка потребуется и изменение законодательства, для того чтобы защитить клиентов финансового сектора от возможного проявления монополии.

Защита персональных данных, ещё раз подчеркну, тоже, на наш взгляд, очень важна, и здесь вместе с правительством нужно будет принимать решения по законодательству.

Хотела бы отдельно остановиться на вопросе микрофинансовых организаций, звучала эта тема. Вот в чём заключается наша политика? Мы здесь должны найти баланс регулирования, для того чтобы люди, которым не дают кредиты в банках, не попали в руки чёрных кредиторов, если не будет микрофинансовых организаций. И здесь, с одной стороны, мы ужесточаем регулирование, с другой стороны, мы должны бороться с нелегальными кредиторами. Я скажу, что мы не так мало сделали, ужесточая регулирование. Если мы посмотрим по доступности кредита... вот Ольга Васильевна сказала, что предельный коэффициент был 4, сейчас — 1,5, будет 1,3. Раньше вообще не было ограничений на то, сколько в день человек должен платить, — это ограничение было внесено, 1 процент, сейчас законодательная инициатива — 0,8. Кажется, вроде не такое большое изменение, но мы посмотрели буквально за эти два дня, сколько попадёт под него людей: 75 процентов договоров микрофинансовых организаций попадают как раз в эту вилку, 0,8—1, то есть это будет существенное влияние на микрофинансовые организации. Мы ужесточили требования к микрофинансовым организациям — раньше не было ни нормативов, ни требований к капиталу, — и у нас их количество уменьшилось в 3,5 раза. Но нам важно этот цивилизованный, регулируемый инструмент оставить, чтобы люди не пошли к нелегалам и чёрным кредиторам, которые, к сожалению, есть, мы их выявляем, направляем информацию в правоохранительные органы, и здесь, конечно, тоже нужно активизироваться и защитить интересы людей.

Дальше, вопрос, который поднимал Валерий Карлович, про страхование. Действительно, было обсуждение, но с учётом обновления Думы и с учётом того, что ситуация развивается, мы не против ещё раз, может быть в рамках рабочей группы Алексея Васильевича, — мы с Анатолием Геннадьевичем обсудим формат — провести такое обсуждение, пригласить...

Председательствующий. Эльвира Сахипзадовна, ключевое слово вы сказали: с учётом того, что Дума вновь избрана. У нас же полномочия имеют ограниченное время, то есть завершился срок полномочий, а дальше уже избиратель либо подтвердит их, либо нет. Подтвердили многим, более 50 процентов депутатов прежние, но более 47 процентов пришло новых, и поэтому всё то, что было раньше и о чём говорил Анатолий Геннадьевич... большая работа проделана, но это было вчера, это было в Думе седьмого созыва. Сейчас надо эту работу начинать с учётом того, что депутаты новые избались, но, даже если избрался прежний депутат, его вновь наделили полномочиями, причём это может быть уже депутат, избравшийся по

другому округу, по другому партийному списку, по другой территории, поэтому надо всю эту работу перезапускать и вновь ею заниматься, причём не говоря о том, что вчера мы это делали. То, что вчера, было вчера, и результаты этой работы — то, что более 50 процентов депутатов в этом зале сохранили свои мандаты.

Нам важно, чтобы таких, как Харитонов, Грешневилов, у нас было больше, а они здесь, в этом зале, уже 30 лет, будет через два года. Вдумайтесь!

Не устали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Грешневилов уже 31.

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. И также мы поддерживаем встречу в Государственной Думе с представителями малого и среднего бизнеса, надо обсудить, как работает система быстрых платежей для них. Мы выступаем за поддержку, безусловно, за продление этой программы, но давайте посмотрим и другие аспекты, о которых шла речь, чтобы было удобно этим пользоваться. Инициатива о продлении этой программы прозвучала от многих выступающих.

И также мы готовы обсудить, как пресечь открытие счетов на подставных лиц, — Андрей Константинович об этом говорил — нас это тоже беспокоит. Давайте обсудим, мы здесь открыты для диалога.

И небанковские поставщики финансовых услуг. Мы хотим пустить их на финансовый рынок, будет больше конкуренции, но я хотела заверить, что, конечно, делать это будем очень аккуратно, чтобы было здесь одинаковое регулирование, не было регуляторного арбитража.

И наверное, в завершение я хочу сказать, что мы придерживаемся принципов открытости и диалога. Да, у нас не всегда совпадают взгляды по некоторым вопросам, но весь Центральный банк, все сотрудники, какие бы направления они ни курировали, все мы, конечно, готовы и считаем, что открытость и диалог — это важно, полезно для выработки эффективных решений. Вот говорилось о том, что должны быть партнёрские отношения, — когда есть диалог, выстраиваются партнёрские отношения.

И конечно, мы проповедуем принципы профессионализма, и я благодарю за то, что вы отметили профессиональный уровень моих замов, которые эти вопросы курируют. Мне кажется, в таких сложных вопросах, конечно, очень важно, чтобы за их решение отвечали профессионалы. Так что принцип про-

фессионального подхода — это тоже один из принципов нашей работы.

Ещё раз всех благодарю за предметное рассмотрение, за вопросы, которые прозвучали. И у нас действительно много впереди совместной работы, мы с вами уже часть вопросов запланировали, мы готовы здесь вместе работать.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим председателя Центрального банка, вновь назначенных членов Совета директоров — первого заместителя, заместителя председателя Центрального банка. Это действительно огромная поддержка. У нас таких решений в плане рассмотрения кадровых вопросов в отношении министров, вице-премьеров, исходя вот из реализации новых норм Конституции, понятно, в прошлом созыве не было.

Эльвира Сахипзадовна, это ко многому обязывает и Центральный банк, и депутатский корпус, который является работодателем тех, кого утверждает в должности. Давайте мы по всем вопросам, которые важны людям в плане решения, постараемся создать рабочую атмосферу между Думой и Центральным банком, но самое главное — выйти на конечный результат, как у нас с вами получается по микрофинансовым организациям, где мы системно подходим, снижая предельные планки, защищая права граждан в этой части, поскольку иначе они попадут в кабалу и закончится это всё плохо, мы этого допускать не должны. А вот профессионализм ваших заместителей, которые здесь выступали, говорит о том, что эти задачи им по плечу. Спасибо.

Коллеги, мы с вами переходим к 10-му вопросу, именно такое решение было принято после предложения коллеги Нилова Ярослава Евгеньевича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, конечно, да-да, правильно.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Второе чтение.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении был принят 26 октября. В ходе подго-

товки ко второму чтению поступило две поправки. Одна поправка внесена Президентом Российской Федерации и предусматривает увеличение минимального размера оплаты труда до 13 890 рублей (рост на 8,6 процента) — комитет предлагает её поддержать, она включена в таблицу № 1. Вторая поправка, внесённая группой депутатов, комитетом не была поддержана — предлагается эту поправку, включённую в таблицу № 2, отклонить.

В целом просьба утвердить таблицу № 1 и таблицу № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Таблица поправок № 2 — комитет предлагает её отклонить. Есть замечания? Нет.

Включите режим голосования.

Да, голосование — за решение комитета, потому что комитет в эту таблицу поместил поправки, которые предлагает к отклонению, таким образом мы их отклоняем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект практически готов к принятию в третьем чтении. И после 14 часов мы просим вернуться к рассмотрению его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться: есть возражения или мы поддержим? Поддержим? Поддержим.

Тогда готовы вы законопроект к рассмотрению в третьем чтении, и мы его ставим в повестку сегодняшнего заседания.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 26 октября, в нём предлагается возложить на Пенсионный фонд функции администратора по предоставлению гражданам отдельных мер социальной поддержки, а также выплат по возмещению вреда здоровью отдельным категориям граждан, конечно за счёт федеральных средств.

К законопроекту поступило 12 поправок, в которых учитываются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Также в таблицу внесены поправки, предложенные президентом, это поправки 9, 10 и 11, которыми отдельные нормы на 2022 год по установлению величины прожиточного минимума синхронизируются не с данным законом, а с законом о федеральном бюджете, проект которого мы рассмотрели вчера во втором чтении. Поэтому до 1 января 2022 года предлагается приостановить действие положений, предусматривающих, что величина прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации на очередной год устанавливается до 1 июля и исчисляется исходя из вели-

чины медианного среднедушевого дохода за предыдущий год. Эти же положения связаны с прожиточным минимумом по основным социально-демографическим группам, в том числе они взаимоувязаны с определением размера федеральной социальной доплаты к пенсии. Напомню, что данное соотношение прожиточного минимума и медианного среднедушевого дохода — 44,2 процента.

Все 12 поправок помещены в одну таблицу и рекомендуются комитетом к принятию.

В случае принятия поправок, принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его в третьем чтении сегодня, до рассмотрения проекта бюджета в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, нам надо определиться по предложению коллеги Терентьева о рассмотрении данного законопроекта в третьем чтении сегодня. Нам это необходимо сделать для того, чтобы до рассмотрения проекта бюджета в третьем чтении закон, имеющий отношение к перечню бюджетобразующих законов, был принят. Нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Михаил Борисович.

Коллеги, начинаем рассматривать блок законопроектов третьего чтения.

Возвращаемся к вопросу 4, о проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу и Гурулёву Андрею Викторовичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция голосует против принятия этого закона, и вот почему. Этим законом мы приостановим исполнение нормы закона, которая обязывает государство индексировать пенсии военных пенсионеров на 2 процента выше инфляции. Причём обосновывается это тем, что у государства нет денег. Ну как так?! Только что мы приняли законопроект о бюджете в двух чтениях, сейчас вот в третьем чтении будем принимать, в котором чётко написано, что у нас профицит 1,3 триллиона рублей, — это во много раз больше, чем необходимо для того, чтобы профинансировать обязательства государства по исполнению этой нормы закона! Кроме того, бюджет этого года мы сверстаем к концу года, уже сейчас он идёт с профицитом более 2 триллионов рублей, к концу года будет триллиона три, я думаю. Ну как можно обосновать отказ государства выплачивать пенсии воен-

ным пенсионерам, семьям погибших военных, если есть деньги у государства?! Ведь это же только в крайнем случае мы эту норму закона должны применять. Мне кажется, сейчас не тот случай, когда нужно отказываться выполнять обязательства государства перед военными пенсионерами и перед семьями погибших военных.

Мне кажется, здесь надо десять раз подумать, поэтому, коллеги, ещё раз призываем вас проголосовать против принятия этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Гурулёву.

Нилов Я. Е. Я с места, коротко.

Фракция ЛДПР будет голосовать против данной инициативы. Мы разделяем то возмущение, которое царит среди военных пенсионеров, а это не только те, кто проходил военную службу, это касается всех силовых ведомств. Они возмущены очередной приостановкой действующей нормы, в соответствии с которой пенсия была бы проиндексирована полностью. Крайне возмущены ветеранские организации, они обращаются во фракцию ЛДПР и в комитет по делам ветеранов. Исходя из всего сказанного фракция ЛДПР приняла решение голосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, Гурулёв Андрей Викторович.

Гурулёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Повышение военных пенсий согласно закону возможно путём корректировки или отмены так называемого понижающего коэффициента, а также повышения денежного довольствия военнослужащих. Законопроектом размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении пенсии (так называемый понижающий коэффициент), относительно 2021 года увеличивается на 0,32 процентного пункта, что позволит повысить реальный размер пенсий на 0,4 процента.

Кроме того, вчера мы с вами приняли поправки в законопроект "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов". Согласно поправкам, которые направлены на реализацию поручения Президента Российской Федерации от 24 августа этого года, денежное довольствие сотрудников правоохранительных органов с 1 октября 2022 года увеличится на 5 процентов сверх уровня инфляции, а с 1 октября 2023 года оклады денежного содержания военнослужащих будут проиндексированы на 5 процентов сверх предусмотр-

ренного уровня инфляции — 4 процента, тем самым в соответствии с пунктом "а" части первой статьи 49 закона № 4468-І это повлечёт повышение пенсий лиц, проходивших военную и приравненную к ней службу, дополнительно с 1 октября 2022 года на 4,4 процента, с 1 октября 2023 года на 9 процентов.

Хочу обратить внимание на то, что все заинтересованные министерства и ведомства, которые осуществляют пенсионное обеспечение граждан, уволенных с военной и приравненной к ней службы, при рассмотрении законопроекта высказались за его принятие.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Андрей Леонидович, правильно было бы исходя из последней информации всё-таки довести до сведения депутатов реальное положение дел, потому что либо начинают передёргивать и играть на этом вопросе, что недопустимо, либо нам надо вмешиваться и рассматривать вместе с правительством этот вопрос. Согласны, коллеги? Есть конституционные права граждан, мы должны защищать их и руководствоваться Конституцией, поэтому давайте разберёмся и всем открыто, публично ответим, как обстоят дела. Слишком большая разница в оценке принимаемого решения, потому что у нас есть законы, которые мы должны корректировать, и есть законы, которые параллельно принимаются, вот в рамках этих законов, других норм, регулируются те или иные темы, а соответственно, положение улучшается, но, когда мы обсуждаем вопрос, он звучит в одной тональности, а с точки зрения других законов — в иной. Вот чтобы не было здесь ни дуализма, ни разночтений, пусть комитет проработает это совместно с профильным комитетом — по социальной политике, а дальше мы обсудим это на заседании Совета Думы и потом, возможно, если депутатам будет интересно, проинформируем их. Думаю, что к этому точно у всех есть интерес, потому что речь идёт о наших гражданах, наших избирателях, тем более речь идёт о тех, кто себя отдаёт службе, стране. Мы о них должны заботиться, они должны понимать, что за ними страна, что депутаты их во всех вопросах поддерживают. Поэтому давайте вот это продумаем, ладно?

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 109 чел. 24,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статьи 9 и 14 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части наделения Банка России полномочиями по установлению прямых количественных ограничений), третье чтение.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предоставляет право Центральному банку устанавливать ограничения на выдачу самых рискованных, необеспеченных кредитов и займов банками и микрофинансовыми организациями. Законопроект направлен на снижение закредитованности наших граждан. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Гартунгу, затем — Бахарев.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ну, это очередной законопроект, который позволяет, что называется, рубить хвост собаке маленькими кусочками. Мы, наша фракция, уже несколько лет назад говорили, неоднократно говорили, что вся эта деятельность микрофинансовых организаций, которая касается физических лиц, — это чётко преступление, это разорение наших граждан, ну, это жулики. И по большому счёту, можно было всё это ликвидировать уже давным-давно и забыть, оставив, там, кредитование МСП, о чём нам говорил Центробанк, некоторые другие варианты льготного кредитования, которые идут через этот механизм, но вместо этого мы якобы регулируем. Сначала было 800 процентов, потом сказали: нет, 800 процентов много, давай-

те сделаем 365 процентов. Сделали 365 процентов, но это тоже, вы сами понимаете, огромная сумма, и наших граждан точно так же разоряют.

И самое главное, что сегодня этот механизм действует не потому, что он востребован, не потому, что он нужен, и не потому, что другие не дают, он действует по одной простой причине: из пяти наших граждан, которые берут займы или кредиты в микрофинансовых организациях, реально отдаёт их потом только один. Четверо ничего не отдают, находясь под тем или иным прессом, а один, который имеет постоянный источник дохода, — как правило, это пенсионер или человек, который получает какое-нибудь социальное пособие, — в последующем всю свою оставшуюся жизнь вынужден делать по этим повышенным размерам ставок соответствующие выплаты.

То же самое касается ограничения, которое мы с вами ввели по сумме процентов, — не более полуторного размера, скажем так, общего кредита, который фиксируется, но это опять же при краткосрочных займах.

Так зачем мельчим, уменьшая проценты длительное время, создаём какие-то предпосылки? Я напомню, мы приняли закон, в соответствии с которым — кстати, его действие отменяли дважды — нельзя микрофинансовым организациям обращаться взыскание на социальные пособия, на пенсии, надо оставлять хотя бы прожиточный минимум. И всё тянем, тянем, тянем, а десятки тысяч наших граждан находятся под постоянным прессом этих бандитов, десятки тысяч наших граждан разоряются, кто-то кончает жизнь самоубийством, а проблема всё длится — медленно-медленно решается. Наша фракция требует прекратить эти махинации, ликвидировать микрофинансовые организации. И за этот законопроект мы тоже голосовать не будем, поддерживать его не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять тезисы коллеги Куринного, потому что тогда фактически я буду повторять его выступление, мы со всем этим абсолютно согласны. Единственно, добавлю, что мы всегда предлагали альтернативные варианты. На самом деле закредитованность граждан — это огромная проблема, но решать её нужно не тем способом, который предлагает нам Центральный банк: не давать им денег. У человека нет денег на продукты питания, но, вместо того чтобы помочь ему деньгами, мы берём и запрещаем ему брать кредит. Слушайте, если у человека нет денег на питание, он пойдёт в ломбард, пой-

дёт не в микрофинансовую организацию, а в другую организацию — к чёрным кредиторам и так далее. Вот с этим надо, вообще, заканчивать, поэтому нужно, конечно же, решать этот вопрос, решать проблему бедности, чтобы у людей не было такой крайней нужды, что они под любые проценты... Вдумайтесь, сократили проценты, в день выплачиваемые, но это всё равно 300 процентов годовых, это, вообще-то, рубль взял — четыре отдал через год, понимаете? Ну это же кабала! Никакой бизнес даже не выдержит таких... Это чем надо торговать, чтобы такие проценты возвращать? Наркотиками, что ли?

Коллеги, конечно же мы за такой законопроект голосовать не будем. И мы предлагаем всё-таки вернуться к проблеме за кредитованности граждан, самых бедных граждан. И если у нас в бюджете есть деньги, 1,3 триллиона рублей — профицит, прогнозируемый на следующий год, — ну давайте его направим тем людям, которым сейчас пытаемся ограничить право занимать деньги на то, чтобы, ну, как-то выжить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Но всё-таки здесь есть две стороны: одна сторона — это то, о чём вы говорите, надо помогать людям, и здесь все согласятся с этим, но есть и другая сторона — ростовщичество, которое не имеет никаких ограничений. И то, что комитет в этом направлении большую работу провёл, депутаты поднимают эту тему и Центральный банк, со своей стороны, поддерживает... Почему нам-то быть против? Завтра доходов будет больше, а тот, кто в долг даёт, получит ещё больше прибыли с этих больших доходов граждан, он же свои аппетиты не умерит. Вот мы сейчас умеряем эти аппетиты, снижая верхнюю ставку на микрозаймы.

Так, Анатолий Геннадьевич? Так.

И если у нас с вами будет не 1 процент, а 0,8 процента, то, конечно, это и защищает человека, и доходность микрофинансовых организаций снижает. А если говорить о вашем выступлении, получается, вы что, за повышение доходности, чтобы им туда ещё больше денег несли? Наверное, неправильно. Здесь всё-таки правильно было бы снижать вот эту доходность и, с другой стороны, повышать благополучие граждан. Вот эти два регулятора тогда однозначно и защитят людей, и повысят благосостояние.

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Собственно, Валерий Карлович сейчас в своём выступлении и сформулировал главный аргумент в пользу принятия данного законопроекта, сказав, что, когда человеку

надо отдать долги, он пойдёт в ломбард, пойдёт к чёрным кредиторам.

Вот именно для того, Валерий Карлович, чтобы этого не произошло, чтобы не толкать людей на то, чтобы они шли в ломбарды закладывать своё имущество, часто последнее, или к чёрным кредиторам, где действуют совершенно другие законы, вы это понимаете, мы и хотим принять этот закон. Мы хотим принять и закон об ограничении предельной долговой нагрузки, об обязательном информировании кредитными организациями, включая, к стати говоря, и коммерческие банки, и микрофинансовые организации, тех клиентов, у кого эта предельная долговая нагрузка, то есть ПДН, зашкаливает и превышает 50 процентов. А я хочу напомнить, что сегодня, по статистике Банка России, это каждый третий заёмщик. Вот вы вдумайтесь: сегодня каждый третий заёмщик банков, микрофинансовых организаций и кредитных кооперативов вынужден большую часть располагаемых доходов тратить не на продукты питания, не на оплату жилищно-коммунальных и других услуг, не на промышленные товары, а на обслуживание ранее взятых кредитов и займов.

И здесь абсолютно правильно говорит Вячеслав Викторович, нам просто нужно этот рынок сделать регулируемым, а не стихийным, как это было в 90-х годах. Собственно говоря, я так понимаю, это и произойдёт, если мы завтра по предложению коллег из КПРФ полностью закроем все микрофинансовые организации, то есть сегодня рынок регулируемый, но мы его можем сделать опять стихийным, как это было когда-то, в 90-х годах. Вряд ли в этом заинтересованы даже эти же самые вкладчики микрофинансовых организаций. А вот если мы примем закон, который позволит снизить предельный размер долговой нагрузки, — вот это будет для них реальной помощью. Другое дело, что это не должно разрушить сам рынок и это снижение должно быть плавным и экономически обоснованным.

Что касается рассматриваемого законопроекта, у нас основная дискуссия по нему состоялась в рамках его обсуждения в первом чтении. Единственно, я хотел бы обратить внимание коллег — мне кажется, что они в своих выступлениях комментировали редакцию первого чтения, — с учётом поступивших замечаний депутатами — членами профильного комитета ко второму чтению был внесён ряд существенных, с нашей точки зрения, содержательных поправок. Одна из этих поправок распространяет действие проекта исключительно на сектор необеспеченного потребительского кредитования. Ну а во второй говорится о том, что решения об установлении макропруденциальных лимитов будут принимать

ся с учётом факторов риска увеличения долговой нагрузки заёмщиков — физических лиц, определяемых нормативным актом Банка России. Всё это, с нашей точки зрения, позволит, не нарушая концепции законопроекта, которая направлена на предотвращение накопления рисков заёмщиками и роста долговой нагрузки населения, реализовать ту цель, которая заявлена, а именно помочь вкладчикам банков, вкладчикам микрофинансовых организаций адекватно оценить свои возможности обслуживать уже взятые кредиты и займы, это реальная помощь конкретным людям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание на профессиональный, взвешенный подход в этой сфере. Это очень важный законопроект: снижая процентные ставки, мы тем самым спасаем от кабалы и сохраняем денежные средства тех, кто вынужден идти на это, под эти дикие, безмерные проценты брать кредит, закладывая практически всё, что имеет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте мы рассмотрим в третьем чтении законопроекты под пунктами 6, 7 и 8, а затем у нас поставлен на фиксированное время законопроект по предложению Кобылкина Дмитрия Николаевича. Тем более я вижу, что Анна Юрьевна Попова уже присутствует. Поэтому исходим из того, что мы примем законы, а дальше уже будем рассматривать законопроекты первого чтения, поставленные на фиксированное время.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры, готов к голосованию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе законопроект в третьем чтении принять. У меня всё.

Председательствующий. Коллеги, нет желающих от фракций по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Александр Михайлович Самокутяев, пожалуйста.

Самокутяев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 23 ноября. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 8-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать принятие в третьем чтении законопроекта. Это первый проект закона из пакета законопроектов о "Роскосмосе", который существенным образом улучшает корпоративную структуру, добавляя необходимые полномочия корпорации. Законопроект прошёл все необходимые лингвостилистические процедуры. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, подходят председатели комитетов, у нас с вами осталось четыре законопроекта второго чтения, председатели говорят, что эти вопросы достаточно сбалансированные с позиции поддержки со стороны фракций и проработаны сильно, так сказать. В связи с этим, если Анна Юрьевна не будет возражать, мы всё-таки рассмотрели бы законопроекты второго чтения, чтобы они у нас появились после принятия, возможно, в повестке завтрашнего заседания. А потом перейдём к законопроекту первого чтения, который поставлен на фиксированное время. Нет возражений, коллеги?

Если нет возражений, тогда рассмотрим 9-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Рос-

сийской Федерации" и статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния", второе чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является законопроектом-спутником к законопроекту о бюджете ФОМС на 2022 год и плановый период 2023—2024 годов и касается в основном двух вопросов: цифровизация фонда, а также продлеваются до 2024 года трансферты из федерального фонда в территориальные фонды на выплаты стимулирующего характера за выявление онкологических заболеваний во время диспансеризации и на оплату труда медицинских работников.

В ходе работы внесено 23 поправки. Комитет предлагает 19 из них принять, это таблица № 1, и 4 отклонить, это таблица № 2, поскольку многие из них уже содержатся в поправках, внесённых правительством, и в том числе имеются избыточные нормы. Таким образом, комитет просит рассмотреть в установленном порядке таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра, 25 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Рассматривается 12-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Николаевича Плотникова.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило пять поправок от депутатов Государственной Думы. Мы их разделили на две таблицы: три поправки, которые имеют уточняющий характер, по замечаниям ГПУ президента, мы включили в таблицу рекомендованных к принятию и две поправки — в таблицу рекомендованных к отклонению, потому что они носят концептуальный характер и не вписываются в законопроект. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Я прошу мою поправку вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Какую поправку? Таблица состоит из двух поправок.

Нилов О. А. Поправку 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается. В таблице поправок № 2 осталась одна 1-я поправка.

Пожалуйста, по поправке 2 коллега Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я уже по этой теме выступал, ещё раз повторю коротко предложение. Право торговать своей продукцией для фермеров и кооператоров очень важное право, но это предлагается делать на своей земле. Вот суть этого законопроекта. Суть моей поправки: продолжить это правильное движение в сторону права торговать на земле муниципальной, на земле региональной в специально отведённых местах в населённых пунктах, в городах того региона, где работает фермер, кооператор, то есть разрешить ему торговать ещё и с колёс, не только на своей земле торговать своей продукцией, но и с колёс, да. У нас организируются различные ярмарки выходного дня, ещё какие-то

формы — это правильно, но давайте дадим право фермерам и кооператорам торговать вот с тех же самых переносных, перевозных каких-то временных конструкций, которые мы разрешили в первом чтении, разрешим им торговать и в населённых пунктах на ярмарках выходного дня. Вот суть поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плотников.

Плотников В. Н. Уважаемые коллеги, наш комитет очень подробно рассматривал поправку Олега Анатольевича. Мы считаем, это нормальная поправка, просто она требует отдельного рассмотрения, потому что суть законопроекта, который по поручению президента внесён правительством, состоит в решении принципиального вопроса: дать возможность фермеру и сельскохозяйственному потребительскому кооперативу торговать на своей земле. Поправка имеет концептуально другой характер, и мы предлагали Олегу Анатольевичу рассмотреть её как отдельную поправку в другой законопроект — только это является основанием не рассматривать сейчас эту поправку. Мы не имеем принципиальных замечаний по этой поправке, но она имеет другое назначение.

Комитет отклонил эту поправку, просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет просит её отклонить и обращается к Нилову Олегу Анатольевичу с просьбой подготовить видение решения вопроса — о чём вы говорили — для внесения в другой законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Плотников В. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые процедуры, просим рассмотреть его завтра на пленарном заседании в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение о включении законопроекта в повестку.

Для информации. Пожалуйста, Гордеев Алексей Васильевич.

Включите микрофон Гордееву Алексею Васильевичу.

Гордеев А. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я Олегу Анатольевичу хотел справку дать: вообще-то, у фермеров право торговать на муниципальных землях есть. Просто существует процедура, конечно, понятная, и я, как бывший губернатор Воронежской области, могу вам сказать, что фермеры — в приоритете, могут торговать. Но если вы видите, что в какой-то закон надо что-то внести, там, поправить и ещё раз подчеркнуть нашу любовь к фермерам, — давайте это сделаем.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, вам говорит человек от земли, с пониманием, как там на самом деле. Либо предлагайте улучшение того, что уже есть, либо... Ну, бывает такое.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект также комитетом подготовлен к принятию во втором чтении, прошёл все согласования. Законопроект направлен на выполнение соответствующих ветеринарных обязательств перед странами-импортёрами. Все поправки, которые есть к этому законопроекту, — их 16 — включены в таблицу № 1. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней 16 поправок — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Просьба поставить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении, и также просьба поддержать его.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение по 13-му вопросу, ставим законопроект в повестку завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект расширяет возможности хозяйствующих субъектов заниматься племенным животноводством. Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу. Она депутатская, и хотел бы особенно отметить в этом ключе роль Яхнюка Сергея Васильевича. К этой законодательной инициативе поступило 12 поправок, они включены в таблицу № 1. Также прошу проголосовать за принятие поправок и законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания по таблице № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Прошу поставить данную законодательную инициативу в повестку завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Поддерживаем. Законопроект завтра будет рассмотрен в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлены два вопроса — 25-й и 28-й.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предложенный законопроект разработан Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Госсовета по вопросу развития национальной системы защиты прав потребителей.

Необходимость принятия закона обусловлена значимым количеством выявленных нарушений, связанных с включением в договоры с потребителями условий, ущемляющих их права. Так, если в 2010 году было выявлено более 6,5 тысячи таких нарушений, то в 2016-м — уже более 8 тысяч, а в 2020-м количество нарушений превысило 10 тысяч. При этом в договоры с потребителями, как показывает правоприменительная практика, продолжают включаться условия, которые неоднократно признавались в судах недопустимыми, в том числе в рамках соответствующих дел с участием Роспотребнадзора. Реализуя принцип защиты слабой стороны договора в отношениях, которые регулируются законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей, мы устанавливаем в предложенном законопроекте перечень недопустимых условий договора, что позволит своевременно информировать потребителей, а также будет способствовать стимулированию хозяйствующих субъектов к прекращению применения в отношении потребителей недобросовестных практик, ухудшающих положение потребителей и лишаящих их гарантий, установленных законодательством о защите прав потребителей.

Положения законопроекта корреспондируют с положениями проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который также будет представлен в первом чтении, и предусматривают введение мер административной ответственности за совершение действий, недопус-

тимось которых определена представленным проектом федерального закона.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу поддержать принятие в первом чтении этого законопроекта, который будет способствовать обеспечению надлежащего и неснижаемого уровня защиты всех базовых потребительских прав граждан, его принятие будет являться важным шагом на пути к совершенствованию законодательства в области защиты прав потребителей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по промышленности и торговле Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анна Юрьевна достаточно подробно представила содержательную часть законопроекта. Безусловно, он важен, ожидаем, своевременен. Его положения раскрывают базовые подходы, заложенные в Руководящих принципах Организации Объединённых Наций для защиты интересов потребителей и нашей национальной Стратегии государственной политики в области защиты прав потребителей на период до 2030 года. В настоящее время складывается очень непростая ситуация из-за ковида, и наиболее остро эти процессы сказываются на функционировании потребительского рынка. С одной стороны, предприниматели первые приняли на себя удар, им непросто. С другой стороны, развиваясь и адаптируясь, они в значительной степени меняют форматы взаимодействия с потребителями, и, к сожалению, не всегда эти новые форматы взаимодействия со знаком плюс. Это касается каждого из нас, это касается наших избирателей. Мы видим, что автодилеры беспринципно навязывают допоборудование и потребитель не может приобрести машину.

Мы сегодня в рамках заслушивания кандидатов в члены Совета директоров Банка России, в частности от Ольги Васильевны Поляковой, слышали, что у ряда банков появились эти же новеллы по навязыванию дополнительных услуг, так называемых банковских продуктов, когда гражданин, для того чтобы оформить вклад по новой депозитной ставке, которая выросла в соответствии с тем, что поднялась учётная процентная ставка ЦБ, вынужден покупать навязываемые ему финан-

совые продукты. И конечно же, в связи с этим правовая защита законных интересов наших граждан должна адекватным образом совершенствоваться, отвечая новым вызовам рынка. Именно поэтому устанавливается открытый перечень недопустимых условий договора.

В наш комитет уже поступают замечания и предложения от представителей предпринимательского сообщества, которые высказывают предложения, задают вопросы, и есть темы для обсуждения, чтобы найти разумный баланс между интересами продавца и покупателя.

Комитет считает, что предлагаемые законопроектом изменения в статью 16 Закона "О защите прав потребителей" позволят существенным образом повысить уровень защищённости наших граждан. Детально изложенные и однозначно трактуемые положения также будут применяться судами и потребителями в целях отстаивания нарушенных прав и повышения правовой грамотности граждан.

Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос Анне Юрьевне Поповой.

Уважаемая Анна Юрьевна, вот среди новых запретов и обязанностей продавца предполагается установить запрет отказывать в заключении, исполнении, изменении и расторжении договора в связи с отказом потребителя предоставить свои персональные данные, за исключением случаев, когда обязанность предоставления таких данных предусмотрена законодательством Российской Федерации или непосредственно связана с исполнением договора потребления. Будет ли подобное правило распространяться вот на введение тех самых QR-кодов? Большое количество вопросов пришло. Будут ли QR-коды или их отсутствие, скажем так, препятствием к тому, чтобы заключить какой-то договор в тех местах, куда, например, вход в соответствии с теми законопроектами, которые пока не рассмотрены, будет запрещён или ограничен?

Попова А. Ю. Уважаемый Алексей Владимирович, мы вносим изменения в Закон "О защите прав потребителей", поэтому изменения будут действовать в рамках цельного закона.

Там, где действует Закон "О защите прав потребителей", там будут действовать и эти изменения.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Анна Юрьевна, законопроект действительно важный и нужный, при этом в силу низкого уровня правовой грамотности зачастую большинство граждан не знают, как, куда и каким способом им обращаться за защитой своих прав. Скажите, пожалуйста, организовано ли в регионах России силами Роспотребнадзора информирование населения о способах и порядке защиты ими своих потребительских прав с учётом законодательных нововведений?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Больше пяти лет назад нами разработан специальный портал zpp.gospotrebnadzor.ru, войти на него можно прямо сегодня, он содержит геолокационные и информационные данные, и вы можете найти и подразделение Роспотребнадзора в любой точке страны (телефон, адрес и вход на карте), и общественные организации, которые занимаются защитой прав потребителей. Вместе с тем на этом же портале приведены все возможные и актуализирующиеся каждый день формы заполнения обращений во все органы, которые могут помочь, и в первую очередь в Роспотребнадзор, для подачи жалобы. И также у нас работает "горячая линия", она работает круглосуточно, на трёх языках. Все эти данные доступны и на сайте, и на всех информационных стендах, которые имеет Роспотребнадзор во всех точках страны.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемая Анна Юрьевна, законопроект фракция ЛДПР поддержит — позицию сразу обозначу, чтобы не выступать. Но, говоря в целом о защите прав потребителей, просил бы вас обратить внимание и, если можно, прокомментировать. Вот в Интернете в последнее время появилось большое количество роликов: новый блогер Артём, как он себя представляет, посещает различные магазины, где после его посещений выгребают целые полки просроченных продуктов питания, в том числе детского питания, — если можно, обратите внимание ваших структурных подразделений. Складывается впечатление, что у нас просрочка является ходовым товаром. Сегодня обсуждается вопрос о том, что её надо раздавать нуждающимся, мне кажется, что эта система просто работать не бу-

дет, потому что наши торговые точки успешно всю эту просрочку продают. А это вопрос безопасности, вопрос здоровья наших граждан, особенно когда речь идёт о детском питании. Прошу на это обратить внимание, если можно, прокомментировать.

Попова А. Ю. Спасибо большое за то, что обратили на это внимание. Мы непременно обратим на это дополнительное внимание и направим все свои ресурсы для того, чтобы навести порядок, и будем продолжать это делать, как мы и делаем многие годы.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, мой вопрос непосредственно связан с нарушением прав потребителей. Совсем недавно на "Озоне" был технический сбой и некоторые товары продавались, ну, по очень низким ценам, после чего компания аннулировала покупки. Понятно, что получился скандал и пресс-служба Роспотребнадзора назвала действия "Озона" незаконными. Скажите, пожалуйста, какие дальнейшие меры реагирования приняло ваше ведомство помимо публичных заявлений? И скажите, пожалуйста, поможет ли данный законопроект впредь избежать подобных проблем?

Попова А. Ю. Конкретную ситуацию на "Озоне" мы очень внимательно отработали с коллегами с "Озона". Мы проверили, и все заявления потребителей и все жалобы на площадке "Озона" и на площадке Роспотребнадзора удовлетворены "Озоном" полностью, вплоть до компенсаций там, где был ущерб. По итогам этой работы мы буквально на этой неделе провели совещание с "Озоном", о чём также проинформировала наша пресс-служба, совместное заседание, для того чтобы урегулировать оставшиеся вопросы.

А представленный законопроект, безусловно, направлен на то, чтобы права потребителей защищались значительно лучше, чем это происходит сегодня. Я могу привести несколько примеров (они не связаны с электронной торговлей): когда человека исключают, лишают права посещать тот или иной клуб, потому что он негативно отозвался об этом клубе в соцсетях, а в договоре с клубом указано, что он такого права якобы не имеет, — вот это как раз ущемление прав потребителей. Лишить человека права высказывать свою позицию не может никто, тем более наказывать его лишением права оплаченного участия в клубе. Ну, это короткий пример, иллюстрация того, на что направлен наш законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос докладчику.

Уважаемая Анна Юрьевна, в последнее время автосалоны ставят покупателей автомобилей в такие условия, что купить автомобиль без дополнительного оборудования просто невозможно. Дополнительные услуги составляют порой третью часть стоимости автомобиля. Всё это происходит абсолютно открыто, я бы сказал, цинично. В вашем законопроекте этот вопрос как-то регулируется?

Попова А. Ю. Именно для устранения того, о чём вы сейчас сказали, и создан этот законопроект. И мы прекрасно знаем... как и вы, мы участвуем в судах, защищаем права потребителей в судах, представляем их интересы, и я готова дополнить перечень того, о чём вы сказали, примерами, когда навязывают совершенно вроде бы незаметно и какие-то аудиокниги, и какие-то юридические услуги сопровождения. Человек в момент покупки автомобиля заполняет большое количество документов и далеко не всегда обладает объёмом юридических знаний, для того чтобы противодействовать, — примеры этого есть у вас и есть у нас. Ровно на это направлен наш законопроект — на защиту потребителя от такого рода неправомερных действий.

Председательствующий. Пожалуйста, Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Юрьевна, безусловно, законопроект желанный, и мы, безусловно, будем его поддерживать, однако в текущей редакции законопроекта не содержится ответ на вопрос, что должно происходить с условиями договоров, заключённых до вступления закона в силу, особенно это важно для дящихся правоотношений. Наверное, есть смысл в ходе второго чтения доработать его и установить для предпринимателей разумный срок, когда они могли бы привести эти дящиеся правоотношения в соответствие с положениями данного закона?

Попова А. Ю. Ко второму чтению мы обязательно рассмотрим это предложение. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Уважаемая Анна Юрьевна и уважаемый Владимир Владимирович! В заключении Правового управления Аппарата

Государственной Думы отмечается ряд проблем, связанных с темой персональных данных. Скажите, ко второму чтению те вопросы, которые поднимаются в этом заключении, могут быть разрешены и какие вы вообще видите проблемы в этой области?

Попова А. Ю. Законопроект направлен на то, чтобы человек не был должен — и никогда этого не делал — предоставлять свои персональные данные там, где этого не требует законодательство Российской Федерации. А таких случаев, к сожалению, очень много, мы это часто видим и в электронной, цифровой торговле, когда даже незначительная сделка требует предоставления полных паспортных данных, — вот это, конечно же, незаконно. Защита персональных данных — это одна из основных новелл этого законопроекта, касающихся использования этого понятия в Законе "О защите прав потребителей".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос адресован и докладчику, и содокладчику.

Включите микрофон.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, я абсолютно солидарен с тем, что защита персональных данных является приоритетом, однако хотел бы отметить, что все предложения, которые сейчас к нам поступают, будут самым внимательным образом рассмотрены на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Обращаю ваше внимание на то, что у нас сегодня ещё один законопроект поставлен на фиксированное время и запланировано рассмотрение законопроектов, имеющих отношение к бюджету, и самого проекта бюджета.

Покажите список.

Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Подготовиться Нифантьеву Евгению Олеговичу.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 30 лет назад распался Советский Союз. И все мы помним, как в Советском Союзе защищались права потребителя: против хамоватых продавщиц было только одно оружие — пожелтевшая книга жалоб и предложений, которая висела в углу, а рядом — липкая жёлтая лента с мёртвыми мухами. И конечно, вот эта накопленная энергия в ответ на хамство, с которым сталкивались все люди в магазинах, выливалась в протест против власти: люди считали, что власть недорабатывает, —

и в августе 1991 года мы видели тысячи, миллионы людей на площадях.

Как обстоит дело с защитой прав потребителей сейчас? Вот данные ВЦИОМ: 37 процентов жителей России еженедельно сталкиваются с нарушением прав потребителей. И вот ещё один интересный факт: 23 процента, то есть почти четверть людей, в 2021 году остались недовольны своим отдыхом — этот показатель в сравнении с прошлым годом вырос в 2 раза. Получается, что у нас люди ездят к нам на курорты и приезжают отсюда недовольными. Хорошо, что поправки, которые сейчас принимаются, позволяют ответить на эти запросы граждан и помогают гражданам решить проблемы с таким некачественным оказанием услуг.

Хотел бы обратить внимание на две вещи. О первой уже сказала Анна Юрьевна, это защита персональных данных. Вот на прошлой неделе покупали диван, и, вы знаете, с нас потребовали следующие данные: во-первых, фамилию, имя, отчество; во-вторых, дату рождения; в-третьих, полные паспортные данные; в-четвёртых, место прописки; в-пятых, место фактического проживания; в-шестых только, место, куда доставить этот диван. Мы всего лишь купили диван. Вместо того чтобы потратить 15 минут на то, чтобы отдать деньги и сказать, куда доставить, потратили час на подписание всех вот этих бумаг. Вопрос: зачем продавцу такой объём наших данных? Вот в этих поправках устанавливается, что в договорах могут быть только те данные, которые имеют непосредственное отношение к предмету договора. Это важно, для того чтобы потом мы не читали в наших средствах массовой информации о том, что опять в Сеть утекли данные наших жителей.

Второй момент, очень важный. Устанавливается десятидневный срок для реакции на претензии со стороны граждан в отношении поставщиков услуг или товаров. Это тоже очень важно: когда есть конкретный срок и когда жители мгновенно получают ответы на свои претензии, снимается вот это недовольство людей.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать за эти поправки и предлагает всем это сделать, тем более что это поможет, улучшит жизнь наших граждан.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы имеем возможность, после того как выступят представители фракций, послушать докладчика в рамках заключительного слова. И возможно, ответы на те предложения, которые прозвучат сейчас у вас в выступлениях,

будут отражены в заключительном слове. В итоге мы имеем возможность сейчас договориться и принять решение: очевидные поправки, которые уже начинают предлагать ко второму чтению, снимут имеющиеся проблемы, и мы выйдем на законопроект, который устроит всех и будет качественным.

Пожалуйста, Нифантьев Евгений Олегович.

Нифантьев Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" аргументы, приведённые официальным представителем правительства Анной Юрьевной Поповой, считает убедительными. Это важнейший законопроект, он касается большинства граждан Российской Федерации.

Каждый взрослый человек является потребителем товаров и услуг, при этом, не являясь профессиональным участником рынка и не обладая специальными знаниями, покупатель всегда выступает экономически более слабой стороной. Как показывает практика, недобросовестные участники рынка часто осознанно включают в договоры пункты, ущемляющие права потребителей. Количество выявленных нарушений, связанных с включением в договоры с потребителями условий, ущемляющих их права, является значительным: Роспотребнадзором в рамках государственного надзора было выявлено значительно больше 10 тысяч таких правонарушений.

Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 16 Закона "О защите прав потребителей" и установить конкретный перечень условий, ущемляющих права потребителя. Императивное требование к договорам минимизирует возможность заключения договоров с возможностью двойного толкования. По всем положениям, внесённым в данную статью, в части того, что ущемляет права потребителей, имеется широкая судебная практика — неоднократное признание судами в качестве ущемления прав потребителей. Как пример, данный законопроект конкретизирует неправомерность одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения условий обязательства хозяйствующим субъектом, а также неправомерность ограничения права потребителя на свободный выбор территориальной подсудности споров, на выбор способа и формы оплаты товаров, услуг и работ, неправомерность оказания дополнительных услуг за плату без получения согласия потребителя и так далее.

В законопроекте прописаны несправедливые договорные условия. Его принятие существенно снизит уровень злоупотреблений правом со стороны экономически сильного субъекта потребительских взаимоотношений.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Гарри Владимирович, нет желания высказаться? Нет.

Александр Юрьевич, представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Анна Юрьевна.

Попова А. Ю. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я, во-первых, хочу поблагодарить за такое живое, высокопрофессиональное, очень открытое обсуждение предложенного законопроекта.

Сразу хочу отметить, что предложение о регулировании изменений в дящиеся договоры мы, безусловно, должны рассмотреть и должны это прописать, потому что это очень важно, дабы закон грядущий распространялся не только на то, что будет после его принятия, но и на то, что было до его вступления в силу. И конечно же, предложения Правового управления мы самым внимательным образом рассмотрим. И все остальные предложения, которые будут у депутатов, безусловно, имеют высокое значение для нас и, главное, для законопроекта, а самое главное — для граждан Российской Федерации, дабы законопроект в полной мере защищал их права.

Ещё раз хочу сказать спасибо. И я желаю вам здоровья.

Председательствующий. Пожалуйста, содокладчик, заключительное слово. Владимир Владимирович, нет желания? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 25-й вопрос, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас по 26-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правона-

рушениях", докладчик также Анна Юрьевна Попова, официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Коллеги, не возражаете, если мы его рассмотрим до 28 вопроса, учитывая, что, как мне подсказывают, он у нас не настолько сложный в плане обсуждения, там всё достаточно хорошо проработано? Поддерживаете? Да. Тогда рассматриваем 26-й вопрос.

Пожалуйста, Анна Юрьевна. Это вас избавит от ожидания рассмотрения вопроса. Дел у вас много, поэтому надо вам помочь хотя бы в этом.

Попова А. Ю. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан также во исполнение перечня поручений президента. И конечно же, я не буду повторяться — я в предыдущем выступлении уже говорила, — просто скажу, что он будет сопровождаться нормой об ответственности. В Кодекс об административных правонарушениях, безусловно, нужно внести положение о том, к какой ответственности мы привлекаем тех, кто не будет соблюдать нормы, предложенные в предыдущем законопроекте. Для этого в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мы предлагаем внести изменение — дополнить её новой, 6-й частью, потому что в сегодняшней редакции кодекс не предусматривает мер административной ответственности за подобные нарушения.

Безусловно, законопроект направлен на защиту личных данных потребителей и призван ограничить практику принудительного предоставления персональных данных потребителей для целей, не связанных с заключением, исполнением, применением и расторжением договора с потребителем.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу поддержать и принять данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анна Юрьевна очень подробно изложила содержание законопроекта. Вводятся определённые нормы в регулирующее законодательство — и предлагается внести корреспондирующие нормы об ответственности в Кодекс об административных правонарушениях.

Комитет рассмотрел указанный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Есть небольшие замечания — те, которые содержатся в заключении комитета, они носят юридико-технический характер, не более того. У нас будет достаточно времени, чтобы доработать и основной законопроект, который у нас идёт под 25-м пунктом повестки, и этот законопроект, потому что будет ещё одна месячная рассылка в случае принятия их сегодня в первом чтении.

Комитет рекомендует поддержать данный законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель правительства? Заключительное слово? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию. Ставится на голосование законопроект, 26-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Спасибо, Анна Юрьевна. Спасибо тем, кто пришёл по данным законопроектам для участия в заседании.

Мы с вами переходим к законопроекту под пунктом 28, он у нас поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предупреждения и ликвидации загрязнения окружающей среды, а также установления целевого использования экологических платежей). С докладом выступит представитель Правительства Российской Федерации министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Александр Александрович Козлов.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Козлов А. А., представитель Правительства Российской Федерации, министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Суть законопроекта об ответственности собственников предприятий за ликвидацию причинённого вреда экологии очень

проста: задумал создать опасное производство — сразу подумай о том, как будешь выводить его из эксплуатации и устранять нанесённый вред. В законопроекте чётко прописано — не общими словами, а конкретно по шагам, — что собственники должны делать. Ведь все понимают, что ликвидировать последствия любого вреда — это дорого и, самое главное, трудозатратно, государство не может это делать на деньги налогоплательщиков за тех, кто заработал сверхприбыль, а потом бросил свой объект, это философия неверная.

Законопроект разработан по поручению президента — Владимир Владимирович говорил о нём в своём послании — и погружён в стратегию социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года, которую утвердил председатель правительства Михаил Владимирович Мишустин. Закон заставит собственников предприятий восстанавливать окружающую среду и рекультивировать по действующим правилам территорию после завершения хозяйственной деятельности. Регулирование вводится в отношении особо опасных производственных объектов и объектов размещения отходов I и II классов опасности. По данным Ростехнадзора, сейчас в стране порядка 2 тысяч подобных объектов, за прошлый год они образовали свыше 12 тысяч тонн отходов I класса опасности и больше 180 тысяч тонн отходов II класса опасности. Законопроект охватывает наиболее опасные объекты, но есть и другие предприятия, которые могут нанести вред, поэтому министерство работает и над другими законопроектами, которые будут регулировать создание ликвидационных фондов для объектов недропользования и объектов размещения отходов III–V классов опасности.

Теперь подробнее о том, что мы предлагаем в нашем законопроекте. За пять лет до конца срока эксплуатации объекта владелец должен разработать план мероприятий по ликвидации последствий негативного воздействия. Срок мы вывели вместе с бизнесом — именно за пять лет можно оценить объём последствий, понять, будет ли продлеваться работа предприятия или будет его ликвидация. Срок эксплуатации зданий и сооружений устанавливается в проектной документации по требованиям технического регламента (существует федеральный закон № 384-ФЗ) и может быть продлён при реконструкции, потому что только в этом случае готовится новая проектно-сметная документация и производится государственная экспертиза. План ликвидационных мероприятий обязательно проходит государственную экологическую экспертизу, определяется также его сметная стоимость, и владелец объекта подтверждает, самое главное, их финансовое обеспечение. Роспри-

роднадзор будет следить за выполнением плана и выдавать заключение по итогам его выполнения, только при наличии заключения объект может быть исключён из реестра опасных производственных объектов, который находится под контролем Ростехнадзора.

Сейчас за экологическими последствиями при исключении из реестра никто не следит, это, знаете, такая серая зона, которую мы выводим на свет и начинаем контролировать. Сейчас вышел из реестра — тебя нет для надзорных (контрольных) органов. Проблема есть — я говорю об этом абсолютно уверенно, потому что, когда мы готовили законопроект, мы проанализировали все акты и нормы права, которые уже существуют в стране. Жизненный цикл предприятия детально регламентирован при рождении, во время эксплуатации, а в конце цикла оно никому не нужно и не контролируется. Задача этого законодательства как раз эту проблему устранить.

Если план по ликвидации экологического вреда не будет разработан и выполнен, то владельцы понесут ответственность. Компенсационный платёж будет рассчитывать Росприроднадзор по утверждаемой правительством методике. В методике должно быть указано, как он рассчитывается и какие расходы учитываются. Платёж обеспечительный и уплачивается только в случае неразработки и нереализации плана. Лишь в случае его неуплаты приостанавливается выплата дивидендов: дивиденды формируются из чистой прибыли предприятия, соответственно, собственники должны учитывать свои затраты на экологические мероприятия в расходах. Подчеркну, что все эти действия — только в судебном порядке. Чтобы нивелировать риски отчуждения опасных объектов в пользу фирм-однодневок, в законопроекте вводится механизм контроля сделок. Также немаловажно отметить, что в законопроекте определяется порядок межведомственного взаимодействия между органами в части передачи сведений об объектах регулирования, целую статью этому посвятили: статья 56⁶ как раз определяет, как Ростехнадзор с Росприроднадзором администрируют эти процессы.

Все нормы закона мы обсуждали в тесном взаимодействии с предпринимателями, потому что здесь задачи кошмарить бизнес у нас нет. Для примера. Мы вместе закрывали (в кавычках, конечно) аммиачный цех, каждый шаг разложили по полочкам, каждый процесс; итог — 150 дней и 9 миллионов рублей при заинтересованности собственника выполнить эти работы потребуются для того, чтобы закрыть конкретный цех на конкретном производстве.

До второго чтения законопроекта мы, безусловно, готовы ещё обсуждать законопроект с вами, с депутатами. Например, обратим внимание на вопрос о распространении нормы о том, что план ликвидационных мероприятий нужно иметь при выводе объекта из эксплуатации на любом этапе его жизненного цикла, а не только в периметре последней пятилетки. Также готовы скорректировать положения в части определения на уровне закона механизма подтверждения финансовой устойчивости компаний, а также критерии компаний, которые могут выступать в качестве гарантов и поручителей. Это особенно важно для тех, у кого филиалы, "дочки", там, "внучки" и так далее, с учётом нашего корпоративного права. Сейчас предусмотрено, что правительством установлен перечень таких организаций и требований к ним.

Кроме того, Вячеслав Викторович, мы уже обсудили с профильным комитетом, что было бы логично уменьшить число отсылочных норм, — у нас к этому законопроекту предполагается примерно 15 актов. Мы будем максимально прилагать усилия для того, чтобы ко второму чтению в развитие законодательства... то есть чтобы больше было погружено в закон. Мы согласуем все эти поправки до среды следующей недели с нашими коллегами-депутатами из экологического комитета и всеми, кто готов в этой работе участвовать, для того чтобы уже дальше провести все процедурные согласования до второго чтения. Наша позиция проста: до принятия закона мы можем обсуждать, доказывать, спорить, но уже после принятия — неукоснительно его соблюдать.

И ещё одна новелла законопроекта, очень важная, — это окрашивание экологических платежей. Мы впервые вводим подобный механизм. О необходимости этого говорил Владимир Владимирович Путин в обращении к Федеральному Собранию. Сейчас средства от экологических платежей — я просто статистику приведу: их более 17 миллиардов ежегодно — не окрашены (я не беру пример "Норильского никеля") и растворяются в консолидированных бюджетах регионов. У нас в стране есть хороший пример дорожного фонда: как только средства от акцизов и налогов стали окрашиваться, они стали расходоваться по целевому принципу, и ситуация с дорогами резко изменилась. После принятия закона административные штрафы, платежи за негативное воздействие на окружающую среду и по искам о возмещении вреда будут аккумулироваться и направляться на природоохранные мероприятия региона по согласованию с Минприроды.

Как закрепить механизм участия субъектов, в которых был причинён вред... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Козлов А. А. ...водным объектам, мы ещё обсудим с профильным комитетом, поскольку здесь возмещение идёт напрямую в федеральный бюджет и деньги распределяются решением правительства, — нам этот вопрос нужно будет обсудить.

Уважаемые депутаты, после того как закон будет принят и вступит в силу, мы получим новый инструмент государственного регулирования, но мы не останавливаемся на этом пути. Сейчас у нас есть статистика, что в стране свыше 2 тысяч несанкционированных свалок и брошенных производственных площадок около городов и сёл, но методики, по которой рассчитывается вред, который они причиняют здоровью людей и природе, нет. Этими полномочиями мы наделим наших коллег из Роспотребнадзора и Росприроднадзора. Законопроект мы также внесли в правительство, скоро придём к вам и также напомним о поддержке.

Спасибо за внимание. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Содоклад Дмитрия Николаевича Кобылкина, председателя Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, как уже было сказано, предлагается усовершенствовать существующую систему предупреждения и ликвидации загрязнения окружающей среды. В законопроекте предусматривается перечень механизмов, в том числе финансовых, которые обяжут предприятия ликвидировать причинённый экологический ущерб. Также в законопроекте предлагается норма об окрашивании экологических платежей. После принятия закона такие платежи можно будет потратить только на природоохранные цели. Целевой характер расходования средств позволит быстрее решать наиболее экологические проблемы, в том числе по ликвидации объектов накопленного вреда.

Как уже было сказано, ключевая цель законопроекта не просто установление обязанности промышленных предприятий I и II классов опасности ликвидировать свои производства, но и закрепление за ними финансовой ответственности, которая является до окончания срока функционирования опасных объектов. Почему это важно? Сегодня на ликвида-

цию крупных объектов накопленного вреда, таких как объект в Усолье-Сибирском, полигон "Красный Бор", Байкальский ЦБК, по предварительной оценке, необходимо потратить около 100 миллиардов рублей. И таких брошенных опасных предприятий, как уже сказал министр, у нас порядка 2 тысяч. Законопроектом предлагается ввести механизм, который не допустит появления новых брошенных экологически опасных объектов.

У комитета есть ряд замечаний, которые мы отразили в проекте заключения.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На законопроект получены необходимые заключения. Учитывая изложенное, наш комитет рекомендует поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Александрович, законопроект чрезвычайно значимый с точки зрения укрепления поведенческой модели ответственного осуществления хозяйственной деятельности, по нему поступает, как вы сказали, много отзывов, замечаний и к вам, и в Государственно-правовое управление президента, и к нам, депутатам Государственной Думы. Вот наряду с теми моментами, которые, с вашей точки зрения, необходимо поправить ко второму чтению, я хотел бы ещё обратить внимание на наличие правовой коллизии при определении срока эксплуатации опасных объектов в случае отсутствия проектной документации и особенностей установления нового срока эксплуатации не только в результате реконструкции таких объектов, но и по результатам экспертизы промышленной безопасности или оценки технического состояния. В связи с этим просьба, может быть, ежели сочтёте уместным, при подготовке ко второму чтению провести на площадке министерства совещание с участием "большой четвёрки" предпринимательских объединений.

Козлов А. А. Спасибо большое. Мы по договорённости с комитетом формируем все поправки ко второму чтению до среды следующей недели, мы обязательно учтём те предложения, которые направлены на достижение цели, о которой я говорил. Но вот то, о чём вы говорили... У предприятий есть воз-

возможность править до 2025 года — у нас принят переходный период, когда они все должны привести техническую документацию... Мы это тоже обязательно учтём и обсудим до среды.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович. Подготовиться Маркову.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо. У меня вопрос к министру.

Уважаемый Александр Александрович, Республика Саха (Якутия): в Усть-Янском районе, в Усть-Куйге, "Росатом" собирается строить атомную станцию. И естественно, возникает вопрос о радиоактивных отходах: как убрать эти радиоактивные отходы? Если судить по опыту Билибинской атомной электростанции, то там отходы не вывозятся, видимо денег нет. Здесь высказывалась идея, что надо заранее создать фонд, накапливать средства, чтобы, когда они понадобятся, можно было найти средства для вывоза этих отходов.

Вот как законопроект эту проблему решает? И как, вообще, вы лично относитесь к тому, чтобы создать специальный фонд по вывозу радиоактивных отходов для строящейся атомной электростанции?

Козлов А. А. Спасибо за вопрос. Скажу конкретно про тот объект, который вы привели в пример, в Билибине. Когда собирали проект, Баимскую медную, рудную зону, разбирались детально: там "Росатом" не вывозит не потому, что не хочет или денег нет, у них есть определённая документация, которая предполагает, что вывоз должен быть осуществлён с 2031 года.

Что касается объектов атомной энергетики, они к этой категории не относятся. По ним отдельное законодательство, которое регулирует обращение с атомными отходами, и в рамках этого законодательства все эти процедуры прописаны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Матвееву.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Александрович, мы понимаем, что законопроект достаточно важный и нужный. В случае его принятия, в случае его действия на протяжении нескольких лет не исключено, что общественность, граждане, неравнодушные жители страны будут считать, что предлагаемые меры недостаточны. И в связи с этим вопрос: готово ли министерство в этом случае поддержать ужесточение мер Уголовного кодекса, предусмотрев дополнительные составы престу-

плений и ещё более суровую ответственность за совершение таких действий?

Козлов А. А. Спасибо за вопрос. Евгений Владимирович, мы с вами, с Василием Максимовичем Власовым обсуждали эту тематику. Сегодня статья 246 Уголовного кодекса предусматривает следующие санкции: либо штраф 120 тысяч, либо, если нанесён значительный вред здоровью людей и есть определённые последствия, до пяти лет лишения свободы. Но при этом действие данной статьи распространяется на ввод и эксплуатацию предприятия, а что касается нарушений при выходе предприятия из жизненного цикла, то это никак не урегулировано. Мы в данном случае будем поддерживать эту историю и полностью готовы работать над этим вместе с коллегами по Думе, которые отвечают за изменение уголовного законодательства, и с нашими коллегами из Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Смолину.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Я прочитал внимательно пояснительную записку и всё же хотел бы уточнить, каким образом всё-таки этот закон будет влиять на ситуацию, когда предприятие обанкрочено либо искусственно, либо формально? Есть такие крупные предприятия, о которых вы говорили, и у нас в Самарской области тоже такие проблемы есть: это и "Фосфор" в Тольятти, и бывший спиртзавод в Рождествено, где собственник барду высыпал, вылил, причём собственника все знают, и фамилию его, и всё остальное, он живёт, работает, а нагрузка по ликвидации ложится на муниципалитет. Или это будет касаться только новых предприятий?

Козлов А. А. Спасибо за вопрос. Ну давайте сразу разделим: есть реальное банкротство, есть фиктивное банкротство. Если наступает реальное банкротство, то мы с вами будем работать в рамках кредиторской очереди, будем видеть, какая ситуация. Если же мы при проверке банкротного дела понимаем, что это было фиктивное банкротство, то законодательство предусматривает при сделке по отчуждению определённую методику согласования.

Допустим, если вы сейчас хотите продать вредное производство, но не хотите его утилизировать и скидываете на какую-нибудь однодневку, то вы это можете сделать без проблем, что в принципе влечёт за собой последствия. А это законодательное регулирование такое: вы должны будете получить заключение определённого органа, который будет установлен ак-

том правительства, и только после этого будет совершена сделка. Получается, если есть заключение, есть определённый пакет документов и потом произошло фиктивное банкротство, то в данном случае здесь чисто правовые... Здесь уголовная ответственность и должностных лиц, которые этому способствовали, ну и соответственно тех, кто привёл к этому делу.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Александрович, два вопроса в одном. Правильно ли я понимаю, что предприятия будут возмещать экологический ущерб, который нанесён не только после принятия закона, но и до его принятия, то есть закон будет иметь обратную силу? Это первая часть вопроса. И вторая часть вопроса: скажите, пожалуйста, речь идёт только о вывозе особо опасных отходов или об их полной переработке и утилизации?

Козлов А. А. Результат деятельности — это полная переработка и утилизация до норматива, установленного в рамках технической документации, которая определена многими нормативными документами, регулирующими эту деятельность, потому что производство производству рознь.

Что касается того, распространяется ли действие норм на предприятия, которые уже накопили этот вред, — да, распространяется, потому что предприятие не ликвидировано, предприятие находится в реестре особо опасных объектов, соответственно, до момента исключения из реестра этот ущерб должен быть ликвидирован, как это будет установлено новым законом и другими законодательными актами Российской Федерации. Мы просто усложняем уход от этой работы, потому что фактически сегодня закон говорит, что это надо делать, но при ликвидации у нас серая зона, мы же не говорим... Вот завод, цех какой-то определённый, в котором можно ликвидировать накопленное и сделать из него просто нормальное, обычное здание, и вот здесь начинают играть недобросовестные предприятия, к сожалению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Приготовиться Когану Александру Борисовичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чрезвычайно важный законопроект. Жаль, что мы его раньше не обсуждали, но лучше поздно, чем никогда.

Ну, если в двух словах, переведу на русский язык, о чём идёт речь.

Здесь как бы две такие ключевые новеллы. Первая, предлагается окрашивать деньги, которые собираются за нанесение ущерба природе, и направлять их потом на ликвидацию этого ущерба. Правильно я понимаю? Это вот первая новелла, основная. А вторая новелла заключается в том, что очень часто у нас предприятия... Предприятия, которые наносят ущерб экологии, сначала проходят проектирование, экологическую экспертизу, к ним предъявляются требования, указывается, что они должны делать, а в итоге в процессе деятельности эти предприятия нарушают всевозможные, мыслимые и немыслимые правила и требования, потом закрываются — и государство с этим ущербом остаётся один на один. Правильно я понимаю? Так? Мы сейчас хотим это закрыть, для того чтобы те бенефициары, выгодоприобретатели нанесения этого ущерба, которые варварски использовали возможности, предоставленные им государством, а потом бросили всё, скрылись в офшорах и так далее... Мы согласны, да, с этим нужно заканчивать, но здесь возникает вопрос: решим ли мы проблему в полном объёме или нет? Вот на мой взгляд, то, что предлагается здесь, в полном объёме не решит, хотя это правильное направление. Действительно, ответственность бенефициаров должна быть, мы с этим согласны, и наша фракция в первом чтении поддержит принятие этого законопроекта.

Но мы хотели обратить ваше внимание на одну вещь, я для этого вышел на трибуну. В процессе эксплуатации... Ну, как пример возьмём мусорный полигон. Как правило, у нас сейчас получают разрешения на мусоропереработку, сортировку и так далее, вроде как там вреда не должно быть. Мусор завозят — переработка, сортировка, отходов должно быть ноль — и под это получают, там, какие-то, условно говоря, разрешения. Что на самом деле происходит? На самом деле никакой сортировки, ничего не происходит: просто закатывают и закрывают. Потом какое-то время проходит, приходят и говорят: вы знаете, нам ещё нужно место. И с этим уже не разбираются. А ведь тариф, который им утверждался, был на сортировку, на утилизацию и так далее. Фактически получается, нанося ущерб природе, предприниматели просто наживались, потом бросали это всё, а потом государство думало, что с этим делать. Люди ходили с плакатами, возмущались. Ну, в общем, эта проблема, к сожалению, принятием такого закона не решается.

Если можно, одну минуту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Гартунг В. К. Да, мне минуты достаточно будет. Я от фракции выступаю.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем всё-таки во втором чтении подумать, каким образом нам прописать требования закона, чтобы, скажем, пресекать вот эту деятельность до того, как бенефициары уже сбежали, понимаете? Не потом ловить их в процедуре банкротства, а ловить в процессе деятельности. Вот тогда мы, скажем так, что-то хотя бы поймаем, потому что сейчас, я думаю... Ещё раз говорю: мы поддержим этот законопроект, но, на мой взгляд, на сто процентов он проблеме не решит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, уважаемый Валерий Карлович! Абсолютно правильные замечания. Только хотел бы обратить ваше внимание на очень маленькие, но важные моменты: в самом законопроекте говорится о предприятиях I и II класса опасности. Если вы ко второму чтению хотите поднять законы, к примеру, о мусорных полигонах либо о другом классе опасности — это реально можно рассмотреть, но в рамках другого законопроекта. К сожалению, я думаю, что в данный законопроект мы это не поместим.

Но я обратил внимание на две вещи, которые сегодня обсуждаются. Первое — это, что очень важно, окрашивание денег, о котором мы очень давно говорим. Что сегодня происходит? Если происходит такое событие, когда предприятие банкротится либо не выполняет свои обязательства по природоохранным мероприятиям, уходит с рынка разными способами, то на сегодняшний день за это платит государство, причём, я хочу заметить, как правило, на это денег не хватает. Когда это происходит на уровне муниципалитета, где бюджеты и так дырявые, он обращается к субъекту, субъект обращается к федералам, и очень долго ищут деньги, а при этом негативное воздействие на окружающую среду продолжается, наносится ущерб не только природе, но и здоровью человека. Так вот когда мы окрасим деньги, они напрямую будут направляться на такие мероприятия — это очень важно, и только ради этого необходимо и в первом чтении, и во втором этот законопроект поддержать.

Второе, что касается предотвращения. Валерий Карлович, ну, здесь, мне кажется, всё чётко в законопроекте написано. Если его прочитать внимательно, то можно увидеть, что за пять

лет до того, как предприятие завершит свою деятельность, оно обязано представить конкретный план с конкретными действиями, этот план должен быть прозрачным и всем понятным. Более того, включаются механизмы гарантий, то есть это уже не просто план, который можно выполнить, не выполнить, уйти в банкротство или ещё куда-либо. Включается система гарантий: если компания — банкрот либо она не выполняет свои обязательства, тогда третье лицо отвечает за весь ущерб, который нанесло своими действиями либо бездействием соответствующее предприятие. Так что как раз те моменты, о которых вы говорили, тоже предусмотрены.

Да, мы видим, что в законопроекте есть определённые "чёрные дыры", которыми могут воспользоваться недобросовестные предприниматели, но мы уверены в том, что ко второму чтению можно всё предусмотреть.

Ну и наверное, самое главное. Вы знаете, мы очень часто сидим в окопах и ждём, когда наступит какое-то событие, — к сожалению, сегодня это так работает. Так вот как раз законопроект призывает сегодня выйти из окопов, наступать на те предприятия, которые могут быть потенциальными нарушителями, и предотвратить, сделать так, чтобы нарушений не было.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать профилактику. Мы, конечно, за наказание и за неотвратимость наказания, но, мы считаем, главное — это профилактика, не допустить нарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства?

Заключительное слово. Пожалуйста, есть возможность у вас, Александр Александрович.

Козлов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Большое спасибо за поддержку. Этот законопроект в действительности очень важен и нужен нам, министерству природных ресурсов, для работы, а также всем, кто живёт в нашей стране. Мы не останавливаемся, я вот для коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." скажу по выступлению.

Законопроекты, связанные с объектами III—V классов опасности — это как раз полигоны ТКО, это объекты сельского хозяйства, где тоже есть отходы, — мы сейчас подготовили, предлагаю вам поучаствовать в работе вместе с нами, а потом мы придём сюда, в Думу, и защитим эти законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. В Думе не защищают, в Думе законы принимают либо не принимают, отклоняя их.

Источник власти — народ, а здесь его представители. Хотите к диалогу пригласить — правильно, приглашайте, лучше заранее вместе обсуждать, но принимать будут депутаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, для чистоты отношений. Если это будет более корректно в будущем, то, наверное, это будет правильно, потому что, если не будут уважать парламент, который принимает решения, тогда... сами знаете, чем это заканчивается. Всё начинается с нас и от нас зависит.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 28-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Поздравляю, Александр Александрович! Видите, как сегодня всё хорошо получилось. Но это начало пути, а дальше уже необходим диалог. Успехов вам!

Коллеги, нам надо посоветоваться: у нас 10-й и 11-й вопросы — эти законопроекты мы договорились рассмотреть в третьем чтении, затем 29, 30 и 31-й вопросы — это также третье чтение, законопроекты по внебюджетным фондам, 32-й — о федеральном бюджете, 81-й и 82-й — это проекты постановлений, а также проект поручения Государственной Думы. Вот если вы не возражаете, из той большой повестки, которая на сегодняшний день была утверждена, мы остановимся на этих законопроектах, на этих вопросах, тогда, наверное, пусть с нарушением регламента (мы должны завершить заседание в 16 часов), но всё-таки это будет оптимальный вариант нашей работы на сегодняшний день, тем более после этого нам ещё нужно будет на заседание Совета Государственной Думы собраться для утверждения повестки на следующий день. Нет возражений? Нет возражений.

Тогда 10-й вопрос.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, что он предполагает повышение минимального размера оплаты труда с 1 января 2022 года до

13 890 рублей, то есть на 8,6 процента, что больше, чем предполагается по прогнозу и Минэкономразвития, и Центробанка уровень инфляции. Просьба поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить от фракций? Нет? Есть.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, это право депутата, вот насколько он понимает ситуацию... Понятно, что, если выступает одна фракция, другая фракция не может не выступать. Тут либо мы с вами опять договариваемся и это в рамках самоорганизации у нас получается, либо... по-другому нельзя.

Покажите список.

Нилов и Тарасенко.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении мы не голосовали за представленный законопроект, ну и, как видите, президент нас услышал, критика возымела действие и процент индексации МРОТ стал, ну, реальным, да, более или менее реальным. Но мы продолжаем настаивать на своём: это не минимальный размер оплаты труда, а мизерный размер оплаты труда, который посчитан так, как, знаете, плохой школьник задачки решает, подводя решение под известный ответ. Вот был заранее известен ответ — примерно 12 тысяч, поставлена такая задача, и разработчики этого законопроекта, вернее, его формулы, привязанной к медианной зарплате, не к средней зарплате... Почему к медианной? По кочану! Почему 42 процента? А так им видится! Мы остаёмся критиками этой методики. Да, вот сейчас нельзя менять концепцию, потому что в законопроекте говорится об индексации, — ну, пожалуйста, мы поддерживаем теперь, естественно, представленный во втором чтении и утверждённый процент индексации, но эту методику надо менять, коллеги!

Мы свой законопроект внесли. Для справки, напомним: 31 тысяча — вот какой размер показывает подсчёт по методике, привязанной к ценам и тарифам сегодняшним, действующим, а не к зарплатам, которые, как в среднем по больнице, в среднем по России получаются, что действительно недопустимо, уважаемые коллеги. Мы поддержим представленную президентом поправку, но предлагаем комитету в кратчайшие сроки приступить к рассмотрению наших предложений, и я уверен, что есть предложения и у коллег из других фракций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, трудно не согласиться с Олегом Анатольевичем, предыдущим выступающим, в том, что у нас серьёзная проблема с уровнем заработной платы. И когда мы говорим о том, что нужно бороться с бедностью, мы в последнее время не так часто говорим, что работающий человек не должен быть бедным и что через цену труда должна решаться прежде всего проблема бедности, а не через веерную раздачу денег. Это принципиальная позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, у нас минимальный размер оплаты труда ниже, чем не только в развитых странах, но и в таких странах, как Литва, Эстония, Латвия, Польша, Венгрия, Болгария. Даже в Украине — правда, там это не соблюдается — на 25 процентов больше минимальный размер оплаты труда, чем у нас. Поэтому задача, конечно, есть и её надо решать, но давайте вспомним, что ещё два с половиной года назад наш МРОТ значительно не дотягивал до прожиточного минимума, он составлял половину прожиточного минимума. А сейчас мы вышли на 100 процентов прожиточного минимума. И я не могу не согласиться с тем, что, как практика показала, вот эта идеология — 42 процента медианной заработной платы — действует, она эффективна. Во многих странах, кстати говоря, она работает (только не 42, в разных странах по-разному), но она работает эффективно только лишь тогда, когда есть экономический рост. Когда нет экономического роста, с чем столкнулись мы в сравнении... Вот мы получили то, что фактически у нас снизился бы минимальный размер оплаты труда, если бы не инициатива президента. Безусловно, мы должны возвращаться к этой теме, безусловно, минимальный размер оплаты труда надо повышать. Но, говоря о минимальном размере оплаты труда, мы же с вами понимаем, что это не только МРОТ, это вся цепочка заработных плат, потому что если мы повысим только МРОТ, то в этой цепочке схлопнется межразрядное соотношение, пропадёт мотивация к труду. И в этих условиях, конечно, должна быть проведена очень солидная, серьёзная работа прежде всего правительством, с тем чтобы решить эту проблему для бюджетников и сделать эту систему справедливой. Вот я скажу прямо, металлургов это не очень касается, потому что у них минимальную заработную плату ниже двух прожиточных минимумов уже никто не получает, и много таких отраслей есть, а в бюджетной сфере у нас большие проблемы. Думаю, что это абсолютно правильная задача, мы должны её решать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Данный законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению вопросов 29, 30 и 31. У нас с вами 29-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов"; 30-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов"; 31-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый

период 2023 и 2024 годов". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова. Затем у нас выступления — выступление от фракции предполагается до семи минут по всем трём вопросам. А дальше будем голосовать уже по каждому вопросу отдельно.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проекты федеральных законов о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации, о бюджете Фонда социального страхования и о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и плановый период подготовлены к процедуре третьего чтения. Законопроекты прошли все необходимые экспертизы. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Все материалы по этим законопроектам размещены в автоматизированной системе.

Устойчивость и сбалансированность — это главные качества подготовленных к третьему чтению бюджетов фондов. В условиях неопределённости, связанной с новой коронавирусной инфекцией, её влиянием на глобальные экономические процессы, именно устойчивость и сбалансированность фондов гарантируют, что все социальные обязательства государства, а также полномочия, делегированные фондам законодательством Российской Федерации, будут в полном объёме выполнены. В бюджетах внебюджетных фондов в полном объёме финансово обеспечены инициативы Президента Российской Федерации, изложенные в поправках президента о повышении МРОТ. Это существенно повышает уровень социальных обязательств государства, особенно перед теми, кто оказался в сложной жизненной ситуации.

Работа над поправками ко второму чтению, которая завершилась накануне, позволила дополнительно учесть обращения наших избирателей. Например, 1,5 миллиарда рублей дополнительно на трёхлетку направлено на увеличение публичных нормативных обязательств Пенсионного фонда, они сняты с капитальных расходов. Дополнительными финансовыми ресурсами в объёме 7 миллиардов рублей обеспечена так называемая программа "три МРОТ", которая компенсирует работодателям, взявшим на работу молодых специалистов, выплаты на заработную плату. Созданы резервы на случай непредвиденных расходов в фонде обязательного медицинского страхования, предусмотрены все необходимые страховые выплаты для медицинских работников и иных специалистов, работающих с пациентами с новой коронавирусной инфекцией. Расходы на предоставление инвалидам технических средств реабилитации

увеличились более чем на 3 миллиарда рублей и составят 37,3 миллиарда рублей.

Позвольте поблагодарить Правительство Российской Федерации, Счётную палату, аппарат Комитета по бюджету и налогам, экспертов, коллег-депутатов, Правовое управление Аппарата Государственной Думы за конструктивную, профессиональную работу по подготовке проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов. Главным резервом, безусловно, станут эффективный парламентский контроль и совершенствование законодательства о социальном страховании.

Коллеги, комитет предлагает поддержать проекты законов в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, запишитесь на выступления по мотивам от политических фракций, если есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов, Тарасенко, Куринный. Всё правильно?

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Коллеги, до семи минут, но это не значит, что в обязательном порядке эти семь минут должны выбираться.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я постараюсь коротко.

Позиция фракции не поменялась. Мы в первом чтении не поддерживали и сейчас не будем поддерживать. В зале присутствуют руководители трёх внебюджетных фондов — чтобы они не обижались, я подчёркиваю, что у нас претензии не к работе, а к системе в целом. Да, надо править отраслевое законодательство, менять законы. Мы понимаем, что бесполезно выделять деньги Пенсионному фонду, пока законодательно нет возможности индексировать пенсии, например, работающим пенсионерам, поэтому мы предлагаем следующее: уйти от страховой медицины — это наша принципиальная позиция, — убрать, отменить закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и прямое государственное финансирование; фонды, и Пенсионный фонд, и Фонд социального страхования, объединить в одну структуру, не использовать термин "фонд", он людей раздражает, у него отрицательный подтекст и негативный шлейф, это должно быть учреждение социальной поддержки, социальной помощи, как угодно. И тогда не надо будет рассматривать отдельно бюджеты, можно в рамках федерального бюджета всё это рассмотреть.

И надо понимать, что у нас сегодня на Пенсионный фонд и на Фонд социального страхования (в меньшей степени) ве- шают, как на ёлку ёлочные игрушки, всё больше и больше госу- дарственных функций. Пенсионный фонд в большей степени является оператором государственных функций, на реализа- цию которых передаются соответствующие средства из феде- рального бюджета. Поэтому когда говорят, посмотрите, мол, сколько денег передаётся Пенсионному фонду из федерально- го бюджета, там образуется "чёрная дыра", которую надо лик- видировать федеральными деньгами... Она будет всегда, пока Пенсионный фонд будет выступать в двух лицах — страхо- щик и оператор государственных функций.

Ещё раз скажу, всё это носит системный характер. Мы кри- тиковали и будем дальше критиковать, пока не произойдёт преобразование этих структур. Поддерживать не будем.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу и Гартунгу Валерию Карловичу.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, в пол- ном соответствии с методикой, с тем, как правительство внесло к первому чтению законопроект о Пенсионном фонде, он у нас и реализован, он сделан полностью в соответствии с теми зако- нами, которые мы принимали. Но получается, что у нас уро- вень пенсионного обеспечения упадёт, потому что он предпо- лагает рост всего лишь на 5,6 процента. Единственное, что в этой ситуации заставляет нашу фракцию голосовать за этот законопроект, — это то, что президент дал поручение найти ре- шение этого вопроса, чтобы уровень пенсионного обеспечения граждан не снизился, а увеличился. Дано поручение, цена это- го вопроса 150 миллиардов рублей, решение сейчас в прави- тельстве активно ищут — я думаю, оно будет найдено. Есте- ственно, в этой ситуации не проголосовать за бюджет Пенси- онного фонда — это согласиться с тем, что останется прошлогод- ний уровень. Это первое.

Второй момент. К сожалению, и мы каждый год об этом го- ворим, у нас всё-таки система работает неправильно: не бога- тые платят за бедных, здоровые — за больных, а наоборот, у нас для богатых и здоровых созданы преференции, потому что ог- раничивается уплата страховых взносов с определённого уров- ня заработной платы. Это противоречит основополагающему принципу социального страхования. Я отдаю себе отчёт в том, что в рамках бюджетного процесса это невозможно было поме- нять. Но если мы не поставим перед собой такую задачу и не включим в постановление правительства, что нужно к будуще-

му году разработать систему, которая будет социально справедлива и будет соответствовать этим принципам, то мы сделаем очень большую ошибку.

Ну и по медицинскому страхованию не могу не сказать. Очень жаркая шла полемика, но поправок практически не поступило, дорогие друзья, все поправки носят лишь технический характер.

Я считаю — и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призываю к такому решению все фракции, — что нам лучше иметь эти бюджеты, за которые мы можем спрашивать, чем не иметь бюджетов и работать по старым принципам, которые будут определять само правительство без нас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Гартунгу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фонды хоть и внебюджетные, но деньги в них народные, собираются с нашего населения и с организаций, соответственно, учитываются в государственных программах, пусть и частично, и направлены на решение государственных задач.

Я ещё раз назову вам цифры, которые называл до этого: средняя страховая пенсия на будущий год — 18 520 рублей, то есть плюс 984 рубля, или плюс 5,6 процента индексация всего лишь, хотя больше, конечно, чем в 2021 году. Но я напомним, что Центробанк отчитался недавно, что инфляция будет 7,9 процента, то есть про 2 процента забыли. Я не знаю, как можно будет голосовать за этот бюджет, ссылаясь только на слова президента. Почему президент заметил, президент обратил внимание, а ведущая фракция в Государственной Думе этого не заметила и готова была проголосовать и за 5,6 процента и в итоге проголосует именно за эту неполноценную индексацию пенсий?

Если говорить о размерах пенсий, они у нас в 2 раза ниже по паритету покупательной способности, чем в Европе. Если говорить о доле, которую сегодня занимает Пенсионный фонд, именно о расходах на выплату пенсий, они в 2 раза ниже, чем в странах Европы. Это нам предлагается сегодня утвердить.

Если среднюю страховую пенсию соотносить, сравнивать с прожиточным минимумом пенсионера, то её покупательная способность будет убывать все эти три года, я напомним эти цифры: 166 процентов в следующем году, 158 процентов в 2023-м, 154,7 процента в 2024-м. То есть на пенсию, которую будут получать наши пенсионеры, можно будет меньше купить. То же самое относится к коэффициенту замещения, это

отношение средней пенсии к средней заработной плате: этот коэффициент будет падать на протяжении всех этих трёх лет, иными словами, наши пенсионеры будут становиться ещё беднее. Если в 2015 году этот коэффициент был 35 процентов, то в 2024 году будет только 30 процентов. Это к вопросу об одной из национальных целей, задач, которая перед нами стоит, — об опережающем инфляцию росте пенсий.

Опять же возвращаюсь сегодня к инициативе, которая была внесена: нельзя допускать того, чтобы пенсии обесценивались. Понятно, что эффект пенсионной реформы закончился — мы об этом предупреждали, — и больше повышать за счёт уменьшения количества пенсионеров пенсию не удастся, даже на ту тысячу рублей, которая была обещана.

То же самое касается и работающих пенсионеров. Мы посчитали количество работающих пенсионеров, которые ушли сегодня с рынка труда из-за того, что многие из них хотели получать пенсию полноценную, индексированную, и получилось, что потери Пенсионного фонда составляют сейчас 600 миллиардов рублей в год, из-за того что почти 5 миллионов пенсионеров не работают. Сколько экономит Пенсионный фонд, точнее, сколько требуется для полноценной индексации пенсий работающим пенсионерам? Те же 600 миллиардов рублей, то есть ничего с этой экономией наш бюджет Пенсионного фонда не сэкономил, точно так же, как и Государственная Дума, которая приняла соответствующее решение. Фактически сегодня бюджет Пенсионного фонда — это полный провал государственной политики в сфере пенсионного обеспечения граждан. Проект бюджета Пенсионного фонда на 2022—2024 годы не только не обозначает выход из пенсионного тупика, но и дополнительно ухудшает положение миллионов наших граждан.

Фонд социального страхования. Два нерешённых вопроса как висели у него, так и висят. Это изначальный дефицит средств на ТСР, и, несмотря на то что добавлено 3 миллиарда рублей, там не хватает ещё минимум 12 миллиардов — об этом говорит Счётная палата. Если говорить о средствах на санаторно-курортное лечение, то надо сказать, что их опять выделено в 4 раза меньше, чем необходимо для того, чтобы наши инвалиды и ветераны отдыхали ежегодно, а в противном случае эффект оздоровительный будет минимальным. Так вот этих средств опять нет, и эта хроническая проблема вновь не решена в бюджете Фонда социального страхования.

Ну и наконец, фонд обязательного медицинского страхования — в общем-то, это больше 50 процентов всех государственных расходов на здравоохранение. Я вынужден вновь опро-

вергнуть не раз звучавшие здесь заявления о беспрецедентном росте расходов на здравоохранение. Если даже мы сегодня учтём те 28 миллиардов рублей, которые были дополнительно в федеральном бюджете предусмотрены, рост составит всего 150 миллиардов. Если мы все три источника возьмём: субъекты, фонд ОМС (основная, конечно, часть) и федеральный бюджет, это будет минус 5 процентов в постоянных ценах по сравнению с 2021 годом. Минус 5 процентов! Никакого роста, никакого прорыва! Более того, даже тот рост, который мы отметили в прошлом году и в позапрошлом году, — это ведь не обеспечение всей медицинской помощи, это ковид, который съел 1 триллион рублей в 2020 году, это ковид, который съел или съест в этом году более 600 миллиардов рублей, то есть никакой помощи, никакого адекватного финансирования других разделов здравоохранения не произошло и в рамках этого бюджета не произойдёт.

Между тем — мы об этом тоже говорили — по показателям продолжительности жизни мы отстаём на десять лет от стран Европы, по показателям смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в 2 раза у нас смертность выше, по онкологическим заболеваниям — в 1,5 раза выше, смертность в трудоспособном возрасте в 3 раза выше среди мужчин и в 2 раза выше среди женщин. Неужели эти показатели не заставляют нас сегодня всё-таки принять соответствующее решение и увеличить финансирование здравоохранения?

И главным врачам надо писать письма не Зюганову, в чём-то его обвиняя, а надо писать письма депутатам Государственной Думы и президенту с требованием увеличить финансирование, потому что именно вследствие недостатка финансирования мы сейчас ежедневно теряем тысячи жизней, произошёл развал первичного звена, сегодня ковид распространяется по нашей стране, как огонь по сухой траве, не встречая никаких преград, потому что нет терапевтов, потому что нет анализов, нет тестирования, потому что нет эпидемиологического расследования. И всё это следствие, естественно, того, что система здравоохранения оптимизированная, сокращённая. Кстати, многие из тех, кто её оптимизировал и сокращал, сейчас в оперативном штабе героически борются с последствиями ковида. Так вот бóльшая часть этих смертей связана отнюдь не с отказом от вакцинации, хотя и здесь, конечно, есть определённая и даже приличная часть, а с развалом первичного звена, с недостатком финансирования, с отсутствием специалистов, лекарств, технологий, всего остального. И нам предлагается с этим согласиться ещё на ближайшую трёхлетку, выбрать тот же самый путь — фактически путь "убийства" наших

граждан, — чтобы не было никакой возможности (а у нас была и есть такая возможность) людей спасти. У нас есть возможность эту систему возродить и есть необходимые на это средства — я думаю, никто не сомневается в том, что Фонд национального благосостояния для того и существует и золотовалютные резервы для того и существуют, чтобы в крайних случаях, в тяжёлой обстановке, а сейчас она именно такая и есть, обеспечивать адекватное финансирование отрасли здравоохранения.

К сожалению, ничего этого в проекте бюджета фонда обязательного медицинского страхования нет, опять же поддержку фракцию ЛДПР: это не вина тех, кто обеспечивает техническое расходование средств. Нет решения вопроса заработных плат, нет решения вопроса лекарственного обеспечения, нет решения вопроса модернизации, адекватной модернизации первичного звена. Соответственно, ни один из тех вопросов, которые были поставлены сегодня в качестве национальных целей в части здравоохранения и демографии, с таким финансированием выполнен, решён не будет.

Фракция КПрФ не будет поддерживать все три внебюджетных фонда, точнее, проекты их бюджетов.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против представленных проектов бюджетов всех трёх фондов. Потому что причиной в том числе многих бедствий сегодняшних многих миллионов наших сограждан является вот эта придуманная, надуманная надстройка. Пенсионного фонда не было в советские годы, но пенсии получали достойные, вовремя и без всяких дополнительных расходов на многочисленный, многосоттысячный аппарат с большими зарплатами, с хорошими зданиями и так далее. Всё это надо отменять — вот в чём наша принципиальная позиция.

И главная поправка, если бы можно было её внести куда-то, звучала бы именно так: закрыть и признать реформы пенсионные, ну, как минимум неудовлетворительными, а правильнее сказать, вредительскими, потому что пенсию, которую сегодня получают миллионы наших самых уважаемых, самых заслуженных людей труда, ну, можно назвать просто издевательской. Да, можно придумать любые формулы, баллы и прочие схемы, но это схемы, они ближе к напёрсточным технологиям, уважаемые коллеги. Откуда вышли эти учёные, мы не знаем и знать не хотим, но продолжать вот так издеваться над

нашими отцами, матерями — мол, да ещё пятёрочку вот добавим им, — недопустимо! Не будем голосовать. Пенсионной формы нет, и она не начиналась, её нужно начинать сначала.

Мужчины в нашей стране по итогам 2021 года не будут доживать до 64 лет, это средняя продолжительность жизни. Скажите, где справедливость? Сотни тысяч долларов за свою трудовую сорокалетнюю, тридцатилетнюю историю они выплатили, и в среднем они ничего не получают. Где деньги?! И Пенсионный фонд говорит: нам мало денег, давайте ещё, значит, бюджет потрясём на несколько триллионов рублей.

Коллеги, недопустимо вот так тратить огромные деньги, в том числе бюджетные, тратить деньги людей, чтобы результат при этом был отрицательный.

Фонд социального страхования: 50 с лишним миллиардов профицит — и это ежегодная такая вот развлекаловка этого фонда. 50 миллиардов!.. И в этом году опять профицит. Мы говорим: разве нельзя эти деньги направить на реабилитацию трудящихся, в том числе переболевших ковидом в тяжёлой форме, на санаторно-курортное лечение, на вот эти по непонятным причинам дорогие тесты — ПЦР-тесты, экспресс-тесты? Нет, пусть будет в профиците 50 миллиардов лежать и переходить из года в год. Что это такое? Это издевательство!

Ну и конечно, никаких, извините, прокладок не должно быть между деньгами, которые сегодня так необходимы нашим врачам. Почему они должны зависеть от воли ещё каких-то вот таких придуманных начальников, посредников? Прямое бюджетное финансирование здравоохранения! Вот на этом в том числе надо экономить деньги — не давать их пускать по каким-то коммерческим схемам. Здравоохранение — это не платная услуга, бесплатное здравоохранение было, и финансироваться оно должно полным рублём из бюджета.

Вот такая наша политика.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, ну, для чистоты отношений и объективности, несмотря на то что это не всегда нравится докладчикам, правильно было бы сказать, что президентом дано правительству поручение об индексации пенсий выше уровня инфляции, и мы сегодня не рассматриваем этот вопрос только потому, что правительство ещё не внесло нам свои предложения. Поэтому говорить о том, что было вчера, до этого поручения, — это значит неправильно формировать мнение и неправильно оценивать ситуацию. Тогда надо было бы об этом сказать — что президентом эти решения приняты и, соответственно, правительством будут внесены предложения, которые мы рассмотрим. Так или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, президент — глава государства, и глава государства принимает решения, постоянно ведя диалог с гражданами нашей страны в разных форматах. Он встречается с руководителями фракций, в том числе оппозиционных фракций, встречается с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в коммуникациях постоянно с членами Совета Безопасности, куда входит и Председатель Госдумы, и Председатель Совета Федерации, — это всё коммуникации президента, он слышит, он реагирует и принимает решения. Поэтому правильно было бы всё-таки об этом говорить. А у нас получается так: всё плохо, мы всё видим, мы инициируем — и только поэтому принимаются решения. Не поэтому, коллеги, не поэтому. Видеть надо, слышать надо, но давайте исходить из того, что это коллективный труд, мы с вами все представляем законодательную власть Российской Федерации, поэтому говорить, что вот мы исключительные, а все остальные губят народ... Послушайте, мы расхлёбываем то, что происходило десятилетия, а до этого были проблемы предыдущего периода, поэтому давайте не будем заниматься тем, что нам эти проблемы создаёт, может быть, будет лучше. Вот об этом идёт речь.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 29-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 30, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 31. Ставится на голосование законопроект, третье чтение.

Включите режим голосования, третье чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня приняли решение по федеральным внебюджетным фондам, давайте поблагодарим тех, кто принял участие и в подготовке законопроектов, и в сегодняшнем рассмотрении, руководителей фондов. Спасибо вам большое за вашу работу! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 32. Мы с вами его специально поставили после вопросов о внебюджетных фондах. 32-й вопрос, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов". Доклад сделает председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, что комитет завершил работу над проектом бюджета сегодня утром. Комитетом для вашего рассмотрения и дальнейшего принятия предложено постановление, обратите на него внимание, в нём более 20 пунктов. Это фактически наш план работы по реализации норм бюджета, и не только — по решению многих вопросов, которые звучали от различных комитетов, и в Комитете по бюджету и налогам, надо отдать им должное, все их постарались обобщить в этом постановлении. Это итог нашего диалога в ходе заседаний Государственной Думы, вы увидите, что многие эти вопросы в постановлении также отражены, мы рекомендуем правительству внести нам предложения по решению самых разных проблем.

И вы знаете, вот до того, как мы с вами начали рассматривать законопроект о бюджете, правительство отчиталось о реализации всех пунктов постановления Государственной Думы, которое мы приняли в прошлом году при принятии бюджета, — они все выполнены, коллеги. Поэтому, если вы увидите сейчас в постановлении, допустим, упоминание о строительстве в Омске детской инфекционной больницы, это значит, что мы берём вопрос на контроль. Если опять-таки здесь вы увидите предло-

жение о выделении дополнительных средств, 50 миллиардов рублей, на реализацию мероприятий по развитию и модернизации общественного транспорта, это значит, что мы берём этот вопрос на контроль и со стороны комитета по бюджету, и со стороны Комитета по контролю, и со стороны комитета по вопросам транспорта.

И если мы с вами, завершая обсуждение, буквально вчера, позавчера... А есть ещё тема, которая обсуждалась у нас практически в ночь, это вопрос, решение которого для всех должжданное, и у нас очень активно работала над тем, чтобы это появилось в постановлении, наш депутат Наталья Васильевна Костенко. Вы можете посмотреть 10-ю страницу проекта постановления, пункт 9, где правительству предлагается изучить потребность в закупках систем для непрерывного неинвазивного мониторинга глюкозы для детей с сахарным диабетом 1 типа и предложить нам решение по поддержке субъектов Российской Федерации с учётом их финансовых возможностей, — это серьёзный шаг вперёд по решению этой проблемы.

Хочу поздравить вас, Наталья Васильевна, и поблагодарить Андрея Михайловича Макарова, потому что он этой проблемой занимается в рамках своего избирательного округа в Рязанской области и, надо сказать, вышел на решение, применение которого для всей страны мы сейчас обсуждаем.

У нас здесь есть пункт 10. Я хочу сказать для всех, но в первую очередь для Анны Юрьевны Кузнецовой, которая по поручению Государственной Думы будет вести в парламенте работу по решению проблемы с обеспечением жильём детей-сирот, а также моему коллеге Матвееву, который вчера поднимал эту тему, — мы попросили правительство представить в Государственную Думу предложения по подходам к решению проблем обеспечения жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это очень важно, потому что мы с вами видим, насколько по-разному решается проблема в регионах. Это значит, что мы не только берём это на контроль, но и будем добиваться решения этих вопросов.

У нас здесь, как я уже говорил, 20 пунктов, они все ко многому обязывают, поэтому хочу прежде всего выразить слова благодарности всем тем, кто работал над этим. У нас уже появился свой подход, который мы на протяжении, наверное, трёх лет реализуем, и важно, чтобы это была улица с двусторонним движением, потому что, безусловно, без Министерства финансов, не согласовав с ним, мы вряд ли смогли бы всё это предложить. Это был длинный путь, в том числе согласований, последние пункты были согласованы буквально ночью.

Сейчас, коллеги, на совещании у Президента Российской Федерации находится министр, он очень хотел присутствовать при рассмотрении проекта бюджета в третьем чтении, так же как он присутствовал при рассмотрении и в первом, во втором, и если он успеет, то к нам подъедет. А сейчас его замещает официальный представитель правительства при рассмотрении бюджета Ирина Андреевна Окладникова. Хочу вам её представить — кто её не знает, вот сейчас может познакомиться. Ей выпала непростая доля, потому что вопросы бюджета теперь в её компетенции. Это новый заместитель министра финансов, но она была с нами на протяжении всего времени, пока мы рассматривали бюджет, очень подробно и, самое главное, заинтересованно вела диалог. И сейчас мы с вами будем знакомиться с итогами этой работы. Давайте поприветствуем Ирину Андреевну, чтобы она не сильно терялась, и продолжим обсуждение того, что во втором чтении мы обсуждали с министром. *(Аплодисменты.)*

Ну и давайте поблагодарим Андрея Михайловича, ведь действительно молодец! Он вместе со своими коллегами обеспечил нам другой уровень диалога. Это не просто. Спасибо, Андрей Михайлович! *(Аплодисменты.)*

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. После вас очень сложно выступать.

Ну, вы знаете, может быть, тогда, с вашего позволения, я начну с того, что вот это решение по диабету... Вы представляете, у малышей, которым годик, для того чтобы контролировать сахар, надо брать кровь, делая десять уколов в день, каждый день! А есть аппарат, который позволяет без этого обойтись. Вот на самом деле то, что мы сделали, — это подход такой, что здесь вопрос не денег, здесь вопрос того, как бюджет сказывается на людях. Вячеслав Викторович скромно умолчал о том, что только благодаря его вмешательству вот это предложение, это решение стало возможно в отношении всей страны, вот это как раз та часть, которую я хотел дополнить. *(Аплодисменты.)*

Ну, коллеги, дебаты закончились — хотя нет, извините, ещё будут, конечно, выступления от фракций, — законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Что было главным для нас, для комитета по бюджету? Первое, безусловное финансовое обеспечение исполнения посланий президента, потому что это социальные обязательства перед людьми. Второе, не скрою, исполнение поручений президента, которые он дал в ходе съезда "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что на самом деле на этом построена народная программа, которую мы писали вместе с людьми, а это более 2,5 миллиона человек. Кстати, 12 октября

президент нам сказал: коллеги, не важно, кто какие фракции представляет, — эту программу надо выполнить. Он поставил нам эту задачу, и вопрос о том, как она обеспечена деньгами, тоже важнейший.

Другой вопрос, смотрите, завершается рассмотрение бюджета, президент вносит два важнейших закона — о повышении МРОТ и о повышении прожиточного минимума. Чтобы мы просто понимали: это касается более 16 миллионов человек. Почему? Потому что это повышение касается всех социальных выплат. Вот об этом и идёт речь. Можно говорить о сотнях, триллионах рублей, а можно говорить о том, какой результат они принесут людям. Вот рассмотрение бюджета в комитете по бюджету — это было сопоставление средств, которые выделяются, и того результата, который они дают для повышения качества жизни людей и конкурентоспособности страны, чтобы люди жили лучше, а страна становилась сильнее.

Вячеслав Викторович рассказал о постановлении. Я думаю, что каждому депутату стоит это постановление посмотреть, потому что это не только то, как мы видим исполнение бюджета, это наши задачи по парламентскому контролю, это та часть пути, которую нам предстоит пройти вместе с правительством, чтобы решить те задачи, которые отражены в бюджете.

И на самом деле, вы знаете, хотел бы закончить одним...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Как итог этой работы: все социальные обязательства государства, независимо от того, какая будет экономическая ситуация, какие экономические санкции или ещё что-то придумают наши замечательные партнёры за рубежом, — у нас все социальные обязательства государства, сегодня мы можем сказать, обеспечены финансированием. И не только обеспечены на трёхлетний период, на который мы рассматриваем бюджет, это обязательства, которые постоянно растут, это постоянные обязательства. Сегодня мы можем говорить, что в результате работы с экономикой у нас произошло и восстановление экономики в этот трудный период до докризисного, доковидного уровня. Наверное, это тот главный результат работы, который показывает, что мы с вами на правильном пути. А вместе с развитием экономики будут дальше увеличиваться обязательства страны перед людьми, то есть жизнь людей будет становиться лучше.

Ну и последнее. Коллеги, просто хотел бы в этом зале сказать: спасибо всем, кто принял участие в обсуждении бюджета. Но в первую очередь хотел бы, честно говоря, по-

благодарить сейчас не нас, депутатов, это наша работа, хотел бы поблагодарить Аппарат Государственной Думы, который очень много сделал для того, чтобы бюджет мог нормально рассматриваться. И конечно, хотел бы сказать огромное спасибо аппарату комитета по бюджету, который вынес тяжесть этого бюджета на своих плечах, — количество тех ночей, которые недоспали, заслуживает ваших аплодисментов. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления от политических фракций. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг, Даванков, Нилов, Щапов, Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Даванкову.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!..

Вячеслав Викторович, действительно, спасибо за пункт 9 в проекте постановления, где мы рекомендуем правительству провести анализ потребности в закупке систем для непрерывного неинвазивного мониторинга глюкозы для детей с сахарным диабетом 1 типа. Это действительно проблема серьезнейшая. Не знаю, как к вам, а ко мне таких обращений просто масса идёт. И собственно говоря, сейчас регионы пытаются своими средствами решать эти проблемы, которые, на мой взгляд, должны решаться за счёт федерального бюджета.

Ну а теперь по поводу бюджета. Наша фракция голосует против принятия этого закона. Почему? Ну, тут Андрей Михайлович сказал, что приоритетом является выполнение указов президента, задач, поставленных президентом, и что они, дескать, этим бюджетом все выполняются. Первая задача, поставленная президентом, — добиться темпов экономического роста выше среднемировых. Добились? Нет. Второе, добиться снижения уровня бедности — добились? Нет. Дальше, есть прямое указание президента обеспечить повышение пенсий военным пенсионерам на 2 процента выше инфляции ещё в 2013 аж году — выполнено? Нет.

Дальше. Нам тут говорят, что этим бюджетом обеспечено выполнение всех социальных обязательств перед гражданами. Но тогда почему мы заморозили статьи законов, которые фактически возлагают на государство обязательства перед гражданами? Например, восстановление платёжеспособного... потери платёжеспособности вкладов, которые были в Сбербанке на

91-й год. В 95-м году приняли решение, в 99-м году приняли закон, с 2003 года должны были выплачивать эти вклады — 17 лет, 18 теперь уже мы замораживаем это обязательство.

В 91-м году был принят закон о приватизации, по которому государство взяло на себя обязательство производить капитальный ремонт домов, не отремонтированных на момент приватизации, за счёт государства. Есть решение Конституционного Суда, которое обязывает нас предусмотреть деньги для выполнения этого обязательства, — оно тоже не выполняется. Есть эти деньги в бюджете? Нет.

Дальше, индексация пенсий работающим пенсионерам. Где индексация пенсий работающим пенсионерам? Ведь это же норма Конституции, которую мы недавно приняли! Нет этого обязательства, не обеспечено. Это вообще вынужденная мера или нет? Да конечно же, нет! У нас нет дефицита бюджета, у нас бюджет свёрстан с профицитом. Поэтому, мне кажется, если у нас есть деньги, то зачем нам правительству вперёд какие-то поручения давать? Давайте мы их сразу в бюджет запишем, и уже в этом году мы могли бы многие из этих 20 пунктов реализовать, они должны были бы быть реализованы. Не поручение, не пожелание, а уже указание к действию.

Конечно, голосовать за такой бюджет, когда в стране есть деньги и в то же время 20 миллионов нищих, мы не можем...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Даванков Владислав Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Стоит отметить, что далеко не все наши поправки, нашей фракции, были приняты. Главная поправка, которая не была принята, — это, собственно, те деньги на увеличение финансирования регионов, о которых мы говорили неоднократно. Мы видим, что в межбюджетных трансфертах доля дотаций не увеличена, а сейчас регионам, как никогда, нужны деньги, чтобы решать те проблемы, которые стоят перед ними в текущей ситуации.

Вместе с тем мы достаточно продуктивно поработали с правительством, поработали с бюджетным комитетом, и часть наших поправок была одобрена или частично одобрена. Они касаются нашей программы, программы нашей партии — это поддержка молодых, поддержка малого и среднего предпринимательства, поддержка экологии, медицины. Например,

наша поправка по поводу субсидий по программе занятости молодёжи в части развития предпринимательского образования, соответствующая сумма составила 450 миллионов: как никогда, сейчас важно поддержать молодых в их стремлении создать своё дело, думаю, у многих есть знакомые, чьи дети уезжают за рубеж, или знакомые творческие люди, которые уезжают за рубеж, не увидев поддержки здесь, в России. Благодаря нашей поправке по экологии регионы получают больше денег на ликвидацию незаконных свалок, это дополнительно 3 миллиарда рублей в 2022 и 2023 годах. Правительство учло нашу поправку по защите лесов. Все мы видели, как горели наши леса, гибли люди. Теперь финансирование будет увеличено.

При этом к бюджету по-прежнему много вопросов. Мы не понимаем, не видим, как с таким бюджетом будет обеспечен заявленный экономический рост, лидер нашей фракции Алексей Нечаев уже говорил об этом при рассмотрении в первом чтении. Проект опирается на прогноз по доходам в 2021 году, что рост экономики будет около 3 процентов. В текущей ситуации это выглядит более чем оптимистично, на наш взгляд.

Опять же мы наращиваем количество штрафов. Надо отметить, что 40 процентов штрафов — это штрафы с дальнобойщиков. Зачем мы это делаем, если у нас профицитный бюджет? И так понятно, что те штрафы, которые мы налагаем на дальнобойщиков, потом переносятся на конечную стоимость продуктов, товаров, особенно первой необходимости. Зачем мы это делаем, не очень понятно.

Тем не менее, уважаемые коллеги, мы обсуждали это во фракции и приняли решение всё-таки бюджет поддержать, потому что мы выступаем за конструктивный диалог. Ну и для этого я принял для себя решение принять участие в работе профильного комитета — Комитета по бюджету и налогам.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Щапову, а затем — Макаров.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Положа руку на сердце, наверное, у каждого депутата, присутствующего в зале, есть какие-то пожелания, вопросы, которые регулярно звучат на встречах с избирателями, есть желание их решить и больше денег выделить на ту или иную сферу. Так же и во фракции ЛДПР, именно поэтому мы внесли поправки; часть из них учли частично, часть в полном объёме, за что мы, повторю, благодарны комитету.

Мы приняли решение проголосовать за это постановление. С точки зрения поручений и рекомендаций вопросов к не-

му быть не должно, теперь самое главное — нам проконтролировать, чтобы правительство продолжило диалог с парламентом и со всеми регионами для реализации тех рекомендаций, которые там указаны.

Что касается рассматриваемого проекта бюджета — а что будет, если мы бюджет не примем? Тогда страна будет жить по бюджету 2021 года, а если сравнить предлагаемый бюджет и бюджет 2021 года, то очевидно, что предлагаемый бюджет на 2022 год существенно лучше.

Прежде всего, посмотрите, все социальные обязательства выполняются. Хотя по методике рассчитанные МРОТ и величина прожиточного минимума обеспечили прибавку, которая поглощается фактической инфляцией, но президентом были внесены поправки, которые мы с вами сегодня рассмотрели и поддержали, — они позволили МРОТ и величину прожиточного минимума увеличить даже выше уровня прогнозной инфляции. Сегодня порядка 3 миллионов наших граждан получают зарплату на уровне МРОТ. А если взять поправки, предложенные президентом, то это увеличение коснется порядка 16 миллионов наших граждан. Мы, фракция, которая ответственно подходит к вопросам законодательного регулирования и вообще к социальной сфере, конечно, не поддержать это просто не можем.

Мы видим, что в условиях пандемии у нас постоянно возникают дополнительные расходы и в бюджете изыскивают резервы, для того чтобы те или иные решения, связанные с поддержкой отдельных секторов или отдельных социальных групп, были найдены, это также заслуживает поддержки. Мы видим, что больше средств выделяется в этом бюджете на систему здравоохранения. На все социальные обязательства государства, которые регулируются действующим отраслевым законодательством, средства в бюджете предусмотрены.

Да, конечно, нам тоже хотелось бы предусмотреть такую социальную группу, как дети войны, и выделить для них дополнительные средства. Но пока мы не определим законодательно эту социальную группу, в бюджете эти средства просто не могут быть заложены. Так и с индексацией пенсий неработающим пенсионерам выше уровня фактической инфляции, о которой сейчас идёт речь, — это надо будет делать, если политическое решение будет принято, через внесение изменения в пенсионное законодательство. Ну и конечно, надо будет определить источник финансирования этого решения, работа в этом плане будет продолжена.

Фракция ЛДПР приняла решение поддержать постановление и поддержать законопроект о бюджете в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего тоже хочу отметить ту огромную работу, которую проделал комитет по бюджету и его аппарат, комитеты-соисполнители и их аппараты при подготовке законопроекта о бюджете ко второму и третьему чтениям. Отмечу также большую работу, проведённую над итоговым постановлением Госдумы, куда вошли многие наболевшие вопросы, которые необходимо решать в срочном порядке.

Вместе с тем наша фракция будет голосовать против законопроекта о бюджете в третьем чтении, так как мы не согласны с самой концепцией этого документа. Мы против того, чтобы и дальше одновременно наполнять Фонд национального благосостояния и увеличивать госдолг. 7 процентов ФНБ достаточно на этом этапе, чтобы обеспечить стабильность бюджетного процесса. Деньги сейчас нужны в экономике, здравоохранении, образовании, социальной сфере. Если наложить мораторий на наполнение ФНБ в 2022 году, то бюджет получит дополнительно 2,5 триллиона рублей, и этих средств с лихвой хватило бы на финансирование предложений всех оппозиционных фракций.

Во втором чтении депутатами нашей фракции был внесён целый пакет из более чем 60 поправок, направленных на улучшение жизни граждан. Мы предложили увеличить расходы на создание дополнительных мест в яслях, детсадах, школах, на детский отдых, на субсидии детям-сиротам, молодым семьям, на выплаты в связи с рождением первого ребёнка. Мы предложили системно увеличить расходы на здравоохранение, в том числе на лекарственное обеспечение и модернизацию первичного звена, чтобы довести их хотя бы до уровня прошлого года. Мы предложили ускорить переселение людей из зоны строительства БАМа, из районов Крайнего Севера, выдачу квартир ветеранам боевых действий. Мы предложили целый комплекс мер стимулирования сельского хозяйства, производства сельхозоборудования и машин, чтобы остановить рост цен на продукты, а также дополнительные расходы на развитие сельских территорий, чтобы остановить отток людей оттуда. Были и другие поправки и у нас, и у наших коллег из оппозиционных фракций. Однако ни одна наша поправка не была принята в связи с позицией партии власти, ни одно наше предложение не вошло в окончательный вариант бюджета.

Мы считаем, что заложенные сейчас в бюджет приоритеты неверные. Мы требуем изменить бюджетную политику по следующим направлениям: прекратить одновременно копить госдолг и средства в Фонде национального благосостояния; деньги от нефтяных сверхдоходов должны быть направлены на развитие экономики, на здравоохранение, образование, на адресную помощь беднейшим слоям и самым незащищённым; заложить в бюджете реальные меры по борьбе с ростом цен на продукты питания и ГСМ; федеральный центр должен вернуть регионам изъятые за последние десять лет налоговые доходы, чтобы они могли развивать свою экономику, создавать рабочие места, самостоятельно модернизировать социальную сферу. Без этих изменений страна постепенно зайдёт в тупик и глубокий кризис. Чтобы избежать этого кризиса, нам нужно консолидировать усилия, слушать и слышать друг друга, искать способы совместных действий на благо наших избирателей.

А на данный момент фракция будет голосовать против данного проекта бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" оказала мне честь, предоставив возможность изложить позицию фракции по бюджету.

Вы знаете, коллеги, сейчас наступает какой-то момент истины, наконец-то. Вот только что мы с вами голосовали за законы, которые внёс в Государственную Думу президент, — законы, которые предусматривают увеличение прожиточного минимума и МРОТ. Я назвал цифру: более 16 миллионов человек получают эти средства — это те люди, которые на самом деле в этой поддержке больше всего нуждаются. И за это голосовали все фракции. Но только президент внёс не только эти два закона, он одновременно внёс поправки в бюджет, чтобы обеспечить, наполнить этот закон деньгами, и одновременно в бюджет внесён механизм, каким образом эти деньги дойдут до тех, кто в них больше всего нуждается. И вот люди, которые 15 минут тому назад голосовали и кричали: "Мы за то, что говорил президент!" — сейчас на самом деле делают так, чтобы деньги, которые предложил выделить президент нуждающимся людям, до них никогда не дошли. Вот смысл того, что происходит у нас сегодня.

А теперь на самом деле я отвечу на тот вопрос, который задавался вчера: что такое народная программа? Народная программа — это когда идёт не состязание в значимости цифр,

которые вы предлагаете: 100 миллиардов, 500 миллиардов, теперь у нас 600 миллиардов и триллион идёт, а это то количество людей, которые нуждаются в поддержке и её получают. Сегодня вы голосуете против обеспечения жильём инвалидов, вы голосуете против долговременного ухода за гражданами пожилого возраста, вы голосуете против того, чтобы были выплаты на детей. Я подчёркиваю: это миллионы людей, миллионы семей! Я могу называть цифры. Вы голосуете против программы социального развития села. Вы говорили о том, что вам нужны ФАПы, но вы на самом деле голосуете против того, чтобы в следующем году было построено более 4 тысяч, 4531 ФАП, — это сельская местность, это вот то, что действительно необходимо. Вы голосуете против строительства дорог — региональных, местных, — по которым пойдут школьные автобусы, которые повезут детей в нормальные школы, только потому, что на самом деле... И деньги на ремонт этих школ и на новые школы — вы голосуете против этого тоже!

Так вот сегодня на самом деле вы делаете только одно. Здесь уже прозвучало, что будет, если не принять бюджет, — это будет самый жестокий кризис для страны, после которого вся инфляция, которая сейчас есть, покажется праздником. На самом деле своим голосованием вы делаете одно — вы хотите кризиса, потому что только в кризис вы можете существовать. Ваши программы были написаны для того, чтобы пройти в Государственную Думу, народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ" написана для того, чтобы решать проблемы людей, — в этом разница между нами, и сегодня её увидят все избиратели. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, убедительно. Переходим к голосованию по 32-му вопросу.

Включите режим голосования.

О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 70 чел. 15,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

За — 306, против — 70, воздержалось — 1. Федеральный закон принят. *(Аплодисменты.)*

В поддержку выступили три политические фракции — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Либерально-демократическая партия, представленная в Государственной Думе, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Остальные либо высказались против, либо не голосовали.

Уважаемые коллеги, бюджет принят, давайте мы предоставим слово полномочному представителю правительства Ирине Андреевне Окладниковой.

Пожалуйста, Ирина Андреевна.

Учитывая очередь рядом с секретариатом, можно предположить, что ряд наших коллег не успели проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да? А потому что техническая группа, не дожидаясь, пока председательствующий скажет: "Включите режим голосования", уже кнопку нажала. Вот, коллеги, не бывает мелочей. А там, где мы с вами утрачиваем ответственность, даже в таком вопросе, происходят малоприятные вещи.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

И Тумусов, и Тарасенко, и Гартунг хотят сказать.

Это вот ваша там ошибка. Слушайте председательствующего.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, было ровно так, как вы сказали: вы ещё продолжали объявлять процедуру голосования, и уже половина бегущей строки прошла для голосования. Даже вот мы тут, рядом сидящие, растерялись. Поэтому моё предложение: вернуться к голосованию и переголосовать.

Председательствующий. Объявляю замечание технической группе. Будьте более внимательны и ориентируйтесь на то, что говорит председательствующий.

Коллеги, ставится на голосование вопрос об отмене предыдущего голосования. Кто за то, чтобы отменить предыдущее голосование и переголосовать, учитывая, что многие не успели?

Включите режим голосования.

Кто за? Понятно, что надо голосовать за в этой ситуации. Вот видите, это говорит о том, что те, кто там находится, они уже решают сами, когда что делать. А дальше что будет, Алексей Владимирович? Ваши ряды пополнятся. А потом что?..

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

За то, чтобы отменить, — 357 человек. Мы можем себе представить, сколько человек оказалось вне участия в голосовании. Значит, отменяется голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов", 32-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Внимательно! Кто за? Иначе... Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	79 чел.	17,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

337 — за, против — 79, воздержался один. Голосовало 417 депутатов. Федеральный закон принят.

За переголосование больше просто высказалось, потому что... Для нас с вами ведь важно, чтобы процедура была демократическая: если коллеги просят переголосовать, мы должны прислушаться, и здесь уже ничего не решает, сколько в эту сторону поддержало, а важно, как проголосовали.

Коллеги, мы с вами бюджет приняли, давайте послушаем Ирину Андреевну Окладникову.

Ирина Андреевна, пожалуйста.

Окладникова И. А., *заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Много уже было сказано и во время обсуждения нашего законопроекта в первом чтении, и во втором, и сегодня мне остаётся только на самом деле поблагодарить всех за ту работу, которую мы вместе проделали. Это действительно огромная работа, и огромная благодарность всем, кто участвовал в обсуждении, в тех дискуссиях, которые возникали и в комитетах, и в этом зале. И мы, конечно, будем стараться и надеемся на ещё более

плотное взаимодействие при исполнении этого бюджета, при исполнении постановления Государственной Думы. Ну и конечно, при формировании бюджета в следующих бюджетных циклах мы будем ещё больше вместе работать и сделаем ещё много полезного.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Андреевна.

Коллеги, давайте поблагодарим Ирину Андреевну и в её лице работников Министерства финансов, они всё время были здесь у нас, на заседаниях комитетов.

Спасибо вам!

Коллеги, переходим к рассмотрению 81-го и 82-го вопросов и проекта поручения. У нас с вами 81-й вопрос — это постановление, давайте мы к нему перейдём.

81-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагается назначить полномочным представителем Государственной Думы в Конституционном Суде Петрова Юрия Александровича. Юрий Александрович отвечает всем требованиям к полномочному представителю Государственной Думы, в частности, является кандидатом юридических наук. Это требование обязательно в соответствии с нашим Регламентом. Кандидатура согласована с Председателем Государственной Думы, поддержана фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а также Комитетом по государственному строительству и законодательству. Предлагаем поддержать проект постановления.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?
Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

82-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О назначении Д. В. Бессарабова полномочным представителем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Государственной Думе восьмого созыва предлагается возложить функции полномочного представителя Государственной Думы в Верховном Суде на Даниила Владимировича Бессарабова. Даниил Владимирович в седьмом созыве успешно отработал, и мы надеемся, что он с успехом справится и в восьмом созыве. Кандидатура согласована с Председателем Государственной Думы, поддержана фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Комитетом по государственному строительству и законодательству. Предлагаем поддержать проект постановления.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас ещё есть проект протокольного поручения.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вы знаете, что по поручению Председателя Государственной Думы была создана рабочая группа, которую возглавил Алексей Васильевич Гордеев. Рабочая группа провела

заседание с участием представителей Банка России и Министерства финансов и определила ряд проблем на рынке вкладов: тенденцию к монополизации рынка вкладов, введение в заблуждение вкладчиков, навязывание дополнительных услуг, заградительные тарифы при переводе средств с одного вклада на другой вклад в другом банке, ну и ряд других вопросов, которые необходимо урегулировать с помощью законодательства и нормативных документов.

Проект протокольного поручения предусматривает дачу поручения Комитету по финансовому рынку запросить у правительства и ЦБ информацию о законодательных и нормативных изменениях, которые необходимы для решения этих проблем, с тем чтобы дальше, после анализа предложений правительства и ЦБ, выйти с предложениями по совершенствованию законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Васильевич, согласны, да?

Коллеги, есть ли возражения у кого-нибудь? Нет. Принимается протокольное поручение.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявлено закрытым.

Заседание Совета Государственной Думы через 15 минут.

ИНФОРМАЦИЯ

11 ноября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 08 сек.:	Кирьянов А. Ю.	— присутствует
	Салаева А. Л.	— присутствует
	Соболев В. И.	— присутствует
	Умаханов С. Д.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 17 мин. 41 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— против
	Румянцев Н. Г.	— против
	Сарыглар А. Н.	— против
	Скоч А. В.	— против
12 час. 33 мин. 07 сек.:	Назарова Н. В.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
12 час. 34 мин. 32 сек.:	Вольфсон И. С.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 54 мин. 04 сек.:	Ананских И. А.	— против
	Гарин О. В.	— за
	Грешневиков А. Н.	— против
	Гусев Д. Г.	— против
	Кузнецов Д. В.	— против
	Лисицын А. И.	— против
	Назарова Н. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Фадина О. Н.	— за
16 час. 15 мин. 02 сек.:	Авксентьева С. В.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Нечаев А. Г.	— за
	Цед Н. Г.	— за
16 час. 17 мин. 14 сек.:	Самокиш В. И.	— за
16 час. 20 мин. 36 сек.:	Чаплин Н. Ю.	— за
16 час. 23 мин. 37 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Амельченкова О. Н.	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
16 час. 26 мин. 20 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за

16 час. 26 мин. 49 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
16 час. 36 мин. 17 сек.:	Байгускаров З. З.	— за

16 ноября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 18 сек.:	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Панин Г. О.	— присутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует
	Ягафаров А. Ф.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 57 мин. 36 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Скоч А. В.	— за
14 час. 59 мин. 55 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Гусев Д. Г.	— против
	Лисицын А. И.	— против
	Птицын Р. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 02 мин. 39 сек.:	Птицын Р. В.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
15 час. 03 мин. 54 сек.:	Птицын Р. В.	— за
15 час. 05 мин. 05 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 10 мин. 09 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Фетисов В. А.	— за
15 час. 16 мин. 29 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
15 час. 19 мин. 29 сек.:	Аникеев А. А.	— за
	Бородай А. Ю.	— за
15 час. 22 мин. 25 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
15 час. 36 мин. 59 сек.:	Солодовников И. А.	— за
15 час. 40 мин. 55 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
16 час. 08 мин. 15 сек.:	Смирнов В. В.	— за
16 час. 19 мин. 33 сек.:	Назарова Н. В.	— против
16 час. 30 мин. 14 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за

17 ноября 2021 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 05 сек.:	Абакаров Х. М.	— присутствует
	Авксентьева С. В.	— отсутствует
	Ивенских И. В.	— присутствует
	Логинов В. Ю.	— присутствует

Фролова Т. И. — присутствует
Хор Г. Я. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 43 сек.:	Муцоев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
12 час. 32 мин. 15 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Шолохов А. М.	— за
12 час. 44 мин. 25 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— против
14 час. 01 мин. 37 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
14 час. 14 мин. 41 сек.:	Майданов Д. В.	— за
14 час. 36 мин. 51 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
14 час. 39 мин. 38 сек.:	Ларионова Т. П.	— за
14 час. 41 мин. 34 сек.:	Долуда Н. А.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Захаров К. Ю.	— за
	Скрут В. С.	— за
15 час. 10 мин. 30 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 17 мин. 01 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 39 мин. 39 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Гарин О. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Фадина О. Н.	— за
16 час. 04 мин. 24 сек.:	Чернышов Б. А.	— за

18 ноября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 53 сек.:	Иванов В. В.	— присутствует
	Пахомов С. А.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует
	Цед Н. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 43 сек.:	Петров С. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
12 час. 04 мин. 51 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
12 час. 05 мин. 22 сек.:	Каргаполов А. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
14 час. 24 мин. 17 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
14 час. 25 мин. 32 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 27 мин. 07 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Родина И. К.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 28 мин. 36 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 30 мин. 31 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 59 мин. 09 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 04 мин. 33 сек.:	Германова О. М.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 20 мин. 20 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 30 мин. 25 сек.:	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 33 мин. 57 сек.:	Голиков О. А.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
15 час. 53 мин. 33 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 54 мин. 51 сек.:	Скриванов Д. С.	— против

23 ноября 2021 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 17 мин. 04 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
	Тен С. Ю.	— за
12 час. 22 мин. 50 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Ильяков А. В.	— за
12 час. 25 мин. 50 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
12 час. 27 мин. 17 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за

	Кидяев В. Б.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
12 час. 56 мин. 28 сек.:	Морозов О. В.	— за
13 час. 05 мин. 48 сек.:	Морозов О. В.	— против
13 час. 30 мин. 06 сек.:	Хор Г. Я.	— против
13 час. 35 мин. 27 сек.:	Горячева К. А.	— за
	Гулин М. А.	— за
13 час. 52 мин. 09 сек.:	Умаханов С. Д.	— против
14 час. 28 мин. 40 сек.:	Геккиев З. Д.	— против
	Поляков А. А.	— против
	Фадина О. Н.	— против
16 час. 17 мин. 37 сек.:	Аксёненко А. С.	— против
	Белик Д. А.	— за
	Гимбатов А. П.	— за
	Григорьев Ю. И.	— против
	Новичков Н. В.	— против
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 35 мин. 41 сек.:	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
16 час. 37 мин. 31 сек.:	Гончаров Н. А.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
16 час. 39 мин. 01 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
16 час. 40 мин. 29 сек.:	Сарыглар А. Н.	— за
16 час. 40 мин. 52 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
16 час. 44 мин. 09 сек.:	Коробова О. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
16 час. 47 мин. 30 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 48 мин. 39 сек.:	Иванов В. В.	— за
16 час. 55 мин. 03 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за

24 ноября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 13 сек.:	Алексеенко Н. Н.	— присутствует
	Германова О. М.	— присутствует
	Гимбатов А. П.	— присутствует
	Шаманов В. А.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 14 сек.:	Умаханов С. Д.	— за
13 час. 28 мин. 23 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
13 час. 29 мин. 53 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
13 час. 43 мин. 29 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Скачков А. А.	— за
13 час. 44 мин. 00 сек.:	Аксёненко А. С.	— за
	Аникеев А. А.	— за
	Бородай А. Ю.	— за
	Борцов Н. И.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 47 мин. 49 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Тарбаев С. А.	— за
13 час. 56 мин. 43 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Обухов С. П.	— против
	Парфёнов Д. А.	— против
	Рашкин В. Ф.	— против
14 час. 08 мин. 08 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
14 час. 09 мин. 41 сек.:	Умаханов С. Д.	— за
	Цед Н. Г.	— за
14 час. 10 мин. 50 сек.:	Николаев Н. П.	— за
14 час. 12 мин. 10 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
14 час. 17 мин. 25 сек.:	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Цед Н. Г.	— за
14 час. 21 мин. 29 сек.:	Аникеев Г. В.	— воздержался
	Марков А. П.	— воздержался
	Савельев Д. И.	— воздержался
14 час. 52 мин. 50 сек.:	Каденков Д. М.	— за
	Марков А. П.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 56 мин. 41 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 25 мин. 47 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 33 мин. 56 сек.:	Аникеев А. А.	— за
	Бородай А. Ю.	— за
	Борцов Н. И.	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за

15 час. 35 мин. 06 сек.:	Водянов Р. М.	— за
15 час. 59 мин. 14 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Смолин О. Н.	— против
15 час. 59 мин. 56 сек.:	Смолин О. Н.	— против
16 час. 00 мин. 31 сек.:	Смолин О. Н.	— против
16 час. 33 мин. 26 сек.:	Гимбатов А. П.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Смолин О. Н.	— против

Содержание

11 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	20
Луговой А. К.	26
Бурляев Н. П.	29
Нечаев А. Г.	34
Хубезов Д. А.	37
О проекте федерального закона № 1258307-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	40
О проекте постановления Государственной Думы № 14956-8 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Трёхсотлетие становления Российской Империи — важная веха в непрерывной истории российской государственности"	83
О проекте постановления Государственной Думы № 14684-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	90
О проекте постановления Государственной Думы № 14784-8 "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы"	91
О проекте федерального закона № 1171868-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	91
О проекте федерального закона № 1193617-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	92
О проекте федерального закона № 1227111-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	92
О проекте федерального закона № 1258306-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (второе чтение)	93
О проекте федерального закона № 1141868-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	96

О проекте федерального закона № 1217462-7 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение)	97
О проекте федерального закона № 1163580-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части уточнения условий заключения отдельных видов договоров страхования)" (первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 1134126-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования обществ взаимного страхования" (первое чтение)	99
О проекте федерального закона № 1179768-7 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 1202726-7 "О Военном инновационном технополисе "Эра" Министерства обороны Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	102
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	103

16 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	108
"Правительственный час"	113
О проекте федерального закона № 1258306-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (третье чтение)	168
О проекте федерального закона № 1141868-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	171
О проекте федерального закона № 1217462-7 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (третье чтение)	171
О проекте федерального закона № 941228-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (третье чтение)	172
О проекте федерального закона № 1258302-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (второе чтение)	173
О проекте федерального закона № 1099901-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	175
О проекте федерального закона № 1114597-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 60 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (второе чтение)	176

О проекте федерального закона № 1162885-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	177
О проекте федерального закона № 674420-7 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	179
О проекте федерального закона № 1189332-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (первое чтение)	180
О проекте федерального закона № 1246343-7 "Об особенностях отчуждения акций (долей) хозяйственных обществ, относящихся к организациям оборонно-промышленного комплекса, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	187
О проекте федерального закона № 1195605-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение)	189
О проекте федерального закона № 1140895-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в целях закрепления права заявителя на выбор формы получения государственных и муниципальных услуг" (первое чтение)	200
О проекте федерального закона № 1143480-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (первое чтение)	201
О проекте федерального закона № 1164590-7 "О внесении изменения в статью 24.6 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (первое чтение)	201
О проекте федерального закона № 899545-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (первое чтение)	202
О проекте федерального закона № 621469-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение)	202
О проекте федерального закона № 302504-7 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О связи" (первое чтение)	203
О проекте федерального закона № 978343-7 "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О связи" (первое чтение)	203
О проекте федерального закона № 1071653-7 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи" (первое чтение)	204
О проекте федерального закона № 475951-7 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О связи" (первое чтение)	204
О проекте федерального закона № 972279-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)	204
О проекте федерального закона № 1015918-7 "О маркетинг-плейсе" (первое чтение)	205

О проекте федерального закона № 849383-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О почтовой связи" (первое чтение)	205
О проекте федерального закона № 1067902-7 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 1181462-7 "О внесении изменения в статью 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 1149512-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 845287-7 "Об основных документах, удостоверяющих личность" (первое чтение)	207
О проекте федерального закона № 1064059-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	207
О проекте федерального закона № 128903-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	208
О проекте федерального закона № 792837-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительной ответственности должностных лиц, лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации или государственные должности субъекта Российской Федерации, а равно главы органа местного самоуправления" (первое чтение)	208
О проекте федерального закона № 556485-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	209
О проекте федерального закона № 1181934-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	209
О проекте федерального закона № 1091239-7 "О внесении изменения в статью 39 ⁷ Земельного кодекса Российской Федерации и изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации в части выплаты денежной компенсации, связанной с предоставлением земельных участков для индивидуального жилищного строительства" (первое чтение)	210
О проекте федерального закона № 1068890-7 "О внесении изменений в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	210
О проекте федерального закона № 832756-7 "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	211
О проекте федерального закона № 1082226-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	211
О проекте федерального закона № 1056324-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	212

О проекте федерального закона № 905500-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	212
О проекте федерального закона № 1126423-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации (в части исключения граждан, осуществляющих заготовку древесины для собственных нужд, от предоставления отчёта об использовании лесов)" (первое чтение)	213
О проекте федерального закона № 987499-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (первое чтение)	213
О проекте федерального закона № 1094894-7 "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (первое чтение)	214
О проекте постановления Государственной Думы № 17268-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	214

17 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	216
О проекте федерального закона № 1258306-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (третье чтение)	219
О проекте федерального закона № 1258302-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (третье чтение)	229
О проекте федерального закона № 1162885-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	232
О проекте федерального закона № 1258307-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	233
О проекте федерального закона № 1193560-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 1193139-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 1231732-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (первое чтение)	262

О проекте федерального закона № 1227901-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 1193637-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	274
О проекте федерального закона № 1237255-7 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	276
О проекте федерального закона № 1143311-7 "О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	277
О проекте федерального закона № 1256256-7 "О внесении изменений в статьи 38 и 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (первое чтение)	278
О проекте федерального закона № 1172899-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (первое чтение)	284
О проекте федерального закона № 1213301-7 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 1221704-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	290
О проекте федерального закона № 1197674-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (первое чтение)	292
О проекте федерального закона № 1217589-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений" (первое чтение)	301
О проекте федерального закона № 1183583-7 "О внесении изменений в статью 5.35 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	303
О проекте федерального закона № 1183608-7 "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	311

18 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	312
О проекте постановления Государственной Думы № 17890-8 "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов"	314
О проекте федерального закона № 1258307-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	362

О проекте федерального закона № 1114597-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 60 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (третье чтение)	365
О проекте постановления Государственной Думы № 19208-8 "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде"	366
О проекте федерального закона № 1258305-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (второе чтение)	366
О проекте федерального закона № 925860-7 "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	367
О проекте федерального закона № 1219893-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (первое чтение)	368
О проекте федерального закона № 1172890-7 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	380
О проекте федерального закона № 1153952-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (первое чтение)	382
О проекте федерального закона № 1164878-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (первое чтение)	389
О проекте федерального закона № 1219898-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение) ...	393
О проекте федерального закона № 1256257-7 "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (первое чтение)	395
О проекте федерального закона № 1254863-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 6 ¹¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (первое чтение)	400
О проекте федерального закона № 416282-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	403

О проекте федерального закона № 518051-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части предоставления компенсации расходов на оплату взносов на капитальный ремонт педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа)" (первое чтение)	403
О проекте федерального закона № 990631-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (первое чтение)	404
О проекте федерального закона № 762232-7 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	405
О проекте федерального закона № 1144606-7 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (первое чтение)	405
О проекте федерального закона № 958905-7 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	406
О проекте федерального закона № 1116074-7 "О внесении изменения в статью 1 Водного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	406

23 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	410
О проекте федерального закона № 1258296-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (второе чтение)	414
О проекте федерального закона № 1258298-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (второе чтение)	415
О проекте федерального закона № 1258297-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (второе чтение)	416
О проекте федерального закона № 1258295-7 "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (второе чтение) ...	417
О проекте федерального закона № 1099901-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	515
О проекте федерального закона № 1135194-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статьи 9 и 14 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (второе чтение)	515
О проекте федерального закона № 1222066-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (второе чтение)	517
О проекте федерального закона № 1238549-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (второе чтение)	517
О проекте федерального закона № 577008-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	519

О проекте федерального закона № 1226031-7 "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края" (второе чтение)	520
О проекте федерального закона № 1201518-7 "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области" (второе чтение)	521
О проекте федерального закона № 1145538-7 "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	521
О проекте федерального закона № 1077050-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	522
О проекте федерального закона № 1140012-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	523
О проекте федерального закона № 794265-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	523
О проекте федерального закона № 280314-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	524
О проекте федерального закона № 792367-7 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (первое чтение)	524
О проекте федерального закона № 181105-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время" (первое чтение)	525
О проекте федерального закона № 1181477-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (первое чтение)	525
О проекте федерального закона № 1172680-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	526
О проекте постановления Государственной Думы № 20967-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	526

24 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	528
О проекте постановления Государственной Думы № 18486-8 "О назначении Скоробогатовой Ольги Николаевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	530
О проекте постановления Государственной Думы № 18487-8 "О назначении Поляковой Ольги Васильевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	530
О проекте федерального закона № 1258300-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (второе чтение)	565

О проекте федерального закона № 1258301-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (второе чтение)	567
О проекте федерального закона № 1258305-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (третье чтение)	569
О проекте федерального закона № 1135194-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статьи 9 и 14 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (третье чтение)	572
О проекте федерального закона № 925860-7 "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	576
О проекте федерального закона № 577008-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	577
О проекте федерального закона № 1222066-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (третье чтение)	578
О проекте федерального закона № 1258303-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (второе чтение)	578
О проекте федерального закона № 1212907-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	580
О проекте федерального закона № 1193660-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (второе чтение)	583
О проекте федерального закона № 1147029-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" (второе чтение)	584
О проекте федерального закона № 1184356-7 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (первое чтение)	586
О проекте федерального закона № 1184517-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	595
О проекте федерального закона № 4764-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	597
О проекте федерального закона № 1258300-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (третье чтение)	609

О проекте федерального закона № 1258301-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (третье чтение)	612
О проекте федерального закона № 1258296-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (третье чтение)	612
О проекте федерального закона № 1258298-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (третье чтение)	612
О проекте федерального закона № 1258297-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (третье чтение)	612
О проекте федерального закона № 1258295-7 "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (третье чтение) ...	622
О проекте постановления Государственной Думы № 21051-8 "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации"	635
О проекте постановления Государственной Думы № 21039-8 "О назначении Д. В. Бессарабова полномочным представителем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации"	636
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	636
Информация	638

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 2 (330)
2021 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 11.07.2023. Формат 84x108/32
Печ. л. 20,5. Тираж 150 экз.
