

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 30 (300)

2019 год

Весенняя сессия

9—23 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 30 (300). 2019 г. Весенняя сессия. 9–23 января. —
М.: Издание Государственной Думы, 2021. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация, коллеги, обращаю внимание. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 53 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов, кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по уважительной причине отсутствует 33 депутата, соответственно, присутствовать должно 417.

Председательствующий. Надеемся, что в течение заседания депутаты, которые должны быть в зале, обязательно пойдут, примут участие в нашей работе.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим Кармазину Раису Васильевну с днём рождения.

Раиса Васильевна, счастья, здоровья! (*Аплодисменты.*)

И поздравляем Веллера Алексея Борисовича. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Иван Иванович.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину.

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с наступившим новым годом! 2019 год для нас особый, особый для нашей страны, это год начала реализации национальных проектов, и очень важно, как мы приступим к работе, насколько эффективно будут решаться задачи, которые поставлены Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, в указах. Эти задачи для нас не просто важные, а, наверное, судьбоносные, и вы знаете, что решить их будет очень непросто, но этого ждут наши избиратели, граждане нашей страны, и от этого во многом зависит в том числе будущее нашего государства. Это вопросы повышения уровня жизни, снижения вдвое уровня бедности, улучшения жилищных условий, увеличения продолжительности жизни, вопросы ускорения технологического развития нашей страны. И вы знаете, что в результате всей этой большой работы Россия должна выйти на новый уровень — войти в пятерку ведущих экономик мира. Это очень непросто, поэтому нам нужно в первую очередь спросить с себя, постараться сделать всё возможное, выполнить всё зависящее от нас. Важно, чтобы национальные проекты заработали эффективно, чтобы были достигнуты цели и решены задачи, которые стоят перед ними, что помогло бы, как я уже говорил, решить вопросы улучшения жизни граждан и двигало бы страну вперед по пути конкуренции.

В законотворческом портфеле у нас 1164 законопроекта — это почти вдвое меньше, чем в 2016 году. Законопроекты распределены следующим образом: 563 законопроекта на стадии предварительного рассмотрения, 365 готовятся к рассмотрению в первом чтении, 234 — во втором чтении и 2 — на стадии рассмотрения в третьем чтении. Но, коллеги, это сухие цифры, и, если говорить только о них, вряд ли сложится понимание, что же всё-таки нам предстоит сделать в текущем году и какие задачи стоят перед депутатами Государственной Думы исходя из такого внушительного портфеля законопроектов.

Прежде всего хотел бы отметить блок законопроектов, посвящённых цифровой экономике, — о цифровых финансовых активах, о цифровых правах, о краудфандинге. Мы эту работу обозначили как один из приоритетов: мы понимаем, что развитие этой сферы должно обеспечить переход нашей экономики на качественно новый уровень. В связи с этим, коллеги, необходимо ещё раз подчеркнуть, что создание благоприятного правового поля для развития цифровой экономики во многом должно обеспечить нам преимущественное положение по сравнению с другими странами. Именно поэтому мы должны выстроить работу таким образом, чтобы законы в этой сфере принимались не только качественные, но и обеспечивающие именно конкурентное преимущество. А это нас ко многому обязывает, и в первую очередь обязывает наши профильные комитеты, их четыре. В связи с этим хотелось бы обратиться к председателям с просьбой скоординировать свою работу, создать рабочие группы с участием экспертов, представителей делового, научного сообщества, с тем чтобы подготовиться к этой ответственной работе: в ближайшее время Правительство Российской Федерации внесёт в Государственную Думу более 20 законопроектов по вопросам цифровой экономики, и мы должны быть готовы к качественному рассмотрению этих законотворческих инициатив.

В нашем законотворческом портфеле много инициатив, которые направлены на решение конкретных жизненных проблем. Это законопроекты, касающиеся вопросов доступа родственников в реанимацию, мониторинга пожарной безопасности объектов с массовым пребыванием людей, доступа к мобильной геолокации для поиска детей, паллиативной медицинской помощи. Принятия этих законов ждут люди — предлагаем, чтобы при составлении плана законотворческой работы мы поставили общественно значимые законопроекты в приоритетную группу, это позволит рассматривать такие законопроекты в первоочередном порядке.

Было бы правильно продолжить практику первоочередного рассмотрения приоритетных инициатив фракций: она не только оказалась востребованной, но и стимулировала законотворческую деятельность. Лидером по количеству внесённых законодательных инициатив на одного депутата стала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": в 2018 году депутаты фракции внесли 73 законопроекта. Второе место по количеству законодательных инициатив на одного депутата заняла фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, по количеству реализованных инициатив лучший результат у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": каждый второй законопроект, внесённый в 2018 году депутатами фракции, был принят. Это очень хороший коэффициент эффективности работы — работы депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Спасибо большое, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Действительно, в течение года была проделана большая работа. Николай Васильевич, наверное, вы можете быть признаны самым активным депутатом по количеству инициатив...

Из зала. *(Не слышно.)*

Володин В. В. Нет, кстати, вы не правы: принятых. Это обращения в виде парламентских запросов, протокольных поручений. У нас, к сожалению, не велась статистика этих запросов. Когда мы анализировали результаты и подводили итоги, мы договорились, что необходимо будет её вести, потому что нам важно не только принимать протокольные поручения, но и, главное, контролировать исполнение (об этом чуть позже).

Говоря о наших приоритетах в текущей сессии, коллеги, хочу подчеркнуть: мы должны завершить работу над законодательным обеспечением реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию — нам осталось принять всего 12 законов из 99, из них 10 законопроектов уже прошли первое чтение, внесения двух проектов ожидаем от Правительства Российской Федерации. В связи с этим обращаюсь к полномочному представителю правительства Александру Юрьевичу Синенко с просьбой ускорить работу по внесению законопроектов. Нам крайне важно завершить работу над законодательным обеспечением реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию — мы близки к этому: как я уже сказал, осталось всего 12 законопроектов из 99.

В принятом нами бюджете страны на три года на выполнение 12 национальных проектов предусмотрено финансирование в общем объёме почти 5,7 триллиона рублей — сумма большая, и крайне важно выстроить работу таким образом, чтобы обеспечить эффективность проектов, которые будут реализовываться прежде всего на региональном уровне. Требуется, с одной стороны, принятие оперативных решений по перенаправлению средств на актуальные задачи, и мы, собственно, этот вопрос решили, приняв при рассмотрении законопроекта о бюджете положение, в рамках которого предоставляем право трёхсторонней комиссии оперативно принимать решения, требующиеся именно при реализации национальных проектов, когда речь

идёт о корректировке паспортов национальных проектов. Вы знаете, это большая работа, и обязательно будут требоваться такие коррективы. С другой стороны, мы должны обеспечить контроль за выполнением национальных проектов, выделяемые на эти цели бюджетные средства должны эффективно расходоваться — именно эту задачу поставил перед нами президент Владимир Владимирович Путин на встрече 25 декабря прошлого года. Мы в Регламенте Государственной Думы закрепили норму об осуществлении комитетами на постоянной основе парламентского контроля за реализацией национальных проектов и государственных программ. Мы должны понимать свою ответственность в этом вопросе, должны выстроить работу более системно. Было бы правильно в положении о каждом комитете зафиксировать функцию контроля по профильному направлению. В целях парламентского контроля за реализацией национальных проектов в регионах предлагаю проводить выездные заседания Совета Государственной Думы. У нас этот формат хорошо себя зарекомендовал, и было бы правильно нам с участием профильных комитетов предусмотреть выездные заседания по вопросам реализации национальных проектов в тех регионах, где, мы считаем, есть необходимость дополнительного контроля, как идёт реализация национальных проектов.

Коллеги, если раньше в центре нашего внимания были вопросы разбора законодательных завалов, то сейчас на первый план выходит мониторинг и анализ правоприменительной практики. Говоря о разборе законодательных завалов, ещё раз хочу сказать о количестве законопроектов, оставшихся от прежних созывов: 44 законопроекта — эта цифра, безусловно, не идёт ни в какое сравнение с той, что мы получили в начале работы Государственной Думы этого созыва, — 2020. В связи с этим хочется ещё раз высказать слова благодарности Первому заместителю Председателя Государственной Думы Ивану Ивановичу Мельникову, рабочей группе, которую он возглавил, за гигантскую, огромную работу по разбору завалов, проделанную за прошедшее время. Подчеркну, это не отклонение законопроектов, а именно анализ, кропотливая работа, в ходе которой 14 процентов общего количества было принято. Кстати, это законы, которых очень ждали наши граждане, и именно совместная работа с комитетами позволила нам выйти на принятие решений по ряду из них.

Говоря о новом приоритете — анализе и мониторинге правоприменительной практики, — хотелось бы подчеркнуть следующее: принятые нами законы не всегда эффективно работа-

ют. Думаю, вы это знаете: мы слышим критику в свой адрес в связи с тем, что закон приняли, но он не работает. Почему это происходит? Это происходит в том числе потому, что нет нормативной базы, она запаздывает, а это происходит в том числе по причине того, что зачастую есть проблемы, связанные с принятием подзаконных правовых актов в регионах. И конечно, уважаемые коллеги, мы должны найти решение этого вопроса. Вы знаете, мы вместе с правительством в этом направлении многое сделали, приняты нормы регламентов Государственной Думы и правительства, которые позволяют нам синхронизировать эту работу, но надо признать, что на сегодняшний день всё-таки при рассмотрении вопросов, которые требуют от правительства внесения информации о принятии проектов нормативных актов, увы, не всё срабатывает и мы не выходим на задачи, которые должны решать.

В качестве примера можно привести закон, который мы приняли буквально в конце декабря прошлого года, — "Об ответственном обращении с животными...". Законопроект был внесён в Государственную Думу в 2010 году, семь лет назад принят в первом чтении, теперь уже принят в целом, но нормы этого закона заработают только тогда, когда будут приняты подзаконные акты. Этих подзаконных актов нет, и мы постарались сделать всё для того, чтобы они появились: при принятии закона прописали в постановлении норму, обязывающую правительство в течение 180 дней принять такие нормативные акты.

Как вы понимаете, уважаемые коллеги, это точечное решение, это решение, не носящее системный характер. Мы, конечно, будем контролировать реализацию этого закона, и очень многое делает в этом плане профильный комитет, но нам необходимо выстроить систему, которая позволила бы через мониторинг и анализ правоприменения выйти на контроль за реализацией законов: там, где закон несовершенно, вносить в него изменения; там, где мы видим отсутствие нормативной базы, выходить на более эффективную работу вместе с правительством. И прежде всего уже при принятии законов более требовательно относиться к тому, что должна быть представлена информация о проектах нормативных актов, а у нас эта информация зачастую, ещё раз подчеркну, отсутствует. Это, безусловно, даст результат, и этот результат однозначно наши граждане оценят положительно, потому что, ещё раз хочу подчеркнуть, именно это постоянно подвергается критике.

Уважаемые коллеги, с учётом того что основная законотворческая работа ведётся в профильных комитетах, мы дого-

ворились о повышении качества их работы. В связи с этим хотелось бы обратиться к председателям профильных комитетов с предложением как можно больше внимания уделять диалогу с коллегами в региональных законодательных собраниях, особенно это касается вопросов совместного ведения. Большая просьба, когда такие вопросы рассматриваются в Государственной Думе, не стесняться проводить выездные заседания комитетов и через обсуждение этих вопросов в регионах, через создание открытых диалоговых площадок выходить на более качественные решения. О важности этой работы говорил Владимир Владимирович Путин на встрече с нами, и мы должны помнить, что избиратели ждут от нас решения важных для них вопросов и, конечно, прежде всего конкретных результатов. Давайте именно на этом сосредоточим всё своё внимание, всю свою работу, и, думаю, у нас многое может получиться.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, весенняя сессия, шестая сессия Государственной Думы седьмого созыва, объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу порядок работы на сегодня.

Коллеги, посмотрите, пожалуйста, порядок работы на сегодня: будут ли предложения по порядку работы? Есть предложения.

Включите режим записи.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 21-му вопросу замена содокладчика: Швыткина Юрия Николаевича на Богодухова Владимира Ивановича.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим о замене содокладчиков по трём вопросам: по 30-му и по 31-му — Петрова Александра Петровича на Говорина Николая Васильевича; по 32-му — Нину Алексеевну Черняеву на Татьяну Игоревну Цыбизову.

Председательствующий. Хорошо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 17-му вопросу вместо депутата Нилова доложит депутат Диденко, по 41-му вопросу от авторов поступила просьба перенести рассмотрение законопроекта на неделю.

Председательствующий. Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба перенести по предложению авторов рассмотрение законопроектов под пунктами 7, 12, 15, 38 и 40 на следующую неделю и заменить докладчика по 22-му вопросу: вместо депутата Деньгина — депутат Диденко.

Председательствующий. Хорошо.

Бахметьев Виталий Викторович, вы ошибочно записались по порядку ведения или есть предложение?

Пожалуйста.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 31 декабря в Магнитогорске произошла страшная трагедия: в 6 часов 8 минут в результате взрыва газа в многоквартирном доме обрушился подъезд № 7, погибло 39 магнитогорцев, в том числе шесть детей. Давайте помянем, почтим их память минутой молчания.

Председательствующий. Коллеги, поддержим предложение нашего коллеги. *(Все встают. Минута молчания.)* Присаживайтесь.

Коллеги, давайте обсудим предложения.

Коллега Богодухов предлагает по 21-му вопросу замену содокладчика: Швыткина на Богодухова. Нет возражений? Нет, принимается.

Коллега Морозов предлагает замену содокладчиков. По 30-му вопросу — на Говорина. Нет возражений? Нет. По 31-му — на Говорина. Нет возражений? Нет. И по 32-му — на Цыбизову. Нет возражений? Нет.

Коллега Диденко предлагает по 17-му вопросу замену докладчика: Нилова на Диденко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Есть предложение перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 41 на следующую неделю по просьбе авторов. Правильно? Правильно. Нет возражений? Нет.

И коллега Деньгин предлагает рассмотрение законопроектов под пунктами 7, 12, 15, 38 и 40 также перенести. Это законопроекты фракции ЛДПР, мы их включили в порядок работы для приоритетного рассмотрения — не получится ли так, что потом они уйдут на второй план? Сегодня у нас есть возможность их рассмотреть, тем более что мы начинаем пленарные заседания и сессию. Чтобы не было потом обид из-за того, что законопроекты не рассматриваются...

Пожалуйста, поясните, Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Никаких проблем не возникнет, просто технические изменения из-за ситуации с депутатом Катасоновым — он будет позже.

Председательствующий. Коллеги, понятно, что автора нет, но, когда мы до Нового года на заседании Совета утверждали повестку — эта повестка была утверждена до Нового года, — все авторы знали, что им придётся сегодня, в первый день сессии, докладывать о своих законопроектах. Ведь потом они уйдут уже на другой уровень контроля рассмотрения, а сейчас это приоритетный уровень контроля, вот что хочется подчеркнуть. Чтобы у нас потом не было друг к другу никаких претензий...

Коллеги, мы понимаем, что если автор хочет рассмотреть законопроект в приоритетном порядке и фракция его поддерживает, то он должен присутствовать. И если мы сейчас переносим, то потом уже претензии автор сможет предъявить только себе: нельзя будет, некорректно будет говорить, что Государ-

ственная Дума его законодательную инициативу не рассматривает. Это для чистоты отношений, чтобы все мы понимали.

Коллеги, с учётом изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодня принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го и 4-го вопросов. Эти вопросы будут рассмотрены с одним докладом, если вы не возражаете. Нет возражений? Нет.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года"; 4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 24 января 2019 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич, доклад по 3-му и 4-му вопросам.

Дальше будем обсуждать, соответственно, каждый вопрос.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович в своём вступительном слове подробно обозначил приоритеты нашей работы в весеннюю сессию. Я думаю, наша примерная программа как раз и составлена с учётом этих приоритетов. Не буду повторять, подробно говорить о законопроектах, которые уже были названы, — постараюсь сообщить некоторые подробности по другим законопроектам.

В проект примерной программы сейчас вошло 114 законопроектов, в том числе в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 годы правительством разработан ряд законопроектов, которые нам предстоит рассмотреть в весеннюю сессию. Цель этих законопроектов — формирование единообразных подходов к установлению различными организациями антикоррупционных запретов и обя-

занностей, налагаемых на отдельные категории работников, а также правовое регулирование запретов и ограничений, связанных с получением служащими вознаграждений и подарков.

Во втором чтении нам предстоит рассмотреть президентский законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции" (в части возложения на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции уполномоченного органа по взаимодействию с компетентными органами иностранных государств при проведении проверок соблюдения норм законодательства о противодействии коррупции).

Целый ряд законопроектов первого чтения предполагает внесение изменений в КоАП, в частности уточняется административная ответственность за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Предлагается ввести административную ответственность за правонарушения при выполнении государственного оборонного заказа.

Будет продолжена работа над законопроектом второго чтения "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". В этом законопроекте определяются правовые и организационные основы системы госконтроля и муниципального контроля, — контроль осуществляется органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, — общие принципы осуществления госконтроля и муниципального контроля и защиты прав граждан и организаций при осуществлении этого контроля.

Предлагается внести в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменения в части отнесения объектов культурного наследия к объектам концессионных соглашений и государственно-частного, муниципально-частного партнёрства. Этот законопроект направлен на создание правовых условий для максимального вовлечения инвесторов в сохранение и восстановление объектов культурного наследия, памятников истории и культуры народов России.

Отмечу законодательную инициативу, в числе авторов которой Председатель Государственной Думы, Председатель Совета Федерации и представители всех парламентских фракций, — это законопроект первого чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационные технологии и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения перечня информации, распространение которой в Российской

Федерации запрещено). Он подготовлен во исполнение поручения президента, предусматривающего внесение в законодательство изменений, направленных на осуществление блокировки сайтов, которые используются для совершения мошеннических действий на финансовом рынке.

Планируется внести в законодательство изменения, касающиеся возможности строительства в районах Крайнего Севера платных автомобильных дорог без обеспечения альтернативного бесплатного проезда.

На стимулирование развития генерирующих объектов на основе возобновляемых источников энергии направлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации".

Во втором чтении будет рассмотрен законопроект "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)" — предлагается дополнить Земельный кодекс главой, предусматривающей регулирование на системной, комплексной основе вопросов, связанных с установлением, определением и изменением видов разрешённого использования земельных участков.

Во втором чтении будет рассматриваться правительственный законопроект, направленный на реализацию послания президента, — проект федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере", а также законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с его принятием. Основной задачей этого важного законопроекта является повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг в таких сферах, как образование, здравоохранение, социальная защита, занятость населения, физкультура и спорт.

Как уже упоминалось, во исполнение поручения президента разработан и внесён законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи", в частности порядка её оказания, в том числе в амбулаторных условиях и на дому, а также порядка социального обслуживания неизлечимо больных граждан и порядка межведомственного взаимодействия при оказании медицинских и социальных услуг.

Планируется продолжить во втором чтении работу над законопроектом, вносящим изменения в Бюджетный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений, предоставления межбюджетных трансфертов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Как уже упоминал Вячеслав Викторович, целый ряд законопроектов касается цифровой экономики — это и депутатский законопроект второго чтения "О цифровых финансовых активах", и депутатский законопроект "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ", направленный на развитие малого и среднего предпринимательства, там определяются правовые основы деятельности операторов инвестиционных платформ по организации розничного финансирования краудфандинга.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам Госдумы предлагается в недельный срок утвердить свои законотворческие программы. Напомню, что по решению Совета Государственной Думы в программы комитетов в приоритетном порядке включаются законопроекты, предложенные фракциями, то есть по четыре законопроекта от каждой фракции. Кстати, сегодня мы будем рассматривать целый ряд таких законопроектов в приоритетном порядке. Прошу также в недельный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Александру Дмитриевичу. Он по двум вопросам выступает.

Жуков А. Д. Да, я завершаю.

...Прошу также в недельный срок решить вопрос о включении в программы комитетов всех законопроектов, которые предложены фракциями к рассмотрению в весеннюю сессию в приоритетном порядке.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, программа законопроектной работы Государственной Думы в течение сессии будет дополняться законопроектами по мере их поступления и рассмотрения Советом Государственной Думы. Информация о ходе реализации программы постоянно, ежемесячно размещается в СОЗД, и каждый может с ней ознакомиться.

Что касается календаря рассмотрения вопросов Госдумой на январь, в этот период планируется рассмотреть 180 законопроектов, в том числе 18 законопроектов — во втором чтении, 162 законопроекта — в первом. На 23 января запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашён

Владимир Владимирович Якушев, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Будет заслушана информация на тему «О реализации государственной политики в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также о перспективах развития жилищного строительства и ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда"».

Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы по пунктам 3 и 4 повестки? Есть. Емельянов Михаил Васильевич руку поднял.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, есть важный законопроект, поддержанный правительством и премьер-министром, о расширении возможностей использования средств маткапитала при строительстве садовых домов на садовых участках. Он стоит в плане на весеннюю сессию?

Жуков А. Д. Мне кажется, да, этот законопроект входит, но давайте спросим у председателя комитета, он уточнит. По-моему, этот законопроект включён, но подойдите, пожалуйста, я вам точно скажу, если вы мне номер назовёте. На самом деле есть несколько законопроектов на эту тему, все они рассматриваются — давайте посмотрим по номеру.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы предлагали четыре законопроекта, как водится, и из этих четырёх среди приоритетных мы обнаружили только один, а двух законопроектов, касающихся пенсионной системы, и одного законопроекта, касающегося ОСАГО, почему-то среди приоритетных нет. Может, был какой-то другой вариант первоначально? Объясните, пожалуйста, и, если есть возможность, исправьте эту ошибку.

Жуков А. Д. Я в своём выступлении сказал, что прошу комитеты внимательно посмотреть и поступить таким образом, чтобы ни один из приоритетных законопроектов, внесённых фракциями, не пропал.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Вижу, Владимир Вольфович Жириновский просит слова.
Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, с учётом того что от вас не было записи на выступление, сразу после Владимира Вольфовича...

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Наверное, не семь минут, а десять.

Председательствующий. Что касается десяти минут — пожалуйста, учитывая, что рассматриваются два вопроса. Коллеги, нет возражений? Нет. И давайте сформируем список выступающих. После Владимира Вольфовича — Геннадий Андреевич Зюганов от фракции КПРФ, далее — Нилов Олег Анатольевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Кулик Геннадий Васильевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". По десять минут, если выступление по двум вопросам.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. По двум, а можем и по всей повестке.

Вот во вступительном слове Председателя Думы прозвучало, какая фракция больше всего внесла проектов законов, а у меня сразу возникают ассоциации: мы сперва заваливаем Думу законопроектами, а потом разгребаем. Может быть, сделать какие-то рекомендации, сколько реально может пройти законов, и фракции сказать: вы внесите всего четыре проекта закона, и в течение двух лет, возможно, они попадут в повестку, а если вы внесёте 40, значит, 36 будут валяться здесь 10—15 лет. То есть надо как-то упорядочить. Это первое.

Второе. Надо ли нам всё время брать количеством? Посмотрите на нашу страну — пять конституций за 100 лет, пять денежных реформ, а живём хорошо? Нет. Есть страны, где вообще конституции нет, — Британия, Израиль и другие — и живут хорошо; есть страны, где не было никакой денежной реформы — одна и та же зелёная бумажка или синяя. Поэтому количеством брать не надо, ведь речь о законотворческом процессе, сегодня даже армии большие не нужны, так как всё будут решать приборы, может быть, всего одна, две, три ракеты, а танки останутся в своих гаражах.

Далее. Мы вот работаем, но как-то не думаем, так сказать, на ближайшие десятилетия. На то, что происходит с миром, мы как-то будем реагировать? Ведь ломаются все стандарты — и международное право, и мировая экономика, и мировая демократия. А мы здесь в каком статусе? В статусе догоняющих. Мы всё мечтали попасть в ВТО, во Всемирную торговую орга-

низацию, и с трудом нас впахнули туда, а ВТО уже практически не действует.

Нам говорят: глобализация. Мы даём какой-то ответ? Мы взяли модель коммунизма и с нарушением стали её внедрять. Маркс сказал: только одновременно во всех ведущих развитых странах. Мы это отбросили, мы не ведущие, мы одна страна, но мы сделаем по-русски: сделаем, и всё! Сделали? Нет. Маркса нет. Глобализация — здесь уже нельзя никуда сбежать, глобализация означает всеобщность. И она прошла мимо нас, поскольку мы 30 лет занимались тем, что разгребали завалы предыдущей формации — социализма, хотя в нём было много хорошего, но мы это отбросили, поломали. В капитализме есть много хорошего, но мы и этого не взяли. Мы оставили плохое от социализма и взяли плохое от капитализма.

К чему сейчас идёт мир и каков наш ответ? Посмотрите: демократия. А мы всё ещё не можем сформировать нормальную многопартийную систему: у нас, как при советской власти, одна партия. И нам сообщают, что она больше всего сделала. Так если она господствует, то кто же ещё будет делать?! Если в ваших руках большинство, только вы можете принять законы. Мы-то здесь при чём? Вы всегда будете делать больше, потому что контрольный пакет у вас, машинист у вас и топливные баки у вас, а у нас три маленьких прицепных вагона: СВ у ЛДПР, плацкартный вагон у коммунистов и общий вагон, там скамейки стоят, товарный вагон у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", три небольших прицепных вагончика — всё. А ваш паровоз вперёд летит, в глобализации остановка. Но уже пошла тенденция к антиглобализации, а мы всё ещё бежим за глобализацией. Ну мы когда-нибудь начнём хотя бы не догонять?!

Посмотрите: демократия. В Армении вышел парень с рюкзаком за спиной, походил по улицам Еревана — всё, другой парламент, другое правительство, при этом ни единого выстрела. Получается, всё сделал один Пашинян, что ли, или кто там сделал? Во Франции вышли "жёлтые жилеты". Что это означает? Партии устарели, профсоюзы устарели, бюрократизм, руководящие органы, начальники, газеты, согласование — всё это тормозит развитие общества. И французы опять впереди всех. Вот "жёлтые жилеты" — это и есть новая демократия, прямые действия граждан на улицах своих городов. И они снесут своего президента Макрона и заставят по-другому работать французский парламент. Вот они, французы, впереди, а мы всё ещё думаем: всё-таки три партии или четыре партии, пропорции менять или не менять... Уже весь мир идёт в другую сторону!

Уже на выборах будут только смартфоны использоваться, люди дома будут сидеть, а мы всё ещё формируем участковые комиссии и не можем их сформировать. ЦИК только у нас действует! Нигде в мире нет центральной избирательной комиссии. Какой вывод? У нас самая дорогая в мире экономика. Какой может быть прорыв, когда такая дорогая экономика? Да её ничем не вытянуть! Самая дорогая в мире демократия: всё есть, но все недовольны. Мы-то на что, каков наш ответ?

В 1959 году в США Конгресс принял закон о порабощённых народах. Имеется в виду, что мы, русские, поработили все остальные народы, — совершенно не понимали, что у нас происходит. Мы приняли, Верховный Совет СССР принял закон о геноциде индейцев на территории США? Нет. О незаконном удержании в составе Британской империи Шотландии, Уэльса, Северной Ирландии? Нет. Запаздываем! У нас нет ответа на глобализм, мы его не дали. Уже пошёл антиглобализм, а мы всё бежим за глобализмом.

Что такое антиглобализм? Кончатся с мировой экономикой, с поддержкой кого-либо, всё — в национальную экономику! Вернуть промышленность из азиатских стран, ибо что означает свободная экономика? Что передовые страны останутся без своей промышленности, передовые страны будут пользоваться товарами азиатских стран плохого качества и начнётся деградация человечества. Они это поняли — и начался антиглобализм. Вот Трамп и выступил с этой позиции, так сказать. Не Ленин, не Брежнев, не Ельцин — опять американцы впереди! В демократии французы впереди, в экономике американцы впереди, а мы опять отстаём — и в демократии, и в экономике!

"Хорошие законы", — всюду читаем мы, но от этих законов... Они не вызывают положительных эмоций, понимаете? О каком прорыве можно говорить?! Мы говорим: войти в пятёрку ведущих стран — в двадцатке останьтесь! Дай бог остаться в двадцатке в ближайшее десятилетие! А мы всё ещё ставим задачи: догнать и перегнать США по производству мяса, молока на душу... Догнали? Перегнали? А нам, тогда шестнадцатилетним, каждый день в школе об этом говорили все радиостанции: догнать! Никого не догнали, признались в том, что мы хуже американцев. А мы не знали, что мы хуже, — значит, пропаганда работала против советского народа.

Двадцать лет назад мы говорили об удвоении ВВП — удвоили? Нет. А почему не признаётесь в этом? И кто виноват? Лет десять назад говорили: в 2020 году всё будет хорошо — подождём, осталось 11 месяцев. Что будет в 2020 году-то? Хуже будет! Ибо

мир приближается к войне — и информационной, и экономической. Большая война — это выход из положения для той страны, которая отстанет окончательно. Единственный способ — это решать все вопросы военными методами. И мы добились того, что у нас самая мощная в мире армия, но этим же нельзя особенно гордиться. Армия хороша, когда война, — а если войны нет? Просто нужно думать, что, мол, у нас самая сильная армия.

Просто не надо запаздывать. Я хочу, чтобы мы с оптимизмом смотрели в будущее, но надо развиваться. Мы же видим, как тихонечко на место "ЕДИНОЙ РОССИИ" готовят ОНФ. Вы что, думаете, у вас пройдет спокойненько замена "ЕДИНОЙ РОССИИ" на ОНФ? Нет! Все граждане России выйдут на улицы, будет хуже, чем во Франции и в Армении! Мы больше никогда вам не позволим сверху менять демократию, экономику, всё наше общество, всю нашу философию! Сидите в кабинетах и за нас всё решаете, а 150 миллионов ничего не могут делать, молчать должны! Вот в Челябинской области случилось, и мы чтим вставанием. Каждый день нужно вставать: дайте цифры, сколько погибло от алкоголя и в ДТП за эти десять дней, в новогодние праздники! В прошлом году 20 тысяч потеряли. В Магнитогорске — 40 человек, а за прошлые новогодние праздники — 20 тысяч! А сейчас сколько — посчитайте! На праздники, на гулянья в Москве вышло 10 миллионов, это хорошо. А сколько в морг положили? Дайте цифры. На праздник — 10 миллионов, а в морг положили 25 тысяч!..

Так нельзя делать, так нельзя! 150 миллионов, и ничего не могут сделать — ни при царе, ни при советской власти, ни сейчас. Но будет предел! Надо вовремя спуститься вниз, на землю, чтоб всё решали наши граждане — они умные, смелые, культурные, образованные. Давайте демократию и экономику спускать вниз! И давно пора уже дать точные оценки и царскому периоду, и советскому, и ельцинскому, и сегодняшнему.

И давайте готовиться к празднованию 30-летия ЛДПР, я думаю, это будет общий праздник — 13 декабря.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич Зюганов, руководитель фракции КПРФ.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу. Затем Кулик Геннадий Васильевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция и партия будут руководствоваться следующими соображениями в новом году. Суть новой реальности определяется ключевыми событиями.

Самым важным событием прошедшего года были президентские выборы. Самая перспективная задача — войти в пятерку ведущих государств, не случайно Председатель Государственной Думы начал своё выступление именно с этой мысли. Но темпы, которых мы добились в прошлом году, втрое ниже крайне необходимых. Если в переломном 2019 году не будет обеспечен выход на мировые темпы роста экономики, то будет провалена реализация задач, поставленных президентом в послании, и мы породим политический дефолт. Самыми эффективными оказались народные, коллективные предприятия — их более двухсот, — они показали блестящие результаты. Мы обобщили их практику, но их опыт, несмотря на подготовленные нами фильмы об этом, не находит отражения на российском телевидении. Мы приглашаем вас в ведущие народные предприятия — к Груднину в Подмоскowie, к Сумарокову в Усолье-Сибирское, чьё предприятие стало лучшим в стране, к Казанкову в Марий Эл и к Богачёву в Ставропольский край. Я предлагаю провести там открытые занятия, чтобы определиться, что делать дальше.

Самое мудрое и глубокое событие — это 200-летие со дня рождения Маркса. К нам приезжали ведущие учёные и специалисты, и все они пришли к выводу, что при той форме, в какой развивается глобальный капитализм, дальнейшее ухудшение обстановки неизбежно. Без обращения к опыту социализма выход из тупика невозможен.

Ярким событием был чемпионат мира по футболу. Наша команда, средней руки, мобилизовалась и показала приличный результат. Мы, КПФР, взяли с них пример, и наш клуб по мини-футболу стал лучшим в стране: мы второй год подряд стали чемпионами высшей лиги и победителями Кубка Москвы. Предлагаем провести такие соревнования среди всех депутатских групп, готовы научить, как это делается: за 15 лет мы создали 100 команд, и сейчас наш спортивный клуб во многом образцовый.

Самым искренним и душевным событием было 100-летие Ленинского комсомола. 10 тысяч гостей приезжали в нашу страну его отметить. Все они, без исключения, поддержали позицию России по Крыму и Севастополю и по Донбассу. КПРФ только к Новому году отправила в Донбасс 150 тысяч подарков. Отправкой 76-го по счёту конвоя руководил Кашин, а Колмейцев лично выезжал в Донбасс, отвёз туда от Ростовской области 48 тысяч подарков, проявил солидарность. Коммунисты продолжают настаивать на том, чтобы Донецкая и Луган-

ская народные республики были официально признаны Россией. Наша страна должна открыть ворота, чтобы получить российский паспорт могли все, кто дружен с нами: украинцы, белорусы — все народы, которые формировали нашу общую могучую державу.

Вероломным и циничным событием, на мой взгляд, была пенсионная реформа. Самое удивительное заключается в том, что — обратитесь к своим избирателям — в январе такого повышения пенсии, как обещали, не произошло, никто не получил тысячу рублей: всем обещали минимум тысячу рублей, но повысили кому на 400, кому на 500 рублей. Даже в этом правительстве обмануло трудящихся!

Самое угрожающее и наглое — это либеральный реванш. Мы бойкотировали попытку перетащить "Ельцин-центр" в Москву, и, уверяю вас, мы не пустим их сюда. Но либеральная свора, которая душила страну в 90-е годы, мобилизовалась и вновь пошла в атаку. Прежде всего мы это видим в средствах массовой информации и в финансово-экономической деятельности.

Преступным и предательским был раскол православия на Украине. Это будет кровотокащей раной ещё многие годы, поэтому мы настаиваем на том, чтобы дружно и энергично провести необходимые мероприятия для изменения этой ситуации. 18 января исполняется 365 лет Переяславской раде — по инициативе нашей партии и фракции состоится большой фестиваль и торжества, в Ростове пройдут выступления творческих коллективов, ведущих политиков и наших руководителей. Это будет проявлением подлинной дружбы наших народов. Мы продолжаем активно поддерживать своих коллег и патриотические движения на братской Украине — считаю, что всем нужно прибавить активности на этом направлении.

Самая большая беда — это пожар в торговом центре "Зимняя вишня", где в прошлом году сожгли, как в крематории, 40 детей. Но подобное произошло и в Магнитогорске. Я вам разошлю данные за все последние годы (я специально сделал подборку, Рашкин со своей командой помог) о взрывах газа в жилых домах: 157 человек похоронили в собственных квартирах... Ведь мы три года назад внесли предложение: принять закон, в соответствии с которым устанавливалась бы регулирующая аппаратура, способная подать звуковой сигнал при утечке газа или даже перекрыть трубу, надо было всего 120 миллиардов рублей. Пожадничали, не дали их — в результате страшная беда.

Самая крупная афера — это алюминиевый бизнес Дерипаски. Сначала заводы украли у граждан, а теперь эти заводы от-

дали в подчинение англосаксам — это вообще сумасшедший дом! Необходимо расследовать это преступление, потому что это направлено против стратегической политики и безопасности нашей страны. Такое стремление к наживе выглядит всё более вызывающим: десять олигархов увеличили за прошлый год состояние на 11 процентов, три главных, самых крупных олигарха хапнули за год в общей сложности 840 миллиардов рублей — это больше, чем нужно на реализацию задач, поставленных в президентском послании, в области образования или науки. Почему бы им не поделиться? Почему бы не принять наши законы: мы, КПРФ, подготовили 12 законопроектов для формирования бюджета развития, этот бюджет уже в этом году мог бы составить 25 триллионов, что позволило бы решить многие проблемы. Надо разобраться со всем этим самым внимательным образом!

Самой обнадеживающей была встреча Путина, Си Цзиньпина и Моди в Буэнос-Айресе: они продемонстрировали волю, намерение сопротивляться американскому гегемонизму и НАТО. Я считаю, что мы укрепим эту позицию. Мы договорились с китайцами, подготовили меморандум на ближайшие годы, и в ближайшие три месяца он будет подписан. Считаю исключительно выдающимся успех реформ Дэн Сяопина: 40 лет с начала их проведения — вы посмотрите, какой потрясающий результат! Почему бы нам не поучиться, не съездить всем вместе, чтобы посмотреть на это великое чудо? Они избавились от бедности: у них прожиточный минимум вдвое выше, чем у нас.

Самое важное перемирие состоялось в Сирии. Мы доказали, что можно поступать не так, как американцы, которые умурили Милошевича, удушили Саддама, растерзали на дороге Мумаммара Каддафи, а можно протянуть руку помощи и бороться на дальних подступах с преступностью и бандитами. Этот урок надо всем показывать, надо укреплять нашу безопасность!

Самое крупное прозрение. Вот говорили, Европа... В Европе впервые поняли, что новое поколение будет жить хуже предыдущих. "Жёлтые жилеты" — это только начало. Нам надо это учесть, использовать этот исторический момент для укрепления своей социальной политики.

Самый неожиданный диалог — диалог двух Корей: начинали с возможной драки, а закончили строительством железнодорожного моста. Здесь нам надо научиться, нужно проявлять волю в нужный момент, и тогда к нам будут прислушиваться.

Самое грозное и тревожное — это слом системы международной безопасности, которая формировалась более 50 лет. Мир

в новой реальности, нарастает противостояние США и мира, США и Китая, и в данном случае нам важно не ошибиться во внешней политике. Здесь заговорили о Курилах — те, кто предлагает сдать Курилы, не просто провокаторы, а законченные мерзавцы, которые рушат всю политику Путина. Сейчас мы все должны проявить волю и характер — это вопрос принципа.

Самая наглая расправа состоялась над коммунистом Бесоновым: приговор — три года лишения свободы и 25 лет поражения в правах. При встрече я положил на стол Путину документы, он поручил Чайке разобраться. Я благодарю Жириновского и Миронова за то, что поддержали мою инициативу. Надеюсь, и Неверов откликнется в конце концов. Массовой информационной атаке (это откровенный бандитизм!) подвергается коммунист Левченко, губернатор Иркутской области. Иркутская область вошла в последнее время в десятку наиболее интенсивно развивающихся, Иркутская область показывает темпы, которых требует президент, в Иркутской области борются с олигархией и всякими мерзавцами, но вместо освещения этого — 71 сюжет! — перед новогодними передачами два с половиной часа "медвежьей болезни". Ни одного слова об Усолье-Сибирском, ни одного слова об этом опыте, ни одного слова о том, что впервые сформирована пятилетка развития, что она поддержана здесь, на слушаниях, впервые поддержана всеми отделами Торгово-промышленной палаты. Нашли тему, для того чтобы... Да её отыграли ещё в сентябре, когда начинались выборы!

Позорные решения, которые приняли в прошлом году, — это отказ принять законы о детях войны и о школьном стакане молока. Законопроекты об этом мы внесём в первую очередь.

Самые грязные выборы, которые только можно придумать, прошли в Хакасии и в Приморье. Надо заканчивать с порогом, с муниципальным фильтром, надо выходить с реальными программами и честно бороться. Мы готовы к этому.

Мы услышали обращение Путина, он с большой тревогой говорил о необходимости консолидации общества. Патриарх Кирилл говорил о солидарности и необходимости решения насущных проблем. Мы будем бороться и работать над этим в текущем году.

Хотелось бы, чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прислушалась к нашим просьбам. Я десять раз выступал по некоторым вопросам — вы этого даже не зафиксировали в своих планах. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Кулику Геннадию Васильевичу.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, с Рождеством, с наступающим русским Новым годом! Большинство почему-то отмечают праздник с другим, китайским символом, а китайский Новый год будет совсем не скоро — вот такая путаница происходит. Вообще, может быть, не сейчас, может быть, позже нужно подумать, какие же у нас основные государственные праздники и каков приоритет их празднования.

Условия, в которых истинные православные отмечают Новый год, соблюдая строжайший пост, вызывают много вопросов и обращений, в том числе к нам. Но нам пока не до этого, и это действительно так: самый ответственный год наступает для Думы. Я поздравляю коллег с тем, что сегодня мы отмечаем свой экватор: сегодня ровно половина срока наших полномочий. Впереди два с половиной года, и за эти два с половиной года нужно многое решить, во всяком случае, заложить законодательные основы для прорыва, который обязательно должен произойти через пять лет. Другого пути нет: если не будет прорыва, будет очень печальная ситуация, которую по-прежнему нагнетают многочисленные наши так называемые партнёры.

Высказывание президента о том, что помощников у России не было и нет, наверно, очень сильно резануло. Это горькая правда, но это правда, коллеги. И союзников — раз-два и обчёлся. Но наша фракция не согласна с тем, что у нас только два союзника. Мы почему-то забываем, откладываем в сторону заботу о наших важнейших союзниках, я имею в виду рабочего и колхозницу, врача, инженера, учителя. Вот об этих союзниках давайте в обязательном порядке позаботимся, во всяком случае, так же, как мы это делаем по отношению к армии и флоту, — и тогда можно идти на прорыв! Ну а многие сегодняшние так называемые партнёры и союзники хотят только получить помощь от России, не являясь помощниками и уж тем более союзниками. И вот здесь я хотел бы отметить, уважаемые коллеги: да, самая богатая страна Россия — почему она не может обеспечить достойные пенсии и зарплаты? По этому показателю мы должны входить... В какую пятёрку?! Нам бы в двадцатку войти по показателям, касающимся МРОТ, зарплат и пенсий! Какую двадцатку?! Мы были бы рады и наш народ был бы рад, если бы мы в пятидесятку входили! Об этом народ мечтает! В какую группу экономически развитых стран мы войдём,

какую позицию мы займём с точки зрения обороноспособности — это, да, важно, но для народа важнее вот эти вещи.

А что получается? Так называемым помощникам и союзникам мы прощаем многочисленные — миллиарды, сотни миллиардов долларов! — кредиты, и уже само понимание и отношение к России складывается из того, что можно просить всё, что угодно, можно получать и не отдавать — всё простят! Почему не так относятся к нашему народу? Давайте хоть когда-нибудь проведём кредитную амнистию по отношению к нашим труженикам полей, к учителям, врачам. Даже мысли такой не возникает! Давайте отдадим долги Сбербанка: три бюджета России мы должны, но всё откладываем, перекладываем... Знаете, как мы относимся к основным союзникам, такова и реакция народа. Вот здесь должно быть принято переломное решение, вот здесь должен быть прорыв, уважаемые коллеги.

Я считаю, что пора прекратить порочную практику прощения кредитов нашим помощникам, союзникам и так далее. У каждой страны есть ресурсы, есть продукция, сельскохозяйственная продукция, а если нет никакой продукции, то есть территория: давайте получим территорию на сто лет в аренду, а как её будем использовать — наше дело, в том числе, возможно, для того, чтобы при необходимости разместить там военную базу. Но прощение долгов, раздача богатств России, да ещё при том, что сам народ у нас, извините, недоедает, не получает лекарств, — это недопустимо! Поэтому предлагаю вот такое прорывное решение принять — и, уверен, количество настоящих помощников у нас прибавится.

Колоссальные возможности есть в разных странах, которые, так же как и Россия, подпали под санкции. Огромные запасы нефти у Ирана, Венесуэлы — давайте их нефть, несмотря на ограничения и запреты вот этого жандарма, запустим на территорию Российской Федерации. Да, наши нефтяники и энергетики говорят, мол, конъюнктура не позволяет, поэтому растут цены на бензин, растут тарифы и так далее, а в итоге мы должны больше продавать и обеспечивать выживание своих корпораций. Так давайте венесуэльскую нефть пустим на дороги — там лучшая нефть для мазута, давайте иранскую нефть поставим на внутренний рынок и обеспечим цену литра бензина 20 рублей. Вы увидите, какой прорыв будет, прежде всего в сельском хозяйстве, да везде! Давайте эти вопросы решим, невзирая на запреты, ещё раз говорю, Соединённых Штатов и их союзников.

Конечно, есть вопрос... Мы с Александром Дмитриевичем Жуковым перед Новым годом были в Японии, и я поддержи-

ваю, Геннадий Андреевич, вашу обеспокоенность, у нас такое же количество вопросов. Что за японский или российско-японский гамбит, мощнейшая партия, тут готовится и в ближайшее время будет разыгран? Александр Дмитриевич, я напому коллегам: гамбит — это отдача малой фигуры, пешки или мало-значимой фигуры, с целью получения стратегического преимущества, опять-таки прорыва. Нет информации, уважаемые коллеги, что нам говорить людям. Мы хотели бы и этот вопрос обсуждать в Государственной Думе, а не ждать, когда наше Министерство иностранных дел, которое уже, извините, за последние годы лошадьё так находило, во всяком случае, в ближайших, в соседних странах, что и слону столько не перетоптать в посудной лавке... Поэтому не представителей МИДа я пригласил бы сюда, чтобы прояснить эту ситуацию, а людей, которые действительно готовят, я уверен, какое-то прорывное решение. Но я слабо верю (и я общался с коллегами-парламентариями из Японии), что эта страна сейчас полностью самостоятельно может принимать такие стратегические решения, как решения о сотрудничестве, взаимопомощи, выгоде, тем более прорывные экономические решения без учёта мнения главного партнёра и главного союзника. Японцы так и заявляют, что их главный союзник — Соединённые Штаты. Так что, если говорить о каком-то мирном прорывном договоре, конечно, он должен быть за подписью трёх сторон, а это, я думаю, очень сложно будет сделать.

Но вернёмся на нашу землю. Уважаемые коллеги, как я и говорил, самые простые решения опять превратились... Помните, как в известной сказке карета превратилась в тыкву в 12 часов, с боем курантов? Я говорю о простом валежнике. Помните, сколько шуму было в этом зале, когда мы принимали соответствующий закон? Я выступал с критикой и говорил: ничего это не даст народу, лучше не трогать эту тему, не обнадёживать. Посмотрите, что произошло, что наприимали коллеги в регионах. В Тверской области — вы знаете, какие там лесные богатства, — установили ограничение 1 метр, то есть можно вынести из леса хворостину длиной не больше 1 метра. В других регионах разрешили сбор без инструментов, без топоров, без пил, то есть ходите, граждане, собирайте хворост, помните, как в известном стихотворении Некрасова: "...лошадка, везущая хворосту воз"? Вот что предлагается в жесточайших условиях: морозы колоссальные, снега по пояс — идите, граждане, собирайте вязанку хвороста! В чём причина? Как минимум 200 миллиардов рублей — рынок поставки дров нашим

гражданам, кто же от этого откажется? Конечно, нами внесён соответствующий законопроект, надо на уровне федерального закона конкретизировать это и дать людям возможность в суровых условиях хотя бы топить свои дома.

По газу. Нет газа в сёлах, поэтому пусть арендаторы лесов бесплатно предоставляют дрова населению, до тех пор пока газ не придёт в дома.

По ситуации с жильём, заминированным вот этими газовыми плитами. Тоже внесён законопроект: мы предлагаем как минимум прекратить строительство нового жилья, где возможно использование газовых плит, предлагаем после капитального ремонта прекратить использование газовых плит, газовых приборов в многоквартирных домах — почему этот законопроект не принимается? Я посмотрел бы на вас, как бы вы жили, понимая, зная, что и под вами может рвануть из-за каких-то действий, не знаю, детей, стариков или злоумышленников. Конечно, этот вопрос надо решать, сейчас XXI век, электромобили, прорывные электронные технологии, правительство электронное, а тут газовый век, хорошо ещё, что не дровами топим в многоквартирных домах.

Уважаемые коллеги, много работы, но хотелось бы, чтобы главными приоритетами оставались зарплата, пенсия и жизнь простого гражданина в нашей стране.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в такой форме я выступаю первый раз за два с половиной года, и вы уж меня простите, если я где-то буду нелогичен или если мы, может быть, даже в чём-то расходимся во взглядах на вопросы, о которых я хочу сказать.

Прежде всего, я искренне благодарю Думу: при принятии бюджета сделан серьёзный шаг к тому, чтобы сохранить принципы выработанной президентом политики преимущественного развития агропромышленного комплекса, увеличены ассигнования для сельского хозяйства. Но мы рассматриваем это как первый шаг, не случайно в постановлении к принятию проекта бюджета и на 2018 год, и на 2019—2021 годы прописаны поручения правительству и Государственной Думе вернуться к этим проблемам, особенно к проблемам, связанным с социальным развитием села. Такая программа должна быть разработана, она разрабатывается, и, надеюсь, все депутаты подключатся к рабо-

те. Мы абсолютным большинством голосов примем программу, если она будет содержать реальные пути закрепления людей на селе, повышения уровня их социальной обеспеченности, повышения уровня их жизни, развития жилищного строительства такими же высокими темпами, как в городах; и многие другие вопросы мы закладываем в проекте социального развития, разрабатываемом с участием всех регионов.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы поднять один вопрос. Мне кажется, очень важно в ответ на поручения президента тоже конкретизировать свою работу. Ведь не случайно президент попросил не руководствоваться средними цифрами, а спуститься на землю и сказать: цена на хлеб-то выросла. Выросла, и это абсолютно правильно, когда нам говорят, что выросла, но вот ответов — почему, и отчего, и по какому случаю — мы пока не услышали, а цена выросла, и так по многим другим вопросам. Так что наши действия и решения должны быть, наоборот, не всеобъемлющими, а совершенно конкретными, приводящими к каким-то результатам.

Вячеслав Викторович, посмотрите, 6-й вопрос, важный момент. Комитет готовил постановление об информации министра промышленности, от него многое зависит. Возьмём сельское хозяйство: мы за техническое перевооружение села — почему нельзя поставить задачу к такому-то году выйти по техническому вооружению, скажем, на средний показатель по ЕС? Почему президент не стесняется говорить, что мы перевооружаем армию, что сейчас по такому-то виду вооружения 60 процентов нового оружия, через год будет 70 процентов, а в таком-то году 100 процентов? Почему такую программу не разрабатывает, не делает это министерство, а наш комитет опять даёт 30 поручений? Почитайте, пожалуйста, там же в бумагах утонешь, а толку от этого не будет никакого! Я плохо говорю, но я хочу сказать, что лучше сделать одно, два, три конкретных поручения, которые дадут реальные результаты.

В связи с этим я хочу поднять вопрос, касающийся сельского хозяйства. Да, поставлена задача, мы её отлично понимаем: закрепить позиции по обеспечению нашего рынка отечественным продовольствием, но, правильно все требуют, нужно, чтобы оно было качественным и доступным для человека. Значит, работать надо эффективно, значит, мы будем переходить на новые технологии, на современные технологии. Есть и наши, и зарубежные будем использовать, будем делать всё для того, чтобы эту проблему решить. Но главное, Вячеслав Викторович, посмотрите, как мы относимся к земле. Разве можно так?

Вот я хочу задать вопрос вам всем вслух и себе его задаю: сколько у председателя правительства, руководителя нашей партии, у президента земли? Вот сколько земель сельскохозяйственного назначения у нас в России? Вы бы взяли из любопытности запросили — вам бы дали шесть разных ответов. Это о чём говорит? Это говорит о том, что основная ценность, которой мы все гордимся — и правильно гордимся, — которая обеспечивает, если хотите, прирост богатства страны в целом, сейчас в таком состоянии, что даже и критиковать-то неудобно, потому что не знаешь кого, не знаешь как, а главное — мы конкретных мер не принимаем.

В связи с этим я хотел бы вас просить: мы не передовики-аграрники, из трёх законов, которые мы просили принять — и просили многие годы, — не принят ни один. Мы просили принять закон о невостребованных земельных долях: брошена земля, на глазах у всех зарастает лесом — обсуждаем восьмой год, вопрос не двигается с места. Если мы не знаем как, давайте наймём кого-то. Кого не хватает, каких умных людей? Какие только варианты не предлагались! Нет желания взять ответственность на себя и принять решение — только в этом проблема. Здесь кто должен сказать слово? Государственная Дума должна сказать! Приняли одно решение — надо отменить, если есть лучший вариант, но как-то решать вопрос надо.

Второй вопрос мне даже неудобно поднимать, мне стыдно, Вячеслав Викторович. Шесть лет не можем решить вопрос о предоставлении права фермеру строить дом на своём участке. Вот коммунисты, фракция КПРФ, ещё в том созыве вносили такое предложение вместе с Советом Федерации — получили отбой. Первый отказ подписал Сурков, ещё работая зампредом, вот с тех пор гоняем туда-сюда вопрос, и он до сих пор не решён. Что сейчас решили? Сейчас написали, что есть законопроект, внесённый правительством, в который погрузили все земельные вопросы, в том числе там есть абзац о том, чтобы разрешить фермеру на участке, который у него в собственности, вести строительство, а дальше — тысячи оговорок, и опять получится, что закон работать не будет. Мы просим принять закон о праве на строительство дома для проживания семьи фермера на собственном, фермерском участке. Законопроект подготовлен, со всеми согласован, и правительство согласно, что этот законопроект готов к принятию. Простой законопроект, очень короткий, на одной страничке написан, всем понятен будет — и пускай люди займутся обустройством своего быта. Что мешает принять? Не понимаю.

Третий закон — о залоге земель. Понятно: чтобы взять кредит, надо что-то предложить в залог, землю отнесли к самой последней категории, мол, если закладывается земля, должны увеличиваться страховые фонды — и никак не реагируем! Слушаем банк, банк нам рассказывает о том, как он оздоравливает свои организации, тратит триллионы, деньги уходят за границу, а простой вопрос решить не можем.

То же самое касается невостребованных долей. Сделал товарищ, извините меня, президент со своими помощниками земельную реформу, разделив земли по долям, а не наделив людей конкретными земельными участками. Прошло 16 лет — зафиксировали, что есть много участков, от которых собственники отказались. Почему мы не принимаем закон?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, вопросы, поднятые Геннадием Васильевичем, попросим рассмотреть в рамках рабочей группы, которую предлагаю создать при заместителе Председателя Государственной Думы Сергее Ивановиче Неверове, он отвечает за взаимодействие с комитетами по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и по вопросам сельского хозяйства. Все вопросы, поднятые Геннадием Васильевичем, безусловно, важные, и хорошо, если мы эти вопросы с профессиональной точки зрения обсудим.

Александр Дмитриевич, ряд вопросов был адресован вам, они касаются включения в приоритетную повестку Государственной Думы законодательных инициатив — посмотрите, пожалуйста, можно ли учесть предложения Геннадия Васильевича.

Полномочный представитель президента? Правительство? Не будут выступать.

Заключительное слово докладчика? Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, спасибо за содержательное обсуждение. Я уверен, что ещё целый ряд важных законодательных инициатив, которые будут поступать, будет включаться в наш приоритетный план по мере поступления. Здесь разные вопросы прозвучали: и в части социальной сферы, и в части экономики, и в части сельского хозяйства — думаю, мы будем оперативно реагировать и комитеты будут включать в проекты повесток наших заседаний такие важные вопросы, как только они будут появляться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года".

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 24 января 2019 года", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 24 января 2019 года.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной

Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Предлагается вывести депутата Казанкова Сергея Ивановича из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова о реализации государственной политики в сфере промышленности и торговой деятельности". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 94 Регламента Государственной Думы Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает вашему вниманию проект постановления, подготовленный по итогам "правительственного часа" с участием министра промышленности и торговли Дениса Валентиновича Мантурова. В проекте постановления сведены и обобщены представленные

министром информация об основных результатах работы возглавляемого им ведомства и задачах в сфере развития промышленности, которые будут стоять перед министерством в ближайшие годы, замечания и предложения Счётной палаты Российской Федерации, высказанные на "правительственном часе", материалы, подготовленные в нашем комитете, а также замечания и предложения, поступившие от фракций и других комитетов Государственной Думы.

Проект постановления в установленном порядке согласован с фракциями и комитетами Государственной Думы, вопросы ведения которых в нём затрагиваются. Также проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется.

С учётом изложенного комитет просит принять представленный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Борис Романович, с заключительным словом есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова о реализации государственной политики в сфере промышленности и торговой деятельности", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, при обсуждении повестки мы приняли решение перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 7. Переходим к рассмотрению трёх альтернативных законопроектов — это вопросы 8.1, 8.2 и 8.3.

Пункт 8.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях"; пункт 8.2 — проект федерального закона "О признании утратившим силу

Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях"; пункт 8.3 — проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность". У нас по данным вопросам отдельные доклады. Доклад по вопросу 8.1 сделает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об изменении порядка индексации страховых пенсий). Внесён он депутатом Николаем Васильевичем Коломейцевым и вашим покорным слугой, обращаю внимание, 24 октября 2017 года, то есть почти полтора года назад. Суть законопроекта предельно проста: мы предлагаем возобновить индексацию пенсий работающим пенсионерам с 1 февраля 2018 года, поскольку закон вносился в 2017 году и, естественно, предполагалось, что он вступит в силу в 2018 году. Очевидно, что в случае принятия законопроекта — этого или одного из других — дату введения в действие нам придётся рассматривать отдельно в рамках второго чтения.

Каковы наши аргументы в пользу этого законопроекта? Давайте я воспользуюсь известным из школьного курса геометрии принципом доказательства от противного, и посмотрим, что происходит, если мы отказываемся возобновлять индексацию пенсий работающим пенсионерам.

Первое. Происходит снижение жизненного уровня работающих пенсионеров и среднего уровня жизни пенсионеров в целом. Именно на это указывал министр труда и социальной защиты Российской Федерации Максим Анатольевич Топилин ещё в январе 2017 года, кстати, на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ". Коллеги, я просто хочу на всякий случай напомнить, что средний размер пенсии в России не так велик, как его обычно изображают. Я не буду сравнивать пенсию в России и в какой-нибудь Швейцарии или Германии — я ещё раз напомню

о пенсиях в странах, сравнимых с Россией по уровню производительности труда и точно менее богатых, чем наша страна: Греция — 930 долларов, Польша — 510 долларов, Эстония — 440 долларов, Россия — 235 долларов. То есть, коллеги, пенсии у нас явно ниже, чем в странах, в сравнении с которыми должны быть выше. Нам скажут, что вот с 2019 года к каждой пенсии в среднем будет добавлено по тысяче рублей. Коллеги, а сколько будет весить эта тысяча? Прежде всего, понятно, что не к каждой пенсии она будет добавлена, а сколько будет весить эта тысяча, зависит от инфляции. Если инфляция будет 4 процента, как когда-то обещали, то, соответственно, при средней пенсии 14 400 рублей 576 рублей из тысячи уйдёт на погашение инфляции, то есть это никакая не добавка. Если же инфляция окажется 5 процентов, как многие сейчас прогнозируют, то добавка составит только 300 рублей, а вовсе никакую не тысячу. Короче говоря, мы, отказываясь индексировать пенсии работающим пенсионерам, действительно обеспечиваем снижение их уровня жизни.

Второе отрицательное последствие — это торможение экономического роста. Коллеги, вынужден ещё раз напомнить всем известный президентский указ: надо выйти на темпы развития выше среднемировых. И вынужден напомнить данные академика Ивантера: в 2008—2013 годах мы, так сказать, росли по 1,2 процента в год, а в 2014—2017 годах, так сказать, отрицательно росли по минус 0,2 процента в год, то есть падали, по просту говоря; бюджет на 2019 год предполагает рост 1,3 процента, а не 3 с лишним, как нужно для того, чтобы мы опережали мировую экономику; Алексей Кудрин прогнозирует рост в 2019 году менее 1 процента, а Максим Орешкин, известный вам министр, прогнозирует, что только после 2024 года мы будем выходить на темпы развития выше среднемировых. Коллеги, это ещё шесть лет нарастающего отставания, которое Президент России в известном вам послании объявил главной угрозой для нашей страны.

Коллеги, недавно на большом конгрессе Вольного экономического общества развернулась дискуссия: действительно ли рост доходов населения обеспечивает экономический рост? Ответ вот какой: если вы увеличиваете заработную плату или другие выплаты высокооплачиваемым группам населения, к коим относимся и мы, то значительная часть этих дополнительных доходов уйдёт либо в накопления, в том числе в иностранной валюте, либо на закупку дорогих импортных товаров; если же вы увеличиваете минимальную заработную плату, зар-

плату низкооплачиваемым группам, пенсии, то практически все дополнительные доходы моментально идут на покупку отечественных товаров и стимулируют экономический рост. Мы тормозим экономический рост, отказываясь платить людям нормальные пенсии.

Мало того, уважаемые коллеги, недавно мне довелось побывать на большом сборе омских аграрников, и они дружно говорят: мы могли бы резко увеличить производство сельхозпродукции, если бы у нас был рынок сбыта. Они сейчас пытаются ориентироваться на Китай, потому что внутренний рынок крайне узок. Почему он крайне узок? 20 процентов населения России, по результатам последнего опроса, говорят, что им просто не хватает денег на питание. Коллеги, мы экономим именно на этой категории граждан.

Короче говоря, с такой экономической политикой выполнить указ президента об экономическом росте темпами выше среднемировых, увы, не удастся, мы должны это хорошо понимать.

И последнее, коллеги. Половина депутатов представляют интересы регионов — те, кто избран по одномандатным округам. Мы часто, особенно ближе к выборам, дискутируем о том, кто больше денег привёл в регионы. Но давайте подумаем: а кто больше увёл денег из регионов? Я напомним: мы подсчитали, сколько недополучила Омская область, омичи, в результате отказа от индексации пенсий и в результате недоиндексирования пенсий в 2016 году, оказалось — 8,5 миллиарда рублей. Тоже немало.

И последний сюжет, о котором я не успеваю рассказать, но который представляет наибольший интерес.

Коллеги, внимательно посмотрите: совершенно не обязательно, что принятый закон экономит деньги. Если вы посчитаете в совокупности, сколько недополучает бюджет в результате того, что люди увольняются или не оформляются на работу, не только потери Пенсионного фонда, но и потери фондов социального страхования и обязательного медицинского страхования, налоговые потери бюджетов регионов, то окажется, что скупой платит дважды.

Стати, Дмитрий Анатольевич Медведев, выступая здесь, дважды на мой вопрос ответил так: вопрос не закрыт. Коллеги, давайте этот вопрос откроем. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 8.2 — доклад Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шенин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У нас к государственным приоритетам текущего сезона отнесена борьба с бедностью, и это в том числе сегодня прозвучало во вступительном слове спикера парламента. Но для того, чтобы бороться с бедностью, надо тратить деньги, потому что бедность преодолеть совершенно невозможно, если не тратить деньги, и как минимум необходимо вернуть людям то, что было у них изъято за последние несколько лет.

Вернёмся к ситуации с пенсиями. Я напомним, в своё время были недоиндексированы пенсии неработающих пенсионеров: в 2015 году инфляция составила более 12 процентов (если быть более точным, 12,9 процента) — пенсии были проиндексированы по итогам года всего на 4 процента; по категории работающих пенсионеров пенсии не индексируются в принципе, сохраняются на уровне, на котором застыли в рамках принятых в своё время правительством и "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" законов. Результатом является поэтапное снижение уровня жизни пенсионеров в Российской Федерации в течение последних нескольких лет: если в 2012 году пенсионер в среднем мог купить 1,76 потребительской корзины, то на текущий период — 1,6. Причём пенсионер пенсионеру рознь: есть пенсионеры из числа бывших работников разного рода силовых ведомств, есть пенсионеры из числа госслужащих, есть пенсионеры из рабочего класса, у которых, понятно, гораздо ниже уровень доходов, по которым нет особых правил начисления пенсионных выплат, и как раз эта категория пенсионеров только на еду тратит порядка 48 процентов всех своих доходов. Между тем современными методиками — российскими, зарубежными — предусматривается, что если человек тратит более 30 процентов доходов на еду, то его надо относить не к категории бедных, а к категории нищих, соответственно, надо переформулировать в этом случае государственные приоритеты: вместо борьбы с бедностью — борьба с нищетой в Российской Федерации.

Законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" достаточно простой, мы предлагаем следующее: во-первых, доиндексировать пенсию неработающих пенсионеров в рамках тех параметров, которые не были учтены в 2015 году, когда вместо двенадцатипроцентной индексации была проведена четырёхпроцентная; во-вторых, провести индексацию пенсий работающих пенсионеров. Кстати, хочу отметить, то обстоятельство, что не проводится индексация пенсий работающих пенсионеров, влечёт за собой прямые убытки для местных бюджетов,

для бюджетов субъектов, а также для внебюджетных фондов Российской Федерации. И если мы доверимся — отчего бы не довериться, у нас же государство так поступает? — данным официальной статистики, что средняя заработная плата в стране равна 40 тысячам рублей, и если мы доверимся опять же данным официальной статистики, что вместо 15 миллионов работающих пенсионеров нынче официально трудится только 9,5 миллиона, то есть 5,5 миллиона человек ушли в неофициальный сегмент, в теневую экономику, то мы увидим, что выпадающие доходы всей бюджетной системы за эти годы составили порядка 1,5 триллиона рублей за счёт того, что люди ушли в теневой сегмент, соответственно, не уплачиваются ни подоходный налог, ни отчисления в Пенсионный фонд, ни отчисления в Фонд социального страхования, ни отчисления в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Даже если проведём коррекцию с учётом параметров — опять же официальные социологические данные, — которые предусматривают, что пенсионер, человек пенсионного возраста в России в отличие от зарубежного пенсионера в среднем получает заработную плату на 20 процентов ниже, чем средняя по стране, размер выпадающих доходов составит 1,2 триллиона рублей. То есть по итогам всех этих решений о недоиндексации мы имеем, во-первых, обнищание людей, во-вторых, стигматизацию рынка, когда рынок уходит в тень, соответственно, бюджет недополучает доходы в размере более триллиона рублей, то есть более 1 процента валового национального продукта.

Законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" дорогой, и стоимость его реализации мы оцениваем примерно в 950 миллиардов рублей, но он не дороже тех денег, которые в этом зале раздаются корпорациям. Я напомним, что только в этом году в рамках федерального бюджета предполагается предоставление налоговых льгот российскому капиталу на сумму, составляющую порядка 13 триллионов рублей. Эта цифра возрастает из года в год гораздо быстрее, чем темпы роста ВВП в Российской Федерации, и сумма налоговых льгот, которые предоставляются корпорациям, в 15 раз превышает сумму, необходимую для проведения полноценной индексации пенсий в Российской Федерации. Кроме вопроса о предоставлении налоговых льгот российскому капиталу я напомним также об истории с регрессивной шкалой страховых взносов, когда люди, получающие свыше 80 тысяч рублей в месяц, платят в Пенсионный фонд вдвое меньше, чем люди, которые получают заработную плату в размере 25 тысяч, 20 тысяч, 15 тысяч рублей и меньше. Я на-

помню также об истории с выводом рынка труда из тени и о том, что законопроекты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" направлены на отсечение от налоговых льгот, от госзаказов, от муниципальных заказов компаний, которые используют неофициальную занятость. По этим законопроектам получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, вследствие чего Пенсионный фонд по-прежнему недополучает 2,5 триллиона рублей в год за счёт большого рынка неофициальной занятости в нашей стране.

Таким образом, строго говоря, законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — это законопроект о реальном преодолении бедности в нашей стране. Я, наверное, сказал немножко с преувеличением, потому что, конечно, от того, что пенсия будет проиндексирована, бедность не будет преодолена, но это как минимум сформирует стартовую площадку, которая у нас была четыре года назад, когда ВВП страны был на четверть меньше, когда у людей тоже были, наверное, не очень хорошие, не очень высокие доходы, но когда они и не были отброшены в нищету, как это произошло за последние несколько лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 8.3 — доклад Ярослава Евгеньевича Нилова. Затем общий содоклад по трём альтернативным законопроектам делает Ольга Юрьевна Баталина.

Пожалуйста.

Ниллов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В прошлом году были приняты новые параметры пенсионной системы, и в рамках закона, который был принят Государственной Думой, было установлено, что с 1 января этого года в среднем на тысячу рублей должны быть увеличены пенсии неработающих пенсионеров. Те пенсионеры, которые работали и которые понимали, что рост их пенсий не будет обеспечен, что сделали? В декабре уволились. Некоторые уже в январе будут получать зарплату в конвертах, а некоторые вернуться на работу в феврале, чтобы у них пенсия была проиндексирована и чтобы был обеспечен этот самый рост пенсий. Наш законопроект, фракция ЛДПР, направлен на то, чтобы убрать из 400-го федерального закона постоянно действующую норму, которая позволяет не индексировать пенсии работающих пенсионеров.

До 2016 года индексировались пенсии всех пенсионеров, но в связи с тем, что наступило кризисное время, правительство предложило такое изменение как временную норму, вынужденную норму, однако она была закреплена на постоянной основе в действующем законодательстве и неоднократные попытки депутатов убрать эту постоянно действующую норму не увенчались успехом. Сегодня рассматриваются три альтернативных законопроекта, смысл которых — убрать эту постоянно действующую норму и привести всё пенсионное законодательство в форму, которая действовала до 2016 года. В нашем законопроекте предлагается эту норму убрать, и стоимость данных изменений, по нашим расчётам, составит... то есть на это потребует порядка 90 миллиардов рублей.

Мы не согласны с аргументацией противников, которые говорят, что пенсия — это компенсация утраченного заработка, поэтому государство не должно индексировать. Абсолютно нелогичная аргументация: пенсия действительно компенсация утраченного заработка, но индексация — это сохранение покупательной способности этой денежной массы в связи с инфляцией в государстве. При чём здесь индексация и при чём здесь утраченный заработок, какая здесь взаимосвязь? Мы её не наблюдаем.

Периодически звучат аргументы и приводится в пример то, как действовала пенсионная система в Советском Союзе, но тогда была совершенно другая государственная пенсионная система, у нас страховая пенсионная система, поэтому такая аргументация тоже нами отвергается. Мы проанализировали, что происходит в вопросах трудоустройства и работы пенсионеров, которые работали раньше, когда индексировалась пенсия, и сейчас, когда перестали индексировать пенсию: с каждым годом количество работающих пенсионеров снижается — часть из них вообще перестаёт работать, а часть уходит в серую плоскость и получает зарплаты в конвертах. Мы понимаем, что возврат полноценной индексации пенсий всех пенсионеров приведёт к тому, что будет увеличиваться реальный доход пенсионеров — это увеличит их покупательную способность и станет определённым импульсом для всей нашей экономики.

Поднимая вопрос о несправедливости неиндексации пенсий работающих пенсионеров, обращаю внимание на то, что работающих пенсионеров несправедливо ужимают в их правах и в соответствии с действующим законодательством, когда каждый год 1 августа происходит перерасчёт пенсии в сторону увеличения: в связи с тем что пенсионер работает, зарабатыва-

ет страховые баллы, пенсия у него должна быть увеличена, но при этом существует максимальный предел — только 3 балла. Если это умножить на стоимость балла, получается примерно 240—250 рублей — это максимальная сумма увеличения пенсии работающего пенсионера, хотя работодатель за него полноценно платит все взносы. Получается, что работающего пенсионера государство дважды несправедливо обделяет.

Мы считаем, что всё это необходимо исправить. Данный законопроект направлен на то, чтобы для работающих пенсионеров была полноценная индексация. А также есть внесённый нашей фракцией законопроект, который направлен на урегулирование вопроса о перерасчёте пенсий работающим пенсионерам полноценно, а не так, как сейчас. Просим поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по всем трём законопроектам сделает Ольга Юрьевна Баталина.

Пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мотивация авторов законопроектов понятна: действительно, если бы не было вопросов в связи с жизненным уровнем пенсионеров — работающих, неработающих, — то не было бы, наверное, и потребности в запуске столь масштабной пенсионной реформы, которая стартовала 1 января. И понятно, что вопросы, связанные с индексацией или недоиндексацией пенсий, — это вопросы, ответы на которые тоже нужно найти в рамках этой пенсионной реформы.

Я напомню вам, как в прошлом созыве принималось решение, которое мы сегодня обсуждаем. Изначально Министерство финансов вышло с совершенно другой инициативой — инициативой о невыплате пенсий работающим пенсионерам, и благодаря долгой кропотливой работе Государственной Думы, экспертного сообщества с Правительством Российской Федерации было найдено решение, которое мы обсуждаем сегодня: пенсия работающему пенсионеру выплачивается в полном объёме, не индексируется, но после того, как работающий пенсионер завершит трудовую деятельность, его страховая пенсия одномоментно увеличивается на все индексации, на все

повышения, которые были за время его трудовой деятельности. Это позволяет выровнять уровень жизни пенсионера после того, как он оставит трудовую деятельность.

Прямо должна сказать, что ограничения в выплате в связи с осуществлением трудовой деятельности — это не какая-то особенная инновация. Я напомним, что и сейчас нашим пенсионным законодательством предусмотрены ситуации, когда осуществляющий оплачиваемую трудовую деятельность человек имеет определённые ограничения в выплате пенсий. Какие это ситуации? Напомним, что социальная пенсия у нас не выплачивается во время трудовой деятельности; пенсия за выслугу лет государственным служащим не выплачивается до того момента, пока федеральный государственный служащий не оставит государственную службу; пенсия за выслугу лет космонавтам не выплачивается, пока они не закончат трудовую профильную деятельность; социальные доплаты к пенсиям не выплачиваются во время оплачиваемой трудовой деятельности; доплаты к пенсиям в гражданской авиации и в отдельных категориях угольной промышленности также не выплачиваются в то время, пока человек эту трудовую деятельность осуществляет. То есть такой подход в российском пенсионном законодательстве есть.

Действительно, — Ярослав Евгеньевич говорил об этом — в Советском Союзе также не было практики выплаты полной пенсии одновременно с получением трудового заработка, да, система была другая, такой подход в пенсионном законодательстве существовал. Скажем прямо, что и в международной практике он распространён, используется достаточно широко. В частности, в законодательстве ряда государств, а именно Норвегии, государств — участников Европейского союза (это и ФРГ, и Франция, и Польша, и Великобритания), право на получение пенсии в полном объёме связывается с оставлением работы или с размером заработка, такая зависимость есть. То есть это связано либо с предельным размером трудового дохода — в этом случае пенсия в полном объёме не выплачивается... Обращаю внимание, что речь идёт не об индексации или неиндексации, а о выплате самой пенсии в полном объёме или не в полном объёме, то есть о том, что мы в отношении российского законодательства даже не обсуждаем: у нас пенсия выплачивается в полном объёме.

Напомним, что в пенсионном законодательстве, в том же самом 400-м законе, помимо ограничительной меры заложен механизм стимулирования: если человек, достигнув пенсионного возраста, продолжает трудовую деятельность и заинтере-

сован в том, чтобы его пенсия в дальнейшем была больше, то он имеет право не востребовать пенсию, отложить её получение не менее чем на год, а далее на два, на три, на четыре года, на пять лет и на любой другой период, в этом случае его страховая пенсия будет существенно увеличена. Например, если человек примет решение отложить получение пенсии на пять лет, его страховая пенсия увеличится почти в полтора раза. И я вам скажу — мы подняли статистику Пенсионного фонда, — что примерно 100 тысяч человек ежегодно этим правом пользуются: примерно 100 тысяч воспользовались им в 2018 году, так же как в 2017 и 2016 годах.

И совсем короткие реплики в ответ на сказанное коллегами.

Нет, коллеги, количество работающих пенсионеров в Российской Федерации существенно не снизилось — это данные статистики Пенсионного фонда. Вы приводите цифру 9,5 миллиона, 9,7 миллиона, 9,8 миллиона, но это количество пенсионеров, которые на конкретную дату выявлены как работающие и которым не осуществляется индексация пенсии, а в целом в течение года порядка 14,5—15 миллионов человек продолжают работать. Действительно, среди этих 15 миллионов определённый переток произошёл: кто-то принял решение оставить работу, кто-то пришёл на это рабочее место, но в целом существенного количества — ни 4 миллионов, ни 5 миллионов (сейчас в этом зале прозвучала такая цифра) — работающих пенсионеров мы не потеряли, это не так.

Что касается доиндексации начиная с 2016 года, когда у нас инфляция была 12,9 процента, я напомним, что мы тогда принимали решение именно о том, как нам доиндексировать до 12,9 процента размер страховых пенсий. Да, изначально с 1 февраля мы повысили пенсии на 4 процента — исходя не из того, как сложилась инфляция, а из возможностей федерального бюджета, но потом, когда принималось решение, что сделать: повысить пенсии на сколько-то процентов или произвести единовременную выплату в размере 5 тысяч рублей... Почему мы приняли решение о единовременной выплате? Потому, что она позволяла поддержать наименее защищённых пенсионеров, с наименьшей пенсией, ведь процент от пенсий разного размера даёт совершенно разные суммы в рублях, и пенсионеры с маленькой пенсией, на уровне прожиточного минимума, конечно, за счёт индексации в процентах никак 5 тысяч рублей получить на руки не смогли бы. Тот же самый вопрос возникает сегодня: все ли получают в среднем тысячу рублей? Действительно, не

у всех будет тысяча, у кого-то будет и 400 рублей, и 500 рублей. Так что доиндексация на 12,9 процента тогда была произведена.

Коллеги, прошу согласиться с позицией комитета и не принимать предлагаемые законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Ольга Юрьевна, останьтесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю комитета и к авторам законопроекта фракции ЛДПР, под пунктом 8.3, два вопроса.

Первый вопрос. Вы сказали, что индексация на 12,9 процента фактически была произведена за счёт единовременной выплаты 5 тысяч рублей. Обоснуйте это расчётами, пожалуйста, потому что, когда я считаю, у меня так не получается.

И вопрос авторам законопроекта под пунктом 8.3. В вашем законопроекте предлагается установить стоимость одного пенсионного коэффициента в размере, равном 81 рублю 49 копейкам и размер единовременной выплаты к страховой пенсии в сумме 4982 рубля с 1 июля. Правильно ли я понимаю, что фактически ваше предложение, если оно будет принято, ухудшит ситуацию с выплатой пенсий? Ведь по действующему закону с 1 января применяются этот коэффициент и размер фиксированной выплаты, а вы предлагаете с 1 июля. Поясните свою позицию.

Ну и, Ольга Юрьевна, поясните всё-таки ваши расчёты, на чём основывается ваше утверждение?

Баталина О. Ю. Коллеги, я напомним, в какой ситуации мы принимали в прошлом созыве решение об изменении порядка индексации страховых пенсий. Индексация пенсий при инфляции 4 процента, 5 процентов при том количестве граждан, которые получают пенсии в нашей стране, — это серьёзная нагрузка как на бюджет Пенсионного фонда, так и на федеральный бюджет, который вместе с Пенсионным фондом несёт солидарное обязательство перед пенсионерами. При инфляции 12,9 процента это неподъёмная величина и для бюджета Пенсионного фонда, и для федерального бюджета. Объясню почему. Рост на 12,9 процента размера страховых пенсий предполагает, что и доходы Пенсионного фонда вырастут на 12,9 процента. Вспомните экономическую ситуацию 2015 года: тогда, мягко говоря, не шла речь о росте на 12,9 процента ни фонда оплаты труда, ни других

источников доходов, рост которых мог бы заместить рост фонда оплаты труда. И когда мы пошли на непопулярное решение повысить пенсии на 4 процента, это был, конечно, экономический расчёт с учётом финансовых возможностей бюджета. Перед этим, я напомним, в течение нескольких лет инфляция плавно снижалась, что позволяло в полном объёме выполнять требования действовавшего в то время пенсионного законодательства. И вот тогда, принимая решение о повышении пенсий на 4 процента, мы говорили, что, когда в сентябре выйдем на осеннюю сессию, вернёмся к вопросу о доиндексации пенсий, и, конечно, речь шла о доиндексации пенсий за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь, то есть за вторую половину года. Почему мы так говорили? Потому что мы ждали результатов, итогов экономического развития за первое полугодие: они должны были показать, есть у нас финансовые возможности для того, чтобы выплатить дополнительные средства пенсионерам, или экономика сработала так, что у нас таких финансовых возможностей нет. И только после проведения анализа уровня экономического развития, доходов федерального бюджета, доходов Пенсионного фонда по итогам первого полугодия в сентябре было принято решение в первоочередном порядке выделить средства на поддержку малообеспеченных пенсионеров, пенсионеров с маленькой пенсией. Да, эта мера носила, может быть, в меньшей степени экономический, в большей степени социальный характер, поскольку людям было действительно очень тяжело. Расчёт, о котором вы говорите, 5 тысяч рублей, конечно, касался доиндексации пенсий за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь: 12,9 процента разделили на 4 процента, умножили на 4 месяца, в отношении которых шла речь о доиндексации, и вышли в среднем на сумму 5 тысяч рублей, которая и была выплачена. Понятно, что тем, у кого большая пенсия, индексация в процентном выражении дала бы другую сумму, но цель у нас была поддержать тех, кому было в тот момент тяжелее всего.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Валерий Карлович, вы не совсем корректно поняли то, что указано в нашем законопроекте.

1 января 2018 года произошла индексация, была установлена стоимость как раз пенсионного коэффициента в том размере, какой у нас и указан, также была установлена фиксированная выплата к страховой пенсии в этом же размере. Мы внесли законопроект после этих изменений, предложив распространить эти изменения на всех работающих пенсионеров,

поэтому ни о каком ухудшении речь не идёт, так же как в законопроекте не идёт речь и о единовременной выплате, о которой вы говорили. Речь идёт о стоимости пенсионного коэффициента и о фиксированной выплате к страховой пенсии. Так что всё здесь корректно и это ни в коем случае не ухудшает, а, наоборот, улучшает положение работающих пенсионеров. Мы внесли законопроект в январе 2018 года, предложив ввести эти изменения с 1 июля 2018 года.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, в своём выступлении вы сказали, что с наступлением декабря пенсионеры увольняются в связи с неиндексацией их пенсий из-за наличия работы. Не могли бы вы представить информацию, каково количество уволившихся по этой причине пенсионеров, и указать источник этой информации?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Мы направили соответствующий запрос в Пенсионный фонд, как только получим ответ, проинформируем.

Что касается источника информации, ко мне лично обращались в том числе депутаты, находящиеся в этом зале, уточняли, какой будет процедура перерасчёта пенсии, изменения пенсии, индексации пенсии, если гражданин, работающий пенсионер, уволился в декабре, и когда можно будет выйти на работу, чтобы не потерять. Так что это абсолютно объективная информация, а по официально зафиксированным данным мы дополнительно проинформируем.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Баталина О. Ю. Коллеги, я в дополнение к этой информации поясню, что на первоначальном этапе, когда решение об отказе от индексации пенсий работающих пенсионеров только было принято, один раз возник вопрос о дате перехода, то есть на какую-то дату нужно было подсчитать количество работающих пенсионеров, которые подпадали под эту норму.

Напомню, что впоследствии Пенсионный фонд перешёл на систему персонифицированного учёта и персонифицированной ежемесячной отчётности работодателей, и сейчас сведения о работающих и неработающих пенсионерах, о тех, кто вновь поступил на работу, кто уволился с работы, поступают в Пенсионный фонд от работодателей ежемесячно, поэтому теперь нет определённой даты, по состоянию на которую фиксировалось бы количество работающих и неработающих пенсио-

неров, повторю, это происходит ежемесячно. Напомню также, что был двухмесячный лаг, с учётом которого после того, как человек утратил работу, осуществлялась индексация пенсии, и мы приняли изменение в пенсионное законодательство, которое предполагает, что выплата проиндексированной пенсии осуществляется без этого двухмесячного лага, с момента увольнения, совсем недавно мы эту норму приняли. Так что сейчас этот процесс — увольняться и наниматься — не имеет никакого смысла, потому что отчётность текущая, постоянная, ежемесячная по всем работодателям.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я буду голосовать за все три законопроекта, потому что, если хоть какой-нибудь из них будет принят, это всё равно лучше, чем нынешнее положение. И наверное, никто из сидящих в зале не верит, что правительство... В то, что человек проработает без индексации своей пенсии много лет, а потом это всё вместе одной суммой получит, я не верю. Ну а если умрёт, то и вообще никто не получит — вот, наверное, на это расчёт.

А Олегу Николаевичу Смолину хочу задать следующий вопрос: в случае принятия вашего закона будет ли касаться индексация инвалидов, их пенсий? Это тоже очень важно.

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Тамара Васильевна. Именно в отношении работающих инвалидов вопрос стоит наиболее остро, но давайте начнём со статистики. Недавно Дмитрий Анатольевич Медведев встречался с руководителями общественных организаций инвалидов, и я привёл ему официальную статистику Росстата. По официальной статистике, уважаемые коллеги, получается такая картина: на 1 января 2015 года работали, я округляю, 2,4 миллиона инвалидов, на 1 января 2016 года — аж 2,5 миллиона, на 1 января 2017 года — примерно 2 миллиона, а на 1 января 2018 года — 1,644 миллиона. Причём программа "Доступная среда" требует, чтобы количество работающих инвалидов резко увеличилось. Почему так происходит? Средняя пенсия инвалида первой группы ближе к 16 тысячам рублей. Заработная плата инвалидов, как правило, чуть выше минималки, а некоторые не получают и минималки, поскольку переведены на неполную рабочую неделю.

Естественно, наш закон будет стимулировать людей не отдыхать и не уходить в тень, а работать. Кстати, Дмитрий Анатольевич Медведев дал очередное поручение Министерству финансов и Министерству труда и социальной защиты проработать вопрос о возобновлении индексации пенсий работающих инвалидов.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Баталина О. Ю. Несколько слов к этому тоже хотела бы добавить. Действительно, у нас есть разные виды пенсий, которые подпали под неиндексацию.

Тамара Васильевна, вы абсолютно правы, и этот же вопрос ставил Михаил Борисович Терентьев: выплата страховой пенсии инвалидам в случае их занятости, прямо скажем, по своим социальным основаниям и причинам отличается от других выплат — государство целенаправленно обеспечивает занятость инвалидов, у нас есть программа, в том числе в государственной программе "Доступная среда" заложены средства на содействие трудоустройству и занятости инвалидов. То есть обеспечение занятости инвалидов — это государственный приоритет, потому что это не только обеспечение дохода, но ещё и социализация, естественно, и другой уровень и образ жизни, поэтому одной рукой стимулировать, создавать условия, тратить государственные деньги на обеспечение занятости, а другой рукой не индексировать пенсии по инвалидности, ну, не очень логичная государственная политика.

Я считаю, что эта ситуация — это моё мнение, не могу сказать, что это позиция комитета, хотя я уверена, что коллеги меня поддержали бы, — требует корректировки ровно так же, как и ситуация, о которой на встрече с президентом говорил Сергей Иванович Неверов, с опекунами-пенсионерами. Действительно, они сегодня, будучи приёмными родителями, получают средства по гражданско-правовому договору, по этому гражданско-правовому договору идут страховые отчисления, таким образом, для Пенсионного фонда они являются работающими. Понятно, что мы заинтересованы в семейном устройстве детей-сирот, мы заинтересованы в том, чтобы самые разные граждане, в том числе пенсионного возраста, становились приёмными родителями, обеспечивали семейное устройство ребёнка, и в этих условиях не индексировать их пенсию по старости опять же не очень правильная позиция. Вы знаете, что президент уже дал поручение этот вопрос проработать, и мы рассчитываем, что мы в этом вопросе получим поддержку.

Общая позиция, которая касается неиндексации пенсий, понятна, в то же время есть отдельные вопросы, которые, на мой взгляд, совершенно точно требуют коррекции.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Олегу Николаевичу Смолину.

Олег Николаевич, в своём докладе вы упомянули, что принцип экономии средств государственного бюджета, который сейчас заложен в решении вопросов пенсионного обеспечения, зачастую оборачивается дополнительными потерями. Не могли бы вы сказать, что вы имели в виду и о каких цифрах здесь идёт речь?

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Денис Андреевич, я начну с того, что, когда мы вносили законопроект, мы, базируясь на данных Росстата, подсчитали, сколько теряет, в частности, бюджет Пенсионного фонда в результате неиндексации пенсий и сокращения количества работающих пенсионеров. Данные тогда на сайте Росстата были такие: на 1 января 2016 года — 15,25 миллиона, на 1 января 2017 года — 9,9 миллиона человек, то есть сокращение составило более 5,3 миллиона человек. Мы подсчитали, и получилось, что потери Пенсионного фонда — 425 миллиардов рублей. Правда, потом Пенсионный фонд нам указал, что мы неправильно считаем, что надо считать не на 1 января, а на 1 октября. Мы посмотрели новые данные Росстата — на сайте исчезли показатели, которые я вам привёл, и появились другие данные: на 1 января 2015 года — 3,42 миллиона, а на 1 января... извините, на 1 октября 2017 года — 3,28 миллиона, то есть якобы только 140 тысяч пенсионеров мы потеряли. Пенсионный фонд нам в своём специальном письме указал, что только в 2016 году, по его данным, уволились 500 тысяч пенсионеров, около 1 миллиона человек прекратили работу, потом вроде как снова её возобновили.

Ситуация такая, что вразумительные данные получить невозможно. Могу сказать только одно, уважаемые коллеги: нельзя считать только потери Пенсионного фонда. Если пенсионер уходит в тень или увольняется с работы, он не платит в Пенсионный фонд, в фонд обязательного медицинского страхования, в Фонд социального страхования, он не платит налоги, которые идут в региональный бюджет, поэтому реальные

потери примерно вдвое больше, чем потери собственно Пенсионного фонда.

Кстати, уважаемый Александр Дмитриевич, неплохо было бы не только от нас требовать расчётов, но и от правительства, в случае если оно даёт отрицательное заключение на предложение депутатов, потому что расчётов, как считаются эти показатели, мы так и не получили ни от кого.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Многие депутаты говорили здесь, что далеко не в каждой стране выплачивают пенсию работающим пенсионерам, и это действительно так, но давайте обратимся к истории нашей страны. Дискуссия о том, платить ли пенсию работающим пенсионерам вообще, платить в полном объёме или нет, разворачивается даже в стенах Государственной Думы далеко не первый раз.

Уважаемые коллеги, напомним вам историю советского трудового права и пенсионного обеспечения. В своё время Законом СССР "О государственных пенсиях", статьёй 15, было установлено, что пенсия работающим пенсионерам может не выплачиваться либо может быть заменена надбавкой, которая увеличивается в зависимости от количества проработанных лет после наступления пенсионного возраста, при этом пенсия в целом не могла превышать 150 рублей, это было её максимальное значение. Необходимо отметить, что в первый же год после принятия этой нормы советские заводы, фабрики и так далее потеряли почти половину работающих пенсионеров. Просто для сравнения: сталевар получал пенсию вдвое больше и, конечно, работать и получать заниженную пенсию не хотел. Через семь лет советское руководство вернулось к этому вопросу и отменило новым постановлением своё решение, признав возможность выплачивать работающим пенсионерам как пенсию в полном размере, так и её часть. В результате в течение первых шести месяцев на работу вернулось втрое больше пенсионеров, чем было до принятия этой нормы. Уже к 1969 году правительство вынуждено было снова принять решение об установлении потолка выплат, потому что в противостоянии бюджета и рабочих мест побеждали рабочие места. Понятно, что не от хорошей жизни пенсионеры продолжали работать и получать и пенсии, и в пол-

ном размере заработную плату. Был установлен, повторю, потолок выплат — 300 рублей совокупного дохода, это заработная плата плюс пенсионное обеспечение работающего советского пенсионера. К 1986 году количество работающих пенсионеров в нашей стране превысило 61 процент — это, конечно, большой процент, уважаемые коллеги.

В 2015 году — и многие присутствующие в этом зале мои коллеги могут это подтвердить — под давлением серьёзных экономических обстоятельств было принято решение пенсии работающим пенсионерам не индексировать.

Я сегодня, коллеги, предлагаю не говорить об аргументах за, потому что их действительно много. Понятно, что пенсионеры работают не от хорошей жизни: они продолжают трудиться в связи с недостатком средств. Вместе с тем хотелось бы отметить, что ни одна из групп авторов, внёсших законопроекты, не выполнила условий пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации и не указала ни источник финансирования новых расходных обязательств, ни хотя бы порядок исполнения данных расходных обязательств, не указала, с какой статьи бюджета в Пенсионный фонд необходимо направить средства.

С учётом изложенного, в особенности того, что по одному из законопроектов расходные обязательства могут увеличить потребности Пенсионного фонда на сумму в размере до 1 триллиона рублей, мы не можем пойти на безответственный, на мой взгляд, шаг и принять сегодня такое решение. Опять же коллеги, которые работали здесь в конце 1990-х — начале 2000-х годов, могут подтвердить, что даже самые популярные среди избирателей решения, не подкреплённые бюджетом Российской Федерации, что называется, решения на бумажке, а не в кармане, вызывают крайний негатив у граждан в отношении как Государственной Думы, так и вообще российской государственности.

Коллеги, предлагается ответственно отнестись к решению с учётом положений статьи 83 Бюджетного кодекса. Наверное, мы должны будем вернуться к рассмотрению вопроса: как отметить один из депутатов, Дмитрий Анатольевич Медведев, председатель правительства, здесь, в этом зале, отвечая на вопросы фракций, сказал, что этот вопрос, возможно, не закрыт, — но сегодня предлагается не голосовать за предложенные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать за все три предложенных законопроекта. Они отличаются, и я по ним пройдуся.

В первом законопроекте говорится о том, что нужно отменить временное замораживание нормы закона, по которой должна производиться индексация пенсий работающих пенсионеров. В третьем законопроекте говорится о том же самом, только с одним, скажем так, замечанием: он был внесён позже, и его нормы предлагается ввести в действие на полгода позже. Во втором законопроекте, внесённом фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорится о том же: нужно проиндексировать пенсии работающих пенсионеров точно так же, как и всех остальных, и отменить норму, замораживающую индексацию пенсий работающих пенсионеров, но при этом мы предлагаем вернуть не только работающим пенсионерам, но и всем неработающим пенсионерам недоплаченную сумму индексации пенсий за этот период. Вот чем различаются эти три законопроекта.

Безусловно, наш законопроект больше всех тянет обязательств государства перед пенсионерами, но что это за обязательства? Это возврат денег, изъятых у пенсионеров государством. В этой ложе Силуанов говорил нам о том, что сейчас тяжёлая экономическая ситуация, что у нас нет денег для того, чтобы индексировать пенсию всем, и стоит вопрос, платить ли вообще работающим пенсионерам пенсию или не платить. Но в этом же зале он сказал также под стенограмму, что осенью мы вернёмся к этому вопросу и, если будут дополнительные деньги, проиндексируем пенсии. Мы вернулись осенью к вопросу о бюджете, у нас действительно оказались дополнительные доходы, но пенсии почему-то не проиндексировали в полном объёме.

Вообще несостоятелен довод о том, что вот мы сделали единовременную выплату в размере 5 тысяч рублей и, дескать, таким образом провели доиндексацию. Коллеги, вы что, не умеете считать? Недоиндексация пенсии в 2016 году составила 8,9 процента. Берём не самую большую, берём среднюю пенсию по стране — 13 тысяч рублей: 8,9 процента от 13 тысяч — это примерно 1,1 тысячи в месяц, за год набегает 13 тысяч рублей, а вы вернули только 5 тысяч. О чём вы говорите? Даже если взять минимальную пенсию, которую мы выплачиваем, 5 тысяч рублей всё равно не покрывают потерю индексации, то есть вы даёте самым низкообеспеченным слоям населения не вернули то, что у них отняли. А теперь вы говорите, что не можете принимать безответственные решения!

Я считаю, что безответственное решение — обирать самых обездоленных граждан, имея триллионы рублей дополнительных доходов бюджета. Вы забыли, с каким профицитом мы закончили прошлый год? Почти 3 триллиона рублей! На нефтегазовый сектор посмотрите, у нас через месяц-два будут отчёты государственных компаний: минимум 6 триллионов рублей прибыли они заработают, не говоря уже обо всех остальных. И вы нам рассказываете, что нет денег в стране, чтобы пенсионерам... Я не говорю о повышении пенсии, я говорю: верните то, что отняли у пенсионеров за эти три года. Мы говорим только об этом: верните то, что у них отняли!

Вы нам сейчас говорите, что это безответственная политика, но, подождите, получается, чтобы создать внутренние офшоры, у вас есть деньги, чтобы отдать триллионы рублей государственным корпорациям, у вас есть деньги, чтобы выкинуть 1,5 триллиона рублей на санацию трёх частных банков, не спросив у собственников, куда деньги делись, у вас есть деньги, а для пенсионеров вы денег не находите! Коллеги, что же это такое? Значит, тем, кто ворочает триллионами рублей, мы ещё триллионы добавляем, а тем, кто копейки считает от зарплаты до зарплаты, от пенсии до пенсии, мы не можем вернуть, ещё раз подчеркиваю, то, что у них отняли?! Мы сейчас говорим: верните то, что отняли, причём вы обещали, правительство обещало это!

Следующий аргумент. Вы нам говорите: мы обращаемся к правительству, к президенту, дескать, давайте вернёмся к этому вопросу. Коллеги, а мы-то для чего здесь, в этом зале?! Мы законы принимаем, мы голосуем в этом зале — кто мешает сейчас принять решение, принять любой из этих трёх законопроектов и на его основе доработать потом законодательство? Конечно, лучше взять за основу наш законопроект, потому что он в полном объёме возвращает всё, что было отнято у пенсионеров.

Мало того, деньги на это есть в бюджете. Я уже сказал про бюджет за прошлый год с профицитом 3 триллиона рублей, бюджет этого года свёрстан с предполагаемым профицитом 2 триллиона рублей. Коллеги, самый, так сказать, дорогой проект закона из этих трёх — наш законопроект, в соответствии с ним предполагается до 1 триллиона рублей в год вернуть пенсионерам, потому что мы возвращаем всё, что у них отнимали, но затраты на реализацию даже этого закона вдвое меньше, чем дополнительные доходы бюджета в этом году. А если бы вы ещё приняли наши законопроекты, внесённые в Государственную Думу, где мы предложили не поднимать НДС на 2 процента, а отменить возврат НДС экспортёрам сырья, то это было бы ещё 2 триллиона рублей

в год — вот вам, пожалуйста, ещё предложения. Так о чём мы говорим?

Вы с этой трибуны говорите: мы ответственные политики. Какие же вы ответственные политики? Перед кем ответственные — перед госкорпорациями, перед миллиардерами из списка "Форбс" или всё-таки перед пенсионерами, которые нас и выбирают каждый раз? Подумайте об этом.

Мы предлагаем проголосовать за все три проекта закона. Ещё раз хочу сказать, что наш законопроект самый актуальный, потому что мы предлагаем в полном объёме вернуть пенсионерам всё, что отняли. Мало того, мы выполним обещание, данное в этом зале, что если будут деньги, то мы к этому вопросу вернёмся. И естественно, мы считаем, что должны проводить ответственную политику, если у страны есть деньги, то помогать нужно самым бедным.

Прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Авторы?

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я хочу отреагировать на некоторые моменты дискуссии.

Первое. Закон касается примерно 10 миллионов человек, по данным Пенсионного фонда, в 2016 году не индексировали пенсии 9,9 миллиона, в 2017-м — 9,8 миллиона человек.

Второе. Ссылка на советский опыт доказывает одно: нам не надо повторять ошибки, если они там были, нам не надо стимулировать людей уходить с работы, нам надо стимулировать людей работать. Кстати, в СССР, в моё время, действительно не все получали полную пенсию, но неполную пенсию получали только те, кто получал очень высокую заработную плату, и этот опыт можно было бы использовать. Я лично, как инвалид первой группы, получал и полную зарплату (зарплата доцента тогда была высокой, не то что сейчас), и полную пенсию и при этом не платил налогов — уважаемые коллеги, сравнивайте политику!

Что касается разговоров о том, что вот во многих странах Евросоюза существуют такие ограничения. Коллеги, давайте сделаем сначала зарплату и пенсии, как у них, а потом будем заимствовать их опыт. В Германии минимальная заработная плата 1400 евро, прикиньте на рубли — под 100 тысяч получит-

ся. Средняя пенсия в Германии 2650 евро — прикиньте, сколько получится? Ну, до 200 тысяч, наверное, не дотянет, но всё равно изрядно. Вот давайте сделаем сначала так, а потом будем ограничивать возможности в части получения пенсий.

Да, я согласен с Валерием Карловичем: 5 тысяч рублей, которые дали, для тех, кто получает приличную пенсию, вообще ничто, а для получающих самую низкую не хватает 5 тысяч рублей, чтобы компенсировать то, что у них отняли. Так что, если эксплуатируем идею, что помогаем самым бедным, тогда давайте хотя бы поможем в полном объёме, ведь ничего этого не было.

Уважаемые коллеги, неверно, что у нас не было возможностей для индексации пенсий в 2016 году. В бюджете за 2016 год было два резервных фонда — правительственный и президентский. И, отвечая здесь на мой вопрос, Ольга Юрьевна Голодец сказала, что не исключает индексации пенсий в августе, но, видимо, когда решили, что политическая ситуация достаточно устойчивая, сэкономили на бедных в очередной раз.

Нам говорят про то, что пенсии не могут покрывать неподъёмную инфляцию. Коллеги, я вам напомню, почему у нас инфляция в этом году вырастет: кто в этом зале принимал закон об увеличении налога на добавленную стоимость?.. Поэтому инфляция в начале текущего года, естественно, будет разгоняться.

Что касается решений на бумажке и не на бумажке. Ещё раз вынужден напомнить вам: по данным Пенсионного фонда (которые, кстати, не подкреплены расчётами), цена, так скажем, нашего закона составляет порядка 200 миллиардов рублей. По нашим данным, ситуация совершенно другая: мы сейчас больше теряем, чем экономим. Но даже если взять данные Пенсионного фонда, то это десятая часть от дополнительных доходов 2018 года, дополнительные доходы 2019 года тоже ожидаются в размере 2 триллионов, а Алексей Кудрин говорит о 3 триллионах — и вы нам говорите, что у нас нет денег! Комментарий предельно простой: деньги есть, но "тильки для сэб", как говорится, чья власть — для того и деньги.

Мы просим проголосовать за все три законопроекта. Повторю ещё раз: премьер-министр не исключал, что вопрос не закрыт. Давайте примем в первом чтении законопроект и тогда будем работать над тем, в каком виде принять его окончательно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич Шеин, с места.

Шейн О. В. Коллега Гартунг развёрнуто и полноценно доаргументировал нашу позицию. Единственно, хотелось бы сказать о нескольких моментах.

Первое, по поводу ответственности. Слово "ответственность" имеет корень "ответ" — это ответ на тот вопрос, который существует. И стало быть, если мы говорим об ответственной политике государства, то государство должно отвечать на те вопросы, которые задаёт ему общество, а не на что-нибудь ещё.

Второе, что касается наличия либо отсутствия денег в бюджете. Вопрос не в бюджете, вопрос в том, есть деньги либо нет денег в национальной экономике. Деньги в национальной экономике есть, и, кстати, яркой иллюстрацией и подтверждением этого является снижение государственных расходов по отношению к ВВП за последние восемь лет. Если в 2010 году государственные расходы к национальной экономике, то есть к капиталу, к бизнесу составляли порядка 22—23 процентов, то на год текущий — 18 процентов, это минус 5 триллионов рублей в год государственных расходов, то есть экономика растёт, а государственные расходы стагнируют. Куда уходят эти деньги? Ответ предельно простой: эти деньги уходят на поддержку российского крупного капитала либо через создание внутренних офшоров, чего вообще в мире нет нигде, кроме Российской Федерации, — в 2018 году создавались внутренние офшорные зоны, помогали крупному бизнесу уходить от налогообложения, — либо через прямые налоговые льготы для компаний (я напомним, что есть компании, которые целиком освобождены от налогообложения в Российской Федерации до 2095 года — за любыми горизонтами планирования эти сроки обозначены). Обратной стороной такой безответственной политики и правительства, и "ЕДИНОЙ РОССИИ" является, конечно же, снижение уровня жизни пенсионеров. И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит о том, что надо просто вернуть отнятое, вернуть деньги, которые люди получали не далее как четыре года назад. Повторю ещё раз: уровень жизни пенсионеров в реальном исчислении сократился примерно на 7—8 процентов, и это даже по статистике, которая используется Росстатом.

Мы, как фракция, естественно, будем голосовать за все три законопроекта, которые представлены в этом зале, это единственный путь, способ бороться с нищетой в Российской Федерации, — перераспределять капитал от бизнеса через увеличение налогообложения на него в пользу реально работающих людей, в том числе тех, кто работать по возрасту и состоянию здоровья уже не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич? Нет.

Содокладчик, Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо вам за развёрнутую дискуссию, я думаю, что предметное обсуждение любых вопросов, касающихся пенсионной системы, в этом зале было и всегда будет очень напряжённым, что и понятно.

Единственное, чего, наверное, не терпит пенсионная система, — это принятие невзвешенных решений, потому что это касается уж слишком большого количества людей в нашей стране. И главный вопрос, главный вызов, на который мы в этом году должны будем ответить, — это повышение реального уровня жизни неработающих пенсионеров, которых у нас в стране, как вы понимаете, значительное количество.

Действительно, с 1 января произошло повышение пенсий на 7,03 процента — собственно, на ту величину, на которую и планировалось, — и при инфляции 3,5—4 процента это действительно станет весомым, существенным для повышения качества жизни. Но если экономические прогнозы не оправдаются и инфляция уйдёт за 5 процентов, я считаю, нам придётся возвращаться к этой теме, возможна повторная индексация пенсий, потому что главное обязательство, которое мы взяли на себя, проводя пенсионные изменения с 1 января текущего года, — это повышение доходов пенсионеров на уровень существенно выше инфляции. И на мой взгляд, любые другие законопроекты и решения, которые социальны по своей сути, но отвлекают финансовые средства от решения этой ключевой задачи, ключевого вызова, на который мы должны будем в этом году ответить, просто размывают все решения, которые мы же в этом зале приняли. А мы приняли решение консолидировать все возможности и все усилия, чтобы существенно увеличить средний размер пенсии в нашей стране, потому что это сегодня пенсионер работает и, пусть при низкой зарплате и низкой пенсии, имеет два источника дохода, но в жизни любого человека наступает момент, когда он остаётся только с пенсией, и вот к этому моменту мы обязаны сделать всё, чтобы размер пенсии позволял ему жить достойно. А для этого, конечно, потребуется и финансовые, и наши законодательные усилия консолидировать, а значит, от чего-то отказаться, от каких-то решений воздержаться, в частности от тех решений, которые предлагаются в этих законопроектах, потому что, размывая средства на ис-

полнение одних, вторых, третьих, четвёртых, пятых законов, мы на решение глобальной, ключевой задачи, которую взяли на себя, просто не сможем выйти.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 8.1.

Включите режим голосования. Не показывайте результаты. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 8.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность", пункт 8.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 8.1.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

За — 103.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 8.2.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

За — 96.

И покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 8.3.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 44 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 96 чел. | 21,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 96 чел. | |
| Не голосовало | 354 чел. | 78,7 % |

За — 96.

Больше всего голосов набрал законопроект под пунктом 8.1. Он ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 50 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 99 чел. | 22,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 99 чел. | |
| Не голосовало | 351 чел. | 78,0 % |

Результат: не принято

Отклоняется.

Таким образом, все три законопроекта не принимаются.

Переходим к рассмотрению 9-го пункта. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменения в закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и в другие законодательные акты Российской Федерации.

Суть законопроекта сводится к следующему. Мы предлагаем, чтобы государственная программа приватизации утверждалась отдельным законом, как, собственно, и было в конце 1990-х и в начале 2000-х годов. Эта практика оправдывала себя. Мы считаем, что утверждение программы приватизации специальным законом повышает прозрачность процедуры и является ещё одним шагом к усилению парламентского контроля, на чём мы, собственно, настаивали и настаиваем долгое время, и в этом зале уже предпринимались определённые шаги в этом направлении.

Хотелось бы коснуться некоторых аргументов против этого законопроекта, которые содержатся в заключении правительства и в заключении комитета. На наш взгляд, они не являются существенными и не являются концептуальными. В частности, в заключении правительства содержится замечание, касающееся того, что законопроект затрагивает не только федеральное имущество, но и имущество субъектов Федерации, тем самым мы вмешиваемся в их прерогативу, — это не так, в тексте законопроекта неоднократно подчёркивается, что речь идёт только о федеральном имуществе. Также мы не можем согласиться с аргументом о том, что в случае принятия данный закон будет противоречить Бюджетному кодексу, — собственно, всё в наших руках, и мы можем такую же процедуру, как для бюджета, предусмотреть и для принятия программы приватизации, если сочтём, что такая процедура важна. Конечно же, не может быть принят аргумент о том, что в случае принятия данный закон будет противоречить Конституции, — по крайней мере, такая процедура действовала, как я уже сказал, в 1990-х и в начале 2000-х годов и никто не ставил под сомнение её конституционность.

Мы считаем, что вопрос лежит в другой плоскости. Если вы внимательно прочитаете заключение правительства, то увидите, что в конце содержится, собственно, главный аргумент, почему правительство не хочет, чтобы этот законопроект был принят: речь идёт о том, что он снизит темпы приватизации и снизит поступления в бюджет от приватизации. Вот с такой целью приватизации мы не можем согласиться. Ведь о чём идёт речь? Давайте, мол, опять продадим всё как можно быстрее и получим деньги в бюджет, при этом другие цели приватизации, которые должны иметь приоритет, — повышение эффективности предприятий, развитие экономики в целом — во внимание не принимаются. Во внимание принимаются только монетаристские, фискальные аспекты, но не содержательные аспекты приватизации. Приватизация мыслится не как инструмент повышения эффективности экономики, а просто как средство получения доходов. Вот с этим мы не согласимся, поэтому мы предлагаем повысить публичность и прозрачность данной процедуры и принять специальный закон, который предусматривал бы утверждение программы приватизации законом, принимаемым Государственной Думой.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры, члена комитета по природным ресурсам.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Прозвучал доклад, который должен был по идее обосновать необходимость принятия предложенного законопроекта, но, к сожалению, докладчик не указал на негативные моменты, присутствующие, по его мнению, порядку проведения приватизации, который действует в настоящее время. К сожалению, не прозвучало каких-то фактов, которые обосновывали бы необходимость очень серьёзного, радикального изменения этого порядка. Ведь, по сути, речь идёт о том, чтобы в схему, по которой проводится приватизация сейчас, встроить ещё один очень важный, очень крупный, очень трудозатратный и времяёмкий блок — принятие федерального закона.

В обоснование прозвучал только один аргумент: такой порядок действовал в конце 1990-х и в начале 2000-х, когда действительно принимался федеральный закон и на основании федерального закона проводилась приватизация. Но мы можем вспомнить, что именно тогда, в конце 1990-х и в начале 2000-х, процесс приватизации и вызывал наибольшее количество нареканий. И мне кажется, что во многом законопроект продиктован логикой некоей исторической памяти, неких исторических воспоминаний, когда действительно у парламента было ещё одно полномочие в виде принятия федерального закона об утверждении государственной программы приватизации государственного имущества.

Позволит ли предлагаемый законопроект повысить открытость, прозрачность и публичность процедуры приватизации? По мнению комитета, нет, не позволит, поскольку процедура приватизации — это всё-таки нечто более конкретное, чем закон. У нас есть законы, в которых прописана процедура приватизации, в которых установлен порядок торгов уже для конкретных объектов приватизируемого имущества, и, наверное, именно в этой сфере необходимо искать возможности для повышения уровня прозрачности, публичности, открытости, чтобы избежать возможных злоупотреблений.

К сожалению, авторы законопроекта не приводят и аргументов против того, что указано в заключении правительства. Ведь правительство в своём заключении, помимо того что говорит о поступлениях в федеральный бюджет, указывает ещё один очень важный момент: по сути дела, сейчас процесс при-

ватизации спустился с крупных предприятий, крупных объектов государственной собственности на гораздо более низкий уровень. Я, конечно, сейчас буду немножечко утрировать, но зачастую сейчас при приватизации государственного и муниципального имущества речь идёт о приватизации гаражей, автомобилей, подвалов. Если мы начнём припоминать какие-то последние акты, так скажем, крупной приватизации, когда приватизировались действительно крупные объекты государственной собственности, то за год мы сможем насчитать не более чем по пальцам одной руки. Мне вот сейчас, например, — ну, может быть, это мне по региону ближе — на память приходит только приватизация такого крупного объекта, как "Башнефть", и то это было уже три года назад. Сейчас уже просто нет у нас предмета для того, чтобы мы принимали федеральным законом государственную программу приватизации.

Ну и конечно же, говорить, что в заключениях правительства, Правового управления, комитета содержатся незначительные возражения против законопроекта, которые легко можно было бы преодолеть при его подготовке к рассмотрению во втором чтении, не совсем верно, это не совсем так. По сути дела, данный законопроект, отдельно взятый, нарушает существующую логику законодательного процесса, и, чтобы прийти к тому, что предлагают его авторы, нужно вносить изменения не в один закон, а в целый комплекс законов. Как говорил докладчик, это Бюджетный кодекс и, может быть, даже Конституция: хотя автор законопроекта сказал, что данный законопроект не может противоречить Конституции, по мнению правовиков, здесь есть определённая коллизия.

Комитет на основании этого предлагает не принимать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, как я понимаю, вы в комитете отвечаете за блок этих законов. Скажите, пожалуйста, обсуждал ли комитет непрозвучавший доклад бывшего председателя Счётной палаты Степашина, в котором констатировалась гибель 78 тысяч наших предприятий в основном обрабатывающей промышленности. И скажите, пожалуйста, как вы относитесь

к тому, что в приватизированной "Роснефти" семь из одиннадцати членов совета директоров являются иностранцами?

Бугера М. Е. По первому вопросу: специально вопрос об обсуждении доклада Степашина на заседании комитета не поднимался.

И по второму вашему вопросу, о том, как я отношусь: я отношусь к этому как к объективной данности.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Вопрос содокладчику.

Михаил Евгеньевич, вы в своём докладе сказали, что больше всего вопросов было к приватизации конца 1990-х — начала 2000-х годов. Вот про начало 2000-х расскажите, пожалуйста, какие у вас вопросы возникали? Хотелось бы хотя бы один пример услышать. Это первое.

И второй вопрос. Порядок, который мы предлагаем, раньше действовал, а принципиальная разница здесь лишь в том, кто утверждает программу приватизации, правительство или парламент. Если все юридические тонкости и шероховатости устранишь, то вы за то, чтобы парламент утверждал эту программу, или за то, чтобы её утверждало правительство?

Бугера М. Е. Меня устраивает действующий порядок, когда прогнозный план приватизации утверждается Правительством Российской Федерации, и лично я не вижу необходимости в том, чтобы вводить сюда такую надстройку, как принятие программы приватизации федеральным законом.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. В продолжение, Михаил Евгеньевич.

В рамках доклада прозвучало, что на сегодняшний день у нас порядок приватизации чётко определён, есть нормативная база. Но законопроект же не о порядке приватизации, он о том, чтобы перечень объектов, целесообразность их включения в этот перечень, стоит или не стоит их продавать, определяла именно Государственная Дума, избираемая населением. Всё-таки хотелось бы, чтобы вы немного раскрыли свою мысль: почему вы полагаете, что люди, которых в Российской Федерации никто не избирает, обладают большей ответственностью и должны обладать большими правами по распродаже национального имущества, чем депутатский корпус, который так или иначе, худо-бедно, но раз в пять лет избирается народом Российской Федерации.

Бугера М. Е. Олег Васильевич, в контексте вашего вопроса дискуссия переходит уже, конечно, от обсуждения конкретного момента, который касается установления порядка приватиза-

ции, на более, что ли, высокий, я бы даже сказал, конституционный уровень. Соотношение полномочий правительства и Государственной Думы установлено Конституцией. Речь идёт о приватизации, о приватизации в настоящее время, и нужно сказать, что это в основном уже приватизация объектов, которые не носят для нашей экономики, если можно так выразиться, системообразующего характера. И вот этот длиннющий перечень мелких объектов каждый раз устанавливать законом, а через месяц начинать его исправлять, что-то из него исключать, что-то в него добавлять — ну это просто даже технически нецелесообразно. Поэтому я и говорил, что появление этой надстройки приведёт к тому, что Государственная Дума будет заниматься практически одним вопросом — будет постоянно править программу приватизации. Это затормозит осуществление приватизационных процедур, практически их заблокирует.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, комитет, который вы представляете, предлагает отклонить данный законопроект. Как это соотносится с необходимостью усиления парламентского контроля, открытости, прозрачности процедур, связанных с приватизацией, ведь всё-таки это вопросы стратегические: структура собственности в стране, все процессы, с этим связанные? Скажите, а в комитете, в котором вы работаете, хотя бы периодически представляются итоги выполнения прогнозного плана проводимой приватизации?

Бугера М. Е. Комитет регулярно рассматривает эти вопросы. Когда речь идёт о вопросах, которые касаются приватизации, на заседаниях комитета всегда присутствует один, а то и два аудитора Счётной палаты. Мы считаем, что комитет владеет ситуацией, знает данный вопрос.

Что же касается контроля в целом, понятно, что смысл контроля, в том числе парламентского, состоит не в том, чтобы Государственной Думе принять ещё один закон, а в том, чтобы прежде всего контролировать выполнение уже принятых законов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это вот как раз тот самый случай. Посмотрите, как идут один за другим законы: перед этим мы рассматривали проект закона, говорили, дескать, не хватает денег у страны на возврат того, что было отнято у пенсионеров, — и тут же, сразу идёт этот законопроект! Господа, так давайте мы будем программу приватизации утверждать в этом зале, а не Правительство Российской Федерации, как сейчас, и сразу деньги найдутся! Нам тут говорят, дескать, всё уже продано, остались гаражи, сарай и так далее. Напоминаю вам, что у нас остались не только сарай и гаражи, у нас ещё есть и "Роснефть", и Сбербанк, и "Газпром" ещё не весь продан, у нас много чего есть. Мало того, готовятся к приватизации многие предприятия ВПК. И всё это будет идти мимо парламента, а потом, когда пройдёт неудачная приватизация, так как последствия для экономики не будут просчитаны, к нам придут граждане и скажут: "Господа депутаты, а что же вы тут делали, куда же вы смотрели? Всё государственное имущество ушло непонятно куда, а мы тут и без пенсии, и без заработной платы, без всего остались — с ваучерами, на которые ничего до сих пор не можем получить!"

Коллеги, зачем мы передаём свои полномочия? Ведь раньше парламент имел эти полномочия! И в этом законопроекте речь идёт именно об этом. Давайте вернём парламенту те полномочия, которые у него были! Почему мы именно сейчас внесли этот законопроект? Да потому, что правительство постоянно жалуется, что у него нет денег на повышение пенсий, на индексацию пенсий, на принятие законов, которые увеличили бы социальные расходы государства — расходы на здравоохранение, на образование. У них нет денег — давайте мы в этом зале найдём деньги, никаких проблем нет! А правительство будет приходиться и говорить: вот этот пакет акций мы продадим такой-то компании и вот такой-то эффект будет для экономики страны, — они будут отвечать на вопросы, которые мы будем им задавать. А вы предлагаете оставить всё как есть, то есть чтобы правительство все расходные обязательства расписывало само.

Раньше, кстати, не только программа приватизации, но и федеральная адресная инвестиционная программа утверждалась в этом зале, и на заседании комитета каждый депутат мог вносить поправки. Мы и этого права уже давно лишены!

Коллеги, если мы парламент страны, если мы действительно хотим хоть как-то контролировать ситуацию в стране, то мы должны возвращать себе полномочия, переданные правительству, которое этими полномочиями не умеет пользоваться, это

же очевидно: триллионы рублей дополнительных доходов в стране — а роста экономики нет, роста доходов граждан нет, пенсии изымаются.

Кстати, про пенсии хочу сказать: речь ведь идёт не только о том, что мы не нашли денег, чтобы вернуть то, что отняли у пенсионеров, мы ведь и дальше принимаем законы, которые уменьшат пенсии в дальнейшем. Напоминаю вам, что мы не только увеличили пенсионный возраст, но и увеличиваем период дожития, тем самым делим накопительную пенсию и страховую пенсию на большее количество месяцев: мы дважды уменьшаем пенсию, не говоря уже о том, что не индексируем её. Мы не только не отдаём то, что обязаны отдать, но ещё и то, что даём, уменьшаем с каждым годом!

Коллеги, мы предлагаем всё-таки принять наш законопроект. Если и возникают какие-то вопросы юридического характера, то неразрешимых проблем, которые мы не могли бы устранить во втором чтении, в этом законопроекте нет. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Станный ответ получил от своего давнего коллеги Бугеры...

Я от фракции — поставьте время сразу.

Председательствующий. Выступление от фракции — поставьте время.

Коломейцев Н. В. Вы поймите, если вы не анализируете то, что проанализировала Счётная палата и признала чрезвычайно негативным для страны, то зачем вообще нам комитет и подкомитет по этой теме?

Вы вдумайтесь, что у нас происходит? После того как в отношении нас объявили санкции и были приняты августовские законы в позапрошлом году в США, мы сразу начали смотреть: а чем же нам это угрожает? И, рассмотрев, увидели, что в значительной части собственники сверхважных стратегических и оборонных предприятий, оказывается, как раз те, кто объявляет нам санкции. Не уловили? Стратегические предприятия, влияющие на обороноспособность страны, под контролем тех, кто объявляет нам санкции!

Посмотрите дальше, что у нас происходит. Наши сверхважные госкорпорации типа "Ростеха", там 780 предприятий, чуть меньше, — это что по сути? Эти бесплатно получающие

государственные деньги предприятия по сути коммерческие структуры, которые перед государством никак не отчитываются. В результате идёт сверхобогащение одних и постепенное угасание других — почему? Потому что все госкорпорации заняты распродажей так называемых непрофильных активов своим аффилированным структурам с целью самообогащения. А вы говорите, что приватизация ни на что не влияет!

Дальше. Вы посмотрите, во всех странах "семёрки" (я не говорю уж о "двадцатке") кроме закона о приватизации есть закон о национализации и эти два инструмента действительно используются для придания эффективности предприятиям. Что у нас? У нас как догма провозглашена приватизация, причём первично предусматривался идеалистический вариант: муниципальное образование получало 20 процентов, субъект — 20 процентов, Федерация — 20 процентов и свободный рынок — 20 процентов. Что в итоге? В итоге у нас 90 процентов... У муниципалитетов не осталось собственности, в силу того что губернаторы, действуя в пользу тех или иных структур, вынудили мэров продать за бесценок акции своих предприятий, 20 процентов, в том числе водоканалов и других муниципальных предприятий. Теперь вы взялись ликвидировать и остатки муниципальных предприятий опять же через приватизацию. Но даёт ли это эффективность? Эффективности у нас нет, потому что и налоговая система, и финансовая система построены в пользу КГН, головы которых — в офшорах. Именно поэтому не работают и правильные законы по преференциям, по которым можно сделать ускоренную амортизацию или придать какое-то движение перерабатывающим отраслям. КГН в этом не заинтересованы, они заинтересованы в увеличении вывоза капитала. Именно поэтому в прошлом году вывели капитала почти втрое больше, чем в позапрошлом.

Но главный вопрос в том, что вы с этой трибуны, провозглашая, что хотите расширения парламентского контроля, на самом деле устами Бугеры это опровергли. Что такое проводимые в правительстве прогнозные планы приватизации? Три чиновника — замминистра, который курирует, руководитель департамента и начальник отдела, — так сказать, варят свою кашу и получают дивиденды от этого. Кто их контролирует, какой комитет там их контролирует? Если вы посмотрите прогнозный план приватизации по министерствам, то вы очень удивитесь, так как не найдёте там конкретных объектов. Но вас удовлетворяет, что в "Роснефти" семь из одиннадцати членов правления — иностранцы, а меня чрезвычайно это не удовле-

творяет. Почему? Посмотрите на кредиты, набранные "Роснефтью", которые будет отдавать Российская Федерация, и на дивиденды, которые мы получаем, — они ведь даже 50 процентов, положенные по постановлению правительства, не заплатили ни разу, ни "Роснефть", ни "Газпром", ни другие крупные корпорации из числа 12 ведущих. Ну в чём же тогда эффект приватизации? В том, чтобы обогатить узкую, ограниченную группу людей? Ну вы обогатили, а какой в этом прок для нищающей страны? Поэтому мы считаем, что надо сделать хотя бы вот этот маленький шаг, который предлагают коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", надо возвращать контроль, поскольку это и есть парламентский контроль.

А дальше, с нашей точки зрения, очень важно принять закон о национализации, в противном случае в ситуации всё более приближающейся войны... Хотим мы этого или нет, нас уже обложили, как медведя в берлоге, со всех сторон, а мы продолжаем сидеть в розовых очках и наблюдать за этим, как будто это происходит не с нами. Нам рано или поздно надо будет защищаться по-настоящему, исходя из того что НАТО творит на Украине. Я там был недавно, там стреляют каждую ночь, понимаете?! А Донбасс — это уже не Украина. В Мариуполе английской речи звучит больше, чем русской и украинской, и так вдоль линии соприкосновения. А вы даже не хотите контролировать остатки приватизируемой собственности. С моей точки зрения, эта линия неправильная. Мы будем поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Мой старый товарищ по группе "Регионы России" Михаил Евгеньевич Бугера меня немножко удивил сегодня, потому что на самом деле та парламентская группа, в которой мы вместе с ним работали уже лет двадцать назад, выступала за усиление роли парламента. И конечно, если мы говорим о приватизации, далеко не всё у нас в стране продано. Есть достаточно крупные государственные корпорации, соответствующий пакет акций которых пока ещё в государственной собственности, но предполагается продажа: это и история с компанией "АЛРОСА", где предполагается сокращение государственного пакета чуть более чем до четверти, такая же история с "ВТБ" и с "Совкомфлотом".

Я напомним: пару лет назад было известное дело, когда около 20 процентов акций стратегической российской компании "Роснефть" оказалось в руках инвесторов, состав которых вряд ли кому-то понятен до сих пор, это зарубежные собственники.

И меня, конечно, удивила реплика моего старого товарища (я всё про Михаила Евгеньевича), который сказал, что это объективная ситуация, когда семь человек из одиннадцати в правлении "Роснефти" — это иностранные граждане. Это не объективная ситуация, объективная ситуация — это град, дождь, это котировки нефти на мировых рынках, а вот состав правления и руководство — это субъективные решения и субъективная кадровая политика, это совершенно субъективная ситуация. Нам, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", как патриотической левой фракции, представляется, что в стратегических российских компаниях должны быть граждане России в первую очередь, хотя понятно, что и к значительному количеству граждан России из числа топ-менеджеров у нас есть большие претензии.

Совершенно правильно было сказано коллегой Коломейцевым — который, я смотрю, сейчас так активно артикулирует, вот как только я об этом упомянул, — что ведь эти компании ещё и не платят дивиденды. И мы хорошо знаем, что эти компании, как новогодняя ёлка игрушками, увешаны многочисленными дочерними фирмами, только у "Роснефти" их порядка дюжины. Мы прекрасно понимаем, что эти дочерние фирмы в офшорах создают для того, чтобы уходить от налогов за счёт разного рода сделок, как в своё время было в одной компании, в которую президент хотел направить доктора, и в ту компанию доктор, может, и был направлен в лице Сечина, но в общем и целом с той поры ничего в стране не изменилось. И отток капитала за границу в прошлом году вырос примерно втрое по сравнению с 2017 годом.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, за то, чтобы программа приватизации утверждалась не просто федеральным законом, а отдельным федеральным законом, чтобы была отдельная содержательная дискуссия о том, стоит либо не стоит продавать, чтобы это не проходило в рамках общего бюджетного пакета, общих решений в рамках государственной и финансово-экономической политики на очередной плановый год. Мы считаем такой закон абсолютно необходимым для стабильного развития нашей страны и для проведения взвешенной, разумной и ответственной государственной политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Много было сказано о прежних временах. Так вот я депутат неопытный, для меня это только первый созыв, но как раз о прежних временах я слышан. Когда речь шла о создании и принятии Государственной Думой программ приватизации, насколько я слышал, было очень много ходяков, лоббистов, как раз именно это было предметом в том числе лоббистских усилий регионов и так далее.

Дело в том, что нам нужно создавать объективную программу приватизации, нам нужно требовать от правительства эффективности. Давайте не будем путать вопросы парламентского контроля и полномочий по принятию тех или иных программ. Если мы говорим о приватизации крупных предприятий, то, в конце концов, по многим из них мы принимаем отдельные законодательные акты и можем их обсуждать. Если говорить об эффективности, нам нужно дать возможность правительству оперативно работать, а законотворческий процесс, мы лучше всех знаем, это минимум три месяца. Если мы говорим о парламентском контроле, давайте не будем забывать, что у нас есть такой инструмент, как Счётная палата, у нас есть возможность заслушивать профильных министров, в конце концов отчёт правительства в целом. То есть мы ставим эти вопросы, мы говорим о том, что нужно повышать эффективность, причём... Что такое эффективность? Эффективность — это не обязательно размер дивидендов, это в том числе деятельность, которую ведёт то или иное предприятие в целом, в том числе в социальной сфере.

Если говорить о том, что здесь прозвучало, что всего три чиновника контролируют вообще всю программу приватизации, — ну послушайте, это министерство, у нас люди контролируют не только программы предприятий, у нас люди контролируют реализацию национальных проектов, отвечают за выполнение федеральных целевых программ и так далее. Это чиновник, который занимает определённую должность, он подконтролен вышестоящему руководству, поэтому говорить о том, что тот или иной отдел или департамент в министерстве находится под контролем, мне кажется, не совсем корректно.

В конце концов, нужно говорить вот о чём. Мы здесь собрались для того, чтобы получить действительно эффективные программы от правительства, у нас есть все необходимые инструменты для этого. В начале этого года — мы назначили на фев-

раль — пройдут парламентские слушания, на которых мы планируем рассмотреть вопрос об эффективности управления государственной собственностью, и я всех приглашаю принять участие в этом мероприятии, потому что это и будет элементом нашего парламентского контроля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Докладчика нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и другие законодательные акты Российской Федерации", пункт 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Смысл нашей инициативы заключается в следующем. На наш взгляд, в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации в недостаточной мере регулируется порядок замещения должности депутата, осуществляющего свои полномочия на профессиональной постоянной основе. К такому выводу мы приходим в результате анализа действующего текста 184-го закона, который допускает, что в случае, если уставом (конституцией) субъекта Федерации предусмотрена работа депутатов на профессиональной постоянной основе, не менее одного депутатского мандата будет иметь каждый список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов. То есть в данном случае речь идёт о том, что если в парламент проходят политические партии, которые выдвигали список кандидатов, то каждая

из них гарантированно получит не менее чем один мандат, одного депутата, который будет осуществлять свои полномочия на профессиональной постоянной основе.

Вместе с тем формулировка данной нормы представляется весьма абстрактной, даёт нашим региональным парламентам чрезмерные дискреционные полномочия, допускает произвольное толкование этой нормы и не всегда позволяет реализовать заложенный в пункте 2 статьи 11 184-го закона смысл данной нормы. В связи с этим нам представляется, что необходимо на федеральном уровне урегулировать этот вопрос, с тем чтобы гарантировать политической партии, которая является основным участником выборного процесса... У нас почему-то принято говорить о политических партиях как об участниках процесса, только когда они выдвигают кандидатов, вместе с тем политические партии — это главный поставщик членов участковых избирательных комиссий, коих у нас около ста тысяч по всей стране. Не всегда это теплые регионы, в том числе это труднодоступные местности, арктические местности, острова и так далее, и необходимо, чтобы там тоже работали участковые избирательные комиссии. Повторю, это огромная, колоссальная нагрузка на политические партии и в организационном, и в финансовом, и в кадровом смысле, поэтому партии были, есть и остаются основным участником избирательного процесса как в муниципальных образованиях, так и на региональном и, разумеется, на федеральном уровнях.

Однако расплывчатый характер этой нормы приводит к тому, что в регионах складывается разнообразная практика. Кое-где депутат, который будет осуществлять полномочия на профессиональной постоянной основе, выдвинутый и избранный по спискам других партий, получает разрешение на осуществление своей деятельности на платной основе от самого председателя законодательного собрания (есть такие случаи), то есть только по ходатайству спикера депутат, избранный от оппозиционной партии, может получить необходимый ему для работы и предусмотренный законом оплачиваемый освобождённый мандат. В отдельных случаях таким правом обладают комитеты законодательных (представительных) органов власти либо эта должность привязана к должности, занимаемой в руководящих органах, — к должности заместителя руководителя палаты, руководителя комитета, заместителя председателя комитета или руководителя комиссии, подкомитета. В этом списке есть все, кто угодно, однако нет главного участника работы законодательного (представительного) органа — фракций в законода-

тельном органе, которых в региональных парламентах часто даже больше, чем в федеральном парламенте, то есть там с плюрализмом и многопартийностью всё бывает даже чуть лучше, чем в федеральном органе власти. Конечно, эта норма защищает нашу политическую систему, защищает политические партии в парламенте, поскольку позволяет депутату и фракции более качественно организовать работу в законодательном органе, вносить более качественные законопроекты, анализировать существующую правоприменительную практику.

Напоминаю, что в соответствии с частью 1 статьи 72 Конституции России установление общих принципов организации системы органов государственной власти субъектов Федерации относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, то есть регулируется в федеральном и региональном законодательстве. На наш взгляд, закрепление универсального и объективного порядка наделения депутата полномочиями для работы на постоянной основе является общим принципом организации деятельности законодательных (представительных) органов и вполне может быть погружено в 184-й федеральный закон.

Теперь про сам механизм, который, на наш взгляд, должен устроить как фракции оппозиционные, так и фракции, имеющие большинство в законодательных (представительных) органах. Нам представляется, что кандидатуру депутата для осуществления им деятельности на профессиональной постоянной основе должна представлять фракция, она должна оформлять это своим решением, которое должно быть согласовано с соответствующим органом политической партии, по спискам которой депутат был избран, то есть региональным органом партии. В случае если решение во фракции не может быть принято, например если голоса во фракции разделились 50 на 50 и невозможно принять решение, проектом закона предлагается наделить уполномоченный орган, коллегиальный орган политической партии, по спискам которой избрался данный депутат, соответствующим правом ходатайствовать перед законодательным (представительным) органом о наделении депутата статусом депутата, работающего на профессиональной постоянной основе.

Обращаю внимание уважаемых коллег на то, что поступили отзывы из регионов, в том числе консолидированные отзывы. За принятия законопроекта высказались два региона, выразили консолидированную позицию; против, к сожалению, четыре. Поступили также иные отзывы, которые не позволяют сделать

выводы о поддержке инициативы. Много положительных отзывов и от исполнительных, и от законодательных органов, но, к сожалению, приходится признать, что большинство отзывов всё-таки отрицательные, что, понятно, детерминируется позицией политической партии, которая преобладает как в исполнительных органах, так и пока в законодательных (представительных) органах субъектов Федерации (пока — поскольку число регионов, в которых большинство имеет одна партия, имеет тенденцию к сокращению с каждым электоральным циклом).

Огромная просьба поддержать инициативу ЛДПР. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления инициативу рассмотрел, были доводы за и против, однако принято решение дать отрицательное заключение. На заседании комитета я голосовал против такого проекта заключения. Позицию фракции представит мой уважаемый коллега Александр Николаевич Шерин. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз напомню, что законопроектом предлагается установить порядок предоставления депутату законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации права осуществлять депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе.

С глубоким уважением отношусь к авторам данной законодательной инициативы, однако вынужден констатировать, что ряд положений законопроекта в представленной редакции не согласуется с нормами действующего федерального законодательства. Остановлюсь на этом чуть подробнее.

Первое. Законопроектом предлагается установить, что право осуществлять депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе предоставляется не менее чем одному депутату, избранному в составе каждого списка кандидатов, допущенного к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Предложенная норма не согласуется с пунктом 1 статьи 11 федерального закона № 184-ФЗ, согласно которому условия осуществления депутатом депутатской деятельности определяются региональными правовыми актами, уставами или законами субъекта Российской Федерации.

Второе. Законопроектом предусматривается, что депутату предоставляется право осуществлять депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе на основании решения соответствующей фракции, согласованного с руководящим органом политической партии, однако согласно пункту 4 статьи 4 опять-таки 184-го федерального закона порядок деятельности фракций в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации регулируется законодательством субъектов Российской Федерации. Возникает прямое противоречие между данной нормой 184-го федерального закона и, собственно говоря, предложенной законодательной инициативой.

Третье. Законопроектом дополнительно оговаривается возможность принятия решения о предоставлении депутату права осуществлять свою деятельность на постоянной основе в региональных парламентах руководящим органом политической партии, в случае если принятие фракцией такого решения по объективным причинам невозможно. Предложенное законопроектом регулирование не в полной мере согласуется с принципом недопустимости вмешательства политических партий в деятельность органов государственной власти, который установлен пунктом 1 статьи 10 Федерального закона "О политических партиях". Кроме того, само понятие "объективные причины" не отвечает принципу определённости и ясности правовой нормы.

Ну и наконец, коллеги, последнее. Рассматриваемым законопроектом не устанавливаются правовые последствия в случае, если законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации не утвердит предложенную фракцией кандидатуру.

Ещё раз подчеркну, что по данному законопроекту получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Большинство субъектов Российской Федерации, как было уже указано, также высказались отрицательно.

С учётом изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает законопроект отклонить при рассмотрении его в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Васильевич, вы сказали, что не допускается вмешательство политических партий в деятельность органов государственной власти субъектов. А не кажется ли вам, что здесь, так сказать, медаль о двух сторонах? А разве вмешательство органов государственной власти в деятельность политической партии где-то прописано? Ведь фактически из-за данной нормы закона у нас складывается такая ситуация: партия, фракция говорит, что хочет назначить руководителем на оплачиваемую должность одного человека, а вы на это говорите, мол, нет, мы вам его не согласуем, мы назначим другого и проголосуем только за его кандидатуру. Где здесь логика?

Сапко И. В. Сергей Владимирович, моё отчество — Вячеславович, это так, на будущее, чтобы мы могли участвовать в дискуссиях и разговорах.

Я специально проанализировал общую картину, некоторую математику по всем регионам Российской Федерации. Есть субъекты, в которых в соответствии с уставами приняты решения, что все 100 процентов избранных депутатов имеют возможность работать на профессиональной постоянной основе, и тогда, естественно, не возникает никаких вопросов. Есть субъекты, в которых соотношение примерно 50 на 50 процентов. Но хотел бы подчеркнуть, что есть и субъекты, в которых депутатам предоставляется возможность работать на профессиональной постоянной основе, но она не востребована в полном объёме. Приведу примеры: в Республике Крым предусмотрено 30 ставок для работы на освобождённой основе, но фактически востребовано 25, в Пермском крае — 24, а по факту — 22 (кстати говоря, в парламенте Пермского края в прошлом году как раз не по инициативе фракции, представляющей партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", было принято решение добавить три ставки, расширив депутатам возможности для работы, но востребована другими фракциями всего лишь одна ставка), из 40 ставок в Калининградской области востребованы всего 22. Так что я счёл бы этот вопрос в данном случае некорректным. Такая возможность есть, и сложившаяся за 20 лет работы практика региональных парламентов позволяет более взвешенно подходить к принятию решений.

Председательствующий. Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, вопрос вам, как докладчику.

Вопрос о наделении полномочиями депутатов законодательного (представительного) органа власти субъекта Федера-

ции действительно заслуживает внимания, однако по данному законопроекту есть несколько вопросов. В частности, хотелось бы услышать, как будет развиваться ситуация и каковы будут правовые последствия, в случае если фракция выдвинет кандидата для наделения соответствующими полномочиями, а законодательный орган субъекта такое решение не поддержит, каким будет алгоритм действий?

Председательствующий. Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. В случае с коллегиальным органом такие ситуации периодически возникают. Коллеги, мы неоднократно голосовали в этом зале за прекращение полномочий депутата, в том числе не связанное с его личным заявлением, то есть человек не хочет, но вынуждены голосовать. Бывают обстоятельства трагического характера: в деятельности парламента и любого коллегиального органа, к сожалению, есть эпизоды, когда решение предопределено какими-то обстоятельствами, когда мы лишаем полномочий наших уважаемых коллег в силу трагических обстоятельств. Представить, что кто-то будет голосовать против такого решения, я себе не позволяю.

Таких случаев много, и это один из них. Депутаты фракции предопределили, кого из своей фракции они предполагают видеть либо руководителем фракции, либо депутатом, действующим на профессиональной постоянной основе, и принятие иного решения всей палатой означало бы вмешательство во внутрифракционную или внутриполитическую деятельность фракции или партии.

Периодически могут возникать ситуации, когда депутаты отказываются голосовать по очевидным вопросам. Предусмотрены юридические процедуры оспаривания принятых подобным образом решений, уже суд будет разбираться и, я уверен, примет именно то решение, которое приняла фракция. В данном случае нет правовой коллизии и неразрешимой ситуации, эта ситуация может быть разрешена в судебном порядке.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, содокладчик уже сказал, что данная законодательная инициатива противоречит нормам действующего федерального законодательства, но у меня вопрос по тексту законопроекта относительно случаев, когда по объективным причинам принятие фракцией решения невозможно. Вы в своём докладе отметили, что, например, при распределении голосов 50 на 50 решение не может быть принято, — скажите, пожалуйста, какие ещё могут быть объективные причины, на

ваш взгляд, и кто будет устанавливать, объективные это причины или необъективные?

Председательствующий. Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. В основном проблемы с принятием решения в малочисленных фракциях как раз вызваны тем, что они состоят из одного депутата: как принимать решение об избрании депутата, действующего на профессиональной постоянной основе, или руководителя фракции, если она состоит из одного депутата? Протокол не оформляется, личное заявление в данном случае не подходит. Гораздо чаще мы, как, я думаю, и иные оппозиционные фракции, встречаемся со случаями, когда распределение голосов при голосовании 50 на 50. Это наиболее сложный случай, поскольку не всегда регламентами деятельности фракции, региональным законодательством или регламентами законодательных (представительных) органов предусматривается правило решающего голоса, например, руководителя фракции, — подобные механизмы не везде применяются. В связи с этим был предложен универсальный механизм в случае, когда по каким-то объективным обстоятельствам (из-за неурегулированности вопроса в регламенте регионального заксобрания или в законе "О политических партиях" или в силу какой-то иной правовой казуистики) невозможно принять решение. Часто бывает, что депутат уезжает на постоянное место жительства за пределы региона и даже Российской Федерации, продолжая оставаться депутатом, и его голос необходимо учитывать.

Причины могут быть самые разные. Я думаю, конкретный перечень уважительных причин было бы логично предусмотреть в положении о фракции, которое, как вы знаете, принимается большинством депутатов фракции. По уставу нашей партии, ЛДПР, это положение также согласовывается с руководящим органом политической партии, с региональным коллегиальным органом, координационным советом или с Высшим советом. В данном документе было бы вполне уместно такие прецедентные вещи и конкретные обстоятельства прописать. Если вы считаете, что есть необходимость закрепить их в федеральном законодательстве в рамках проектируемой нормы, я не вижу никаких препятствий. Пожалуйста, предлагайте свои поправки, во втором чтении мы их вместе рассмотрим и примем по ним решение.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос и к Алексею Николаевичу, и к Игорю Вячеславовичу.

В рамках нашей дискуссии прозвучало, что есть регионы, в парламентах которых не все освобождённые ставки заполнены и существуют вакансии, но я, например, регулярно сталкивался в регионах Российской Федерации с другой ситуацией: в парламентах все должности председателей комитетов и почти все вакансии забирают представители только одной партии по принципу "победитель забирает всё", что не соответствует, кстати, доле этой партии в составе парламента. В этом зале мы исходим из другой логики, здесь у нас другой подход и другая практика, она, наверное, является более правильной, позволяет принимать более взвешенные решения.

Вопрос: не находите ли вы, что есть смысл принять норму, чтобы освобождённые ставки распределялись между фракциями пропорционально их представительству в составе парламента?

Председательствующий. Включите микрофон.

Сапко И. В. Уважаемый Олег Васильевич, я в своём содокладе, может быть, предметно на этом не остановился, но глубоко убеждён, что проблему совершенствования порядка предоставления региональному депутату права на осуществление своей деятельности на профессиональной постоянной основе нужно решать комплексно, возможно, рассматривая разные варианты, в том числе те, о которых говорите вы. Я ещё раз подчеркну, что вопрос, поставленный в предложенном законопроекте, имеет место, но мы, депутаты Государственной Думы, наверное, в первую очередь должны стоять на страже буквы закона, а представленный сегодня законопроект, к сожалению, в полном объёме не решает поставленный вопрос. Речь должна идти о внесении изменений не только в пункт 2 статьи 11 федерального закона № 184-ФЗ, но и в целый ряд других положений указанного федерального закона, а также в Федеральный закон "О политических партиях".

Председательствующий. Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Отвечу, поскольку докладчику и содокладчику был вопрос. Подобный подход имеет место, имеет право на какое-то развитие и обсуждение, с этим можно было бы согласиться, если бы часть формулировки действующей нормы, касающаяся минимального объёма прав фракции (не менее одного депутата), гарантированно соблюдалась, тогда вполне можно было бы норму сформулировать так, что список кандидатов от партии, получившей необходимое количество голосов, получает количество мандатов для депутатов, осуществ-

ляющих деятельность на профессиональной постоянной основе, пропорционально количеству голосов, поданных за соответствующий список кандидатов, но не менее одного мандата на каждый список кандидатов. В грубой форме, как черновой вариант, можно было бы так предусмотреть. Сохранение гарантированно одного оплачиваемого мандата, применение понятной и объективной системы замещения всех должностей и возможность осуществления своей деятельности на постоянной основе — это вообще должно быть, и об этом Игорь Вячеславович говорит, и я в своём докладе пытался это донести, и об этом, собственно, законопроект. У нас в разных регионах ситуация кардинально отличается: есть регионы, где 100 процентов депутатов осуществляют полномочия на профессиональной постоянной основе, очень часто это не очень богатые регионы, и здесь возникает вопрос о справедливости, социальной справедливости, необходимости подобных расходов на представительные органы с учётом общей политической и экономической ситуации; есть регионы, коллеги, где у многих из нас нет права законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе субъекта Федерации, который мы представляем, в большей части это касается депутатов-одномандатников; есть регионы, где у нас очень много вопросов по организации деятельности заксобраний в регионах, и об этом содокладчик говорил. Нам нужно решать вопросы комплексно, и Олег Васильевич предложил вполне приемлемую формулировку, когда представители партии пропорционально числу голосов, набранному этой партией, получают и посты, и оплачиваемые ставки, и все необходимые механизмы, инструменты для реализации своих полномочий. Это классическая вестминстерская система организации работы представительного органа, но ещё там, в этой системе, председатель комитета в парламентском органе, если он представляет оппозиционную фракцию, обладает правом вето, чтобы большинство в комитете, которое у нас, как известно, имеет одна политическая сила, не могло блокировать какие-то вещи, связанные с профессиональной деятельностью председателя комитета. То есть имеется очень много моментов, которые активно применяются и за рубежом, не все они, безусловно, автоматически и безвредно ложатся на наши традиции, но мы, как депутаты федеральные, должны понятные и объективные механизмы для всех регионов прописать в 184-м законе.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Николаевич, в нашей фракции приходят к мнению, что ваша позиция правильная, надо поддерживать, принять данный законопроект. Действительно, в региональных законодательных собраниях нередко происходит ущемление прав депутатов, избранных от оппозиционных партий, в их работе на профессиональной постоянной основе.

Вопрос вот в чём (эта тема уже здесь затрагивалась сегодня): скажите, как вы считаете, возможны ли в принципе какие-либо меры ответственности за невыполнение требований о наделении депутата полномочиями для работы на профессиональной постоянной основе? Кто должен быть субъектом, объектом такой ответственности?

Председательствующий. Депутат Диденко, пожалуйста.

Включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо в первую очередь за позицию, за то, что вы поддерживаете инициативу. Могу с уверенностью заявить, что это в первую очередь касается действительно оппозиционных фракций. При этом хочу ещё раз воспользоваться возможностью и напомнить, что у нас статус оппозиционной в некоторых регионах имеет уже и иная политическая партия, поэтому в какой-то степени это и их касается.

Ваш вопрос абсолютно закономерен и уместен, поскольку даже после принятия нормы в текущей редакции, когда каждому списку был гарантирован как минимум один депутат, действующий на профессиональной постоянной, оплачиваемой основе, в ряде субъектов у оппозиционных фракций возникали трудности с принятием этого решения, поскольку само инициирование и принятие решения зависит от руководящих органов, в первую очередь от совета местной Думы, от председателя местной Думы, конечно, от самой палаты, то есть от думского большинства, которое, как известно, до недавних пор существенно и в большей степени в абсолютном большинстве представляла одна фракция.

Сейчас ситуация меняется, однако мне известно об одном эпизоде, когда в повестку дня всё-таки был поставлен вопрос о том, чтобы оппозиционного депутата наделить правом работать на профессиональной постоянной основе, и это решение не было принято. Оно было обжаловано, депутат через судебные процедуры справедливость восстановил, то есть право, которое ему дал 184-й закон, он защитил, но уже в судебном порядке. Я считаю, что это ошибка представительного органа, который довёл ситуацию до судебной тяжбы, до разбирательства, поскольку это в целом негативно сказывается на имидже всей

представительной власти в регионах. Конечно, такие эпизоды скорее исключение из правил. В большинстве случаев происходит несколько иное, когда мнение фракции и политической партии не учитывается и вопреки позиции, определяемой большинством и в партии, и во фракции, правом работать на профессиональной постоянной основе наделяется депутат, имеющий, скажем так, других покровителей. При этом он остаётся членом фракции, выйти из неё он не может, поскольку автоматически будет лишён мандата по действующему законодательству. И есть такие явления, как всевозможные прикормки таких депутатов через механизм получения заработной платы, кабинетов, каких-то иных вещей с одной лишь целью — расколоть фракцию, а значит, они будут принимать решения вопреки воле большинства фракции. И подобное, поверьте, приводит лишь к такому явлению, как произрастание, возникновение политического кризиса: это приводит к конфликту как с региональным отделением представительного органа и руководством палаты, так зачастую и с политической партией в целом. Мой коллега Александр Николаевич Шерин, я думаю, об этом в своём выступлении от фракции скажет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Мне три минуты, я не от фракции.

Уважаемый Игорь Вячеславович, я приношу вам свои извинения за то, что случайно назвал вас по отчеству по-другому. Дело в том, что — вот коллеги знают — у нас в прошлом созыве был Собко Сергей Васильевич, именно поэтому я и перепутал.

Я не стал бы выступать, если бы вы не сделали мне замечание о некорректности моего вопроса. Я не буду оценивать ваш ответ. Я вас спросил, не является ли положение дел, которое ныне существует, вмешательством исполнительной власти в деятельность политической партии, — вы ответили про что? Про то, что в некоторых регионах не все эти должности замещены. Вы что, подтвердили, что это оппозиционные депутаты никак не могут провести решение о том, кого назначить? Или, может быть, это следствие того, что одна партия никак не может аукцион провести и разыграть эти места? Вы говорите, что мы, руководствуясь единством закона, должны принимать те или иные решения, так давайте этим и воспользуемся! Закон должен быть один на всей территории России, а у нас в огороде

бузина, а в Киеве дядька: в одном месте так можно, а в другом по-другому. Давайте будем корректнее по отношению друг к другу и не будем оценивать наши вопросы и выступления.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я считаю, что это вполне рациональный и правильный законопроект. Отталкиваясь от реплики докладчика от комитета о том, что законопроект не в полном объеме решает проблемы, хочу сказать следующее.

Игорь Вячеславович, в полном объеме проблемы вообще ничто не решает: нельзя принять один документ, который отвечал бы на все вызовы, поскольку вызовы имеют обыкновение по мере их преодоления множиться, открываются новые горизонты и какие-то новые грани, — но применительно к ситуации, которая сегодня обсуждается в этом зале, закон действительно снимет часть нагрузки. В частности, очевидно, что есть сложность, когда от политической партии избираются, допустим, два человека и оба они претендуют на то, чтобы официально представлять данную политическую партию в качестве руководителя её фракции, соответственно, претендуют на освобождённую должность, и в законопроекте предлагается вполне рациональная и единственно возможная процедура, а именно включение в выработку решения непосредственно политического органа, который сформировал список кандидатов, то есть руководящего органа данной политической партии. Никакого иного рационального подхода и иного инструментария, очевидно, просто объективно выработать невозможно. Это первое.

Второе. Я признателен вам за ответ на вопрос, который я задавал, — что есть возможности для того, чтобы вести диалог о пропорциональном замещении освобождённых должностей кандидатами тех политических партий, которые представлены в парламенте, естественно, с учётом сохранения минимальной квоты на одну вакансию, как это предусмотрено действующим законодательством.

Такой закон рационально принять, и принять, наверное, в рамках весенней сессии, то есть до сентябрьских выборов. Он послужит цели обеспечения большего дружелюбия в региональных парламентах, с тем чтобы не было пренебрежения к меньшинству, тем более что, я полностью согласен, одной из представленных здесь политических партий, которая привыкла быть в большинстве, по крайней мере в ряде регионов уже надо привыкать быть в меньшинстве или как минимум в коалиции. Надо двигаться к меньшей конфронтации, к большему учёту взаимных интересов и к формированию моделей, позво-

ляющих каждой политической партии, за которой стоят сотни тысяч людей в регионах, голосуют за неё в ходе выборов, реализовать ту линию, которую она считает наиболее правильной и наиболее рациональной, в том числе в кадровом контексте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Черкесов Леонид Ильич.

Черкесов Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" солидарна с Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Предложенные в законопроекте изменения не согласуются с целым рядом норм Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кроме того, в законопроекте подробно регламентируется принятие фракцией решения о выдвижении кандидата для осуществления полномочий депутата на профессиональной постоянной основе, но это относится в большей степени к внутрипартийным отношениям и не согласуется с нормой пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 95-ФЗ "О политических партиях" о недопустимости вмешательства в деятельность политических партий органов государственной власти и с положением пункта 4 статьи 4 федерального закона № 184-ФЗ о том, что порядок деятельности фракций устанавливается законом субъекта Российской Федерации и (или) регламентом либо иным актом законодательного органа.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич — от фракции.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, о чём говорим, и прекрасно понимаем, почему коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хотят поддерживать предложение ЛДПР.

Нашей партии в этом году исполняется 30 лет — это самая опытная и старейшая парламентская партия, которая предлагает появившиеся эволюционным путём определённые дополнения и изменения в наше законодательство, для того чтобы демократия в Российской Федерации действительно становилась настоящей и не была таким предметом, который постоянно находится в режиме ручного управления.

Конечно, мы прекрасно понимаем, что, когда речь идёт о свободах, о невмешательстве в интересы регионов, в их внутреннее законодательство... Меня всегда это умиляет, и с представителями партии парламентского большинства очень интересно на эту тему говорить, особенно после того, как мы тут недавно, перед Новым годом, приняли в первом чтении изменения, касающиеся формирования Совета Федерации, прекрасно понимая, что в Липецкой области (это субъект, который я курирую по линии ЛДПР) прекратились полномочия губернатора, пришёл исполняющий обязанности и предыдущего губернатора надо определить в Совет Федерации: пока выборы не прошли, здесь быстренько были приняты соответствующие изменения — и никто особо не говорил о вмешательстве, о демократии, об интересах регионов.

Представьте себе ситуацию: вот есть, скажем, такой преданный партиец, он не зависит от региональных властей, не занимается бизнесом, не работает у какого-то работодателя, который может в любой момент его уволить под давлением региональной власти, этот партиец является депутатом парламента, чётко выполняет инструкции и указания партии, чётко блюдёт интересы своих избирателей, а ещё при этом получает заработную плату из субъекта Российской Федерации и портит жизнь своими выступлениями губернатору. Ну кому же это понравится? Конечно, существует парламентское большинство, которое всегда будет принимать те или иные нужные регламенты и нормы в региональном парламенте.

Я приведу пример из своей жизни: с 2005 года я являлся депутатом Рязанской областной Думы от фракции ЛДПР, работал на профессиональной постоянной основе, в этом плане, конечно же, был абсолютно независимым и принимал решения в интересах партии, в интересах наших избирателей. Но в 2005 году наша партия получила 8,43 процента, в 2010 году ЛДПР в Рязанской области получила уже 18,56 процента, после чего региональная власть и фракция партии большинства в региональном парламенте поняли, что нужно что-то делать, и (конечно, под лозунгами укрепления демократии и сокращения расходов бюджета) приняли решение, что на платной, на постоянной основе в Рязанской областной Думе могут работать только те депутаты, которые назначены либо председателями комитетов, либо их заместителями. Естественно, председателями комитетов либо их заместителями назначаются представители парламентского большинства. Конечно же, ни один из депутатов фракции ЛДПР в Рязанской областной Думе не получил должности

председателя комитета либо его заместителя, и, конечно же, никому не было предоставлено ни одной оплачиваемой ставки. Здесь у нас, в цивилизованном парламенте, на федеральном уровне были приняты решения о том, что хотя бы по одному мандату, по одной оплачиваемой ставке, нужно дать каждой парламентской партии в региональных парламентах, а то как-то неудобно получается, когда все оплачиваемые ставки уходят депутатам от одной политической партии, которая в этом парламенте имеет большинство. Приняли это решение, а потом пошли дальше: если оплачиваемая ставка всего одна, давайте этим партиям вообще будем давать по одному мандату. И выборы проходят так, что та же самая политическая партия, у которой на выборах в Государственную Думу хороший результат, буквально через год на выборах региональных получает всего один мандат!

Уважаемые коллеги, когда вы говорите о демократии, я вспоминаю, как у нас проходят выборы губернаторов: политическая партия может спокойно выдвинуть кандидата в президенты, не собирая никаких подписей, если она имеет фракцию в Государственной Думе, при этом на региональном уровне введён муниципальный фильтр. И самое интересное, что нужно собрать подписи депутатов, причём выборы депутатов районного уровня во многих субъектах Российской Федерации отменены. Чтобы стать депутатом районной Думы, необходимо либо стать главой сельского поселения, либо быть делегированным группой депутатов от сельского поселения. И понятно, что у ЛДПР или у какой-то другой политической партии просто-напросто нет технической возможности для избрания своего депутата в районную Думу. И когда такие законы и такие решения принимаются на региональном уровне, наш федеральный парламент почему-то не говорит о нарушении принципов демократии.

Почему же мы, политические партии, имеющие фракции в Государственной Думе, можем спокойно выдвинуть своего кандидата в президенты, а чтобы выдвинуть кандидата в губернаторы, должны собрать голоса, пройти муниципальный фильтр в регионе, в парламенте которого большинство депутатов относятся к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Не кажется ли вам, что это вмешательство во внутренние дела политической партии, которая хотела бы выдвинуть кандидата в губернаторы, но при этом должна спросить мнение депутатов, которые за этого губернатора якобы будут ручаться? Только почему-то, когда губернатора снимают с должности, никто не привлекает к ответственности депутатов, которые поставили подписи за

него в рамках муниципального фильтра, — их, наверное, тоже надо увольнять, если они несут за него ответственность? Так что, коллеги, это абсолютно логичное и грамотное решение.

Мы строим нормальную, здоровую политическую систему, в которой особая роль отведена политическим партиям. И если политическая партия выдвигает кандидатов для участия в выборах в региональный парламент, то, естественно, руководящий орган партии и должен принимать решение о том, кто из числа депутатов в данном региональном парламенте будет работать на профессиональной постоянной основе. И тогда на региональном уровне, когда будут приниматься решения, как голосовать по вопросам, подобным пенсионной реформе (с тем чтобы потом здесь, с трибуны Государственной Думы, нам могли сказать, что региональные парламенты практически единогласно поддержали эту реформу), у губернатора не будет рычага давления на депутата, не получится запугать тем, что если он не проголосует за пенсионную реформу — антинародную пенсионную реформу! — то региональный парламент, в котором одна политическая партия имеет большинство, примет решение об освобождении, о лишении его оплачиваемой ставки. Такая ситуация, кстати, была в Липецкой области: мы много лет говорили бывшему губернатору, что совершенно другой человек из состава фракции ЛДПР должен работать на профессиональной постоянной основе, что депутат, который работает на профессиональной постоянной основе, уже исключён из рядов ЛДПР, но региональному парламенту и губернатору, как мы понимаем, выгоднее действовать по принципу "разделяй и властвуй", делать так, чтобы совершенно другой депутат осуществлял деятельность на платной основе.

Уважаемые коллеги, давайте не будем придерживаться двойных стандартов, давайте пойдём по логичному пути: политическая партия имеет свою структуру, имеет определённую систему, она должна отвечать за своих депутатов, но, соответственно, должна и принимать решение о том, кто из депутатов будет работать на профессиональной постоянной основе, или, возможно, отзываться этот статус.

Фракция ЛДПР, естественно, поддерживает свою законодательную инициативу. Вы прекрасно понимаете, о чём идёт речь, поэтому прошу вас поддержать предложение фракции ЛДПР о том, чтобы руководящий орган партии принимал решение, кто из депутатов её фракции в региональном парламенте будет работать на профессиональной постоянной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?
Пожалуйста, депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Совсем коротко, поскольку уже 14.02.

Я благодарен за интересную, яркую дискуссию, в которую в большей степени были вовлечены, конечно, представители оппозиционных фракций, знающие, о чём идёт речь. Конечно, регионы разные, я понимаю недоумение некоторых коллег — депутатов, представляющих субъекты, где вообще подобной проблемы не существует и таких споров не возникает. Но, уважаемые коллеги, дискуссия свидетельствует только об одном: нам необходимо законодательно усовершенствовать порядок деятельности наших коллег — не меньших, а полноправных коллег-депутатов в регионах, — поскольку они совершенно исключены из работы по формированию позиции по законам совместного ведения. Коллеги, которые прошли региональный парламент, знают, что мы отправляем на согласование, в рассылку законопроекты по предметам совместного ведения, и фактически дискуссия, которая здесь сегодня разворачивается, может быть полностью и целиком перенесена в стены парламентов региональных, где также представлены фракции, иногда там даже иная раскладка, а где-то другие, малые партии представлены, то есть состав на территориях в любом случае ярче и разнообразнее, и в какой-то степени там возможен экспертный уникальный региональный взгляд, преломление взгляда на эти процессы. Вместе с тем, с учётом того что депутатов, действующих на постоянной основе, там не так много — оппозиционных депутатов вообще не балуют, — этой дискуссии, к сожалению, в региональных парламентах нет, а она бы только улучшила и украсила заключения по законопроектам совместного ведения, которые регионы нам присылают. Иногда это просто решение, а иногда это целое заключение по проекту закона — поверьте, мы в комитете этим активно занимаемся. Собственно говоря, и комитет у нас по федеративному устройству.

У нас очень много пробелов и есть потенциал для развития и функционирования наших региональных парламентов — кстати, сегодня во вступительной речи Председатель Думы Вячеслав Викторович Володин говорил о том, что нам нужно активнее с регионами работать, с региональными депутатами. Совет законодателей — два раза в год, а сессии региональных законодательных собраний как минимум раз в месяц, где-то два раза в месяц. Нужно расширять возможности и перечень инструментов, совершенствовать механизм работы депутатов

федерального парламента в парламенте региональном — это, к сожалению, тоже не в каждом регионе есть.

Ещё раз: потенциал и фронт работы у нас колоссальный. Я благодарен тем депутатам, которые экспертно погрузились в существо обсуждаемого вопроса, благодарен и оппозиционным фракциям. Просьба поддержать инициативу ЛДПР и принять законопроект в первом чтении. Уверен, что минусы, о которых сегодня в зале мы слышали, могут быть поправлены во втором чтении. Приглашаем к работе.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Депутату Сапко включите микрофон.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз хочу подчеркнуть, что представленный законопроект исключает, выборочно и несистемно, регулирование вопросов организации законодательных (представительных) органов и деятельности депутатов уставами субъектов Российской Федерации. По сути говоря, в данной редакции ставятся под сомнение двадцатилетние принципы легитимности региональных конституций (уставов).

Обращаясь к уважаемому Сергею Владимировичу, хочу ещё раз подчеркнуть, что во главу угла при обсуждении столь важного и действительно актуального вопроса нужно ставить не собственные политические амбиции и предвзятость, а всё-таки важность обсуждения представленного законопроекта и его ключевых подходов. Прошу также обратить внимание на различие определённых букв в моей фамилии и в созвучной фамилии депутата Думы прошлого созыва.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что деятельность депутата любого уровня в первую очередь связана с представлением интересов граждан и уже опосредованно связана с деятельностью политической партии, причём это было подтверждено решением Конституционного Суда Российской Федерации. Обсуждать, уважаемые коллеги, данную тему нужно взвешенно, в том числе нужно учитывать мнения с мест.

Считаю, что принимать в предложенной редакции данную инициативу, напрямую противоречащую действующему законодательству, нецелесообразно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. До завтра!

В 15 часов заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 410 депутатов, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по уважительной причине отсутствует 39 депутатов, соответственно, присутствовать должно 411.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, вчера вечером на 89-м году жизни ушёл от нас Лукьянов Анатолий Иванович. Анатолий Иванович Лукьянов в советской табели о рангах занимал второй пост — был Председателем Верховного Совета СССР. Он родился на героической Смоленщине, в 14 лет пошёл рабочим на оборонный завод, с золотой медалью окончил школу, потом юрфак МГУ, прошёл все должности и ступеньки в советском

аппарате, в Верховном Совете. Он был талантливым руководителем, который служил делу трудового народа и был незаконно посажен в 91-м году в "Матросскую тишину". По возвращении избирался депутатом Госдумы трижды, в первом, втором и третьем созывах, занимал пост председателя комитета по законодательству. Мы считаем, что это очень заслуженный и талантливый человек. Он был хорошим поэтом, вышло 11 сборников его стихов, создал уникальную фонотеку живых голосов всех великих людей XX века... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. Предлагаем почтить его память минутой молчания.

Председательствующий. Коллеги, предлагаю поддержать. (*Все встают. Минута молчания.*)

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, добавлю к тому, о чём сказал Геннадий Андреевич Зюганов. Анатолий Иванович Лукьянов был избран депутатом Государственной Думы в 1993 году и до 2003 года был депутатом Государственной Думы, возглавлял один из ведущих комитетов Государственной Думы — Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе, затем Комитет по государственному строительству. Это наш коллега уже по работе в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Давайте мы, Геннадий Андреевич, поручим нашему коллеге Кашину Владимиру Ивановичу вместе с Аппаратом Государственной Думы сделать всё необходимое для организации похорон и прощания с Анатолием Ивановичем Лукьяновым.

Коллеги, переходим к работе в рамках нашей повестки. У нас сейчас выступления представителей фракций по актуальным вопросам.

Слово от фракции КПРФ предоставляется Осадчому Николаю Ивановичу.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Почти сто лет назад, 10 января 1920 года, прошло первое заседание Лиги Наций, международной организации, созданной для закрепления итогов Первой мировой войны. Тогда в Лигу Наций вошло 44 государства, но Советскую Россию в неё не пригласили. Спустя ровно 26 лет, 10 января 1946 года, в Лондоне началась первая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, которая пришла на смену Лиге На-

ций, и Советский Союз был одним из создателей и лидеров ООН, при этом не ждал никаких приглашений, ни у кого не спрашивал разрешения. Этот путь к высшему международному авторитету, к статусу мощной военно-промышленной мировой державы наша страна прошла всего за четверть века благодаря братскому союзу народов и социалистической модернизации экономики, образования, науки и системы охраны здоровья.

Мы сегодня живём в очень опасном, взрывоопасном и сложном мире: на Россию, в том числе на руководство страны, оказывается по многим направлениям большое давление, вдобавок перед нами стоит множество внутренних проблем и противоречий, но главная беда, которая мешает нам находить достойные ответы на внешние и внутренние вызовы эпохи, — это железный занавес, который повесили между властью и большинством народа, и власть не слышит большинства, а большинство уже почти перестало понимать власть.

Согласно Конституции Россия является социальным государством, а это значит, что важнейшей целью должно быть сохранение и приумножение народа, обеспечение достойных условий жизни каждого гражданина. В рамках отведённого времени ограничусь рассмотрением двух тесно связанных тем, двух национальных проектов — это "Демография" и "Здравоохранение".

Напомню, что по сравнению с губительной демографической ситуацией 90-х и начала 2000-х годов с 2007 по 2015 год была отмечена относительно положительная динамика: рождаемость росла, смертность снижалась, в течение трёх лет, с 2013 по 2015 год, рождаемость даже опережала смертность. Но затем рождаемость вновь стала снижаться быстрее, чем снижалась смертность, и в 2016 году смертность снова превысила рождаемость, в 2017-м смертность стала выше почти на 136 тысяч, а в прошлом, 2018 году за десять месяцев естественная убыль составила уже более 180 тысяч. Итак, менее чем за два года убыль — 316 тысяч. И миграция не компенсирует эту тревожную тенденцию, она только на 56 процентов восполнила возникающий пробел в прошлом году. В целом по стране за десять месяцев 2018 года количество умерших превысило количество родившихся на 13,3 процента, а в 27 регионах России — в 1,5—1,9 раза. Именно такой перевес смертности над рождаемостью, в 1,5—2 раза, беспощадно давит сегодня на ситуацию в сельских территориях от Кубани до Сибири. Да, в целом по России эта демографическая яма является следствием ситуации 90-х годов, но это ещё и результат того, что в течение мно-

гих лет в нашей стране были разбалансированы производительные силы, нет стратегического планирования социально-экономических процессов, перекосялся рынок труда, деградировала социальная сфера в селе и в малых городах.

Конечно, для улучшения демографических тенденций нужны комплексные системные меры — социальные, экономические, финансовые, медицинские, психологические, воспитательные и так далее, — которые должны стимулировать рождаемость и снижать смертность, но, к сожалению, мы видим, что государственная политика последних лет крайне противоречива. С одной стороны, например, продвигается идея материнского капитала, построены хорошо оснащённые перинатальные центры, снизилась младенческая смертность, всё дальше идёт медицина высоких технологий, и это прекрасно. Но с другой стороны, есть и другая тенденция — вот свежий пример: вопреки мнению медицинской общественности в Думе продавливается принятие позорного и вредного закона о продлении распространения рекламы пива на телеканалах. Мало того что, по сути, лоббируются интересы пивных компаний, принадлежащих иностранному капиталу, так ещё, главное, этот напиток, особенно при нынешнем его составе, никому здоровья не прибавляет, наоборот, по мнению многих российских учёных, расширяет ряды алкоголиков, включая молодёжь, подростков-школьников, которых к пиву подталкивает именно крутая реклама.

Далее, оптимизация сократила доступность первичной медицины: количество больниц с 2003-го уменьшилось вдвое — с 10 тысяч до 5 тысяч; количество станций скорой помощи с 2005-го сократилось почти на тысячу; количество врачей уменьшилось на 35 тысяч, среднего медперсонала — на 5 тысяч. Все данные — на начало 2018 года. Это, конечно, не могло не сказаться на показателях смертности.

Кроме того, вразрез с настроением большинства граждан началась пенсионная реформа, которая наносит удар по рождаемости, ещё и создаёт новые стрессы для работающих граждан, а стрессы, если они постоянно возникают, ведут к сокращению продолжительности жизни, создают фон для ослабления иммунитета, для роста сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний.

Вывод, казалось бы, очевиден: в этих условиях нужны особые государственные усилия по восстановлению и укреплению системы здравоохранения. Вспомним весеннее Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию

в 2018 году, в нём ясно говорилось, что необходимо в 2019—2024 годах обеспечить финансирование системы здравоохранения из всех источников в размере в среднем более 4 процентов ежегодно, но лучше стремиться к 5 процентам от объёма валового внутреннего продукта. Что такое "из всех источников"? Это средства федерального бюджета, средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования и средства региональных бюджетов. Но, суммируя всё, мы не видим 4 процентов ни сейчас, ни в обозримом будущем, их нет в утверждённом бюджетном плане на 2019—2021 годы. В 2018 году расходы на здравоохранение составили 3,5 процента ВВП, при этом в рекомендациях Всемирной организации здравоохранения говорится минимум о 6 процентах; в 2019 году в здравоохранение из всех источников будет направлено 3,6 триллиона рублей, что составляет опять всего 3,5 процента ВВП; в 2021-м — всего 3,4 процента.

На что конкретно не хватает средств? Больницам на местах не на что закупать лекарственные препараты и расходные материалы, невозможно обеспечить нормальное питание. Больше денег необходимо на регулярное обновление парка машин скорой помощи. Требуется масштабное обновление медицинского оборудования в местных больницах, ведь соответствующая программа работала более десяти лет назад в рамках тогдашнего нацпроекта "Здоровье", но время прошло, и сейчас налицо износ и выход из строя многих электрокардиографов, аппаратов УЗИ и другого оборудования. Не растёт объём средств, выделяемых на привлечение кадров в сельское здравоохранение и в малые города: программа "Земский доктор" как финансировалась (сначала через ФОМС, а сейчас за счёт ассигнований из федерального бюджета через Минздрав) пять лет назад на сумму 3,2 миллиарда, так и сейчас её финансирование остаётся таким же — 3,2 миллиарда рублей на 2019 год и далее.

Таким образом, утверждённый совокупный бюджет здравоохранения не соответствует ни реальным социально-демографическим вызовам в стране, ни задачам, поставленным в послании президента. Поэтому фракция Коммунистической партии Российской Федерации настаивает на том, что государственные расходы на здравоохранение должны быть последовательно увеличены в ближайшие три года и доведены до 4, 5 и 6 процентов валового внутреннего продукта. При этом при нахождении дополнительных средств особое внимание нужно уделить первичному звену, селу и малым городам, системе скорой помощи. Источники и резервы есть, о них здесь много го-

ворилось, и говорилось неоднократно: это пересмотр бюджетного правила, хотя бы частичное уменьшение профицита бюджета; это прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц; это госмонополия на спирт; это справедливое распределение доходов, получаемых от эксплуатации минерально-сырьевой базы, и так далее.

Коллеги, у нас ещё есть время, чтобы как следует наполнить и реализовать приоритетные национальные проекты "Демография" и "Здравоохранение", от которых очень сильно зависит будущее нашего народа. Нужна политическая воля!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Приготовиться Ямпольской Елене Александровне.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хочу немного затронуть вот эту траурную тему. Мы много лет назад договорились, что парламент, все сидящие в зале заседаний Государственной Думы могут подниматься, чтобы почтить память вставанием, только по предложению Председателя Государственной Думы, а он вносит такое предложение, если в стране объявлен всероссийский траур указом президента, ибо это высшая власть в стране. Я согласен, очень много достойных людей умирает, происходят страшные события — это и событие в Магнитогорске, мы вспоминаем Пермь и так далее, — но если мы будем каждый раз поднимать зал... Это будет происходить каждый день, и это будут показывать на весь мир: вот Россия погибает, всё хоронят, хоронят и хоронят. Когда у нас подряд умерли Брежнев, Андропов, Черненко, весь мир радовался: вот гибнет страна, видите, даже их руководителей мором вышибает.

Вот здесь должен быть решён вопрос таким образом, что эти полномочия никому из нас не принадлежат, — их нельзя загнать в закон и даже в регламентную норму. Может быть, комитет по Регламенту разошлёт памятку каждому депутату, что он, депутат Госдумы, не имеет права ставить вопрос о том, чтобы почтить память вставанием, без согласования с председателем палаты, а председатель палаты уже это согласует, видимо, с учётом каких-то данных; может быть, ввести какую-то норму, скажем, в отношении всех бывших председателей парламента, всех бывших председателей правительства (вот мы хоронили Черномырдина, Селезнёва — Председателя Госдумы). А по событиям такого плана, когда большое количество жертв, —

только в случае объявления всероссийского траура. Нужно, чтобы была какая-то определённая система, чтобы любой депутат не думал, что он может просто руку поднять и сказать: давайте почтим память. Нам же неудобно не вставать, с одной стороны, а с другой стороны, если мы все будем так делать, то будем производить мрачное впечатление и на своих граждан, и на весь мир. У нас дошло до того, что лет десять назад один депутат предложил почтить память вставанием в ситуации, когда в его городе в школе обломился балкон и дети погибли, они были в спортивном зале, — ну что это такое? Таких случаев у нас огромное количество, постоянно что-то где-то происходит — и в мире, и у нас. Поэтому должна быть система.

Я говорю ещё раз: все люди достойны уважения. У депутата есть право в личном плане делать всё что угодно: посылайте телеграмму, поезжайте, цветы возложите, но весь зал поднимать... Вы должны понять, что это высший орган государственной власти и от имени России нам с вами никто не давал права действовать, это может только один человек — Председатель Госдумы, или же это делается по согласованию с ним, вот как сделал руководитель фракции.

Я к Анатолию Ивановичу с большим уважением отношусь, но нельзя забывать тот факт, что он не созвал Верховный Совет СССР, чтобы утвердить ГКЧП... из-за этого ГКЧП провалился, а самого же Лукьянова потом арестовали — нужно тоже иметь в виду, учитывать исторические факты! И освобождён он был из "Лефортово"... только в конце апреля 94-го года, после того как здесь, в зале, с этой трибуны именно я от имени фракции ЛДПР... Мы проголосовали за постановление о политической амнистии, мы всех выпустили! Сейчас нам руководитель фракции говорит, что надо почтить память вставанием, но та же фракция была против амнистии, правильно считая, что сперва нужно разобраться, кого расстреляли у Белого дома и во всех событиях этих страшных 91-го и 93-го годов, и прозападные демократы тоже говорили, что надо разобраться, комиссию создать. С трудом мы уговорили зал и получили 226 голосов... И до сих путают, говорят, что Ельцин выпустил, — Ельцин был категорически против амнистии, Казанника, генерального прокурора, выгнал с работы! До сих пор не можем в исторических фактах разобраться.

Ещё один момент. Уважение к выступающим. Каждый депутат достоин уважения, и когда депутат выходит на трибуну и выступает, а другие депутаты ходят по залу, о чём-то разговаривают, у кого-то телефон звонит — это неуважение не только

к выступающему, неважно, рядовой он депутат, руководитель фракции или кто-то из руководства Думы, это неуважение к миллионам избирателей. Они голосовали, чтобы мы здесь работали, а пресса фиксирует: товарищ читает газету весь день, или смотрит в телефон, или просто ходит, все говорят, говорят.

Здесь, Вячеслав Викторович, может быть, в чём-то депутаты правы: нам не хватает парламентского клуба, чтобы в неформальной обстановке люди могли встретиться. Вот 25 лет сидят друг за другом в затылок... В казарме солдаты лучше друг друга знают, а мы видим только затылки друг друга! Депутата, который вчера предлагал встать, почтить память, я даже не знаю. Кто он такой? Говорят, это бывший мэр Магнитогорска, а я вообще его не знаю! Мы не знаем друг друга, не знаем, кто мы — бывшие губернаторы, министры, мэры и так далее, и в лицо не знаем. Нет клуба — непонятно почему, кто противится тому, чтобы депутаты общались в неформальной обстановке раз в месяц, раз в квартал, ну раз в год? Все парламенты мира имеют клубы — обычно это закрытые рестораны, там есть холлы, люди сидят и разговаривают, ужинают, приводят друзей, то есть клубы действуют, чтобы депутаты лучше друг друга узнали. С этой трибуны мы не успеваем сказать всё, что мы знаем, многие из депутатов очень умные люди и очень опытные специалисты, но у них нет повода выйти сюда, ведь идёт обсуждение повестки.

Вот вчера здесь, в зале, вы отказали в принятии закона о том, что политическая партия сама решает, кто будет в местном парламенте депутатом от этой партии на штатной основе, с зарплатой, — почему, почему вы такое право не даёте партии?! Это же дикость! Из этого какой я делаю вывод? Отказав в принятии данного закона, мы поощряем коррупцию на местах, когда губернатор вместе с председателем заксобрания подбирает депутатов от оппозиционных партий: вот Иванов будет, Петров, Сидоров, а этих не надо. Это же наглость!

В липецком парламенте семь лет держали депутата Яськова, который предавал интересы ЛДПР, — ну что это такое? И он получил 7 миллионов за это, по миллиону в год, — значит, деньги ЛДПР платят предателю ЛДПР. Задавили его, придавили, коррумпировали, и он работает на бывшего губернатора Королёва или председателя заксобрания — что это такое? С трудом убираем Яськова, так председатель заксобрания нам указывает, кого из списка опять включить в состав фракции ЛДПР, — ну куда это годится?! Мы добьёмся, что и этого председателя заксобрания Липецкой области уберут с позором! Ну ведь закон-то должен быть! Это наши депутаты, эти деньги из бюджета

та народ дал нам, а не местным мафиозным структурам, чтобы они решали, кто будет на штатной, кто на нештатной основе. Вы же прекрасно понимаете, что должность — это зарплата, это кабинет, это право вызова машины.

В Кировской области целый год восемь депутатов ЛДПР были на улице! Быков, председатель заксобрания, не дал ни одной должности, ни одной ставки — с какой стати? Пока не подняли шум, ничего не было, а фракция на улице.

Сейчас в Ставропольском крае чудят, там то же самое творится, предатели образовались, уголовные дела не возбуждают и так далее, и тому подобное.

Когда партия большинства мешает нам бороться с местной мафией... Мы с мафией боремся, с теми губернаторами, которых вы потом сами же в тюрьму отправляете, а мы с вами вместе могли бы их заранее убрать с должностей, но этого не произошло. Так не годится.

Я с удовольствием поддержу предыдущего оратора, он поднял вопрос о том, что сегодня вы хотите тихой сапой снять ограничения на рекламу пива по телевидению. Сперва нам под занавес, на последнем, наверное, заседании, включили в повестку законопроект, чтобы разрешить рекламу пива в период проведения международного чемпионата по футболу, а теперь, мол, давайте вообще снимем ограничения и пускай в пивной пене купается наша молодёжь сколько угодно! Какие выводы можно сделать из этого? Я с учётом своего опыта делаю политический прогноз: ситуация будет ухудшаться, полупьяным народом легче управлять, напилась молодёжь — и не пойдёт на Тверскую, не появятся "жёлтые жилеты", так пусть пьют!.. Так царь делал, но одумался и ввёл сухой закон в 1916 году; КПСС одумалась — в 1985-м ввели сухой закон, но не получилось. Не надо сухой закон вводить, просто не надо рекламировать алкоголь, надо по-другому действовать: когда мы перекрываем полностью, это результата не даёт. Хотя употребление алкоголя за последние годы ведь понизилось на 30 процентов, то есть сыграло свою роль наше отношение! Практически не курят у нас уже в общественных местах — сыграла свою роль наша с вами пропаганда! Почему не объявить, что вместе с ЛДПР и фракция КПРФ некурящая? Почему они этого не делают? У них есть курящие, видимо. Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто-то курит? Почему бы вам не объявить, что вы тоже стали некурящей фракцией? Правительство некурящее, губернаторы, мэры, то есть все управленческие звенья не курят и алкоголь не употребляют — можно же добиться этого! Почему этого

не происходит? Значит, кому-то выгодно управлять полупьяными чиновниками, так сказать, подпоить ещё, да премию дать, да квартиру дать, да ещё что-то дать. Это можно делать, но это приводит к печальным результатам. Вот не хотел бы этого.

Ну и хотелось бы о хорошем сказать. У нас в понедельник старый Новый год — я не знаю, может быть, нам здесь вместе отпраздновать? У нас с прессой работа, а после этого, может быть, остаться и отпраздновать старый Новый год? Со старым Новым годом! В понедельник вместе отпразднуем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович поднял очень важные вопросы, касающиеся в том числе организации нашей работы. Хотелось бы, чтобы мы его услышали и где-то изменили своё отношение друг к другу.

Во-первых, что касается выступлений. Действительно, нам надо уважительнее относиться к ораторам, к тем, кто выходит на трибуну, ведь такое же отношение фактически завтра будет и к вам. Есть необходимость переговорить — договориться и вышли. Мы должны всё-таки совершенствовать парламентскую культуру, исходить из того, что человек обращается к залу, а не к спинам и не к другим местам, которые зачастую мы созерцаем отсюда.

Во-вторых, что касается скорбных событий, ситуаций, когда мы должны свою позицию заявлять, высказывать. Коллеги, у нас есть Совет Государственной Думы, где представлены все фракции, и хотелось бы, чтобы фракции были теми политическими структурами, которые наиболее эффективно обеспечивают представительство в руководящих органах Государственной Думы, чтобы мы вопросы прорабатывали через фракции, через Совет. И тогда, собственно, мы сможем выйти на более эффективную работу, на решения, которые будут нас консолидировать. Здесь также хотелось бы поддержать Владимира Вольфовича.

Создание клуба. Уважаемые коллеги, если возражений нет, если есть запрос на создание клуба депутатов — причём клуба, в рамках которого можно будет не только общаться, но и, что было бы правильно, обсуждать вопросы текущей повестки, знакомиться с новыми подходами к решению вопросов, приглашать интересных людей, — давайте мы проработаем это предложение и создадим такой клуб, тем более если такое желание и намерение существовало и ранее. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы пойдём по этому пути или есть возражения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поддерживаем. Понятно, что есть те, кто много работает в своих округах, а у нас в четверг работа до 14 часов — уехали в регионы и приезжают к заседанию, но есть и те, кто работает здесь, в Москве, занимается экспертной работой, и, безусловно, такая возможность может быть в помощь депутату. Только важно, чтобы это были не посиделки, тем более в ресторанах, а чтобы это было содержательное общение.

Коллеги, давайте тогда изучим этот вопрос, обсудим с фракциями, а потом уже вынесем на общее обсуждение и, возможно, принятие решения.

Спасибо.

Слово предоставляется представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ямпольская Елена Александровна, пожалуйста.

Подготовиться Когогиной Альфие Гумаровне.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Любите ли вы театр? "Любите ли вы театр так, как я люблю его, то есть всеми силами души вашей, со всем энтузиазмом, со всем иступлением, к которому только способна пылкая молодость, жадная и страстная до впечатлений изыщного? Или, лучше сказать, можете ли вы не любить театра больше всего на свете, кроме блага и истины?" Позвольте мне в ближайшие несколько минут поделиться с вами главной любовью моей жизни и вместе порадоваться тому, что наступивший 2019-й объявлен в Российской Федерации Годом театра. Год театра — инициатива чрезвычайно отрадная, как и то, что в нацпроекте "Культура" предусмотрены средства на развитие детских, юношеских, кукольных театров, на модернизацию театров в малых городах.

Долгое время театр находился на периферии наших государственных интересов, наверное, потому, что даже на самых крупных площадках он считается искусством безнадежно камерным. При этом забывают, что спектакли зачастую держатся в репертуаре годами, что живое искусство, передающееся от человека к человеку, по силе проникновения сопоставимо с радиацией и вокруг многих спектаклей создается мощное идейное поле. Тем более, что в наше время театр начинается вовсе не с вешалки, он начинается с отключения мобильного телефона, то есть театр — то редкое место, где мы по-прежнему учимся сосредоточенности.

Как театральный критик по образованию, а долгое время и по роду занятий, я прекрасно понимаю необходимость экспе-

римента, даже потребность в эпатаже, но, знаете, всякий раз пересматривая в записи или просто вспоминая лучшие спектакли Георгия Александровича Товстоногова, Анатолия Васильевича Эфроса, Гончарова, Любимова, Плучека, ныне здравствующих Марка Захарова и Галины Борисовны Волчек, я всегда представляю себе того человека, который приходил в театр и не просто проводил там время, а переживал потрясение, наслаждение, о котором вспоминал и наутро, и спустя недели, месяцы, годы. Такие спектакли-события, спектакли, способные перевернуть душу и изменить своего зрителя, и должны быть, на мой взгляд, истинной целью Года театра в России, поэтому чрезвычайно важно, чтобы этот год не оказался набором формальных мероприятий, чтобы это было единое действие, в которое так или иначе окажется вовлечена вся страна.

У нашего комитета в этом общероссийском спектакле, конечно, есть своя роль. Ровно за месяц до официального старта Года театра мы провели в стенах Государственной Думы "круглый стол" на тему законодательной поддержки театрального дела в Российской Федерации с очень широким представительством, участие приняли и руководители знаменитых столичных коллективов, и их региональные коллеги. С тех пор минуло менее двух месяцев, но основные предложения уже в работе.

Прежде всего, в канун Нового года мы внесли в Государственную Думу ряд поправок в закон о госзакупках. Закон № 44-ФЗ — это главный камень преткновения, о который больно бьются наши творческие деятели, в том числе и театральные, именно на него они чаще всего жалуются. Это действительно абсурд, когда художественное решение зависит от выбора наиболее дешёвой услуги, а творческие планы надо составлять на три года вперёд. Более того, руководители наших ведущих театров с цифрами в руках убедительно доказывают, что затраты на обеспечение, на обслуживание контрактной системы во многом превышают, собственно, экономию на закупках. Ещё в декабре 2017 года наш президент Владимир Владимирович Путин дал поручение своей администрации разработать соответствующие поправки в закон № 44-ФЗ, поэтому мы вели свою работу совместно с советником президента по культуре Владимиром Ильичом Толстым.

Также хочу напомнить вам, что буквально в ближайшие дни нам предстоит рассмотрение правительственного законопроекта, который мы для ясности и простоты называем законом о борьбе с билетной мафией. Это составная часть серьёзного пакета документов, куда в том числе входят и изменения

в КоАП. Наш комитет отнёсся к этим документам с максимальной ответственностью, мы рассмотрели их и на расширенном заседании, и на "круглом столе", разобрали буквально по косточкам. Будем просить вас, коллеги, поддержать в первом чтении, но при этом уже готовим ко второму чтению ряд очень серьёзных сущностных изменений. На очереди авторское право для театральных режиссёров-постановщиков, проблемы театрального образования, целый ряд запросов, с которыми ко мне недавно обратились представители отечественного кукольного театра. Мы находимся в постоянном диалоге с театральным сообществом, потому что диалог — это основа любой драматургии.

Я очень надеюсь, что наши усилия позволят театральным деятелям России творить в режиме максимального благоприствования и вспомнить о том, что, выражаясь словами Гоголя, театр — это такая кафедра, с которой можно много сказать миру добра. А мы с вами снова начнём любить театр больше всего на свете, ну, разумеется, кроме блага и истины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Пожалуйста, Когогина Альфия Гумаровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шеину.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в последнее время мы часто обращаемся к теме майского указа президента и к тем целям, которые там обозначены. Так вот ещё одна задача, которую поставил перед нами президент в экономической сфере, — это обеспечение технологического прорыва страны, и поэтому 2019 год должен стать и годом максимальной концентрации усилий на модернизации нашей экономики и внедрении цифровых технологий в производство.

Если обратиться к опыту недавнего прошлого, то под такие масштабные задачи по всей нашей необъятной Родине создавались города-заводы, промышленные гиганты, которые стали локомотивом индустриализации отсталой, по сути, сельскохозяйственной страны и вывели Советский Союз на лидирующие позиции по многим направлениям. Во многом именно благодаря моногородам мы создали тяжёлую и атомную промышленность, первыми полетели в космос. К сожалению, такая модель оказалась не приспособлена к новым экономическим реалиям. Сегодня мы воспринимаем моногорода как тяжёлое наследие, доставшееся нам с советских времён, но мы

должны изменить ситуацию, и я убеждена, что эффективная комплексная государственная политика по отношению к монопрофильным муниципальным образованиям может обеспечить их ренессанс, превратить из депрессивных территорий в локомотивы роста новой цифровой экономики с темпами экономического развития выше, чем в среднем по стране. Другими словами, моногорода могут внести свой вклад в решение общенациональной задачи вхождения России в пятерку ведущих экономических держав.

За последнее время для этого было сделано немало: принят закон о ТОСЭР, введены льготы по налогам и социальным платежам для их резидентов, выдаются льготные кредиты в рамках субсидий из федерального бюджета через Фонд развития моногородов. Да, моногорода не брошены на произвол судьбы, но достаточно ли этого? Думаю, нет, иначе за последние два года трудоспособное население моногородов не сократилось бы на 365 тысяч человек — такие выводы содержатся в заключении Счётной палаты. Молодёжь спешит в столицы, а почему? Потому что закрываются вузы и их филиалы, непонятны горизонты развития, нет интересного досуга. Становится понятно, что только экономическими методами, диверсификацией экономики остановить отток населения невозможно, — нужно кардинально повысить качество жизни в моногородах, сделать их притягательными для молодых, инициативных и креативных. Сегодня, к сожалению, эта тема незаслуженно теряется в повестке дня правительства, её не видно в нацпроектах, она не обозначена как приоритет в работе. Передо мной выступала Елена Ямпольская, и я согласна с ней, что театр очень важен, но я мечтаю о том, чтобы и в моногородах строились филиалы ведущих театров, открывались музеи, проводились выставки, ведь в конечном счёте моногорода — это не заводы, не трубы, не станки, моногорода — это люди, которые хотят достойно жить, не хуже, чем в областном центре.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что тема моногородов должна зазвучать в каждом из 13 национальных проектов, это должно стать сквозным федеральным проектом. Будет правильно, если мы этот документ широко обсудим на площадке Государственной Думы с привлечением всех регионов, — уверена, что в правительстве нас услышат. У нас 319 моногородов в 61 субъекте Российской Федерации, где проживает каждый десятый житель страны; только в Татарстане, который я представляю, в семи моногородах проживает 1 миллион человек. Мы должны объяснять людям, что делается для дости-

жения целей, поставленных президентом, на их территории, сколько из запланированных на национальные проекты 13 триллионов рублей пойдёт на улучшение качества жизни в Новокузнецке, в Тольятти, в Нижнем Тагиле, в Набережных Челнах. Убедена, что регионы нас поддержат.

Уважаемые коллеги, по данной теме мною подготовлен проект протокольного поручения, он передан в секретариат, будет вам роздан. Я прошу его поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились, что было бы правильно не просто заслушивать выступления по актуальной повестке, но и выходить на решения, с просьбой о принятии которых выступают наши коллеги. Вот как раз такой пример: Альфия Гумаровна предлагает подобное решение. Мы его рассмотрим, и дальше вы либо в поддержку этого решения выскажетесь, либо будет иная позиция, во всяком случае это как раз пример того, что есть видение рассмотрения и решения вопроса, а дальше уже ваше право с ним согласиться, или дополнить его, или отложить. Одним словом, мы начали выходить на те формы работы, которые, собственно, будут более эффективными. Таким же было и предыдущее выступление, которое я комментировал, выступление Владимира Вольфовича Жириновского. Хотелось бы, чтобы мы шли именно по этому пути, чтобы слово, здесь прозвучавшее, завершилось принятием решения или его подготовкой.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Есть как раз предложение, идея принять решение.

"К 2020 году россияне будут получать в среднем 2700 долларов в месяц, иметь не менее 100 квадратных метров на семью из трёх человек, а средний класс будет составлять более половины населения. При этом инфляция снизится до 3 процентов". Это не фантастический роман, это "Российская газета", правительственное издание за 2008 год. Из этой публикации в "Российской газете" следует два вывода: либо осталось совсем немного подождать, либо всеми процессами руководят люди, которые не умеют ни прогнозировать, ни нести ответственность за последствия своих прогнозов.

Нам сейчас говорят о новых очередных задачах — о вхождении в пятёрку ведущих экономик, о сокращении бедности

вдвое, — но давайте посмотрим, чем закончился у нас этот десятилетний цикл, начавшийся в 2008 году.

В среднем мировая экономика выросла на 40 процентов, российская — на 7 процентов, и дело не в санкциях и не в цене на нефть. Есть ещё одна большая страна, экономика которой тоже основана на нефтянке и которая находится под санкциями, — Иран, и вот в Исламской Республике Иран экономика выросла не на 40 процентов, как в мире, но и не на 7, а на 18 процентов. Это означает, что что-то неладное происходит с органами исполнительной, да и законодательной власти в Российской Федерации, потому что при прочих равных условиях тем не менее темпы экономического развития стран отличаются более чем вдвое. Прошлый год, кстати, эту ситуацию дополнительно зафиксировал, и буквально на днях Счётная палата заявила, что все макроэкономические показатели, обозначенные в конце 2017 года, оказались провалены. Какие именно?

Первый показатель — инфляция. Ожидалась инфляция на отметке 2,3 процента, но очевидно, что на фоне серьёзной девальвации рубля по отношению к доллару и евро инфляция будет существенно выше в условиях, когда мы большую часть товаров покупаем за рубежом.

Далее — рост экономики. Ожидался рост экономики на отметке 2,1 процента, это меньше, чем общемировой, но получилось не 2,1, а 1,5 процента, что даже меньше, чем в 2017 году. То есть вместо рывка идёт процесс затухания, идёт процесс снижения темпов экономического развития, полностью противоречащий тем декларациям, которые мы слышим.

Наконец, уровень жизни населения — важнейший показатель. Предполагался рост на скромные 2,3 процента — в конце года Росстат заявил, что вместо роста есть снижение, после чего, как известно, глава Росстата был уволен. Кстати, о Росстате: в конце года был отмечен очень показательный пример с приписками, масштаб которых был немыслим даже для Советского Союза. Я имею в виду историю с итогами российской сельскохозяйственной переписи, по результатам которой выяснилось, что приписки по производству молока — плюс 3 процента, по объёмам выращенных фруктов — плюс 8 процентов, по объёмам выращенных овощей — плюс 17 процентов, а по картофелю — все 36 процентов, то есть вместо 30 миллионов тонн картофеля собрано 22 миллиона тонн. Вместо увеличения производства оказалось снижение производства, соответственно, валовый национальный продукт в Российской Федерации на полтрил-

лиона рублей меньше, но соответствующей корректировки от Минэкономразвития мы пока не видели.

Этой же логике, кстати, соответствует и размер средней заработной платы по стране — это те самые 40 тысяч рублей. Здесь методика подсчёта очень простая: когда определяют среднюю заработную плату, считают только тех людей, которые трудятся официально, то есть госслужащих, бюджетников, силовиков, а реальный российский рабочий класс — продавцы, водители, штукатуры, маляры и люди прочих рабочих профессий, которые заняты в неофициальном сегменте экономики, — в методиках Росстата не учитывается, соответственно, их реальная заработная плата, которая меньше, чем у полицейских и офицеров, естественно, тоже Росстатом не учитывается.

Возникает вопрос: а как вообще можно правильно прогнозировать развитие страны, если вместо реального положения дел мы имеем некую телевизионную картинку, служащую только одной цели — внутренней пропаганде? Невозможно же правильно строить будущее, если мы не понимаем настоящего; кстати, невозможно правильно строить будущее в условиях, когда заработанные в стране деньги и заработанные страной деньги идут куда угодно, только не в страну. Да, мы перестали вкладывать деньги в экономику США, теперь мы стали их вкладывать в экономики Японии и Китая, на прошлой неделе Центробанк на этом, как известно, погорел: в российском объёме накопленных резервов минус 300 миллиардов рублей, мы эти 300 миллиардов потеряли из-за девальвации юаня, и эта сумма больше, чем все ежегодные национальные вложения в российскую высшую школу. Как можно прогнозировать вхождение в пятёрку ведущих экономик мира и снижение бедности, если так строится распределение создаваемого страной национального продукта?!

На другом полюсе тоже всё "хорошо": если в 2016 году отток капитала из страны составил 15 миллиардов долларов — коллега Макаров с этой трибуны об этом говорил, — то в 2018 году отток капитала составил уже не 15 миллиардов долларов, а все 60 миллиардов долларов. И вывод капитала производится вовсе не узбекскими рабочими, а в первую очередь крупными корпорациями — напомним, только у "Роснефти" 11 дочерних компаний на офшорных точках. И когда Минфин России, Силуанов, предлагал запретить корпорациям формировать офшорные пространства за границей, правительство сказало: нет, не надо, пусть и дальше деньги страны уходят из-под национального налогообложения. Более того, в услови-

ях, когда весь мир борется с офшорными пространствами (а не против России), чтобы деньги не утекали из бюджетов Германии, Великобритании, Бельгии и других стран, мы внутренние офшоры создаём, чтобы деньги, заработанные в стране, в национальный бюджет не приходили.

Россия сегодня является налоговым раем для капитала. Возьмём, например, такую вещь, как налог на прибыль корпораций: у нас он составляет 20 процентов, в то время как в Великобритании — 23 процента, в Италии — 27 процентов, в Испании — 30 процентов, во Франции — 33 процента, в Бельгии — 34 процента. В этих странах рост ВВП выше, чем в Российской Федерации, хотя и налоги выше: общее налогообложение в Евросоюзе составляет порядка 45 процентов к экономике, а у нас — 32 процента, причём есть тенденция к снижению.

Возьмём федеральный бюджет. Если бы просто оставались те правила, которые были в 2010 году, то федеральный бюджет был бы на 5 триллионов рублей больше, потому что в 2010 году доля федерального бюджета к экономике по расходной части была 22 процента, а теперь — 17 процентов. После 2010 года пачками принимались законы о бесконечных налоговых льготах, и речь идёт вовсе не об упрощённой системе для малого бизнеса или о льготной ставке при продаже лекарств, хотя это тоже есть. К примеру, в мае прошлого года в этом зале был принят закон о том, что если нефтяные компании продают нефть по 60 долларов, но при этом себестоимость добычи превышает 15 долларов, то у этих нефтяных компаний появляются налоговые льготы, и сумма этих льгот только за последние два года выросла с 9,5 триллиона рублей до 12,5 триллиона рублей. Повторю ещё раз: при правилах 2010 года федеральный бюджет сейчас был бы на 5 триллионов рублей больше, и их можно было бы направить и на образование, и на медицину, и на пенсионное обеспечение. Но нет, решения принимаются как раз в интересах крупного капитала — налоговые дыры в этих условиях закрываются за счёт рабочего класса, я имею в виду известное решение по поводу НДС. Вот только если вместо налога на роскошь вводить налог на бедность, то надо понимать, что у рабочего класса денег всё меньше и меньше, отчего в стране опять резко возрастает объём потребительских кредитов, которые сегодня по нагрузке на доходы домохозяйств вдвое выше, чем в Америке, на которую обычно у нас ссылаются.

В принципе то, что мы имеем сегодня, — это полный тупик: 40 процентов населения работает в неофициальном сегменте экономики; рождаемость снизилась количественно; смертность превысила рождаемость по прошлому году на 200 тысяч человек; министр труда, который в этом зале расписался о преимуществах пенсионной реформы, на прошлой неделе заявил, что в этом году безработица вырастет на 27 процентов, — это не "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заявила, не оппозиция, это заявил руководитель Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Мы имеем системный кризис, и ответ на этот системный кризис — к вопросу о мерах, которые надо принимать, — лежит в системной плоскости, социалистической: прогрессивный подоходный налог; пересмотр налоговых льгот для корпораций; отмена внутренних офшоров, запрет как минимум для государственных корпораций на формирование офшорных "дочек" за границей (в этой части надо поддержать Минфин) и вообще совместная международная работа против офшорных воровских дыр; отмена пенсионной реформы и принятие решения о плавном снижении пенсионного возраста, с тем чтобы избыточная рабочая сила уходила с рынка труда; увеличение налоговой нагрузки на капитал до европейского уровня с удвоением расходов на образование и на медицину, а я напомним, что только из-за преждевременной смертности российских работников национальная экономика ежегодно теряет порядка 12 процентов ВВП, 12 триллионов рублей. И разворот в общественном сознании в этом направлении есть, а там, где есть разворот в общественном сознании, будет разворот и в политическом.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в этом зале предлагала, предлагает и будет предлагать конкретные меры, и эти конкретные меры, безусловно, будут приняты, и вовсе не в 30-е и не в 40-е годы, как хотелось бы представителям других политических сил, работающим реально на 1 процент населения страны. Это о конкретных мерах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается за основу порядок работы единогласно.

Коллеги, есть вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если помните, на предпоследнем заседании Государственной Думы в прошлом году рассматривался в первом чтении достаточно резонансный и спорный вопрос о возвращении рекламы пива в 2019 году в телевизионные СМИ, радио-СМИ и печатные СМИ. Вчера по этому поводу состоялись слушания в комитете по информационной политике, и там тоже высказывались очень разные точки зрения, в том числе федеральные органы исполнительной власти занимают прямо противоположную позицию. Вместе с тем я узнал, что уже сегодня этот законопроект включён для рассмотрения во втором чтении. Хотелось бы получить справку от комитета: какие были сроки для подачи поправок и с чем связана такая скорость постановки законопроекта в повестку для рассмотрения во втором чтении?

Председательствующий. Председатель комитета, прокомментируйте, пожалуйста, ответьте на вопросы.

Левину Леониду Леонидовичу включите микрофон.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Действительно, вчера состоялось расширенное заседание комитета, и я хотел проинформировать коллег более подробно об этом сегодня в своём докладе, но, раз вопрос поднят при обсуждении проекта повестки дня, я проинформирую коротко сейчас. Представители органов власти действительно присутствовали, и ключевые представители органов власти — Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций и Министерство спорта — поддержали данный законопроект.

Что касается срока подачи поправок, то он был достаточным, те, кто хотел, смогли внести свои поправки, два депутата внесли поправки, которые сегодня утром комитет рассматривал.

И наконец, что касается необходимости рассмотрения законопроекта. Дело в том, что уже сегодня федеральные каналы, которые транслируют различные спортивные соревнования, международные соревнования, где так или иначе проходит реклама пива или пивных брендов, находятся вне закона и могут быть оштрафованы в случае появления такой рекламы в том числе во время прямых международных спортивных трансляций. Нам крайне необходимо в короткие сроки урегулировать этот вопрос, чтобы привести это в соответствие с законом.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. Можно по ведению?

Председательствующий. Коллеги, конечно, по ведению, если порядок нарушен, даже необходимо высказаться.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич — по ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того что товарищ-господин Левин не ответил на вопрос, на который он с этой трибуны обещал ответить и разослать нам в письменном виде мнение, это не выполнено, я предлагаю снять законопроект с рассмотрения, чтобы всё-таки не вводить людей в заблуждение, чтобы более предметно ознакомиться с очень серьёзным и вредным законопроектом. Тем более на сайте Думы написано, что с 1 января реклама пива запрещена, — почитайте.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я по этому же вопросу хотел тоже уточнить. Я не хожу на заседания Совета Думы, но в соответствии с нашим Регламентом при принятии в первом чтении законопроекта устанавливается срок для внесения поправок. Если комитет считает, что этот срок недостаточен, то он должен выйти с предложением на Совет Государственной Думы и Совет Государственной Думы должен принять решение о продлении этого срока. Вот было ли на заседании Совета принято решение о продлении срока внесения поправок в этот законопроект, если, как сказал только что председатель комитета, утром рассматривали дополнительные поправки?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин.

Включите микрофон.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Владимирович! Мы не дополнительные поправки рассматривали, мы рассматривали те поправки, которые поступили в рамках установленного срока для подачи поправок. Срок комитетом был установлен — до 25 декабря. Мы рассматривали те поправки, которые поступили в срок, других поправок не поступало.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, вы ответами удовлетворены?

Включите микрофон Железняку.

Железняк С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Получается достаточно странная картина: на предпоследнем заседании мы с вами рассмотрели законопроект в первом чтении; комитетом был установлен срок для внесения поправок — один день; в первый день новой, весенней сессии Государственной Думы почему-то возникла потребность сначала принять на заседании Совета Думы решение о том, чтобы срочно включить ещё не рассмотренный комитетом законопроект в проект повестки сегодняшнего заседания; сегодня утром комитет срочно проводил своё заседание, чтобы поправки, которые можно было внести в течение только одного дня, срочно отклонить и вынести законопроект на второе чтение. Это выглядит, ну, достаточно странно! Я уверен, что на это обратят внимание и средства массовой информации, и наши избиратели.

Я предложил бы в связи с дискуссией, которая состоялась в зале, провести более серьёзное обсуждение, тем более что вчера и представители Министерства здравоохранения сказали, что не могут поддержать этот законопроект принципиально, и представители Федеральной антимонопольной службы, являющейся как раз органом исполнительной власти, сводящим вместе все позиции органов федеральной власти, сказали, что есть принципиальные замечания, которые должны быть учтены ко второму чтению, у них по этому поводу есть позиция. То есть даже в правительстве есть принципиально разные позиции в отношении того, что нам сегодня предлагается рассматривать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, давайте мы попросим полномочного представителя правительства Александра Юрьевича Синенко, чтобы при рассмотрении вопроса мы имели возможность обра-

титься к представителям правительства, к представителям тех органов, которые были названы коллегой Железняком, и поинтересоваться, какова позиция Министерства здравоохранения, какова позиция Федеральной антимонопольной службы, иными словами, просьба: если мы сейчас утвердим порядок работы в целом, пригласить на рассмотрение данного законопроекта представителей Министерства здравоохранения и Федеральной антимонопольной службы и попросить их сформулировать свою позицию по данному законопроекту. Это важно для нас, это позволит нам сформулировать свою точку зрения, свою позицию и дальше уже реализовать её через голосование. Нет возражений? Хорошо.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Включите микрофон Левину.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, я тогда, с вашего разрешения, хотел бы добавить, что стоит пригласить и представителей профильных ведомств — министерства цифрового развития и Министерства спорта, это было бы логичным. Это первое.

Председательствующий. Давайте!

Коллеги, мы же вот...

Левин Л. Л. И второе...

Председательствующий. Постойте, Леонид Леонидович.

Мы в конце прошлого года, когда рассматривали законопроект в первом чтении и здесь было бурное обсуждение, договорились, что будут проведены полноценные слушания по этому вопросу с участием заинтересованных ведомств, участников рынка, представителей делового сообщества, средств массовой информации, фракций, а уже по итогам такого обсуждения в рамках комитета мы с вами должны выйти на рассмотрение законопроекта Думой с полным пониманием необходимости принятия решения либо с иной точкой зрения.

Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Именно поэтому мы такие слушания, Вячеслав Викторович, по вашему распоряжению и провели в первый день работы Государственной Думы. И я ещё раз подчёркиваю, что я не согласен с тем, что Федеральная антимонопольная служба выступила против — они так свою позицию не формулировали, у них были замечания, но в целом они законопроект поддержали. Это первое.

И второе. Я хотел бы для чистоты отношений обратить внимание Сергея Владимировича на то, что между 18 декабря, когда законопроект рассматривался в первом чтении, и 25 де-

кабря прошёл не один день, а неделя, и этого вполне достаточно для внесения поправок к законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Извините, пожалуйста, Вячеслав Викторович, но я сегодня в 7.30 в системе Интранет текста этого законопроекта и поправок к нему не увидел. У нас в Регламенте Государственной Думы написано, что документы должны быть розданы, размещены за три дня до заседания, — почему этот проект закона имеет такой приоритет? Тем более, что есть противоречия, разные позиции даже в вашей фракции, не говоря уже о ведомствах. Мне кажется, надо было всё-таки поставить вопрос о снятии его с рассмотрения на сегодняшнем заседании, как неподготовленного.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Не могу молчать, как говорится, в этой ситуации. У нас второй такой эпизод за последние несколько недель. Я напомню историю с законом о зоозащите, когда тоже заседание комитета было в день голосования и наутро не было поправок, но там закон хотя бы можно донастроить, и поэтому мы в третьем чтении за него голосовали.

Смущает, Вячеслав Викторович, вот что: не формируем ли мы новую традицию работы Госдумы, когда Совет включает вопрос в повестку дня до заседания комитета, когда нет поправок утром в день голосования и когда принимаются ответственные решения, что называется, влёт? Вот о чём речь — о содержательном подходе, о Регламенте.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Ольга Викторовна Савастьянова, обращаю ваше внимание, внимание членов Комитета по контролю и Регламенту на то, что звучат замечания о нарушении Регламента. Если это действительно так, хотелось бы, чтобы комитет реагировал и при рассмотрении вопросов на заседании Совета, и при рассмотрении вопросов на пленарном заседании.

Коллеги, мы с вами говорили об этом, и все поддержали мнение, что качество во многом определяют комитеты. Комитеты должны работать в соответствии с Регламентом и делать всё необходимое, чтобы обеспечить диалоговую площадку, чтобы высказывались все точки зрения, звучали разные мнения, а затем в соответствии с Регламентом мы с вами могли уже действовать по процедуре рассмотрения и принятия законопроектов. Тем более, что время у нас было — с момента рассмотрения законопроекта в первом чтении прошло несколько недель. Коллеги, все вопросы, которые сейчас звучат, это вопросы к нам.

Единственно, со своей стороны, ещё раз хотел бы попросить представителя правительства обеспечить полное представительство при рассмотрении этого вопроса, в том числе с участием коллег из Минкомсвязи и из Минспорта. Давайте выслушаем их всех, потому что разночтений у правительства не должно быть; если они есть, тогда это для нас аргумент в пользу дальнейшей работы над законопроектом.

Коллеги, давайте для себя сделаем выводы.

Левину Леониду Леонидовичу включите, микрофон.

Левин Л. Л. Ещё маленькое уточнение, Вячеслав Викторович, просто чтобы коллеги были в курсе.

То, о чём Николай Васильевич говорил, что за три дня размещаются, — это когда речь идёт о первом чтении. Мы рассматриваем законопроект во втором чтении — там таких ограничений нет. Все данные по итогам утреннего заседания комитета размещены в базе, их можно посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бидонько Сергея Юрьевича". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Комиссия на своём заседании рассмотрела вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Госдумы Бидонько Сергея Юрьевича. Основанием для рассмотрения послужило его личное заявление. Вопрос связан с переходом его на работу вице-губернатором Свердловской области.

Прошу палату поддержать решение комиссии.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бидонько Сергея Юрьевича", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста, Илья Владимирович.

Осипов И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству подготовил ко второму чтению законопроект, закрепляющий, по сути, презумпцию добросовестности плательщика, претендующего на право получения компенсации по взносам на капремонт. Ко второму чтению поступила одна поправка, которой уточняется порядок представления документов, она включена в таблицу поправок № 1; к отклонению поправок нет.

Комитет предлагает принять поправку и поддержать законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон включите.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет просит включить его в повестку на 15-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, современные технологии, безусловно, должны работать и в целях обеспечения безопасности — использование современных технологий для обеспечения оперативно-го, своевременного розыска пропавших детей, конечно, было бы полезным и значимым, как ни в одной другой сфере. За последние пять лет в Российской Федерации обеспечивался розыск 40 тысяч несовершеннолетних — вдумайтесь: 40 тысяч несовершеннолетних, — при этом 13,5 тысячи из них — это малолетние дети, то есть ребятишки, которые фактически находятся в беспомощном состоянии. В 2017 году было подано 8 тысяч заявлений об исчезновении детей, и уже 40 процентов из этого количества — малолетние дети, то есть дети самого младшего возраста.

Новелла, которую мы предлагаем реализовать, направлена на то, чтобы дать возможность правоохранителям действовать незамедлительно, потому что при поиске пропавшего ребёнка имеют значение не сутки, а часы и минуты! Сейчас практически у каждого ребёнка, даже у малыша, есть мобильное устройство, и, конечно, определение геолокации для поиска ребёнка по мобильному устройству является, казалось бы, понятной и необходимой процедурой, но для того, чтобы реализовать её быстро, необходимы дополнительные процессуальные решения. Поэтому мы предлагаем пошагово определить все действия, что позволит сделать помощь правоохранителей экстренной, это пять шагов: первый — это подача заявления родителями, или опекунами, или законными представителями несовершеннолетнего; второй — это подача заявления владельцем мобильного устройства (если оно оформлено не на родителей и не на ребёнка, а на третье лицо, то данного лица) о том, что он согласен с получением оперативных данных, касающихся этого мобильного устройства; третий — это вынесение постановления руководителем органа, обеспечивающего розыск, то есть полиции; четвёртый — это уведомление суда в течение 24 часов о том, что начаты оперативно-розыскные мероприятия; пятый — 48 часов предоставляется правоохранителям на то, чтобы определиться с необходимостью либо продления оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий, либо их прекращения. Таким образом, для осуществления такой процедуры фактически будет затрачено минимальное количество времени и поиск будет начат незамедлительно. Мы знаем, у нас большая страна, и дети, которые попадают в сложную жизненную ситуацию, которые потерялись, тем более те, которые стали жертвами преступлений, ну-

ждаются в том, чтобы и семья, и правоохранители начинали действовать незамедлительно.

Должна вам сказать, что данная инициатива всецело поддерживается нашими добровольцами. Прошедший год в России был Годом добровольца, и мы знаем, насколько сегодня неравнодушны и активны наши граждане в своём намерении, желании помогать — помогать в спасении человеческой жизни, тем более когда речь идёт о ребёнке. Принятие данного закона позволит нашим правоохранителям более оперативно, точнее сказать, экстренно и незамедлительно начинать действовать для установления местонахождения ребёнка, что является главным и определяющим для спасения жизни и сохранения здоровья детей.

Данная инициатива поддержана правительством, профильными комитетами, поддержана регионами, поддержана экспертным советом по вопросам безопасности детей, который я возглавляю. Полагаю, что мнение всех фракций в данном вопросе может быть консолидированным — положительным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев данный проект федерального закона, поддерживает его и предлагает принять в первом чтении.

Причин много, и прежде всего это то, что предлагаемые новеллы в случае принятия федерального закона дадут возможность органам правопорядка более оперативно устанавливать местонахождение без вести пропавших несовершеннолетних и использовать для этих целей геолокационные данные мобильных устройств. При этом учитываются и необходимость получения согласия одного из родителей, и необходимость наличия мотивированного постановления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность: при проведении подобных оперативно-розыскных мероприятий орган, осуществляющий оперативно-розыскные мероприятия, будет обязан уведомить суд в течение 24 часов, а затем в течение 48 часов получить соответствующее решение суда — согласие или отказ.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. Его также поддерживают Ге-

неральная прокуратура Российской Федерации, Следственный комитет, Министерство внутренних дел.

С учётом таких обстоятельств, а также того, что предлагаемые новеллы дадут возможность органам правопорядка более оперативно устанавливать местонахождение без вести пропавших несовершеннолетних, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КППРФ.*

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Безусловно, законопроект очень своевременный, но это может, если ребёнок сам убежал или его потеряли случайно. А если ребёнка похитили, то есть какая-то возможность?.. Ведь, конечно, похитители выбросят мобильное устройство — может быть, имеются ещё какие-то технологии вот для такого случая?

Яровая И. А. Тамара Васильевна, безусловно, разделяю вашу обеспокоенность, потому что в случае, когда речь идёт о том, что ребёнок стал жертвой преступления... Как правило, почему имеют значение именно первые часы и минуты? Потому что это тот период времени, когда мобильное устройство ещё находится с ребёнком. Практика — прокурорская, следственная — показывает, что в начальный период удержания ребёнка в случае его похищения, если совершается такое преступление, мобильное устройство находится или с ребёнком, или с преступником, или в том транспортном средстве, в котором ребёнок перемещается, поэтому появление такой возможности у правоохранителя в ситуации, когда счёт идёт на минуты, конечно, во многом поможет спасти жизни детей, которые попали в руки преступников и которые потенциально могут стать жертвами преступления.

Несомненно, даже в том случае, когда мобильное устройство выбрасывается преступником по пути следования, это показывает маршрут, это показывает направление, поэтому это бесценная информация при проведении оперативно-розыскных мероприятий, это бесценная информация для органов следствия, для установления обстоятельств исчезновения ребёнка и доказывания вины лиц, совершивших преступление.

Председательствующий. Вот я смотрю, появились ещё вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, меня смутило одно обстоятельство: если телефон зарегистрирован на третье лицо, где искать это третье лицо, если оно находится не рядом с разыскиваемыми родственниками? Это обязательная норма?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Наша задача состоит в том, чтобы, предлагая любую процедуру для правоохранителя, обеспечивать гарантию законных прав и интересов всех граждан. В данном случае речь идёт о несовершеннолетних, о приобретении для них мобильного устройства, а это всегда вопрос ответственности родителей. Более того, мы с вами ранее приняли серьёзные новеллы, которыми устанавливается порядок регистрации мобильного устройства по паспортным данным, поэтому речь идёт о том, что мобильное устройство, которое находится у ребёнка и которым он пользуется, как правило, оформлено на родителей, — вы сами знаете, какая у нас сегодня существует процедура приобретения, оформления сим-карты. В законопроекте мы предусмотрели ситуацию, которая как бы и не существует: данной нормой предусматривается волеизъявление третьих лиц, если такая ситуация всё-таки возникает, исходя из общих конституционных норм и гарантий, которые связаны с защитой персональных данных и защитой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту, и мы выражаем искреннюю благодарность Ирине Анатольевне, за то что она, как куратор нашего комитета, по нашей теме очень много работает, помогает нам и, можно сказать, руководит очень многими вопросами. Этот законопроект мы тоже тщательно рассматривали, и было много всяких сомнений, хорошо это или плохо, но это, конечно, своевременный, абсолютно правильный законопроект.

Вы же сами знаете, как бывает, когда пропал человек, любовью, не только ребёнок, приходишь в полицию, там говорят: вот

три дня пройдёт, придёшь и напишешь заявление. Поэтому первое, что этот законопроект определяет, — это возможность моментального, срочного действия.

Второй вопрос, который тоже вызывал сомнения, и вот сейчас его задавала депутат Драпеко: а если на кого-то оформлен, ну, тётя подарила телефон, да и всё? Поэтому в законопроекте очень правильно прописано, что должно быть заявление того, чей телефон; в первую очередь должно быть заявление родителей, даже если это не их телефон, что ребёнок пропал и срочно надо искать, и затем заявление того, чей это телефон.

Очень правильно, что будут иметь они такое право — сразу начинать поиск, а суд всё-таки в первые сутки... потом суд определит, продлевать ли поиск, или, может, ребёнка уже нашли, слава богу.

Этот законопроект очень правильный и важный, мы его поддержали, и позвоьте ещё раз выразить благодарность нашему куратору — Ирине Анатольевне. Считаем, что и последующие законопроекты, касающиеся именно темы безопасности детей, очень важны.

У меня, правда, было сомнение: часто бывает, что детей похищают, и как тогда?.. У нас же очень много ребятишек, которые убегают из дома, а бывает, взрослые с маленькими где-то гуляли, но потеряли из-за невнимательности, из-за своей рассеянности. А если похитили?.. Я получила конкретный ответ на этот вопрос: такое, конечно, бывает в нашей жизни, к сожалению, но если в первые часы и сутки сразу начнётся поиск, то ребёнка можно будет найти. Нас с вами ведь сразу определяют, где мы есть, — нужно так сделать, чтобы цифровая наша экономика... дать такое право государству и правоохранительным органам, чтобы в отношении каждого человека была такая возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как сказала Ирина Анатольевна, когда пропадает ребёнок, счёт идёт на часы и минуты, и не важно, он пропал, либо убежал, либо его украли, — необходимо незамедлительно приступить к розыску этого ребёнка. Так вот этот законопроект устанавливает такие правовые основания, ускоряет и упрощает процедуру поиска пропавшего ребёнка.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 238¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", и одновременно пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, защита жизни и здоровья граждан напрямую связана с качеством медицинских услуг и препаратов, которые реализуются на рынке, поэтому защита граждан от фальсифицированных лекарственных препаратов — это прямое действие, направленное на сохранение жизни.

В 2014 году мною и моими коллегами был разработан и стал законом — впервые в Российской Федерации — порядок установления уголовной и административной ответственности за производство, оборот, сбыт фальсифицированных лекарственных препаратов и медицинских средств. До этого даже не существовали надлежащая квалификация и ответственность за подобные преступления, которые расценивались только как неудавшаяся предпринимательская деятельность. Однако данные преступления имеют двойственную направленность: это не только преступления экономического характера, направленные на извлечение преступной прибыли, но это преступления против жизни и здоровья неограниченного круга лиц, потому что лицо, совершающее такие деяния, не только имеет корыстный умысел, но и безразлично относится к любым последствиям, которые могут наступить для жизни и здоровья граждан.

Фальсифицированные лекарственные препараты имеют две вариации: первый вид — это препараты-пустышки, и лицо,

принимающее такой препарат, надеясь на излечение, теряет время без своевременного оказания медицинской помощи, и наступают негативные последствия для здоровья, но ни одна экспертиза потом ничего не докажет, потому что по результатам экспертизы это будут последствия основного заболевания; второй вид фальсифицированных лекарственных препаратов — это препараты, содержащие фальшивую субстанцию, которая может причинить вред, и фактически в таком случае для установления последствий необходимы длительные исследования и установление сложной причинно-следственной связи. И поэтому изначально, ещё в 2014 году, ответственность за данное деяние была установлена как за формальный состав преступления, то есть само деяние означает его высокую общественную опасность.

Вы знаете, что Российская Федерация принимает самое активное участие в обеспечении защиты международного рынка лекарственных препаратов. Именно по инициативе России была принята международная Конвенция "Медикрим". Более того, Россия — один из главных субъектов, который активно участвует вместе с Интерполом в проведении международных операций по выявлению и пресечению преступного сбыта фальсифицированных лекарственных препаратов, это проблема не российская, это проблема международная.

В настоящее время мы предлагаем дополнить уже действующие формы административной и уголовной ответственности дополнительным квалифицирующим составом, отягчающим вину при совершении этих преступлений, а именно: в случаях, когда производство, оборот, сбыт фальсифицированных препаратов осуществляются с использованием средств массовой информации, электронных средств, в том числе и сети Интернет, деяния, безусловно, носят повышенную общественную опасность. Это признано и на международном уровне, так как современные технологии позволяют охватить одновременно преступным намерением и преступным воздействием с целью осуществления масштабного преступного сбыта не только конкретный регион, но и в целом страну, и разные страны, следовательно, и уровень общественной опасности таких деяний значительно выше. И дополняя квалифицирующим признаком, мы предлагаем фактически установить ответственность по уголовным составам в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет — это как по квалифицирующим признакам, которые сегодня уже существуют и связаны с совершением тяжкого преступления. Что касается административной ответствен-

ности, вы знаете, сегодня существуют штрафы за такие деяния, их уровень будет повышен и составит для физических лиц — от 75 тысяч до 200 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — до 800 тысяч и для юридических лиц — от 2 миллионов до 5 миллионов рублей.

Почему устанавливаются и финансовая ответственность, и уголовная? Вообще, различие в квалификации этих деяний изначально связано с суммой, с оборотом фальсифицированных лекарственных препаратов. Наличие ответственности, в том числе финансовой, сопряжено ещё и с тем, что есть желание правоохранителя и законодателя сделать заведомо максимально невыгодной эту преступную деятельность, в любом случае наличие двух форм ответственности — и об этом сегодня уже свидетельствует следственная практика — даёт хорошие результаты. Должна вам сказать, что только в 2017 году было изъято из оборота более 200 фальсифицированных лекарственных субстанций, из которых была приготовлена 61 серия фальсифицированных лекарственных средств. То есть, к сожалению, масштабы производства фальсифицированных препаратов в глобальном измерении достаточно велики. Напомню, что в Ростовской области в своё время — до 2014 года, и это стало тогда толчком для разработки закона — фальсифицированные лекарственные препараты вводились онкобольным детям, и дети, которые и так страдали тяжелейшим заболеванием, фактически теряли драгоценное время, не получая квалифицированную медицинскую помощь.

Данная законодательная инициатива является приоритетной в пакете инициатив фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но я думаю, что здесь даже не важен вопрос фракционной принадлежности, потому что этот законопроект связан с самым дорогим, что есть у каждого человека, — со здоровьем и жизнью. Прошу поддержать данную законодательную инициативу, которая также поддержана всеми профильными ведомствами, в том числе правоохранителями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Эти два законопроекта комитетом рассмотрены и, безусловно, поддерживаются.

Действительно, Ирина Анатольевна всё правильно сказала: здесь на кону жизнь и здоровье наших граждан, тем более

когда вопрос касается детей. К сожалению, так получилось, что Интернет стал основной площадкой для продажи таких фальсифицированных препаратов. Ну, это объяснимо, потому что в аптеке всё-таки контроля больше, чем в Интернете, там Росздравнадзор работает, проверяют, контролируют, а в Интернете более свободно, проще это всё продавать. Как отмечено в пояснительной записке к законопроекту, правоохранительными органами Российской Федерации было выявлено около 700 ресурсов в сети Интернет, на которых предлагались к продаже рецептурные лекарственные средства, сильнодействующие психотропные, наркотические. Кроме того, как уже отмечала Ирина Анатольевна, принятие проекта федерального закона будет способствовать выполнению международных обязательств Российской Федерации в части соблюдения требований Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения (Конвенции "Медикрим").

С юридической точки зрения оба законопроекта выверены, можно сказать, отшлифованы. Единственный вопрос — ну, это даже, я скажу, не мнение комитета, а больше лично мой взгляд на эту проблему — это отличительный признак для разграничения уголовной ответственности и административной. По моему мнению, — я к вам обращаюсь, Ирина Анатольевна, — всё-таки надо смотреть на степень вредности фальсификата. О чём идёт речь? К примеру, можно продать фальсификата на миллион рублей, за это наступает уголовная ответственность, но вреда для здоровья от него будет намного меньше, чем, например, от какого-то другого фальсификата, яда какого-нибудь, которого продали на 20 тысяч рублей, понимаете? То есть вот у меня такое предложение: посмотреть разграничение уголовной и административной ответственности, так сказать, с учётом причинения вреда здоровью наших граждан, мне кажется, именно здесь кроется главная общественная опасность. Кроме того, эксперты смогут изучать эти препараты и в принципе видеть, где, в каком фальсификате больше вредных веществ, в каком — меньше, что наносит больший вред, так сказать, что меньший. Предлагаю сделать вот этот признак главной отличительной особенностью. Но и то, что вы предлагаете, — что касается гражданского оборота, в случае продажи на сумму до 100 тысяч рублей будет административная ответственность, если сумма выше, будет уголовная ответственность, — с юридической точки зрения, по мнению комитета, абсолютно правильно, верно, никаких вопросов здесь в принципе

не возникает. Это ко второму чтению в качестве моего личного предложения, так скажем.

Данные законопроекты прошли согласование во всех профильных комитетах, были направлены в регионы. Всеми эти законопроекты поддерживаются, поэтому комитет рекомендует принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шилков Данил Евгеньевич, пожалуйста.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Скажите, пожалуйста, как действие административных штрафов будет распространяться на владельцев иностранных сайтов, то есть на тех, кто осуществляет свою деятельность в странах, не являющихся участниками Конвенции "Медикрим", но при этом через Интернет рекламирует свои поддельные БАДы на территории Российской Федерации?

Яровая И. А. Спасибо за вопрос. Я не случайно обозначила, что Российская Федерация является одним из важных и активных субъектов в организации международной борьбы и противодействия обороту фальсифицированных лекарственных препаратов. Мы не просто являемся участниками международной Конвенции "Медикрим", мы инициировали принятие этой конвенции. Я уже упомянула, что в настоящее время мы являемся участниками большой международной операции, которая реализуется Интерполом, по выявлению, пресечению организованного производства и сбыта фальсифицированных лекарственных препаратов.

Интернет — это канал реализации фальсифицированных лекарственных препаратов, который, собственно говоря, с одной стороны, даёт возможность устанавливать субъектов, осуществляющих преступную деятельность, а с другой стороны, позволяет расширять оборот и сбыт фальсифицированных лекарственных препаратов. Именно поэтому существует две формы ответственности, административная и уголовная, и ограничение и разбивка по сумме оборота в 100 тысяч рублей — порог отсеечения — означает, что при сбыте с использованием Интернета речь идёт, как правило, об уголовной ответственности. И нами, как субъектами международного права, во взаимодействии с другими государствами применяются формы со-

вместного проведения оперативных и следственных действий, поскольку есть соглашение в этом вопросе. Таким образом, в данной части никаких проблем возникать не будет, поскольку процессуальные решения, которые могут и должны приниматься по данным квалифицирующим признакам, уже предполагают проведение более масштабных оперативно-розыскных мероприятий и возбуждение уголовных дел.

Кроме того, я сразу хотела бы дать комментарий по поводу прозвучавшего предложения в части перенесения состава из формального в материальный. Это предложение абсолютно неприемлемо, потому что степень тяжести этих преступлений определена изначально, независимо от того, к каким последствиям они приведут. Как я уже сказала, принятие фальсифицированного лекарственного препарата, даже если это пустышка и человек просто теряет время, иногда приводит в индивидуальном прочтении к необратимым последствиям. Если же будет установлена прямая причинно-следственная связь, если будет установлено, что лицо пострадало или погибло в результате принятия конкретного медицинского препарата, осуществляется дополнительная квалификация деяний, наступает повышенная уголовная ответственность, как за убийство.

Председательствующий. Микрофон включите.

Марченко Е. Е. Ирина Анатольевна, речь идёт абсолютно не об этом. Мы говорим не о формальном и материальном составах, мы говорим о том, как разграничить уголовный состав и административный, только об этом идёт речь.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Ирина Анатольевна, конечно, законопроект мы поддерживаем, но здесь самый главный вопрос возникнет при правоприменении. Понятно, что для лекарственных средств и медицинских изделий Росздравнадзор обеспечит соответствующий контроль, будет соответствующая квалификация, а вот что относительно БАДов? В связи с этим два вопроса.

Первый: как будет осуществляться проверка БАДов — будет сплошная проверка по всем 700 источникам?

И второй вопрос: если распространением занимаются почтовые службы, то есть на зарубежном сайте товар рекламируется, но непосредственно его вручает почта, то кто будет наказан — почта или тот, кто продаёт?

Яровая И. А. Уважаемый Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Прежде всего, хотела бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что речь идёт не о формировании новых статей в уголовном и административном законодательстве, а о дополнении норм, которые были приняты в 2014 году и которые уже реализуются, по ним уже есть и судебная практика, и следственная практика, и административная практика, то есть мы дополняем квалифицирующие признаки. В данном случае перед нами не стоит задача изменения процессуальных норм, изменения уполномоченных органов, изменения порядка контроля и выявления правонарушений, речь идёт об уточнении ответственности за уже существующие административные правонарушения и уголовные преступления по дополнительному квалифицирующему признаку, который сегодня в международном масштабе отнесён к отягчающим вину обстоятельствам, а именно: с использованием средств массовой информации, интернет-коммуникаций, что расширяет оборот фальсифицированных препаратов. Ваша обеспокоенность в данном случае не связана с новеллой, которую мы обсуждаем.

Что касается практики, наверное, вы задаёте вопрос о том, как сегодня уже действуют эти нормы. Составлением протоколов об административной ответственности занимается не только Роспотребнадзор, но в том числе и таможенные органы, потому что, как я уже сказала, рынок международный, и в этой части никаких вопросов пока не возникало. Более того, скажу как автор первичного закона (я постоянно осуществляю мониторинг разработанных законодательных инициатив, чтобы понимать, как они работают): практика себя оправдала. И новый шаг, который, я надеюсь, мы сейчас сделаем, как раз позволит дополнительно включить механизмы невыгодности занятия этой преступной деятельностью.

И хотелось бы сказать содокладчику: мне думается, когда докладывает представитель комитета, всё-таки должна излагаться позиция комитета. Но в любом случае, уважая ваше мнение, могу ещё раз вам сказать, что ваше предложение совершенно неприемлемо, потому что оно улучшит положение преступников, ведь введение дополнительного требования о доказывании изначально вреда для здоровья по факту производства фальсифицированных препаратов означает уход от ответственности. Коллега, я не знаю, кто вы по образованию, поэтому скажу, что существует в международном праве и в уголовном праве понятие формального и материального состава

преступления, и вот здесь может быть только формальный состав исходя из высокой степени общественной опасности.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна, каково ваше мнение по поводу ответственности СМИ, сайтов, рекламирующих подобные препараты — незарегистрированные и так далее? Понятно, что производится та или иная продукция фальсифицированная, незарегистрированная и так далее, идёт реклама, люди на эту рекламу реагируют — вот скажите, есть ли у нас или будет ли в дальнейшем прописана ответственность СМИ и владельцев сайтов за рекламу подобных препаратов?

Яровая И. А. Вообще, с учётом вопросов рекламного рынка, того, что мы сейчас видим в информационном поле, мы, законодатели, и вводим ограничения. Вы знаете, ранее для защиты детей от вредной и опасной информации мы уже приняли целый ряд таких решений. Появление дополнительных требований к распространению информации о лекарственных препаратах, на мой взгляд, запустит новую практику и новую процедуру анализа и оценки, в том числе и информационного поля, на предмет наличия таких противоправных, преступных предложений на рынке. Полагаю, наша инициатива в полной мере будет способствовать очищению, я так сказала бы, информационного пространства, что обеспечит невозможность предложения фальсифицированных лекарственных препаратов.

Хотя вы абсолютно правы в том, что — и коллеги об этом уже говорили — современные средства коммуникации, как ни странно, а может быть, и вполне закономерно, очень активно начали использовать в первую очередь с целью совершения преступлений. И те, кто изначально придумал теорию виртуального пространства, заложили, собственно говоря, психологическую ловушку для общества, в которую общество и попало: мы столкнулись с ситуацией, что такие средства коммуникации (как ранее и телефон, и транспортные средства) упрощают взаимодействие людей, но всё же они не могут находиться вне правового регулирования. И то, что сейчас такие преступления совершаются в самых разных сферах, доказывает только одно: мы, как законодатели, принимая любое решение, должны понимать, что могут быть разные формы взаимодействия людей, но жизнь, здоровье и безопасность человека всегда должны быть законодательно защищены на государственном уровне.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вы внесли важные и своевременные законопроекты, и наша фракция, безусловно, их поддерживает.

А вопрос следующий: в своём выступлении вы убедительно доказали высокую общественную опасность данного деяния — с этой точки зрения адекватны ли санкции, которые предусмотрены в законопроекте? В других странах санкции за подобные преступления очень серьёзные: в Соединённых Штатах, насколько я знаю, предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения, в Турции — на 50 лет. Может быть, и нам подумать об ужесточении санкций?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Наказание, которое предлагается по данному составу, — лишение свободы на срок до восьми лет. Должна вам сказать, что изначально (мы ведём речь о дополнении действующего состава дополнительным квалифицирующим признаком), когда мною разрабатывался закон в 2013—2014 годах... Это вообще был первый опыт установления уголовной ответственности за подобные преступления — я не случайно сказала, не оговорились, я специально подчеркнула, — тогда был взгляд на этот вид преступления как на неудавшуюся предпринимательскую деятельность, хотя, как мы с вами понимаем, как любой человек, даже не будучи юристом, понимает, что это не только корыстное преступление, но и преступление против жизни и здоровья человека, а значит, имеет максимальную степень общественной опасности. Тогда мы смогли убедить — вы знаете, какова процедура принятия решений о внесении новых статей в уголовное законодательство, — в необходимости такого максимального наказания, и единственный вариант дополнительного увеличения ответственности в случае наступления действительно необратимых последствий — это дополнительная квалификация, как я уже сказала, но это не лишает нас, как законодателей, права в будущем рассмотреть вопрос о возможности увеличения санкций.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я хочу сказать спасибо Ирине Анатольевне за такие законы, они, наверное, уже давно должны были быть приняты.

А вопрос у меня к Евгению Евгеньевичу, к представителю комитета: скажите, пожалуйста, кто будет определять, что это именно фальсификат, и какова ответственность проверяющих, чтобы не получилось так, что будет нечестная конкурентная борьба?

Марченко Е. Е. Вы задаёте вопрос в контексте моего предложения, в контексте того, что я сказал? Если это касается того, о чём я говорю, то это как был формальный состав, так он и остаётся, ничего не меняется, в материальный состав это никоим образом не переходит. Просто идея в чём? Моё предложение: если, условно говоря, в таблетке больше ядовитых веществ, значит, это состав уголовного преступления, если меньше — административного, а решает это экспертиза. При этом это всё незаконная деятельность, то есть как был формальный состав, так и остаётся, с этим я согласен, а заниматься этим будет, безусловно, правоохранительные органы, полиция.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, на самом деле мы с вами рассматриваем очень важные законопроекты. Речь идёт об использовании средств массовой информации, социальных сетей и в целом сети Интернет при реализации фальсифицированных лекарственных средств, медицинских изделий и БАДов. Вот я хочу рассказать, с чем я сам, лично столкнулся. Значит, в сети "Фейсбук" я увидел рекламу лекарства, которое обладает чудодейственными свойствами, просто сказочными свойствами, говорилось, что это изобретение китайского учёного, который получил за него Нобелевскую премию, там была его фотография, ну, и так далее. Я обратился к специалистам по Китаю и спросил, правда это или фейк, — они изучили этот вопрос и сказали, что такого лекарства в Китае нет, а вот на фотографии представлен действительно лауреат Нобелевской премии, но не в области медицины, а в другой области. Фальсификат подсовывается нашим людям, и это наносит огромный вред здоровью граждан Российской Федерации.

Закон очень нужен, он необходим, но, конечно, возникают вопросы, касающиеся правоприменительной практики: каким образом это будет выявляться, как это будет делаться? Я уже задавал вопрос: если сайт находится за рубежом, реклама идёт оттуда, аккаунт тоже за рубежом, продукция реализуется через почтовую сеть, кто будет отвечать — тот, кто использовал средства массовой информации или сеть Интернет, или почта? Ну, я думаю, что правоохранительные органы имеют огромный опыт, и, как авторы уже сказали, такой вопрос отработан, и это реально будет работать, и будут наказываться реально винов-

ные люди. И самое главное — этими законами ставится заслон, создаётся потенциальная угроза того, что такого рода деятельность будет абсолютно экономически невыгодна.

Законопроекты очень важны, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Быков Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу ещё раз обратить внимание, что целью проектов федеральных законов является повышение уровня защищённости граждан Российской Федерации от оборота фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок с использованием средств массовой информации либо электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Докладчиком была представлена соответствующая статистика за 2017 год, в целом в пояснительной записке изложено — ещё раз хочу обратить внимание на это, — что по результатам мониторинга в сети Интернет правоохранительными органами было выявлено около 700 интернет-ресурсов, на которых предлагались к продаже рецептурные лекарственные средства, сильнодействующие психотропные, наркотические средства. Именно эта тенденция делает актуальным усиление противодействия обращению таких товаров — фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок, которые распространяются с использованием в том числе сети Интернет. Включение в проекты федеральных законов отягчающих обстоятельств в виде использования средств широкого распространения, таких как информационные системы, сеть Интернет, при назначении санкций в связи с правонарушениями, как и было обозначено, будет способствовать выполнению требований Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения.

Что касается дискуссии, которая у нас состоялась по положениям проектируемых изменений, необходимо обратить внимание на то, что в качестве дополнения вносятся квалифицирующие признаки, не затрагивается в целом концептуальный

подход об изменении формального или материального состава. Никаких сложностей не должно возникать и не возникнет с точки зрения квалификации того, является ли это деяние административным правонарушением или уголовным преступлением: согласно статье 238¹ Уголовного кодекса Российской Федерации уголовным преступлением соответствующее деяние признаётся в случае, если совершено в крупном размере (в качестве отграничения от административного правонарушения), но при этом соответствующее изменение второй части, дополнение квалифицирующим признаком, необходимо в связи с развитием нашего технологического процесса, распространением и использованием сети Интернет, информационно-телекоммуникационных сетей и средств массовой информации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроектов в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит два законопроекта, которыми предлагается внести дополнительные квалифицирующие признаки, мы полностью разделяем ту обеспокоенность, которая высказывалась в зале.

Действительно, сегодня в Интернете можно приобрести всё что угодно, и то, что зарегистрировано в Российской Федерации, но должно продаваться исключительно по рецепту, можно приобрести без рецепта, можно приобрести и то, что не зарегистрировано и даже запрещено. Вот на Дальнем Востоке проблема... Здесь несколько лет назад Елена Борисовна Мизулина поднимала вопрос, вносила законопроект о запрете продажи специальных медицинских препаратов для медикаментозного прерывания беременности, так называемых таблеток "беби-капут", которыми завалили Дальний Восток, — они запрещены у нас, но через Интернет из Китая их свободно можно заказать. Мы знаем, что процветает мошенничество в этой сфере, особенно процветает так называемое социальное мошенничество, когда пытаются навязать всевозможные препараты, полагая, что люди находятся в опасной для жизни ситуации, — и препараты-пустышки, и препараты, которые не выполняют те функции, которые заявлены, — у людей вытягивают последние деньги, а люди надеются, что им эти препараты помогут.

Конечно, мы эти законопроекты всячески поддержим, при этом надо иметь в виду следующее: хорошо, если, например, поддержали партию на миллион рублей, привлекли к ответственности за это, а ведь могут и один препарат, единичный препарат доставить, продать, пусть даже за не очень большие деньги, но последствия будут самые серьёзные. И с такими ситуациями мы часто сталкиваемся, неоднократно по телевизору видели разоблачительные передачи о том, как работают различные структуры, которые завлекают граждан, особенно пенсионного возраста, предпенсионного возраста, в свои учреждения, навязывают им различные биологически активные добавки, другие медицинские препараты, вытягивают последние деньги. И хорошо, если нет никаких негативных последствий, а порой бывают и негативные последствия от их употребления.

В связи с этим мы, понимая, что реклама — двигатель торговли, некоторое время назад от фракции ЛДПР внесли законопроект, которым вообще запрещается реклама лекарственных препаратов на радио, на телевидении, за исключением отдельных специализированных каналов или изданий. Мы считаем, что именно агрессивная реклама сегодня позволяет расширяться рынку фальсифицированной продукции и навязывать гражданам ту продукцию, которая вообще им не нужна, при этом страдают наши отечественные производители. Не так давно в Государственной Думе состоялось совещание с отечественными фармпроизводителями, проводил его Сергей Иванович Неверов, и они говорили, что не в состоянии выдерживать конкуренцию, которая существует на этом рынке, прежде всего потому, что огромные бюджеты тратятся иностранными производителями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно добавить?

Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...И страдают наши производители, страдают наши граждане, которые переплачивают за импортные препараты, которые содержат те же самые действующие вещества, что и наши, но, поскольку во всех аптеках можно найти разрекламированные препараты, граждане покупают то, что им навязала реклама.

Мы поддерживаем законопроект Ирины Анатольевны Яровой, но призываем всё-таки подумать и запретить рекламу лекарственных препаратов на радио, на телевидении и в прессе.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Евгений Евгеньевич не совсем правильно понял мой вопрос. Ирина Анатольевна, я хотела бы, чтобы всё-таки внесли такой пункт, что... Качество, наверное, проверяют какие-то лаборатории, эксперты дают заключения — так вот тут должна быть предусмотрена ответственность этих экспертов, чтобы не было возможности для недобросовестной конкуренции.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не выступают. Докладчик?

Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего, позвольте вас поблагодарить за активное, неравнодушное обсуждение.

Действительно, тема очень злободневная. И также очень злободневна тема, которую затронула Наталья Дмитриевна. Должна вам сказать, что в настоящее время я анализирую действующее законодательство даже не в связи с экспертизой лекарственных препаратов, а вообще в части ответственности за проведение экспертных исследований, в результате которых наступают правовые последствия, являющиеся основанием к принятию юридического факта, к установлению ответственности или к даче разрешения, и это очень серьёзный вопрос. Должна вам сказать, что когда я начала системно изучать действующее законодательство, подзаконные и нормативные акты по различным видам экспертиз, то поняла: вот где есть над чем поработать. Я этим вопросом сейчас занимаюсь, если у кого-то ещё есть желание подключиться к этой работе — приглашаю к взаимодействию. Это вопрос, на который мы ещё будем давать ответы, более системные ответы, потому что здесь должна вестись речь вообще о понятии экспертизы, о понятии исследования, о понятии правовых последствий и ответственности. Это очень большой вопрос.

Уважаемые коллеги, если сегодня мы примем решение, которое предложено, то во втором чтении у нас будет возможность ещё поработать над какими-то предложениями, которые от вас поступят. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович. Ошибка? Понятно.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 238¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, мы все работаем с обращениями граждан, и очень часто вопросы, которые интересуют наших избирателей, проистекают из невозможности по понятным процедурам реализовать свои законные права и интересы.

Вопрос, который сегодня предлагается вашему вниманию, на ваше рассмотрение, связан именно с такой ситуацией. Речь идёт о юношах, которые заканчивают школу в разном возрасте, потому что по инициативе родителей кто-то пошёл в школу в 6 лет, кто-то в 7 лет, а кто-то даже в 8 лет. И получается, что на подходе к призывному возрасту возникает вопрос о необходимости завершения образования и получения нового образования. Сейчас действует общая норма, как будто бы гарантирующая каждому в равной степени право на непрерывное образование, однако практика начала складываться иначе, потому что имеет место коллизия норм. У ребят, которые пошли в школу в более позднем возрасте, ещё в период обучения в школе возникает необходимость в получении отсрочки от призыва на военную службу, чтобы закончить школу, и получается, что даже при получении данной отсрочки и при поступлении в высшее учебное заведение им не может быть обеспечена непрерыв-

ность образования, потому что, если есть намерение после бакалавриата учиться в магистратуре, уже возникает противоречие с существующей нормой о непрерывности образования, так как количество отсрочек ограничено. Призывники вынуждены обращаться в суд, были положительные решения суда, есть даже два постановления Конституционного Суда.

Очень отраднo, что, начав работать над этой проблемой, мы достигли полного взаимопонимания с Министерством обороны, то есть сегодня абсолютно у всех есть одинаковая заинтересованность в том, чтобы каждый молодой человек при наличии такого желания мог получить качественное непрерывное образование. Поэтому мы, проведя совместную работу с министерством и с нашим профильным комитетом — Комитетом по обороне, предлагаем инициативу, позволяющую отсрочку, которую призывник вынужден получать при обучении в школе, фактически не рассматривать как отсрочку, то есть рассматривать это как стандартный, обязательный период обучения, и эта отсрочка уже не будет влиять на дальнейшие права призывника.

Уважаемые коллеги, это тот случай, когда, принимая данное решение, мы фактически гармонизируем действующее законодательство, мы снимаем необходимость доказывания в судебном порядке очевидного — того, что у всех есть равные права на непрерывное образование. И самое главное — мы снимаем некий негативный оттенок с очень важной гражданской темы, потому что сегодня, как никогда, очень высок авторитет, престиж службы в Вооружённых Силах Российской Федерации и есть абсолютная заинтересованность и у Министерства обороны, и у наших молодых ребят в том, чтобы в армию приходили служить ребята квалифицированные, подготовленные, мотивированные. Данная законодательная инициатива даёт комплексные ответы на любые негативные вопросы, которые могли возникать из-за коллизии действующих норм.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин, заместитель председателя Комитета по обороне.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении данного законопроекта комитет руководствовался прежде всего положениями Конституции Российской Федерации. Ирина Анатольевна достаточно подробно изложила суть данного законопроекта, хочу лишь отметить, что, по мнению комитета, данный законопроект направлен на получение гражданами равных возможностей для поступления в образовательные учреждения профессионального образования независимо от даты достижения призывного возраста и обеспечивает непрерывность образования.

Одновременно хочу отметить, что Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект, но вместе с тем выражает некоторую озабоченность по поводу необходимости решения схожей проблемы граждан, реализовавших своё право на отсрочку от призыва на военную службу в связи с поступлением на подготовительные отделения вузов, при последующем освоении ими соответствующих программ высшего образования. Комитет данное замечание рассмотрит и также выразит по нему своё отношение.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Ирина Анатольевна, кроме магистратуры ещё одной ступенью обучения является аспирантура. Проблемы с военкоматом при поступлении в аспирантуру примерно такие же — сможем ли мы помочь законопроектом ещё и будущим аспирантам?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, у нас есть примеры, когда люди получают пять высших образований, и что? Речь идёт о непрерывности основного образования, понимаете? Мне думается, что все ответы, собственно говоря, были даны уже давно, просто конструкция действующей нормы была противоречива. Сейчас речь не идёт о дополнительных льготах или о чём-то подобном, речь идёт о том, что государство законодательно подтверждает ранее заявленную позицию о гарантированности всем без исключения равных прав на непрерывное

образование. В данном случае аспирантура не является частью непрерывного образования.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемая Ирина Анатольевна и уважаемый Юрий Николаевич! Действительно, очень хорошо, что уравнили в правах ребят, которые закончили школу до 18 лет и в 18 лет, но действительно есть ещё одна проблема — это проблема тех, кто учится на подготовительных отделениях. Как правило, на подготовительных отделениях учатся ребята, нуждающиеся в оказании дополнительных мер поддержки со стороны государства, в частности дети-сироты. Готовы ли вы при рассмотрении законопроекта во втором чтении также помочь им, обеспечить равные права тех, кто учится на подготовительных отделениях?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Спасибо за вопрос. Действительно, это вопрос, который заслуживает внимания, и мы договорились с профильным комитетом, что ко второму чтению над ним поработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Швыткин Ю. Н. Олег Николаевич, я хочу подтвердить, что и Правительство Российской Федерации тоже обращает на это внимание. Ко второму чтению мы выразим отношение к этому предложению, с учётом мнения коллег, думаю, мы его поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, предусмотрена ли ко второму чтению поправка по поводу отсрочки от призыва при обучении по программе бакалавриата?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Так, собственно говоря, об этом законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего, спасибо за инициативу. Действительно, граждане обращаются, неоднократно были такие случаи.

Вопрос: есть ли статистика, призывались ли хоть раз ребята из школ или они просто брали отсрочку? Это первое.

И второй вопрос. Что будет с вечерниками, с теми, кто учится в вечерней школе, распространяется ли действие этой нормы на них? Ведь многие заканчивают вечернюю школу, потом поступают в институт, я имею в виду ребят, которые тоже получают непрерывное образование, не то что человек в вечернюю школу пришёл в 25 лет, я имею в виду тех, кто там учится в 19 лет, ну, по каким-то причинам. Вопрос в том, надо ли им будет брать отдельно отсрочку или мы этим законом их защитим? Если они в 18 лет закончили, и их не сразу цап-царап — в армию забрали, у них будет возможность всё-таки поступить в институт, их этот закон защитит?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, честно говоря, такие слова, как "цап-царап", я считаю, лучше не использовать. Я не случайно в своём докладе сказала, что сегодня есть огромное желание — честь и хвала Вооружённым Силам и нашей молодёжи! — служить в армии. И очень не хотелось бы, чтобы этот законопроект каким-то образом транслировали, понимали как попытку дать возможность не служить, — вообще не про это разговор, вот вообще не про это! В данном случае речь идёт о том, чтобы гармонизировать законодательство, которое содержит противоречия.

Что касается вашего вопроса про теоретизацию, могло бы быть так или нет... Кстати говоря, судебная практика этого не показывает, просто не показывает. Судебная практика — и есть постановление Конституционного Суда — показывает коллизии норм, и Конституционный Суд предложил нам, законодателям, её устранить. Вот это мы и должны, наверное, с вами сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на регулирование отношений, возникающих в сфере реализации права граждан на образование, закреплённого в статье 43 Конституции Российской Федерации, его цель — обеспечить равенство при реализации прав граждан на

образование. Кроме того, законопроект позволит повысить профессиональный и образовательный уровень призывного контингента. Не вижу ничего плохого в комплектации Вооружённых Сил Российской Федерации военными служащими по призыву, обладающими профессиональными навыками и знаниями, а также овладевшими гражданской специальностью.

По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", принятие данного законопроекта будет способствовать не только устранению неравенства в реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина, но и повышению обороноспособности Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Включите микрофон.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект, который даёт возможность гражданам Российской Федерации до 18 лет получить среднее (полное) и специальное образование, и не более того. Служба в Вооружённых Силах — это священный долг каждого гражданина Российской Федерации, но этот долг человек должен выполнить тогда, когда он получит полное среднее образование. Тем более, что этот законопроект направлен на реализацию постановлений Конституционного Суда. Мы его поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддержит законопроект. Я призываю всех сделать то же самое по следующим соображениям.

Первое. Образование — такой же важный фактор национальной безопасности, как и армия.

Второе. Современной армии нужны люди образованные, поэтому формула должна быть следующей: получи образование — затем служи. Очень здорово, что современное Министерство обороны это хорошо понимает.

Третье. Мы понимаем, что современная Российская армия всё в большей мере формируется за счёт служащих по контракту, поэтому несколько тысяч тех ребят, которые придут в ар-

мию не в 18 лет, а в 22 года, никак не сделают погоды, скорее, наоборот, будут способствовать повышению уровня профессионализма и, соответственно, гражданственности наших Вооружённых Сил.

Четвёртое. Обращаю внимание, что проблема не только в том, что родители отдают детей в разное время в первый класс, но и в том, что нередко школу не могут закончить до 18 лет те, кто проболел, например, или те, кто оказался в трудной жизненной ситуации, поэтому законопроект имеет, сверх всего прочего, ещё и явное социальное звучание. Наказывать за такие дела было бы неверно, не случайно Конституционный Суд обратил на это внимание.

Ну и последнее. Уважаемые коллеги, я очень рад, что и комитет, и автор законопроекта Ирина Анатольевна обратили внимание на то, по поводу чего мы, откровенно говоря, уже подготовили поправку ко второму чтению, — это касается ребят, которые учатся на подготовительных отделениях и находятся в аналогичной ситуации с теми, кто не смог закончить школу до 18 лет.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Заключительное слово — Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я только хотела поблагодарить, потому что сам формат обсуждения показал не только актуальность вопроса, но и, в общем-то, наше общее видение того, как эту проблему можно решить.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Николаевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффектив-

ности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на расширение перечня объектов, на которые не распространяется требование базового федерального закона, закона № 261-ФЗ, в части обязательной установки приборов учёта.

На сегодняшний день в действующей редакции федерального закона установлена дата — 1 января 2013 года, до которой как раз таки собственники многоквартирных домов, имеющих повышенный износ, а именно аварийных многоквартирных домов, не должны были устанавливать приборы учёта. Этот срок уже давно прошёл, хотя формально всё-таки в таких домах нет смысла ставить приборы учёта, да и нелогично ставить приборы учёта в домах, которые имеют такой износ, вместе с тем требование федерального закона этого не учитывает. Также хочу отметить, что помимо аварийных многоквартирных домов есть ещё дома с повышенным износом — с износом свыше 70 процентов, — которые не включаются в программу капитального ремонта, вместе с тем требование базового закона в части обязательной установки приборов учёта также распространяется на сегодняшний день и на эти многоквартирные дома. Поправки направлены в первую очередь на то, чтобы снять это требование в том числе и для данных многоквартирных домов, как в общем смысле прописано сегодня в Жилищном кодексе, — многоквартирных домов с износом свыше 70 процентов.

При подготовке данного проекта закона я обратился в Росстат и получил информацию, что таких домов, признанных именно имеющими износ свыше 70 процентов, сегодня 111 тысяч по всей Российской Федерации, то есть мы данным проектом федерального закона решаем судьбу фактически сотен тысяч собственников многоквартирных домов. Данные поправки, данные изменения направлены на то, чтобы наши граждане не несли дополнительные траты в тех случаях, когда это совершенно бессмысленно.

Прошу поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный, председатель Комитета по энергетике.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, инициатива разумна, и наш комитет её поддерживает, при этом есть ряд замечаний, отмеченных в заключении нашего комитета.

Первое. Согласно пункту 1 части 2 статьи 168 Жилищного кодекса субъекты Федерации имеют право не включать в программу капитального ремонта жилые дома с износом более 70 процентов. Кроме того, в программу капитального ремонта не включаются дома, которые практически не требуют ремонта, находятся в хорошем техническом состоянии, а также дома, которые подлежат сносу либо реконструкции, при этом решение о сносе либо реконструкции должно приниматься в течение шести месяцев. Данный законопроект направлен на то, чтобы в домах, которые подлежат сносу либо реконструкции, не устанавливались приборы учёта, поэтому мы говорим, что инициатива абсолютно разумная, мы её поддержим.

В то же время в отношении домов, которые не включаются в программу капитального ремонта и находятся в хорошем техническом состоянии, это требование должно остаться, эти дома должны оснащаться приборами учёта, и об этом сказано в официальном отзыве правительства на данный законопроект. Мы это положение заключения поддерживаем и считаем, что надо будет сделать в законопроекте оговорку: при условии наличия решения о расселении и сносе дома. Как правило, такие решения принимаются, и это исключит данную коллизию.

Второе. Дополнительно комитетом предлагается уточнить критерии износа основных конструктивных элементов МКД с целью исключения неоднозначности судебных решений и сложности процедуры доказывания фактов их физического износа более 70 процентов. Также предлагается определить в законопроекте уполномоченный орган, который вправе будет давать заключение о физическом состоянии конструктивных элементов.

На законопроект были получены положительные отзывы правительства, Совета Федерации, заключение Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — это комитет-соисполнитель, а также положительные отзывы из большинства субъектов Российской

Федерации. Законопроект прошёл необходимые экспертизы и рекомендуется к принятию в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Борис Михайлович, скажите, пожалуйста, каким образом в случае принятия данного закона вы предлагаете вести учёт расходов энергетических ресурсов? Ни для кого не секрет, что в ветхих домах и в домах, подлежащих капитальному ремонту, как правило, потребление энергетических ресурсов существенно превышает объёмы, предусмотренные нормативами.

Председательствующий. Депутату Гладких включите микрофон.

Гладких Б. М. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич, вопрос хороший. Действительно, учёт ресурсов необходимо вести повсеместно, но мы данный вопрос ещё не решили для большинства многоквартирных домов, износ которых составляет менее 70 процентов. Поэтому я считаю, что логично было бы сейчас не применять требование об обязательной установке приборов учёта к гражданам, которые являются собственниками помещений в домах, износ которых выше 70 процентов. Также хочу отметить, что в принципе на сегодняшний день есть ряд серьёзных вопросов в части установки таких приборов учёта, тем более в домах с износом свыше 70 процентов: как минимум это технологические вопросы, потому что установка приборов учёта влечёт за собой дополнительные расходы на приведение в надлежащее состояние инженерных сетей, а также вопросы ценового характера. Если установку приборов учёта делает, например, ресурсоснабжающая организация в обязательном порядке, то цена вопроса может быть не такой, как в случае, когда собственник сам может выбрать, какой прибор учёта установить. Как правило, в таких домах проживают граждане, которые находятся в довольно сложной финансовой ситуации либо относятся к социально незащищённым, малообеспеченным, и мы это прекрасно понимаем — я думаю, данная норма только улучшит положение этих граждан, а нам нужно думать в первую очередь о них.

Вопрос учёта надо решать в первую очередь в отношении многоквартирных домов, износ которых не превышает 70 про-

центов, и мы этот вопрос, кстати, в прошлую сессию отчасти уже решили, приняв соответствующий федеральный закон, который рассматривался и прорабатывался Комитетом по энергетике.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Очень хороший вопрос, и я тоже хотел бы его прокомментировать. В тех домах, где не установлены счётчики, нет системы учёта, расчёт ведётся по нормативу, и, как правило, по сравнению с приборами учёта расчёт по нормативу в этих домах даёт, скажем так, меньшую сумму к оплате. Почему? Потому что, как правило, дома старые, с высокой теплопроводностью стен, и по нормативу дешевле получается, чем по приборам учёта. При этом есть перекрёстка, то есть оплата за счёт других потребителей тепла, но увеличения тарифов не произойдёт, потому что по факту это всё уже учтено в действующих тарифах. Должен сказать, что этот закон будет касаться тех домов, которые подлежат сносу либо реконструкции и включены в программу сноса или реконструкции, поэтому это на определённый период — полгода-год, до расселения этих домов, до их сноса. Так что это не приведёт к росту тарифов.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Хороший законопроект, и у меня вопрос в развитие этой темы, наверное, будет к обоим коллегам.

Кроме темы ветхого фонда есть ещё тема маленьких домов. Установка общедомовых приборов учёта, скажем, электроэнергии не составляет проблемы, но если в доме 5, 7, 8, 10, 15 квартир, то установка теплосчётчика, очевидно, лишена всякого экономического смысла. Раньше в правительственном постановлении было ограничение, и тепловые приборы учёта можно было не ставить в домах, условно говоря, площадью до полутора тысяч квадратных метров, потом это ограничение из постановления ушло, в итоге возникла ситуация, предполагающая для людей затраты, которые по определению не нужны, не окупятся и ничего принципиального не дадут с точки зрения энергоучёта ввиду малой площади. Не находите ли вы возможной корректировку законодательства ещё и в этом направлении ко второму чтению?

Председательствующий. Павел Николаевич, начните вы, пожалуйста. А если автор захочет, добавит.

Завальный П. Н. Очень хороший вопрос, и он, конечно, требует решения, но надо, чтобы здесь действовал принцип социальной справедливости, который заключается в том, что ка-

ждый должен платить за себя, и прибор учёта должен именно это определять. Другие методы, расчётные, всё равно в какой-то степени допускают перекрёстку.

Коллеги, мы совсем недавно, в декабре, приняли закон о создании интеллектуальных систем учёта в электроэнергетике, и начиная с 1 июля 2020 года ответственность по установке систем учёта, в том числе приборов учёта и в том числе в многоквартирных домах, перейдёт к гарантирующим поставщикам и к сетевым компаниям. Мы эту работу предлагаем продолжить в этом году, предлагаем провести ту же самую работу по газу, а также по теплу, по воде, чтобы все виды ресурсов учитывались с помощью приборов в режиме онлайн и чтобы была ответственность за установку приборов учёта и создание интеллектуальных систем учёта независимо от того, что учитывается — вода, тепло, электроэнергия или газ. В этом есть экономическая целесообразность — каждый платит за себя, и это повысит дисциплину платежей, ведь не секрет, что сегодня уровень платежей за поставляемые энергоресурсы достаточно низкий. Так что заинтересованы все: и потребители, и поставщики, и сетевые компании.

Мы эту работу будем вести, но, думаю, не стоит усложнять этот законопроект, ведь он чётко направленный, понятно, о чём идёт речь: предлагается исключить необходимость установки приборов учёта в домах, которые подлежат сносу, чтобы не делать двойную работу. А в тех домах, в которых ведутся реконструкция либо капитальный ремонт, уже автоматически в процессе реконструкции и капитального ремонта ставятся все приборы учёта, квартирные и общедомовые.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость добавить что-то, Борис Михайлович? Депутату Гладких включите микрофон.

Гладких Б. М. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле уже сегодня действует ограничение для домов с нагрузкой менее 0,2 гигакалории в час — не требуется обязательной установки приборов учёта. И также хочу отметить, что вопрос установки приборов учёта для таких многоквартирных домов решается в несколько другом ценовом диапазоне — в пределах 50 тысяч рублей, что на порядок ниже стоимости установки в многоквартирных домах с большей численностью квартир, а не с той, которую вы назвали. На самом деле именно в таких ситуациях учёт, ещё раз говорю, не является обязательным, а практика показывает, что собственники таких домов, устанавливая приборы учёта, всё-таки начинают существенно эко-

номить. И как раз таки необходимо заниматься этим вопросом, продвигать его и объяснять гражданам, что мы, собственно, и делаем, в том числе и через партийный проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Школа грамотного потребителя".

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Павел Николаевич, вам не кажется, что, если мы установим принятием этого закона норму о 70 процентах износа и отойдём от закона о ресурсосбережении, комиссии начнут массово признавать дома имеющими износ в 70 процентов и закон о ресурсосбережении там работать не будет? Вам не кажется, что это может спровоцировать такой процесс?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Да, это небольшое отступление от тех требований и правил, которые мы приняли ранее, но ещё раз повторю, что это касается тех домов, которые не включены в программу по причине того, что их нецелесообразно ремонтировать, — их надо снести либо реконструировать, поэтому это не сильно скажется на решении проблемы энергосбережения.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Иван Иванович! Россия в своё время взяла жёсткий курс на ресурсосбережение, и это очень актуально для нашей страны, поскольку мы к энергоресурсам действительно относимся очень... относились очень безалаберно, нам казалось, что ресурсов у нас много и так далее. Мы приняли очень хороший закон о ресурсосбережении, люди заинтересовались этим видом работы, если так можно сказать, этим видом бизнеса и начали создавать ресурсосберегающие компании. Но этот процесс, скажем так, не очень пошёл у нас в стране, к сожалению, и у меня складывается впечатление, что мы, как законодатели, шаг за шагом движемся назад: сначала мы с вами приняли поправки, что там, где невозможно установить приборы учёта, можно их не устанавливать (естественно, комиссия собирается и говорит, что тут невозможно устанавливать, и приборы учёта не ставятся), а сегодня мы с вами обсуждаем законопроект

о том, что если износ более 70 процентов, то тоже не надо заниматься ресурсосбережением, люди будут платить по нормативу, а не по факту, и это, естественно, ударит по экономике ресурсоснабжающих организаций и так далее. Вот такая опасная тенденция!

Я хотел бы обратиться к комитету с просьбой этот вопрос изучить. Такие вещи внедряются с меньшим желанием, потому что экономить никто не хочет, все хотят расходовать, и если отступать от этого медленно, шаг за шагом, то мы опять скатимся к тому, что будем разбазаривать все наши ресурсы. Конечно, мы можем говорить, что в таких домах живут малоимущие, но у нас ведь есть закон, которым устанавливается определённый предел — не более 10–15 процентов от среднего душевого дохода должны платить, и на эти случаи он распространяется. Надо требовать от глав муниципалитетов и глав регионов, чтобы они проводили всё-таки политику жёсткой экономии. Нельзя шаг за шагом отступать, иначе мы все ресурсы израсходуем и окажемся, как в сказке, у разбитого корыта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Ну, я как раз поддержал бы законопроект и отметил несколько моментов.

Законопроект касается не ветхих домов, как нам здесь говорили; если судить по самому тексту, проект касается объектов, где степень износа превышает 70 процентов, а это только аварийные дома. Вот испокон веков по СНиПам было так: 60 процентов износ несущих конструкций — ветхий дом, 70 процентов — аварийный. Что делают с аварийным домом по российскому законодательству? Его либо сносят, и тогда действительно бессмысленно ставить вопрос о каких-то счётчиках, либо происходит процесс реконструкции, а реконструкция предполагает изменение объёмов дома, соответственно, если меняется объём дома, понятно, и технические решения, связанные с энергоучётом, могут быть разными, и бессмысленно ставить счётчики заранее. Так что конструкция законопроекта является правильной.

Но есть смысл поговорить о том, почему же не идёт этот энергоучёт. Люди же не просто так выступают против установки счётчиков — как правило, очень часто установка домовых приборов учёта влечёт за собой увеличение платы для населения, в первую очередь по горячему водоснабжению например, есть

проблема с ОДН, и проблема эта обусловлена тем, что люди не хотят платить за других. За рубежом, в таких зарубежных городах, как Баку, Астана, Актау, Атырау, Ленкорань, за счёт государства поставили автоматизированные системы контроля и учёта электроэнергии, и поэтому там нельзя взять и украсть безнаказанно, увеличив объём потребления, подкрутив индивидуальный счётчик, то есть переложить объём своего личного потребления на соседей через систему ОДН, а в России это возможно, и происходит это как раз из-за несовершенства российского права и отсутствия автоматических систем контроля и учёта электроэнергии. Именно по этим причинам обычно население, не желая платить за дядю, за соседа своего, и пытается уклониться от установки общедомовых приборов учёта, а вовсе не из-за вредительских наклонностей российского народа, который настроен против снижения объёмов энергопотребления по Российской Федерации, который настроен транжирить электроэнергию.

И что касается параметров домов. Совершенно правильно было принято в своё время (только, по-моему, оно сейчас отменено) правительственное постановление, в соответствии с которым при потреблении до 0,2 гигакалории в час на дом могут не ставиться приборы учёта. Да, эти приборы учёта стоят дешевле, но в расчёте на человека нагрузка финансовая всё равно существенно выше: поставить теплосчётчик на обычную стандартную восьмидесятиквартирную пятиэтажку обойдётся в 220 тысяч рублей, то есть 2500 рублей на домохозяйство; поставить такой же теплосчётчик на пятиквартирный дом обойдётся уже в 10 тысяч рублей на квартиру. И в чём смысл?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Шеин О. В. Я закончу мысль.

Есть следующее предложение к коллегам: если действительно эта норма в постановлении федерального правительства сохранилась, то, наверное, менять законодательство ко второму чтению в этой части не нужно, а если в рамках очередных изменений в федеральном Минстрое, которые были проведены людьми, там уже не работающими, эта норма про 0,2 гигакалории исчезла, давайте мы её вернём через соответствующую корректировку данного законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Иван Владимирович.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Прошедшая дискуссия показала, что почему-то сложилось мнение, что во всех домах, которые имеют 70 процентов износа, могут не ставить приборы учёта. И в замечаниях правительства, и в замечаниях комитета сказано: эту норму можно исключить, только если, во-первых, 70 процентов износа, во-вторых, или снос, то есть дом попал в программу переселения из аварийного жилья, или реконструкция — вот только при этих трёх условиях можно будет не ставить приборы учёта. И это в замечаниях отражено. Замечания могут быть учтены ко второму чтению, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Михайлович, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Павел Николаевич?

Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Я хотел бы ответить Олегу Васильевичу. Норма про 0,2 гигакалории на самом деле исключена, и если возвращать её в каком-то виде, решая проблему малоквартирных домов, где, может быть, на самом деле экономически нецелесообразно это делать — ставить общедомовые счётчики... Ну, это другой вопрос, который требует обсуждения, решения, и мы обязательно к этому вопросу вернёмся, когда будем, как я сказал, перекладывать ответственность на поставщика и сетевую компанию с созданием интеллектуальных систем учёта по всем видам энергетических ресурсов, в том числе в МКД. Мы обязательно этот вопрос ещё раз внимательно посмотрим, но я предлагаю делать это не в рамках данного законопроекта.

В целом, коллеги, спасибо за обсуждение, оно очень конструктивное. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26.3-3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на то, чтобы исключить необходимость проведения оценки регулирующего воздействия проектов региональных нормативных правовых актов, касающихся регулирования цен и тарифов, а также разработанных в целях ликвидации ЧС. Дело в том, что вывод из-под оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов, разрабатываемых в целях ликвидации ЧС, необходим, чтобы ускорить процесс, собственно, принятия таких нормативных правовых актов на уровне субъектов с целью дальнейшей ликвидации последствий ЧС. Хабаровский край с этим столкнулся в 2013 году, когда было крупномасштабное наводнение, и как раз вот эта процедура существенно усложнила последующую работу, связанную с ликвидацией ЧС.

Что касается вывода из-под оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов в части установления цен и тарифов, тоже хочу отметить, что это нецелесообразно, поскольку на сегодняшний день эти вопросы достаточно жёстко регулируются нормативными правовыми актами и федеральными законами. Обсуждать и оценивать здесь регулирующее воздействие, собственно говоря, нецелесообразно, поскольку процесс проработки цен, тарифов, расчётов, их последующего утверждения, контроля сегодня установлен и достаточно жёстко регламентирован, и любые мнения, которые могут быть получены в ходе проведения процедуры оценки регулирующего воздействия, всё равно будут соотноситься с теми методиками, которые сегодня действуют, с тем законодательством, которое действует. Собственно, если даже какая-то ошибка будет допущена при установлении цен и тарифов, всё это решается опять же через оспаривание в судебном порядке,

через действие контрольных (надзорных) органов. Ещё раз подчёркиваю, что в данном случае при рассмотрении таких проектов нормативных правовых актов регионального уровня эта процедура представляется излишней.

По данному проекту закона есть мнение Министерства экономического развития Российской Федерации, министерство поддерживает законопроект, этот проект закона поддерживает и большинство субъектов Российской Федерации. Прошу и вас, уважаемые коллеги, поддержать данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно изложил суть представленного проекта закона, однако имеет смысл остановиться на следующем.

Что касается предмета правового регулирования, здесь явно можно выделить две сферы. Первое, отмена оценки регулирующего воздействия в отношении нормативных правовых актов, которые принимаются в целях ликвидации ЧС природного и техногенного характера. Поскольку при ликвидации ЧС от органов власти требуются довольно оперативные, безотлагательные действия, а процедура оценки регулирующего воздействия занимает довольно много времени — от 10 до 60 дней, здесь никаких споров быть не может. Второе предложение представляется более спорным, речь о нормативных правовых актах, которые устанавливают, изменяют, отменяют подлежащие государственному регулированию цены (тарифы), торговые надбавки, наценки и размер платы за продукцию, товары и услуги в соответствии с действующим законодательством. В этой сфере есть, скажем так, области и бесспорные, и весьма чувствительные.

Там, где есть отраслевое федеральное законодательство и принятые на его основе нормативные правовые акты правительства, как правило, в форме постановлений, утверждающих правила ценообразования, установления тарифов, никаких вопросов быть не может, поскольку ценовая (тарифная) политика относится к предметам совместного ведения и любые нормативные правовые акты субъектом принимаются на основе при-

нятых федеральных законов и нормативных правовых актов. Поэтому в части ценообразования в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, наверное, отмена проведения ОРВ в отношении нормативных правовых актов субъектов представляется целесообразной.

Но нужно иметь в виду, что не во всех сферах на федеральном уровне принимаются отраслевые законы по ценообразованию. В частности, это касается установления сбытовых надбавок к розничным ценам в отношении товаров, продуктов, которые поставляются в рамках так называемого северного завоза в труднодоступные и отдалённые местности Крайнего Севера и Арктической зоны, или установления тарифов на провоз багажа и пассажиров, в том числе легковым транспортом, общественным транспортом, по межмуниципальным, внутривнутриреспубликанским и межреспубликанским, внутриобластным и межобластным маршрутам. А это очень чувствительные сферы для наших граждан, и отмена в отношении таких нормативных правовых актов проведения оценки регулирующего воздействия вызывает очень много споров, поскольку ОРВ предполагает публичность этого процесса, проведение общественных обсуждений, придание максимальной гласности. Наверное, в ходе доработки законопроекта ко второму чтению уважаемым авторам и вообще всем субъектам права законодательной инициативы следует обратить на это внимание и следует конкретизировать, в каких сферах в отношении ценообразования принимаются акты федерального значения, а в каких не принимаются. Иначе у нас будет выведен довольно большой перечень нормативных правовых актов субъектов, в отношении которых никакой оценки проводиться не будет и которые будут оставлены лишь на усмотрение региональных властей.

Хотелось бы добавить, что на проект закона получены: заключение Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, которое составлено в положительной тональности, но с существенными замечаниями; заключение Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству также с замечаниями; заключение нашего Правового управления без замечаний; положительный отзыв правительства. Также поступили отзывы из регионов: всего 59 отзывов от законодательных (представительных) и исполнительных органов власти — все за, ни одного против, и консолидированно высказывались 15 субъектов — также все за, ни одного против.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления все позиции взвесил, учёл и составил положительное заключение, представленное вашему вниманию. Замечания, которые были высказаны на заседании комитета, мы надеемся, будут учтены ко второму чтению.

Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Задержитесь, вдруг будут вопросы.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Сегодня региональные власти находятся в несколько затруднительном положении, и, естественно, может возникнуть желание, так скажем, пополнить бюджет за счёт увеличения тарифов, цен и так далее. Если федеральный центр устраняется от оценки регулирующего воздействия в отношении роста этих тарифов, то не получим ли мы серьёзного обострения ситуации в регионах в связи с тем, что будут приняты слишком высокие нормы?

Председательствующий. Депутату Гладких включите микрофон.

Гладких Б. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Вера Анатольевна, председатель комитета Алексей Николаевич Диденко как раз подробно рассказал об этой составляющей вашего вопроса. Вынужден повторить: в части регулирования цен (тарифов) на коммунальные ресурсы вопросов нет, поскольку достаточно жёстко прописана процедура утверждения, собственно говоря, самих расчётов этих тарифов, что туда может входить. И опять же деятельность контрольно-надзорных органов никто не отменяет, они могут перепроверить весь процесс от начала и до конца.

А что касается остальных цен и тарифов, надбавок — обязательно посмотрю. И если потребуется доработка, соответственно, проработаем с регионами, проработаем с комитетом, постараемся сделать так, чтобы предлагаемые изменения никоим образом не коснулись наших граждан и не навредили в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я рад, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне выступить по данному вопросу, хотя я и так выступил бы, от себя лично.

Наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" совершенно своевременно внесли поправку в 184-й закон, и я вам расскажу, что сейчас на практике происходит у нас в Калининградской области. Славский городской округ, внутри округа есть сельское поселение Мысовка: мало того что Славский район составляют польдерные земли, те земли, в том числе и пашни, которые находятся ниже уровня Куршского залива, ниже уровня Балтийского моря, и их постоянно подтопляет, как и 70 процентов территории Калининградской области, так ещё и понтонный мост в деревне, где 30 домов, который стоял десятилетия, теперь провалился. Скорая помощь не едет, чрезвычайная ситуация не объявляется, потому что начнутся предложения... Сначала связывались с армейскими понтонными частями, слава богу, нет военного положения, поэтому можно купить, но цены были запредельные — как быть? И всё стоит — всё дело в оценке регулирующего воздействия, воздействия нормативного правового акта на уровне субъекта Федерации, а если региональные власти будут вооружены данной поправкой, данным законом, то это позволит оперативно решать вопросы.

Сегодня уважаемый Вячеслав Викторович сказал, что каждое выступление депутата нужно нацеливать на результат, чтобы был практический смысл. Иван Иванович, вот я и прошу дать поручение комитету по безопасности и Комитету по обороне, потому что тезис "народ и армия едины" непосредственно в этом случае, на этом примере подтверждения не получил — вся переписка и с Министерством обороны, и с другими ведомствами свелась к тому, что это полномочие не Министерства обороны, — естественно, это ж не военные действия! Мы дождёмся, что могут погибнуть люди: скорая помощь не ездит, ближайшая дамба разбита опять же после разгула стихии в 2017 году. Что делать в этой ситуации? Нужно оперативно принимать решение, но на уровне региона его невозможно принять. Возможно, силами двух комитетов мы сможем убедить тыловые службы Министерства обороны поставить в рамках учений этот понтонный мост, потом рассчитаемся — без оценки регулирующего воздействия — по той сумме, которая будет с учётом монтажа выставлена муниципалитету либо субъекту Федерации.

Я не знаю, о чём будут говорить коллеги, но вот этот пример — это один из множества примеров, а каждый из нас может привести таких примеров сотни по своим регионам.

Фракция поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Ваши просьбы и предложения в стенограмме зафиксированы.

Я прошу профильные комитеты изучить предложения, которые внёс Александр Иванович Пятикоп.

Гартунг Валерий Карлович — выступление от фракции.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает этот законопроект, в то же время мы не будем голосовать против, потому что действительно есть вещи, ситуации, о которых говорил предыдущий оратор, и эти ситуации нужно урегулировать, это положительный момент в законопроекте. Если бы не было второй части этого законопроекта, то первую часть мы поддержали бы, потому что, когда возникает чрезвычайная ситуация, здесь не до оценки регулирующего воздействия — нужно восстанавливать, скажем так, социальную инфраструктуру. А когда речь идёт о применении торговых надбавок, наценок на продукцию, товары и услуги, размера платы, то есть о регулируемых видах деятельности, то мы не согласны с тем, что не нужно проводить оценку регулирующего воздействия.

Для чего нужна процедура оценки регулирующего воздействия? В процессе дискуссии было сказано: это же обязательные процедуры, если этот нормативный акт устанавливает... он же для всех правила одни и те же устанавливает, вроде что тут меняется? Но дело в том, что не всегда чиновники могут оценить последствия принимаемых решений, и для этого существует процедура оценки регулирующего воздействия: участники соответствующих правоотношений высказывают своё мнение, позицию, свои доводы, рассматривают плюсы и минусы последствий принятия того или иного решения. Это очень правильная и полезная процедура, и мы считаем, что эту процедуру отменять не нужно.

Наша фракция за этот законопроект голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Ганзя Вера Анатольевна.

Вера Анатольевна, от фракции? Нет.

Три минуты.

Ганзя В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция также не поддержит этот законопроект по следующим соображениям.

Действительно, что касается оперативной ликвидации каких-то последствий чрезвычайных ситуаций — с этим, безусловно, можно согласиться, потому что, пока всякое регулирующее воздействие будет изучаться, уже всё сгорит, утонет, провалится и так далее. Что же касается второй части этого законопроекта, то есть тех позиций, о которых мы говорим, — тарифов, наценок, размера платы, устанавливаемых на продукцию, товары, услуги и так далее, — здесь мы совершенно не согласны. Кто сегодня будет определять все эти позиции — рынок? Ну мы с вами видим, как рынок определяет их.

Я ведь не зря задала свой вопрос. Сегодня ситуация в регионах достаточно напряжённая, поэтому у очень многих руководителей может возникнуть желание в ситуации, когда необходимо поменять какие-то инженерные сети, а денег в областном бюджете нет, взять их с граждан и таким образом поправить свои дела. Безусловно, есть ряд законов, которые регламентируют данные позиции, но на каждый случай закон не придумать. Всё равно необходимо изучать последствия тех решений, которые принимаются на уровне региона, поэтому мы не согласны именно со второй частью законопроекта.

Я хочу вам сказать, что у нас в Сибири отопительный сезон длится с сентября по май, в северных территориях примерно так же, и тарифы на тепло — это очень спорный вопрос. Я могу привести вам в качестве примера Новосибирск, где население взяло на себя функцию регулирующего воздействия в отношении областной власти в Новосибирской области: два года назад пытались поднять тарифы на 15 процентов — люди вышли на митинги в тридцатиградусный мороз и отстаивали своё право, добившись гораздо меньшего увеличения тарифных ставок.

Естественно, нужно всё взвесить. Я не совсем удовлетворена ответом на свой вопрос. Нужно всё взвесить, посмотреть, какое регулирующее воздействие самого этого закона мы получим в сухом остатке, и тогда уже принимать решение.

Фракция КПРФ не поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Михайлович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гладких включите микрофон.

Гладких Б. М. Спасибо, Иван Иванович.

На что я хотел бы обратить внимание выступавших и их коллег по фракциям? Всё-таки вы согласны с одним из положений, которое указано в данном проекте закона, и как минимум нелогично, если вы в первом чтении, соглашаясь с частью данного проекта закона, отказываетесь голосовать по нему. Есть ведь ещё процедура второго чтения, когда вы можете в данный проект закона внести соответствующие поправки. Не поддерживая данный проект закона, вы не поддерживаете мнение 59 субъектов Российской Федерации, их представительных органов, ну и сами, собственно говоря, остаётесь в стороне от принятия решения, хотя при этом соглашаетесь, что это необходимо и важно для наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, будете выступать?

Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Ну, Вера Анатольевна мне выбора не оставила, вопрос был один.

Я согласен со всеми выступавшими. Что касается нормативных правовых актов в сфере ЧС, здесь споров быть не может.

Что касается ценообразования, тарифов, надбавок и так далее, я уж не знаю, умышленно или не умышленно, но авторы проекта закона в проекте не указали на вопросы ценообразования на муниципальном уровне. Однако все комитеты — и наш, и комитет по предпринимательству, и комитет по региональной политике — на эту коллизию внимание обратили. Что же происходит? Если мы во втором чтении сюда поправки к 131-му закону добавим, то получится, что мы отменяем оценку регулирующего воздействия в отношении всех тарифов, которые устанавливаются муниципалитетами. Я в своём содокладе сказал, что здесь возникают очень серьёзные риски и опасения. Речь идёт об установлении платы за дошкольные образовательные учреждения (это муниципальные полномочия), за муниципальные перевозки (что может быть более чувствительно для населения, чем тарифообразование в сфере муниципальных перевозок?) и о других вопросах, о которых нельзя не говорить, их нельзя замалчивать, их нужно обсуждать.

Именно поэтому я внёс своё предложение, и об этом на заседании комитета было сказано, когда мы рассматривали проект: необходимо предметно, прямо по отраслям перечислить сферы, где отменяется оценка регулирующего воздействия, и те сферы ценообразования, где она отменена быть не может, в том числе это касается муниципальных полномочий и полномочий органов местного самоуправления в сфере образования

цен, тарифов и так далее. Я уже говорил о ценах на продукты, на товары народного потребления в районах Севера, куда осуществляется северный завоз.

Если мы говорим о нормативных правовых актах субъектов, то это касается внутриобластных, межобластных, межреспубликанских, межрегиональных перевозок и прочего, то есть довольно большой сферы отношений, где, на наш взгляд, остаётся много вопросов. Авторы законопроекта на заседании комитета согласились, что ко второму чтению необходимо обратить внимание на эту сферу и не допустить того, о чём Вера Анатольевна и Валерий Карлович, говорили, то есть не вызвать какого-то резкого повышения цен и не исключать из процесса принятия решений представителей экспертного сообщества, бизнеса, общественности — их участие и предполагают, собственно, процедуры оценки регулирующего воздействия. Здесь я, как председатель комитета, абсолютно согласен и с Александром Ивановичем, и с Валерием Карловичем, и с Верой Анатольевной.

Фракция ЛДПР также не будет поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел.. 31,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть пятую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Спасибо.

Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги! Я понимаю, что выступать хочется многим, но законопроекты под пунктами 10 и 11, которые наш комитет предлагает рассмотреть, по большей части носят технический характер. С учётом того что на фиксированное время, на 13 часов 30 минут, вынесен законопроект

более важный, я попросил бы меньше внимания уделить законопроектам, которые я предлагаю к рассмотрению.

Речь идёт об уточнении порядка заочного принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В этих целях предлагается в часть пятую статьи 108 УПК внести изменение, согласно которому решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается при объявлении его не только в международный розыск, но и в межгосударственный розыск. Это делается с учётом заключённых в 2010 году договоров в рамках СНГ, то есть мы выравниваем юридическое и правовое пространство в рамках заключённого договора.

Вот коротко суть законопроекта. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда можно приступить к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Отари Ионович, присядьте пока, потому что есть докладчик по следующему вопросу.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

А вы с содокладом будете выступать, Отари Ионович.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях приведения отдельных статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с изменениями в законодательстве в области противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения. Такая необходимость возникла в связи с принятием нами в апреле 2018 года Федерального закона № 90-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодейст-

вия финансированию распространения оружия массового уничтожения". Названный закон вступил в силу в июле 2018 года, и в соответствии с ним было изменено наименование органа исполнительной власти, уполномоченного принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, то есть название этого органа исполнительной власти было дополнено словами: "и финансированию распространения оружия массового уничтожения".

Если кратко, суть законопроекта такова. Прошу поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Коллега подробно изложил суть законопроекта. Я хочу лишь отметить, что Комитетом по финансовому рынку и нашим комитетом эта инициатива поддержана. Мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Тогда приступаем к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление законодательного регулирования паломнической деятельности. В соответствии с законопроектом паломник — лицо, совершающее путешествие на период от 24 часов до 6 месяцев с целью посещения мест религиозного почитания, объектов религиозного назначения и участия в религиозных обрядах и церемониях. Паломнической деятельностью признаётся деятельность религиозных организаций по

организации паломнических поездок для посещения мест религиозного почитания и объектов религиозного назначения, расположенных на территории Российской Федерации и за её пределами, с целью участия в религиозных обрядах и церемониях.

Законопроектом предусматривается, что исключительное право на осуществление паломнической деятельности имеют религиозные организации. Законопроект направлен на защиту прав верующих и обеспечение безопасности граждан, включая их защиту от возможных мошеннических действий третьих лиц.

Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений поддерживает концепцию законопроекта. В то же время при доработке законопроекта ко второму чтению представляется целесообразным исключить из определения понятия "паломник" временные ограничения периода совершения паломничества, поскольку основным критерием является именно цель совершения поездки — посещение мест религиозного почитания, объектов религиозного назначения и участия в религиозных обрядах и церемониях.

Комитет также полагает возможным разрешить религиозным организациям привлекать иные юридические лица, индивидуальных предпринимателей к организации размещения паломников, транспортному обслуживанию, оказанию иных услуг, связанных с осуществлением паломнической деятельности.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. У меня такой вопрос: имеется ли в виду, что каждая конфессия будет монополистом по отношению к паломникам своей конфессии, или допускается, есть возможность, чтобы одна конфессиональная организация проводила паломнические туры для другой? Как вы будете сепарировать эти организации? Паломничество — это же туризм!

Ишсарин Р. Р. Елена Григорьевна, абсолютно не согласен с тем, что паломничество — это туризм, потому что туризм предполагает развлекательные цели, а паломничество — это религиозное действо, это обряд. В связи с этим законопроектом предусматривается, что паломническая деятельность будет

осуществляться по установкам религиозных конфессий, предполагается, что религиозные конфессии будут организовывать паломничества по святым местам, относящимся именно к их конфессии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите результаты.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь коротко, с места. Хотелось бы сказать, что паломничество действительно не является туризмом, цели разные: здесь — отдых, там — молитва. Эта тема также поднималась на конференции по туризму в Греции буквально недавно, осенью 2018 года, и я как раз выступал по теме паломничества.

Есть, конечно, определённые проблемы. Православные паломники в первую очередь посещали Грецию, Святую гору Афон, а сейчас в связи с разрывом евхаристического общения между Константинопольским патриархатом и Русской православной церковью, конечно, возникают вопросы с посещением. Не так давно разрешился вопрос с посещением Святой горы Афон, а именно монастыря Святого Пантелеймона во главе с владыкой Евлогием, поэтому в этой части, конечно, открылась дорога нашим паломникам. Хотя проблемы остаются, есть проблемы с получением виз, нашим священнослужителям по-прежнему вставляют палки в колёса.

Что касается посещения Греции и священных мест, нами, мной в частности, была составлена карта паломника, представленная в нашем комитете. Собственно говоря, она посвящена тому, куда можно и куда нельзя ехать, где можно молиться, какие места можно посещать. В целом хотелось бы отметить, что большинство наших граждан, которые посещали Афон, почему-то предпочитали посещать монастырь Ватопед, а всё-таки на сегодняшний день Русской православной церковью разрешено посещать только монастырь Святого Пантелеймона. И это правильно, это исконно русское место, поэтому в этой части мы только поддерживаем нашего патриарха Кирилла.

Что касается данного законопроекта, он, в частности, направлен на то, чтобы защитить наших паломников от недобросовестных организаций, которые предлагают подобного рода услуги. Конечно, регулировать эту сферу необходимо, потому что много жуликов. В частности, если говорить про Башкирию,

бывают такие истории, когда, заплатив достаточно крупные денежные суммы за паломнические поездки в Мекку, люди туда не попадают, в итоге теряют деньги и не достигают своей религиозной цели.

В целом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Сухарев И. К. ...В целом мы поддерживаем данный законопроект, ну, конечно, с учётом тех поправок, о которых докладчик уже сказал, в том числе как раз в части временных рамок, потому что у нас многие святые места находятся и на территории России, в шаговой доступности.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рамзил Рафаилович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Роман Юрьевич Романенко.

Романенко Р. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действующей редакцией пункта 9 статьи 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" установлено, что расходы, связанные с проездом граждан, уволенных с военной службы из войск национальной гвардии Российской Федерации и внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, и членов их семей при следовании в медицинские, санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, возмещаются за счёт средств федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Между тем в Министерстве внутренних дел Российской Федера-

ции, которое согласно закону о пенсионном обеспечении осуществляет пенсионное обеспечение граждан, уволенных с военной службы из внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и войск национальной гвардии Российской Федерации, военная служба не предусмотрена.

Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменение в пункт 9 статьи 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих", предусмотрев, что указанные расходы возмещаются также за счёт средств федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена служба, то есть за счёт Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Комитет по обороне законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет, дополнительных средств не требуется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Александр Иванович Пятикоп. Ещё есть желающие выступить? Нет.

Пожалуйста, депутат Пятикоп.

Включите микрофон.

Пятикоп А. И. У меня не выступление, у меня вопрос к Роману Юрьевичу.

Скажите, пожалуйста, действие данного законопроекта будет распространяться на такие категории бывших военнослужащих — кстати, это и Министерства обороны тоже касается, — как прапорщики и мичманы, которые уволены в запас в связи с оргштатными мероприятиями? На сегодняшний день весь проезд люди не с самой высокой пенсией, уволенные в связи с оргштатными мероприятиями, повторяю, а не по личному желанию... они не могут добраться до мест лечения, хотя показания есть.

Председательствующий. Микрофон включите.

Пожалуйста, Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю. Спасибо большое за вопрос. На самом деле там рассматривается три категории военнослужащих: те, кто увольняется по здоровью, по выслуге и, по-моему, как раз в связи с оргштатными мероприятиями. Мы говорим про тех, кто полностью отслужил и ушёл в запас, поэтому в рамках данного законопроекта рассматриваются только эти категории.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я понял, что желающих выступить нет, поэтому переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на создание дополнительных гарантий для реализации права граждан на квалифицированную юридическую помощь. С этой целью предлагается внести изменения, которыми прежде всего предусматривается: уточнение порядка деятельности адвокатских бюро, дополнение перечня оснований для приостановления статуса адвоката, увеличение численности совета Федеральной палаты адвокатов, установление возможности для лица, занимавшего должность президента палаты адвокатов в течение двух сроков, вновь занять указанную должность, но только путём избрания его президентом на собрании (конференции) адвокатов или на Всероссийском съезде адвокатов (для избрания президента Федеральной палаты адвокатов), утверждение порядка прохождения стажировки и порядка работы в качестве помощника адвоката.

Конечно же, ряд поправок, которые внесены в данном законопроекте, вызвали дискуссию, тем не менее поправки достаточно существенные, мы будем продолжать работать над ними в том числе в рамках второго чтения. Прежде всего, это касается ограничения для адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, в части изменения членства в региональной палате адвокатов, поправка очень нужна, необходима, чтобы повысить качество юридической помощи, которая оказывается в наших регионах, а также возможности Федеральной палаты адвокатов отменять решение по дисциплинарному делу и направлять дело на новое рассмотрение в региональную адвокатскую палату, а также давать обязательные для исполнения указа-

зания, это тоже необходимая мера, в данном случае она направлена на обеспечение более чёткой работы региональных адвокатских палат. Кроме того, предусматривается возможность включения в соглашение условия, согласно которому размер вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, эта мера также поддерживается адвокатским сообществом, ввиду того что размер работы, которую осуществляют адвокаты, бывает разным.

Федеральная палата адвокатов на основании мнений большинства региональных адвокатских палат поддержала данную законодательную инициативу. Обсуждались и те поправки, которые вносятся, ну и, естественно, есть предложения по дополнению законодательной инициативы, которую мы вам предлагаем сегодня поддержать. Замечания и предложения мы, конечно, будем учитывать в ходе доработки законопроекта ко второму чтению. На законопроект имеются положительные заключения Государственно-правового управления президента и Правительства Российской Федерации.

Коллеги, очень просим поддержать законопроект. Это давно назревшая тема, обсуждаемая в адвокатском сообществе, и, по их видению, пониманию, некоторые позиции закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре..." морально устарели и требуют корректировки, требуют изменений. Изменения, конечно, не глобальные, в основном они направлены на то, чтобы обеспечить доступную и качественную юридическую помощь со стороны адвокатского сообщества в наших регионах.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". В дополнение к выступлению докладчика хотел бы остановиться на некоторых моментах подробнее.

В частности, предлагаемыми изменениями дополняется порядок изменения членства в региональной адвокатской палате указанием на то, что адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской палате на основании решения совета палаты, членом которой он является, согласованного с Федеральной палатой адвокатов.

Также закрепляется обязанность Федеральной палаты адвокатов обеспечивать соблюдение адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации законодательства об адвокатуре, в том числе вводится возможность для президента Федеральной палаты адвокатов истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Вводится положение о возможности включения в соглашение условия, согласно которому размер или выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.

Предлагается, как было отмечено докладчиком в выступлении, увеличить численность совета Федеральной палаты адвокатов до 33 человек (вместо 30).

Устанавливается возможность лица, занимавшего должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, вновь занять указанную должность исключительно путём избрания его президентом на собрании (конференции) адвокатов или на Всероссийском съезде адвокатов (если речь идёт о президенте Федеральной палаты адвокатов).

На заседании комитета данный законопроект был рассмотрен и концептуально поддержан, были высказаны замечания. В частности, требуют дополнительного обоснования и возможной доработки ко второму чтению следующие позиции.

Представляется, что вводимое законопроектом ограничение для адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, для изменения членства в региональной палате адвокатов не может быть обусловлено исключительно недобропорядочной практикой сдачи квалификационных экзаменов, что в свою очередь представляется одним из мотивирующих факторов для предложения данного нововведения. Это может существенно ограничить конституционные права граждан на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства.

В соответствии с проектируемыми изменениями президент Федеральной палаты адвокатов будет вправе истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и передать дисциплинарное дело для рассмотрения в комиссию по этике и стандартам с последующим вынесением на рассмотрение совета Федеральной палаты адвокатов. При этом будет возможность направлять дисциплинарное дело не только в адвокатскую палату, в которой это дисциплинарное дело рассматривалось соответствующим органом палаты субъекта Российской Федерации, но и в иную адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, которая не рассматривала данное

дисциплинарное дело. Предусматривается также право совета Федеральной палаты адвокатов давать обязательные для исполнения адвокатскими палатами указания, в том числе в части толкования подлежащих применению норм права, оценки как ранее установленных, так и вновь выявленных фактических обстоятельств, применения мер дисциплинарной ответственности в случае установления при новом рассмотрении оснований их применения, а также указания срока принятия нового решения и уведомления Федеральной палаты адвокатов о принятом решении. Вот по данной новации позиция комитета такова, что Федеральной палате адвокатов это позволит выступать в качестве вышестоящего юрисдикционного органа по отношению к региональным адвокатским палатам, что противоречит принципам законности, независимости, самоуправления, корпоративности адвокатуры, которые закреплены в соответствующей статье Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Также хотелось бы обратить внимание на то, что вводимое положение о возможности включения в соглашение условия, по которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, должно быть соотнесено с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации. Такая позиция была выражена в постановлении Конституционного Суда в 2007 году, где не исключается право федерального законодателя с учётом конкретных условий развития правовой системы и исходя из конституционных принципов правосудия предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь, но при этом чётко обозначена позиция относительного того, что включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства. И если мы будем решать вопрос об ином варианте правового регулирования данных общественных отношений, то должны учитывать конкретные условия правовой системы.

Комитет по государственному строительству и законодательству в целом поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Олег Петрович постарался за столь короткое время изложить суть такого сложного закона, давно ожидаемого профессиональным сообществом, но у меня вопрос к Людмиле Николаевне, и он касается как раз статьи 16 "Приостановление статуса адвоката". Статус адвоката возобновляется по решению совета на основании личного заявления адвоката не ранее чем через шесть месяцев после принятия указанным советом решения о приостановлении статуса.

Вопрос следующий: откуда это появилось, зачем и почему именно шесть месяцев?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Действительно, мы обсуждали данную норму с точки зрения практики, которая уже есть. Зачастую адвокаты вынуждены приостанавливать свою деятельность, если находятся на лечении или проходят обучение, это занимает от двух до четырёх месяцев, шесть месяцев максимально, и на этот период адвокат должен приостановить свою деятельность по личному заявлению. Мы посчитали необходимым именно эту цифру зафиксировать, и большинство региональных адвокатских палат при обсуждении данной законодательной инициативы поддержали именно такую конфигурацию закрепляемой в законе нормы.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Людмила Николаевна, ваше предложение ввести пятилетний ценз оседлости для адвокатов, как я понимаю, направлено прежде всего против тех московских юристов, которые окончили на тройки вузы и не в состоянии получить статус адвоката в Москве из-за очень высоких требований со стороны Адвокатской палаты города Москвы. Вот эти люди едут на периферию, едут в те области, где статус адвоката получить очень просто, а потом через небольшой срок возвращаются в Москву и становятся здесь членами каких-то коллегий.

Вопрос: а не проще ли, не правильнее ли было бы повысить уровень требований, которые должны предъявляться в адвокатских палатах регионов, но сейчас очень занижены?

Бокова Л. Н. Спасибо, Юрий Петрович, за вопрос. Действительно, вы абсолютно правильную оценку дали той норме, которая прописана. Как я уже сказала в своём выступлении, она действительно вызвала дискуссию, и в отзыве правительства есть конкретные предложения по повышению качества... по уменьшению как раз срока нахождения в регионе. Это всё-таки позволяет региону оказывать юридическую помощь, не обезглавливает его вообще, даёт возможность обратиться за адвокатской помощью, то есть предлагается снизить, уменьшить ценз, но при этом повысить качество и прозрачность экзамена, который сдают адвокаты проводимого в том числе с использованием информационных технологий. Предложение очень хорошее, оно высказано в отзыве правительства, и я думаю, что мы его в обязательном порядке учтём, ещё раз с Федеральной палатой адвокатов и с региональными палатами обсудим более чётко. Действительно, экзамен должен быть такой хорошей, качественной стартовой площадкой, иначе мы нивелируем саму суть 48-й статьи Конституции, в которой говорится о праве наших граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР в целом поддержит данный законопроект, потому что всё-таки повышение гарантий реализации предусмотренного статьёй 48 Конституции права на получение квалифицированной юридической помощи — это очень важный вопрос, я уже поднимал его с этой трибуны, когда говорил, что с уважением отношусь к тем, кто торгует сёмечками, но всё-таки они должны заниматься своим делом. Безусловно, это давно ожидаемый профессиональным адвокатским сообществом закон.

Мы поддерживаем, конечно, те нормы, которые направлены на стимулирование пополнения состава адвокатуры молодыми адвокатами, поддерживаем то, что исключается норма, которой предусматривается стаж адвокатской деятельности не ме-

нее пяти лет для вхождения в коллегия, вернее, наличие среди учредителей коллегии не менее двух адвокатов с таким стажем.

Также стоит отметить, что так называемый гонорар успеха всё равно давно уже присутствует в адвокатской практике, хотя и вызывает много споров, даже Конституционный Суд разбирал этот вопрос, и хорошо, что мы здесь этот вопрос всё-таки решили. Но возникают вопросы о нахождении на должности президента адвокатской палаты в течение двух сроков — может быть, всё-таки надо как-то это рассмотреть?

Я считаю, здесь всё правильно, за исключением, наверное, так называемого ценза оседлости. В отзыве правительства написано, что предлагаемое проектом федерального закона изменение пункта 5 статьи 15 Федерального закона "Об адвокатской деятельности...", согласно которому адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской палате только на основании решения совета адвокатской палаты (ну, это прочитать вы можете сами), вступает в противоречие, фактически нарушает Конституцию, гарантирующую единство экономического пространства в Российской Федерации и право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. Возможно, необходимо изменить срок, например уменьшить с пяти лет до одного года, до двух лет, потому что проблема действительно существует. Я, как практиковавший в прошлом адвокат, также с этим сталкивался, и любой человек, который постоянно общается с адвокатским сообществом, знает о существовании этой проблемы.

В целом фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Хотелось бы только отметить, что институт адвокатуры в России является системообразующим и позволяет нашим гражданам в рамках уголовного судопроизводства быть уверенными в высокой квалификации своих защитников — адвокатов. При этом данный институт устроен по принципу само-

управления: установления собственных внутренних норм и повышенных требований к своим членам и самостоятельного разрешения внутренних конфликтов, а также привлечения адвокатов к ответственности. И крайне важную роль в адвокатском самоуправлении играют региональные палаты адвокатов, Федеральная палата адвокатов, в рамках деятельности которых возникает ряд регулируемых федеральным законодательством правоотношений.

Эти правоотношения в настоящий момент нуждаются в некоторой донастройке, и представленный законопроект призван их улучшить, исключить возможность злоупотреблений, в том числе и при получении статуса адвоката, снять ненужные барьеры при создании адвокатских объединений и избрании главы Федеральной палаты адвокатов, усилить полномочия Федеральной палаты адвокатов при рассмотрении вопросов привлечения к дисциплинарной ответственности адвокатов. Отдельно законопроектом, как было уже сказано, поднимается вопрос о возвращении так называемого гонорара успеха.

Представленный законопроект, как я уже говорил, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концептуально поддерживается, но с учётом необходимости внесения поправок по замечаниям, которые были высказаны Олегом Петровичем, выступавшим в том числе от комитета, и которые можно было бы рассмотреть и обсудить ко второму чтению. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Не выступают.

Заключительное слово? Людмила Николаевна, пожалуйста.

Бокова Л. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, замечания, которые здесь высказывались, обоснованные, но в целом законопроект направлен всё-таки на изменение уже существующих реалий, того, что есть в практике адвокатской деятельности, в том числе и по цензу оседлости. Всё-таки сегодня многие адвокаты просто по надуманным причинам пытаются уехать из региона, используя такой механизм. Выдумывать ничего не надо — здесь адвокату как раз предоставляется право в том же порядке обратиться в региональную палату, согласовать свой отъезд из региона, если он, например, проработал менее пяти лет, такое право за ним сохраняются. Так что в данном случае мы не нарушаем законодательства.

Ну и что касается гонорара. Действительно, это в практике уже истребовано, и мы чётко согласуем данную норму с постановлением Конституционного Суда, который определил право законодателя установить возможность такого гонорара, точнее, включения этого гонорара в договор, но при этом опять же мы оставляем возможность, право использовать эту норму в договоре, но не обязательство. В этом случае мы полностью исполняем постановление Конституционного Суда Российской Федерации, который высказался как раз в отношении данной нормы.

Прошу поддержать. Законопроект действительно очень важный, нужный. Те недочёты, которые есть, в том числе технического характера, мы, конечно, устраним ко второму чтению, учтём замечания, опять же работая в тесном сотрудничестве с Федеральной палатой адвокатов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Петрович Быков, заключительное слово. Есть желание?

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позиция комитета была представлена: в целом концепция поддерживается. Вот те замечания, которые были высказаны, предлагается учесть, поработать и ко второму чтению подготовить согласованную позицию. В целом законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович. Большая просьба: необходимо, чтобы с профессиональным сообществом обязательно был диалог, адвокатское сообщество достаточно профессиональное, с ним необходимо разговаривать, чтобы впоследствии выйти на принятие эффективного решения.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Поздравляем, Людмила Николаевна.

Спасибо, Олег Петрович.

Уважаемые коллеги, мы с вами в соответствии с ранее принятым решением переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 18, вынесенного на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к распространению рекламы алкогольной продукции", второе чтение.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы с утра поручали и лоббистов, и антагонистов пригласить. Все ли приглашены?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы договаривались, и была просьба депутатов с целью полноценного обсуждения законопроекта, выяснения всех вопросов, всего, что потребует, и принятия решения пригласить представителей Министерства спорта, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, Федеральной антимонопольной службы и Министерства здравоохранения.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Присутствуют на сегодняшнем заседании представители трёх ведомств: Никитина Татьяна Евгеньевна, начальник управления Федеральной антимонопольной службы, которая как раз возглавляет управление, связанное с контролем в сфере рекламы; Алексей Константинович Волин, заместитель министра цифрового развития; Паршикова Наталья Владимировна, статс-секретарь — заместитель министра спорта.

Председательствующий. А представитель Министерства здравоохранения?

Синенко А. Ю. Коллеги, к сожалению, не удалось оперативно обеспечить участие представителя Министерства здравоохранения, но представители трёх ведомств, которые присутствуют, готовы представить консолидированную позицию правительства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я предлагаю снять законопроект с рассмотрения, поскольку как раз те, у кого имеются аргументы, почему нельзя законопроект принимать, и не приглашены. И кстати говоря, мне кажется, неправильно нам соглашаться на рассмотрение, поскольку, при всём уважении к руководителям департаментов, они не уполномочены отвечать за вопросы ведомств, у них как бы узкое направление, они не могут регулирующее воздействие оценить полностью.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я лично буквально полчаса-час назад связывался с заместителем министра Олегом Олеговичем Салагаем, который вчера присутствовал на расширенных слушаниях по этому вопросу, выразил отрицательную позицию Министерства здравоохранения, и он лично подтвердил её мне буквально полчаса назад.

К сожалению, письменного отзыва как при первом чтении не было, так и сегодня мы не видим в документах, хотя на основании статьи 117 Регламента законопроект может быть рассмотрен в том случае, если отзыв не представлен в установленный срок. Я задаю вопрос докладчику: почему до сих пор не представлен официальный отзыв правительства, а не отдельных министерств, ведомств? Как мы можем рассматривать? Давайте дождёмся официального отзыва правительства на бумаге, а не устно в передаче заместителей министров отдельных ведомств, которых сюда сейчас удалось всё-таки пригласить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Юрьевич, ответьте на вопрос.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание, в настоящий момент официальный отзыв Правительства Российской Федерации подготовлен, представлен в правительство, в самое ближайшее время будет подписан в установленном порядке и представлен в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с очевидной неподготовленностью вопроса к рассмотрению во втором чтении предлагаю отложить его рассмотрение до получения официального отзыва правительства и выработки позиции ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас, насколько я понимаю, в каждом министерстве есть статс-секретарь, который обязан отвечать за работу с Федеральным Собранием, — они что, уволены? В чём причина, почему даже статс-секретарей нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, статс-секретари — это именно те должностные лица, в должностные обязанности которых входит обеспечение законопроектной деятельности, но в данном случае была названа фамилия другого заместителя министра. Мне неизвестны причины, почему он в данном случае не смог принять участие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Наша фракция также предлагает перенести рассмотрение данного вопроса — при всём уважении к статс-секретарям, которые нашли время, чтобы прибыть и заявить о своей позиции. Вопрос серьёзный, фракция ЛДПР против. Наше коллегиальное решение: перенести рассмотрение данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять решение, но, прежде чем выйдем на это решение, давайте послушаем мнение профильного комитета.

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, на вчерашних слушаниях отрицательную позицию по законопроекту представил только Минздрав — и это, собственно, не скрывается, об этом Олег Анатольевич Нилов сейчас сказал. Но есть и другие ведомства, задействованные в работе над данным законопроектом, не менее важные и уважаемые, и представители всех трёх ведомств, официально уполномоченные своим руководством, присутствуют здесь.

Также я хотел бы напомнить, что мы рассматриваем данный законопроект только во втором чтении, — если при подготовке к третьему чтению в Государственную Думу не поступит данный отзыв правительства, мы можем отложить рассмотрение в третьем чтении.

Комитет предлагает оставить данный законопроект в повестке Государственной Думы на сегодня и рассмотреть его сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у меня просьба к Комитету по контролю и Регламенту прокомментировать, если можно, решение, которое нам предстоит принять, с учётом того, что отсутствует официальный отзыв правительства, а также отсутствует представитель министерства, который высказался отрицательно по данному законопроекту: мы имеем право отложить рассмотрение этого вопроса на следующую неделю?

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если речь идёт о заключении, Правительство Российской Федерации обязано его представить, более того, обязано депутатов во время пленарного заседания проинформировать. Что касается отзыва на законопроект, то это право, Правительство Российской Федерации может, воспользовавшись этим правом, представить данный документ. Отсутствие данного отзыва не является основанием для нерассмотрения законопроекта в рамках пленарного заседания, как и заседания комитета. Это не является обязательной нормой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Вячеслав Викторович, вы сказали о положительной тенденции: по опросам, граждане стали больше доверять Государственной Думе. И я удивляюсь: здесь привели все юридические аргументы в пользу того, что нельзя рассматривать, Министерство здравоохранения против этого законопроекта, и опять, как и с пенсионной реформой, уважаемых людей, депутатов Госдумы, ну, практически понуждают этот законопроект рассмотреть. Ну очевидно, что его надо снимать с рассмотрения, потому что он не готов, и Минздрав говорит: "Мы против", — а депутатов Госдумы убеждают, что его надо рассмотреть. А потом мы удивляемся, почему граждане не доверяют Госдуме.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, наш Регламент, статья 84, часть вторая, пункт "д", позволяет нам перенести рассмотрение любого вопроса. Однако я хотел бы, уважаемый Вячеслав Викторович, заметить следующее: когда сегодня утром обосновывали необходимость срочного рассмотрения этого законопроекта во втором чтении, то приводили чудовищные доводы, дескать, пока мы тут валандаемся, телекомпании несут убытки, а теперь нам председатель комитета говорит, что, мол, бога ради, пожалуйста, мы сейчас его во втором чтении примем, а пока прави-

тельство раскачается, мы можем и подождать, отложить рассмотрение в третьем чтении. Логика никакой нет!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с непредставлением правительством отзыва, отсутствием представителя Министерства здравоохранения, которое выразило по данному вопросу отрицательную позицию, в соответствии с Регламентом, статья 84, часть вторая, пункт "д", предлагается перенести рассмотрение данного законопроекта на следующую неделю, отложить его рассмотрение (*аплодисменты*) до принятия решения по тем вопросам, которые требуют дополнительного обсуждения.

Пожалуйста, мнение фракций.

Фракция КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Мы поддерживаем перенос и даже снятие этого законопроекта с рассмотрения. Спасибо.

Председательствующий. Мы говорим о переносе.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Действительно, позиция нашей фракции была услышана, поэтому мы поддерживаем перенос.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

На самом деле у каждой фракции может быть своя позиция по этому законопроекту, я имею в виду его содержательную часть, но что касается рассмотрения, я считаю, конечно, должна быть консолидированная позиция в момент постановки его на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Мы тоже согласны с переносом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, мы тогда попросим профильный комитет подготовить данный законопроект к рассмотрению на следующей неделе с учётом официального отзыва правительства, официальной позиции Министерства здравоохранения, о которой здесь коллеги-депутаты говорили. И было бы правильно заслушать здесь в том числе позицию Министерства здравоохранения публично, потому что, если такая позиция была заявлена

в рамках комитета, было бы хорошо, чтобы она была заявлена и обоснована и в рамках пленарного заседания. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование предложение о переносе рассмотрения на следующую неделю проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к распространению рекламы алкогольной продукции", вопрос 18.

Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается решение: за — 406, против — 1, воздержавшихся нет. Переносим рассмотрение вопроса.

Коллеги, давайте поблагодарим статс-секретаря — заместителя министра спорта Паршикову Наталью Владимировну, заместителя министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Волина Алексея Константиновича, а также начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы Никитину Татьяну Евгеньевну за участие в рассмотрении данного вопроса.

Коллеги, мы законопроект переносим, будем рассматривать его на следующей неделе исходя из решений и Совета Думы, и комитета, который, надеюсь, сделает выводы с учётом требований, которые предъявляются депутатами Государственной Думы при рассмотрении законопроектов.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович, давно кнопку нажал.

У нас есть очень уважаемые научные учреждения, и нам всем, наверное, было бы интересно узнать, какова экспертная оценка последствий для бюджета, отдалённых последствий алкоголизации подрастающего поколения, к которым приведёт принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, я не понимаю, почему комитет по здравоохранению не выступил с инициативой стать соисполнителем по этому законопроекту. Предлагаю Совету Думы рассмотреть это предложение от нашей фракции и всё-таки поручить комитету по здравоохранению стать соисполнителем по этому резонансному вопросу.

Председательствующий. Олег Анатольевич, вы правильно говорите, и этот вопрос необходимо было бы обсуждать в рамках Совета Думы, безусловно, с участием Комитета Государственной Думы по охране здоровья, но при определении комитетов-соисполнителей, а значит, до рассмотрения законопроекта в первом чтении. Это вопрос к комитету.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. По нашему Регламенту мы имеем право вернуть законопроект к процедуре первого чтения и уже во второй раз рассмотреть его в первом чтении, если он не готов. И у меня предложение всё-таки соисполнителем сделать комитет по здравоохранению, тем более что он настаивал, насколько я помню.

Председательствующий. Коллеги, давайте исходить из того, что мы приняли решение отложить рассмотрение законопроекта, решение уже принято.

Коллеги, сегодняшний пример ещё раз показывает, что многое зависит от качества работы комитетов и многое зависит от позиции комитетов. Сегодня, рассматривая этот вопрос, мы опирались больше на формальную сторону, но даже это позволяет нам провести обсуждение вопроса на совершенно другом, качественно другом уровне — хотелось бы, чтобы руководители комитетов это понимали.

Коллеги, мы с вами, если не возражаете, должны до конца заседания рассмотреть два протокольных поручения, а также законопроекты, рассматриваемые 118-й статьёй нашего Регламента. Нет возражений? Нет.

Сегодня рассматривается протокольное поручение, внеённое по инициативе Когогиной Альфии Гумаровны.

Альфия Гумаровна, вы уже обосновали ваше протокольное поручение, поэтому, если Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству не возражает против принятия, мы могли бы сориентироваться.

Включите микрофон Пайкину Борису Романовичу.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, позиция Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству: поддержать проект протокольного поручения. Альфия Гумаровна Когогина, как заместитель председателя комитета, ведёт тему моногородов на постоянной основе, у нас создан специальный экспертный совет при комитете. Сегодня ситуация в моногородах имеет тенденцию к резкому ухудшению с точки зрения социально-экономического положения, поэтому действительно нужно подумать над тем, чтобы выделить в нацпроектах включить туда меры поддержки моногородов. Комитет поддерживает протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражающих? Нет возражающих. Принимается протокольное поручение.

Поздравляем вас, Альфия Гумаровна.

Коллеги, второе протокольное поручение. Авторами являются Ганзя Вера Анатольевна, Алимова Ольга Николаевна, Коломейцев Николай Васильевич, Корниенко Алексей Викторович.

Пожалуйста, Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время много вопросов возникает по поводу объективности и достоверности статистической информации. Особенно остро стоял вопрос о расчёте реальных доходов населения, что, собственно, повлекло даже кадровые изменения в Росстате. Мы считаем, что в данном случае нарушается основополагающий принцип организации работы статистических служб — независимость от органов исполнительной власти, а у нас сегодня Росстат напрямую подчинён Минэкономразвития. Следовательно, можно сделать вывод, что могут приниматься не совсем верные решения, когда мы получаем недостоверные статистические данные.

Мы просим комитет по экономической политике запросить Правительство Российской Федерации о причинах вот такого положения — нарушения этого основополагающего принципа — и о мерах, принимаемых правительством для обеспечения объективности и достоверности статистической информации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мы согласны с коллегами, что статистические данные чрезвычайно важны и доверие к ним чрезвычайно важно, потому что на их основе принимаются важнейшие государственные решения, поэтому мы поддерживаем вторую часть поручения, которое предложили коллеги, — запросить о мерах, принимаемых правительством для обеспечения объективности и достоверности статистической информации.

Но в то же время мы не можем согласиться с первой частью предложения, потому что это, с нашей точки зрения, нарушает принцип разделения властей: структура органов исполнительной власти определяется не парламентом, она определяется президентом и правительством. И если коллеги согласны исключить 1-й пункт поручения и оставить 2-й, то в этом случае мы поддерживаем это поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна, вы согласны с предложением коллеги Исаева исключить 1-й пункт и оставить 2-й, в котором говорится о мерах, принимаемых правительством для обеспечения объективности и достоверности статистической информации?

Ганзя В. А. Да, мы согласны.

Председательствующий. Согласны.

Уважаемые коллеги, если не возражаете — с учётом предложения Исаева Андрея Константиновича мы в данном случае исключаем 1-й пункт из проекта протокольного поручения, оставляем соответственно 2-й и 3-й, которые будут считаться 1-м и 2-м соответственно, — если такая трактовка поддерживается, мы могли бы принять данное протокольное поручение. Авторы протокольного поручения — Вера Анатольевна Ганзя и её коллеги Алимова, Коломейцев и Корниенко — согласны с данной корректировкой. Нет возражений, коллеги? Нет.

Данное предложение принимается, Вера Анатольевна, депутатами Государственной Думы с учётом исключения первого пункта. Спасибо.

Коллеги, рассматриваем два законопроекта в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В. Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает представлен-

ный законопроект, так как в ноябре прошлого года новеллы, которые предложены коллегой Рогоцким, уже были учтены в другом законопроекте. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 19 повестки.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, Вера Анатольевна — за себя!

В первой части заседания коллега Марченко из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже этим грешил, но сейчас нет и коллеги Марченко. *(Оживление в зале.)* Это не наш путь. Кроме того, если всё будет хорошо, мы перейдём на биометрическую регистрацию — лучше к этому быть подготовленными.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это только Толстой может давать комментарии по поводу гипсовых масок и шести полов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Коллеги, отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Пожалуйста, Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести запрет на демонстрацию алкогольной продукции в Интернете организациями розничной торговли, которые эту продукцию реализуют. Вместе с тем в статье 21 Федерального закона "О рекламе" уже запрещена реклама алкогольной продукции в сети Интернет.

В связи с этим комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продук-

ции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 20.

Уважаемые коллеги, наша повестка исчерпана. Какие будут предложения? Завершаем заседание.

С наступающим вас старым Новым годом! Хорошей работы в регионах. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

411 человек присутствует. Кворум есть.

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по уважительной причине отсутствует 24 депутата плюс три человека, которые сложили полномочия, соответственно должно присутствовать в течение дня 423 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, потише, пожалуйста.

Приступаем к выступлениям представителей фракций. Слово предоставляется Иванову Николаю Николаевичу.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Примите поздравления по случаю окончательно вступившего

в свои права нового, 2019 года. Российский народ с размахом отметил новогодние и рождественские праздники, правда, люди встретили Новый год, как обычно, по-разному: у кого-то был жемчуг мелкий, у кого-то — щи пустые, а 47 тысяч россиян не смогли позволить себе накрыть новогодний стол, поскольку заработную плату им не выплатили даже к концу 2018 года.

Долги по заработной плате на 1 ноября 2018 года составили более 3 миллиардов 200 миллионов рублей, более 1 миллиарда из этой суммы — это те деньги, которые должны были выплатить трудящимся ещё в 2016 году и даже раньше, но так и не выплатили до сих пор, 564 миллиона рублей — это долги за прошлый год, не отданные даже в самом конце 2018 года. Народ заставляют работать бесплатно!

В Москве прошла голодовка работников хлебозавода "Черкизово", в акции приняли участие 140 человек, общий долг по зарплате там превысил 30 миллионов рублей.

Ещё один пример. Вот послушайте внимательно и не говорите, что не слышали. Недавно в одном из городов Черноземья разыгралась трагедия: работник убил своего работодателя за не выплаченную вовремя зарплату — 200 тысяч рублей, привёз к зданию местной администрации труп убитой им жертвы, выбросил тело из машины и там же покончил с собой. Это лишь одна из многих человеческих трагедий, связанных с невыплатой заработной платы.

На что эти люди живут, как выживают их семьи? Предположим даже, что все они одинокие и не имеют ни перед кем никаких обязательств, но почему 47 тысяч человек должны голодать и работать бесплатно? Где им брать деньги на еду, на оплату жилья? Кстати, по итогам первого полугодия 2018 года долги россиян только по оплате услуг ЖКХ составили более 1 триллиона рублей. Недавно наш, как известно, самый гуманный суд принял беспрецедентное решение — о продаже единственной квартиры за разные долги её владельца, притом что Конституция это запрещает. А если у этих почти 47 тысяч человек есть семьи, дети малые, это уже минимум 150 тысяч голодных, и дети хотят есть каждый день, а если они болеют, то им надо на что-то покупать лекарства.

Страдают от нищеты, увы, ещё и многие другие социальные группы россиян, те, кому очень мало платят, — это безработные, семьи с двумя детьми, пенсионеры. И население не выдерживает нагрузку, которая наваливается на него, оно вымирает: за период с января по сентябрь прошлого года естественная убыль

превысила 173 тысячи человек, по сравнению с этим же периодом предыдущего года смертность существенно возросла.

Если бы трудные времена были для всех россиян, с этим можно было бы хоть как-то примириться, но ведь это не так! Средняя зарплата начальника в "Газпроме" — более 13 миллионов рублей в месяц, в "Роснефти" — 28 миллионов рублей, тоже в месяц. Богатство подземных кладовых России делит меж собой узкий круг людей, страшно далёких от народа. Напомню, что в 2008 году Россия уже попадала в "голодную десятку" — тогда каждый пятый россиянин не мог позволить себе полноценное питание, денег не хватало. Тогда мы оказались на 10-м месте из 55 стран, а сейчас уже 22 процента наших сограждан с трудом наскребают денег хоть на какую-то еду — в "голодной десятке" мы полезли вверх по рейтинговой лестнице! Народ уже не устраивает отговорка, что денег нет, он требует от государства найти деньги и даже говорит где.

По версии "главного реформатора" России Анатолия Чубайса, во всех этих бедах виноват инфантильный и неблагодарный российский народ, который упорно не хочет сказать спасибо олигархам: оказывается, это не олигархи должны говорить спасибо доброму российскому народу за то, что им практически за бесценок достался огромный массив созданной усилиями всех граждан страны собственности, — согласно логике Анатолия Борисовича граждане всё равно остались у олигархов в неплатном долгу! Но я смею утверждать, что долг самого Чубайса перед российским народом таков, что погашение его помогло бы государству решить проблему невыплаты заработной платы. К примеру, в возглавляемую им корпорацию "Роснано" государство только с 2007 по 2015 год влило почти треть триллиона рублей; недавно Чубайс попросил выделить из госказны на возобновляемые источники энергии 1,7 триллиона рублей. Между тем толку от "Роснано" немного: как минимум треть чубайсовских проектов, по признанию Счётной палаты, неэффективна, а многие из них вообще выглядят сомнительно. Ну вот послушайте: в 2011 году глава корпорации представил Президенту России планшет, предназначенный для замены школьных учебников, а через год проект был признан провальным; примерно тогда же он затеял строительство предприятия по выпуску кремниевых батарей, однако в итоге списал на убытки около 10 миллиардов рублей из-за падения мировых цен на сырьё; год назад Чубайс заявил о создании передового электроскутера, сравнимого с айфоном, однако почему-то производство техники разместили, по всей видимости, где-то в Люксембурге, тем са-

мым подведя её под антироссийские санкции. Можно ещё много чего вспомнить, но в общем складывается впечатление, что все эти прорывные проекты нужны российским чиновникам лишь для того, чтобы получать под них щедрое финансирование, которое радостно выделяют другие чиновники, после чего с деньгами можно попрощаться.

Или другой пример: инновационный центр "Сколково", созданный в 2010 году, — он больше прославился многочисленными скандалами, нежели инновациями. Согласно сведениям Счётной палаты, в "Сколково" только за 2012—2015 годы, можно сказать, впустую было потрачено свыше 65 миллиардов казённых рублей, аудиторы тогда мягко называли эти расходы экономически необоснованными. В "Сколково" конкретные люди зарабатывают конкретные деньги, осваивая бюджет, тем не менее власти не прекращают подпитывать эту бездонную бочку: в сентябре Минфин предложил продлить программу создания и развития инновационного центра "Сколково" до 2024 года и вкладывать в неё 11,2 миллиарда рублей ежегодно.

В поисках средств на погашение внутренних долгов предлагаю обратить внимание на внешнюю политику. Напомню вам, уважаемые депутаты, что Россия состоит примерно в 20 международных организациях, это влетает бюджету в копейчку. Приведу примеры: первое, 70—80 миллионов долларов страна платит в качестве ежегодного взноса в регулярный бюджет ООН; второе, членство в Совете Европы обходится примерно в 32 миллиона евро в год; третье, более 8 миллионов евро в год Москва платит за членство в ОБСЕ; 3,7 миллиона долларов составляют членские взносы во Всемирную торговую организацию, в которую мы с невыгодой для себя вступали почти 20 лет, а потом в 2014 году нас захотели оттуда выгнать на волне принятия антироссийских санкций; 22 миллиона долларов Россия ежегодно отчисляет во Всемирную организацию здравоохранения; 9,5 миллиона долларов — в международную организацию труда. То же ВАДА — Всемирное антидопинговое агентство — получило от России 1 миллион долларов, но за наши же деньги нам, российским спортсменам испортили Олимпиаду в Рио-де-Жанейро, сорвали Паралимпиаду и вынудили сборную выступать без национального флага на Олимпийских играх в Пхёнчхане. Разумеется, я не предлагаю идти путём международной изоляции страны: в некоторых случаях можно сказать, что членство в международных организациях даёт нам возможность доносить и отстаивать свою позицию. Но не переплачиваем ли мы за это удовольствие? Вопрос, друзья, риторический.

Подводя итоги доклада, хотел бы вспомнить слова Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, сказанные на одном из пленарных заседаний, о том, что каждый политический доклад депутата должен заканчиваться конкретным предложением. Так вот я предлагаю дать поручение соответствующим комитетам Государственной Думы изучить возможность оптимизации расходов бюджетных средств на взносы в международные организации, постоянно очерняющие Россию, и на так называемые высокотехнологичные проекты, которые уже показали свою несостоятельность, и направить деньги в реальные сектора экономики, оставив их работать в стране.

И в завершение. В своё время император российский Александр III, рыбачивший на пруду, так ответил камердинеру, просившему принять европейских послов: Европа может подождать, пока русский царь удит рыбу. Перефразируя Александра III, хочу сказать: Европа и мир могут подождать, пока в России есть хотя бы один голодный.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в 2019 году мы будем отмечать 30-летие со дня образования ЛДПР. Также в 2019 году, ровно через месяц, мы отпразднуем годовщину, 30-летие вывода советских войск из Афганистана, почтим память воинов-интернационалистов. И вот за месяц до этого знаменательного события я хотел бы об этом напомнить, чтобы наши средства массовой информации, различные ток-шоу, а возможно, и руководство страны задумались над вопросом: а какова сейчас ситуация с ветеранами боевых действий в Российской Федерации? Воины-"афганцы" — это наши старшие братья: мои преподаватели в военном училище в основном все были офицерами, которые прошли Афганистан. И те, кто прошёл чеченские кампании, и те, кто прошёл Афганистан, имеют одинаковый статус ветеранов боевых действий. Я надеюсь, что в канун этого праздника и на различных ток-шоу, и в программах, да и у нас в Государственной Думе всё больше будут говорить об этой категории граждан и приглашать для участия этих людей.

Конечно, мы не должны ограничиваться вручением юбилейных наград и возложением цветов, венков. Это тоже нужно — нужно чтить память погибших, нужно прославлять живых, но мы, фракция ЛДПР, придерживаемся также правила

исправлять те или иные недостатки путём внесения законодательных инициатив. Я хотел бы перечислить инициативы, которые мы разработали, внесли, направили в правительство для получения заключения, и мы очень хотели бы, чтобы депутаты всех фракций в Государственной Думе к нам присоединились.

Необходимо ввести пятидесятипроцентную льготу на оплату услуг ЖКХ — к сожалению, мы получили отрицательное заключение Правительства Российской Федерации по этой инициативе.

Размер единовременных выплат ветеранам боевых действий, которые отказались от натуральных льгот, должен быть не менее половины прожиточного минимума в Российской Федерации — сейчас эта сумма составляет 2,9 тысячи рублей в месяц. Многие льготы ветераны боевых действий попросту не могут получить.

Необходимо решить проблему ветеранов боевых действий, которые встали на очередь как нуждающиеся в жилье и признаны нуждающимися в жилье: к сожалению, эта очередь ограничена временем вступления — только до 1 января 2005 года. А что делать ветеранам, которые встали в эту очередь после 2005 года?

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно же, голосовала против антинародной пенсионной реформы, но есть определённые категории граждан, в отношении которых сохранён возраст выхода на пенсию. И фракция ЛДПР предлагает, пока мы ещё не добились того, чтобы этот закон был полностью отменён, хотя бы включить в льготную категорию ветеранов боевых действий, чтобы они имели право выходить на пенсию в 55 лет (женщины) и в 60 лет (мужчины): пройдя через горнило войны и получив там тяжёлые, в том числе хронические заболевания, многие из них попросту не доживают и до этого возраста, а уж новой планки пенсионного возраста они тем более не достигнут — не доживут.

Ну и самое удивительное. Нас каждый раз упрекают в том, что законопроекты, которыми предлагаются определённые льготы и послабления, являются популистскими, — тем более удивительно, что законопроект, в котором мы предлагаем предоставлять без очереди места в детских садах детям ветеранов боевых действий, также получил отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, хотя у судей, прокуроров, сотрудников МВД есть такое право. Почему бы не наделять таким правом ветеранов боевых действий, которые служат в Вооружённых Силах и перемещаются из гарнизона в гар-

низон (сейчас по закону у них такой льготы нет)? Это же не требует никаких денег!

Уважаемые коллеги, для того чтобы обеспечить ветеранов боевых действий всем, что они заслужили, нам необходимо, конечно же, изыскать денежные средства. И каждый раз, когда кто-то будет говорить, что их нет, давайте вспоминать, что "Газпром", наше национальное достояние, финансирует три иностранные спортивные команды. И если нужно будет запретить российским госкорпорациям финансировать иностранные футбольные клубы, давайте сделаем это! Если у нас по-прежнему не будет хватать денег на социальное обеспечение граждан, давайте полностью национализируем "Газпром" и "Роснефть". Если нужно будет, давайте сделаем и это, но мы должны сделать всё возможное для того, чтобы достойные уважения граждане получили от государства всё, что они заслужили! К сожалению, за последние годы олигархи стали богаче, а о достойных людях вспоминают только в юбилейные даты при поздравлении.

Спасибо большое, надеюсь на вашу поддержку по вопросам улучшения жизни ветеранов боевых действий.

Председательствующий. Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, праздники в нашей стране — опасное время, потому что в это время не только происходят различные происшествия, но и всегда втихую принимаются какие-то непопулярные решения. Во время мундиала, который проходил у нас, принималась пенсионная реформа, а после новогодних праздников втихую Московская городская Дума приняла решение о повышении штрафов за неоплату парковки.

Видеозапись обсуждения этого вопроса в Мосгордуме я хотел показать здесь сегодня, чтобы все увидели, в каком формате это происходило, однако в нашем Регламенте есть такая норма: я должен согласовывать с комитетом по Регламенту любые видеозаписи, которые хочу показать здесь, в Государственной Думе. Я считаю, что этого не должно быть, — если я хочу здесь что-то показать, если я получил от людей вотум доверия, чтобы показывать здесь то, что происходит в Москве, я не должен это согласовывать, ждать согласования от комитета по Регламенту.

Штраф повысили с 2,5 тысячи до 5 тысяч рублей... (*Шум в зале.*) Я понимаю, многим в зале это неинтересно, но послушайте хотя бы немного!

На сегодняшний день парковочный абонемент в Москве стоит 38 тысяч рублей в месяц — это намного больше, чем сред-

няя зарплата в ваших регионах! А москвичи должны эти 38 тысяч в месяц платить, чтобы парковать свой автомобиль. 380 тысяч рублей стоит годовой абонемент на пользование парковочными местами в Москве. На 5 процентов подняли стоимость проезда в метро.

Задыхалась Капотня — и ни один депутат Мосгордумы не поднимал этот вопрос. В 51 раз уровень сероводорода был превышен в районе Капотни перед новогодними праздниками! Что, это обсуждается в Мосгордуме? Я почему-то этого не вижу, и мне кажется, что проблема заключается в том, что на данный момент люди, которые представляют избирателей города Москвы в Мосгордуме, не принимают все необходимые решения, не полностью представляют интересы своих избирателей. С этим вопросом ко мне обращались десятки и десятки граждан, а воз и ныне там!

Такая же ситуация с экологической обстановкой во многих регионах. Мы сегодня обратились к Мантурову с просьбой отменить ввозные пошлины на электромобили и автомобили с гибридным двигателем. Москва задыхается от выхлопных газов, но при этом в Японии бэушный автомобиль с электродвигателем или с гибридным двигателем стоит 250 тысяч рублей, а растаможка стоит 500 тысяч рублей. Правительство говорит, что надо поддерживать отечественного производителя, чтобы "Ладу Весту" покупали, чтобы "Ладу Приору" покупали. Дальний Восток выбор свой сделал: найдите мне там "Ладу Приору" или "Ладу Весту" — все ездят на "японцах"! Люди покупают автомобили в Японии по 200 тысяч рублей, 500 тысяч платят за растаможку, и то им это выгоднее, чем покупать наши автомобили. Так что если мы хотим навести порядок с экологической обстановкой в нашей стране, нужно убрать полностью пошлины на ввоз электротранспорта и автомобилей с гибридным двигателем.

Такая же ситуация по автомобилям с пробегом. На сегодняшний день мы одна из немногих стран, где транспортный налог не включён в стоимость бензина, — наоборот, мы платим отдельно. Вся Европа платит за бензин, транспортный налог включён в стоимость бензина. У нас же есть определённый налог на роскошь! Давайте возьмём самый популярный несколько лет назад по продажам автомобиль — "Форд Фокус": новый стоит больше миллиона, бэушный — 100 тысяч рублей, и люди, которые эксплуатируют автомобиль за миллион рублей и автомобиль за 100 тысяч рублей, платят одинаковый транспортный налог, потому что он рассчитывается исходя из количества ло-

шадиных сил. Я считаю, это неправильно, поэтому мы выступили с инициативой отменить транспортный налог на автомобили старше десяти лет. Люди их покупают не из-за того, что с жиру бесятся, а потому, что у них нет денег, чтобы купить новый автомобиль, возможно с мощным двигателем.

Такая же ситуация у нас сейчас в международных отношениях. Мы выступили с инициативой, чтобы, когда в этом году будет проходить универсиада в Красноярске, действовали абсолютно такие же нормы и льготы, какие были во время проведения мундиаля. Приедут студенты со всего мира, и я считаю, что и музеи должны быть бесплатными, как это было во время мундиаля, и проезд должен быть бесплатным, и, конечно же, должен быть безвизовый въезд. Мы с такой инициативой обратились... Вообще, ситуация, конечно, патовая: вот мы обсуждаем законопроекты, и более 30 процентов законопроектов, которые мы обсуждаем, — это законопроекты ЛДПР, но большинство из них идёт на отклонение.

Ну и напоследок, если уж об этом говорили, про реновацию. Сейчас в прессе одна из самых главных новостей — о реновации здания Государственной Думы, о том, что на это будет потрачено примерно 4 миллиарда рублей. Я прекрасно помню, как говорили, что мы переедем в новое здание, только когда последний избиратель переедет в новую квартиру. Сейчас будет ремонт за 4 миллиарда рублей — по этой логике мы и ремонт здесь должны делать, только когда квартиры всех наших граждан будут отремонтированы. ЛДПР говорила о переезде давно, и давно уже деньги были бы выделены и мы переехали бы, и это было бы гораздо дешевле, потому что стоимость жилья в Москве была гораздо меньше. А мы дождались того, что в итоге теперь 4 миллиарда рублей на это потратим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в Государственной Думе в рамках визита в Москву находится делегация парламента Финляндской Республики во главе с председателем парламента Финляндской Республики Паулой Рисикко. Давайте поприветствуем наших коллег! *(Аплодисменты.)*

Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера министр природных ресурсов Российской Федерации Дмитрий Кобылкин сделал заявление о том, что 69 регионов

нашей страны перешли на новую систему обращения с отходами. По данным нашего комитета, по результатам мониторинга, который наш комитет провёл, 60 регионов нашей страны перешли на новую систему обращения с отходами полностью и ещё 11 регионов — частично. Таким образом, цифры, что называется, бьются — абсолютное большинство субъектов Российской Федерации, порядка 70 регионов, так или иначе, что называется, вписались в мусорную реформу, в связи с чем мне хотелось бы отметить несколько важных моментов.

Первое — это своевременность принятия решений. Те поправки, которые мы приняли здесь, в этом зале, в конце прошлого года позволили нам застраховать от мусорного коллапса абсолютное большинство регионов нашей страны. И картинки, которые мы видели на некоторых телеканалах: то один город, то другой после Нового года оказался заваленным мусором, — это, к счастью, лишь исключение, которое, увы, было бы правилом и общим явлением, если бы не те поправки, которые мы в этом зале приняли. Это свидетельство того, что мы вместе выработываем и принимаем иногда непростые, компромиссные, но в то же время очень ответственные решения.

Второе — это эффективность парламентского контроля, который обеспечивает сегодня Государственная Дума. Выступая с этой трибуны несколько месяцев назад, осенью прошлого года, я говорил о том, что в некоторых регионах нашей страны, субъектах Российской Федерации установили явно завышенные тарифы на вывоз отходов. И мы тогда не ограничились нашим мониторингом и показом вот этих совершенно неадекватных цифр, тарифов, которые были установлены в некоторых регионах, не ограничились заявлениями с трибуны — мы передали все материалы мониторинга, проведённого нашим комитетом, в Федеральную антимонопольную службу. И по результатам нашего мониторинга Федеральная антимонопольная служба добилась отмены завышенных тарифов в целом ряде субъектов Российской Федерации. Я вам просто зачитаю вердикт, который вынесла Федеральная антимонопольная служба: тарифы отменены, поскольку в них были включены экономически необоснованные затраты, а также затраты, не предусмотренные законодательством Российской Федерации. Вы можете себе представить, что науставливали в этих тарифах регионы, если туда были включены затраты, даже не предусмотренные законодательством Российской Федерации?! Мы с вами вместе добились отмены этих неадекватных тарифов.

Не меньший удар по кошелькам наших граждан при сравнении с вот такими необоснованными тарифами наносят и абсолютно дурацкие нормативы накопления, которые устанавливаются во многих регионах нашей страны. В некоторых регионах нормативы накопления отличаются друг от друга в 500 раз, хотя мы с вами понимаем, что не может один человек мусорить в 500 раз интенсивнее, чем другой, но фактически на бумаге это зафиксировано — будет зафиксировано и в квитанциях.

Дальше. Во многих регионах даже нет дифференциации между нормативами накопления для многоквартирных домов и домов, находящихся в частном секторе. Всего в двух регионах страны такая дифференциация установлена для домов, у которых печное отопление и у которых газовое отопление. Понятно, что устанавливать для них одинаковый тариф — это маразм, потому что там, где печное отопление, в растопку идёт буквально каждая бумажка и отходов не остаётся практически никаких. А для частных домов в отдалённых сёлах устанавливают такой же норматив накопления, как для домов в областном центре, где внизу, на первом этаже, гипермаркет и где каждую виноградину заворачивают в килограмм полиэтилена и кладут на подложку из поливинилхлорида и ещё в три полиэтиленовых пакета.

Все эти данные мы передали в Генпрокуратуру, и на следующей неделе здесь, в Государственной Думе, пройдёт видеоселекторное совещание, которое наш комитет проводит вместе с прокуратурой и Минприроды, — мы будем разбираться с нормативами накопления. Кстати, по результатам нашего мониторинга 13 регионов уже заявили, что пересмотрят установленные нормативы накопления.

Ну и наконец, четвёртое, хотя, возможно, с этого надо было бы начать, — отдельный сбор мусора. Это краеугольный камень реформы, это единственный способ перестать на полигонах под открытым небом сваливать отходы, чтобы они гнили, и начать их перерабатывать, пустить их в замкнутый цикл, развивать технологии мусоропереработки. Мы проанализировали территориальные схемы размещения отходов во всех 85 субъектах Российской Федерации. Я вам докладываю: в 80 процентах случаев там нет ни слова о отдельном сборе мусора, регионы в своих территориальных схемах даже не упоминают систему, которую мы здесь законодательно установили. Это значит, что в таких регионах реформа сведётся к тому, что просто вместо одних ребят сваливать отходы под открытым небом будут другие ребята, точно так же иногда "ответственные" перед региональной властью, то есть социально близкие к губернаторам.

Коллеги, у нас впереди ещё очень много работы. Мы находимся в самом начале пути, но дорогу осилит идущий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я буду говорить о безопасности в самом простом, в самом бытовом её понимании — о безопасности нашего дома, нашего жилища, нашей квартиры.

К сожалению, события, которые произошли в Магнитогорске, а совсем недавно в городе Шахты Ростовской области, заставляют нас снова и снова возвращаться к этой теме, несмотря на то что чуть более полугода назад мы с вами об этом уже говорили. Вспоминается Ярославль, улица Железнодорожная, а также Волгоград, Ижевск, Рязань — этот список можно достаточно долго продолжать. Трагедии происходят по причине взрыва бытового газа, как сообщают нам официальные источники, но взрыв бытового газа — это следствие безответственного, бесхозяйственного, порою абсурдного поведения собственников помещений в многоквартирных домах. Закон "О приватизации...", принятый в 1991 году, конечно же, каждого из нас наделил правом обладания своей квартирой, но дал ли он нам всем в целом защищённость, дал ли он нам ответственного собственника? К сожалению, практика показывает, что этого не произошло.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовила, внесла и Государственная Дума даже приняла в первом чтении законопроект о внесении изменений в Жилищный кодекс. Я напомним, о чём там говорится: предлагается рассматривать внутриквартирное и внутридомовое газовое оборудование как единое целое и наделить управляющие компании или ТСЖ правом и обязанностью от имени собственника заключать договоры на обслуживание внутриквартирного газового оборудования, потому что по сути своей внутридомовое заканчивается внутри нашей квартиры. Тот вентиль, который около газовой плиты находится, находится внутри квартиры, и эксплуатирующая организация — а договоры на обслуживание внутридомового оборудования заключены практически повсеместно — не может прикоснуться к вашей плите, не может даже визуальный осмотр произвести и составить заключение о том, как работает плита, срок службы и составить заключение о том, как работает плита, срок службы, срок эксплуатации которой истёк 5, 10, а то и 20 лет тому назад. И в результате мы с вами, как соседи, со своей стороны соблюдая аккуратно закон, заключая дого-

вор, обслуживая свою плиту, не можем быть уверены в том, что это делается и в соседней квартире.

Авторами законопроекта были подготовлены две поправки, они поддержаны комитетом, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, но по-прежнему не выносятся на рассмотрение палаты — мы постоянно слышим упрёки в том, что мы залезаем в вопросы собственности. Так вот, коллеги, ещё раз повторю: этот законопроект не о собственности — мы не предлагаем пересмотреть право собственности на внутриквартирное газовое оборудование, им так же будет владеть человек; этот законопроект не о свободе договора — мы не ограничиваем право человека заключать договор на обслуживание своей дорогой плиты или покупать какое-то дорогое оборудование, которое он считает нужным; мы говорим о минимально необходимых мерах защиты соседей — мы живём в одном доме, мы должны рассматривать его как единое целое, и газовое оборудование, как предмет повышенной опасности, должно рассматриваться как единое целое.

Коллеги, ещё раз повторю, крайне важно как можно быстрее принять этот закон, потому что на смену коллективной ответственности должна прийти чёткая система контроля — тотального контроля, регулярного контроля работы всего газового оборудования. Без этого прежде всего и без целого ряда других мер мы с вами не наведём порядок, мы с вами не сможем гарантировать безопасность нашим избирателям, мы с вами по-прежнему будем каждое утро включать телевизор и думать, где на этот раз рванёт. Дома в России взрываться не должны!

И, коллеги, подводя итог своему выступлению, я попросил бы вас поддержать протокольное поручение Комитету по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — я подготовил его, и оно будет роздано в зале, — в котором крайне важно обратить внимание на несколько вещей, а именно: запросить у Правительства Российской Федерации ту самую "дорожную карту", которая была подготовлена в Минстрое, — по мерам, обеспечивающим безопасность эксплуатации газового оборудования в многоквартирных домах; запросить те подзаконные акты — а именно об изменениях в 410-е постановление правительства, в 549-е (в правила), — которые касаются эксплуатации; дать возможность газоснабжающим организациям более жёстко...

Добавьте 30 секунд.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Осипов И. В. ...реагировать на те беспрецедентные случаи, когда просто не пускают в квартиру представителей специализированных организаций и те не могут освидетельствовать газовое оборудование. И сейчас у них есть право отключать, временно прекращать подачу газа, но, для того чтобы этим правом воспользоваться, этой организации, во-первых, нужно через игольное ушко пройти, а во-вторых, чаще всего они этим правом просто не пользуются, отключают газ только в том случае, если собственник не платит деньги, а на техническое состояние, как правило, никто не обращает внимания — это недопустимо!

Ну и совсем последнее. Мы с вами в этом зале... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Осипов И. В. ...приняли изменения в Жилищный кодекс и среди приоритетов обозначили, что при проведении капитального ремонта приоритетным должен быть ремонт лифтового и газового оборудования. Вот я предлагаю в рамках парламентского контроля провести мониторинг того, как исполняется эта норма, рабочая она либо требует, может быть, корректировки. Мы должны понимать, что наше решение работает на безопасность наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже начну с выражения соболезнования по поводу бед, которые произошли буквально в начале новогодних праздников, рождественских, и после них такая же беда в городе Шахты. Конечно, я не соглашусь с предыдущим выступавшим, коллегой Осиповым, который всю вину возложил на пользователей: где-то не пускают, где-то не меняют плиты, и, мол, поэтому страдают и эти самые семьи, и соседи, — так, да не так, коллега Осипов! Если вы раздадите гражданам динамит для того, чтобы выкорчевывать пни, пахать землю, рано или поздно случится беда; если вы для каких-то промышленных нужд будете использовать в XXI веке паровой двигатель, рано или поздно у вас этот паровой двигатель взорвётся, как это и было в давние

времени. Посмотрите: 50 лет прошло — ничего не поменялось в системе горгаза! У нас космические корабли бороздят просторы Вселенной 50 лет, на повестке дня у правительства беспилотные электромобили, автобусы, скоро мы все будем ездить на таких автомобилях, у нас огромные деньги тратятся на "Роснано", господин Чубайс какие миллиарды осваивает, а об автоматизированном контроле за поступлением газа в квартиры мы речи не ведём. Разве нельзя разработать такую систему и в обязательном порядке установить в каждом доме? Вот с чего нужно начинать — нужно менять опасные системы! Это не просто хлопок газа. Вот все комментаторы сейчас говорят: произошёл хлопок газа. Хлопок — это когда новогодняя хлопушка хлопает, а там бомба взорвалась, десятки килограммов в тротиловом эквиваленте! И использовать такие вещи недопустимо.

И конечно, сам гражданин не сможет решить эту проблему, её должны решать те, кому положено, начиная с правительства. Посмотрите, "Газпром" — наша мощнейшая корпорация — получает огромные деньги и занимается всем чем угодно: страхованием бизнесом, банковским бизнесом, спортом — ну просто лучшего профессионала нет! Почему же здесь не несёт ответственность "Газпром"? Они говорят: да, мы газ подвели, дальше — горгаз. Нет, уважаемые коллеги, именно ваш авторитет страдает, вы теряете его и так далее, и, если вам не всё равно, вы должны закончить эту цепочку, если хотите, чтобы использовался газ.

Я, например, не хочу, чтобы использовался газ, поэтому два года назад мы внесли законопроект, в соответствии с которым в многоэтажных домах — я об этом говорю — вообще не должен использоваться газ. Пусть будут электрические плиты, электрические приборы — какая проблема преобразовать газовую энергию в электрическую? Никакой проблемы! И такой проект закона лежит. Вячеслав Викторович, мы говорили о том, чтобы наши выступления в десятиминутках как-то фиксировались. Прошу сделать всё для того, чтобы наконец был рассмотрен законопроект, в котором говорится, что во вновь строящихся многоэтажных домах не должно быть газа вообще, в домах после капремонта не должно быть газа вообще.

Ну а в тех домах — конечно, это миллионы квартир, — где в ближайшие годы этого сделать не получится, необходимо установить соответствующую автоматизированную систему. Мы вчера внесли законопроект, который позволяет финансировать решение этой проблемы из фонда капитального ремонта. Вот каких решений ждут от нас наши граждане, потому что, конечно, жизнь превращается в кошмар. Я не знаю, многие ли из вас жи-

вут в таких домах, но представьте себе, какой ужас испытывают люди, особенно пожилые, многие ложатся спать в одежде и с документами под подушкой. Вот в чём главная угроза! Ну и исключить вот тот фактор, что ребёнок, пожилой человек... Да и просто плохо может стать человеку — поставил он чайник на газовую плиту, и ему стало плохо. Эта проблема должна решаться, без учёта каких-то факторов, связанных с конкретным гражданином, должен срабатывать автоматический газовый анализатор, должен перекрываться газ, и не только сигнализация в доме должна срабатывать, но и должен поступать сигнал на пульт соответствующей службы — горгаза, вот что нужно сделать. Неужели наша наука не может решить эту проблему? Это не может стоить больших денег, если, конечно, не будут заниматься разработками те же, кто разрабатывал браслеты, закупленные ФСИН. Эта задача решаема, и для этого есть мы с вами.

Уважаемые коллеги, от одной беды, газовой, к другой. Посмотрите: бензиновые войны сотрясают Европу, Францию девятую неделю. Макрон, я думаю, уже все локти съел за эти недели и мечтает о том, чтобы вернуться обратно, решить вопросы и с бензином, и с МРОТ, но уже поздно, поезд проехал и уже так далеко уехал!.. У нас, уважаемые коллеги, ситуация недалеко от такого же взрывоопасного состояния: те же самые проблемы, те же самые 10—15 процентов роста цен на бензин. Что мы сегодня опять наблюдаем? В рабочем режиме, в ручном режиме правительство предлагает Дмитрию Николаевичу Козаку решать вопросы: уговаривать собственников, хозяев, вызывая их в кабинет, не повышать цены на бензин. При этом лежит законопроект, наш законопроект о том, чтобы рост цен на топливо ограничить инфляцией, — вот и всё! Давайте примем этот закон — и повысить цену на топливо более чем на 4—5 процентов в этом году будет невозможно. А если повысят больше, тогда они будут ходить в кабинет не к Козаку, а к прокурору! Давайте примем этот закон и таким образом упредим, возможно, бензиновые войны.

Вместе с бензиновой атакой на автовладельцев, на транспортников, на сельское хозяйство в Москве опять поднялась волна повышения тарифов на парковку, штрафов. Это как вирус, который из Москвы распространяется за все кольца, и в других городах это подхватывается. Вот эти камеры ставят уже тысячами и тысячами по всей стране, миллиарды рублей собирают из карманов автовладельцев, и ладно, если бы они шли в бюджеты и в казну, — нет, они идут в карманы частных структур, которые на этом уже делают бизнес. Уважаемые коллеги,

давайте вот это останавливать сразу, сначала, в зародыше! Ну сколько можно смотреть и отводить глаза в сторону?! Этим бизнесом не может заниматься частная структура. Опять же нами подготовлен и внесён законопроект, в котором главная новация такая: только государственные и муниципальные учреждения могут заниматься определением мест для платных парковок, установлением различных платёжных систем, контролем, вот этой так называемой парковочной полицией, и, самое главное, сбором денег, чтобы они использовались в дорожном фонде.

Если не остановить этот вирус, я считаю, это выльется, может быть, даже во что-то посильнее, чем то же движение "жёлтых жилетов" в Париже. Кстати, во Франции во время выступлений "жёлтых жилетов" две трети камер автоматического контроля скоростного режима было уничтожено, осталась тысяча штук — две трети уничтожено! У нас, посмотрите, что происходит, уже до смешного дошло! Каждый, кто получил свою камеру, каждая частная структура уже считает, что может жить вольготно и весело на Руси: поставил свою камеру, отправляй "письма счастья" и получай деньги. Этим не должны заниматься частные структуры — вот тема ещё одной новации, предлагаем её тоже обсудить.

Ну и в завершение. Вот сейчас, Вячеслав Викторович, мы встречались с уважаемой коллегой Паулой Рисикко, председателем парламента Финляндии, — впервые за 15 лет председатель парламента Финляндии посетил Россию. Мы битый час говорили о том, что такое демократия, что такое парламентаризм и почему его нет в ПАСЕ, куда нас так приглашают, но при этом говорят: будете сидеть молча. Я не имел возможности спросить, потому что главный вопрос мы этот обсуждали, но, если бы она была на трибуне, я задал бы вопрос... Может быть, посол передаст ей наше предложение...

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Одну минуту, пожалуйста.

...наше предложение, которое много раз уже высказывалось, в том числе мною, в том числе в Финляндии на встрече парламентариев Балтийского региона, — использовать аландский формат. Я напомним, коллеги, что сто лет назад ситуация дошла до войны между Швецией и Финляндией: Аландские острова, населённые шведами, захотели выйти из состава Финляндии и присоединиться к Швеции. Сошлись, буквально глядя друг на друга в прицелы, две страны, и вопрос был решён: новая война в 1918—1919 годах была не нужна Европе, решили дать полную автономию Аландским островам. Кто был, тот

знает, я сейчас не буду пересказывать, этот вопрос я поднимал несколько раз, предлагая коллегам из Финляндии хотя бы поставить его в повестку, хотя бы начать обсуждать такой вариант урегулирования проблемы межнациональной и межгосударственной — гражданской войны на Украине. У нас нет возможности даже это озвучивать, а то, что удаётся озвучить, не рассматривается, не передаётся. Поэтому, госпожа председатель парламента, предложите аландский формат своим коллегам в ЕС, где сегодня Финляндия председательствует, и давайте встретимся сначала на Аландах, потом в Донецке и Луганске. Ну а потом, конечно, я считаю, что и в Ялте неплохо было бы пообщаться на тему урегулирования многих вопросов, но они должны решаться через диалог, а не через бойкот.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, коллеги, по порядку работы будут замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 6 просьба поменять содокладчика: от комитета выступит Слыщенко Константин Григорьевич.

Председательствующий. Слыщенко по 6-му вопросу.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

На прошлой неделе венгерское правительство предложило вспомнить "мужество дедов, героических венгерских солдат,

сражавшихся за Венгрию на Дону в 1943 году". Ну, наше посольство уже отреагировало. Но мне хотелось бы понять: предполагается ли что-то в этом контексте по линии нашего Комитета по международным делам либо группы по взаимодействию с венгерским парламентом?

Председательствующий. Олег Васильевич, вы же опытный парламентарий и знаете, что выступаете не по повестке.

Поступило предложение Николаева о замене содокладчика по 6-му вопросу на Слыщенко Константина Григорьевича. Нет возражений? Нет. Принимается, коллеги.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятого решения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 49 мин. 00 сек.) | |
| Проголосовало за | 411 чел. 91,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 411 чел. |
| Не голосовало | 39 чел. 8,7 % |
| Результат: принято | |

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Переходим ко 2-му вопросу, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра просвещения Российской Федерации О. Ю. Васильевой о мерах по повышению качества образования, а также оказанию профориентационной поддержки обучающимся в общеобразовательных организациях".

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Ещё Пифагор говорил, что любое правительство начинается с обучения молодёжи, и наша Государственная Дума очень правильно начинает сегодняшнее заседание с важнейшего вопроса, связанного с принятием постановления Государственной Думы по итогам информации министра просвещения Российской Федерации Ольги Юрьевны Васильевой.

Я напомню, что в предыдущем созыве Государственной Думы у нас было одно министерство — образования и науки и два комитета Государственной Думы — комитет по образованию и комитет по науке. Сейчас у нас один комитет — по образованию и науке и в результате изменений два министерства — Министерство просвещения и Министерство науки и высшего

образования плюс ещё Рособрнадзор, Росмолодёжь. Сегодня мы рассматриваем вопрос, относящийся к ведению Министерства просвещения, — об общем образовании и среднем профессиональном образовании.

В этом постановлении мы, конечно, обращаем внимание на то позитивное, что было достигнуто в области просвещения в нашей стране, и достижения действительно есть. У нас, без преувеличения скажу, первоклассное дошкольное образование — вообще, мало где в мире есть дошкольное образование как уровень образования со своими стандартами, — это позволяет нам удерживать лидерство в мире: по результатам последнего PIRLS (исследование в начальных классах) первое место в мире по образованности у наших младшеклассников. Мы выигрываем очень многие международные конкурсы и по физике, и по химии, и по математике, мы выигрываем последние первенства "WorldSkills". То есть нам есть чему радоваться. Но конечно, есть огромное количество проблем, на которые мы обращаем внимание в этом постановлении.

Я перечислю семь главных, как мне кажется, проблем, которые обозначены в нашем документе.

Проблема первая, на мой взгляд действительно важная для дошкольного образования. Да, героическими усилиями мы строим большое количество детских садов, мы решили проблему обеспечения местами в детских садах детей в возрасте от трёх до семи лет, но во многом это произошло за счёт уплотнения детских садов, за счёт того, что не реализуются полностью программы, образовательные стандарты в дошкольных учреждениях, и, естественно, на это надо обратить первоочередное внимание. Дополнительная программа строительства, которая сейчас осуществляется, должна быть интенсифицирована.

Вторая большая проблема связана с федеральным проектом "Современная школа", в рамках которого должны быть реализованы положения майского указа Президента Российской Федерации. Нам представляется, что в существующем виде этот проект не может быть реализован, и прежде всего потому, что не решается проблема второй смены. Собственно, в самой государственной программе обозначена только одна дата, касающаяся решения проблемы третьей смены, — это 2024 год. Мы помним, что президент говорил о ликвидации второй смены к 2025 году, но очевидно, что, даже увеличив расходы на программы строительства новых школ, мы не выходим на траекторию, которая установлена в программе президента.

Не решается проблема изношенности зданий школ, не решается в полной мере проблема сельских школ.

Третье. Мы не сможем реализовать в полной мере образовательные стандарты, потому что, к сожалению, не предусмотрен в течение ближайших шести лет выход на полную интернетизацию школ с той скоростью Интернета, которая необходима для реализации государственных образовательных стандартов.

Четвёртая проблема, на которую мы обращаем внимание, — это проблема кадров, проблема учителей, проблема учителей учителей, о чём шла речь как раз во время выступления министра просвещения. Необходимо совершенствование системы педагогического образования и создание новых стандартов подготовки учителей, чтобы они уже готовили кадры для экономики будущего.

Пятая проблема связана с преподаванием родных языков, о чём мы очень много говорили в прошлом году. Действительно, Министерство просвещения недостаточно делает для того, чтобы были созданы стандарты преподавания родных языков — всех, для которых это необходимо, — чтобы были соответствующие учебники, чтобы велась подготовка педагогических кадров. Всё это надо сделать, в том числе с учётом возможностей фонда поддержки родных языков, который создаётся сейчас в результате наших решений. Но я хотел бы обратить внимание вот на что. Вчера Совет Европы выпустил заключение аж на 58 страницах о том, как нарушается право на изучение родных языков в нашей стране. Мы знаем, какие у нас есть проблемы, но я уверяю вас: то, что написано в заключении Совета Европы, никакого отношения к реальности просто не имеет. При этом Совет Европы не обращает никакого внимания на то, как нарушаются права на изучение родного языка и на обучение на родном языке в прибалтийских государствах, на Украине, — никакого внимания! И вот то, что произошло, этот доклад, я считаю, это ещё один аргумент в пользу того, чтобы нам из Совета Европы как можно скорее, Вячеслав Викторович, всё-таки начать выходить, как и из Парламентской ассамблеи, которая превращается просто в место, где Россию ругают, и всё. Нам там делать нечего!

Шестое. Есть закон о стратегическом планировании, но у нас до сих пор нет стратегии развития образования — мы призываем правительство наконец-то эту стратегию разработать.

И наконец, последнее. Мы в этом постановлении фиксируем уже, собственно, принятое нами решение о проведении в этом зале больших парламентских слушаний по вопросам об-

разования, слушания пройдут этой весной. Мы должны быть умнее всех, и это надо обеспечить.

Прошу принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Вячеслав Алексеевич, нет желания с заключительным словом выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра просвещения Российской Федерации О. Ю. Васильевой о мерах по повышению качества образования, а также оказанию профориентационной поддержки обучающимся в общеобразовательных организациях", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста, Илья Владимирович.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект продолжает стратегию по освобождению гражданина от обязанности доказывать свою невиновность, и презумпцию добросовестности плательщика при оплате жилищно-коммунальных услуг мы некоторое время назад утвердили. Сейчас мы к третьему чтению подготовили законопроект, освобождающий граждан от обязанности собирать справки об оплате взносов за капитальный ремонт. Напомню, что в конце прошлого созыва этот законопроект был принят, касается он в основном пожилых людей, для которых каждая справка — это большая сложность.

Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Подготовиться Качкаеву.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает внесение изменения в 171-ю статью Жилищного кодекса, среди авторов данного законопроекта есть и наши коллеги по фракции, ну и вообще он облегчает людям жизнь, устраняет бюрократию и необходимость бегать собирать справки, подавать документы — совершенно правильная стратегия.

Но так как мы сейчас обсуждаем в целом тему льгот и компенсации взносов на капитальный ремонт, давайте вспомним одну многострадальную историю. Ситуация, по сути, остаётся подвешенной ещё с 2016 года, когда в этом зале обсуждалась необходимость таких льгот, и вопрос об их необходимости поднимался фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы приняли соответствующий закон здесь, спустили в регионы, а в регионах сегодня довольно сложная ситуация.

Кто у нас получает льготы? Только неработающие пожилые люди, если они проживают одиноко или в семьях неработающих пенсионеров; люди старше 70 лет получают льготу 50 процентов, люди старше 80 лет — 100 процентов; инвалиды первой и второй группы соответственно также получают льготу 50 процентов, если они являются собственниками жилого помещения, вернее, они могут её получать. Но я напомним, что большинство субъектов приняли такое решение: предложили выбор тем, кто имеет право на льготы и компенсации, — получать льготы по капитальному ремонту либо по другим жилищно-коммунальным услугам. И мы с вами прекрасно понимаем, что большинство — здравомыслящие люди и не будут принимать решение в том духе, что, ладно, пусть компенсируют оплату взносов на капитальный ремонт, а всё остальное не компенсируют. И эта ситуация как-то подвисла. Все это прекрасно знают, все прекрасно помнят. Я сам был депутатом законодательного собрания в тот момент, когда на уровне регионов принимались эти законодательные акты, и помню, что сумма, которая была заявлена на выплату этих компенсаций, льгот, на самом деле оказалось в десятки раз больше, чем в итоге реально было потрачено, то есть этой

льготой воспользовалось незначительное количество льготников, тех, кто имеет право на компенсации.

Да, нам сегодня говорят, что это закон субъекта и по логике это их деньги, что, собственно, мы им такое право дали, вот пусть они и решают. Но ведь с федерального уровня идут субсидии? Идут. На федеральном уровне принималось решение? Принималось. Ну и в конце концов, давайте честно: у многих субъектов сейчас вообще уже ни на что нет денег, нет денег, чтобы дополнительно на что-то выделять, что-то выплачивать, и, к сожалению, многие губернаторы и представители законодательной власти просто ищут возможность сэкономить на чём угодно.

Коллеги, раз уж мы приняли такое совместное, межфракционное решение и сегодня в третьем чтении его поддержим, давайте вернёмся и к вопросу о том, что на сегодняшний день многие не могут воспользоваться льготами и нам надо пересматривать саму систему льгот и компенсаций по капитальному ремонту в регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Но я не совсем согласен с коллегой по поводу тех причин, по которым не используются деньги на капитальный ремонт, и состояния бюджетов субъектов Российской Федерации в части льгот по оплате взносов на капитальный ремонт. Данная статья защищена Бюджетным кодексом, и, когда субъект Российской Федерации принимает решение о предоставлении льгот, эта статья расходной части бюджета подтверждается Министерством финансов. Другое дело, что действительно сейчас эти деньги выбираются не полностью, а примерно на уровне 50 процентов по той самой причине, что процесс сбора справок и документов, подтверждающих оплату взносов на капитальный ремонт, а затем получения субсидий — довольно-таки трудоёмкий, и этим наши граждане ради получения 150—200 рублей в месяц зачастую не занимаются.

Фракция целенаправленно ведёт политику по упрощению получения льгот. На сегодняшний день у нас четыре законопроекта социальной направленности уже практически приняты или находятся на рассмотрении в Государственной Думе. Я напомню: это два законопроекта об освобождении от необходимости сбора справок по капитальному ремонту пожилых

граждан и инвалидов первой и второй группы и об освобождении тех семей, которые претендуют на получение субсидий на оплату коммунальных услуг, правда эта норма сдвинута по времени до 2021 года из-за системы ГИС ЖКХ, третий законопроект — тот, который мы рассматриваем сегодня, и четвёртым законопроектом, вернее, законом, потому что он уже был принят, мы расширили перечень граждан, которые могут получать льготы по капитальному ремонту, — это не только граждане-собственники, пожилые и инвалиды первой и второй группы, но и совместно с ними проживающие граждане, претендующие на эту льготу.

Таким образом, мы поступательно двигаемся в сторону упрощения получения льгот и социализации этой системы, поэтому я предлагаю голосовать за данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

Пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило семь поправок, все они рекомендуются к принятию, включены в таблицу № 1. К отклонению поправок нет. Правовое управление дало положительное заключение. Комитет по обороне предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в июле прошлого года. Поскольку до принятия Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации рыбоводная деятельность на этой территории осуществлялась на основании документов, выданных в юрисдикции иного государства, сейчас рыбоводные хозяйства Крыма не могут без аукциона пролонгировать своё право пользования водными участками, как это делается на всей территории Российской Федерации. Мы устранили этот пробел в законодательстве. К законопроекту предложена одна поправка, мы её рекомендуем к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, — там одна поправка — есть замечания? Нет. Профильный комитет поддерживает.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Просим поставить его в повестку на 17 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Николаевича

ча Ястребова. Содоклад — мы приняли решение — делает Слыщенко Константин Григорьевич.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Ястребов С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерством природы подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования".

Проект закона разработан в целях реализации Плана мероприятий по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018—2020 годы, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации № 1697-р, и направлен на введение института реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования в целях устранения случаев недобросовестного использования водных объектов, а также совершенствования процедуры проведения аукциона на право заключения договора водопользования.

В реестр могут быть включены лица, которые являются победителями аукциона, но отказываются от заключения договора водопользования, а также водопользователи, осуществляющие нецелевое использование водного объекта (пункт 1 части 3 статьи 10 Водного кодекса), нарушающие водное законодательство (пункт 2 части 3 статьи 10 Водного кодекса). Информация, включаемая в реестр, будет носить открытый характер и размещаться в сети Интернет уполномоченным органом, которым будет являться Федеральное агентство водных ресурсов.

Законопроект о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающий установление административной ответственности за неправильное и несвоевременное направление информации и направление недостоверной информации в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра в установленном порядке, был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 16 ноября 2018 года.

Необходимо отметить, что в настоящее время аналогичный механизм правового регулирования предусмотрен Лесным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", создан реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений, а также реестр недобросовестных поставщиков.

Законопроект согласован ФАС России, Минфином России, Минэкономразвития России, Росводресурсами, Росприроднадзором, Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Также имеются положительные заключения Минюста России, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также заключение об оценке регулирующего воздействия.

Кроме того, имеется заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, где концептуально поддерживаются предлагаемые изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Акты Правительства Российской Федерации, необходимые для реализации закона, Минприроды подготовлены и будут внесены правительством в установленном порядке.

Просьба поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Содоклад Слыщенко Константина Григорьевича.

Пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на устранение случаев недобросовестного использования водных объектов, а также на совершенствование процедуры проведения аукциона на право заключения договора водопользования путём введения института реестра недобросовестных водопользователей.

В настоящее время уже действует аналогичный правовой механизм, он закреплён в Лесном кодексе Российской Федерации и в Федеральном законе "О контрактной системе в сфере закупок...".

Практика участия в аукционах на право заключения договора водопользования показывает, что в аукционах нередко принимают участие так называемые недобросовестные участни-

ки: они принимают участие в аукционе не потому, что хотят на водном объекте заниматься какой-то коммерцией, а для того, чтобы, вполне возможно, в будущем попытаться за определённую мзду передать данный водный участок заинтересованным предпринимателям, — к большому сожалению, такая практика существует. Проектом федерального закона предлагается ввести реестр таких лиц. В указанный реестр будет включаться информация о водопользователях, права которых были принудительно прекращены по решению суда, а также сведения о победителях аукциона на право заключения договора водопользования, уклонившихся от его заключения, — такие случаи тоже бывают: человек выиграл аукцион, потом он понимает, что нужно платить какие-то финансовые средства, и просто отказывается. К большому сожалению, это не было урегулировано, и мы вносим изменения, которые позволят таким лжепредпринимателям буквально вычистить из правового поля.

В качестве направлений доработки законопроекта ко второму чтению комитет видит уточнение критериев недобросовестности водопользователей. На данный момент у нас есть два критерия: первый — это решение суда, второй — это когда человек или организация после победы в аукционе отказывается. Мы допускаем возможность внесения дополнительных критериев, как то: оценка соответствия экологическим нормам, эффективности использования, но вопрос будет обсуждаться в комитете.

Проект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. С учётом изложенного предлагаю проголосовать за данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Константин Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Николаевич, как мы видим, проектом федерального закона предлагается создать реестр недобросовестных водопользователей, а также участников аукциона на

право заключения договора водопользования. А сколько лиц, физических и юридических, потенциально могут попасть в данный реестр в ближайший год, два года, а самое главное — какие правовые последствия в связи с этим могут наступить для лиц, которые попали в данный реестр? Заранее благодарю.

Ястребов С. Н. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Анатолий Борисович, всё дело в том, что сегодня невозможно определить, сколько лиц может попасть в реестр, но практика проведения аукционов говорит о том, что такие случаи бывают, тем более что не у всех участников добрые намерения в самом начале такого мероприятия. В конечном счёте оценку этих действий по принятии закона будет принимать суд, а время, срок пребывания в этом реестре пока определяется условно, по аналогии, порядка двух лет. Последствия для недобросовестных участников или пользователей — исключение возможности участия в других аукционах на право заключения договора водопользования.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Николаевич, недавно в Челябинской области после наших запросов прокуратура выявила и привлекла к административной ответственности недобросовестных арендаторов водных объектов, которые незаконно собирали деньги за любительскую рыбалку. Почему бы не расширить предлагаемый реестр лицами, совершающими подобные нарушения?

Ястребов С. Н. Ну, коллега уже выступал, говорил, что это как раз тема для нашей работы в комитетах. Я думаю, это, во всяком случае, можно обсудить, но и сейчас любое нарушение законодательства может быть причиной включения того или иного гражданина или юридического лица в перечень недобросовестных водопользователей.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к представителю комитета, и к Сергею Николаевичу.

Сначала правительство вносит законопроект о введении реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования, теперь вносятся изменения в части установления ответственности за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных

водопользователей, то есть в принципе правительство осознаёт, что созданные Водным кодексом экономические условия благоприятствуют различным злоупотреблениям и хищническому обогащению, — так не пора ли прекратить "улучшать" этот закон и вообще Водный кодекс, ориентированный на сверхэксплуатацию водных ресурсов, и вернуться к предложениям Коммунистической партии и фракции Коммунистической партии Российской Федерации? Мы ведь должны думать не только о тех, кто хищнически обогащается, но и об улучшении водных объектов — рек, озёр, морей и так далее. Жду ответа на поставленный вопрос.

Председательствующий. Константин Григорьевич, начните вы, пожалуйста.

Слыщенко К. Г. Ольга Николаевна, данный законопроект как раз и направлен на то, чтобы недобросовестных пользователей, которые пытаются, скажем так, вклиниться в предпринимательскую деятельность, вычистить, устранить, а те предприниматели, которые выигрывают... Предмет договора водопользования — это что? Это использование участка акватории, в том числе забор воды предприятиями. И у нас довольно жёсткие нормы в отношении предпринимателей и предприятий, которые нарушают законодательство, я считаю, в этой области всё довольно хорошо отрегулировано. Тем не менее, если у вас есть предложения, давайте в комитете в рамках второго чтения посмотрим, что можно ещё добавить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, есть что добавить? Пожалуйста.

Ястребов С. Н. Я, если можно, два слова добавлю относительно улучшения. Два федеральных проекта в рамках национального проекта "Экология" направлены на улучшение состояния водных объектов — это проекты "Оздоровление Волги" и "Сохранение уникальных водных объектов", и это уже начало большого пути, который нам вместе нужно будет пройти, улучшая и состояние водных объектов, ну и, естественно, законодательство, которое способствует этому.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данным законом мы поставим заслон недобросовестным водопользователям и участникам аукционов.

Сергей Николаевич, у меня вопрос такого характера. Зарегистрировать или ликвидировать юридическое лицо большого труда не составляет, также согласно действующему законода-

тельству гражданин может менять фамилию и имя. У нас прописаны или могут быть прописаны какие-то механизмы, позволяющие воспрепятствовать тому, чтобы подобными возможностями могли воспользоваться недобросовестные лица, которые для участия в дальнейшем в аукционах могут пойти на эти хитрости, предположим, ликвидировать юридическое лицо и зарегистрировать новое или поменять фамилию?

Ястребов С. Н. Ну, случаев смены фамилии у нас ещё не было, а что касается смены юрлица, такая практика есть, и не только при проведении аукционов на право заключения договора водопользования, но и в других случаях. Однако гласность реестра охлаждает большинство людей. Мы считаем, гласность и, если хотите, общественный контроль за этим реестром, ну и работа административного кодекса во многом будут ограничивать эту деятельность и позволят нам кардинально изменить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Слыщенко К. Г. Андрей Геннадьевич, вы совершенно правы, такая практика, к большому сожалению, существует, но не только в части водопользования, но и в части строительства, ремонта, когда предприниматели, которых внесли в список, либо что-то не так сделали и не могут подавать документы, либо меняют юрлицо, либо, правильно вы говорите, это вполне возможно теоретически, могут сменить фамилию.

В данный реестр можно будет включать, первое, физических лиц, второе, индивидуальных предпринимателей и, третье, юридических лиц. Я понимаю, что всё предусмотреть невозможно, русский человек на выдумки хитёр, тем не менее, я считаю, данный реестр во многом ограничит возможности недобросовестных дельцов заниматься тем, о чём уже было сказано.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, будет ли закон, проект которого вы предлагаете, распространяться на случаи со скважинами, которые сельские жители, построив дом, пробивают, скажем, глубиной до 30 метров, в поверхностном слое, чтобы обеспечить все свои нужды, будет ли он распространяться на порядок, когда водопой скота осуществляют из пруда, из озера, из другого водоёма, или это будет как-то оговорено и сохранится порядок, который действует сейчас?

Председательствующий. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Ястребов С. Н. Я могу, наверное, сказать так: что касается скважин, точно нет, а что касается водопоев, ну, порядок на сегодняшний день определён, но, если будут какие-то нюансы, мы вместе с вами ещё раз эту тему изучим и, думаю, найдём оптимальное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Вы ссылаетесь в пояснительной записке на федеральный закон № 44-ФЗ и Лесной кодекс, но почему предложен двухлетний срок нахождения информации в реестре? Неоднократно специалисты ФАС нам говорили о том, что это очень маленький срок. Когда выявляются нарушения, этих людей как-то выталкивают, разрывают с ними контракты, но как раз за этот срок, за два-три года, им заново удаётся создать юрлица, ну и, соответственно, заняться тем же самым, ведь опыт есть и, как правило, профессиональные команды юристов занимаются такими вопросами. Почему вы не хотите увеличить этот срок хотя бы до четырёх-пяти лет, как рекомендуют специалисты ФАС?

Ястребов С. Н. Кирилл Игоревич, я здесь сказал о практике, которая существует, но ваши мысли, я думаю, тоже в правильном направлении. Давайте здесь это обсудим и найдём оптимальный вариант. Самое главное — не переборщить, чтобы в дальнейшем не повлиять в целом на хозяйственную деятельность того или иного субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Сергей Николаевич, а попадут ли в реестр те предприятия, которые сточными водами загрязняют береговые линии, то есть фактически сброса в акватории нет?

Ястребов С. Н. Все, кто ведёт незаконную деятельность, в любом случае должны быть привлечены к ответственности, а сброс неочищенных сточных вод без разрешения стопроцентно является незаконной деятельностью, которая должна пресекаться всеми действующими сегодня административными структурами.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Сергею Николаевичу вопрос.

По каким критериям будут включаться в реестр недобросовестные пользователи и что им грозит в эти два года?

Ястребов С. Н. На сегодня критериями являются, во-первых, отказ от заключения договора по результатам аукциона, ну и, во-вторых, нецелевое использование водного объекта и использование объекта с нарушением законодательства, что прописано в Водном кодексе Российской Федерации, это статья 10, соответствующие пункты.

Вторую часть вопроса я как-то... Что им грозит?

Председательствующий. Какая ответственность?

Ястребов С. Н. В данном случае ответственность — включение в реестр недобросовестных водопользователей и изъятие права на участие в аукционах на два года, как предложено сегодня, или, возможно, на больший срок.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Николаевич, я представляю территорию Краснодарского края. В течение десятков лет, 30—50 лет, ряд акваторий использовался хозяйствующими субъектами для выращивания рыбы и воспроизводства биологических ресурсов. В течение последних лет некоторые водные объекты перешли, присоединились к Азовскому морю, к акватории Азовского моря. Сегодня они вышли из-под аренды, в которую предоставлялись тем или иным рыбным хозяйствам. Вот как теперь этот вопрос будет решаться, если в течение двух-трёх лет будет прекращена аренда и аукционы? Ведь надо, чтобы эти акватории всё-таки использовались по назначению.

Ястребов С. Н. В любом случае, если речь идёт об изменении административного деления или изменении конфигурации береговой черты и так далее, естественно, должны быть приведены в соответствие с нынешней ситуацией и договоры водопользования, которые были до этого времени заключены теми или иными пользователями и не утратили своей актуальности. Здесь, я думаю, надо разбираться в каждом конкретном случае, тем более что, как вы сказали, неопределённость сохраняется уже в течение двух-трёх лет, то есть в любом случае надо ставить точку. Если есть какие-то конкретные адреса, вы нам их, пожалуйста, передайте, и мы вместе с коллегами в регионе будем этот вопрос пытаться оперативно решить.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Григорьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, от фракции.

Семь минут поставьте.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Если в целом говорить, то, конечно, следует сказать, что институт добросовестности крайне важен, наверное, этот момент мы должны учитывать не только при рассмотрении представленного сегодня законопроекта, но и в вопросах использования любых природных ресурсов.

В прошлом году Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям провёл отдельное мероприятие, посвящённое именно вопросам добросовестности природопользования, и сегодня мы принимаем решение, связанное с введением понятия "реестр недобросовестных водопользователей". Как уже было сказано, такой институт введён по ряду статей Лесного кодекса, по ряду статей закона о госзакупках.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но есть ряд вопросов, которые, мы считаем, необходимо отметить. Хочу подчеркнуть, что под действие данного закона подпадут предприятия, которые сбрасывают сточные воды в реки и озёра. Мы понимаем, что сегодня таких предприятий очень много: это и ЦБК, и металлургические предприятия, и предприятия системы ЖКХ.

Вот мой коллега задал вопрос по поводу того, что сточные воды сбрасываются не в сами реки и озёра, а на береговую линию. Действительно, может возникнуть такая ситуация, когда предприятия сточные воды будут сбрасывать не в водные объекты, а будут находить какие-то обходные манёвры, чтобы не попасть в последующем в реестр недобросовестных водопользователей. Ко второму чтению мы должны и эти моменты учесть, чтобы недобросовестность действительно уходила в прошлое. Предприятия, лица, которые попадают в реестр, фактически очень долгий период времени не должны иметь возможность заниматься данным видом деятельности, а мы всего лишь на два года предлагаем вносить их в реестр! Ну что такое два года? За два года можно и другие предприятия создать, два года пролетят очень быстро, поэтому, наверное, мы должны увеличить сроки нахождения недобросовестных водопользователей в реестре, уточнить, сколько времени они там будут числиться.

Следует сказать и о переуступке прав, когда недобросовестные пользователи заявляются на аукционы, выигрывают их,

а потом за отдельную мзду, плату уступают право, начинают продажу, тем самым создавая ненужную конкуренцию. Этот момент крайне важен, но в законопроекте он сейчас тоже нечётко отработан.

Следующий момент — это так называемая плата за отказ от аукциона. Мы все понимаем, что сегодня это уже стало неким видом бизнеса, такое мошенничество, рейдерство, когда за отступные, откаты заявляются, потом отказываются, передают это право. Это тоже очень важный момент, ведь фактически страдают граждане России, потому что сегодня многие предприятия, которые могли бы по разумным ценам заключить договоры водопользования, в последующем заключают их за дикую плату, и всё это рано или поздно ложится на плечи российских граждан.

Мы с вами все понимаем, что наши, российские водоёмы должны быть чистыми, данный законопроект на это направлен. Мы понимаем, что вся вода, которая у нас есть, рано или поздно попадает в организм человека, и потом начинают развиваться разного рода заболевания. Надеемся, что этот закон поставит здесь преграду. Фракция ЛДПР неоднократно вносила законопроекты, направленные на охрану окружающей среды, в частности на охрану чистого воздуха и на то, чтобы граждане России пили чистую воду. Законопроекты мы вносили в 2016 году, но до их рассмотрения мы так до сих пор не дошли. Один из законопроектов, который вносила фракция ЛДПР, направлен на обеспечение граждан России чистой питьевой водой. Мы понимаем, что сегодня у нас действительно есть недобросовестные водопользователи, но проблема в первую очередь, конечно, связана с устаревшими системами очистки и на предприятиях ЖКХ, и на предприятиях ЦБК, и на металлургических предприятиях — таких предприятий, к сожалению, сегодня очень много, и они очень активно загрязняют наши реки и озёра.

Конечно, вопрос, связанный с загрязнением водных объектов, сегодня должен стоять на контроле под номером один, в том числе у министерства природных ресурсов, не зря в названии министерства есть слова "и экологии". Мы очень много времени уделяем вопросам экологии, но, к сожалению, сегодня водные ресурсы крайне загрязнены, особенно это касается тех рек, которые проходят через города. Приведу только один пример. На Урале и в Западной Сибири есть такая река — Тура, истоки которой начинаются на севере Свердловской области, она фактически проходит рядом с большинством металлургических предприятий Свердловской области и переходит в Тю-

менскую область, где даже поставили специальную систему, измеряющую уровень радиоактивного загрязнения воды, загрязнения воды тяжёлыми металлами. Так вот, станция системы, которая должна вести этот мониторинг, просто сломалась из-за того количества выбросов, которые идут с севера Свердловской области. А далее Тура впадает в реку Тобол, потом вода попадает в бассейн Иртыша, и все жители Западной Сибири потребляют эту воду.

Конечно, законы, которые мы с вами принимаем, должны быть направлены на то, чтобы были проведены мероприятия по очистке, а предприятия, которые загрязняют окружающую среду, должны попасть в реестр недобросовестных водопользователей.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. ЛДПР за чистый воздух и за чистую воду для граждан России!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Малов Николай Владимирович.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Мы поддерживаем концепцию данного законопроекта.

Я хотел бы поблагодарить наших коллег из ЛДПР за поддержку законопроекта и, пользуясь случаем, обращаюсь к представителям других фракций с просьбой поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Сергей Николаевич, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Константин Григорьевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства Иван Владимирович Валентик.

Валентик И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2018 года № 14-П, указавшего на неопределённость нормативного содержания законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. В частности, Конституционным Судом было отмечено неоднозначное регулирование вопроса о лице, которое обязано приобретать лекарственные препараты ветеринарного назначения для проведения противоэпизоотических мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней.

В связи с этим следует отметить, что в целях исключения неопределённости правового регулирования статья 43 закона "Об охоте..." излагается в новой редакции, где уточнён состав мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней. Отношения по защите охотничьих ресурсов от болезней в свою очередь предлагается регулировать положениями Закона "О ветеринарии" и закона "Об охоте...". При этом положений, которые возлагают на охотпользователей дополнительные необоснованные обязанности и расходы, связанные с приобретением лекарственных средств ветеринарного назначения, указанная статья закона "Об охоте..." в представленной редакции не предусматривает.

Законопроект, который подготовлен к рассмотрению сегодня, поддержан Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным прошу Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Владимирович.

С содокладом выступает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Заместитель министра Валентик Иван Владимирович профессионально и обстоятельно изложил основания для внесения данного законопроекта. Однозначно защита охотничьих ресурсов от болезней должна осуществляться в соответствии с законом "Об охоте..." и Законом "О ветеринарии". Хотел бы остановиться на трёх аспектах данного законопроекта.

Первое. Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации об осуществлении защиты охотресурсов от болезней в соответствии со статьями 3 и 5 Закона "О ветеринарии" органами государственной власти за счёт бюджетных средств — это главное, что постановил в своём решении Конституционный Суд.

Второе. Экспертное сообщество в лице Федерального государственного бюджетного научного учреждения "ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Житкова" и крупнейшего старейшего общества охотников и рыболовов дало положительное заключение на данный законопроект.

И третье. Комитет по природным ресурсам и Комитет по аграрным вопросам поддерживают концепцию законопроекта, но при подготовке его ко второму чтению, мы считаем, необходимо дать ссылку на норму в Законе "О ветеринарии", с учётом которой будет определён субъект, обязанный приобретать лекарственные средства ветеринарного назначения.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного предлагаем поддержать принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённого Правительством Российской Федерации, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Данный проект закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда с целью устранения неопределённости. Иван Владимирович, вы в своём докладе сказали, что статья 43 в данном законопроекте излага-

ется в новой редакции, где прописано, что к мероприятиям по защите охотничьих ресурсов от болезней относятся профилактические, диагностические, лечебные, ограничительные и иные мероприятия. Скажите, пожалуйста, что это за "иные мероприятия" и подпадает ли их включение под критерий устарения неопределённости?

Валентик И. В. Спасибо большое за вопрос. Под "иными мероприятиями", как правило, понимаются карантинные мероприятия. Собственно говоря, другого понимания этого в правоприменительной практике нет, и мы исходим из того, что правоприменительная практика не поменяется.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Иван Владимирович, вопрос на понимание. На кого будет возложена обязанность по приобретению ветеринарных препаратов, необходимых для проведения мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. На самом деле организацию противозооотических мероприятий осуществляет Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, предусматривается соответствующее финансирование, а фактически они проводятся органами ветеринарного надзора. Собственно говоря, эта практика и будет продолжена.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Иван Владимирович, поясните, пожалуйста, как быть с охотпользователями, которые имеют охотпользовательские соглашения, имеют в собственности охотхозяйства и так далее. Получается, что государство будет на территории охотхозяйств проводить такие мероприятия, правильно я понял? Или это будет возлагаться на охотпользователя, как-то ему передаваться?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Рифат Габдулхакович. И вы правы в постановке вопроса: государство будет приобретать эти препараты, они будут передаваться охотпользователям, а охотпользователи будут проводить соответствующие мероприятия, то есть никто на территорию закреплённых охотничьих угодий не будет приходить, чтобы проводить там эти мероприятия. Задача государства — обеспечить финансирование и приобретение препаратов.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Иванович, спасибо, присаживайтесь.
Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.
Тогда можно перейти к голосованию.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 06 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 371 чел. | 82,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 371 чел. | |
| Не голосовало | 79 чел. | 17,6 % |

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Алла Юрьевна Манилова.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан при непосредственном и самом активном участии профессионального театрального сообщества. Его цель — поставить законодательный заслон массовой скупке и перепродаже по спекулятивным ценам билетов на культурные мероприятия, что нарушает конституционные права наших граждан на доступ к культурным благам.

Большой театр, Мариинский театр, Московская филармония, Театр имени Вахтангова, Театр наций, Третьяковская галерея и другие ведущие национальные учреждения культуры сегодня лишены возможности защитить интересы своего зрителя. Всего двое суток требуется перекупщикам, чтобы с официального сайта театра исчезла основная масса билетов на самые востребованные спектакли. Хорошо, если человек найдёт билеты у одного из официальных дистрибьюторов, то есть у тех, кто работает по договорам с театрами, но чем популярнее спектакль, тем больше шансов оказаться в руках профессиональных спекулянтов, которые билеты номиналом в 3 тысячи или 4 тысячи рублей будут предлагать за 20 тысяч и более. Цена билета на новогоднее представление балета "Щелкунчик" в Большом театре доходит до 150 тысяч рублей при покупке с рук, а максимальная цена, установленная театром, — 15 тысяч. Би-

лет на выставку шедевров из музеев Ватикана, проходившую не так давно в Третьяковской галерее, при номинале в 500 рублей можно было купить у перекупщиков за 14 тысяч рублей, то есть в 28 раз дороже, и люди, кто может себе это позволить, платили спекулянтам, так как понимали: либо увидят эту уникальную выставку сейчас, либо не увидят никогда.

Недавно у Театра имени Вахтангова были выкуплены билеты по номиналу 1500 рублей со штрих-кодом, а затем цена была заклеена белой полоской, на которой было написано уже 15 тысяч рублей — это десятикратно номиналу. Но штрих-код при входе считывается, а значит, билет действителен, и, только занимая место в зале, человек понимает, что он бессовестно обманут.

А самое главное, перекупщики буквально вымывают доступные, наиболее дешёвые билеты, фактически лишая граждан с невысокими и средними доходами, среди которых ведь очень большой слой интеллигенции, настоящих театралов и ценителей искусства, доступа в театр.

Неправильно думать, что это проблема только Москвы и Петербурга, нет. Каждый день наши столицы принимают миллионы российских туристов, чья мечта — попасть в легендарные, культовые театры и музеи во что бы то ни стало. Именно эти люди, представители регионов, страдают от спекулянтов самым жестоким образом.

Масштабная деятельность перекупщиков не только попирает права граждан, но и подрывает репутацию учреждений культуры и их финансовое положение. К примеру, Театр наций за прошлый сезон потерял более 3 миллионов рублей — это стоимость возвращённых билетов, которые спекулянты до последнего держат и сдают в кассу только тогда, когда у театра уже нет времени их реализовать. Бизнес по перепродаже билетов весьма прибыльный. Так, по информации аналитической службы Большого театра, доходы перекупщиков только от балета "Щелкунчик" в новогодний сезон — с конца декабря по середину января — составляют около 1 миллиона евро. И всё же директора наших учреждений говорят, что самое страшное — это удар по их имиджу, ведь многие граждане, увы, искренне считают, что это аморальная ценовая политика самих учреждений культуры.

В законопроекте предлагаются следующие принципиальные положения: первое — реализация билетов на спектакли, концерты разрешается только самим организациям культуры либо уполномоченным лицам на основании соответствующего договора с театром либо другой организацией культуры; второе — запрещается реализация билетов по цене выше стоимо-

сти, указанной на билете и установленной самой организацией культуры, то есть самим театром. Уполномоченные лица могут взимать плату за оказание сопутствующих услуг, например за доставку, но общая стоимость этих услуг не может превышать 10 процентов от стоимости билета. Требования к порядку возврата билетов будут установлены подзаконным актом — приказом Минкультуры. Мы уже приступили к разработке этого приказа совместно с профессиональным сообществом. Если же спектакль отменён самим театром, то гражданам возвращается полная стоимость билета, что впервые прописано в самом теле законопроекта.

Ещё одна новелла законопроекта — вводится право реализовывать именные билеты, продажа которых осуществляется при предъявлении удостоверения личности. Подчеркну, это право организации культуры, и практика Большого театра и Третьяковки, работающих с именными билетами по ряду спецпроектов и социальных акций для студентов и пожилых людей, оправдывает себя. В этой ситуации места для перекупщиков просто нет.

В заключение необходимо подчеркнуть, что министерство никоим образом не вмешивается в политику учреждений культуры по реализации билетов, будь то формирование цены билета или выбор партнёров-дистрибьюторов. Законопроект не ограничивает ни количество распространителей билетов, ни их статус, будь то крупные компании, малый бизнес, средний бизнес, индивидуальные предприниматели — кто угодно, лишь бы был договор с театром. Наш законопроект впервые легализует добросовестных участников рынка: легальна деятельность на основании договорных отношений с театром, музеем, филармонией, цирком и, напротив, вне закона деятельность нелегальных перекупщиков, наживающихся на творческом продукте, который создан талантом и трудом наших учреждений и деятелей культуры и, добавлю, дотируется государством.

Сегодня нет законных оснований, чтобы пресечь деятельность в серой зоне, где процветают сайты-двойники, сайты-реплики, сайты-зеркала, которые присваивают названия наших выдающихся учреждений и вводят в заблуждение потребителей. Законопроект впервые предусматривает такие основания, он закладывает основы регулирования отношений, связанных с реализацией билетов, и направлен на обеспечение доступности нашего культурного достояния для граждан Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Александровна Ямпольская, председатель Комитета по культуре.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Совершенно справедливо только что Алла Юрьевна Манилова рассказала вам о том, что, действительно, данный законопроект пытаются решить проблему, зависшую у нас уже не только на годы, но и на десятилетия. Ну, скажу вам честно, нигде в мире эта проблема не решена полностью, этот опыт мною изучен досконально, тем не менее это не значит, что не надо предпринимать никаких попыток. Вот сейчас впервые сделана попытка ввести в законное русло реализацию и возврат билетов в театры и вообще на концертно-зрелищные мероприятия. Действительно, очень много запросов именно от театральных деятелей, причём в основном столичных, московских и петербургских, легли в основу того законопроекта, который вы перед собой видите.

Поскольку очень не хотелось бы, приняв закон, сразу начинать вносить в него те или иные поправки, наш комитет отнёсся к этому, как я вам уже имела честь рассказывать на днях, максимально ответственно: мы провели сначала расширенное заседание комитета, потом на "круглом столе" с деятелями культуры — и столичными, и региональными — обсудили всё, буквально по косточкам, по строчкам разобрали этот законопроект. Будем просить вас принять его в первом чтении, потому что все уточнения, которые мы хотим внести... Там действительно всё в принципе подлежит корректировке, нет ничего такого, что нельзя было бы ко второму чтению изменить. Предвосхищая ваши вопросы, — а я думаю, что интерес есть у многих, потому что все так или иначе сталкивались с этой проблемой, особенно находясь в Москве, — я вкратце расскажу, каковы замечания нашего комитета на данный момент, они на самом деле достаточно существенные.

Сейчас положения законопроекта распространяются на организации культуры всех форм собственности — мы считаем, что будет справедливо, если речь пойдёт исключительно о тех организациях, которые получают бюджетное финансирование. Нас пока тревожит второй законопроект, который внесён и который идёт не через наш комитет, — это изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Сейчас законопроект написан так, что реализация вообще любого билета — напри-

мер, если вы, не дождавшись у театра молодого человека или девушку, попытаетесь продать билет с рук без всякой наценки — грозит вам штрафом. Размеры этих штрафов сейчас предлагаются, на наш взгляд и, кстати, на взгляд Генеральной прокуратуры, несоразмерные: от 100 тысяч до 300 тысяч рублей — друзья, за продажу театрального билета! Вдумайтесь в это! Пока совершенно непонятно, каким образом смогут по-прежнему распространять билеты профсоюзные организации, родительские комитеты: будет ли родительский комитет одного класса, продавший по номиналу эти билеты другому классу, проходить как нарушитель и за это получать административное взыскание? Ещё раз хочу сказать, что все эти замечания ко второму чтению вполне возможно откорректировать. Все вопросы на самом деле решение в комитете нашли, я просто сейчас хочу вам их перечислить.

По поводу десятипроцентной наценки. Честно вам скажем, по итогам многократных совещаний с самими театральными деятелями мы не видим смысла в установке именно такого ограничения на наценку. Цель театра — заполнить свой зал, и они сами, со своим официальным распространителем, в состоянии решить, на какой билет наценка будет 1—2 процента, на какой билет наценка будет 10 процентов, а на какой-то, может быть, и 20, и 50 процентов. Что касается доставки, она иногда может обходиться дороже, чем сам билет, смотря куда его нужно доставить. Мы считаем, что доставку отсюда необходимо убрать.

Именные билеты. Да, сейчас такая практика есть. Из театров её реализует Большой театр, и это позволяет ему остаться в тех ценовых категориях, чтобы быть социально доступным, потому что Большой театр — это национальное достояние, как справедливо считает его директор Владимир Георгиевич Урин. Но при этом пока совершенно непонятно, каков будет правовой статус контролёра, какие именно документы он сможет проверять, как будут защищаться наши с вами персональные данные, которые будут попадать в компьютер кассира данного театра. И обязательно нужно предусмотреть механизм, по которому всё-таки билеты можно было бы передавать, если, например, их купили заранее на маму и ребёнка, а мама, не дай бог, заболела и идёт папа, — сейчас никаким образом переписать это невозможно, а механизм переписывания должен быть простой.

Что касается порядка возврата, то мы считаем, что порядок возврата должен быть прописан в самом законопроекте, как он прописан, например, в Воздушном кодексе, в Уставе железнодорожного транспорта, чтобы человек чётко знал, когда

и за какую сумму он может вернуть билет, а когда этот билет становится невозвратным.

Ну и, как справедливо заметила Алла Юрьевна Манилова, сейчас основная доля перекупщиков и во всём мире, и в России тоже работает через электронные сайты. Все эти люди из нашего детства, которые торговали на ступеньках, практически ушли в прошлое, поэтому необходимо сейчас же начать разрабатывать изменения в закон об информации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ямпольская Е. А. ...по борьбе с сайтами — зеркалами официальных сайтов театров и концертно-зрелищных учреждений.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемая Алла Юрьевна, скажите, пожалуйста, может быть, мы можем допустить реализацию билетов иными лицами, например родительским комитетом, профсоюзными организациями и так далее, если при этом цена билета не будет превышать номинальную?

Манилова А. Ю. В соответствии с нашим законопроектом любые лица могут реализовывать билеты по договору с театром, если мы говорим о театре. Если речь идёт о том, что родительский комитет купил билеты, а потом по каким-то причинам дети не могут пойти в театр и билеты надо реализовать, для того чтобы деньги не пропали, то могу сказать так: билеты надо сдать в театр, и театр их примет. Требования к возврату, как я уже говорила, будут определены, они разрабатываются и будут установлены нормативным правовым актом — приказом Минкультуры, который будет зарегистрирован Министерством юстиции.

Председательствующий. Спасибо.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, какова ваша позиция в части законодательного закрепления возможности возврата именных билетов и установления порядка переоформления билетов в случае невозможности посетить то или иное мероприятие?

Манилова А. Ю. Вы имеете в виду... Я правильно поняла, что речь идёт о том, что человек хочет в другой день прийти на тот же спектакль, — верно? Если об этом идёт речь, то скажу, что билеты являются формой строгой отчётности, это БСО, и могу привести понятную аналогию, например, с "Аэрофло-

том": если мы купили билет и перебываем его на другую дату, то с практической точки зрения это будет смена билета, а с юридической точки зрения мы билет возвращаем и покупаем новый. Точно так же и с театральными билетами, иное невозможно. Но в этом нет никакой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И. Алла Юрьевна, будет ли считаться правонарушением существующая практика распространения коллективами, например родительскими комитетами, профсоюзами и прочими, билетов для массовых походов, когда билеты приобретаются, а потом реализуются внутри коллективов?

Манилова А. Ю. Они заключают договор, приобретают билеты — какое здесь нарушение? Мы здесь нарушений не видим, если они не приобретают эти билеты... Это же родительские комитеты, они для детей приобретают и не являются профессиональными перекупщиками, против которых и направлен наш законопроект. Мы не видим здесь проблемы для родительских комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже к Алле Юрьевне вопросы.

Алла Юрьевна, а вот практика именных билетов, более широкая практика, рассматривается в данном случае для введения хотя бы в наших ведущих учреждениях? Потому что по паспортным данным... Не обязательно, я думаю, предъявлять удостоверение или паспорт при покупке, а вот его реквизиты, для того чтобы купить билет и чтобы потом его нельзя было перепродать, будут вполне надёжной гарантией. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как вы относитесь к предложениям профильного комитета в части того, что условия сдачи всё-таки нужно закрепить в законе, а не в каком-то подзаконном акте — приказе или ином нормативном акте, чтобы было всё чётко, ясно и понятно прописано: как сдавать, почему сдавать и с какими, грубо говоря, потерями?

Манилова А. Ю. Ну, приказ Минкультуры — это полноценный нормативный правовой акт, действие которого будет обязательным на всей территории Российской Федерации. Он будет зарегистрирован Министерством юстиции, и в нём будет очень подробно прописано всё, что связано именно с процедурными вещами. Мы не считаем нужным погружать это в тело закона.

Что же касается вашего первого вопроса — спасибо за него, — в настоящее время именные билеты важный предмет, в том числе и общественной дискуссии. Действительно, практика, и я об этом говорила, Большого театра и Третьяковской галереи, которая организует посещение выставок как своего рода театральных спектаклей, а не просто показывает свою постоянную экспозицию, их практика очень позитивная, потому что... Скажем, у Большого театра есть проект "Большой — молодым" (на сайте Большого вы всё можете узнать подробно). Этот проект позволяет студентам приходиться в Большой театр. От 100 до 200 рублей билет, 150 рублей — средняя цена для студента. Это доступные билеты, но, конечно, не на все спектакли. Выделяются спектакли, на которые продаются только именные билеты и только для представителей студенчества. Большой театр также сотрудничает с мэрией Москвы, с департаментом социальной защиты мэрии Москвы, они формируют и проводят заявочную кампанию, и точно так же идут специальные постановки: выделяются отдельные дни, когда только по спискам пожилые люди, пенсионеры, ветераны также могут получить возможность по очень низкой цене купить билеты. Это в первую очередь акции социального порядка, и они, безусловно, себя оправдывают.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, из текста законопроекта вытекает, что организации культуры сами определяют порядок возврата, а вы заявляете, что это будет определено нормативным правовым актом, — как будет решаться коллизия?

И какие параметры предполагается установить, ну например: при возврате за трое суток выплачивается 100 процентов, от суток до трёх — 50 процентов, ну а при возврате за сутки уже ничего не выплачивается — или как предполагается?

Манилова А. Ю. Мы в приказе будем формулировать требования к порядку.

Что касается свободы организаций относительно ценообразования, они будут руководствоваться исключительно требованиями, которые будут, как я уже сказала, оформлены нормативным правовым актом. Действительно, мы провели два больших совещания, в каждом из которых участвовало более сорока руководителей наших крупнейших учреждений культуры. Вопросы дискуссионные, и есть два варианта. Первый вариант именно тот, о котором вы сказали: по аналогии с "Аэрофлотом" или, ска-

жем, с "Российскими железными дорогами" предлагается рассмотреть возможность внедрения динамической системы, ведь есть динамическое ценообразование в "РЖД" при сдаче билетов. Если человек сдаёт билет, условно, за неделю или за десять дней, он получает стопроцентный возврат, если за пять дней, то меньше, если за день, возврат будет гораздо меньше. И это, наверное, будет оправданно и справедливо, потому что у театра практически уже не будет возможности этот билет реализовать и театр понесёт материальные издержки, ну и моральные тоже — пустые места в зале к ним, безусловно, относятся.

Так что мы сейчас рассматриваем и после принятия закона очень оперативно выйдем уже при полной поддержке театрального сообщества на вариант, который всем, и нашему сообществу в том числе, покажется самым справедливым.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алла Юрьевна, ну, из опыта тех, кто ходит в театр: на билете написано, что он возврату и обмену не подлежит. Конечно, 3 миллиона, о которых вы говорите в связи с Театром наций, — это впечатляющая цифра, но на практике реально вернуть билет нельзя, и в Большой театр в том числе. Когда сам театр отменяет представление, ситуация понятна, а когда человек по каким-то причинам не может пойти, я считаю, ваша динамическая теория — про "Аэрофлот" и про другое — не совсем корректна. Здесь же не требуется, скажем так, подтверждения, это не средство опасности — не поезд и не самолет. Каким образом человек, который не может пойти в этот день, может, скажем так, ну, не то чтобы избавиться, а предложить этот билет коллеге, ещё кому-то? Это не урегулировано. И скажите: а вот кто инициатор внесения изменений в КоАП? Это вы предлагаете — штраф 300 тысяч за реализацию лишнего билета?

Манилова А. Ю. КоАП не предмет нашего сегодняшнего обсуждения, мы ещё будем работать на площадке Государственной Думы.

Что касается вопроса о сдаче билетов — возможна сдача или нет. Если человек хочет подарить билет коллеге или девушке, безусловно, мы в эти частные вопросы никоим образом своим законопроектом не вмешиваемся. Мы говорим о другом: о том, что продать билет выше цены, которая на нём написана, нельзя; мы говорим только о том, что продать по цене выше нельзя, это будет законом запрещено. Кто же мешал подарить билет, ну что вы, это хороший подарок, это прекрасно!

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Ямпольская Е. А. Извините, пожалуйста, коллеги. Прямо скажем, в изменениях в КоАП написано, что реализация лицом неуполномоченным, вне зависимости от того, по номиналу или с наценкой, влечёт за собой вот этот штраф — от 100 тысяч до 300 тысяч рублей. Давайте в заблуждение вас тоже сейчас вводить не будем. Другой вопрос, что действительно мы сегодня не рассматриваем изменения в КоАП, у нас для этого будет другая возможность, другое заседание и так далее.

Что касается возврата билетов. На самом деле мы разговаривали с очень многими людьми, которые с успехом возвращают билеты. У нас эта позиция закрыта Законом "О защите прав потребителей", согласно которому от услуги можно отказаться в любой момент. У нас действительно страдают основные, элитарные, самые знаменитые театры, когда в половине седьмого вечера приходит человек и говорит, что все его 50 родственников заболели гриппом, понимаете? Конечно, мы изучаем западный опыт. Во Франции, допустим, все билеты невозвратные, ты купил — всё, это твоё дело, но во Франции есть такая формулировка: "Запрещена перепродажа на регулярной основе", то есть ты от любого билета можешь избавиться и тебе за это абсолютно ничего не будет. А в Австралии, например, есть закрытый список случаев, когда тебе вернут полную стоимость: твоя болезнь, болезнь родственника, ребёнка, не дай бог, несчастье, экстренный отъезд. И есть такой же список случаев, когда тебе ничего не вернут: немотивированный отказ от посещения, но опять же, если ты от этого билета хочешь избавиться, продав по номиналу, это твоё личное дело.

Конечно, требуются корректировки в этом пакете законопроектов в том, что касается КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемая Алла Юрьевна, мой вопрос касается именных билетов: предусмотрена ли в вашем законопроекте возможность замены посетителя мероприятия, например в день концерта? Часто складывается ситуация, когда билет покупается в подарок, а именные билеты обычно продаются на события, которые вызывают повышенный интерес у зрителей. Планируете ли вы как-то урегулировать данную ситуацию?

Я от себя всё-таки вношу предложение, и я поддерживаю докладчиков, которые передо мной выступали: я считаю, что всё-таки невозвратность билетов во многом разрешила бы сложившуюся ситуацию — они стали бы доступнее, искусство стало бы ближе к народу, и эта проблема была бы решена.

Манилова А. Ю. Что касается именных билетов. Действительно, они применяются на спектаклях, которые рассматриваются как социальные акции, я об этом уже сказала, для молодёжи и пожилых людей, также Большой театр практикует именные билеты на некоторые спектакли, имеющие ажиотажный, повышенный спрос. Лучший пример — это новогодний "Щелкунчик", на который билеты являются именными. За три месяца любой человек вправе — это же не именные списки — зайти на сайт Большого театра и забронировать билет в разных ценовых категориях: я говорила, что место в партере, в первом ряду будет стоить 15 тысяч рублей, на остальные места цены будут ниже. Это защищает граждан, которые хотят посетить в данном случае ажиотажный спектакль "Щелкунчик", от того, чтобы двери театра были закрыты перед ними вовсе, поскольку у спекулянтов, как я уже говорила, цена билетов на "Щелкунчик" доходит до 150 тысяч рублей. И в прежние годы, до внедрения технологии именных билетов, на этот спектакль, поскольку он новогодний, билеты вымывались тотально, а сейчас благодаря именным билетам граждане могут попасть на этот спектакль в Большой театр, и цена билетов разная.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Александровна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

На рабочем месте включите микрофон.

Катасонов С. М. Коллеги, казалось бы, вопрос такой творческий, тем не менее он касается достаточно большого круга людей — тех, кто любит искусство и ходит в театр.

По поводу того, что сегодня обсуждалось. Ещё раз могу сказать, что задача возврата билета в Большой театр практически невыполнима. Сдать билет нельзя — надо быть реалистом. Попробуйте, возьмите билет и потом придите в кассу хоть перед, хоть до, хоть после спектакля — никто у вас его уже не возьмёт. И в судебном порядке этот вопрос решён: они отказываются возвращать деньги за билеты.

Но наверное, это не главный вопрос. Главный вопрос, который сейчас нужно решать, — это введение запрета зеркальных сайтов: заходишь по тем же реквизитам, по названию театра, а попадаешь на совершенно непонятный сайт, и, если дойти до самого конца, там внизу мелкими буквами будет написано, что этот сайт не является официальным сайтом театра. Но не все специалисты, и не все это понимают!

Вот, на мой взгляд, мы должны всё-таки чётко определить... Театры, которые будут разрабатывать положения о возврате билетов, конечно, все примут решение, что билеты будут невозвратные, и надо, наверное, сразу к этому идти. Но возможность реализации билета, который, скажем, вы взяли с друзьями, с семьёй, но по какой-то причине не смогли пойти, конечно, должна быть, по номиналу или, там, плюс 10 процентов, но должна быть возможность его реализовать. Вы представляете, что будет: допустим, заболел кто-то из членов семьи, вы хотите продать лишний билетик по номиналу, а вас тут же хватают сотрудники, и начинаются разборки — вот этого-то делать не нужно! А если вы там ещё цифру "300 тысяч" поставите, я считаю, вообще вся полиция будет работать вокруг театров. Вы представляете, какие у них будут эффективные способы борьбы с различными негативными элементами нашей жизни?! Однозначно всё-таки нужно идти к тому, чтобы билеты были невозвратные, но человек, который купил... Дело в том, что для перекупщиков... Вы же понимаете, что это сразу отсекает огромный пласт людей, которые покупают билеты, с тем чтобы перепродать. Вы эту проблему уже решаете, и не нужно из людей делать преступников! А вы, если хотите такие показатели ввести в КоАП, фактически хотите сделать из наших граждан, которые не могут пойти на спектакль, ну, я не знаю, там, воров, спекулянтов и так далее.

На мой взгляд, надо рассматривать эти законопроекты — этот и о внесении изменений в КоАП — одновременно. И нужно использовать мировую практику, о которой мы сегодня услышали от председателя комитета. Я думаю, что Европа, весь мир уже этот путь прошли и искать какой-то свой путь, чтобы отдельно было решение Министерства культуры, а потом каждый театр принимал своё решение, наверное, неправильно. Должны быть единые требования, и в законе надо всё это предусмотреть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Самое главное, по-моему, о чём мы должны думать, принимая этот закон, — это о том, чтобы удовлетворить желание наших граждан попасть на те спектакли, на те мероприятия, на которые они в принципе попасть не могут, в частности в Большой театр. Я сам несколько лет тому назад пытался для одной юной дамы в возрасте четырёх лет купить билет на тот же "Щелкунчик" — 100 тысяч рублей! Я получаю, в общем, достаточно приличные деньги в Думе, но не могу себе это позволить.

Тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, — это один из немногих законопроектов, направленных на поддержку наших граждан, в отличие от многих других законов, которые мы здесь принимаем, поэтому оппозиционная фракция КПРФ, безусловно, будет его поддерживать. И поправки, которые мы будем вносить и которые необходимы, конечно, должны его улучшить.

Мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Плюс Наталья Николаевна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

От фракции — поставьте время.

Плюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Я поддерживаю мнение Владимира Владимировича о том, что в первую очередь этот законопроект направлен на соблюдение прав граждан на доступ к культурным благам. И безусловно, то, что предложено в законопроекте, — прежде всего это обеспечение открытости и доступности информации для населения — является очень важным.

Здесь вносятся в действующую с 2014 года статью 36² дополнения, касающиеся того, что гражданин будет получать на сайте или на информационном стенде информацию о цене билета, об организации, которая занимается реализацией билетов, о порядке возврата билета и, если билеты являются именными, о способе их приобретения. Здесь много говорилось об именных билетах, но, безусловно, их использование связано с показом либо очень популярных спектаклей, либо представлений Большого театра и действительно имеет социальную направленность.

И законопроектом вводится новая статья — 52¹, в которой полностью регламентируется порядок оформления, возврата билетов и говорится о необходимости информировать население о тех организациях, которые будут оказывать услуги по продаже билетов.

Хочется сказать, что положение о наличии сайтов, которое действует с 2014 года, серьёзно облегчило гражданам приобретение билетов. Например, Театр наций через свой онлайн-сайт продаёт 66 процентов билетов. И безусловно, когда система онлайн-продажи будет отлажена очень хорошо, это создаст дополнительные барьеры для спекулятивных действий организаций, которые не имеют соответствующих прав.

Законопроект направлен на совершенствование порядка реализации и возврата билетов на театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия, а также на решение проблем, связанных с незаконной перепродажей билетов по цене выше стоимости, указанной в билете.

Все замечания, которые сегодня прозвучали и ещё поступят в комитет, безусловно, будут рассмотрены ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Наталия Николаевна.

Алла Юрьевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю. Большое спасибо, Иван Иванович.

Я не буду выступать с заключительным словом, я только поблагодарю депутатов. Безусловно, ко второму чтению мы ещё раз вместе с депутатами всё посмотрим.

А что касается подготовки нашего приказа, мы учтём в приказе ситуацию, когда граждане по объективным причинам вынуждены сдавать билет, чтобы они не несли потери в случае, если не могут прийти в театр именно по объективной причине — по причине болезни или иной. Мы обязательно внимательно отнесёмся к этому при подготовке требований к порядку сдачи билетов.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Александровна, пожалуйста.

Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, я обещаю, что наш комитет приложит максимум усилий, чтобы ко второму чте-

нию были согласованы интересы абсолютно всех сторон, которые участвуют в этом процессе, — это и наши ведущие театры, которые страдают от возврата и от перекупщиков, это и региональные театры, которым надо распространять свои билеты, и ограничения в этом смысле им совершенно не нужны, это и наши граждане, ради которых, собственно, и существует театральное искусство. Но, для того чтобы мы все эти шаги совершили, нам надо совершить первый шаг — принять данный законопроект в первом чтении, к чему я вас и призываю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, согласно которому не допускается взимание платы за пользование платной парковкой в отношении транспортных средств федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют специальные функции в сфере обеспечения федеральной фельдъегерской связи в Российской Федерации.

Как вы знаете, согласно базовому закону — Федеральному закону "О федеральной фельдъегерской связи" проезд транспортных средств к местам доставки корреспонденции, технической документации, образцов промышленных изделий, а также к местам стоянки воздушных, морских и речных судов и поездов осуществляется в первоочередном порядке и безвозмездно. Данные права обусловлены многими причинами, прежде всего это связано с обеспечением сохранности и оперативности доставки отправок особой важности, совершенно

секретных и секретных документов и иных служебных отправлений. Однако на практике зачастую бывает так, что местами доставки корреспонденции являются организации, поблизости от которых отсутствуют парковки общего пользования. Это, с одной стороны, затрудняет выполнение необходимых требований в части обеспечения безопасности доставки корреспонденции, снижает оперативность доставки, а с другой стороны, повышает риск утраты, хищения корреспонденции, но главное — повышает риски в части безопасности как самих сотрудников, которые осуществляют доставку корреспонденции, так и случайных прохожих.

Что же касается платы за пользование платной парковкой, то соответствующие средства для этих целей не выделяются. Почему? Ранее я уже обратил ваше внимание на то, что согласно базовому закону — Федеральному закону "О федеральной фельдъегерской связи" — проезд транспортных средств к местам доставки корреспонденции осуществляется на безвозмездной основе. Однако согласно другому федеральному закону, который устанавливает правила в сфере организации дорожного движения и в который мы как раз планируем внести соответствующие изменения, транспортные средства данного органа власти, осуществляющего специальные функции, не включены в перечень транспортных средств, в отношении которых плата за пользование платной парковкой не допускается. Вот и получается такой правовой алогизм: с одной стороны, право есть, а с другой стороны, возможности реализовать это право нет. Данный проект федерального закона этот недочёт устраняет.

Таким образом, как вы сами видите, предлагаемые новеллы в случае принятия федерального закона дадут возможность, во-первых, реализовать на практике положение Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи" в части, касающейся проезда транспортных средств к местам доставки корреспонденции на безвозмездной основе, во-вторых, выполнить, причём должным образом выполнить, необходимые требования к обеспечению безопасности и оперативности доставки корреспонденции и, в третьих, устранить правовую коллизию на этот счёт.

Прошу данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Александрович Серпер.

Серпер Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего считаю важным подчеркнуть, что при обсуждении данного законопроекта речь идёт о профессиональной структуре, на которую возложено выполнение серьёзных функций, имеющих государственную важность. Фельдъегерская служба относится к тем немногим ведомствам, деятельность которых регулируется непосредственно Президентом Российской Федерации. Кроме того, служба является составной частью сил и средств, обеспечивающих безопасность нашего государства, поэтому чрезвычайно важно создать для её работы все необходимые условия и, если того требует ситуация, снимать ограничения, которые мешают выполнению поставленных перед службой задач. В данном случае этим ограничением является платная парковка. Как известно, подразделения фельдъегерской связи расположены во всех областях, краевых и республиканских центрах России. Под действие норм о платной парковке попадают сотни специальных транспортных средств по всей стране, поэтому внесение предлагаемых изменений в федеральный закон считаю более чем актуальным.

Комитет рассмотрел и поддержал данный законопроект. Предлагаю поддержать и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня к Анатолию Борисовичу вопрос.

Конечно, проверенная веками фельдъегерская служба обеспечивает и секретность, и оперативность, и сохранность почты, и это, наверное, хорошо, но с учётом сложной транспортной ситуации, например в городе Москве, рассматриваете ли вы возможность обеспечения транспорта фельдъегерской службы световыми и другими сигналами?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, уважаемый Федот Семёнович. Дело в том, что в рамках данного проекта федерального закона мы рассматриваем только один вопрос — это наделение транспортных средств федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют специальные функции в сфере обеспечения федеральной фельдъегерской связи

в Российской Федерации, правом на бесплатную парковку, поскольку Федеральным законом "О федеральной фельдъегерской связи" прямо предусмотрено право проезда транспортных средств, которые принадлежат данному органу власти, обладающему специальными функциями, к местам доставки корреспонденции и иных отправок на безвозмездной основе.

А что касается оборудования спецсигналами и других вопросов, они просто за рамками данного проекта федерального закона, но я готов на эту тему подискутировать, проработать, если вам это интересно, только это будет предметом другого проекта федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. К Евгению Александровичу вопрос у меня.

Ну, проблема парковок не только для фельдсвязи, но и для Государственной Думы является в определённой мере актуальной. Вообще, ситуация, когда мы по государственным делам приезжаем в государственные учреждения, а водитель вынужден возвращаться на Георгиевский или кругами как-то ездить, ненормальная. Как вы смотрите вот на такое предложение, если всё-таки касаться не только фельдъегерей: уйти вообще от такого элемента, как служебные машины, определить, сколько приходится на одного депутата транспортных расходов, и в качестве компенсации эти средства выделять, и пусть уже депутат сам оплачивает парковки, берёт такси. На такси даже удобнее ездить — ты хоть по выделенной полосе поедешь. А у нас это вообще не средство передвижения, а я не знаю, что такое: едет кое-как, ну и водители, мне кажется, становятся всё хуже и хуже. Какое ваше мнение — может, перейдём на другую систему?

Серпер Е. А. Считаю, что надо прежде всего смотреть на экономическую целесообразность, и если она в данном вопросе есть, то, наверное, имеет смысл это рассмотреть, обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Анатолий Борисович, какие ещё службы имеют подобные преференции?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос. Дело в том, что сегодня согласно федеральному закону, в который предлагаются изменения, бесплатной парковкой пользуются транспортные средства пожарной охраны, скорой медицинской помощи, поли-

ции, аварийно-спасательных служб, военной автоинспекции, Федеральной службы охраны, Федеральной службы безопасности, военной полиции, Росгвардии, Следственного комитета. На мой взгляд, что касается Государственной фельдъегерской службы, скорее всего, по технической причине транспортные средства данной службы не попали в этот федеральный закон, когда он принимался в 2017 году.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Александрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федяев Павел Михайлович. От фракции?

От фракции выступление — поставьте время.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы уже достаточно подробно обсудили данный законопроект, цель его принятия — чтобы больше не взималась плата за парковку с автомобилей фельдъегерской службы.

Государственная фельдъегерская служба Российской Федерации обеспечивает оперативную доставку и гарантированную сохранность документов, в том числе содержащих государственную тайну, а деятельность госаппарата немыслима без обмена информацией между своими органами. Зачастую эта информация может быть секретной, тайной, закрытой от общего доступа, и, как правильно уже не раз докладчик сказал, если сотрудник фельдъегерской службы должен искать бесплатную парковку где-то, потом 20—30 минут по улице идти, это, конечно, не способствует обеспечению сохранности государственной тайны и документов. Встают на парковку, не платят, нарушают ПДД, получают штрафы... Конечно, логики в этом никакой нет, и мы, как законодатели, имеем возможность внести изменения в закон о дорожном движении и расширить список, который уже огласили, включив туда автомобили фельдъегерской службы. Это целесообразно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович.

Власов В. М. Это важный законопроект, мы будем голосовать за, но хотел бы обратить внимание, в каких условиях принимается это решение.

Недавно депутаты Мосгордумы подняли штраф за неоплаченную парковку с 2,5 тысячи до 5 тысяч рублей, но поступили

очень грамотно, возможно, нам стоит у коллег поучиться: за день до того, как принимать это решение, они разместили тендер на обслуживание депутатов Московской городской Думы — 36 автомобилей "Ауди А6" за 222 миллиона рублей, и в перечне расходов, и в реестре целей под использование вот этих 222 миллионов есть также оплата парковки этих автомобилей. Я не спорю: автомобили, которые имеют спецсигналы, автомобили скорой помощи, пожарных, безусловно, должны бесплатно парковаться, но я вот не понимаю следующего. Насколько я понял, мы с вами принимаем это решение потому, что денег не было заложено для фельдъегерской службы, чтобы оплачивать парковку по вот этим сумасшедшим, не побоюсь этого слова, расценкам, — ещё раз подчеркиваю, 370 тысяч рублей в год стоит парковочный абонемент. Мы сейчас с ума сходили из-за стоимости билетов в Большой театр, только что при рассмотрении предыдущего законопроекта это обсуждали. Здесь такая же ситуация с парковкой: 37 тысяч рублей в месяц стоит для москвичей и гостей столицы абонемент на парковку автомобиля. На участках, где 380 рублей стоит час, абонемент приобрести нельзя, то есть 380 рублей в час плати — и всё, больше никаких вариантов нет. Конечно, очень грамотно: законодательный орган города Москвы принял соответствующее решение, но за день до его принятия сам себя обезопасил.

Вот в первую очередь нам нужно подумать о малом бизнесе, ведь помимо обеспеченных граждан, которые живут в центре Москвы, есть люди, которые работают в Москве, в центре Москвы, которые получают не самую высокую зарплату и для которых вот эти 370 тысяч рублей в год — это серьёзные, большие деньги. Каждый из вас пусть в регион приедет и спросит: я уверен, что 370 тысяч рублей — огромнейшие деньги, чтобы просто платить их в год за парковку.

Все деньги, которые собираются с платных парковок, должны идти в первую очередь на строительство дорог. Я не спорю, в центре Москвы, да в принципе и в спальных районах, очень хорошее качество дорожного покрытия, строятся развязки, но давайте посмотрим на Новую Москву. В Новой Москве огромное количество дорог, которые находятся в отвратительном состоянии, и в весеннюю распутицу эти дороги приходят в такое состояние...

Выступление от фракции — пожалуйста, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Власов В. М. Деньги выделяются большие, но при этом действительно никаким образом не контролируется то, как эти

деньги расходуются. Почему Мосгордума принимает такие решения? Почему московские чиновники для себя делают такие послабления? А что касается фельдъегерской службы, мы здесь, в Государственной Думе, должны принять закон о том, чтобы её сотрудники не платили за парковку.

Вы что, новостей не читаете? Какая новость сегодня была в топе "Яндекса" по автотранспорту? О наших водителях. Что, не было такого? Было такое! Профсоюз "Автобазы № 2" высказался относительно ситуации так: получается, что водители платят за депутатов, — ну что это такое?!

Давайте тогда все будем платить! Скорые и пожарные — пожалуйста, пусть бесплатно, но почему депутаты Мосгордумы не платят за парковку, а депутаты Госдумы платят за парковку? Я просто не понимаю, чем руководствуются товарищи, которые избраны в Московскую городскую Думу.

По поводу принятия закона о повышении штрафа с 2,5 тысячи до 5 тысяч рублей известна видеозапись, которую на "YouTube" уже посмотрело более 50 тысяч человек. Было 33 голоса "за", 3 — "против", но абсолютно правильно поднимает вопрос депутат Мосгордумы от КПРФ Елена Шувалова: в это время в зале находилось меньше депутатов, то есть голосов по системе 36, а человек в зале, вот если элементарно по головам считать, находилось 26. И это абсолютно никак не обсуждается, приняли решение — и всё. Видно, к депутатам Мосгордумы приходили москвичи и говорили, мол, что-то мы мало платим за парковку, а давайте ещё воскресенье отменим — была в воскресенье бесплатная парковка в центре Москвы, а теперь будет платная. Ну что это такое?! Посмотрите, что происходит в столицах, в туристических центрах в выходной день: многие из Московской области и других регионов приезжают в Москву в гости на автомобилях — почему они должны платить 380 рублей за час парковки? Ну где эти избиратели? Покажите мне избирателей, которые пришли к депутатам Мосгордумы и попросили их сделать так, чтобы платить за парковку больше и отменить бесплатную парковку по воскресеньям? Я таких не знаю, ко мне никто не приходил с такими инициативами.

Конечно, это нужный закон, ещё раз подчёркиваю, мы будем голосовать за, но нужно просто понимать, в каких условиях этот закон принимается.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительство? Нет.

Анатолий Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, благодарю за активное обсуждение данной законодательной инициативы.

Я позволю себе в заключение обратить ваше внимание только на одну мысль. Если до недавнего времени за неоплату парковки сотрудники фельдъегерской службы платили штраф в размере 2,5 тысячи рублей, то сегодня — 5 тысяч рублей. Посмотрим статистику за 2014—2017 годы: в адрес этой федеральной службы поступило 317 протоколов об административных правонарушениях на общую сумму 617 тысяч рублей, а за прошлый год только по городу Москве — 64 на общую сумму 66,5 тысячи рублей. С учётом нынешних штрафов сумму можно удвоить — получается совершенно другая цифра.

Следует отметить, что мы решаем не только вопрос о плате за пользование платными парковками, но и вопрос обеспечения сохранности необходимых отправок, корреспонденции, образцов промышленных изделий, технической документации, но самое главное — обеспечиваем безопасность как сотрудников, так и случайных прохожих.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш законопроект предусматривает внесение двух поправок в закон "О гражданстве Российской Федерации". Первая поправка в большей степени, наверное, правовая. Вы знаете, что в соответствии с этим законом у гражданина есть право отказаться от второго, иностранного гражданства, от постоянного проживания на территории иностранного государства. В этом случае он подаёт соответствующие документы в целях уведомления, но вот сама процедура уведомления (какие именно документы он подаёт, какие документы от его имени его законный представитель подаёт) не была прописана, поэтому мы в законопроекте как раз прописываем процедуру: какие именно потребуются документы (паспорт, копия паспорта) и так далее. Это первая поправка.

Ну и вторая, самая главная поправка связана с предложением, звучавшим неоднократно на мероприятиях в Крыму, на выездном совещании, которое наш комитет проводил, эта тема обсуждалась, обращения у нас есть. Ну и наши коллеги из Крыма и Севастополя постоянно получают обращения в связи с тем, что у нас, вы знаете, при двойном гражданстве нельзя устроиться на государственную, муниципальную службу, и те граждане — в основном это как раз касается проживающих в Крыму и Севастополе, — которые приобрели гражданство Российской Федерации до принятия закона от 21 марта 2014 года, не вышли из гражданства Украины и, понятно, не выйдут. Мы предлагаем упростить эту процедуру: добровольная подача документов на выход из гражданства будет тем условием, которое позволит им устроиться на гражданскую, муниципальную службу.

Вот такие два предложения: первое — правовое, второе — сущностное. Прошу поддержать — таким образом, при дальнейшей доработке и принятии закона мы решим большую проблему, которая существует в Крыму и Севастополе в первую очередь.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Иванов от Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта и полагает, что принятие закона позволит защитить право граждан Российской Федерации, ранее имевших гражданство иностранного государства и отказавшихся от него, на поступление на государственную гражданскую службу Российской Федерации, службу в правоохранительных органах, муниципальную службу.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении комитет полагает целесообразным внесение корреспондирующих изменений в федеральные законы "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "Об основах государственной службы Российской Федерации", "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации..." и в ряд иных законодательных актов.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Ильдару Ирековичу.

Меня интересует, что вы имеете в виду, говоря об уполномоченном органе, у которого есть право принять заявление о выходе из гражданства, допустим со стороны Украины? Понятно, что нужно обращаться на имя президента Украины, а вы предлагаете, насколько я понимаю, обращаться в посольство — будет ли оно уполномоченным органом? И вообще, кто будет регулировать список уполномоченных органов, в которые должны будут подаваться заявления? Я понимаю, что ответа мы не требуем с обратной стороны, но всё-таки какие-то формальности необходимо соблюсти.

Ну и небольшая реплика. Всё-таки в первую очередь это касается, наверное, не Крыма, потому что в Крыму большая часть населения получила гражданство согласно закону № 6-ФЗ, а всё-таки других регионов Российской Федерации, где мы сейчас даём наше гражданство гражданам Украины.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое за вопросы.

Начну с последнего вопроса. Да, в принципе это касается всей страны, но я сказал, что таких случаев больше всего было

в Крыму, оттуда были обращения, поэтому я как раз на это и ссылался. Но конечно, это касается не только граждан Украины, но и граждан других стран: у нас такие же проблемы с Молдовой, у нас такие же проблемы с Узбекистаном, поэтому ко второму чтению, возможно, комитет рассмотрит предложения, которые и эти вопросы решили бы, эта тема присутствует.

Что касается уполномоченных органов, конечно, мы в первую очередь предусматривали, говорили в документах, в рабочих материалах о посольстве, потому что пока другого механизма мы не видим, но в любом случае правительство по принятии закона будет принимать свой нормативный документ и более чётко пропишет, о каком именно уполномоченном органе иностранного государства будет идти речь.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Ильдар Ирекович, вот у меня родственник решил переехать из Украины в Якутию, но за четыре года не смог добиться получения гражданства. Дело в том, что он должен был написать о выходе из гражданства Украины, — он четыре года ждал, но никакого ответа не было. Вот урегулирует ли данный закон эту проблему?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. К каждому вопросу нужно относиться персонифицировано, потому что не всё так просто, как нам иногда кажется. Я так понимаю, что если его случай соответствует тем критериям, которые установлены в этом законе, то, конечно, это его будет касаться.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. У меня вопрос к Ильдари Ирековичу.

Вот смотрите, какая ситуация складывается. Конечно, закон нужен, потому что такие обращения, наверное, поступают ко многим депутатам, когда люди, бывшие граждане Украины, которые получили российское гражданство, не могут устроиться в том числе на муниципальную службу, в органы правоохранения. Но ведь может сложиться и такая интересная ситуация: человек подаст заявление, в том числе даже нотариально заверенное, о том, что он подал документы и отказывается, допустим, от гражданства другого государства, поступит на муниципальную службу или в органы правоохранения, после этого решит завершить службу, а потом поймёт, что вторая сторона, другое государство, от гражданства которого он отказался,

фактически гражданства его не лишило, что он может восстановиться в правах и быть гражданином того государства, от гражданства которого он якобы отказался. Объективно такая ситуация может сложиться. Вот, на ваш взгляд, как нам обойти эту ситуацию, чтобы такого не происходило, чтобы у человека в будущем не было права вернуться в то гражданство, от которого он фактически отказался?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Владимир Владимирович, я с вами согласен, такие опасения есть. Но ещё раз говорю: во исполнение данного федерального закона необходимо будет принять соответствующие нормативные документы и правительства, и министерств, и вот эти вещи обязательно нужно будет в них предусмотреть, проработать.

Тем более, вы же знаете, когда человек поступает на государственную, муниципальную службу, идёт проверка его на соответствие должности, она непростая, нужен определённый объём информации и так далее. Я надеюсь, что кандидатуры тех людей, кто претендует на эти должности, будут очень тщательно, подробно рассмотрены.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Иванов М. А. И сейчас ничто не мешает гражданам, даже если они выйдут из гражданства Украины, послужат, предположим, на государственной службе в России, имея гражданство России, потом выйти на пенсию и уехать на Украину, отказаться от российского гражданства и стать гражданином Украины — мне кажется, ничто им не мешает это сделать. В данном случае мы говорим лишь о том, что мы уберём препятствия для людей, у которых было украинское гражданство и которые направили соответствующее заявление, нотариально заверенное, в посольство Украины и при этом не смогли выйти из гражданства Украины, для того чтобы они могли спокойно работать на муниципальной и государственной службе, в правоохранительных органах. Сейчас такая проблема существует, и законопроект направлен на решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно, я тоже поддерживаю эту идею — надо облегчить вступление в российское гражданство такой категории граждан. Но я столкнулась у себя в избирательном округе с ситуацией, когда человек не мог устроиться на ра-

боту в "Метрострой" на том основании, что он не является гражданином России. Мне кажется, что, кроме муниципальной службы и службы в правоохранительных органах, надо предусмотреть и другие виды деятельности, по которым имеются ограничения для допуска иностранных граждан. Возможно, ко второму чтению надо рассмотреть такие виды деятельности, как, например, строительство метро, потому что при строительстве метро всё-таки есть вопрос секретности, наверное, какой-то допуск нужен. Может быть, в этой части тоже надо поглядеть?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Елена Григорьевна, это немножко другая тема. Мы же говорим сегодня о гражданах, которые уже имеют гражданство России, поэтому тут немножко... А что касается того, что нужно получение гражданства Российской Федерации упрощать — по этой теме уже и Вячеслав Викторович высказывался, — есть соответствующая рабочая группа, работа идёт, и категории граждан, о которых вы говорили, тоже будут рассматриваться в рамках этой рабочей группы.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Ильдар Ирекович, за последние несколько лет мы столкнулись с вопиющими случаями. Граждане хотели вновь устроиться на гражданскую службу, то есть ранее они были на гражданской службе, но в связи с тем, что они были рождены в республиках бывшего СССР, с них требовали подтверждение, что у них отсутствует гражданство другого государства. При обращении в посольство — и это касается не только Украины — выяснялось, что они всё равно являются гражданами этих государств, то есть эти государства специально у себя таким образом раздувают статистику и увеличивают население. После этого от этих людей требовали выйти из гражданства другого государства, они подавали соответствующие документы — и вопрос подвисал.

Правильно ли я понимаю, что теперь, после того как законопроект будет подготовлен ко второму чтению, он будет касаться граждан, родившихся не только на территории Украины, но и в других республиках, и у них не будет препятствий для поступления на гражданскую и муниципальную... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте.

Нилов Я. Е. ...службу после подачи нотариально заверенного документа в посольство соответствующего государства?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Ярослав Евгеньевич, да. Но, я ещё раз говорю, ко второму чтению нужно будет внести поправку, которая учитывала бы не только тех, кто имеет гражданство Украины, но и тех, кто имеет гражданство других республик, государств. Примеры стран, которые просто игнорируют этот подход, я уже приволил. Мы ко второму чтению вместе с комитетом поработаем. Я думаю, будет правильно, чтобы это касалось всех.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Очень коротко, с места.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, который направлен на устранение пробела в действующем законодательстве, потому что действительно поступает очень много обращений от граждан, возникает очень много проблем, связанных с наличием так называемого второго гражданства, тем более что эти проблемы усугубляются ситуацией, сложившейся на Украине. Конечно, это всё надо исправлять и надо дать возможность людям, обладающим высокой квалификацией, работать в муниципальных органах, в правоохранительных органах. Собственно говоря, вопросы миграции — это вопросы национальной безопасности, об этом давно говорит наша партия, об этом говорит наш лидер Владимир Вольфович Жириновский. Единственный момент — всё должно быть вовремя. Зачастую вопросы, которые возникали ещё много лет назад, долго рассматриваются в Государственной Думе, и в этой части оппозицию, конечно, надо слышать, и надо слышать в том числе ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

От фракции — поставьте время.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект касается двух моментов.

Первое, порядок подачи уведомления. Наш гражданин, который ранее уведомил, что у него есть гражданство или вид на жительство в другом государстве, может точно так же после выхода из гражданства или утраты вида на жительство, иных оснований для постоянного пребывания на территории иностранного государства уведомить наши соответствующие органы о том, что теперь такого юридического факта нет. Это действительно позволит ему претендовать на определённые должности вплоть до общественных, а я вам напомним, что, допустим, членом Общественной палаты не может быть гражданин Российской Федерации, у которого есть гражданство иностранного государства.

При этом, коллеги, конечно же, надо различать два понятия — двойное гражданство и гражданство иностранного государства. В настоящий момент в соответствии с международными соглашениями нет ни одного государства, с которым у нас допускалось бы наличие двойного гражданства. Это два разных понятия, это очевидно. А вот гражданство иного государства у нас есть у многих. Есть уголовная ответственность за неуведомление о наличии второго гражданства, мы её ввели в прошлом созыве. Я, правда, не знаю случаев, когда она применялась бы, тем не менее это всё есть.

Теперь что касается второго изменения, которое предлагается внести в закон. Сразу хочу ответить на вопрос, который задал многоуважаемый Федот Семёнович Тумусов. При подаче заявления на приобретение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке для граждан Украины в настоящий момент уже сделано исключение, но это касается именно приобретения гражданства, то есть они могут подать уведомление о том, что они обратились в компетентные органы Украины с заявлением об отказе от украинского гражданства, нотариально удостоверить это уведомление, и ответа не требуется, для того чтобы претендовать на получение гражданства.

Здесь сейчас у нас ситуация несколько иного рода. Действительно, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, распространяется на случаи, когда наши граждане, которые в соответствии с законом № 6-ФКЗ приобрели гражданство Российской Федерации, имели гражданство Украины, проживали на территории Автономной Республики Крым, в городе Севастополе. Они уже сейчас проходят службу, находятся на государственной, муниципальной службе, в правоохранительных струк-

турах, в Вооружённых Силах, но в силу того, что у них нет документального подтверждения факта выхода из гражданства Украины, законность нахождения их на соответствующих должностях ставится под сомнение. И вот мы эту проблему сейчас закрываем, то есть это касается как раз тех случаев, когда нет официального подтверждения выхода из гражданства Украины: достаточно будет подать уведомление по аналогии с уведомлением при подаче заявления на приобретение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке.

Наша фракция поддержит данный законопроект. Сразу подчеркну, что речь пока идёт только о гражданах Украины, и мы действительно реагируем на обращения, которые к нам поступали, и это действительно в основном были обращения от тех, кто принял гражданство Российской Федерации, вступил в гражданство Российской Федерации по закону № 6-ФКЗ, это действительно те, кто жил на территории Севастополя, Крыма, таких обращений было много.

Наш коллега Дмитрий Анатольевич Белик тоже поддерживает этот законопроект, он хотел выступить, но сейчас находится в командировке в Крыму. Для них это очень и очень важно и актуально.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, от фракции?

От фракции выступление — поставьте время.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция, конечно же, поддержит представленный законопроект. Одной из причин является то, что именно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с 2014 года добивалась реализации именно этого положения, которое через четыре года наконец услышано, вот так сформулировано и теперь, уверен, будет принято. В 2015 году — 1 апреля 2015 года — нами был внесён такой же законопроект, 20 октября 2015 года он был отклонён. Я призываю вас, коллеги: когда выходят представители оппозиционных партий и предлагают решение задач для миллионов наших граждан, наших братьев — ну не отвергайте вот так, не сильно глубоко подумав! Именно об этом был наш законопроект: чтобы вот этот пан, который возомнил себя владельцем крепостных душ, по-другому никак не скажешь... Представляете себе: для того чтобы гражданин вышел из гражданства Украины, нужно, чтобы президент принял указ! Понимаете,

какой уровень забюрократизированности специально создан? Надо заплатить пошлину, а ещё — издевательство не заканчивается! — приехать лично и осуществить все эти формальности на территории Украины, то есть сделать то, что ты никогда не сделаешь, если ты уже вышел из гражданства, хочешь выйти из гражданства, вступил или хочешь вступить в гражданство России, тем более если ты мужчина и тебя можно призвать или привлечь к ответственности по любому надуманному поводу.

Хотелось бы обратиться и к многочисленным господам из Евросоюза, которые поучают нас по каждому поводу и без повода и призывают быть демократичными и послушными (как хотелось бы им): посмотрите, обратите внимание на эту систему крепостного права — уже граждане России не могут быть свободными до тех пор, пока пан Порошенко свою подпись под указом об освобождении от украинского гражданства не поставит! Это соответствует европейским стандартам и демократическому пониманию прав и свобод гражданина? Сомневаюсь. Но эти вопросы, к сожалению, пока удаётся задавать очень редко — только когда приезжают к нам сюда. Там нас, по всей видимости, не ждут — почему? Да потому, что — об этом мы сегодня начали говорить и, наверное, продолжим завтра-послезавтра это обсуждать — нас там ждут только для того, чтобы мы слушали, а не участвовали в дискуссии, не выступали и не задавали в том числе вот таких вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович, будете выступать? Нет.

Максим Анатольевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 43 и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования вопросов прохождения службы в органах прокуратуры.

Дело в том, что до 2015 года прокуроры городов и районов, прокуроры субъектов Федерации и приравненные к ним прокуроры назначались на неопределённый срок. Законом № 427-ФЗ от 22 декабря 2014 года установлен иной порядок: прокуроры городов и районов, прокуроры субъектов Федерации назначаются на пять лет, предельный срок пребывания в должности — десять лет, то есть два срока. В связи с этим возникает вопрос: как быть с прохождением службы в тех случаях, когда они освобождаются от должности в связи с истечением срока пребывания в этой должности? Статья 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" связывает прекращение службы в органах прокуратуры с увольнением, а эта норма не содержит такого основания увольнения, как истечение срока полномочий прокурора. Для устранения этого пробела предлагается дополнить пункт 1 статьи 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" новым основанием увольнения — отказом прокурорского работника, освобождённого от должности в связи с истечением срока полномочий, от назначения на иные предложенные ему должности.

В целях обеспечения трудовых прав предусматривается возможность назначения этих прокуроров на имеющиеся вакантные должности в органах прокуратуры, а для обеспечения их прав на этот период вводится механизм зачисления освобождённого прокурорского работника в распоряжение органов прокуратуры для решения вопроса об условиях дальнейшего прохождения им службы. Зачисление в резерв возможно на срок до двух месяцев, при этом статья 43 дополняется нормой, в которой устанавливаются правовой статус работника в период его нахождения в распоряжении органов прокуратуры, гарантии правовой, социальной и материальной защиты. Порядок зачисления в распоряжение органов прокуратуры будет определяться приказом Генерального прокурора Российской Федерации.

По аналогии с положениями Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре..." также предлагается ввести такое основание увольнения, как отсутствие на службе более четырёх месяцев подряд в связи с временной нетрудоспособностью, если законодательством Российской Федерации не установлен более длительный срок сохранения места

работы при определённом заболевании или если для определённой категории граждан не предусмотрены гарантии по сохранению места работы на более длительный срок. В случаях увольнения по этому основанию прокурору будет выплачиваться компенсация, если он не имеет права на назначение пенсии. В качестве гарантии предлагается установить, что за прокурорским работником сохраняется место работы или должность в период его временной нетрудоспособности в связи с увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, которое связано с исполнением служебных обязанностей, независимо от продолжительности этого периода.

В целях повышения ответственности прокурорских работников и исключения фактов нахождения на службе лиц, допустивших нарушение Присяги прокурора, статью 43 предлагается дополнить нормой, в которой предусматривается возможность увольнения прокурора в период его временной нетрудоспособности и пребывания в отпуске в случае нарушения им Присяги прокурора.

К законопроекту имеется ряд замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации, но они не затрагивают концепцию и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В связи с этим от имени коллектива авторов прошу поддержать законопроект.

Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Комитет законопроект поддерживает и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня два коротких вопроса, Эрнест Абдулович.

Первый вопрос касается четырёх месяцев — откуда такой срок? Ряд заболеваний в принципе достаточно хорошо излечивается, и в последующем в нормальном состоянии прокурор может приступить к исполнению своих обязанностей. Какими законодательными актами определяется более длительный срок для прокуратуры?

Второй вопрос касается человека, который зачисляется в резерв или в распоряжение органа прокуратуры. Я так понимаю, что человек не будет работать, но будет получать зарплату

в течение двух месяцев в ожидании нового назначения. Для чего это временное положение? Мы не можем сразу определить, нужен прокурор или не нужен, будет он работать или не будет?

Валеев Э. А. Институт включения в резерв не является новеллой в российском законодательстве, такой же порядок существует во всех других силовых структурах. Я в докладе говорил о том, что порядок прохождения службы в этот период — в течение двух месяцев — будет определяться приказом генерального прокурора. Человек будет выполнять служебные обязанности, это предполагается, то есть он будет так же работать, просто не на конкретной должности, на которой будет трудиться в последующем.

Что же касается вопросов увольнения, того, о чём вы сначала спросили, то эти вопросы тоже в российском законодательстве достаточно полно регламентированы законом "О государственной гражданской службе...". Мы по аналогии с этим законодательством включаем соответствующие нормы в закон "О прокуратуре...".

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда можно, наверное, приступить к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Александр Васильевич Терентьев.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект уточняет основания досрочного увольнения с военной службы военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

В настоящее время призывник вправе досрочно уволиться с военной службы при наличии определённых обстоятельств. Однако ссылка на такие обстоятельства, как мне представляется, требует небольшого уточнения, в частности ссылка на пункт 1 статьи 24 закона "О воинской обязанности и военной службе". Данная норма закона определяет категории граждан, которым отсрочка от призыва на военную службу предоставляется автоматически, независимо от того, хотят они этого или нет. Призыв такого гражданина на военную службу будет считаться нарушением закона, следовательно, военнослужащих, имевших до призыва на военную службу основание для отсрочки по пункту 1 статьи 24, попросту не может быть, в силу чего и право на досрочное увольнение с военной службы может появиться только у тех, у кого соответствующие обстоятельства возникли непосредственно в период прохождения военной службы, а не до её начала.

На наш взгляд, в норме закона, предусматривающей для призывников досрочное право на увольнение с военной службы по определённому перечню обстоятельств, правильнее вести речь только о тех случаях, когда такие обстоятельства возникли уже после призыва на военную службу, в период её прохождения. Это касается и граждан, которые имеют право на освобождение от призыва на военную службу в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и которые при призыве на военную службу могут пожелать таким правом не воспользоваться. Получается, что такие граждане весь период военной службы ежедневно могут досрочно увольняться с военной службы фактически по собственному желанию, а ведь ими уже освоены военные специальности, на них рассчитывают в воинских частях, на них в том числе потрачены средства — согласитесь, подход не совсем правильный. Но, коллеги, в наших силах это исправить.

Спасибо большое за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Романа Юрьевича Романенко.

Пожалуйста.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор подробно изложил суть законопроекта, мне остаётся

лишь добавить, что предлагаемое в законопроекте изменение понятно, вполне обоснованно и заслуживает поддержки. Давайте разберём пример. Согласно пункту 4 статьи 51 закона "О воинской обязанности и военной службе" призывник имеет право на досрочное увольнение с военной службы при наличии у него обстоятельств, на которые делается ссылка, в их числе обстоятельство, указанное в подпункте "д" пункта 1 статьи 24 названного закона, согласно которому гражданам, имеющим ребёнка-инвалида в возрасте до трёх лет, предоставляется отсрочка от призыва на военную службу. Обращаю ваше внимание, что такая отсрочка предоставляется гражданам, так сказать, автоматически, независимо от их желания, соответственно, в строю Вооружённых Сил призывников, имеющих таких детей, сейчас не должно быть, а в законе речь должна идти о гражданах, у которых ребёнок до трёх лет стал инвалидом в период прохождения отцом военной службы по призыву. Как видите, данная норма закона изначально была сформулирована некорректно. Предлагается это исправить: вести речь о праве призывников на досрочное увольнение с военной службы именно при возникновении перечисленных семейных обстоятельств во время прохождения военной службы.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Все поступившие в комитет предложения будут изучены и при необходимости учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О дополнительной федеральной социальной доплате к пенсиям и внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О дополнительной федеральной социальной доплате к пенсиям и внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" предусматривается обеспечение выплат пенсионерам на уровне не менее 50 процентов среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике по соответствующему субъекту Российской Федерации путём начисления доплаты к пенсии.

Средний размер назначенных пенсий за январь — ноябрь 2018 года, по данным Росстата, составляет 13 356 рублей, это 31,5 процента среднего размера заработной платы, то есть меньше трети, и это официальные данные. На деле это означает, что у многих пенсия меньше 13 тысяч рублей и миллионы российских пенсионеров едва сводят концы с концами. Это не просто не соответствует стандартам социального государства, которым Россия является по Конституции, это не соответствует даже элементарным представлениям о гуманности. Для сравнения: в европейских странах отношение средней пенсии к средней зарплате доходит до 70 процентов, к примеру, в Австрии и Испании — более 70 процентов, во Франции, Швеции и Норвегии — более 50 процентов.

В условиях роста цен и тарифов социальное положение пенсионеров крайне тяжёлое, и государство должно принять меры по их дополнительной поддержке, при этом индексация пенсий даже на уровень инфляции является недостаточной. Необходимо пересмотреть социальное положение пенсионеров, сделать их полноценными потребителями товаров, работ, услуг — помимо обеспечения социальной справедливости это

даст эффект для всей экономики, за что мы и ратуем, учитывая, что данная социальная группа составляет около 30 процентов всего населения страны, но в настоящее время не способна формировать эффективный потребительский спрос.

В соответствии с законопроектом дополнительная федеральная социальная доплата к пенсии в 2019 году устанавливается пенсионеру в случае, если общая сумма его материального обеспечения в месяц, включая пенсионные и иные выплаты, перечень которых определён в части 2 статьи 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи", не достигает 50 процентов среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по соответствующему субъекту Российской Федерации. Дополнительная федеральная социальная доплата к пенсии устанавливается в таком размере, чтобы указанная общая сумма материального обеспечения пенсионера с учётом данной доплаты достигла 50 процентов среднемесячной заработной платы. В настоящее время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата фиксируется органами статистики. Для цели установления доплаты к пенсии порядок её исчисления согласно законопроекту будет определяться Правительством Российской Федерации, это позволит существенно улучшить социальное положение пенсионеров. В дальнейшем необходимо будет увеличивать размер доплаты, с тем чтобы довести материальное обеспечение пенсионеров до 60–70 процентов среднемесячного заработка по субъекту Российской Федерации, что как раз будет соответствовать мировой практике.

Финансовое обеспечение расходов по выплате дополнительной федеральной социальной доплаты к пенсии, предусмотренной проектом федерального закона, предлагается осуществлять за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством. Ещё раз подчёркиваю, что предлагаемая мера может дать существенный экономический эффект, так как позволит увеличить потребление в социальной группе, составляющей около 30 процентов населения граждан Российской Федерации, то есть треть.

В заключении правительства на законопроект указывается, что дополнительные расходы федерального бюджета могут составить до 3,9 триллиона рублей, это 45 процентов общего объёма доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации с учётом межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на 2019 год. Уважаемые господа, вы удивитесь, но

расходы Пенсионного фонда должны идти именно на выплату пенсий, а не на строительство особняков Пенсионного фонда в каждом регионе, баснословные выплаты его руководству и неимоверно раздутому штату сотрудников! Информация, которая есть в Интернете, есть и в статистике, в отчёте Правительства Российской Федерации.

Вы обещали пенсионерам единовременную выплату, чтобы хоть как-то оправдать совершенно позорное повышение пенсионного возраста. Я ответственно заявляю: пенсионеры жалуются, что просто не почувствовали этой выплаты, её съела инфляция — реальная инфляция, а не та, которую нам показывает подконтрольная правительству статистика. Растут тарифы ЖКХ, платежи доходят порой до 6—8 тысяч рублей, а ещё надо купить продукты питания, лекарства, чтобы просто выжить. Как это сделать пенсионерам? Речь о достойной старости для большинства пенсионеров даже не идёт, они живут впроголодь, это выживание, буквально выживание!

В то же время, как сказал с этой трибуны Геннадий Андреевич Зюганов, за прошлый год десять российских олигархов увеличили своё состояние на 11 процентов, а три олигарха хапнули в общей сложности 840 миллиардов рублей. Значит, деньги есть! Если правильно распорядиться этими средствами, то данный закон внедрить в Российской Федерации реально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Валерий Фёдорович очень полно изложил концепцию выдвинутого им и его товарищами законопроекта, поэтому мне остаётся лишь обозначить основания, по которым комитет принимал решение, поддерживать или не поддерживать законопроект.

В соответствии с действующим законодательством общая сумма материального обеспечения неработающего пенсионера не может быть меньше величины прожиточного минимума пенсионера, который устанавливается в субъекте Российской Федерации по месту жительства пенсионера либо по месту его пребывания. В случае если общая сумма его материального обеспечения менее указанной величины, ему устанавливается социальная доплата к пенсии. Социальная доплата бывает субьектовой либо федеральной, и её назначение зависит от величины прожиточного минимума пенсионера, которая утвер-

ждена в субъекте Российской Федерации и не превышает величину прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации в целом.

Законопроектом предусматривается, что с 1 января 2019 года общая сумма материального обеспечения пенсионера, проживающего на территории Российской Федерации, неработающего и (или) не осуществляющего иную деятельность, не может быть меньше 50 процентов среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в регионе, порядок исчисления такой заработной платы определяется Правительством Российской Федерации. Предлагаемая в законопроекте норма предусматривает иной порядок расчёта минимального уровня материального обеспечения пенсионера, при этом действующий порядок не исключается, таким образом, один и тот же предмет регулирования может быть решён по-разному, что может создать правовую неопределённость.

Кроме того, понятие "дополнительная федеральная социальная доплата к пенсии" в законодательстве в настоящее время отсутствует, не определено оно и в законопроекте, и это может создать трудности в правоприменительной практике.

Законопроектом также предлагается внести изменение в несуществующую норму, так как в статье 2 Федерального закона № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" абзаца шестого, в который предлагается внести изменение, не имеется.

Вместе с тем комитет отмечает, что этот вопрос уже урегулирован действующим законодательством.

По оценке Правительства Российской Федерации, дополнительные расходы федерального бюджета в 2019 году в случае принятия закона могут составить около 3,9 триллиона рублей, как вы понимаете, это составит примерно 45 процентов общего объёма доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Однако норма об источнике и порядке финансирования в законопроекте отсутствует, и это противоречит требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Комитет Совета Федерации по социальной политике и Правительство Российской Федерации не поддерживают указанный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет концептуальные замечания по законопроекту. В связи с изложенным комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Валерий Фёдорович, ну, конечно, законопроект очень важный, очень нужный для пенсионеров, но вот вы в пояснительной записке приводите данные: сегодня отношение средней пенсии к заработной плате во многих развитых странах составляет до 70 процентов, а у нас, к сожалению, часто не достигает и 10—15 процентов. Очень плохо, наверное, что вы здесь не показываете возможные источники финансирования, каким образом можно найти средства, чтобы профинансировать доплаты к пенсиям. Вот на ваш взгляд, за счёт каких источников — за счёт федерального бюджета, Пенсионного фонда? Какие источники могли бы стать тем необходимым финансовым обеспечением, чтобы мы нашли средства фактически на увеличение достатка наших пенсионеров, чтобы наконец-то они перестали жить на уровне прожиточного минимума? Тем более мы понимаем, что страна большая и уровень жизни в каждом регионе очень разный, но всё-таки люди живут в едином государстве — в Российской Федерации. Поясните, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Спасибо большое за вопрос. Ну, я немного в своём докладе затронул источники доходов. Не 10—15 процентов, сегодня у нас где-то треть, 30 процентов составляет величина пенсии по отношению к среднему доходу по регионам. Данный вопрос мы рассматриваем не первый раз, предложения в разных вариантах исходят не только от нашей фракции, это перезревший вопрос. Источники есть.

Первый источник. Конечно, надо посмотреть, куда тратятся, куда идут средства в самом Пенсионном фонде. Сегодня в соцсетях уже невозможно смотреть не просто без улыбки, а без горечи на те здания, на те сооружения, буквально королевские дворцы, которые настроили региональные отделения пенсионных фондов, — неизвестно, для чего и зачем они. Это просто вызывающе! Был даже ответ, предложение президента, что, ну, пора, наверное, посмотреть, зачем такие дворцы.

Кроме того, раздуты штаты в самом Пенсионном фонде. У нас в советское время всё это делалось на предприятиях без дополнительных ставок, без дополнительных окладов, без премий, без всего: шли отчисления, это были прямые отчисления в бюджет, и оттуда выплачивались пенсии — без посредников, без оплаты дополнительных штатных единиц. Это огромная экономика сама по себе, не говоря уже о премиях и нецелевом

использовании средств. А мы тоже имеем данные, и есть ряд депутатских запросов в том числе о том, что есть случаи нецелевого использования и отправки средств Пенсионного фонда на всякие инвестиционные программы, которые не оправдались: использование до 60 процентов и более средств Пенсионного фонда — сегодня есть такие данные — неэффективно. Вот первая часть, надо это проанализировать и экономить здесь.

Второй источник. У нас есть рента природная — это и газ, и нефть, и уголь, и металлы, и всё остальное, — мы опять же в связи с этим вопросом говорили, что это народное достояние и часть этой ренты должна идти на выплату пенсий. Посмотрите, в других странах, особенно в нефтедобывающих странах, которые продают нефть в том числе за рубеж, как и мы, идёт отчисление от этих доходов, от природной ренты, на нужды пенсионеров. Это огромные деньги! Они не должны идти единицам — олигархам, которые накапливают баснословные средства, имея сегодня право на присвоение природной ренты. Давайте это сделаем!

И третий. Законопроект был внесён ещё до того, как мы рассматривали в 2018 году бюджет Российской Федерации на 2019 год... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Рашкин В. Ф. Это очень важные источники, и там предлагалось... У нас же профицитный бюджет, 2 триллиона рублей, — какой он тогда профицитный, если у нас у всех пенсионеров дефицит, если они голодными глазами смотрят каждый день и роются в мусорных ящиках, чтобы что-то из них достать?! Как он может быть профицитным?!

Вот, пожалуйста, есть как минимум пять источников для доходной части Пенсионного фонда, которые можно было бы использовать.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Татьяна Васильевна, перед тем как была принята так называемая пенсионная реформа, мы в этом зале ратифицировали конвенцию МОТ, в которой говорится о том, что коэффициент замещения в Российской Федерации должен быть не менее 40 процентов. Между тем, анализируя бюджет Пенсионного фонда, мы видим, что коэффициент замещения мало того что не растёт, он падает в течение ближайшей трёхлетки — 33, 32, 31 процент соответственно к 2022 году. Так какие же шаги будут предпринимать и правительство, и Государ-

ственная Дума в данном случае для того, чтобы выполнять уже ратифицированную конвенцию Международной организации труда? Да, Валерий Фёдорович и мы предлагаем этот коэффициент замещения поднять до 50 процентов, но мы минимум-то 40 процентов должны сделать?

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое, Алексей Владимирович, за вопрос. Прежде всего я хотела бы внести ясность: Валерий Фёдорович предлагает не пятидесятипроцентный коэффициент замещения заработной платы; исходя из законопроекта, инициированного депутатом Рашкиным, получается, что у нас иногда пенсия и доплата к ней будут даже больше, чем имеющаяся заработная плата, например, в нашей бюджетной сфере. Кроме того, если мы говорим о том, что будем стремиться к коэффициенту замещения до 40 процентов, то у нас сделаны шаги к этому и, собственно говоря, "дорожные карты" расписаны, они обсуждались неоднократно, но они не в рамках этого закона. Поэтому, на мой взгляд, так.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Татьяне Васильевне.

Татьяна Васильевна, вот вы в своём выступлении и в заключении комитета обозначили проблему: внесённая норма не стыкуется с действующей в силу того, что у нас доплата осуществляется, если доходы пенсионера ниже прожиточного минимума, — но это же легко исправить. Если мы принципиально соглашаемся с позицией авторов законопроекта, то вторую норму можно поправить. Вот ваша позиция: вы принципиально согласны? Если согласны, то во втором чтении это поправить можно. Это первое.

И второе. Если действительно вы сейчас, отвечая на вопрос коллеги Куриного, сказали, что речь идёт не о коэффициенте замещения, а о доплате до 50 процентов, до средней... Ну, я думаю, что это тоже во втором чтении можно поправить, я думаю, авторы с этим согласятся... Как комитет к этому относится, с учётом этих поправок вы бы поддержали?

Сапрыкина Т. В. Спасибо за вопросы. Позвольте, я начну со второго.

Обратите внимание, дело в том, что здесь идёт речь именно о средней заработной плате по региону, не о замещении, это совершенно разное, это меняет концепцию законопроекта, поэтому при обсуждении в комитете мы вряд ли поддержим эту точку зрения, хотя этот вопрос не обсуждался.

А второй, вернее, первый вопрос вы задали о том, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сапрыкина Т. В. Простите, пожалуйста, вы очень быстро...

Председательствующий. Повторите вопрос, пожалуйста.

Сапрыкина Т. В. Только первую часть.

Председательствующий. Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Первая часть вопроса заключается в следующем. Вы сказали, что норма, предложенная авторами, не совпадает с действующей нормой, согласно которой доплата осуществляется, если доход пенсионера не достигает прожиточного минимума. Я предлагаю убрать эту норму, точнее, поправить её.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что, когда я говорила о поправке, речь шла несколько о другом. Речь шла о том, что уже имеется такая норма, то есть предлагаемая норма излишняя, это уже регулируется действующим законодательством. В докладе прозвучала именно эта точка зрения.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Валерий Фёдорович, правильно я понимаю, что речь идёт об установлении минимальной пенсии в среднем по стране в размере примерно 19 тысяч рублей, то есть половины от нынешних 38 тысяч, естественно, с дифференциацией по регионам? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Правильно ли я понимаю, что вы говорите о принятии данной нормы без переходного периода, то есть сразу по вступлении закона в силу? Понятно, что не с 1 января 2019 года, а с какой-то другой даты, но в таком решительном ключе.

И третий. По региональной разбивке немножко поясните: почему вы полагаете необходимым провести ещё такую дифференциацию по территориям?

Председательствующий. Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Спасибо за вопросы.

Переходный период. Я ещё раз обращаю внимание на то, что законопроект был внесён больше года назад, мы ориентировались на то, что должен был приниматься бюджет на 2019 год, там был разбег, чтобы подготовиться, найти источники, забить расходы в расходную часть и исполнить закон. На тот период, на то время переходный период не был необходим, потому что закон попал бы во временной порядок, который установлен законодательством по принятию бюджета Российской Федерации, поэтому срок был установлен уже с 1 января 2019 года. Да, время ушло, не так быстро, к сожалению, у нас законопроекты рассматриваются, но можно во втором чтении посмотреть срок, когда эти нормы внедрять, исходя из Бюджетного кодекса и нашего законодательства.

По второму вопросу. Да, не менее 50 процентов мы предлагаем, наши пенсионеры должны получать такие средства уже сейчас, а не завтра, послезавтра или, там, через пять лет, через 20 лет, как получается на практике при внесении законопроектов социальной направленности в Государственную Думу, и в Российской Федерации в целом. Да, не менее 50 процентов.

Далее. Мы посмотрели — это новый, интересный взгляд, — исходя из ситуации в субъектах Федерации, ведь есть севера, есть Сахалин, есть Урал, есть Сибирь, установлены различные надбавки, жизнь в регионах дороже с учётом логистики, транспортных расходов. На наш взгляд, привязка именно к средней зарплате по региону. Кстати, всё считается — есть статданные, это не закрытые данные, всё есть, и источники, и поэтому привязываем именно к региональному доходу. Почему? Потому что есть расходы, и они в разных регионах, исходя из цен, транспортных расходов, доступности и ассортимента, конечно, различные. Мы посчитали, что это будет более справедливо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Несколько вещей отмечу.

Прежде всего, хотя объём затрат может показаться очень большим — 3 процента ВВП, он не запредельный. И если говорить о таких параметрах, как затраты на пенсионное обеспечение в целом по стране, то очевидно, что есть большой задел, если по-другому распределять заработанные страной деньги. Напомню, что сейчас издержки на пенсионные выплаты в России составляют 7,8 процента ВВП, в то время как в странах Евросоюза эта планка колеблется в диапазоне 12—14 процентов, в ряде стран, таких как Греция и Италия, достигает отметки 16—17 процентов. Каждый процент — это плюс 1 триллион рублей в переводе на национальные параметры, поэтому повышение с 8 до 11 процентов вполне возможно для национальной экономики и, соответственно, для бюджетной системы.

Вместе с тем я хотел бы сказать, что отсутствие переходного периода... вот как бы деликатнее выразиться... не придаёт фундаментальности внесённому законопроекту. Мы хорошо понимаем, что если бы, условно, коллеги из КПРФ победили на последних президентских выборах и президентом стал бы Грудинин, то вряд ли мы увидели бы реализацию закона в том виде, в каком он сегодня представлен, — в течение нескольких

месяцев обеспечить увеличение расходов федерального бюджета по этому направлению на 3 триллиона рублей. Повторю ещё раз: это возможно, но как раз размеренность всегда позволяет обеспечить фундаментальность. Я не говорю о запредельных сроках, я говорю просто о самом подходе.

И что касается территориальной специфики. Размер заработных плат в регионах обусловлен не только размером расходов населения. Могут быть два региона, расположенные в одной климатической, географической зоне, но в одном регионе в своё время построили завод, а другой так и остался аграрным, соответственно, и средняя заработная плата в этих регионах может сильно различаться, невзирая на сравнимые, сопоставимые цены. Самый яркий пример: все мы хорошо понимаем, что цены в Москве ниже, чем в регионах Российской Федерации, притом что очевидно, что заработная плата в Москве выше. Поэтому, конечно, я отнёс бы данный тезис к категории наиболее спорных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Да, безусловно, там есть вопросы, вот коллега Шеин уже обратил внимание на то, что правильнее было бы привязать, скажем так, норму по социальной поддержке пенсионеров к прожиточному минимуму, а не к средней заработной плате по региону, потому что заработная плата может различаться в регионах очень серьёзно, а прожиточный минимум одинаковый, — есть такое замечание, но мы не видим проблемы, не считаем, что это нельзя устраним во втором чтении. Это можно устранить во втором чтении, и это не будет концептуальным изменением. Это первое.

Второе. На первый взгляд может поразить объём дополнительных средств, которые потребуются для реализации этого закона. Но хочу напомнить, что решения, принятые в этом зале, только за последний год изъяли из карманов пенсионеров до 1 триллиона рублей, а после того, как начнётся реализация законов, размер изъятия ещё вырастет. Напоминаю, что в этом зале были приняты решения об увеличении периода дожития, который уменьшает выплачиваемую пенсию, о замораживании накопительной части пенсии, о неполной индексации пенсий и об отмене индексации пенсий работающим пенсионерам, — если вы всё это сложите, то поймёте, что из карманов пенсионеров вынуты уже более 1 триллиона рублей. Этот законопроект позволяет вернуть гораздо больше. Где взять деньги? Напоми-

наю, что прошлый год мы закончили с профицитом 3 триллиона рублей — этой суммы как раз достаточно будет для реализации этого закона.

Ну и конечно, есть ещё вопрос по поводу того, как считать фактический коэффициент замещения. Было бы правильнее в этом законопроекте — мы считаем, во втором чтении это можно было бы поправить — всё-таки не привязываться даже к прожиточному минимуму пенсионера в среднем по региону, а подумать над тем, как поработать с коэффициентом замещения. Это будет более справедливо, иначе получается, что у людей, которые получали более высокие зарплаты, при пенсионном обеспечении коэффициент замещения будет гораздо меньше, чем сейчас.

Мы предлагаем принять этот законопроект в первом чтении и доработать во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, во время новогодних каникул поздно ночью на федеральном канале, на первом канале, к моему удивлению, показали фильм Владимира Познера о том, как он путешествовал по Норвегии, и он рассказывал, как тратятся норвежские нефтяные деньги. Я был удивлён, хотелось сказать словами Задорнова, ныне покойного: "Вот тупые!" Ну не умеют они правильно пользоваться деньгами, берут и складывают их в фонд благосостояния граждан! Из этой программы я узнал, что норвежский нефтяной фонд превысил 1 триллион долларов, и они рассказывают, что денежные средства тратят на то, чтобы строить тоннели, мосты, тратить на своих граждан.

Послушайте, а действительно, разве не первая цель и задача каждого государства — сделать так, чтобы деньги, которые зарабатывает это государство, направлялись не только на его безопасность, суверенитет, но и на комфортное проживание его граждан? Ведь давайте скажем честно, на сегодняшний день в Российской Федерации страшно заболеть и состариться. Люди, которые приходят к нам на приём, задают одни и те же вопросы: где найти деньги на сложную дорогостоящую операцию и как прожить на 8—9 тысяч рублей в месяц?

Инициатива наших коллег, естественно, получила отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, потому что Правительство Российской Федерации пытается решить задачу, как сделать так, чтобы корова меньше ела

и много доилась, методом "её надо чаще доить и меньше кормить", но так не бывает!

Вообще, Правительство Российской Федерации на все законодательные инициативы, которые требуют денег, для того чтобы улучшать качество жизни граждан, даёт отрицательные заключения — и это же правительство вносит нам в Государственную Думу постановления о том, что мы должны списать долги тому или иному государству. Напомню, что с 1996 года Российская Федерация простила 23 странам долгов на сумму более 100 миллиардов долларов: только Кубе простили 31,5 миллиарда долларов, Узбекистану — 900 миллионов долларов, КНР — 11,5 миллиарда долларов.

Конечно, для того, чтобы денежных средств хватало на наших пенсионеров, наверное, надо будет национализировать "Газпром" и "Роснефть". Кстати, в той же Норвегии только три государственных нефтяные компании имеют право добывать нефть, и в Норвегии вообще не возникает вопрос о том, чьи это деньги: в Норвегии все полностью уверены в том, что деньги от нефти принадлежат исключительно народу, и это правильно. (Напомню, что, хотя по численности населения Норвегия и уступает Российской Федерации, она занимает всего 13-е место в мире по добыче нефти, а Российская Федерация немного отстаёт от Саудовской Аравии, занимая 2-е место в мире по добыче нефти, и я только про нефть говорю.) Сегодня утром я сказал, что "Газпром" — наше национальное достояние — финансирует три зарубежных футбольных клуба. Если в стране нет никаких проблем, если у нас пенсионеры просто-напросто распухают от денег и вместе с немецкими пенсионерами путешествуют по Европе, если всё нормально, тогда какие могут быть вопросы? Но у нас в бюджете страны огромные дыры, а акционеры всех этих госкомпаний за последние годы почему-то стали получать дивидендов только больше. Почему — не секрет: вы видите, цены на топливо, и на ГСМ, и на газ, и на электричество ежегодно растут.

Речь идёт о чём? О том, что человеку, который в нашей стране отработал и который сегодня просто физически, в силу возраста — а мы все, дай бог, будем в таком возрасте, если доживём, — не может больше работать на трёх-четырёх работах, нужно элементарно получать в своей родной стране, которой он отдал лучшие годы и из которой не уехал, продолжает жить в деревне... ему просто нужно заплатить за коммуналку, купить лекарства, которые он почему-то не может бесплатно получить в нашей стране с бесплатной медициной, и просто элементарно

поесть нормальной еды, а не откладывать месяцами деньги на колбасу.

И когда коллега от КПРФ предлагает доплачивать нашим пенсионерам, которые не могут получать хотя бы половину от средней заработной платы по региону, какие вопросы могут возникать? Конечно, мы все скажем, что это популизм и так далее, ни в коем случае, уважаемые коллеги...

В заключение своего выступления я хочу сказать, что, наконец, мы вообще не в ту сторону сегодня идём, если посмотреть, какие законопроекты мы с вами рассматриваем. Например, что значит отказаться от унитарных предприятий? Это значит, государство хочет полностью уйти от ответственности за муниципальные предприятия, и я не знаю, кто будет чистить дороги в населённых пунктах, если не будет муниципальных унитарных предприятий, кто будет перевозить граждан и решать многие другие вопросы? Когда я смотрю, какие сейчас в Госдуму вносятся законопроекты, возникает такое ощущение, что какой-то очередной финансово-промышленной группе нужно дать очередную кормушку, но как только речь заходит о гражданах — сразу мы находим причину, по которой мы не можем дать им денежные средства.

Я тут присутствовал на заседании профильного комитета, там рассматривалась законодательная инициатива, суть которой заключается в том, что если в каком-либо предприятии доля государства более 50 процентов, то это предприятие обязано — так коллеги предложили в законопроекте — выплачивать в бюджет Российской Федерации не менее половины чистой прибыли. Послушайте, ну логично же! Так этот законопроект, естественно, не прошёл на заседании профильного комитета, то есть мы будем получать от нашей госкорпорации не половину чистой прибыли, а столько, сколько решит совет директоров. А теперь можете посмотреть, кто входит в советы директоров наших госкорпораций, — вы думаете, им есть дело до наших пенсионеров? Нет, конечно! А кому должно быть дело до наших пенсионеров? Конечно же, депутатам Государственной Думы, и не только депутатам фракций КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но и депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что это и ваши избиратели в том числе, это те самые граждане, которые надеются на то, что мы здесь отработаем седьмой созыв и уровень жизни наших пенсионеров улучшится.

Фракция ЛДПР, естественно, будет поддерживать эту законодательную инициативу. Мы считаем, что деньги, которые за-

рабатываются в нашей стране, должны идти не на финансирование футбольных команд, не на выплаты сумасшедших бонусов совету директоров госкорпораций, не на какие-то непонятные мероприятия, которые ничего общего с уровнем благосостояния наших граждан не имеют, — мы думаем, что Господь Бог наделил нас этими недрами для того, чтобы мы как минимум могли платить достойные заработные платы нашим бюджетникам и достойные пенсии нашим пенсионерам. Пожалуйста, коллеги, поддержите, ведь если мы не повысим платёжеспособность нашего населения, то Российская Федерация не сможет войти в пятёрку крупнейших экономик, потому что, сколько ни создавай продукции, ни изготавливай колбасы, ни шей рубашек, если их некому купить и не на что, не будут предприятия малого, среднего и крупного бизнеса развиваться в нашей стране!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, разумеется, высокая, высочайшая социальная значимость рассматриваемого законопроекта, на мой взгляд, на взгляд нашей фракции, понятна без каких-то особых обоснований, потому что все мы хорошо знаем положение 20 миллионов граждан Российской Федерации, и в том числе огромного количества пенсионеров, — это положение на грани бедности, нищеты, а иногда и за гранью. Сразу хочу сказать: если какие-то формулировки законопроекта вызывают сомнения с точки зрения правовой чёткости, то это вполне можно было бы исправить, откорректировать ко второму чтению. А по сути-то вопрос принципиальный!

Давайте посмотрим с экономической точки зрения, здесь, по-моему, об этом при обсуждении ещё не говорилось. Если мы повышаем уровень доходов значительной части населения, малообеспеченных слоёв населения, к которым в стране относятся десятки миллионов людей, то мы тем самым делаем шаг в сторону повышения покупательной способности большого количества наших граждан. Значит, появляются дополнительные стимулы для поддержки, для развития отечественного производства, а это значит — дополнительные доходы бюджета исходя из всех возможных поступлений в бюджет. Таким образом, мы делаем один из шагов по пути реального выхода нашей экономики из стагнации, куда её загнали манёврами правительства на протяжении многих лет.

Следующий момент, ещё раз об источниках. Ну давайте вернём хотя бы часть тех огромных средств, полученных от продажи нефти и газа, которые могли бы быть в рамках бюджета, но не находятся в рамках бюджета. Ведь, как здесь неоднократно говорил председатель Комитета по бюджету и налогам представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" господин Макаров, у нас в стране деньги-то есть — так давайте найдём пути возвращения этих денег и направления этих денег в бюджет! Эти источники по примеру других стран, которые здесь называли, вполне могли бы быть задействованы. Давайте сделаем эти шаги!

И в заключение хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, вот на какую вещь. В заключении профильного комитета — комитета по труду и социальной политике — отмечается, в частности, что поступили отзывы из 23 законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации: 8 — поддерживают, 3 — не имеют замечаний, 12 — не поддерживают. То есть отзывы наших коллег из регионов как минимум разделились пополам, а это наши коллеги — депутаты регионального уровня, которые ежедневно и ежечасно сталкиваются с проблемами пенсионеров, сталкиваются с проблемами малообеспеченного населения. Поэтому, это хороший аргумент для того, чтобы мы всё ещё раз внимательнейшим образом посмотрели.

Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопросы повышения качества жизни, улучшения материального благополучия наших земляков, и тем более пенсионеров, являются абсолютным приоритетом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и каждого присутствующего здесь депутата фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но мы считаем, что продолжение этой непростой работы должно основываться на том документе, который принято называть майским указом президента страны Владимира Владимировича Путина, где в качестве стратегических целей нашего развития указано непрерывное улучшение жизни наших пенсионеров и повышение пенсий темпами выше инфляции. И напомним, что на этот год мы смогли принять бюджет, позволивший уже с 1 января увеличить пенсию темпами в 2 раза выше официальной инфляции, которая была у нас по итогам прошлого года. Да, это потребовало привлечения нема-

лых финансовых ресурсов на эти выплаты, но останавливаться на этом мы не намерены и просто не имеем права — люди ждут от нас дальнейшего улучшения жизни и повышения пенсий.

В поисках оптимальных вариантов проведения этой работы мы, конечно, готовы советоваться со всеми конструктивными и заинтересованными силами, но уходить в плоскость популизма — этого мы себе позволить не можем! А по-другому нельзя расценивать то, к чему нас призывают, когда в качестве финансового обоснования приводятся необходимые цифры, 3,9 триллиона рублей, а это, ещё раз обращаю ваше внимание, 45 процентов бюджета всего Пенсионного фонда, да ещё и без указания, где эти деньги взять, заранее осознавая, что их невозможно найти ни в рамках бюджета прошлого финансового года, ни в рамках этого года, — это и есть, это и называется популизмом, а если мягче выразиться, то непроработанными, неконструктивными предложениями, коллеги.

Я не могу считать справедливым и предложение наших коллег привязать размер пенсионной доплаты к среднемесячной номинальной зарплате в соответствующем регионе. Обращаю ваше внимание: не к своей утраченной заработной плате за период трудовой деятельности, а к текущей средней заработной плате в соответствующем регионе. Здесь, коллеги, так и хочется, возражая против такого подхода, вспомнить слова классика: "От каждого по способностям, каждому — по труду". Именно такой принцип на сегодняшний день положен в основу нашей страховой пенсионной системы: чем больше человек работает, чем больше его заработная плата и чем больше уплачено страховых взносов, тем выше у него пенсия.

Здесь уже поднималась тема, что мы летом этого года ратифицировали важнейший акт международного права в области социального обеспечения — 102-ю конвенцию, которая гарантирует человеку 40 процентов утраченной заработной платы (коэффициент замещения, о чём говорили). Так вот эту норму мы должны воплотить в жизнь, и это должно стать нашим совместным приоритетом, в том числе и в законотворческой деятельности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Мы очень благодарны депутатам, которые в своих выступлениях поддержали наш законопроект, искрен-

не благодарны. Люди вышли на эту трибуну, чтобы поддержать, не для популизма. Знаете, я думаю, что в нашем зале не должно звучать слово "популизм". Взвешенное решение, работа над законопроектом — и вдруг выходит и говорит: ну вот популизмом занимаешься... А я скажу так: а вы занимаетесь геноцидом наших пенсионеров! Хорошо это слышать? Давайте убедём...

Есть конкретное предложение — вы или согласны, или не согласны. Можете голосовать против, но каждый пенсионер оценит вашу деятельность в этом зале и аргументы, есть деньги или нет, и отметит, кто заботится о пенсионерах. А это ведь наши родители! Когда я работал над этим законопроектом, перед мной были лица моего папы и моей мамы, поэтому уберите эти фразы...

Когда повысили возраст выхода на пенсию и для женщин, и для мужчин, вы аргументировали тем, что это делается во благо пенсионеров, но этим законом вытащили, кто говорит, миллион, кто говорит, полтора миллиона из кармана гражданина Российской Федерации!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Рашкин В. Ф. Нет, каждого! А за год не более триллиона рублей... Я называю это воровством, преступлением! В 91-м году тоже взяли и "простили" сбережения в Сбербанке, советские сбережения граждан, — до сих пор не возместили! Это что? Это государственное преступление!

И мы никогда не согласимся с тем, что закон, подписанный президентом, о повышении возраста выхода на пенсию, ввели в действие. Боролись и будем бороться за то, чтобы как минимум вернуть возраст выхода на пенсию для женщин — 55 лет, для мужчин — 60 лет. Иосиф Виссарионович Сталин говорил, что пенсия — это заработная плата за воспитание наших внуков и правнуков, вот какой был подход. И ещё тогда, в те седые времена, после Великой Отечественной, он высказался по поводу того, что возраст выхода на пенсию надо снижать, переходить на 50 лет для женщин и 55 лет для мужчин. Китай реализовал идею Сталина, они уже реализовали, а мы говорим: прожиточный минимум — стыдоба! — 8726 рублей. И гордимся, что тем, кто получает меньше, особым законом добавляем копейки, — гордимся этим!

Вот с этой трибуны сказали о коэффициенте замещения утраченного заработка, "дорожную карту" выстроили. Ну какая это, к чёрту, извините, "дорожная карта", если в течение трёх лет мы не повышаем коэффициент замещения, а снижа-

ем — с 33 до 32, с 32 до 31?! И где же наши предложения по ратификации этого договора?

Да, есть предложения. У нас Фонд национального благосостояния сегодня 4,7 триллиона рублей. Для чего его создали, давайте вспомним: мы, законодатели, которые здесь уже не первый созыв, его создавали именно для этого — вот пожалуйте, давайте его использовать как источник. Что же мы забываем, для чего создавали специальные фонды? Туда, кстати, идут деньги от нефти и газа, доллары, та самая природная рента.

Я считаю, достаточно, хватит нам, останавливаться надо, прекращать отнимать и делить: пока что, я вижу, мы деньги пенсионеров отнимаем и делим, а надо прибавлять и умножать. Вот этот законопроект направлен на то, чтобы прибавлять и умножать.

И главное, что средства в России есть. Сейчас начнём пальцы загигать. Коррупция, если с ней бороться, минимум ещё один годовой бюджет — это 20 триллионов рублей. О чём мы говорим? Офшоры: давайте закроем эти чёрные дыры, куда уходят средства от добычи нефти, газа, где распродают наши активы, — ещё как минимум полтриллиона. Если сейчас об этом говорить, оказывается, что наша страна очень богата, источники есть.

Поддержите, поддержите данный законопроект в первом чтении!

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.
Депутату Сапрыкиной включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Уважаемые депутаты, которые хотят проголосовать за принятие этого законопроекта, призываю вас помнить и о той категории пенсионеров в регионах, которые, отработав 30, 40 лет, имея стаж, будут получать точно такую же пенсию, как не работавшие ни одного дня. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О дополнительной федеральной социальной доплате к пенсиям и внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас два законопроекта, рассматриваемые в соответствии со 118-й статьёй Регламента, и один проект протокольного поручения.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад Андрея Владимировича Чернышёва.

Пожалуйста.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду приводить полное наименование законопроекта, чтобы не тратить время, сразу перехожу к сути. Предлагаемая в законопроекте формулировка "предоставление древесины для собственных нужд граждан" не предусмотрена Лесным кодексом, а её значение не ясно из контекста законопроекта. Согласно части 5 статьи 30 кодекса порядок и нормативы заготовки гражданами древесины для собственных нужд устанавливаются законами субъектов Российской Федерации, а порядок и нормативы заготовки гражданами древесины для собственных нужд, осуществляемой на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, — федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся особо охраняемые природные территории.

В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект, и прошу коллег поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 25 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Ольга Ивановна Павлова, пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект, поскольку предложенный авторами способ решения проблемы не обеспечивает достижения указанной цели.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Проект протокольного поручения, внесённый депутатом Осиповым Ильёй Владимировичем.

Включите микрофон депутату Осипову.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я, собственно говоря, в ходе своего выступления в начале нашего заседания представил позицию. На основании сказанного просил бы принять протокольное поручение, достаточно полно отражающее документы, которые мы хотели бы получить от правительства, или планы, которые у правительства существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает. Есть ли возражения у кого-нибудь? Нет. Принимается протокольное поручение.

Спасибо, коллеги. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 57 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается за основу порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут замечания по порядку работы, по повестке? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос 16: у нас заболела Кувычко, вместо неё будет докладывать Окунева Ольга Владимировна.

Председательствующий. Коллеги, по 16-му вопросу доклад сделает Окунева, нет возражений? Нет возражений.

С учётом принятого дополнения ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Единогласно принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса (блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении). Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Евгения Геннадьевича Камкина.

Пожалуйста, Евгений Геннадьевич.

Камкин Е. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 23 августа 2017 года. Законопроектом предусматривается расширение понятия "паллиативная медицинская помощь" за счёт мероприятий по уходу и психологической поддержке...
(Шум в зале.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на рассматриваемый вопрос: он очень важный. На его рассмотрение мы пригласили представителей министерств, они присутствуют здесь, представителей экспертного сообщества и представителей той сферы, которая будет регулироваться данным законом. Это действительно очень серьёзный шаг вперёд, и хотелось бы, чтобы мы всё взвесили и изучили при принятии концепции, потому что, возможно, нам придётся дорабатывать законопроект. А сейчас, чтобы понять его суть и основные положения, давайте выслушаем докладчика.

Пожалуйста.

Камкин Е. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Законопроект предусматривает расширение понятия "паллиативная медицинская помощь" за счёт включения мероприятий по уходу и психологической поддержке в целях улучшения качества жизни неизлечимо больных пациентов, дополнение условий оказания паллиативной медицинской помощи условиями дневного стационара и уточнение порядка межведомственного взаимодействия, в том числе с организациями социального обслуживания, в целях обеспечения скорейшего оформления инвалидности паллиативным пациентам, оказания им социальных услуг. Этот порядок будет утверждён Минздравом России совместно с Минтрудом России. Подчёркивается участие в оказании паллиативной медицинской помощи общественных объединений и иных некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере охраны здоровья, с которыми также взаимодействуют медицинские организации.

Кроме того, законопроектом предусматривается: конкретизация прав пациента на облегчение боли, связанной с заболеванием или медицинским вмешательством, наркотическими и психотропными лекарственными препаратами; уточнение положения об обеспечении граждан лекарственными препаратами для медицинского применения при оказании паллиативной медицинской помощи в условиях дневного стационара в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи; подразделение паллиативной медицинской помощи на первичную, в том числе доврачебную и врачебную, и специализированную; уточнение условий оказания паллиативной медицинской помощи.

Законопроект согласован в установленном порядке, получены необходимые заключения. Реализация законопроекта не

потребуется дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Принятие законопроекта позволит повысить доступность и качество паллиативной медицинской помощи для пациентов, нуждающихся в её оказании, обеспечит защиту прав и законных интересов и улучшение качества жизни пациентов. Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Геннадьевич, как вы думаете, почему зал так реагирует и практически не слушал докладчика? Ведь можно объяснить, что такое паллиативная помощь своими словами, это первое, и второе — для чего мы принимаем этот законопроект, почему его люди ждут? Вот скажите и о первом, и о втором своими словами. На самом деле, коллеги, этот вопрос архиважный, граждане ждут, это касается большого количества людей, нас всех касается. Ну объяснить вы можете?! (*Аплодисменты.*)

Камкин Е. Г. Вячеслав Викторович, спасибо большое. Действительно, законопроект очень ждут, законопроект в первую очередь направлен на улучшение качества жизни пациентов, последних лет жизни неизлечимо больных, которые нуждаются в адекватном обезболивании, в уходе, в поддержке со стороны не только медицинских работников, но и близких, волонтеров — всех заинтересованных в оказании этой помощи.

Соответственно, в рамках реализации положений этого закона предполагается разработка совместного с Минтрудом приказа, направленного на совершенствование непосредственно системы организации этой помощи, развитие выездной патронажной службы, обеспечение возможности получить эту помощь не только в учреждениях стационарного типа, но и в первую очередь на дому, это тоже очень важно, потому что все хотят провести остаток жизни в окружении своих близких и родных.

Таковы основные положения законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, мы с вами сейчас послушаем содоклад представителя комитета, а затем — опять-таки хочу подчеркнуть, что мы можем это сделать только с согласия палаты, — послушаем руководителя центра паллиативной медицины Ньюту Федермессер, которая здесь присутствует. Этот человек фактически является одним из основателей данного направления, и думаю, мы лучше поймём тему, так как есть люди, которые этим живут и понимают, почему такие решения необходимы и какими они должны быть.

Может быть, тогда у нас будет больше понимания при рассмотрении проекта закона, его концепции, но самое главное — возможно, мы сможем доработать этот законопроект и сделать его лучше, если будут замечания, потому что, во всяком случае предварительно анализируя высказывания в отношении предложенного законопроекта, мы видим, что есть идеи, как его улучшить, есть предложения по доработке.

Пожалуйста, Юрий Викторович Кобзев.

Дальше мы послушаем Федермессер.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём докладе Евгений Геннадьевич представил концепцию проекта федерального закона по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 10 января 2019 года и отмечает, что проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Законопроектом предусматриваются расширение понятия "паллиативная медицинская помощь", уточнение видов и условий её оказания, в законопроекте в определение понятия "паллиативная медицинская помощь" включаются меры психологического характера и мероприятия по уходу за пациентом.

Важной новеллой, предлагаемой в данном законопроекте, является уточнение порядка оказания паллиативной помощи — не только в амбулаторных и стационарных условиях, но также на дому и в условиях дневного стационара, как сказал Евгений Геннадьевич, что позволит людям, которые находятся в очень тяжёлом положении, получать медицинскую помощь, находясь рядом со своими родными и близкими. Кроме того, предусматривается возможность организации взаимодействия медицинских работников, обладающих профессиональными навыками, компетенциями, работников организаций социального обслуживания, иных лиц, а также работников общественных объединений и некоммерческих организаций. Вместе с тем, по мнению комитета, в тексте законопроекта применение понятия "иные лица" требует уточнения. Также, по мнению комитета, нуждается в дополнительном обосновании необходимость разделения паллиативной медицинской помощи на виды.

В законопроекте конкретизируются права пациентов на облегчение болей наркотическими и психотропными лекарственными препаратами, а также уточняется положение об обеспечении лекарствами граждан, находящихся в условиях дневного стационара, за счёт средств обязательного медицинского

страхования. Вместе с тем нам очень важно, и Вячеслав Викторович правильно сказал, нам необходимо чёткое толкование норм — необходимо избежать двоякого толкования положений закона, необходимо проработать дефиниции в части обезболивания, каким оно должно быть: доступным, как предлагается сейчас, или всё-таки соответствующим интенсивности боли. Мы в комитете считаем, что обезболивание должно быть соответствующим интенсивности боли, это очень важный момент.

Законопроектом предусмотрено, что порядок организации оказания паллиативной медицинской помощи, в том числе взаимодействия медицинской организации и организации социального обслуживания, будет прописан отдельным приказом совместно Минтруда и Минздрава. Комитет считает, что проект данного приказа необходимо представить на рассмотрение Государственной Думы, потому что именно в этом приказе будет прописан порядок, как помощь будет оказываться, как будет применяться с учётом нормативного регулирования уже на местах, — без этого, мы опасаемся, законопроект может носить декларативный характер.

Необходимо уточнить порядок получения информированного добровольного согласия пациента в письменной форме, потому что пациенты, не лишённые дееспособности и нуждающиеся в паллиативной помощи, часто не могут его дать именно в письменной форме. Это необходимо прописывать и уточнять.

В течение двух лет работы Госдумы нашего созыва Комитет по охране здоровья занимался вопросами оказания паллиативной медицинской помощи: эти проблемы обсуждались на заседании комитета, в рамках заседаний рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере паллиативной медицинской помощи вместе с представителями фондов, общественных организаций, Министерства здравоохранения, мы провели "круглый стол", провели парламентские слушания, и практически большинство рекомендаций и "круглого стола", и парламентских слушаний учтено в замечаниях комитета. Ну и конечно, положения законопроекта расширяют понятие "паллиативная медицинская помощь".

На законопроект получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по социальной политике, 85 субъектов Российской Федерации — заметьте, все субъекты России поддержали законопроект, он очень актуален, — Счётная палата не имеет замечаний по данному законопроекту.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи", рекомендует палате принять его в первом чтении и доработать, представить поправки ко второму чтению, если в этом возникнет необходимость.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, если вы поддерживаете, давайте послушаем руководителя центра паллиативной медицины, ещё раз хочу сказать, одного из основателей вообще этого направления — так, наверное, правильно будет сказать, потому что ещё мама Нюты основала один из первых центров паллиативной помощи, хоспис в Москве, — и сформируем мнение, для чего необходим закон, какие задачи он решает и почему это новое направление мы должны поддержать. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Нюта.

Федермессер А. К., директор Московского многопрофильного центра паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы.

Доброе утро, уважаемые депутаты! Спасибо за то, что вы при обсуждении такой нетривиальной темы позволяете себе нарушить Регламент, для того чтобы дать возможность мне выступить. Я на самом деле очень волнуюсь, что мне мало свойственно, потому что я привыкла выступать, но выступать перед народным, депутатским собранием — это особая ответственность, поскольку я понимаю, что Минздрав, Минтруд, Администрация Президента России, мы, кто угодно могут заниматься законотворчеством, но решаете вы и подписи будут ваши. За законами, которые вы рассматриваете и принимаете, стоят очень разные интересы... *(Шум в зале.)*

А ещё я не могу говорить, когда не слушают, — я учитель по первому образованию.

Вот решаете вы на самом деле, и если за какими-то другими законопроектами могут стоять интересы бизнеса, коммерции, фармы — чего угодно, то сегодня тот довольно редкий случай, когда за буквами, запятыми, словами стоим мы все — не в том смысле, что те люди, которые сидят в этом зале и сейчас имеют какие-то льготы и привилегии, а все 146 миллионов человек, которые живут в этой стране, — по очень простой причи-

не: мы все умрём, абсолютно каждый из нас. И те люди, которые сидят здесь, в зале, мне кажется, уже вышли из возраста, когда мечтают умереть легко и быстро, — у вас всех уже есть семья, ответственность, дела, и вы все прекрасно понимаете, что нужно время. И паллиативная помощь приходит на помощь тем, у кого в конце жизни есть вот это благословение — благословение временем: уйти не сразу, а имея возможность добыть время со своими родственниками, со своими семьями, со своими любимыми.

Так случилось, что оказание этой помощи в нашей стране инициировали Лиза Глинка и Вера Миллионщикова — те люди, которые сами ушли из жизни очень быстро, у них не было времени на то, чтобы даже сказать, чего бы они хотели. Тем не менее есть те, кто работает в хосписах, например Диана Невзорова — ученица Веры Васильевны Миллионщиковой, которая сейчас главный специалист.

И я хотела бы, чтобы вы вместе со мной поняли, что возможность принять сегодня правильное решение, а ко второму чтению внести поправки, которые нужны, — это возможность для каждого из вас вернуться в Думу 90-х годов, когда люди боялись зайти в метро: в метро исчезал звук радиоприёмника и в метро вас было не слышно. Я очень хочу, чтобы люди поверили в то, что вы здесь правда народные избранники и правда принимаете законы, которые касаются каждого жителя страны. Я очень хочу, чтобы заседания Думы слушали и боялись зайти в метро потому, что можно пропустить что-то важное, потому, что это про тебя, и чтобы это не только вернуло нам веру в вас, но и, вообще-то, вернуло нам веру в себя.

Можно сколько угодно говорить, что паллиативная помощь и хосписы — это тема сложная, страшная, но есть в государстве первое лицо, есть президент, а для мужчин эта тема ещё более страшная, чем для женщин, так устроен мир, тем не менее он нашёл в себе силы, окунувшись в эту тему. В Ярославле он долго разговаривал со мной, обсуждал, мы говорили и про этот законопроект, и про то, ради чего он и откуда взялось это поручение расширить понятие паллиативной помощи и сделать её более доступной для людей на дому. А после этого в сочельник, перед Рождеством, президент был в детском хосписе, — а это ещё страшнее и для мужчин, и для женщин — и меня потрясло, когда я смотрела репортаж по телевидению, как, заходя к детям, он сказал: у вас удивительный дом.

А на Госсовете, когда президент благодарил волонтеров, он сказал, что благодарит волонтеров за их служение в больницах,

в хосписах и в социальных учреждениях. Он поставил хосписы между больницами и социальными учреждениями. Почему? Потому что это медико-социальные учреждения, таких в стране сегодня нет с точки зрения законодательства, но они есть по сути. Так мы с вами устроены, что в конце жизни нам мало медицины, и если мы обезболены, если снимаются тягостные симптомы, то нам гораздо важнее становится вторая составляющая — социальная, а потом психологическая, духовная. И то определение, которое есть в 323-м законе сегодня, — "паллиативная помощь представляет собой комплекс медицинских услуг" — не закрывает потребности человека перед смертью, в результате, к сожалению, во многих регионах и во многих хосписах мы имеем абсолютно формальный подход.

В стране в этой помощи нуждаются почти 1,3 миллиона человек каждый год. Подумайте об этом: 1,3 миллиона каждый год! Но на самом деле нуждаются в ней 18 миллионов каждый год, потому что смерть — это не та часть жизни, где, кроме нас самих, никто больше не страдает, вокруг нас семья, родственники, близкие, друзья, соседи, и около каждого умирающего, или травмированного, или, наоборот, благодарного за то, что помощь была оказана бесплатно, качественно, так, чтобы было не больно, не страшно и не унижительно, рядом с каждым из нас будут люди, которые продолжают жить. И это в ваших руках сегодня — то, как они продолжают жить, по сути, как продолжают жить наши дети после того, как мы умрём: будет ли им стыдно за то, что они не сумели помочь, или им будет достаточно комфортно, потому что они сами не будут бояться собственной старости и немощи? И если в государстве сегодня стоит задача по продлению продолжительности жизни, то надо повышать и качество жизни, и качество медицины, и качество старости, и качество смерти тоже. Если мы будем жить дольше, мы будем дольше старыми, мы будем дольше больными, мы будем дольше хромыми, мы будем дольше слепыми и какими хотите ещё. И знаете, при этом мы будем рады тому, что живы, только если мы будем понимать, что беспомощность не вызывает у нас чувства стыда и чувства, что мы обуза для близких. И вот паллиативная помощь помогает не быть обузой.

Я бы хотела, чтобы то, что вы будете делать, было сделано в память о Лизе Глинке, о Вере Миллионщиковой и, Вячеслав Викторович, о вашем личном близком друге — о Станиславе Говорухине, который умер под опекой медсестёр первого хосписа, умер дома. И вот это ключевая вещь: люди, которые долго болеют, хотят уходить из жизни дома — они не хотят быть

в больнице, они не хотят белых халатов, они не хотят неонового света, они не хотят плавающих аппаратов, они не хотят трубочек, которые отовсюду торчат, они хотят, чтобы рядом был кто-то, кто держит их за руку, чтобы им было не больно и не стыдно. И вот из этого "не больно, не стыдно и кто-то рядом" складывается очень простое — "не страшно". Мы с вами ведь не смерти боимся, мы боимся умирать.

В России есть ужасное слово "отмучился". Это слово, скажу как лингвист, не переводится на английский, потому что нет этого понятия. Это слово рукотворным образом сегодня и при втором чтении может быть уничтожено вами, оно может исчезнуть из вокабуляра, его могут в словарях начать пометать "устар.", потому что отмучиваются у нас люди от того, что нет качественной паллиативной помощи: отмучился — и слава богу! А можно сделать так, чтобы люди уходили, и уходить — это совсем другое, для этого нужно расширить... Паллиативная помощь оказывалась энтузиастами: это отец Александр Ткаченко в Питере, это Вера Миллионщикова, это Лиза Глинка, это я, это Диана, это Оля Осетрова в Самаре, это Володя Вавилов в Казани, это Андрей Гнездилов в Питере, но если мы сделаем правильные поправки, если мы правильно регламентируем и опишем, то тогда энтузиасты смогут выдохнуть и уйти на пенсию, тогда это всё будет для каждого.

Я постоянно слышала на протяжении трёх лет, пока мы занимались этим, что мы не можем сказать "паллиативная помощь" — только "паллиативная медицинская помощь", потому что это закон о медицине; мы не можем сказать, что это медико-социальная помощь, потому что это закон о медицине; мы не можем сказать, что это комплекс медицинских и социальных услуг, потому что это закон о медицине. Я призываю вас посмотреть в законе о медицине определение понятия здоровья — из чего оно складывается. Я призываю вас подумать о том, что здесь, в этих стенах, рождаются законы, — в этих стенах не может быть невозможного. И если что-то сдерживает Минздрав, Минтруд, ГПУ (что ещё там есть, с кем мы взаимодействовали?), то вас-то ничего не сдерживает — это, простите, мы знаем по множеству законов, которые отсюда выходят, они нас удивляют. Вас ничего не сдерживает. Пожалуйста, услышьте: паллиативная помощь (а не паллиативная медицинская помощь) — это комплекс медицинских и социальных услуг, направленных на облегчение страданий человека в конце жизни и членов его семьи. Не только этого человека, но и членов его семьи. И если это мы уже сумели донести до президента, и если

он уже говорит об этом с экранов телевизоров, то наша задача сейчас — догнать, это правда несложно, а, главное, потом приятно будет всем.

Когда мы говорим об обезболивании и о статье об обезболивании, там есть слово — пока ещё оно есть — "доступное" обезбоживание. Я очень хотела бы, чтобы это слово исчезло. Не потому, что я хочу, чтобы обезбоживание было недоступным, а ровно наоборот: потому что, пока у нас в законе есть термин "доступное" обезбоживание, это позволяет людям на местах говорить, что, мол, мне только это доступно, а другое мне недоступно, то есть что доступно, тем и обезболиваю. Обезболить надо в соответствии с интенсивностью боли, причём всем, что есть в стране, а в стране сейчас есть абсолютно всё.

В описании паллиативной помощи, в конце определения появилось три слова: "поддержание функций организма" — меня это пугает. Каждый врач работает ради того, чтобы поддерживать функции организма человека: и врач по паллиативной помощи, и терапевт, и кардиолог, да какой угодно, даже стоматолог — чтобы вы могли нормально жевать. Но то, что эти три слова появились в определении паллиативной помощи, — это огромный, огромный риск, их нужно убрать во втором чтении, потому что эти три слова дают недобросовестным медикам (а они есть, особенно в коммерческих клиниках) возможность навязывать и накручивать невероятное количество услуг, когда к ним попадают умирающие люди. Умирающий невыгоден медицине — он дешёвый, там нужно обезболить, снять симптомы и ухаживать, памперсы менять. Но можно навязать ему, его родственникам, искусственную вентиляцию лёгких, можно навязать искусственное кровообращение, можно навязать искусственную почку, можно говорить: вы знаете, вот сегодня в четыре утра ваша мама практически умерла, была клиническая смерть, но мы её реанимировали, и вот сейчас она... И вот уже любящие люди — они же не медики! — говорят: да, конечно, и никто не думает про то, что это не продление жизни, это продление страданий.

Никто лучше врачей в области паллиативной помощи не знает, что паллиативная помощь — это альтернатива эвтаназии. Никто лучше людей, работающих в хосписах, не знает о том, что наши пациенты, когда мы их обезболиваем, могут сами посмеяться над эвтаназией и над тем, что они несколько дней или недель назад говорили: мы хотим уйти из жизни. Люди хотят уйти из жизни потому, что страдают, а паллиативная помощь эти страдания снимает. И я очень прошу вас разделять эти ве-

щи: продление функций организма в данном случае, когда мы говорим про паллиатив, — это навязывание избыточной помощи, которая не нужна, которая продлевает страдания, которая обходится бюджету в огромные деньги, которая противоречит самой философии паллиатива. Убрав эти слова, вы ни в коем случае не будете приближать нас к эвтаназии, это не так, ровно наоборот, и это важно понимать.

И ещё один важный момент. Паллиативная помощь должна в большей части оказываться на дому. Сейчас из 1,3 миллиона людей, которые нуждаются в помощи, менее 300 тысяч получают её. Это не значит, что все остальные умирают где-то там, в канаве, никому не нужные, нет, они, конечно, умирают тоже в учреждениях здравоохранения, специализированных, это дороже и это непрофильно: они не получают той помощи, в которой нуждаются, но ещё больше людей умирает в отделениях интенсивной терапии, потому что так устроена система здравоохранения.

Параллельно с этим — простите, это вот чуть-чуть о другом, но тоже важно — вы рассматриваете поправки в этот же закон об открытой реанимации. Здесь не может быть правил. Подумайте, каждый из вас, приехавших в Москву со всей страны... у вас наверняка есть какие-то льготы, вы наверняка в какие-то платные клиники ходите, и в платной клинике к вам, к депутатам, обязательно пустят родственника, или, когда ваш родственник заболел, вы со своим депутатским красным мандатом к нему обязательно пройдёте. Сделайте так, чтобы все родственники, друзья, соседи везде имели это право: это не должно быть по депутатскому мандату, это должно быть потому, что нельзя человека лишать права общения с близкими, оттого что он тяжело болен и, вероятно, умрёт.

Законопроект, который вы сейчас рассматриваете, — про уважение к каждому человеку и про право на жизнь до конца жизни. Не только в хосписах, но и в отделениях паллиативной помощи и в учреждениях социальной защиты есть масса людей, которые умирают длительно... *(Шум в зале.)*

Я сейчас закончу, я знаю, что у вас есть люди, которые говорят намного дольше, но я также знаю, насколько это важно для каждого. Что-то не так я делаю, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Нет, Нюта, просто вы сказали в отношении посещения больных в реанимации — этот законопроект мы как раз поддержали и считаем, что его необходимо принять, но вы...

Федермессер А. К. Его необходимо просто принять в определённом виде: чтобы было разрешено и посещение, и пребывание. Я знаю, что он поддержан, но по поводу того, что должны быть разработаны правила, — правил не может быть, он должен просто быть поддержан в том виде, в котором написан.

Председательствующий. Но, сказав об этом, вы подчеркнули, что есть какие-то особенности у депутатов. На самом деле, так же как вокруг тех вопросов, которые вы подняли в отношении паллиативной помощи (и тем более эти вопросы требуют решения), существуют определённые мифы, так же и в отношении политиков есть вопросы, которые, может быть, недостаточно открыты, недостаточно разъясняются, сложились какие-то стереотипы.

Вы упомянули нашего, я считаю, не просто уважаемого товарища — друга нашего Станислава Сергеевича Говорухина. Как вы понимаете, были и корочки, и статус, и всеобщая любовь, и положение — но все решения, которые принимались...

Федермессер А. К. К сожалению, да, и это очень важно, чтобы решения принимались...

Председательствующий. ...они принимались ровно так же, как эти решения принимаются в отношении любого нашего гражданина. Это к тому, чтобы не было такого превратного толкования возможностей депутатов, что, используя корочку, они могут пройти, — этого нет. Может быть, это было, но это тоже стереотипы, которые существуют, и они, думаю, обижают тех, кто присутствует в зале, потому что не все такие. Может быть, кто-то и такой, может быть, кто-то имеет такую возможность, но...

Федермессер А. К. Я знаю, что не все такие, и я очень рада, если я не права, потому что...

Председательствующий. Вы поймите, у многих из нас близкие ушли из жизни, они были всегда рядом с нами и умирали у нас на руках, и поэтому этот стереотип — люди в чёрных пиджаках, о чём вы говорили на заседании совета по правам человека, — обижает тех, кто эти пиджаки надел, потому что это тоже знак уважения, в том числе к вам. В этом зале присутствуют учителя, врачи, рабочие, их избрали люди, и что касается уважения к парламенту, который избрал народ, — ведь это улица с двусторонним движением, и, если мы к нему будем относиться, как к собранию, где используются полномочия, думаю, понятно, чего потом от этого собрания можно ждать. А если мы будем понимать, что это такие же граждане, но им оказали до-

верие, и оно ложится на каждого в виде огромной ответственности, обязанности... Вот когда вы так невольно взяли и — думаю, что коллеги меня поддержат, — задели эту струну, тогда и начался шум. Это нисколько не связано с отношением к вам — вас очень уважают (*аплодисменты*), это отношение к тому... Знаете, если мы хотим тех, кого сами избрали, постоянно, так сказать, опуская, довести до понятного состояния, то что нам ждать потом от тех, кто принимает эти решения? Давайте уважительно друг к другу относиться.

Мы вот вас уважаем и действительно пошли на нарушение нормы Регламента — все согласились с тем, что необходимо предоставить вам слово, это слово нам было крайне важно от вас услышать, и вы многое рассказали не просто своими словами, вы фактически рассказали то, чем вы живёте, чем жила ваша мама, один из основателей этого направления, чем жила Лиза Глинка. И сейчас мы будем принимать решение, намного глубже понимая те вопросы, которые выносятся на голосование, и за это благодарны. Но конечно, мы хотели бы взаимного отношения, которое подчёркивало бы, что мы вместе отвечаем за итог нашей работы, потому что для нас вы, как представитель профессиональной среды, как человек, который занимается этим, крайне важны здесь — как партнёр, как эксперт, как, если хотите, коллега. Но и для вас депутаты — не чиновники, а представители народа, народа России. Вот Бортко Владимир Владимирович — какой он чиновник? И когда здесь выступал заместитель министра, Владимир Владимирович возмущался, потому что он не понимал, о чём идёт разговор и какие обсуждаются вопросы. Или какой чиновник Олег Николаевич Смолен? Я могу и дальше перечислять фамилии. Кроме того, здесь присутствуют руководители фракций. Владимир Вольфович Жириновский 30 лет назад создал партию, за которую голосуют. Кому-то нравится, кому-то не нравится, но послушайте: люди его избирают и мы должны уважительно относиться к выбору людей, именно к выбору людей! Так же как вы нам говорите: это же выбор и мы должны к выбору уважительно относиться. Вот, собственно, коллеги, о чём шла речь.

Нюта, если есть что сказать ещё, дополнительно по существу, возможно, нам с вами придётся после рассмотрения законопроекта в первом чтении до второго чтения провести Совет по законотворчеству с участием экспертов, широкой общественности, с вашим участием, обсудить дополнительно нормы и выйти на поправки, коррективы, которые мы внесём во вто-

ром чтении. Если есть какие-то конкретные предложения, вы их назовите.

Я думаю, коллеги, сегодняшний пример, когда мы можем послушать такого человека, особенно в сфере для нас совершенно новой, правильный, и в дальнейшем мы могли бы реализовать такой подход, давая возможность высказаться. И знаете, если где-то эмоции звучат, необходимо относиться более терпимо, потому что выступает человек, который кого-то из нас делегировал сюда, и высказывает свою точку зрения. Это, в общем-то, такая прямая обратная связь, кому-то она нравится, кому-то не нравится, но это уже удел политика, это то, что мы должны нести и не обижаться, — значит, есть за что.

Федермессер А. К. Я могу подытожить.

Прежде всего, если я этим вас обижаю, то это очень здорово, потому что если вы обижаетесь, то, наверное, для многих это действительно совсем не так. Стереотипы есть везде, и в наших силах ломать эти стереотипы, это круто — их ломать. Если мы ломаем стереотип, что хоспис — это про смерть, а это не так, хоспис — это про жизнь до конца, на всю оставшуюся жизнь, то это здорово. Хорошо, если вы будете ломать те стереотипы, которые правда есть в головах людей.

Я здесь потому, что я действительно верю, что вы можете больше, чем все те, кто в последнее время над этим работал. Тем не менее я очень признательна и Минтруду, и Минздраву, и Дмитрию Анатольевичу, и Юрию Викторовичу Кобзеву, потому что внимание, которое было уделено этой теме, абсолютно беспрецедентно. И правда, в ваших руках сегодня то, как будут уходить из жизни люди, каждый из нас, ваши мамы и папы, мы с вами тоже. И я точно знаю, что на хосписной койке в конце жизни ничем не отличается депутат от профессора, профессор от бомжа, бомж от олигарха. Ещё я очень хорошо знаю, что на эту хосписную койку в свою страну, в свой дом возвращаются люди, у которых очень много денег, которые, может быть, лечатся где-то за рубежом, но умирать они приезжают сюда, домой: они хотят здесь, где их корни, вместе со своими близкими доживать свою жизнь.

Поэтому, правда, это для каждого, это в память о тех людях, которых мы сегодня назвали, и это то, что, ломая стереотипы, вернёт нас, тех, кто голосует и избирает, к тому чудесному времени с радиоприёмником, и мы будем знать, будем уверены, что вы здесь занимаетесь нашей жизнью и тем, что к каждому из нас имеет отношение.

Про поправки я сказала: о доступности, о помощи на дому (расширение вот этого); о межведе, который в недостаточной степени пока прописан — там написано, что это должен быть совместный приказ двух министерств, но, чтобы это работало по-настоящему, должно быть постановление правительства. И в самом понятии паллиативной помощи всё-таки должна фигурировать семья, потому что невозможно помогать только умирающему человеку, ему одному, — с ним вместе умирают или живут его близкие люди.

Ну и спасибо за то, что вы это позволили, — я точно знаю, что помощь в горе не забывается, что можно оставить вот этот след, убрать слово "отмучился", сделать так, чтобы вас запомнили по одной из самых гуманистических инициатив. Это действительно шанс, который редко выпадает.

Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим: спасибо вам! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Нюта, можно вас попросить остаться на рассмотрение? Посидите, пожалуйста, потому что будут вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к основному докладчику, к замминистра, по поводу термина: вот почему мы всё время навязываем чужие слова? Я сам понятие "паллиативный" узнал года два назад. Слышу, какая-то "паллиативная помощь" — что такое, где? А дети вообще не понимают — сегодня спросите у всех школьников: что в Думе рассматривали, о какой такой паллиативной медицине? Неужели нельзя подобрать другие слова, ведь много русских слов — тяжелобольные, безнадежные больные, больные с хроническими заболеваниями, больные с длительными заболеваниями, пожизненными?..

В советское время были понятия: врач "ухо-горло-нос" — выбили, теперь только "отоларинголог"; "глазник" — нет, "офтальмолог"; раковые болезни — "онколог"; целый кабинет в поликлинике был кишечный, кишечный кабинет — "проктолог". Люди не понимают, именно медицина терминологией перенасыщена! Получается, те, кто латинский язык изобрёл, были самыми умными людьми, что ли? Мы что, в родном язы-

ке не можем найти нужных слов? Это же от вас зависит, вы же вводите эти понятия в закон, вы же авторы закона! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Геннадьевич.

Камкин Е. Г. Спасибо большое, уважаемый Владимир Вольфович. Действительно, слово "паллиативный" имеет латинские корни, переводится как "защита, плащ". В медицине очень много латинских терминов, и мы, выбирая этот термин (это не наше изобретение), брали нормы международного права, где этот термин широко распространён, а мы — часть мира, и значительная часть, поэтому здесь с терминологией всё довольно понятно. Эту тему сейчас обсуждают достаточно широко, поэтому я не думаю, что в школах не знают, что такое паллиативная помощь. Это международно признанное название, используемое Всемирной организацией здравоохранения.

Председательствующий. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Законопроект прошёл достаточно широкое обсуждение. Вы, Юрий Викторович, в своём выступлении сказали, что большинство сделанных предложений было учтено в законопроекте. Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, как представителя ответственного комитета, какие из прозвучавших предложений, очень важных для принятия решений и учёта, в данном законопроекте отражения не нашли?

Кобзев Ю. В. Спасибо за вопрос. Действительно, в законопроекте в настоящий момент не нашли отражения положения, которые касаются получения информированного добровольного согласия в письменной форме от пациента, нуждающегося в паллиативной помощи. Сейчас действительно есть фраза "доступными... лекарственными препаратами", и в замечании комитета мы как раз прописываем, что необходимы препараты, соответствующие интенсивности боли. В законопроекте в настоящий момент расширяется понятие — то, о чём говорит Анна Константиновна, — "помощь на дому", это учитывается.

Мы предлагаем также, чтобы был представлен проект приказа Министерства здравоохранения, где будут прописаны регламент, порядок взаимодействия между Минтрудом и Мин-

здоровом при оказании паллиативной медицинской помощи, вне рамок, то есть чтобы он был представлен не к третьему чтению, а ко второму чтению, потому что этот приказ будет влиять на всю систему оказания паллиативной помощи.

И то, о чём говорит Анна Константиновна, — это социальные вопросы, забота об умирающем. С точки зрения медицины — я думаю, эксперты это тоже подтверждают — отработано практически всё. За последние три-четыре года у нас в разы увеличилось количество хосписов, количество людей, которые получают обезболивающие препараты, увеличилось в разы.

Ну вот, если мы учтём эти моменты, это, я считаю, будет огромный шаг вперёд.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Юрий Викторович, закон действительно очень важный, люди его ждут, но я с вами немножко не согласен. Действительно, количество хосписов в стране увеличилось, но, наверное, всё равно их недостаточно для того, чтобы люди могли в достаточном количестве и качественно получать паллиативную помощь, и у человека должен быть выбор, где получать паллиативную помощь — в хосписе либо на дому.

А сегодня какая складывается ситуация? Мы предусмотрели расходы, связанные с выплатами в рамках Пенсионного фонда людям, которые готовы ухаживать за пожилыми людьми, уже пожилого возраста, но есть одно маленькое ограничение: эти люди фактически должны быть бомжами — должны нигде не работать, ничего не иметь за душой, никаких доходов. Как вы, как представитель комитета, смотрите на то, чтобы ко второму чтению убрать эти нормы? Может, пришло время снять эти ограничения? Если человек готов ухаживать за пожилыми людьми и в рамках бюджета эти средства предусмотрены, то, наверное, нам нужно принять все меры, для того чтобы эта помощь оказывалась качественно, в том числе и на дому, теми людьми, которые готовы её оказывать.

Кобзев Ю. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, мы все понимаем, что это не предмет регулирования закона "Об основах охраны здоровья граждан...". Да, действительно, законопроект предполагает, что в том числе паллиативная помощь оказывается медицинскими работниками во взаимодействии с иными лицами. Здесь мы — это точка зрения комитета — предлагаем уточнить, кто те самые "иные лица". Да, действительно, часто оказывают паллиативную помощь, ухаживают родственники.

Да, действительно, если один родственник, то он в настоящий момент не должен работать, чтобы получать те самые выплаты. Но, коллеги, у вас есть право законодательной инициативы, вы можете подать свои предложения — тогда уже вносите их. В настоящий момент в законопроекте предлагается расширить круг лиц, которые могут оказывать паллиативную помощь.

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрявцев Максим Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Геннадьевич, вопрос вам, как докладчику. В рассматриваемом законопроекте вводятся очень важные нормы, в частности, речь идёт о возможности оказания паллиативной помощи в дневном стационаре и на дому. Есть ли в системе здравоохранения Российской Федерации в достаточном количестве такие специалисты, которые в состоянии оказывать эти услуги не только в медицинском плане, но и в плане взаимодействия с представителями социального обслуживания, некоммерческого сектора, волонтёрами, или в случае принятия закона таких специалистов надо будет готовить дополнительно? И предусмотрены ли средства в региональных бюджетах и в федеральном бюджете на оказание паллиативной помощи на дому?

Камкин Е. Г. Спасибо большое, Максим Георгиевич, за вопросы. Действительно, в законопроекте есть положение об организации совместной помощи с работниками социальных служб, и, как уже сказал Юрий Викторович, расширенное понятие включает оказание помощи в том числе иными лицами — имеются в виду волонтёры, сиделки и родственники.

Мы на сегодняшний день предусмотрели средства в федеральном бюджете — это 4,1 миллиарда рублей — на развитие паллиативной медицинской помощи, которая включает в себя как обеспечение лекарственными препаратами, так и приобретение медицинского оборудования, которое будет использоваться на дому. Были внесены изменения в порядок оказания этой помощи, включая создание выездных патронажных служб, обеспеченных специалистами, которые при условии нахождения пациента дома могли бы контролировать работу аппаратов ИВЛ, допустим, настраивать работу других вспомогательных средств дыхательной поддержки. Кроме того, были разработаны образовательные интерактивные модули и уже около ста тысяч человек прошли обучение навыкам работы с такой группой пациентов. Мы планируем продолжать эту работу и в дальнейшем.

Председательствующий. Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Геннадьевич, вопрос вам. Вот ряд депутатов, с учётом того что хосписов у нас мало, нужно ещё и в основном хоспис-центры создают некоммерческие организации, общественные организации, с прошлого созыва продвигают предложения о том, чтобы эти организации могли получать земли вне конкурса, чтобы открывать такие хосписы. Мы работаем над этим уже несколько лет, и в этом созыве депутатский корпус такой законопроект тоже внёс. Я хотел бы услышать ваше отношение к этой теме. Это первое.

Ну и второе. Иногда слышим от руководителей хосписов, они считают, что те нормативы на содержание пациентов, которые есть, пониженные. Предполагается ли в том числе увеличение этих нормативов?

Камкин Е. Г. Спасибо за вопрос, Ильдар Ирекович. Вы знаете, когда мы готовили этот законопроект, то очень тесно взаимодействовали с нашими коллегами, изучали в том числе и международный опыт. И здесь очень важны новеллы, присутствующие в этом законопроекте, я сейчас говорю про паллиативную медицинскую помощь на дому. Это очень важно, потому что весь мир идёт по пути развития этой помощи именно в нестационарных условиях. И мы как раз намерены увеличить число выездных патронажных служб, что позволило бы организовать эту помощь именно дома, а не в стационарных условиях.

А что касается инициативы, мы это обсуждали с коллегами-депутатами и готовы все эти предложения по особому порядку предоставления земельных участков проработать, в том числе и в нашей совместной группе с профильными комитетами.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Геннадьевич, госпитализация в хосписах рассчитана на 21 день, после чего можно подать повторную заявку. При организации этой помощи на дому будут ли устанавливаться такие сроки? Это первое.

Второе. Возможно ли сделать так, чтобы это было срочно?

Третье. При организации помощи на дому потребуется расширение штата медицинских сотрудников в больницах?

И четвёртый момент. Как вы смотрите на то, чтобы в наших высших учебных заведениях, если этого нет, появилась бы новая специальность — именно врач этой помощи?

Ну и, пользуясь случаем, так как здесь присутствует представитель Министерства здравоохранения, я хотел бы обратить ваше внимание на работу министерства здравоохранения Свердловской области по установке так называемых ФАПов. В 2018 году должны были установить 17 ФАПов, я в новогодние праздники проехал по области — в половине области их нет! Возьмите, пожалуйста, на заметку.

Камкин Е. Г. Андрей Геннадьевич, спасибо большое. Мы обязательно возьмём это на контроль.

Что касается ограничений по времени оказания помощи в домашних условиях. Естественно, когда эта помощь будет организована в амбулаторных условиях, там не планируется каких-либо временных ограничений, человек будет получать эту помощь столько времени, сколько ему необходимо.

Что касается подготовки дополнительных специалистов, на сегодняшний день, по нашим расчётам, потребность в этих специалистах составляет порядка 1 тысячи специалистов. На сегодня 790 человек уже занимают должности врачей паллиативной помощи, но фактически эту помощь оказывает гораздо больше врачей, они работают на других должностях, но тем не менее прошли тематическое усовершенствование и владеют всеми необходимыми навыками для оказания этой помощи.

Председательствующий. Пожалуйста, Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Большое спасибо. У меня вопрос к Евгению Геннадьевичу.

Евгений Геннадьевич, закон будет принят — будет принят, я уверен в этом, — скажите, пожалуйста, что нужно, чтобы он работал, действовал?

Я приведу свой пример. 19 декабря был инфаркт головного мозга у тещи. Хорошо, что в это время я оказался в отпуске, и мы неделю занимались с тещей — это и памперсы, и питание, и прочее. По скорой помощи 27 декабря отправили в 7-ю городскую клиническую больницу. Хорошо, две недели она там пролечилась, вчера её направили в реабилитационный центр, это ещё две недели. Я теперь с ужасом представляю, что мы с женой будем делать с тещей дальше, так как мы провели монито-

ринг всех хосписов, частных клиник: от 1 тысячи рублей в день, если сиделка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, предоставьте дополнительное время Позднякову.

Поздняков В. Г. ...от 30 тысяч в день и до 20 тысяч в месяц, это в хосписах. Как быть простому человеку, который не имеет такой зарплаты, как у депутата? Я прошу ответить на этот вопрос: что делать, как быть?

Председательствующий. Спасибо за вопрос, Владимир Георгиевич.

Кто ответит?

Камкин Е. Г. Я могу ответить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Камкин Е. Г. Владимир Георгиевич, у нас впервые в прошлом году были выделены значительные средства на развитие паллиативной помощи. Эти средства заложены в бюджете текущего года и последующих годов, и Владимир Владимирович во время посещения хосписа в Санкт-Петербурге сказал, что финансирование паллиативной помощи не прекратится, будет продолжено.

На сегодняшний день в соответствии с законодательством оказание паллиативной помощи финансировалось из бюджетов регионов, и сюда входили в том числе затраты на лекарственное обеспечение, на оснащение медицинских организаций оборудованием. Сейчас эти расходы в основной массе на себя взял федеральный бюджет, и регионы, которые планировали также продолжать оказывать эту помощь, — а это непосредственно их расходные обязательства — теперь могут эти средства увеличить и тем самым увеличить и доступность помощи.

В том числе запланировано в этом году принятие ведомственной целевой программы по развитию паллиативной медицинской помощи, и в рамках этой ведомственной целевой программы каждый регион будет разрабатывать свою программу развития паллиативной медицинской помощи с теми показателями, которые будут направлены на повышение как раз её доступности, а именно, как я уже сказал, увеличение коечного фонда медицинских организаций, паллиативных коек, увеличение числа выездных патронажных бригад. Поэтому, я думаю, мы данную проблему в ближайшее время все вместе решим.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Геннадьевич.

Владимиру Георгиевичу правильную тему поднял. Коллеги, нам необходимо будет к этому вопросу обязательно вернуться в рамках парламентского контроля и через полгода после при-

нения закона посмотреть, как он работает. Нам надо обязательно взять этот вопрос на отдельный контроль, потому что доступность паллиативной помощи — это один из ключевых, наверное, факторов, одна из целей данного законопроекта, и то, что заместитель министра не отвечает, говорит обтекаемо, нас настораживает. Думаю, все с этим согласятся.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос Евгению Геннадьевичу.

Вот уже третий год мы здесь говорим о том, что в 17 тысячах населённых пунктов у нас нет никакой медицинской помощи, а как же быть с паллиативной помощью в таком случае? Если уж нет медицинской, тогда хотя бы паллиативная должна быть; это, как правило, сельская местность или удалённая местность, но там тоже проживают люди. Что вы мне на это скажете?

Камкин Е. Г. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Здесь речь идёт не о том, что отсутствует доступность какой-либо помощи, здесь речь идёт о том, что отсутствует возможность получить эту медицинскую помощь в так называемой шаговой доступности. И на сегодняшний день есть федеральные проекты, которые будут реализованы в рамках национального проекта "Здравоохранение", один из них — "Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи" — как раз содержит мероприятия по обеспечению шаговой доступности этой помощи, осуществлению строительства фельдшерско-акушерских пунктов там, где это необходимо. В рамках этого проекта будут закуплены передвижные мобильные комплексы, которые позволят развивать выездные формы работы. И соответственно паллиативная помощь будет оказываться не какими-то другими специалистами, она может быть оказана теми специалистами, которые будут работать в этих медицинских организациях.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Евгений Геннадьевич, всё, о чём мы сегодня говорим, конечно, в жизни есть, кроме нового слова, которым мы это всё назвали, — и хосписы есть, и медицинская помощь есть, другое дело, что этого всего недостаточно. Скажите, как можно медицинскую помощь, паллиативную, как сейчас мы это называем, оказать на дому, когда у нас скорой помощи нет, врачей нет?! Когда вы звоните и просите приехать

сделать укол или ещё что-то, а они отвечают: "Вам сколько лет? Ну и чего вы хотите?" Это первое.

Второе. Вот я, например, не хотела бы, чтобы меня приговорили к смерти, положили и только кололи бы обезболивающие, чтобы мне не больно было уходить, а хотела бы, чтобы лечили, я только врачам доверяю.

Ну а вопрос у меня следующий. Люди волнуются из-за того, что вот эти наркотики, наркотические вещества, которые сегодня под очень под строгим контролем... что начнётся торговля... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. ...вот эти наркотические обезболивающие вещества будут поступать не только в клиники, где сейчас они под строгим учётом, но и в хосписы, и домой будут ездить делать это всё. Скажите, пожалуйста, где это всё будет храниться, где это будут получать и кто будет за это отвечать? Вот о чём люди говорят, боятся, что ещё хуже будет.

Камкин Е. Г. Тамара Васильевна, у нас была принята "дорожная карта", утверждённая правительством, по повышению доступности сильнодействующих и обезболивающих лекарственных средств. И несмотря на то что в последнее время были достаточно либерализованы требования к содержанию и хранению (мы считаем, что обезболивание должно быть доступно) и повышалась возможность применения этих лекарственных препаратов, те меры, которые были приняты, в достаточной степени противодействуют направлению этих лекарственных препаратов в так называемый незаконный оборот. Мы с коллегами, в том числе и из других ведомств, постоянно в этом направлении работаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня тоже вопрос к Евгению Геннадьевичу.

Евгений Геннадьевич, планируется ли передача функций или части функций по оказанию паллиативной помощи родственникам, общественным организациям, которые этим занимаются, в рамках приказа, который сейчас будет готовиться совместно Минздравом, министерством соцзащиты, я так понимаю, при участии общественных организаций? И планируется ли соответствующее обучение и, возможно, даже оплата для людей, которые будут осуществлять уход?

Камкин Е. Г. Спасибо большое, Алексей Владимирович. Действительно, когда мы прорабатывали концепцию предлагаемого совместного порядка, рассматривали возможность возложения части функций на тех, кто, кроме медицинских работников, будет причастен к оказанию этой помощи, и в том числе возможность проведения обучения этих людей уходу за пациентами. Кроме того, у нас сейчас разработан профессиональный стандарт сиделок, которые, непосредственно не являясь медицинскими работниками, также принимают участие в оказании паллиативной помощи. И мы продолжим работу в этом направлении.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к правительству.

Уважаемый Евгений Геннадьевич, когда мы обсуждали данный законопроект в Комитете по охране здоровья, главным вопросом было — Юрий Викторович тоже это несколько раз повторил, — главным пожеланием было получить проект совместного приказа Минздрава и Минтруда после первого чтения, поскольку мы тогда сразу увидим, как закон будет реализовываться. В связи с этим вопрос. Понятно, что закон будет распространяться на онкологических больных, на хосписы, на домашний уход и так далее, но вот как он будет распространяться на других тяжелобольных — в зависимости от срока, год, может быть, даже десятилетие, если человек тяжелобольной, — как это будет распространяться, как данный закон будет распространяться на таких больных?

Камкин Е. Г. Спасибо большое, Федот Семёнович, за вопрос. Дело в том, что паллиативная медицинская помощь, как вид помощи, не имеет ограничения по категориям пациентов в зависимости от заболевания. Все пациенты, которые признаны нуждающимися в оказании паллиативной помощи, подпадут под регулирование этого приказа, и такая помощь будет оказана. Кроме того, вместе с Минтрудом мы сейчас реализуем пилотный проект (в последующем распространим его на все регионы) по созданию системы долговременного ухода за нуждающимися. И здесь два эти направления достаточно тесно связаны и также будут реализованы.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю Министерства здравоохранения.

Уважаемый Евгений Геннадьевич, здесь уже эта тема затрагивалась, но я просил бы более конкретного ответа. Один из ключевых вопросов темы — это подготовка кадровых специалистов: как врачей, так и иных категорий работников. Они должны быть грамотными не только в медицинском, но и в психологическом, этическом, социальном отношении и так далее. Насколько я помню, несколько лет назад вышел приказ Министерства здравоохранения, и в номенклатуру специальностей врач по паллиативной помощи включён, есть такая специальность. Всё-таки считаю, что необходимо максимально внимательно и строго контролировать процесс подготовки такого рода специалистов, должна быть плановость. Как обстоит дело с этим в настоящее время, какое количество специалистов готовится в вузах и по другим формам обучения? Что планирует Минздрав в этом плане делать, как контролировать этот процесс?

Камкин Е. Г. Спасибо большое за вопрос.

Самое главное, что требования к специалистам сейчас чётко прописаны. Мы приняли профессиональный стандарт, это утверждено приказом, и, соответственно, все требования к навыкам и знаниям этих специалистов погружены в этот профессиональный стандарт и в соответствующие образовательные модули, которые сейчас очень широко доступны на специальном сайте непрерывного медицинского образования. Все специалисты, желающие получить специальные знания, в том числе в области лечения данной категории пациентов, обезболивания этой категории пациентов, могут эти знания там получить.

И как я уже сказал, разработка отдельной программы по развитию паллиативной медицинской помощи позволит нам сформировать потребность (на сегодняшний день, я уже сказал, она составляет около 775 человек врачебного персонала) и осуществить необходимую подготовку. Наши медицинские вузы, которые отвечают за это, к этому уже готовы.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На всех этапах развития человеческой цивилизации паллиативная помощь оказывалась, другое дело, и это не умаляет историзма сегодняшнего события, мы её хотим "оцифровать" в законодательном плане.

Евгений Геннадьевич, в несделанном вами докладе не была дана оценка возможности при создании системы этой паллиативной помощи применения эвтаназии. То есть гарантирует ли этот закон, что не будет эвтаназии, которая сегодня не признаётся врачебным сообществом России?

И ещё один вопрос. Вы сказали в своём докладе — в выступлении, вернее, а не докладе, — что это не потребует дополнительных финансов, в то время, когда нам надо и кадры готовить, и создавать учреждения. Как вяжутся эти два понятия? Если не нужно денег, на что мы тогда будем создавать все эти учреждения, которые действительно сегодня нужны нашей стране?

Камкин Е. Г. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

По первому вопросу. Этот законопроект ни в коем случае не вносит изменения в статью, регламентирующую запрет эвтаназии. Кроме того, как уже мы сегодня здесь говорили и мои коллеги выступали, законопроект направлен как раз таки на улучшение качества жизни безнадежных пациентов, для того чтобы мысли об эвтаназии, наоборот, ушли.

Что касается финансирования. Я сказал, что не потребуются дополнительного финансирования, потому что всё необходимое финансирование для реализации, в том числе для подготовки кадров, на сегодняшний день уже предусмотрено в федеральном бюджете, дополнительных расходов не потребуется.

Кроме того, ещё раз вернусь к национальному проекту "Здравоохранение" — в рамках этого национального проекта у нас есть отдельный федеральный проект, направленный на устранение дефицита кадров в тех областях, где это необходимо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Евгению Геннадьевичу: планируется ли выделение отдельного вида паллиативной помощи для детей и если да, то какие вообще особенности её оказания будут предусмотрены?

Камкин Е. Г. Спасибо, Наталья Сергеевна.

В законопроекте не планируется отдельно выделение паллиативной помощи для детей. Тем не менее я хочу сказать, что на сегодняшний день у нас разработаны, существуют и уже выполняются два отдельных порядка — это порядок оказания паллиативной медицинской помощи взрослым и порядок оказания медицинской помощи детям. Особенности связаны с тем, что в осуществлении медицинской помощи данной кате-

гории пациентов участвуют специалисты, которые не задействованы... например, врачи-педиатры могут эту помощь оказывать. Вот в этом особенность заключается.

Председательствующий. Пожалуйста, Савченко Светлана Борисовна.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! От всей души, от всего сердца желаю вам доброго здоровья.

У меня следующий вопрос. Дело в том, что, действительно, если этот закон о жизни и смерти — и это правильное определение, — закон этот ещё о том, что помощь, которая будет оказываться, должна не только обезболить в смысле физическом, она должна ещё помогать человеку в духовном смысле. И в этом смысле я хочу спросить: учитывая, что смерть — это тоже ещё не конец и не "отмучился", а это переход в вечность, кто-нибудь уже продумывал, каким образом можно гарантировать человеку, что в последние дни его жизни с ним, извините, не произведут какую-то духовную манипуляцию? Совершенно конкретный пример из жизни: женщина умирала, за ней ухаживала медсестра, медсестра — член секты, в результате после смерти женщины всё её имущество оказалось в секте, а к ней не был допущен даже священник, понимаете?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Савченко С. Б. Я хотела бы понять, есть ли уже какие-то предварительные условия, чтобы можно было избежать таких очень тяжёлых для человека — не только в этой жизни, но и после — ситуаций?

Камкин Е. Г. Спасибо, Светлана Борисовна. Я, если позволите, отвечу.

Расширение понятия паллиативной помощи включает то, что в её оказании будут принимать участие не только медицинские работники. Как написано в проектируемой 36-й статье этого законопроекта, паллиативная помощь — это комплекс мер медицинского, социального и психологического характера, и здесь как раз мы предполагаем, что подключение психологов в столь сложный для пациента момент поможет какие-то ситуации предотвратить.

Председательствующий. Пожалуйста, Коткин Сергей Николаевич.

Подготовиться Шойгу Ларисе Кужугетовне.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Министерства здравоохранения: скажите, пожалуйста, а что мешало принять вот этот законопроект несколько лет назад? Почему опять нужно было довести это до сведения президента и только после его вмешательства, как было сказано, этот процесс сдвинулся?

Камкин Е. Г. Спасибо, Сергей Николаевич. Дело в том, что впервые эта норма была внесена в законодательство в 2011 году, когда был принят 323-й закон, Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Тогда мы только начинали заниматься этой проблемой: впервые были разработаны нормативные правовые акты, разработаны порядки оказания медицинской помощи, мы ввели должность главного внештатного специалиста Министерства здравоохранения по паллиативной помощи, постоянно совершенствовались. Сейчас пришло время сделать эту помощь ещё более доступной, ещё более качественной, в первую очередь для пациента, поэтому и назрели вот эти изменения, которые мы здесь обсуждаем. Это не новелла, это не какой-то новый вид помощи — мы совершенствуем то, что уже было сделано несколько лет назад. Мы посмотрели правоприменительную практику реализации положений этого закона и сейчас предлагаем внести эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шойгу Лариса Кужугетовна.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня, собственно, вопрос к представителю Министерства труда и социальной защиты, поскольку медицинская составляющая в этом законопроекте фактически решена давно и выполняется докторами в полной мере. Так как это комплексный законопроект и основная тяжесть по его исполнению падёт на плечи социальной службы, я хотела бы услышать, что делается Министерством труда и социальной защиты (прошу прощения, нам просто не представили, кто здесь присутствует), что делается с вашей стороны, чтобы этот закон заработал? Я ещё раз говорю, что основная тяжесть, нагрузка падёт на ваше министерство.

И также мне хотелось бы знать, какие будут психологи — медицинские психологи, социальные психологи? Их очень много, но мы ни одного слова не услышали, как... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Шойгу Л. К. ...не услышали, как это будет решаться. Может, будут организованы какие-то курсы? То есть пока мы слышали только какие-то декларативные моменты от Минздрава, а со стороны других министерств, которые будут принимать участие в том, чтобы этот закон заработал, мы не слышали ни слова — вот хотелось бы услышать представителей Министерства труда и социальной защиты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здесь присутствует первый заместитель министра труда и социальной защиты Вовченко Алексей Витальевич.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Вячеслав Викторович, спасибо.

Лариса Кужугетовна, спасибо за вопрос. Мы его ожидали, чтобы тоже осветить эту составляющую. Очень важно, что законопроектом предлагается норма именно о надомном обслуживании, обслуживании на дому, и мы сейчас действительно активнейшим образом готовимся к реализации этого в рамках проекта по созданию системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами. Как раз паллиативная помощь, паллиатив, занимает достаточно существенное место, и предусмотрено обучение соцработников, обучение участников этого процесса. При проработке нужно обратить внимание на порядок взаимодействия, для нас важно именно взаимодействие — как мы, как социальная служба, вообще узнаем об этих людях? Это первый шаг, первое.

Второе — определение перечня тех услуг, социальных услуг, которые будут оказываться этим людям. Ведь там медицинская составляющая на самом деле может быть минимальной, она может сводиться только к обезболиванию, а всё остальное — это именно социальное обслуживание. А это не только сиделка, это целый комплекс манипуляций, это целый набор услуг, предоставляемых этим людям со стороны социального работника, то есть это не тривиальные доставка пищи либо мытьё окон, что тоже нужно. Именно технологический комплекс сейчас отрабатывается в части системы долговременного ухода, и норма, именно законодательная норма о совместном порядке крайне важна. У нас уже есть некий совместный порядок, мы с Минздравом сами инициировали и издали приказ, но без нормы закона, без полномочий — это бумага, а вот полномочие в силу закона устанавливать этот порядок, кото-

рый мы подробнейшим образом распишем, действительно будет для нас сильное дело.

Итак, обучение соцработников, новые системы и технологии работы с этими людьми, соответственно, временное расписание работы социальных работников и специалистов в социальной сфере — вот основные, ключевые составляющие этой системы. Да, безусловно, сейчас этого недостаточно, я признаю, мы не можем обеспечить всех нуждающихся, так сказать, один к одному, сейчас государство каждого нуждающегося обеспечить сиделками не может, такая задача раньше и не ставилась, но тем не менее нужна норма закона, надо знать, к чему стремиться, для чего законопроект вводится само понятие, и уже под это мы, конечно же, будем надстраивать и подстраивать систему в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Натарову.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! На самом деле мы сегодня обсуждаем этот законопроект — очень нужный, необходимый и долгожданный, — потому что, без сомнения, есть проблема, которая касается каждого из нас. Все вы люди опытные и знаете, в том числе на примерах из своей жизни, как тяжело и трудно порой человек завершает свою жизнь, и к его физическим страданиям — чаще всего осложнениям тех или иных болезней — добавляются моральные мучения и, конечно же, боль, о которой сегодня говорили неоднократно.

Очень важно, что в основе сегодняшнего обсуждения лежит позиция президента страны, и вы знаете, что проводились встречи, о которых сегодня Анна Константиновна говорила, и в Петрозаводске, и на Валдае и отдельные встречи на высшем уровне. В поручении президента 2017 года буквально все проблемы, которые мы сегодня обсуждали, нашли своё отражение — это и комплексное развитие медико-социальной паллиативной помощи, это и подготовка специалистов по программам

высшего профессионального образования и среднего профессионального образования, это и обеспечение обезболивания.

И я сразу же обозначаю позицию нашей фракции, позицию нашего комитета, о которой сегодня говорили: что касается обезболивания, мы не можем ссылаться даже на адекватность боли, поскольку это очень субъективное понятие. Слово, которое заложено в первом абзаце проектируемой статьи закона, мне кажется наиболее правильным, к тому же русским словом — это "избавление" от боли. Избавление от боли — только эту объективизацию мы можем себе позволить.

В прежние годы уход из жизни большинства людей был омрачён практически всеми теми проблемами, на которых я, позвольте, ещё раз не буду останавливаться, поскольку обо всём этом мы сегодня говорили. Этот закон — о сохранении достоинства человека, о защите прав человека, и те позиции, которые заключены в расширении понятий, в определении видов паллиативной помощи — сегодня об этом не так много говорили, — так называемой первичной и специализированной паллиативной помощи (первичная — доврачебная и врачебная, поскольку мы понимаем, что помощь оказывается не только в столицах и крупных городах, но и в малых городах, в посёлках), всё это требует изменений.

В рамках отведённого мне времени я, естественно, хотел бы обозначить имеющиеся проблемы. Ну, во-первых, это проблема с обезболиванием, об этом уже сказали. Во-вторых, это проблема получения добровольного согласия на медицинское вмешательство от человека, который не может его выразить, это очень-очень важная позиция. В-третьих, это оказание духовной помощи, о которой мы говорим, погружение в психологическую составляющую, как сказал Евгений Геннадьевич. Это необходимо членам семьи, и это нужно продумать ко второму чтению, проработать этот вариант или отдельные позиции. Я не говорю уже о методических рекомендациях по респираторной поддержке, искусственной вентиляции лёгких на дому — всё это, само собой, необходимо, мы ждём, что это будет в приказе.

Мы понимаем, что нам нужно предусмотреть оказание помощи по месту фактического пребывания, а не по месту прописки с учётом межбюджетного финансирования, финансирования субъектами и финансирования Федерацией.

Проблем очень много, и, разумеется, наша фракция поддерживает концепцию этого законопроекта, мы готовы к его обсуждению и к работе над ним ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

Коллеги, по существу есть предложения? Тем более, что мы уже в начале рассмотрения, выслушав выступление Нюты Федермессер, практически приступили к обсуждению норм законопроекта.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Совсем коротко.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Тема достаточно понятная, сегодня очень много прозвучало вопросов, и я думаю, что все вопросы были правильные и все выступления, которые прозвучали, были правильные, но мы всегда опаздываем, и с этой помощью мы опаздываем, отстаём лет на 20—30 от западных стран. Так, только недавно, несколько лет назад были внесены изменения в закон, появился приказ Минздрава, а сегодня в первый раз мы поднимаем этот стандарт на уровень закона, стандартов ВОЗ, для того чтобы соответствовать. Если учитывать опыт западных стран, то надо сказать, что мы находимся в начале пути, но самое главное — мы понимаем, куда идти. Есть поручение президента, и, конечно же, после принятия этого закона, я думаю, все службы и Министерства здравоохранения, и Министерства труда и социальной защиты будут двигаться в этом направлении.

Вот на чём я хотел бы остановиться: что сегодня ждут люди? Ждут реальной помощи. Только лишь увеличение коечного фонда, создание хосписов может снять эту проблему? Ну конечно нет! К сегодняшнему дню, наверное, самый большой опыт накопили общественные организации, хосписы, фонды и благотворители, которые этой темой занимались многие годы, и необходимо, конечно, взять этот опыт за основу — они понимают, какие вопросы нужно решать. Вот сегодня наш коллега говорил, что разрабатываются порядки, но у нас в рамках паллиативной помощи нет даже понимания стратегии, нет даже такого раздела в Стратегии развития здравоохранения до 2025 года, нет такого раздела в национальном проекте "Здоровье", нет ничего, что касается этого. Главное, что сегодня необходимо, — это, наверное, разработать стандарты паллиативной помощи, ведь будут стандарты, будет и понимание критериев эффективности, сможем осуществлять контроль. Необходимо взаимодействовать с волонтерами, со всеми общественными организациями, для того чтобы этот закон не остался на бумаге, а реально реализовывался.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в последние годы мы очень много говорили о доступности и качестве медицинской помощи, а сегодняшний закон — это закон, по существу, не только о качестве жизни, о качестве оказания медицинской помощи, но и о качестве смерти, и это касается каждого.

Я хочу сказать, что этот закон возникает не на пустом месте: по разным направлениям в медицинской помощи, в социальной помощи существуют большие заделы. Мы видим, что идёт реструктуризация психиатрической помощи населению, практически в каждом субъекте создаются отдельные геронтопсихиатрические отделения, потому что эта проблема тоже стала очень серьёзной и актуальной. В этом смысле, я считаю, задача сейчас заключается в безусловной поддержке концепции этого законопроекта и его принятии, но ещё более важной задачей является подготовка серии подзаконных актов, которые позволят определить порядок оказания этой помощи. Я думаю, что, может быть, наша задача будет заключаться не только в том, чтобы мы ждали, пока Министерство здравоохранения, другие министерства подготовят нам эти подзаконные акты, — нам нужно через экспертное сообщество принимать самое активное участие в обсуждении отдельных позиций, я считаю, что мы должны двигаться достаточно интенсивно. Полагаю, что это решение будет являться чрезвычайно важным для нашей страны и для нашего населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В. Выступление от фракции — прошу поставить время.

Уважаемые коллеги, дело в том, что исключительно внесением изменений в наш специализированный закон "Об основах охраны здоровья граждан..." решить все проблемы паллиативной помощи невозможно.

Что сделано или что предстоит сделать? Было четыре строки, посвящённые паллиативной помощи, — в нашем законе планируется полноценных полторы страницы, где будет достаточно чётко расписано всё, что на сегодня есть, достигну-

то, рассчитано именно в части паллиативной медицинской помощи. Это будет оказание помощи в амбулаторных условиях, возможность оказания этой помощи на дому, это будет — я надеюсь, всё-таки мы этот приказ увидим — и порядок взаимодействия медицинских наших организаций, то есть Министерства здравоохранения, и организаций социальной защиты, или социального развития, как они сегодня называются. Это очень важный пласт — каким образом проблемы чисто медицинские будут пересекаться с проблемами социальными, именно в этой части помощи это очень важно. Я думаю, именно анализируя этот приказ и анализируя это взаимодействие, мы сможем в конечном счёте сказать, будет ли смысл от этого положения, которое в законе прописано.

Один из важных вопросов, который сегодня не обсуждался или обсуждался вскользь, — это вопрос о финансировании. Я вам напомню, что пока Российская Федерация не может себе позволить, как ведущие страны, финансировать своё здравоохранение на уровне 6 процентов ВВП минимум — сегодня у нас в стране, по данным разных источников, средств из всех государственных источников выделяется на здравоохранение, дай бог, 3,6–3,7 процента. И все наши попытки выделить какой-то вид медицинской помощи из общей структуры будут приводить к тому, что деньги будут просто перераспределяться со специализированной помощи на паллиативную и тому подобное, будут разные наши манипуляции. Поэтому весьма важен вопрос о финансировании и конкретно — о финансировании паллиативной помощи в рамках программы государственных гарантий и того, что сегодня планирует сделать наше министерство социального развития, потому что их блок тоже требует соответствующих затрат: будут новые специалисты, новые формы, уход и всё, что с этим связано, — этих цифр конкретно сегодня названо не было, к большому сожалению.

Вопросы в части совершенствования паллиативной помощи, которые остались за рамками этого закона, но должны быть решены, — это, безусловно, использование незарегистрированных лекарственных препаратов. Я напомню, что мы установили уголовную ответственность за ввоз, продажу этих незарегистрированных лекарственных препаратов, хотя иногда они являются единственным возможным способом лечения. На мой взгляд, было бы целесообразно — не в рамках, конечно, этого закона — вывести из-под действия уголовного законодательства возможность использования этих самых препаратов, благо ещё и Министерство здравоохранения немножечко этот про-

цесс ускорило в последнее время и препараты становятся всё более и более доступными. Паллиативной помощи это тоже касается, как новых способов введения ряда препаратов, мы говорим о перкутантных наркотиках, например, либо о некоторых лекарственных формах психоактивных препаратов, которые на сегодня в Российской Федерации пока не зарегистрированы, но должны применяться. В любом случае этот вопрос необходимо будет решать.

Что сказано и является самым важным в этом разделе — это безусловная бесплатность и безусловная доступность паллиативной помощи для всех, кто в ней нуждается. Кто бы что ни говорил, это должно быть абсолютно чётко прописано на всех уровнях, не только в программе государственных гарантий: всё, что касается паллиативной помощи, должно быть бесплатно и доступно.

Что касается того, о чём говорила уважаемая Анна Константиновна — что надо убрать фразу о поддержке некоторых функций организма, — на мой взгляд, решение вопроса о том, как будет дальше жить человек, надо оставить за ним самим. Хочет он, нуждается дальше... или, как мы говорим, учится жить на респираторной поддержке — это его выбор, государство должно обеспечить ему эту возможность. Если аппарат, который продлит ему жизнь, дыхательный аппарат ему нужен, значит, государство бесплатно должно его обеспечить — он, естественно, этого сделать не может. Если ему требуется какой-то другой вариант лечения, дорогостоящий в том числе, государство — при его выборе, если он готов к этому — должно ему это обеспечить, тем более что очень часто неизлечимые вчера заболевания становятся излечимыми. Я вам напомню, что в своё время появление гемодиализа тоже рассматривалось как какая-то функция, временно продлевающая жизнь, — на сегодня это вполне нормальная современная медицинская технология, которая спасает жизни, потому что с развитием трансплантологии эти больные стали излечимыми. Совершенно явно, те пациенты, маленькие дети с орфанными заболеваниями, которые считались изначально неизлечимыми, сегодня успешно лечатся, потому что появились патогенетические препараты. Повторяю, эту фразу необходимо оставить, потому что это выбор каждого человека.

Как-то раз я случайно попал в одну из квартир, где проживала семья, ну, как сейчас говорят, предпенсионного возраста, у которых на попечении находился ребёнок... 27 лет. Ребёнок перенёс в раннем возрасте нейроинфекцию на фоне, как счита-

ют родители, прививки, ну и фактически его развитие остановилось на уровне полугодовалого ребёнка: ему 27, а уровень развития как у полугодовалого ребёнка. И в течение всех этих лет родители сами — это был их выбор — ухаживали за ребёнком. У них, естественно, не было ни выходных, ни проходных, ни каких-то других возможностей, даже возможности просто отдохнуть, но они им занимались. Отдали бы в специализированное учреждение — ребёнок бы погиб через год-два, мы это прекрасно понимаем. Поэтому лишать людей выбора, решать за них, кому бы то ни было — медицинским работникам, общественным организациям, специалистам, — как им жить или мучиться дальше... Это их личный вопрос, вопрос самих пациентов или их родственников, если пациенты сами не способны принять решение.

И последний вопрос, весьма важный, — это вопрос об уходе. Это действительно работа — мы сегодня ещё будем разбирать на основании ещё одного законопроекта вопрос об уходе за такими больными, — это работа, которая требует соответствующей оплаты. Те 1,2 тысячи рублей, которые сегодня платятся, не решают этого вопроса, тем более что не идёт никакого трудового стажа в итоге, тем более что это никак не учитывается в последующем при определении размера пенсии. А если передать этого пациента под патронаж государственного учреждения, то расходы возрастут, и порой они возрастаюткратно. Содержание таких больных в хосписах, содержание таких больных в стационарах обходится бюджету гораздо дороже — если исходить даже из чисто экономических соображений, — чем просто оплата труда сиделки, а зачастую это родственники, это самые преданные люди, самые профессиональные и самые заинтересованные в том, чтобы человек дольше жил, чтобы он меньше мучился и, соответственно, чтобы его уход был наименее болезненным для всех. Поэтому решение вопросов оплаты, в том числе и обучения, и приёма на работу, может быть, в эти социальные учреждения, а также и передача части функций, перекладывание их на родственников и на представителей некоторых общественных организаций — это, мне кажется, вполне разумный выбор и решение, которое должно быть принято в ближайшее время, чтобы этот вид помощи в конечном счёте приобрел комплексность и полноценность.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Коллеги, по существу.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, касающийся миллионов, как мы слышали, может быть, даже десятков миллионов наших граждан. И по существу хотелось бы добавить следующее: я попытаюсь разработать поправки, вынести на ваш суд, но думаю, что профильный комитет при участии министерств, общественности сделает это лучше. Я продолжу мысли Алексея Владимировича, который правильно сказал, что миллионам наших сограждан, чтобы они смогли участвовать в этой важнейшей работе, нужно помочь, — пусть будет какая-то минимальная мотивация.

Первое — стаж, совершенно правильно. И это не требует сиюминутно денег от правительства, которых у него, конечно же, никогда нет, но стаж можно засчитывать тем родственникам, которые и так сегодня этим занимаются, но ещё и вынуждены подрабатывать где-то, чтобы и стаж шёл, и себя прокормить, и этого больного, обречённого человека. Вот что касается стажа, я предлагаю это выделить и принять отдельно поправку ко второму чтению: всем, кто участвует в этой работе, волонтерам, родственникам, должны в соответствии с поправкой, которую мы внесём, засчитывать вот этот страховой стаж. Я напомним, что сегодня всем, кто ухаживает за людьми, достигшими возраста 80 лет и больше, на основании закона "О трудовых пенсиях..." этот стаж засчитывают, — значит, есть куда вносить поправку, — подпункт 6 статьи 11 закона № 173-ФЗ. Давайте и этим людям предоставим возможность, создадим вот такой мотив.

Второе — деньги. Конечно, хорошо было бы за это ещё и деньги платить, но здесь, вы знаете, как будем уговаривать, убеждать, заставлять наше правительство. Поправки такие предлагаю разрабатывать и вносить, и это то самое реальное предложение, которого от нас ждут и граждане, и общественность. Я готов это сделать, но, думаю, лучше было бы, чтобы этим всё-таки занялся комитет профильный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Федот Семёнович, можно вас попросить рассказать, как обстоят дела с паллиативной помощью в Республике Саха (Якутия), которую вы представляете в Государственной Думе? Будет интересно послушать, потому что то, как обстоят дела в Москве, знаем... не очень, а вот как обстоят дела в Республике Саха (Якутия), думаю, вовсе не знаем, поэтому выскажите, пожалуйста, точку зрения.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, ни в одной точке мира ни один человек не защищён от диагноза, а по сути говоря, от приговора врачей, когда они говорят: вы больны, к сожалению, мы ничем вам помочь не можем. В таких случаях, к сожалению, к большому сожалению, в нашей стране человек едет домой, остаётся с такой проблемой один на один, со своей семьёй, со своими близкими. Здесь коллеги говорили о психологической помощи, об обезболивании, то есть, по сути, о комплексе мер, когда выносятся такой приговор врачей, мы с вами сегодня говорим о том, что государство признаёт наличие такой проблемы, признаёт необходимость законодательного решения этой проблемы, и мы делаем на самом деле первый крупный шаг в решении этой проблемы. Тут просто хотелось бы добавить, что вопрос, который я задавал, относительно расширения понятия "паллиативная помощь", когда речь идёт об онкологических или о совсем других болезнях, требует, абсолютно ясно, чтобы это понятие было немножко расширено, детализировано в том приказе, который мы хотим получить сразу после рассмотрения в первом чтении, в совместном приказе Минздрава и Минтруда.

Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович. Так всё-таки в Республике Саха (Якутия) есть паллиативная помощь-то? Федот Семёнович, что вы так сразу?..

Слово предоставляется Плетнёвой Тамаре Васильевне. Мудрый Федот Семёнович отмолчался.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые присутствующие гости, мои дорогие коллеги! Тема, которую мы рассматриваем, очень меня затронула. Выступала здесь Анна (я не знаю отчества): так было сложно и тяжело слушать, потому что у каждого свои мысли... Мы всё равно все умрём, все мы это понимаем, но, если честно, по очень многим вопросам я с ней поспорила бы, хотя я не могу обижать человека, ко-

торый посвятил свою жизнь помощи людям, поэтому я не буду трогать эту тему.

Я хочу сказать, что по поводу любого закона, который мы здесь принимаем, я всегда думаю: как он будет действовать, нужен ли он людям? Вот честное слово, когда говорят, что популистский, меня это всегда злит, ведь я искренне всегда участвую в подготовке законопроекта, если считаю его нужным. Ну, например, о молодёжной политике, был такой закон, принимали в какой-то Думе, уж не помню в каком созыве — ничего не исполняется, ничего нет! Приняли закон об этих жилищах, которые будут строиться за деньги людей, дольщиков, — как исполняется? Сами знаем. Рассматривали закон о детях, которые должны в школах пройти тесты на наркотики, употребляют или нет, — мы так все хотели его принять, приняли, но ничего не исполняется! Почему? Потому что, прежде чем что-то решать, надо создать условия для этого, это всё материально, это всё деньги. Я уже говорила, когда задавала свой вопрос, у нас в принципе это всё есть, но оно не до конца проработано. У нас сегодня, посмотрите, в больницах оказывают помощь? Оказывают. Ну не называли её паллиативной, не знал об этом народ, — теперь вот будем мы об этом говорить, и хорошо, что мы эту тему подняли, все мы проголосуем за это.

Ну вот посмотрите, дома престарелых — я пошла туда, посетила, вышла оттуда вся больная вообще. Ещё и деньги со стариков там собирают, пенсии эти! Посмотрите, хосписы: вот раньше хосписов не было, были сельские больницы, их взяли и, чтобы совсем не закрывать, превратили в хосписы, всё. Это вообще!.. Посмотрите больницы. Когда у меня умирала мама от диабетической стопы, конечно, мы все вокруг бегали, но что мы получали на дому? Приходили обезболивали, и всё. Мы все плакали, она говорила: "Отрежьте мне ногу, отрежьте, я ещё жить хочу!", а врач говорил: "Нельзя, не надо".

Выбор должен быть у каждого человека — я согласна с выступавшим Куриным, — тогда всё будет правильно. Я, например, не хочу оставаться дома, чтобы на меня смотрели мои дети, переживали, я хочу умирать в больнице, где мне делали бы всё, что нужно. Или, например, я вот вспоминаю Иосифа Давыдовича, любимый наш был депутат: если бы он не боролся, если бы он не лечился... Можно было бы ведь сразу лечь, колоть обезболивающие, и всё.

Поэтому надо нам сначала сделать всё, чтобы для реализации этого закона были выделены большие деньги, чтобы в институтах было больше студентов как раз по этим направлениям

и так далее. У нас же больниц нет, ФАПов нет, у нас укол зачастую негде сделать! Перинатальные центры — вот у нас в Тамбове... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хотя вы уже её сами себе добавили.

Плетнёва Т. В. У нас в Тамбове прекрасный перинатальный центр — мы смотрели с девочками, но роддома-то закрыты! Пока роженицу с нормальным ребёнком, который должен родиться, довезут... Дорог нет, скорой помощи нет! Зовёшь скорую помощь — они спрашивают: "А сколько вам лет?" Говоришь: "Семьдесят". — "Ой, ну что вы хотите, 70 лет!" И не дождёшься вообще уже.

Вот все эти финансовые вопросы нам в первую очередь надо решить, а потом уже эмоционально говорить о том, как можно дольше жить и как можно дольше своим детям не докучать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Не будет выступать. Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика. Евгений Геннадьевич, пожалуйста.

Камкин Е. Г. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Спасибо большое за те вопросы, которые сегодня прозвучали в этом зале. Действительно, тема затронула каждого до глубины души, и я думаю, что те предложения, которые сегодня прозвучали в этом зале, в том числе и от наших коллег, от общественных организаций, от специалистов, в части и уточнения понятия паллиативной помощи, связанной с поддержанием функций организма, и расширения круга лиц, допущенных к оказанию паллиативной медицинской помощи, — все эти предложения мы готовы внимательно рассмотреть вместе с нашим уважаемым профильным комитетом и подготовить соответствующие поправки ко второму чтению. Огромное всем спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание выступить с заключительным словом у Юрия Викторовича Кобзева, содокладчика? Пожалуйста.

Кобзев Ю. В. Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья призывает всех уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья призывает всех плотно поработать над данным законопроектом при подготовке его ко второму чтению. Приглашаем всех с поправками! Благодарим за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к голосованию, чтобы мы исчерпали ту тему, которая прозвучала, хотел бы просто представить вам тех депутатов Государственной Думы, кто выступал по данному законопроекту: Морозов Дмитрий Анатольевич — детский хирург, профессор, доктор медицинских наук; Говорин Николай Васильевич — профессор, доктор медицинских наук, был заведующим кафедрой Читинской государственной медицинской академии; Куринный Алексей Владимирович — в прошлом главный врач центра травматологии в Ульяновске; Плетнёва Тамара Васильевна — учитель, была директором школы в Тамбове.

Коллеги, вот тот образ, который сложился, — это образ 90-х годов, и он нам мешает, но для того, чтобы расстаться с ним, побороть его, нам необходимо многое сделать, в том числе, наверное, в первую очередь в плане открытости диалога с профессиональным сообществом, которое вы же и представляете, но, придя сюда, становитесь чиновниками. Мы, многие, не были чиновниками, не являемся ими, а представляем интересы граждан нашей страны, в чём солидарен полностью с приглашёнными нашими товарищами, коллегами, и от нас зависит принятие сегодня решения по этому законопроекту.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

За — 415, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Вместе с тем, уважаемые коллеги, мы договорились, и это звучало при обсуждении, что мы начнём работу по подготовке законопроекта ко второму чтению при обязательном проведении заседания Совета законодателей, с приглашением экспертов, представителей отрасли, представителей соответственно профильных министерств, для того чтобы доработать те нор-

мы, положения, о которых нам здесь сказала Нюта Федермессер. Давайте скажем ей спасибо за то, что она сегодня с нами, и надеемся, что она и дальше будет с нами. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Приглашённых для участия в рассмотрении данного вопроса давайте поблагодарим: спасибо, коллеги из наших министерств, спасибо!

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект настоящего федерального закона подготовлен также во исполнение поручения Президента Российской Федерации и предусматривает наделение Правительства Российской Федерации полномочием по принятию нормативного правового акта, устанавливающего правила обязательной перерегистрации в 2019—2020 годах ранее зарегистрированных предельных отпускных цен на лекарственные препараты, входящие в перечень ЖНВЛП, и обязанность держателей или владельцев регистрационных удостоверений лекарственных препаратов снижать ранее зарегистрированные цены на лекарственные препараты, в связи с чем держатель или владелец регистрационного удостоверения лекарственного препарата или уполномоченное им лицо будет обязано представить заявление о снижении зарегистрированной цены производителя на лекарственный препарат, включённый в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, при наступлении определённых случаев, которые также предусматриваются в проекте федерального закона.

Это будет необходимо сделать, если снижены цены на данные лекарственные препараты в стране производителя и в странах, в которых препарат зарегистрирован или в кото-

рые поставляется производителем, если превышена предельная отпускная цена на первый воспроизведённый биоаналоговый (биоподобный) лекарственный препарат над предельной отпускной ценой на второй воспроизведённый соответствующий лекарственный препарат, рассчитанной в соответствии с методикой, утверждённой Правительством Российской Федерации. Законопроектом также предусматривается обязательная перерегистрация в 2019—2020 годах предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, зарегистрированные по различным методикам начиная с 2010 года до вступления в силу настоящего законопроекта. При этом представление заявления о такой перерегистрации не потребуется. Законопроектом дополнительно уточняется, что зарегистрированная предельная отпускная цена производителя на лекарственный препарат может быть перерегистрирована в сторону увеличения с учётом уровня инфляции не чаще одного раза в год.

В связи с обязательной перерегистрацией цен производителей на лекарственные препараты установлен переходный период, в течение которого реализация и ввоз лекарственных препаратов на территорию Российской Федерации производителем осуществляется по ранее зарегистрированным ценам. При этом устанавливается полномочие Правительства Российской Федерации определять порядок вступления в силу приказа уполномоченного органа о государственной регистрации или перерегистрации предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты и срок, по истечении которого реализация производителями лекарственных препаратов с учётом ранее зарегистрированных цен не допускается. В настоящее время такие приказы вступают в силу сразу после их издания. Законопроект также содержит положение, уточняющее, что реализация лекарственных препаратов их производителями по ценам, превышающим зарегистрированные предельные отпускные цены, запрещена.

Особый порядок вступления в силу законопроекта обусловлен необходимостью его скорейшего вступления в силу и регулирования соответствующих правоотношений.

В целом этот законопроект направлен на совершенствование, упорядочение государственного регулирования цен на ЖНВЛП, что повлечёт, как мы ожидаем, снижение бюджетных расходов на лекарственное обеспечение граждан, а также сдерживание роста уровня цен на лекарственные препараты. Чего мы не ожидаем, так это того, что может возникнуть опасность

вымывания какой-то части, какого-то сегмента лекарственных препаратов с рынка, поскольку уже имеющийся опыт применения подобных методик говорит о том, что при снижении цен по уже имеющейся, действующей с 2018 года методике и по ранее применявшимся методикам такого ухода с рынка не происходило.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы дополнить доклад официального представителя Правительства Российской Федерации, потому что этот законопроект касается каждого из нас. Он касается каждого жителя Российской Федерации, эта тема постоянно звучит на встречах с избирателями, когда избиратели задают вопросы о том, почему цены на лекарства растут.

Этот законопроект касается не всех лекарственных препаратов. Для понимания: список жизненно важных — это примерно 800 лекарственных препаратов (чуть меньше) из общего количества, из десятков тысяч лекарств, поэтому ваше внимание должно быть сосредоточено на том, что это те лекарства, цены на которые контролируются государством. Цены на остальные лекарственные препараты регулируются рынком, а вот здесь государство жёстко говорит: эти цены контролируем мы и мы отвечаем за рост этих цен.

Этот законопроект, конечно, обсуждался в профессиональном сообществе, он обсуждался с экспертами, этот вопрос звучал достаточно широко на заседании у президента осенью 2018 года, отсюда возникло поручение президента рассмотреть ещё раз эту тему.

Почему возникло это поручение? Оно возникло не случайно, а потому, что, как оказалось, различные методики формирования цен не устраивают сегодня ни тех ни других, а закон

обоюдоострый, и это всегда конфликт интересов у фармацевтических производителей. Это всегда, скажем так, не угрозы, а, я бы сказал, некоторые предложения в том смысле, что если их не будет устраивать цена — особенно это относится к иностранным фармпроизводителям, — то они не будут это лекарство ввозить в Российскую Федерацию. Поэтому здесь мы должны соблюдать... С другой стороны, если мы с вами примем закон в неправильном варианте, мы, конечно, рискуем убить российские фармпредприятия, которые только встают на ноги, поэтому нужен баланс. Это обоюдоострый вопрос: мы должны эти цены контролировать, но мы должны соблюдать баланс интересов.

Мы даём этим законом достаточно много полномочий — практически весь законопроект посвящён полномочиям, которые мы передаём правительству. Безусловно, с концепцией комитета согласен, и я предлагаю вам согласиться с ней в первом чтении.

При этом есть один момент: правительство предлагает директивной нормой в законе наделить Федеральную антимонопольную службу полномочием по проведению экономического анализа предельной отпускной цены. Я не буду утомлять вас терминами, речь об экономическом анализе, ну, если можно, я так выскажусь: целовал себя сам, уходя на работу, — я бы так это назвал. Давайте мы посмотрим ко второму чтению, наверное, это всё-таки вопрос не ФАС, всё-таки это должно быть полномочием правительства, и посмотрим, кому его отдать.

И ещё один вопрос, очень серьёзный, связанный с методикой расчёта цены. Эту методику должны увидеть те производители, те держатели регистрационных удостоверений, которые будут проходить перерегистрацию в 2019—2020 годах. Срок довольно короткий, а работы там достаточно много, поэтому нам, наверное, нужно предложить — и в протокол записать, — чтобы правительство к третьему чтению представило проекты своих подзаконных актов, хотя бы концептуальное видение этой методики, чтобы мы это рассмотрели, например, на заседании подкомитета или даже на заседании комитета с присутствием экспертов.

Вот такие предложения. А концептуально в первом чтении предлагаем принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Благодарю. Вопрос представителю Министерства здравоохранения.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, по тексту законопроекта у меня вопросов нет, но есть вопрос по данной теме. Как вы, как специалист, как работник высокого ранга, оцениваете ситуацию с перечнем жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов с точки зрения доступности и наличия их в регионах на настоящий момент?

Костенников Д. В. Николай Иванович, прежде всего перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов постоянно расширяется. Производители и импортеры лекарственных препаратов стремятся, чтобы их препараты попали в этот перечень. Кроме того, именно на препараты, которые входят в этот перечень, цены растут самым минимальным образом, поскольку правительство принимает необходимые меры для контроля за этим сегментом рынка. И можно констатировать в отношении лекарственных препаратов, которые входят в этот перечень, что их доступность для граждан, для лечебных учреждений постоянно увеличивается.

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Дмитрий Вячеславович, Александр Петрович! Скажите, пожалуйста, после введения данной нормы не создастся ли на рынке лекарственных средств, в сегменте ЖНВЛП, дефицита тех средств, на которые мы предельно ограничим цены? И что мы с вами ещё должны сделать, для того чтобы такая ситуация не возникла?

Костенников Д. В. Ильдар Зинурович, примерно 80 процентов препаратов, которые входят в перечень ЖНВЛП, производится на территории Российской Федерации. Министерство промышленности и торговли имеет определённую программу, предусматривающую в дальнейшем принятие дополнительных мер по импортозамещению и расширению производства жизненно необходимых лекарственных препаратов на территории Российской Федерации. Кроме того, надо сказать, что та методика, по которой предусматривается дальше пересматривать цены на лекарственные препараты, которую планируется применять, уже действует в Российской Федерации и в общем положительно себя зарекомендовала, никакого вымывания или проблем с лекарственными препаратами,

с их доступностью в связи с применением этой методики не возникает.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. На самом деле вопрос, будет ли дефицит, — это серьёзный вопрос. Как раз от того, какой мы примем закон, какая методика будет у правительства, будут зависеть цены на лекарства из списка, по которому осуществляет финансирование государство.

Надо отметить, что в соответствии с майским указом президента 2012 года, который касается списка жизненно необходимых лекарств, предполагалось, что 90 процентов этих лекарств должно производиться к 2018 году на территории Российской Федерации — этот показатель недоисполнен, и нам с вами нужно обязательно добиться, чтобы производилось 90 процентов. Все лекарства, конечно, невозможно у нас производить, потому что список меняется, дополняется, что-то исключается, но показателя 90 процентов мы должны достигнуть, я предполагаю, к 2020 году, потому что работа продолжается, и Фонд развития промышленности эту программу поддерживает.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Министерства здравоохранения.

Вот смотрите: у нас все аптеки — это коммерческие предприятия, за исключением муниципальных унитарных предприятий, и, поскольку это коммерческие организации, там очень неохотно берут на продажу препараты с низкими ценами. В последнее время шла такая кампания по уменьшению числа унитарных предприятий, а они в основном занимаются и наркотиками, и социальными вопросам, и так далее. Вопрос представителю Министерства здравоохранения: какие меры и рычаги воздействия на аптеки у нас будут, я имею в виду прежде всего коммерческие аптеки, чтобы они брали эти препараты, которые будут продаваться по фиксированным низким ценам? И какое вообще количество аптек в форме муниципальных унитарных предприятий у нас осталось в России?

Костенников Д. В. Уважаемый Николай Фёдорович, действительно, есть проблемы с доступностью лекарственных препаратов там, где, скажем, превалируют только коммерческие аптеки, как вы их назвали, хотя надо сказать, что аптеки, которые принадлежат муниципальным органам власти или органам власти субъектов Российской Федерации, также в ос-

новном в виде коммерческих организаций действуют, поэтому проблемы сходные в каком-то плане для тех и для других. Но надо отметить, что существует минимальный обязательный перечень лекарственных препаратов, который должен присутствовать в аптеках, он охватывает действительно очень большой сегмент, и отсутствие этих препаратов в аптеках будет являться нарушением лицензионных требований. В данном случае регулирование производится именно таким образом.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Дмитрий Вячеславович, ну, во-первых, спасибо в вашем лице Минздраву за оперативное вмешательство в ситуацию со снабжением лекарственными препаратами удалённых территорий, в частности Берёзовского района Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, — видно, без Минздрава региональные власти не в состоянии решить вопрос о полноценном снабжении лекарственными препаратами.

Вопрос к вам будет следующим. Мы понимаем прекрасно, что важно не только снижение цены, что тоже важно, но и чтобы жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты и в целом лекарства вообще были в аптеках. Вот у меня вопрос: в чём всё-таки сегодня приоритет у Росздравнадзора, который должен выполнять функцию контроля за наличием лекарств вообще в отдалённых наших аптеках? Всегда легко проверять в крупных городах, малых городах, а на удалённых территориях эта проблема часто присутствует, и, к сожалению, Росздравнадзор полагается на региональные власти, которые, к сожалению, не всегда дают объективную информацию.

Костенников Д. В. Уважаемый Владимир Владимирович, ну, Росздравнадзор не определяет какие-то конкретные приоритеты, он старается строить свою работу на плановой основе и на том, чтобы контролировать в целом доступность и качество лекарственных препаратов, которые продаются во всех аптеках на территории Российской Федерации, независимо от того, где эти аптеки находятся. Действительно, у него не такие большие силы, чтобы постоянно охватывать весь, скажем, перечень аптечных учреждений, который достаточно значителен, тем не менее такая работа планово ведётся, и особенно интенсивно она ведётся тогда, когда возникают определённые жалобы на те или иные аптечные организации. В целом же основой для того, чтобы обеспечивать доступность лекарственных препаратов в аптеках любого уровня, является необходимый минимальный перечень лекарственных препаратов, которые должны присутствовать во всех аптеках.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо. У меня вопрос тоже к Дмитрию Вячеславовичу.

Дмитрий Вячеславович, первый вопрос — временной: срок — 2019—2020 годы, успеют ли физически все производители перерегистрироваться за это время? Это первое.

Второе. Риск дефицита во многом будет зависеть, конечно, от методика, которая пока не утверждена, я так понимаю, — что изменится в методике, что предполагается изменить? Некоторые производители высказывают мнение, что снижение цен на ЖНВЛП в результате введения референтных цен приведут к уходу с рынка оригинальных препаратов, к которым привыкли многие наши граждане.

Костенников Д. В. Уважаемый Алексей Владимирович, методика, по которой в настоящее время происходит регистрация лекарственных препаратов, уже работает и уже применяется. Фактически та методика, которая будет применяться для перерегистрации цен, в целом основана на уже действующей методике, и единственное отличие современной методике — это отказ от затратной оценки стоимости лекарственного препарата и переход на референтную. Это не наше изобретение, не российское, сейчас большинство стран мира, большинство развитых юрисдикций переходят именно на эту методику, которая себя оправдала. Надо сказать, что это практически все страны Европейского союза, а если говорить о странах, которые не входят в Европейский союз, то это, скажем, такая большая страна, как Турция, и в настоящее время переход на референтное ценообразование происходит в Соединённых Штатах Америки, которые перестраиваются также на дженериковую политику в плане обеспечения населения лекарственными препаратами. Тем не менее, несмотря на то что действительно эти методики больше направлены на то, чтобы развивать именно производство дженериков, которые являются более дешёвыми, риска ухода оригинальных препаратов в данном случае тоже не наблюдается. Повторяю, что не мы первые применяем эту методику.

Председательствующий. Синяговский Владимир Ильич, пожалуйста.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, будет ли предусмотрена ответственность производителя за реализацию по перерегистрированным предельным отпускным ценам?

Костенников Д. В. Такая ответственность уже предусмотрена. На самом деле это нарушение лицензионных требований, и предусмотрена соответствующая ответственность, в том числе в Кодексе об административных правонарушениях, вплоть до приостановления деятельности.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, я не разделяю вашего оптимизма относительно невозможности вымывания части препаратов, особенно тех, которые производятся отечественными производителями. В связи с этим я хотел бы уточнить: есть ли у вас отзывы профессионального сообщества, я имею в виду всё-таки российских фармпроизводителей?

Костенников Д. В. Уважаемый Василий Юрьевич, конечно, этот законопроект обсуждался очень широко, так же как и обсуждалась и проходила оценку регулирующего воздействия та методика, которая утверждена уже постановлением правительства в 2018 году. В течение трёх месяцев после вступления в силу настоящего федерального закона мы будем обязаны разработать, и правительство должно будет принять уже методiku по пересмотру в 2019 и 2020 годах по всем лекарственным препаратам, которые подпадут под действие этого закона. Я думаю, что, во-первых, мы всё успеем, а во-вторых, этот проект также будет в ближайшее время опубликован для общественного обсуждения, будет обсуждаться с общественностью, с производителями и будет проходить также оценку регулирующего воздействия. Поэтому я думаю, что... ну, у меня лично нет опасений, которые есть у вас, в плане вымывания лекарственных средств, особенно нижнего ценового сегмента, их эта новелла затронет в меньшей степени.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, согласно законопроекту будет осуществляться экономический анализ предельной отпускной цены, в связи с этим вопрос: каким органом государственной власти эта работа будет вестись — будут это структуры Минздрава либо какие-то другие структуры правительства?

Костенников Д. В. Дмитрий Викторович, на самом деле такой экономический анализ уже проводится с 2010 года, раньше этим занималась Федеральная служба по тарифам, а после передачи полномочий этой службы в ФАС соответственно за-

нимается Федеральная антимонопольная служба. И в данном случае планируется, что такой экономический анализ, как, собственно, уже сказал содокладчик, будет осуществляться именно Федеральной антимонопольной службой, которая уже имеет соответствующий опыт — опыт проведения такого экономического анализа.

Председательствующий. Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г. Дмитрий Вячеславович, законопроектом вводится следующая обязанность: владельцы регистрационных удостоверений препаратов будут обязаны снижать цены на препараты такой важной категории, как жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты, в случае снижения цен на них в валюте в стране производителя или снижения цен на референтные препараты. Понятно, что представители бизнеса, поставщики и производители крайне неохотно пойдут на эту меру, потому что это снижение маржинальности бизнеса и потеря прибыли. Вот хотелось бы услышать, какой будет процедура подачи таких заявлений, какие будут сроки и какой, на ваш взгляд, должна быть ответственность за непредставление документов о снижении цен на такие важные препараты?

Костенников Д. В. Уважаемый Максим Георгиевич, предусматривается, в общем-то, довольно мягкий механизм. Сначала сам производитель должен это оценить, поскольку они все ведут, обязаны вести соответствующий мониторинг цен на лекарственные препараты в референтных странах. Если такого заявления не последует, то Федеральная антимонопольная служба направит производителю предложение представить соответствующее заявление о снижении цены. Если этого не произойдёт, то в дальнейшем будет ставиться вопрос, как мы предполагаем, об отзыве или аннулировании регистрационного удостоверения на данный лекарственный препарат.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Вячеславович, конечно, инициатива важная, мы её поддержим, но я хотел бы проинформировать, что ещё 12 мая 2017 года наша фракция внесла законопроект о внесении изменения тоже в закон "Об обращении лекарственных средств", где речь идёт о предельной доле допустимых расходов на жизненно важные лекарства каждого гражданина

Российской Федерации. Мы понимаем, что да, важно регулировать цену, не допускать её повышения на уровень выше инфляции, в чём вы сейчас нас убеждаете и что мы все в принципе, конечно, поддерживаем. Вопрос: почему до сих пор ни правительство, ни Дума — Александр Дмитриевич, к вам обращаюсь! — не выносят этот законопроект на рассмотрение? Уважаемые коллеги, это архиважно, это защита наших людей, да ещё больных, а раз это жизненно важные лекарства, значит, очень серьёзно больных. Мы предлагаем: 10 процентов собственных доходов пусть граждане тратят на эти цели, а всё остальное должны обеспечить региональные и федеральные власти. Вот на это я прошу обратить внимание.

И вопрос, просьба высказаться министерству нашему уважаемому: вы поддерживаете эту инициативу? Ну а как иначе? Коллеги, посмотрите, какие цены на жизненно важные лекарства! А если денег нет в кошельке, то что делать? Обращаться с экранов телевизоров: помогите, товарищи дорогие, эсэмэсками?

Вот эту инициативу мы и предлагаем не задерживать больше, а рассмотреть в ближайшее время. Говорят, что у нас в казне нет денег, в бюджете нет денег, — да, но хотя бы так ответьте! Получается, что второй год вот такая инициатива лежит и ждёт рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Натаров С. В. Можно с места?

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, поддержит этот законопроект, поскольку речь идёт о государственном регулировании цен на лекарственные препараты, однако риски, о которых сегодня задавали вопросы коллеги, многие говорили, остаются. Почему? Потому что всё-таки в этом перечне огромное количество препаратов иностранного производства. Сейчас, пока нет методики, ни сами компании, ни мы не можем понять, насколько риски могут быть объективными, но факт тот, что в соседних странах, таких как Белоруссия, Азербайджан, Казахстан, произошло вымывание после таких мероприятий, поэтому, конечно, всё нужно держать на особом контроле. В этой части, может быть, в методике надо определить, что, кроме одного раза в год, когда определяется цена, возможны ещё какие-то корректировки, потому что курс доллара может меняться, рубль может упасть, не дай бог, в этой части риски сохраняются.

В первом чтении законопроект мы поддержим.

Председательствующий. Цыбизова Татьяна Игоревна, пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, и вот почему.

Ещё в ноябре, выступая в правительстве, Президент Российской Федерации призвал оградить наших граждан от чрезмерного роста цен на лекарственные препараты и обеспечить порядок в ценообразовании. Вот данный законопроект — это один из шагов к достижению этой цели.

Здесь уже долго обсуждали, задавали вопросы, и основные моменты законопроекта освещены, я остановлюсь лишь на самых главных. Скажу о том, что предусматривается перерегистрация, предусматривается запрет на увеличение предельной отпускной цены, запрет на реализацию производителем по цене выше предельной отпускной, и это самое главное, что защищает наших граждан.

Мы, наша фракция, тоже разделяем опасения в части доступности лекарственных препаратов, мы разделяем опасения и в части экономического благополучия наших фармацевтических компаний, но мы понимаем, что на сегодняшний день концепция законопроекта, которая, во-первых, защищает права граждан на получение лекарственного обеспечения по адекватным ценам и, во-вторых, защищает наши бюджетные учреждения от чрезмерных трат, актуальна, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект в первом чтении поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Костенников Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что методика, в соответствии с которой будет фактически производиться пересмотр цен на лекарственные препараты, входящие в перечень ЖНВЛП, уже действует, она применяется с 2018 года и базируется в основном на тех методиках, которые существовали ранее. Дело в том, что с 2010 года цены на весь этот массив лекарственных препаратов регистрировались по различным методикам, которые менялись. В результате мы имеем некоторые парадоксы. Скажем, есть какие-то воспроизведённые

лекарственные препараты, которые сейчас стоят дороже оригинальных. Таким образом, на самом деле законопроект даёт правительству полномочия по утверждению методики для пересмотра цен на весь этот массив в течение 2019 и 2020 годов, чтобы устранить противоречия и, так сказать, привести все лекарственные препараты к единому знаменателю. Ничего особенно революционного этот законопроект в данном случае не несёт, и, соответственно, никаких особенно новых рисков в связи с его принятием не возникает — это я хотел бы ещё раз подчеркнуть.

И в отношении выступления Олега Анатольевича я хотел бы сказать, что по поручению президента сейчас ведётся интенсивная работа и консультации с профессиональным сообществом, с различными организациями по поводу того, чтобы рассмотреть новый механизм льготного лекарственного обеспечения граждан с целью повысить доступность лекарственных препаратов особенно для тех больных, которые в них сильно нуждаются, снизить затраты больных на приобретение лекарственных препаратов. В настоящее время все возможные варианты просчитываются и такая работа ведётся, через некоторое время мы готовы будем представить соответствующие предложения правительству, ну а, соответственно, правительство — в Государственную Думу.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содокладчик.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, ещё раз убедительно прошу вас поддержать в первом чтении данный законопроект. Хотя, безусловно, я вместе с вами не поддерживаю оптимизм, выраженный по поводу методики формирования цены, не надо нам успокаиваться, потому что методика формирования цены через референтные цены тоже несёт в себе много рисков, и есть международный опыт. Нам за этим нужно следить, поэтому методику к третьему чтению... Правительство, вы нам сейчас хотите сказать, что она уже есть и ничего не нужно смотреть, — нет, давайте к третьему чтению всё-таки посмотрим эту методику, что это будет, какие будут референтные страны? Ведь экономическая агрессия происходит всё чаще и чаще, и экономики многих референтных стран находятся вот на таком, так сказать, балансе.

И ещё один момент. Хочу ещё раз сказать справедливости ради: правительство провело хорошую работу по контролю за ценами на лекарства из списка жизненно важных, это пример-

но 800 препаратов. Действительно, темпы роста цен в 2018 году — мы уже смотрели — ниже уровня инфляции, это серьёзная, эффективная работа. Наверное, нам нужно и дальше отталкиваться не от того, насколько можно ещё цену снизить, это было бы очень хорошо, но нам нужно добиться того, чтобы и дальше темпы роста цен на лекарства из списка жизненно важных были ниже уровня инфляции, и тогда можно будет признать работу правительства удовлетворительной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Бариев Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, возвращаясь ко 2-му вопросу — в одном из выступлений было сказано, что у нас не работает закон о молодёжной политике. Я хочу уточнить, что такого закона в России нет, он не был принят. Он был принят Госдумой 20 лет назад, но Президент России Борис Николаевич Ельцин наложил на него вето, и такого закона у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Катасонова.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР подготовила целый комплекс законопроектов по линии ЖКХ, и вот один из этих законопроектов будет рассматриваться сегодня, я — доклад-

чик. Напоминаю, что авторами являются несколько наших депутатов.

Инициатива, которую мы предлагаем вашему вниманию, явилась результатом "круглого стола", который мы проводили уже больше года назад и на котором мы попытались определить проблемы, которые сегодня пришли в жилищно-коммунальное хозяйство, в частности к нашим избирателям, появились они достаточно неожиданно в результате изменения методик расчёта компенсаций: ЕДК, других мер социальной поддержки, которые правительство вносило на наше рассмотрение. Проблема ЖКХ — это проблема, которая, наверное, наиболее часто поднимается, когда мы проводим приём наших граждан, именно поэтому многие наши депутаты выходят с инициативами по этому вопросу, именно поэтому правительство и президент обращаются к этой теме.

Если говорить о тарифах и платежах, которые мы сегодня имеем по линии жилищно-коммунального хозяйства, то надо сказать, что сейчас это фактически уже мировые цены, то есть по объёму платы за коммунальные ресурсы, за содержание мы с вами вышли на уровень европейских цен, при этом, скажем так, реальные доходы наших граждан существенно, кратно отстают от доходов наших европейских соседей, поэтому эта проблема является очень болезненной.

Для того чтобы посмотреть, что же произошло, какие изменения для наших граждан и почему произошли в 2016 году, когда очень много людей вышло на митинги, мы проводили аналитику на примере Оренбургской области. Это было не только в Оренбургской области, но и в других областях, у нас, правда, это было особенно заметно — более 2 тысяч человек выходило на митинги. И мы попытались проанализировать, найти причину и выйти с законодательными инициативами на уровень субъектов Российской Федерации, на уровень Государственной Думы, для того чтобы как-то эту проблему разрешить.

Что касается Оренбургской области, то из 1,9 миллиона человек, которые проживают в Оренбуржье, 550 тысяч в той или иной степени пользуются мерами социальной поддержки, то есть практически каждый третий житель Оренбургской области имеет право на меры социальной поддержки. Если говорить о единой денежной компенсации, то надо сказать, что этой мерой пользуется более 400 тысяч граждан, то есть практически каждый четвёртый.

Что же произошло, когда мы перешли от регионального стандарта, от того, что мы компенсировали по региональному стандарту, к реальным, фактическим размерам ресурсов, которые потребляют наши жители, и определению размера этой компенсации в соответствии с федеральными и субъектовыми законами? А произошло следующее. В региональный стандарт у нас входила вся структура, полный перечень услуг, которые компенсировались, — туда входил у нас и капитальный ремонт, и все коммунальные платежи, и содержание помещения, и так далее. Когда же мы с вами перешли к реализации наших федеральных, субъектовых законов, то оказалось, что меры поддержки разных категорий совершенно различны. У нас существует девять категорий, которые мы так или иначе поддерживаем: три субъектовые — многодетные семьи, репрессированные и субъектовые ветераны труда — и ещё шесть категорий, которые поддерживаются на федеральном уровне. Вот, скажем так, мы посмотрели, в какой мере, в каком объёме и как по структуре происходит поддержка этих категорий, и увидели совершенно пёструю и очень сложную картину, и даже специалисты, которые работают в этой сфере, не могут дать чёткий ответ, кто и как поддерживается. Для каких-то категорий есть поддержка в части взноса на капитальный ремонт, а для каких-то нет, где-то считается фактическая площадь проживания, где-то — нормативная, где-то на всех членов семьи идут льготы, а где-то — только на нетрудоспособных и так далее. Эта мозаика очень сложная, и, конечно, определиться и работать в этих условиях очень сложно.

Мы посмотрели: в 2015 году федеральная помощь по федеральному регистру у нас в Оренбургской области закладывалась в размере 2,5 миллиарда рублей, в 2016 году в проекте эта цифра составила 1,9 миллиарда рублей, а фактически было потрачено 1,5 миллиарда. Если говорить о субъектовых льготниках, то нужно сказать, что там картина ещё более тяжёлая: в 2015 году мы закладывали 1,9 миллиарда рублей, а в 2016 году эта цифра составила 0,7 миллиарда. Таким образом, при использовании новой методики, при переходе на оплату по фактически потреблённым коммунальным ресурсам мы уменьшили объём социальной поддержки практически в 3 раза, то есть если это поделить на население Оренбургской области, то получается около 300 рублей в платёжке в среднем на каждого льготника. А вообще, диапазон был достаточно существенный: от 100 рублей до 1,5 тысячи рублей.

Мы посмотрели и выяснили, что вообще в Оренбургской области размер этой поддержки наименьший в Приволжском федеральном округе. Если в среднем по России размер поддержки одного льготника составляет 721 рубль, в Приволжском округе — 654 рубля, то в Оренбургской области эта цифра равна 371 рублю.

В связи с этим мы предложили внести изменения в Жилищный кодекс и определить единую структуру расходов, по которой идёт компенсация. В результате мы упростили бы систему учёта для всех льготников, если бы приняли её едино, а объём поддержки определяли бы исходя из процентного соотношения в зависимости от льготности той или иной категории. При этом мы не увеличили бы расходы на социальную поддержку, навели бы порядок и, самое главное, защитили бы, поддержали тех жителей, которые сегодня нуждаются в поддержке, — провели ту самую адресную поддержку, о которой говорит правительство.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович, на мой взгляд, очень подробно довёл до нас основные тезисы данного законопроекта. Комитет также внимательно рассмотрел на своём заседании данный законопроект и отмечает следующее. Вообще, тема, тематика законопроекта, в принципе актуальна. Мы очень много и долго говорим об адресной поддержке, о социализации вот этих льгот и всего остального, о нормативах потребления, об объективных нормативах потребления, но, на взгляд комитета, те цели, которые прописаны в пояснительной записке, с помощью данного законопроекта всё-таки достигнуты быть не могут.

Данным законопроектом предлагаются две новеллы. Первая новелла — это изменения в статью 1 Жилищного кодекса, где прописываются основные начала жилищного законодательства. Предлагается включить дополнительный пункт в статью, утвердив как бы формулировку, что такое норматив потребления коммунальной услуги, причём в конце вот этой

фразы (я не буду её зачитывать) даётся ссылка на порядок, предусмотренный нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации. Но данный порядок уже установлен в Российской Федерации 306-м постановлением правительства, которое было принято ещё в 2006 году, и порядок постоянно совершенствуется, там введено понятие "норматив потребления коммунальной услуги", там даётся методика расчёта этого норматива — в принципе все те положения, которые сегодня действуют. Другое дело, что до настоящего времени норматив потребления коммунальной услуги зачастую расходится с реальным потреблением, и мы об этом много говорили, но изменением этой формулировки и введением порядка определения или формулировки норматива потребления коммунальной услуги в Жилищный кодекс противоречия, которые сегодня есть в стране по нормативам потребления, не могут быть разрешены. Более того, в заключениях правительства, Счётной палаты есть замечания по поводу самой формулировки, то есть представляются неопределёнными такие показатели, как количественный показатель, экономически обоснованный показатель объёма потребления коммунального ресурса, ну и показатель, которым... То есть должен быть определён объём потребления, должен быть признан экономически обоснованным, а в этом законопроекте это также не учтено.

Вторая новелла, которая предлагается, и Сергей Михайлович абсолютно правильно сказал, — это установить единую структуру компенсации расходов для льготных категорий граждан. В статье 160, часть 1, записано: "Отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации...". Таких законов очень много, и эти федеральные законы в некоторой мере отличаются. Например, если у нас в законе "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" предусмотрена компенсация лицам, которые занимают помещения государственного жилищного фонда, то в законе "О социальной защите инвалидов..." — только людям, инвалидам, которые проживают в государственном фонде... Как следует из пояснительной записки, реализация этого закона позволит повысить уровень государственной поддержки.

Вместе с тем комитет отмечает, что создание или установление единого перечня расходов без учёта социального, мате-

риального положения наших граждан не будет способствовать адресности и социальной направленности данной льготы. Более того, комитет Совета Федерации по федеративному устройству, Счётная палата, правительство не поддерживают данный законопроект. И наконец, этот законопроект всё-таки изменит, вернее, внесёт значительные изменения в федеральный бюджет, в бюджеты субъектов Российской Федерации. Финансово-экономическое обоснование по источникам финансирования не было представлено.

В связи с этим комитет считает, что данный законопроект не надо поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к разработчику.

Вы не находите, что нужно в принципе возвращаться к прежней редакции того же самого закона "О ветеранах", которая была до принятия известного закона № 122-ФЗ, о монетизации льгот, по которой размер компенсации, размер выплат считался по достаточно простым формулам, не вызывавшим у людей никакого возмущения, унифицированным в целом для страны?

Председательствующий. Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Ну, практически те предложения, которые реализуются сегодня в нашем законопроекте, они, скажем так, модернизируя подходы, дух того закона оставляют. Почему? Потому что мы предлагаем компенсировать фактически потреблённый коммунальный ресурс в том объёме (если, в частности, говорить о ветеранах — 50 процентов), что и было ранее, до принятия 122-го закона.

При этом мы ещё раз хотим обратить внимание, что этим законопроектом мы ни в коем случае даже не пытались увеличить расходы (о чём в заключении сказал Павел Рюрикович) федерального бюджета и бюджетов субъектов, мы попытались оставить эти расходы на прежнем уровне. Когда происходит увеличение расходов, тут же, моментально возникают профильные комитеты, возникает Счётная палата, которые вполне справедливо спрашивают: где взять деньги? У меня встречный

вопрос: вот в Оренбурге социальная поддержка упала с 4,5 миллиарда до 1,5 миллиарда — а где все эти структуры, где Счётная палата, профильные комитеты, законодательные собрания, а почему в этом случае никто вопросов не задаёт?

Поэтому мы своим законопроектом не увеличиваем расходы, вводя единую структуру для всех категорий, мы наводим порядок, потому что, Павел Рюрикович, я не могу объяснить многолетней семье, почему у неё капитальный ремонт или содержание не входит в льготы, вот я не могу объяснить, если рядом с этой семьёй на площадке живёт инвалид, у которого, скажем так, уровень дохода примерно такой же, одинаковый. Так давайте мы не будем хотя бы морочить людям голову и определять, кто платит по фактической площади, а кто по нормативной, у кого-то жилищный фонд государственный, а у кого-то может быть фонд любой! Ну зачем мы запутали людей? Как вы хотите объяснить по видам поддержки, что мы должны учитывать различный уровень, скажем так, по структуре платежа? Да это в принципе невозможно, они все наши граждане, и мы должны всех их поддерживать! А вот уже размер поддержки — 50 процентов, 30 процентов, 15 процентов — давайте будем определять, и это уже намного проще, и это логично. В данном случае, я считаю, мы всё-таки не выходим за рамки федерального и областных бюджетов, которые были поддержаны и приняты.

Полностью поддерживаю Олега Васильевича, который сказал, что мы должны возвращаться к духу тех законов, которые фактически компенсировали расходы нашим ветеранам, и считаю, что этот законопроект в первом чтении можно принять.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, что конкретно вы понимаете под таким термином, как нормальное функционирование, когда речь идёт о показателях потребляемого гражданами объёма коммунального ресурса, а главное, как определить этот критерий? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как вы оцениваете замечания Правительства Российской Федерации, которые изложены в официальном отзыве, в части, касающейся некорректности и правовой неопределённости используемой в проекте федерального закона терминологии? Хотя я уверен, что вы, как законодатель,

опытный законодатель, с ними согласны, поскольку неопределённость является наиболее благоприятной почвой для процветания коррупции.

Председательствующий. Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Ну, я не согласен ни с содокладчиком, ни с правительством, которые говорят, что там есть какая-то неопределённость. Давайте посмотрим, что там написано в статье 1: норматив — это количественный показатель ресурса, который экономически обоснован. Вот правительство видит противоречие в формулировке, сочетающей "количественный показатель" и "экономически обоснован", а я вообще не понимаю, в чём здесь противоречие. Если мы откроем правила, то увидим, что в правилах написано, что норматив — это количественный показатель. А если мы откроем ответ заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства, то увидим, что он там чётко не пишет, что норматив должен быть экономически обоснован. Дело в том, что, когда мы готовили данный законопроект, мы анализировали ситуацию в Приволжском округе, и я вам могу сказать, что, например, норматив по холодному водоснабжению на территории Приволжского округа в шести субъектах установлен в среднем по региону, в четырёх — для каждого муниципального образования, в трёх — в зависимости от климатических зон и в одном, в Нижегородской области, вообще в зависимости от численности жителей. Вот такой разброс говорит о том, что единого подхода и порядка здесь нет. Поэтому я считаю, что действительно норматив — это количественный показатель, однозначно. А вот размер этого количественного показателя... Почему-то в правилах не написано, что он должен быть обоснован экономически, то есть де-факто мы имеем сейчас по нормативам те объёмы, которые закладывают субъекты, утверждающие их исходя из своих экономических возможностей.

На мой взгляд, всё вполне логично. Если человек проживает в квартире, то объём потребления электричества должен быть рассчитан с учётом членов семьи, но он должен быть экономически разумным, он не должен быть завышен, но и нельзя предусматривать расход электричества в двухкомнатной квартире только на одну лампочку, включаемую на два часа.

Кстати, нормативы вносят существенный вклад именно в ЕДК, которую мы сейчас имеем. Посмотрите, как в методике написано: мы должны получить льготу, например, 50 процентов от фактически потреблённого ресурса. Берём холодную во-

ду: если в Оренбургской области норматив 5,2 куба на человека в месяц, а вы потребили 2,5 куба, то вам компенсируют только половину от 2,5, то есть 1,25 куба. А если норматив по электричеству у нас 91 киловатт в час на человека, а вы потребили 150 киловатт в час, то вам компенсируют только половину от 91. Это очень важный момент. То есть именно норматив должен быть количественно и экономически обоснован.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Сергей Михайлович, вот в продолжение того, что вы сказали о нормативах. Правила предусматривают возможность применения при расчётах нормативов трёх методов — метода аналога, экспертного метода и расчётного метода. Однако на практике уполномоченные органы предпочитают использовать расчётный метод с применением различных коэффициентов по своему усмотрению. Отсутствие правового регулирования таких расчётных параметров влечёт за собой многочисленные злоупотребления со стороны уполномоченных органов, которые выражаются в произвольном установлении нормативов, заведомо не отражающих фактическое потребление, по факту это не обоснованно. Придавая нормативам якобы социальную направленность, уполномоченные органы не могут подтвердить обоснованность применявшихся при расчётах коэффициентов.

Прокомментируйте, пожалуйста, эту ситуацию в контексте вашего законопроекта.

Председательствующий. Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Соглашусь, Дмитрий Иванович, с вашим подходом. Включение в статью 1 Жилищного кодекса концептуального понятия, что такое норматив, авторами, депутатами фракции ЛДПР, и было продиктовано именно необходимостью навести здесь порядок.

Относительно того, о чём вы говорили, я могу привести пример. Я говорил сегодня о нормативе по холодному водоснабжению. Диапазон такой: в Оренбургской области — от 0,4 до 9,7 кубометра, в Пермском крае — от 1 до 6 кубометров, в Татарстане — от 1 до 11 кубометров, в Республике Мордовия — от 1,22 до 7 кубометров, ну и так далее, здесь мы приводим данные по 14 регионам. Я абсолютно уверен, что этот норматив действительно может изменяться в зависимости от муници-

пального образования. Это связано и с жилым фондом, в котором проживают люди, это связано и с наличием различных раздаточных устройств: имеется ли душевая кабина, имеется ли ванна и так далее. То есть на самом деле норматив может и должен меняться, но мне совершенно непонятно, почему на территории Российской Федерации, где приблизительно в равных, одинаковых условиях — вид дома и другие условия, как я сказал, — всё-таки проживают люди, у нас такой разброс, что кратко различаются нормативы в регионах. Это как раз говорит о том, Дмитрий Иванович, о чём вы задавали вопрос: где единый подход к выбору норматива, к расчёту? Сегодня, к сожалению, его не существует. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства занимает следующую позицию: оно говорит о том, что это зона ответственности субъекта, субъект должен утверждать эти нормативы, и пусть он в своей работе добивается того, чтобы они соответствовали реальности. На мой взгляд, всё-таки министерство уходит от решения. Должны быть единые нормативные требования, диапазон может быть разный, но подходы и компетенция должны быть выработаны на федеральном уровне. Мы считаем, что включение такого понятия, как норматив, в той формулировке, которую предлагает фракция ЛДПР, именно в Жилищный кодекс обяжет наше федеральное правительство более детально подойти к тому, чтобы отрегулировать этот вопрос, дать рекомендации. И тогда в субъектах мы пришли бы к нормальным значениям, которые не приводили бы к тому, что многие наши льготники недополучают компенсацию.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. У меня вопрос к Павлу Рюриковичу.

Павел Рюрикович, я внимательно прочитал заключение, оно отрицательное, вы предлагаете отклонить. При этом вы говорите, что использованы некорректные формулировки, они трудно исполнимы. Но были же и другие предложения: определить предельный размер расходов на ЖКХ для семей — такие инициативы были, — например, установить предельный размер расходов 20 процентов от среднедушевого дохода семьи. Как вы считаете, может быть, надо тогда другие меры применять? Или, может быть, у вас какие-то альтернативные предложения есть? Ведь ощутимый разброс применяемых нормативов сейчас очевиден, авторы этот аргумент привели, и вы ничего по этому поводу не возразили. Вы сказали, что да, есть

методика, которая устанавливается правительством, но в том-то всё и дело, что она не учитывает всех реалий.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Уважаемый Валерий Карлович, я не говорил про некорректность, я просто сослался на то, что правительство считает формулировки некорректными, то есть это не мнение комитета.

Что касается 20 процентов. У нас ещё, по-моему, с 1994 или 1995 года существует предельный размер расходов на ЖКХ для получения субсидий — 22 процента. Сегодня по стране средний размер этой величины 20 процентов, причём колебания составляют от 5 процентов, по-моему, в Псковской области, 10 процентов в Москве до 20 процентов в моём родном Башкортостане, ну и для всех регионов — не более 22 процентов. То есть каждый регион сам выбирает этот размер, сколько процентов, и это зависит, конечно, от финансовой обеспеченности того или иного региона. Если мы добьёмся того, чтобы у нас бюджетная обеспеченность регионов была примерно, ну, я не говорю, как в Москве, но хотя бы равна 1, а у нас показатели бюджетной обеспеченности в большинстве регионов на уровне 0,7, там, 0,5, тогда в принципе предельная доля расходов на ЖКХ может уменьшаться.

Теперь что касается второго вопроса, по поводу нормативов. Когда я делал доклад, то чётко сказал, что да, сегодня разброс есть, и наши усилия, усилия депутатов, мне кажется, лучше направлять на то, чтобы нормативы были приведены в порядок по, так сказать, количественному составу, а не по критерию экономической обоснованности. Вот здесь был вопрос: количественный, экономически обоснованный?.. Я считаю, что заключение правительства абсолютно верное, что эти два определения противоречат друг другу. То есть мы должны говорить про норматив, который измеряется в кубометрах, в киловатт-часах, в гигакалориях, — это количественный показатель. А когда мы связываем норматив с экономической обоснованностью, мы сразу начинаем считать: а какие возможности есть у региона или у кого-то ещё по вот этой связке нормативов? То есть тут есть противоречие между двумя формулировками.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тороцин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР однозначно поддержит данный проект федерального закона.

Лично на мой взгляд, концепция законопроекта верная. Он был разработан исходя из многочисленных обращений граждан — Сергей Михайлович об этом сказал — по данной тематике, и депутатами-авторами инициатива преподносится не как собственная идея, а как предложения и даже требования наших избирателей.

Мне непонятно, где двусмысленность — как сказал Павел Рюрикович и как указано в заключении правительства — в определении понятия норматива потребления? В законопроекте говорится, что это количественный экономически обоснованный показатель. Что здесь двусмысленного? Далее, в заключении комитета говорится, что нет критериев экономической обоснованности. Это разве концептуальный вопрос? Всё это можно уточнить ко второму чтению. Также в заключении комитета говорится, что установление единого перечня расходов, подлежащих компенсации для льготных категорий граждан, устанавливаемых федеральными законами и так далее, фактически означает равное предоставление мер социальной поддержки для указанных категорий граждан без учёта их социального и материального положения и степени заслуг перед государством.

За последние четыре года в нашей стране счета за жилищно-коммунальные услуги росли темпами в 2 раза выше, чем доходы населения. При этом число получателей адресной поддержки в виде жилищной субсидии за последние годы сократилось. Увеличение коммунальных тарифов опережает рост цен на другие товары и услуги. В ряде регионов тарифы устанавливаются с нарушениями законодательства. Именно поэтому в региональных счётных палатах масса вопросов и в отношении тарифов, и в отношении действий управляющих компаний, и в отношении действий ресурсоснабжающих компаний, притом что качество предоставляемых услуг не улучшается. Подавляющее большинство граждан нашей страны считают, что качество услуг ЖКХ не соответствует их цене, и многие возмущены теми суммами, которые видят в платёжках.

А что ожидает россиян в текущем, 2019 году? С начала этого года россиян, независимо от места их проживания, ожидает уже одинаковый рост платы за коммунальные услуги — на 1,7 процента от декабрьской величины, однако уже через пол-

года, начиная с 1 июля, квартплата возрастёт гораздо значительнее: в зависимости от субъекта Российской Федерации увеличение составит от 2 до 4,8 процента, причём уже от январской величины.

Хочу обратить внимание, что против повсеместного двухэтапного повышения стоимости коммуналки выступил и руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Артемьев. Он выразил мнение, что у двух третей регионов тарифы на ЖКХ и так необоснованно высоки.

Добавьте, пожалуйста, минуту.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Торошин И. А. Спасибо.

Глава ФАС заявил и предложил заставить работающих там коммунальщиков либо снизить стоимость своих услуг, либо направить собранные средства на обязательные инвестиции, например на улучшение очистных сооружений. Двухэтапная индексация тарифов ЖКХ, по мнению опять же того же Артемьева, должна проводиться лишь в регионах, где квартплата ниже эталонного уровня. Таким образом, речь идёт о глубокой системной проблеме. О ней говорят уже очень много лет, и если ничего с ней не делать, то уровень социальной напряжённости повышается чрезмерно. В связи с этим данный законопроект необходимо поддержать, так как он направлен на наведение порядка в системе предоставляемых компенсаций на оплату услуг ЖКХ. Если мы не можем остановить рост тарифов, то давайте хотя бы поддержим социально незащищённые слои населения, тем более что необходимые бюджетные средства у нас для этого есть.

Уважаемые коллеги, предлагаю всем нам принять концептуально данный проект закона в первом чтении и все те недочёты, которые были представлены и комитетом, и правительством, ко второму чтению исключить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Андреевич.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. Три минуты.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позицию нашей фракции мой коллега Шеин озвучит, а я вышел на эту трибуну, чтобы на некоторых тонкостях остановиться. Дело в том, что сейчас шла дискуссия и было много умных слов тут сказано, дескать, ЛДПР, авторы законопроекта выбрали не те, скажем так, термины, неопределённые и так далее. Но по порядку.

Почему вообще появился этот законопроект? Действительно, правительство, да и, собственно говоря, представители комитета говорят о том, что, ну, есть же установленные правила, методики расчёта, которые устанавливают нормативы потребления, но в том-то всё и дело, что в соответствии с этими методиками расчёта получается, что граждане всё меньше и меньше получают социальной поддержки, статистика, которую приводили авторы законопроекта, это подтверждает. Это первое.

Второе. Как-то так получается, что при выборе методики расчёта берётся тот метод, по которому завышенные нормативы устанавливаются при расчёте расходов на ОДН, на общедомовые нужды то есть, хотя есть разные методики — есть аналоговый метод, есть расчётный, — выбирается расчётный метод. В Госдуме лежит законопроект в части применения метода аналогов при установлении нормативов потребления коммунальных услуг, внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", он стоит в повестке аж на 84-м месте, на непроходимом месте. Конечно, если бы наш закон приняли, то мы ввели бы в этом вопросе какую-то определённую, и, скажем так, расхождений и такого разбега не было бы. Но можно за основу взять и тот метод, который предложили коллеги из фракции ЛДПР, они предлагают прямо в законе прописать, что норматив — экономически обоснованный количественный показатель объёма потребления. Это тоже нормальная формулировка, которая обяжет федеральное правительство, скажем так, исполнять норму закона.

Если правительству кажется, что эта, скажем так, формулировка не очень определённая, ну так для этого у нас есть второе, третье чтения, мы готовы будем это прописать, я думаю, никаких проблем нет, но то, что правительство сегодня, имея на руках все возможности для регулирования тарифов, для расчёта нормативов потребления для оказания адресной социальной поддержки, не использует свои возможности, это очевидно, поэтому возникают такие проекты федеральных законов.

Ну и ещё одна новелла, о которой здесь хотелось бы сказать. При оказании адресной социальной помощи разным категориям граждан помощь оказывается по разным услугам, компенсируется не всё: одним — одно, другим — другое, третьим — третье. Авторы предлагают сделать единый норматив для всех, это тоже справедливо.

Мы считаем, что нужно поддержать этот законопроект и уже на его основе дорабатывать дальше всё то, что не урегулировано законом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста. Выступление от фракции.

Шеин О. В. Тема более чем значимая, потому что только категория "ветераны труда" в нашей стране охватывает порядка 10 миллионов человек, то есть это огромная доля людей.

Если мы возьмём предысторию, то увидим, что на самом деле эти льготы появились в середине 90-х годов, когда положение дел с бюджетом было намного и качественно хуже, чем сегодня. Вызваны они были, понятно, тем, что президент Ельцин опасался проиграть выборы 96-го года и был вынужден тогда пойти навстречу левоцентристскому парламенту, который как раз совершенно справедливо ставил вопрос о поддержке людей, которые в результате тех рыночных реформ были просто брошены в нищету. И в 95-м году был принят известный закон "О ветеранах", в развитие которого были приняты и региональные решения, и по этим законам человек, который относился к категории "ветеран труда", имел право платить 50 процентов за коммунальные услуги, а если это была многодетная семья, то скидка по коммунальным платежам составляла порядка 30 процентов. И не важно, насколько динамично росли тарифы, цены: насколько росли тарифы, настолько увеличивались соответствующие пропорции и размер мер государственной поддержки.

В 2004 году в этом зале был принят по инициативе Михаила Зурабова закон о монетизации льгот, и я, стоя на этой трибуне, тогда от фракции "Родина", впоследствии преобразовавшейся в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", говорил, что мы категорически против принятия этого закона, мы тогда даже покидали зал заседаний Государственной Думы. Что получилось вместо прежних ясных, чётких, внятных правил? Вместо них теперь в законе есть запись о том, что меры социальной поддержки ветеранов труда утверждаются органами власти субъектов Федерации. И вот люди, которые эту норму защищают, нам говорят, что предложение оппозиции, которое сегодня озвучивается здесь, в зале заседаний, нечёткое и неясное. Вот тогда, получается, фраза, что размер материальной поддержки должен соответствовать стандартам нормативов по коммунальным услугам, нечёткая и неясная, а запись в законе о том,

что меры социальной поддержки определяются региональными властями, очень чёткая и ясная и не предполагает двусмысленных толкований — вот насколько двуличие присутствует в точке зрения защитников действующей нормы права.

К чему всё это привело? Ну, во-первых, к тому, что сами меры соцподдержки оказались подвергнуты диффузии. У нас есть регионы, которые сохранили прежние стандарты, то есть 50, 30 процентов скидки по коммунальным услугам, а есть регионы, которые их монетизировали и теперь независимо от размера платы люди просто получают взамен кусок денег. Возьмём два соседних региона — Волгоградскую и Астраханскую области. В Волгоградской области не такая сильная "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", большие проблемы есть и у КПРФ, насколько я знаю, в результате власть там смогла сделать всё, что хотела, и размер этих выплат в месяц составляет 558 рублей — это последняя цифра, которую я видел в публичном пространстве, то есть даже если она и увеличилась, то не намного. В Астрахани оппозиция и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сильные, поэтому через публичные массовые мероприятия мы заставили власть считаться, и размер выплат там не 558 рублей, а 1,2 тысячи — разница некоторая есть. Хотя астраханцев тоже очень сильно подкосили — в рамках этих реформ люди потеряли очень большие выплаты.

Следующее — введён коэффициент нуждаемости, и он тоже очень разный. Скажем, в Астраханской, в Волгоградской областях люди не имеют права на эти меры соцподдержки, если размер их доходов превышает полтора размера прожиточного минимума по региону, это касается ветеранов и ветеранов по стажу. В Самарской области — коэффициент 2,5, а в Новосибирской, как пишут в публичных источниках, — коэффициент 1. И вот люди, которые эту позицию защищают, говорят, что предлагаемый оппозицией законопроект вносит неясности и невнятности, то есть дисперсия, разброс (то ли человек получает 8 тысяч, и ему льготу дают, то ли он получает 20 тысяч, и ему всё равно льготу дают) — это ясность, а когда предлагаются единые стандартные правила по стране — это якобы невнятные и неясные правила.

Далее. Что касается дорасходов из федерального бюджета. Я здесь не соглашусь с коллегой Катасоновым: с моей точки зрения, как раз надо принимать решение об увеличении расходов бюджетов всех уровней, потому что это и позволит как раз снять проблему бедности. У нас же бедность объявлена публично в прошлом году проблемой страны и публично заявлено,

что необходимо эту проблему решать, а как решить проблему бедности, если не вкладывать деньги из бюджетной системы? Никак. Проблема бедности решается одним путём: забрать у богатых и передать бедным через налоговую модель — другими способами вопрос бедности невозможно снять, это всё будет демагогия, пустые слова.

И мы на самом деле понимаем, что, невзирая на пояснительную записку, законопроект-то как раз направлен на увеличение затрат из системы бюджетов всех уровней, потому что по-другому не выполнить плановой задачи. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступала...

Да, и ещё одно. Ведь у нас же с середины нулевых годов появились новые виды коммунальных услуг, новые виды коммунальных платежей. Возникла история с ОДН, которые были и раньше, только считались совсем по другим правилам и поэтому не влекли за собой сколь бы то ни было серьёзных финансовых расходов людей, а сегодня плата за ОДН сопоставима с платой за потребление электроэнергии или горячей воды в конкретной квартире. У нас возникла плата за капитальный ремонт, которой не было, и сегодня ветераны труда в ряде случаев не получают возмещения этой платы, хотя по прежним правилам, которые работали до 2004 года, при введении новых видов платежей за жилищно-коммунальные услуги люди соответствующую компенсацию получили бы. И у людей, которые относятся к категории льготников... Напомню, льгота возникает по двум основаниям: либо за заслуги человека, как, например, льгота ветерана труда или участника боевых действий, либо в качестве возмещения того, что человек оказался не в состоянии нормально зарабатывать, как, скажем, льгота инвалида. Так вот, у этих людей на протяжении последних 15 лет год за годом отнимали деньги, отнимали часть их доходов. По сути дела, оппозиция предлагает вернуться к правилам, которые были в 90-е годы, когда любое повышение платы за коммунальные услуги предполагало возмещение из бюджета, когда это работало, когда были реальные меры борьбы с бедностью и реальные меры социальной поддержки, и понятно, что это было связано не с доброй исполнительной властью, а просто с тем, что была гораздо более серьёзная политическая конкуренция, исполнительная власть была вынуждена считаться с избирателями в большей степени, чем сегодня.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" абсолютно поддерживает данный законопроект, поскольку он соответствует

нашей многолетней политической позиции и практике нашей социальной борьбы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Время поставьте.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! При всём уважении к авторам законопроекта и к предыдущим выступающим, всё-таки давайте будем объективными: те цели, которые перед собой авторы ставят, не относятся, на мой взгляд, к вопросам регулирования жилищного законодательства. Когда мы специальными законами определяем как категории, так и размер социальной поддержки, а потом пытаемся в Жилищном кодексе всё это перечеркнуть и унифицировать, то мы как минимум непоследовательны. Если мы считаем, что нужно провести какую-то универсализацию, давайте тогда идти через специальные законы. Надо понимать, как в конечном итоге это потом выльется в жилищное законодательство. Это как раз тот случай, когда, что называется, благими намерениями вымощена дорога в ад, потому что, если мы примем закон в том виде, в котором он прописан, мы какой-то категории уменьшим социальную поддержку, какой-то — увеличим, причём последствия, практические последствия принятия мы с вами сейчас даже оценить не можем. Я даже не про деньги говорю, а про то, что это очень чувствительно для людей: когда увеличивается социальная поддержка, все воспринимают это с большой благодарностью, но когда хотя бы на копейку сокращается, для людей это всегда большой удар, они не понимают, почему так произошло, почему вчера было так, а сегодня вдруг стало на рубль меньше — мол, я что, стал менее заслуженным, я стал менее уважаемым, моё участие в жизни страны и мои заслуги стали меньше цениться? Вот если мы с вами будем идти через жилищное законодательство, то ответить на эти вопросы мы людям не сможем, для решения таких проблем и была придумана конструкция целевого, специализированного законодательства.

Что же касается внесения изменения в статью 1, в части норматива, мы тоже здесь у авторов усматриваем противоречие: сначала нам говорят о том, что существующая система — через постановление правительства, через методiku, которую утверждает правительство, — несовершенна, а потом всё равно

оставляют в предложенном законопроекте методику, которую утверждает правительство. Так может быть, дело не в существующем законодательстве, а прежде всего в методике, которую рекомендует применять правительство, или в том, как её читают в конкретных регионах? Давайте тогда работать над этим, но не надо пытаться поставить телегу впереди лошади.

С учётом всего сказанного и той аргументированной позиции, которую предложил комитет, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживать законопроект не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик, Сергей Михайлович Катасонов?

Включите микрофон.

Катасонов С. М. Ну, я прямо коротко, буквально два момента отражу.

Первое — всё-таки про норматив, который экономически обоснован. Я хочу всё-таки сослаться на письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства — вот, на мой взгляд, мы с ними работаем в одном правовом поле и друг друга понимаем. В частности, замминистра Чибис мне пишет, что описываемая в обращении ситуация возможна в том случае, если орган государственной власти субъекта Российской Федерации установил экономически необоснованный норматив потребления услуг. То есть, на мой взгляд, как я считаю, специалисты в сфере ЖКХ, которые этим занимаются, понимают, что экономически обоснованный норматив — это норматив не с учётом того, сколько есть средств в бюджете субъекта или в бюджете Федерации, а с учётом того, чтобы человек мог нормально существовать в этом помещении с точки зрения температуры, холодного и горячего водоснабжения, газа и так далее. Поэтому, я думаю, здесь достаточно понятно было.

И второй момент. Коллеги, спасибо за поддержку. Речь шла не о том, что мы просили увеличения тех средств, которые закладывались в 2015 году, до изменения методики расчёта. Олег Васильевич цифры приводил — я с ним полностью согласен, — я приводил цифры по Оренбургской области, где 371 рубль, в Самарской области — 1,2 тысячи рублей, а в среднем по России — 700 рублей. Мы говорим о том, что принятие данного закона — это создание плацдарма, чтобы оставить платежи на том уровне, который был в результате принятых региональных стандартов. Конечно, теперь это потребует увеличе-

ния, но мы говорим, что с точки зрения того, что было, и того, на что люди рассчитывали, в результате чего выходили на улицы, мы не предлагаем увеличения. А сегодня де-факто, конечно, потребуется увеличение расходов, но в рамках тех расходов, которые уже запланированы в бюджетах всех уровней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Спасибо Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, тоже постараюсь очень коротко. Мнение комитета я представил, оно в принципе не меняется. Что касается тех выступлений, которые были, — ну, наверное, комитет в большинстве своём думает примерно то же самое. Другое дело, что всё-таки... Вот мы говорим о методе аналогов: метод аналогов — это количественный показатель, и связывать этот показатель с экономикой, на мой взгляд, некорректно. Поэтому если мы говорим про норматив, то норматив может быть только количественным, таким, который обеспечил бы нормальное существование собственников, жителей в помещении, многоквартирном доме.

Ну и последнее. Когда я выступал — это к Сергею Михайловичу всё-таки у меня просьба, — я выступал не от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а от комитета, и комитет не может морочить голову депутатам Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я постараюсь коротко. Существует Федеральный закон "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", где указан перечень продуктов питания для наших граждан, указано, что 50 процентов от стоимости соответствующих продуктов питания предоставляется на непродовольственные товары и 50 процентов — на услуги. С учётом этого перечня рассчитывается прожиточный минимум в Российской Федерации, и в соответствии с Трудовым кодексом минимальный размер оплаты труда не может быть меньше величины установленного прожиточного минимума. Таким образом, в зависимости от того, какая у нас потребительская корзина, определяются прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда.

В нашем законопроекте мы предлагаем изменить конструкцию этой потребительской корзины: сохраняя указанный перечень продуктов питания, предлагается установить, что стоимость этого перечня может быть такой же и для непродовольственных товаров, и для услуг. Таким образом, искусственно увеличивается стоимость продовольственной корзины, что приводит к увеличению прожиточного минимума, что приводит к увеличению минимального размера оплаты труда, соответственно, увеличивая минимальный размер оплаты труда, мы повышаем уровень жизни наших граждан. Это то, о чём говорилось в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в марте прошлого года, и то, о чём недавно заявил, к чему призвал руководитель ФНПР Шмаков.

Предлагая данный законопроект, мы понимаем, что, изменяя процентное соотношение, мы таким образом предлагаем повысить уровень доходов наших граждан и уровень жизни.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ярослав Евгеньевич очень подробно рассказал о концепции предложенного законопроекта, поэтому мне остаётся остановиться на причинах, по которым Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не счёл возможным поддержать его в первом чтении.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается с 1 января 2019 года изменить соотношение стоимости непродовольственных товаров и стоимости услуг со стоимостью продуктов питания, которые входят в состав потребительской корзины в целом по Российской Федерации, с 50 процентов до 100 процентов. В соответствии с законодательством Российской Федерации, как известно, определение потребительской корзины влияет на установление таких социальных регуляторов, как величина прожиточного минимума и минимальный размер оплаты труда по Российской Федерации. Вместе с тем федеральным законом № 421-ФЗ срок действия потребительской корзины в целом по Российской Федерации продлён до 31 декабря 2020 года включительно.

Уважаемые коллеги, с целью обеспечения единого подхода к формированию потребительской корзины как в целом в Российской Федерации, так и в субъектах Российской Федерации 54-м постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2013 году утверждены методические рекомендации, которые определяют состав потребительской корзины в субъектах Российской Федерации. И в случае принятия законопроекта все субъекты Российской Федерации должны будут принять законодательные акты об утверждении новой потребительской корзины.

Таким образом, предполагаемые изменения приведут к изменению финансовых обязательств государства и к расходам, покрываемым за счёт средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов Российской Федерации. В связи с этим в законопроекте необходимо было бы учесть требование статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Кроме того — и это мы считаем очень важным, — ни пояснительная записка, ни финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержат аргументации предлагаемого увеличения соотношения стоимости непродовольственных товаров и стоимости услуг со стоимостью продуктов питания с 50 процентов до 100 процентов, именно в этой конструкции. Почему с 50 до 100, а не на 40, не на 70, не на 80, не на 150?

Комитет продолжает придерживаться такой точки зрения, что изменение соотношения стоимости непродовольственных товаров и стоимости услуг со стоимостью продуктов питания, входящих в состав потребительской корзины в целом по Российской Федерации, следует рассматривать одновременно с подготовкой новой потребительской корзины в целом по Рос-

сийской Федерации, что должно вступить в действие с 1 января 2021 года.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный проект федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания. Комитет не поддерживает.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть. Гартунг Валерий Карлович. Ещё есть вопросы? Есть. Тогда давайте проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Вопрос авторам. Правильно ли я понял проект закона: если в двух словах, то вы предлагаете изменить проценты при подсчёте потребительской корзины таким образом, что она вырастет в 1,5 раза? Это первое.

И второе. Если это так, то тогда вопрос уже представителю комитета: а вы считаете, что потребительская корзина, средняя корзина, которая сейчас установлена, 10 444 рубля, позволяет прожить гражданам?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Не в 1,5 раза, а даже немного больше. Да, вы правильно понимаете: при сохранении перечня продуктов питания, который указан в законе, определяется стоимость этого перечня (С) по действующему законодательству, на непродовольственные товары выделяется 0,5С и на услуги — ещё 0,5С, таким образом, получается, что корзина состоит из двух стоимостей набора продуктов питания. Предлагаю наши изменения, мы хотим добиться того, чтобы произошло увеличение, тогда данная корзина будет стоить не 2С, а 3С, и, таким образом, будет увеличен прожиточный минимум, и, соответственно, поднят до соответствующего уровня минимальный размер оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое.

На вопрос, который касается размера потребительской корзины, я отвечу таким образом: её размер, конечно, минимален, но над этим сейчас ведётся работа. Я отвечаю, несмотря на

то что ваш вопрос лежит не совсем в плоскости рассматриваемого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Мы и в связи с содержанием, и из солидарности поддержим данный законопроект.

А я хотел задать вопрос коллеге из комитета безотносительно набора продуктов питания, безотносительно рублёвой цены вопроса — по теме соотношений. Мы с вами хорошо знаем, что в странах ОЭСР классически считается, что человек относится к категории бедных, если его затраты на продукты питания превышают треть от его доходов. В этой связи не находите ли вы логичным, чтобы сама пропорция изменилась, и соотношение между стоимостью продуктов питания и иными видами товаров и услуг было бы классическим для Организации экономического сотрудничества и развития — 35 процентов к 65 процентам?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое, Олег Васильевич. Вероятно, я соглашусь с вами. Вопрос стоит таким образом, что сейчас в министерстве труда создана рабочая группа по реформированию в том числе и соотношения продуктов и непродовольственных товаров в потребительской корзине в целом по Российской Федерации, и она учитывает как раз все этапы пути. И вероятно, мы к этому придём, когда будем обсуждать корзину уже полностью, в рамках полноценного законопроекта, к 2020 году, может быть, мы придём и к соотношению, предложенному сегодня, может быть, придём к другому. Сейчас прошло два заседания рабочей группы, и темой одного из заседаний было обозначено соотношение, о котором мы говорим. Над этим работают эксперты, и каким оно будет — возможно, и таким, о котором вы говорите, — обсуждается. Рассмотрение данной темы намечено на апрель 2019 года.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня первый вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, каков европейский опыт в части соотношения соответствующих расходов, если он есть, в странах новой Европы и странах, скажем так, старой Европы, уже давно существующей в этих условиях.

И Татьяне Васильевне вопрос.

Татьяна Васильевна, назовите сроки, когда некая комиссия или правительство придёт всё-таки к показателям, хотя бы как в новой Европе.

Председательствующий. Сначала Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Опыт очень разный, но я ни разу не видел, чтобы в законе был указан перечень в граммах масла, овощей, крупы, чая, даже специй и количество яиц, которые положены каждому гражданину.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Сапрыкина Т. В. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Дело в том, что в самом деле рабочая группа работает над теми вопросами, о которых заявлено, и уже расписана тематика заседаний до конца текущего года. Но цель работы комиссии — разработка нашего проекта федерального закона о потребительской корзине и учёт этих требований, а не приход к тому, что существует в мире, потому что мы живём в своей стране и формируем потребительскую корзину, на которую в том числе опирается и наш федеральный бюджет, и бюджеты субъектов Российской Федерации. На этот год всё полностью разработано, к 2020 году — будет.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, но для начала я скажу, о чём идёт речь, потому что тут много разных цифр.

Речь идёт о том, что авторы предлагают утвердить новую методику подсчёта прожиточного минимума, которая фактически увеличивает прожиточный минимум в полтора раза, — всё, точка. Это чтобы было понятно.

На сегодняшний день в России утверждённый прожиточный минимум для пенсионера составляет 8583 рубля, а после принятия этого закона будет 12 874 рубля. Ну, мне кажется, не зажируют пенсионеры, если мы это решение примем, но даже это решение не поддерживается в этом зале — 12 874 рубля! Коллеги, ну о чём мы говорим? Что, в стране нет денег или

можно прожить на эту сумму? Я представителю комитета задал вопрос, можно ли на эту сумму прожить. Она ушла от ответа на вопрос, но, надеюсь, в заключительном слове об этом всё-таки скажет. Она посчитала, что это не относится к предмету законопроекта, но я думаю, что он как раз именно об этом: на эти деньги, на сумму, которая сегодня установлена в виде прожиточного минимума, прожить невозможно.

Я слышал, что один из депутатов пытался прожить на прожиточный минимум, правда не знаю, дожил ли он, прожил ли месяц, или нет. Дожил, да? Ну, наверное, ему здоровье позволило. А вот если у вас проблемы со здоровьем, вряд ли вы проживёте на прожиточный минимум, вам на лекарства не хватит. Если, не дай бог, подхватите грипп, попробуйте пролечиться, даже имея страховку, вам скажут: иди, дорогой, лечись, потом придёшь. И вы, конечно, возьмёте деньги и пойдёте на платные обследования, потому что можете не пережить эту инфекцию, на этом, скажем так, ваш прожиточный минимум закончится — и зубы на полку, как говорят.

Мы, конечно же, поддержим это решение и считаем, что у страны для этого всё есть. А если вы думаете, что денег не хватает, вспомните о профиците бюджета, с которым мы закончили прошлый год, — 3 триллиона рублей. Для того чтобы поднять прожиточный минимум на 50 процентов и обеспечить в связи с этим выполнение обязательств государства, денег нужно гораздо меньше, чем есть дополнительных доходов бюджета в прошлом году. И в этом году то же самое: бюджет на этот год свёрстан с профицитом в 2 триллиона рублей.

Мы считаем, что законопроект надо принимать, очевидно, что на сумму 8,5 тысячи рублей пенсионер прожить не может, её нужно увеличивать, и очевидно, что деньги для этого у страны есть, — не хватает только политической воли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас парадоксальная ситуация: мы чаще всего апеллируем к международному законодательству, даже сегодня вы это слышали, особенно когда вопрос касается налогов, доходов. Вот многие из вас не знают, что только за последние пять лет налоговая нагрузка на физических лиц и штрафы выросли в разы. Это не моё заключение — это заключение Счётной палаты. Можете

ознакомиться: в закрытом варианте интересные цифры приведены — наверное, поэтому и в закрытом.

Далее. Я здесь в корне не соглашусь с коллегами, которые говорят, что якобы при расчёте потребительской корзины на Западе и Востоке не используется перечень. Докладываю вам: в странах Европейского союза для расчёта потребительской корзины имеется перечень из 505 наименований товаров и услуг, которые служат базовыми для расчёта потребительской корзины, в США — 705, а у нас, если я не ошибаюсь, 20, чувствуете разницу? Парадокс состоит в том, что у нас пятый год идёт падение доходов населения, притом что у нас профицитный бюджет, бивалютная корзина, золотовалютные резервы и Сбербанк за прошлый год заработал 800 с лишним миллиардов рублей чистой прибыли, а банковская система в целом — 1,5 триллиона. Это я к чему? Понимаете, если мы не осознаем то, что только отложенный спрос может стать мерилом роста экономики, и не займёмся именно этим, ничего не будет, а ведь потребительская корзина — это база всего. Если вы людям добавите в карман, они пойдут в магазин; если они пойдут в магазин, значит, будут покупать товары; если они будут покупать товары, значит, будет заказ на производство для фабрик и заводов, сельских хозяйств — это жизненная цепочка.

Мне кажется, у нас здесь есть какая-то философская раздробленность мышления. Вот сидит уважаемый мной академик, профессор, доктор Онищенко, он знает, что есть медицинские нормы потребления, и может об этом сделать не один грамотный доклад. А сегодня наша потребительская корзина не позволяет ни одну норму потребления продуктов использовать, понимаете? У нас сегодня потребительская корзина за чертой выживания, поэтому, мне кажется, не поддерживать законопроект, который внёс мой коллега, председатель комитета Нилов Ярослав Евгеньевич, а также те два, что будут следом, аморально, ведь это начало всего.

Я с этой трибуны многократно ставил вопрос — и перед представителями Минтруда, и перед уже в третий раз пришедшими на должности вице-премьеров — о необходимости в России наконец определить фундамент, то, от чего будем отталкиваться при расчётах, но воз и ныне там. Минтруд этот вопрос не интересуется — лучше поднять пенсионный возраст и меньше обеспечивать старшее поколение необходимым достатком, я уж не говорю о чрезвычайно низком, несмотря на увеличение, пособия по безработице и МРОТ, по которому мы, к сожалению, среди стран "двадцатки" занимаем крайне непригляд-

ное место. А это как раз и есть база, то, от чего надо плясать, если мы действительно говорим о социальном государстве, если мы планируем реальный рост, а не пиар-выступления на бесчисленных форумах.

Мы рекордсмены по количеству экономических форумов. Вот я специально проанализировал: в год мы проводим до ста форумов. На форумы мы тратим миллиарды рублей, не считая проеденных теми, кто приехал на эти форумы, мы отчитываемся о триллионах якобы заключённых контрактов, но только никто потом не отчитывается, где же реально в росте ВВП страны, в росте благосостояния граждан результат этих форумов. Может, нам надо прекратить проведение бесконечных форумов? Вот сегодня опять идёт, продолжается Гайдаровский форум — всё правительство там! Да им надо не на форумах, надо днём и ночью сидеть в кабинетах и решать вопросы в рамках своей ответственности! А они у нас на форумах — приехали, потом с одного форума переехали на второй форум, со второго — на третий. Целый год по форумам ездим, понимаете, не считая того, что ещё же и госсоветы есть, на которых тоже всё управление страны присутствует, обязательно произносят правильные речи, но результаты всё хуже. Давайте мы наконец осмыслим, что надо от разговоров переходить к делу, только после этого у нас начнутся реальные результаты.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна, от фракции.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать, напомнить всем о задаче, которая поставлена перед нами Президентом Российской Федерации, — в 2 раза снизить бедность. И в этих условиях, конечно, и размер, и структура потребительской корзины, её содержание, становятся сверхактуальными.

Уважаемые коллеги, а что такое вообще потребительская корзина? Как мы её воспринимаем, как воспринимают её наши соседи — европейцы? Англичане в свою потребительскую корзину в обязательном порядке включают услуги садовника; немцы в свою потребительскую корзину включают услуги по доставке пиццы и домашние булочки — их выпечку, их доставку на дом и так далее; французы любят себя больше всех европейцев: они включают лаки для волос, краски, посещение парикмахера, услуги садовника, услуги грумера для животных,

корма для животных, и, наверное, это тоже правильно. Поэтому, коллеги, если говорить о том, современна ли потребительская корзина в России, нужно сказать: нет, она не современна. И да, мы с вами многое уже сделали в прошлом году: мы сравняли потребительский минимум с минимальной оплатой труда, и это уже хороший шаг, но нужно, безусловно, двигаться дальше. Опять-таки вопрос: а как двигаться?

Вот предлагается: давайте возьмём треть на продовольствие, треть возьмём на товары и треть возьмём на услуги. Профсоюзы предлагают сразу в два раза увеличить, и это тоже достойно обсуждения, и, наверное, так и должно быть — наверное. Давайте посчитаем, коллеги! Почему у нас всё время всё с наскака и всё время на глаз? В той же Германии (мы приводим их в пример) каждые пять лет выбирается 60 тысяч семей, которые Федеральное статистическое бюро Германии курирует: эти семьи ежедневно ведут дневник своих расходов, они записывают туда все свои расходы, все продукты, товары и услуги, которые они купили в течение этих пяти лет, ежегодно проводится также социальный опрос 6 тысяч респондентов, и вот на основании всех этих данных раз в пять лет продовольственная корзина меняется. Ну, перефразируя поговорку, понятно, что немцу хорошо, то русскому, наверное... трудно будет ежедневно себя контролировать и что-то записывать. Но, коллеги, вот недавно благодаря руководителю нашей фракционной группы Адальби Люлевичу Шхагошеву у нас прошла встреча с руководителем налоговой службы, и мы были крайне удивлены: оказывается, мы самая открытая, самая прозрачная страна по расходам. Наша налоговая служба показала нам в режиме реального времени, как мгновенно последний чек сформировался далеко-далеко на территории нашей страны, где уже другой часовой пояс.

Коллеги, мы все полностью открыты перед налоговой службой, почему бы тогда, не заставляя граждан — привлекая их к этой работе, но не заставляя в неё включаться, — совместно двум ведомствам, учитывая возможности цифровой экономики и развитие цифры у нас в России, не взять и не обсудить это, не посмотреть, какие действительно товары, работы, услуги в каких размерах присущи потребительской корзине наших граждан, и на основе вот этих серьёзных данных и вычислений не принять закон?

Учитывая изложенное, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает не принимать, ну, опять с наскака сегодня законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Ярослав Евгеньевич Нилов? Нет.
Татьяна Васильевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, далее рассматриваем два альтернативных законопроекта, пункты 6.1 и 6.2.

По вопросу 6.1, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", докладывает Олег Анатольевич Нилов. (*Шум в зале.*)

Ярослав Евгеньевич, у вас вопрос 6.2, извините, пожалуйста. Это всё-таки я должен порядок соблюдать.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы на самом деле рассматриваем наиважнейшие законы всего созыва. Закон о потребительской корзине — в этом законе зарыта, я грубо скажу, собака вот этой бедности и нищеты, которую закопали много-много лет назад и депутаты, курирующие это направление в Думе, и, самое главное, конечно, министерство — такое страусиное министерство, которое, чтобы не отвечать на вопросы, закапывает поглубже беду и проблему. И правительство этого не видит и не замечает. Почему? Да потому, что знает: если эту тухлую собаку на самом деле откопать, то придётся потратить огромные деньги, а это не входит в их планы. Но вопрос про правительство рассмотрим на "правительственном часе", когда наконец увидим здесь господина Топилина, сейчас я задаю вопрос вам, уважаемые коллеги: почему вы вот так, молча наблюдаете за всем этим издевательством?!

Что произошло за год? Я напому, что год назад вы сделали, большинством голосов проголосовав за то, чтобы действующий состав корзины — а он был принят в 2012 году — сохранить аж до 2021-го в нарушение всего и вся: при принятии

закона о повышении МРОТ была подана поправка в закон о потребительской корзине о том, чтобы на три года продлить действующий состав, — это в нарушение абсолютно всего!

В статье 1 закона о потребительской корзине чётко записано, что не реже чем раз в пять лет состав корзины должен пересматриваться, — почему вы не изменили эту статью? Вы просто взяли и пролонгировали, но я считаю — ответьте мне, господа-товарищи юристы, — это незаконно, это можно и нужно оспаривать в суде! Изменяйте тогда статью 1 закона о потребительской корзине, но это аморально. Почему? Потому что в 2012 году были одни условия, одни цены, одни рекомендации Минздрава, а сейчас — совсем другие.

Я приведу вам данные постановления правительства, вернее, приказа Минздрава № 614 от 19 августа 2016 года об утверждении рациональных норм питания граждан Российской Федерации. Рациональных норм! Вот только некоторые кардинальные отличия. В рекомендации Минздрава написано: 140 килограммов овощей и бахчевых культур, а сейчас у нас корзина, где на 25 килограммов меньше их количество. 100 килограммов фруктов — это в 2016 году Минздрав рекомендует столько, а сейчас на 40 килограммов меньше, то есть 60 килограммов. Понимаете, какие разночтения? Мясопродуктов на 14 килограммов больше, рыбопродуктов на 4 килограмма больше, молока и молочных продуктов на 35 килограммов больше — это то, что в 2016 году Минздрав своим приказом утверждал, по сравнению с тем, что есть сейчас.

Вы этого не замечаете, а граждане, получается, лишены даже вот тех норм, которые официально Минздравом утверждаются! О чём это говорит, уважаемые коллеги? О чём это говорит, Ирина Константиновна? Это говорит о том, что бороться с бедностью никто не собирается, ведь основная задача, которая была поставлена в 2018 году... Вы в 2017 году зарыли эту корзину, а в 2018 году была поставлена задача президентом не бороться с бедностью, а победить её до 2021, 2024 года. Или это не так? Ну как же вы собираетесь побеждать бедность, если, как я только что услышал, до 2021 года будут работать рабочие группы и эту корзину изобретать?! Что тут изобретать? Вот есть опыт европейский, американский — возьмите его! Не издевайтесь над здравым смыслом, не подвергайте себя вот таким нападениям, справедливым нападениям! За эту страусиную политику ваше большинство прежде всего, все остальные оппозиционные партии давно говорят, кричат: измените отношение, признайтесь, что корзина должна быть вот такой! На этом ос-

новании поставьте задачу правительству найти в первую очередь на это деньги, а все остальные проекты, прожекты и хотелки пусть решает по остаточному принципу.

Моё предложение (и в этом законопроекте очень чёткая формулировка): отменить вот то лукавое решение, которое было принято даже не при рассмотрении законопроекта о потребительской корзине, а при рассмотрении совершенно другого законопроекта — о повышении МРОТ. Представьте себе, мы принимаем закон о бюджете, вернее, не о бюджете, а любой другой законопроект и вписываем туда поправку: а не будем мы вообще изменять бюджет, пусть он действует ещё три-четыре года, тот, который был принят в прошлом, позапрошлом году. Это невозможно, уважаемые коллеги, и долго тянуть мы вам просто не позволим! Вы хотите до 2021 года работать в рабочих группах, опять с Топилиным придумывать для нас какие-то аргументы, почему корзина не может быть увеличена в разы? Не получится! Не даст прежде всего возложенный на нас контроль за исполнением указов президента.

Ещё раз напоминаю: в указе президента главное — победить бедность и сберечь и приумножить наш народ. Но если народ не кормить... А 3,5 тысячи, про которые все уже устали говорить, — это не на питание, это действительно на какой-то паёк, и это для пенсионеров, для людей больных, как правило. Это издевательство! Поэтому, будьте любезны, вместе с правительством в ближайшее время — это наша просьба, крик — придите сюда и представьте новый проект потребительской корзины.

Мы, конечно, и сами внесём такие законопроекты. Сейчас наша фракция на основании экспертной работы, которую, слава богу, Государственная Дума профинансировала, 5 миллионов было заплачено, новый проект продовольственной потребительской корзины представит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пункт 6.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". С докладом выступит Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Чтобы не повторяться, скажу, что, рассматривая предыдущий законопроект фракции ЛДПР, я объяснил, какая связь между содержанием закона о потребительской корзине и уровнем дохода наших граждан, а Светлана Викторовна Бессараб,

выступая от фракции парламентского большинства, напомнила нам о международном опыте, когда каждые пять лет её пересматривают. Так же и у нас зафиксировано: пересмотр каждые пять лет содержания потребительской корзины в Российской Федерации. Однако, как сказал Олег Анатольевич Нилов, в 2017 году Государственная Дума приняла решение продлить до 2020 года включительно действие той потребительской корзины, которая была определена в 2013 году и должна была быть изменена. Но я напомню, что мы это сделали консолидированно, мы попались на уловку правительства, когда правительство, предлагая изменить МРОТ в сторону увеличения, одновременно предложило сохранить, продлить действие той самой потребительской корзины, так что здесь наша солидарная ответственность, всех фракций, которые поддержали увеличение МРОТ, и не нужно обвинять каких-то отдельных депутатов или отдельные фракции. Это было наше консолидированное решение, и сейчас мы предлагаем это исправить. Исправить каким образом? Мы предлагаем прекратить действие той старой корзины, которая существует с 2013 года, и принять новую корзину, которую соответственно правительство должно подготовить и учесть при формировании проекта бюджета на следующий бюджетный период.

Вот смысл нашего альтернативного законопроекта, по сути, он аналогичен тому, что предложили депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, мы завершим рассмотрение этих двух законопроектов, и у нас два проекта поручений — вот такая программа на сегодня. Нет возражений? Договорились.

С содокладом по двум законопроектам выступит Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Авторы законопроектов в разной мере, но достаточно осветили свои законодательные инициативы. В связи с этим комитет прежде всего отмечает, что оба законопроекта затрагивают один аспект регулирования — сроки действия потребительской корзины в целом по Российской Федерации. Таким образом, законопроекты мы рассматривали как альтернативные.

Позвольте сначала обозначить общие положения, которые должны учитываться при обсуждении обоих законопроектов. Федеральным законом от 28 декабря 2017 года № 421-ФЗ, об

этом уже говорилось, был изменён срок действия потребительской корзины в целом по Российской Федерации, он был продлён до 31 декабря 2020 года включительно.

Уважаемые коллеги, повторю, что в соответствии с законодательством Российской Федерации определение потребительской корзины влияет на установление таких социальных регуляторов, как величина прожиточного минимума и минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации. Предлагаемые изменения могут привести к изменению финансовых обязательств государства и к расходам, покрываемым за счёт средств федерального бюджета. В связи с этим, конечно, необходимо было учесть требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации и определить источники и порядок исполнения соответствующих расходных обязательств.

Теперь об отличиях предлагаемых законодательных инициатив. Законопроектом, обозначенным под пунктом 6.2, предполагается сокращение срока действия потребительской корзины в целом по Российской Федерации до 31 декабря 2018 года, и в этом случае может возникнуть правовая неопределённость в её регулировании с 1 января 2019 года, то есть в случае принятия данного законопроекта она возникнет практически уже сейчас.

Законопроектом, стоящим в повестке заседания под пунктом 6.1, о котором докладывал Олег Анатольевич Нилов, предлагается исключить положение, продлевающее до 31 декабря 2020 года срок действия корзины. Вдумайтесь: согласно законопроекту с 1 января 2018 года правовое регулирование формирования потребительской корзины в целом по Российской Федерации отсутствует и мы в этом вопросе находимся вне правового поля уже более года. Таким образом, сокращение срока действия потребительской корзины в целом по Российской Федерации, предлагаемое законопроектами, необходимо рассматривать одновременно с проектом федерального закона об установлении новой потребительской корзины в целом по Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, отмечу, что Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации не поддерживают концепцию указанных законопроектов. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания к законопроектам. На законопроекты поступили отзывы от законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, они все разнятся, но, если гово-

рить о консолидированной поддержке, её выразил всего лишь один регион. Комитет не поддерживает законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть у Елены Григорьевны Драпеко.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Депутату Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения, Татьяна Васильевна, насколько я понимаю, эти законопроекты рассматриваются в первом чтении, а стало быть, ко второму чтению можно поменять срок, допустим, на 1 января 2020 года — что нам мешает? То есть это не суть проблемы. Мне ваши аргументы показались недостаточно как бы серьёзными, чтобы не принимать эти законопроекты.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Сапрыкина Т. В. Большое спасибо за вопрос, Елена Григорьевна.

Комитет не счёл, что эти аргументы несерьёзные, а я высказываю мнение комитета. В случае с законодательной инициативой, исходящей от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", уже изначально предлагается дата позапрошлого года. Почему бы не предложить внести более корректную дату? Если говорить о том, что дата — это концептуально неважно... Но там весь законопроект состоит из одного предложения об изменении даты, в изменении даты, собственно говоря, заключается вся концепция. Поддержать эти предложения комитет не счёл возможным.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Гартунг Валерий Карлович.

Есть ли ещё кто-то? Есть. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

У меня единственная просьба: стараться укладываться в три минуты.

Куринный Алексей Владимирович.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы можем друг друга долго обманывать, но давайте просто будем смотреть правде в глаза: когда выполнялось решение президента о повышении минимальной заработной платы, правительство просто нашло способ сэкономить, потому что пересмотр потребительской

корзины, который проводится раз в пять лет, привёл бы к её подорожанию приблизительно на 15—20 процентов, по оценке экспертов. Соответственно, на эту сумму возросла бы минимальная заработная плата, ну и, естественно, социальная пенсия возросла бы на эту же сумму. Правительство сэкономило, и вот теперь красивыми словами, формулировками представители комитета вынуждены оправдываться за это самое правительство.

Напомню, подобный подход был применён при повышении заработной платы медикам и педагогам. В 2015 году было принято постановление правительства, в соответствии с которым средняя заработная плата в целях повышения заработной платы бюджетникам считалась по-другому. И если средняя заработная плата по старой методике по Ульяновской области на тот момент составляла 28 тысяч рублей, то по новой методике, которая применялась для повышения заработной платы, она составила 24 тысячи. То есть это банальная экономия, о которой сегодня мы и говорим.

Фракция КПРФ поддержит данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Выступает от фракции, но постарается покороче.

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Я постараюсь быть кратким.

На самом деле всё очень просто. Уже было сказано, что, когда принимали решение о повышении минимального размера оплаты труда, правительство воткнуло поправочку, которая продлила действующую потребительскую корзину. Понятно, что мы не могли проголосовать против повышения минимального размера оплаты труда, и мы, конечно же, проголосовали за это, но теперь мы вернулись к той норме, с принятием которой мы были не согласны, и предлагаем её отменить.

О чём идёт речь? По закону и в соответствии с мировой практикой (сегодня были приведены примеры) раз в пять лет потребительская корзина пересматривается. У нас это положение в законе действовало, но было отменено, теперь мы возвращаемся к прежнему порядку. Очевидно, что сумма, которая сегодня приводится в качестве прожиточного минимума, не актуальна, на неё прожить невозможно, поэтому, естественно, нужно пересматривать потребительскую корзину.

Я понимаю правительство, которое не собирается бороться с бедностью и которое по форме как бы пытается выполнить

указы президента. А как выполнить указ президента по борьбе с бедностью? Тех, кто на самом деле бедный, перестать считать бедными — и всё, сразу же проблема будет решена! Таким образом, на бумаге они указ президента выполняют. Собственно говоря, об этом и речь — если не пересматривать потребительскую корзину, если она фактически не будет соответствовать тем затратам граждан, которые они несут, то не нужно будет и бороться с бедностью. Вот о чём идёт речь!

Мы предлагаем перестать обманывать граждан и самих себя и не морочить друг другу головы. Давайте отменим это положение и будем пересматривать раз в пять лет потребительскую корзину, тем более что, если бы мы эту поправку не приняли, у нас как раз подошёл бы срок, мы в прошлом году её уже пересмотрели бы.

А вопрос назрел: обсуждение предыдущего законопроекта говорит о том, что методика расчёта потребительской корзины и размера прожиточного минимума уже несовершенна — за это время появились новые платежи. Вы помните, появились дополнительные платежи в виде оплаты расходов на общедомовые нужды, взносов на капитальный ремонт, пересмотрена методика расчёта налога на имущество, выросли налоговые платежи, были введены дополнительные налоги, такие как транспортный налог, и вместе с ростом акцизов ещё и транспортный налог стал повышаться. Таким образом, много дополнительных платежей было введено, которые в методике расчёта потребительской корзины не учитываются, поэтому мы предлагаем к этому вопросу вернуться.

Ну и конечно же, когда вы, аргументируя свою позицию, ссылаетесь на опыт западных стран, мол, услуги садовника учитываются в потребительской корзине, доставка пиццы... Господа, спуститесь на землю, мы говорим о той реальности, в которой сейчас находимся! Сегодня, скажем так, на размер нынешней потребительской корзины, на минимальный прожиточный минимум прожить невозможно, он таковым уже давно не является!

Мы предлагаем поддержать оба законопроекта. Ну, по факту они альтернативными не являются, потому что оба об одном и том же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что Трудовой кодекс Российской Федерации был подписан Президентом Российской Федерации 30 декабря 2001 года и в 133-й статье Трудового кодекса написано, что минимальный размер оплаты труда должен равняться прожиточному минимуму. В тот период минимальный размер оплаты труда составлял 450 рублей, а прожиточный минимум — 1875 рублей, то есть МРОТ составлял 24 процента прожиточного минимума, государство только на 24 процента гарантировало биологическое выживание работающего человека. Это было национальным позором в течение 17 лет.

А почему же в 2018 году было найдено решение и прожиточный минимум — заниженный, несправедливый, здесь я полностью согласен — сравнялся с МРОТ? Да потому, что реальный сектор экономики давно эту проблему решил. В металлургии уже 15 лет ни одна уборщица не получает меньше чем полтора прожиточных минимума, такая же картина в нефтянке, в угольной промышленности и машиностроении. Самая нерешаемая проблема была связана с бюджетниками, эта проблема действительно не решалась. И для того чтобы её решить, в 2018 году потребовалось дополнительно 65 миллиардов рублей, а на следующий год — 90 миллиардов рублей, тогда как в реальный сектор ни копейки не потребовалось.

Однако сегодня мы сталкиваемся с тем, что проблема связана не с прожиточным минимумом, а с межразрядными соотношениями: не должна санитарка получать столько же, сколько медсестра, должен быть стимул у санитарки становиться медсестрой, старшей медсестрой. А за всем этим стоит уже не только бюджет — за всем этим стоит реальная экономика, поэтому проблема заключается... Откройте Интернет — сплошные инструкции, как платить заработную плату: вы должны платить МРОТ, а дальше как хотите. И так ведь и делают, мы с такими нарушениями сталкиваемся.

Так что мы должны решать проблему, касающуюся роста заработной платы, — это для нас самая главная проблема. В Эстонии минимальная заработная плата — 38 тысяч рублей, практически равна нашей средней. Таким образом, сегодня проблема не в потребительской корзине, не в МРОТ, а в низкой цене труда в России. И чтобы решить эту проблему, надо не МРОТ поднимать — надо поднимать заработную плату. Про это говорят, за это борется, будет бороться и этого добьётся парламент,

где ведущей фракцией является "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я вас благодарю даже за не очень активную дискуссию, но уверен, что мы никуда не уйдём от этого вопроса и никакого 2020 года не будет. Да, как и с МРОТ. Я напомним, уважаемые коллеги: это было не ваше решение, это был пинок от президента, и после этого вы вдруг вздрогнули и поняли, что действительно нужно привязать МРОТ к прожиточному минимуму. Это так было! Будем надеяться, что и сейчас пинок прилетит как можно быстрее и вы измените эту позорную для самой богатой страны в мире ситуацию. Я напомним, что сейчас стоимость потребительской корзины находится между стоимостью содержания ёжика и ослика в Московском зоопарке. Давайте прекратим позориться и, самое главное, позорить наш народ содержанием такой корзины, где если продукты какие-то ещё есть, то никаких расходов на жильё, кроме, может быть, оплаты коммунальных услуг не в полном объёме, никаких расходов на транспорт, никаких расходов на культуру, образование, отдых, я уж не говорю про санатории и путешествия, нет и в помине. Вот это недопустимо, уважаемые коллеги! И не удастся спрятаться на долгие-долгие месяцы и годы — придётся вернуться к этой теме, и я думаю, что очень скоро.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов? Не будет выступать.

Татьяна Васильевна?

Татьяне Васильевне Сапрыкиной включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, на самом деле от обсуждения этого социально значимого вопроса мы не только не уйдём, но и, Олег Анатольевич, мы от него и не уходим. При обсуждении в комитете представителями правительства и представителями комитета было предложено включиться в деятельность рабочей группы по разработке потребительской корзины.

Комитет законопроекты не поддерживает.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, представленный Олегом Анатольевичем Ниловым, пункт 6.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, представленный Ярославом Евгеньевичем Ниловым, пункт 6.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 6.1.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 37 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 97 чел. | 21,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 97 чел. | |
| Не голосовало | 353 чел. | 78,4 % |

97 – за.

Покажите результаты по пункту 6.2.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 01 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 95 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 95 чел. | |
| Не голосовало | 355 чел. | 78,9 % |

95 – за.

Таким образом, законопроект, обозначенный под пунктом 6.2, отклоняется.

Повторно ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", пункт 6.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 99 чел. | 22,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 99 чел. | |
| Не голосовало | 351 чел. | 78,0 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам поручений. Первый проект поручения депутата Кузьмина Андрея Альбертовича.

Пожалуйста.

Депутату Кузьмину включите микрофон.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Генезис проблемы с векселедержателями "Азиатско-Тихоокеанского банка" наблюдается по всей стране уже не первый год, и Амурская область не исключение. Десятки тысяч вкладчиков, а это в основном пенсионеры и социально незащищённые слои российского общества, доверив последние кровные сбережения, не могут их вернуть.

Схема обмана была следующая. Клиенты приходили в отделения "Азиатско-Тихоокеанского банка" сделать вклад, им предлагали новый продукт с повышенной ставкой. Они подписывали договор купли-продажи с продавцом продукта, но сам вексель им не выдавали, ссылаясь на хранение в Москве, на возможность потерять. Спустя несколько месяцев, к сроку погашения векселя вкладчики приходили в банк, и там им вручали уведомление о невозможности платежа. В Приамурье, по сообщениям многих СМИ, постоянно проводятся митинги, пикеты, голодовки. Люди в глубочайшем отчаянии. Пять человек из числа векселедержателей скончались от болезней, обострившихся под воздействием стресса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Альбертович, я напомню вам и всем остальным депутатам: у нас проект поручения раздаётся в письменном виде, а на его представление с голоса даётся до одной минуты. Я вам 30 секунд добавлю, но вы имейте в виду, что у всех проект поручения есть на руках.

Пожалуйста.

Кузьмин А. А. Спасибо.

Мною были сделаны соответствующие запросы, но ответы получены в виде отписок.

В связи с изложенным прошу поручить Комитету Госдумы по финансовому рынку запросить в Генеральной прокуратуре и в Центральном банке информацию о принимаемых мерах по защите прав вкладчиков — векселедержателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по финансовому рынку — Дивинский Игорь Борисович.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ситуация с "Азиатско-Тихоокеанским банком" действительно напряжённая. Сейчас Банк России проводит там финансовое оз-

дорование. Действительно, есть проблема с векселями, но это векселя не банка, это векселя сателлитной компании этого банка, то есть его хозяева создали при банке финансовую структуру, и это её векселя. Сейчас это рассматривается в плоскости исков в арбитражный суд, и некорректно направлять запросы по данной тематике.

Комитет считает, что, если есть желание, можно, допустим, направить в Верховный Суд запрос по формированию единого подхода по разрешению судебных споров относительно этих векселей, но мы его ещё не готовили. А направлять запрос в Центральный банк — это не та плоскость.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект поручения Государственной Думы. Профильный комитет выступает против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

И второй проект поручения, докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, по данным ряда источников, которые заслуживают доверия, в течение 2018 года Банк России проводил конвертацию наших золотовалютных резервов, в частности, переводил доллары в юани. Так получилось, что в результате торгового противостояния Китая и США юань значительно подешевел, и, по данным опять же этих аналитиков, золотовалютные резервы Российской Федерации потеряли порядка 5 миллиардов долларов — ну, на минуточку, это 350 миллиардов рублей. Только что мы говорили о прожиточном минимуме, на который с трудом изыскали 65 миллиардов, а здесь 350 миллиардов фактически растворились неизвестно где. Предлагается запросить Центральный банк и Правительство Российской Федерации о потерях финансовых средств, причинах, которые к ним привели, и принимаемых в этой связи мерах.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович, мнение комитета, пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте обратить ваше внимание на ссылки ряда источников из средств массовой информации, перепечатавших информацию о якобы потерях золотовалютных резервов страны: на самом деле понятия "приобрести доход" или "понести потери" для золотовалютных резервов некорректны, а вот оценка валюты происходит даже не ежедневно и не ежеминутно, а чаще. Для золотовалютных резервов есть понятие "нереализованная переоценка", то есть говорить об оценке можно только тогда, когда валюта будет реализована путём продажи, чего ещё не произошло с той её частью, которая размещена в юанях. Юань на самом деле в первые два квартала 2018 года рос, затем стал слабеть, сейчас опять растёт, и это происходит не только с юанем, это происходит со всеми валютами.

Комитет считает некорректным направлять такой запрос.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование проект поручения. Профильный комитет выступает против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение приступить к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, повнимательнее: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по уважительной причине сегодня отсутствует 32 депутата плюс три человека, которые досрочно сложили полномочия. Таким образом, общая цифра отсутствующих — 35, соответственно присутствовать должно 415.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение до начала работы поздравить с днём рождения Иванова Николая Николаевича. (*Аплодисменты.*)

Предлагается принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

Коллеги, какие будут замечания по порядку работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение 32-го вопроса (у него сегодня практически нет шансов) на вторник: один из докладчиков будет отсутствовать в связи с решением профессиональных вопросов. Мы просим поставить этот проект закона в повестку на вторник.

Спасибо большое.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит о замене содокладчика по 17-му вопросу: вместо Вяткина — Иванов. Спасибо.

Председательствующий. Вопрос 17, содоклад — Иванов Максим Анатольевич.

Коллеги, поступили следующие предложения.

Крашенинников Павел Владимирович предложил перенести рассмотрение вопроса 32 повестки дня на 22-е число, это будет вторник на следующей неделе. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Иванов Максим Анатольевич предлагает по вопросу 17 произвести замену содокладчика: вместо Вяткина — Иванов Максим Анатольевич. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять порядок работы в целом с учётом этих предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации вокруг российского участия в Парламентской ассамблее Совета Европы". Доклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Долгие годы многие здесь присутствующие, в том числе и я, работали в составе российской делегации в ПАСЕ, я лично отдал этому 15 лет. Работа в Парламентской ассамблее Совета Европы всегда была очень непростой, тем не менее мы считали эту самую широкоохватную парламентскую площадку в Европе эффективной для продвижения внешнеполитической линии Российской Федерации, работали, и это была, безусловно, прекрасная школа.

Однако несколько лет назад Парламентская ассамблея Совета Европы начала использовать против нас дискриминационную норму Регламента, которая противоречит в принципе и международному праву, и даже самому Уставу Совета Европы. Речь идёт о возможности пересматривать полномочия или часть полномочий национальной делегации, направленной в Страсбург парламентом своей страны. Мы были категорически против такого подхода, и дело не конкретно в России. Разделяя таким образом страны — члены Совета Европы на первый сорт и второй сорт, Совет Европы не объединяет государства, а разъединяет их. И подобный подход, конечно, работает против Совета Европы, снижает его роль в формирующейся именно сейчас, в эти годы новой европейской архитектуре XXI столетия. Многие эксперты уже пишут, что Совет Европы превратился в подготовительный класс для вступления в Европейский союз. Подобные дискриминационные действия

против стран, когда национальные делегации могут лишаться полномочий, в том числе права голоса, конечно, подрывают фундаментальные устои Совета Европы. Верховенство закона, демократия и права человека — всё это становится фикцией.

Ощувив на себе такой подход, мы приняли единственно правильное решение: с 2015 года, дорогие коллеги, как вы все знаете, мы, к сожалению, фактически приостановили работу (мы — это российская делегация, представляющая обе палаты Федерального Собрания в Парламентской ассамблее Совета Европы). Мы продолжили работу со значительной частью делегаций и со всеми шестью политическими группами, для того чтобы эта дискриминационная норма в Регламенте Парламентской ассамблеи Совета Европы была пересмотрена, но, к сожалению, все усилия наши и многих здраво настроенных членов Парламентской ассамблеи успехом не увенчались. Последний доклад, подготовленный бельгийкой Петрой де Суттер в прошлом году, даёт небольшие изменения, но в нём никоим образом не говорится об исключении из Регламента ПАСЕ этой дискриминационной нормы, которая, ещё раз подчёркиваю, подрывает устои самого Совета Европы и, по сути дела, выводит Совет Европы за рамки международного права.

Дорогие коллеги, решение, о котором я сейчас скажу, конечно, весьма и весьма непростое, но ради наших избирателей, которые всегда были против того, чтобы России преподавались непонятно кем непонятно какие уроки, тем более идущие вразрез с нормами международного права, мы не можем менять нашу позицию, в то время как ситуация в Парламентской ассамблее Совета Европы, по сути дела, не изменилась.

Ситуация весьма непростая, мы её подробно проанализировали. 70 процентов судей Европейского Суда по правам человека, которые избираются в ПАСЕ, были избраны без участия российской делегации. Таким образом, легитимность решений в рамках сотрудничества России с Европейским Судом по правам человека (по которым с 96-го года, когда мы вступили в Совет Европы, мы выплатили более 12 миллиардов евро), легитимность решений Страсбургского суда в отношении России сейчас под большим вопросом. То же самое можно отнести к институту Верховного комиссара Совета Европы по правам человека, в выборах которого российская делегация также не участвовала.

Этот год является важным для Совета Европы — предстоят выборы Генерального секретаря. Нам же необходимо определить свою позицию в связи с тем, что, к сожалению, ситуация

не меняется. Мы оценили перспективы того, как будет складываться открытие сессии 2019 года — это предстоит буквально через несколько дней, 21 января, — и, конечно, дорогие коллеги, здесь возможно только одно решение: мы поддерживаем позицию руководства Российской Федерации по приостановке внесения взноса в Совет Европы.

Более 20 лет, пока Россия была одной из пяти стран — основных плательщиков в Совете Европы, за наши деньги нас, по сути дела, особенно в последние годы, подвергали настоящей дискриминации, когда речь шла о лишении делегации права голосовать и других основополагающих фундаментальных прав парламентской делегации в ПАСЕ. Тем не менее, коллеги, мы проанализировали любые, даже малейшие возможности изменения ситуации — нам расскажет Пётр Олегович Толстой о недавних переговорах с руководством ПАСЕ и представителями Финляндии, которая сейчас председательствует в Комитете министров Совета Европы, — ситуация, дорогие коллеги, не изменилась. В этих условиях единственно правильным решением является поддержка позиции руководства России о приостановке внесения взноса в Совет Европы, и мы просим сегодня все фракции в Государственной Думе поддержать единоголосную позицию Комитета по международным делам и не вносить заявку на участие российской делегации в работе Парламентской ассамблеи Совета Европы в 2019 году.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Выступление заместителя Председателя Государственной Думы Петра Олеговича Толстого.

Пётр Олегович Толстой у нас был уполномочен вести переговоры с руководством Парламентской ассамблеи Совета Европы и, в случае если бы наша делегация приступила к работе в прошлом году, по согласованию с Советом Федерации должен был возглавить нашу общую делегацию в Парламентской ассамблее. Но этого, коллеги, не произошло по причине того, что до сегодняшнего дня Парламентская ассамблея Совета Европы не привела в соответствие с Уставом Совета Европы свой Регламент. А обо всём остальном, думаю, более подробно Пётр Олегович расскажет в своём выступлении.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, неделю назад нами было получено письмо от Секретариата Парламентской ассамб-

леи Совета Европы с предложением сформировать делегацию двух палат российского парламента для участия в январской сессии. По Уставу Парламентской ассамблеи Советы Европы делегация формируется один раз в год, в январе. Не составляют секрета, и Леонид Эдуардович достаточно подробно на этом остановился, все те сложности, которые существуют у нас сегодня в работе с этой организацией, тем не менее мы взяли неделю на консультации и на обдумывание этого решения. И хочу сказать, что сегодня мы обсуждаем проект заявления, в котором выверено каждое слово и который является как раз результатом этих консультаций.

В течение этой недели помимо внутрипарламентских консультаций со всеми фракциями мы провели совместно с коллегой из Совета Федерации Константином Косачёвым встречу с Председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы Лилиан Мори Паскье и с представителями финляндского Министерства иностранных дел, которое сейчас председательствует в этой организации. К сожалению, в ходе этой встречи никаких новых идей, новых инициатив мы не услышали. Хочу вам сказать, что в нынешнем виде Парламентская ассамблея Совета Европы не способна принять решение, которое отменило бы дискриминационные нормы Регламента, фактически председатель это признала. Да, действительно, большинство депутатов настроено нормально и конструктивно по отношению к России, но Регламент устроен таким образом, что меньшинство, сидящее в зале, мобилизующее членов своих делегаций, вполне успешно манипулирует ассамблеей и голосует против России и за антироссийские резолюции с абсолютно возмутительными текстами — я не буду сейчас даже приводить цитаты — достаточно регулярно. Что это за группа стран? Это Украина, Великобритания, страны Балтии, скандинавские страны, Польша. И в связи с такой позицией этих делегаций я считаю, что у всего должны быть последствия, в том числе и в наших межпарламентских связях мы должны это учитывать.

Итак, в ходе встречи с Председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы нам было сказано, что, мол, конечно, мы придумали такую норму, что вы, русские, сможете всё-таки участвовать в выборах Генерального секретаря Совета Европы и в выборах судей. По сути, наше неучастие как раз беспокоит их больше всего, потому что это делает абсолютно законным вопрос о легитимности решений ЕСПЧ на территории России и вообще для России, а наше неучастие в выборах Генерального

секретаря Совета Европы в июне поставит вопрос просто о легитимности всех органов Совета Европы в отношении нашей страны.

Когда мы в 96-м году вступили в эту организацию, казалось, что мы приобщимся к какому-то своду глобальных европейских ценностей и сами сумеем измениться, и мы действительно изменились и приобщились, и большая работа была сделана. Понятна позиция представителей многих ведомств, сотрудники которых находятся в командировках в европейских структурах и довольно плотно сами сотрудничают с европейскими институтами в части облегчения пребывания заключённых под стражей, борьбы с коррупцией и так далее (у нас много совместных программ). Хочу сказать, что тот факт, что российская делегация не работает в Парламентской ассамблее и Россия не вносит свой взнос в связи с этим в Совет Европы, означает сокращение всех этих программ, и не надо питать иллюзий, что наши европейские "друзья" будут продолжать по этим программам работать. Это я говорю для тех, кто очень боится, что Россия будет исключена из Совета Европы в июне и что мы выйдем из 56 конвенций автоматически, — у нас есть пример, в частности, с мораторием на смертную казнь, когда мы взяли на себя добровольные обязательства и их соблюдаем, то же самое, считаю, возможно и в отношении конвенций Совета Европы.

О нашей позиции по поводу взносов Леонид Эдуардович уже сказал, она абсолютно понятна: мы не будем платить — и было бы странно платить за участие там, где мы не участвуем. Соответственно, следующее окно, возможность для формирования делегации представится в январе 2020 года. В связи с пассивной позицией Парламентской ассамблеи и вот этой процедурной, регламентной ловушкой, в которой они сами оказались, они находятся в кризисе и вряд ли сами найдут из него выход. Есть какая-то надежда на Комитет министров, на исполнительный орган Совета Европы — они, возможно, смогут принять какие-то решения, изменяющие Устав этой организации.

Хочу ещё два слова сказать по поводу последствий. На самом деле это решение является достаточно важным политическим шагом. Коллеги, речь идёт о выстраивании отношений с Западом в целом. Речь идёт не только о Парламентской ассамблее, но и о нашем отношении к попыткам дискриминации, попыткам голословных, хамских обвинений, попыткам преподавать нам уроки — ко всему тому, что за последние

20 лет мы неоднократно видели. По сути, это попытки контролировать нашу страну, контролировать — что отчасти успешно происходит — элиту в нашей стране, контролировать сферу образования для достижения тех целей, которые поставили перед собой наши уважаемые "партнёры" и "доброжелатели". По-моему, пора перестать приспосабливаться к чужим правилам — пора выработать вместе свои правила и на этой основе формировать, сплачивать союзников Российской Федерации вокруг нашей страны, а не заниматься подражанием каким-то чужим шаблонам.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Слово предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот можете ли вы себе представить ситуацию, чтобы, например, избранные коммунист Зюганов, или Жириновский, или Миронов после выборов, придя в наш зал, были вами, например "единороссами", лишены возможности выступать в этом зале, а тем более голосовать? Вот люди отдали им свои голоса — а вы решили иначе! Говорю это для того, чтобы все поняли, что сейчас происходит в ПАСЕ, то есть не сейчас, а уже достаточно давно.

Политическую оценку участия в ПАСЕ дадут, конечно, руководители фракций, которые будут выступать вслед за мной, а я хочу подчеркнуть другую вещь. Может быть, кто-то чему-то научился там за эти 30 лет, но и я точно многому научился за восемь лет работы в ПАСЕ и вот сейчас, за время работы в парламентских структурах СНГ, например МПА СНГ и ПА ОДКБ. Я понимаю, почему эти структуры не воспринимают на Западе, они их не учитывают ни в одном своём документе, такие слова, как "ПА ОДКБ", даже просто специально вычёркивают. И многие, выступая и здесь, и в СМИ, поддерживают, мол, ну что это за организация такая — ПА ОДКБ? А я знаю, что мы там принимаем законы, вот недавно мы утвердили единый список террористических организаций — это реальное дело, которое объеди-

няет государства, входящие туда. Или МПА СНГ: принят закон о единой цифровой подписи или принято решение по поводу расширения НАТО на восток, политическое уже решение, а не законодательное, то есть мы принимаем единое решение о едином подходе. Хотя иногда в этих организациях некоторые страны выступают супротив мнения в том числе и российской делегации, но это не является основанием для лишения их слова или тем более голоса. И это нас больше объединяет, нежели разъединяет. Поскольку взнос России туда гораздо больше, некоторые здесь, в зале, тоже призывают, спрашивают, почему Беларусь или ещё какая-то страна по-другому думает, мыслит, голосует? Мы с вами, конечно же, должны — я говорю как председатель комитета по делам СНГ — ещё раз оценить эти организации и, главное, ценить их, не только оценить, но и ценить!

Я могу из собственного опыта участия в работе ПАСЕ привести пример применения в течение нескольких лет регламентных норм как дискриминационных. Например, Беларусь, страну-наблюдателя — они не участники, как мы, мы были полноценными участниками, — лишили статуса наблюдателя, потому что их не устраивал Лукашенко, не устраивала Беларусь, и лишили на основании регламентной нормы: применяют смертную казнь. Когда я задал вопрос председателю ПАСЕ: "А почему здесь тогда находятся в качестве наблюдателей американцы и японцы, у них тоже смертная казнь, вы знаете об этом?" — молчание было ответом. Мы давно дали повод, позволили ПАСЕ вот так обращаться сначала с нашими соседями и друзьями, а теперь и с собой.

Регламент — это всего лишь инструмент, но инструмент достаточно мощный. Мы, например, видим, что здесь, в Госдуме, в Госдуме этого созыва, Регламент применяется для совсем иных целей: чтобы были сформированы и комиссии, и комитеты по демократическим принципам. Но я могу привести и другой пример: в моём родном Тольятти недавно коммунисты одержали победу, полную победу при формировании горсовета — что сделал немедленно прошлый состав горсовета? Они собрались снова на заседание, хотя не имели права на это, и изменили Регламент: спикера теперь нужно избирать только двумя третями голосов. Ну глупость! Такая глупость иногда ещё проявляется на муниципальном уровне, и там их поправляют, в том числе и старшие товарищи по их партии.

Возможность применения Регламента ПАСЕ в политических целях никогда не исчезала, она никогда отсюда не исчезала: нас там всегда не только политически ангажировали и изби-

вали во всяких резолюциях, но и регламентно всячески притесняли. Взнос, который до сих пор направлялся, использовался... чтобы вы понимали, скажу, какие зарплаты в ПАСЕ: у рядового чиновника — от 7 тысяч евро и выше. А потом, разве какое-то государство?.. Многие наши демократы часто сейчас используют аргумент: а вот ЕСПЧ... Вот вы можете себе представить, чтобы вас судили по нормам английского права? А для нас, для наших демократов это стало нормой, и теперь мы получаем в Гааге, например, решение, что 50 миллиардов долларов Россия должна выплатить юкосовским владельцам. Ну и что мы хотим? Мы хотим говорить просто о Регламенте и о его применении или вообще об участии в таких структурах, как ПАСЕ? Я хочу поблагодарить и нынешнее руководство Думы, и отдельно Леонида Слуцкого, и комитет, возглавляемый им, и свой комитет за то, что мы наконец-то в этом смысле начали применять новые методы и новые формы работы.

Я предлагал оценить МПА СНГ, ПА ОДКБ. Кроме того, скажу, что мы недавно провели, например, международную конференцию, где собрали парламентариев всех стран СНГ (впервые, кстати, в стенах этой Думы), всех, разных — коммунистов, консерваторов, либералов, чтобы они посмотрели друг другу в глаза; в том числе, кстати, и грузины приехали. Мы провели совещание — почти 40 руководителей, спикеров парламентов стран Евразии собрались в Турции, и турки сами предложили нам переформатировать, превратить его в конечном итоге в межпарламентскую ассамблею Евразии. Вот я вчера говорил с казахами — они готовят новое совещание, которое будет проходить в Астане в этом году, и они планируют пригласить туда представителей уже около 80 стран, входящих в евразийское сообщество. Что такое эти 80 стран? Это практически 3 миллиарда населения, если учесть, что туда приезжают парламентарии и Китая, и Вьетнама. И это вполне реальная задача.

Для чего вообще нужна любая парламентская или межпарламентская ассамблея? Ещё раз говорю, обращаясь к опыту МПА СНГ, ПА ОДКБ, что, с одной стороны, мы собираемся, глядим друг другу в глаза, спикеры общаются, руководители комитетов общаются, а с другой стороны, мы принимаем модельные законы, которые... Вот Гражданский кодекс России — не так давно Медведев опять об этом заявил — полностью был взят из модельного закона МПА СНГ, полностью, ну, на 99 процентов, или, например, закон о единой цифровой подписи,

я уже об этом говорил. И таких модельных законов около четырёхсот. Выгодно? Выгодно участие!

А что такое ПАСЕ? Как один мой товарищ из Азербайджана недавно сказал, единственное, чему он научился во Франции за время участия в работе в ПАСЕ, так это лучше разбираться в винах и сырах. Нам нужно принимать сегодня решение, а дальше с политической точки зрения и вообще думать о том, что делать, и выходить из этой организации в принципе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас состоялись выступления председателей комитетов, руководителей делегаций. Мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы и договорились, что наше решение будет скрупулёзно обсуждено в рамках фракций.

Будут ли вопросы к докладчику, к выступавшим по данному проекту постановления? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, да, мы договаривались, но это говорит о том, что фракция недостаточно хорошо проговорила, обсудила это и остались вопросы. Такое возможно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На заседании Совета обсуждали вопросы, правильно вы говорите, и планируется, что будут выступать и руководители фракций. Но раз есть вопросы, у депутатов есть право задать их, это конституционное право. Мы не имеем таких прав, чтобы взять и лишить депутата возможности задать вопрос.

Кстати, это в тренде ПАСЕ — вот там взяли и лишили права голоса. А мы не можем, мы придерживаемся принципов демократии. Вот Леонид Иванович спрашивал, что было бы, если бы представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" взяли и лишили права голоса депутатов ЛДПР, КПРФ. А представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" внесли предложение, чтобы вообще отказаться от нормы о лишении права и возможности выступать. В ПАСЕ же, чтобы всем было понятно, меньшинство присутствующих на заседании может взять и лишить права голоса кого угодно. Но право голоса — это право голосования, не выступления, а голосования, и по этой причине, коллеги, мы сегодня обсуждаем этот вопрос.

Тамара Васильевна Плетнёва, ваше право, пожалуйста, задавайте вопрос.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.*

Я не думала, что окажусь одна, и вообще не надо было этого делать, но у меня почему есть вопрос? Сомнения какие-то у меня, понимаете? Вот мы с Иваном Ивановичем вчера разговаривали, я его точку зрения всегда уважаю. Я в Думе первого созыва одна во фракции голосовала против вступления в ПАСЕ...

Председательствующий. Так вы были провидицей?

Плетнёва Т. В. Нет, мы не были провидцами, нас было всего 42 человека, и сейчас я думаю, что, может быть, я была не права. Всё-таки я задам вопрос Леониду Эдуардовичу.

Вы много лет в ПАСЕ, скажите, вот всё-таки полезно было или нет наше пребывание там столько лет?

Председательствующий. Коллеги, кто ответит на этот вопрос?

Леонид Эдуардович, вы сколько лет в ПАСЕ, 15 лет?

Включите микрофон Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Слуцкий Л. Э. Спасибо большое, Тамара Васильевна, за ваше заинтересованное отношение к любому вопросу, который мы здесь обсуждаем. Вы упомянули Ивана Ивановича — он возглавлял одну из ключевых комиссий ПАСЕ, по образованию и науке, ну, там более сложное название, но по сути так.

Каждый из нас, когда мы боролись за объективные резолюции по так называемому чеченскому досье, в связи с событиями в Южной Осетии в 2008 году и по многим другим вопросам, прошёл в ПАСЕ очень непростую, но эффективную школу. Я думаю, что, проголосовав в своё время так, как вы проголосовали, Тамара Васильевна, вы были правы, но если говорить о школе, которую прошли работавшие и в ПАСЕ, и в любых других парламентских организациях, то надо сказать: тем, кто за Россию, это, безусловно, пошло на пользу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё раз подчеркну, вопрос всесторонне обсуждался в каждой фракции, и есть решение, что от фракций выступают представители, — нет возражений, если мы перейдём уже к выступлениям и сформируем позицию? Нет.

От фракции КПрФ слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Новиков Д. Г., *фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 2018 год ушёл в историю. Провожая его, каждый мог подвести

баланс побед и провалов, удач и неудач прошедшего года, касается это и года парламентского. Несомненно, одно из самых заметных событий парламентской жизни — это проведение в июне прошлого года в Москве международного форума "Развитие парламентаризма". Идея Вячеслава Викторовича нашими общими усилиями была довольно эффективно реализована: более 500 иностранных участников, к нам приехали парламентарии и эксперты из 96 стран мира, прибыло почти 60 официальных парламентских делегаций, в том числе во главе с председателями парламентов, участвовали и представители международных парламентских организаций. Представители фракции КПРФ довольно эффективно работали с делегациями Латинской Америки и Африки, и мы с вами ещё раз убедились: Советский Союз оставил в наследство современной России глубокое уважение стран и народов мира, а что касается стран Азии, Африки, Латинской Америки, то это не просто уважение — эти народы ждут Российскую Федерацию к себе с экономическими и гуманитарными проектами. За последние дни я ещё раз убедился в этом на инаугурации Президента Венесуэлы Николаса Мадуро, в ходе работы Форума мира и солидарности в Никарагуа и во время встречи с Президентом Никарагуа Даниэлем Ортегой. Нас, Россию, ждут в разных частях нашего большого и разнообразного мира, причём речь не идёт о безвозмездной помощи, речь идёт о механизмах равноправного и взаимовыгодного сотрудничества. В этих условиях все разговоры об изоляции России через ограничение нашего участия в межгосударственных структурах Европы немногого стоят. Мы хорошо знаем, как устроены эти европейские структуры, на их площадках не раз выступал, вёл переговоры и консультации лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, доводил до них в том числе нашу позицию по самым острым вопросам после встреч со Слободаном Милошевичем, Саддамом Хусейном, Муаммаром Каддафи и другими политиками. Иван Иванович действительно избирался председателем Комиссии ПАСЕ по науке и технологиям и очень эффективно работал. Мы видели роль и влияние в этих структурах представителей Соединённых Штатов Америки. Мы видели, как Россию там ругали за позицию по Чечне, по ближневосточным вопросам, по Белоруссии, по Украине. Мы видели не самую эффективную работу в них Владимира Лукина и некоторых других представителей России. В то же время мы убедились, что на площадках Евросоюза депутаты Госдумы, члены Совета Федерации могут довольно эффективно работать вместе, отстаивая интересы нашей страны.

Мы не раз убеждались и в том, что наиболее продуктивный разговор здесь шёл с представителями левых партий, с депутатскими группами левых: именно они искали способы поддержать Россию в весьма сложных ситуациях. Именно они и сейчас лучше других откликаются на наши призывы посетить, например, Донбасс и составить собственное представление о происходящем. Именно левые силы, и не только в Европе, но и в других частях мира, понимают и поддерживают позицию России по БРИКС, по ШОС и с большой надеждой смотрят в сторону этих интеграционных структур. Именно эти организации, именно представители левых сил с полным пониманием относятся, например, к позиции Компартии России по Курильским островам.

Сейчас тема Курил находится в фокусе общественного внимания внутри нашей страны, и КПРФ ещё раз сегодня заявляет, что все без исключения острова Курильской гряды являются неотъемлемой частью Российской Федерации, мы не считаем возможным вести какой-либо торг по этому вопросу, мы не считаем возможным ставить это под сомнение. Это никак не зависит от того, возьмёт на себя японская сторона или не возьмёт специальное обязательство не размещать на территории Курил военные базы Соединённых Штатов Америки. Мы живём в реальном мире и не раз убеждались в том, что США решают вопросы своего военного присутствия со своими союзниками, не оглядываясь на те договорённости, которые были достигнуты в предшествующие периоды.

Мы хотим сказать, что и та партийная деятельность на международной арене, которую мы ведём, тоже позволила нам убедиться в том, что левые партии, левые организации разных стран довольно активно разделяют позицию России по многим международным вопросам. Мы убедились в этом, когда полтора года назад здесь, в Москве, принимали 132 делегации различных зарубежных партий и международных организаций, чтобы вместе отметить 100-летие Великой Октябрьской революции, и в мае прошлого года, когда проводили крупную международную конференцию, посвящённую 200-летию со дня рождения Карла Маркса.

В условиях столь активной поддержки со стороны левых сил нужно делать выводы в части нашей внешней и нашей внутренней политики. В раздробленном состоянии противостоять натиску внешних сил невозможно. Сегодня даже Гайдаровский форум, несмотря на то что является местом сбора прежде всего представителей либеральных сил, вынужден обсуж-

дать вопросы бедности. Правда, там предлагают довольно странные рецепты, связанные с продолжением приватизации, с другими подходами, как раз и обеспечившими сегодняшние масштабы бедности в нашей стране. А бедность действительно раскалывает российское общество, и те решения, которые были приняты в парламенте в прошлом году, в частности по пенсионной реформе, только усугубляют ситуацию.

Левые везде в мире поддерживают Россию, но именно левые силы в Российской Федерации подвергаются постоянному давлению. Разве это нормально, что, когда по итогам прошлого года Иркутская область показала одни из лучших результатов хозяйствования, губернатор Сергей Георгиевич Левченко подвергается информационному давлению, против него направлена кампания в средствах массовой информации, на ведущих российских телеканалах? Разве это нормально, что сомнению подвергается выбор жителей Хакасии, несмотря на то что Валентин Коновалов получил серьезную поддержку вопреки информационному и административному давлению? Разве это нормально, что продолжается преследование нашего товарища, в недавнем прошлом парламентария Владимира Бессонова, хотя обвинения в его адрес не подтверждены необходимой доказательной базой, более того, существующие видеозаписи свидетельствуют о его невиновности, а те, кто его обвинял, уже выдворены из правоохранительных органов?

Уважаемые коллеги, Парламентская ассамблея превратилась сегодня в один из инструментов нового издания холодной войны Запада против России. В качестве компромисса нам предлагают расслаивать право голоса: голосовать за Председателя ПАСЕ, но при этом не голосовать по остальным принципиальным вопросам. Согласиться с тем, что мы будем оставаться бесправными при решении принципиальных вопросов, мы не можем.

Фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддерживает проект заявления, вынесенный сегодня на обсуждение, и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы полностью поддерживаем проект постановления о том, чтобы не направлять делегацию на январскую сессию

ПАСЕ. Но мы готовы пойти и дальше — в перспективе поставить вопрос о выходе из состава Совета Европы. И мы начали говорить об этом не сейчас, конъюнктурно подлаживаясь под какие-то настроения, мы говорили об этом ещё в прошлом веке: когда Россия вступила в Совет Европы, мы выехали, посмотрели, что это такое, и уже тогда поставили вопрос о том, чтобы не платить туда членские взносы, пока там существуют регламентные нормы, которые мешают нормальной работе.

Не надо думать, что нас ограничивает только лишь то, что лишили слова нашу делегацию в ПАСЕ. Когда всё было в порядке — Ельцин, Клинтон, тишина была в Европе, — они всё равно мешали работать нашей делегации: они формировали все руководящие органы только из своих людей, все доклады делали их люди (а докладчик — это самое главное), у них было своё политбюро, всё это давно известно. Эта организация погибала, им нужна была Россия, иначе им нечего было бы обсуждать, нужна была страна, которую они могли бы клеветать каждую сессию, четыре раза в год, во всех комитетах, во всех комиссиях, на выездных заседаниях, везде, по всему миру! Мы говорим о русофобских настроениях — их Совет Европы порождает, потому что там постоянно идут нападки на нашу страну, и это в центре Европы, в Страсбурге, там находятся депутаты почти всех европейских стран.

Кто в этом виноват? В том числе частично и члены нашей делегации, которые туда выезжали и молчали или ходили фотографироваться около страсбургского костёла или — как он называется? — собора. Ну что это такое — вы должны работать с делегациями! Значит, не получалось. Все председатели профильного комитета все были, так сказать, размазня: и Лукин, и Рогозин, и Косачёв, и Пушков. Я согласен, они нормальные люди, но они не умеют работать за границей, работать с чужими странами, с чужими делегациями в страшной обстановке.

Вот была война на Кавказе. Слушайте, это была репетиция войны в Сирии, и нас ещё обвиняли, что мы там якобы какие-то не такие действия совершаем! Мы уничтожаем боевиков — нам говорят: нет, не уничтожайте их, объявите их борцами за свободу и дайте им всё, что они хотят. Представляете, что делали?! В этих условиях нельзя не вспомнить и о роли членов комиссии. Тогда ещё не был председателем Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий. И был такой лорд Джадд, он был основным докладчиком и постоянно жёстко нас критиковал в Страсбурге и по всему миру. Так вот Лео-

нид Эдуардович возил его в Чечню. Туда мы не все могли поехать, потому что там шла война. И вот прямо туда, где происходили боевые столкновения, Слуцкий много раз его возил. И Слуцкому, единственному нечеченцу, дали главный орден Чечни — Орден имени Ахмата Кадырова, первого Президента Чеченской Республики. Лорд Джадд не смог остаться в ПАСЕ, Леонид Слуцкий его переиграл поправками к резолюциям против России, и он ушёл из ПАСЕ. А председатели наших комиссий, председатели комитета дали слабину. Нас первый раз лишали слова именно из-за ситуации в Чечне, второй раз — из-за ситуации в Южной Осетии и Абхазии, третий раз — из-за ситуации с Украиной.

Сирию опять не могу не вспомнить. Это воюющая страна — вы там были? Единицы, может быть, там побывали. Это же тяжело: идёт гражданская война, боевики со всего мира собрались там, и коалиция проамериканская, день и ночь там взрывы. Опять Слуцкий везёт туда Председателя ПАСЕ (был такой председатель — Аграмунт), везёт Педро Аграмунта и других видных деятелей, видных депутатов, европейских сенаторов — представляете, из Страсбурга привезти в воюющую Сирию?! Он один это делает — другие председатели наших комитетов вообще понятия не имеют, как собрать депутатов из чужих стран в чужой стране. И оттуда Педро Аграмунт всему миру объявил, что Россия права в своих действиях в Сирии. Это резко сократило нападки на нашу страну, а он потерял пост, перестал быть Председателем ПАСЕ — враждебные нам силы постарались его убрать.

Вот если бы мы так работали все 22 года, нас никто не посмел бы лишать слова в Парламентской ассамблее Совета Европы. А то, что нас лишили слова, — это дикость! Представляете, страну лишили слова? Россия должна безмолвно сидеть, вон там несколько "манекенов", депутаты, — ни голосовать, ни формировать органы, ни выступать, ничего! Просто приехали, посидели и уехали, до свидания. А на наши деньги существует аппарат. Хорошо, в аппарат возьмите наших людей — нет, весь аппарат сформирован из представителей западных стран. А мы должны платить! Сотни миллионов евро мы потеряли, и цифра уже увеличилась со всеми штрафами почти до 12 миллиардов. Так что надо прекратить платить и на определённом этапе выйти.

Если бы мы не приняли на себя обязательство отменить смертную казнь, у нас было бы больше хороших результатов в борьбе с преступностью. Преступники у нас, так сказать, раз-

баловались, потому что мы смертную казнь отменили, они обнаглели, но вот уже 22 года не действует смертная казнь и все остальные ограничения. Здесь хулиганит кто-то — посылает жалобу в Страсбург, а оттуда нам штраф, и Россия платит штраф, потому что мы вроде бы не очень хорошо отнеслись к этому товарищу. Этот ЕСПЧ, Европейский Суд по правам человека, тоже против России.

Занимая пассивную позицию, мы сами позволили вести против нас борьбу, создавать русофобские настроения. И сейчас, когда мы слышим здравые мысли о том, чтобы не направлять делегацию и прекратить все выплаты, мы считаем это правильным решением. Следующий шаг — выйти из Совета Европы. Это организация погибающая! До нас у них были другие вопросы, например загрязнение какой-то речушки в какой-то стране Европы. Они сидели и спали, я же видел! Мы сперва не были членами Совета Европы, были наблюдателями. Они засыпали все, и ползала было пустым. Или такой вопрос: где-то, в какой-то стране, кого-то не приняли на работу как относящегося к каким-то меньшинствам. Опять весь зал спал — какая разница, в какой стране какого-то чудака дискриминировали в армии или на работе? Нечего было обсуждать!

А мы, конечно, там ничего не можем добиться, решить. Если вы запишетесь выступать, то будете в конце списка, прения прекратят на 15-м, а вы 20-й — всё, вы не участвуете в дискуссии, то есть элементарно, даже без лишения слова они могут заблокировать работу членов российской делегации, заблокировать своим большинством наши кандидатуры, так что никто из нас не будет возглавлять комитеты, комиссии, не войдёт в руководство ПАСЕ, не станет заместителем Председателя ПАСЕ и так далее. Даже роли не играет то, что лишили слова и платим мы или не платим. Они нас 22 года там дискриминируют и держат как мальчика для битья.

Мы, великая огромная космическая и ядерная держава, — в этом Страсбурге сидим! Европа не знает этого Страсбурга — все знают Европейский парламент. Не путайте! Европейский парламент — это мощная сила, а Парламентская ассамблея Совета Европы — это дискуссионная площадка, это Гайд-парк: мало депутатам у себя в стране поговорить — приезжают в Страсбург четыре раза в год и там изгаляются.

Мы должны выразить наше большое уважение председателю комитета за то, что он возит депутатов Парламентской ассамблеи Совета Европы по всей планете, — это и Сирия, и Ливия, откуда вообще вылететь невозможно — кругом террор...

Вот двойные стандарты Совета Европы: мы якобы что-то не так делали в Чечне, а они бомбят Ирак, Афганистан, Ливию — это всё можно. Или "список Магнитского" они обсуждают, Ходорковского обсуждают — против нас, а русских дискриминируют в Прибалтике — ни слова в защиту, ни разу не прозвучало ни одного слова в защиту русских людей в любой стране мира! Это всё нам не нужно, мы должны сами другие органы создавать.

У нас сегодня международная повестка, поэтому нельзя не сказать несколько слов и о Японии, это другая часть мира. Японцы обнаглели, они до сих пор не признают итогов Второй мировой войны. Это фашистская ось — Берлин, Рим, Токио, они все были осуждены, а японцы всё ещё считают себя, так сказать... вообще они не признали итогов, то есть не согласны с тем, что их Квантунская армия была разгромлена. Американцы разбомбили Хиросиму и Нагасаки, но ни слова не сказано нигде, что это сделали американцы, представляете? Пускай японцы выгонят американцев, уберут все военные базы из Японии, заключат мирный договор, а потом уже будем выстраивать дальнейшие отношения. А сегодня некоторые японские чиновники обнаглели и уже решают судьбу жителей наших Курильских островов — вы ничего не получите, японцы, не хамите и не наглейте! Это была, может быть, небольшая ошибка Сталина: нужно было высаживать десант и на Хоккайдо, и на другие острова Японии — сегодня они боролись бы за то, чтобы освободить какой-то из этих островов.

Мы согласны, пустая страна, никаких полезных ископаемых, но это не мы вас послали на японские острова жить, поэтому наглеть не надо. Японцы, ничего вы никогда не получите, ни одного метра российской территории! Это вы должны понять! И можете кататься в Москву хоть десять раз в месяц, и дипломаты ваши, и ваши активисты на местах, можете проводить пикеты, но там, где висит русский флаг, он будет висеть всегда! Хамить и наглеть японцы не имеют права, не должны. Они — побеждённая страна, с какой стати они сегодня будут диктовать условия нам, России, когда сами не хотят заключать мирный договор?! Состояние войны у нас продолжается. Ну, если состояние войны, тогда, может быть, проведём совместные учения, посмотрим, чего стоят японский военно-морской флот, русский военно-морской флот? Может быть, десант сбросить на один из островов японских? Пусть они посмотрят, как наши ребята удачно приземляются на японскую землю!

Ни разу сапог русского солдата не ступал на японскую территорию, мы никогда не угрожали этой стране, а они воевали с нами постоянно с момента образования Японии. Вы помните, первая русско-японская война — мы её не проиграли, царь пожалел солдат. Он спросил: "Что нужно для победы?" Сказали: "Всё, наступление готово." — "Сколько погибнет русских солдат?" — "Около 200 тысяч". Он сказал: "Не надо, заключайте мир". Никакого поражения не было у нас в русско-японской войне — царь пожалел солдат, и правильно.

А что они делали в Гражданскую войну? Они оккупировали часть Дальнего Востока. А провокации перед Второй мировой войной — озеро Хасан, Халхин-Гол? Всё время они угрожали нам с востока, они планировали дойти до Урала. С трудом они перелопатили свои агрессивные планы, решили сперва пойти на юг — и это в принципе, так сказать, привело их к поражению. Но они планировали до Урала идти, все карты уже были готовы, войска были готовы, всё было отобюрокрачено, и нашим войскам было бы тяжело под Москвой.

Японцы должны успокоиться, не хамить, не наглеть и изменить курс своей политики, надо освободиться от давления Америки. Сегодня Япония — подстилка, азиатская подстилка США, вот что Япония сегодня! Польша — подстилка американская в Европе, Япония — в Азии. И они ещё нам будут какие-то требования выставлять и внаглую говорить, что они какие-то карты новые приготовили, какие-то новые статусы приготовили! Курилы — это территория России! Да, в бинокль уже видна японская территория. Хотите, давайте проложим железную дорогу, подводную, паромную, какую угодно, Токио — Сахалин — материк и до Лондона, Лондон — Токио через Россию без пересадки, без остановок, вот этим давайте заниматься. У нас полно территории — приезжайте работайте, если вам не хватает своей земли, работайте в любой точке России: Камчатка, Магадан, Хабаровск, Приморье. Работать — пожалуйста, вложения — пожалуйста, изыскания какие-то — пожалуйста, нефть вам нужна, газ нужен — зальём вас нефтью и задушим вас нашим газом, всё дадим вам, что хотите, за хорошие деньги.

Зачем вам японский флаг над Курилами? Это что значит — наплевать на память русских солдат, погибших во Второй мировой войне? А что вы сделали, вы, японцы, что сделали?! Вы — государство-агрессор! Если фашистская Германия оккупирована, то и вы оккупированы! Вы, японцы, вообще молчать должны! Оккупированная страна — ничего не могут, никакого голоса не должно быть у Японии. Это самураи, кото-

рые втихомолку сами себе делали харакири, чувствовали свою вину перед всей Азией и перед всем миром. Это они измучили Китай, ведь Вторая мировая война началась не с удара по Польше, а с захвата Японией Маньчжурии, Северо-Восточного Китая. Это они, японцы, начали Вторую мировую войну — на Дальнем Востоке, в Азии, это они оккупировали Филиппины, Вьетнам, всю Азию, Бирму! Миллионы людей погибли из-за этих японцев, их никого не осудили, а сегодня они внаглую хотят ещё напрямую вести какие-то переговоры о возврате каких-то территорий! Это недопустимо! Надо успокоить их и попросить наш МИД проводить более жёсткую линию в отношении японских дипломатов, журналистов и в целом в отношении Японии. Это Япония в нас заинтересована, а не мы в ней! У нас достаточно своих возможностей, мы, вообще, можем собственные проблемы решать и забыть, где эта Япония, для нас это абсолютно никакого значения не имеет. Если Японии на неделю окружить, установить морскую блокаду, все японцы сдохнут с голоду, ведь всё завозится в эту страну, это несчастная страна. Неделя блокады — и 120 миллионов японцев погибнут.

Нашими ресурсами пользуются, воруют постоянно все наши рыбные ресурсы! Вы знаете, недавно сбежал в Японию товарищ (как его фамилия?) Хан, Кан — неважно, не буду язык ломать. Ну вот, пожалуйста: сколько лет он воровал ресурсы, краба камчатского? Это русские должны были краба камчатского кушать, а кушали японцы, корейцы! То есть наши же рыбаки вылавливали лучшие рыбные запасы, морепродукты и снабжали Японию. Да, там тяжелейшие условия жизни, но нельзя же воровать чужие ресурсы, рыбные ресурсы, морские!

Значит, убирайте военные базы, и пусть американцы извинятся за бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Они не только не извиняются, но ещё и внаглую запретили указывать, что это сделали американцы, и постепенно в общественном мнении Японии формируется мысль, что это сделали русские, — это чудовищно! Мы даже не приблизились к японским островам, а оказывается, что мы Хиросиму и Нагасаки бомбили, мы всё плохое сделали для Японии и забрали у неё какие-то территории. Это нужно прекратить!

Все в Японии должны понять — вот собирается премьер-министр ехать сюда, пусть у него сегодня уже настроение испортится, — что здесь, в российском парламенте, мы говорим: никаких островов вы, японцы, не получите! Это русские острова — и заткнитесь, японцы, замолчите, японцы!

Мы никогда вам не позволим этого сделать! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я верну вас к тому вопросу, который мы обсуждаем: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит предложенное заявление. После его принятия политологи и эксперты определённого толка начнут гадать и обсуждать: означает ли это, что мы отказываемся от присутствия в Европе, отказываемся от демократических ценностей? На самом деле всё обстоит ровным счётом наоборот: как раз Россия борется внутри ПАСЕ за демократические ценности, за право парламентов вне зависимости от того, устраивает кого-то точка зрения данного парламента или не устраивает, представлять интересы своей страны, представлять интересы её граждан — именно на этих принципах и создавался Совет Европы, с этими принципами мы согласились, когда Россия вступала в Совет Европы.

Мы прекрасно понимаем, что европейские страны разные и взгляды на то, как должен быть устроен мир, у них разные, но это не значит, что кто-то должен навязывать свои предпочтения кому-то, — это значит, что нужно опираться на общепризнанные ценности. Не дело европейских структур пытаться установить какой-то единый аршин для всех народов, лишив тех, чья точка зрения отличается, права голоса, права слова, права думать иначе.

У нас в парламенте разные фракции, и зачастую то, что говорят коллеги, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не нравится, вот сейчас здесь была по этому поводу дискуссия, и Вячеслав Викторович говорил об этом, и Леонид Иванович говорил об этом. Но мы уважаем мнение наших коллег, за которых голосовали миллионы россиян, и считаем себя обязанными их точку зрения слышать, искать с ними общие, компромиссные решения. Мы не можем представить себе какого-либо ограничения в голосовании, в выражении своей позиции в Государственной Думе. И мы исходим из того, что и в Европе, которая претендует на образец парламентаризма, должны действовать подобные правила. Но когда по политическим мотивам представители нашей страны лишают права голоса, лишают пра-

ва участвовать в формировании институтов Совета Европы, это не имеет никакого отношения к демократии, к парламентаризму, к защите прав человека, что всегда стояло во главе угла резолюций ПАСЕ.

Парламентская ассамблея, как сказал Пётр Олегович, загнула себя в ловушку: повестку этой уважаемой платформы диктуют, по сути, маргинальные политические силы. Достаточно привести в пример заключение этой организации по вопросу о нарушениях прав изучения родных языков в России. Как справедливо заметил Вячеслав Никонов буквально на днях, выступая с этой трибуны, 58 страниц о России и ноль внимания на то, что происходит на Украине.

А почему так? Просто, коллеги, посмотрите, кто в ПАСЕ занимается культурой, наукой, образованием. Депутат Рады, вице-президент Парламентской ассамблеи Совета Европы, председатель Комитета ПАСЕ по вопросам культуры, образования, науки и медиа некто Арьев. Начинал как журналист, руководил штабом Порошенко в 2014 году в Киеве, в январе 2015 года избран председателем украинской делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы. Чем известен? Известен тем, что задерживался в варшавском аэропорту вместе с женой за провоз марихуаны, устраивал скандалы в супермаркете, требуя, чтобы с ним разговаривали исключительно на украинском языке, вызывал полицию на концерт в Киеве, чтобы задержать зрителей, которые пришли слушать песни своего детства в красных пилотках и пионерских галстуках. В общем, к науке, образованию отношения не имеет никакого.

Давайте будем честными: едва ли ПАСЕ — это выбор самих европейских стран. И действия, которые там происходят, — это выбор тех, кто даже не находится на европейском континенте, их задача — поддерживать раскол в международных структурах, прекратить и предотвратить любой диалог, сделать Европу полем для нового противостояния, чтобы сохранять и укреплять свой контроль над континентом.

При этом во время любых международных мероприятий, на любых площадках, во время десятков двусторонних встреч российские парламентарии методично доводили до европейских коллег свою аргументированную позицию. К сожалению, отклика и понимания она так и не нашла, но можно смело сказать, что российский парламент со своей стороны сделал всё, что от него зависело, чтобы урегулировать сложившуюся ситуацию с Парламентской ассамблеей Совета Европы. И мы всегда были открыты к диалогу, наша позиция неизменна:

нельзя лишать права голоса национальные делегации, какую бы страну они ни представляли. Это противоречит нормам международного права, Уставу Совета Европы, самой природе парламентаризма. Мы действуем не просто в своих интересах, а в интересах всех членов Совета Европы, чьи делегации сегодня работают в ПАСЕ.

Что касается участия или неучастия нашей делегации в работе ПАСЕ. В нынешней ситуации мы не допустим унижения нашей страны, да ещё и за наш счёт — для решения наших насущных проблем эти средства нужнее. Принятие этого заявления не означает, что мы закрыты от сотрудничества, — мы будем продолжать его очень активно, мы работали и будем работать с парламентами европейских стран. Мы ценим прагматизм позиций многих национальных делегаций в Парламентской ассамблее Совета Европы, направленный на восстановление диалога, полноценной работы российской делегации, диалог с ними поддерживался и поддерживается, но, к сожалению, даже разумность и адекватность этих коллег отходит на второй план из-за антироссийских, русофобских взглядов таких делегаций, как делегации прибалтийских стран, Украины, Польши.

Мы будем развивать наше сотрудничество и в других направлениях. В стенах Государственной Думы прошёл — об этом уже говорили с этой трибуны — международный форум "Развитие парламентаризма", активно развивается формат совещания спикеров парламентов стран Евразии, с каждым годом круг участников этой площадки растёт. Мы участвуем во многих других международных форматах мероприятий, где идёт конструктивный диалог.

Ситуации, что кто-то поставил Россию в угол, как непослушного ребёнка, никогда не было и не будет, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за данное заявление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Миронов Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данное заявление.

Сегодня, с нашей точки зрения, основная проблема Парламентской ассамблеи Совета Европы, и Европейского Суда по правам человека, и Совета Европы в целом состоит в том, что

эти организации так и не нашли своего места, если хотите, своего голоса в современном, быстро меняющемся, динамичном мире. И мы уверены, что сегодня именно ПАСЕ является орудием так называемого коллективного Запада в выстраивании различных провокаций, санкций и, скажем так, неких претензий к нашей стране. Складывается впечатление, что все действия этой организации полностью диктуются из-за океана, мы это очень хорошо видим. С поразительной настойчивостью нашу страну пытаются вытолкнуть не только за рамки Парламентской ассамблеи Совета Европы, но и в целом из Европы. По сути, перед нами постоянно пытаются закрыть эти двери, и нам нужно задать себе очень простой вопрос: а стоит ли вообще стучаться в эти двери и насколько нам это нужно с точки зрения наших национальных интересов?

Помню, когда Россия в 96-м году вступала в ПАСЕ, было очень много энтузиазма, очень много радости, говорили: ну вот, мы теперь полноправный член Европы, перед нами открыты совершенно новые горизонты, мы равноправные партнёры, мы сидим за общим столом, совсем немного, вот-вот — и Европа станет нашим общим домом. Что же мы имеем сегодня? Мы помним, что мы всегда говорили о необходимости убрать любые разделительные линии, о единой Европе от Атлантики до Тихого океана, с учётом территории Российской Федерации, о том, что нельзя дискриминировать те или иные народы, что нужно защищать права человека, бороться с ксенофобией, нацизмом, расизмом. Всё это говорилось, но что мы имеем в конце концов? Мы имеем, помня наш железный занавес периода Советского Союза, мы видим сейчас, как самая как бы демократичная Европа выстраивает новые барьеры, новые редуты, новые стены, непреодолимый русофобский менторский барьер, — вот что в результате на сегодняшний день мы имеем.

Антироссийский тренд в работе ПАСЕ стал совершенно очевиден, особенно, конечно, отличаются наши европейские соседи, которые устраивают целые спектакли на всех сессиях ПАСЕ. И даже сам вопрос, который мы подняли, об участии или временном неучастии в ПАСЕ, тоже уже превращается в самую настоящую антироссийскую кампанию.

Первым звонком о недееспособности ПАСЕ, конечно же, были варварские бомбардировки Югославии — европейского государства, — на которые ПАСЕ вообще никак не отреагировала, как будто так и должно было быть. В дальнейшем те самые двойные стандарты только множились, и этих примеров мы видели очень и очень много. Несмотря на заявление Пред-

седателя ПАСЕ о необходимости направлять усилия на единение и отстаивание основополагающих ценностей Совета Европы, на защиту прав человека, принципов верховенства закона, права, на противодействие расизму, ксенофобии, национализму, шовинизму, на деле мы видим совершенно иное.

Где принципиальная оценка того, что происходит на Украине? Где принципиальная оценка того, что переписывается история Второй мировой войны? Где принципиальная оценка того, что и на Украине, и в Польше рушатся памятники освободителям — тем, кто освобождал Европу от фашизма? Мы этого не видим! Где оценка беспредела и античеловечности, которые творятся на Донбассе? Где оценка того, что украинская военщина бомбит мирное население и каждый день там гибнут люди? Мы не видим этого! Более того, мы не видим, чтобы кто-то хотя бы попытался оценить возможные последствия выхода Соединённых Штатов Америки из договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. Иными словами, ПАСЕ не видит этих проблем. Главная проблема для них — это якобы нарушение прав человека, нарушение всего, что только можно, Российской Федерацией. И конечно же, мы видим притеснение наших журналистов, притеснение средств массовой информации, которые пытаются донести правду, в том числе до читателей и зрителей из европейских государств.

Совет Европы выпустил пятидесятивосьмистраничное заключение о том, как нарушается право на изучение родных языков в России. Мы с вами видели, читали этот документ — там ни одного слова правды нет! И в то же время, когда нашим людям запрещается изучать родной язык и говорить на родном языке в странах Прибалтики и на той же Украине, Парламентская ассамблея Совета Европы молчит.

Более того, я уже сказал, что в ПАСЕ совершенно не реагируют на нарушение прав человека на Донбассе. Причём, как нарушаются эти права, мы знаем не понаслышке: в 2015 году мы с нашими коллегами из организации "Справедливая защита" подготовили специальный документ — доклад, который был назван "Украина. Пытки и преступления против человечности. Живые свидетельства", аналогичные Белые книги в своё время были подготовлены нашим МИДом и Следственным комитетом. Но европейских правозащитников, видимо, эти факты абсолютно не волнуют, их не волнует ежедневная гибель людей. По моему мнению, даже только по этой причине нам действительно нужно задуматься: а нужно ли нам членство в целом в этой странной европейской организации? С нашей точки зре-

ния, это в принципе абсолютно бесполезное и, кстати, затратное дело.

И как раз о деньгах. Как только мы сказали: ребята, если вы нас лишаете голоса, мы не будем платить наш взнос, — тут же они вдруг засуетились. До этого то, что нас нет, никого не волновало, а как только ударили по кошельку — тут же стало очень неприятно и больно. Получается, что в отношении наших западных коллег имеет смысл всё время давить на кошелёк в расчёте на то, что только тогда у них просыпаются мозги, — совесть, конечно, у них не проснётся никогда. И здесь тоже нужно быть реалистами: если мы рано или поздно всё-таки уплатим взнос, можно не сомневаться, что всё вернётся на круги своя.

Один из традиционных аргументов, который мы слышим, в пользу того, что нам не надо выходить из ПАСЕ, — это наше участие в Европейском Суде по правам человека: как же так, мы останемся без защиты и что мы тогда будем делать? Сегодня словосочетание "дойти до Страсбурга" стало фигурой речи для многих наших адвокатов и правозащитников, но насколько эта судебная связь с Европейским Судом по правам человека, с этим правосудием помогает совершенствовать нашу судебную систему, особенно сейчас, когда уже более половины судей ЕСПЧ избраны без участия России и нашего представителя там нет? В то же время мы выполняем взятые на себя обязательства, следуем решениям Европейского Суда по правам человека. Очень часто можно слышать, что Россия их не выполняет, — ещё как выполняем: и деньги платим, и решения отменяем! Раз мы члены этой организации, даже несмотря на дискриминацию с точки зрения избрания новых членов этого суда, мы это делаем. Высказываются опасения, что если мы выйдем, прекратим членство, то всё — вернётся ГУЛАГ, во ФСИН, в МВД вернутся пытки. Ну это, понятно, полный бред! И самое главное — мы свои правовые проблемы знаем, мы сами их в состоянии решить и, конечно, будем решать, и ни Европейский Суд по правам человека, ни любые указания из Европы нам здесь не указ. Кстати, мы знаем, что комиссия ПАСЕ рекомендовала странам-участницам принять закон, аналогичный "закону Магнитского", чтобы подпитать антироссийскую санкционную заряженность. Так что закрепление приоритета нашего законодательства и судебной системы в отношении решений ЕСПЧ было своевременным и правильным шагом, мы в своё время это сделали.

Из Регламента Парламентской ассамблеи Совета Европы должна быть исключена возможность ограничивать в правах национальные делегации. В противном случае наше участие там становится абсолютно ненужным.

Кстати, не могу не вспомнить о Европейском банке реконструкции и развития. С 2014 года в нарушение собственного устава они прекратили инвестиции в Россию, несмотря на то что мы являемся основным акционером и обеспечили более половины бюджета этого банка.

Я думаю, что, если у нас всегда будет принципиальная позиция по отношению к любым европейским международным организациям, отношение к нам тоже будет меняться, и скандалов будет меньше. Должен сказать, что российская позиция абсолютно проста и понятна: все государства должны иметь равные права и равные обязательства во всех уставных органах Совета Европы, и в Комитете министров, и в Парламентской ассамблее. Ограничение наших полномочий в любой из этих структур является нарушением Устава, и мы должны руководствоваться простым принципом — право голоса членов ассамблеи едино и неделимо.

Конечно, уйти легче, чем вернуться. Может быть, громко хлопать дверью и не надо, но нам действительно нужно твёрдо заявить, что наше членство в ПАСЕ возможно, только если все полномочия будут возвращены и установится равноправная дискуссия, равноправный диалог всех 47 стран-участниц.

Я прошу 30 секунд добавить.

Председательствующий. Добавьте время.

Миронов С. М. Я сейчас отвлекусь, но вернусь к теме.

Моя мама, царствие ей небесное, родилась в Новгородской области, она была человеком с очень хорошим, ярким чувством юмора. Я помню, что однажды пришли гости и начали обсуждать проблему, как детям в школе тяжело даются иностранные языки. И вдруг мама неожиданно для всех, включая меня и мою старшую сестру, говорит: "Да у нас на Новгородчине во всех деревнях свободно по-французски говорят". У всех удивление в глазах, а мама в подтверждение своих слов говорит фразу: "Андрэ теля пасэ, Мари трэ лён". Все удивляются, а мама "переводит": "Андрей телят пасёт, Мария трёт лён".

Так вот пускай ПАСЕ пасёт сама своих телят — русофобию, поклонение перед заокеанским патроном и перед санкциями, — а мы сами решим свои проблемы, и нас пасти не надо! Я считаю, что сейчас нам возвращаться не надо, а в целом нам надо думать о том, чтобы выйти из этой организации. Мы

должны отстаивать свои национальные интересы сами, без указки сверху.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Не знали, что вы говорите по-французски. (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, по ведению — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы услышали выступление Владимира Вольфовича Жириновского по японской теме. Оно было очень глубоким с исторической и идеологической точек зрения, поэтому нужно, чтобы как можно больше людей его услышало, в том числе в Японии. Наш сайт уже работает на английском языке, на английский язык выступление будет переведено, но я хотел бы вас попросить дать поручение Аппарату перевести эту часть выступления Владимира Вольфовича на японский язык, разместить на нашем сайте и распространить в средствах массовой информации. Судя по аплодисментам и реакции зала, я уверен, все депутаты поддержат.

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем предложение с учётом того, что это соответствует принципам работы парламента — открытости, доведению нашей позиции? Один из руководителей политической партии выступил — я думаю, конечно, мы сможем решить эту задачу, и граждане Японии ознакомятся с выступлением лидера политической фракции в Государственной Думе на своём родном языке. (*Аплодисменты.*)

Мы постараемся, чтобы был качественный перевод. Насколько я знаю, Владимир Вольфович владеет большим количеством языков, но вот с японским ему не повезло, он не занимался его изучением. Владимир Вольфович, надо как-то об этом подумать, может быть, свободное время найдёте? Всё больше внимания этой теме уделяется.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Неверов выступал 3 минуты 25 секунд, как бы своё время не отработал — я прошу позволить мне, как думскому ветерану и страсбургскому си-

дельцу (восемь лет я был в ПАСЕ), к выступлениям кое-какие свои соображения добавить. С учётом депутатского братства, может быть, пяток минут дадите?

Председательствующий. Коллеги, понятно, что всегда за счёт представителей рабочего класса решались проблемы, но Неверов сэкономил время для представителей своей фракции, может быть, Максимова Надежда Сергеевна это время использует, а вы сразу вот опять за счёт Неверова предлагаете решить вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Новиков тоже сэкономил? Там экономия была незначительная, вы будете до трибуны идти это время, не больше.

Коллеги, как мы поступим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Меня все критикуют, говорят: мы договаривались. И вы вчера принимали участие в этом заседании. *(Шум в зале.)* Коллеги, уйдём в дискуссию... Мы же обсуждали, у многих есть желание высказаться, тем более что позиция есть у всех — вот Игорь Владимирович Лебедев говорит: "У всех", — но мы понимаем, что это будет повторением позиций, которые изложили представители фракций. Иная точка зрения есть, коллеги? Нет. Регламент нарушен? Нет.

Пожалуйста, по ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Я хотел сказать, что нынешнее обсуждение натолкнуло меня на мысль о части 4 статьи 15 нашей Конституции, её сейчас у меня здесь нет, тем не менее смысл такой: если закон, который принимает Государственная Дума, противоречит правилам, предусмотренным международным договором, то применяются правила международного договора. Мне кажется, то, что происходит, имеет непосредственное отношение к тому, что написано в Конституции, — не пора ли нам вернуться к рассмотрению Конституции? Я сам год назад или более года назад внёс на рассмотрение нашего собрания проект закона о созыве Конституционного собрания, которое неизвестно где находится. Не пора ли к этому вернуться и пересмотреть?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Бортко В. В. Всё остальное — есть следствие вот этой нормы, то, что мы сейчас слышим, больше ничего.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Вы знаете, что мы на встрече с президентом поднимали этот вопрос. Ещё раз хочу повторить, что прошло 25 лет с того момента, когда принималась Конституция, и мы с вами помним, как она принималась. Есть положения Конституции, которые требуют анализа, — давайте мы несколько позже к этому вернёмся.

Ну а сегодня рассматривается заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации вокруг российского участия в Парламентской ассамблее Совета Европы". Коллеги, регламентные нормы при рассмотрении нарушены? Нет.

Полномочный представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Леонид Эдуардович? Нет.

Пётр Олегович Толстой? Нет.

Леонид Иванович Калашников, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Калашников Л. И. Я просил слова по ведению, а не для выступления с заключительным словом, нажал кнопку, но вы почему-то мне не дали возможности выступить.

Председательствующий. Потому что по ведению слово предоставляется в том случае, если нарушен Регламент.

Калашников Л. И. Я именно поэтому и хотел выступить. Меня побудило к этому выступление представителя фракции ЛДПР. По сути я с ними согласен, например с тем, что сказал Михаил Дегтярёв, но должен отметить, что сейчас часто политизируют эту тему. Мы, коммунисты — ну и даже мой отец, который, вообще-то, закончил войну в Японии, пройдя всю Великую Отечественную, — давно уже боремся по курильскому вопросу. Вот вы сейчас приняли решение о переводе — по Регламенту я, естественно, должен тогда потребовать от горячо любимого председателя Комитета по международным делам, чтобы подготовили проект протокольного поручения, заявление по Курилам, и мы его рассмотрим. И я имею на это право, коль скоро мы приняли решение перевести для японцев выступление господина Жириновского.

Председательствующий. Коллеги, мы можем также перевести на японский язык выступление представителя фракции КПРФ, которое здесь прозвучало, он тоже дал оценку вопросам, связанным с Курилами. Если такое обращение поступит,

мы дадим поручение Аппарату. Действительно, мы сейчас многое делаем, для того чтобы развивались средства коммуникации, было больше открытости, и если мы считаем, что позиция фракции КППРФ будет интересна японцам и в этом плане перевод поможет, то давайте. Ну а что касается заявления — работайте с комитетом в соответствии с Регламентом.

Так даём поручение Аппарату переводить выступление Новикова по Курилам? Даём, хорошо. У нас вопросов нет — это позиция фракции, и мы её будем доводить до тех стран, которых она касается, и не только по Курилам, но и по другим вопросам. У нас есть англоязычная версия, почему бы не сделать перевод на японский язык? Пожалуйста! Ещё раз подчёркиваю: у нас с вами не ПАСЕ.

Коллеги, заключительное слово Леонида Ивановича Калашникова прозвучало. Мы переходим к голосованию по данному вопросу.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации вокруг российского участия в Парламентской ассамблее Совета Европы", 2-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

За — 413, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение не направлять делегацию Государственной Думы для участия в работе ПАСЕ. (*Аплодисменты.*) Мы приняли решение обратиться к правительству с предложением не перечислять взнос в 2019 году в Совет Европы, российскую часть.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вячеслав Викторович, я прошу вас сделать замечание высту­павшим, чтобы они не делали необоснованных заявлений, тем более не относящихся к теме. Мы рассматривали проект

постановления о ситуации в ПАСЕ, тем не менее в своём выступлении от фракции депутат фракции КПРФ заявил, что якобы в Республике Хакасия жителей гнобят за то, что они проголосовали и избрали главой коммуниста.

На самом деле, коллеги, наверное, действительно в наказание в декабре прошлого года председатель правительства, председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по настоянию "ЕДИНОЙ РОССИИ" подписал распоряжение, и индивидуально для Республики Хакасия выделили в декабре, 21-го числа, 1 миллиард 200 миллионов рублей, благодаря чему действующая власть получила возможность полностью выплатить заработную плату и компенсационные выплаты работникам всей бюджетной сферы республики. Спасибо большое "ЕДИНОЙ РОССИИ" и правительству! А Коммунистическая партия ради этого ничего не сделала, поэтому у меня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Надежда Сергеевна, вот посмотрите: после вашего выступления сразу записались на выступления по ведению четыре человека.

Коллеги, можно было бы... Я опять для чего говорю, чтобы мы организовывали свою работу? Можно было бы исходя из того выступления, которое прозвучало, подготовить проект протокольного поручения, дождаться его рассмотрения и дать поручение комитету по бюджету, Счётной палате рассмотреть вопрос расходования средств, которые пришли, и так далее. Никто не мешает! Зачем же нарушать Регламент?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нарушение Регламента, потому что по ведению слово предоставляется в том случае, если нарушается Регламент и идёт обсуждение этого вопроса. А что касается выступления представителя фракции, то оно может быть по той теме, по которой считает нужным фракция, и по тем вопросам, которые, как они считают, имеет смысл обсуждать.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов, по ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, чтобы подобного не было, я как раз хотел сделать замечание вам, как председательствующему. Вы обоснованно не предоставили слово Калашникову, но зря предоставили слово Максимовой, именно поэтому такая реакция и возникла.

Уважаемые коллеги, если вы хотите что-то сказать по ведению, то, как правильно в Регламенте записано, это должно ка-

саться нарушения порядка ведения. Если вы хотите дать справку, на что вы имеете право, то это делается согласно статье 46, но так и говорите. А обсуждать выступление — это уже в Регламенте у нас не предусмотрено.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я полностью с вами согласен, более того, сам понимаю и говорю, что это мне замечание. Я несколько раз спросил, есть ли у нас нарушение Регламента? Ответ был: нет. Поэтому я не стал предоставлять слово старейшему депутату, уважаемому нами человеку Николаю Михайловичу Харитонову, и он не стал настаивать, понимая, что это будет не по ведению. Калашников, как председатель комитета, воспользовался своим правом выступить с заключительным словом. И лишь после того, как мы проголосовали, я предоставил слово Надежде Сергеевне, считая, что, возможно, будут вопросы по ведению, так как мы проект рассмотрели, или, может быть, по будущей повестке.

Подчёркиваю, коллеги, если вы хотите обсуждать чьё-то заявление, у вас есть такая возможность, но опять-таки в рамках Регламента.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Надежда Сергеевна — очень опытный депутат в части бюджетной, финансовой политики...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Это не по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так вы начали обсуждать выступление Надежды Сергеевны. Она нарушила Регламент — сделали замечание. И вы нарушаете Регламент.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г. Я предлагаю всем коллегам внимательнее слушать выступления с трибуны, потому что, когда я говорил о Хакасии, я говорил не о выделении или невыделении средств правительством, а об информационной политике в отношении этой республики, комментарий же прозвучал на совсем другую тему.

Председательствующий. Не по ведению, коллега Новиков.

И ещё раз обращаю внимание: Надежда Сергеевна, вот вы всё-таки посмотрите, что происходит!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну это к вам вопрос, дело не в коллегах. Берите и готовьте проект протокольного поручения, если считаете, что деньги, которые были выделены, пошли не по назначению. Не будем сейчас в дискуссию вступать, у нас есть повестка — идём по повестке, у нас есть Регламент — дайте ему следовать.

Николай Васильевич Коломейцев. Только по ведению.

Коломейцев Н. В. Только по ведению. Вячеслав Викторович, вы, как председательствующий, не имеете права прерывать одного депутата и не прерывать другого. У меня есть минута для выступления по ведению...

Председательствующий. Минуточку!

Сергей Владимирович, вы до этого выступали, и мне хотелось бы, чтобы вы, как уважаемый эксперт по Регламенту, высказали свою точку зрения. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как почему? Я в соответствии с Регламентом должен работать. Я получил замечание и не считаю правильным и дальше нарушать Регламент.

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, если вы нажимаете кнопку "По порядку ведения", то в соответствии с нашим Регламентом вы должны в первую очередь сказать, каким образом нарушен порядок ведения пленарного заседания. То есть, грубо говоря, Николай Васильевич должен был сказать: уважаемый Вячеслав Викторович, вы нарушили статью такую-то в том-то и в том-то, — а не начинать говорить, что Надежда Максимова опытный депутат в финансовой сфере. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ещё раз вам говорю: мы не в ПАСЕ.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который был принят нами во втором чтении 15 января. Он даёт

возможность добросовестным компаниям Крыма и Севастополя, которые занимаются аквакультурой, пролонгировать свои договоры на пользование водными участками без дополнительных аукционов и конкурсов, как это сейчас происходит на всей территории Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию. Просим его поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Козенко Андрей Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Хотел бы отметить, что фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проведена большая системная работа в рамках подготовки и принятия данного законопроекта, проведена системная работа в Республике Крым по инвентаризации водных объектов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют производство в сфере товарной аквакультуры. Хотел бы отметить, что решение этого вопроса позволит перезагрузить отрасль в целом, что станет действительно очень серьёзной точкой роста в развитии производства продукции товарной аквакультуры на территории Республики Крым.

Как было отмечено, 74 предприятия готовы пройти процедуру, предусмотренную в данном законопроекте. Те предприятия, у которых срок права пользования водными объектами уже закончился, — таких 19 — пройдут процедуру конкурса.

В целом закон очень положительно скажется на экономике Республики Крым. Хотел бы поблагодарить комитет по природным ресурсам за такую системную работу и за такое отношение к проблемам Республики Крым — спасибо!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект и просит присоединиться к нам остальные фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, коллеги! В выступлении по мотивам хотелось бы обратить внимание на один момент. Мы также поддерживаем данный законопроект и хотим, чтобы он стал законом,

но хотелось бы обратить внимание на то, что, получается, наше законодательство сейчас на территории Российской Федерации не едино, оно часто начинает дробиться в зависимости от территории. По сути, мы здесь и сейчас принимаем решение о сохранении так или иначе исторического принципа распределения квот — это касается участков, это касается вылова (у нас есть разные квоты, если мы говорим про аквакультуру). Но в то же время очень много слухов распространяется, есть официальные документы, например заключение ФАС, часто в бюджетах появляются соответствующие статьи и, например, на том же Дальнем Востоке очень широко обсуждается, что исторический принцип вылова будет нарушен и квоты будут перераспределяться, как это было в 90-е и 2000-е. Это широко обсуждается в нашем, профильном комитете, и хотелось бы просто призвать к некоей последовательности, к тому, что законодательство должно быть последовательным и единым. Понятно, что сейчас законодательных инициатив по вопросу о нарушении распределения квот как таковых нет, но хотелось бы, пользуясь возможностью, сказать, что подобный исторический принцип — это некая стабильность для бизнеса: бизнес понимает, что он может вкладывать деньги, брать кредиты и потом эти деньги обратно получать.

И ещё, аукционы как таковые опасны тем, что на них могут — так и раньше было, в 90-е, в начале 2000-х, — выходить иностранные компании, то есть они могут пользоваться нашей аквакультурой. Ну, мы понимаем, что их валюта в данный момент всё-таки твёрже российского рубля (понятно, что так будет не всегда), поэтому они через подставные компании могут выигрывать эти аукционы. Также мы понимаем, что если аукционы будут проводиться, то деньги не будут поступать в местные бюджеты. Исполнительная власть Приморского края, например, в своё время уже обращалась сюда, в Москву, по этому вопросу. Если квоты будут распределяться на аукционах, то, скорее всего, их будут выигрывать не приморские или, например, сахалинские компании, а те компании, у которых есть деньги, и те люди, у которых есть деньги и которые, скорее всего, уже не будут вкладываться в социальную инфраструктуру, не будут нести социальной ответственности на территории Дальнего Востока и, соответственно, не будут платить налоги на территории Дальнего Востока.

А этот законопроект мы поддержим, как и всячески поддерживаем исторические принципы в данном виде бизнеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления по мотивам от фракций состоялись.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый правительством и направленный на исполнение решения Конституционного Суда. Он довольно-таки технический и заключается в следующем.

Конституционный Суд после поступившего обращения обратил внимание на то, что в соответствии со статьёй 217 Налогового кодекса от налога на доходы физических лиц не освобождаются отпускные выплаты и выплаты-компенсации, которые в соответствии с трудовым законодательством выплачиваются за неиспользованный отпуск, и это вполне логично, поскольку это та же оплата труда, только выплачиваемая в другом виде, однако аналогичные компенсации, кото-

рые выплачиваются военнослужащим-контрактникам, называются по-другому: они называются в соответствии с законодательством выплатой за неиспользованные каждые положенные дополнительные сутки отдыха. Они не поименованы в статье 217 как освобождаемые от налогообложения, но в силу общей нормы любые выплаты и компенсации подлежат такому освобождению, и Конституционный Суд, руководствуясь принципом, что любые неясности толкуются в пользу налогоплательщика, сделал вывод, что эту неясность необходимо устранить, а до её устранения такие выплаты подлежат освобождению от налогообложения. Правительство считает, что это действительно неточность и она подлежит устранению: вне зависимости от формы выплаты, будь то компенсация за неиспользованный отпуск или компенсация за неиспользованные дополнительные сутки отдыха, такие выплаты не должны освобождаться от обложения подоходным налогом.

Предлагается также внести изменения в статью 217 НК и одновременно уточнить её положения, установив в явном виде в Налоговом кодексе нормы по выплатам, освобождаемым сейчас от налогообложения по пункту 1 статьи, который предлагается изменить. Это, в частности, касается ежемесячных выплат, производимых гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, ежемесячных выплат гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Эти выплаты сейчас не указаны, они освобождаются от налогообложения в соответствии с разъяснениями — мы предлагаем их освобождение от налогообложения в явном виде прописать в Налоговом кодексе. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, и хочется отметить

следующее. В законопроекте предлагается внести изменения в статью 217 Налогового кодекса на основании постановления Конституционного Суда, согласно которому положения пунктов 1 и 3 статьи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В действующей редакции статьи 217 Налогового кодекса существует неопределённость в отношении того, какие конкретно виды компенсации освобождаются от налога на доходы физических лиц. В данном законопроекте устанавливается однозначный перечень видов компенсации, которые освобождаются от уплаты НДФЛ, при этом статья 217 дополняется новыми пунктами об освобождении от налогообложения социально значимых выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Стоит отметить, что согласно финансово-экономическому обоснованию при реализации данного закона не потребуется расходов за счёт средств федерального бюджета, но на заседании комитета по бюджету было отмечено, что всё-таки принятие данной нормы может повлечь за собой расходы за счёт средств федерального бюджета, поэтому мы полагаем, что во втором чтении необходимо дополнительно проработать этот вопрос. Вместе с тем в целях недопущения сужения в результате реализации предполагаемого подхода круга освобождаемых от налогообложения выплат при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении считаем необходимым дополнительно проработать и данную норму.

На законопроект поступило 20 положительных отзывов от законодательных органов и 36 положительных отзывов от исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вопрос вам: по какой причине компенсация за неиспользованный отпуск и неиспользованные до-

полнительные сутки отдыха в законопроекте исключена из перечня освобождаемых от налогообложения?

Трунин И. В. Сергей Васильевич, в законопроекте не включается компенсация за неиспользованный отпуск, это действующая норма законодательства, и до решения Конституционного Суда трактовка, которая и использовалась налоговыми органами, и выдвигалась Министерством финансов, заключалась в том, что компенсация за неиспользованные сутки отпуска — это то же самое, что и компенсация за неиспользованный отпуск, поэтому она должна подлежать налогообложению.

Повторяю, в законопроекте не вводится дополнительное ограничение, обложение налогом компенсации за неиспользованный отпуск, поскольку оно уже существует, кодекс лишь дополняется нормой про обложение НДФЛ компенсации за дополнительные сутки отдыха, поскольку это лишь одна из форм оплаты труда.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, я прошу уточнить: с введением нормы, которую вы предлагаете, об освобождении от налогов "чернобыльцев" — одним словом их назову, — будут или нет находиться в равных правах они и ветераны боевых действий и, если ежемесячные выплаты им облагаются налогом, полагаете вы или нет уравнивать в правах "чернобыльцев" и ветеранов боевых действий?

Трунин И. В. Иван Михайлович, законопроект никак не касается ветеранов боевых действий и тех выплат, которые им осуществляются, он касается только военнослужащих, проходящих службу по контракту, вне зависимости от их статуса — ветераны они или не ветераны. Если эти выплаты сейчас облагаются НДФЛ, то они и дальше будут облагаться, если же они не облагаются, то никто освобождения таких выплат от налогообложения не лишит, законопроект по отношению к этим выплатам нейтрален.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.
Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Илья Вячеславович, как видно из вашего доклада, внесение данного проекта федерального закона обусловлено рекомендациями Конституционного Суда. Согласно предлагаемым новеллам, например, не подлежат освобождению от налогообложения доходы военнослужащих при выпла-

те компенсаций за неиспользованный отпуск, а также за неиспользованные дополнительные сутки отдыха. Скажите, пожалуйста, а как на сегодняшний день складывается судебная практика по искам военнослужащих на этот счёт с учётом того, что данный вопрос дошёл даже до Конституционного Суда? И учтена ли судебная практика по данным искам в проектируемых новеллах данного проекта федерального закона?

Трунин И. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Дело об освобождении выплат за неиспользованные дополнительные сутки отдыха для военнослужащих дошло до Конституционного Суда. А это означает, что вся судебная практика в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, которая существовала до принятия решения Конституционным Судом, складывалась в пользу Федеральной налоговой службы и Министерства финансов, которые считали, что по своей сути компенсация за неиспользованные дополнительные сутки отдыха для военнослужащих — это то же самое, что и компенсация за неиспользованный отпуск, а соответственно, она должна облагаться налогом на доходы физических лиц. Конституционный Суд в целом эту позицию принял к сведению, но обратил внимание на то, что существует конфликт норм, другими словами, юридический казус, который — исходя из другой нормы Налогового кодекса — делает возможной трактовку этих норм в пользу налогоплательщика. Мы предлагаем этот казус исправить, в том числе руководствуясь той судебной практикой, которая существовала до решения Конституционного Суда, то есть судебной практикой принятия решений в пользу налоговых органов.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, расходов федерального бюджета, может быть, действительно не будет, но явно будут выпадающие доходы местных бюджетов, а мы почему-то об этом умалчиваем.

Илья Вячеславович, вот мы включаем в законопроект фразу: "за исключением... выплат... в части, превышающей в целом трёхкратный размер среднего месячного заработка или шестикратный размер... для работников, уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", это касается руководящего состава организаций. А вопрос состоит в следующем: почему мы эту норму вводим только для руководящего состава, почему её

нельзя ввести для всех работников, ведь всё-таки на Крайнем Севере работают не только директора, бухгалтеры, но и простые работники? И не связано ли это с процессом, который сейчас идёт в этих районах, — с массовым сокращением людей, особенно на предприятиях, оказывающих нефтегазосервисные услуги нефтяным компаниям и нашей уважаемой компании "Газпром"?

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Прежде всего, я не считаю, что там будут какие-либо выпадающие доходы местных бюджетов, потому что законопроектом не вводится никакого дополнительного освобождения от налогообложения, а, наоборот, уточняется, что определённые выплаты подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц, который зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты муниципальных образований. Никаких выпадающих доходов здесь не предполагается.

Что касается той нормы, о которой вы говорите, налогообложения так называемых "золотых парашютов", то это не новелла законопроекта, эта норма была введена в Налоговый кодекс несколько лет назад. Просто исходя из техники невозможно было поменять отдельные слова в целом пункте, поскольку устранялся юридический казус, и пришлось излагать нормы соответствующего пункта 217-й статьи в новой редакции, а соответственно, дублировать норму, которую вы процитировали, про налогообложение выплат при увольнении. Она существует сейчас в том же виде, применяется, и никакого изменения в эту норму вносить не предполагается.

Председательствующий. Кудрявцев Максим Георгиевич, пожалуйста.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вопрос вам. В законопроекте предлагается освободить от налогообложения доходы, получаемые в виде ежемесячных выплат гражданами, которые подверглись воздействию радиации. Речь идёт о событиях на Чернобыльской АЭС и при испытаниях на Семипалатинском полигоне. Однако список техногенных катастроф шире, например в 1957 году была авария на предприятии "Маяк", когда 270 тысяч жителей попали в зону заражения. Вопрос: считаете ли вы перечень вот этих категорий лиц исчерпывающим либо его стоит дополнительно обсудить и, возможно, расширить при подготовке законопроекта ко второму чтению?

Трунин И. В. Максим Георгиевич, спасибо за вопрос. Мы действительно очень подробно обсуждали эту тему в процессе подготовки законопроекта и при обсуждении законопроекта на заседании комитета. Почему эти нормы появились в законопроекте? Дело в том, что мы в целях устранения неясности включаем общую норму о том, что освобождению от налогообложения подлежат любые выплаты и компенсации, поскольку это создаёт стимул для злоупотреблений и приводит к избыточному освобождению. Но взамен, чтобы не потерять никакие выплаты, которые сейчас освобождаются на основании этой нормы, совместно с налоговыми органами и субъектами Российской Федерации мы провели анализ правоприменительной практики и включили в перечень выплаты, которые сейчас не облагаются налогом и которые мы не предполагаем облагать.

Если в отношении лиц, пострадавших от аварии на комбинате "Маяк", какие-то выплаты сейчас производятся и не облагаются налогом, а мы либо этого не увидели, либо по каким-то другим причинам забыли включить, то, мне кажется, при подготовке законопроекта ко второму чтению, если он будет принят в первом чтении, безусловно, это необходимо сделать.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, до сих пор компенсации за дополнительные дни отдыха не облагались налогом, а теперь они будут облагаться, всё это снижает, безусловно, доходы военнослужащих, которые к тому же работают в сложных условиях (мы понимаем, это их специфика). А как правительство предполагает не допустить снижения доходов военнослужащих, которые как раз попадают под эту категорию, они же сейчас потеряют свои доходы?

Трунин И. В. Валентин Сергеевич, спасибо за вопрос. Это не совсем так. Мы это уже обсуждали, когда я отвечал на вопрос о судебной практике. Дело в том, что доходы военнослужащих-контрактников в виде компенсации за неиспользованные дополнительные дни отдыха облагались налогом на доходы до начала 2018 года, потому что вся судебная практика складывалась в пользу налоговых органов, судебные органы отклоняли иски о том, что эти выплаты необходимо освободить от налогообложения. И только когда дело дошло до Конституционного Суда в мае 2018 года, Конституционный Суд обратил внимание на нестыковки в 217-й статье и постановил, что до внесения изменений выплаты должны освобождаться.

Соответственно, освобождение действует меньше года на данный момент.

Опять же это вопрос не содержательный, это юридический казус, несоответствие одних норм другим. Мы полагаем, что здесь освобождения быть не должно и некорректно ставить вопрос о снижении доходов вследствие принятия данного закона, потому что выплаты в виде компенсации за неиспользованные дни отдыха — это по своей сути то же самое, что выплаты за неиспользованный отпуск, просто называются по-другому, или отпускные выплаты. Все подобные выплаты должны иметь одинаковый режим налогообложения вне зависимости от своего названия.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович. Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, вы сказали, что при подготовке данного законопроекта правительство изучило, какие субсидии, выплаты по различным льготным категориям производятся, и сделало вывод, что включить в перечень освобождаемых нужно именно те категории выплат, которые сейчас прописаны. Можете ли вы назвать с учётом этого анализа те категории льготных выплат, которые, как правительство считает, не нужно включать и которые будут выплачиваться по прежней схеме, что, по-видимому, всё-таки вызовет вопросы и нам придётся это как-то объяснять нашим избирателям?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович, но мы, честно говоря, таких выплат не обнаружили. Мы сделали федеральный анализ, анализ всех разъяснений, всех нормативных актов, которые мы выпускали по 1-му пункту действующей редакции 217-й статьи, и совместно с ФНС таких не обнаружили. Всё то, что мы обнаружили, мы включили, но если действительно существуют ещё какие-то социальные выплаты, то, естественно, мы приглашаем парламент, Государственную Думу, вносить свои предложения, и мы, конечно, не будем возражать против таких изменений во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Я с места, спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос довольно непростой. Получается, что сначала платили налог, потом, после состоявшегося решения Конституционного Суда, начали выплачивать без вы-

чета налога, и у военнослужащих в связи с этим доходы повысились. И безусловно, у военнослужащих появился стимул, в общем-то, больше работать, чаще ходить на дежурства и больше, так сказать, находиться на этом участке работы. Теперь мы говорим о юридическом казусе, теперь мы, после того как в течение восьми месяцев платили без вычета налога, будем его отнимать, поэтому у военнослужащих действительно снизятся доходы, — и это, как говорят, совершенно справедливо?

Мы, фракция КПрФ, уважаем решение Конституционного Суда, тем не менее при рассмотрении законопроекта во втором чтении хотелось бы предложить правительству так рассмотреть вопрос, чтобы доходы этой категории военнослужащих не уменьшались: раз для них это уже ввели, теперь их уровень доходов нужно сохранить. Для этого, видимо, нужно какие-то ведомственные, правительственные акты принять, вот тогда можно было бы действительно говорить о всесторонней поддержке.

Уважая решение Конституционного Суда, а также предложения правительства, которое совершенно правильно делает, поддерживая пострадавших в результате чернобыльской аварии, а также участников семипалатинских событий, фракция КПрФ в первом чтении будет голосовать за, но с условием, что во втором чтении правительство должно разобраться с поставленным вопросом, и после этого мы ещё раз определимся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении внесённого Правительством Российской Федерации и подготовленного во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации проекта федерального закона. Позиция нашей фракции определяется необходимостью урегулировать данный вопрос, который абсолютно справедливо поставил Конституционный Суд, необходимостью достичь единообразия в налогообложении разных категорий граждан, что также является требованием основного закона, а также тем, что правительство в дальнейшем готово консультироваться по данному вопросу и в случае необходимости вносить определённые изменения. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части увеличения периода ухода за ребёнком, засчитываемого в страховой стаж, а также установления иных мер, направленных на улучшение прав лиц, осуществляющих уход за ребёнком". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вернёмся от важных вопросов международной политики к нашим самым важным вопросам, а самые важные вопросы у нас — это вопросы сбережения и приумножения нашего народа.

К сожалению, статистика Росстата за последние годы обязывает нас принимать кардинальные решения. Я её приведу, чтобы лишний раз напомнить и вам, и тем, кто нас сейчас смотрит и слушает, что в этом вопросе необходимо не просто принимать решения, стабилизирующие рождаемость в России, — нужно принимать действительно прорывные решения. В 2016 году, по данным Росстата, в России родилось 1 миллион 690 тысяч детей, в 2017 году — 1 миллион 418 тысяч детей (уважаемые коллеги, минус 10 процентов за год), в 2018 году — 1 миллион 352 тысячи детей (ещё минус 5 процентов). Итого: за три года минус 15 процентов. И это при том, что действует важнейшее, принципиальное решение о материнском капитале, но я напомню, что оно действует до 2021 года. Будет ли у правительства возможность (желания, понятно, у них никогда не будет) продлевать эту важнейшую меру поддержки материнства и детства — большой вопрос.

В 2018 году зафиксировано, что очередь в ясельные группы составляет 272 тысячи. Уважаемые коллеги, давайте посчитаем: родилось 1 миллион 352 тысячи детей, а очередь, то есть численность мам, у которых отсутствует возможность привести детей в ясли, — 272 тысячи, то есть 20 процентов детей, родившихся в этом году, остаются на руках у матерей. И что получают эти мамочки? Эти мамочки получают вот такую поддержку: полтора года засчитывается в страховой стаж для установления пенсии и выплачивается 50 рублей. Уважаемые коллеги, 50 рублей! Да, это тема отдельного законопроекта, он тоже нами разработан, и в ближайшее время, если получится, буду здесь докладывать и убеждать вас, что таким позорнейшим образом нельзя поддерживать материнство — вот этой пятидесятирублёвой купюрой, скоро и купюры-то такой не будет, этими пятью монетками! Для чего, зачем?! Почему не меняется этот показатель? Ну, это вопрос из другой серии, но тоже очень важный.

По поводу увеличения стажа. Если нет соответствующих возможностей во многих населённых пунктах, особенно сельских, просто физически нет возможностей и не будет в ближайшие годы, то давайте увеличим период ухода за ребёнком, засчитываемый в стаж. Вот в чём суть представленного законопроекта: увеличить соответствующий период с полутора до трёх лет.

Ясельные группы действительно в большом дефиците. Для того чтобы решить проблему и построить сады для 272 тысяч детей, коллеги, нужно потратить, по данным Минстроя, 272 миллиарда рублей, то есть по миллиону на одно место, они так оценивают. Давайте взвешивать и смотреть, что нам лучше сделать: мотивировать мамочек тем, что мы поможем им немного, увеличив вот этот засчитываемый в стаж период с полутора до трёх лет, увеличив вот эти выплаты с 50 рублей до 3,5 тысячи — такую идею мы предлагаем в другом законопроекте, — или оставить всё как есть? Оставлять нельзя! Если рождаемость будет ещё снижаться на 5—10 процентов в ближайшие годы, то как же будет выполняться главная задача — по сбережению и приумножению народа? Совершенно понятно, не будет она выполняться!

Уважаемые коллеги, прошу поддержать, тем более что решение этого вопроса практически ничего не стоит. Да, увеличение пенсионного страхового стажа когда-то обернётся последствиями, вот это обещание зачесть данный период в стаж, увеличить коэффициенты, которые мы в законопроекте также не-

сколько меняем, — меняем соответствующий коэффициент в большую сторону. Но выплаты наше правительство будет осуществлять лет через 10—20, когда эти мамочки будут выходить на пенсию, а мы же понимаем и верим, я-то точно верю, что через 10—20 лет мы осуществим прорыв и у правительства будут средства, чтобы выплатить эти дополнительные мотивирующие деньги и дать возможность матерям, может быть, несколько раньше, досрочно выйти на пенсию. Ведь это всё тоже взаимосвязано, уважаемые товарищи: да, хорошо, что сохранили возможность для многодетных мам, у которых пятеро и более детей, выйти на пенсию досрочно, в 50 лет, но там есть одно маленькое условие — стаж должен быть не меньше 15 лет, а как набрать стаж больше 15 лет, если у тебя пятеро и более детей? Вот для того чтобы поддержать хорошее обещание о досрочном выходе на пенсию для многодетных мам, мы и предлагаем увеличить материнский стаж в 2 раза.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич достаточно подробно представил данный законопроект и сказал несколько слов о другом, подготовленном его же фракцией законопроекте. Что касается данного законопроекта, то здесь мы рассматриваем только пенсионные гарантии.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел предложенный законопроект и отмечает следующее. Действующими нормами федерального закона № 400-ФЗ предусмотрено включение в страховой стаж, рассчитываемый для предоставления пенсионных прав гражданам, периода работы или иной деятельности при условии уплаты за этот период страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также включение нестраховых, но социально значимых и для государства, и для граждан периодов, в том числе периода ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им полутора лет, но не более шести лет в совокупности.

Уважаемые коллеги, в целях усиления социальной поддержки и увеличения пенсионных прав родителей, прежде всего многодетных родителей, в пенсионное законодательство

Российской Федерации в 2014 и 2015 годах уже были внесены соответствующие изменения и последовательно увеличен непрерывный период по уходу за ребёнком, включаемый в страховой стаж для получения права на пенсию одним из родителей: сначала с трёх лет до четырёх с половиной, а затем до шести лет. Вместе с тем увеличены и пенсионные коэффициенты: если в соответствии с ранее действовавшим законодательством расходы Пенсионного фонда по каждому из застрахованных лиц возмещались в размере примерно одного минимального размера оплаты труда, что соответствовало приблизительно одному пенсионному баллу, то на сегодняшний день родитель, один из родителей, за полный год ухода за первым ребёнком получает 1,8 балла, за полный год ухода за вторым ребёнком — 3,6 балла и, наконец, за год ухода за третьим и четвёртым ребёнком — по 5,4 балла.

Уважаемые коллеги, необходимо отметить, что ограничение непрерывного периода, включаемого в страховой стаж, вызвано прежде всего очень высокими требованиями к страховому стажу: если ранее в Российской Федерации для получения пенсионных прав необходимо было отработать 25 лет мужчинам и 20 лет женщинам, то при переходе на новую пенсионную систему — от 5 до 15 лет, и 2019 год попадает в переходный период, когда требования к стажу очень ограничены, это 10 лет, а требования к пенсионному коэффициенту составляют 16,2 балла. Для сравнения, по действующему законодательству сегодня 16,2 балла может получить один из родителей, ухаживающий за третьим ребёнком до достижения им возраста полутора лет включительно. Если рассматривать вариант, предложенный авторами законопроекта, то за третьего ребёнка можно будет получить уже 37,8 балла, что, собственно, на 7,8 балла больше, чем требуется к концу переходного периода для получения пенсионных прав отработавшему всю жизнь человеку.

С учётом изложенного, коллеги, комитет, полностью разделяя заботу авторов о социальных гарантиях и пенсионных правах родителей, прежде всего многодетных родителей, считает, что формы и методы этой заботы необходимо развивать в другом направлении, а именно: помогать трудоустроившимся многодетным мамочкам, создавать рабочие места с гибким графиком работы, надомные рабочие места, развивать вариативное дошкольное образование, создавать семейные детские сады, когда многодетная мамочка, являясь воспитателем для своих детей и пары-тройки соседских ребятишек, может по-

лучать заработную плату от государства, зарабатывать страховой стаж для получения пенсионных прав и при этом быть полноценным членом общества, уважаемой мамочкой многодетной семьи.

Кроме того, коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание на то, что поправками президента в 32-ю статью закона № 400-ФЗ многодетные мамы уже получили исключительное право на досрочную пенсию. Так, мама, родившая трёх детей и воспитавшая их до восьмилетнего возраста, имеет право выйти на пенсию на три года раньше общеустановленного для женщин возраста; мама, родившая четверых детей, — на четыре года раньше; наконец, мама, родившая пятерых и более детей и воспитавшая их до восьмилетнего возраста, может выйти на пенсию в возрасте 50 лет. Есть и другие льготы для мамочек, отработавших на Севере и в приравненных к ним местностях.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного, а также отрицательных отзывов профильного комитета Совета Федерации, правительства, Правового управления Аппарата Государственной Думы Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну уж сколько раз мы с этой трибуны говорили об этом пресловутом возрасте — от полутора до трёх лет! Когда принимался бюджет, мы вносили поправку, это была моя поправка, нам говорили, что нет закона, по которому можно было бы эти деньги направить на выплату детских пособий, пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет; когда мы обсуждали законопроект, чтобы всё-таки продлить период получения пособия, нам говорили, что на это нет денег, — и вот по этому замкнутому кругу мы с вами гоняем уже много лет! Сегодняшний законопроект хотя бы что-то даёт: чтобы для мамы период ухода за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет засчитывался в страховой стаж, хотя бы чем-то поощрялся и компенсировался, — нет, мы и этого не хотим сделать!

Я вам хочу сказать, что у меня есть масса обращений даже по моим двум регионам — по Томской и Новосибирской областям, особенно по Новосибирской, — об устройстве ребёнка в детский сад, например, ребёнка, которому до достижения возраста трёх лет недостаёт четырёх месяцев, или нужно выходить на работу, а места в детском саду нет, и что делать? Содокладчик, Светлана Викторовна, сказала, что нужно поддерживать таких родителей в другом: организовывать рабочие места. Помилуйте, о чём мы говорим? Какие рабочие места, когда на рынок труда в результате пенсионной реформы будет выброшено столько людей, что рабочие места не найдут высококвалифицированные молодые специалисты, а мы говорим о рабочих местах для таких женщин?!

Нужно сегодня решать эту проблему кардинальным образом, потому что страна вымирает, что бы ни говорила о росте наша статистика — она сейчас рост видит везде, только мы одни видим падение, наше население видит падение по всем позициям! Так вот, если мы не примем законы, поощряющие рождение детей, поддерживающие семьи пособиями, например по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет (а не полутора лет), то, естественно, говорить о повышении рождаемости и об увеличении населения нашей страны, наверное, не придётся.

Я прошу вас поддержать законопроект. Фракция КПРФ его поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", разделяя мнение авторов законодательной инициативы, тоже считает приоритетной задачей государства усиление мер поддержки граждан, имеющих детей, повышение уровня социальной защищённости многодетных семей и стимулирование рождаемости в нашей стране.

В то же время предлагаемый авторами способ достижения поставленных целей является далеко не самым актуальным для российских семей. Для семей с детьми, для молодых матерей являются важными и первостепенными, конечно, финансовая поддержка, увеличение пособий, обеспечение жильём, организация ухода и присмотра за детьми с раннего возраста, трудоустройство молодых матерей и, конечно, доступное медицинское обслуживание. Все эти направления в первоочеред-

ном порядке реализуются и развиваются в соответствии с утверждённой президентом нашей страны Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. С 1 января 2018 года в России введена ежемесячная денежная выплата при рождении первого ребёнка и до достижения им полутора лет. Продлено и расширено действие программы по предоставлению материнского капитала: теперь его можно использовать также для оплаты услуг детских садов и ясельных групп. Стартовала специальная программа ипотечного кредитования, о которой сегодня много говорится. Реконструируются детские поликлиники, ясельные группы, открываются ясельные группы в детских садах.

Конечно, пенсионное обеспечение также очень важно, и в этом направлении тоже сделано немало, об этом говорил представитель комитета. Внесёнными в пенсионное законодательство в 2014—2015 годах изменениями, а также поправками президента к проекту федерального закона о параметрах пенсионной системы многодетным матерям, имеющим троих и более детей, дано право выхода на пенсию в льготном порядке, и в отношении их применяется дифференцированный пенсионный коэффициент.

Увеличение страховых периодов не является прямым стимулом повышения рождаемости в нашей стране, здесь необходим другой, системный подход и системная работа, которая сегодня уже проводится государством.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает эффективными и актуальными меры по реализации концепции президента в демографической политике и не может поддержать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части увеличения периода ухода за ребёнком, засчитываемого в страховой стаж, а также установления иных мер, направленных на улучшение прав лиц, осуществляющих уход за ребёнком".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы".

Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В соответствии с указом президента от 2013 года лица названной категории, то есть те, кто обеспечивает уход за детьми-инвалидами или инвалидами с детства первой группы, ежемесячно получают 5500 рублей, но обязательное условие, чтобы эти граждане не работали. Ещё раз подчёркиваю, что это определено в соответствии с указом президента от 2013 года: когда эта цифра определялась, минимальный размер оплаты труда соответствовал объёму средств, который ежемесячно такой категории граждан выделяется, — но с 2013 года эта сумма не индексировалась.

Мы во фракции ЛДПР подготовили соответствующий законопроект, для того чтобы подобный порядок был законодательно закреплён и сумма была увеличена до 12 тысяч рублей, что фактически соответствует сегодняшнему минимальному размеру оплаты труда. Также в законопроекте указана необходимость ежегодной индексации этой суммы, и очевидно, что в случае принятия этого закона нормативно-правовую базу необходимо будет привести в соответствие действующему законодательству. Таким образом, граждане, которые обеспечивают уход за детьми-инвалидами или инвалидами с детства первой группы, смогут получать выплаты на уровне минимального размера оплаты труда, что будет соответствовать логике Трудового кодекса с учётом того, что данные граждане не могут иметь параллельную работу.

В сети Интернет была подготовлена петиция, собрано большое количество подписей, которые были переданы и в Го-

сударственную Думу, и в Администрацию Президента России. Мы регулярно получаем письма от наших граждан, тех, кто занимается уходом за инвалидами, и они обоснованно требуют от нас увеличения установленной суммы. Соответственно, законопроект был подготовлен, внесён, и мы просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Пожалуйста.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Ярослав Евгеньевич, в законопроекте предлагается предоставить право на получение ежемесячной выплаты в размере 12 тысяч рублей неработающим трудоспособным родителям и опекунам, которые осуществляют уход за детьми-инвалидами или инвалидами с детства первой группы. Законопроектом предусмотрена ежегодная индексация указанной выплаты. В настоящее время, как было сказано, эта сумма составляет при осуществлении ухода родителями или опекунами 5500 рублей, иными лицами — 1200 рублей, при этом индексация не предусмотрена. Следует отметить, что семьи с детьми-инвалидами действительно сталкиваются с необходимостью обеспечения более сложного ухода за ребёнком, и в этом смысле любые инициативы, которые направлены на повышение уровня благосостояния этих семей, являются здравыми.

Вместе с тем комитет отмечает: предлагаемое в законопроекте изменение размера выплат только для одной категории граждан — родителей и опекунов — приведёт к существенному, практически десятикратному увеличению разницы в выплатах этой и другим категориям граждан, иным лицам, осуществляющим такой же уход. По мнению комитета, такое изменение приведёт к необоснованной дискриминации одной категории лиц, осуществляющих уход, по сравнению с другой.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту потребность в дополнительных средствах, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, в 2019 году составит свыше 43 миллиардов рублей, однако авторами не указываются источники финансового обеспечения этих расходов обязательств, что, конечно, противоречит положениям бюджетного законодательства. Следует отметить, что выделе-

ние бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличение уже существующих может осуществляться с начала очередного финансового года или же после внесения соответствующих изменений в закон о бюджете при наличии соответствующих источников.

Также следует отметить, что в соответствии с положениями Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органы государственной власти субъектов вправе устанавливать за счёт средств бюджета субъекта дополнительные меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, которые устанавливают такое право. Иными словами, субъект Российской Федерации вправе самостоятельно, собственным нормативным актом ввести любую меру социальной поддержки граждан, которые осуществляют уход за детьми-инвалидами.

Консолидированное мнение высших законодательных и исполнительных органов: за — восемь, против — четыре; всего же получено 36 положительных отзывов от субъектов Российской Федерации и 32 отрицательных отзыва.

Комитет-соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта.

На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе не поддерживать концепцию законопроекта и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопросы к представителю комитета.

Поступали ли в ваш адрес коллективные обращения граждан этой группы? Потому что, по моим данным, они есть, причём петиция собрала более 200 тысяч подписей таких граждан. Это первый.

И второй вопрос: считаете ли вы вообще возможным перекладывать на органы государственной власти субъектов, — я понимаю, что это дежурная отговорка, — подобного рода, ска-

жем так, финансовые обязательства? Это инвалиды, это люди, которые являются федеральными льготниками!

Воронина Т. Е. В комитет, конечно же, обращения поступали. И комитет при рассмотрении бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов ставил этот вопрос, в том числе когда комитет защищал свои расходы, ставили эти вопросы члены и нашего комитета, и бюджетного.

Конечно же, я тоже считаю, что у субъектов Российской Федерации очень большая нагрузка, большие полномочия, которые не подкреплены финансами, тем не менее мы не можем в таком виде принять закон. Но я думаю, что этот законопроект заслуживает внимания, давайте вместе работать над этим вопросом дальше.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.
Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Татьяна Евгеньевна, у меня вопрос к вам, как к представителю комитета, для того чтобы у всех остальных депутатов эта информация зафиксировалась. Судя по вашему докладу, несмотря на то что большинство в этих парламентах имеет партия, к которой вы в том числе имеете отношение, больше субъектов Российской Федерации проголосовало за принятие закона, который предлагает фракция ЛДПР, — об увеличении выплат родителям, осуществляющим уход за детьми-инвалидами. А профильный комитет, позицию которого вы представляете, предлагает проголосовать в противовес позиции большинства субъектов Российской Федерации. Я хотел бы, чтобы вы эту информацию уточнили. Я послушал, как вы представили позицию регионов, и понял, что большинство субъектов Российской Федерации за принятие данного закона. Правильно ли я вас понял?

Воронина Т. Е. Положительных отзывов — 36, отрицательных — 32; если говорить о консолидированных, то это восемь положительных и четыре отрицательных. Здесь как бы мнение такое. Но я же привела доводы, почему сегодня в таком виде данный закон не может быть принят. Ещё раз говорю: давайте вместе поработаем! Эта тема очень больная, понятно, для той категории граждан, как я уже сказала, поэтому давайте вместе в этом году поработаем над таким законопроектом.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем, наверное, один из самых важных вопросов. Понятно, что, может быть, не такая уж широкая эта группа лиц — семьи, которые воспитывают детей-инвалидов, но то, что проблемы, стоящие перед ними, сегодня вопиющие — каждый из вас сталкивался с ними на приеме, — я думаю, ни у кого сомнений не вызывает.

Начнём с Конституции Российской Федерации, с нашего основного закона. Российская Федерация есть социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь. Второй момент, статья 38 той же Конституции: семья находится под защитой государства. Ну и статья 39: каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни и инвалидности.

Давайте мы представим простую семью, где, не дай бог, родился ребёнок-инвалид, — что с ней происходит? Безусловно, один из членов семьи, в которой обычно работают оба, вынужден будет заниматься уходом за ребёнком-инвалидом (в классическом варианте), естественно, он прекращает работать со всеми вытекающими последствиями. Очень часто — а мы посмотрели статистику, — в 60 процентах случаев, такие семьи распадаются, отец уходит из семьи, и опять же со всеми вытекающими последствиями, со сложностями с выплатой алиментов (кто-то платит, кто-то не платит). Эта семья, состоящая фактически из больного ребёнка и матери, вынуждена существовать на пенсию, которую получает ребёнок, и ту выплату матери, которую сегодня обеспечивает государство. Да, для родителей детей-инвалидов она чуть-чуть повыше, чем для тех, кто осуществляет уход за прочими инвалидами первой группы, — 5 тысяч рублей. Фактически семья вынуждена существовать на 15 тысяч рублей в месяц, а это и на питание, и на лечение, и на реабилитацию, и на все вытекающие отсюда нужды, на которые, безусловно, нужно гораздо больше.

И это работа, которую нельзя бросить ни на час, ни на минуту, потому что это мама, ухаживающая за ребёнком, это мама или отец либо целая семья, которые остро заинтересованы в том, чтобы у ребёнка был какой-то прогресс. Не те, кто просто сдал ребёнка в государственное учреждение и, что называется, забыл, а ребёнок уже находится на попечении государства с весьма различными результатами, но именно те, кто кровно заинтересован в том, чтобы ребёнок развивался, чтобы он учился, чтобы он получал образование, чтобы он каким-то образом адаптировался в обществе, чтобы он общался. Люди

фактически осуществляют уход, делают точно такую же работу, как та, которая оплачивается в случае, если ребёнка, например, сдать — извините за это выражение, но, к сожалению, оно применяется — в профильное государственное учреждение, где за ним будет осуществляться уход. Вот точно такая же работа, которая осуществляется дома, не оплачивается никак.

Я от фракции — прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Там такие же люди, такие же точно варианты ухода, такое же обслуживание, но, во-первых, в государственном учреждении гораздо хуже результаты в части реабилитации и адаптации ребёнка, и понятно почему, а во-вторых, это дороже, причём порой в разы дороже, чем могло бы обходиться даже в случае установления предложенной нашими коллегами из ЛДПР выплаты в 12 тысяч рублей.

Так что к этому вопросу необходимо подходить именно системно. Если приравнивать уход за инвалидами первой группы к работе, то начинать надо, вероятно, с детей, а потом распространить это на всех остальных, именно приравнять уход к работе и выплачивать тем, кто осуществляет уход, хотя бы минимальную заработную плату, чтобы в том числе шли отчисления в Пенсионный фонд и в последующем человек, который осуществляет уход, не был ещё и наказан государством в части пенсионного обеспечения. Я вас уверяю, это будет эффективнее и дешевле для государства, чем то, что мы имеем сейчас, направляя часть больных детей в специальные учреждения, выключая из рабочего процесса, не выплачивая практически заработную плату огромной категории граждан.

Примеры перед глазами у нас есть. Вы помните, какая была ситуация с детскими домами ещё буквально пять-десять лет назад. Но после того как были введены адекватные меры поддержки для приёмных семей, когда было увеличено соответствующее опекунское пособие, количество детских домов даже в моей Ульяновской области сократилось в 2 раза, потому что родственники, члены семьи охотно берут сейчас детей в свои семьи, воспитывают их. И самое главное, ещё раз повторю, в итоге государство даже экономит на этом, потому что это гораздо дешевле, чем содержание в соответствующих учреждениях, откуда ребёнок выходит неадаптированным, не зная, как жить дальше. И статистика, касающаяся жизни после выхода из детского дома, тоже не очень хорошая: половина попадает в тюрьму, большая часть ведёт непонятно какой образ жизни и лишь 10 процентов полноценно, адекватно адаптируется.

То же самое касается и детей-инвалидов, и инвалидов первой группы из их числа, которые тоже нуждаются в нашем решении. Необходимо вводить программу индивидуальной реабилитации, и вот такой индивидуальный уход необходимо предусматривать в качестве средства реабилитации. Естественно, лучшими, условно говоря, специалистами, которые смогут это делать, будут те, кто занимается детьми, кто кровно заинтересован в том, чтобы ими заниматься, — это их родители, их родственники и представители некоторых некоммерческих общественных организаций, которые профессионально с этими людьми занимаются.

Те средства, о которых мы сегодня говорим, 43 миллиарда, — это, конечно, большая сумма, но, если вспомнить, что Центробанк в прошлом году на играх с валютой потерял 350 миллиардов рублей (мы вчера отказались при рассмотрении этого вопроса спросить всё-таки за это с наших деятелей), если учесть, что на другие, непервоочередные нужды мы тратим огромные средства, нам сегодня можно было бы — и, я думаю, это было бы правильно, — проголосовать за этот, может быть, не самый лучший вариант решения данной проблемы, но хотя бы будет сделан первый шаг. Я думаю, ко второму чтению переформатировать данные предложения в тот вариант, о котором я сказал, было бы вполне логично и правильно.

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект и призывает всех присутствующих в зале депутатов сделать то же самое. Мы окажем огромную поддержку миллионам граждан, которые сейчас фактически заперты со своими больными детьми в квартирах и ведут нищенское существование, по большому счёту. стыдно, что такое происходит в богатой, современной и цивилизованной стране!

Председательствующий. Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Всегда сложно обсуждать темы, которые связаны с оказанием помощи тем, кто в ней нуждается, особенно если рассматриваемая категория — дети, потому что, безусловно, они являются объектом особой заботы государства. И от нас, как от тех, кто принимает законы, зависит, чтобы все обязательства были обоснованы, нормы были прописаны в законах, необходимые средства были выделены и реальная помощь, поддержка действительно дошла до каждого, кто нуждается в особой заботе государства.

Сейчас семьи, имеющие детей-инвалидов, получают социальную пенсию, которая индексируется, её размер небольшой — порядка 12,5 тысячи, получают ЕДВ, им каким-то образом могут компенсировать расходы, если они отказались от получения бесплатных лекарственных средств, а также они могут получать санкурлечение. Но мы знаем, что большая проблема для таких семей — туда поехать: в Фонде социального страхования общая очередь, семьи с детьми-инвалидами не выделены в отдельную, а стоимость путёвки, с учётом того что взрослые должны сопровождать ребёнка, безусловно, больше, и семьи по несколько лет ждут этой путёвки, это тоже проблема.

У нас регионы имеют и за счёт собственных средств содержат соответствующие учреждения, о чём говорили коллеги. И это не только учреждения, где дети проживают постоянно, но и учреждения, где дети получают реабилитацию, где дети учатся. Мы решаем вопросы, связанные с получением детьми инклюзивного образования, готовим тьюторов. Рядом с детьми, безусловно, хотят быть в это время их родители, и это абсолютно правильно, потому что родители знают особенности своего ребёнка. И мы настаиваем на том, чтобы при формировании и выполнении программы по строительству детских дошкольных учреждений правительство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: от фракции.

Окунева О. В. ...правительство выполняло поставленную задачу и в учреждениях была создана доступная среда. Мы с вами формируем доступную среду в школах. Я говорю об этом, чтобы подчеркнуть, что программа помощи таким семьям должна оставаться комплексной.

В 2016 году для оказания поддержки семьям, имеющим детей-инвалидов, депутатами Государственной Думы было принято решение о том, что средства материнского капитала могут направляться на приобретение средств реабилитации, и с 2016 года до 1 января текущего года этим правом воспользовались 154 семьи, конкретно в 2018 году — 54 семьи. Мы предъявляем претензии в том числе и к качеству средств реабилитации, но при этом видим, что всё-таки, наверное, потребности семей в средствах реабилитации закрываются, учитывая небольшое количество обращений за средствами маткапитала в этих целях — 0,01 процента, это те, кто распорядился средствами маткапитала, направив их на приобретение средств реабилитации или каких-то адаптивных программ для своего ребёнка.

Очень хорошо, что время, период выплаты компенсации, о размере которой мы сегодня говорим, учитывается в трудовом стаже неработающего родителя, потому что для семьи это тоже важно. Мы обсуждаем эти темы, в том числе на площадке партии, фракции, у нас очень много занимается этими вопросами Михаил Борисович. Мы понимаем, что даже среди этой категории граждан надо выделить определённые подкатегории — тех, у кого наиболее сложная жизненная ситуация, и мы настаиваем, чтобы правительство это сделало, пересмотрев и размеры выплат.

Мы вчера рассматривали законопроект о паллиативной помощи, и коллега говорил в том числе о том, что дети находятся в учреждениях, и о том, насколько важно, чтобы они были дома. Мы знаем, что детских коек практически нет в регионах, — в разрезе оказания помощи надо как раз таки, наоборот, чтобы государство выделило средства и оказывало помощь детям, находящимся дома. Это всё в совокупности поможет семьям, которые любят своих детей, относятся к ним так же, как в других семьях относятся к своим детям, не страдающим недугами, и точно так же хотят видеть их счастливыми, получившими образование, и дети даже с серьёзными заболеваниями всё равно продолжают учиться.

Мы поддержим позицию комитета, поскольку понимаем, что принятие любой льготы должно быть обосновано в том числе средствами, которые предусмотрены в бюджете, и будем продолжать работу с правительством и настаивать на том, чтобы происходили изменения в отношении семей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем подряд два вопроса, которые касаются наших малышей либо детей более старшего возраста. Однако мы решаем проблемы не только детей, но и их родителей, которые пытаются устроиться на работу, не потерять работу, а государство не предоставляет им место для ребёнка в ясельной группе или даже в детском саду: набор групп начинается в сентябре, а на работу надо выходить в мае — действительно, выпадает несколько месяцев.

Мы говорим о детях-инвалидах — я более 20 лет занимаюсь этой категорией детей, помогаю реабилитационным центрам, — к великому сожалению, у государства находится лишь

желание закрыть подобные реабилитационные центры, не оказывает государство помощь. Вот сказали, что материнский капитал можно тратить на приобретение средств реабилитации, — а почему должны тратить материнский капитал, почему государство это не обеспечивает? И как быть тем родителям, у которых нет материнского капитала, у которых первый ребёнок? Каким образом они должны спасти этого ребёнка?

Работая в прошлом созыве в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, я ни разу не видела позитивного, положительного заключения правительства. Как только вопрос касается детей и выплат каких-либо денежных средств, пишут: денег на детей нет. Вот, вы знаете, у меня иногда создаётся впечатление, что нам этот комитет надо назвать "по борьбе с детьми, женщинами и семьями", потому что на них денег не находится. Приводят самые разные аргументы, почему нельзя принять тот или иной закон, который касается детей, тем более вот, как сейчас, детей-инвалидов, но нет аргументов за, — и неоткуда взять денежные средства, и не всем предоставляются льготы, а только лишь одной категории и так далее, и так далее. Как только предлагаются законопроекты, касающиеся определённой группы, мы можем принять их и без обсуждения, и без заключения правительства, и не спрашивая об источниках средств и так далее, а как только законопроект касается детей, инвалидов, пенсионеров, так обязательно находятся аргументы, почему нельзя принять!

Действительно, там написано, что предоставление льгот касается определённой группы людей, но давайте хотя бы сделаем шаг навстречу, примем этот закон, а во втором чтении можно расширять эту группу, увеличивать пособия и так далее. Давайте всё-таки делать шаг навстречу, чтобы люди убедились, что мы беспокоимся о нашем будущем, о будущем нашего государства.

За этот законопроект надо голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, в нашем комитете не бывает простых законопроектов, потому что они все социальные и требуют денег. Тут можно сколько угодно рассказывать, как тяжело семье, — вы что, думаете, мы этого не понимаем? Понимаем! Мы понимаем, что мама ребёнка-инвалида работать не может, что 5,5 тысячи — это мало, что в одной семье ребёнок тяжёлый родился и нужно больше этой семье платить, а в другой, например, инвалид первой группы, но заболевание

такое, что не настолько сложный уход. Мы всё понимаем прекрасно и работаем с правительством. Всё, что удалось сделать за это время, — это продлить срок действия материнского капитала, решается вопрос с жильём для детей-инвалидов, для детей-сирот тоже понемножечку движется, решается. Ну правда, я ни разу не видела ответ от правительства, мол, на детей мы не имеем средств — так не пишут, конечно.

Вот 12 тысяч — я подходила к Владимиру Вольфовичу и предлагала посчитать: 200 тысяч инвалидов умножаем на 12 тысяч рублей — получается 2,5 миллиарда в месяц, а сколько в год получается, сами понимаете. Всё упирается только в деньги. Я политически голосовала на заседании комитета за, потому что это политическое решение нашей фракции, и Василина Васильевна тоже. Думаете, остальные девчата, которые в комитете работают, не понимают? Они всё понимают прекрасно. Ну давайте сейчас все проголосуем за! Не проголосуют же... Вот такие у нас с вами разговоры.

Я ещё раз говорю: когда обсуждаем бюджет, вот тогда надо это предлагать. На детей в трудной жизненной ситуации почти никаких средств не прибавлено, на жильё для молодой семьи 4 миллиарда прибавили, а таких семей не знаю сколько. Вот в чём дело! Я прошу министра, а он говорит: уговаривай Силуанова. И Ольга Владимировна работает в комитете, она это прекрасно знает, а выступить я могу и ещё лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я взял слово вот почему. Вчера я был любезно приглашён коллегой по фракции ЛДПР Василиной Васильевной Кулиевой выступить на открытии фотовыставки, которую организовал профильный комитет — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, фотовыставка называется "Когда папа рядом". На этой фотовыставке представлены фотографии детей, имеющих инвалидность, с папами, которые не бросили свои семьи, остались. Сколько вчера было сказано правильных и тёплых слов, как замечательно было проведено открытие этой фотовыставки! А я вышел к микрофону и сказал: как хорошо было бы, чтобы помимо всех этих мероприятий мы в Государственной Думе выполняли то, для чего нас сюда направили наши избиратели, — принимали законы, которые решали бы существующие проблемы.

Вы помните, вчера утром, коллеги, мы рассматривали законопроект об уходе за безнадежно больными. По этому зако-

нопроекту все фракции готовы были проголосовать за и проголосовали за, но на протяжении минут пятнадцати-двадцати я выслушивал лекцию, какие мы бездушные, чёрствые и что нам нужно рассмотреть проблемы людей, которые нуждаются в нашей защите, — Анна Константиновна Федермессер нам рассказывала. Я испытывал глубочайшее возмущение от того, что у людей по ту сторону экрана есть абсолютная уверенность в том, что мы здесь все, депутаты Государственной Думы, о гражданах нашей страны абсолютно не думаем.

Аленина Надежда Владимировна, представитель НКО, которая организовала фотовыставку, — почему же мы её сейчас не пригласили в эту ложу? Она послушала бы, как выступают депутаты Государственной Думы и как голосуют те, кто вчера был на её фотовыставке и кому она рассказывала о том, как нужно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шерин А. Н. Тамара Васильевна, всё хорошо.

Замечательно, если бы были представители этой общественной организации: они послушали бы, как мы себя ведём, в том числе после фотовыставки.

Речь идёт о том, что папа уходит из семьи, где остаётся ребёнок-инвалид, и мама вынуждена одна ухаживать за ним. А представьте себе совсем критическую ситуацию: от ребёнка отказались прямо в роддоме, он попадает в детский дом, так вот содержание этого ребёнка бюджету нашей страны обходится от 54 тысяч до 97 тысяч рублей в месяц, это официальные, открытые данные.

Фракция ЛДПР предлагает помимо пенсии по инвалидности, которую получает ребёнок, увеличить родителю выплату по уходу за ребёнком с 5 тысяч до 12 тысяч рублей. Конечно, коллеги говорят нам, что денег в бюджете нет. Получается, родитель, который ухаживает за своим ребёнком-инвалидом и поэтому, естественно, не может идти на работу, должен жить на деньги ребёнка-инвалида, потому что государство не может найти для него деньги.

Меня удивляет позиция, когда говорят, что законодатель не указал источник финансирования. Послушайте, а накануне выборов в Государственную Думу, когда нужно было выплатить пенсионерам тринадцатую пенсию по 5 тысяч рублей, кто-то особо нам рассказывал, где будет найден источник финансирования? Сразу деньги в бюджете Российской Федерации нашлись! Повторял и буду повторять: на все социальные проекты деньги можно найти за счёт средств, которые выделя-

ются "Газпромом" футбольному клубу "Шальке 04". Вот как перестанут финансировать этот футбольный клуб, так сразу у нас найдутся деньги!

Друзья мои, в Российской Федерации очень много вопросов по социальной защите наших граждан, которые нужно решать, но я ещё раз повторяю, что фракция ЛДПР видит в этом законопроекте исключительно справедливое и, самое главное, рациональное с экономической точки зрения решение. Повторю: мы предлагаем увеличить родителям выплаты по уходу за ребёнком до 12 тысяч рублей, и таким образом те родители, которые не оставили ребёнка в детском доме, а продолжают за ним ухаживать, будут получать 12 тысяч рублей плюс пенсия 12 тысяч рублей, но, если ребёнка оставляют в детском доме, государство будет тратить на него от 50 тысяч до 90 тысяч рублей.

Прошу вас поддержать нашу законодательную инициативу.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представители правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 94 чел. | 20,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 95 чел. | |
| Не голосовало | 355 чел. | 78,9 % |
| Результат: не принято | | |

Не принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я попробую довольно лаконично доложить об этой инициативе. Подготовлена она в соответствии с поручением руководителя фракции ЛДПР Владимира Жириновского. Насколько вы помните, полтора года назад в этом зале шла оживлённая дискуссия по поводу муниципальных выборов в подмосковном городе Рузе. Тогда с выборов был снят список, выдвинутый партией ЛДПР, на основании выбытия из него десяти человек — список состоял из пятнадцати человек, то есть выбывших было более половины.

Напомню, что оппозиционные партии, которые участвуют в муниципальных выборах, выдвигают кандидатов как по одномандатным округам, так и по партийным спискам. Продолжают политические партии в российской политической системе играть определяющую роль. В первую очередь, конечно, это парламентские партии, представленные в парламенте России, партии, которые имеют депутатов в региональных парламентах, и непарламентские, и малые партии. То есть здесь лиги разные и, разумеется, возможности разные: и количество членов, и материально-техническая часть.

Нам, представителям ЛДПР, непонятно, когда в экспертном сообществе начинают возникать такие идеи или такая логика: почему столько прав у партий, почему они участвуют в выборах? Я всегда им отвечаю, что выборы — это только видимая часть, вершина айсберга. Когда идёт агитационный период или проводятся какие-то знаковые, оживлённые заседания в парламентах, тогда себя активно проявляют представители политических партий и их деятельность освещается в СМИ. Но почему-то и в государственных СМИ, и в коммерческих СМИ очень мало рассказывают о том, как нужно создавать местные или региональные отделения за полярным кругом, как нужно подбирать, находить и убеждать людей идти в муниципальные депутаты, которые сдают абсолютно бессмысленные в селе декларации и заявляют две телеги, а потом их через год лишают полномочий за то, что они не указали счёт, на котором осталось 4 копейки, под видом борьбы с коррупцией, как формировать участковые избирательные комиссии. А политические партии — это основной поставщик кадров для формирования участковых избирательных комиссий, их 100 тысяч по стране, есть в том числе в Краснодарском крае, где-нибудь на

Ямале или на Чукотке. Это тяжелейшая работа и тяжелейший труд — выполнять функции политической партии, тем более парламентской партии, и вдвойне сложнее, если партия оппозиционная. Так называемым экспертам нужно анализировать все стороны деятельности политических структур, это не всегда связано только с депутатскими иммунитетом и привилегиями. Это тяжелейшая работа, особенно, как я сказал, для оппозиции.

Так вот относительно выдвижения кандидатов, законодатели, то есть мы с вами, а точнее, фракция большинства, установили такую норму: список кандидатов аннулируется, если выбывает 25 процентов кандидатов на выборах в федеральные органы государственной власти, а что касается муниципальных органов (и это не поддаётся никакой логике и объяснению), которые меньше по численности, в которые сложнее подбирать кандидатов, которые находятся дальше от административных центров, на периферии, повторю, в районах Крайнего Севера, в труднодоступных местностях, список политической партии аннулируется, если выбывает 50 процентов кандидатов. Не нужно быть кандидатом наук или доктором математических наук, чтобы понять, что оппозиционная партия, которая выдвигает список кандидатов в орган, в котором распределяется десять мандатов, получая 15—20 процентов, сможет направить туда максимум двух депутатов, а чаще это один депутат.

Что касается муниципальных органов власти, оппозиция борется за единственный мандат, потому что в связи с незначительным, несущественным количеством мандатов в таких органах по набранному проценту партия получает один-два мандата. У нашей оппозиции, к счастью, процент растёт, она набирает и 30, и 35 процентов, ЛДПР и другие оппозиционные партии в каких-то муниципальных образованиях уже получают большинство, тем не менее, если говорить о районах, если говорить о небольших городских округах и тем более поселениях, борьба идёт за один мандат. И очевидно, что мотивация кандидатов разная: если список кандидатов по закону почему-то должен в 2 раза превышать количество распределяемых мандатов, то есть на десять мандатов партия должна выдвигать 20 кандидатов, а пройдёт один, очевидно, что мотивация двадцатого кандидата не будет равна мотивации первого кандидата. И очень часто возникают случаи, когда демотивированный кандидат выбывает из списка самостоятельно или нередко и не самостоятельно, а под давлением работодателя, каких-то иных структур, у него вдруг пропадает желание выдвигаться в спи-

ске кандидатов от оппозиционной политической партии — он сдаёт документы или пишет заявление о выходе, и весь список снимается с выборов.

Прежде всего нарушаются права кандидатов, которые стоят в верхушке списка и наиболее вероятно получают поддержку избирателей, потому что за ними стоит ячейка политической партии, и мандат. Кроме прав кандидатов, которые стоят выше третьего-четвёртого места, нарушаются права политической партии, а это, повторю, основной субъект в выборах и субъект политической системы Российской Федерации, то есть партия не будет представлена все пять лет или четыре года в муниципальном представительном органе и не сможет получить ни одного мандата, высказать свою позицию. Даже если на других выборах или в этот же единый день голосования партия выдвигает кандидатов, например, по областному списку, участвуя в выборах на этой же самой территории, и получает 15—20 процентов, на муниципальном уровне она никак не будет представлена.

На наш взгляд, очевидно, что эта норма чрезмерная, диспропорциональная последствиям несущественного нарушения. Мы считаем, что список должен доходить до выборов даже в составе одного кандидата. Установленный барьер — 25 процентов для федеральных выборов и 50 процентов для муниципальных и региональных выборов — завышен, существенно ограничивает права кандидатов, имеющих шанс на прохождение, и политических партий быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В связи с этим фракция ЛДПР просит фракцию большинства ещё раз вернуться к анализу текста, а оппозиционные фракции, которые также часто с этой проблемой сталкиваются, просит проект закона поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. С содокладом выступает Виктор Николаевич Карамышев.
Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В законопроекте предлагается исключить из действующего законодательства основание, позволяющее избирательной комиссии отказывать в регистрации или аннулировать регист-

рацию заверенного списка кандидатов на выборы в федеральные органы государственной власти, если из списка кандидатов выбыло более 25 процентов кандидатов, и заверенного списка кандидатов на выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления, если из списка кандидатов выбыло более 50 процентов кандидатов.

По мнению Комитета по контролю и Регламенту, исключение данного ограничения, во-первых, снижает ответственность избирательных объединений при формировании списка кандидатов на выборы в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а во-вторых, может привести к тому, что количество зарегистрированных в составе списка кандидатов окажется меньше количества мандатов, полученных соответствующей партией.

Вопрос применения указанных мер юридического воздействия в избирательном процессе ранее являлся предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, который в своём определении от 21 сентября 2017 года признал, что определённый процент выбытия кандидатов из списка по неуважительным причинам (25 процентов для федерального уровня и 50 процентов для регионального уровня и уровня органов местного самоуправления) "является значительным и служит критерием, свидетельствующим о неспособности избирательного объединения (политической партии) обеспечить как своё участие в выборах различного уровня, так и участие граждан путём выражения воли в реализации пассивного избирательного права".

Большинство субъектов Российской Федерации данный законопроект не поддерживает, также получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет по контролю и Регламенту не поддерживает представленный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Виктор Николаевич, главное действующее лицо любого избирательного процесса — это избиратель. Партии борются за то, чтобы представлять интересы именно избирателей в том или ином органе власти, и лишь избиратель вправе дать эти полномочия или не дать, поддержать или не поддержать ту или иную партию, отдать или не отдать свой голос тому или иному кандидату, лишь избиратель вправе решать, кто может в этом органе власти представлять его интересы. Мы же с вами, законодатели, наделили избирательные комиссии таким широким кругом полномочий, что подчас создаётся впечатление, что не избиратель решает судьбу политической партии и избирательного процесса, а комиссия, допускающая или не допускающая того или иного кандидата, снимающая с выборов и предпринимая различные другие шаги.

Как вы считаете, может быть, всё-таки нам пора сузить, уменьшить немножко полномочия комиссий, дать право избирателю решать, кто может представлять его интересы?

Карамышев В. Н. Спасибо за вопрос, но в данном случае комиссия не решает, в данном случае комиссия свои действия согласовывает с федеральным законодательством, которое мы с вами принимаем. И комиссия наверняка учитывает решение Конституционного Суда, который в своём постановлении от 25 апреля 2000 года признал допустимым ограничение федеральным законом избирательных прав граждан "при условии, что такие ограничения обоснованны, преследуют конституционно значимые цели и соразмерны им".

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение — вопрос Виктору Николаевичу.

Виктор Николаевич, а какие "конституционно значимые цели" преследует именно та практика, скажем, то законодательство, которое сейчас принято? Вот "снижает ответственность" — это как-то очень размыто, что значит "снижает ответственность"? Сама партия пострадает, если её члены слетят! Я думаю, надо прописать к рассмотрению законопроекта во втором чтении, что если партия получает мандатов больше, чем представлено кандидатов в списке, и эти мандаты будут уходить к другой партии, которая надлежащим образом оформила документы, то это будет нормальным механизмом, который заставит должным образом оформлять документы, потому что сейчас эта норма, ну, какая-то полуживая. Да, она не противо-

речит Конституции, как указывает Конституционный Суд, но она нелогична.

Карамышев В. Н. Я повторю то, что сказано в постановлении Конституционного Суда: сначала сказано, что ограничения обоснованны, затем говорится о конституционно значимых целях. И Конституционный Суд чётко сказал, что прежде всего возникает такая ситуация, когда мандатов будет выдано больше, чем зарегистрировано кандидатов. Вы предлагаете передать их другой партии — вопрос: а какой другой партии, если участвует несколько партий? Так мы с вами зайдём неизвестно куда. Не проще ли обратить своё внимание на работу с избирателями, на подбор кандидатов?

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Виктор Николаевич, у меня вопрос, состоящий из двух частей. Не кажется ли вам, что это напоминает порядок, действующий в Вооружённых Силах, — наказание всего коллектива, то есть, если кто-то из списка вышел, тогда все не участвуют? Это первая часть вопроса.

И вторая. Если одна политическая партия не может иметь 100 процентов мандатов в органе, то понятно, что все люди, которые есть в списке, не могут стать депутатами, этого априори, по закону не может быть, все они не могут получить мандаты. Тогда насколько, вообще, целесообразно держаться за людей, которые приняли решение выйти из списка, если они — даже если они будут находиться в списке, и выборы состоятся, и этот список будет допущен к выборам — всё равно не смогут по нашему законодательству получить мандаты, вот все, кто находится в списке, потому что наше законодательство этого не позволяет? Не кажется ли вам, что это полная нелепость — отклонять совершенно разумную инициативу ЛДПР? И не кажется ли вам, что это ущемление прав политических партий и тех граждан, которые приняли решение баллотироваться от политической партии? Они оказываются заложникам и тех, кто из этого списка по... *(Микрофон отключён.)*

Карамышев В. Н. Отвечу так же, в двух частях. Первая часть, насчёт того, что это напоминает порядок, действующий в воинских объединениях. Политическая партия — это сообщество единомышленников, которое преследует политические цели. И некоторые политические партии, в том числе старейшие, отличаются достаточно жёсткой дисциплиной, близкой к военной.

А на вторую часть вашего вопроса отвечу просто: не кажется.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич. С места.

Включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект. Мы считаем, что не дело законодателя вмешиваться в такой процесс, это должно быть делом исключительно самих политических партий, кого они включают в списки, сколько из них выбывает. Собственно, если выбывает много людей, партия саму себя наказывает, несёт репутационные издержки, соответственно, за неё меньше проголосуют. Ежели в списке останется людей меньше, чем количество мандатов, полученных при распределении, то опять же партия накажет саму себя. В своё время, напомним, подобная норма была, и мандаты в таком случае перераспределялись в пользу другой партии. Да и сейчас аналогичная норма существует: никто из правящей партии не оспаривает метод Империаля, когда мандаты тех партий, которые не прошли пятипроцентный барьер, распределяются в пользу прежде всего партии большинства. Мы считаем, что в современных условиях, чтобы повысить авторитет избирательной системы, повысить её легитимность, уважение к ней, необходимо сужать сферу действия административного ресурса — именно на это и направлен данный законопроект.

Если закон будет принят, то один из механизмов снятия с выборов списков неудобных партий будет ликвидирован, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич. С места.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект. Постараюсь коротко, буквально тезисно пояснить нашу позицию.

Первое. Мы всё-таки за комплексный подход при внесении в законодательство изменений, которые в первую очередь влияют на принципы формирования органов власти. Вносить

точечные поправки, на мой взгляд, не совсем правильно, и в этом зале мы неоднократно — с трибуны, и с мест, и руководители фракций в том числе — об этом говорили: если есть какие-то вопросы по внесению изменений в избирательное законодательство, давайте подходить более ответственно и комплексно рассматривать данные инициативы. И я думаю, здесь все с этим согласятся.

Второе. Норма, в которую нам предлагают внести поправки, на наш взгляд, себя зарекомендовала неплохо, потому что она, во-первых, дисциплинирует избирательное объединение, а во-вторых, повышает ответственность политических партий в процессе формирования списков кандидатов: те кандидаты, которые попадают в избирательные списки, настроены всё-таки до конца пройти избирательную кампанию и в случае прохождения в парламент отстаивать интересы своих избирателей.

Ну и третье, тоже, на наш взгляд, достаточно важное. На открытии весенней сессии с трибуны Государственной Думы Председатель Государственной Думы обратил наше внимание на то, что при принятии законов мы должны слышать мнения регионов и больше опираться на мнения регионов. Я хотел бы повторить здесь слова представителя комитета, который сказал, что данная законодательная инициатива не поддерживается регионами Российской Федерации.

На основании всего перечисленного, ещё раз повторю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, от фракции.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, всё-таки хорошо, когда не так много людей в зале: хотя сидящие здесь и не демонстрируют живую заинтересованность, тем не менее не так шумно.

В 1906 году, когда была избрана первая российская Государственная Дума, вошедших в её состав стали называть депутатами и это слово, не наше, вошло в русский язык. Я, будучи историком, копался в старых газетах и прочитал очень интересный анекдот, 1906 года между прочим. У молодого человека спрашивают: "Скажите, а где вы работаете?" Он говорит: "Я депутат Государственной Думы". Ему говорят: "Ну стыдитесь! Молодой, здоровый — шли бы делом заниматься, работать".

Вот, коллеги, вы знаете, было бы удивительно, если бы сейчас кто-то из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказал: нет,

мы поддерживаем. Ну правда, было бы удивительно! Регионы говорят: мы не поддерживаем. Товарищи, вы что, думаете, администрации и прочие, где подписывают всё это дело, регионы, что ли, представляют? Это ваши коллеги, которым эта удавка нужна, чтобы не пустить людей, которые вам невыгодны, в органы власти, — вот и всё!

Мы сегодня ругали тут на чём свет стоит одну уважаемую, так скажем, еврейскую... не еврейскую, европейскую организацию... *(Смех в зале.)* Может быть, оговорка по Фрейду, а? Так вы меня извините, а чем мы-то тут отличаемся, по большому счёту?! Вот нам уважаемый Виктор Николаевич, который был председателем Курской областной Думы, говорит, мол, представляете, а вдруг ЛДПР, например, или любая другая партия получит больше голосов, чем у неё кандидатов в списках! И что будет? Небо упадёт на землю?

Коллеги, эта норма, между прочим, урегулирована в действующем законодательстве. Очень часто бывает так, что партия получает энное количество мест, а потом люди, наслушавшись того, что про депутатов говорят, решают, что не хотят быть депутатами, просто-напросто не хотят. И эти незамещённые мандаты — в соответствии с нашим же избирательным законодательством! — передаются другой партии или остаются вакантными, и ничего страшного не происходит.

Дорогие мои коллеги, которые находятся в зале, и те, кто сейчас нас смотрит! Когда в Ростовской области проходили выборы в Законодательное Собрание, Ростовское региональное отделение ЛДПР собрало и отнесло в избирательную комиссию 2700 листов формата А4 — 2700 в общем, на всех кандидатов! Вы подумайте: каждому кандидату надо на себя, на жену, на детей собрать счета, декларации, всё про всё, пятое, десятое — с ума сойдёшь, просто с ума сойдёшь! А тут приходит такой красивый глава администрации и говорит: "Ты чего, в депутаты собрался, что ли? Значит, так, забирай документы или у тебя не будет ни работы, ни газа, ничего, ни пятого, ни десятого". И всё, улетела политическая партия! Почему? А потому, что вы эти места... ну, не вы конкретно, коллеги, не вы конкретно, но кто-то уж продал все эти места, расписал.

У нас, кстати, был случай — не помню, в каком регионе, вернее, помню, но называть не хочу, — когда были проданы вообще все места в парламенте! Догадываетесь, какой партии? Ведь нашлись очень умные и грамотные, которые все документы сдали, но не почитали закон, не знали, что не может одна партия занимать все места в парламенте. А был такой случай!

И вы нам сейчас рассказываете о какой-то политической целесообразности, о конституционных нормах! Товарищи, Конституционный Суд — это вещь такая, знаете, очень интересная. Мы, конечно, обязаны уважать решение суда, но как можно уважать решение, которое тебе доказывает, что в конституционных целях четыре с половиной равно пяти, если это один раз и требуется для защиты Конституции? А таких случаев навалом! Это вот по поводу сокращения полномочий депутатов. Конституционный Суд так и сказал: в целях защиты Конституции один раз можно посчитать, что четыре с половиной равно пяти. И он точно так же сказал: коллеги, зачем выбирать градоначальников, если люди, которые голосуют, подразумевают, что один из них чисто теоретически может им стать, — поэтому всё нормально, всё правильно. И на этом основании мы лишаем граждан права выбирать руководителя того или иного муниципалитета. И это Конституционный Суд!

Коллеги, Конституционный Суд, слава богу, пока ещё не рассматривает вопросы, по которым к нему не обращаются, он не будет рассматривать то, что нам всем не нравится, если запрос не поступил. Так вот этот закон приняли мы — сначала такого не было, такой нормы сначала не было. Когда я начинал участвовать в выборах, государство платило кандидатам, давало деньги из бюджета, чтобы мы на равных основаниях ходили и доказывали, чья партия или чья программа лучше, — вот это были единственные и, к сожалению, последние правильные и честные выборы. Такого больше нет!

Я понимаю ваше нежелание голосовать за данный законопроект: вы хотите сохранить свою власть. Но вот всё, что происходит, — вы сейчас заставляете якобы ради борьбы с коррупцией сдавать мандаты, отнимаете полномочия у депутатов сельского уровня за то, что они забыли указать счёт в банке, на котором осталось 4 копейки... Это вы так с коррупцией боретесь?! Вот представитель Совета Федерации внаглую заявляет, мол, у меня часов не на 270 миллионов рублей, а ещё больше, вы не всё посчитали — вы его не трогаете, он у вас почётный человек, председатель комитета! Это ваша борьба с коррупцией?! Так после этого вы придёте к тому, что никто не захочет больше быть депутатом органа местного самоуправления, потом станут плевать на депутатство в областных и краевых законодательных собраниях, а потом, уважаемые коллеги, поскольку вы вычеркнете из жизни представителей, тех, кто между властью, верховной и исполнительной, и народом, кто как-то объясняет, что здесь творится, как-то гасит народные протесты, мы при-

дём к российскому бунту, бессмысленному и беспощадному, — вы вот этого хотите добиться, сохраняя свою власть, сидя здесь и занимаясь тем, чем вам интересно, но никак не законодательством?!

ЛДПР этого не хочет! Мы не за то, чтобы наши поголовно становились депутатами, но мы за то, чтобы народное представительство было и чтобы оно стояло во главе угла. Сначала мы принимаем законы, потому что мы представители народа, а потом мы формируем исполнительную власть и судебную — вот такая должна быть в стране структура. А у нас всё наоборот: исполнительная власть использует все свои рычаги и формирует власть законодательную, потом назначает судебную, а потом мы начинаем удивляться, почему такие судебные решения принимаются у нас и почему такие депутаты бесхребетные, которые слова молвить не могут!

Председательствующий. Спасибо. Сергей Владимирович, депутаты Государственной Думы занимаются законодательной работой.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, у нас есть уникальная возможность послушать мудрого, опытного политика, который никогда ещё в своих прогнозах не ошибался. Несколько дней назад Владимир Вольфович, открывая весеннюю сессию, сказал, что надо спускаться вниз, надо делать выводы из протестов, которые происходят в Париже, из того, что произошло в Армении. Спускайтесь вниз, общайтесь с людьми на муниципальном уровне, чтобы можно было там, на самом первом уровне, выпустить пар и услышать людей.

Почему вы не хотите принимать закон, который предлагает фракция ЛДПР, о том, чтобы количество людей, которые вышли из списка, не влияло на то... чтобы список не снимался? Потому что вам нужно, чтобы у ваших коллег на региональном, муниципальном уровнях была дубинка и ею можно было разгонять неугодную партию, неугодный список. Если у вас такая мощная поддержка избирателей, если вы так здорово работаете на местах, в регионах, на федеральном уровне, то какая вам разница, чего вам бояться? Побеждайте партию, у которой хоть 25 процентов из списка вышло, хоть 50 процентов!

На федеральном уровне на телеканалах говорят о двойных стандартах — сейчас я вам приведу пример двойных стандартов. Вам же не нравится, когда каких-то наших спортсменов обвиняют якобы в употреблении допинга — якобы! — и за это снимают всю сборную Российской Федерации с Олим-

пийских игр? Но вы то же самое предлагаете делать: если часть кандидатов вышла из списка, вы предлагаете дисквалифицировать всю команду. Ещё один пример ваших двойных стандартов: я вносил законодательную инициативу о том, чтобы политические партии, которые не имеют региональных отделений, не имели права принимать участие в выборах на региональном уровне. Вы, конечно же, эту инициативу не поддержали, сказав о том, что вы за то, чтобы больше партий имели возможность принимать участие в выборах, и, когда в избирательную комиссию один чужак приносит списки на 11 политических партий, — один человек является официально доверенным лицом от 11 партий! — эти списки регистрируют, и, конечно же, из этих списков люди никуда никогда не выйдут. А вот когда речь идёт о том, чтобы политическая партия — парламентская, старейшая партия! — могла участвовать в выборах вне зависимости от того, что на какую-то часть из её кандидатов надавили и заставили выйти из списков, здесь у вас почему-то другая позиция.

Коллеги, ну давайте будем откровенны, если вы говорите о дисциплине в партиях и об ответственности, давайте тогда так: если какого-то губернатора президент отправляет в отставку, отправляем в отставку и всех депутатов муниципального уровня, которые подали за него свои подписи для прохождения муниципального фильтра. Вы же тут выступаете за партийную дисциплину, за то, чтобы партия подбирала своих кандидатов? Так пусть ответственность за этого губернатора несут все депутаты, которые подали за него подписи для прохождения муниципального фильтра.

Я вас прошу инициативу поддержать, чтобы сохранить своё какое-то одно лицо и одну конкретную позицию во всех вопросах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович. С места.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Совсем коротко.

Уважаемые коллеги, мы можем, конечно, ссылаться на решение Конституционного Суда, почему-то не увидевшего нарушения конституционных принципов в действующем законе, который фактически ввёл такую общую ответственность, или коллективную ответственность, за решения отдельных граждан...

За что снимают? Я думаю, многие из вас прошли фильтр соответствующих выборов — региональных, муниципальных, — и вы знаете, что, когда человек баллотируется, снять можно, например, за то, что в заявлении написано "Ульяновский государственный университет", а в документе, который приложен, написано "Государственный ульяновский университет", так как считается, что одно другому не соответствует, и человек исключается из списка. Я уже не говорю про то, что могут быть вот такие засланные казачки, которые специально входят в список, а потом выходят, либо на участников давит местная администрация (к сожалению, в муниципальных условиях это очень вероятно, потому что там все друг от друга зависят) — и летит весь список партии.

В части способности или неспособности сдать список соответствующих документов и найти необходимое количество кандидатов — это некий критерий оценки качества партии, её организационных способностей — тоже куча примеров. У нас есть две партии — так называемые "Коммунисты России" (аферисты России) и КПСС. Чем занимаются первые? Они занимаются тем, что их вояжёры, представители, разъезжают по регионам и возят один и тот же заранее подготовленный список кандидатов для всех регионов, москвичей, как правило, регистрируют их во всех регионах без проблем, потому что там все документы подобраны один к одному, — одних и тех же людей во всех регионах. Цель понятна — отобрать какое-то количество голосов за счёт того, что невнимательный избиратель перепутает одну партию с другой из-за схожести названия или эмблемы.

То, что есть в законодательстве в части коллективного снятия, — это исключительно инструмент (и об этом мы сегодня все говорим) давления на оппозицию, инструмент дополнительного влияния, который вы не хотите отдавать, но его отдать всё равно придётся.

Фракция КПрФ поддерживает данный законопроект и предлагает это сделать всем остальным.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, заключительное слово.

Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я благодарю всех участников дискуссии, тех, кто заинтересовался этой темой, попытался в ней разобраться. Действительно, есть постановление Конституционного Суда, но оно у меня лично, как у юриста и практика, вызывает очень много

вопросов. Это очень уважаемый, авторитетный орган, там люди с безупречной репутацией, обладающие очень высокой квалификацией в области права, но, к сожалению, иногда (это моё наблюдение) у них очень мало опыта работы в политических партиях, и лишь по той причине, что они не могли состоять в партии, занимаясь профессионально иной деятельностью. И конечно, при рассмотрении подобных дел — а это было оспаривание решения в конкретном деле о снятии списка кандидатов в регионе, — не были привлечены... А это, наверное, ошибка: неправильно, чтобы Конституционный Суд не привлекал основных участников политического процесса, то есть представителей политических партий — как партии большинства, так и оппозиционных партий, — с тем чтобы они как-то аргументировали свою позицию в зале суда. Привлечение их в качестве заинтересованных лиц сделало бы рассмотрение всесторонним и более объективным, ведь каким бы ты ни был квалифицированным судьёй, но, если ты ни дня не проработал в политической партии, если тебя не шантажировали, не угрожали потерей работы или возможными проблемами у твоих близких, если ты будешь продолжать оставаться в списке кандидатов на выборы в том или ином районе или муниципальном образовании, наверное, сложно сформировать личную позицию по этому вопросу, пусть и основанную на праве и на своём жизненном опыте.

Данное решение, к сожалению, не единичное, есть и другие решения, которые касаются политической системы, но в любом случае в силах законодателей этот закон, положения которого прокомментировал Конституционный Суд, всё-таки изменить, скорректировать. Вы слышали оценки наиболее крупных оппозиционных политических партий, которые представлены в парламенте и практически во всех субъектах Федерации. Поверьте, эта проблема не надуманная, действительно таким образом подрывается устойчивость самой системы, потому что протест никуда не денется — если вы зачислите политическое поле, он уйдёт в иное, менее конструктивное русло.

Политические системы очень устойчивы, в том числе и в западных, зарубежных странах, лишь потому, что они направлены на синергию, на создание такой государственной системы, чтобы в представительных органах с участием и администрации, и проадминистративной партии, и оппозиции вырабатывались действительно правильные и эффективные решения, которые пользуются поддержкой населения или по

крайней мере эффективно и оперативно доводятся до сведения населения, а не так, как у нас, когда люди узнают о принятии тех или иных законов, получив очередную жировку, очередной налог, квитанцию или столкнувшись с необходимостью платить на селе, где они в жизни никогда никаких контейнеров не держали, по 200 рублей за вывоз мусора. Именно поэтому нужна политическая система и оппозиции необходимо быть представленной в муниципальных представительных органах. Этот законопроект, на наш взгляд, такие права и такие полномочия политическим партиям даёт, защищает их от произвола — к сожалению, такие ситуации в некоторых регионах и муниципальных образованиях бывают.

Огромная просьба поддержать инициативу и продолжить работу по совершенствованию нашего избирательного законодательства, которое имеет своей целью сохранение устойчивости и стабильности нашей политической системы и государственности.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Николаевич, будете выступать?

Депутату Карамышеву, содокладчику, включите микрофон.

Карамышев В. Н. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, выступавшие в поддержку законопроекта не привели ни одного юридически обоснованного довода в пользу принятия закона. Преобладали эмоциональные выступления, к тому же с политической окраской, и наблюдалась явная непоследовательность. Так, уважаемый мною замечательный депутат Иванов Сергей Владимирович обвинял Конституционный Суд в том, что он якобы отобрал у людей право избирать мэров городов. Но в сегодняшней повестке дня под 21-м пунктом обозначен законопроект, внесённый депутатом Ивановым Сергеем Владимировичем, в котором предлагается отобрать у граждан право избирать глав регионов.

Ещё раз скажу: комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Данил Евгеньевич Шилков.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается дополнить новым положением статью 28 Федерального закона "О рекламе". Так, предлагается установить, что реклама услуг микрофинансовых организаций должна содержать информацию о размере процентной ставки за пользование микрозаймом (в процентах годовых), сумме и сроке его возврата, перечне дополнительных расходов заёмщика, связанных с получением, обслуживанием и возвратом микрозайма (в том числе с долгосрочным возвратом), штрафных санкциях за нарушение срока возврата микрозайма. Данная мера, по нашему мнению, преследует своей целью более жёсткое регулирование отношений, связанных с рекламной деятельностью микрофинансовых организаций.

На самом деле в законе "О рекламе" есть правовые нормы, запрещающие выпуск рекламы, в которой отсутствует существенная информация о товарах и об услугах и которая вводит потребителей рекламы в заблуждение. Как показывает статистика антимонопольных органов, микрофинансовые организации систематически нарушают данный запрет, за что привлекаются к административной ответственности, однако, по информации ФАС, доля нарушений в рекламе финансовых услуг регулярно растёт. К примеру, в 2017 году она составила почти 16 процентов от всех выявленных нарушений, и по-прежнему это самые многочисленные нарушения среди нарушений всех ограничений, установленных для рекламы отдельных видов товаров. В результате страдают именно потребители рекламы микрозаймов, которые в большинстве случаев не могут самостоятельно определить, какая информация о микрозайме является существенной, каков полный перечень условий, определяющих полную стоимость микрозайма, и соответственно, какая реклама является достоверной и добросовестной.

С учётом изложенного считаем, что принятие закона целесообразно в первую очередь для повышения информированности и защиты прав и интересов потребителей рекламы и потенциальных клиентов микрофинансовых организаций. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Данил Евгеньевич.

С содокладом выступает Алексей Леонидович Бурнашов.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству отмечает, что действующий федеральный закон уже регламентирует рекламу микрофинансовых организаций. Так, статьёй 28 федерального закона установлено требование об указании в рекламе любых финансовых услуг, в том числе услуг по предоставлению кредитов или займов, всех условий, влияющих на доходы и расходы лиц, обратившихся за предоставлением такой услуги, если указано хотя бы одно из этих условий. Кроме того, на рекламу микрофинансовых организаций также распространяются общие требования к рекламе, установленные статьёй 5 Федерального закона "О рекламе", например запрет введения в заблуждение потребителей в связи с отсутствием в рекламе части существенной информации и запрет на недостоверную информацию в рекламе. Таким образом, нормы, имеющиеся сегодня в Федеральном законе "О рекламе", уже направлены на содержание, на представление в рекламе всей существующей информации, влияющей на стоимость финансовых услуг.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Алексей Леонидович, могут быть к вам вопросы — задержитесь. С места? Хорошо.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Алексей Леонидович, почему в последнее время растёт кредитная задолженность нашего населения? Потому что за последние пять лет упали доходы населения, не растёт реальная заработная плата, и люди, чтобы решать текущие проблемы, не инвестиционные, не долгосрочные, а именно текущие проблемы, берут кредиты, попадают в кредитную кабалу. Уже на сегодня цифра зашкаливает, она просто астрономическая: кредитный долг населения — более 6 триллионов рублей. И образуется своеобразная финансовая пирамида, финансовый пузырь, который скоро может лопнуть, и это повлияет на всю экономику нашей страны.

В связи с этим у меня вопрос к представителю комитета: прорабатываете ли вы возможность объявления кредитной амнистии нашему населению? Это и на экономику повлияло бы, и, естественно, помогло бы нашему населению.

Председательствующий. Депутату Бурнашову включите микрофон.

Бурнашов А. Л. Уважаемый Федот Семёнович, когда мы рассматривали законопроект, предложенный коллегами из фракции ЛДПР, мы принципиально поддержали их идею. Другое дело, и я уже говорил об этом в своём выступлении, что в нём дублируются нормы действующего федерального закона. Но вашу мысль мы учтём — уверен, мы её обсудим на ближайших заседаниях комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, не то что дублируются, не то что надо требовать давать более подробную рекламу — надо обязать, чтобы, как на пачке сигарет, на каждом рекламном продукте микрофинансовой организации было крупными буквами написано: "Уважаемые граждане, если вдруг вы задержитесь с выплатами, если вы не вернёте процент и основной долг, мы просто уничтожим вас как личность. К вам будут приходиться коллекторы, будут жечь вам двери, вам заблокируют, арестуют все счета, у вас будут забирать половину ваших доходов, половину пенсии. И мы, пока вы не уйдёте в мир иной, будем портить вам жизнь". Вот это надо обязать писать на каждой рекламной продукции микрофинансовых организаций!

И если коллеги из фракции ЛДПР внесли данную инициативу, то это говорит о том, что люди действительно обращают

ся к этим приспешникам дьявола, скрывающим свои истинные намерения. А истинные намерения микрофинансовых организаций заключаются в том, чтобы человек, который взял у них кредит, ни в коем случае его не вернул, чтобы он стал их пожизненным рабом, чтобы они из этого человека вынули всё. Если бы у них была возможность брать в залог человеческие органы, они и это делали бы!

Коллеги, давайте инициативу поддержим. Непонятно, почему Правительство Российской Федерации так печётся о микрофинансовых организациях. Надо, как ЛДПР, быть на стороне наших избирателей!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, на самом деле мы рассматриваем очень болезненный вопрос, который затрагивает почти каждую российскую семью, потому что очень большое количество людей... Когда я задавал вопрос, то сказал, что на сумму более 6 триллионов рублей накопилось долгов у населения и что почти каждая российская семья, особенно малоимущая, имеющая низкие доходы, имеет большие кредитные задолженности. И почему люди попадают в кабалу? Они попадают из-за микрофинансовых организаций, недобросовестных микрофинансовых организаций, которые делают недобросовестную рекламу, и люди, ну, если непарламентски выразиться, клюют на эту рекламу и попадают в кредитную кабалу. Микрофинансовое кредитование уже превратилось в отдельный вид рынка, в отдельный вид бизнеса. Почему люди, минуя какой-либо контроль, попадают туда? В банках-то более строгие правила, там требуют документы, требуют сведения о доходах, о заработной плате и зачастую отказывают людям с низкими доходами, а микрофинансовые организации легко выдают кредиты и, самое главное, не считая, сколько раз человек может попасться на это, в какую сумму всё это выльется. Быстро оформляют — и люди попадают в кредитную кабалу.

Мы считаем, что данный законопроект надо поддержать, чтобы строже регламентировались правила рекламы, чтобы, как говорится в законопроекте, было чётко прописано, какая сумма, какие сроки, какие проценты реально получаются. Вот тогда мы хотя бы немножко оградим наше население от таких случаев. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и мы призываем всех его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с утра мне как раз пришло обращение, краткое такое: прикройте эти лавочки зла! Это касается, как вы понимаете, микрокредитных финансовых организаций, и, наверное, это правильно. Давайте в любом мало-мальском городе выйдем и посмотрим, сколько появилось этих ларьков: "Быстро деньги", "Очень быстро деньги", "Моментально деньги", "Деньги без залога", — пошло-поехало, сплошь и рядом они!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает, что в нынешнем виде микрофинансовые организации на территории России должны быть запрещены, работать здесь они не должны, потому что на сегодня они не выполняют ни социальные, ни экономические функции. Они выполняют две функции: отъём у граждан денег (загоняют их в долги) и поощрение расцвета коллекторства, когда организованные спортивные люди с битами ходят и действительно превращают жизнь людей в ад, и их соседей, и их родных, и их родственников и так далее. Мы будем настаивать... Уверен, мы добьёмся того, что микрокредитные финансовые организации не будут существовать в нынешнем виде, но, пока мы живём в современных реалиях, они существуют, к сожалению.

И конечно, надо поддержать проект закона, который внесли коллеги из ЛДПР, Данил Шилков молодец, что его внёс, потому что на сегодняшний день это действительно недостаточно отрегулировано. Это не я говорю или коллеги, это говорит ФАС, правоприменитель: недостаточно отрегулированы вопросы рекламы микрофинансовых организаций.

Сейчас микрофинансовая организация может написать: "1–2 процента". Человек думает: "1–2 процента, возьму-ка я денег." Только нигде не написано, что это в день, а в год — это 365 процентов или 730 процентов. Этот закон действительно позволит разложить всё по полочкам: какие штрафы, какие дополнительные пени, какие могут быть ещё санкции и людям, которые возьмут эти кредиты. Часть населения это оstanовит, потому что сегодня многие считают это кассой взаимопомощи, где можно перехватить, как у своих друзей, знакомых и так да-

лее. А ведь это не так, и примеров у нас очень много, и обращений у нас очень много. Правильно коллеги говорят: надо, как на пачках сигарет, писать, что коллекторы превратят вашу жизнь в ад после того, как вы возьмёте кредит в микрофинансовой организации.

За примерами далеко ходить не надо. Вчера коллега Шаргунов и коллега Кувычко (заметьте, они из фракций разных политических партий) направили запросы по поводу того террора, который устроили коллекторы в школе на северо-западе Москвы, когда поставили на прозвон телефоны всех учителей, мобильные, стационарные телефоны, блокировали всю работу школы, требуя, чтобы один из родителей учеников отдал кредит.

Мне пришлось столкнуться с подобным и у себя в округе, в городе Берёзовском Свердловской области. Коллекторы наезжают — извините за такое грубое слово — на сотрудницу организации "Домашние деньги" за то, что она выдала микрокредит человеку, который его не отдал. Они уже начинают — простите ещё раз за грубое слово — прессовать своих же сотрудников: приезжают, запугивают, бьют, и мы вынуждены уже их спасать! Что будет дальше?

Сколько было угроблено здравых законодательных инициатив по ограничению микрофинансовых организаций в этом зале! Почему? Давайте объясним людям почему. Мне искренне хочется надеяться, что в этом есть хоть какой-то политический смысл, что мы готовимся к каким-нибудь выборам, чтобы людям потом объявить кредитную амнистию, что кто-то выйдет и скажет: мы списываем долги по кредитам. Так это было, допустим, в Грузии перед президентскими выборами в ноябре, где 600 тысяч человек получили кредитную амнистию, им списали долги. Если есть такой политический смысл, то, наверное, это ещё как-то можно объяснить, как-то можно понять, а если это просто вопрос зарабатывания денег конкретными гражданами... Ну давайте уже решим, на чьей мы стороне: на стороне вот этих людей, которые сотнями процентов, штрафами, пенями и так далее гробят жизнь конкретным людям, или мы всё-таки на стороне граждан, которые, я уверен, каждому из вас каждый день пишут обращения и просят спасти их от этой напасти?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает всех голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Начнём с того, что на самом деле эта проблема охватывает огромное количество людей. По оценкам Росстата, порядка 40 процентов граждан Российской Федерации брали кредиты. Более того, объём потребительского кредитования растёт. И если первое время на фоне снижения доходов населения, которое мы наблюдаем в последние несколько лет, граждане страны старались кредитов не брать и даже возвращать ранее набранные, то в прошлом году сумма потребительского кредитования выросла на 2,5 триллиона рублей, достигнув отметки 14,3 триллиона, или на 20 процентов. Таким образом, закредитованность граждан России сейчас вдвое выше, чем закредитованность граждан США, где на самом деле с этим тоже серьёзная проблема.

Почему растёт объём кредитования, понятно. Предметы долгосрочного потребления — стиральные машины, компьютеры, автомобили — потихонечку выходят из строя, и люди, чтобы поддержать прежний уровень своего благосостояния, вынуждены брать кредиты в условиях, когда у них нет заработной платы. В связи с этим микрокредитование, очевидно, несёт угрозу благосостоянию людей.

Я просто приведу в пример страны — бывшие республики Советского Союза — Грузию и Казахстан. В Грузии и Казахстане эффективная ставка кредитования, то есть тот объём денег, который в лучшем случае получит кредитная организация, — 50 процентов, то есть, дав в кредит, условно говоря, 1000 лари, больше чем 1500 лари они не увидят. Аналогичная ситуация с кредитами в тенге в Казахстане. Более того, введена очень низкая по сравнению с Россией текущая процентная ставка. В Грузии — это 0,27 процента в день, не более, в Казахстане — первые 90 дней, это солидно, порядка 180 процентов годовых, но затем цифра падает до отметки 12 процентов годовых, то есть параметры намного ниже, чем в Российской Федерации.

Если такие решения приняли наши бывшие соседи по Советскому Союзу, то очевидно, что никакой экономической логики в позиции российского правительства, Центробанка и профильного комитета, в их отказе принимать такие же ограничения применительно к национальному пространству, национальному законодательству не существует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бокк Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Реклама является неотъемлемым атрибутом современного мира. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно подходила к процессу реформирования законодательства в данной области. Законопроекты о рекламе и рекламной деятельности присутствуют практически в каждой повестке заседания профильного комитета, и в последнее время нами в основном разработаны меры, комплекс мер по контролю за соблюдением всех неотъемлемых требований к рекламе.

Что касается предлагаемого законопроекта, мы понимаем, что граждане, прибегшие к микрозаймам, как правило, относятся к малообеспеченным, незащищённым слоям населения. И недобросовестные предприниматели зачастую оборачивают финансовые трудности людей в свою пользу, пользуются незнанием гражданами финансовых вопросов, навязывают и раздают им кредиты под огромные проценты и ещё больше усложняют жизнь заёмщиков, загоняя их в долговую яму. Вопросы правомерности выдачи микрозаймов и взыскания долгов по микрофинансовым кредитам продолжают существовать, но, безусловно, заметна положительная тенденция — результат нашей работы на рынке микрофинансирования, — и грубых нарушений прав граждан стало гораздо меньше.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжает комплексную работу в интересах наших граждан, но обсуждаемый законопроект повторяет уже существующие в законодательстве меры, обеспечивающие защиту населения от недобросовестной деятельности микрофинансовых организаций. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Реклама, безусловно, атрибут — с этим нельзя не согласиться. И про малообеспеченных граждан, и про их неграмотность тоже можно рассуждать, однако вопрос абсолютно не в этом. Наши граждане достаточно грамотны, просто в существующих условиях не хватает финансовых инструментов, для того чтобы они брали нормальные кредиты либо те займы, которые были бы достаточно подтверждены, защищены и обеспечены со стороны добросовестных представителей кредитных организаций. Сейчас этого нет. Представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня говорили о том, что уменьшается количество вопиющих случаев — да, безусловно, это происходит, потому что рынок МФО схлопывается: крупные микрофинансо-

вые организации поглощают более мелкие, за счёт этого происходит определённое схлопывание рынка и меньше таких случаев происходит. Это чистая статистика, но исходя из этого делать вывод, что мы достигли невероятных успехов в борьбе с этим злом, по крайней мере, не совсем правильно.

Мы в самом начале от содокладчика услышали, что есть определённые нормы и то, что предлагается в законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, их повторяет. Да, это так, но как это реализуется сейчас? Это как раз к вопросу о применении законов, которые мы принимаем в зале пленарных заседаний. До сих пор огромное количество случаев, коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", из Коммунистической партии, мои коллеги по фракции ЛДПР не один десяток случаев, выйдя на эту трибуну, могут привести, могут рассказать о том, как в их регионах идёт, по сути, процесс рэкета, когда вымогают долги, — и с этой проблемой никак не борются, ничего позитивного в этом плане не происходит. Мы в очередной раз видим, как из-за недостатка прописанных в законе норм недобросовестные микрофинансовые организации получают очередные барыши, мы в очередной раз слышим, когда поднимается тема коллекторов, что в том или ином регионе выбивают деньги, угрожают родственникам, звонят на работу, создают просто невыносимые условия для жизни.

Главная цель законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, — решить данную проблему. И я уверен, что мы вместе с коллегами по фракции ЛДПР сделали весомый и необходимый вклад в законодательство, чтобы эту проблему решить, поэтому данный законопроект поддержать нужно. Мы просим всех депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что от неё зависит голосование — большинство у неё, — и уверены, что если эти депутаты хотят, чтобы в стране по этому вопросу определённые действия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Включите микрофон депутату Шилкову.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, его нет.

Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона...

По ведению — Бурнашов Алексей Леонидович. Это содокладчик, поэтому мы ему должны дать слово.

Бурнашов А. Л. Александр Дмитриевич, я хотел как раз от комитета доложить, но у меня кнопка не сработала.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Бурнашов А. Л. Уважаемые коллеги, комитет и все коллеги соглашаются с вами, проблема микрофинансовых организаций существует, здесь наверняка нет ни одного коллеги, который с этим не согласится. Но я хочу обратить ваше внимание, что сейчас рассматривается вопрос о внесении изменений в закон "О рекламе", и профильный комитет, в который входят представители всех фракций, отмечает, что нормы, которые предлагаются, уже учтены в этом федеральном законе. Прошу вас обратить на это внимание и поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, перейдем к законопроектam, рассматриваемым по сокращенной процедуре.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел данную законодательную инициативу и рекомендует её отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел.. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

Бокк В. В. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект, так как действующим законодательством Правительство Российской Федерации наделено правом устанавливать ограничения времени, условий и мест розничной продажи спиртосодержащей продукции, что соответствует принципам комплексного, системного подхода к решению проблемы оборота спиртосодержащей продукции на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел.. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Андрей Леонидович Ветлужских.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет по экономической политике и промышленности предлагает отклонить данный законопроект, так как большинство предлагаемых норм уже учтено в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Александр Георгиевич Ярошук.

Ярошук А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает указанный законопроект, так как считает, что его принятие не позволит достичь цели, заявленной авторами. Принятие закона не приведёт к предотвращению потребления гражданами опасной для жизни и здоровья спиртосодержащей пищевой продукции в качестве суррогата алкогольной продукции. В настоящее время значительная часть спиртосодержащей пищевой продукции, хочу заметить, в том числе, по мнению авторов законопроекта, несущей потенциальную опасность её потребления населением в качестве суррогатного алкоголя, продаётся именно в стационарных торговых объектах. В то же время принятие закона может нанести урон малому и среднему бизнесу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас два проекта поручений.

Первый проект поручения Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды от депутатов Корниенко Алексея Викторовича и Коломейцева Николая Васильевича.

Включите микрофон Алексею Викторовичу Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос экологии и охраны окружающей среды в последнее время достаточно активно волнует наших граждан, в том числе и жителей Дальнего Востока. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря прошлого года в Приморском крае создан центр кондиционирования и долговременного хранения радиоактивных отходов на основании соглашения между Государственной корпорацией "Росатом" и российско-японским Комитетом по сотрудничеству в целях содействия в области ликвидации ядерного оружия. У избирателей Дальнего Востока довольно мало информации по данному центру, а их волнует состояние их здоровья, то, как это скажется на них в последующем. Я прошу Комитет по экологии и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Корниенко А. В. ...охране окружающей среды запросить в Правительстве Российской Федерации всю необходимую информацию по данному центру, а Комитет по международным делам — запросить в правительстве информацию об основаниях и условиях участия Японии в реализации данного проекта.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды — Бурматов Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые авторы проекта протокольного поручения! Наш комитет очень внимательно изучил этот проект протокольного поручения, и мы уже его отработали. Мы согласны с актуальностью этого вопроса и необходимостью компенсировать возможный дефицит информации у граждан, если у кого-то он существует. Мы запросили сегодня информацию и у "Росатома", и у правительственных структур и готовы с авторами проекта протокольного поручения поделиться информацией, касающейся объектов размещения, их функционирования и назначения, а также условий участия Японии, так как и эта информация содержится в тех данных, которые правительство и "Росатом" оперативно нам предоставили.

Исходя из того что комитет сегодня уже обладает полным пакетом информации по этому вопросу и готов передать её и авторам проекта протокольного поручения, и депутатам всех фракций, заинтересованным в получении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Бурматов В. В. ...и избранным от этих территорий, мы считаем, что поддерживать проект протокольного поручения в данной формулировке и с данной постановкой вопроса нецелесообразно. Информация уже имеется у нас на руках.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Алексей Викторович, я так понимаю, протокольное поручение уже исполнено. Не настаиваете на том, чтобы ставить на голосование?

Владимир Владимирович, спасибо, и поделитесь информацией с авторами, с депутатами Государственной Думы.

Авторы снимают предложение о даче протокольного поручения, поскольку оно уже исполнено.

И второе протокольное поручение — Чернышова Бориса Александровича и Диденко Алексея Николаевича. Кто будет докладывать?

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается дать поручение Комитету по образованию и науке запросить информацию в Роспотребнадзоре о качестве и состоянии системы школьного питания в России на данный момент.

Это очень важный вопрос, потому что из ряда СМИ, а также из обращений граждан мы получаем всё больше информации о том, что ситуация вокруг организации школьного питания напряжённая, зафиксированы случаи отравления некачественными продуктами. Ну и также вызывают опасения предлагаемые новые правила организации питания в школах, согласно которым не допускается употребление ребёнком принесённой из дома еды. Конечно, часть информации опровергнута, но всё-таки от органов, которые занимаются контролем и надзором в этой сфере, было бы очень неплохо получить всю информацию.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный проект протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по образованию и науке — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? А кто?

Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста. Извините, у меня не помечено.

Вячеславу Алексеевичу Никонову включите микрофон.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Вопросы, связанные с питанием учащихся, конечно, находятся в центре внимания нашего комитета. Вопрос о здоровье учащихся рассматривался на специальном заседании комитета как тематический вопрос. Кроме того, вопрос о здоровье школьников включён в план работы комитета, который предварительно был обсуждён 15 декабря и уже окончательно утверждён вчера на заседании комитета. Планируется организация "круглого стола" по вопросам здоровья школьников, включающим и вопросы питания.

Кстати, именно Борис Александрович Чернышов является заместителем председателя комитета, ответственным за работу экспертного совета по вопросам здоровья обучающихся. При этом хотел бы подчеркнуть, что на всех трёх заседаниях комитета, которые я упомянул, Борис Александрович отсутствовал, поэтому, я считаю, Борис Александрович для дачи такого поручения нет... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Никонов В. А. Комитет в плановом порядке эти вопросы рассматривает и держит под контролем.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект поручения. Профильный комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Коллеги, на этом заседание объявляю закрытым. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 15 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Присутствует 429 депутатов, кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине и с учётом 3 депутатов, сдавших мандаты, должно отсутствовать 15 человек, соответственно, присутствовать 435.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сегодня день рождения у Антона Вадимовича Горелкина — он отсутствует на заседании, но давайте мы его поздравим. (*Аплодисменты.*)

И сейчас в соответствии с нашим Регламентом выступления представителей фракций по актуальным вопросам.

Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.
Подготовиться депутату Шерину.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Доброго дня всем! Моё выступление посвящено теме гордости и страха.

Как правило, унижение народа — это результат его поражения или завоевания противником, а вот самоуничужение — это подготовка к тому, чтобы потерять всё, что относится к достоинству и гордости. Мы знаем, что сейчас наши заклятые друзья на Западе продолжают мощную кампанию против нашей страны, а значит, против нашего многонационального народа. И часто задаётся вопрос: почему же так? Когда уничтожали советскую власть, Советский Союз, коммунизм, многие наделись, что после этого Запад распахнёт объятия, нас будут любить, лелеять и мы будем равноправными партнёрами, а не выходит. Мало того, процесс борьбы с нами набирает новые и новые обороты — почему? Зависть, страх? Да, есть зависть, да, мы самая большая страна, да, мы самая богатая страна в мире — а страх-то почему? Когда страна ослабла, по сути дела, по всем позициям, чего вы боитесь? Нет, они боятся не политических лидеров, не политической системы нашей страны — они боятся нашего многонационального народа, того самого непонятного, непознанного, с потенциалом, который они не могут просчитать ни в долларах, ни в тоннах, ни в квадратных километрах. Почему, почему так происходит?! В течение как минимум двух десятилетий шла активная работа по промыванию мозгов, порой складывалось впечатление, что в средствах массовой информации главными были сутенёры пороков, шумены подлости, пошлости, мерзости, а контент писали апостолы лжи. Так было, но наступает пора, когда даже самому заскорузлomu и узколобому становится понятно, что унижать, растлевать, развращать народ себе дороже.

И вот в недавнем социологическом исследовании задали вопрос: чем гордятся люди? Большинство ответило: гордимся Великой Победой. Мы с вами в этом зале не раз говорили об этом величайшем явлении в истории человечества, и я к нему возвращаюсь. Почему наших западных оппонентов не отпускает страх перед нашим народом? Да потому, что у нашего народа есть как минимум три явления, автором, так сказать, которых он был, это абсолютно неповторимые явления, явления планетарного масштаба. К ним относится та самая Великая Победа — и это признают все, — которая в значительной степени предопределила на десятилетия развитие человечества и которая изменила политическую карту мира. Но когда мы говорим о Великой Победе, о подвиге народа, о непонятном для Запада

потенциале, который вдруг прорезался и позволил победить самые мощные силы зла на планете, мы немножко забываем, кто сознательно, а кто в силу современного уровня образования, о причинах и следствиях. Великая Победа — это следствие великой причины.

Итак, второе важнейшее явление, которое наш многонациональный народ явил миру, — это Октябрь 1917 года. Тогда, 7 ноября по новому стилю, рабочие, солдаты многонациональной России пошли на штурм не только Зимнего — они пошли на штурм вековой отсталости, забитости, несправедливости, дикости, неграмотности, экономической, технологической отсталости страны. И в течение двух десятилетий они меняли облик страны, проводя глубочайшие изменения во всех сферах жизни, и превратили нашу страну в политического и духовно-нравственного лидера той части человечества, которая мечтала о справедливости, которая рвалась к Победе.

По большому счёту, штурм Зимнего был началом тех процессов, которые привели к штурму Рейхстага. Уже дети тех, кто опрокинул неприемлемый для России общественный строй, опрокинули и самое большое зло на планете, каким являлся нацизм. Надо понимать: мы смогли доказать, что мы лучшие по государственной организации, советской организации, мы лучшие по военному искусству, мы лучшие в инженерно-конструкторской мысли, мы — лучшие! Мир замер от этой Победы, но надо помнить: не было бы Великого Октября — не было бы этой Победы.

И есть третье явление, которое не может повторить никто, ни один другой народ не может сравниться в этом с нашим народом. Вчера исполнилось 95 лет со дня, когда остановилось сердце гражданина и основателя Союза Советских Социалистических Республик Владимира Ильича Ленина. Можно по-разному относиться, но, если человек хоть чуть-чуть способен к объективному анализу, сопоставлению фактов, можно понять, что наша земля, наша Родина, наш — опять подчеркну! — многонациональный народ (а в Ленине текла кровь многих народов) явил миру личность, которая выходит за рамки привычного понимания о величии, о гении. Вы просто посмотрите: чем гордится любой народ? У каждого народа, многочисленного или малочисленного, есть свои герои — и отраслевые, и общие. Ленин стал и остаётся фигурой планетарного масштаба — почему? Македонские, Наполеоны и так далее, которые прославились в веках своими успехами, победами, достижениями, работали, бились, добивались этого в совершенно дру-

гих условиях. Просто представьте себе, что человек, родившийся в российской провинции и там получивший исходные данные для того, чтобы реализовать те научные идеи, которые он глубоко прочувствовал, всё-таки смог решить проблему! Ленин был точкой кристаллизации тех великих надежд, чаяний и стремлений, которыми жила наша страна и, как выяснилось, жило ещё большинство человечества.

Когда мы говорим о Владимире Ильиче Ленине... Да, 21 января 1924 года умер Ульянов Владимир Ильич, но Ленин как идея, как явление, как направление развития, как компас этого развития продолжал и продолжает существовать, воздействовать.

Почему на фоне декоммунизации свергают прежде всего памятники Владимиру Ильичу Ленину? Да потому, что такой фигуры ни у одного народа мира просто не было и, я практически уверен, не будет! Мы с вами и в этом отношении уникальны, и в военных победах, и в социальных достижениях — мы уникальное сообщество.

Да, долгие годы наши народы были духовно-нравственной элитой человечества. Многие потеряно, многое утрачено, но не всё: убеждён, что в глубинах нашего народа таится то, что позволило ему возвыситься над всеми, кто паразитирует, кто унижает, кто эксплуатирует людей. И сегодня, в эпоху жуткого расслоения населения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться депутату Чернышову.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде чем начать своё выступление, хотел бы сказать несколько слов вот о чём. Мой коллега, на прошлой неделе выступая с трибуны Государственной Думы, говорил о том, что планируется сделать для того, чтобы обеспечить более эффективную работу Государственной Думы, депутатов Государственной Думы, Аппарата, его сотрудников, — естественно, речь идёт о том, что необходимо провести определённые мероприятия, связанные с реконструкцией.

Вячеслав Викторович, я хотел бы пояснить — если журналисты не так поняли, что мы имели в виду. Я хотел бы ещё раз напомнить, что в прошлом году Государственная Дума сэкономила более 700 миллионов рублей, и все прекрасно знают, насколько увеличилось требование к депутатам Государственной

Думы с приходом на должность Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича. Когда мы с вами, уважаемые коллеги, говорим о том, что должна быть прозрачность в работе федерального парламента, мы должны говорить в том числе и об этих вещах, поэтому мы всячески поддерживаем и приветствуем те начинания, которые направлены на усиление дисциплины и улучшение качества работы Государственной Думы. А позиция Председателя Государственной Думы, которую он занял, когда мы во втором чтении сняли с рассмотрения, отложили законопроект о возврате рекламы спиртовой продукции на телевидение, заслуживает всяких похвал и уважения, и в этом плане фракция ЛДПР всегда будет поддерживать руководство Государственной Думы.

Но, говоря о прозрачности деятельности, хотелось бы также напомнить, что на прошлой неделе, в четверг, руководитель нашей фракции, фракции ЛДПР, с трибуны Государственной Думы представил позицию партии ЛДПР по поводу передачи Курильских островов Японии и вообще рассуждений на эту тему. Мы крайне негативно относимся к самому факту обсуждения этого вопроса, и фракция ЛДПР в Государственной Думе, как уже сказал Владимир Вольфович, считает, что никакие земли, никакие территории Российской Федерации не могут передаваться, об этом и говорить нельзя, нельзя даже начинать какие-либо разговоры об этом, это недопустимо по отношению к нашему государству! Но к сожалению, ни один из федеральных каналов не показал позицию лидера партии ЛДПР, не показал позицию депутатов Государственной Думы. Тогда пусть нам чётко скажут, что с 1 января 2019 года в Российской Федерации введена цензура, пусть нам чётко обозначат те темы и те проблемы, о которых можно говорить.

Всю субботу на федеральных каналах я наблюдал, как во Владимирской области дежурила съёмочная группа и уже, наверное, десятый раз рассказывали о том, как плохо, оказывается, справляется губернатор, который работает, кстати, всего лишь пять месяцев, — почему? Он не смог сделать то, чего не смог сделать его предшественник за пять лет! Зато о том, что говорит фракция ЛДПР в Государственной Думе о Курильских островах, почему-то на федеральных каналах ни слова. Я хочу сказать, что это проблемный вопрос и его обсуждение только провоцирует недругов Российской Федерации.

Я хочу вам напомнить, что в 1989 году, к сожалению, советские войска были выведены из Афганистана, это послужило сигналом для всех остальных стран: все подумали, что Совет-

ский Союз ослаб и можно поднимать вопрос о нахождении наших войск на территориях стран Варшавского договора. Что было потом с Советским Союзом, когда начали поднимать эти вопросы, когда мы стали выводить войска со всех территорий, которые занимали по праву — по праву победителя, по праву освободителя? Мы потеряли страну. Так что каждый раз, когда мы поднимаем вопрос о Курильской гряде, каждый раз, когда мы вообще допускаем возможность выступать, говорить о наших территориях, мы провоцируем всех остальных, тех, кто может рассматривать территории Российской Федерации как свои когда-то исконные территории.

Знаете, с чего всё это началось, коллеги? Да с того, что в нашем обществе стали обсуждать вопрос: надо ехать сборной Российской Федерации на Олимпийские игры без флага и без гимна или не надо? Вот как только в обществе возникают такие вопросы, наши враги начинают понимать: да, значит, с этой страной можно вести любые переговоры. И ужас берёт, когда смотришь на федеральных каналах... Я сегодня утром посмотрел канал "РБК" — вопрос был поставлен так: целесообразно ли экономически передавать Курильские острова или нецелесообразно? Мы что, уже своей территорией будем пытаться торговать?!

Я ещё раз хотел бы изложить позицию фракции ЛДПР. Наши деды и прадеды проливали кровь, наши деды и прадеды освободили половину Сахалина, которая была оккупирована Японией в 1905 году. Это наша территория, которая полита кровью и потом наших дедов и прадедов. И ни пяди русской земли никому мы не отдадим! Российская Федерация свои территории может только прибавлять, но ни в коем случае не убавлять. Цензура недопустима, и я считаю, что по такому важному вопросу позицию фракции ЛДПР необходимо представить на всех федеральных каналах. Ну а сегодня я вношу законодательную инициативу о том, чтобы 2 сентября было в Российской Федерации признано праздничным днём, днём капитуляции милитаристской Японии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня очередная памятная дата, связанная с тем, как использовал русский народ, — годовщина Кровавого воскресенья: 9 января по старому стилю, 22 января по новому стилю, 1905 года, люди вышли. Люди вышли, поджуживаемые провокаторами, что происходит и сегодня. В частности, такие радиостанции, как

"Эхо Москвы", или определённое количество блогеров, которые, как сейчас сказал мой коллега Александр Шерин, ставят неправильные вопросы, провоцируют, подогревают общественное мнение, делают всё, чтобы в очередной раз ударить по России. Например — Владимир Вольфович уже об этом говорил — радиостанция "Эхо Москвы" поставила вопрос: если бы в ближайшее воскресенье проходили выборы президента, то кого бы вы выбрали, Чубайса или Путина? 80 процентов было за Чубайса. Или блогер, один из либеральных блогеров, поставил вопрос: было бы лучше для России отдать Курилы? И опять же большинство за это! Или то же "Эхо Москвы" после всех своих ударов по России ставит рекламу — как правильнее, быстрее и дешевле выехать из России и купить недвижимость за рубежом.

Мы в очередной раз видим, что эти информационные каналы бьют по нашей стране, и это абсолютно недопустимо, потому что тот уровень политической культуры и социальной коммуникации... это в очередной раз бьёт по общественному мнению, демонстрируя, что в России не всё так хорошо, и показывая, что у пятой колонны, которая действует в нашей стране, есть определённая поддержка. Этого допускать нельзя. Мы должны проводить линию... достаточно жёстко показывать государственную позицию, направленную на усиление России не только внутри, но и на внешних рубежах.

Уважаемые коллеги, конечно же, нельзя оставить без внимания историю, которая произошла в московской школе, когда коллекторы, угрожая одному из сотрудников школы, просто заблокировали работу образовательной организации: невозможно было позвонить, потому что телефоны стояли на автодозвоне, учителей, учеников, родителей, директора терроризировали. И это опять же вызывает вопросы. Вячеслав Викторович правильно говорил, что в ходе любого выступления нужно предлагать в рамках выступления в политической дискуссии, — я предлагаю вернуться к предложениям ЛДПР по поводу коллекторов, мы постоянно об этом говорим. Невозможно небольшими ограничениями эту мафию остановить — нужен полный запрет коллекторской деятельности на территории всей России, и тогда не будет вот этих перегибов. Да, мы говорим, что это бандиты, а не коллекторы, ну а как здесь выбирать, проводить ту или иную границу? Это бандиты, которые угрожают нашим гражданам, поэтому необходимо осуществить полный запрет деятельности коллекторов на территории России.

Ну и конечно же, нельзя остаться в стороне от тех двух дискуссий, которые запустили общественные деятели и спортсмены в нашей стране.

Первый вопрос, первый диалог — это диалог Захаровой и Чубайса. Опять же мы здесь будем стоять на позиции Захаровой, потому что люди, которые грабили нашу страну, не имеют права делать политические и другие выводы в отношении той ситуации, которая есть. Именно вследствие их деятельности мы сейчас находимся там, где мы находимся, и экономические и социальные кризисы, которые мы преодолеваем, — это их рук дело. Это один вопрос.

Ну а другой вопрос — конечно же, нам непонятна позиция футболиста Кокорина, который в своём письме очень нелестно отозвался о народе. Да, когда были эти события, в которых он участвовал вместе со своим коллегой Мамаевым, общество разделилось, поляризовалось, но то, что он допускает высказывания в стиле "наш народ плохой, быдло", что-то ещё, недопустимо! Мы не можем давать таким людям проводить... предоставлять какие-то возможности в связи с тем, что они делают выпады в отношении наших людей, людей, на деньги которых они играют и представляют нашу страну. То есть их позиция абсолютно пораженческая, и поддержать её мы не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Плотников Владимир Николаевич.

Пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Делегация Государственной Думы вчера вернулась из Берлина с Зелёной недели, в составе правительственной делегации приняв участие в этом очень авторитетном международном аграрном форуме. После нескольких лет отсутствия наша делегация опять присутствует на этом важном мероприятии, на важном аграрном событии, как выразилась одна из руководителей, аграрном Давосе, где обсуждаются вопросы, связанные с развитием сельского хозяйства в мире. Делегацию возглавлял министр сельского хозяйства Патрушев Дмитрий Николаевич, были также представлены члены Совета Федерации, мы, руководители регионов.

Должен отметить, что был неподдельный интерес к российской экспозиции, к продуктам питания, которые производит Российская Федерация. Все высказывают интерес и наде-

жду на продолжение сотрудничества без всяких ограничений, без санкций. Наши аграрники были там достойно представлены — и Татарстан, и Ставропольский край, и Саратовская область, и Калининградская представили лучшие наши продукты питания, технологии наши, и успех был очевиден. Это очень приятно и потому, что в отношениях не было конфронтации, как это пытаются некоторые политики представить, — было стремление к тесному взаимодействию.

Очевидный успех сельского хозяйства — это, конечно, результат совместной работы: мы видим усилия нашего президента и правительства, депутатского корпуса в целом. Но успех должен не затмевать, а указывать на те проблемы, которые остались, и наша фракция об этом многократно говорила: последовательно, шаг за шагом, должны решаться вопросы. Это вопросы, касающиеся социального обустройства сельских территорий, — наша фракция приступила к подготовке предложений, и к 1 июля мы должны по поручению президента подготовить государственную программу по развитию сельских территорий. Это вопросы, связанные с оборотом невостребованных земель: их надо вводить в оборот, это наш мощный потенциал. Это вопросы ценообразования и доходности сельского хозяйства — важных составляющих аграрного бизнеса. Ну и конечно, вопросы, связанные с модернизацией и техническим перевооружением, — у нас здесь есть очень серьёзные вызовы. На прошедшем недавно в Краснодаре совещании под председательством Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева эти вопросы обсуждались, совещание было посвящено развитию производства сельскохозяйственной техники в рамках реализации национальных проектов. На совещании было отмечено, что, с одной стороны, есть успехи, государственная поддержка дала возможность развивать отечественное машиностроение, весь комплекс, увеличилось количество произведённой техники, появилась экспортная составляющая, с другой — есть ещё возможности для серьёзного обновления, потому что 56 процентов техники, которая работает на полях, сегодня больше десяти лет, то есть надо более серьёзными темпами менять и обновлять наш главный ресурс.

Как отмечают все аграрии, улучшилось качество нашей продукции, сельскохозяйственной техники, она стала современной, но в то же время есть проблема: она стала дороже, становится дороже. В связи с этим есть предложение в первую очередь задействовать ресурсы "Росагролизинга" — это глав-

ный партнёр государства по обновлению техники, который работает эффективно, создаёт лучшие условия, чтобы наши сельхозпроизводители могли обновлять сельскохозяйственную технику. И почему "лучшие условия"? Потому что цена на технику ежегодно растёт, добавленная стоимость меньше, чем инфляция, и мы должны докапитализировать "Росагролизинг", потому что это реальный ресурс для увеличения количества техники. Это первое предложение.

И второе предложение. Мы оказываем государственную поддержку нашим сельскохозяйственным машиностроителям, но важно, чтобы такая поддержка была и у крестьян, чтобы крестьяне сами выбирали, какую технику им покупать, чтобы была реальная конкуренция, а не так, как сегодня, когда более двух третей всей субсидии отправляется одному предприятию.

Подводя итоги этого важного совещания, Председатель Правительства Российской Федерации сказал, что мы менять механизмы пока не будем, но очень важно, чтобы мы нашли дополнительные источники финансирования, с тем чтобы это направление более интенсивно развивалось. Мы должны обновлять технику, потому что при обновлении техники, при проведении технологической модернизации мы сможем выполнить те задачи, которые мы ставим перед собой, как написано в разделе "Аграрная сверхдержава" программы нашей партии, и я уверен, что совместными усилиями мы этого добьёмся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, на прошлой неделе мы с вами приняли решение о неучастии российской делегации в работе Парламентской ассамблеи Совета Европы. Хочу привлечь ваше внимание к последствиям этого решения и к тому, что сейчас происходит в отсутствие российской делегации.

Переизбранная председателем ПАСЕ Лилиан Мори Паскье на открытии зимней сессии ассамблеи сказала, что, конечно, политический диалог с Россией нужен, об этом говорят все, но при этом все страны — участники Совета Европы должны выполнять свои финансовые обязательства. То есть диалог нужен, но деньги вперёд, сначала — деньги, потом — диалог. И она сказала: "Совет Европы не может быть объектом шантажа".

Давайте попробуем понять, о чём, собственно говоря, нам вещают наши уважаемые западные партнёры. Если решение России не платить за то, в чём она не участвует, называется шантажом, тогда не очень понятно, в какой логике они существуют; если при этом дискриминационные нормы Регламента никоим образом не устраняются, а, наоборот, усиливаются антироссийскими резолюциями, то в чём нам предлагается участвовать? Сейчас на заседании ассамблеи в повестку дня включена очередная резолюция, связанная с инцидентом в Керченском проливе. Там, естественно, даже не говорится про территориальные воды России, про то, что это были территориальные воды России ещё до воссоединения с Крымом в районе Тамани, никаких этих подробностей не приводится. Оголтелая, абсолютно наглая антироссийская риторика, которая привезена в готовом виде из Украины и чуть-чуть смягчается немецкими "учителями демократии", чтобы это не так нагло выглядело, то есть убирается слово "агрессия", а вставляются слова "вооружённый конфликт", но сути это не меняет. В отсутствие России принимались, принимаются и будут приниматься антироссийские резолюции с самой жёсткой риторикой.

Что нам предлагается? Нам предлагается каким-то образом исполнять эти резолюции? Мы не будем этого делать. Нам предлагается принимать во внимание мнение просвещённой Европы? Я считаю, что во всём этом нет абсолютно никакого практического смысла, ну если, конечно, не считать сохранения командировок для целого ряда наших чиновников, которые участвуют в исполнении, реализации разных конвенций Совета Европы. Это, безусловно, очень важная работа, но она не стоит чести и достоинства страны, они в любом случае выше.

Хочу сказать, что наши недоброжелатели не скрывают радости от того, что у них есть возможность обсуждать все эти вопросы и принимать все эти резолюции в отсутствие российской делегации. Но даже если бы наша делегация там присутствовала: у нас нет права голоса — что бы мы там делали? Мы сидели бы и слушали наглуемую ложь в отношении нашей страны и в отношении внешней политики нашей страны, не имея возможности никак повлиять ни на обсуждение, ни тем более на принятие решений. Поэтому, как мне кажется, то решение, которое было принято палатой, абсолютно правильное и оправданное.

Единственное, о чём хочу сказать: всё-таки в ситуации, когда коллективный Запад себя возомнил этаким Римом, а Россия для них Карфаген, который должен быть разрушен, нам следует ещё раз подумать о том, какой Россия сегодня представляется

миру, какой должна быть идея существования нашего государства, какой должна быть идеология в нашем государстве, потому что без идеи, без идеологии невозможно ни представлять интересы, ни осознавать эти интересы, ни транслировать национальные интересы России будущим поколениям. Коллеги говорили о Ленине и о Чубайсе: я считаю, что ни Ленин, ни Чубайс наших национальных интересов никоим образом не отражают, а вот понять, каков суверенный путь России, каковы национальные интересы страны, — это и есть задача в том числе наша с вами, парламента Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотелось бы вернуться на месяц назад, к декабрю прошлого года, и напомнить, как в этом зале гремели баталии вокруг так называемой мусорной реформы. Обсуждалось, что мусорная реформа не готова, что люди не готовы платить по тем сумасшедшим тарифам, которые им предлагаются, что города будут завалены мусором, что новые контейнеры на большинстве территорий не появятся, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предупреждала о том, что необходимо это всё остановить и перенести сроки мусорной реформы, а также существенно её пересмотреть.

К чему это привело? Особо ни к чему. Единственно, удалось добиться того, что в этом зале было принято решение, в соответствии с которым регионы сами могут решать, запускать мусорную реформу с 1 января 2019 года или не запускать. И сразу как-то стих дружный хор голосов региональных властей, которые говорили, что они не готовы, что им надо ещё время и так далее, как-то сразу все замолчали. Всего несколько регионов проявили мужество и приняли решение о переносе сроков мусорной реформы — Забайкалье, Курганская область, Ленинградская область, Бурятия и ещё ряд регионов, их не так много на самом деле.

А что происходило дальше? А дальше на местах в большинстве регионов в экстренном порядке, вот прямо перед самым Новым годом, начали принимать тарифы. И власть на местах не обидела коммунальных коммерсантов и от щедрот своих выставила тарифы: эти суммы в три, в шесть, а то и более раз выше, чем те, что люди платили за вывоз мусора. Радостные коммерсанты, видимо, потёрли руки и поехали отдыхать

в Куршевель, на Лазурный Берег, в Таиланд — не знаю, куда они там ездят, — и, я уверен, неплохо гульнули в счёт будущих побед, вернее, в счёт тех будущих платежей, которые они соберут с нас с вами. А после праздников они вернулись в несколько другую страну — страну, которую сотрясает возмущение по поводу запуска этой самой мусорной реформы.

Для примера давайте возьмём город Волгоград, где, кстати, региональный оператор сам признаёт, что из-за его ошибок в городе произошёл мусорный коллапс. Так вот 19 января там прошла акция: жители собрали мусор, притащили ко входу в офис регионального оператора и закидали вход в этот офис мусором. Кто-то скажет, мол, экстремисты, провокаторы — возможно, но тогда давайте посмотрим, что происходит рядом, в Саратовской области, в городе Балакове: там тоже активисты принесли не вывезенные мусорными компаниями новогодние ёлки и также сложили их у входа в офис регоператора. Знаете, кто это делал? Это делала «Молодая гвардия "ЕДИНОЙ РОССИИ"», возмущённая неправильной реализацией мусорной реформы на конкретной территории.

Смотрим дальше — Красноярск. (На самом деле десятиминутку отдельную посвятить бы тому, что происходило в Красноярске с того момента, как в декабре было принято решение, что мусорная реформа всё-таки будет.) Город Красноярск разделён рекой, и вот одной части, левому берегу, утвердили тариф на 30 процентов выше, чем другой, правому берегу, хотя, по сути, работа там одна и та же. Народ вышел на улицы, народ вышел митинговать. Активную помощь в защите прав граждан, жителей Красноярска, оказывала партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в частности руководитель нашего местного отделения Александр Лымпио: они участвовали в этих митингах и заставили Красноярск пересмотреть тариф — тарифы уравнили, для левого берега тариф снизили на 30 процентов. Ну что, это надо делать в таком режиме?! Там министр экологии в итоге ушёл в отставку — молодец, признал свои ошибки, ушёл в отставку. А знаете, какую фразу он сказал, когда уходил в отставку? Он сказал: "Получился, как всегда, непредвиденный коллапс". "Как всегда"! Как будто об этом никто не говорил, как будто у нас здесь не было слушаний, как будто мы не предупреждали, что будет в Красноярске, в Волгограде, в Саратове, в Екатеринбурге моём родном, в других городах, — мы об этом говорили! И сегодня эта ситуация сотрясает всю страну, она подрывает социальное спокойствие в нашей стране.

А что делают в ответ чиновники? Очень интересная реакция — и, честно говоря, немного странная. Вот на днях было опубликовано в газете "Коммерсантъ" письмо замминистра природных ресурсов Владимира Логинова: он обратился ни много ни мало к Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Чайке, обратился с жалобой — внимание! — на власти регионов по поводу необоснованного снижения тарифов и нормативов накопления! То есть он жалуется прокурору, что губернатор, оказывается, маловато выставил, тариф-то надо бы повыше сделать, — абсолютно ничего не стеснясь!

Нет, я понимаю, у нас вот после Нового года из нафталина достали Анатолия Борисовича Чубайса, который говорит, что люди мало платят за коммуналку, что надо добавить и так далее, ну, это имя нарицательное, всё понятно, но откуда такие последователи-то у Анатолия Борисовича Чубайса берутся, которые тоже говорят, мол, что-то маловато — прокуратура, накажите губернаторов, пусть они больше сдерут с людей денег за вывоз мусора? А сегодня никто не вывозит! Вы сами знаете, что в регионах мусором завалены улицы, что в сельской местности как не было контейнеров, так их и нет, но в конце января людям придёт счёт, и счёт немаленький: они раньше вообще не платили, а теперь будут под тысячу рублей платить. Как мы им это будем объяснять?

Да, может быть, есть рациональное зерно в том, что говорят про нормативы накопления мусора, но тут опять же Госдума должна вмешаться и навести порядок. Давайте посмотрим два полюса: в Красноярском крае норматив накопления мусора — 10,8 кубометра, а в Еврейской автономной области — 0,2 кубометра. Вы извините за такую шутку, может, она немного пошло будет звучать, но, получается, какие-то чиновники на местах считают, что среднестатистический сибиряк мусорит в 50 раз больше, чем еврей. И чего в этом больше — антисемитизма или русофобии? Извините, конечно, за такую аллегорию, но нам надо по сути разбираться: как в 50 раз могут нормативы отличаться — как?! Это недопустимо, надо наводить порядок, и наводить его надо здесь.

А пока мы наводим порядок, надо, пока не поздно, приостановить мусорную реформу на местах, она у нас не готова. Сейчас делаются правильные шаги: создан федеральный оператор по мусорной реформе, через него будет проводиться финансирование строительства той самой инфраструктуры, о которой много говорят, появятся новые полигоны, появятся мусоропереработка и мусоросжигание — очень хорошо. Но давай-

те не будем ставить телегу впереди лошади, давайте сначала профинансируем через этого федерального оператора строительство инфраструктуры, потом с готовой инфраструктурой выйдем к людям и будем обсуждать новые правила по вывозу мусора. Вот на днях Дмитрий Анатольевич Медведев говорил, что до 2022 года необходимо решить все вопросы по организации работы мусорных операторов, 16 января это было сказано председателем правительства. Вот и замечательно! Значит, до 2022 года и не надо ничего делать в плане увеличения поборов с жителей: надо наладить, надо выстроить эту работу, а потом уже переходить к работе с жителями — когда можно будет говорить, что инфраструктура есть, мусор не скидывается в ближайшем лесу, а действительно перерабатывается и идёт на пользу.

Я напомним, что чуть больше месяца назад с этой же трибуны я пытался достучаться до вас, коллеги, от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и приводил юридические доводы, доказывал, что закон вообще запрещает собирать с жителей платежи за обезвреживание и захоронение твёрдых коммунальных отходов, это абсолютная правда! Это государственные полномочия, государство обязано следить за окружающей средой, это никакая не коммунальная услуга. Что такое у нас коммунальная услуга? Это отопление, водоснабжение, конкретно вы получаете её или группа каких-то лиц, допустим жители конкретного дома. А что такое обеззараживание и утилизация мусора? Это услуга, оказываемая для всего общества. В Конституции написано, что государство должно это реализовывать, есть соответствующие законодательные нормы, и получается, что мы с вами, по сути, этой мусорной реформой вводим дополнительный налог, потому что это налог, это не коммунальный платёж. Если это налог, обращаемся к Налоговому кодексу — там чётко написано, что вводить дополнительные налоги можно только через изменения в Налоговый кодекс. Были по мусору изменения в Налоговый кодекс? Не было. Мы говорили об этом в декабре с этой трибуны? Говорили. Нас услышали? Не услышали.

Идём дальше. Руководствуясь принципом "критикуя — предлагай" и руководствуясь поручением Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, который говорил, что любая десятиминутка и выступление от политической фракции должны заканчиваться конкретным документом, мы с коллегами сегодня будем вносить протокольное поручение, где все эти доводы приведены, юридически

обоснованы. Мы предлагаем профильному комитету обратиться в Генеральную прокуратуру и в Правительство Российской Федерации по фактам, связанным с тем, что сегодня с россиян собирают, вернее, будут собирать в конце января, по сути, незаконный сбор на вывоз твёрдых коммунальных отходов. Просим это протокольное поручение, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Просьба к комитету рассмотреть протокольное поручение, и в ходе заседания в соответствии с Регламентом мы с вами его рассмотрим на предмет принятия.

Уважаемые коллеги, состоялись выступления от политических фракций... (*Шум в зале.*)

Николай Михайлович, вы хотите что-то сказать? Мы ещё не нарушали Регламент. Николай Михайлович, у нас есть Регламент, которым мы руководствуемся, вынужден буду вас прерывать, потому что пока не было повода для того, чтобы выступать по ведению.

Включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу. По ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, вот такой как бы намордник набрасывать нехорошо, вы себе позволяете иногда после выступления либо комментировать, либо делать замечание.

Я уважаю Петра Олеговича, его желание стать большим, влиятельным политиком, но даже всуе Ленина и Чубайса нельзя ставить на одну площадку, тем более рассуждая о социальных гарантиях, о справедливости. У Ленина бессмертная идея социальной справедливости, у Чубайса этого нет, поэтому не надо мешать всё в кучу. Идеи Чубайса, я думаю, ни одно поколение повторять не будет, а вот как раз государственная идеология социальной справедливости объединяет население.

Не надо бояться разговора вслух на две минуты.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я считаю, что недопустимо комментировать выступления депутатов в политическую десятиминутку. В четверг будет десятиминутка — пожалуйста, выходите и обсуждайте это. И не надо нам здесь навязывать опять всякого рода идеи, что Ленин

сделал что-то хорошее, — это был государственный переворот, это было преступление! Мы с вами сегодня осуждаем киевский режим — они ровно это сделали в феврале 2014 года, ровно это: законного президента свергли. Большевики свергли законное правительство России, и вы нам сегодня через сто лет продолжаете говорить про то, что... Сколько было резолюций Ленина "Расстрелять"? Это что такое, это вот то, что должно быть примером для нас? Сколько резолюций! Вы, коммунисты, сами посчитали: 700 тысяч расстреляно только по резолюциям Ленина! Я говорил, что несколько миллионов, вы меня поправили: 700 тысяч, а что это такое — 700 тысяч? Миллион казаков рассказали! Вы нашу армию обескровили, вы говорите, что Зимний... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, ещё раз подчёркиваю: либо мы следуем Регламенту, либо мы порождаем дискуссию, а это означает, как вы понимаете, дальше уже нарушение порядка сегодняшней работы, которого мы с вами должны придерживаться. Если есть темы, которые хотим вынести для обсуждения, давайте вынесем, проголосуем, определимся с регламентом и будем рассматривать эти вопросы.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Будут замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список.

Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 31-му вопросу просьба заменить содокладчика от комитета: вместо Горелкина будет Ревенко Евгений Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Перепутали?

Левин Л. Л. 33-й вопрос: Горелкин — содоклад.

Председательствующий. Леонид Леонидович, перед нами проект порядка работы. 31-й вопрос — докладчик Смолин, содоклад Марданшина, "О внесении изменения в пункт 1 статьи 123.24 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги". А 33-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части уточнения распространения рекламы при видеотрансляции), доклад Александра Сергеевича Старовойтова, а содоклад Антона Вадимовича Горелкина. Скорее всего, речь об этом идёт.

Значит, по 33-му вопросу вместо Горелкина содоклад будет делать Ревенко. Хорошо, разобрались.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, прошу рассмотрение законопроекта под пунктом 16 перенести на 6 февраля по просьбе автора.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, у нас как-то повестка составляется так, что чем дальше вопрос стоит в повестке, тем дальше он от рассмотрения. Вот у меня пропал законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон № 473-ФЗ "О территориях опережающего социально-экономического развития...". Куда он делся?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков, прокомментируйте.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Мы вчера на заседании Совета Думы рассматривали этот вопрос. У нас около сотни законопроектов на отклонение, очевидно, мы не успеем сегодня их все рассмотреть, поэтому Совет Думы принял решение оставить только первые 50 законопроектов.

Председательствующий. В порядке рекомендации: если вы считаете, что законопроект важен, можно было бы попросить поставить его как приоритетный от фракции. Николай Васильевич, определитесь: если фракция определится с этим законопроектом и сделает его приоритетным, то мы при рассмотрении порядка работы на четверг сможем его поставить в первую часть рассматриваемых законопроектов, возьмём на контроль, он не будет дожидаться своего времени и будет рассмотрен в первоочередном порядке. Николай Васильевич, рассмóтрите этот вопрос? Хорошо.

Левин Леонид Леонидович предложил 33-й вопрос рассмотреть с содокладом Ревенко, заменив ранее назначенного содокладчика Горелкина. Нет возражений? Принимается решение.

Коллега Деньгин предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 16 перенести на 6 февраля. Нет возражений? Принимается, Вадим Евгеньевич.

И предложение коллеги Арефьева мы уже прокомментировали.

Коллеги, с учётом решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 426 чел. | 94,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 426 чел. | |
| Не голосовало | 24 чел. | 5,3 % |
| Результат: принято | | |

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части обеспечения постановки граждан на воинский учёт по месту их фактического проживания), законопроект рассматривается в третьем чтении. Доклад Ивана Михайловича Тетерина.

Пожалуйста, Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все этапы и процедуры для принятия в третьем чтении, замечаний нет, результаты экспертиз положительные. Наш комитет предлагает принять. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Иван Михайлович.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хотел бы поломать эту практику: если по мотивам выступает кто-то, то обязательно записывается представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я сразу говорю: мы за этот законопроект. Пусть депутат Красов снимет своё выступление, ведь смысл-то в том, чтобы как-то перебить оппозицию, мол, она вроде бы против, а мы за.

Просто хочется уточнить, что воинский учёт имеет большое значение. У нас проблема в чём? Теперь почему-то слово "прописка" заменили чужим словом "регистрация", но оно означает то же самое: вам в паспорт ставят штамп, где вы находитесь, но тем не менее люди реально проживают в другом месте, и воинский учёт оказывается нарушен.

Он нам выгоден ещё с точки зрения социологии. Вот у нас перепись в будущем году должна быть — мне кажется, эти военно-учётные столы лучше покажут численность мужской части населения (хотя есть и женщины-военнообязанные).

Далее, что касается состояния на учёте. Состоят только военнообязанные, а почему возраст для них мы не увеличиваем? Мы пенсионный возраст увеличили — давайте и возраст состояния на воинском учёте увеличим! Я был бы рад, если бы меня снова восстановили как военнообязанного. И потом, нет никакой торжественной процедуры, когда снимают с учёта, даже не сообщают, человек состоит на военном учёте или снят уже с учёта. Это вариант, так скажем, слишком низкого уровня, надо, может быть, позвать человека или несколько человек, не знаю, что-то им подарить на память.

Сборы надо чаще проводить. Мы относимся немножко легковесно к воинскому учёту, но это ведь может понадобиться, причём внезапно понадобиться, в том числе на Дальнем Востоке. У нас нет договора о мире с Японией, она его не будет заключать, если при этом не сможет забрать наши земли, поэтому там возможно обострение обстановки, да и здесь, на западных границах. Всё это имеет значение, это не просто так, у нас закон "О воинской обязанности и военной службе", но и учёт имеет значение. Мы должны знать, где мы состоим на учёте; я вот даже не знаю, в каком военкомате меня сняли с учё-

та и в каком военкомате поставили на учёт; военкоматы в каком-то полусонном состоянии находятся. Они остались у нас единственными с названием от советской власти — "военный комиссариат", — мы всё остальное убрали с лексикой советского периода, а это почему-то осталось. Хорошее название — "военный комиссариат", но как-то совсем мы их не видим, не слышим. Там вроде гражданские должны были прийти — пришли они, не пришли? Воинский учёт, повторяю, очень большое значение имеет. Я вот хотел бы знать, где у нас депутаты состоят на воинском учёте — по факту их регистрации на Улофа Пальме, или в их городах, или здесь, в Госдуме? Где их нам искать, если час их настанет? Я думаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Будет поддерживать потому, что все граждане мужского пола, ну, за редким исключением, должны состоять на воинском учёте, чтобы таких вопросов, которые прозвучали ранее, не возникало. Все граждане мужского пола, за редким исключением, повторяю, должны состоять на воинском учёте, воинский учёт должен осуществляться постоянно и охватывать всех граждан — и пребывающих в запасе, и подлежащих призыву на военную службу. Именно благодаря данным воинского учёта определяются возможности государства по обеспечению комплектования своих Вооружённых Сил личным составом и их качественное и количественное состояние. Мы с вами прекрасно понимаем, что такие данные должны быть максимально полными и достоверными, а с принятием данного закона воинский учёт охватит всех военнообязанных граждан независимо от наличия или отсутствия у них регистрации. Вот чего мы этим законопроектом добиваемся.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции" (в части возложения на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции уполномоченного органа по взаимодействию с компетентными органами иностранных государств при проведении проверок соблюдения норм законодательства о противодействии коррупции), второе чтение.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят нами в первом чтении 11 декабря прошлого года. Напомню, что законопроект определяет Генеральную прокуратуру в качестве уполномоченного органа по осуществлению взаимодействия с Центральным банком, а также с аналогичными уполномоченными структурами зарубежных стран при проверке соблюдения чиновниками антикоррупционных запретов на открытие счетов в зарубежных банках, находящихся за границей, хранение там наличных денежных средств, ценностей, а также использование иностранных финансовых инструментов.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер и рекомендована профильным комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в проект порядка работы Госдумы на 24 января текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 11 декабря прошлого года. Законопроект на-

правлен на совершенствование порядка ликвидации учреждений, исполняющих наказания, а также изменения вида исправительного учреждения.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, поправки носят юридико-технический характер и рекомендованы профильным комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу вас утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому прошу включить его в проект порядка работы Госдумы на 24 января текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицин-

ском страховании в Российской Федерации". Докладывает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 13 декабря 2018 года. Напомню, что законопроект разработан в целях реализации поручения Президента Российской Федерации о внесении изменений в законодательство, предусматривающих уплату страховых взносов на обязательное медицинское страхование физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и оказывающих услуги физическим лицам для личных, домашних и иных подобных нужд. Речь идёт о трёх категориях физических лиц — вы все это помните и знаете, — которые в соответствии с Налоговым кодексом освобождены от уплаты налога на доходы физических лиц в 2017, 2018 и 2019 годах, также ими в этот период не уплачиваются страховые взносы на обязательное медицинское страхование.

Законопроектом, представленным к рассмотрению во втором чтении, предлагается механизм компенсации выпадающих доходов бюджета Федерального фонда ОМС на период налоговых каникул. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении учтены те изменения в законодательство, которые были внесены в прошлом году и касаются налогообложения самозанятых лиц. Депутатами Государственной Думы внесено пять поправок к законопроекту, все они поддержаны комитетом и включены в таблицу № 1. Что конкретно изменяется?

Первое. В число застрахованных лиц в системе ОМС добавляются физические лица, применяющие специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" в соответствии с Налоговым кодексом.

Второе. В число страхователей также добавляются физические лица, применяющие специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", потому что они должны будут уплачивать страховые взносы уже с 1 января наступившего года.

И особую важность, конечно же, имеет поправка, касающаяся механизма компенсации выпадающих доходов бюджета федерального фонда за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Это найдёт отражение в бюджете на 2020—2021 годы, где будут предусмотрены средства на компенсацию доходов, которые ФОМС недополучил уже в 2018 году

и недополучит в текущем году. Таким образом, уважаемые коллеги, с регионов снимется нагрузка по уплате страховых взносов за тех, кто регистрируется в налоговых органах в качестве лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой.

Остальные поправки носят технический характер. Поправки из таблицы № 1 рекомендуются Комитетом по охране здоровья к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон.

Фролова Т. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом принятия данного законопроекта во втором чтении, а также того, что законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в повестку на 24 января текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

Тетерин И. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда в части уточнения, какой федеральный орган исполнительной власти обеспечивает служебным жильём военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета. Определено, что тот, кто был принят на учёт как нуждающийся в жилье до 1 января 2017 года, будет получать жильё в тех органах, где состоял на учёте, а тот, кто был принят на учёт после 1 января, — в тех органах, где сейчас проходит службу. К законопроекту поступила одна поправка лингвистического характера: вместо "из" — предлог "в".

Я предлагаю, комитет предлагает принять поправку и законопроект во втором чтении. В случае положительного исхода предлагается включить законопроект в повестку на 24-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Спасибо, Иван Михайлович.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в декабре прошлого года. Законопроект направлен на установление административной ответственности за нарушение правил постановки на учёт лиц, подлежащих включению в федеральный реестр инвалидов. Ко второму чтению поступило четыре поправки, три из них комитетом рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1, одна поправка рекомендована к отклонению и включена в таблицу поправок № 2. Просьба рассмотреть данные поправки, принять таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

В случае принятия данного законопроекта во втором чтении и с учётом того, что проведены все необходимые экспертизы, комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 23 января, то есть на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Прошу учесть.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что суть данного проекта федерального закона заключается в том, чтобы в рамках исполнительного производства исключить возможность обращения взыскания на доходы граждан, на которые согласно закону взыскание не может быть обращено. По результатам рассмотрения данного проекта федерального закона в первом чтении и его подготовки к рассмотрению во втором чтении поступило десять поправок, шесть из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию, и четыре — в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Прошу поддержать таблицы поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Включите микрофон депутату.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается поправка 2. В чём её суть? Я думаю, что во время приёмов населения вы неоднократно встречались с гражданами — речь идёт о пенсионерах и инвалидах, получающих пенсию по старости либо по инвалидности, — у которых судебным решением из и так небольшой пенсии изымается 50 процентов. Этой поправкой предлагается сделать так, чтобы, несмотря на наличие исполнительных листов, с нетрудоспособного человека, который получает пенсию по старости или по инвалидности, нельзя было взыскивать такую сумму, чтобы у него на руках оставалось менее прожиточного минимума.

Мы с вами уже обсуждали: прожиточный минимум — это и без того практически порог выживания, и лишать нетрудоспособного человека возможности выживать совершенно не-

правильно. Предлагается сделать так, чтобы после соответствующего удержания у должника — пенсионера и инвалида, повторю, оставался на руках ежемесячный доход в размере не менее величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации на текущий финансовый год.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Поднимаемый вопрос крайне важен, он был предметом рассмотрения в рамках данного проекта федерального закона при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Но, забегаю вперёд, хочу подчеркнуть, что данная поправка не может быть принята в рамках данного проекта федерального закона, а в Комитете по безопасности и противодействию коррупции в настоящее время рассматривается проект федерального закона, предметом которого является именно данный вопрос.

Дело в том, что — я ещё раз подчеркну — в данном проекте федерального закона речь идёт о том, чтобы установить правила, которые в ходе исполнительного производства гарантировали бы, а точнее, исключали бы возможность обращения взыскания на такие доходы граждан, на которые согласно закону взыскание не может быть обращено. Это с одной стороны.

С другой стороны, даже если предположить, что данная поправка соответствует предмету данного проекта федерального закона, то и тогда в этой редакции её тяжело поддерживать — почему? Потому что действующее законодательство уже предусматривает ряд механизмов, которые, по сути, защищают в том числе пенсионеров-должников. Вы знаете, что, например, часть 2 статьи 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" прямо предусматривает пятидесятипроцентное ограничение размера удержания заработной платы, пенсии и иных доходов должников, в том числе пенсионеров, также предоставляется возможность обратиться к соответствующему должностному лицу, в орган, в организацию, в том числе в прокуратуру, в суд, с просьбой в случае тяжёлого материального положения рассмотреть возможность о предоставлении рассрочки, отсрочки и иных возможностей в части уплаты соответствующих платежей.

Необходимо учитывать и тот факт, что возможны ситуации, когда, например, доход должника может быть меньше или равен величине прожиточного минимума в соответствующем

субъекте. Соответственно, взыскивать какие-либо средства в этой ситуации будет невозможно. А как тогда быть, если речь идёт, допустим, о взыскании алиментов, или возмещении вреда в связи со смертью кормильца, или возмещении вреда, причинённого здоровью в результате преступления? Получается, что в этой ситуации мы больше заботимся о тех, кто совершил преступление, пусть даже они находятся в тяжёлом материальном положении, нежели о тех, кто стал инвалидом в результате преступления или по другим причинам. К тому же данной поправкой нарушается баланс прав и законных интересов всех участников исполнительного производства, тем самым, по сути, нарушается конституционный принцип, в том числе исполнимости судебного решения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 2. Профильный комитет не поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к законопроектам первого чтения.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности специальных субъектов лизинговой деятельности". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на регулирование деятельности лизинговых компаний, которые отнесены к специальным субъектам лизинговой деятельности.

В настоящее время лизинговая деятельность в Российской Федерации никак не регулируется и даже границы этой деятельности установлены общими нормами Гражданского кодекса, никакого специального регулирования, которое обозначало бы границы этого вида деятельности, сейчас нет.

В связи с этим, а также с учётом опыта негативных финансовых ситуаций, целого ряда негативных ситуаций, сложившихся в 2014 году, правительство разработало законопроект, который вот эти границы лизинговой отрасли вырисовывает и представляет ряд требований к компаниям, занимающимся лизинговой деятельностью. Эти требования в основном касаются обязательного представления отчётности, обязательного внесения сведений в реестр Центрального банка, а также ведения лизинговой деятельности как исключительного вида деятельности при регистрации юридических лиц. При этом не запрещается такого рода деятельность для всех остальных, в рамках данного законопроекта предлагается, чтобы любое юридическое лицо могло и дальше продолжать делать то, что может по своей экономической сути считаться лизингом. Тем не менее только те компании, которые будут находиться в реестре и представлять отчётность, будут иметь возможность получать разного рода государственную помощь, такую как субсидии на уплату процентов лизинговой ставки для клиентов, ну и другие меры такого рода. При этом никакого специального регулирования для лизинговых компаний не предлагается, предлагается создание СРО и саморегулирование на основании данной СРО.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Лизинг — это вид деятельности, позволяющий осуществлять ин-

вестиционные процессы с помощью инструмента, который может быть эффективным. И вроде бы ситуация на рынке с темпами роста этого вида деятельности благоприятная: лизинг растёт темпами 20, 30, а то и больше 40 процентов в год в последнее время. И при этом удивительно, что такая быстрорастущая отрасль является в то же время в значительной степени убыточной. Это навеивает мысли о том, что сектор крайне непрозрачен, много злоупотреблений, махинаций, которые с помощью различных схем как раз и формируют эту убыточность, в том числе и для того, чтобы не платить налоги. При этом лизинговые компании зачастую пользуются государственной поддержкой и на федеральном уровне, и на субъектовом, также и муниципалитеты часто предоставляют различные виды помощи таким компаниям. И вот, с одной стороны, мы имеем непрозрачную ситуацию, когда есть специализированные лизинговые компании, когда любая организация фактически имеет право поставлять оборудование по лизингу, то есть размываются границы, а с другой стороны, государственные, муниципальные средства направляются в эту отрасль, и зачастую, к сожалению, эти средства растворяются в деятельности этих компаний, в том числе растворяются в убыточности этого бизнеса.

Предложенный законопроект решает главную проблему — всё-таки повышение прозрачности этого бизнеса, наведение определённого порядка на этом рынке. Здесь три основных направления.

Первое — это формирование реестра лизинговых компаний, то есть компаний, которые специализируются на этом виде деятельности. Реестр будет вести Центральный банк, но этот реестр добровольный, то есть тот, кто хочет работать с государственными средствами, тот, кто хочет работать с муниципальными средствами, тот, кто хочет участвовать в разных программах, использовать возможность ускоренной амортизации, может добровольно войти в реестр Центрального банка.

Второе — вводятся требования: эти компании должны составлять отчётность по международным стандартам финансовой отчётности, соответственно, прозрачность этих компаний будет достаточная для того, чтобы понимать, каково их состояние и стоит ли их допускать к использованию государственными и муниципальными ресурсами.

Ну и третье направление, о нём уже сказал Алексей Владимирович Моисеев, — это саморегулирование, то есть компании должны определить стандарты своей деятельности, и исходя из этих стандартов, я так понимаю, Центральный банк всё-таки

будет определять и участие соответствующих организаций на рынке.

Комитет в целом поддержал законопроект, считает его необходимым шагом для того, чтобы отрасль развивалась прозрачно, эффективно, ну и вполне возможно, что благодаря этому и инвестиционный процесс в нашей стране также улучшится. В то же время у нас есть некоторые предложения, в том числе мы предлагаем дополнить число специальных субъектов лизинговой деятельности теми организациями, которые работают с клиентами, получающими государственную помощь, для того чтобы повысить прозрачность опять же использования государственных и муниципальных средств.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, оба докладчика обосновали важность отрасли, в связи с этим вопрос: почему вы хотите режим саморегулирования распространить только на те организации, которые будут использовать меры государственной поддержки? Вообще у нас, я считаю, саморегулирование — это способ, скажем так, снять с государства эту нагрузку, но стандарты работы для тех компаний, которые не пользуются господеньгами, не нужны, что ли? В чём проблема? Я считаю, что господдержка — отдельно, Центробанк со своими механизмами — отдельно, но саморегулирование на эту сферу надо, на мой взгляд, распространить полностью. Почему вы отказываетесь от этой идеи?

Председательствующий. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Отказ от этой идеи был вызван тем, что иначе это было бы профанацией, а вы нас, коллеги-депутаты, учите, что мы не должны писать нормы, которые будут профанацией, они должны быть исполнимы.

Дело в том, что мы можем эффективно заставить вступить в СРО только те компании — если на то не будет их доброй воли, ну и понятно, что СРО будет открыта для всех, кто проявит такую добрую волю, — которые войдут в реестр, а войдут в реестр только те... мы сможем заставить войти в реестр только тех, кто получает те или иные меры государственной поддержки, вернее, более точно будет сказать, что не сами компании по-

лучают меры государственной поддержки, а их клиенты получают меры государственной поддержки, это будет более точное определение. И в этом, собственно говоря, весь смысл. Дело в том, что у нас сделки, которые по своей экономической сути являются лизингом, осуществляют иногда в разовом порядке, на эпизодической основе некоторые, отдельно взятые юридические лица, и понятно, что они не заинтересуются ни вступлением в СРО, ни вхождением в реестр, им это совершенно не надо, для них это просто удобный механизм, и по ГК он не запрещён никому. Любое юридическое лицо в рамках ГК может совершать сделку, которая по экономической сути является лизингом, в отличие от банковских сделок. Вот для того, чтобы не ломать устоявшуюся экономическую схему, мы такое решение на этом этапе предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Сергей Михайлович, этот вопрос возникал на заседании комитета, и в ходе дискуссии стало понятно, что подавляющее большинство компаний становятся лизинговыми и работают в этой сфере, потому что здесь есть возможность применять ускоренную амортизацию, которая позволяет получить выгоду при налогообложении. Практически все, кто хочет пользоваться этой выгодой в соответствии с Налоговым кодексом, очевидно, будут входить в реестр Центрального банка и захотят быть саморегулируемыми, потому что в противном случае потеряют это преимущество.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, исходя из вашей информации, лизинговые компании, которые входят в реестр специальных субъектов, ведут бухгалтерский учёт по мировым стандартам, те компании, которые не входят, — по обычным нормативам. Скажите, правильно ли я понимаю, что одинаковые лизинговые компании будут вести разные виды бухгалтерского учёта?

Моисеев А. В. Вы знаете, как я уже сказал, общий смысл, концепция данного законопроекта заключается в том, что, как и предусмотрено сейчас ГК, лизинг как таковой не является чем-то исключительным. Если компания произвела какой-то станок, она может его продать, передать своему клиенту не за деньги, а по договору лизинга, это её полное право. Условно говоря, какой-то завод что-то произвёл и кому-то эту продукцию продал, кому-то передал в кредит, кому-то по договору лизин-

га — это его право таким образом вести свою хозяйственную деятельность. Соответственно, мы на этот вид хозяйственной деятельности субъектов не посягаем, мы говорим только о тех, кто занимается лизинговой деятельностью профессионально, а те, кто занимается этой деятельностью профессионально, как раз получают... их клиенты получают возможность применять ускоренную амортизацию и всё остальное. Поэтому мы и говорим, что только на тех, кто занимается лизинговой деятельностью на профессиональной основе, это распространяется. Но поскольку в отличие от банков или страховых компаний нет запрета на лизинг, так сказать, эпизодически, то мы вынуждены прописывать такого рода нормы. И естественно, мы предполагаем все эти нормативы применять только к тем, кто войдёт в реестр, к тем, кто занимается лизинговой деятельностью на постоянной основе как основным видом деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, будут ли при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении внесены положения о включении в реестр специальных субъектов лизинговой деятельности тех лизинговых компаний (лизингополучателей), которые пользуются мерами государственной поддержки в виде субсидий, а также в виде права на ускоренную амортизацию?

Моисеев А. В. В этом заключается концепция данного законопроекта. Мне сказали, что там это прописано не очень аккуратно, но ровно это мы предлагаем сделать. Коллеги нам указали, что это надо прописать более точно, я надеюсь, что мы в рамках доработки законопроекта в рамках процедуры второго чтения всё это уточним, а смысл именно такой.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, лизинг очень долгое время являлся таким драйвером, инструментом модернизации основных фондов для многих предприятий. Мы понимаем, что сегодня крупнейшими участниками лизингового рынка являются компании, напрямую связанные с государством либо аффилированные с его структурами.

Исходя в том числе из пояснительной записки мой первый вопрос будет таким: всё-таки чьи это были рекомендации, что нам нужно урегулировать данные вопросы именно законом?

И второй вопрос: не приведёт ли это к дальнейшей монополизации рынка и к тому, что на рынке у нас останутся только крупные компании, опять-таки полностью, напрямую, либо косвенно аффилированные с государством либо с государственными банками?

Моисеев А. В. По поводу первой части вашего вопроса. Это решение было принято Национальным советом по обеспечению финансовой стабильности, который возглавляет первый вице-премьер правительства и в который входят руководители Центрального банка, Министерства финансов, Министерства экономического развития, ну и ещё некоторые чиновники. В то время, когда было принято данное решение, первым вице-премьером и председателем Национального совета по обеспечению финансовой стабильности был Игорь Иванович Шувалов. Вот чью не рекомендацию, а чьё указание мы исполняем.

Второе — по поводу монополизации. Вы знаете, государственные банки, наоборот, говорят, что для них создаётся более тяжёлая ситуация, а для частных — более лёгкая. То есть здесь имеются разные точки зрения. Я считаю, что данный подход сбалансирован и ничего такого нет в этом законопроекте, даже минимальный капитал, который там обозначен, настолько невелик, что это никому не мешает осуществлять данную деятельность. Хотя если смотреть на международный опыт, там, конечно, значительно более жёсткое регулирование лизинговой деятельности, похожее на регулирование банковской, но мы про это даже не начинаем говорить, то есть у нас ничего такого в законопроекте нет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Была проведена оценка регулирующего воздействия, перед тем, как законопроект был внесён в Государственную Думу, и Федеральная антимонопольная служба также проанализировала законопроект и выдала свою оценку по нему. Министерство экономического развития говорит, что издержки лизинговых компаний не будут возрастать, и ФАС подтверждает, что ситуация на рынке с точки зрения конкуренции не изменится. По нашим оценкам, до 90 процентов реально работающих лизинговых компаний войдёт и в реестр, и в число саморегулируемых организаций. Это означает, что ситуация с количеством участников на рынке практически не изменится, значит, конкуренция будет.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства, к Алексею Владимировичу.

Не приведёт ли введение саморегулирования для лизинговых компаний к удорожанию лизинговых платежей? Дело в том, что строители, понятно, вносят плату в саморегулируемые организации за счёт своей прибыли, наверное, в лизинге эти расходы будут перенесены на платежи? Это первое.

И второе. Планируете ли вы регулировать соотношение платежей на весь период лизинговых платежей? Вот в ипотечном кредитовании сначала берут проценты, а потом только так называемое тело кредита. А в отношении лизинговых платежей будет регулирование, чтобы равномерно платили?

Моисеев А. В. Уважаемый Федот Семёнович, абсолютно с вами согласен в том, что расходы на любое регулирование в конечном счёте ложатся на плечи тех, кто получает продукт регулируемой отрасли. Понятно, что чем жёстче регулирование в лизинговой отрасли, тем больше разного рода требований и тем дороже становится лизинг. Это вполне очевидное правило. Но в данной ситуации мы не вводим никакого регулирования — мы действительно, как вы правильно сказали, вводим саморегулирование, и это саморегулирование, конечно, будет носить очень лёгкий характер. Мы не ожидаем, что саморегулируемые лизинговые организации сами себе установят слишком жёсткие требования. Они будут соотносить эти меры, то, как они будут сами себя регулировать, со своей бизнес-моделью и с издержками, которые эта бизнес-модель понесёт. Я уверен, что там никаких серьёзных издержек не возникнет.

В части равномерности платежей — нет, на этом этапе мы не предлагаем никаким образом вмешиваться в деятельность лизинговых компаний, а предлагаем только собирать с них отчётность. Если в рамках саморегулирования они такую норму для себя установят, то это будет их право.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня к Алексею Владимировичу вопрос.

В пояснительной записке сказано, что 70 процентов лизинговых активов принадлежит государству, в то же время не все лизинговые компании отчитываются по своим активам,

и мне совсем непонятно, как такое можно вообще допускать, тем более что лизинговый сектор является хронически убыточным, как отмечено в пояснительной записке.

Так теперь эта нагрузка перекладывается на клиентов? То есть произойдёт удорожание лизинга, и значительное удорожание, потому что мало того что СПО, так ещё и процентная ставка.

Моисеев А. В. Мы с вами полностью согласны, поэтому, собственно, и вносим законопроект: допускать такое, я согласен, нельзя. В связи с этим прошу вас поддержать данный законопроект, ведь именно его скорейшее принятие приведёт к тому, что государство сможет навести хотя бы какой-то порядок в данной отрасли.

Что касается возможности удорожания, повышения лизинговой ставки, то, как я уже сказал, отвечая на предыдущий вопрос, я не вижу никаких причин — прошу вас мне на них указать, если они содержатся в данном законопроекте, но я таких не вижу, — которые могут привести к повышению лизинговой ставки в результате его принятия.

Председательствующий. Спасибо.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Владимировичу.

Как вы оцениваете развитие лизинга в аграрном секторе, в частности результаты деятельности компании "Росагролизинг"? Как он всё же повлияет на процесс модернизации производственных фондов сельхозтоваропроизводителей, если эти изменения будут внесены?

Моисеев А. В. Я не знаком, к сожалению, с деятельностью компании "Росагролизинг". Могу только сказать, что "Росагролизинг", как компания, которая напрямую получает государственную поддержку, обязательно должна быть включена в реестр и должна сдавать отчётность по МСФО. В результате этой деятельности компании "Росагролизинг" станет более прозрачной и понятной для всех, кто наблюдает за деятельностью со стороны, не является инсайдером, то есть такой же, как и деятельность всех остальных компаний, как государственных, так и негосударственных, которые окажутся в реестре. Собственно говоря, цель этого законопроекта — повышение прозрачности деятельности в данной отрасли. И я уверен, что в случае принятия данного закона вы сможете, открыв сайт данной компании, узнать про неё всё, что вам необходимо знать, в части в её деятельности и эффективности. И вы сможе-

те, если у вас будут возникать какие-то вопросы, основываться уже на знаниях, а не на каких-то предположениях.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Задумка благая, регулятор будет осуществлять мониторинг субъектов лизинговой деятельности, но не столкнёмся ли мы с ситуацией, как, предположим, с банком "Югра", когда представители ЦБ вроде как бдели, но в конце концов граждане остались без своих сбережений? Это первое.

Второе: как вы считаете, из-за упомянутого контроля Центробанка требования к капиталу, к отчётности и к прозрачности не приведут ли к тому, что с лизингового рынка уйдут мелкие компании?

И третий момент: практически три года велась дискуссия между представителями ЦБ и Минфина и участниками лизингового рынка — скажите, по итогам этого обсуждения, как вы считаете, мы не станем свидетелями недобросовестной конкуренции между госсектором и частными лизинговыми компаниями?

Моисеев А. В. Как я уже сказал, пока нас уверяли, что мы, наоборот, дискриминируем государственные компании по отношению к частным, вот такого рода обвинения мы слышали, и мы, естественно, будем просить вас учесть это при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении в случае его принятия в первом чтении.

Что касается того, что Центральный банк, очевидно, пропустил ситуацию в банке "Югра", как вы сказали, это как бы общего принципа не меняет: знаете, если у вас есть надзор, то под вопросом, то ли пропустит, то ли не пропустит, а если надзора нет, то точно пропустит, понимаете? Вот это, естественно, имеет вероятность либо 100 процентов, либо всё-таки меньше 100 процентов, поэтому здесь мы, конечно, ситуацию улучшаем.

Что касается малых компаний, там всё-таки очень незначительный капитал — 30 миллионов рублей, — и то с переходным периодом, и, конечно, этот уровень ни в коей мере ни для кого не является запретительным. Вообще говоря, компания, которая привлекает средства и выдаёт кредиты, конечно, должна иметь минимальный капитал, но, обращая внимание, этот минимальный капитал в 10 раз меньше, чем минимальный капитал для банков даже с базовой лицензией, и в 30 раз меньше, чем для банков с генеральной лицензией.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, будьте добры, для большей полноты понимания обсуждаемого вопроса приведите данные (хотя бы примерный порядок цифр, я надеюсь, вы этим владеете), сколько всего компаний, занимающихся лизинговой деятельностью, сколько из них с государственным, муниципальным участием и сколько с иностранным участием.

Моисеев А. В. Мы, к сожалению, не имеем точных данных, и в этом проблема. Когда мы начали работать в 2015 году, как было правильно отмечено в предыдущем вопросе, мы провели опрос и, к сожалению, пришли к выводу, что никакого другого способа узнать, что это компании лизинговые, нет, кроме как путём опроса и добровольного заявления самой компании о себе, что она является лизинговой. Поэтому меры, о которых мы сказали, — господдержка в части процентных ставок и в части амортизации — по крайней мере позволяют нам выявить, кто реально работает на этом рынке (тогда мы точно получим ответ, кто работает), и тогда мы сможем (через несколько лет работы этого закона в случае его принятия) дать точный ответ на ваш вопрос, потому что компании, которые будут входить в реестр, естественно, всё про себя расскажут.

На данном этапе могу сказать только про ту информацию, которая имеется, получена на основе вот такого опроса: у нас есть примерно полдюжины компаний с государственным участием, их не очень много, они все известны, основные — это действительно "Росагролизинг", "ГТЛК" и ещё несколько; есть, насколько мне известно, чуть больше десяти компаний с иностранным капиталом; остальные компании — это производные российские компании, которые работают на рынке продаж средств производства или других дорогостоящих предметов длительного использования.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы.

Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Достаточно бурное обсуждение, и оба докладчика отвечали на вопросы, которые, на мой взгляд, обособованы, но я хочу сказать, Анатолий Геннадьевич, Алексей Владимирович, что на вопрос, который я задавал, о наведении

здесь порядка и о том, что такой реестр должен быть единым для всех, я убедительного ответа не получил. Или вот смотрите, последний вопрос касался того, сколько вообще таких компаний, — у нас информации об этом нет. Это первое.

Второе. Анатолий Геннадьевич говорит: убыточный сектор, убыточный. Но мы же реально понимаем, что льготы, право на ускоренную амортизацию, Анатолий Геннадьевич, получают не лизинговые компании: право на ускоренную амортизацию получают те предприятия, которые пользуются лизингом. О чём мы говорим? Мы говорим не о создании проблем для наших сельхозтоваропроизводителей, для строителей, мы говорим о наведении порядка, для того чтобы бюджет получал те налоги, которые положено.

Вообще странно, на мой взгляд: мы же не говорим, что при саморегулировании должны быть огромные компенсационные взносы, ещё что-то, но элементарные стандарты — каким должен быть размер уставного капитала в зависимости от оборотов, какая численность, какая квалификация — это-то можно туда внести! Я считаю, крупные предприятия... я не говорю даже о производителях, мы знаем, что есть крупные, даже средние предприятия, которые, для того чтобы решать вопросы, открывают собственные лизинговые компании в холдингах и через них работают. Саморегулирование — это естественный процесс.

Далее. Как вы хотите обеспечить равные условия, конкуренцию? Как только из такой компании придут в банк, там спросят, в реестре они или нет, и, если в реестре нет, значит, для банка компания не будет такой же конкурентноспособной, что и другие.

Далее. Если в законопроекте говорится о том, что это определённая, так сказать, реформа, то хотелось бы определиться, каковы основные направления этой реформы, то есть в какое направление будут вкладываться средства? Как будет осуществляться контроль? О контроле в данном законопроекте ничего нет. Что, Центральный банк будет включать в свой ежегодный отчёт информацию по этому направлению или каким образом это будет делаться? Этого нет. А как будут выделяться средства государственной поддержки, которые необходимы для поддержки того или иного сектора, какое будет обоснование? Кто будет принимать решения? Этого здесь тоже нет.

Мы совсем недавно приняли закон об обосновании инвестиций для государственных компаний. Я считаю, что здесь темы очень близкие, пересекающиеся. Я считаю, что если это,

скажем так, революционный законопроект в лизинге и мы об этом говорим, то мы с вами должны определить критерии государственной поддержки...

Иван Иванович, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Катасонов С. М. ...то есть должно быть обосновано направление деятельности лизинговой компании, какой будет эффект, что в той или иной отрасли произойдёт, если будет действовать данная мера государственной поддержки.

Ну и ещё один момент, о котором я хотел бы сказать. Всё-таки нужно определить основные направления, которые необходимо поддержать. Давайте мы с вами рассмотрим две отрасли, например сельское хозяйство и строительство. Ну, строительство мне ближе, и я могу сказать, что сегодня 50 процентов износа в строительстве, из них 17 процентов — стопроцентный износ. Если мы говорим о таком революционном проекте, то нужно, наверное, всё-таки определить направления, у которых будет государственная поддержка. Я не касаюсь сейчас тех компаний, которые созданы при производителях какой-то крупной техники и которые сами определяют направление своей деятельности. Но мы же говорим о государственных деньгах! Если мы вводим новое регулирование, то, конечно, нужно было бы предусмотреть и сказать, каким образом государственные средства будут направляться. И эти сектора есть: строительство, сельхозтоваропроизводители... И если сейчас здесь представители комитета выступают, то они скажут об энергооснащённости наших предприятий и вообще об уровне износа — там у нас совсем критическая ситуация.

Ну и что касается региональных компаний. Я считаю, что здесь нужно всё-таки тоже предусмотреть вариант вхождения в СРО, предусмотрев меры государственной поддержки при различном капитале, который будет коррелировать, скажем так, с объёмами кредитования и поддержки, он тоже должен быть.

Я считаю, что место для доработки ко второму чтению здесь ещё есть, идеи заложены правильные, государственный контроль нужен. Фракция ЛДПР считает, что можно доработать и улучшить данный законопроект при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект.

В ходе дискуссии стало понятно, что вопрос сложный для понимания, и я постараюсь более простым языком объяснить, о чём идёт речь в этом законопроекте.

В пояснительной записке было сказано, что растущий рынок на удивление показывает убытки. Обратите внимание, да это же... ну не сходятся два понятия! Как рынок может расти и одновременно генерировать убытки? Кто бенефициар этого процесса? Почему рынок растёт? Значит, кому-то это нужно? Для того чтобы узнать кому, нужно посмотреть отчётность компаний, посмотреть, какие компании показывают убытки, а какие генерируют прибыль. И если мы в этом разрезе рассмотрим вопрос, то увидим, что генерируют убытки прежде всего государственные компании, а зарабатывают частные компании. Что это значит? Это значит, что государственные средства, идущие на поддержку лизинговых компаний, попросту разворовываются, это очевидная вещь! Не может частный бизнес, генерируя убытки, расти, этого в принципе быть не может, потому что рано или поздно тот, кто даёт на это деньги, разорится. А если рынок, генерируя убытки, растёт, значит, тот, кто даёт деньги, разориться в принципе не может. Кто же это может быть? Государство. Понятно всё. Вот о чём идёт речь.

Мы, конечно же, поддержим этот законопроект. Другое дело, мы не уверены, что принятием этого закона достигнем цели, то есть что это даст искомый результат. Для того чтобы мы получили результат, мы должны понимать, собственно говоря, кто генерирует убытки, а кто генерирует прибыль и что нужно сделать для того, чтобы контролировать тот сектор, который генерирует убытки, то есть как перекрыть те финансовые схемы, через которые государственные средства переходят в частные карманы. Вот, собственно, и всё.

С учётом того что законопроект правильный и нужный, а проблема, поднятая в нём, актуальна, мы этот законопроект поддерживаем, но я думаю, что в рамках процедуры второго чтения здесь есть над чем поработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Сысоев Владимир Владимирович.

Следующим выступит Шулепов Евгений Борисович.

Сысоев В. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект, и вот почему.

Первое. Если мы говорим о том, что российский рынок достиг своего значительного развития и требуется госрегулирование, то возникает вопрос: а на каком месте среди многих стран мира находится российский рынок лизинга? И вот в пояснительной записке автор законопроекта, Правительство России, даёт нам сравнение: российский рынок лизинга сопоставим с рынками Малайзии и Аргентины — ну вы сравните объём экономики и объём природных ресурсов, объём территории Малайзии, Аргентины и России.

Второе. Говорят о том, что к российскому рынку лизинга невысокое доверие со стороны инвесторов. Да, оно невысокое, но оно невысокое не потому, что рынок урегулирован либо неурегулирован, что есть какие-то законы, которые эту сферу регулируют, или их нет, а потому, что инвесторы не верят и не верят в определённой степени в макроэкономическую политику, потому что у нас валюта скачет вверх-вниз, мы инфляцию никак удержать не можем и у нас до сих пор нет длинных денег, а они крайне важны для рынка лизинга. Ведь лизинг является основным источником, инструментом для модернизации основных фондов, и это уже длинные деньги, деньги с дешёвыми кредитными ресурсами, а сегодня этого, к сожалению, нет.

Что касается рынков лизинга других стран, там, наверное, государство участвует в этом рынке в меньшей степени, чем сегодня в России. С приходом государственных банков, с приходом государственного сектора на этот рынок он вырос, но, к сожалению, мы серьёзно снизили конкуренцию на этом рынке, многие частные компании стали банкротами, ушли с этого рынка. И проблема не в том, что рынок прозрачный или непрозрачный, — у нас сегодня все они сдают отчётность по российской системе бухучёта. Ну, если нужно, давайте попросим, чтобы они и по МСФО сдавали, но это же не повысит прозрачность рынка. Сегодня основная проблема в том, что лизингодатели очень часто не могут с лизингополучателями получить долги. У нас даже правоохранительные органы очень плохо работают, особенно по статьям, связанным с мошенничеством, по статьям, связанным с невозвратами таких долгов, длинных долгов, которые были созданы, и у нас люди случайно как-то пропадают, их даже объявляют в федеральный розыск, нельзя найти лизингополучателя — вот в чём проблема, проблема в нестабильности этого рынка.

Мы говорим о том, что мы не можем оценить реальное состояние рынка. Рынок столько лет существует, а мы не можем этого понять! Ответы на вопросы, кто же на этом рынке у нас

с вами сегодня работает, каков объём этого рынка, не прозвучали, а мы хотим эту сферу сегодня регулировать!

Если мы здесь говорим, что правительство вложило в лизинговые компании около 4,8 миллиарда рублей, а понесло убытки на 180 миллиардов, тогда нам нужно подумать об эффективности управления государственной собственностью, а не реестр создавать.

Ещё раз подчеркну: фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект, нам нужна конкуренция на рынке лизинговых услуг, а не его монополизация.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Шулепов Евгений Борисович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Лизинговый рынок за последние 20 лет, конечно, очень серьёзно вырос. Я несколько цифр приведу: общий портфель — 3,5 триллиона рублей; как сказал содокладчик, Анатолий Геннадьевич, 20, 30, 40 процентов роста за последние годы. Но в развитых экономиках стран Европы, Соединённых Штатов Америки лизинговый рынок занимает в общем портфеле инвестиций в основные фонды более 30 процентов, а у нас пока на уровне 7 процентов, то есть, по нашим оценкам, лизинговый рынок должен вырасти где-то до 15 триллионов рублей в ближайшие пять — семь лет.

Коллеги, как говорят врачи, легче профилактировать, диагностировать, чем лечить. Мы видим, что сегодня по ряду компаний есть проблемы. При таких темпах роста мы, конечно же, должны видеть, что происходит в этом бизнесе, потому что в целом он очень серьёзно начинает влиять на финансовую систему страны. В связи с этим принято решение взять под контроль процесс лизингового кредитования. Центральный банк занимает здесь активную позицию, и без контроля, без отчёта, без налаживания отчётности, конечно же, мы не можем понять и контролировать устойчивость этой системы. Для того чтобы лизинговый бизнес был устойчивым и в целом положительно влиял на развитие финансовой системы страны, мы обязаны принять этот законопроект, коллеги. Конечно, во втором чтении можно его доработать, есть определённые предложения и замечания, но в целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Прошу за него проголосовать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович. Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Анатолий Геннадьевич, будете выступать?

Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, я являюсь одним из авторов последней редакции закона о лизинге, и в этом зале мы как раз пробивали для этого вида деятельности возможность использовать ускоренную амортизацию, для того чтобы стимулировать инвестиционный процесс. Действительно, ускоренной амортизацией пользуется тот, кто предмет лизинга в своей производственной деятельности использует для бизнеса, но при этом он привлекает этот предмет, как раз ориентируясь на ускоренную амортизацию, и приобретает его специально в лизинг, пользуясь законом, поэтому оторвать эти две вещи друг от друга невозможно.

Что касается размера рынка. Лизинг среди всех финансовых рынков занимает второе место, после банковского, то есть его объём довольно значительный, и, очевидно, он может быть намного больше. Я несколько раз ставил перед Центральным банком вопрос о том, что необходимо снизить резервы для кредитных организаций, которые выдают кредиты лизинговым компаниям, потому что там есть вроде бы обеспечение — оборудование. На что ЦБ мне справедливо отвечал: очень непрозрачный рынок, непонятные схемы, вроде бы да, есть обеспечение, выделяются государственные субсидии, но при этом очень многие компании убыточны. Если мы наведём порядок здесь, обеспечим прозрачность рынка, то Центральный банк в том числе сможет снизить требования к резервам по кредитам для этих компаний, а значит, кредиты станут намного дешевле.

Ну и так далее, много было объяснений, аргументов в пользу принятия этого закона. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается технический по своей сути законопроект, который продолжает политику правительства по замене отсылок к МРОТ при определении разного рода величин в действующих законах конкретными установленными цифрами. В данном случае устанавливается предельный размер требований кредиторов, не исполненных банком, по достижении которого у Центрального банка возникает обязанность отозвать у банка лицензию.

В настоящее время используется величина тысяча МРОТ, причём это не тот МРОТ, который установлен для оплаты труда, а тот, если помните, странный МРОТ, который отличается от МРОТ, используемого в части оплаты труда, — специальный МРОТ для штрафов. Было принято решение вот это странное животное убить, и в рамках этого решения мы продолжаем действовать. Мы заменяем вот этот МРОТ, который "100 умножить на 1 тысячу равно 100 тысячам", просто на указание, что предельный размер требования равен 100 тысячам рублей, для того чтобы избавиться от этого странного сторублёвого МРОТ окончательно.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Павлович Олейников, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства Алексей Владимирович Моисеев до-

вольно понятно изложил инициативу правительства о внесении изменений в закон "О банках и банковской деятельности". Комитет рассмотрел предлагаемые правительством изменения: они, безусловно, не только носят технический характер, но и серьёзным образом повышают требования к дебиторской задолженности банков и позволяют регулятору укреплять дисциплину на рынке кредиторских отношений. Плюс к этому, несомненно, это повышает защищённость российских граждан при работе с банками в нашей стране.

У комитета есть несколько юридико-технических замечаний, которые, безусловно, будут учтены в рамках процедуры второго чтения. По мнению комитета, законопроект в первом чтении нужно принимать. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Ну, трудно понять, какие юридико-технические замечания могут быть, если вместо МРОТ, умноженного на тысячу, написать "100 тысяч". Тут в принципе, мне кажется, замечаний никаких быть не должно. Но вопрос в другом.

Уважаемый Алексей Владимирович, вот вы всё время создаёте для банков, особенно для Центробанка, сверхльготные условия. Ну и не случайно полтора триллиона прибыль банковской системы, в то время как идёт последовательное уничтожение в том числе крупных банков. Вы пишете, что нет никаких финансовых затрат, но мы помним, сколько мы потратили на оздоровление "Открытия" и "БИНБАНКа". Вчера СМИ сообщили, что процедура внешнего управления введена в "МИнБ" — это 33-й по размеру активов банк.

Скажите, пожалуйста, может, нам всё-таки подумать и по примеру Рузвельта, раз вы любите американские примеры, ввести ограничения для сверхприбылей банковской системы? Вот малый бизнес... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Коломейцев Н. В. ...страдает от того, что уже до того оборзели банки, что берут 1 процент при перечислении зарплаты работникам — не много ли это? И в данной ситуации вы вводите дополнительные ограничения на отзыв лицензии. Может, всё-таки позаниматься законом "О банках и банковской дея-

тельности", чтобы они отвечали за рост, и минимизировать их незаслуженные прибыли? Такими поправками мы не оздоравливаем банковскую систему, а усугубляем её стагнацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Николай Васильевич, с удовольствием обсудим с вами ваши предложения по развитию банковской системы в частности и финансовой системы в целом. Жаль, что вас не было вчера на парламентских слушаниях по этому вопросу, мы могли бы все эти вопросы подробно обсудить.

Что касается вопроса по данному конкретному законопроекту, обращаю ваше внимание, что мы меняем "100 умножить на 1 тысячу равно 100 тысячам" на "100 тысяч". Где здесь улучшение или ухудшение для кого-то, я, честно говоря, не понимаю, 100 тысяч равно 100 тысячам, насколько мне известно из курса средней школы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На трибуне включите микрофон. Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Николай Васильевич, позволю себе маленькую реплику. Что касается юридико-технических замечаний, они содержатся в отзыве Правового управления Аппарата Государственной Думы, и мы должны их учесть при принятии законопроекта во втором чтении, если оно будет.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, а есть шанс этот технический законопроект во втором чтении перевести всё-таки в содержательную плоскость? Согласитесь, порог 100 тысяч слишком низок для того, чтобы лишать банк лицензии в современных условиях, — можно ли повисить этот порог и нужно ли его повышать, как вы считаете?

Моисеев А. В. Вот видите, вторая точка зрения появилась. Я понимаю, что это как раз повод для дискуссии в рамках процесса второго чтения: Николай Васильевич считает, что мы слишком добры к банкам, надо пожестче с ними, а вы утверждаете обратное. Таким образом, есть точка зрения, что 100 тысяч — это много, есть точка зрения, что 100 тысяч — это мало, и я уверен, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении вполне можно будет это обсудить и выработать сбалансированное решение. Готов любое ваше предложение

ние рассмотреть и позицию представить, в любом случае во втором чтении вы будете принимать решение.

И хотелось бы вернуться к тому, что Николай Васильевич уже после завершения дискуссии сказал. Я обращаю ваше внимание, Николай Васильевич, и всех коллег, если, может быть, это непонятно прозвучало: это не МРОТ, который вы принимаете для регулирования оплаты труда, это МРОТ для установления штрафов, если помните, была такая величина во времена высокой инфляции, она с 2001 года составляет 100 рублей и с тех пор не менялась, 100 рублей — МРОТ для установления штрафов. Вот эту идиотскую, извините, ситуацию, когда у нас есть МРОТ как МРОТ и МРОТ для штрафов, мы, собственно говоря, и хотим исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Алексей Владимирович, нам всё понятно, на самом деле законопроект технический: если 100 рублей умножить на 1 тысячу, будет 100 тысяч — всё понятно, здесь мы согласны.

Вопрос же не в этом. Вопрос в том, что если уж вы вносите целый проект федерального закона, то, может быть, одновременно — вот о чём Михаил Васильевич сейчас спрашивал, и речь идёт не только о том, достаточный этот размер или недостаточный, — посмотреть этот размер, может быть, посмотреть и другие требования, за нарушение которых у банка отзывается лицензия, чтобы исключить ситуации, когда в одном случае у одних системно значимых банков отзывается лицензия и люди лишаются денег, как было с банком "Югра", а в другом случае по 1,5 триллиона рублей из государственного бюджета выкладывается на санацию частных банков и никак не спрашивают с собственников этих банков? Ведь последствия серьёзные. Может быть, нам использовать эту возможность и к рассмотрению во втором чтении написать реальный законопроект? Об этом Михаил Васильевич вас спрашивал. Может, действительно нам это использовать, потому что проблема-то сегодня есть?

Моисеев А. В. Валерий Карлович, я прошу прощения, я не могу сдержаться: вчера вы были, как я помню, на парламентских слушаниях — и вы там преимущественно хвалили Центральный банк и его политику, поэтому я немножко не понимаю, какая всё-таки у вас позиция.

Я хочу сказать, что, конечно, любые предложения, которые не меняют концепцию данного законопроекта, мы готовы

рассматривать, но в целом политика по отношению к банковской системе обсуждалась вчера на парламентских слушаниях, где вы как раз были и выступали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Я с удовольствием посещаю все "круглые столы" и слушания, если имею такую возможность. Но к сожалению, у меня, кроме парламентских слушаний, есть ещё тысяча и одно обязательство, которые я тоже стараюсь выполнять, это к слову.

Теперь по сути. Плохо то, что правительство — а это же прежде всего вы, Минфин, — культивирует разночтения, многозначность одних и тех же терминов, понимаете? Ведь это вы предложили один МРОТ для штрафов, другой для людей и третий, на который прожить нельзя, поэтому тут вы, глядя в зеркало, задавайте эти вопросы себе.

И о банковской системе. Вот вы за прошлый год вместе с Набиуллиной убили около 500 банков. При этом, к сожалению, таких, как Чубайс и иже с ним, вы всегда оберегаете, сдаёте им инсайдерскую информацию и всячески компенсируете разные убытки, а масса вкладчиков обанкроченных банков остались вообще без защиты и потеряли свои вклады, в том числе масса субъектов малого и среднего бизнеса, которым никто ничего никогда не компенсирует, о малом и среднем бизнесе вспоминают только перед выборами, а после выборов вы с пролетарской... с классовой ненавистью начинаете его шмонать. С моей точки зрения, у нас сегодня есть колоссальный перекоп. Центробанк имеет излишние полномочия, не имея обязательств по поводу роста экономики, вот о чём я говорю. Если вы внесёте законопроект о Центробанке, то мы тут его примем в трёх чтениях за один день, а если я внесу, то вы десять лет будете рассматривать в данной конфигурации даже самый правильный законопроект и не примете. Дело в том, что у нас сегодня есть перекоп в формировании власти: представительная власть снизу доверху сформирована исполнительной властью и исполняет её заказ — это и является нашей базовой проблемой.

Что касается Центробанка и закона "О Центральном банке...", с моей точки зрения, сегодня Центробанк является глав-

ным тормозом развития нашей страны, потому что у нас большая часть финансовых ресурсов используется для рентного капитала, который перегружен бесплатными деньгами, и сегодня даже те преференции, которые есть, зачастую служат для обогащения тех, кто уже разбогател.

Вот сидит здесь уважаемый мною статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства. Что у нас происходит? Даём субсидии в сельском хозяйстве, но ещё больше обогащаются на этих субсидиях те, у кого есть залоговые возможности или депозит, и так происходит не по вине тех, кто занимается сельским хозяйством, а по вине Центробанка, который ставит тридцать пять условий для того, чтобы можно было получить какую-то субсидию.

Наверное, этот проект закона мы примем, но я всё-таки обращаюсь к вам, как к ответственному за проблему: давайте менять закон о Центробанке, давайте делать Центробанк ответственным за рост экономики, а потом за всё остальное, тогда у нас наступит прогресс в развитии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шулепов Евгений Борисович.

Выступление от фракции.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё-таки данный законопроект не о Центральном банке, не о каких-то других банках, речь идёт о МРОТ, о том, чтобы заменить старый вариант — МРОТ в размере 100 рублей, умноженный на 1 тысячу, — на обычную сумму 100 тысяч рублей, то есть привести положения федерального закона "О банках и банковской деятельности" в соответствие с положениями федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", вот и всё, коллеги. Конечно, можно разводить и другие дискуссии, но давайте примем решение по конкретному вопросу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект настолько прост, что здесь даже нечего обсуждать: нам предлагается вместо того, чтобы 100 рублей умножать на 1 тысячу, сразу установить сумму 100 тысяч рублей, вот и вся, скажем так, тема обсуждаемого

законопроекта, но, учитывая, что дискуссия вышла за рамки именно этой несложной математической формулы, я хотел бы напомнить представителю правительства, что, когда он участвует в парламентских слушаниях, было бы неплохо знакомиться с содержанием выступлений участников этих слушаний. Если вам показалось, что я вчера хвалил ЦБ, — не буду сейчас ни опровергать, ни доказывать — предлагаю взять стенограмму моего выступления и внимательно её почитать.

Вернёмся к теме законопроекта. Да, действительно, очень простой законопроект, и он ровным счётом ничего не меняет. Но ситуация в банковском секторе, особенно с механизмом банкротства банков, вызывает, мягко говоря, очень серьёзные опасения. Дело в том, что не только банковскую систему лихорадит из-за этого механизма отзыва лицензии — за это ещё и десяткам, а то и сотням тысяч граждан приходится расплачиваться потерей своих сбережений, причём очень часто самых последних своих денег. Государству это обходится в копейку: только на три частных банка выделено 1,5 триллиона рублей, а до этого ещё триллионы рублей выделялись на поддержку банковской системы.

И как-то у Минфина, у заместителя министра финансов не возникает вопрос, куда идут триллионы рублей, когда в этом зале мы не можем найти 11 миллиардов рублей на то, чтобы выполнить указ президента в отношении военных пенсионеров. Странно, тут триллионы рублей проходят мимо, а у Минфина не возникает вопросов!

Мне кажется, не таких законов мы ждём от министра финансов, от Министерства финансов, от Правительства Российской Федерации, а других, которые действительно изменяют ситуацию в банковской сфере, исключают ситуации, когда добросовестные граждане, ориентируясь... Кстати, вчера на парламентских слушаниях было сказано, дескать, граждане, когда выбирают банки, выбирают системные банки, крупные банки... Банк "Югра" был крупным, в тридцатку входил, и многие люди, потерявшие деньги в этом банке, мне говорили, что читали СМИ, смотрели отчётность ЦБ, видели, что отчётность была прекрасная, нормативы все выполнялись. Потом раз — в один момент лицензия была отозвана! Наверное, с этим должен быть связан законопроект. Раз возникают такого рода ситуации, когда банк, вызывающий доверие у граждан, у сотен тысяч граждан, вдруг в один момент лишается лицензии, значит, что-то не так. Я сейчас не защищаю этот банк — я хочу сказать, что, видимо, нужно что-то менять в законодательстве, и вот это

"что-то" мы ждём от Министерства финансов, от Правительства Российской Федерации. А что мы получаем, какие законопроект мы здесь видим?

Уважаемый Алексей Владимирович, хотелось бы от вас действительно реальных шагов по изменению законодательства в банковской сфере, которые исключили бы ситуации, когда люди, добросовестные граждане, просто теряют деньги, а государство за это ещё и платит огромные деньги. Раз уж мы об этом заговорили: а чего же мы от вас ждём в этом направлении? Прежде всего мы хотели бы... Кстати, когда Силуанов здесь был, я ему задавал вопрос, и он ответил: да, мы действительно готовы поддержать граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию. Давайте проработаем этот вопрос и опишем эти трудные жизненные ситуации, при которых мы не только 1,4 миллиона рублей будем возвращать, но и большие суммы.

Следующее предложение прозвучало уже от вкладчиков. Сейчас, когда банкротится банк, вкладчики-превышенцы и АСВ стоят в одной очереди, и фактически вкладчикам остаются крохи, то есть с каждых потерянных 100 рублей им возвращают 3, 5, 7 рублей в лучшем случае. Копейки возвращают! Есть предложение, и прошу его рассмотреть: выделить ещё одну очередь — группу из превышенцев со вкладами от 1,4 миллиона до 10 миллионов рублей — и поставить в очередь перед АСВ, а потом всех остальных. Таким образом, граждане, которые потеряли деньги, для большинства из которых это последние деньги, большие деньги, могли бы повисить процент возврата денег за счёт продажи имущества банка, а мы в основном решили бы проблему превышенцев. Конечно, те, кто потерял сотни миллионов, в эту ситуацию, скажем так, не попадают, но, я думаю, таких единицы, а наша задача всё-таки помогать самым бедным — подавляющему большинству граждан, которые попали в трудную жизненную ситуацию.

Вот два конкретных предложения, вот что можно было бы рассмотреть в этом зале, и, если бы такие предложения поступили от правительства, я думаю, дискуссия была бы совсем другая: мы принимали бы решения и тратили время парламента и ваше время, за которое нам платят, кстати, граждане, на решение действительно насущных проблем, а не на какие-то математические формулы, которые ровным счётом ничего не меняют. Мы от вас этого ждём!

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, с места.

Включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас дискуссия вышла далеко за рамки предложенного законопроекта.

Я хотел бы напомнить, что у нас вчера в Госдуме были большие парламентские слушания с участием председателя Центрального банка, многих руководителей Банка России, Минфина России, других государственных институтов, там можно было выступить и высказать свои предложения по работе и ЦБ, и правительства. Кстати, всем депутатам, которые заявили об участии в слушаниях, мы предоставили слово, и очень много прозвучало дельных предложений. То, что Валерий Карлович сейчас здесь сказал, он говорил и вчера на слушаниях. И кстати, я хотел бы сказать, Валерий Карлович, ваши предложения уже взяты в работу, изучаются и, вполне возможно, будут реализованы в конкретных законодательных актах.

А этот законопроект совсем о другом. Он как раз абсолютно правильный, хотя, может быть, маленький и вызывающий определённую улыбку, в то же время он имеет, на мой взгляд, важную содержательную часть. У нас было принято странное решение: в 2001 году была установлена привязка штрафов и других претензий к МРОТ. МРОТ определялся для минимальной оплаты труда, но неожиданно его привязали ещё и к штрафам. И вот сейчас правительство предложило эту дурацкую норму отменить и представило своё решение. При этом на заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вчера действительно звучало предложение об увеличении суммы кредиторской задолженности, которая позволяет Банку России отзывать лицензию. На мой взгляд, это предложение вполне заслуживает обсуждения, осмысления. И в рамках процедуры второго чтения на заседании комитета мы обязательно её обсудим и вместе с вами определимся.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, можете выступить. Нет? Нет.

Юрий Павлович, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение распоряжения и поручения Правительства Российской Федерации в целях уточнения наименований федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный ветеринарный надзор. Законопроектом вносится изменение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части приведения наименований органов, осуществляющих госветнадзор, в соответствие их же обозначениям в статье 1 Закона "О ветеринарии".

В соответствии с Законом "О ветеринарии" задачи в области ветеринарии, в том числе государственный ветеринарный надзор, осуществляют ветеринарные (ветеринарно-санитарные) службы федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, в сфере внутренних дел, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний, по контролю и надзору в сфере государственной охраны, а также государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации. Вместе с тем статья 23.14 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях содержит иные, устаревшие наименования указанных силовых органов.

С учётом того что ветеринарные службы силовых органов и их территориальных органов образуют единую структуру ветеринарных служб соответствующих органов, государственные ветеринарные инспектора которых осуществляют государственный ветеринарный надзор, в законопроекте в перечень лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, включены главные государственные ветеринарные инспектора силовых органов, главные государственные ветеринарные инспектора их территориальных органов и заместители главных государственных инспекторов.

Все заключения на законопроект положительные, есть все согласования.

Прошу поддержать, принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров от Комитета по государственному строительству и законодательству.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом в статье 23.14 Кодекса об административных правонарушениях уточняются наименования федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют ветеринарный надзор, приводятся в соответствие требованиям статьи 1 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" наименования этих органов. Это первое.

Второе. Законопроектом предусматривается расширение круга должностных лиц, которые от имени федеральных органов исполнительной власти наделены правом на рассмотрение дел об административных правонарушениях в области ветеринарии. Правом рассматривать такие дела наделяются не только главные государственные ветеринарные инспектора этих органов, но и их заместители, а также главные государственные инспектора территориальных органов и их заместители.

Принятие данного закона позволит оперативно пресекать правонарушения в этой области. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Иван Вячеславович, в законопроекте расширяются перечень должностных лиц и их полномочия рассматривать дела в области ветеринарии, принимать по ним решения. Но при этом вопрос: будет ли одновременно продумана господдержка другой стороны — фермеров и крестьянских хозяйств?

Возьмём ситуацию с африканской чумой свиней. В России вирус впервые был зарегистрирован в 2007 году, спустя десять лет он добрался до Сибири. В Омской области вирус в считанные дни разошёлся по 33 селениям в округе. Когда в сёлах проходили зачистки, людей увозили в больницы с инфарктами и инсультами, но не из-за пагубного воздействия вируса на человека — подчеркну, этот вирус неопасен для человека, — а из-за того, что люди испытывали колоссальнейший стресс. Напомню, что из-за отсутствия вакцины единственная возможность не допустить дальнейшего распространения заразы — это сжечь животных и ферму, где они содержались, и, как следствие, лишит людей — фермеров, мелких бизнесменов в этой сфере — средств к существованию. Например, в Иркутской области эту проблему решили путём выкупа заражённого поголовья и таким образом обеспечили некий задел для восстановления мелкого сельхозбизнеса, но это инициатива отдельно взятой области.

Так вот будет ли на федеральном уровне закреплена обязанность выплачивать компенсации за ликвидацию фермерских угодий, ферм?

Лебедев И. В. Начну с того, что сейчас поддержка в виде компенсации уже закреплена на федеральном уровне в отношении всех сельхозтоваропроизводителей. И безусловно, вы абсолютно правы: от эпидемиологической ситуации, её благополучия, зависит в целом развитие агропромышленного комплекса, поэтому мы прорабатываем дополнительные меры поддержки, которые помогут обеспечить её благополучие и реализовать планы по вакцинации на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Вячеславович, в продолжение этого вопроса. В Чувашской Республике сейчас в личных подсобных,

крестьянских хозяйствах нельзя, нет разрешения держать сви-ней. А мы понимаем ситуацию: весной семья купила двух поро-сят — к октябрьским-ноябрьским праздникам, ко Дню Ок-тябрьской революции, по сути дела, на всю зиму себя обеспе-чила; коров держать дорого, тем более что это длительные сро-ки (хотя с телятами тоже работают, с бычками).

Вот скажите, когда в министерстве, в правительстве всё-таки решат этот вопрос, с тем чтобы можно было безопас-но, без ущерба для экономики благодаря совершенствованию ветеринарного надзора личные подсобные хозяйства держать? Это было бы в нынешних кризисных условиях очень хорошо для сельского населения, потому что мы на этом воспитаны, этим живём и в конечном счёте это наше благополучие.

Лебедев И. В. Я должен вас проинформировать, что у нас в высокой степени готовности проект федерального закона, ко-торый мы планируем внести через месяц на площадку прави-тельства в установленном порядке, где предусмотрена вся ре-гуляторная механика тех вопросов, о которых вы сказали. И там, безусловно, очень чётко прописаны конструкции, в рам-ках действия которых можно будет безопасно содержать жи-вотных в личных подсобных хозяйствах, это тоже очень важ-ная проблема. И важно рассматривать в целом весь пул про-блем, которые вы обозначаете, в рамках реформы всей ветери-нарной службы, вы знаете, что подобный законопроект тоже готовится на площадке министерства. Я думаю, такой ком-плексный подход позволит достаточно быстро обеспечить ста-бильную ситуацию, в том числе и в личных подсобных хозяй-ствах, в фермерских хозяйствах и в больших хозяйствах сель-хозтоваропроизводителей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда будем считать, что обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепцией законопроекта предусмотрено обеспечение бесперебойности осуществления переводов электронных денежных средств на территории Российской Федерации. Этот вопрос весьма актуален, поскольку сектор расчёта электронными деньгами стремительно развивается: в 2017 году количество операций составило более 2 миллиардов, операций почти на 1,5 триллиона рублей, увеличившись за год более чем на 40 процентов.

Законопроектом предлагается установить требования для операторов электронных денег и платёжной инфраструктуры, полностью аналогичные действующим требованиям для картточных платёжных систем. Планируется, во-первых, обязать привлекать российскую платёжную инфраструктуру для внутрироссийских расчётов в части переводов электронных средств, во-вторых, предусмотреть запрет на передачу информации о внутрироссийских платежах и переводах за рубеж, в-третьих, предусмотреть невозможность одностороннего отказа платёжной инфраструктуры от выполнения своих функций. Принятие этого закона обеспечит большую операционную и технологическую независимость российских операторов и, естественно, уменьшит эффект от внешнего воздействия.

Прошу поддержать этот проект.

Собственно говоря, всё.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Павловича Олейникова.

Олейников Ю. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения совершенно понятны, на заседании комитета их внимательно рассмотрели несколько раз. В последнее время, как вы знаете, платёжная система нашей страны активно развивается, сформулирован целый набор требований, которые регламентируют и устанавливают правила и порядок её деятельности, но при этом, как справедливо сказал коллега Резник, в последнее время активно

развиваются электронные платежи, которые законодательством не регулируются в полной мере. Поэтому меры, предлагаемые в данном законопроекте, — ограничения, с одной стороны, а с другой стороны, меры регулятивного характера и обязательные требования — в комплексе позволяют серьёзным образом способствовать бесперебойным переводам электронных денег на территории Российской Федерации, а сегодня в реестре операторов электронных расчётов имеется более 100 предприятий и организаций, которые занимаются этим бизнесом.

По законопроекту в ходе его рассмотрения были представлены замечания Правительством Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы — комитет присоединяется к ним, считает особенно важным внести поправку, связанную со сроком вступления закона в силу. По нашему мнению, для реализации требований, предусмотренных законопроектом, необходима серьёзная перестройка работы систем электронных платежей, для этого потребуется определённое время, поэтому, по нашему мнению, вступление закона в силу в указанные в законопроекте сроки невозможно. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении мы внесём необходимые изменения.

Прошу поддержать нашу позицию и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к автору.

Уважаемый Владислав Матусович, в законопроекте написано, что предлагается часть 7 изложить в следующей редакции, далее по тексту читаю: "...вправе заключать договоры с другими организациями...", а в своём выступлении вы сказали, что планируется "обязать привлекать" национальную платёжную систему. Поясните, пожалуйста, наверное, ко второму чтению поправка будет?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Концепцией данного законопроекта предусмотрена обязанность привлекать именно российскую платёжную инфраструктуру для внутрироссийских расчётов, поэтому предприятия должны быть именно российскими.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы все помним, что 17 октября 2016 года Украина ограничила деятельность шести российских платёжных систем на своей территории. Ровно через пять месяцев, в марте 2017 года, мы приняли закон — ответную меру адекватного противодействия запрету некоторых иностранных государств на деятельность российских платёжных систем на их территории. Суть этих нововведений в следующем: в случае если какое-то национальное государство вводит запрет на работу российских платёжных систем, в ответ запрещаются денежные переводы из России на территорию этого государства с помощью иностранных платёжных систем; перевод денежных средств из России на территорию такого государства может быть осуществлён только с помощью оператора, который контролируется российскими юридическими лицами, а если деятельность таких операторов запрещена в таком иностранном государстве, например на Украине, то речь уже идёт о фактическом запрете переводов денег физических лиц через платёжную систему, в народе их называют "экспресс-переводы". Также законодательно установлены требования о невозможности одностороннего прекращения оказания услуг клиенту и запрет на трансграничную передачу данных о платёжных транзакциях граждан России, совершаемых внутри Российской Федерации.

Таким образом, эти меры в отношении платёжных систем уже действуют, но указанные требования не распространяются на расчёты электронными денежными средствами, поскольку эти расчёты осуществляются вне платёжных систем. Так вот этот законопроект направлен на обеспечение бесперебойности осуществления расчётов электронными денежными средствами.

По законопроекту есть замечания, которые необходимо учесть при его подготовке к рассмотрению во втором чтении, но они не носят концептуального характера, об этом говорил депутат Олейников. И в связи с этим, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает это решение, мы проголосуем за. Вместе с тем нам бы хотелось, чтобы всё-таки... Я ответа на вопрос не получил, и хотелось бы, чтобы во втором чтении мы более чёткую формулировку получили: текст законопроекта должен соответствовать заявленной цели, в данный момент он не соответствует, потому что заявляется: "обязать", а в законопроекте написано: "вправе". Ну мы же понимаем, что это две разные вещи — права и обязанности. Просьба к комитету это уточнить. Ну и мы согласны с тем, что нужно распространять свой суверенитет на платёжные системы не только в обычном денежном обороте, но и в электронных деньгах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо, коллеги, за поддержку законопроекта.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Павла Сергеевича Дорохина.

Пожалуйста.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона

"О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Как вы знаете, в нашей стране большое внимание уделялось и уделяется поддержке развития обороноспособности в целом и Вооружённых Сил в частности. Данный законопроект направлен на то, чтобы в таком важном направлении, прежде всего при заключении контракта с гражданами зарубежных государств, имелась более чётко определённая документальная база. Предлагается более чётко сформулировать некоторые положения Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Законопроектом предлагается установить, что иностранные граждане могут воспользоваться правом поступления на военную службу по контракту только один раз. С чем это связано? Напомню вам, что, когда в 2003 году принимался закон, предусматривающий поступление иностранных граждан на военную службу по контракту, одновременно вносились изменения в закон "О гражданстве Российской Федерации", которыми устанавливалась упрощённая процедура приобретения российского гражданства для иностранцев, проходящих не менее трёх лет военную службу по контракту. Это были два взаимосвязанных закона, направленные на решение проблемы комплектования Вооружённых Сил сержантами, старшинами, солдатами и матросами. И если следовать логике законодательства, то получается, что иностранный гражданин сначала заключает первый контракт о прохождении военной службы, затем приобретает российское гражданство по упрощённой процедуре и далее у него, как и у российского гражданина, появляется право на заключение нового контракта. Всё это в законе прописано, но тем не менее оказалось, что действующий закон не предусматривает для иностранных граждан каких-либо ограничений на заключение нового "первого" контракта спустя какое-то время. И наш комитет, Комитет по обороне, эксперты, обсудив это с представителями Министерства обороны, решили вот эту шероховатость, эту документальную неточность устранить.

Одновременно законопроектом дополняется перечень лиц, приводимых к Военной присяге, военнослужащими, призванными на военную службу, поскольку в действующем законе, в действующей редакции используется понятие "поступивший на военную службу", а это понятие применимо только к военнослужащим, заключившим контракт о прохождении военной службы, но не к проходящим службу по призыву. Эту

шероховатость тоже предлагается устранить. В Уставе внутренней службы, который был скорректирован, такого несоответствия терминологии нет.

В итоге хочу сказать, что после наших обсуждений с экспертами Правовое управление Аппарата Государственной Думы, когда концепция была подготовлена, законопроект поддержало, концептуальных замечаний не имеет. Правительство законопроект поддержало. Когда он вносился нами, представители Комитета по обороне и практически бóльшая часть депутатов всех фракций его тоже поддержали. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Сергеевич, вот вы очень широко объясняли, но, может быть, до меня не дошло, в отличие от других коллег: всё-таки имеет право военнослужащий повторно заключить контракт для дальнейшего прохождения службы?

Дорохин П. С. После принятия нашего закона не будет иметь, если у него нет российского гражданства.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Сергеевич, правильно ли я понимаю вообще направление и конечную цель идеи, которая в этом законопроекте отчасти реализуется: мы движемся к тому, чтобы в Вооружённых Силах Российской Федерации вообще не было тех, кто не является гражданами Российской Федерации, в любом виде и качестве — контрактники, наёмные и так далее? Если это цель, то концепция чёткая и понятная. А если другая цель — ну, таким образом как-то мотивировать неграждан и чуть ли не навязывать им гражданство Российской Федерации, то это совсем другое. Вот если понятно, скажите, каким путём и к какой цели мы идём?

Дорохин П. С. Я вас понял. Когда принимался в 2003 году базовый закон, в который вносятся эти изменения, он имел целью привлечение на штатные должности сержантов, старшин, контрактников, специалистов в определённых областях, представителей зарубежных государств, в том числе тех стран СНГ, где у нас находились и находятся военные базы, например Тад-

жикистана. Количество привлечённых по контрактам людей незначительное, но это точечное привлечение. Цель данного законопроекта — прежде всего документально подчистить это, чтобы не было возможности, как я уже говорил, привлекать повторно людей, не являющихся гражданами России, поскольку Вооружённые Силы — это Вооружённые Силы, и, проходя службу, военнослужащие оказываются причастны к определённым вопросам, связанным с гостайной, с определёнными знаниями.

Цель этого законопроекта — усилить вот эту составляющую прежде всего. Как правило, только трёхлетний срок не является для граждан других стран самоцелью, у них заинтересованность в профессиональной военной службе с самого начала, и в этом отношении главная цель, естественно, и стимулировать их к получению нашего гражданства. То есть законопроект имеет две цели: кроме того что убрать шероховатости, нужно, чтобы мы были уверены в тех людях, которые допущены к гостайне, допущены к военным знаниям, то есть это должны быть граждане Российской Федерации.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Павел Сергеевич, я правильно понял: вы выступаете как автор и как представитель Комитета по обороне? У меня к вам вопрос как к представителю Комитета по обороне: будет ли распространяться предлагаемая норма на сотрудников так называемых частных военных компаний? И вообще, когда у нас появится полноценное законодательство (или не появится?), регулирующее деятельность частных военных компаний?

Дорохин П. С. Я думаю, эта норма на частные военные компании не распространяется и к законодательству в этой сфере не относится. Я считаю, всё-таки здесь достаточно чёткое определение, которое относится к действующему законодательству о Вооружённых Силах, и поэтому просто считаю, что сейчас... Ну, концептуально я не могу на ваш вопрос отвечать.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Павел Сергеевич, всё-таки не до конца понятна логика законопроекта. Если мы считаем иностранцев нежелательными элементами в нашей армии, то почему мы им даём возможность служить в армии первый срок? А если мы считаем, что они должны служить в нашей армии, то почему при заключении контракта вторично они уже обязательно должны быть гражданами? Если говорить о безопасности, то они, наоборот, были проверены в течение первого

срока, и, если хорошо служили, тогда им можно дать шанс и на второй срок. Если речь идёт о привлечении их... о том, чтобы заставить их стать нашими гражданами, то тоже какое-то противоречие. Ну вот на базе в Гюмри служат армяне: они живут в Гюмри, они знают армянский язык, они оттуда не собираются уезжать — им что, надо отказаться от армянского гражданства, чтобы прослужить в нашей армии, а потом опять в армянское гражданство возвращаться? То есть логика, ну, честно, совершенно непонятна.

Дорохин П. С. У меня-то как раз вся логика перед глазами. Чтобы система набора по контракту была предсказуемая, мы должны быть уверены в тех сержантах, старшинах, тех контрактниках, которые на тот момент, когда были привлечены, имели иностранное гражданство. Но логика такая, что, привлекая специалистов туда, где у нас есть определённые недостатки, недочёты... Вернее, поскольку мы их привлекаем, мы должны быть более уверены в этих специалистах. Когда в 2003 году закон принимался, исходили именно из этого понимания, сейчас, ещё раз проанализировав, мы нашли эти шероховатости и решили их устранить. Всё, что я сказал, соответствует именно этой логике.

Председательствующий. Митина Елена Анатольевна.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Сергеевич, вот в соответствии с данным законопроектом у нас вводится для иностранных граждан ограничение — служить по контракту один раз. Скажите, а вообще у нас есть какие-то ограничения по родам, по видам войск, по воинским частям, где могут служить иностранные граждане, или они могут заключать контракт на службу в любых наших войсках?

Дорохин П. С. Это определяется решением Министерства обороны. То, что можно сказать в открытом режиме, я говорю в открытом режиме, а что касается привлечения именно по видам и родам войск, это определяется в конкретных случаях инструкцией Министерства обороны.

Председательствующий. По ведению — Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, я не смогла записаться, не успела.

У меня вопрос чисто технологического порядка. Если гражданин, отслужив свой контрактный срок, хочет вступить в российское гражданство, имеет ли он возможность продлить пребывание на контрактной службе, если ещё не получен ответ

о его вступлении в наше гражданство? То есть может ли случиться так, что срок контракта истёк, а он до сих пор не вступил в российское гражданство просто в связи с технологическими параметрами нашей службы?

Дорохин П. С. Технологически предусматривается... Регламент такой: в процессе прохождения первого трёхлетнего срока по контракту военнослужащий иностранного государства должен обратиться и обращается — естественно, прилагается ходатайство Министерства обороны, управления кадров, — с просьбой о получении им гражданства перед завершением контракта на трёхлетний срок. Если такого не произойдёт, соответственно, он не сможет продолжить службу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О Статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 1 февраля этого года мы отметим четыре года с того момента, как мы внесли этот законопроект. Это было бы забавно, если

бы не было так грустно, потому что за эти четыре года те, кому эта законодательная инициатива посвящена, ушли из жизни, понимаете? Да, Минфину будет легче, да, цена вопроса уменьшается, но цена и так была невелика. Помните, когда я впервые выступала, было принято решение — за что я вам очень благодарна! — не отклонять законопроект, это было решение Думы, и тогда было 1200 Героев Социалистического Труда. Сколько их сейчас, я не знаю, у меня нет такой цифры, но с учётом возраста граждан нашей страны этой уважаемой категории, я думаю, их количество уменьшилось, а не увеличилось. Но не будем о грустном.

Всё-таки пришёл положительный отзыв правительства, в котором нас даже похвалили за то, что этот проект направлен на гармонизацию вот этих законов с жилищным законодательством, — спасибо отдельное правительству. Хочу сказать, что проблема-то на самом деле возникла на ровном месте, потому что в законе, которым предоставляются гарантии Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы, отдельно была прописана норма про капитальный ремонт, хотя это такая же жилищная услуга, как и все остальные жилищные услуги, и она должна вообще входить в этот перечень. Так вот в Законе "О Статусе Героев Советского Союза..." норма о бесплатном капитальном ремонте жилья независимо от вида жилищного фонда была прописана, а в законе, о котором мы сегодня говорим и в который вносим изменения, "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", такое положение отсутствовало, поэтому этих уважаемых людей лишили этой льготы. Так что принятие этого закона даст возможность установить единообразный подход при предоставлении указанным категориям граждан, имеющих особые заслуги перед государством и обществом, соответствующих мер социальной поддержки.

Коллеги, Конституционный Суд неоднократно отмечал, что точность, ясность и доступность для понимания законов и иных нормативных правовых актов являются непременным условием эффективности правовой нормы. Единообразный подход к нормативному определению гарантий льгот для граждан — цель данного законопроекта, тем более это важно, когда речь идёт о таких достойных и уважаемых гражданах нашей страны.

Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет в установленном порядке рассмотрел представленный законопроект и считает, что проблематика поставленного вопроса в части предоставления льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, безусловно, требует скорейшего решения. Законопроект направлен на гармонизацию действующего законодательства и устранение несправедливости, что позволит Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации, а также полным кавалерам ордена Трудовой Славы получить социальные льготы в полном объеме, в том числе в части компенсации взносов на капитальный ремонт.

Правительство Российской Федерации, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают данный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется. Законопроект на сегодняшний день является адресным, социально ориентированным и актуальным.

Пользуясь случаем, уважаемые коллеги, благодарю авторов за настойчивость в обосновании необходимости принятия данного законопроекта. Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении — прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Станкевич Игорь Валентинович, пожалуйста.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект на самом деле рассматривается не первый раз, но необходимо отметить, что за это время полностью переработано название законопроекта, фактически изменён текст законопроекта: появились новые пункты, новое содержание статей, установлена связь между Законом "О Статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и законом

"О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", изменился подход, выравнивается терминология, устанавливается её связь с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации и фактически снимается неопределённость в отношении права Героев Социалистического Труда на бесплатный капитальный ремонт.

Вместе с тем хотел бы указать, что нормой, которую мы сегодня рассматриваем, будут пользоваться 18 из 1075 Героев Социалистического Труда, проживающих на территории Российской Федерации. Это правильно, что мы их поддерживаем, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как написал известный поэт советского времени, из одного металла льют медаль за доблесть и за труд. Здесь доблесть понимается в ратном смысле этого слова. И весьма символично, что выступает в поддержку своих коллег по ратному цеху Герой России Станкевич Игорь Валентинович. И я хотел бы выразить отдельную благодарность Владимиру Анатольевичу Шаманову, ещё одному Герою России. Эти люди не раз смотрели смерти в глаза, знают цену воинской доблести и трудовой доблести.

Мне кажется, что этот закон не только гармонизирует законодательство, как сказала эта хрупкая женщина, Галина Петровна Хованская, которая в течение целого ряда лет билась за этот закон, не будучи никаким героем, но понимая, какой огромный политический, патриотический смысл заложен в этом законодательном акте. Мы как-то забываем о том, что люди, которые заняты в оборонной отрасли, в отраслях тяжёлой индустрии, — это люди, которые совершают подвиг не единолично, не в эмоциональном порыве, а сознательно годами трудятся и совершают подвиги в течение десятилетий. Мы стали забывать о подвигах — их примеры нам приводила Валентина Леонтьева, рассказывавшая о трудовых династиях, — совершённых тогда, когда труд являлся востребованным социальным источником формирования сознательной личности в государстве. Это очень важно особенно сейчас, когда фарисействуют на разных площадях люди с совершенно другими ценностями. Вы часто видите представителей нашего трудового фронта, которых мы славим, которыми мы восторгаемся и которым переда-

ём эстафету от старшего поколения? Нет, всё заслоняют звёзды, какие-то надуманные звёзды, суперзвёзды! А вот этих людей, формирующих как раз и морально-политический потенциал, и реальный потенциал страны, которая только сейчас смогла возвысить свой голос после долгих лет застоя, сформировав мощный оборонительный потенциал... Роль этих людей должна быть достойно представлена.

Я думаю, что сегодняшний закон — это большой акт, наш политический выбор в поддержку людей труда. Нельзя разделять людей доблести — военных и тех, кто на трудовом фронте.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О Статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" в части установления норматива по выплате дивидендов в размере не менее 50 процентов чистой прибыли в отношении обществ, более пятидесяти процентов акций в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в закон "Об акционерных обществах".

Суть его состоит в следующем. Авторы предлагают, чтобы те организации, акционерные общества, в уставном капитале которых более 50 процентов акций находится либо в собственности государства, либо в муниципальной собственности, направляли в соответствующие бюджеты более 50 процентов своей чистой прибыли.

Данный законопроект имеет как экономическую цель, так и собственно бюджетную. С экономической точки зрения, как считают авторы, данный закон позволит выравнять конкурентные условия для этих организаций и остальных — сейчас компании с государственным или муниципальным участием пользуются определёнными конкурентными преимуществами, связанными с заниженной отдачей на вложенный капитал. С бюджетной точки зрения понятно, что в тех непростых условиях, в которых находится страна, дополнительные источники доходной части бюджета должны быть надёжными.

Я хочу подчеркнуть, что в этом законопроекте не вводится само правило перечисления 50 процентов чистой прибыли. Собственно, такое правило действует, мы его регулярно закладываем, когда принимаем бюджет, это правительство предлагает. В бюджетах и на 2018 год, и на 2019 год правило перечисления 50 процентов прибыли применялось, но оно неэффективно выполнялось. В частности, если мне не изменяет память, в бюджете на 2018 год предусматривалось, что по этому источнику доходов бюджет получит 380 миллиардов рублей, а получил 250 миллиардов, то есть 130 миллиардов рублей недоплатили. Счётная палата в своём заключении также отмечала, что по крайней мере девять компаний с госучастием недоплатили в бюджет: это и "АПРОСА", это и "РусГидро", это и Новороссийский морской торговый порт, это и Шереметьево, и "Аэрофлот" — всего девять компаний. Есть претензии и к "Газпрому", который, по некоторым данным, тоже примерно половину своей чистой прибыли — то, что он должен был перечислить в бюджет, — не перечислил.

Мы считаем, что, приняв закон, закрепив это правило в законе, мы сделаем эти источники более надёжными, поскольку закон надо будет исполнять более жёстко, чем те же директивы правительства. Мы предлагаем вам поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые депутаты, представители президента, представители правительства! Позвольте доложить позицию комитета по данному вопросу.

Сначала, конечно, напомним прописную истину: чистая прибыль распадается в процессе её распределения на две части — одна часть идёт на то, чтобы развивать предприятие, другая часть идёт на выплаты собственникам этого предприятия. С точки зрения развития производства, с точки зрения его модернизации, конечно, идеальный вариант был бы, если бы вся чистая прибыль шла на развитие. Но собственники у нас тоже есть, и если это не государство, то, конечно, собственники имеют право и на свою какую-то долю. Сложнее, когда собственником является государство, и в представленном законопроекте речь как раз идёт о тех предприятиях, о тех организациях, о тех обществах, где государство является участником, а точнее, даже участником с преобладающей долей в капитале — более 50 процентов. Как здесь поступить? Ещё раз скажу, что с определённой точки зрения, конечно, лучше всего было бы всю чистую прибыль направлять на нужды развития предприятия, общества, а собственникам ничего не оставлять, тем более что они имеют возможность, которой очень хорошо пользуются, — через установление заработной платы, премиальных и прочих выплат и так неплохо получают, а ещё и за счёт дивидендов из чистой прибыли. Мы считаем, что нужна определённая гибкость в данном вопросе. Конечно же, это является предметом дискуссии, но, на наш взгляд, тот порядок, который существует сейчас, вполне отвечает потребностям текущего момента, то есть, с одной стороны, он позволяет формировать достаточные фонды, направлять достаточные средства на развитие предприятий исходя из конкретной экономической, хозяйственной ситуации, из состояния того или иного предприятия в данный момент, а с другой стороны, позволяет и пополнять бюджет, создаёт источник для пополнения бюджета.

Если мы примем ту логику, которой руководствуются авторы законопроекта, то, по сути дела, нам придётся очень часто, ежегодно в дополнение к закону о бюджете принимать изменения ещё и в тот закон, который предлагают принять авторы законопроекта, то есть мы усложним законодательный процесс. Получается, что мы вводим опять и опять какие-то новые нормотворческие функции, которые потребуют времени, которые снизят возможность оперативно реагировать на те или иные изменения конкретной экономической, хозяйственной

обстановки, — с нашей точки зрения, такие звенья в законодательном, в нормотворческом механизме излишни.

Ну и в дополнение можно сказать о том, что, если норма, которую предлагают авторы законопроекта, будет принята, она в определённой мере не будет стыковаться с тем, что многие предприятия в зависимости от отрасли, в которой работают, должны сейчас формировать обязательные резервы. Как предлагаемая законопроектом норма будет стыковаться с этими отраслевыми особенностями, с необходимостью формирования каких-то резервов предприятиями той или иной отрасли, неясно, хотя это достаточно большая проблема.

Исходя из всего, что сейчас было изложено, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. У меня вопрос к докладчику.

Законопроект очень хороший, очень важный. Неоднократно аналогичные законопроекты мы видели в повестке дня заседания Государственной Думы, такой же законопроект внесён и от фракции ЛДПР, и мы прекрасно понимаем, что это позволит мобилизовать в федеральный бюджет миллиарды и миллиарды рублей.

Вопрос у меня следующий: Михаил Васильевич, почему, на ваш взгляд, каждый раз Правительство Российской Федерации даёт отрицательное заключение, считает нецелесообразным законодательно урегулировать норму, что 50 процентов прибыли предприятий, где государство владеет более чем 50 процентами, должно зачисляться напрямую в федеральный бюджет, вот с чем это связано? И мы понимаем, что с этим связана и позиция правящей фракции в Государственной Думе, которая также не поддерживает данный законопроект, хотя он мог бы сегодня создать дополнительные источники, в том числе и для дополнительного повышения пенсий пенсионерам, в том числе и военным пенсионерам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Владимир Владимирович, мне трудно отвечать за правительство, но могу предположить, что виной всему довольно активный лоббизм тех самых компа-

ний, от которых мы будем требовать перечисления 50 процентов чистой прибыли.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Уважаемый Михаил Васильевич, не считаете ли вы, что проектируемая норма носит демотивирующий характер, ослабляя экономические стимулы для активного наращивания прибыли компаниями с государственным участием?

Емельянов М. В. Я не думаю, что она носит демотивирующий характер, особенно в части инвестиций, потому что я не вижу позитивной инвестиционной активности у этих компаний, а я вижу, как много средств используется на потребление. Вспомним легендарную историю про сумочку уборщицы в "Газпроме" за 6 тысяч долларов, гигантские премии, которые получил топ-менеджмент "Газпрома", ну и так далее. К сожалению, эти деньги не идут в значительной степени на инвестиции, а идут на обеспечение менеджмента и сотрудников компании. Пусть лучше они идут в бюджет.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Михаилу Евгеньевичу, представителю комитета.

В вашем выступлении прозвучало — и в заключении комитета это есть, — что в случае принятия это будет закон демотивирующего характера для менеджмента. Честно говоря, для меня это удивительно. Дело в том, что чем больше прибыль, тем больше финансовые показатели, КРІ менеджмента и, соответственно, выше их зарплаты, это очевидная вещь. Что, у нас в госкомпаниях как-то по-иному делается, чем больше прибыли, тем меньше денег получает менеджмент? Вот поясните, мне это непонятно. Это первое.

И второе. Если такая норма носит демотивирующий характер, то объясните, пожалуйста, наличие постановления Правительства Российской Федерации, которое обязывает не менее 50 процентов чистой прибыли направлять в бюджет. То есть правительство тоже демотивирующие требования предъявляет к госкомпаниям?

Бугера М. Е. Валерий Карлович, в моём выступлении слова "демотивирующий" или какого-либо его эквивалента не сохранилось, это слово прозвучало в одном из вопросов, которые задавали Михаилу Васильевичу.

В определённой мере, конечно же, любое ограничение, которое налагается на работников, общество, предприятие, может носить мотивирующий характер, как хороший кнут: он же тоже мотивирует, а может носить и демотивирующий характер,

то есть опять же всегда нужно исходить из конкретной ситуации. Вот так теоретически взять и сказать, что во всех случаях это будет носить демотивирующий характер, наверное, нельзя: в каких-то случаях — мотивирующий. И я на эту тему в содокладе не рассуждал. В заключении комитета — вот оно здесь, у меня под рукой, — слово "демотивирующий" не содержится. Такой вопрос был задан Михаилу Васильевичу в ходе дискуссии, а я как раз на этот аргумент не упирал, я упирал на то, что оперативное, гибкое реагирование на конкретную экономическую ситуацию требует, скажем так, достаточной свободы правительства, чтобы оно могло в оперативном порядке принимать решения. Вы же знаете, что законодательная процедура достаточно длинная: три чтения, потом, поскольку это бюджетных средств касается, рассматривает Совет Федерации и так далее. Вот основной момент, на котором я настаивал.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект и не может поддержать его принятие в первом чтении.

По мнению фракции, законодательное закрепление требования об установлении минимального уровня выплаты дивидендов не позволяет достичь обозначенных авторами законопроекта целей по обеспечению сбалансированности федерального бюджета и повышению эффективности и прозрачности использования государственного имущества компаниями с государственным участием.

Законопроект не учитывает тот факт, что согласно действующему законодательству Российской Федерации выплата дивидендов акционерным обществом не является обязанностью. Чистая прибыль общества, выступающая источником выплаты дивидендов, направляется на развитие производства, обновление фондов, обновление имущества компании и обеспечение иных хозяйственных нужд. Решение о распределении прибыли должно определяться не законодательно установленным порядком, а интересами акционеров и потребностями в части реализации стратегических планов развития, направленных на повышение инвестиционной привлекательности об-

щества и на долгосрочный рост прибыли и рыночной капитализации компаний.

Проектируемые законопроектом нормы, по сути, ослабляют экономические стимулы для наращивания компаниями с госучастием своей прибыли и могут создать предпосылки для искусственного занижения этой прибыли.

Фракция разделяет подход Правительства Российской Федерации к решению этой проблемы путём распространения единых принципов дивидендной политики на публичные компании с государственным участием. Кроме того, в целях повышения эффективности компаний с госучастием, а также обеспечения устойчивой государственной политики и системы финансов в рамках решения задач по отражению неявных бюджетных обязательств и учёту связанных с ними рисков в перспективе планируется разработать единые принципы долгой политики для таких компаний.

Таким образом, с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста, от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, сразу хотел бы сказать, что аналогичный законопроект, но не являющийся альтернативным, в котором более подробно расписаны соответствующие нормы, внесли также коллеги по фракции ЛДПР, поэтому мы будем голосовать за данную законодательную инициативу. Я хотел бы более подробно вам рассказать, почему у нас такая позиция.

В славное время мы живём, господа. Уверен, что потомки будут называть наше время бироновщиной или остермановщиной, может быть, и так и этак, тут хоть плюй в глаза — божья роса. О чём идёт речь? Давайте я вам зачитаю текст законопроекта: "Общества, более 50 процентов акций в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности, обязаны направлять на выплату дивидендов не менее 50 процентов чистой прибыли (без учёта доходов, полученных от переоценки финансовых вложений)". То есть государство, народ, граждане Российской Федерации, которые имеют долю в компаниях более половины, претендуют на то, чтобы не менее половины дохода этих компаний уходило в бюджет нашей страны на все социальные нужды, о которых мы с вами говорим. Никто не хотел бы войти в ак-

ционерное общество, в ООО, где у него в уставном капитале будет больше половины, а ему периодически будут от чистой прибыли выделять 25 процентов? Вот "здорово" так бизнесом заниматься! Наверное, никто так не захотел бы.

А теперь давайте посмотрим, чем регулируется данная норма. Зачитываю распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2006 года о дивидендной политике в отношении акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности: "В целях совершенствования управления находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и формирования доходов федерального бюджета федеральным органам исполнительной власти при формировании позиции акционера — Российской Федерации в акционерных обществах, акции которых находятся в федеральной собственности (далее — акционерные общества), по вопросам выплаты дивидендов следует руководствоваться следующими положениями: направление на выплату дивидендов не менее 25 процентов..." Поэтому если компания направляет в бюджет Российской Федерации 25 процентов, 26 процентов чистой прибыли, то она в принципе выполняет распоряжение Правительства Российской Федерации.

Мы же с вами, уважаемые коллеги, на прошлой неделе удивлялись: как же так, в нефтяном фонде Норвегии более 1 триллиона долларов! Да просто, наверное, нет ещё такой страны, как Российская Федерация, в которой есть газ, нефть, золото, алмазы и где очень здорово заниматься бизнесом: государство тебе передаёт компанию, имеет в уставном капитале контрольный пакет, этот контрольный пакет позволяет государству освобождать от налогов, вручать различные дивидендные преференции, направлять необходимые денежные средства на эту компанию, но как только речь заходит о том, чтобы эта компания выплатила народу Российской Федерации полагающиеся деньги, этой компании говорят, мол, послушайте, заплатите нам 25 процентов — и больше мы от вас ничего не требуем. Я хотел бы привести пример, что подобные компании в Европе в среднем обязаны выплачивать в бюджеты своих стран не менее 70 процентов. Ну, Российская Федерация — щедрая душа, у нас огромное количество денег. Не буду уже говорить про футбольные клубы, это уже надоело, хотелось бы сказать о том, что, если бы с трибуны Государственной Думы я услышал, что "Газпром" за свой счёт подвёл газ среднего давления ещё хотя бы к нескольким десяткам деревень и поэтому не может в бюджет Российской Федерации выплатить огром-

ные дивиденды, я бы это всё понял. Если бы нам сказали, что в Российской Федерации цена на топливо не повышается, потому что наше государство, имея в уставном капитале нефтяных компаний контрольный пакет, регулирует этот вопрос, или хотя бы что, когда на внутреннем рынке повысилась цена на топливо, Российская Федерация стала получать больше дивидендов... Так ни в коем случае: 25 процентов — и не грехи, больше не проси! Зато, как мы с вами уже знаем, топ-менеджеры трёх наших государственных компаний, с государственным участием, получили в сумме 11 миллиардов рублей только бонусов. Сегодня ни для кого не секрет, что основные доходы наших компаний, в уставном капитале которых контрольный пакет у государства, уходят на то, чтобы платить нашим уважаемым акционерам, в том числе зарубежным, дивиденды по их акциям.

А теперь, друзья мои, я хотел бы зачитать некоторые выдержки из заключения профильного комитета: "Более того, принятие такой нормы может создать предпосылки для искусственного занижения их прибыли". Дорогие коллеги, скажите, а вы, когда принимали закон о повышении налога на добавленную стоимость, НДС, в том числе когда вы на малый и средний бизнес, на наших граждан такую нагрузку налагали, почему не руководствовались такими принципами? "Нет, ай-яй-яй, бедные наши госкорпорации, госкомпании, в которых есть газ, нефть и золото, неужели же мы можем требовать от них платить половину в бюджет страны?!"

Или вот ещё одна цитата: "Следует также учитывать, что согласно действующим нормам выплата дивидендов не является обязанностью акционерного общества". Так давайте тогда не будем платить дивиденды акционерам, какие проблемы?! То есть если акционером является народ, то есть государство, то они не обязаны нам, оказывается, ничего платить! "Чистая прибыль общества, выступающая источником выплаты дивидендов, одновременно служит и источником развития общества... Принятие соответствующих решений общим собранием акционеров должно определяться не законодательно установленным нормативом дивидендных выплат, а интересами акционеров и потребностями в реализации стратегических планов развития компаний, направленных на долгосрочный рост их прибыли и рыночной капитализации".

То есть, друзья мои, вы всё поняли: не нужны нам интересы льготников, пенсионеров, ветеранов боевых действий и всех остальных категорий граждан, нет у нас денег на то, чтобы по-

высить выплаты родителям, которые ухаживают за детьми-инвалидами, — самое главное, самое главное, чтобы мы учитывали интересы акционеров! И вот если акционеры, которых, кстати, меньше половины в этой компании, примут решение выплатить в бюджет Российской Федерации 25 или 30 процентов, то в принципе они закон не нарушат, потому что такого требования к ним никто не предъявляет.

Ну и в заключение сногшибательная фраза из отзыва Правительства Российской Федерации: "При этом решение о распределении указанного в законопроекте размера чистой прибыли, направляемой на выплату дивидендов, не всегда может отвечать общим интересам большинства акционеров общества, направленным на выполнение обществом долгосрочных программ развития, ориентированных на увеличение роста капитализации общества, реализацию инвестиционных проектов, диверсификацию и модернизацию производства".

Дорогие мои друзья, давайте с вами, как депутаты Государственной Думы, которые призваны отстаивать не интересы заграничных акционеров, компаний, которые черпают наши ресурсы, а интересы наших граждан, примем закон, чтобы компания, в уставном капитале которой большая доля принадлежит государству, была обязана в бюджет страны, на нужды наших граждан заплатить не менее половины своей чистой прибыли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вот сейчас Александр Николаевич зачитывал вам выдержки из заключений, которые противоречат даже здравому смыслу: если 50 процентов у государства, то никак не может быть у других акционеров больше. Это первое.

Второе. Вот задумайтесь и задайте себе вопрос. Когда с заседания придёте в кабинет, Интернет откройте, посмотрите государственную корпорацию "Роснефтегаз" — попробуйте найти учредителей, попробуйте найти топ-менеджеров и попробуйте найти, сколько она перечислила за время существования прибыли... Не дохода, Александр Николаевич, а прибыли: прибыль — это всё как бы уже за вычетом накладных расходов, выплаченных налогов и так далее. Так вот вы не найдёте.

Давайте подумаем. Вот реклама по телевизору, она уже надоела многим: "Газпром" — национальное достояние... Он добывает в день, если верить статистике, 1,7 миллиарда кубометров газа, умножьте на 23 цента — это сегодняшняя биржевая

стоимость, — умножьте на 365 дней. Дальше, по договорённостям с ОПЕК, уже как бы убедили нас, что мы каждый день добываем 11 миллионов баррелей нефти: сегодня биржевая стоимость 60 долларов за баррель — умножьте на 365, вычтите накладные расходы. И я вас спрашиваю: а деньги где?

Но здесь мои коллеги не сказали об одном аспекте. Если вы посмотрите долгосрочные кредиты — в основном за счёт государства, — то увидите, что эти госкорпорации навесили на государство триллионные кредиты, которые отдавать будет наше государство. И в данной ситуации, так сказать, плач Ярославны по поводу заботы о будущем, мне кажется, ну, несоизмеримым — почему? Потому что госкорпорация для того и создаётся, чтобы у неё был приоритет перед простой коммерческой структурой, чтобы она получала фактически бесплатные деньги и вне очереди. Вспомните три прошедших кризиса. Кого в первую очередь спасали и кому давали кредиты по ставке ЛИБОР плюс 0,5 процента? Госкорпорациям и компаниям Абрамовича, Дерипаски и других крупных акционеров, которые назанимали в том числе за рубежом.

Вот я вчера с удивлением прочитал бегущую строку, где было написано: Центробанк сообщил, что внешний долг Российской Федерации минимальный за последние десять лет и составляет — если я не ошибаюсь — 463 миллиарда долларов. Да нет такого государственного долга Российской Федерации! Это корпоративный внешний долг, это назанимали как раз те самые люди, многие из которых сейчас не граждане Российской Федерации, понимаете? Странное дело: назанимали они, отдавать будет Россия, а прибыль будет только им. С какой стати? Такой щедрой страны вообще в мире не существует!

Уважаемые коллеги, мы поддержим их законопроект, а они — ничего личного, ничего личного! — просто требование постановления правительства решили поднять на уровень выше, то есть чтобы это было требование закона. Почему? Потому что требования правительства на коленке определённые люди корректируют, и "Роснефтегаз" больше 20 процентов, 25 процентов за всю историю своего существования в бюджет не заплатил, в основном 16 процентов, около 20 процентов. А с какой стати?

Мы считаем, что если мы с вами действительно озабочены будущим, то нам надо не только 50 процентов устанавливать, нам надо в корне менять законы о госкорпорациях. Ну куда это годится, когда госкорпорация, в которую входит около 800 предприятий, вне очереди и с минимальными процентами

получает кредиты, получает первой госсубсидии, а большей частью прибыли пользуется как коммерческая структура и заработную плату всему топ-менеджменту определяет несоизмеримую, скажем, с выполняемой деятельностью.

Посмотрите, "РЖД" — ведь это у нас притча во языцех. Корпорация, которой мы, ну, фактически в каждом законе о бюджете добавляем в уставный капитал деньги для того, чтобы её поддерживать. Но посмотрите, "РЖД" по большому счёту раздроблена на 11 компаний, то есть на двух рельсах находится 12 управляющих структур, получающих громадные прибыли, но при первой возможности все недостатки, все свои потери сбрасывающих, списывающих на государство, понимаете? Посмотрите инвестиционные программы крупных корпораций и обществ, в которых государство имеет 50 процентов, да и 25 процентов тоже, посмотрите структуру этих инвестиционных программ, и ещё посмотрите, кто их потом осваивает, — вы очень удивитесь.

Вот здесь Валерий Карлович говорил — он чаще других об этом говорит — о 23 триллионах рублей, которые потом осваиваются, но если вы посмотрите, а заплатили ли все необходимые налоги, а заплатили ли все необходимые платежи, то окажется, что и средняя зарплата у многих не соответствует требованиям законодательства.

С нашей точки зрения, этот законопроект надо принимать.

И вообще, мы здесь много говорим, но мало принимаем мер по оздоровлению нашей экономической ситуации. Тучи сгущаются, кризис усугубляется. Ко многим из вас, к тем, кто был в эти выходные в регионах, вероятно, подходили избиратели, если видели вас, и говорили: "А вот мы получили счета за ЖКХ, вы посмотрите, тут же не на величину инфляции... Мы за вывоз мусора получили огромные платежи, а мусор не вывозится". Это всё взаимосвязано, уважаемые коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Попрошу минуточку внимания, терпения. На самом деле законопроект достаточно важный — почему? Ну вот буквально несколько дней назад здесь была дискуссия о том, ответственные или безответственные решения мы принимаем, помните? Не буду напоминать подробности.

О чём идёт речь? О том, что, когда встанет вопрос о выполнении социальных обязательств государства, сразу в этом зале

возникает вопрос о позиции правительства, дескать, у нас же на это денег нет, мы не можем себе это позволить. На индексацию пенсий военным пенсионерам выше уровня инфляции на 2 процента, как в указе президента, мы не можем найти 11 миллиардов рублей. Мы не можем принять решение и проиндексировать пенсию работающим пенсионерам — опять же нет на это денег. Мы не можем вернуть пенсионерам недоплаченную им пенсию, пенсию, которая была недоиндексирована за последние три года, — на это тоже нет денег и так далее. Мы не можем принять множество решений, на которые требуются небольшие деньги. Спрашивается, почему же тогда не принять закон, который обяжет правительство изымать половину прибыли у компаний с госучастием, в чём проблема?

Сегодня была дискуссия, но доводов против этого законопроекта я не услышал. Считать доводами то, что изъятие половины чистой прибыли носит демотивирующий характер... В заключении комитета написано, что это носит демотивирующий характер для активного наращивания прибыли компаниями с государственным участием. Я, честно говоря, в шоке! Если у вас наращивание прибыли компанией, скажем так, носит демотивирующий характер для менеджмента, так вы систему положений об оплате сформируйте для менеджмента, напишите, что чем больше чистой прибыли они заработают, тем больше получают бонусов. Какие проблемы? Наверное, так и написано всё. Это первое.

Второе. Я прочитал здесь, что в последние годы Правительством Российской Федерации реализуются меры, направленные на увеличение выплат дивидендов компаниями с государственным участием. Получается, Правительство Российской Федерации эти меры может принимать, а законом мы это установить не можем. Коллеги, о чём же идёт в законопроекте речь? Мы предлагаем установить законом норму, согласно которой компании с госучастием будут выплачивать минимум 50 процентов дивидендов, соответственно, минимум 50 процентов будет поступать в бюджет. Если правительство не против этого — а в заключении комитета написано, что правительство именно так и действует, — то в чём проблема? Мы просто функцию, которую сегодня осуществляет или не осуществляет, не всегда осуществляет в полном объёме правительство, передаём парламенту — это же нормально! Мы самостоятельная ветвь власти, которая должна исполнительную власть контролировать, и мы, собственно говоря, и предлагаем в законе прописать то, что должно действовать безусловно, чтобы потом

у нас были основания для принятия решений по увеличению социальных гарантий государства, а в этом нам сегодня отказывает Правительство Российской Федерации. Почему мы всё на откуп Правительству Российской Федерации отдаём? Почему мы сами не принимаем решения? Вот о чём идёт речь!

Коллеги, мы предлагаем принять этот законопроект, мы не видим никаких оснований для его отклонения.

Ну и самое главное. Если мы не обязываем компании с госучастием отчислять половину прибыли в бюджет государства, тем самым мы показываем менеджменту таких компаний, что, дескать, государство не заинтересовано в этой прибыли, нам эти доходы не нужны. Что делает менеджмент этих компаний (а правительство ему помогает)? Он их осваивает, например, через закупки, закупки отдельных юридических лиц по 223-му федеральному закону, о чём Николай Васильевич только что сказал. Что сейчас происходит? Компании с государственным участием покупают у поставщика в уставном капитале (а у нас минимальный уставный капитал — 10 тысяч рублей) 25 процентов за 2,5 тысячи рублей, а потом закупают у этого поставщика без конкурсов и аукционов на триллионы рублей. Ну, суммарно если посчитать... я не могу сейчас сказать, сколько, один триллион, десять или пятнадцать, таким образом уходит из-под госконтроля. У нас до принятия этой поправки общий объём закупок, регулируемых 223-м федеральным законом, был примерно 30 триллионов рублей в год, а сколько сейчас осталось, не знаю, и правительство не знает, потому что они своим решением — а мы его поддержали в зале, вы помните, была поправка, я о ней говорил — вывели из-под контроля этого закона, полностью освободили от контроля государства сделки на десятки триллионов рублей. Естественно, прибыль, которая должна была бы пойти в виде дивидендов в государственный бюджет, просто испарится в этих государственных закупках. Вот что сейчас происходит!

Мало того, сейчас, вместо того чтобы дополнительные доходы государства направлять на социальную политику, на выполнение социальных обязательств государства, мы их направляем на многотриллионные проекты, которые опять будут реализовывать компании с госучастием, и они точно так же будут осваивать эти деньги через лазейку, которую мы с вами им дали, размещая закупки у единственного поставщика, у компаний, в уставном капитале которых они имеют более 25 процентов.

Коллеги, ну давайте мы перекроем эти лазейки! Мы сегодня много говорим в этом зале о коррупции. Мы региональных

парламентариев заставили подавать декларации (ну и сами все подаём декларации), сельские парламентарии подают декларации, а менеджеры компаний с госучастием, которые оперируют сделками на десятки триллионов рублей, подчёркиваю, государственных средств, никаких деклараций не подают, ни перед кем не отчитываются и просто издеваются над гражданами Российской Федерации.

Коллеги, давайте хотя бы эту норму примем, она, конечно, всех проблем не решит, но это будет шаг в правильном направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Не будут выступать. Содокладчик? Нет.

Коллеги ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" в части установления норматива по выплате дивидендов в размере не менее 50 процентов чистой прибыли в отношении обществ, более пятидесяти процентов акций в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменения в закон 2011 года "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Дело в том, что та проблема, которую мы с коллегами из фракции ЛДПР пытаемся решить в данном законопроекте, является актуальной для всех граждан, которые сегодня проживают в сельской местности. Я напомню, что таких граждан

в России практически 40 процентов, это очень большая категория. И у нас в субъектах очень много поселений, которые достаточно далеко расположены друг от друга, и наличие в них специалистов, которые могли бы оказать быстро и качественно медицинскую помощь, очень важно и для социальной стабилизации нашего общества, и для того, чтобы обеспечить доступность гарантированных государством услуг в области здравоохранения для наших граждан, проживающих в сельской местности.

О чём идёт речь? Я хочу напомнить, что, когда мы приняли в августе 2004 года 122-й закон, мы заменили натуральные льготы и провели монетизацию. После этого мы возвращались к этому закону, корректировали его, разделили наших медицинских и фармацевтических работников на категории — государственные, субъектовые и муниципальные и сказали в этом законе, что теперь каждый из субъектов имеет право поддерживать в том объёме, в котором считает возможным.

Что в результате мы с вами получили? Мы получили следующую диспозицию: сегодня эта монетизация, компенсация для федеральных медицинских и фармацевтических работников, которые находятся в сельской местности, установлена в размере 1,2 тысячи рублей, и у нас произошло замещение. Что сюда входит? Это проживание, это коммунальные услуги — отопление, освещение. Существуют другие категории льготников, я сейчас не беру муниципальный уровень, возьмём наших льготников на уровне субъекта, потому что мы практически всё передали на уровень субъекта из муниципалитетов, ну, уже давно передали, не сегодня, и здесь каждый субъект идёт своим путём. Я хочу сказать, что для жителей Оренбургской области размер компенсации, который сегодня принят, составляет 155 рублей, — вот вы можете себе, наверное, представить, что это такое. Мы неоднократно пытались решить эту проблему — сегодня содокладчик, наверное, будет выступать и говорить, что надо решать этот вопрос на уровне субъектов, 122-й закон дал такие полномочия, — мы пытались решить на уровне субъекта, но у нас, у оппозиции, не хватает, скажем так, голосов, чтобы это принять, ну и наверное, совести у кого-то не хватает, потому что то, что де-факто происходит в субъектах, — это полный маразм!

Я могу сказать, если рассматривать Оренбургскую область, что мы закладываем в бюджете 60 миллионов рублей на то, чтобы все эти категории получили через суд положенную льготу, — ну это не глупость? Я считаю, что это глупость.

Во-первых, идут издержки, которые накладываются на государство, а во-вторых, всё равно эти граждане получают компенсацию, но позорно, через суд, в котором практически каждый раз поднимаются три субъекта: в первую очередь губернатор, который пишет Председателю Верховного Суда, мол, прошу поддержать нас, сколько можно, в конце концов, деньги отдавать этим гражданам незаконно; министр финансов областной; министр здравоохранения и сама больница. У меня, например, есть решение одного из судов (это Красногвардейский район Оренбургской области), где чёрным по белому написано, где даётся ссылка на решение Конституционного Суда о том, что принятие 122-го закона, которым разрешили замену натуральных льгот монетизацией, компенсацией денежной, не может ущемлять права этих категорий граждан, которые имели эту льготу. То есть решением Конституционного Суда чётко определено, что размер такой компенсации должен хотя бы соответствовать тем льготам, которые были.

Да, мы можем сегодня сказать, что у нас принимаются другие меры, есть программа "Земский доктор", по которой даётся 1 миллион рублей при переселении в сельскую местность, но анализ той программы, которая существует (да, на сегодняшний день уже, наверное, порядка 30 тысяч молодых специалистов такую льготу получили), если мы посмотрим статистику по России, показывает, что практически их количество не изменилось, а если возьмём Оренбургскую область, то количество медработников на селе уменьшается.

Поэтому, какой бы ни была стартовая помощь сотруднику, приезжающему в сельскую местность, ничто не восполнит мизерную заработную плату, которая сегодня не соответствует тем нормативам, которые установлены в указах президента, где она должна соответствовать средней заработной плате по данному субъекту. Мы считаем, что необходимо провести гармонизацию законодательства: всё-таки мы живём в федеративном государстве, что бы мы ни говорили. Это просто невозможно, когда у соседей, в Самарской области, выплачивается справедливый размер компенсации: 100 процентов за отопление, 30 процентов за электроэнергию, 100 процентов за содержание жилья, а рядом, в Оренбургской области, платят 155 рублей врачу, и потом этот врач несёт в суд оплаченные счета за отопление, за освещение, за содержание, и суд в обязательном порядке, поскольку есть решение Конституционного Суда, принимает решение компенсировать разницу. Я считаю, что всё-таки нужно привести в соответствие, установить опреде-

лённые границы — либо в цифровом выражении, либо в натуральном выражении, — но поддержка со стороны субъектов и государственная поддержка наших федеральных льготников должны быть примерно одинаковыми, иначе это не федеративное государство, а бог знает что! А то, что творится в Оренбуржье, когда через суды всё выплачивается, — это, я считаю, дискредитация нашей власти и позор.

Поэтому предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Ивановны Фроловой, члена Комитета по охране здоровья.

Фролова Т. И. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопросы предоставления социальных гарантий медицинским и фармацевтическим работникам очень важны, тем более в условиях имеющегося кадрового дефицита в сельской местности, и не случайно эти вопросы находятся в центре внимания Комитета по охране здоровья. Буквально полгода назад комитет провёл заседание "круглого стола" на тему "Социальный статус медицинского работника. Юридическая и социальная защита, льготы, страхование жизни, здоровья и профессиональной ответственности", по итогам которого рекомендации направлены в Правительство Российской Федерации, в Министерство здравоохранения, а также в органы исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Однако, несмотря на значимость данного вопроса и глубочайшее уважение к автору законопроекта, необходимо отметить ряд несоответствий, имеющих в представленном законопроекте.

Прежде всего, следует сказать, что на сегодняшний день, и об этом вы уже говорили, механизм установления дополнительных гарантий и мер социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников уже закреплён законодательно. Предусмотренное данным законопроектом установление права на получение компенсации расходов не только медицинскими и фармацевтическими работниками, но и иными работниками государственной и муниципальной систем здравоохранения не согласуется с нормами 323-го федерального закона (статья 72 этого закона), а используемые в законопроекте понятия (например, тариф на оплату жилого помещения) вообще не содержатся в действующем законодательстве. Кроме того, законопроект противоречит принципам разграничения полномочий между федеральными органами государственной вла-

сти и органами власти субъектов Российской Федерации, а также принципу самостоятельности органов местного самоуправления. В случае принятия данного законопроекта, уважаемые коллеги, компенсационные выплаты расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг станут обязательными для всех субъектов Российской Федерации независимо от возможностей их бюджетов. Вместе с тем в представленном финансово-экономическом обосновании законопроекта не определяются источники и порядок финансирования новых расходных обязательств, что не соответствует требованиям Бюджетного кодекса, а в случае недостаточности собственных средств, как мы с вами уже все знаем, для покрытия соответствующих расходов субъекты Российской Федерации вправе рассчитывать на оказание им Российской Федерацией финансовой помощи целевого характера, что также не отражено в представленном законопроекте.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Тамаре Ивановне.

Тамара Ивановна, вот вы много аргументов привели, в соответствии с которыми этот законопроект, по вашему мнению и по мнению комитета, надо отклонить. Аргументы названы: Правительство Российской Федерации и мы много делаем для того, чтобы система здравоохранения развивалась, — а почему врачей-то тогда нет? Скажите, почему не хватает врачей, почему не хватает медикаментов, почему всё это происходит? Чего мы не делаем и почему не принимаем законы, которые действительно могут изменить эту ситуацию к лучшему?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фролова Т. И. Ну, с моей точки зрения, ваш вопрос направлен в совершенно другое русло. Мы говорим о соответст-

вии законодательству данного законопроекта, а вы спрашиваете о том, что нужно медицинским работникам или не нужно. Я, имея опыт работы в здравоохранении 32 года, хочу вам сказать: это нужно, но всё, что мы принимаем, должно соответствовать действующему законодательству. Если мы говорим, что на сегодняшний день эта инициатива не соответствует — в чём именно, я сейчас сказала, мне кажется, подробно, — то надо привести в соответствие, а потом к этому вопросу заново возвращаться.

На сегодняшний день какое право есть у Минздрава наделять субъект Российской Федерации... И Правительству Российской Федерации передать полномочия по установлению порядка компенсации — ну это вообще нарушение других федеральных законов.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я тоже задам вопрос Тамаре Ивановне.

Тамара Ивановна, несоответствие, соответствие — это такие юридические аспекты, а вот если рассуждать, пользуясь нормальной человеческой логикой... В Оренбургской области 155 рублей получают врач или медсестра в качестве компенсации оплаты коммунальных услуг, в Самарской области компенсация 2 тысячи рублей у такого же врача, который делает точно такую же работу, и у такой же медсестры, которая делает точно такую же работу, в Ульяновской области — 300 рублей. Мы всё-таки единая страна, у нас врачи одинаково работают, выполняют одинаковые функции во всех регионах, почему же каждый регион, что называется, платит как может, начиная от чисто символических 100 рублей в Оренбургской области и заканчивая достаточно, скажем так, жирными 2 тысячами в Самарской области?

Фролова Т. И. На сегодняшний день законодательство, и федеральное, и региональное, регулирует эти вопросы, и у каждого субъекта Российской Федерации есть возможность эти расходы компенсировать и уравнивать их, анализируя, проводя мониторинг по всем субъектам Российской Федерации.

Вот я представляю Тамбовскую область. У нас на сегодняшний день, слава богу, здесь нет никакой проблемы, у нас выплачиваются все эти суммы из нашего регионального бюджета, для того чтобы приравнять и учителей, о которых мы на заседании комитета говорили, они по Федеральному закону "Об образовании..." также должны получать компенсацию. Этот вопрос больше, наверное, к региональной законодатель-

ной власти, они должны это предусматривать в бюджете, когда он формируется.

Но у меня тоже есть вопрос, уважаемые коллеги, и к авторам законопроекта, и к вам, уважаемая фракция КПРФ. Почему вы этот вопрос не поднимали, когда мы бюджет рассматривали? Сейчас бюджет принят, и мы с вами этот вопрос рассматриваем. В законопроекте нет финансово-экономического обоснования. Если этот закон будет приниматься, нужны расчёты по финансовым средствам, а их в законопроекте нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и в Комитете по охране здоровья я тоже голосовал за данный законопроект.

Это очень актуальный вопрос. У нас в Республике Саха (Якутия), например, только в сельской местности не хватает около 1,1 тысячи специалистов — медсестёр, врачей, фельдшеров, — эти специалисты живут и работают в очень суровых условиях, вы все знаете, температура до минус 60, в холоде. Молодые люди уже не хотят ехать в сёла. В связи с этим у меня вопрос к авторам: вы планируете, что в случае принятия данного закона будут применяться районные коэффициенты и северные надбавки?

Председательствующий. Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Во-первых, на мой взгляд, это предмет второго чтения, мы могли бы тут уточнить, проговорить.

Во-вторых, по духу законопроекта мы не отрицаем возможности принятия субъектами данных решений. Но на мой взгляд, мы хотя бы должны, как во многих других законах... Например, мы определили условия по ставке налога на имущество, которую принимают даже муниципалитеты, мы обозначили определённые границы, в рамках которых они должны действовать. На федеральном уровне мы определяем хотя бы какие-то порядки. Ну вот посмотрите: в Оренбургской области женщина из красногвардейской больницы получила компенсацию в размере 2,5 тысячи рублей за год, а сумма, которую она предъявила в суде и которую суд признал, составляет 30 тысяч рублей. Вы понимаете, что у нас вот эти рамки как бы потеряны?

И ещё один момент, о котором я сказал (может быть, не услышали врачи): у нас в бюджете субъекта заложены эти деньги, они всё равно их все получают, но получают в судебном порядке — зачем позорить наше государство, я не понимаю. Давайте

мы с вами определим, может быть, в цифровом выражении, пусть это будет так, как на федеральном уровне — 1,2 тысячи рублей, но мы хотя бы позор снимем с субъектов! Не хотите так — давайте сделаем так, как в Самарской области, в других областях, в натуральном выражении также будем выплачивать 100 процентов, 30...

Законопроект рамочный, он предусматривает компенсацию и в натуральном выражении, и в цифровом, в том числе и с использованием тех повышающих коэффициентов, о которых мне задали вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Тамара Ивановна, вы говорите, что комитет держит этот вопрос под наблюдением. У меня вопрос следующий: можете ли вы назвать максимальный размер компенсации по России, минимальный и средний по России размеры компенсаций, которые получают медицинские работники?

Фролова Т. И. Это зависит от возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации: есть субъекты, которые выплачивают 50 процентов стоимости коммунальных услуг, есть те, кто 75 процентов выплачивает, а есть такие, кто только 25 процентов выплачивает, но нет ни одного субъекта Российской Федерации, который эту компенсацию не выплачивает.

Но я, уважаемые коллеги, не могу сегодня не сказать о том, что всё-таки работников бюджетной сферы, будь то работники культуры или образования, нельзя сегодня сравнивать с работниками здравоохранения. Если в предыдущие годы миллионные компенсационные выплаты получали молодые специалисты с высшим образованием, которые ехали работать на селе, то с прошлого года 500 тысяч рублей получает уже и средний медицинский работник, который едет работать на селе, — всё-таки есть разница по сравнению с другими бюджетниками. И возможность у этих специалистов — и с высшим образованием, и со средним — остальную разницу по коммунальным услугам выплачивать вот из тех средств, которые они получают как из федерального бюджета, так и из регионального, есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. У нашей фракции актуальность данного законопроекта не вызывает сомнений, поскольку он направлен на обеспечение решения проблемы кадрового дефицита, на укрепление кадров. Ведь у нас на селе сегодня медицинских ра-

ботников, кадров примерно вдвое меньше, чем если брать среднероссийские показатели, то есть недостаток налицо. Конечно, упорядочить компенсации — это очень хороший подход, но многочисленные беседы в районных больницах и с представителями местной власти, проведённые за последнее время, меня убеждают в том, что главное для закрепления кадров — это жильё, предоставление жилья, а в муниципальных бюджетах средств на это зачастую не хватает. Конечно, мой вопрос выходит за рамки представляемого законопроекта, но его необходимо решать. Вопрос к обоим, и к докладчику, и к содокладчику: если вы согласны с этим, то каков выход?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Катасонов.

Катасонов С. М. Николай Иванович, поддерживаю вашу озабоченность и согласен с теми цифрами, которые вы привели, по обеспеченности врачами на селе, но всё-таки в докладе я акценты расставил чуть-чуть по-другому. Программа "Земский доктор" и те средства, которые выделяются, как раз позволяют решить квартирный вопрос в сельской местности. И я не согласен с содокладчиком в том, что эти средства они должны сохранить, чтобы в течение жизни компенсировать коммунальные услуги. Они используют эти подъёмные как раз для решения жилищного вопроса.

На мой взгляд, самое важное — это, скажем так, текущее, ежедневное существование наших врачей в сельской местности. Конечно, они получают заработную плату, но она сегодня, к сожалению, совершенно не соответствует требованиям указов президента, хотя отчитываются, что всё нормально. Доля коммунальных платежей очень велика, и я считаю, что принципиально для людей, основной вопрос, как следует из моей практики общения с врачами в сельской местности, всё-таки на первом месте для них сегодня даже не столько получение жилья, потому что они там уже живут де-факто, сколько компенсация оплаты коммунальных, жилищных услуг.

Председательствующий. Пожалуйста.

Фролова Т. И. Я ни в коем случае с вами не соглашусь. Я опять же вернусь к своей родной Тамбовской области: у нас 30 муниципальных образований, в 15 из них главы муниципальных образований молодым специалистам с высшим образованием, приезжающим работать, предоставляют жильё, это кроме миллиона, а в другой половине главы муниципальных образований не предоставляют жильё. И там, где предоставляют жильё, молодые специалисты получают и квартиры или дома, уже построенные, очень комфортабельные, и этот миллион рублей, ко-

торый используют куда угодно, вплоть до ипотечного кредитования, в областном центре получают квартиры или покупают машины. Так что эти деньги — и в законе это прописано — не обязательно используются на приобретение жилья, они используются так, как молодой специалист посчитает нужным.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Я совсем коротко, от фракции будет Василий Максимович Власов выступить.

Здесь дискуссия разгорелась о том, насколько предложенные законопроектом меры решают вопросы с нехваткой медицинских кадров на селе. Хотелось бы вернуться к вопросу о том, что наш, скажем так, каркас поселений, на базе которого формируется экономический потенциал, формируются рубежи нашей огромной страны, в основе своей имеет некоторые обязательные инфраструктурные единицы. Вот само поселение или районный центр не может полноценно функционировать, вести экономическую и хозяйственную деятельность, получать определённые доходы, показывать определённую динамику в плане уплаты налогов, развития малого и среднего предпринимательства, если в этом райцентре, в населённом пункте не будет необходимых инфраструктурных условий, таких как учреждения культуры, учреждения образования, учреждения здравоохранения, и обязательно должна быть связь в любой форме — почтовая связь, Интернет, то есть должны быть все необходимые условия, для того чтобы поселение вело нормальную хозяйственную деятельность, а население получало необходимый пакет социальных услуг.

У нас есть серьёзные проблемы с кадрами в образовании и всё ещё хуже в здравоохранении: несмотря на то что выпускаем мы огромное количество квалифицированных, высококвалифицированных специалистов из наших медицинских вузов, они, к сожалению, не мотивированы на переезд, на ведение деятельности в сельской местности. Более того, у нас даже есть отрицательная тенденция: абитуриенты из сёл, в силу того что ЕГЭ даёт такие возможности, поступают в вуз для получения медицинского образования либо в субъектовом центре, либо

даже за пределами своего региона и на свою родную территорию не возвращаются. Вот такая отрицательная тенденция также наблюдается. Всё это ведёт к тому, что нарушается расселенческий каркас, и программы, которые предусмотрены, и "Земский доктор", и компенсации, эту проблему не решают. Эти проблемы необходимо решать через целевой набор, через отработку определённого времени в сельской местности, в родной местности. Собственно говоря, сама система образования, подготовки — и главы поселений в этом заинтересованы, — когда ведут некоторых талантливых учеников, для того чтобы они хорошо отучились, получили общее образование, поступили в специализированный, там, педагогический или медицинский вуз, через пять-восемь лет вернулись в поселение и работали в своей районной больнице... к сожалению, сегодня эти меры не принимаются.

Но законопроект даже не об этом, коллеги, потому что по программе "Земский доктор" получают деньги, приезжают, отработывают несколько лет и уезжают, они даже не приобретают жильё, потому что нет задачи осесть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Викторович Косяненко.

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает важность рассматриваемого законопроекта по улучшению социальных гарантий медицинским работникам.

Представленный законопроект предусматривает порядок расчёта и выплаты компенсации медицинским и фармацевтическим работникам, проживающим в сельской местности, по оплате жилых помещений и коммунальных услуг. Однако постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2014 года № 1607 уже установлены ежемесячные денежные выплаты для компенсации оплаты жилых помещений и коммунальных услуг в размере 1,2 тысячи рублей.

В свою очередь, субъекты Российской Федерации в рамках своих бюджетов вправе самостоятельно устанавливать дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи отдельным категориям граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право. Финансирование реализации таких полномочий не является обязанностью субъекта Российской Федерации, осуществляется при наличии возможностей и не является

основанием для выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Предлагаемые законопроектом изменения противоречат концепции действующего правового регулирования отношений, основанных на принципе самостоятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в установлении дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые члены президиума, дорогие мои коллеги! Можно сколько угодно спорить, я просто вам расскажу кое-что из жизни. Я пообщалась с одной женщиной, она учительница, ей уже за 80 лет, но она работает. Она рассказала: "Я уйду на пенсию, а месяца через три ко мне приходит директор и умоляет вернуться, потому что молодой приехал, немного поработал и уехал, — и всё". И больница так же, уже в районных, не говоря о сельских, в районных уже нет специалистов по профилю!

То, что сегодня предлагается в законопроекте, понятно: давайте сделаем надбавку по стране одну хотя бы, одну минимальную, а дальше уже пусть всё зависит от области, будет возможность — добавят, но чтобы не было возможности убавить, вот в чём дело. Ну что это такое — 150 рублей надбавка! Вот о чём речь! А мы не хотим этого делать.

Тамара Ивановна докладывала... Она из нашей же области, была очень хорошим замгубернатора, болела душой за всё, всё делала, но я не согласна с тем, что в одних муниципалитетах, в пятнадцати, допустим, дают жильё, а в остальных не дают. Так случилось, не только области разные, у нас уже районы разные — вот в чём дело, когда я езжу, я вижу это.

В советское время, напоминая (да вы все это знаете, мы здесь все не совсем молодые), давали — что? — подъёмные, давали — что? — жильё, если было, а если жилья не было, то устраивали на квартиру и доплачивали за это. И кроме того, вы знаете, была ещё обязательная сельская надбавка в процентах, по всей стране одинаковая, и нужно было обязательно отработать три года. Вот сейчас мы опять спорим о том, нужно или не нужно вводить эту норму, — у нас же сейчас демократическое

государство, но оно у нас ещё и социальное, не надо об этом забывать. Когда сельские ребяташки оканчивают школу, про них говорят: да он сельскую окончил, да что он там... он ничего не знает. Это не зависит от ребёнка — это зависит от того, кто его учит и кто его лечит. И к врачам всегда очень трепетное у меня, например, отношение, потому что мы все волнуемся и боимся заболеть, все ходим к врачам, а на селе ходить-то уже не к кому. Теперь вот, слава богу, вспомнили, что у нас ФАПов нет и что надо их восстанавливать.

Законопроект своевременный, мы голосовать за него будем, но мы прекрасно понимаем, что дело тут не в финансово-экономическом обосновании, их можно сто штук написать. А это, кстати, должно правительство делать, а не мы: у нас один-два помощника — и всё. Но мы всё время об этом говорим, чтобы, ну, как бы самим себе доказать, почему надо отклонить, а отклоняем потому, что у нас не хватает средств. Но мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Очень сложно выступать по этому вопросу, потому что все прекрасно понимают, что законопроект важный и нужный. Каждый из вас в региональную неделю выезжает в регион, и я уверен, что к вам приходили врачи и говорили, как тяжело работать, какая низкая зарплата и что привилегии, которые есть на бумаге, по факту, к сожалению, отсутствуют. Я, как депутат Государственной Думы, избранный от замечательного города Москвы, вам скажу, что в Москве таких проблем немного. Жалоб у врачей, поскольку средняя зарплата врача в Москве достаточно высокая, почти нет, никто даже не поднимает вопрос по поводу того, чтобы компенсировать определённым образом оплату тех коммунальных платежей, услуг, которые существуют. Но давайте подумаем о тех людях, которые работают врачами на селе, работают не в самых современных больницах, работают не в самых близких пунктах, и чтобы до своего рабочего места можно было спокойно доехать на метро — такого там нет.

Если мы говорим про коммунальные платежи, давайте сравним цены на коммунальные услуги в Москве и в регионах Российской Федерации. Многие говорят, что Москва — дорогой город, но это не так: иногда в регионах коммунальные платежи намного выше, чем в городе Москве. И поэтому, когда мы

вносим такой законопроект, мы, конечно, надеемся на вашу поддержку, учитывая, что это же всё-таки наши граждане, они лечат наших с вами дедушек и бабушек, в конце концов. Ведь кто остаётся на селе? Чаще всего, к сожалению, это люди в возрасте, а у таких людей огромное количество проблем, болезней, которые нужно лечить, это люди, которые должны определённым образом получать ту медицинскую помощь, право на которую заложено в Конституции Российской Федерации, — там ведь написано, что граждане Российской Федерации равны, и право на медицинскую помощь также должно быть у всех граждан Российской Федерации, они должны получать её абсолютно в равных условиях.

Ну и в заключение. Спецпоезд ЛДПР проходит по всей России, мы, фракция ЛДПР, участвуем в этом, и я вам скажу, что порядка 60 процентов обращений граждан, которые мы принимаем на этом поезде, посвящены как раз проблемам медицины и здравоохранения. И чаще всего, кстати, приходят на наши встречи именно врачи, они говорят, что, да, на федеральных каналах говорят о высоких зарплатах, росте зарплат, но, когда они получают платёжки, видят размер квартплаты, они понимают, что для них это огромные деньги, иногда квартплата составляет 10—20 процентов самой заработной платы.

И последнее, наверное. В средствах массовой информации достаточно много шуму наделала ситуация со списанием долгов по газу в одном из регионов Российской Федерации. Мы, конечно, это дело поддерживаем. Сразу начался марафон таких предложений, каждый регион говорил, что хочет списать долги по коммунальным платежам и по газу. Вот здесь мы, насколько я понимаю, в итоге не примем наш законопроект, а в других регионах долги людей, которые не платят, списываем — я считаю, это не очень правильно.

Фракция ЛДПР будет голосовать за.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! От фракции выступать будет Куринный Алексей Владимирович, я — в личном качестве в пределах трёх минут.

Итак, мои аргументы за этот законопроект.

Первое. Это действительно вопрос, касающийся не только медиков, это вопрос, касающийся всех сельских жителей. К сожалению, конституционное право на бесплатную медицину, на охрану здоровья у нас нарушается на селе, и чем далее, тем более, его просто некому реализовывать.

Второе. Стартовая поддержка медиков — это хорошо, программа по 1 миллиону рублей начинающему сельскому доктору — это тоже хорошо, но здесь справедливо говорили о том, что эта программа, увы, не обеспечивает закрепления. Действительно, многие люди покупают на миллион рублей квартиру в городе, едут на три года в село, квартира ждёт, потом возвращаются, а село остаётся без доктора. Кстати, что касается заработной платы врачей, по официальным данным Росстата, она в среднем по России 53 тысячи рублей, а вот Общероссийский народный фронт провёл опрос, и 58 процентов врачей заявили, что получают меньше 25 тысяч.

Третье. Указ президента № 204. Коллеги, а кто будет обеспечивать рост продолжительности жизни на селе? Мы принимаем пенсионный закон, тем самым снижая продолжительность жизни, теперь мы не хотим принимать законы, которые улучшают медицинскую поддержку граждан.

Четвёртое. Нам говорят, что этот закон не соответствует действующему законодательству. Коллеги, но мы тогда вообще ни одного закона принять не сможем, ибо любой закон меняет прежнее законодательство. Пожалуйста, больше таких аргументов не используйте.

Пятое. Нам говорят, что денег нет в бюджете, но тут возникает вопрос о курице и яйце: если мы подаём поправки в бюджет, когда ещё не принят закон, нам говорят, что нельзя, потому что нет закона, когда мы предлагаем закон, говорят — нет финансирования в бюджете. Коллеги, закон можно вводить с нового бюджетного года или с изменений в бюджет, которые мы вносим по три раза каждый год.

Шестое. Уважаемые коллеги, нам говорят, что этот закон не соответствует распределению полномочий между регионами. Но надо посмотреть вообще на это распределение, в чём его суть. Очень просто: мы деньги собираем в центр, а финансовые и социальные обязательства сбрасываем в регионы. Повторю, медицина — это конституционная гарантия, и поддержка врачей, как, кстати, и учителей должна осуществляться на федеральном уровне.

Мы считаем, уважаемые коллеги, что, если мы не будем принимать такие законы, мы не сможем обеспечить единое социальное пространство. И без того у нас уже Москва живёт примерно как Чехия, Тыва — как Монголия, как говорят экономисты, а все остальные регионы где-то посерединке. У нас нет единой страны в социальном пространстве. Надо укреплять единство страны такими законами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напомним вам, с чего всё начиналось, я про льготы. Начиналось это в далёком 1936 году, когда было постановление Совнаркома, в соответствии с которым государство было обязано предоставить учителю и врачу (ну, там ещё по библиотекарям была своя норма) помещения, обеспеченные светом и отоплением, бесплатно. Повторяю, это то, что было в 1936 году. Эта льгота не отменялась даже в тяжёлые военные годы, она действовала до самого последнего времени — до 2004 года.

Что мы сегодня имеем? Региональную специфику, про которую только что говорили. Региональная специфика — это когда в одном регионе 155 рублей, в другом регионе 1,2 тысячи рублей, в третьем регионе 2 тысячи рублей, в то время как абсолютно одинаковая функция, абсолютно одинаковая работа — забота о здоровье наших граждан, и работают везде врачи с такими же точно знаниями, навыками. Мы говорили про опасность дезинтеграции, социальной дезинтеграции государства, и это первый и весьма опасный шаг на этом пути. Сравнивать то, что сегодня есть у учителей и у врачей, может быть, некорректно, учителя долго бились и свою натуральную льготу длительное время удерживали. В этом плане Ульяновская область — классический пример: в 2005 году были приняты законы, врачам и медицинским работникам оставили так называемую ЕДВ, ежемесячную денежную выплату, а для учителей сохранили вот это право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением. Сегодня, по прошествии 14 лет, разница такая (вам для понимания): 300 рублей получают медицинские работники, около 2 тысяч рублей в среднем получает учитель — вот сколько потерял каждый медицинский работник, ну и другие работники, которые тоже приравнивались к ним, за время действия знаменитого 122-го закона!

Что касается разовых мер поддержки, я точно так же не возлагал бы на них больших надежд. Миллион рублей получили многие врачи, которые приехали в сёла, но мы проанализировали статистику: более половины уезжают, отработав положенный срок, я уж не говорю про то, что некоторые в декрет ушли, другие манипуляции были. Факт остаётся фактом: этой мерой мы сегодня не привязываем медицинских работников к селу — к сожалению, не привязываем.

Жильё не предоставляется в большинстве муниципалитетов, и сегодня ставить предоставление или непредоставление

жилья врачу в зависимости от того, какой глава, хороший или плохой, в такой важной сфере, как сохранение и здоровьесбережение, на мой взгляд, совершенно неправильно, неверно. Предложение авторов законопроекта — централизовать это всё, вывести на федеральный уровень, тем самым решив раз и навсегда вопрос и закрепив, что врачи, медицинские работники и учителя — это государственные люди, а не какие-то маленькие чиновники субъектов, с которыми можно обращаться как угодно, это государственные люди, которые везде выполняют одинаковую государственную функцию, соответственно, везде они должны иметь одинаковые меры социальной государственной поддержки. Зарплаты могут отличаться, но меры соцподдержки должны быть одни и те же.

Если уж говорить в заключение об итогах реализации того самого 122-го закона 2004 года, о котором в этом зале очень много спорили, я просто ради интереса вам сейчас приведу цифры по одному региону: коммунальные услуги — 300 рублей и 2 тысячи рублей, то есть одна седьмая часть осталась от тех льгот, которые предоставляла прежняя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Куринный А. В. Я заканчиваю.

Лекарственное обеспечение — 50 процентов, то есть половину того, что люди имели в 2004 году, они имеют сейчас по лекарственному обеспечению. Санаторно-курортное лечение — раз в пять лет, то есть одна пятая тех гарантий, которые были в 2004 году. Про бесплатный проезд я не говорю, потому что большинство муниципальных и государственных организаций, которые занимались перевозкой и которые предоставляли льготу, на сегодня ликвидированы и это право осталось в некоторых регионах и в некоторых наших муниципальных образованиях исключительно на бумаге.

Ну и наконец, попытка переложить всё на региональные бюджеты. Мы с вами знаем статистику: долги региональных бюджетов сегодня составляют более 2 триллионов рублей, и профицит федерального бюджета точно так же будет составлять почти 2 триллиона рублей — вдумайтесь в эту цифру!

И самое главное и самое опасное — это дезинтеграция, разница, и нарастание дифференциации по регионам. У нас производства размещены по-разному: где-то есть нефть, где-то есть алмазы, где-то расположены крупные предприятия, где-то добывают и обрабатывают алюминий, а где-то этого нет, но это не означает, что люди, проживающие в таких областях (может

быть, там и губернаторы плохие, может быть, власть неэффективная), тем более специалисты, врачи и учителя, те, кто обеспечивает сегодня поддержание, что называется, этой самой жизни, должны как-то от этого страдать. Централизация на федеральном уровне, выделение необходимых ресурсов, в том числе из федерального бюджета, сегодня является единственным правильным и нормальным шагом.

Фракция КПРФ будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Сергей Михайлович Катасонов, есть желание?

Катасонову Сергею Михайловичу включите микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я благодарю всех за заинтересованное обсуждение. Действительно, этот вопрос сегодня очень сильно волнует всех граждан, а не только жителей сельской местности, мы все заинтересованы в нормальном развитии и существовании нашего государства. Я только хотел бы обратить внимание вот на что. Здесь высказывались оппоненты, те, кто против, приводили аргумент, мол, можно взять разовую выплату по программе "Земский доктор", положить её, каждый год по 30—40 тысяч брать оттуда и выплачивать в качестве компенсации. Я думаю, мы реалисты и должны понимать, что это не работает в современных условиях: люди, которые получают эту сумму, используют её по назначению — либо жильё приобретают, либо машину и так далее. Так что не надо такие аргументы приводить.

В качестве финансово-экономического обоснования мы приводили цифры, сколько необходимо ежегодно. Общая сумма, если исходить из размера федеральной компенсации 1,2 тысячи рублей, порядка 600 миллионов рублей — столько необходимо будет заложить в бюджете, то есть даже меньше 1 миллиарда, поэтому, на мой взгляд...

И ещё один момент. Вот представитель фракции выступал и говорил о том, что субъекты не имеют права... На мой взгляд, Конституционный Суд в 2009 году однозначно определил, что они как раз имеют право предусматривать средства на выполнение, более того, он чётко определил, что они обязаны — обязаны! — выполнять нормы 122-го закона, то есть не могут ухудшать положение граждан.

Я думаю, что здесь в принципе концептуально всё складывается, и прошу данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Ивановна Фролова, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 17-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 17.

Уважаемые коллеги, мы с вами повестку исчерпали, но договорились, что рассмотрим ещё проект поручения, который был внесён Иониным Дмитрием Александровичем и Николаевым Олегом Алексеевичем.

Кто доложит?

Включите микрофон Николаеву Олегу Алексеевичу.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в основном аргументацию привёл Ионин Дмитрий во время своего выступления, десятиминутки. Единственно, хочу напомнить, что плата за обращение с твёрдыми коммунальными отходами в соответствии с федеральным законом № 176-ФЗ была переведена из состава платы за жилищные услуги в состав платы за услуги коммунальные, а, как известно, такие услуги оплачиваются, оказаны они или нет, по соответствующему договору. Как известно, услуга по обращению с твёрдыми коммунальными отходами помимо вывоза включает в себя утилизацию и захоронение этих отходов, поэтому, по мнению экспертов, здесь в достаточной мере просматриваются признаки налогового платежа за негативное воздействие на окружающую среду. В силу того что все граждане должны платить единую плату, причём очень много говорилось о несправедливости этой платы как в межрегиональном разрезе, так и внутри регионов, об этом говорил и Владимир Владимирович Бурматов с трибуны Госдумы, естественно, сельское население и городское должны иметь разные нормы накопле-

ния, в том числе исходя из способа сбора мусора — отдельно или валом.

Прошу поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного ранее Иониным Дмитрием Александровичем и Николаевым Олегом Алексеевичем предлагается поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить у Генеральной прокуратуры и правительства информацию о законности скрытого налогообложения граждан, а именно включения в состав коммунальной услуги работ по обезвреживанию и захоронению отходов, возложения обязанности оплаты этих работ на собственников.

Давайте заслушаем выступление председателя комитета Бурматова Владимира Владимировича по данному протокольному поручению.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, тема включения в тариф для наших граждан платы за негативное воздействие на окружающую среду действительно очень серьёзная, и, хотя формально её платят не граждане, а региональные операторы, на деле это, безусловно, включается в себестоимость услуги и эти деньги достаются из карманов наших избирателей, наших граждан. Но при этом плата одна, а негативное воздействие на окружающую среду у всех, естественно, разное, потому что один человек может отдельно собирать отходы и самостоятельно везти их сдавать на переработку, а другой — всё сваливать в кучу, это окажется на полигоне и будет гнить столетиями, если речь идёт, например, о пластике. Понятно, что они оказывают разное негативное воздействие на окружающую среду, а платят одинаково, потому что тариф для них один и тот же.

Наш комитет поддерживает это протокольное поручение. В рамках исполнения функций парламентского контроля мы ведём мониторинг ситуации с ходом реформы. И мы ещё добавили бы, что помимо обращения в Генеральную прокуратуру имеет смысл сделать обращение в Федеральную антимонопольную службу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время депутату Бурматову.

И обращаю внимание на то, что здесь предлагается поручить комитету запросить информацию у правительства, но, возможно, исходя из вашего предложения нам придётся расшифровать и, соответственно, откорректировать текст проекта поручения.

Бурматов В. В. Совершенно верно, Вячеслав Викторович, я и хотел предложить нам вместе с авторами ещё поработать, потому что, безусловно, к этому вопросу надо подключить Федеральную антимонопольную службу и Правительство Российской Федерации. Эта норма — что всем начисляют одинаково, а воздействие на окружающую среду у всех разное, — которая, на наш взгляд, является несправедливой, была установлена постановлением Правительства Российской Федерации в 2016 году. Тогда разработкой занимался Минстрой, сейчас это полномочия Минприроды России. Если палата нам доверит, мы вместе с авторами протокольного поручения в рамках исполнения функций парламентского контроля отработали бы этот вопрос с тремя ведомствами: с Генеральной прокуратурой, с Федеральной антимонопольной службой и с Правительством Российской Федерации, с профильным министерством, ответственным за ход реализации реформы, — с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Тема крайне актуальная, болезненная и бьёт по карману наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте поручим комитету откорректировать текст протокольного поручения исходя из предложений, которые мы сейчас услышали. И как вы отнесётесь к принятию протокольного поручения? Поддерживаем? Поддерживаем. Нет необходимости голосовать? Нет.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я прошу прощения, Вячеслав Викторович, я не по ведению, но меня терзают смутные сомнения: с каких пор правительство должно давать заключение, что законно, а что нет?

Председательствующий. Депутату Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не собираемся запрашивать у правительства толкования норм, не будем у них спрашивать, что является законным, а что нет. Мы просто считаем, что ряд норм являются морально устаревшими и не отражают динамику ситуации. Мы шагнули далеко вперёд, и важно, чтобы законодательство и под-

законные акты, в том числе постановления, которые издаёт Правительство Российской Федерации, не отставали от реальной жизни, а эта норма, безусловно, отстаёт.

Председательствующий. Насколько я понимаю, обращение будет откорректировано, и мы с вами его адресуем не только правительству, но и Генеральной прокуратуре, а Генеральная прокуратура на предмет законности может дать своё заключение.

Зачитывал и ещё раз зачитаю резолютивную часть: на основании вышеизложенного просим поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить у Генеральной прокуратуры Российской Федерации и правительства... Нам необходимо просто немного подкорректировать, коллеги, и было бы правильно, чтобы наше Правовое управление, лингвисты помогли доработать данный проект протокольного поручения, нужно это в систему вводить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы комментируете, нарушаете Регламент. И ваше счастье, что вам благоволит Савастьянова Ольга Викторовна, в прошлый раз она не сделала замечание, и лишь объективная, независимая позиция коллеги Иванова является гарантией соблюдения Регламента.

Ольга Викторовна, понятно, что первый заместитель руководителя фракции, второй фракции в Государственной Думе, для вас авторитет, но было бы правильно отреагировать на данное публичное замечание коллеги Коломейцева.

Уважаемые коллеги, принимаем с учётом необходимости доработки, лингвистической и юридической правки. Спасибо.

Заседание объявляется закрытым. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба приступить к работе. (*Шум в зале.*) Коллеги, внимательнее!

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 51 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 431 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом подтверждены документы об отсутствии на пленарном заседании по уважительной причине 15 депутатов, соответственно присутствовать должно 435.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Милонова Виталия Валентиновича, он в зале присутствует. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

За основу проект порядка работы принят единогласно.

Коллеги, какие будут замечания, предложения по порядку работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим исключить из повестки 62-й вопрос в связи с отзывом законопроекта автором, Курбановым Ризваном Данияловичем.

Председательствующий. Вопрос 62 — снять.

Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу законопроект № 394371-7 под пунктом 16 сегодняшнего проекта порядка работы Госдумы снять с дальнейшего рассмотрения, в связи с тем что он был отозван авторами в установленном порядке 22 января сего года.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Гаврилов Сергей Анатольевич предлагает 62-й вопрос снять с рассмотрения в связи с отзывом законопроекта автором. Нет вопросов, замечаний по данному предложению? Нет. Соглашаемся.

Пискарёв Василий Иванович предлагает 16-й вопрос снять с рассмотрения также в связи с отзывом законопроекта авторами. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я именно по ведению, Вячеслав Викторович. Вот депутаты сказали: в связи с отзывом автором. Может быть, стоит называть причину? Значит, внёс законопроект, снял законопроект — не умеет работать или какие-то есть причины? Это же не шутки! Комитет-то работал до внесения законопроекта в повестку дня, Аппарат Госдумы работал — так пускай авторы заплатят за потраченное время, впустую проделанную работу! За брак на стройке, на заводе платят рабочие, прораб, врачи платят за то, что не так лечили больного, а тут инициатор законопроекта не так работал! Мне кажется, надо называть причину, а может, даже комитет по Регламенту должен рассматривать ещё вопрос, почему отзывают.

Председательствующий. Спасибо. Владимир Вольфович, полностью с вами согласен. Более того, наверное, коллеги поддержат такой подход: и время потратили, и, как вы понимаете, при внесении законопроекта для рассмотрения его в первом чтении правительство обязано давать отзыв, нужны заключения, эксперты высказывают своё мнение — а затем вот такое решение, автор отзывает.

У нас данные законопроекты, насколько я понимаю...

Сергей Анатольевич Гаврилов, законопроект, предложенный вами к снятию с рассмотрения, какой фракции?

Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Это законопроект фракции КПрФ, Ризван Даниялович — член нашей фракции. Вчера вечером поступило от него заявление с просьбой отозвать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, законопроект, предложенный вами к снятию, депутатом какой фракции внесён?

Пискарёв В. И. Депутатами фракции ЛДПР — Андрейченко, Курдюмовым, Пашиным, Сысоевым, Шилковым и Кулиевой. (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот почему такая реакция зала? Вы хоть поняли, что произошло? А вы, председатель комитета, называйте причину, по которой фракция отозвала законопроект. Ведь всё это уже учтено в другом законе, и мы обязаны отозвать. Когда депутаты обязаны отозвать — это хорошо, они не тянут резину. Вы прежде рассмотрели другой законопроект, не наш, и, когда свой закон приняли, нам говорите: положения вашего законопроекта уже учтены в нашем законе. Что нам остаётся делать? В зал выносить это?

Я говорю о такой ситуации, когда депутат замешан в коррупционных связях: он внёс законопроект, а мафия заплатила — он снял законопроект. Вот это выверяйте! А когда мы в рабочем режиме снимаем законопроекты, поскольку они дублируют что-то, это нормальная работа. И не надо так реагировать залу — засмеялись: о, ЛДПР!.. Мы всё правильно сделали и 30 лет всё правильно делаем. Вы лучше посмотрите, что на улицах происходит, — у вас везде беспорядки, люди выходят на улицы, вы до революции доведёте страну! Об этом подумайте, правящая партия!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте будем самокритичны, это вопрос, в общем-то, ко всем нам. А Владимир Вольфович правильно вопросы поднимает, он самокритичен. Не забывайте, что Владимир Вольфович входит в тройку самых популярных политиков в стране, — не забывайте! (*Аплодисменты.*) Когда он об этом говорит, то это в том числе выражение воли тех, кто за него голосует и кто ему доверяет.

Но вот, Владимир Вольфович, в отношении мафии. Вчера судом Испании было принято окончательное решение об оправдании нашего коллеги Резника Владислава Матусовича по всем обвинениям, которые были ему испанским судом предъявлены, решение вступило в законную силу. Обвинение Резника в Испании и сказки о русской мафии, как вы помните, стали основанием для введения санкций в отношении его в Соединённых Штатах Америки, с таким докладом выступил сенатор Кардин. В связи с этим, коллеги, давайте попросим Слуцкого Леонида Эдуардовича направить претензию сенатору Кардину, потребовать от него отозвать все инициативы и извиниться перед Резником Владиславом Матусовичем, учитывая, что су-

дебное решение вступило в силу. Если судебное решение всё-таки в Соединённых Штатах Америки что-то значит, то он обязан извиниться перед нашим коллегой. Если коллега Резник потребует возмещения морального вреда — это уже второй вопрос, но он будет правомерен. Вот эти разговоры о русской мафии и о том, что у нас всё обстоит не так, как в Соединённых Штатах Америки, носят надуманный характер.

Хотелось бы, Леонид Эдуардович, чтобы вы, используя свою пробивную силу и возможности, постарались сделать так, чтобы честное имя нашего коллеги зазвучало в Соединённых Штатах Америки.

Коллеги, нет возражений?

И давайте поздравим Владислава Матусовича Резника, который прошёл непростой путь в отстаивании своего доброго имени и справедливости. Как вы понимаете, суды европейские не настолько независимы, как многим кажется, тем более когда это всё сразу, моментально находит продолжение в заявлениях сенаторов Соединённых Штатов Америки, поэтому были потрачены и нервы, и силы, и, сами знаете, каким рискам подвергался он и его семья, когда в одночасье могли принять неправосудное решение.

Поздравляю, Владислав Матусович, вас и вашу семью!

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по ведению: я предлагаю приступить к повестке, потому что у нас повестка большая, а для политических заявлений у нас есть десятиминутки. Спасибо.

Председательствующий. Валерий Карлович, мы сейчас добавим градуса рассмотрению того вопроса, который у нас идёт следующим в повестке, как вы понимаете, всё это, ну, добавит остроты.

Коллеги, 2-й вопрос повестки, в рамках "правительственного часа" рассматривается вопрос о реализации государственной политики в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также о перспективах развития жилищного строительства и ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда". С информацией по данному вопросу выступит министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Владимир Владимирович Якушев.

Хочу подчеркнуть, что это была просьба министра Якушева, нового министра Правительства Российской Федерации. Вы знаете, у нас в Государственной Думе достаточно напряжённый график работы, мы ряд выступлений министров и их

отчётов в рамках "правительственного часа" переносили, но Владимир Владимирович Якушев убедительно просил о встрече с депутатами Государственной Думы, хотел поделиться соображениями по вопросам, о которых он сегодня доложит, ну и, конечно, поговорить, с тем чтобы найти решение, позволяющее более эффективно строить работу министерства.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Якушев.

Подготовиться Юрию Витальевичу Росляку — аудитору Счётной палаты.

Якушев В. В., *министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Выражаю вам благодарность за предоставленную возможность выступить по обозначенной теме на площадке Государственной Думы. В связи с жёсткими регламентными ограничениями в своём докладе я постараюсь кратко осветить те направления, которыми сегодня занимается министерство, и предложения, что в ближайшее время необходимо поменять в работе министерства. И конечно, мы надеемся, что будем делать это совместно с вами, для того чтобы наша работа была более эффективной.

Хотелось бы начать, естественно, с майского указа Президента Российской Федерации № 204, который поставил перед отраслью строительства и жилищно-коммунального хозяйства очень амбициозные цели и задачи. Так, одной из ключевых целей развития страны определено улучшение жилищных условий не менее 5 миллионам семей ежегодно. На реализацию этой цели направлен национальный проект "Жильё и городская среда", администратором которого выступает Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства. В рамках национального проекта сформировано четыре федеральных проекта.

Первый из них — это проект "Ипотека", или проще его можно назвать "Спрос", потому что именно за счёт этого инструмента будет формироваться спрос на жильё. Администратором данного федерального проекта выступает Министерство финансов, главная задача, которая будет решаться в рамках данного федерального проекта, — процентная ставка по ипотеке должна быть менее 8 процентов.

Второй федеральный проект — это проект "Жильё". Наверное, это тот проект, который на сегодняшний день на многих экспертных площадках вызвал достаточно разноречивые мнения по поводу того, удастся ли нам сформировать необходимые условия, чтобы в 2024 году ввести в эксплуатацию

120 миллионов квадратных метров жилья. В данном федеральном проекте предусмотрена федеральная поддержка в части дорожной, социальной инфраструктуры, и сегодня мы готовим предложения для того, чтобы денежные средства могли направляться ещё и на коммунальную инфраструктуру. Предусмотрены мероприятия по уменьшению административных барьеров, а также приведение в соответствие и актуализация сводов правил и других стандартов, которые регулируют сегодня строительную отрасль.

Третий федеральный проект — это проект "Формирование комфортной городской среды". Он включает в себя комплексное развитие городов и других населённых пунктов с учётом индекса качества городской среды, сокращение количества городов с неблагоприятной средой в 2 раза и увеличение доли граждан, участвующих в решении вопросов развития городской среды, до 30 процентов. Данный проект в принципе реализуется на территории Российской Федерации уже практически два года, и все, кто находится в этом зале, прекрасно знают, какие отзывы на территориях он получил, — было принято решение это направление оформить в рамках отдельного федерального проекта.

Четвёртый федеральный проект — это решение задач по переселению граждан из аварийного жилья, или, как это звучит в указе президента, обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда. И главная задача согласно указу — в год мы должны сносить аварийного жилья больше, чем его ставится на учёт. Естественно, для решения столь амбициозных задач придётся очень много и плотно работать. Много изменений планируется у нас в том числе и в нормативной базе, и, конечно, мы рассчитываем на то, что на площадке Государственной Думы найдём своих союзников.

Общий объём средств на реализацию национального проекта "Жильё и городская среда" составляет более 1 триллиона рублей, из федерального бюджета финансирование производится в объёме 891 миллиарда рублей. Вы знаете, что было принято решение по максимальному сокращению региональной составляющей и во всех наших федеральных проектах задействованы преимущественно федеральные деньги. Для субъектов Российской Федерации определено софинансирование в данных федеральных проектах — от 1 процента до 10 процентов, этократно меньше, чем было ранее по тем проектам, которые велись с использованием средств федерального бюджета.

Что касается жилищного строительства. В прошлом году мы вместе с вами провели огромную работу по реформированию сферы жилищного строительства. С 1 июля 2018 года вступили в силу поправки о спецсчетах застройщиков и обязательном банковском сопровождении. С 1 июля 2019 года предусматривается переход на исключительное использование при привлечении средств граждан в долевое строительство счетов эскроу. Нами детально регламентирован порядок банковского сопровождения, введён прямой запрет на осуществление ряда операций по расчётному счёту застройщиков, предусмотрен механизм, позволяющий отказать в проведении операций, связанных с нецелевым расходованием средств.

Главная задача сейчас — это переход отрасли на проектное финансирование с использованием счетов эскроу и формирование соответствующих компетенций у банков и застройщиков. Средства на счетах эскроу станут основным источником фондирования, проектного финансирования и практически полностью закроют потребность банков в ликвидности. Не скрою, переход на проектное финансирование может оказать негативный эффект на объём ввода жилья в краткосрочной перспективе, поскольку потребует адаптации застройщиков к новым условиям, однако в долгосрочной перспективе эти реформы приведут к формированию прозрачной и эффективной строительной отрасли, которая вернёт доверие людей, а это повлечёт рост объёма средств, привлекаемых на стадии строительства, и, соответственно, увеличение объёмов строительства.

Требуется также системное решение накопившихся проблем обманутых дольщиков. Был принят на площадке Государственной Думы ряд законодательных инициатив, которые дали субъектам Российской Федерации инструменты для решения вопросов обманутых дольщиков, но нужно констатировать, что всё-таки решение этих проблем идёт достаточно медленно. Сегодня мы готовим ряд предложений по решению проблем обманутых дольщиков, в том числе не исключаем возможности использовать те подходы, которые были применены при решении вопросов такой компании, как "Урбан Групп", когда с помощью фонда дольщиков привлекались средства федерального и регионального бюджетов и использовались для финансирования решения данных проблем.

По итогам проработки с субъектами Российской Федерации вопроса достижения показателя национального проекта "Жильё и городская среда" по увеличению жилищного строительства до 120 миллионов квадратных метров в 2024 году вы-

явлены основные риски: первое — это снижение покупательной способности; второе — отсутствие свободных площадок для дополнительного увеличения ввода жилья; третье — нехватка средств на финансирование строительства объектов инфраструктуры. Один из сдерживающих факторов — это отсутствие достаточного количества земельных участков, обеспеченных инженерной инфраструктурой, и механизмов, позволяющих привлекать частные инвестиции. В национальном проекте мы предусмотрели возможность предоставления субсидий региональным бюджетам на реализацию проектов жилищного строительства, и эти субсидии могут быть направлены на уплату процентов по кредитам на цели обеспечения инженерной инфраструктуры земельных участков, на строительство объектов социальной и транспортной инфраструктуры. На стадии рассмотрения предусмотрено прямое софинансирование строительства объектов инженерной инфраструктуры. Эти предложения мы сегодня готовим.

Что касается ипотеки. К 2018 году ипотека стала основным инструментом приобретения жилья, с ипотекой приобретается каждая вторая квартира. Снижение ставок за два года с уровня 12—13 процентов до 9,5 процента было самым масштабным за всю историю ипотеки. С учётом наблюдаемой волатильности на финансовых рынках потенциал снижения ставок в краткосрочной перспективе исчерпан. В случае резкого ухудшения макроэкономической ситуации потребуются оперативные меры по поддержке кредитования граждан, в том числе аналогичные мерам, принимаемым по программе субсидирования процентной ставки по ипотеке, показавшей свою эффективность в 2015—2016 годах.

Жилой фонд Российской Федерации насчитывает 3,7 миллиарда квадратных метров, при этом 70 процентов — это многоквартирные дома. Аварийные дома составляют 0,5 процента, или порядка 14 миллионов квадратных метров, при этом вопрос расселения домов, признанных аварийными, один из самых насущных в каждом регионе страны. На решение этой задачи направлен проект "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда". Переселение планируется осуществлять из аварийного жилья, признанного таковым по состоянию на 1 января 2017 года. В 2019—2024 годах на эти цели планируется направить более 500 миллиардов рублей, расселить более 660 тысяч человек, или почти 12 миллионов квадратных метров жилья. На первом этапе, в 2019 году, программа реализуется на основании

успешно зарекомендовавших себя механизмов расселения, действовавших до этого. Второй этап включает в себя запуск новых механизмов, и такие предложения мы готовим, в ближайшее время внесём на площадку Государственной Думы. При Минстрое России создана рабочая группа по разработке законодательства, в состав которой вошли представители регионов, депутаты Государственной Думы, сенаторы, эксперты, которые концептуально уже поддержали предложения ведомства по корректировке законодательства. Проработаны инструменты поддержки инвесторов, которые реализуют проекты развития территорий, разработаны изменения в постановления Правительства Российской Федерации, которыми конкретизируются критерии аварийного жилья и вводится понятие ветхого многоквартирного дома, изменения в федеральный закон № 185-ФЗ, принятие которых позволит расходовать федеральные средства на субсидирование граждан и на поддержку застройщиков, реализующих проекты освоения территорий. Принятие указанных законодательных инициатив планируется в первом полугодии 2019 года.

Огромный блок в работе министерства — это блок, связанный с жилищно-коммунальной сферой. В рамках этого блока занимаются системами жизнеобеспечения — это очень важные системы, не зря они так называются, без их безупречной работы нельзя говорить о высоком уровне качества жизни наших сограждан.

Одним из действенных инструментов, который был переложён в нормативные документы и получил нормативную оболочку, стала концессия. На данный момент объём вложений в концессии составляет порядка 300 миллиардов рублей. Однако большинство концессионных соглашений — всего таких около 3 тысяч — не имеет инвестиционных обязательств. Почему? Инвестиции возможны только в муниципальных образованиях с хорошей тарифной базой и инвестиционным потенциалом, но в таких городах и населённых пунктах успешно работают предприятия любых организационно-правовых форм собственности и хозяйствования. А вот на территориях с небольшой тарифной выручкой — как правило, это малые города и сельские поселения — концессионный механизм не является привлекательным, поэтому муниципальным органам власти ничего не остаётся, как работать со старыми организационно-правовыми формами, в том числе поддерживать МУПы. В ближайшее время мы подготовим предложения, для того чтобы в малых городах и сельских населённых пунктах можно

было работать и с другими организационно-правовыми формами, не насаждать там форму концессии.

Также нужно говорить о балансе качества коммунальных услуг и их стоимости, который достигается на каждой конкретной территории, в конкретных домах и квартирах. Мы считаем, что существующую систему установления индексов роста платы граждан следует трансформировать, оставив на федеральном уровне обеспечение безопасности и установление правил расчёта индекса и передав право установления конкретных размеров индексов регионам и ответственность за это, по аналогии с тем, как сейчас происходит установление тарифов на коммунальные услуги: ФАС России устанавливает правила расчёта, а субъекты — конкретные тарифы. В этом случае каждый регион самостоятельно сможет принимать решения, что будет строиться или модернизироваться в коммунальном хозяйстве на конкретной территории, как будет проводиться текущая эксплуатация оборудования, чтобы обеспечить надлежащее качество тепло- и водоснабжения, и сколько средств регионального бюджета, инвесторов и граждан потребуется на обеспечение такого качества услуг. В связи с этим Минстрой считает своевременной корректировку подходов к привлечению инвестиций в отрасль ЖКХ, о чём я уже сказал.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Минстрой России решает несколько комплексных задач, решение которых наиболее остро востребовано обществом и отраслью, одна из них — возрождение института типового проектирования. В прошлом году заработал институт экономически эффективной проектной документации повторного использования, в настоящее время имеется 858 проектов — это детские сады, школы и жилые дома. Работа с реестром идёт достаточно эффективно: в среднем в месяц в него включается 60 новых проектов. У муниципальных образований и регионов появилась возможность выбора ранее применённого проекта, это позволит экономить время и средства на проектировании и экспертизе. Целесообразно отобрать несколько самых удачных по функциональным, техническим, экономическим показателям вариантов проектов, при необходимости доработать их и предложить чёткий ассортимент наиболее востребованных видов зданий, например школ. Важно иметь не только готовые проекты повторного использования, но и части проектов, чтобы дать возможность использовать готовые решения, как конструктор, для сбора проекта в соответствии с предпочтениями, тради-

циями, климатическими и сейсмическими особенностями территорий, это позволит сократить время и финансовые ресурсы.

В 2015 году Правительством Российской Федерации было принято решение о реализации комплексной программы развития системы технического регулирования в строительстве. Это ещё одно важное направление работы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Стояла принципиальная задача — усилить роль государства в техническом регулировании строительного комплекса, вернуть отрасли систематизированный подход к обновлению нормативной базы, её мониторингу и актуализации. Министерством реализуется комплекс мероприятий по совершенствованию системы технического регулирования, проведена ревизия нормативной базы в строительной отрасли. В результате этой работы к началу 2019 года база нормативно-технических документов составляет 314 сводов правил и 1080 стандартов. В нормативно-техническую базу строительства вошло 70 принципиально новых для отрасли документов. Национальным проектом "Жильё и городская среда" предусмотрена разработка в период с 2018 по 2022 год порядка 200 и актуализация порядка 400 сводов правил и ГОСТов.

Ещё одно очень важное направление, которым занимается Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства, — это вопросы, связанные с ценообразованием в строительстве. Минстрой России в рамках исполнения поручений Президента Российской Федерации ведёт работу по совершенствованию системы ценообразования путём создания единой базы государственных сметных нормативов, применяемых при проектировании и строительстве, а также сметных цен строительных ресурсов, определяемых на основе мониторинга цен производителей.

В настоящее время применяется базисно-индексный метод, но текущие изменения заморожены Градостроительным кодексом, а для применения ресурсного метода система мониторинга, к сожалению, до сегодняшнего момента не наполнена, поэтому переход на ресурсный метод сегодня для нас критичен. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства подготовило "дорожную карту", согласно которой предусмотрен определённый период при переходе от базисно-индексного метода к ресурсному, но для того, чтобы строительная отрасль не находилась в таком шоковом состоянии, всё-таки в первую очередь мы предлагаем разморозить базисно-индексный метод и постепенно двигаться к применению

в Российской Федерации ресурсного метода в вопросах ценообразования в строительстве. Здесь предстоит достаточно большая и серьёзная работа, но министерство к ней готово.

Это основные направления, по которым мы предполагаем работать. Естественно, есть ещё ряд важных направлений, связанных с цифровизацией нашей отрасли. Мы участвуем в национальном проекте "Цифровая экономика...", где есть два подраздела, которые ведёт наше министерство: первый подраздел — "Цифровое строительство", второй — "Умный город". В рамках этого национального проекта мы будем администрировать свои проекты и надеемся на то, что в ближайшее время также добьёмся серьёзных сдвигов в этом направлении. Мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что сегодня без цифровых технологий, BIM-технологий строительная отрасль обойтись не может. Как на этапе проектирования, так и в процессе эксплуатации здания в течение всего его жизненного цикла вплоть до момента его сноса, естественно, всё должно сегодня работать с использованием BIM-технологий.

У меня осталась ещё одна минута, я думаю, что у депутатов в этом зале достаточно большое количество вопросов, много вопросов было задано в том числе и на встречах во фракциях. Я хотел бы ответить на вопрос, который последние две недели беспокоит всех в связи с недавними событиями, которые произошли в Магнитогорске и в Шахтах. Мы также подготовили "дорожную карту", внесли её в правительство, она предусматривает несколько предложений. Одно из них — это введение единого договора на содержание внутридомовых газовых сетей и всего газового оборудования, которое находится внутри квартиры.

Председательствующий. Добавьте время.

Якушев В. В. Это предложение было внесено депутатами, законопроект принят в первом чтении, и я надеюсь, что он будет принят во втором и в третьем чтениях.

Второе предложение — введение так называемых одорантов. Ну, кто родом из Советского Союза, тот помнит, как у нас сильно пах газ, когда где-то была утечка, — к этому необходимо вернуться, потому что это самое дешёвое, простое, но очень эффективное решение.

Очень много сегодня ведётся дискуссий по поводу установки газоанализаторов — это сигнализаторы с функцией подачи сигнала. Если где-то запирается кран — а он может запирается в конкретной квартире, в конкретном подъезде, в конкретном доме, — то сигнал поступает на пульт аварийной службы.

Всё это просчитано, есть конкретные предложения, они сегодня обсуждаются на площадке правительства. Всё это, естественно, стоит определённых денег, поэтому нужно принять решение, по какому направлению двигаться, и оценить наши финансовые возможности. Я думаю, что в ближайшее время правительство выйдет с консолидированной позицией по этому вопросу.

Ну и ещё один момент — и я заканчиваю. Сегодня есть проблема с попаданием в квартиры, если есть подозрение, что газовое оборудование в них не соответствует установленным стандартам. Ранее Минстрой вносил на площадку правительства законопроект, он, правда, касался другого вопроса, был связан с перепланировкой. Когда граждане перепланируют свои квартиры, то создают угрозу безопасности, потому что, если в квартире сносится несущая конструкция, это влияет также на несущие конструкции всего здания в целом. Нам необходимо, не нарушая права граждан на неприкосновенность жилища, получить возможность быстрее попасть в то помещение, где может возникнуть угроза для жизни и здоровья других граждан, поэтому мы предложили принять ускоренный порядок прохождения судебной процедуры. С одной стороны, получив судебное решение, мы не нарушаем права граждан, заходим в это помещение только по судебному решению, с другой стороны, эта процедура становится гораздо короче. Сегодня стандартная процедура занимает шесть месяцев, и, естественно, если в этой квартире происходит что-то неладное, то за шесть месяцев мы можем, не дай бог, получить чрезвычайную ситуацию.

Я благодарю за внимание. Надеюсь, что ещё дополнительно расскажу о деятельности нашего министерства, отвечая на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Исходя из того что это первое выступление перед депутатами, уважаемые коллеги, давайте, с одной стороны, поблагодарим министра за настрой на общение и последовательную позицию при выстраивании отношений с депутатами Государственной Думы.

С другой стороны, попросим вас, Владимир Владимирович, о том, чтобы на постоянном контроле были вопросы, которые сегодня стоят на повестке не только у вас, но и в профильном комитете, — это вопросы, связанные с тарифообразованием, с ситуацией в регионах. Было бы правильно нам вместе отслеживать здесь эту ситуацию, обмениваться информацией

и принимать оперативные решения, не доводя до напряжения, которое зачастую, мы видим, в регионах случается. Здесь необходимы контроль и реакция.

Коллеги, благодарим министра. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Необходимо подчеркнуть, что Владимиру Владимировичу Якушеву многое удалось сделать в этой сфере ранее в Тюменской области, где он работал губернатором. Надеемся, что он сможет перенести свой опыт уже на работу в министерстве, применить знания, которые у него есть, в должности министра, использовать их для того, чтобы и в целом в стране ситуация в этой сфере изменилась к лучшему. Собственно, чтобы те результаты, которые были достигнуты в Тюменской области, мы с вами в ближайшее время смогли увидеть и на всей территории Российской Федерации. Надеемся, что у него это получится.

Коллеги, как я уже ранее говорил, у нас выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Юрия Витальевича Росляка.

Пожалуйста, Юрий Витальевич.

Подготовиться Костенко Наталья Васильевне.

Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы и участники заседания! Я хотел бы отметить, что вопросы строительства и жилищно-коммунального хозяйства находятся на постоянном контроле Счётной палаты, при этом особое внимание мы, в частности, уделяем тем программам, которые явились основой для формирования показателей национальных проектов. В 2019 году нами запланирован мониторинг хода реализации нацпроекта "Жильё и городская среда", первые промежуточные результаты которого будут уже в марте текущего года. На основе проведённого предварительного анализа паспортов национального проекта и федеральных проектов хотел бы остановиться на некоторых проблемных вопросах, которые требуют, по нашему мнению, особого внимания со стороны Минстроя ещё в самом начале реализации нацпроекта.

Первое. Учитывая поставленные в 204-м указе президента задачи, на региональном и муниципальном уровнях в самое ближайшее время должны быть разработаны и приняты долгосрочные программы, детальные и адресные планы по строительству жилья с суммарным объёмом ввода в 2024 году, с необходимым заделом не менее 120 миллионов квадратных мет-

ров исходя из реально имеющейся у граждан потребности в новом жилье и обеспечения его реальной доступности для населения. Поскольку инвестиционный цикл строительства, как правило, охватывает более чем трёхлетний период, уже сейчас нужно приступить к изменению существующих генеральных планов, правил землепользования и застройки, проектов планировок, определить потребность в создании, реконструкции необходимой социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры. В госпрограмму должны также войти мероприятия по модернизации существующих головных инфраструктурных объектов и мощностей, а также созданию новых и модернизации существующих предприятий стройиндустрии для производства конструкций, изделий по предполагаемым прогрессивным типам жилых домов.

Второе. Одна из основных проблем, сдерживающих темпы жилищного строительства, — ограничения в части инфраструктуры, сетей тепло-, водоснабжения, электроэнергетики и канализования: у застройщиков и регионов отсутствуют средства на развитие инженерных коммуникаций и присоединение объектов к сетям инженерно-технического обеспечения. В указанный период дополнительная потребность в средствах, которые требуется направить на обеспечение земельных участков необходимыми объектами инфраструктуры, согласно расчётам оценивается в сумме более 400 миллиардов рублей, на изменение этого объёма средств могут, конечно, повлиять конкретные проекты и площадки. Общий объём субсидий регионам на стимулирование программ жилищного строительства в указанный период составляет только 184 миллиарда рублей, субсидии согласно действующим правилам направляются регионам в основном на строительство социальной (школы, больницы, детские сады) и транспортной инфраструктуры, а не на обустройство земельных участков необходимой инженерной инфраструктурой. Имеющийся дефицит должен быть покрыт регионами и обязательно обеспечен твёрдыми источниками финансирования. Да и вообще, расходы на реализацию мероприятий нацпроектов должны отдельно учитываться в балансах бюджетов регионов и муниципальных образований, что на сегодня фактически отсутствует. Пока действующий механизм предоставления помощи практически не востребован застройщиками, необходимо внести изменения в действующие правила предоставления субсидий в части уточнения направлений их возможного использования, а также проработать вопрос о существенном увеличении объёма субсидий регионам на под-

держку обеспечения застраиваемых земельных участков необходимыми объектами инфраструктуры.

Третье. Для достижения заданных объёмов жилищного строительства важнейшее значение имеет повышение доступности жилья для населения. Ограниченность роста доходов большей части граждан, необходимость создания условий для участия в ипотечных программах требуют разработки целевых мероприятий по снижению цен на приобретение комфортного жилья и использования различных инструментов господдержки, предоставляемой отдельным категориям граждан — бюджетникам, молодым семьям, детям-сиротам и так далее, — которые с учётом имеющегося у них ограниченного размера доходов не могут воспользоваться системой ипотечного кредитования. Оказание господдержки отдельным категориям граждан и молодым семьям предусмотрено паспортом федерального проекта "Жильё", однако размер указанной поддержки оценивается нами как недостаточный. Так, в 2018 году на мероприятия по поддержке молодых семей были направлены средства федерального бюджета в размере 4,3 миллиарда рублей, что позволило улучшить жилищные условия только 14 тысячам молодых семей при общей очереди — 219 тысяч.

Четвёртое — вопросы содержания объектов, построенных в рамках реализации федеральных проектов "Жильё" и "Формирование комфортной городской среды". Учитывая, что выделение средств федерального бюджета на содержание вновь создаваемых объектов справедливо не предусматривается, уже сейчас необходимо провести анализ имеющихся у регионов и муниципалитетов финансовых возможностей по поддержанию их в надлежащем состоянии, разработать и утвердить соответствующий стандарт и обеспечить соблюдение установленного норматива.

Пятое — благоустройство. В целях повышения эффективности и результативности мероприятий федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" Минстрою совместно с регионами и муниципалитетами нужно сформировать и обеспечить комплексный подход к его реализации путём внесения изменений в действующие нормативные акты с организацией контроля за обязательностью соблюдения. Так, работы по благоустройству должны быть синхронизированы с проведением капремонта общего имущества многоквартирных домов, реновацией и модернизацией существующих инженерных сетей, а также модернизацией объектов транспортной и комму-

нальной инфраструктуры. Пока же факты свидетельствуют об обратном.

Шестое. В целях минимизации бюджетных издержек на обустройство социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры мероприятия федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда" по расселению граждан из аварийного жилищного фонда должны быть максимально взаимоувязаны с разрабатываемыми регионами планами нового массового жилищного строительства. В федеральный проект необходимо также включить мероприятия по переселению граждан из непригодных для проживания временных помещений, предоставленных им при строительстве БАМа и в период промышленного освоения районов Сибири и Дальнего Востока, в пределах срока реализации нацпроекта. Из-за отсутствия плавного перехода к новой программе по переселению после завершения предыдущей программы, на 2014–2017 годы, фактически образовался провал, который не будет ликвидирован к моменту окончания реализации национального проекта. Аварийный жилищный фонд, признанный таковым после 1 января 2012 года, к концу 2018 года составил более 14 миллионов квадратных метров, в таких условиях проживает сегодня порядка 883 тысяч человек. В рамках федерального проекта в 2019–2024 годах планируется расселить 531 тысячу граждан с площади 9,6 миллиона квадратных метров, но с учётом того, что в указанный период, по оценке Минстроя, будет признан аварийным жилищный фонд площадью ещё 11,7 миллиона квадратных метров, нерасселённый остаток площадей на момент завершения нацпроекта может составить порядка 17 миллионов квадратных метров, что явно недопустимо. К предлагаемым показателям по регионам и по годам, по нашему мнению, необходимо вернуться дополнительно.

В завершение выступления отмечу, что, поскольку реализация нацпроекта предусматривает расходование значительного объёма средств бюджетов всех уровней на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства, одним из важнейших условий рационального и эффективного использования средств является наличие надлежащим образом функционирующей государственной системы ценообразования и сметного нормирования в строительстве. Однако, несмотря на наличие соответствующих поручений президента и выделение на эти цели средств в размере почти 2 миллиардов рублей, система формирования объективной стоимости строи-

тельства, основанная на единых сметных нормативах, в установленный срок, до 1 января 2019 года, к сожалению, не создана. Минстрою необходимо незамедлительно принять меры, Владимир Владимирович об этом сказал, по исправлению сложившейся ситуации в этой сфере — необходимо оптимизировать существующую систему и ускорить формирование современной сметной нормативной базы с целью повышения эффективности реализации нацпроектов, а также минимизации рисков необоснованного расходования средств бюджетов всех уровней и средств юридических лиц с государственным участием. Я думаю, это по силам Минстрою.

При необходимости готов ответить на вопросы.

Благодарю вас за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Выступает заместитель председателя Комитета по контролю и Регламенту Наталья Васильевна Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! Сфера ЖКХ только недавно перестала быть главной темой недовольства наших граждан, но проблемных моментов в отрасли, которые могут перечеркнуть этот краткосрочный успех последних лет, более чем достаточно. Основные из них обсуждались на единственном за текущий созыв "правительственном часе" с участием министра строительства и ЖКХ в 2016 году — к сожалению, "правительственный час" проходил до принятия решения об обязательности принятия постановления Госдумы по его результатам, и мы не можем объективно оценить усилия бывшего руководства Минстроя по решению вопросов, поставленных там депутатами от имени своих избирателей. Но мы можем точно сказать, что темы, которые поднимались в этом зале два года назад, актуальны и сегодня.

Большинство из этих проблем было затронуто президентом в Послании Федеральному Собранию и в майском суперуказе, и это важный повод, чтобы нам к ним вернуться в очередной раз. Это важно также в связи с необходимостью, чтобы в новом составе Министерства строительства и ЖКХ была

обеспечена преемственность в отношении исполнения обещаний, данных депутатам предыдущим руководством министерства, — это с одной стороны. С другой стороны, мы хотели бы, чтобы точно не сохранялась преемственность в работе министерства в отношении застарелых проблем, и это в первую очередь касается явно слабой работы министерства в части подготовки нормативных актов. По состоянию на 2018 год в Минстрое велась разработка 43 подзаконных актов по 17 законам, при этом подавляющее большинство из них разрабатывалось с нарушением сроков. Следовательно, большинство законов, которые мы с вами приняли, коллеги, до сих пор не заработало, не заработала и важнейшая норма закона о проведении аудита и контроля закупок в сфере капремонта. Существуют также проблемы со сроками, но уже с обратной стороны, при внесении законопроектов. Самый яркий пример — это законодательное закрепление неоднократно принимавшегося правительством решения о продлении срока деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ: в последний раз Госдума была вынуждена провести это решение всего за 17 дней — хотелось бы, чтобы такая работа велась всё-таки в плановом, а не пожарном режиме.

Коллеги, нам предстоит большая работа по реализации майского суперуказа и национального проекта "Жильё и городская среда". Задачи, которые сформулировал президент, безусловно, очень амбициозные, и их можно реализовать, только когда будет выстроена эффективная коммуникация между всеми участниками процесса, особенно с регионами. Вместо того чтобы в диалоге найти наиболее эффективный путь решения поставленной задачи, к сожалению, зачастую отношения строятся в директивном стиле, и в связи с этим возникает много вопросов по реализации нацпроекта в части увеличения объёма строительства жилья. Никто не говорит, что не надо строить, но есть вопрос: где и сколько?

Я, как депутат от Краснодарского края, могу привести пример по своему региону. Региону рекомендовано включить в свою программу показатель — 7,2 миллиона квадратных метров. В последние годы край действительно стал лидером отрасли и в 2018 году ввёл в строй 4,4 миллиона квадратных метров жилья, при этом строительный бум привёл к определённым социальным и экономическим последствиям в регионе, а это не учитывается. Под стройку выводятся сотни гектаров ценнейших чернозёмов, что вызывает протест сельчан, испытывающих жёсткий дефицит земли для сельхозпроизводства. Не-

смотря на серьёзный ежегодный миграционный прирост населения в крае, 20 процентов построенного нового жилья сегодня остаётся невостребованным в связи с переизбытком предложений на рынке, а также отсутствием необходимой инфраструктуры и мощностей по газу и электричеству для подключения к этим домам, 47 процентов участков, выделенных под стройку, не осваиваются в крае.

Кстати, необходимость решения проблем модернизации существующей инфраструктуры ЖКХ и строительства новой полностью выпала из повестки правительства. Министр отметил это, но пока мы не видим планов по решению этих проблем, а без этого реализовать нацпроект будет невозможно.

Добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время.

Костенко Н. В. Между тем было бы логично при определении целевых показателей по строительству жилья учитывать не текущие объёмы строительства по регионам, а стратегические направления экономического и демографического развития страны, такие как, например, развитие Дальнего Востока или возникающие потребности в квадратных метрах в связи с демографическим приростом в Северо-Кавказском регионе. Судя по цифрам, с которыми ознакомились члены комитета, соответствующей корреляции в нацпроекте пока нет.

Очевидно, требуется соотнесение задач, поставленных в нацпроекте, с задачами других нацпроектов, например, одним из стимулов для регионов заниматься увеличением жилищного строительства могло бы стать соотносимое увеличение объёмов финансирования программ, направленных на формирование комфортной городской среды, однако привязки объёмов финансирования благоустройства к объёмам стройки тоже нет в нацпроекте. Тот же вопрос возникает и по поводу обеспечения новых жилых массивов социальными объектами — детсадами, школами и поликлиниками. Мы тоже не видим здесь корреспондирующих изменений в профильных нацпроектах и федеральных программах других министерств. Кто и за какие деньги должен будет это всё построить?

Коллеги, если мы именно сейчас все вместе сами себе честно не зададим все эти вопросы и не найдём на них ответы, мы получим жилые массивы без благоустройства, без света и газа, без социальной инфраструктуры и с выгребными ямами под многоквартирными домами.

Сегодня мы говорим о парламентском контроле не просто так. К счастью, мы пока на старте, есть много вопросов к реали-

зации нацпроектов, но и многих ошибок можно избежать. Мы готовы подключиться, помочь, но нам важен результат, нам важно, чтобы после обсуждения нацпроектов при принятии окончательных решений был услышан голос как депутатов, так и регионов, которые мы представляем.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская, председатель Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые участники сегодняшнего обсуждения! Тема очень серьёзная, но, судя по происходящему в зале, видимо, не всех она волнует.

Вот я сегодня хотела бы сказать не о жилищно-коммунальном хозяйстве, я хотела бы сегодня представить 7 миллионов россиян, которые больше 20, а то и 30 лет ждут от государства, что оно выполнит свои обязательства, взятые ранее. Об этом говорил Конституционный Суд, ну, я не буду цитировать сейчас Конституционный Суд, но смысл в том, что недостоинно уважения государство, которое не выполняет свои обязательства перед гражданами. Давайте честно скажем, сколько из этих миллионов квадратных метров и последующих 120 миллионов будет направлено на улучшение жилищных условий тех, кто стоит в очереди на социальное жильё более 30 лет? Я думаю, что президент, когда говорил о том, что нужно улучшить жилищные условия 5 миллионов семей, имел в виду не только приобретение второй или третьей квартиры по ипотеке, он говорил как раз об этих людях, которым был посвящён, в частности, 600-й указ — а он не выполнен, — там речь шла о людях с невысоким уровнем дохода, о работниках бюджетной сферы, социальной сферы, они уже не относятся к категории малоимущих, но для них тоже ничего не предложено на сегодняшний день. Есть отдельные ростки, скажем так, вот этих наёмных домов, ну, десяток: Санкт-Петербург, ещё целый ряд регионов выступили с собственной инициативой по строительству наёмных домов. Законодательство есть, нормативная база есть, программы приняты — ничего не сделано.

Вот какова у нас сейчас структура жилищного фонда? Сейчас уже народ не рвётся стать собственником, но ему навязывают эту собственность: либо ипотека, либо субсидия на

приобретение жилья — и альтернативы нет, понимаете? Альтернативы нет! Эти люди видят, как благоустраивается их двор, а дом, в котором они живут, не ремонтировался 30 лет, и живут они на 3–4 квадратных метрах жилой площади. Ну, ситуация для нашей страны позорная, понимаете?

Повезло, как ни странно, жителям аварийных домов — вот они действительно вдох кислорода могут сделать, потому что им действительно улучшат жилищные условия, это единственная программа, которая реально работает на сегодняшний день в нашей стране. И я, безусловно, буду её поддерживать и об этом говорить.

Почему у нас хуже, чем в Нидерландах, Австрии, Швеции? Там процент социального жилья, мягко говоря, в 3–4 раза превышает наш процент социального жилья! Ведь почему-то они решили, что должно быть не только собственное жильё, что нужен инструмент для публичной власти и нужно другое жильё. Так вот наёмные дома — это один из вариантов, 600-й указ у нас не отменён. Коллеги, давайте предусмотрим в национальных проектах строительство этих наёмных домов! Всё для этого на законодательном уровне мы с вами сделали, значит, вопрос к правительству, к исполнительной власти и к Минфину, естественно, как всегда. Ведь социальное жильё — это не только жильё, которое предоставляется людям по договору найма, это и кооперативы, там ведь тоже право пользования. А что у нас произошло с кооперативами? У нас нет кооперативов! С момента, когда выплачивается пай, это уже не кооперативы, это некое непонятное объединение собственников с уставом кооператива. Сейчас мы готовим проект, и я прошу министерство строительства обратить внимание на то, что нужно возродить истинное кооперативное движение: жильё не должно переходить в собственность, оно должно оставаться в собственности кооператива. Почему в Швеции очень развита эта форма улучшения жилищных условий? Ну, об этом в таком формате, за 5 минут, не скажешь, так что спасибо, я благодарна...

30 секунд дайте, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Хованская Г. П. Я благодарна Минстрою за то, что они открыты для дискуссии, они слышат аргументы, у них не закрыты уши, и я надеюсь, что так и будет в перспективе, и желаю им удачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Первый заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству Михаил Юрьевич Авдеев.

Пожалуйста.

Авдеев М. Ю., фракция КППФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, в пятиминутном выступлении трудно отразить все аспекты взаимодействия с министерством строительного комплекса. Постараюсь кратко.

В настоящее время перед Государственной Думой, Правительством Российской Федерации и всем строительным комплексом поставлены важнейшие цели и задачи. Указом Президента Российской Федерации № 204 нам поручено обеспечить высокие темпы экономического роста и внедрить новейшие цифровые технологии, достичь увеличения объёмов жилищного строительства, о чём уже говорили, — не менее 120 миллионов квадратных метров, усовершенствовать механизмы финансирования жилищного строительства, повысить его качество. Все эти цели и задачи, поставленные Президентом России, нашли отражение в мероприятиях национального проекта "Жильё и городская среда", реализация которого невозможна без качественной законодательной базы, её правового, нормативно-технического обеспечения, мониторинга правоприменения и исполнения принятых решений в единой системе на всех уровнях государственной власти.

Комитет по транспорту и строительству, безусловно, готов к активной работе с Минстроем России по оперативной и качественной доработке нормативно-правовой базы, необходимой для реализации национального проекта. В предстоящие шесть лет нам необходимо сформировать условия и механизм обеспечения роста благосостояния и качества жизни россиян. Нами уже проделана большая работа, направленная на совершенствование законодательства. Мы проработали вопросы кредитования граждан — членов ЖСК, совершенствования территориального планирования, актуализации программ комплексного развития транспортной, коммунальной, социальной инфраструктуры поселений и повышения роли граждан в принятии градостроительных решений, введения уведомительного порядка строительства объектов ИЖС, возмещения убытков граждан в связи со сносом жилых домов, построенных в охранных зонах, либо сохранения таких домов в случае отсутствия опасности для жизни граждан. Последние два года, безусловно, были посвящены вопросам совер-

шенствования развития института жилищного строительства, и в конце 2018 года были приняты очередные изменения в 214-й закон.

Вместе с тем, отмечая эффективную и качественную работу комитета с Минстроем России, хочу обратить внимание на ряд проблемных вопросов. Несмотря на большое внимание государства к жилищному строительству и строительной отрасли в целом, ситуация на рынке крайне неблагоприятная. В 2018 году снизились показатель ввода нового жилья — минус 3,7 процента относительно уровня 2017 года и показатель ввода нового индустриального жилья — минус 11,2 процента относительно уровня 2017 года. Налицо крайне низкие показатели доходности строительной отрасли — от 1 до 8 процентов у крупных компаний. Наконец, могут возникнуть значительные проблемы с финансированием жилищного строительства — этому вопросу я уделю особое внимание, ведь это, коллеги, одна из основных задач, поставленных в 204-м указе президента.

Чуть менее полутора лет назад было принято решение о поэтапном замещении в течение трёх лет средств граждан, привлекаемых по договорам долевого участия, банковским кредитованием и иными формами финансирования — это в целом абсолютно правильный и логичный шаг, давно следовало принять решительные меры для защиты прав дольщиков. Вместе с тем ситуация с проектным финансированием, сложившаяся на сегодняшний день, угрожает развитию строительной отрасли и выполнению президентского указа. Именно механизм эскроу-счетов и чёткий порядок его эффективного применения должны обеспечить разумную реализацию проектов комплексной застройки территорий для выполнения ключевых задач национального проекта.

Плановым сроком завершения данной реформы изначально являлся 2021 год, однако затем с подачи правительства сроки значительно сократили, и теперь переход на проектное финансирование должен быть осуществлён до 1 июля 2019 года. Но готова ли сегодня отрасль к такому резкому переходу? В комитет приходит масса обращений от застройщиков со всей России: строители, особенно в удалённых от Москвы и Санкт-Петербурга регионах, не понимают, кто именно и на каких условиях будет кредитовать. Ввиду того что жилищное строительство финансировалось преимущественно из средств дольщиков, большинство застройщиков имеют минимальный объём доступных собственных средств, им будет крайне сложно получить необходимое

кредитное обеспечение. В итоге существует реальный риск того, что большое количество жилых домов, строящихся в регионах России, превратится в недострой ввиду невозможности дофинансирования их строительства.

Призываю Минстрой России обратить внимание на международный опыт: во многих странах предусмотрено поэтапное раскрытие эскроу-счетов. Предлагаем ещё раз обсудить на площадке комитета с привлечением всех заинтересованных сторон возможность использования механизма поэтапного раскрытия эскроу-счетов на основе результатов реального мониторинга физического выполнения проектов с оплатой основных этапов строительства при использовании накопленных на эскроу-счетах средств. Такая гибкая, взаимоувязанная схема кредитования и расходования накопленных средств на эскроу-счетах позволит оптимизировать финансовую модель проекта, реально снизить ставку на себестоимость проекта до 1–2 процентов. Считаем, что нам необходимо проработать это направление. Призываю Минстрой и Центральный банк, "ДОМ.РФ" и все профильные структуры провести разъяснительную работу с застройщиками по вопросам проектного финансирования.

Хочу отметить, что взаимодействие комитета с Минстроем, несомненно, носит конструктивный характер, и я думаю, что при большем освещении, информировании всех участников строительного рынка мы, безусловно, выполним 204-й указ президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Владимирович, ни хвалить, ни критиковать мы сегодня не имеем права — вы ещё мало работаете, только выражаем надежду, что с вашим приходом многое изменится.

Вопрос. На сегодня желающих выехать с северов — пол-миллиона, из них 290 тысяч пенсионеров. В федеральном бюджете на ближайшую трёхлетку предусмотрено чуть более 5 миллиардов рублей ежегодно, что позволит переселить только 4 тысячи граждан в год. Наш комитет, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока,

сейчас разрабатывает мероприятия по привлечению трудоспособного населения в Арктику и на Дальний Восток. Но мы же не можем выполнить те обязательства, поэтому сегодня выступающие говорили, что для переселенцев с Дальнего Востока надо строить больше. У меня вопрос конкретный: что предлагает Минстрой России для решения данной задачи? Речь идёт, вы понимаете, о жилищном сертификате. Надемся! Вы сами северянин, страдали, росли, мужали, сделали карьеру — министр сегодня.

Якушев В. В. Спасибо за вопрос. Мы с вами его предварительно обсуждали, ещё когда встречались на заседании фракции. Наверное, нужно говорить не только об этой категории граждан — у нас есть ещё достаточно большая категория граждан, перед которыми государство имеет определённые обязательства. Ежегодно выделяются определённые ресурсы и очередь двигается, но двигается она не так, как хотелось бы, выполнение обязательств по некоторым очередям занимает несколько десятков лет, и это, конечно, никого не может радовать. Мы в том числе по поручению первого вице-преьера Антона Германовича Силуанова сейчас готовим предложения, что необходимо сделать в этом направлении, для того чтобы с этими обязательствами... давайте прямо говорить, чтобы навести порядок и людям честно и откровенно сказать, что мы всё-таки в ближайшее время будем делать. Я уверен, что в ближайшее время будет выработана консолидированная позиция правительства, с которой мы выступим в Государственной Думе и внесём конкретные предложения, что необходимо сделать, в том числе и по той категории, про которую вы сейчас сказали.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Владимирович, говоря о жилищно-коммунальном хозяйстве, приходится говорить и о ценах на электроэнергию. В понедельник депутаты фракции ЛДПР вернулись из регионов, со своих территорий. К сожалению, в последнее время приходится возвращаться после приёмов с удручающими впечатлениями: приходится констатировать, что на худые плечи наших граждан опустилась вся тяжесть повышения, роста цен на товары народного потребления, жилищно-коммунальные услуги, топливо, и уровень жизни населения катастрофически падает. Основные вопросы — как найти работу, как прожить на пенсию в 7—8 тысяч, и они звучат всё чаще.

Последнюю неделю обсуждается, вбрасывается идея о введении социальной нормы потребления электроэнергии. К сожалению, это затронет наименее обеспеченные слои населения, особенно тех, кто проживает в сельских территориях, и тех граждан, которые пользуются электроплитами. Позицию фракции ЛДПР я сразу обозначу: мы категорически против, потому что таким образом мы переложим всю тяжесть с бизнеса на плечи наших граждан. Вы новый министр, хотелось бы узнать, как ваше ведомство оценивает эти идеи.

Якушев В. В. Что касается социальной нормы — с этим вопросом я сталкивался ещё в регионе. Вы знаете, что несколько лет назад был предложен эксперимент, некоторым субъектам Российской Федерации было предложено в этом эксперименте принять участие и посмотреть, как это будет реализовано на практике. Честно скажу, после настоятельных предложений войти в эксперимент, мы от этого отказались, не поддержали это предложение ровно по тем основаниям, про которые вы сейчас сказали. Эксперимент завершился, и скажем так, результаты, выводы по итогам эксперимента получились несколько противоречивыми. Действительно, такие предложения есть, они обсуждаются сегодня на площадках правительства, мы принимаем в обсуждении активное участие. Пока позиция Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства такая: больше нет, чем да, — и с этой позицией мы сегодня принимаем участие в обсуждениях на всех консультационных площадках.

Председательствующий. Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, наш президент по итогам заседания Госсовета, состоявшегося в мае 2017 года, дал поручение провести инвентаризацию объектов незавершённого строительства, при строительстве которых были использованы деньги бюджетов всех уровней. Депутаты Госдумы неоднократно отмечали такие недострои — кто-то их называет полуфабрикатами, — которые не приносят людям пользу, а деньги потрачены. Скажите, какая работа ведётся по формированию единого реестра объектов незавершённого строительства? Когда он будет находиться в открытом доступе, чтобы мы могли по своим регионам проводить парламентский контроль за такими объектами и общественный контроль тоже мог бы подключиться к этой работе?

Якушев В. В. Сегодня эта работа ведётся, сведением данных занимается Минэкономразвития. Все ведомства, которые имеют отношение к строительству и которые выступали главными распорядителями бюджетных средств по строительству тех или иных объектов, свои материалы и, скажем так, результаты инвентаризации объектов, относящихся у них сегодня к категории недостроев, туда передали. Но конечно, самая большая работа, которая проводится Минэкономразвития, — это работа с субъектами Российской Федерации. Работа идёт достаточно активно, я думаю, что в ближайшее время Минэкономразвития будет готово этой информацией поделиться.

Что касается непосредственно Минстроя, то, к нашей большой радости, в тех проектах, в которых мы принимали участие, недостроенных объектов не имеется, и соответствующую сводную информацию мы в Минэкономразвития передали.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Владимир Владимирович, вы прекрасно представляете, какова сейчас структура жилищного фонда в России. Мне хочется задать вам такой вопрос: вас устраивает такая структура? Вы сможете с такой структурой решить задачи, которые поставил президент, — по улучшению жилищных условий тех, кто действительно нуждается в этом улучшении?

Якушев В. В. Естественно, та структура... Я в своём выступлении говорил о том, сколько процентов от этого жилищного фонда у нас на сегодняшний день составляет фонд аварийный. И мы с вами прекрасно понимаем, какую сейчас начинаем серьёзную программу, ведь мы же с вами в 2018 году по программе сноса аварийного жилья не двигались, я имею в виду федеральную поддержку. У нас работали 11 субъектов, так называемых двоечников, которые не выполнили эту программу в установленные сроки, плюс 31 субъект Российской Федерации, которые двигались, несмотря на то что не было федеральной поддержки, за счёт региональных средств. Сейчас стартует программа, и нам, конечно, очень важно проинвентаризировать и понять, что мы имеем на территориях. Но аварийный фонд, составляющий даже полпроцента от общего объёма, — это очень много. И конечно, мы понимаем, какую предстоит провести огромную работу, для того чтобы реализовать программу и прекратить наращивание аварийного фонда. Для этого у нас есть два инструмента.

Первый инструмент — это, естественно, капитальный ремонт и тот сбор средств с граждан, который мы сегодня прово-

дим. В этом направлении, к сожалению, тоже возникает масса вопросов к качеству проведения ремонта, к тому, как сбалансированы сегодня фонды капитального ремонта, — именно работой по их решению сейчас будет заниматься Минстрой. Ведь в ряде субъектов Российской Федерации уже есть вопросы к тому, сколько сегодня составляют сборы, насколько сбалансирована программа капитального ремонта и будут ли через семь-восемь лет в этих субъектах Российской Федерации проведены ремонтные работы в соответствующих домах, учитывая, что денежных средств может просто не хватить? Мне бы не хотелось эти субъекты называть. Когда мы закончим эту работу, я обязательно поставлю в известность депутатов Государственной Думы, как обстоят у нас дела в каждом субъекте Российской Федерации в части сбалансированности этого фонда. Это ещё одна программа, где мы можем подтянуться.

Плюс к этому в рамках тех предложений, о которых я сказал, у нас ещё есть большая категория жилых помещений, которые не перешли, так сказать, в разряд аварийных, но при этом капитальный ремонт этих домов требует огромных денег. Мы хотим всё-таки дать чёткое определение в законодательстве, что такое ветхий дом, и предложить чёткие механизмы, что делать с этими ветхими домами, для того чтобы они в максимально длительный срок не переходили в разряд аварийных.

Ну а состояние, конечно, непростое, поэтому и предстоит очень сложная, непростая работа в рамках тех финансовых ресурсов, которые нам отпущены в проекте "Жильё и городская среда".

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Владимир Владимирович, у меня вопрос, который уже поднимала коллега Хованская, но вы ответили по поводу аварийного жилья, а хотелось бы и по поводу социального. Вы знаете, что очереди на социальное жильё растут, у людей надежды, что они получают жильё, всё меньше и меньше, молодые взрослеют, выпадают из очереди молодые семьи, малоимущие также не могут дожидаться...

Вопрос: вот какой у вас подход к обеспечению граждан социальным жильём?

Якушев В. В. Мы с вами прекрасно понимаем, что решить эти проблемы можно лишь добавлением финансирования на программы, поэтому, коллеги, принимая очередной бюджет на

очередной финансовый год или на очередную трёхлетку, давайте смотреть, где мы можем взять средства, найти источники для решения этих вопросов. Бюджет всегда должен быть сбалансирован, и мы это всегда говорим, и правительство придерживается позиции, что бюджет должен быть сбалансирован, поэтому, если что-то добавляем по этой программе, мы должны понять, какую программу мы сокращаем. Всегда должен быть предметный и системный подход. Поэтому сказать, что мы сегодня не готовы, что мы сегодня технически не можем отработать эти программы, мы не можем — это не так, мы готовы. Ну а вопрос, касающийся источников, конечно, нужно решать в несколько ином месте, а не на нашем сегодняшнем мероприятии.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, на днях новость облетела всю страну, фактически известили народ, что в Чечне суд, по сути, списал гражданам долги за газ на сумму более 9 миллиардов рублей. Если "Газпром" действительно пропустил срок исковой давности, то долги придётся списать, но при этом по всей России.

Что касается малоимущих граждан, которые действительно еле-еле выживают в тех условиях, которые им создало государство, для них в любом случае необходимо проводить коммунальную амнистию, но опять же по всей России, дабы не нарушать принцип равноправия народов, причём амнистию надо проводить по списанию долгов не только за газ, но и за все услуги ЖКХ. Действительно, невозможно в социальном государстве требовать оплату с бедных, если неоднократно, много раз за год повышаются тарифы, люди получают неподъёмные счета.

Одобрят ли министерство предложения, поддержанные депутатами целого ряда регионов, ряда региональных собраний, о списании безнадежных задолженностей по ЖКХ малоимущим гражданам, а также о заморозке роста тарифов на три года для граждан и для реального сектора экономики?

Якушев В. В. Коллеги, давайте разберёмся. Мы всегда говорим, что наши системы жизнеобеспечения должны работать чётко, — мы хотим, чтобы у нас была горячая вода, чтобы у нас чётко работала канализация, чтобы у нас были хорошие сети, чтобы у нас не было аварий. Кстати, я думаю, из средств массовой информации вы знаете, что сегодня у нас произошло две серьёзные аварии, в Твери и в Самаре, и вот это всё происходит не от хорошей жизни, это происходит из-за недофинансирования наших систем жизнеобеспечения. Мы говорим, мол, тари-

фы заморозим, плату для граждан заморозим, не будем платить, но тогда давайте чётко скажем, определим источники финансирования систем жизнеобеспечения. Если мы считаем, что гражданин не должен ни за что платить, давайте это чётко скажем, определим статью в бюджете, определим, какая это будет сумма (а сумма будет очень приличная), определим источники, откуда мы будем брать средства, — я думаю, мы наткнёмся на массу вопросов, на которые не найдём ответов. Прежде чем принимать эмоциональные решения типа "давайте сегодня всё упростим", надо подумать, иначе мы сразу наткнёмся на несколько моментов, которые...

Судебное решение — это судебное решение, и, если суд принял решение, значит, либо действительно были пропущены сроки исковой давности и есть основание полагать, что что-то нарушено... Я думаю, вышестоящая инстанция чётко ответит, было принято законное решение или незаконное.

Что касается платежей в целом. Вот нам не хотелось бы допустить хаоса, когда мы начнём обсуждать этот вопрос: у нас платёжная дисциплина начнёт стремиться к нулю; мы с вами сегодня предложить конкретное решение не готовы, давайте об этом чётко говорить; конкретно предложить источники финансирования, если не будем платить коммунальные платежи, мы не можем — для того, чтобы нам не получить ситуацию, когда... В этом году задолженность за коммунальные услуги в целом составляет более 1 триллиона рублей, из них более 600 миллионов рублей — это задолженность управляющих компаний и граждан, а управляющие компании сложно отдельно выделить, и не хотелось бы в следующем году прийти к тому, что граждане и управляющие компании будут должны уже не 650 миллионов, а 1 триллион 300, поэтому я просил бы очень сбалансированно относиться к этому. И только после профессионального обсуждения всего этого, когда мы будем готовы категорическим образом поменять всю политику оплаты за услуги жилищно-коммунального хозяйства в стране, можно будет делать какие-то политические заявления, потому что я боюсь, что та отрасль, за которую я отвечаю, в результате принятия вот таких решений, вернее, не принятия решений, а скажем, подачи политических сигналов, я их так назову, практически может совсем лишиться финансирования и мы можем в ближайшее время прийти к достаточно серьёзным, кризисным явлениям в системе жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Владимирович, в последние годы средняя этажность строительства растёт, плотность застройки растёт, нагрузки на школы и детсады растут, и это делает городскую среду дискомфортной. Что далеко ходить? В Раменках сейчас идут фактически боевые действия: Мичуринский, 30б — граждане протестуют против застройки сквера, по их словам, группа компаний "Ташир" самовольничает.

Вы, как министр, не предполагаете ли принимать нормативные акты, чтобы сделать городскую среду комфортной, — ограничить, может быть, этажность, уменьшить антропогенную нагрузку на окружающую среду, чтобы сделать жизнь людей комфортной и повысить их настроение?

Якушев В. В. Коллеги, давайте на этот вопрос я отвечу больше как бывший губернатор, чем министр. На самом деле есть два документа, которые сегодня в рамках субъекта Российской Федерации и конкретного муниципалитета позволяют данные истории, как мы говорим, разруливать: есть генеральный план и есть правила землепользования и застройки. Вопрос в другом: насколько качественно подготовлены эти документы? Но ведь эти документы мы принимаем, используя такую процедуру, как общественные слушания, когда приходят общественники, приходят наиболее активные граждане, которые высказывают собственную позицию, где что должно быть построено, где какая должна быть этажность. И эти процедуры действительно в последнее время по всей Российской Федерации приобрели уже достаточно большое значение. Если где-то, может быть, это делается некачественно с точки зрения методологии и подготовки каких-то модельных документов, тут мы готовы поработать, но влезать в полномочия субъектов Российской Федерации и пытаться что-то регулировать из министерства, штатная численность которого 320 человек... Мы, наверное, устанем контролировать качество всех генеральных планов и правил землепользования и застройки на предмет того, как они подготовлены с учётом реалий жизни. Администрации на местах — как в муниципальных образованиях, так и в субъектах Российской Федерации — имеют все полномочия, для того чтобы эту работу проводить качественно и так, чтобы люди были довольны.

Председательствующий. Петрунин Николай Юрьевич.

Петрунин Н. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, в вашем докладе и в выступлении представителя Счётной палаты говорилось, что в России на конец 2018 года насчитывалось более 14 миллионов квадратных метров аварийного жилья. Моя коллега Галина Петровна Хованская уже аналогичный вопрос задавала, но хотелось бы подробнее узнать о том, какие дополнительные алгоритмы решения этой проблемы, помимо имеющихся, разрабатываются Минстроем России?

Якушев В. В. Я действительно в своём докладе сказал, что у нас работает над этим достаточно большая группа, и вообще позиция министерства — быть более открытыми, готовить именно такие нормативные документы, по которым, в общем-то, на земле, в муниципальных образованиях, в субъектах действительно можно было бы работать, а не думать, как их обойти, чтобы соответствовать реалиям жизни. В рамках этой группы, как я уже говорил, у нас подготовлены следующие изменения, с которыми мы в ближайшее время выйдем на площадку Государственной Думы.

Первое. Это будет ряд ограничительных мер, связанных с тем, чтобы программа по переселению из аварийного жилья... Ну, мы знаем такие случаи в разных субъектах Российской Федерации, когда это превращалось в некий бизнес: граждане по три-четыре раза участвовали в данной программе и получали квартиры. С земельными участками тоже были истории: допустим, на участке находится пять домов, чётко относящихся к категории аварийных, и пять домов — ни туда ни сюда, но участок интересен, пять домов притянули за уши, перевели в категорию аварийных, таким образом, значит, снесли десять домов, и земельный участок попал на аукцион. Вот мы хотим ввести ряд ограничений, и первая группа поправок будет связана как раз с запретительными мерами.

Вторая группа поправок — это результат объединённой положительной практики, которая была наработана в субъектах Российской Федерации. Вы знаете, что в ряде субъектов денежные средства, которые получали от Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, тратились и на социальную ипотеку, и на выплату субсидий, а выкупная цена была ограничена. Эти механизмы доказали, в общем-то, свою эффективность, и мы просто хотим облачить их в рамки норм федеральных законов. Вот это как раз и появится в тех новых предложениях, которые мы внесём в Государственную Думу, и мы уверены, что это даст нам возможность в вы-

полнении программы сноса аварийного жилья продвигаться более активно.

И ещё одно важное направление. У нас в Градостроительном кодексе есть несколько инструментов, связанных с комплексным освоением территорий, а также с развитием застроенных территорий, где имеются аварийные дома. Мы также хотим предложить, во-первых, дать возможность инвесторам, которые активно будут осваивать территории, где находится большое количество аварийных домов, использовать такой институт, как изъятие, а во-вторых, стимулировать их некоторой поддержкой, чтобы они сносили как можно больше аварийных домов. Вот эти предложения мы облачим уже в конкретный проект закона и представим его на площадке Государственной Думы.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, во время встречи во фракции я говорил о проблемах проектного дела в Российской Федерации. Я надеюсь, что вы примете исчерпывающие меры по развитию проектного дела, как важнейшего сектора капитального строительства в нашей стране.

А сегодня у меня вопрос относительно так называемых домов блокированной застройки. В 70–80-х годах прошлого века такие дома массово строились в стране, особенно в сельской местности, в рабочих посёлках. У нас в Республике Саха (Якутия) около 250 тысяч квадратных метров такого жилья, в 169 населённых пунктах эти дома признаны аварийными. Но инструкцией министерства почему-то такие дома исключены из программы по переселению из аварийного жилья. Думаю, что произошла какая-то техническая или бюрократическая ошибка, и надеюсь, что вы, уважаемый Владимир Владимирович, готовы исправить ситуацию, естественно при наличии чётких технико-экономических обоснований.

Якушев В. В. Действительно, вы правильно сказали: при наличии чётких экономических обоснований. Мы инвентаризацию и подсчёт ведём, сколько таких домов на территориях всех субъектов Российской Федерации. Но на данный момент — чтобы у всех было чёткое понимание — в программе по сносу аварийного жилья присутствуют только многоквартирные дома. Дома блокированной застройки на сегодня не обсчитаны, финансирования под них нет и участниками этой программы они не являются.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, депутат Хованская сегодня нам напомнила, что в 91-м году государство взяло на себя обязательство выполнить капремонт домов, которые нуждались в этом на тот момент. Сейчас стоимость выполнения этого обязательства — порядка 10 триллионов рублей. Сложная ситуация: старый фонд в рамках созданной системы не может быть ни отремонтирован, ни отселён. С учётом того что он состоит в том числе из домов со скатными крышами и чердаками, некоторые специалисты предлагают бесплатно для государства исполнить это обязательство за счёт коммерческого применения никем не используемых чердаков и устройства на них 200 миллионов квадратных метров жилых помещений мансардного типа. Как вы относитесь к такому предложению?

Якушев В. В. Что касается коммерческого использования имущества в многоквартирном доме. На самом деле сегодня такие полномочия имеются: собственники многоквартирного дома могут принять решение предоставить эти площади для коммерческого использования, а денежные средства направить на проведение капитального ремонта. Для этого каких-либо дополнительных полномочий им не требуется. А что касается методических рекомендаций, мы готовы эту работу выполнить.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, вот вы знаете, очень наболевшая проблема — это проблема обманутых дольщиков, и она не решается, к сожалению, очень многие годы. Сейчас мы переходим на формат, когда вместо взносов участников долевого строительства финансирование будет через банки, — позволит ли это, на ваш взгляд, как-то решить проблему, уйти от тех проблем, с которыми мы столкнулись практически по всем субъектам?

Ну и в качестве реплики. Наверное, нашему комитету совместно с Минстроем, АИЖК, ЦБ стоит продолжить работу, потому что ситуация по субъектам Российской Федерации в этом плане совершенно не разрешается.

Якушев В. В. Давайте эту тему разделим на два таких больших блока.

Первый блок. Принимая законодательные инициативы и вот ту норму, начало действия которой мы с вами ждём 1 июля 2019 года, мы достаточно серьёзно отработали 214-й федеральный закон и ряд законов, которые также имеют отношение

к регулированию этих правоотношений, и, наверное, создали уже достаточно серьёзную систему защиты денежных средств граждан, то есть, вложив деньги в покупку квартиры, они всё-таки либо получают квартиру, либо сохраняют денежные средства.

Скажу очень коротко о том, как выглядит механизм. Я думаю, что большинство в этом зале знает об этом, но тем не менее. Теперь гражданин несёт денежные средства не застройщику, он несёт их в банк, кладёт на отдельный так называемый эскроу-счёт, и этот счёт разблокируется и денежные средства передаются застройщику только после того, как гражданин получил квартиру. Ну, вроде уже, кажется, на 100 процентов от всего застраховались. Я думаю, что, когда этот механизм с 1 июля начнёт работать, возникнет ещё масса технических моментов, которые придётся дорегулировать, и в следующую, осеннюю, сессию нам с вами придётся, наверное, ещё думать, смотреть и, если такие пробелы возникнут, в чём-то эти нормы дорегулировать. Но мне кажется, что сегодня у застройщика уже столько ограничений, что, наверное, вопрос появления обманутых дольщиков... Возможно, ещё какие-то схемы будут найдены, но сделать это будет достаточно сложно.

И вторая тема — старый шлейф обманутых дольщиков, который у нас существует сегодня, он не малый: порядка 13,4 миллиона квадратных метров жилья — это как раз то жильё, которое является проблемным, в связи с чем граждане относятся к категории обманутых дольщиков. Вы знаете также — очень много принималось решений (и я об этом в своём выступлении говорил) в стенах Государственной Думы, вносились изменения в ряд нормативных документов, — что есть право давать компенсирующие земельные участки, и сегодня правительственная комиссия продолжает это делать, давая земельные участки субъектам Российской Федерации для решения вопросов обманутых дольщиков. Но главный механизм, который использовали субъекты Российской Федерации, — это, естественно, поиск более сильного застройщика и передача ему недостроенного объекта. Условно, если он планировал на каком-то своём проекте получить какую-то прибыль, эта прибыль как раз и уходила на то, чтобы достраивать данный объект. В рамках вновь принятых поправок этот механизм усложняется, и нам, видимо, придётся закон тоже изменять и дополнительно давать такие механизмы субъектам. Ну и — как я сказал с трибуны, многие субъекты Российской Федерации это использовали — это прямое использование денег регио-

нального бюджета. По ряду проектов мы двигались с использованием федерального бюджета. Например, "Урбан Групп"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, мой вопрос будет касаться проекта "Формирование комфортной городской среды". В частности, Хабаровский край ставит следующий вопрос. Там в 2017 году была сформирована региональная программа по благоустройству дворовых территорий и общественных пространств до 2022 года, за два года было приведено в порядок порядка 400 дворов и 120 общественных территорий, однако в 2019 году из федерального проекта были исключены дворовые территории, на 2019 год предполагаемым проектом в Хабаровском крае запланировано благоустройство 130 общественных территорий, а на дворы просто средств нет. Хабаровский край предлагает сохранить в основных показателях формирования комфортной городской среды первоначально принятые в 2017 году критерии оценки работы региона — это благоустройство дворовых территорий и общественных пространств. Как вы считаете? И какова позиция министерства?

Якушев В. В. Ну, я считаю, что в данный момент мы приняли совершенно верное, такое соломоново решение — дворы остались в этой программе. По итогам оценки того, как сработала программа в 2018—2019 годах, мы договорились вернуться и оценить всё это, и уже в правилах распределения денежных средств на 2020—2021 годы принять принципиальное решение: дворы остаются у нас в программе или они финансируются за счёт региональных и муниципальных бюджетов... вернее, они остаются, как и раньше, в программе, и под них выделяется федеральное финансирование, либо они остаются в программе, но только под региональное и муниципальное финансирование. Поэтому впереди, я думаю, нам с вами предстоит достаточно серьёзная дискуссия, в рамках которой родится истина. Мы с вами оценим, как отработана в каждом субъекте Российской Федерации сегодня эта программа по дворам, ну, и думаю, что разумное решение в интересах в первую очередь граждан будет принято.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, хотелось узнать, согласовано ли с Министром предложение минка об отказе от льготных тарифов на электроэнергию для жителей страны, ко-

которые пользуются стационарными электроплитами вместо газа, это 22 процента населения?

И возвращаясь к чеченской теме. Я с вами полностью согласен, что с неплательщиками надо бороться, и здесь проблема дисциплины в платежах проистекает от самих коммунальных монополий, которые трёхлетние сроки не используют для претензионной работы. Но вопрос не в неплательщиках. Сплошь и рядом, например в Астрахани, Санкт-Петербурге, коммунальные компании предлагают людям — ветеранам труда, многодетным семьям, инвалидам — сделать сверку за последние лет десять, и, если люди не сохранили квитанции об оплате за коммунальные услуги за 2008-й, 2009-й или 2013 год, им отказывают в получении льгот и субсидий по ЖКХ, поскольку коммунальные компании их автоматически относят к неплательщикам. Вот как министерство предлагает решить эту проблему, если не использовать тот механизм, который обсуждался раньше?

Якушев В. В. Что касается тех вопросов, которые вы задали. Естественно, надо более предметно его посмотреть, и я хотел бы знать, где такие примеры есть, в каких субъектах Российской Федерации, после этого министерство сформулирует свои предложения, как нам из этой ситуации выйти.

Что касается позиций, с которыми выходит то или иное министерство, будь то законодательная инициатива, законопроект, либо постановление правительства, это всегда позиция, согласованная на площадках правительства. Мы можем вести долгие дискуссии, но, как бы то ни было, если решение принято и документ подписан, значит, соответствующее мнение каждого министерства было учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. По десять минут на выступление.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ.

Куринный А. В., фракция КПрФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, что-то сегодня персонально требовать от министра, который работает всего восемь месяцев, я думаю, мы не можем, в том числе и с точки зрения каких-то невыполненных обещаний, поэтому сейчас это своеобразный аванс и оценка тех предложений, которые он сегодня вносит и которые отстаивает, в том числе и в рамках национального проекта.

То, что система ЖКХ и строительство — это две важнейшие отрасли в экономике Российской Федерации, к тому же

лидирующие в некоторых направлениях, то, что Россия — холодная страна и проблемы жилья и его содержания являются сегодня проблемами национальной безопасности, я думаю, ни для кого не секрет. И всё-таки, систематизируя все проблемы, которые существуют, можно их разделить на три группы.

Первая связана с возможностью граждан получить, купить жильё, улучшить свои жилищные условия. Здесь существует несколько механизмов, про которые мы говорили.

Начнём с возможности получить его бесплатно. Всем известный вариант, касающийся малоимущих граждан: в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации каждый малоимущий гражданин имеет право получить бесплатно квартиру или другое жильё по договору социального найма от муниципалитета. Ситуация вам всем прекрасно известна: эта абсолютно декларативная норма Жилищного кодекса не исполняется практически нигде, очереди прогрессивно растут, и сейчас в крупных городах в среднем речь о сроках 20—30 лет, у семьи, не имеющей соответствующих доходов, даже если она нуждается в жилье, перспектив получить это жильё нет никаких. Уважаемый министр сказал: вот появятся деньги — будем что-то думать. Если не будет соответствующей программы софинансирования с федеральной и региональной составляющими, то, естественно, ни один муниципалитет это не вытянет. Предварительная цена вопроса — 150 миллиардов рублей, её неоднократно называли, такие средства не предусмотрены.

Дети-сироты, известная всем категория. Здесь ответственность на уровне региональных бюджетов, очереди растут, медленно, прогрессивно, цена вопроса — 200 миллиардов рублей.

Ещё одна категория — граждане, проживающие в аварийном жилье, которым повезло, по словам Галины Петровны. Может быть, так оно и есть, но мы имеем 14 миллионов квадратных метров аварийного жилья — из 9,6 миллиона квадратных метров в лучшем случае средствами программы мы способны сегодня граждан переселить, это без учёта того, что фонд аварийного жилья будет расти. Что вызывает опасения? Во-первых, непросчитанность тех механизмов, которые будут предложены: способны ли они обеспечить строительство 5 миллионов квадратных метров в столь короткий срок и решить проблемы граждан? А во-вторых, вызывает опасения навязчивая попытка пересмотреть методику признания жилья аварийным, что везде в программе проходит своеобразной красной нитью. Если это будет заключаться только в ужесточении методики с целью не признавать дома аварийными, то, ес-

тественно, показателей можно будет достичь, но мы абсолютно не приветствуем подобный подход. Более того, мы считаем, что сегодняшнее постановление правительства № 47 и без того, скажем так, скрывает огромное количество аварийного жилья, потому что не все граждане, проживающие в таких домах, могут сегодня получить заключение специализированной организации. И Минстрою надо подумать о том, как откорректировать нормативные акты, чтобы получить прозрачную картину в части наличия соответствующего капитального ремонта.

Программы субсидирования жилищного строительства — это и северяне с их переездом, это и молодые семьи, это и программы, реализуемые в рамках развития сельских территорий, — безусловно, тоже нуждаются в финансировании, которое сегодня недостаточно. И решение основных проблем с реализацией — это вопрос грамотного финансирования, грамотных подходов при формировании бюджета. Это зависит от нас с вами. Всё, что я перечислил, всё это зависит от нас с вами. Заложили деньги — Минстрой будет реализовывать, если подготовит соответствующие программы; не заложили — никакой реализации не будет.

Теперь об остальных гражданах. Я вам напомню, что стоят очень амбициозные задачи: 120 миллионов квадратных метров жилья к 2024 году. Но обратите внимание, в программе написано: при условии устойчивого роста реальных доходов граждан, обеспечения темпов экономического роста выше мировых и сохранения уровня инфляции на уровне 4 процентов. Ни одно из этих условий, по предварительным прогнозам, не будет выполняться. И говорить о том, что мы построим 120 миллионов квадратных метров и к 2024 году ежегодно у 5 миллионов семей будут улучшаться жилищные условия, из них у 4 миллионов при помощи ипотеки, не приходится, потому что большинство экспертов, строителей говорят, что невозможно до 2024 года нарастить на 48 процентов количество ипотечных кредитов и соответственно объём жилищного строительства на 40 процентов, учитывая, что сегодня жилищное строительство находится в состоянии стагнации. Цифры были названы, падают сегодня объёмы жилищного строительства и будут падать, потому что доходов у граждан нет, мы это прекрасно понимаем, они не растут теми темпами, которые нужны. Жильё в цене вырастет, в том числе и благодаря закону о долевом строительстве: по данным правительства — на 8 процентов, по данным экспертов — на 15–20 процентов. Строительные организации, мелкие и средние, сегодня закрываются в массовом порядке,

мы это тоже прекрасно знаем. Ну и естественно, про обещанную ставку по ипотеке 8 процентов пока никто и не слышал, я уж не говорю про ставку 2—3 процента, которая должна быть и которая могла бы действительно эту отрасль выдернуть из болота. Так что говорить о том, что будут выполнены названные показатели, не приходится.

Отдельный вопрос — комфорт жилья. Я напомним, что сегодня 78 процентов жилых единиц в России имеют водопровод, 74 процента — канализацию, гораздо ниже показатели в сельской местности, там канализация есть в 37 процентах, водопровод — в 46 процентах. В странах Евросоюза эти показатели колеблются от 90 до 100 процентов. В этой части никаких стратегических мероприятий обсуждаемый национальный проект не содержит, и маловероятно, что 300 миллиардов рублей, которые будут потрачены на кардинальное повышение комфортности городской среды, кардинально изменят положение людей, вынужденных жить без воды и канализации.

Отдельный разговор о комфортных условиях проживания в новых строящихся микрорайонах, здесь, к сожалению, тоже есть над чем поработать Минстрою, в частности над формированием необходимых градостроительных нормативов. Надо прекращать лепить огромные микрорайоны без социальной инфраструктуры, без садиков, без больниц, без соответствующего транспортного обслуживания, как и уродливую точечную застройку. Соответствующие меры, неоднократно предлагаемые Минстроем, до сих пор не принимаются и никаким образом не отражены в том числе и в нацпроекте, про который мы говорим.

Второй вопрос, весьма важный, — это обеспечение бесперебойной работы, включая регулярный ремонт, уже существующей коммунальной инфраструктуры. Фракция КППРФ настаивает, что коммунальная инфраструктура, системы жизнеобеспечения — это то, что должно находиться под контролем государства и муниципалитетов, под контролем публично-правовых образований, и сегодня не может быть никакой передачи в частные руки, здесь нельзя полагаться на частника с его инвестиционными программами. Это не исключает, безусловно, концессионных соглашений, выгодных для потребителя, это не исключает передачи сетей в аренду соответствующим частным организациям, но в целом контроль должен сохраняться. И попытка уничтожить МУПы и ГУПы в системе ЖКХ — это тоже огромная ошибка. Я думаю, ко второму чтению соответствующим

щего законопроекта изменения по этому поводу должны быть внесены, мы их будем предлагать.

Колоссальный износ коммунальных сетей: износ водопровода, канализации по стране — более 60 процентов, износ электросетей приближается к этому показателю, в некоторых муниципальных образованиях износ приближается к 90 процентам, а следствие этого, естественно, и огромная аварийность — вы прекрасно понимаете, — и огромные финансовые потери с точки зрения энергоэффективности и энергосбережения. Ответа на вопрос, каким образом мы будем менять эту ухудшающуюся ситуацию, национальный проект не содержит. В нём есть, конечно, попытки субсидировать строительство инфраструктуры для комплексного освоения территорий, но это новые дома, я повторяю, это новые территории, а что со старой инфраструктурой делать, никто не знает. Концессия дойдёт не везде, государство и муниципальные органы власти не могут быть исключены, должна быть реальная программа по улучшению ситуации.

Обеспечение доступности жилищно-коммунальных услуг для граждан, регулирование государственных тарифов — необходимость этого мы тоже прекрасно понимаем — дали сегодня положительную картину, несмотря на стоны, я помню, монополистов, что это всё разрушит нашу систему, что будет невозможно... Пора переходить к регулированию и вопросов капитального ремонта, я имею в виду, естественно, тариф на ремонт и содержание жилья, который сегодня у нас остался где-то в стороне. Соответствующие наработки уже есть в регионах, и я думаю, что если федеральный нормативный акт появится на этот счёт, то это облегчит собственникам оспаривание необъективных установленных для них или навязываемых им тарифов на ремонт и содержание жилья. И это в обязательном порядке должно быть сделано.

То же самое касается и соответствующих методик расчёта тарифов. Вот по ТКО классический пример: в регионах нормативы накопления ТКО различаются в сотни раз, тарифы в соседних регионах различаются в разы — это всё тоже недоработка министерства. Сейчас позволяют нашим региональным властям кто как захочет рассчитывать и соответственно кто куда захочет внедрять, а страдает при этом население, безусловно.

Я хочу обратить внимание на то, что с 1 января 2019 года вступил в силу 279-й федеральный закон, который обязывает устанавливать тепловые счётчики во всех домах, в том числе многоквартирных, тепловой мощностью менее 0,2 гигакалории

в час. Будет значительный рост платы, и я думаю, что мы это почувствуем, миллионы наших граждан это почувствуют. Предложение нашей фракции, и мы внесём в ближайшее время законопроект, — сохранить возможность не обеспечивать тепловыми счётчиками дома старой постройки, которые ещё не прошли ни капитального ремонта, ни реконструкции.

Безусловно, мы будем настаивать на том, чтобы ограничить долю расходов граждан на оплату коммунальных услуг 10 процентами, и соответствующий законопроект в очередной раз будет внесён фракцией КПРФ для обсуждения, потому что задолженность растёт, почти 700 миллиардов она составляет сегодня со стороны граждан и управляющих компаний. И безусловно, наше предложение — списывать задолженность, если оплата просрочена по вине ресурсоснабжающих организаций, это нормальная практика, здесь ничего зазорного нет.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос проведения капитального ремонта. Во многих регионах сроки срываются. Отчёты прекрасные — тысячи квадратных метров, но вместо комплексного капитального ремонта мы имеем ремонт, например, только трубопроводов, а тысячи квадратных метров в отчёте отражаются. Вопрос сбалансированности программ, вопрос контроля и мониторинга реализации программ капитального ремонта — вот вопросы к Минстрою на ближайшее время.

Ну и наконец, последнее, об этом уже говорили. В этом зале был принят закон, фактически отменивший обязательство государства по проведению капитального ремонта в многоквартирных домах, которые нуждались в капитальном ремонте на момент приватизации в них первого жилья. Фракция КПРФ вместе с остальными фракциями оппозиционных партий подала соответствующее обращение в Конституционный Суд, и мы надеемся восстановить справедливость и вернуть миллионам граждан Российской Федерации их право на проведение капитального ремонта за счёт бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Владимирович! При обсуждении такой важной и в то же время проблемной отрасли в нашей стране, как жилищно-коммунальное хозяйство, хочется заострить ваше внимание на нарушениях, перегибах и некоторых случаях банального мошенничества, которое, к сожалению, присутствует на местах в жилищно-коммунальной сфере, и принять

конкретные меры по их устранению. Я хочу поднять ряд вопросов, с которыми к нам обращаются граждане во время приёмов. Эти проблемы требуют не только оперативного решения на местах, но и особого внимания с вашей стороны, коллеги-депутаты, со стороны профильного министерства, а также контролирующих, надзорных и правоохранительных органов.

Все мы прекрасно знаем и видим, как за последние годы преобразилась наша столица. Москва сегодня действительно является лучшим мегаполисом мира, Москву по праву можно назвать конфеткой. Но давайте не будем забывать, что за пределами МКАД существует и другая Россия, где люди также хотят жить в комфортных условиях. Жители провинции смотрят на москвичей с чёрной завистью: ещё бы, здесь и реновация, и счётчики, и энергосбережение — всё то, что необходимо для комфортной жизни. А в российской глубинке наши граждане ежедневно вынуждены доказывать свои права на нормальные условия жизни. Мы прекрасно знаем, что люди ходят по всем инстанциям, по всем кабинетам, а их отфутболивают от кабинета к кабинету.

Для исполнения поручения президента по увеличению объёмов жилищного строительства правительству необходимо предусмотреть дополнительные меры по поддержке спроса на жильё с учётом социально-экономических факторов. Необходимо сбалансировать спрос и предложение — от регионов постоянно поступает информация о невозможности реализации жилья без спроса.

На сегодняшний день количество недостроенного жилищного фонда составляет более тысячи объектов в 72 субъектах Российской Федерации, а в дальнейшем вообще необходимо обязать на законодательном уровне всех застройщиков после сдачи дома 10 процентов жилья сдавать на социальные нужды.

Что касается ветхого, аварийного жилья, то все мы прекрасно знаем, что определить аварийность и непригодность здания может межведомственная комиссия. Но, как правило, такие комиссии принимают отрицательные решения в отношении наших граждан, потому что это в первую очередь невыгодно местным властям, региональным властям и губернаторам во многих субъектах Российской Федерации.

Приведу пример. В городе-герое Волгограде в 2014 году было проведено обследование жилого здания на предмет деформации. Видно было даже непрофессионалу, что дом находится в аварийном состоянии: дом накренился, стена фасада выпирает, а окна приобрели ромбовидную форму. Это также подтверди-

ла волгоградская мэрия в своём постановлении. Однако межведомственная комиссия только часть квартир, а именно находящиеся в четвёртом подъезде, признала непригодной для проживания. В результате остальные жильцы проживают в этом доме по сей день и вынуждены ждать капитального ремонта, который должен произойти в период с 2020 по 2028 год. Неизвестно, правда, достоин ли дом, — не дай бог, рухнет!

Фракция ЛДПР неоднократно поднимала вопрос о всеобщей инвентаризации всех жилых зданий. Мы спрашивали и у предыдущего руководства министерства, сколько на самом деле в нашей стране ветхого, аварийного жилья и ведёт ли кто-то, вообще, учёт этих зданий? Но никто конкретно не может ответить.

Следующая проблема связана с отоплением. Большую долю платы за жилищно-коммунальные услуги, тем более сейчас, в зимнее время, составляет сумма в строке "Отопление". Именно управляющие компании при полном попустительстве надзорных органов придумывают различные мошеннические схемы, чтобы набивать свои карманы и обманывать наших граждан. Сейчас никто не несёт ответственности за достоверность показателей, по которым управляющие компании делают расчёты платы за отопление: они манипулируют площадью дома, представляют недостоверные данные с приборов общедомовых счётчиков. При этом надзорные органы проверяют лишь арифметические расчёты, а действительно ли площадь дома 8 тысяч квадратных метров и на самом ли деле жители дома потребили 250 гигакалорий, никто не знает. А на тех людей, кто не согласен платить, натравливают коллекторов.

Следующая проблема — это горячее водоснабжение в многоквартирных домах. Эта проблема действительно существует уже очень давно, так как во многих домах отсутствует циркуляционный трубопровод и граждане вынуждены ежедневно от 10 минут до получаса, бывает и более, ждать, чтобы пошла горячая вода. Из горячего крана бежит холодная вода, а в это время работают счётчики, и в конце месяца приходит кругленькая сумма — оплатите, пожалуйста! Ко мне на приёме в Волгограде обратились жители дома 128 по улице Кирова, у них негласное правило в доме: кто раньше встал, тот и спускает воду. Жители пытались бороться с этой проблемой, обращались в жилищную инспекцию, однако из-за того, что в доме создано товарищество собственников недвижимости, они, жалуясь на качество воды, жаловались сами на себя и наказывали себя рублём. Но на этом всё не закончилось, театр абсурда продолжился: жилищная инспек-

ция, собрав все предписания за три года, подала в суд на этих граждан — на тех, кто получал некачественные горячую воду и отопление, но при этом всегда оплачивал услуги ЖКХ.

Все мы хорошо знаем федеральный закон о капитальном ремонте, он реализуется уже несколько лет, но по-прежнему вызывает критику у наших граждан, у многих специалистов в регионе, потому что в программе капремонта нет закреплённой нормы об установлении приборов учёта. Зачем заставлять граждан платить дважды? Сначала они платят за капитальный ремонт, а потом они сбрасываются на счётчики. Пример — снова город-герой Волгоград. Два совершенно одинаковых дома по улице Краснопресненская — 5 и 19: в доме 5 был проведён капремонт и установили общедомовые приборы учёта, и именно благодаря этому жители 19-го дома узнали, что после того, как были установлены эти счётчики (а в 19-м не проводился капремонт и не устанавливали счётчики), жители сэкономили, оплата составила сумму приблизительно на 40 процентов ниже, чем по нормативам, которые установило региональное управление по тарифам. Люди просили волгоградское управление по тарифам пересмотреть, но волгоградские чиновники отказали, ссылаясь на то, что для аналогового применения нужно не два дома, а десять. А если их в Волгограде в принципе только два или три, то где взять десять домов? И в итоге люди продолжают переплачивать, а деньги уходят неизвестно куда, неизвестно в чьи карманы. В связи с этим фракция ЛДПР выступает с предложением внести изменения в 166-ю статью Жилищного кодекса Российской Федерации, суть которых в том, чтобы в перечень обязательных работ программы капремонта включить установку общедомовых приборов учёта. Сегодня на счету того же регионального фонда капремонта Волгоградской области находится более 1 миллиарда рублей, так почему бы часть этих денег не направить на установку этих самых счётчиков? Были бы сэкономлены миллионы рублей, и наши граждане, в том числе жители Волгоградской области, почувствовали бы, что власть имущие о них действительно беспокоятся.

Министр в своём выступлении отразил, и фракция ЛДПР в своей инициативе также выступает с поддержкой того, чтобы установить в ближайшее время газоанализаторы, обязать управляющие компании установить датчики утечки газа, а также обеспечить возможность беспрепятственного доступа непосредственно сотрудников газовых служб в жилые помещения, где, не дай бог, может произойти утечка газа. В связи с недавними трагическими событиями, которые, к сожалению, произош-

ли в Челябинской и Ростовской областях, также нужно сделать упор на малоэтажное строительство — ЛДПР об этом уже несколько лет говорит — с предпочтением деревянных домов. У нас леса и территории в избытке, мы можем граждан из ветхого и аварийного жилья переселить в хорошие деревянные дома, и они будут только благодарны.

Россия также в силах предоставить бесплатную электроэнергию — наш председатель Владимир Вольфович об этом заявлял неоднократно. Это может стать мощным стимулом для развития экономики и сильно облегчит жизнь наших избирателей, а недополученные средства в бюджет можно компенсировать за счёт экспорта. Можно также увеличить налогообложение наших юридических лиц — компаний, которые поставляют электроэнергию в тот же самый Китай по ценам ниже, чем поставляют своим гражданам.

Александр Дмитриевич, сегодня я озвучиваю лишь малую часть проблем, которые существуют в жилищно-коммунальной сфере, и хочу, чтобы предложения фракции ЛДПР были включены в проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа".

А вам, Владимир Владимирович, и вашей обновлённой команде фракция ЛДПР желает удачи, успехов, плодотворной работы на благо жителей Российской Федерации!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пахомов Сергей Александрович.
Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Владимирович! Этот год начался с трагических событий, связанных с взрывами газа в многоквартирных домах, поэтому я сегодня тоже не могу об этом не сказать. Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работа по этой проблеме находится на особом контроле. По инициативе фракции было принято протокольное поручение Думы, мы ждём от правительства утверждённой "дорожной карты" по предотвращению случаев взрыва газа в быту. Также в нашем комитете подготовлен ко второму чтению фракционный законопроект о единой обслуживающей организации газа в доме, так называемый принцип "один дом — один договор". Это даст правовые основания для исключения невозможности доступа в квартиры, что сегодня является реальным препятствием, мы этот барьер снимаем. Министр в своём докладе уделял внимание и иным механизмам, я не буду на этом останавливаться. Мы вас в этой работе поддерживаем.

У нас сегодня первый "правительственный час" в этом году. 2019 год является ключевым для запуска нацпроектов, и мы полностью согласны с президентом: нам важны не цифры и отчёты, а восприятие и оценка людьми конкретных действий. Напомню, понятие "стало лучше" измеряется количеством счастливых людей, а не количеством сделанного и достижениями — это не всегда одно и то же, об этом забывать нельзя.

Минстрой отвечает за самый сложный нацпроект "Жильё и городская среда", на нём завязано множество процессов, происходящих в нашей экономике. Много зависит от специфики конкретных регионов, все наши территории разные. Я хотел бы коротко сейчас остановиться на четырёх федеральных проектах.

Первый — это проект "Жильё". Амбициозная задача — 120 миллионов квадратных метров, но реальный потенциал для наращивания объёмов строительства, если быть откровенными, есть сегодня лишь в 15 агломерациях, 50 процентов жилищного строительства находится именно на этих территориях. Должна быть разработана стратегия равномерного пространственного развития в рамках именно жилищной политики, набор инструментов в программе есть, но, как предложение, давайте подумаем, может быть, следует разделить все субъекты на группы в зависимости от спроса на жильё, от территориальных особенностей, развитости стройкомплекса, особенностей климата и для каждого случая предусмотреть реальные меры поддержки.

Второй — проект "Ипотека". Если мы понимаем, что текущие экономические механизмы не позволяют нам пока достичь заданной цели в 7—8 процентов по ипотеке, давайте подумаем над вариантом возвращения к программе субсидирования, которая работала в 2015—2016 годах. Кстати, очень хорошо прошла реализация этой программы — хорошо как для потребителей, так и для строителей. Мы в прошлом году приняли ряд непростых, но очень важных и нужных решений, о них также сегодня говорилось. Отрасль жилищного строительства стоит на пороге больших изменений, и сегодня мы должны оказать ей поддержку, в том числе подумать над обеспечением дополнительных возможностей спроса.

Третье, аварийное жильё. Стоит понятная задача — расселять жильё больше, чем признаётся аварийным. Работа ведётся большая — но сколько у нас сегодня бараков, которые пока не признаны таковыми? Сегодня, если говорить честно, количество домов, признанных де-юре аварийными, зачастую весьма сильно зависит от бюджетных возможностей регионов и му-

ниципалитетов. Сама программа замечательная, многое сделано, но есть ещё один нюанс: компаний, способных качественно и в срок строить по этой программе с учётом цены за квадратный метр, сегодня не так много. Если есть на территории ДСК, значит, мы строим, если нет, строятся практически фанерные дома — да, они, может быть, красивые и тёплые, и, наверное, они лучше, чем то жильё, из которого мы переселяем, но всё же... Давайте разберёмся с этим нюансом, проанализируем и, возможно, примем какие-то решения. Мы продлили работу Фонда содействия реформированию ЖКХ до 2025 года, важнейшие решения приняли, 470 миллиардов рублей выделено из бюджета на эти цели — так давайте постараемся дать людям качественное жильё и в срок!

Сегодня работа с аварийкой сосредоточена на предоставлении нового жилья в собственность взамен аварийного, но необходимо стимулировать и иные механизмы, которые просто обязаны быть более интересными для потребителя в разрезе сроков, качества, условий. С 2015 года не работает норма по некоммерческому найму — сейчас просто необходимо начинать реализовывать ранее публично заявленную министерством программу строительства арендных домов, Минстрой, ещё раз повторю, не раз об этой программе заявлял, но какого-либо движения мы на сегодняшний день не видим. Если мы не дадим, не предоставим альтернативные варианты работы с аварийным фондом, на динамику по устойчивому сокращению аварийного жилья мы не выйдем.

Далее, очередь на улучшение жилья. Сегодня поднимался уже этот вопрос, с этой трибуны коллеги говорили об этом, но у нас ещё почти 2 миллиона льготных категорий, из них 200 тысяч, чуть больше, — это дети-сироты, 360 тысяч — молодые семьи и так далее. Срок ожидания — 20 лет и более по многим направлениям, поэтому что-то с этим тоже надо делать.

Что касается детей-сирот. Мы знаем, что есть прежде всего региональные программы, региональные деньги, но зачастую мы сегодня слышим о ситуации, когда прокуратура выходит с исками к регионам о необходимости предоставления этих квартир в срок. Если регионы с этим сегодня не справляются, давайте разберёмся в этой ситуации, зафиксируем и примем какие-то решения.

Также регионы сегодня не справляются с предоставлением жилья льготникам, но вопрос: а какие механизмы имеются у регионов? Максимум, что сегодня регион может, в каких рамках регион может работать, — это рамки инвестиционных кон-

трактов и так называемых долей регионов и муниципалитетов в строительстве жилья, но этого абсолютно точно не хватает, и пока решений по этим вопросам нет.

Далее, благоустройство. Давайте говорить честно: красивые, благоустроенные и удобные улицы — это необходимость и требование сегодняшнего времени. Дворы для благоустройства оставили, и это хорошо, но благоустройство необходимо проводить в комплексе: если мы делаем в доме капитальный ремонт, то надо наводить порядок и во дворе. Над механизмами нужно подумать, мы готовы варианты предлагать. Вроде бы сегодня научились проводить общественные обсуждения, работать с жителями по вопросам, касающимся общественных пространств, парков, набережных и так далее, но уровень внебюджетных источников при этом пока остаётся крайне низким. Мы об этом договаривались, когда принимали решение о выделении средств, но где сегодня деньги бизнеса? Это тоже было условием, и 4 миллиарда рублей вложено сегодня бизнесом в эти проекты, вместе с тем государство вложило почти 50 миллиардов, чуть поменьше. Это очень заметно, и мне кажется, что этот вопрос тоже необходимо поставить.

Итак, четыре федеральных проекта, я о них сказал. Они разные, но они об одном: жители должны в целом почувствовать, что качество жизни в наших городах и на территориях улучшается. Это работа органов власти всех уровней, не только министерства, это тоже справедливости ради следует отметить, но сегодня эта тема поднята на уровень правительства, и это тоже факт.

Сразу после назначения Владимир Владимирович приходил на заседание комитета, в Думу, мы долго разговаривали, он делился с нами своими первыми впечатлениями. Успешный опыт работы в регионе-лидере, в Тюменской области, позволяет ему смотреть на деятельность министерства более приземлённо и реально оценивать потенциал регуляторики, возможности её реализации на местах. Мы разделяем заявленное министром стремление ввести мораторий на постоянное изменение законодательства, на его бесконечную донастройку, чтобы не делать этого без резкой необходимости, постараться наработать правоприменительную практику, именно к этому нас, кстати, в свою очередь призывает и наш руководитель, Вячеслав Викторович.

Далее. Какая у нас повестка на весеннюю сессию и что мы ожидаем от министерства? Работа начата, сроки сжаты, и есть много непростых вопросов.

Механизм расселения граждан из аварийного жилья. Правильно, что в отличие от предшественников вы открыто обсуждаете это с нами и уже на начальном этапе привлекли нас к работе над законопроектом, 20 июля — крайний срок исполнения соответствующего поручения, давайте вносить.

Минстрой вводит термин "ветхое жильё", однако для такого жилья нужна отдельная подпрограмма по капремонту, который будет очень дорогостоящим. Кстати, сегодня эта проблема уже угрожает финансовой устойчивости регоператоров, которых я, в общем, защищать совсем не планирую, есть вопросы по их работе, но это отдельная тема.

Комплексное развитие территорий, КУРТ, КОТ — это всё здорово, но пока механизмов привлечения средств в эту отрасль нет... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пахомов С. А. Да, одну минуту. Спасибо.

Далее — инвестиции в ЖКХ. Отдельные ваши предшественники два года кормили нас идеями о том, что отрасль справится без существенных государственных вложений и концессия всё исправит. Но в итоге, давайте признаем, да, концессионные проекты есть, их много, где-то 3 тысячи, но колоссальный износ инфраструктуры сохраняется. Концессия — это замечательно, но мы абсолютно разделяем ваше убеждение в том, что без существенных федеральных бюджетных вливаний мы ситуацию не исправим, особенно в небольших городах.

Лицензирование управляющих компаний: реформа ОДН, прямые договоры, нам необходимо сегодня вводить стандарты сервиса, работы УК.

ГИС ЖКХ. Мы всю страну загнали в эту систему, но она, к сожалению, не работает.

В завершение я хотел бы поблагодарить министра за доклад. Мы видим, что обсуждение открытое, проблемы не замалчиваются, это радует. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что задачи стоят большие и важные, мы вас, безусловно, в этой работе поддерживаем, чтобы качество жизни граждан улучшалось.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! Несомненно, поставлены очень масштабные задачи, предстоит объёмная работа. Передо мной было много выступлений, и я постараюсь в своём выступлении — тавтология получилась, извините, — не повториться, но тем не менее заострить ваше внимание на нескольких важных моментах, о которых сегодня много говорили с этой трибуны.

Есть устоявшееся мнение, что одно рабочее место в строительстве с помощью мультипликативного эффекта обеспечивает от восьми до десяти рабочих мест в смежных отраслях. Это связано прежде всего с тем, что в отрасли строительства применяется очень широкая палитра материалов и технологий при производстве работ. В связи с этим рассматриваемый сегодня вопрос, конечно же, имеет очень важное значение для развития экономики, ну и, соответственно, речь идёт о существенном вкладе в решение множества вопросов социального характера.

На мой взгляд, президент страны достаточно логично поставил задачукратно увеличить строительство жилья именно индустриальным способом, потому что этот сегмент строительства содержит максимальный потенциал для поддержания роста экономики, роста как в самом строительстве, так и в смежных отраслях, как говорилось ранее. Это современные строительные материалы, технологии, совершенно новые качественные характеристики объектов строительства как с технической, так и эстетической точки зрения, а также развитие науки.

Выражаясь строительным языком, цементирующим звеном в такой длинной производственной цепочке строительного производства является, на взгляд многих экспертов, именно ценообразование. Сегодня об этом говорил в докладе министр, об этом очень много говорится в различных средствах массовой информации, а именно: понятное, адекватное ценообразование может раскрыть в полной мере потенциал роста всех заложенных возможностей.

В мае 2015 года, об этом сегодня тоже уже говорили, по итогам заседания Госсовета президент поручил перевести строительную отрасль на ресурсный метод ценообразования. Правительство начало такую работу в ноябре 2015 года. Ценообразование в строительстве давно уже представляет собой... базируется на устаревших нормативных правовых актах, конфликтующих и слабо связанных между собой. Запутанная нор-

мативная база давала возможность завышать стоимость строительства уже на этапе проектирования, ну и, конечно, никак не позволяла контролировать ход строительных работ при реализации проектов. Зачастую проекты вообще рисуются, можно сказать, на коленке.

Уважаемые коллеги, справедливости ради или для информации скажу, что попытки реализовать ресурсный подход к ценообразованию в строительстве были в середине 90-х годов прошлого столетия. Это было связано с существенным изменением экономических условий в стране, появлением новых технологий и новых материалов, в том числе импортных или производимых по зарубежным лицензиям, в таких быстроизменяющихся условиях действующие строительные нормативы и расценки, как правило, не отражают реальной стоимости работ, а выпуск сборников и поправочных коэффициентов запаздывает. В середине 90-х годов в отдельных регионах (их насчитывалось всего лишь пять-шесть) был реализован подход к ценообразованию в строительстве, основанный на ресурсном методе, и эти регионы достаточно динамично развивали строительную отрасль, такие меры показывали себя на деле как эффективные и в процессе строительства, и в процессе контроля, совершенно менялись эксплуатационные характеристики застраиваемых объектов, соответственно, развивались смежные отрасли. Однако в декабре 1997 года Госстроем России было принято решение о разработке в 1998—2000 годах нового сметно-нормативного комплекса, это было объяснено относительной стабилизацией экономики страны и снижением инфляции. Таким образом, в строительстве закрепился действующий на сегодня базисно-индексный метод составления смет, при котором базовые цены перемножаются на коэффициенты и индексы. Как мы с вами видим, это, конечно, никак не отражает текущей ситуации, стоимости работ и зачастую является, скажем так, полем для манипуляций в ходе строительства.

Хотя этот метод давал существенные погрешности, поскольку индексы не полностью учитывали реальные рыночные цены, их изменение и прочие моменты, потребовалось аж 15 лет и очень жёсткое поручение президента, чтобы правительство что-то начало менять в этой сфере.

Более прогрессивный ресурсный метод ценообразования, когда расчёты производятся на основании реальных цен на ресурсы, действующих на данный момент, имеет не только явные преимущества в ходе ценообразования, но и решает ряд важнейших для отрасли задач, в том числе задачу ускоренного вне-

дрения в производственный процесс новых материалов и технологий строительства. Соответственно, развивается производство современных строительных материалов и конструкций, а также происходят модернизация производства и поддержка науки в области строительных материалов и технологий, развитие и закрепление новых компетенций и повышение качественных характеристик производительных сил в строительной отрасли (я, кстати, к этой теме ещё вернусь). Совершенно иные технико-эксплуатационные и эстетические характеристики объектов строительства и, как следствие, совершенно новые показатели контракта жизненного цикла объектов строительства обеспечивают улучшение условий проживания граждан путём повышения качества и комфортности жилых помещений, существенную экономию ресурсов потребления и, как результат, уменьшение расходов граждан на коммунальные услуги.

К сожалению, концепция перехода на ресурсное ценообразование, названная первоначально "400 дней", буксует до сих пор, о чём сегодня много говорили, и сам министр говорил, и представитель Счётной палаты об этом говорил, — сроки подошли, а дело, как говорится, не сделано. Может быть, не надо было так называть — "400 дней", потому что, когда у нас программы так называют, они, как правило, не реализуются.

Помимо названных преимуществ при ресурсном ценообразовании решаются и другие, не менее важные задачи — это контроль за ценами на стройках на всех этапах, таких как проектирование, экспертиза, производство строительных работ и эксплуатация. И достаточно оперативно можно решать довольно важную задачу, касающуюся определения цен при реставрационных работах объектов культурного наследия, ну и ряд многих других вопросов. Коллеги, для решения задач, поставленных президентом, и достижения целей национальных проектов вопрос ценообразования является одним из важнейших.

Ну и к вопросу о производительных силах возвращаюсь. Если не прямой, то косвенной причиной именно такого состояния современного ценообразования является ещё один бич современной экономики, в том числе в отрасли строительства, а может быть, даже прежде всего, — это массовое использование нелегального трудоустройства в отрасли. Такая ситуация в отрасли, когда массово используется нелегальное трудоустройство, с одной стороны, конечно же, не даёт возможности как раз повышать качество этих производительных сил, вводить новые материалы, а с другой стороны, ставит под угрозу реше-

ние иной задачи, которая тоже стоит перед нами, — борьбы с бедностью и теневым сектором трудоустройства.

Что касается преемственности, о которой говорили коллеги, хотелось бы отметить, уважаемый Владимир Владимирович, то, что раньше, до принятия данного национального проекта, был реализован ряд важнейших государственных программ, таких как "Чистая вода", "Жильё для российской семьи", и в рамках этих программ тоже потрачены довольно большие бюджетные средства всей бюджетной системы страны, то есть бюджетов разных уровней. И есть достаточно много объектов, которые не достроены до конца, но находятся в высокой степени готовности. В рамках реализации вот этих новых национальных проектов, на мой взгляд, надо, конечно же, решить и эти задачи, с тем чтобы такие объекты в итоге были достроены и люди получили те блага, которые подразумевались в рамках реализации названных программ.

Ну и в завершение хочу сказать, что мы, конечно же, солидарны с коллегами, в том числе из фракции КПРФ, когда говорим о том, что надо ограничить долю расходов граждан на оплату услуг ЖКХ, когда говорим о ряде других вещей. Помимо тех моментов, о которых говорил коллега Куринный, хочу отметить, что нами внесён законопроект по аналоговому методу расчёта тарифов: когда дома одинаковые, но в одном доме идёт экономия, а другой платит на 40—50 процентов больше, это ненормально.

Уважаемый Владимир Владимирович, задачи стоят большие, и нам предстоит довольно сложная, серьёзная работа по реализации важнейших задач. Депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, как всегда, готовы к сотрудничеству и работе.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Уважаемые коллеги, мы завершаем обсуждение в рамках "правительственного часа".

Полномочный представитель президента, есть желание выступить? Нет. Правительства? Нет.

Владимир Владимирович, у вас есть возможность, выступая с заключительным словом, ответить на вопросы, которые прозвучали от выступающих по поручению фракций. Если вы готовы это сделать, будем благодарны.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы по итогам рассмотрения вопросов в рамках "правительственного часа" принимаем решение, было бы правильно в этом решении отразить в обязательном порядке, во-первых, такие вопросы, как проведение мониторинга ситуации в регионах совместно с министерством и необходимость анализа правоприменения, — в связи с этим хотелось бы, чтобы к работе подключился Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Галина Петровна многое делает в этом направлении, ну и, во-вторых, конечно, вопросы, связанные с обманутыми дольщиками, всё то, что мы договаривались сделать по итогам больших парламентских слушаний, — в связи с этим хотелось бы попросить присоединиться к работе Москвичёва Евгения Сергеевича, председателя Комитета по транспорту и строительству. Было бы правильно вместе с профильным министерством эти вопросы в рамках двух комитетов скоординировать и дальше уже обеспечить и правоприменение, и, соответственно, контроль за рассмотрением. У нас создана постоянная рабочая группа, которую возглавляет Николай Петрович Николаев, и хотелось бы, чтобы вы, Николай Петрович, также к этой работе подключились, с учётом того что вы возглавляете третий комитет, который на эту работу нацелен. Более того, это совместное полномочие, которое вы вместе с другими комитетами в рамках повестки, реализуемой министром, могли бы эффективно исполнять.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Якушев В. В. Большое спасибо за предоставленную возможность. Ещё раз хочу поблагодарить за то, что у нас состоялся очень предметный и откровенный диалог в рамках как предвзятельных встреч, так и сегодняшнего нашего обсуждения.

В основном сегодня в выступлениях прозвучали рекомендации, предложения — то, на чём должно сконцентрироваться министерство в своей работе. Мы, естественно, всё это будем максимально учитывать в своей работе. Мы прекрасно понимаем: то, о чём было сказано, — это действительно точки напряжения, потому что депутаты представляют регионы, а значит, если эти вопросы стоят, это вопросы, которые непосредственно интересуют людей на земле.

Со своей стороны хочу отметить, что с первого дня работы, с момента моего прихода на должность министра мы избрали путь максимальной открытости — мы сегодня работаем с привлечением общественных институтов, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, экспертного сообщества,

субъектов Российской Федерации и планируем точно так же продолжать эту работу. У нас действительно очень непростое, сложное направление, требующее достаточно большого количества финансовых ресурсов, которых (мы с вами взрослые люди и прекрасно это понимаем) всегда будет не хватать для того, чтобы всё было идеально. Но у нас есть ещё два ресурса, которые мы должны максимально исчерпать, и, скажем так, КПД этих ресурсов должен стремиться к 100 процентам — это организационный и интеллектуальный ресурсы. Вот здесь я могу пообещать, что эти ресурсы в Минстрое точно будут максимально задействованы. Мы будем работать над тем, чтобы законодательные инициативы, все те решения, которые готовятся в стенах Минстроя, были максимально подготовлены, адаптированы и, самое главное, обсуждены на всех экспертных площадках. Это позиция, которой мы в дальнейшей своей работе будем постоянно придерживаться.

Я заранее хочу, может быть, извиниться и сказать о том, что за длительное время работы губернатором привык на некоторые вопросы отвечать предельно откровенно и честно, как бы тяжело и жёстко это ни звучало, — думаю, что и в работе в Минстрое это будет таким очень важным моментом. Мы понимаем, я ещё раз повторю, что одновременно решить все вопросы и ответить на все запросы наших граждан в силу ограниченности ресурсов у нас всё равно не получится, поэтому вот тут мы будем предельно откровенными.

И ещё, главный момент, на который мы обратили самое пристальное внимание и над которым работаем в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства, — это наведение порядка со статистикой. У нас сегодня по многим направлениям цифры гуляют, в одном источнике одна цифра, в другом — другая. Основная масса статистики, которую мы сегодня получаем, — это статистика, которую добровольно дают сами субъекты Российской Федерации, поэтому мы с ними также отработываем методику. И мне очень хотелось бы, чтобы, когда мы будем приходить сюда, на площадку Государственной Думы, у нас были выверенные, согласованные с субъектами Российской Федерации цифры, чтобы они действительно отвечали реалиям, тому, что происходит сегодня в нашей стране.

Я ещё раз хочу поблагодарить за ту работу, которую мы провели в рамках подготовки "правительственного часа". Я прекрасно понимаю, что те высказывания и пожелания, которые были сделаны сегодня, — это огромный кредит доверия, и мы постараемся его оправдать и сделать так, чтобы Мини-

стерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства работало именно в формате открытости и максимальной эффективности. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели вопросы в рамках "правительственного часа", давайте ещё раз поблагодарим наших коллег из министерства.

Говоря о профильных комитетах, коллеги, нам важно подчеркнуть значимость вопросов контроля и, соответственно, анализа правоприменительной практики. У нас эти вопросы находятся в ведении Комитета по контролю и Регламенту, поэтому, наверное, правильно будет при подготовке решения по итогам выступления министра обязательно уделить этому внимание и мониторинг цен, связанный с ценообразованием в различных сферах, вообще мониторинг обратной связи возложить на Комитет по контролю и Регламенту. Они взаимодействуют со Счётной палатой, и хотелось бы, чтобы и Счётная палата подключилась к этим вопросам. У нас огромная разница в ценообразовании по регионам, она необъяснима, было бы правильно, чтобы мы эти ситуации брали на контроль и рассматривали в оперативном порядке. Нет возражений? Нет.

Ну и конечно, ещё раз подчеркну, есть тема обманутых дольщиков. По долевному строительству мы с вами приняли решение, и в будущем обманутых дольщиков у нас просто не должно быть, потому что сегодня законодательно решены вопросы защиты дольщиков, усилен контроль со стороны банков за средствами дольщиков и, соответственно, контроль за застройщиками, повышена ответственность застройщиков. Но есть проблема, которая касается огромного количества людей — обманутых дольщиков, оказавшихся в такой ситуации по вине недобросовестных застройщиков и из-за бездействия местных властей, нам необходимо этим вопросом заниматься. Было бы правильно, чтобы профильный комитет предложил конкретные пути решения этого вопроса, проработав их вместе с министерством. Надеюсь, что здесь мы найдём полное взаимопонимание с министром. Нам необходимо подставить плечо людям, оказавшимся в этом сложном, непростом положении.

Коллеги, отпускаем министра? Отпускаем.

Спасибо, Владимир Владимирович! Спасибо тем коллегам, кто был приглашён на этот разговор. *(Аплодисменты.)*

Мы с вами переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения. 3-й вопрос, о проекте федерального закона

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и размещения указанных сведений в данном реестре), третье чтение. Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, направленный на установление административной ответственности за нарушение порядка ведения реестра инвалидов, был принят во втором чтении. Проведены все необходимые экспертизы, и он одобрен комитетом для принятия в третьем чтении. В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект закона, подготовленный к рассмотрению во втором чтении, в первом чтении мы его рассмотрели 16 октября прошедшего уже 2018 года. В комитет поступило восемь поправок: три из них рекомендованы комитетом к принятию, пять поправок рекомендуются комитетом к отклонению и включены в таблицу № 2. В целом они носят содержательный и юридико-технический характер, и поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению, частично учтены в поправках, рекомендуемых к принятию. С учётом изложенного просим принять указанные таблицы и законопроект во втором чтении.

Законопроект прошёл все необходимые согласования — в случае принятия во втором чтении комитет просил бы Государственную Думу включить законопроект в порядок работы на 24 января 2019 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 34 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 384 чел. | 85,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 384 чел. | |
| Не голосовало | 66 чел. | 14,7 % |

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Прошу учесть предложение комитета по рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поправок не поступило. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 325 чел. | 72,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 325 чел. | |
| Не голосовало | 125 чел. | 27,8 % |

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" по вопросу внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Денис Геннадьевич Храмов.

Храмов Д. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект направлен на упрощение процедур, применяемых при исчислении и внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду, и на совершенствование бюджетного планирования.

Действующий порядок внесения платы за негативное воздействие подразумевает необходимость её внесения в порядке авансовых платежей. Авансовый платёж рассчитывается в качестве одной четвёртой части суммы за предыдущий год, и в связи с тем, что предприятия находятся в постоянном режиме модернизации и, соответственно, плата за негативное воздействие из года в год уменьшается, происходит переплата, из-за чего в бюджетах — а 95 процентов платы за негативное воздействие идёт в бюджеты субъектов — образуются большие суммы переплат. Это затрудняет процесс бюджетирования — субъекты вынуждены возвращать деньги, которые идут из их бюджетов обратно, — и приводит к отвлечению средств предприятий, которые могут быть направлены на экологическую модернизацию.

Представляемым законопроект компаниям — плательщикам за негативное воздействие на окружающую среду предоставляется возможность выбора из трёх вариантов расчёта размера платежа: сохранение действующего порядка — авансовым платежом от суммы предыдущего года; уплата ежеквартально четверти суммы, при исчислении которой платёжная база определяется исходя из объёма выбросов в пределах нормативов допустимых, утверждённых или временно разрешённых выбросов и сбросов, лимитов на размещение отходов; третий вариант — если предприятие оборудовано средствами производственного экологического контроля, то сумма платы за негативное воздействие исчисляется исходя из базы, определённой аппаратно. Выбранный способ расчёта будет указываться в декларации и позволит минимизировать случаи переплаты при внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Денис Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов, председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект донастраивает механизм взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Официальный представитель правительства уже обозначил ряд позиций — я хотел бы обратить внимание на следующее. Сейчас перед нами стоит проблема того, что плата предприятий-загрязнителей за негативное воздействие на окружающую среду чрезвычайно мала, честно говоря, это попросту копейки, учитывая, какой вред некоторые предприятия наносят окружающей среде. Но мы этот вопрос решили, приняли соответствующее решение, и с 1 января в 4 раза увеличиваются коэффициенты платы за негативное воздействие, и, поскольку эти суммы будут теперь существенно выше, нам важно, чтобы и механизм взимания этих средств был эффективен.

У нас всего по стране 290 тысяч предприятий, вот этих природопользователей, которые будут платить эти деньги, это огромная цифра. И на сегодняшний момент — я тут соглашусь с официальным представителем правительства — схема взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду действительно достаточно некорректная: дело в том, что они платят с учётом уровня загрязнения в предыдущем году, а мы с вами обязали их в рамках 219-го федерального закона и внедрения наилучших доступных технологий каждый год проводить модернизацию производства. Представьте, предприятие провело модернизацию производства, установило очистное оборудование, фильтры, оптимизировало производство или же просто находится в тяжёлой экономической ситуации и вообще не работает, но платёж оно всё равно вносит с учётом уровня загрязнения в предыдущем году.

С одной стороны, бог бы с ними, потому что они потом имеют право обратно затребовать эту плату, но, с другой стороны, мы-то с вами здесь представляем интересы субъектов Российской Федерации, наших муниципалитетов, и плата за негативное воздействие на окружающую среду на 95 процентов идёт непосредственно в бюджеты регионов, в бюджеты наших муниципалитетов, то есть это деньги наших муниципалитетов и субъектов Российской Федерации: 55 процентов платы по-

ступает в местные бюджеты и 40 процентов — в региональные бюджеты. Они, понятно, получив эти деньги, уже придумали, куда их распределить, на какие цели пустить, деньги не являются окрашенными, то есть там достаточно широкие направления их использования, и тут им говорят: извините, мы некорректно посчитали, предприятие переплатило (а я сейчас скажу, сколько таких фактов переплаты в год получается), вы должны эти деньги вернуть. Естественно, все те программы, которые муниципалитетами планировалось на эти деньги запустить, начинают сыпаться, потому что приходится возвращать деньги. Чтобы вы масштаб понимали, сообщу: 19 тысяч природопользователей за 2016 год и первую половину 2017 года подали заявления о возврате излишне уплаченных средств и вернули 4,3 миллиарда рублей. Для муниципалитетов это огромные деньги — представляете, 4 миллиарда просто взять, из маленьких муниципальных бюджетов достать и вернуть? Это примерно 14 процентов от суммы, то есть эта погрешность, эта переплата достаточно серьёзная.

Официальный представитель правительства уже сказал, что существующий способ расчёта предлагается дополнить двумя дополнительными: исходя из расчётов негативного воздействия на окружающую среду по прошлому кварталу, то есть это более точная цифра; исходя из установленных природоохранных нормативов. При этом у нашего комитета есть ряд замечаний, и первое замечание касается эффективности деятельности Росприроднадзора, потому что, мы видим, в 2016 году плату за негативное воздействие на окружающую среду вообще не внесли четверть природопользователей, точнее, 27 процентов, в 2017 году плату не внесло 17 процентов, в 2018 году — почти треть, 29 процентов, то есть само администрирование этого платежа явно хромает, и это первый вопрос, который у нас есть, потому что мы сейчас в 4 раза повысили коэффициенты, наши муниципалитеты, наши регионы должны получать больше денег, а применение вот такое — разное, мягко говоря. Второй вопрос мы отразили в замечаниях по законопроекту, он содержательный, сутевой, и мы, поддерживая этот законопроект, — а наш комитет рекомендует его поддержать, — попросили бы коллег из Минприроды и Правительства Российской Федерации его учесть и ко второму чтению над этим замечанием тоже поработать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мищеряков Юрий Николаевич.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Денису Геннадьевичу.

Скажите, пожалуйста, как обстоят дела — этот вопрос уже не раз обсуждался в стенах Государственной Думы — с дальнейшим увеличением нормативов отчислений от платы за негативное воздействие на окружающую среду в пользу бюджетов городских округов, муниципальных районов, поскольку данные публично-правовые образования несут наиболее существенные расходы на восстановление окружающей среды на соответствующих территориях после указанного вредного воздействия?

И второе. В 2018 году мы рассматривали законопроект № 499537-7 по данному вопросу, но, к сожалению, дальнейшего движения данный законопроект так и не получил. Нам представляется, что нормативы отчислений, во-первых, должны на 100 процентов оставаться в регионах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Продолжайте.

Мищеряков Ю. Н. ...во-вторых, безусловно, должны быть перераспределены больше в пользу муниципальных образований.

Председательствующий. Пожалуйста, Денис Геннадьевич.

Храмов Д. Г. Спасибо, Юрий Николаевич. 95 процентов — так было сказано в выступлении Владимира Владимировича, и так я сказал: плата за негативное воздействие остаётся в бюджетах субъектов, в региональных бюджетах и в бюджетах муниципалитетов, эти деньги не окрашены, но муниципалитеты и субъекты принимают решения в том числе в части охраны окружающей среды, используя и эти средства тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Геннадьевич, в докладе председателя комитета прозвучала цифра: 27 процентов природопользователей не заплатили экологический сбор. Скажите, пожалуйста, ведётся ли у вас мониторинг, какова эта сумма и насколько полно уплачивают экологический сбор вертикально интегрированные, зарегистрированные в офшорах компании, которые, как правило, и владеют предприятиями, наносящими наибольший ущерб экологии?

Храмов Д. Г. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Цифры, которые прозвучали, мы действительно обсуждали на заседании комитета, были претензии по поводу эффективности администрирования этого платежа. Со стороны Росприроднадзора был разработан и утверждён комплекс мер, специальный план на уровне министерства, где было предписано повысить собираемость, улучшить администрирование. Могу сказать, что это привело к определённому результату, даже к неплохому результату: в текущем году при плане в 747 миллионов рублей был собран 651 миллион рублей, что, собственно, составляет исполнение порядка 87 процентов. Декларации за оплату сдаются вплоть до марта, поэтому мы ожидаем, что процент платежа будет ещё увеличен. Все крупные предприятия, в основном это вертикально интегрированные компании, достаточно ответственно относятся к делу охраны окружающей среды и реализации программ экологической модернизации. Большинство этих крупных предприятий относятся к объектам первой категории, соответственно они подпадают под новую систему нормирования и будут утверждать программы экологической эффективности.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Денис Геннадьевич, согласно пояснительной записке только за 2016 год и первое полугодие 2017 года субъектами хозяйственной деятельности при внесении авансовых платежей за негативное воздействие на окружающую среду — на что и обратил наше внимание Владимир Владимирович Бурматов в своём докладе — было переплачено 4,3 миллиарда рублей, по данному вопросу поступило 19 тысяч заявлений. Скажите, пожалуйста, а в чём основные причины таких значительных переплат? Заранее благодарю.

Храмов Д. Г. Большое спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Основные причины таких значительных переплат заключаются в том, что предприятия сейчас непрерывно проводят работы по повышению своей экологической эффективности и по снижению негативного воздействия на окружающую среду, того воздействия, которое они, собственно, оплачивают. Поскольку сейчас практически все предприятия на марше, подстёгиваемые в том числе принимаемыми вами законами об экологическом нормировании, находятся в самом разгаре процесса реализации программ экологической модернизации, они

вкладывают значительные средства, и на глазах уменьшается плата за негативное воздействие, потому что уменьшается само негативное воздействие в связи с тем, что предприятия становятся чище. Поэтому и возникает такая солидная разница.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчикам — к Денису Геннадьевичу и Владимиру Владимировичу.

Понятно, что наша задача — снизить негативное воздействие, с этой целью мы собираем эти средства, но если вы посмотрите, как используются эти средства в муниципалитетах и в субъектах, то увидите, что, к сожалению, их использование практически никакого отношения к улучшению экологии не имеет по понятным причинам. Исходя из этого у меня к вам вопрос, и к правительству, и к комитету: как вы смотрите на то, чтобы вернуться к теме создания экологического фонда, когда деньги окрашены, и неважно, субъект это, или муниципалитет, или федеральный центр, но эти средства шли бы конкретно на улучшение экологической обстановки региона. Сейчас ничего этого в регионах нет. Вот какова позиция правительства по этому направлению и как Дума в этом направлении двигается?

Храмов Д. Г. Большое спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Сейчас нельзя сказать, что распределение 100 процентов всех платежей, связанных с негативным воздействием, не имеет целевого характера. Плата делится на две категории: плата за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) и экологический сбор, который уплачивается в рамках расширенной ответственности производителей. Так вот, деньги, полученные от экологического сбора, который предприятия платят в рамках своей расширенной ответственности как будущую плату за утилизацию произведённого или импортируемого товара или упаковки, распределяются целевым образом и направляются исключительно на строительство соответствующих мусоросортировочных и мусороперерабатывающих мощностей. В частности, в бюджете текущего года предусмотрено, что в 2019 году будет потрачено порядка 2 миллиардов, в 2020 году эта сумма составит 5 миллиардов, а в 2021 году уже 8 миллиардов рублей будут потрачены целевым образом. Деньги эти распределяются через субсидии решением специальной комиссии с участием субъекта.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Сергей Михайлович, на мой взгляд, ситуация с дальнейшим использованием средств, полученных субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями от предприятий и природопользователей за негативное воздействие на окружающую среду, очень разная. Действительно, многие регионы и многие муниципалитеты тратят эти деньги на строительство и модернизацию очистных сооружений, на приведение в порядок водоёмов и так далее; другие же — здесь вы абсолютно правы, и я с вами соглашусь — тратят их на цели, которые не имеют ничего общего с защитой и охраной окружающей среды.

С учётом того что данная тема — как окрашивать средства, которые поступают в виде платежей в бюджеты субъектов Российской Федерации или муниципалитетов, и окрашивать ли их в принципе — не является профильной для нашего комитета, я здесь выскажу свою точку зрения. На мой взгляд, профильное министерство должно предметнее работать с субъектами Российской Федерации, для того чтобы эти средства расходовались именно на мероприятия природоохранной деятельности. А какие методы при этом должны быть использованы, надо решать, наверное, в рамках бюджетного комитета Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денис Геннадьевич, зачастую при учёте вреда, нанесённого окружающей среде, не учитываются особенности природного расположения городов и предприятий в них. Вопрос: возможно ли связать выбор способа платежа при подаче годовой декларации о плате с индивидуальными особенностями нормирования качества атмосферного воздуха муниципальными образованиями?

Храмов Д. Г. Спасибо за вопрос, Владимир Ильич. Это и будет связано, потому что любое предприятие располагается не где-то в отрыве — оно находится в пределах какого-то населённого пункта или рядом с населённым пунктом, и в соответствии с этим предприятие будет определять способ исчисления платы за негативное воздействие в декларации, в том разрешительном документе, который даёт право на оказание негативного воздействия.

Применительно к 12 наиболее загрязнённым городам эта проблема, конечно, обретает особую остроту, и в этих 12 городах в рамках реализации национального проекта "Экология",

федерального проекта "Чистый воздух" мы, конечно, особое внимание будем уделять как раз не только самим мероприятиям по снижению негативного воздействия, но и особым образом будем отслеживать оценку ущерба, который должен быть снижен в процессе реализации соответствующих мероприятий.

Да, в декларации способ уплаты должен быть увязан с расположением предприятия и тем воздействием, которое оно оказывает на селитебную зону.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Денису Геннадьевичу.

Мы хотим, чтобы предприятия соответствовали нормативам по экологии. Почему не установить поощрение для предприятий, которые модернизируют природоохранные сооружения, и не направлять эти платежи на улучшение экологического состояния предприятий?

Храмов Д. Г. Спасибо, Наталья Дмитриевна. Это уже установлено: природопользователь и то предприятие, которое оказывает негативное воздействие, вправе снизить плату за негативное воздействие, подлежащую внесению в бюджет, на сумму фактически понесённых затрат, направленных на экологическую модернизацию, поэтому можно сказать, что здесь используется и кнут, и пряник.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Геннадьевич, как уже сказали, бывают случаи, когда некоторые предприятия-загрязнители не вносят плату за негативное воздействие на экологию. Такие эпизоды вскрываются и в моём регионе — в Челябинской области. За это предусмотрен лишь небольшой штраф: для должностных лиц — 3 тысячи рублей, для юрлиц — 50 тысяч рублей. Почему такая низкая ответственность? Давайте совместно иницилируем вопрос об увеличении размера штрафов и ужесточении ответственности, вплоть до дисквалификации директоров и приостановки деятельности данных предприятий.

Храмов Д. Г. Спасибо большое за вопрос. Принципиально мы за ужесточение ответственности, просто хочу лишний раз подчеркнуть, что сама сумма платы за негативное воздействие — это не просто "налог на грязь", это стимул, для того что-

бы побудить предприятия сделать жизнь лучше и воздух чище. Собрать средства в бюджет за счёт внесённой платы не самоцель, цель — заставить предприятия реализовывать программы экологической модернизации. Но разумеется, за теми, кто не вносит плату, не платит экологический сбор и так далее, надо следить, и вот для этого есть Росприроднадзор. И мы в целом проработаем вопрос усиления административной ответственности на предприятиях.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денис Геннадьевич, здесь представитель комитета в двух словах уже сказал, но я хотел бы всё-таки спросить: у Правительства Российской Федерации имеются какие-то претензии к работе Росприроднадзора в отношении контроля за предприятиями, наносящими ущерб окружающей среде? Если есть, то можно узнать какие? И какие меры будут приняты? Это первое.

И второе. Можете ли назвать "лидеров", то есть предприятия, которые у всех на слуху, так сказать, федерального масштаба, которые хуже всего осуществляют платежи вот именно за нанесение вреда окружающей среде?

Храмов Д. Г. Хотелось бы подчеркнуть, что мы работаем в тесном взаимодействии со службой по надзору в сфере природопользования — с Росприроднадзором. У нас нет претензий к их работе, мы сейчас вместе с их новой командой и новой командой министерства абсолютно нормально отлаживаем взаимодействие. Те меры, которые мы приняли, утвердив специальный план повышения администрирования, касаются в основном нормативного характера, упрощения процедур, с тем чтобы Росприроднадзору можно было сосредоточиться на выполнении своего функционала.

В отношении предприятий могу сказать, что практически все предприятия, которые на слуху, которые известны, обладают в должной мере экологической ответственностью. Да, есть негативное воздействие, да, есть платежи за негативное воздействие, но также нельзя не признать, что есть и программы экологической модернизации, которые реализуются этими предприятиями, миллиарды рублей тратятся в связи с этим. И хотелось бы сказать, что основная часть финансовых средств, которые будут потрачены на очистку воздуха в тех 12 городах, о которых я упоминал в рамках национального проекта (прези-

дент указал на это в 204-м указе), это будут деньги из кармана предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к нашему комитету.

Каждый год депутаты разных уровней — здесь, в Государственной Думе, в законодательных собраниях, муниципалитетах, — можно сказать, буквально борются за каждый бюджетный рубль, и 95 процентов платежей за негативное воздействие на окружающую среду поступает именно в бюджеты субъектов и муниципалитетов. В пояснительной записке указано, что существующая система снижает возможности субъектов и муниципалитетов, в связи с этим вопрос: насколько предлагаемые меры приближают к реальным цифрам... насколько увеличится реальное поступление без учёта возврата?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Федот Семёнович, я эти цифры могу назвать с точностью до сотен миллионов рублей, учитывая, что они измеряются миллиардами рублей. Ну, вот давайте мы с вами оценим по 2016 году прежнюю систему, которая действовала и действует на сегодняшний момент и которую мы с вами вместе хотим поменять, чтобы нашим муниципалитетам и регионам было комфортнее работать при сборе этих средств, их администрировании и планировании собственных бюджетов. В 2016 году нашим муниципалитетам и субъектам Российской Федерации пришлось вернуть обратно 14 процентов от всех собранных средств. Исходя из предложенных сегодня в этом законопроекте новелл мы понимаем, что если бы это было сделано раньше, то вот эти 14 процентов из кармана наших муниципалитетов доставать обратно не пришлось бы. Вот вам эта цифра: если брать 2016—2017 годы, возвращать пришлось более 4 миллиардов рублей, 4,3 миллиарда рублей. Это на сегодня, а мы с вами находимся на пороге резкого кратного увеличения коэффициентов за негативное воздействие на окружающую среду — со следующего года произойдёт четырёхкратное увеличение, и вы понимаете, что тогда речь будет идти о совершенно других суммах и цифрах, в том числе и о тех суммах, которые пойдут в бюджеты наших муниципалитетов и регионов. Соответственно, те суммы, которые им, если мы сейчас не примем этого решения, придётся возвращать, все эти цифры нам придётся умножать на четыре. Вот чтобы этого не произошло, мы с вами сейчас принимаем это решение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович. Присаживайтесь.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, от фракции выступление.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, конечно, это не технический вопрос, экологическая обстановка требует от всех нас дальнейшей напряжённой работы по всем направлениям. В данном случае мы хорошо видим, как сложно идёт реализация 458-го закона, об обращении с отходами. Мы в этом направлении видим, конечно, большие негативные последствия, негативное влияние на окружающую среду, особенно тогда, когда взрываются полигоны, отстаём со строительством мусороперерабатывающих заводов, сортировальных объектов и так далее. Сроки реализации 219-го закона, об экологическом нормировании, тоже, как говорится, подошли. Закон об экологическом нормировании предусматривает очень многие вещи, которые обязаны подвигнуть нарушителей экологических норм, особенно крупных, на модернизацию и совершенствование производства. Здесь проблем у нас тоже на сегодняшний день много.

Я должен сказать, что сама методика учёта негативного воздействия требует совершенствования, в том числе через подзаконные акты, особенно если речь идёт о негативном воздействии на воздух. Возьмите наши крупные энергетические, нефтегазовые компании — 20 тысяч прорывов нефте- и газопроводов ежегодно, огромный экологический ущерб, вред наносится окружающей среде. Так что я вижу сегодня необходимость действовать в этом ключе.

А сказать ведь можно по-разному. Например, так: "Вот не пришлось бы вынимать деньги из бюджетов муниципалитетов..." Их бы там и не было, если бы не было переplat, поэтому не надо переворачивать с ног на голову, манипулировать словесными возможностями, мол, кто-то изъяс у бедных муниципалитетов деньги. Изымать было бы нечего, если бы не было переplat! Я не за то, чтобы были переплаты, но сегодня мы не можем сказать, что улучшили экологическую обстановку хоть на каком-то направлении. В законодательном аспекте — да, а в реализации тех законов, которые уже приняты, мы по любому направлению далеко не продвинулись вперёд. Посмотрите, что у нас происходит с очистными сооружениями, какой сброс

идёт в водные объекты неочищенных или плохо очищенных отходов, — здесь огромные проблемы. Только в результате определённых манипуляций опять-таки достигается снижение показателей сбросов по отдельным городам, которые входят в опасную зону.

Уважаемые товарищи, я ещё и ещё раз призываю всех относиться к этим темам серьёзнее, не мельтешить, не делать каких-то точечных уколов, а всё-таки встраиваться в систему применения базовых законов, 219-го закона. Каким образом предложенная сегодня трёхвариантная схема будет работать в системе применения 219-го закона, 458-го закона — не запускаем ли мы этой вариантностью вообще тех, кто платит за негативное воздействие? Вот таких вопросов много, но методологический подход заключается в том, что мы должны быть точнее в оценках негативного воздействия, и я убеждён, что эти суммы должны быть гораздо больше, чем те суммы, которые сегодня обозначены.

В принципе наша фракция поддержит методологию, предусматривающую необходимость совершенствования учёта, но ко второму чтению мы будем предлагать варианты, которые работали бы более комплексно, учитывая негативное воздействие, встраивались бы в систему применения 219-го закона, 458-го закона, базовых законов, и я думаю, что надо двигаться вперёд, предлагая более комплексные решения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Катасонов Сергей Михайлович.

От фракции, Сергей Михайлович?

От фракции — поставьте время.

Катасонов С. М. Данный законопроект уточняет методику авансовых платежей, и, кстати, один из трёх способов в нём остаётся тот же, который был ранее, но сейчас предприятию даётся право выбора, как это делать. В принципе я считаю, что с точки зрения результата данное уточнение, может быть, окажет позитивное влияние на бизнес и в том числе наша задача — создавать нормальные условия, для того чтобы создавались рабочие места, устойчиво работали предприятия. Но на мой взгляд, всё-таки наша основная задача — и мы находимся здесь с одной-единственной целью — чтобы жизнь наших граждан, россиян, наших избирателей хоть как-то менялась.

Я Владимира Ивановича поддерживаю: я вообще никакой динамики не вижу. Более того, я считаю, что в целом ряде территорий экологическая обстановка вообще в худшую сторону меняется. Возьмите муниципальные образования, получаю-

щие те средства, которые положены при зачислении нормативов. Кстати, у субъекта есть такая возможность — он может менять пропорции, иногда они 40 на 40 процентов делают... ну, не важно. Какие цифры у муниципальных образований реально получаются? Посмотрите, 15 миллионов, 20 миллионов кто-то получает, но реально ни одно муниципальное образование никаких экологических мероприятий — построить очистные сооружения в районном центре или ещё что-то — не осуществляет: у них нет на это средств.

Я не знаю, может быть, докладчик по следующему вопросу, Леонид Владимирович, нам расскажет про горизонтальные субсидии. Может быть, об этом будет идти речь: муниципальные образования будут объединяться, как-то кооперироваться и строить очистные сооружения в этом году одному районному центру, в следующем — другому, однако для этого есть субъекты и так далее. Но пока эти деньги не станут целевыми, принципиально этот вопрос в России решить будет нельзя. Помните, что с дорожным фондом было! Здесь ровно то же самое.

Я не знаю, чья это прерогатива в правительстве. Председатель комитета, Владимир Владимирович, говорит, что наш бюджетный комитет должен рассмотреть, подумать. По профилю, я так понимаю, этим должно Министерство финансов заниматься, но, на мой взгляд, всё-таки это задача МПР. Если мы хотим изменить экологию, то мы должны чётко хотя бы средства, которые мы в качестве платы за негативное воздействие собираем, направлять и как-то аккумулировать. Помните, мы же дорожный фонд тоже отменяли — и что получили? В результате у нас некому было содержать дороги. Так в экологии то же самое, просто по дорогам мы ездим и понимаем, что проехать нельзя, а здесь мы дышим этим воздухом, ну и накапливается эффект, и в результате человек помирает через какое-то время. Просто это не видно, эффект не одномоментный, но такая информация у нас у всех есть.

Я могу судить по Оренбургской области. К нам всё больше сейчас начинают входить, помимо "Роснефти", новые, скажем так, интересные, проехать по области невозможно — сплошные факелы. Я, помню, ещё был депутатом Законодательного Собрания: мы с "ТНК-ВР" принимали программу — гасить эти факелы, ставить... Ничего они не делали! Они выработывали скважину, уходили на новую и отчитывались, что та скважина погашена, то есть полный, скажем так, обман по сравнению с инвестиционными программами, которые они предлагали в субъекте. Вот у нас Оренбургское газовое месторождение, из-

вестное на весь мир, — оно даёт 7,5 миллиарда кубометров на переработку, то есть при мощности наших заводов 30 миллиардов кубометров (Казахстан нам тоже немножко даёт, примерно 5 миллиардов кубометров) объём попутного газа у нас сейчас в районе 3 миллиардов кубов, он сопоставим с объёмом нашего месторождения, и мы сжигаем его реально.

Вот вы сейчас предлагаете изменить методику: ну внесут они авансовые платежи или по показателям предыдущего квартала, или исходя из показателей производственного контроля — мы каким образом хотим решить вопрос с изменением экологии? Ну повысили мы коэффициенты в 4 раза — принципиально это ничего не изменит. На мой взгляд, нужно всё-таки, чтобы МПР...

Владимир Владимирович, я к вам тоже апеллирую — всё-таки это вопросы вашего комитета, — нужно ставить вопрос о том, чтобы средства, которые собираются в качестве платы за негативное воздействие на окружающую среду, были целевыми. Сколько мы здесь выступаем, говорим о муниципальных образованиях, о том, сколько у них полномочий и насколько они финансируются, — мне даже неудобно отсюда, с этой трибуны называть цифры, объёмы финансирования. Ведь если нечем выплатить зарплату, если люди не могут убрать снег, у них нет света, электричества в сёлах, какие они будут строить очистные сооружения? Они в первую очередь направят деньги, конечно, туда, где люди, чтобы предприятия не остановили, чтобы работали, и, конечно, в первую очередь на выплату заработной платы. А если эти средства будут целевыми, все эти полномочия будут финансироваться.

Могу сказать по опыту Оренбургской области, что практически не идут эти средства на изменение программ. Я смотрел, наверное, года два назад объём финансирования по экологической программе области — 16 миллионов рублей. Ну что можно сделать в год на 16 миллионов — и при объёме платы, которую мы собираем?

Отдельный вопрос вообще по плательщикам. Это тоже тема, которой нужно МПР заниматься. У нас в Орске был никелевый завод, Росприроднадзор выписал им штраф за негативное воздействие 3 миллиарда рублей — знаете, сколько они заплатили в результате судов? 188 миллионов. Так что это тоже отдельная тема — согласованные выбросы и так далее.

Законопроект с точки зрения того, что это технические изменения, я думаю, принять можно: пусть предприятия сами определяют, как им платить. Хотя, могу вам сказать, не они одни

переплачивают — по налогу на прибыль та же самая ситуация, то есть так же вносятся авансовые платежи и так же приходят нефтяники и говорят: "Мы вам переплатили". Ну переплатили — в следующем квартале недоплатят, это не проблема для муниципальных образований. Если мы хотим решать реальную проблему, которая волнует всех нас, а это проблема изменения экологической обстановки, нужно в нефтедобывающих, газодобывающих районах запретить вообще открытые факелы: пусть сразу закладывают в бизнес-план утилизацию, когенерацию — всё что угодно пусть закладывают. И средства, которые собираются от платы за негативное воздействие, должны быть окрашены — должны идти обязательно на мероприятия, которые улучшают экологию. Тогда в этом направлении будет что-то меняться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Клыкканов Александр Борисович.

Пожалуйста.

Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Заинтересованное обсуждение и количество вопросов, которые были заданы при рассмотрении вопроса, подтверждают его несомненную актуальность. Речь идёт о том, чтобы сбалансировать интересы как минимум по трём направлениям. Прежде всего, конечно, это касается муниципальных образований, о которых говорили и которые действительно вынуждены по действующей методике возвращать очень приличные суммы, а в условиях тотального дефицита муниципальных и региональных бюджетов это очень-очень сложно, поскольку запланированы и доходы, и расходы, и исполнение их становится проблематичным — это с одной стороны. С другой стороны, предприятия авансируют свои платежи, при этом мы постоянно побуждаем их — и законами, и путём общественного давления — к исполнению соответствующих экологических мероприятий, то есть им нужно одновременно и мероприятия финансировать, и платежи авансовые вносить. Ну и третье направление — экология, о которой мы все беспокоимся, последние несколько лет, наверное, более актуальной темы у нас нет.

Совершенно справедливо говорили — мы обсуждаем это и думаем об этом — о том, что эти платежи надо сделать окрашенными. При этом нужно иметь в виду, что плата за негативное воздействие не единственный платёж и не единственный

источник финансирования. Мы сейчас работаем над национальным проектом "Экология", над многими проектами: и "Сохранение озера Байкал", и "Оздоровление Волги" — там везде разные источники финансирования, и это направлено на улучшение экологии.

Приведение в соответствие хотя бы вот этой части взаимоотношений бюджета предприятия и требований по сохранению природы, конечно, представляется очень важным, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта, к чему, собственно, призываем и всех наших коллег.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Денис Геннадьевич, можно выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Храмов Д. Г. Спасибо большое.

Я с благодарностью выслушал все выступления и вопросы. В своей текущей деятельности мы сейчас очень плотно работаем с регионами — нам помогла в этом работа над национальным проектом, когда мы практически от региона к региону каждый день проводили "региональные часы", — и, конечно, ещё раз убедились, что зачастую на местах конкретным муниципалитетам и регионам виднее, какая там наиболее острая и актуальная проблема с точки зрения охраны окружающей среды. Некоторые регионы тратят на охрану окружающей среды средства в большем объёме, чем собранная плата за негативное воздействие. Согласен, что, конечно, нужно — и это часть экологического образования, — чтобы экология была таким же приоритетом в работе на муниципальном уровне, как уборка снега, как плата за какие-то социальные нужды и всё остальное, и в этом направлении предстоит большая работа.

Хотелось бы ещё раз поблагодарить депутатов за обсуждение. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику, Бурматову, включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы всех поблагодарить за столь предметное обсуждение и отметить несколько важных моментов.

Первое. Действительно, наш комитет согласен с необходимостью увеличения поступлений в бюджеты от взимания дополнительных средств за негативное воздействие на окружающую среду со стороны тех природопользователей, которые наносят самый серьёзный ущерб окружающей среде, и направле-

ния средств на улучшение нашей экологии. И я хотел бы ещё раз акцентировать внимание на том, что в том числе теми, кто присутствует сегодня в этом зале, принято решение о том, что даже не в 4, а где-то в 5 раз по определённым направлениям повышаются коэффициенты за превышение лимитов выбросов в пределах временных разрешений, при отсутствии разрешений. То есть мы с вами со следующего года делаем этот очень важный шаг, повышая в 4–5 раз вот эти коэффициенты, соответственно повышая общий объём собираемых средств.

Второе. С учётом того что регионы будут получать больше средств, нам, безусловно, надо дать им возможность чётче планировать свои бюджеты, и мы с вами сегодня, я надеюсь, примем это важное решение, дадим им эту возможность. Ну что такое для муниципалитета вернуть 4,3 миллиарда рублей? Мы знаем, какие у муниципалитетов бюджеты, эти деньги — огромная для них сумма, и нам, безусловно, надо от этой практики переплат уходить.

И третье. Мы, безусловно, будем настаивать на том, чтобы повышать целевое расходование. Мы с вами одно решение уже приняли: окрасили средства, которые идут в рамках экосбора, и мы дальше будем эти шаги делать.

И важна эффективность сборов — ещё раз хочу отметить, что у нас очень серьёзные вопросы к Росприроднадзору. Когда треть не уплачивает — это недопустимо, над этим надо работать, но это вопросы в том числе к нам с вами, потому что эффективность парламентского контроля правоприменительной практики — это в том числе и тот вопрос, на который мы с вами можем обратить внимание.

Прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается в связи с подготовкой проекта закона, которым также вносятся поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации, и он уже был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 12 декабря 2018 года. Данным законопроектом предлагается внести изменения в два базовых федеральных закона: Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Какие цели? Цели — это в первую очередь приведение положений названных федеральных законов в соответствие с изменениями, вносимыми в Бюджетный кодекс Российской Федерации, то есть мы их синхронизируем.

Две основные новации. Первая новация — вводится возможность предоставления горизонтальных субсидий между бюджетами субъектов Российской Федерации, а также, как уже здесь говорилось, возможность предоставления горизонтальных субсидий между бюджетами органов местного самоуправления, то есть между местными бюджетами. Вторая новация — вводится в целях учёта возможности предоставления дотаций на обеспечение сбалансированности понятие иных трансфертов и дотаций, которые будут предусматривать возможность предоставления дополнительно к дотациям на выравнивание бюджетной обеспеченности (они традиционно предоставляются субъектами Российской Федерации, по аналогии с федеральным центром) дотаций на обеспечение сбалансированности бюджетов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик изложил суть проекта закона, и я коротко повторю, а затем перейду к замечаниям и отзывам субъектов, которые поступили в комитет накануне рассмотрения его палатой в первом чтении.

Как справедливо было сказано, проектом закона вводится новый вид межбюджетных трансфертов, так называемые горизонтальные субсидии, когда одно публично-правовое образование субъектового уровня может осуществлять межбюджетные трансферты в бюджет другого публично-правового образования по горизонтали, то есть "субъект — субъект", на основании законов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Федерации в форме соглашений. И вот здесь первое критическое замечание, которое в ходе обсуждения в комитете появилось, оно связано с тем, что в законе необходимо чётко прописать, в каких случаях и в каком порядке предоставляются горизонтальные субсидии на основании законов субъектов Российской Федерации, а в каких случаях они предоставляются на основании иных нормативных правовых актов субъектов Федерации. К сожалению, приходится констатировать, что норма сформулирована весьма абстрактно, не детализированы конкретные случаи, цели, порядок предоставления соответствующих горизонтальных субсидий на уровне федерального законодательства, и всё это переносится в субъектовое законодательство. В связи с этим возникает риск неоднородного и неединообразного применения данной нормы в субъектах Российской Федерации, а также неопределённости при заключении соответствующих соглашений между высшими органами исполнительной власти субъектов Федерации.

Следующей новацией проекта закона является введение нового типа межбюджетного трансферта в добавление к существующим субсидиям и иным межбюджетным трансфертам, а также дотациям на выравнивание бюджетной обеспеченности — это дотации местным бюджетам, предлагаемая общая формулировка также не раскрывается. Предлагаются указать такой общий вид помощи, как дотации местным бюджетам в данной формулировке, с учётом того — об этом справедливо

было сказано при защите законопроекта на заседании комитета — что и сегодня у нас предусмотрены иные виды дотаций, в том числе на поддержку мер по обеспечению сбалансированности и в целях поощрения за достижение наилучших показателей социально-экономического развития муниципальных образований, это даёт нам основание вводить общую формулировку для дотаций. Однако в данном случае также необходимо детализировать в федеральном законе — и внести корреспондирующие изменения в Бюджетный кодекс — цели, условия и порядок предоставления подобных дотаций, в связи с тем что сегодня, как уже при обсуждении предыдущего вопроса было не один раз сказано, муниципальные бюджеты наименее обеспечены финансовыми ресурсами, у них довольно большой уровень муниципального долга, и сегодня прозрачный и понятный механизм данного вида помощи из бюджетов субъектов Российской Федерации позволит им вести более взвешенную и понятную бюджетную политику в ходе формирования своих бюджетов.

Ну и третьей новеллой проекта закона является введение по аналогии с субсидиями субъектов Российской Федерации такого же вида межбюджетных трансфертов — горизонтальных субсидий, когда одно публичное образование муниципального уровня может осуществлять межбюджетные трансферты в бюджеты других муниципальных образований подобного уровня или иного типа. Здесь высказывалось то же самое замечание: в федеральном законе и в Бюджетном кодексе, конечно же, нужно чётко определить порядок, цели и условия предоставления этих субсидий, с тем чтобы муниципалитеты могли прозрачно и целенаправленно эту деятельность осуществлять.

Ну и хотелось бы, чтобы правительство в ходе подготовки ко второму чтению указало какие-то примерные случаи применения подобного вида межбюджетных трансфертов, поскольку, я уверен, у депутатов в ходе дальнейшего обсуждения справедливо возникнут вопросы, на каких основаниях, в каких случаях, на каких условиях один субъект может или должен предоставлять помощь другому субъекту или одно муниципальное образование — другому муниципальному образованию. Очевидно, будет получен ответ, что речь о взаимовыгодной деятельности, которая будет осуществляться на основе достигнутого соглашения, однако мы с вами прекрасно знаем, что, когда деятельность, связанная с муниципалитетами, координируется

на уровне субъекта, не всегда полноценно и всесторонне учитывается мнение муниципалов.

На законопроект поступили отзывы из регионов, довольно много, я лишь скажу, что консолидированно высказалось всего семь субъектов, все семь консолидированных отзывов из субъектов положительные.

Комитет просит поддержать законопроект.

Фракция выскажется в ходе обсуждения.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня два вопроса.

Первый — Алексею Николаевичу.

Выслушав внимательно ваше выступление, я так и не понял: вы за то, чтобы более детально прописать процедуру принятия решений о межбюджетных трансфертах из одного субъекта другому и в муниципалитет? Вы говорили об этом, но я хотел бы уточнить вашу позицию и позицию комитета.

И вопрос представителю правительства.

Не считаете ли вы, что проблема, которую вы пытаетесь решить таким образом, вызвана тем, что субъекты Федерации оставляют себе меньше денег, скажем так, от доходов, которые зарабатываются в этих субъектах? Может быть, нам в этом направлении посмотреть и увеличить количество средств, направляемых в субъекты Российской Федерации и, соответственно, из субъектов — в муниципалитеты?

Председательствующий. Спасибо.

Сначала микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо за вопрос. Я в первой части своего выступления этой темы коснулся, может быть, не углублялся. С точки зрения техники проект закона очень простой, но в его простоте заложены очень большие риски, потому что в отношении субъектов Федерации текст законопроекта дословно звучит так: "В случаях и порядке, установленных законом субъекта Российской Федерации и (или) нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса... из бюджета субъекта Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации". Норма чрезвы-

чайно понятная и простая, но, повторю, за этой абстракцией кроются очень серьёзные риски: на субъектовом уровне при принятии соответствующих законов в субъектах и при заключении этих соглашений с одним или несколькими субъектами Российской Федерации будут либо существенные злоупотребления, либо нарушения бюджетных прав одних субъектов в пользу бюджетных прав других субъектов. Именно поэтому с учётом специфики предметов ведения в Российской Федерации и отнесения бюджетного законодательства к предметам совместного ведения хотелось бы всё-таки определить на федеральном уровне общие принципы. На наш взгляд, подобная формулировка весьма абстрактна, и хотелось бы, чтобы были перечислены в первую очередь цели, потом случаи, когда эти договоры и соглашения могут заключаться, а также конкретизирован порядок заключения соответствующих соглашений. К сожалению, та норма, которую я дословно воспроизвёл, на эти вопросы ответить не может.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Владимирович, пожалуйста, ответьте на вашу часть вопроса.

Горнин Л. В. Уважаемый Валерий Карлович, как и 12 декабря, я ещё раз хочу подчеркнуть, что данные поправки в первую очередь вызваны пожеланиями и рекомендациями субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Конкретно по вашему вопросу. Вы предлагаете не расширять правоспособность в части межбюджетных трансфертов между субъектом Российской Федерации и органами местного самоуправления, а сфокусировать внимание на передаче дополнительных доходных источников. Безусловно, такие права есть, они уже сейчас существуют у субъектов Российской Федерации, но сразу же хочу сказать, что действовать здесь необходимо, в том числе и субъектам, крайне осторожно, поскольку сильнейшая дифференциация социально-экономического развития каждого муниципального образования не всегда даёт положительный эффект, поскольку, закрепляя дополнительные источники дохода, мы можем усилить и без того сильную дифференциацию в части бюджетной обеспеченности. И как раз этот инструмент повышает бюджетную правоспособность каждого субъекта Российской Федерации определять свой инструментарий, свои подходы, свои методики по доведению межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я всё-таки немножко уточню предыдущий вопрос Леониду Владимировичу.

Леонид Владимирович, о защите от злоупотреблений. Представляете, субъект Российской Федерации, два находящиеся рядом муниципальных образования, и губернатор звонит и говорит: значит, ты перечислишь тому соответствующую субсидию, и мы это оформим неким соглашением — выгодно тебе это или невыгодно, тебя не спрашивают. В общем, в рамках построенной на сегодня модели "местного самоуправления" подобные шаги вполне возможны, так же как на межрегиональном уровне. Что будет защищать от подобного рода внешнего влияния как регионы, так и муниципальные образования?

Горнин Л. В. Данные проявления действительно могут быть, на это нельзя закрывать глаза, такие перекосы могут быть в любом субъекте Российской Федерации. Но, коллеги, мы должны понимать, что в последнее время мы идём всё-таки по пути, в общем-то, самостоятельности, бюджетной самостоятельности субъектов Российской Федерации, а те предложения, которые связаны с уточнением подходов, определением порядка, целей, условий предоставления субсидий на федеральном уровне, по-моему, вносят излишнюю зарегулированность. На мой взгляд, мы должны доверять субъектам, губернатору и законодательной власти, органам представительной власти субъектов Российской Федерации, они могут определяться самостоятельно с этими подходами в каждом субъекте с учётом его особенностей и особенностей всех муниципальных образований. Здесь мы, в общем-то, должны идти по пути большего доверия региональной власти, именно региональным органам государственной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, получается, что этот закон даст преимущества всё-таки именно федеральному центру, потому что именно федеральный центр уменьшит собственные риски. А что он даст регионам и муниципальным образованиям?

Вопрос такой: кто и как будет проводить мониторинг соглашений между этими субъектами — регионами, муниципальными образованиями и так далее, всех этих обоснований, остальных позиций? Это первое.

Второе. Не дадим ли мы право губернаторам бесконтрольно изымать средства из бюджетов крупных городов на нужды муниципальных образований, у которых проблем сегодня гораздо больше, чем дотаций? При возможностях Минфина — не знаю, как вы это расцените, как комплимент или наоборот, — так вот, при возможностях Минфина убеждать регионы отдать налоги или субсидии что будет после принятия этого закона? Вообще, мне даже хотелось бы спросить, сколько регионов-доноров у нас может остаться?

Горнин Л. В. В обратной последовательности буду отвечать.

Это никак не повлияет на дотационность субъектов Российской Федерации, регионы-доноры останутся в том же количестве независимо от принятия либо непринятия соответствующих новаций и представленных мною новелл.

Ещё раз хочу подчеркнуть: на мой взгляд, всё-таки политика межбюджетного регулирования нацелена в первую очередь на большее доверие и предоставление расширенного спектра бюджетных полномочий именно региональной власти в лице губернаторов и в лице наших коллег — депутатов законодательных собраний, органов представительной власти. По крайней мере, такая стратегия, в общем-то, зафиксирована на уровне Правительства Российской Федерации.

Я убеждён, что регион не будет обижать в том числе города-миллионники, которые, безусловно, являются донорами во многих субъектах Российской Федерации, в результате принятых решений. Все эти решения абсолютно точно можно регламентировать на законодательном уровне, на уровне законов субъектов Российской Федерации, здесь у меня нет никаких сомнений. Дополнительное регулирование процессов, которые относятся к исключительной компетенции субъектов Российской Федерации, осуществляется на уровне федеральной власти, а обязанность выравнивания муниципальных бюджетов лежит исключительно на субъекте Российской Федерации, и дополнительной регуляторики, на мой взгляд, не требуется. Если необходимо, если мы найдём компромисс и, опять же, это будет продиктовано позицией субъектов Российской Федерации, то ко второму чтению мы можем установить какие-то рамки, в том числе какие-то переходные периоды.

Председательствующий. Спасибо.
Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Владимирович, вопрос вам, как докладчику. Рассматриваемый законопроект будет дисциплинировать те регионы, которые избыточно опирались на федеральную поддержку, но не будет ли теперь сложнее договариваться по горизонтали регионам, которым федеральная поддержка действительно нужна, например для реализации крупных инфраструктурных проектов?

Горнин Л. В. Я думаю, что такие риски, наверное, могут быть, но, коллеги, они не будут иметь широкого распространения в первую очередь в части горизонтальных субсидий. Довольно много примеров, когда субъекты Российской Федерации между собой, особенно на пограничных территориях, имеют проблемы с бюджетным финансированием мостовых переходов. Мы же понимаем, что подрядчик, выполняющий работы в отношении мостового перехода, должен быть один, но, естественно, финансироваться из бюджетов двух субъектов Российской Федерации одновременно его работа не может. Это как раз проблема, которая решается данными поправками. Уверен, они положительно повлияют в том числе на развитие таких инфраструктурных проектов, в реализации которых заинтересованы два, а может быть, и три субъекта Российской Федерации. Данные поправки, в общем-то, как раз позволят решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Как следует из текста этого законопроекта, а также предыдущего, который принимался ранее на данную тему, соглашение о передаче горизонтальных субсидий прежде всего будет заключаться и вопрос о нём будет решаться высшими исполнительными органами власти. Какова в этой ситуации конкретно роль представительных органов местного самоуправления, законодательных (представительных) органов государственной власти в субъектах Российской Федерации? Она состоит только в том, чтобы принять закон о порядке предоставления таких субсидий, или по конкретным субсидиям тоже могут быть приняты решения?

Председательствующий. Сначала докладчик.

Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В. Конструкция законопроекта говорит о том, что как раз порядок, условия будут полностью определяться

законом субъекта Российской Федерации, а также решениями губернатора, то есть органов исполнительной власти, если это будет прописано в соответствующем законе субъекта Российской Федерации. Я думаю, что компетенции и ответственности — относительно в том числе и отдельных муниципальных образований — у наших коллег, у депутатов областного уровня, областных заксобраний, в том числе и у губернаторов, достаточно. Ответ простой: регулируется законом субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Алексей Николаевич, пожалуйста, если есть что добавить.

Диденко А. Н. Да, есть что добавить. В предыдущих вопросах говорили про мнение субъектов. Я лишь добавлю, что исполнительный орган власти Республики Алтай высказался против и законодательный (представительный) орган власти Сахалинской области, остальные субъекты демонстрируют довольно явное единообразие, они высказывались в пользу данной законодательной инициативы.

Что касается основного вопроса. Ну, распределение полномочий в рамках бюджетного процесса — это, безусловно, бюджетные вещи, предоставление горизонтальных субсидий в рамках заключения соглашений, равно как и иных видов дотаций, также относится к бюджетным полномочиям публичной власти. Система сдержек и противовесов в принципе распределила баланс полномочий на федеральном и региональном уровнях представительной и исполнительной власти. Насколько этот баланс выдержан, нет ли здесь перекоса — конечно, это предмет отдельного обсуждения, но традиционно нормативные правовые акты в области бюджетного процесса принимаются представительным органом, как Бюджетный кодекс, Налоговый кодекс и соответствующие законы о бюджетах на плановый период. Полномочия же исполнительных органов связаны с разработкой политики, бюджетной политики, с разработкой проектов соответствующих программ и проектов бюджетов и с исполнением и внесением отчётов об их исполнении.

В заключении комитета мы также обратили внимание на то, что горизонтальные субсидии выделяются в большей степени по усмотрению высших исполнительных органов субъектов Федерации, депутаты участвуют лишь в принятии соответствующего закона. Мы предлагаем прописать конкретные полномочия законодателей, то есть перечень случаев и порядок предоставления горизонтальных субсидий посредством принятия

закона, и отдельно предусмотреть полномочия, условия и порядок заключения уже высшими исполнительными органами на основании своих нормативных правовых актов соответствующих соглашений. То есть чётко разделить полномочия органов представительной и исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Леонид Владимирович, что касается порядка предоставления субсидий, уточните, пожалуйста, каковы критерии оценки возможности предоставления субсидий из бюджета одного субъекта бюджетам других субъектов? И просчитана ли их эффективность в случае принятия проекта федерального закона на практике?

Горнин Л. В. Анатолий Борисович, данным законопроектом, как мы говорили, критерии, условия и порядок не определяются. Принятым в первом чтении законопроектом все эти вопросы, в общем-то, зафиксированы, отдаются на уровень и в компетенцию субъекта Российской Федерации. То есть непосредственно эти подходы, критерии, порядки будут определяться именно законом о бюджетном устройстве, бюджетном процессе, соответствующими специальными законами субъекта Российской Федерации.

А про эффективность я могу абсолютно точно ещё раз подтвердить — эффективность здесь, безусловно, будет, потому что на сегодняшний день правовых механизмов, конструкций в части финансирования, софинансирования между двумя-тремя субъектами Российской Федерации объектов, к примеру, инфраструктуры (я уже приводил пример, мостовые переходы) не существует, и как раз эти новации и направлены на урегулирование данных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович. Добавить хотели? Секундочку.

Сначала микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Анатолий Борисович, спасибо за ваш вопрос и такое острое внимание к обсуждаемому законопроекту. Собственно говоря, все опасения вызваны тем, что на сегодняшний момент, как справедливо докладчиком было сказано, ни критериев, ни условий, ни целей, ни порядка на федеральном уровне не предусмотрено. Дать оценку эффективности подобного инструмента весьма затруднительно, поскольку в та-

ком виде инструмент новый и пока на практике мы эффектов не видим.

Справедливо отмечалось, что у нас есть опыт финансирования совместных проектов. Собственно говоря, проблему нужно разделить на два уровня. Вот что касается субъектового уровня и горизонтальных субсидий между субъектами Федерации, я убеждён, что здесь эффективность будет, потому что никогда ты не будешь исполнять обязательства и платить более внимательно, чем как по договору. Это с одной стороны. С другой стороны, когда мы говорим о муниципальных образованиях, то здесь высок риск давления (к сожалению, это может быть) со следующего уровня публичной власти — с уровня субъектов Федерации. Мы прекрасно знаем состояние бюджетов и размер совокупного муниципального долга, и, конечно, соблазны перенести расходы одного муниципалитета косвенно, в рамках правовых процедур на основе закона на другой муниципалитет весьма велики. Однако и в приграничных муниципальных образованиях тоже могут быть совместные инфраструктурные проекты. Много говорим об агломерационных эффектах. Вот сегодня прилегающий к центру субъекта муниципальный район, например, остро нуждается в таком инструменте, как горизонтальная субсидия, когда город субсидирует район в плане финансирования каких-то дорожных, инфраструктурных, совместных проектов. Опять же, повторю, высок риск из-за того, что это отдаётся на усмотрение субъектов. Посмотрим, как это себя проявит.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Катасонову Сергею Михайловичу включите микрофон.

Катасонов С. М. Леонид Владимирович, ну, про горизонтальные субсидии продолжим рассуждения. Вы сейчас говорите о каких-то межсубъектовых проектах, которые наверняка всё равно регулируются, утверждаются, контролируются на федеральном уровне. Вот мне сложно представить, что один субъект может дать другому субсидию, скажем так, договорившись между собой или по другим каким-то причинам, ведь на это моментально будет реакция Министерства финансов, на предмет выделения каких-то дополнительных средств с федерального уровня. Понятно же, что, если у вас есть лишние деньги, никто больше денег не даст, поэтому идея двух субъектов, которые договорились сами, без участия Федерации, она вообще... я этого не представляю. Может быть, вы видите такую ситуацию, может быть, у вас возникли эти мысли исходя

из какой-то практики? А если это федеральный уровень, то, мне кажется, надо решать это не через горизонтальные субсидии, а путём федерального финансирования.

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Хочу ещё раз подчеркнуть, что каких-либо рисков я здесь не вижу. Закон субъекта Российской Федерации может защитить регламентно, процедурно: при заключении данных соглашений заручаться поддержкой в обязательном порядке, как пример привожу, соответствующих органов представительной власти, депутатов муниципального уровня. Здесь можно, в общем-то, это отрегулировать обычным регламентом, который будет принят соответствующим субъектом Российской Федерации.

Если мы говорим о характере предоставления субсидий, то скажу, что также можно, даже и ко второму чтению — это, считаю, тоже разумно, — записать, что субсидии не могут предоставляться в целях выравнивания бюджетной обеспеченности муниципального образования в рамках этого соглашения, ведь речь идёт о предоставлении субсидий на инфраструктурные объекты. Давайте, действительно, уточним направления, чтобы не было желания, не было каких-то мыслей у органов государственной власти субъектов Российской Федерации за счёт одного муниципального образования, к примеру города-миллионника, поправлять положение в части сбалансированности бюджета другого муниципального образования. И здесь, я считаю, действительно, может быть, разумно исключить направления, исключить цели, на которые недопустимо предоставлять соответствующие трансферты, — это можно зафиксировать и в федеральном законодательстве, на федеральном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, мы все понимаем, что России нужны сильные, самодостаточные регионы и муниципалитеты, но данный законопроект больше относится, к сожалению, к теме бедных регионов и муниципалитетов. Мы понимаем, что сейчас одна из проблем — это большая закредитованность как российских регионов, так и муниципалитетов, и есть серьёзные проблемы с наполнением доходной базы (низкая налогооблагаемая база), и, конечно, речь идёт о том, что опять будем раскулачивать богатых и передавать средства тем регионам, которые действительно сегодня нуждаются в них.

Вопрос у меня к вам, Леонид Владимирович, следующий: а сколько сегодня российских регионов являются самодоста-

точными? И просьба: назовите их, пожалуйста, а также скажите, сколько муниципалитетов в Российской Федерации сегодня являются самодостаточными и пользуются минимальной поддержкой из бюджетов вышестоящих уровней?

Алексей Николаевич, если можно, вопрос будет и вам. Поясните, пожалуйста, какие российские регионы поддержали данный законопроект?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. Если говорить о термине "самодостаточность", то нужно сказать, что его можно применить и к дотационным, и к бездотационным субъектам Российской Федерации. На сегодняшний момент у нас 73 субъекта Российской Федерации получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. Я не говорю о тех дотациях, которые носят грантовый характер, которые, в общем-то, направляются в качестве дополнительного бюджетного финансирования так называемым крепким субъектам Российской Федерации, у которых уровень бюджетной обеспеченности выше соответствующего показателя.

Относительно государственного долга (много раз звучал этот термин), я думаю, отчёт будет чуть позже, но хочу сразу же заверить, что в 2018 году благодаря ответственной бюджетной политике региональной власти по большинству субъектов Российской Федерации, в том числе и по муниципальным образованиям, нам удалось сохранить на уровне 2017 года долг муниципальных бюджетов и сократить более чем на 100 миллиардов рублей государственный долг субъектов Российской Федерации. Это действительно заслуга субъектов Российской Федерации, это получилось благодаря их взвешенной, ответственной бюджетной политике.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, у вас всё, можем присаживаться? Нет?

Пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Владимир Владимирович Сысоев спросил, какие субъекты поддержали законодательную инициативу. Я сказал о мнениях двух органов, из Республики Алтай и из Сахалинской области. Как вы знаете, в соответствии с 184-м законом законопроекты по предметам совместного ведения направляются в субъекты для получения отзывов, а отзыв субъекта считается выраженным, если получена консолидированная позиция и законодательного, и исполнительного органа субъекта Федерации. С вашего позволения, я в рабочем порядке передам документ, а назову лишь субъекты, которые консо-

лидированно высказались. Консолидированные позиции в пользу принятия законопроекта: Кабардино-Балкарская Республика, Республика Коми, Калининградская область, Новгородская область, Орловская область, Саратовская область, Тульская область — вот семь субъектов Российской Федерации. А в остальных субъектах Федерации либо законодательный, либо исполнительный орган по отдельности также высказались в поддержку данной законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Я прошу выступающих учесть, что сейчас 13.52 и у нас ещё один законопроект по сокращённой процедуре и проект поручения.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марков Андрей Павлович.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, можно с места?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Марков А. П. Уважаемые коллеги, тема межбюджетных отношений — одна из самых острых сейчас: идут большие дискуссии среди экспертов, есть поручения президента на эту тему, и есть конкретные шаги, в том числе законодательные, которые направлены на совершенствование и на решение конкретных проблем. Проблем действительно много, об этом сегодня все говорили, — это проблемы, связанные с малой самостоятельностью местных и региональных бюджетов, с их дотационностью, с их закредитованностью и так далее. Но надо понимать, что сразу все проблемы мы тоже не решим и сразу всех ответов на существующие вопросы в сфере межбюджетных отношений не получим, но можно идти шаг за шагом.

Сегодняшний законопроект — один из таких, он создаёт возможность, прежде всего для региональной и местной власти, упрочить межрегиональные и межмуниципальные связи. Да, наверное, это пока только возможность — об этом мы сегодня тоже говорили, — но само появление новой терминологии свидетельствует о многом. Ведь что такое горизонтальное субсидирование на практике? Это возможность более тесной кооперации между регионами и даже между отдельными муниципальными образованияами, это возможность, сложив усилия, самостоятельно решить задачу, не согласовывая это в бесконечной бумажной переписке с вышестоящими инстанциями,

и так далее. Горизонтальное субсидирование было бы очень кстати, например, в период лесных пожаров 2010 года: наша Воронежская область пострадала от пожаров, и тогда многие регионы нам помогали... хотели оказать помощь — были бы такие механизмы уже отработаны, всё было бы гораздо проще, было бы быстрее, а значит, было бы качественнее. И таких примеров можно приводить много, и уважаемый докладчик сегодня приводил примеры, где это могло бы применяться. У нас местная или региональная власть, главы муниципальных образований, главы регионов знают что делать и умеют решать самые сложные задачи, поэтому проще не рыбой пытаться накормить, а дать удочку, и это как раз та самая удочка — пусть и не на самую крупную рыбу, но тем не менее, — которая тоже необходима.

И знаете, что удивительно, сегодня представитель Министерства финансов больше, чем депутаты, говорил о необходимости доверия к регионалам и муниципалам, о самостоятельности, о необходимости самостоятельных бюджетов, решений. Так вот, мне кажется, и это движение Министерства финансов надо поддержать, и в целом этот законопроект. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, три минуты достаточно?

Пока три минуты поставьте, а там видно будет.

Гартунг В. К. Я постараюсь уложиться, на самом деле всё очень просто. Просто такая дискуссия была, много разных тем поднималось, а законопроект очень простой. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддержит, и вот почему.

Действительно, возникают ситуации, когда нужно дать право субъектам договариваться между собой. Возьмём Москву и Московскую область: люди живут в спальном районе в Московской области, а работают в Москве — надо каким-то образом решать социальные проблемы, которые возникают на территории, где живут люди, а налоги, НДФЛ, платятся в другом субъекте, потому что предприятие, где люди работают, находится там. Ленинградская область и Санкт-Петербург — вот вам второй пример. Ну, депутаты от этих территорий вам приведут массу примеров, я даже останавливаться на этом не буду.

Дальше — взаимодействие внутри субъектов между муниципальными образованиями. Возьмём город-миллионник Челябинск и город-спутник Копейск. В Копейске люди жи-

вут — посмотрите, какие идут потоки: утром все едут в Челябинск на работу, а вечером обратно, то есть социальные проблемы должны финансироваться в Копейске, а налоговая база вся в Челябинске. Могут они между собой договориться, дать им такую возможность? Надо дать такую возможность. Другое дело, что, конечно же, всех проблем не решить, потому что и у того же Челябинска свои проблемы и, естественно, прежде чем отдавать деньги муниципальному образованию, он подумает о решении своих проблем, так и между субъектами Российской Федерации.

Я хотел заострить внимание — я председателю комитета вопрос задал, но он, скажем так, на него не ответил — на том, какие же могут быть проблемы в связи с реализацией этого законопроекта? Я скажу, что я вижу. Здесь написано: "В случаях и порядке, установленных законом субъекта Российской Федерации и (или) нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти..." — но, наверное, такого рода решения должны приниматься региональным законом, и слово "или" я, наверное, убрал бы. Подумайте — ну, это уже ко второму чтению.

И самое главное, о чём я хочу сказать. Я задал вопрос заместителю министра финансов: а не проще ли увеличить финансирование субъектов за счёт федерального бюджета? Он очень подробно отвечал на мой вопрос, но говорил о субъектах Российской Федерации, ни слова не сказав о федеральном центре: собирается он помогать субъектам или нет. Я его понимаю: можно, конечно, заботиться о субъектах Российской Федерации, давать им больше полномочий, при этом не давать ни копейки, это очень удобная позиция Минфина, я это понимаю. Но я хотел бы сказать, что такого рода проблемы и законы не возникали бы, если бы у нас было иное распределение средств, нежели сейчас, когда львиная доля денег в федеральный центр направляется, а субъектам остаются крохи, — вот это, я думаю, тоже нужно менять.

Ну и, как я сказал, фракция, конечно же, поддерживает эту позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Боева Наталья Дмитриевна, с места выступление.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу сказать вот о чём. В моём округе 91 поселение и более 400 населённых пунктов, и, естественно, все хотят жить хорошо — нужно обеспечивать воду, нужно делать дороги, нужно

газифицировать населённые пункты, но если бюджет будет формироваться так, как он формируется... У них зачастую не хватает даже на то, чтобы выплатить заработную плату! Я считаю, уже нужно менять саму систему формирования бюджета. Предприятия, которые там находятся, должны... Платежи должны поступать в местный бюджет, потому что те, кто там живёт, должны пользоваться всеми этими благами, а у нас получается, что все налоги уходят в головное предприятие, но головное предприятие в Москве, поэтому в Москве могут устанавливать приличную доплату к заработной плате учителей, врачей и так далее, а мы на селе остаёмся без всего этого.

Моё предложение: надо уже начать работать над совершенствованием бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Выступление от фракции, но пока три минуты поставьте.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленная законодательная инициатива правительства — законопроект-спутник к другому правительственному законопроекту, которым предлагается внести масштабные изменения в правила межбюджетных отношений. В базовом законопроекте есть положения, которые можно и даже нужно поддержать, но есть такие пункты, которые вызывают массу вопросов, и как раз к последним можно отнести предложение, которое мы обсуждаем сегодня, — введение так называемых горизонтальных субсидий между регионами. Правительство так и не смогло объяснить, зачем это делается и как это положение должно применяться на практике; нет примеров, когда у регионов возникает реальная потребность в таком механизме и проблему нельзя решить иным способом. Если другие предложения по изменениям правил межбюджетных отношений можно поддержать, так как они родились в практике бюджетного процесса, то эта новация не была опробована и цель её непонятна.

Формально под горизонтальным субсидированием понимаются субсидии из бюджетов одних регионов в бюджеты других, минуя федеральный бюджет, в качестве целей обозначается софинансирование расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти регионов. Можно предположить, что таким образом субъекты с развитой экономикой получают механизм для помощи слабым соседям при реализации совместных проектов, но давайте будем объективными: в реальной жизни ни один регион не бу-

дет помогать соседнему из своих средств, если это невыгодно ему самому. У всех есть свои задачи, денег всегда не хватает, и отдавать в этой ситуации средства соседям будет очень странным решением — либо это решение будет принято под давлением федерального центра. Более того, сейчас достаточно механизмов для реализации совместных проектов при посредничестве федерального бюджета. Новация о горизонтальных субсидиях выглядит как попытка федерального правительства перекинуть на регионы ответственность по финансированию крупных совместных инфраструктурных проектов, и это позиция из разряда "вам надо — вот вы сами деньги и ищите".

Возможно, это не вызвало бы вопросов, если бы федеральный бюджет не изымал у регионов 80 процентов доходов на свои нужды, — у регионов и так не хватает денег, чтобы финансировать свои собственные обязательства. Я хочу напомнить, что в 2019 году трансферт из федерального бюджета регионам существенно увеличился, почти в полтора раза. С одной стороны, это повод радоваться за региональные бюджеты, которые получают дополнительные средства, с другой стороны, это показатель того, что сами субъекты Федерации всё меньше справляются со своими расходными обязательствами и вынуждены всё больше полагаться на помощь федерального центра. Если в 2018 году доля трансфертов из федерального бюджета составляла почти 15 процентов совокупных доходов, то в 2019 году она составляет уже более 18 процентов. Недостаток средств в регионах восполняется за счёт роста госдолга, который растёт темпами, значительно опережающими рост их доходов. Такую систему сложно назвать справедливой и эффективной, скорее всего, она будет порождать массу конфликтов между субъектами Федерации, их жителями.

С подобными предложениями мы согласиться не можем. Фракция КППРФ за данный законопроект голосовать не будет. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Леонид Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Горнин Л. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я ещё раз хочу подчеркнуть, что просил бы поддержать законопроект в первом чтении. Ну и безусловно, при подготовке его к рассмотрению во втором чтении предложения, которые звучали в зале, — об установлении коридора ответственности и регламентных процедур, о защите органов местного самоуправления — готовы уточнить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович. Алексей Николаевич? Не будет содокладчик выступать.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, законопроект рассматривается по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39³⁶ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

На рабочем месте включите микрофон.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект. Дело в том, что Правительством Российской Федерации внесён законопроект № 601732-7, который шире определяет полномочия региональных органов власти, местных органов власти. Челябинцы, Заксобрание Челябинской области, не возражают против отклонения данного законопроекта. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По проекту поручения — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целый ряд СМИ сообщили новость, что с 18 января почти вся алюминиевая отрасль переходит под управление американского Минфина.

Я вам напомню, что мы в условиях антикризисных мер господину Дерипаске выделили 11 миллиардов евро льготного кредита, на протяжении последних десятилетий он получил колоссальные государственные субсидии, субвенции и льготные кредиты. Это первое.

Второе. Я вам напомню, что это 1 миллион тонн алюминиевых слитков, это стратегическая отрасль, которая работает на авиастроение, космос, судостроение, и в такой ситуации, когда в принципе нас окружили со всех сторон, отдавать такую отрасль — это вообще преступление. Мы считаем, что комитет по безопасности должен обратиться в Генпрокуратуру, ФСБ и правительство с просьбой проверить законность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Коломейцев Н. В. ...и соответствие этой сделки интересам национальной безопасности Российской Федерации. В такой ситуации уже Сибирь покоряется американцами, а не нами, и проблемы, которые есть в Красноярске и в городах в других регионах, где стоят крупные алюминиевые комбинаты, например в Братске, будут усугубляться.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает данный проект протокольного поручения в предложенной редакции и просит его отклонить по следующим основаниям.

Во-первых, документ не соответствует требованиям статьи 60 Регламента Госдумы, которая, как известно, регулирует основания обращения с протокольными поручениями, — таких оснований не приведено.

Во-вторых, вопросы, которые просят проверить авторы, относятся к компетенции ещё как минимум двух комитетов Государственной Думы — Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитета по финансовому рынку, а может быть, также к компетенции Комитета по международным делам.

Нет объяснений, почему авторы документа не хотят воспользоваться своим правом депутата и самостоятельно обратиться в правительство, Генеральную прокуратуру и ФСБ, тем более что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пискарев В. И. ...юридическая сила депутатского обращения и протокольного поручения совершенно одинакова.

Мы предлагаем авторам протокольного поручения самостоятельно собрать всю необходимую достоверную информацию по проблеме и при необходимости вернуться к рассмотрению вопроса о необходимости внесения обозначенного протокольного поручения. А пока, на сегодня, оснований для принятия данного документа мы не усматриваем.

Председательствующий. Коллеги, по ведению я дам слово, но только по ведению.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Только по ведению.

Поясняя, Василий Иванович, в чём отличие депутатского запроса от протокольного поручения: протокольное поручение подписывает председательствующий на заседании и на него обязаны ответить в течение десяти дней — это первое. Второе: вы считаете, что надо ещё три комитета вписать, — я хоть двадцать восемь впишу, напишите какие, мы согласны с вашим предложением. Все остальные основания я изложил.

Председательствующий. Спасибо.

Я не понял, что я нарушил.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, вы ничего не нарушили, и я прошу предоставить мне буквально минуточку в порядке статьи 46 Регламента.

Председательствующий. У нас статья такая есть — пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, это действительно очень важная проблема.

Уважаемый Николай Васильевич, я с удовольствием поддерживаю данное протокольное поручение, но, как вы видите, все против, поэтому я опять же в соответствии со статьёй 46 вношу предложение: мы давным-давно уже забыли, что такое парламентский запрос, — парламентский запрос готовится и обсуждается в первоочередном порядке в самом начале работы заседания Государственной Думы, и на эту тему вы сможете замечательно выступить, тогда мы посмотрим, как люди, которым

вы объясните, что стратегические интересы страны поставлены под угрозу, будут голосовать против этого; это будет парламентский запрос, а не какое-то протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, определяемся по проекту поручения. Профильный комитет возражает. Я ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

9 января 2019 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 53 сек.: Маграмов А. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 33 мин. 08 сек.: Ситников А. В. — за

11 час. 35 мин. 47 сек.: Исаев А. К. — за

13 час. 20 мин. 20 сек.: Ильяков А. В. — против

10 января 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 30 сек.: Земцов Н. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 08 мин. 08 сек.: Богуславский И. Б. — за

11 час. 10 мин. 12 сек.: Затулин К. Ф. — за

Фаррахов А. З. — за

12 час. 03 мин. 43 сек.: Карамышев В. Н. — за

Катенёв В. И. — за

Скруг В. С. — за

12 час. 17 мин. 48 сек.: Кобзев Ю. В. — за

Кобилев А. Г. — за

Маграмов А. В. — за

12 час. 40 мин. 32 сек.: Адучиев Б. К. — за

Косьяненко Е. В. — за

Москвичёв Е. С. — за

13 час. 04 мин. 46 сек.: Минкин И. С. — за

13 час. 06 мин. 57 сек.: Ионин Д. А. — за

Кармазина Р. В. — за

13 час. 18 мин. 02 сек.: Фирюлин И. И. — за

Черкесов Л. И. — за

Шолохов А. М. — за

13 час. 21 мин. 42 сек.: Ионин Д. А. — за

15 января 2019 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 49 сек.: Алимова О. Н. — присутствует

Бариев М. М. — присутствует

Белых И. В. — присутствует

Бондаренко Е. В. — присутствует

| | |
|-------------------------|----------------|
| Делимханов А. С. | — присутствует |
| Калашников Л. И. | — присутствует |
| Пантелеев С. М. | — присутствует |
| Селимханов М. С. | — присутствует |
| Соломатина Т. В. | — присутствует |
| Шрейдер В. Ф. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 11 час. 05 мин. 10 сек.: | Ильтяков А. В. | — за |
| | Хохлов А. А. | — за |
| 11 час. 07 мин. 09 сек.: | Тихомиров А. Ф. | — за |
| 11 час. 37 мин. 03 сек.: | Белоусов В. В. | — за |
| | Ионин Д. А. | — за |
| | Коггина А. Г. | — за |
| | Козловский А. Н. | — за |
| | Хованская Г. П. | — за |
| | Шишкоедов В. М. | — за |
| | Шрейдер В. Ф. | — за |
| 11 час. 44 мин. 06 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| | Муцоев З. А. | — за |
| | Неверов С. И. | — за |
| 12 час. 20 мин. 21 сек.: | Крупенников В. А. | — за |
| | Осипов И. В. | — за |
| 12 час. 38 мин. 54 сек.: | Ионин Д. А. | — за |
| | Осипов И. В. | — за |
| 13 час. 01 мин. 44 сек.: | Бариев М. М. | — за |
| | Бондаренко Е. В. | — за |
| | Делимханов А. С. | — за |
| | Селимханов М. С. | — за |
| | Тимофеева О. В. | — за |
| 13 час. 08 мин. 25 сек.: | Бариев М. М. | — за |
| | Бондаренко Е. В. | — за |
| | Делимханов А. С. | — за |
| | Селимханов М. С. | — за |
| | Тимофеева О. В. | — за |

16 января 2019 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 57 сек.: | Вторыгина Е. А. | — присутствует |
| | Красов А. Л. | — присутствует |
| | Тимофеева О. В. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------|
| 13 час. 18 мин. 34 сек.: | Козловский А. Н. | — против |
|--------------------------|-------------------------|----------|

17 января 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 01 сек.: **Назарова Н. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 25 мин. 07 сек.: **Назарова Н. В.** — за
11 час. 38 мин. 25 сек.: **Назарова Н. В.** — за
11 час. 58 мин. 58 сек.: **Назарова Н. В.** — за
12 час. 17 мин. 42 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за
12 час. 50 мин. 29 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за

22 января 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 15 сек.: **Булавинов В. Е.** — присутствует
Тимофеева О. В. — присутствует
Шеин О. В. — присутствует
Ярошук А. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 59 мин. 52 сек.: **Ламейкин Д. В.** — за
11 час. 01 мин. 38 сек.: **Квитка И. И.** — за
Козловский А. Н. — за
Шишкоедов В. М. — за
Шрейдер В. Ф. — за
11 час. 02 мин. 01 сек.: **Вторыгина Е. А.** — за
Рудченко В. В. — за
11 час. 06 мин. 43 сек.: **Жуков А. Д.** — за
11 час. 09 мин. 15 сек.: **Сафаралиев Г. К.** — за
Скоч А. В. — за
Суббот В. В. — за
11 час. 11 мин. 47 сек.: **Балыхин Г. А.** — за
Мищеряков Ю. Н. — за
11 час. 19 мин. 05 сек.: **Белеков И. И.** — не голосовал
Бугера М. Е. — не голосовал
Карлов Г. А. — не голосовал
Менделевич Б. Д. — против
Муцоев З. А. — не голосовал
Санина Н. П. — против
Таймазов А. Б. — не голосовал
Туров А. В. — не голосовал
11 час. 19 мин. 30 сек.: **Аршинова А. И.** — за
12 час. 29 мин. 25 сек.: **Кобилев А. Г.** — за
Маграмов А. В. — за
12 час. 39 мин. 23 сек.: **Катенёв В. И.** — за
12 час. 51 мин. 45 сек.: **Шеремет М. С.** — за

23 января 2019 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 10 час. 01 мин. 51 сек.: | Луговой А. К. | — присутствует |
| | Медведев И. В. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 10 час. 03 мин. 16 сек.: | Заварзин В. М. | — за |
| | Луговой А. К. | — за |
| 10 час. 05 мин. 47 сек.: | Луговой А. К. | — за |
| 12 час. 31 мин. 52 сек.: | Исламов Д. В. | — за |
| | Карелин А. А. | — за |
| | Ревенко Е. В. | — за |
| | Терентьев М. Б. | — за |
| 12 час. 35 мин. 29 сек.: | Адучиев Б. К. | — за |
| | Москвичёв Е. С. | — за |
| 13 час. 19 мин. 53 сек.: | Газзаев В. Г. | — за |
| | Козловский А. Н. | — за |
| | Николаев О. А. | — за |
| 14 час. 04 мин. 03 сек.: | Баталина О. Ю. | — за |
| | Валуев Н. С. | — за |
| | Марданшин Р. М. | — за |
| | Морозов Д. А. | — за |
| 14 час. 05 мин. 18 сек.: | Земцов Н. Г. | — не голосовал |

Содержание

9 января 2019 года

| | |
|--|----|
| Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В. | 4 |
| Открытие весенней (2019 года) сессии Государственной Думы | 9 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 9 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 608303-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года" | 12 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 611610-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 24 января 2019 года" | 12 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 608592-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Казанкове С. И.) | 32 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 606621-7 "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова о реализации государственной политики в сфере промышленности и торговой деятельности" | 33 |
| О проекте федерального закона № 294971-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся порядка индексации страховых пенсий; первое чтение) | 34 |
| О проекте федерального закона № 340074-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся порядка индексации страховых пенсий; первое чтение) | 34 |
| О проекте федерального закона № 362896-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (в части, касающейся порядка индексации страховых пенсий; первое чтение) | 35 |
| О проекте федерального закона № 160445-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся утверждения прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества; первое чтение) | 60 |

| | |
|---|----|
| О проекте федерального закона № 474049-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления депутату законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации права осуществлять депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе; первое чтение) | 72 |
|---|----|

10 января 2019 года

| | |
|---|-----|
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Осадчий Н. И. | 93 |
| Жириновский В. В. | 97 |
| Ямпольская Е. А. | 102 |
| Когогина А. Г. | 104 |
| Шеин О. В. | 106 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 110 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 615528-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бидонько Сергея Юрьевича" | 116 |
| О проекте федерального закона № 396220-7 "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления компенсации расходов на оплату взноса на капитальный ремонт; второе чтение) | 117 |
| О проекте федерального закона № 510881-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (по вопросу об осуществлении розыска без вести пропавших детей; первое чтение) | 118 |
| О проекте федерального закона № 565354-7 "О внесении изменения в статью 238 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за оборот фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок в сети Интернет; первое чтение) | 124 |
| О проекте федерального закона № 565355-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления повышенной административной ответственности за оборот фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет; первое чтение) | 124 |
| О проекте федерального закона № 550201-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения оснований для отсрочки от призыва на военную службу для продолжения обучения; первое чтение) | 138 |
| О проекте федерального закона № 332926-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части дополнения перечня объектов, на которые не распространяются требования об обязательной организации учёта используемых энергетических ресурсов; первое чтение) | 145 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 519340-7 "О внесении изменений в статью 26.3-3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, в отношении которых исключена необходимость проведения оценки регулирующего воздействия; первое чтение) | 154 |
| О проекте федерального закона № 547243-7 "О внесении изменения в часть пятую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка заочного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу; первое чтение) | 162 |
| О проекте федерального закона № 480285-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма; первое чтение) | 163 |
| О проекте федерального закона № 514138-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в целях правового регулирования паломнической деятельности; первое чтение) | 164 |
| О проекте федерального закона № 565359-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения перечня органов, возмещающих транспортные расходы гражданам, уволенным с военной службы; первое чтение) | 167 |
| О проекте федерального закона № 469485-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части уточнения порядка изменения членства в региональной адвокатской палате, организации и деятельности адвокатского бюро и иных положений закона; первое чтение) | 169 |
| О проекте федерального закона № 606539-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к распространению рекламы алкогольной продукции" (второе чтение) | 178 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе | 184 |
| О проекте федерального закона № 224246-7 "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся способа предоставления гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; первое чтение) | 186 |
| О проекте федерального закона № 202169-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на использование онлайн-витрин для демонстрации алкогольной продукции; первое чтение) | 187 |

15 января 2019 года

| | |
|--|-----|
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Иванов Н. Н. | 189 |
| Шерин А. Н. | 193 |
| Власов В. М. | 195 |
| Бурматов В. В. | 197 |

| | |
|--|-----|
| Осипов И. В. | 200 |
| Нилов О. А. | 202 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 206 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 611655-7 "Об информации Министра просвещения Российской Федерации О. Ю. Васильевой о мерах по повышению качества образования, а также оказанию профориентационной поддержки обучающимся в общеобразовательных организациях" | 207 |
| О проекте федерального закона № 396220-7 "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления компенсации расходов на оплату взноса на капитальный ремонт; третье чтение) | 210 |
| О проекте федерального закона № 165825-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части обеспечения постановки граждан на воинский учёт по месту их фактического проживания; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части обеспечения постановки граждан на воинский учёт по месту их фактического проживания") | 213 |
| О проекте федерального закона № 346126-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления особенностей заключения договора пользования рыбноводным участком с рыбноводным хозяйством, осуществляющим деятельность в поверхностных водных объектах, которые расположены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение) | 214 |
| О проекте федерального закона № 550725-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования" (первое чтение) | 215 |
| О проекте федерального закона № 557026-7 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка проведения мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней в соответствии с ветеринарными правилами; первое чтение) | 227 |
| О проекте федерального закона № 545158-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в целях совершенствования порядка реализации и возврата билетов на театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия; первое чтение) | 230 |
| О проекте федерального закона № 441191-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о включении транспортных средств органов федеральной фельдъегерской связи в перечень служебных транспортных средств, в отношении которых взимание платы за пользование платными парковками не допускается; первое чтение) | 244 |
| О проекте федерального закона № 547034-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка уведомления о выходе из гражданства иностранного государства; первое чтение) | 251 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 509280-7 "О внесении изменений в статьи 43 и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (о прохождении службы в органах прокуратуры Российской Федерации; первое чтение) | 260 |
| О проекте федерального закона № 505084-7 "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о досрочном увольнении с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; первое чтение) | 263 |
| О проекте федерального закона № 430707-7 "О дополнительной федеральной социальной доплате к пенсиям и внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (первое чтение) | 266 |
| О проекте федерального закона № 458609-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в целях повышения эффективного и рационального использования лесов; первое чтение) | 284 |
| О проекте федерального закона № 366426-7 "О внесении изменений в статьи 12 и 25 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (о включении в реестр поставщиков социальных услуг всех организаций социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме; первое чтение) Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы | 285 |

16 января 2019 года

| | |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 286 |
| О проекте федерального закона № 592287-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи" (первое чтение) | 287 |
| О проекте федерального закона № 592388-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов" (первое чтение) | 328 |
| О проекте федерального закона № 156799-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления перечня расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, подлежащих компенсации, для льготных категорий граждан; первое чтение) | 341 |
| О проекте федерального закона № 405991-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (в части, касающейся соотношения стоимости непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания; первое чтение) | 360 |
| О проекте федерального закона № 504196-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (в части, касающейся срока действия закона; первое чтение) | 370 |
| О проекте федерального закона № 394161-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (в части, касающейся срока действия закона; первое чтение) | 372 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 380 |

| | |
|--|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 384 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 627134-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации вокруг российского участия в Парламентской ассамблее Совета Европы" | 386 |
| О проекте федерального закона № 346126-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления особенностей заключения договора пользования рыбноводным участком с рыбноводным хозяйством, осуществляющим деятельность в поверхностных водных объектах, которые расположены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение) | 418 |
| О проекте федерального закона № 594955-7 "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц; первое чтение) | 421 |
| О проекте федерального закона № 377983-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части увеличения периода ухода за ребенком, засчитываемого в страховой стаж, а также установления иных мер, направленных на улучшение прав лиц, осуществляющих уход за ребенком" (первое чтение) | 430 |
| О проекте федерального закона № 386154-7 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы" (первое чтение) | 437 |
| О проекте федерального закона № 271193-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части сокращения перечня оснований для отказа в регистрации (аннулирования регистрации) списка кандидатов на выборах; первое чтение) | 449 |
| О проекте федерального закона № 375242-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О рекламе" (по вопросу о рекламе услуг микрофинансовых организаций; первое чтение) | 465 |
| О проекте федерального закона № 149213-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения положений об обороте долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения; первое чтение) | 474 |
| О проекте федерального закона № 62939-7 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом устанавливать ограничения времени, условий и мест розничной продажи спиртосодержащей продукции; первое чтение) | 475 |
| О проекте федерального закона № 205234-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части оформления и использования книги отзывов и предложений; первое чтение) | 475 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 137528-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части регулирования розничной продажи спиртосодержащей непищевой продукции; первое чтение) | 476 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 477 |

22 января 2019 года

| | |
|--|-----|
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Кравец А. А. | 481 |
| Шерин А. Н. | 484 |
| Чернышов Б. А. | 486 |
| Плотников В. Н. | 488 |
| Толстой П. О. | 490 |
| Ионин Д. А. | 492 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 497 |
| О проекте федерального закона № 165825-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части обеспечения постановки граждан на воинский учёт по месту их фактического проживания; третье чтение) | 499 |
| О проекте федерального закона № 572666-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции" (в части возложения на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции уполномоченного органа по взаимодействию с компетентными органами иностранных государств при проведении проверок соблюдения норм законодательства о противодействии коррупции; второе чтение) | 502 |
| О проекте федерального закона № 494022-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части, касающейся регламентации порядка принятия решений о ликвидации учреждения, исполняющего наказания, или об изменении вида исправительного учреждения; второе чтение) | 503 |
| О проекте федерального закона № 340439-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование отдельных категорий физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статьи 10, 11 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации") | 504 |
| О проекте федерального закона № 563715-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части уточнения порядка обеспечения служебными жилыми помещениями военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов; второе чтение) | 507 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 562617-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и размещения указанных сведений в данном реестре; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и их размещения в таком реестре") | 508 |
| О проекте федерального закона № 223147-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в целях исключения возможности обращения взыскания на денежные выплаты социального характера; второе чтение) | 509 |
| О проекте федерального закона № 586986-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности специальных субъектов лизинговой деятельности" (первое чтение) | 512 |
| О проекте федерального закона № 596269-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части уточнения оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций; первое чтение) | 529 |
| О проекте федерального закона № 551238-7 "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения и приведения в соответствие с Законом Российской Федерации "О ветеринарии" наименований федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный ветеринарный надзор; первое чтение) | 538 |
| О проекте федерального закона № 473002-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части уточнения требований к деятельности операторов электронных денежных средств, а также привлекаемых ими организаций; первое чтение) | 542 |
| О проекте федерального закона № 513879-7 "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о поступлении на военную службу по контракту иностранных граждан; первое чтение) | 545 |
| О проекте федерального закона № 942441-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О Статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части приведения терминологии в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, а также предоставления Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы права на бесплатный капитальный ремонт независимо от вида жилищного фонда; первое чтение) | 550 |
| О проекте федерального закона № 421075-7 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" в части установления норматива по выплате дивидендов в размере не менее 50 процентов чистой прибыли в отношении обществ, более пятидесяти процентов акций в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности" (первое чтение) | 554 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 315397-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части установления ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг медицинским и фармацевтическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности; первое чтение) | 568 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы | 586 |

23 января 2019 года

| | |
|--|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 590 |
| "Правительственный час" | 594 |
| О проекте федерального закона № 562617-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и размещения указанных сведений в данном реестре; третье чтение) | 648 |
| О проекте федерального закона № 433488-7 "О внесении изменений в статьи 21 и 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере защиты прав коренных малочисленных народов Российской Федерации") | 649 |
| О проекте федерального закона № 521454-7 "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области" (второе чтение) | 651 |
| О проекте федерального закона № 568200-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" по вопросу внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду" (первое чтение) | 651 |
| О проекте федерального закона № 574348-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений" (в части уточнения порядка предоставления субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; первое чтение) | 669 |
| О проекте федерального закона № 544445-7 "О внесении изменений в статью 39 ³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части полномочий субъектов Российской Федерации по нормативному регулированию торговой деятельности; первое чтение) | 687 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы | 687 |
| Информация | 691 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 30 (300)
2019 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 11.06.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 192

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104