

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 15 (285)

2017 год

Осенняя сессия

17 ноября — 8 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 15 (285). 2017 г. Осенняя сессия. 17 ноября — 8 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 ноября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 12 сек.)**

Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на утреннем заседании должно присутствовать 411 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде чем мы примем за основу проект порядка работы, коллеги, давайте поздравим Сидякина Александра Геннадьевича с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять решение по порядку работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к обсуждению порядка работы, слово предоставляется Мельникову Ивану Ивановичу.

Пожалуйста, Иван Иванович.

**Мельников И. И.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, я хочу дать пояснение по проекту порядка работы на сегодня. Те нерассмотренные законопроекты, которые вчера были в порядке работы и не вошли в проект порядка работы на сегодня, перейдут в проект порядка работы на 22 ноября.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы высказаться по порядку работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

По 23-му вопросу замена докладчика: вместо Емельянова — Николаев Олег Алексеевич. Спасибо.

**Председательствующий.** По 23-му вопросу замена докладчика на Николаева Олега Алексеевича.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, если можно, поставьте на фиксированное время 19-й вопрос.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас сегодня день так построен, что, конечно, приоритет отдаётся бюджету и бюджетообразующим законопроектам, это в основном законопроекты второго чтения, а затем идут законопроекты третьего чтения — мы с вами такое решение приняли. Поэтому, может быть, нам тогда следует поступить таким образом: у нас есть законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, и Александр Дмитриевич подсказывает, что приоритетные вопросы — это законопроекты под пунктами 14, 15, 16, 17; 18-й вопрос — приоритетный проект фракции КПрФ с учётом договорённости, которой мы достигли в части подготовки приоритетных зако-

нопроектов именно на уровне фракций, а ваш законопроект, под пунктом 19, идёт сразу после приоритетного законопроекта фракции КПРФ — раньше не получится.

Итак, коллеги, прозвучало предложение депутата Николаева Олега Алексеевича о замене докладчика по вопросу 23: вместо Емельянова будет Николаев Олег Алексеевич. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Николай Иванович, я так понимаю, вас устраивают объяснения и аргументы по поводу того, почему вопрос 19 мы фиксируем именно на этой позиции?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть предложение с учётом дополнений и замечаний поставить на голосование порядок работы в целом. Кто за то, чтобы принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом замечаний? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Переходим к рассмотрению повестки дня. 2-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Андрей Михайлович, это что у вас — доклад или поправки? *(Оживление в зале.)*

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Это поправки, Вячеслав Викторович, это поправки, так что мы понимаем, сколько времени это займёт, если всё это вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы впервые за прошедшие три года принимаем бюджет роста: впервые бюджет планируется с ростом внутреннего валового продукта по основным параметрам более 2 процентов. И второе чтение — это, конечно, самое главное чтение при рассмотрении проекта бюджета, поэтому Андрей Михайлович правильно сделал, что все поправки взял с собой. Это поправки во исполнение указов президента, его поручений — мы, опять-таки впервые за последние годы, выходим на принятие решений, связанных с повышением

оплаты труда, социальных пособий, и, конечно, это всё решения, которые мы будем принимать именно сейчас.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну с цифр. В рамках второго чтения поступило 586 поправок, 406 из них рекомендованы к принятию, 138 поправок — к отклонению, 15 поправок были сняты, некоторые поправки были частично учтены. Для того чтобы было понятно, какой объём средств охватывается этими поправками, также скажу: только на 2018 год было предложено перераспределить почти 1 триллион рублей — это очень существенный объём в рамках бюджета, 700 миллиардов рублей — на 2019 год, 800 миллиардов рублей — на 2020 год. Назвав эти цифры, я хотел бы сейчас сказать несколько слов о том, на что в основном была направлена работа в рамках подготовки ко второму чтению, но чтобы к этому подойти... Знаете, может быть, даже с другого сейчас начну.

Вячеслав Викторович сказал сейчас, что мы впервые за несколько лет рассматриваем бюджет, предусматривающий экономический рост. Наверное, будет много попыток каким-то одним словом или словосочетанием определить, назвать бюджет — анализ работы, которая была проведена ко второму чтению, позволяет сказать, что это бюджет здравого смысла, это бюджет, в котором нам удалось сбалансировать интересы развития экономики, защиты людей, развития гражданского общества, обороноспособности страны, — и всё это в первую очередь в рамках тех поправок, которые сегодня предлагаются. Здесь экономический рост страны, но одновременно и реальный рост заработной платы, одновременно и поддержка некоммерческих организаций, очень много поправок, касающихся качества жизни людей: десятки миллиардов рублей в рамках второго чтения направляются на те объекты социальной инфраструктуры регионов, которые просто не могут быть построены без оказания поддержки из федерального центра, — это и больницы, это и школы, это и огромное количество спортивных, социальных объектов, которые действительно необходимы людям. Сбалансированность бюджета в данном случае — это не только сбалансированность доходов и расходов, это сбалансированность интересов. Мы много раз говорили, что необходимо прекратить измерять бюджет в сотнях миллиардов рублей, — надо измерять его в качестве услуг, которые получают люди, в тех реальных показателях, которые, в общем-то, определяют конкурентоспособность страны и качество жизни людей.

Сразу хотел бы отметить две очень важные особенности данного бюджета. Вы помните, что при рассмотрении бюджета

в первом чтении мы приняли постановление Государственной Думы, в котором прописали, что необходимо сделать в рамках второго чтения. Вот сейчас, после рассмотрения поправок в комитете по бюджету, можно сказать, что все решения Государственной Думы, которые были приняты при рассмотрении законопроекта о бюджете в первом чтении, учтены в поправках ко второму чтению, причём не просто учтены, а полностью выполнены, и в этом состоит существенное отличие данного бюджета от предыдущих. Это первое.

Второй важнейшей особенностью этого бюджета стало то, что впервые в истории бюджетного процесса страны все трансферты, все средства, которые получают региональные бюджеты, предложено распределить в рамках закона о бюджете. То есть регионы уже сегодня увидят, на какую помощь из центра им можно рассчитывать, и они смогут нормально планировать свои бюджеты, вести бюджетный процесс. Вот эти две особенности бюджета, конечно, дорогого стоят.

Пожалуй, необходимо сказать, что полностью выполнены все задачи, поставленные в части финансового обеспечения выполнения указов президента, а мы прекрасно понимаем, что именно выполнение указов президента является тем ключом, благодаря которому наша экономика сможет развиваться, а мы сможем решать проблемы, стоящие перед страной.

Беспрецедентная поддержка регионов, которую мы с вами начали осуществлять ещё с внесения поправок к бюджету 2017 года в первую очередь реструктуризация задолженности, выделение дополнительных кредитов тем регионам, которые являются особо закредитованными, беспрецедентная помощь, оказываемая регионам в решении вопросов заработной платы и, как я уже сказал, строительства и введения в эксплуатацию сотен социальных объектов, также является особенностью данного бюджета. Эти вопросы тоже решены в рамках подготовки к рассмотрению во втором чтении.

Хотел бы обратить внимание на то, что все эти вопросы решены с помощью поправок, изначально внесённых депутатами — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но сегодня эти поправки уже не являются поправками одной фракции, к ним присоединились представители всех фракций, за эти поправки на заседании комитета по бюджету все голосовали единогласно, это, безусловно, результат работы всей Государственной Думы. По существу, эти поправки и определяют решение тех задач, о которых я говорил.

На самом деле, подводя краткий итог, перед тем как перейти к таблицам поправок, хотелось бы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

...хотелось бы сказать только одно: президенту страны, правительству удалось преодолеть тот спад экономики, который мы наблюдали в последние несколько лет, несмотря на очень тяжёлую внешнеэкономическую ситуацию и воздействие на нашу страну, несмотря на санкции, несмотря на действительно крайне негативное влияние на нашу экономику извне. Спад удалось преодолеть и перейти к экономическому росту — это главный вывод. Безусловно, экономика начинает постепенно отходить от нефтяной зависимости, а это ключ к решению задач, которые нам ещё предстоит решить.

Все поправки, которые комитет рассматривал, включены в четыре таблицы: таблицы поправок № 1 и № 1.1, рекомендуемых к принятию, соответственно цифровые и текстовые поправки, как мы делаем всегда; таблицы поправок № 2 и № 2.1, рекомендуемых к отклонению.

В заключение мне хотелось бы сказать огромное спасибо депутатам всех фракций, потому что работа над данным проектом бюджета — это, безусловно, совместная работа всей Государственной Думы. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам завершил работу сегодня в четыре часа утра. Действительно, работа проделана огромная. Коллеги, вот то, о чём сказал Андрей Михайлович в отношении распределённых субсидий, произошло впервые за всё время работы Государственной Думы (мы обсуждали с Александром Дмитриевичем Жуковым, он в летнее время возглавлял бюджетный комитет): впервые удалось выйти на стопроцентное распределение субсидий именно в рамках бюджета. Обычно субсидии распределялись потом, после принятия бюджета, причём было много нареканий, что трёхсторонняя комиссия их не рассматривает или решения принимаются без учёта мнения трёхсторонней комиссии, — сейчас, вы увидите, все субсидии, субсидии по каждому региону, уже обозначены в проекте бюджета, а это более 60 субсидий, да, Андрей Михайлович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почти 70 субсидий — вот представьте себе, какая работа! И последние вопросы, связанные с распределением субсидий, которые рассматривались, — это вопросы по сельскому хозяйству, и они также решены.

Итак, коллеги, у нас четыре таблицы: таблица поправок № 1 (цифровые), рекомендованных к принятию, там 381 поправка; таблица поправок № 1.1 (текстовые), рекомендованных к принятию, 26 поправок; таблица поправок № 2 (цифровые), рекомендованных к отклонению, здесь 151 поправка; таб-



лица поправок № 2.1 (текстовые), рекомендованных к отклонению, их 13. Давайте будем в таком же порядке их обсуждать.

По таблице поправок № 1 (цифровые) есть замечания у присутствующих? Нет замечаний. Ответственный комитет предлагает эту таблицу поправок принять.

Ставится на голосование таблица поправок № 1 (цифровые), здесь 381 поправка.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 (цифровые).

Коллеги, по таблице поправок № 1.1 (текстовые), где 26 поправок, есть вопросы, замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.1 (текстовые), предложенных ответственным комитетом к принятию, там 26 поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.1 (текстовые).

Коллеги, по таблице поправок № 2 (цифровые), рекомендованных к отклонению, где 151 поправка, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 35 и 36.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 91, 92, 93.

**Председательствующий.** Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести три блока поправок: первый блок — поправки 19, 21, 37, второй блок — поправки 100, 103, 105, третий блок — поправки 99, 113, 114.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Прошу вынести поправку 151 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 61, 84, 98, 104, 112, 124, 5, 6, 10 и 122. Выступлю с одним докладом продолжительностью до 10 минут.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 101 и 102.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.**

Поправки 4, 16, 17, 20, 22. Сделаю один доклад в течение пяти минут.

**Председательствующий.** Вы так не сэкономите время, у нас на каждую поправку даётся одна минута.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Подсказывают, что три минуты на поправку. Хорошо.

Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести поправку 72 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 62, 97 и 96.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КППРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование две поправки — 42 и 78.

**Председательствующий.** Терентьев Михаил Борисович.  
**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 118 и 150, это связанные поправки.

**Председательствующий.** Кулиева Василина Васильевна.  
Вы, наверное, не успели записаться и нажали кнопку "По порядку ведения".

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Действительно, не успела записаться. Прошу вынести поправки 79, 87 и 116 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 74 и 75, сделаю один доклад.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2 (цифровые), рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению (всего там 151 поправка), за исключением поправок 35, 36, 91, 92, 93, 19, 21, 37, 100, 103, 105, 99, 113, 114, 151, 61, 84, 98, 104, 112, 124, 5, 6, 10, 122, 101, 102, 4, 16, 17, 20, 22, 72, 62, 97, 96, 42, 78, 118, 150, 79, 87, 116, 74, 75. Всё правильно, коллеги? Нет замечаний? Нет. Вот за исключением этих поправок, ставится на голосование таблица поправок № 2 (цифровые), предложенных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 26 мин. 24 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 (цифровые), за исключением названных поправок, принимается.

Итак, коллеги, переходим к обсуждению поправок, вынесенных на отдельное голосование, на отдельное обсуждение.

Тумусов Федот Семёнович. Поправки 35 и 36. Один доклад.

Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаем увеличить на 1,2 миллиарда рублей расходы на субсидирование перелётов в районах Крайнего Севера для повышения их доступности, а также направить дополнительные средства в сумме ещё

1,2 миллиарда рублей на повышение доступности внутрирегиональных перевозок. Чтобы внести новые маршруты в перечень субсидируемых, необходимо предусмотреть дополнительное финансирование из федерального бюджета, что мы и предлагаем. Также надо будет предусмотреть разработку и внесение Федеральным агентством воздушного транспорта соответствующих изменений в программу, это потребуется в дальнейшем в случае принятия поправок. Предоставление субсидий предлагается осуществить в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, и лимитов бюджетных обязательств, доведённых в установленном порядке до Федерального агентства воздушного транспорта, как получателя средств федерального бюджета, на соответствующие цели в соответствии с договорами.

Уважаемые коллеги, все мы знаем, что есть крупные субъекты Российской Федерации, такие как Красноярский край, Республика Саха (Якутия), там огромные расстояния, и вот если от самой северной точки такого субъекта пролететь до самой южной точки, то получается, что пролетаешь через всю Россию. При этом цены на авиабилеты при внутрирегиональных перелётах несправедливо высокие: например, от Якутска до Черского лететь четыре часа, а билет стоит около 40 тысяч рублей, тогда как из Якутска в Москву можно за 7 тысяч рублей долететь. Население, наши избиратели абсолютно не понимают этого.

Для того чтобы обеспечить транспортную доступность, надо субсидировать внутрирегиональные перевозки и внести, естественно, поправки в федеральную целевую программу.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Андрею Михайловичу Макарову.

**Макаров А. М.** Поскольку доложили по двум поправкам, я, наверно, сразу по двум поправкам выскажу позицию комитета.

Прежде всего, комитет поддержал поправку Раисы Васильевны Кармазиной — она, мы помним, несколько лет билась, были и постановления Думы, — там по аэропорту Диксон 300 миллионов рублей выделено. Таким образом, с учётом принятой поправки на 2018 год выделено 3,3 миллиарда рублей, то есть увеличивается финансирование по сравнению с тем, что было. Однако хотел бы обратить внимание, что кассовое исполнение программы на сегодняшний день составляет 60 процентов, то есть 40 процентов средств не осваивается, и в прошлом году мы уже вынуждены были снимать эти средства, они уходили, то есть даже выделенные средства, к сожалению, не

осваиваются; совершенно аналогичная ситуация с перевозками. На самом деле это претензия в первую очередь к Минтрансу: даже выделенные средства, к сожалению, не осваиваются.

И ещё одно обстоятельство, которое не позволило нам поддержать эту поправку, — источник, который предлагается. Нам предлагается снять эти средства с финансирования мероприятий в части реализации указа президента — это 601-й указ, это льготы и компенсации, которые в нём заложены. Мы, конечно же, не могли согласиться с предложением снять средства с финансирования мероприятий в части реализации указа президента.

Поэтому обе поправки комитет предложил отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 35. Кто за?

Просьба включить режим голосования.

Комитет предлагает отклонить. Коллеги, я буду подчёркивать позицию комитета, чтобы у вас тоже сформировалось отношение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 35 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 36.

Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 36.

Пожалуйста, Куринный. Поправки 91, 92 и 93. У вас будет один доклад? Хорошо.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, поправками 91, 92 и 93 предлагается предусмотреть 8 миллиардов рублей на лекарственное обеспечение больных орфанными заболеваниями.

Я напомним, сейчас это полномочие субъектов Российской Федерации, с которым они абсолютно не справляются. Из 30 миллиардов рублей, необходимых на следующий год, в бюд-

жетах регионов с учётом всех поправок сегодня заложено 19 миллиардов, 11 миллиардов — острый дефицит. И если по остальным поправкам можно говорить о снижении или о каком-то неудобстве, то есть обо всём, что с этим связано, то от этих поправок напрямую зависят жизни — жизни сотен людей, и в большей части это дети, которые просто не смогут получить необходимого лечения. Для больных заболеваниями этой группы наличие соответствующего препарата — это вопрос жизни: есть препарат — человек живёт, нет препарата — он погибает либо качество его жизни необратимо утрачивается, в последующем помочь ему будет практически невозможно.

Комитет по охране здоровья первоначально такой подход поддержал. Все расчёты основаны на расчётах Министерства здравоохранения Российской Федерации, количество, реестр этих пациентов выверен и ведётся уже в течение трёх лет, поэтому все разговоры, что что-то кто-то не посчитал, что-то кто-то забыл, что надо ещё подождать, ещё раз сверить, лишены всяческого смысла. Это просто отговорки, чтобы не принимать, на мой взгляд, крайне важную на сегодня поправку. Это крайне важные средства, они очень нужны сегодня регионам — практически все они сегодня прислали в Государственную Думу свои заключения, где просят, а некоторые даже умоляют выделить эти деньги, потому что без этого ничего не получится.

На 8 миллиардов рублей предлагается централизовать закупки по шести самым высокочатотным нозологиям, централизация позволит — по механизму семи существующих на сегодня высокочатотных нозологий — закупать лекарства централизованно, закупать по более низким ценам, перераспределять между регионами. Повторяю ещё раз: сегодня это напрямую и улучшит качество жизни, и поможет сохранить жизни больных детей — к большому сожалению, их количество растёт с каждым годом. Регионы не способны справиться в одиночку с этой проблемой.

В данном случае в трёх поправках предлагается одно и то же, только три разных источника финансирования — это резерв Минфина, резерв правительства и в третьей поправке ещё одна статья, источник выделения этих самых 8 миллиардов рублей.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в работе Думы принимают участие министр финансов Силуанов Антон Германович и его первый заместитель Нестеренко Татьяна Геннадьевна, поэтому когда речь идёт о резервах Минфина — Минфин здесь, рядом.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что поправками мы увеличиваем выделение средств на лекарства более чем на 1,5 миллиарда рублей, и в любом случае мы довели финансирование лекарств до уровня 2017 года — кстати, именно такую задачу ставила Государственная Дума.

Что касается орфанных заболеваний, по-моему, сейчас уже все пленарные заседания Государственной Думы начинаются с того, что комитет сообщает, что идёт работа вместе с министерством, с регионами по сверке списков, и — это позиция и Министерства здравоохранения — необходимо понять точный объём, цифра "8 миллиардов" ни на чём не основана.

Нам предлагают три поправки, то есть нам на самом деле предлагают 3 раза снять по 8 миллиардов, если уж быть до конца честным, источником при этом представляются либо средства на финансирование указов президента, либо средства резервного фонда правительства. Хотел бы сразу обратить внимание, что по всем поправкам фракции КПРФ из резервного фонда правительства предлагается снять 93 миллиарда рублей, но там всего 60 миллиардов, коллеги, всё-таки 30 миллиардов как минимум не хватает, вы определитесь.

Сразу хотелось бы сказать: комитет поддерживает позицию, что необходимо провести сверку, и не вообще по стране, речь не о красивой круглой цифре — нужно выяснить, сколько средств необходимо каждому региону, а главное, каждому больному, потому что это индивидуальные деньги, и после этого принимать решение. До того как это будет сделано, комитет не считает возможным принимать такие решения.

Мы предлагаем все три поправки отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 91 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Поправка 91 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 92 из таблицы поправок № 2.

Ответственный комитет рекомендует отклонить поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 93 из таблицы поправок № 2.

Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Катасонов.

**Катасонов С. М.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Первый блок поправок касается раздела "Национальная экономика", это поправки 19, 21, 37. Общая сумма, которую фракция ЛДПР предложила добавить к разделу во втором чтении, — 47 миллиардов рублей; основное направление, которое затрагивается данными поправками, — сельское хозяйство. Надо сказать, что если мы сегодня посмотрим бюджеты субъектов, то увидим, что, в общем-то, по социальным расходам сохраняется тот же объём средств, который был в прошлом году, либо даже частично увеличивается, что связано с выполнением указов президента по повышению заработной платы бюджетникам; в то же время мы наблюдаем катастрофическое снижение средств, выделяемых по двум направлениям: национальная экономика и сельское хозяйство. В частности, по Оренбургской области по миллиарду снижение по этим двум направлениям.

Предлагается добавить 10 миллиардов рублей к субсидиям на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса. Мы считаем, что сегодня в этой отрасли, в одной из немногих, — хотя, может быть, она демонстрирует не такой рост, как в прошлом и в позапрошлом годах, но тем не менее — позитив есть, поэтому нужно обязательно её поддержать и обязательно на региональном уровне.



Ещё 10 миллиардов предлагается добавить на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам в агропромышленном комплексе. Хочу также обратить внимание на то, что на 1 рубль бюджетных вложений в этой сфере приходится 4—5 рублей привлечённых частных инвестиций, то есть речь идёт о 80 миллиардах, которые мы могли бы дополнительно получить в виде инвестиций, — это очень существенно.

Также поправками предлагается поддержать авиаперевозки, особенно региональные. Мы сегодня видим общее увеличение — рост практически на 20 процентов, но с региональными перевозками существуют определённые проблемы: небольшие самолёты, высокая себестоимость — без дотаций, снижение которых мы фактически имеем сегодня, им не выжить. Предлагается добавить 5 миллиардов на это направление.

И просим добавить 10 миллиардов на поддержку мероприятия "Содействие развитию автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения". К сожалению, если мы посмотрим документы, то, по данным нашего "Автодора", растёт число дорог, которые не соответствуют сегодняшним требованиям, это муниципальные, межмуниципальные дороги. Просим также сюда добавить 10 миллиардов.

**Председательствующий.** Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, предложение добавить и эти 10 миллиардов, и 10 миллиардов на село абсолютно понятно, оно продиктовано заботой о селе. Поправок много, но сразу хотел бы обратить внимание на источник финансирования, который предлагается автором, — это закрытые статьи бюджета. Здесь присутствует много членов комиссии по закрытым статьям бюджета, и они могут подтвердить, что единственная принятая поправка, предполагающая снятие средств с закрытых статей бюджета, — это поправка вашего покорного слуги, и эти средства уже распределены в рамках той поправки, которую поддержали все фракции. Из этих средств 20 миллиардов, то есть больше, чем сейчас предлагает Сергей Михайлович Катасонов, уже направлено дополнительно на поддержку сельского хозяйства, и если указывается тот же самый источник (а никаких других самостоятельных поправок не было), то фактически предлагается снять 20 миллиардов с села, дать ему на самом деле значительно меньше, чем хотел бы Сергей Михайлович.

Что же касается авиационных перевозок, мы достаточно подробно обсуждали эту тему. Хотел бы обратить внимание: в 2018 году предусмотрено увеличение средств почти на 300 миллионов, при этом исполнение данной программы на сегодняшний день — я подчёркиваю, на сегодняшний день — составляет 46 процентов, то есть даже те 3 с небольшим миллиар-

да, которые выделены, не выбираются. Может быть, сначала организовать работу, а потом выделять средства? Потому что неиспользованные средства, как вы понимаете, просто уйдут в бюджет и на эти цели их использовать будет невозможно.

С учётом изложенного комитет предложил отклонить данные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

По первому блоку, по поправкам 19, 21, 37 решение принимается.

Ставлю на голосование поправку 19.

Кто за? Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 19 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 21 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 21 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 37.

Кто за? Комитет предлагает отклонить 37-ю поправку из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 37 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович. Второй блок, поправки 100, 103 и 105. Правильно?

**Катасонов С. М.** Совершенно верно.

Этот блок поправок касается жилищного строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также социальной поддержки нашего населения в этих областях. Общая сумма средств по поправкам, которую фракция ЛДПР предлагает направить на реализацию мероприятий по данному направлению, — 39 миллиардов рублей.

Коллега скажет о Фонде ЖКХ, это отдельная поправка.

По моим поправкам. Предлагается поддержать наше население субсидированием оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства. Надо сказать, что в территориях есть проблемы: принятие федеральных законов, которые заставляют сегодня региональные власти переходить с ЕДВ на денежные компенсации, уходить от региональных стандартов, привело в тех территориях, где на это перешли, к урезанию льгот и к массовым, хочу отметить, выступлениям льготников. В Оренбургской области, например, урезали льготы 400 тысячам человек из 2 миллионов, практически это 200 тысяч региональных льготников и 200 тысяч льготников федерального регистра. Необходимо предусмотреть, на наш взгляд, выделение дополнительно 10 миллиардов рублей, которые могли бы снять социальное напряжение в этот период.

Кроме того, предлагаем дополнительно предусмотреть выделение 5 миллиардов рублей на программу, касающуюся жилья для молодых семей. Мы видим снижение финансирования по этой программе, и объяснение очень простое: регионы не могут сегодня софинансировать это направление в своей части. Я в начале выступления сказал, что причина — это ситуация, когда Минфин поставил условием для региональных властей наличие бездефицитного бюджета, а это сразу влечёт сокращение расходной части практически на 10—15 процентов, и в первую очередь, конечно, всех инвестиционных программ. Поэтому предлагается дополнительно предусмотреть выделение 5 миллиардов рублей.

И 4 миллиарда рублей — на решение той проблемы, о которой мы говорили в прошлом созыве, проблемы в части переселения наших пенсионеров из закрытых административно-территориальных образований.

Вот блок поправок, которые мы предлагаем рассмотреть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я хотел бы обратить внимание, что вот эти 19 миллиардов предлагается взять опять из того, что является источником для той поправки, которую мы проголосовали и которая поддержана всеми фракциями. Ну мы уже проголосовали ту поправку — если предлагается с этой поправки снять, тогда, наверное, сейчас надо было сказать, откуда возьмём деньги: с села, я не знаю, с развития промышленности и так далее. Просто эта поправка всеми была согласована и проголосована, как я понимаю, единогласно, поэтому в данном случае источника финансирования нет.

Что касается конкретных предложений. Увеличение субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан — это, коллеги, счётная позиция, и просто предлагать дать на неё 10 миллиардов, без всяких расчётов... Почему 10 миллиардов, почему тогда не 5 миллиардов, не 20 миллиардов? Это абсолютно счётная позиция, которая формируется по данным региональных бюджетов. Кстати, именно подсчитав потребность, не случайно мы увеличиваем выделение средств на эти цели в федеральном бюджете на 28,9 процента, то есть почти на 30 процентов в федеральном бюджете средства на эти цели увеличены. Аналогичная ситуация, безусловно, с другими поправками, но, я повторяю, главное — никаких расчётов и никаких источников финансирования здесь не предлагается.

Комитет не мог согласиться с этими предложениями и предлагает поправки тоже отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 100 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 48 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 100 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 103.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 103 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 105 из таблицы поправок № 2.

Кто за данную поправку? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 105.

Третий блок, поправки 99, 113, 114. Пожалуйста, Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё один блок поправок, который касается раздела "Социальная политика", и фракция ЛДПР предлагает дополнительно предусмотреть 27,5 миллиарда рублей на эти цели.

Конечно, основная цифра в этом блоке — это 7,2 миллиарда рублей, которые предлагается направить на увеличение бюджетных средств, предназначенных для индексации пенсий работающих пенсионеров. Надо сказать, что, на мой взгляд и на взгляд нашей фракции, не совсем справедливо и, можно сказать, даже совсем несправедливо сегодня решается вопрос об индексации пенсий пенсионеров работающих и неработающих. Я напомню, что люди, которые сегодня получают пенсию, заработали её с учётом нашей концепции о пенсионном обеспечении, работая в тот период, когда они были в трудоспособном возрасте. Значит, если посчитать, то в отношении 15 тысяч наших работающих пенсионеров со средней пенсией 12 тысяч рублей как раз и получится эта сумма.

Кроме этого, предлагается на поддержку многодетных семей добавить 5 миллиардов рублей, предусмотреть увеличение материнского капитала на 5 миллиардов рублей, по разделу "Здравоохранение" на мероприятие "Совершенствование системы оказания медицинской помощи больным прочими заболеваниями" направить дополнительно 10 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я старался не ссылаться на мнение профильных комитетов, но вот сейчас не могу не сослаться, а с профильными комитетами у нас практически по всем вопросам единая позиция. Профильный комитет предлагает отклонить эту поправку. Почему? Да в первую очередь потому, что, если человек прекращает работать, его пенсия тут же индексируется, мы с вами это прекрасно понимаем, то есть всё восстанавливается. Это первый вопрос.

Второй вопрос, который здесь возникает. Для того чтобы выделить средства под какие-то решения, надо сначала принять соответствующее решение по базовому закону, потому что вы можете предложить выделить любые средства из бюджета, но, если базовый закон не предусматривает таких выплат, они сделаны не будут, так что это абсолютно формальное предложение о выделении средств.

Наконец, следующий вопрос. Я хотел бы просто назвать цифры: в 2018 году трансферт из федерального бюджета Пенсионному фонду — 3 триллиона 345 миллиардов рублей, в 2019 году — 3 триллиона 339 миллиардов и в 2020 году — 3 триллиона 433 миллиарда. Это рассчитанные позиции. У нас действует норма Бюджетного кодекса, в соответствии с которой любой недостаток средств по пенсиям в Пенсионном фонде компенсируется из федерального бюджета, и для этого никаких других норм просто не требуется.

Исходя из этого, а также учитывая позицию профильного комитета, учитывая, что здесь, безусловно, надо руководствоваться не своими представлениями о справедливости, а действующим законодательством, комитет по бюджету не смог подержать данные предложения.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 99 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 99 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 113 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 113 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 114 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 114 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, поправка 151 была поддержана профильным комитетом, и я просил бы прокомментировать не Андрея Михайловича, а представителя Министерства финансов, почему она в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Мы считаем, что летом 2017 года с подачи правительства несправедливо была расширена категория граждан, которые могут претендовать на помощь, выделяемую в виде денежных средств общественным организациям для реабилитации инвалидов и ветеранов боевых действий. На заседании комитета со стороны Министерства финансов мы не услышали внятного пояснения, почему это было сделано. Мы считаем несправедливым, когда одни граждане имеют возможность по три раза в год ездить на санаторно-курортное лечение, а другие стоят в очередях и не могут его получить. Изначально логика была такова, что общественные организации, которые объединяют инвалидов, ветеранов боевых действий, получают соответствующую поддержку от государства. Эту категорию расширили, видимо, для того, чтобы проще было осваивать денежные средства, но возникает несправедливость, на неё обращают внима-

ние ветеранские организации, представители которых регулярно приходят к нам в комитет и ставят перед нами этот вопрос, поэтому данная поправка и была внесена. Пояснения, которые мы услышали, нас не удовлетворили.

Профильный комитет, комитет по труду и социальной политике, эту поправку поддерживает. Мы не меняем никаких параметров, мы лишь возвращаем нормы в отношении названной категории граждан, эти нормы действовали много лет, только летом 2017 года были изменены. Предлагаем параметры сохранить, а категорию сузить, использовать прошлую практику.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Макаров А. М.** Первое, на что хотел бы обратить внимание, коллеги: распределение любых субсидий, как мы видим, предусматривается в законе, мы все можем это обсуждать и обсуждали, но предварительно это обсуждалось на заседании трёхсторонней комиссии, и все наши коллеги присутствовали на заседании трёхсторонней комиссии. Напомню, что по представленному сегодня распределению единогласно проголосовали все депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации на заседании трёхсторонней комиссии, поэтому здесь комитетом не внесено никаких изменений, просто то, что было проголосовано, принято на заседании трёхсторонней комиссии, включено соответственно в таблицу поправок.

Есть споры, я прекрасно понимаю, кто-то хочет получить больше денег, кто-то хочет получить меньше денег... Ситуация по распределению изменилась в связи с прошлогодним решением, Ярослав Евгеньевич абсолютно справедливо говорит, что оно тогда было принято. Напомню, мотивом этого решения было желание стимулировать ветеранов, получающих эту поддержку, а не тех, кто её предоставляет, потому что, к сожалению, были случаи и завышения цены, и предоставления услуг низкого качества. Тогда мы сказали (это было наше с вами решение прошлого года), что любая организация, которая предоставляет поддержку, может получить эти средства, но получать их она будет под обслуживание тех ветеранов, в том числе и Афганистана, которые должны получать эту помощь, то есть речь идёт о поддержке реальных ветеранов, а не каких-то организаций, которые непонятно по каким ценам и какого качества предоставляют услуги.

Но я ещё раз хотел бы вернуться к тому, что это не какое-то распределение или перераспределение между организациями, это то, что было официально внесено Правительством Российской Федерации, рассматривалось трёхсторонней комиссией,



и именно это распределение представлено вашему вниманию — там не изменена ни одна запятая и ни одна цифра.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Силуанов Антон Германович.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, что хотелось бы сказать? Бюджет не создаёт новых льготных категорий граждан. Те ассигнования, выделение которых предусмотрено из федерального бюджета, предназначены на реализацию законодательных решений, принятых в рамках других законов, и перечень этих категорий граждан полностью соответствует нормам закона "О ветеранах", соответствует тем изменениям и уточнениям, которые были внесены в последнее время. То есть статья бюджета полностью отвечает нормам действующего законодательства и не создаёт каких-то новых обязательств.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 151 из таблицы поправок № 2.

Комитет против принятия поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 151 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Ремезков. Большой блок поправок. Общий доклад.

**Ремезков А. А.** Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Из нашего блока поправок первой отметил бы поправку 61: предлагается добавить 20 миллиардов рублей на госпрограмму "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности". Для развития отечественной промышленности, как мы знаем, критически важен размер процентной ставки, по которой предприятия привлекают кредитные ресурсы, и есть необходимость в дальнейшем снижении стоимости привлечённых кредитных ресурсов. Если рыночные механизмы при сохранении текущих макроэкономических тенденций приведут к плавному и постепенному, надеюсь, снижению процентной ставки, то станет возможным предоставление льготных кредитов отдельным приоритетным отраслям экономики на условиях субсидирования части процентной ставки. Промпредприятия называют приемлемой процент-

ную ставку по кредитам на уровне 5,5–6 процентов. Мы предлагаем направить 20 миллиардов рублей на субсидирование процентной ставки отдельным приоритетным отраслям промышленности — выбрать эти приоритетные отрасли может при необходимости правительство. Конечно, 20 миллиардов, в общем-то, недостаточно, но это будет реальным шагом для уменьшения стоимости кредитных ресурсов.

Поправка 84. Мы предлагаем направить 30 миллиардов рублей на повышение стипендий в вузах — это предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по поэтапному доведению размера стипендий до уровня прожиточного минимума. Единоразовое повышение, конечно, требует значительного объёма средств, поэтому предлагаем проиндексировать размер стипендий. Если сейчас размер стипендии для нуждающихся студентов должен быть не менее величины прожиточного минимума на душу населения в целом по России, установленного Правительством России, то размер академической и социальной стипендий студентов определяется образовательным учреждением с учётом мнения совета обучающихся и выборного органа первичной профсоюзной организации в пределах стипендиального фонда, и это, конечно, совсем другие цифры. Мы предлагаем поэтапно довести размер всех этих стипендий до уровня прожиточного минимума. Также предлагаем поддержать эту поправку.

Поправка 98. Согласно прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации в ближайшие три года, в 2018–2020 годах коэффициент замещения пенсией заработной платы будет иметь устойчивую тенденцию к понижению. Это означает, что уровень благосостояния пенсионеров будет снижаться, но этого допускать нельзя, поэтому предлагаем проиндексировать пенсии на 6 процентов, для чего потребуются дополнительно выделить 70,7 миллиарда рублей на пенсионное обеспечение. Это позволит если не улучшить, то хотя бы поддержать благосостояние пенсионеров, а также устранить существующую несправедливость, допущенную Правительством России, которое при индексации пенсии в 2018 году не учитывает одновременную денежную выплату в 5 тысяч рублей, предоставленную в этом году в качестве компенсации за 2016 год, в результате... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время. Договаривались, что десять минут.

**Ремезков А. А.** Спасибо большое.

...в результате миллионы пожилых людей мы уберём от перехода за грань нищеты, а нашу страну — от роста социальной напряжённости в таком важном для России 2018 году.

Поправка 104. Мы предлагаем направить 2,2 миллиарда рублей на социальное обеспечение населения в части обеспечения жильём молодых семей. Во многих субъектах Российской Федерации — и мы это знаем из встреч с избирателями — остро стоит вопрос обеспечения жильём молодых семей. Недоступность по разным причинам ипотечных кредитов, недостаток средств региональных бюджетов на строительство жилья молодым семьям требуют дополнительного финансирования со стороны федерального бюджета, и мы предлагаем дополнительно направить 2,2 миллиарда рублей в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программы предоставления жилья молодым семьям. Ведь все мы понимаем, что собственное жильё — это главная цель любой семьи, тем более молодой, это ключевой фактор социальной стабильности. Также просили бы поддержать эту поправку.

Поправка 112. Мы предлагаем проиндексировать материнский капитал, который не индексируется с 2014 года и составляет в 2015—2018 годах 453 026 рублей. В 2018 году в России насчитывается 9,5 миллиона получателей средств материнского капитала — мы предлагаем проиндексировать материнский капитал в первом полугодии 2018 года хотя бы на 2 процента, а во втором полугодии рассмотреть вопрос об индексации материнского капитала до уровня инфляции 2017 года, и на это потребуются 84,53 миллиарда рублей. Я думаю, что эти деньги станут хорошим подспорьем для миллионов российских семей. Предлагаем подарить им в новом году больше уверенности в завтрашнем дне и в поддержке родного государства.

Поправка 124. Предлагаем дополнительно направить 30 миллиардов рублей на дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, на погашение кредитов. Да, мы проголосовали за поправку, которая была в таблице поправок № 1, о выделении субъектам 20 миллиардов на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы в соответствии с майскими указами президента, но мы считаем, что этих мер недостаточно. Чтобы регионам было легче строить долгосрочные планы, предлагаем также оказать помощь и в погашении кредитов, выделить на это средства, ведь большинство населения живёт в дотационных регионах и качество их жизни напрямую зависит от наполненности региональных бюджетов.

И теперь блок поправок, где определяются источники финансирования.

Поправка 5. Мы предлагаем снять средства в сумме 60 миллиардов рублей, которые идут на пополнение резервно-

го фонда правительства. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последние несколько лет, при принятии бюджетов на 2016-й, на 2017-й и на плановый период 2018 и 2019 годов и при внесении изменений в бюджет, настаивает на том, чтобы средства резервного фонда правительства распределялись непосредственно по расходным статьям бюджета. На это же обращает внимание Счётная палата в своих заключениях на проекты законов о федеральном бюджете. Расходы резервного фонда правительства в большей степени носят текущий характер, а следовательно, их можно и нужно распределять на конкретные статьи расходов уже сейчас, при рассмотрении проекта бюджета. Хотя указанные средства и не являются зарезервированными, представляют собой расходы, осуществление которых регламентируется нормативными документами, неоднократное их использование на текущие нужды позволяет предположить, что при необходимости расходы резервного фонда правительства могут быть компенсированы зарезервированными средствами, которых в бюджете на 2018 год более 380 миллиардов рублей, нераспределённых.

Поправка 6, в ней тот же указан источник, тот же раздел. В составе расходов по иным непрограммным мероприятиям учтено 99,7 миллиарда рублей на реализацию решений Правительства Российской Федерации, направленных на совершенствование системы материальной мотивации государственных гражданских служащих. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз выступала против такого рода стимулирования. Когда субъектам Федерации не хватает средств на повышение оплаты труда бюджетникам в соответствии с майскими указами президента, повышать оплату труда госслужащим, у которых зарплата намного выше, чем у бюджетников, материально стимулировать их как минимум преждевременно, тем более что это тоже зарезервированные средства.

Поправка 10. Расходы на мероприятия, осуществляемые на основании отдельных решений Президента Российской Федерации, составляют 151,8 миллиарда рублей. Это зарезервированные средства, конкретные направления использования которых не расписываются, мы не видим, на что пойдут эти деньги. Мы поддерживаем президента, поэтому мы предлагаем направить их на реальные расходы, то есть расписать на конкретные цели, — мы предлагаем 100 миллиардов из этого фонда направить на цели, которые я указал в первой части моего доклада, как то: индексация материального капитала, частичное повышение стипендий, индексация пенсий и так далее.

Поправка 122. Мы предлагаем уменьшить расходы на обслуживание государственного долга на 13,83 миллиарда руб-

лей и направить эти средства на обозначенные цели. Мы предполагаем, что расходы по обслуживанию государственного долга будут ниже прогнозных значений, как наблюдается в последние несколько лет. Это же отметила и Счётная палата.

Предлагаем поддержать эти наши поправки. Ещё раз хочу напомнить, что в них речь идёт о самых главных расходах — расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Принятие данных поправок будет очень хорошей новостью для граждан России к новогодним праздникам.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Микрофон включите.

**Макаров А. М.** Поскольку в задачи комитета по бюджету не входило поздравлять кого бы то ни было с новогодними праздниками, я вернусь к источникам.

Итак, источники. Предлагается снять 60 миллиардов с резервного фонда правительства. В резервном фонде правительства 60 миллиардов рублей, и мы прекрасно понимаем, что некоторые вопросы возникают в связи с оперативным управлением и не имеют никакого отношения к бюджету, что-то может случиться в любом регионе страны и надо будет бросить туда деньги, — вот можно оставить страну без резервов? И много это — 60 миллиардов рублей резерва на год на всю страну — или мало? С нашей точки зрения, это мало, но, именно сбалансировав бюджет, мы сохранили указанную цифру.

Второе предложение, о котором сейчас Александр Александрович скромно умолчал, — предлагается снять 100 миллиардов рублей с мероприятий, направленных на выполнение решений и указов президента. Мы все в этом зале постоянно говорим о необходимости их выполнения, но как их можно будет выполнять, если снять 100 миллиардов? Это приличные деньги!

Что касается обслуживания государственного долга, речь идёт не о конкретных замечаниях по обслуживанию того или иного долга, а о том, что должно быть указано, с обслуживания какого долга, как считают, можно эти средства снять. 14 миллиардов рублей — это большие деньги, и надо указать, где же будет такая экономия или какой долг мы не будем обслуживать. Ни один из перечисленных уважаемым Александром Александровичем источников не задействован в данном случае.

Ну, я не буду повторять всё то, что здесь предлагалось, ведь понятно, что эти цифры не являются результатом расчётов, а носят характер новогоднего подарка. Кстати, на Новый год можно и мандаринку подарить — это намного дешевле.

Поскольку речь идёт о серьёзных вещах, я хотел бы остановиться на вопросе о поддержке промышленности. Напомню, что месяц назад в этом зале мы с вами приняли решение о том, что поддержка промышленности должна осуществляться в рамках бюджета 2017 года, то есть Фонд развития промышленности должен получить деньги до конца года, чтобы не ждать один-два месяца, а сразу начать работать. И эти 16 миллиардов были выделены нашим решением, закон вступил в силу, и Фонд развития промышленности уже осуществляет эту деятельность на те деньги, которые мы выделили.

Стипендиальный фонд. Опять говорят о повышении стипендий. Хотел бы обратить внимание на то, что мы даём средства в стипендиальный фонд. Я не буду тратить время и говорить о том, какие средства — огромные средства! — идут в стипендиальный фонд, но стипендии распределяем, простите, не мы с вами, их распределяют органы самоуправления, которые исходят из принципа нуждаемости. А принцип нуждаемости при этих расчётах никоим образом не учитывался.

Ну и наконец, не могу не остановиться в оставшиеся 15 секунд, коллеги, на том, что мы с вами приняли решение, что индексация материнского капитала не будет производиться до 1 января 2020 года. Это решение имеет силу закона, и, какие бы деньги ни выделялись, без изменения этого закона они не могут быть использованы. Аналогично и всё остальное.

Комитет предлагает отклонить данные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 61 из таблицы поправок № 2.

Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 61 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 84 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 84.

Ставится на голосование поправка 98 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.	
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %

Результат: не принято

Поправка 98 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 104.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.	
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %

Результат: не принято

Поправка 104 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 112.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Поправка 112 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 124.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Поправка 124 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 2.

Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Поправка 5 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Поправка 6 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 10.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Поправка 10 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Ставится на голосование поправка 122.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Поправка 122 из таблицы поправок № 2 отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 25 поправок из 45 поправок, вынесенных на отдельное обсуждение, остаётся ещё 20 поправок.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, от имени двух комитетов, которые поддержали единогласно эту поправку, мы предлагаем увеличить финансирование на обеспечение жильём отдельных категорий граждан, которые определены Федеральным законом "О ветеранах" и Указом Президента Российской Федерации № 714 "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов", до объёма, определяемого заявками субъектов Российской Федерации на предоставление субвенций бюджету субъекта на реализацию передаваемых полномочий. Довожу до вашего сведения, что у нас остались необеспеченными жильём всего 2368 человек; планируется выделить 3 миллиарда 2,3 миллиона рублей, следовательно, необходимо дополнительно выделить 1 миллиард 36,5 миллиона рублей. Я, честно говоря, не могу понять, почему столь незначительная сумма не может быть выделена для того, чтобы всё-таки мы выполнили свой долг перед этими людьми, им всем за 90 лет!

Я очень прошу от имени двух комитетов поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемая Галина Петровна, это действительно очень важный вопрос, и, наверно, на него надо ответить более подробно. Я напомним: когда президент страны принял решение о том, чтобы обеспечить жильём участников войны (а прошло уже почти десять лет), считали, что программа будет стоить 50 миллиардов, исходя из количества заявок — таким оно было тогда, думали, что их больше не будет и 50 миллиардов хватит с лихвой. А сейчас я назову сумму, которая была выделена на эти цели за все прошедшие с того времени годы — 322 миллиарда рублей. Люди поверили, что это обещание государства будет выполнено, поверили президенту. Действительно, количество людей, которые имеют право на получение

жилья, возросло — люди пошли подавать заявления, и до сих пор государство свято выполняет эти обязательства.

Мы вместе с правительством смотрели, анализировали цифры и пришли к выводу, что та сумма, которая здесь предусмотрена, даже с учётом динамики, если кто-то ещё встанет на учёт в текущем году, в следующем году, абсолютно точно позволит эту проблему решить. Если мы вдруг увидим, что этой суммы не хватает, в любой момент на эти цели будут выделены средства из резервного фонда правительства, из резервного фонда президента, но на сегодняшний день, я подчёркиваю, эта сумма позволяет покрыть все существующие потребности, даже с учётом динамики в следующем году, с учётом возможности, что кто-то ещё подаст заявление. Это очень важно.

Единственное, на что я хотел бы обратить внимание, Галина Петровна, абсолютно разделяя вашу позицию: нельзя предлагать выполнить решения президента, снимая на это средства, предусмотренные для выполнения других поручений президента, которые, как вы, судя по всему, считаете, выполнять не обязательно, поскольку вы предлагаете именно этот источник.

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 101 из таблицы поправок № 2.

Комитет предлагает отклонить поправку. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 101 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Галина Петровна. Поправка 102.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, мы просим увеличить финансирование на обеспечение жильём категорий граждан, определённых законом "О ветеранах" и законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", до объёмов, запланированных на 2018 год федеральным законом о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов. Обращаю внимание, что сумму 1 миллиард 565,9 миллиона рублей предлагается направить на обеспечение жильём инвалидов боевых действий, членов семей погибших — я считаю, что это вообще святая категория, — инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, ставших на учёт до 1 января

2005 года. Запланировано 4 миллиарда рублей — мы просим добавить чуть больше 1,5 миллиарда.

Я прошу поддержать эту поправку.

Спасибо за внимание.

**Макаров А. М.** Уважаемая Галина Петровна, мы тоже все считаем, что это святая категория и недопустимо не решать этот вопрос. Запланировано в 2018 году выделить не 4 миллиарда, а 4,4 миллиарда рублей. Действительно, как вы справедливо заметили, когда принимался бюджет на трёхлетку в прошлом году, была бо́льшая сумма, и вы предлагаете её восстановить. Что же касается второй части вашего предложения, об этом сейчас не было сказано, о финансировании на 2019 и 2020 годы, — давайте всё-таки будем это смотреть уже в следующем бюджетном цикле.

А вот что касается этой суммы, необходимо обратить внимание на следующее. Мы что, просто сняли средства, предназначенные для инвалидов, которые нуждаются в жилье? Нет, коллеги. На 1 октября исполнение программы — 61 процент; деньги, которые были запланированы в 2017 году, уйдут в бюджет просто потому, что не будут использованы. В чём причина, почему они не использованы? Может быть, этим имеет смысл заняться и выяснить? Мы исходим из того, что эти деньги не должны пропадать, — мы сохраняем сумму, которая, как мы видим, осваивается, то есть реализуется на те цели, которые здесь провозглашены, но я ещё раз говорю, что, как и в случае с предыдущей поправкой, мы в любой момент готовы к этому вернуться. Если мы увидим, что средства начинают выбираться, что программа нормально работает, естественно, мы будем решать этот вопрос — для этого и создаются резервные средства правительства и те самые средства на мероприятия по решениям президента; вы же на решения президента ссылаетесь, но предлагаете снять эти средства именно с мероприятий по реализации решений президента.

Мы не готовы с вами согласиться, мы считаем, что надо исходить из того, какие в реальности деньги на сегодняшний день тратятся и используются, но, безусловно, этот вопрос должен быть в центре внимания всех комитетов Государственной Думы, в том числе и комитета по бюджету, и при любой необходимости мы всегда найдём средства на эти цели в тех самых источниках финансирования, из которых вы их сейчас предлагаете забрать. А вот сегодня мы предлагаем эту поправку отклонить.

Кстати, хотел бы сказать, тема-то очень болезненная: денег-то надо на самом деле не 1 миллиард рублей, как вы сейчас говорили, денег-то надо 50 миллиардов. Когда мы, зная, что

нужно 50 миллиардов, говорим: давайте увеличим на 1 миллиард — коллеги, ну кого мы обманываем?

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 102 из таблицы поправок № 2.

Комитет предлагает её отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 102.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. У вас блок поправок, вы просили пять минут.

**Кашин В. И.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я буду краток в связи с тем, что в комитете подробно на всех поправках останавливался, аргументировал эти поправки. Хочу поблагодарить за эту возможность и за то, что абсолютное большинство наших поправок было учтено, правда, в той или иной мере, поэтому я и вынес ряд поправок на отдельное голосование.

Поправка 4. Речь идёт о выделении Академии наук 975 миллионов рублей на обновление информационных систем. Объяснять в этой аудитории значение информационных систем для развития страны, для научно-технического прогресса нет необходимости. Новый президиум убедительно просит палату поддержать просьбу о выделении этой довольно-таки незначительной суммы.

Следующая — поправка 16. Речь идёт о техническом перевооружении села. Должен сказать, что, несмотря на меры, принятые и в прошлом году, и в этом году, — направлено более 13 миллиардов рублей, — ежегодно снижается энерговооружённость села, даже в лошадиных силах она только за последние три года упала со 170 до 140 лошадиных сил на 100 гектаров. Должен сказать, что 60 процентов тракторов, около 50 процентов комбайнов сейчас старше десяти лет, то есть мы видим, какая старая техника, — вопрос о приобретении новой техники требует обязательного решения, нужно хотя бы удвоить то количество, которое мы сейчас обновляем в год. Вот выделено 8 миллиардов рублей и 2 миллиарда — по поправкам депутатов, итого 10 миллиардов. Мы хотим, чтобы в сумме было 15 миллиардов рублей.

Следующая поправка касается несвязанной поддержки, субсидий на гектар пашни. Для сравнения хочу сказать о других странах: например, в странах ЕС выделяется около 800 долларов на гектар, в Китае — 1200 долларов, в Швейцарии — 1450 долларов. Мы с вами в этом году даём 3 доллара на гектар, если говорить о несвязанной поддержке, — вот посмотрите, какая разница: если все 242 миллиарда рублей разделить даже не на 117, а на 80 миллионов гектаров — площадь земли, которую мы используем сейчас, в текущем году, — то это будет в 30—40 раз меньше, чем дают наши партнёры в ЕС или в других странах. Вот здесь такая же просьба. И мы в постановлении Думы, Вячеслав Викторович, записывали, что всё-таки надо вернуться на уровень 2015—2016 годов, — тогда у нас было 400 рублей на гектар, а сейчас мы дошли до 150 рублей на гектар (это федеральная часть). Я понимаю, что сейчас не перевернуть ситуацию, но просьба всё-таки выполнить постановление Думы при следующем рассмотрении.

Антон Германович, я и к вам обращаюсь в связи с этим: уже первые пустыни у нас образовались — у нас 40 процентов кислых почв, беда тут большая, по большому счёту!

Поддержка на литр молока — в этом плане за последнее время тоже есть снижение. У нас тяжёлая ситуация: мы не выполняем государственные программные показатели, каждый год сокращается количество коров, обстановка очень тревожная, об этом свидетельствуют данные последней переписи. Выделение 98 копеек на литр молока при той ситуации, которая складывается на рынке, при отсутствии регулирования, — этого, конечно, мало, и мы в этом плане также просим увеличить финансирование, чтобы выйти хотя бы на уровень того же 2016 года.

Ну и что касается капексов. Я должен сказать, для того чтобы решить проблемы импортозамещения, допустим, в садоводстве или в овощеводстве, нам в год необходимо строить минимум 1 миллион соответствующих хранилищ, только наших овощей и плодов закладывать хотя бы 500 тысяч тонн. Если говорить о животноводстве, аналогичная ситуация: 250 ферм строим, и этого не хватает, чтобы перейти к увеличению поголовья и к увеличению производства молока, а отсутствие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кашин В. И.** Спасибо.

...а отсутствие капексов в этом плане, на наш взгляд, тоже не будет стимулировать решение этой большой задачи по импортозамещению, над которой мы все вместе работаем.

В заключение я ещё раз хочу поблагодарить за взаимопонимание по многим направлениям и выразить надежду, что мы

всё сделаем исходя из понимания необходимости решения вот этих задач прорыва, чтобы остановить деградационные процессы в деревне, решения задач и в части устойчивого развития, и в отношении безработицы — уровень скрытой безработицы сегодня зашкаливает везде; также необходимо вернуть статус государственных программ по мелиорации и по устойчивому развитию. Всё это вместе, безусловно, даст нам возможность получить результаты в части обеспечения продовольственной безопасности и обеспечения нашего населения качественной продукцией.

Надеюсь на взаимопонимание, прошу поддержать наши поправки, прошу в постановлении, которое будем принимать, повторить те же формулировки, которые были, а при рассмотрении в дальнейшем корректировок бюджета учесть это, если сегодня нет такой возможности.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вы знаете, на самом деле, насколько я понимаю, Владимир Иванович сейчас говорил не столько о принятии сегодня этих поправок, сколько о задачах на будущее, и что касается задач на будущее, мы согласны, и мы, безусловно, считаем, что очень важно работать на поддержку села.

Но необходимо всё-таки сказать следующее: поручение президента страны в той части, что село должно быть профинансировано не ниже уровня текущего года, — это поручение президента выполнено. И в тех поправках, которые сегодня приняты и в работе над которыми и Владимир Иванович принимал участие, и Комитет по аграрным вопросам, и многие депутаты, эти средства — даже не 242 миллиарда, а 242,5 миллиарда рублей — сегодня есть. Правда, при этом мы забываем, что при корректировке бюджета 2017 года мы с вами ещё приняли решение о докапитализации Россельхозбанка, чтобы уже с 1 января он смог работать, и вот те 20 миллиардов на самом деле в эти 242 миллиарда не входят. Таким образом, нам удалось не просто довести сумму до 242 миллиардов, нам удалось выделить на село 262 миллиарда по этому году, а дальше — работа над приоритетами. Безусловно, работать над приоритетами будет профильный комитет, наверное, вместе с министерством, и я думаю... Давайте посмотрим, как мы можем это отразить в проекте постановления Государственной Думы, который будем предлагать при рассмотрении законопроекта в третьем чтении, но мне кажется, что проведена очень хорошая работа именно по поддержке села в части реализации, выполнения поручения президента.

Поправки, к сожалению, комитет сегодня, естественно, поддержать не мог.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 2.

Комитет предлагает отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 16.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 17.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 20.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 20 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 22.  
Кто за? Комитет предлагает отклонить.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 22 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич. Поправка 72 из таблицы поправок № 2.

**Натаров С. В.** Спасибо.

Коллеги, это продолжение рассмотрения блока поправок от фракции ЛДПР. Предлагается выделить дополнительно 20 миллиардов рублей на финансирование деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ в 2018 году. Напоминаем, что недавно мы приняли закон о продлении работы фонда на один год, но фонд оставили пустым, и сегодня вопросы, связанные с капремонтом, с переселением из аварийного жилья, с модернизацией системы коммунальной инфраструктуры, остались без финансирования. Субъекты Федерации эти проблемы самостоятельно решить не смогут — получается, весь год фонд не будет софинансировать эту сферу. Буквально недавно президентом принято достаточно важное решение о реструктуризации долгов субъектов Федерации, при этом субъекты Федерации в условиях жёсткой экономии ни в какой мере не смогут решать в одностороннем порядке вопросы, связанные с расселением из аварийного жилья. В связи с этим мы предлагаем на 2018 год дополнительно выделить 20 миллиардов рублей, при этом мы понимаем, что за этот год будет решён вопрос с работой фонда в дальнейшем, так как сегодня уже приняты многие решения, есть много решений судов об аварийном жилье, и люди ждут переселения.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Первое. Сергей Васильевич сказал, что фонд остался пустым, — это не так. Удалось сохранить финансирование фонда на уровне текущего года, поэтому говорить о том, что фонд пустой, некорректно.

Второе. Увеличение средств фонда на 20 миллиардов рублей вообще не подкреплено никакими расчётами, цифра просто умозрительная, мол, давайте дадим ещё 20 миллиардов.

И наконец, третье. В качестве источника финансирования опять же указывается закрытая часть, а она уже до копейки



распределена на те поправки, за которые проголосовали все фракции.

Комитет предлагает отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 72.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 72 из таблицы поправок № 2.

Коллега Шерин. Блок поправок — поправки 62, 96 и 97.

Один доклад.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР в 62-й поправке предлагает в 2 раза увеличить финансирование деятельности Фонда развития промышленности в целях реализации инвестиционных проектов.

Коллеги, в бюджете предусмотрено 1,5 миллиарда рублей, а мы говорим об импортозамещении, мы говорим о развитии промышленности, в том числе в субъектах Российской Федерации. К примеру, парк "Зарядье" в Москве обошёлся бюджету в 14 миллиардов рублей, на реновацию мы выделяем 1 триллион рублей, а на поддержку промышленности, инвестиционных проектов в 85 субъектах Российской Федерации — 1,5 миллиарда рублей. Это абсолютно неприемлемо, это несопоставимые цифры! Фракция ЛДПР считает, что таким образом мы не сможем поддержать инвестиционные проекты на территории нашей страны, поэтому предлагает увеличить финансирование хотя бы в 2 раза, довести до 3 миллиардов рублей.

В поправке 96 мы предлагаем проиндексировать пенсии работающих пенсионеров. Коллеги, хочу напомнить, что в будущем году запланирована индексация пенсий неработающих пенсионеров. Так вот по поводу пенсионеров, которые работают: если они работают официально, они платят налоги, в том числе в Пенсионный фонд, — при таком подходе правительства мы толкаем наших работающих пенсионеров, которые, конечно же, пошли на работу не от хорошей жизни и не от великой пенсии, к тому, чтобы они уходили в тень, ведь если они будут работать неофициально, то не будут платить соответствующие налоги, а их пенсия будет индексироваться.

При этом я хотел бы отметить, что Российская Федерация платит пенсии неработающим пенсионерам в 127 странах мира. Самое большое количество пенсионеров, которые не пожеладали остаться в Российской Федерации, а уехали за границу, в Германии, там мы платим пенсии 100 тысячам, в Израиле платим 42 тысячам. А пенсионерам, которые остались в Российской Федерации и при этом ещё и работают, Правительство Российской Федерации не планирует индексировать пенсии. Фракция ЛДПР предлагает проиндексировать пенсии работающих пенсионеров.

Ну и конечно же, речь о военных пенсионерах, о пенсионерах МВД: мы предлагаем проиндексировать их пенсии. Я хотел бы сказать, уважаемые коллеги, за всё, что имеет Российская Федерация, учитывая всю её историю, безусловно, нужно преимущественно благодарить нашу армию. Люди служили в Вооружённых Силах Российской Федерации, в Советской Армии, а в период распада Советской Армии в национальных регионах их привлекали к тому, чтобы они приняли присягу, но они отказывались и приезжали в Россию, продолжали служить в Российской Федерации, воевали в горячих точках — я думаю, никакие нефтепроводы или газопроводы не смогут эффективно функционировать и приносить пользу Российской Федерации без нашей сильной армии. Тем, кто сегодня служит, мы должны показать, что при выходе на пенсию Российская Федерация их не забудет, их пенсии будут индексироваться ежегодно.

Просим вас поддержать наши поправки.

**Макаров А. М.** Поскольку все поправки разные, придётся отвечать по всем трём отдельно.

Итак, первая поправка касается Фонда развития промышленности. Коллеги, я ещё раз хочу напомнить: месяца не прошло, как мы специально докапитализировали Фонд развития промышленности, мы договаривались, что сделаем это в 2017-м, а не в 2018 году, чтобы фонд мог сразу начать свою работу. По 2017 году у нас изначально была сумма 18,2 миллиарда рублей, она увеличена на 16 миллиардов — 34,2 миллиарда идёт в Фонд развития промышленности. Мы специально хотели предусмотреть средства не в этом бюджете, а направить их в октябре, что и было сделано, поэтому в данном случае мы с вами решили задачу меньше месяца назад.

Второй вопрос — о работающих пенсионерах. Я уже очень подробно говорил и, наверное, не буду на этом останавливаться, только ещё раз хотел бы сказать, что, коллеги, все вопросы по работающим пенсионерам решаются в тот момент, когда они выходят на пенсию. Перед тем как править бюджет, давай-

те-ка работать с действующим законодательством: бюджет лишь фиксирует обязательства закона.

Теперь по поводу армии. Не могу не ответить, потому что ведутся вот эти разговоры — что не делается для армии или что делается для армии. Наверное, надо приводить цифры: в соответствии с решением президента мы увеличили объём средств на индексацию денежного довольствия военнослужащих в 2018 году на 52,8 миллиарда рублей, в 2019 году — на 66,4 миллиарда, в 2020 году — на 121,6 миллиарда рублей; сумма на финансирование пенсий военнослужащих в 2018 году составляет 700 миллиардов рублей, она увеличена почти на 40 миллиардов рублей по сравнению с суммой, выделенной в текущем году; пенсии индексированы на 4 процента. Все эти решения приняты и финансово обеспечены — говорить, что мы не делаем ничего для армии...

Я ещё раз говорю: все решения, которые были объявлены президентом и поддержаны Комитетом по обороне, — все эти решения были приняты и за счёт бюджета финансово обеспечены, цифры я сейчас привёл.

Все три поправки комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, голосуем по поправке 62 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 62 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 97 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 97 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 96.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 96 из таблицы поправок № 2.

Коллеги, нам осталось рассмотреть девять поправок, вынесенных на отдельное обсуждение.

Пожалуйста, Ганзя. Поправки 42 и 78.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправкой 42 предполагается предоставление субсидии на капвложения — на строительство метрополитена в Новосибирске — в размере 2 миллиардов рублей.

Вообще, эта проблема актуальна не только для Новосибирска, она актуальна для всех крупных городов. Программа строительства метрополитенов разрабатывалась ещё с 2006 года, и тогда предусматривалось выделение из бюджета 735 миллиардов рублей при условии, что 50 процентов финансирования будет из регионов. Это была долгосрочная программа, но, к сожалению, она растворилась в разных бюрократических несогласованиях, и теперь это стало полномочием муниципальных образований. Строительства метро нет в программе развития транспортной системы России на 2011–2020 годы; срок действия программы строительства метрополитена закончился в 2015 году, а новую ещё не создали, поэтому возникают очень серьёзные проблемы. К сожалению, метро могут позволить себе только такие крупные города, как Москва и Петербург, другие города, для которых транспортные проблемы не менее актуальны, не могут себе это позволить, тем более что сейчас это полномочие муниципальных образований, а для них это неподъёмное полномочие — кстати, для регионов это тоже неподъёмное полномочие. В новых микрорайонах Новосибирска как воздух необходимы две станции и депо, стоимость — 23 миллиарда рублей. Конечно, сумма огромная, но мы просим только 2 миллиарда.

Я прошу вас поддержать эту поправку и, обращаясь к Министерству финансов Российской Федерации, Антон Германович, прошу всё-таки каким-то образом побыстрее решить проблему включения строительства метрополитенов в федеральную программу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемая Вера Анатольевна.

Буду предельно краток. Муниципальной она стала не сейчас, она и была муниципальной, и решение о строительстве метро принимали всегда муниципальные образования. Метро есть, конечно же, не только в Москве и в Санкт-Петербурге — вот спросите у депутата Никонова, в Нижнем Новгороде, например, тоже есть метро.

Безусловно, нужна федеральная поддержка. Сейчас средств на то, чтобы поддержать это муниципальное полномочие, мы в бюджете не находим, такого источника пока нет. Будет развиваться бюджет — наверняка вернёмся через какое-то время к поддержке в том числе таких муниципальных полномочий, как строительство метро. Однако мы понимаем, что перед многими регионами, перед большинством, где нет метро, стоят, наверное, гораздо более болезненные проблемы, и мы считаем необходимым направлять средства именно на решение этих болезненных проблем большинства регионов.

В данном случае комитет не смог поддержать поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 42 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 42 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Вера Анатольевна. Поправка 78.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вторая поправка касается самой больной, наверное, темы — строительства школ. Вот передо мной лежит пояснительная записка, и в пояснительной записке, которую, кстати, никто не менял, она не менялась, указана эта программа, которая называется, как мы знаем, "Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях" на 2016—2025 годы. Если мы посмотрим в паспорт программы, то увидим, что финансирование составляет 720 миллиардов рублей, а в 2015 году был принят специальный нормативный

акт Правительства Российской Федерации, где обозначено 250 миллиардов рублей. Мы на 2018 год планируем, к сожалению, около 25 миллиардов рублей, даже не 25 миллиардов, как было в 2017 году, а 24,5 миллиарда рублей, то есть минус 500 миллионов, а это минус софинансирование из федерального бюджета для целого региона.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вернуться — понятно, что 720 миллиардов мы не освоим и 250 миллиардов тоже сложно, — к самому реальному и разумному варианту: 50 миллиардов в год. Собственно, столько и было раньше, но два года назад эта сумма была урезана, уменьшена в 2 раза, и осталась именно та цифра, которая сегодня не удовлетворяет практически никого. Дело в том, что изменятся условия с 2018 года: если раньше было возмещение затрат регионам, то теперь будет софинансирование затрат, что, конечно, облегчает соблюдение условий, которые предусмотрены для участия в этой программе. Теперь давайте по срокам посмотрим: если раньше срок, в течение которого должна быть построена школа, составлял один год и это было практически неподъемное, так скажем, обязательство, то теперь срок составляет два года и регионам, естественно, легче. Кроме того, раньше соглашение заключалось на один год, теперь — на три года. Таким образом, посмотрите, все эти условия позволяют освоить сумму гораздо бóльшую, чем те 24,5 миллиарда, которые планируются на 2018 год, сейчас освоение средств по этой государственной программе, по мнению Минобразования, будет, к счастью, практически стопроцентным, хотя даже и в таких условиях регионы выполняют эту программу. Раньше было только строительство, а теперь есть и капитальный ремонт, и реконструкция, и вот тех... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы полностью выбрали своё время, у вас не блок поправок — таков Регламент.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, знаете, когда задают вопрос, почему не дать 25 миллиардов дополнительно для школ... Да кто же против? Давайте дадим! Только есть одно "но": помните, когда эта программа только начиналась, здесь Дмитрий Анатольевич Медведев, председатель правительства, говорил, что, для того чтобы полностью решить эту задачу, нужны огромные средства, и стоял вопрос, начинать ли реализацию этой программы в кризис, когда неизвестно, сколько удастся дать, когда такое ограниченное количество денег, или вообще лучше не начинать, отложить, — и вот тогда все мы говорили, что давайте начинать, давайте не будем ждать, когда сможем дать сотни миллиардов, давайте начнём хотя бы

с 25 миллиардов в год, это уже позволит решать проблемы аварийных школ, позволит решать проблему с третьей сменой, и в течение какого-то времени мы все эти проблемы сможем решить. Таково было наше решение, и сегодня говорить, что госпрограмма... Да, госпрограмму надо менять, сколько раз уже мы здесь говорили, что госпрограмма не соответствует ни бюджету, ни задачам, ни индикаторам, которые на самом деле реально существуют, да, наверное, надо поменять госпрограмму, но дальше возникает другая тема.

Вот говорят о 25 миллиардах, а разве в 2017 году мы не выделили дополнительно почти 4 миллиарда на школы в тех регионах страны, где проблема с третьей сменой наиболее болезненная? Они же не вошли в эти 25 миллиардов, это дополнительные деньги: мы с вами этот вопрос рассмотрели, и они были выделены. Вот сейчас идут деньги на школы Дагестана, где эта проблема очень болезненная, школы других регионов — эти деньги тоже не входят в эту сумму, поэтому говорить, что выделяется только 25 миллиардов, не совсем правильно.

Наконец, та задача, которую поставила Государственная Дума, — достроить школы на селе, которые начали строить в рамках программы "Устойчивое развитие сельских территорий..." и, когда появилась вот эта программа, просто бросили: министерства заспорили, мол, не наша, не наша — и школы брошены. В этом бюджете мы решаем данную задачу, и эти школы будут достроены. Средства на это что, входят в 25 миллиардов? Конечно нет!

И очень важное решение, о котором частично сказала Вера Анатольевна: раньше регионам было сложно построить школу в течение одного года, а финансирование шло за год, по исполненным работам, и в регионах не знали, будут ли деньги в следующем году, теперь методика расчёта, порядок предоставления средств изменились. Сейчас действительно мы считаем, что эти деньги не будут пропадать, как пропадали, когда нам приходилось принимать решение о переносе на следующий год. Ну так давайте посмотрим, как это работает!

Какие ещё предложения были? Сейчас регионы заявляют, что дополнительно требуется на несколько школ примерно 3 миллиарда рублей. Посмотрели, что это за школы, — это те школы, построить которые брали на себя обязательство инвесторы в рамках инвестиционных проектов, а теперь их предлагается подвести под государственное финансирование. Конечно, бюджетные деньги кому не хочется получить!

Коллеги, решение взвешенное. При любой возможности, при малейшей возможности увеличить выделение средств на школы — мы, естественно, будем этот вопрос рассматривать.

Данная задача всегда ставилась Государственной Думой, и я думаю, что и мы, безусловно, будем ориентировать на это и правительство в рамках постановления о проекте закона о бюджете.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 78 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 78 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Терентьев.

Михаил Борисович, вы сразу и по 118-й, и по 150-й поправкам или по каждой отдельно выступите?

**Терентьев М. Б.** Вместе, потому что они связанные.

**Председательствующий.** Хорошо, по блоку. Пожалуйста, Михаил Борисович.

**Терентьев М. Б.** Данными поправками предлагается добавить в перечень некоммерческих организаций, которые получают субсидии из федерального бюджета, уникальное учреждение — Театр мимики и жеста Всероссийского общества глухих. Необходимое финансирование — 30 миллионов рублей ежегодно, источник — за счёт перераспределения средств внутри приложения о распределении бюджетных ассигнований на господдержку некоммерческих организаций. Это учреждение относится не только к сфере культуры, но и прежде всего к сфере реабилитации и социализации глухих людей. Театр мимики и жеста является одним из старейших таких театров, там происходит совершенствование русского жестового языка, статус которого в 2016 году мы закрепили законодательно.

Я так понимаю, что данное приложение обсуждалось на заседании трёхсторонней комиссии и сейчас, скорее всего, данная поправка будет отклонена. Предлагаю при рассмотрении законопроекта о бюджете в третьем чтении в постановлении указать на необходимость оказания финансовой поддержки данному учреждению при корректировке бюджета в течение года.

Спасибо.

**Макаров А. М.** Хотел бы сказать спасибо депутату за понимание того, что сейчас снять с кого-то и куда-то добавить, наверное, было бы просто неправильно. Тема действительно очень важная — давайте посмотрим, как мы её можем отразить



в постановлении Государственной Думы, а поправки эти, естественно, комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ну и давайте рассмотрим возможность решения этого вопроса в рамках поддержки со стороны Министерства культуры, с учётом возможностей Министерства культуры. Так как министерство будет определять объёмы поддержки для всех театров, то почему бы такому замечательному театру, как Театр мимики и жеста, не претендовать на поддержку со стороны Министерства культуры? Это будет более правильно, давайте это отразим в постановлении, предложим Министерству культуры рассмотреть этот вопрос.

Коллеги, ставится на голосование поправка 118 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.	
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 118 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 150.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 150 из таблицы поправок № 2.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. Нам осталось рассмотреть пять поправок, вынесенных на отдельное голосование, при этом двумя блоками, и таблицу поправок № 2.1, в которой представлены текстовые поправки, всего 13 поправок, поэтому можно предположить, что на отдельное рассмотрение будет вынесено не так много поправок. Мы могли бы просто сдвинуть время перерыва, с тем чтобы рассмотреть все поправки до перерыва, — это позволит нам, во-первых, оптимизировать свою работу, а во-вторых, не задерживать наших коллег из правительства, которым тоже нужно идти работать. Нет возражений? Нет. Принимается такой регламент?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, поддерживаете? Хорошо.

Депутат Кулиева. Блок поправок — поправки 79, 87 и 116. Один доклад.

**Кулиева В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправкой 79 предусматривается предоставление бюджету Забайкальского края 191 миллиона 445 тысяч рублей на два образовательных учреждения, речь о завершении строительства и о капитальном ремонте. Первое — это завершение строительства школы с пристроенным детским садом в селе Большая Тура Забайкальского края; этот комплекс с 2014 года находится в непригодном для использования состоянии по причине взрывов на складе с боеприпасами Министерства обороны. Второе — это проведение капитального ремонта комплекса зданий, возвращённого в систему образования, в городе Чите Забайкальского края и ввод 525 новых мест. В соответствии с проектом рассматриваемого федерального закона Забайкальскому краю выделено 157 миллионов 499 тысяч рублей при потребности в 357 миллионов 209 тысяч рублей, то есть предусмотренных средств явно недостаточно.

Поправкой 87 предусматривается выделение средств из федерального бюджета бюджету Забайкальского края в размере 123 миллионов 386 тысяч рублей в целях сохранения объекта культурного наследия "Ансамбль Цугольского дацана", расположенного в селе Цугол Могойтуйского района Забайкальского края, в связи с чрезвычайной важностью завершения ремонтно-восстановительных работ.

И поправка 116. Данной поправкой предусматривается необходимость исполнения соглашения между Правительством Российской Федерации и правительством Забайкальского края, что вызвано сокращением на 9 миллионов 66 тысяч рублей показателей финансирования по федеральной целевой программе "Устойчивое развитие сельских территорий..." в части реализации мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности. Соглашением предусмотрено выделение 44 миллионов 707 тысяч рублей, однако проектом федерального закона предусматривается уменьшение субсидии на 9 миллионов 66 тысяч рублей — остаётся 35 миллионов 653 тысячи рублей.

Уважаемые коллеги, прошу данные поправки поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, наверное, проще всего было бы ответить, что Государственная Дума не рассматривает на своих заседаниях индивидуальные решения по перераспределению

трансфертов с одних регионов на другие. Здесь на самом деле нельзя просто взять... Тут предлагаются совершенно другие источники, эти средства — в рамках межбюджетных трансфертов, они просто распределены по другим регионам. Таких индивидуальных решений быть не может.

Что касается школы в селе Большая Тура, исключительно для депутата Кулиевой я хотел бы сообщить, что в полном объёме принята данная поправка, это поправка правительства, поправка 161: именно строительство школы с пристроенным детским садом в селе Большая Тура. Только я хотел бы обратить внимание, что вы просите 191 миллион, а для этого строительства необходимо 201,3 миллиона, и правительство учло именно 201,3 миллиона — давайте не будем отбирать у этой школы 8 миллионов рублей, им их не хватит.

Комитет предлагает поправку отклонить, равно как и другие поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 79.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.	
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 79 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 87 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	73 чел.	
Не голосовало . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 87.

Ставится на голосование поправка 116.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 116 из таблицы поправок № 2.

И завершающий блок — поправки 74 и 75.

Пожалуйста, Андрейченко.

**Андрейченко А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас Год экологии — речь идёт как раз об экологической ситуации в одном из регионов Российской Федерации, откуда происходит отток населения.

Прошу поддержать.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. Всего на данный проект в 2018 году выделено 2,8 миллиарда рублей. Для того чтобы было понятно, скажу: исполнение по этому проекту в 2017 году — менее 21 процента, то есть даже те средства, которые выделяются, не выбираются. Работайте с профильным министерством, работайте с комитетом, и, безусловно, остатки средств, которые здесь есть, могут быть переброшены в любой регион, где они могут реально осваиваться и реально приносить пользу.

Комитет по экологии, профильный комитет, предложил поправку отклонить. Комитет по бюджету и налогам с этим предложением согласен: отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 74 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 74 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 75.

Кто за? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.	
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 75 из таблицы поправок № 2.

Уважаемые коллеги, мы обсудили вынесенные на отдельное голосование цифровые поправки из таблицы поправок № 2, состоявшей из 151 поправки.

Переходим к таблице поправок № 2.1 (текстовые), там 13 поправок. Есть ли по текстовым поправкам вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.1 (текстовые), включающая 13 поправок.

Комитет предлагает данные поправки отклонить. Голосуем за, но поправки предлагаются к отклонению — это Регламент.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	248 чел. . . . .	55,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	248 чел.	
Не голосовало . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %

Результат: принято

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А зачем? Решение принято.

Коллеги, решение принято. Таблица поправок всегда голосуется... Те, кто хочет, чтобы поправки из таблицы поправок № 2.1 были отклонены, голосуют за, а если поправки вынесены на отдельное голосование и кто-то за данную поправку, тогда там другой режим голосования, это наш Регламент.

Коллеги, в итоге — это интересно — мы приняли 407 поправок, отклонили 164 поправки.

С учётом принятых решений ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", вопрос 2 повестки дня. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

403 За — 354, против — 49, воздержалось — 0, голосовало депутата.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу учесть в стенограмме, что по таблице принятых поправок Гартунг голосовал за.

**Председательствующий.** Будет учтено в стенограмме.

Пожалуйста, Пётр Олегович Толстой. Объявление.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые председатели комитетов или, в случае отсутствия председателя, заместители! Большая просьба на десять минут во время перерыва подойти в Малый зал: хочется по молодёжному форуму обсудить с вами организационные вопросы. Буквально два слова...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Германович.

Слово министру финансов. Уважаемые коллеги, как и депутаты, входящие в бюджетный комитет, министр финансов вместе со своими заместителями из Государственной Думы уехал, можно сказать, лишь утром, после четырёх утра...

Антон Германович, что вы хотите сказать депутатам?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы совсем недавно принимали проект бюджета в первом чтении, обсуждали бюджетную политику и тогда договаривались, что при подготовке ко второму чтению доработаем проект бюджета, улучшим отдельные его параметры. Нам удалось это сделать: это и поддержка регионов, это и развитие сельского хозяйства, это и целый ряд мероприятий в области образования, здравоохранения и так далее. Бюджет стал лучше, в бюджете учтены замечания и предложения, которые высказывались при рассмотрении этого документа в самом начале, на этапе его парламентского обсуждения, — я хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за конструктивную работу.

Хочу сказать, что мы готовы к реализации задач, о которых было сказано сегодня в ходе обсуждения проекта бюджета при рассмотрении во втором чтении. Бюджет в следующем году тоже будет уточняться, мы будем приходить к вам с предложениями

ми и весной следующего года, и осенью, и надеюсь, что мы будем рассматривать все предложения, которые сегодня высказывались, и, конечно, по мере возможности решать эти вопросы.

Ещё раз хотел бы поблагодарить вас за конструктивное обсуждение — спасибо за поддержку проекта бюджета во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо вам, Антон Германович, вашим коллегам, тем более что это наша совместная работа.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.45. Сразу после перерыва — проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Просьба не опаздывать.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 45 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 45 мин. 42 сек.)**

Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Отсутствует . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

3-й вопрос. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", внесённый Правительством Российской Федерации, рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 27 октября. Ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам в установленные сроки поданы поправки, которые включены в две таблицы: таблицу поправок № 1, где шесть поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок № 2, где три поправки, рекомендованные к отклоне-

нию. К принятию рекомендованы поправки, направленные на реализацию решений Государственной Думы, а также поправки юридико-технического характера.

Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.



**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Законопроект принят в первом чтении также 27 октября, поправок к нему не поступало.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Поскольку поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", внесённый Правительством Российской Федерации, рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 27 октября текущего года. В установленные сроки в Комитет по бюджету и налогам поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Среди них поправки, направленные на устранение недостатков с учётом замечаний Счётной палаты, а также поправки юридико-технического характера.

Прошу поддержать решение комитета в части рекомендованных к принятию поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило 34 поправки, все они носят редакционный и юридико-технический характер. Комитет предлагает данные поправки поддержать, они включены в таблицу поправок № 1, и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона принят в первом чтении 17 июня этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, и все они направлены на совершенствование правового регулирования вопросов исполнения приговоров, постановлений судов иностранных государств о конфискации на территории нашего государства имущества, которое является доходом от имущества, полученного в результате совершения преступления. Все предлагаемые к законопроекту поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию.

Прошу поддержать представленные поправки и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Андрей Иванович Голушко.

Пожалуйста.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в комитете внимательно рассматривался, поступило шесть поправок, пять из них рекомендуются к принятию.

Предлагается поддержать данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли проект закона в первом чтении 13 сентября. Поступила одна поправка от Правительства Российской Федерации, она носит исключительно юридико-технический характер и является единственной поправкой в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую экспертизу и готов к принятию во втором чтении.

Просьба поддержать таблицу и принять проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба от комитета поставить проект закона для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 22 ноября, на среду.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Пожалуйста.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона прошёл всю необходимую подготовку, готов к принятию в третьем чтении. Прошу проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие, я вижу одного, но, может быть, не всех заметил.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Владимир Лазаревич, присаживайтесь, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень сложный законопроект; в нашей фракции были бурные обсуждения. Безусловно, в этом законопроекте есть многое, за что нужно голосовать, но также есть то, за что категорически нельзя голосовать, а именно: норма закона, в соответствии с которой разрешается освободить от уплаты утилизационного сбора иностранную технику, завозимую на территорию Калининградской области. Напоминаю, что в Калининградской области действуют такие предприятия промсборки, как "Автотор", "Грюнвальд" — один из лидеров отечественного производства прицепов и полуприцепов, и мы, вводя норму, освобождающую от уплаты утилизационного сбора в отношении ввозимой техники, фактически бьём по этим двум предприяти-

ям. То есть, с одной стороны, мы пытаемся создать особые условия в Особой экономической зоне в Калининградской области для развития, а с другой стороны, мы, принимая одну из статей этого закона, бьём по этой самой особой зоне.

Мы разделяем опасения транспортников. Действительно, Калининград отделён от центральной части России, и поэтому, когда в первом чтении мы рассматривали законопроект, я предлагал вариант, альтернативный отмене утилизационного сбора: средства, которые поступают в бюджет от утилизационного сбора, направлять на поддержку транспортников, на поддержку перевозок из Калининградской области на основную территорию России и обратно.

То же самое можно сделать и для поддержки международных перевозок. Комитет по транспорту выказал озабоченность по поводу того, что у нас сегодня, в силу того что введён утилизационный сбор, транспортники, осуществляющие международные перевозки, оказались в неравном положении по отношению к транспортным компаниям из Евросоюза, фактически растёт доля международных перевозок между ЕС и Россией, осуществляемых за счёт транспортников Европейского союза. Эту проблему тоже можно решить, направляя средства на поддержку этих транспортных компаний. По данным экспертов, это примерно 3 тысячи автомобилей, не такая большая доля на российском рынке, и эту проблему можно было бы решить.

Отменять утилизационный сбор в Калининградской области, мы считаем, недопустимо. Мало того, в результате принятия этого решения у нас появится масса компаний, которые будут завозить технику в Калининград, регистрировать её, а затем использовать на территории Российской Федерации.

Во фракции мнения разделились, поэтому у нас будет свободное голосование.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Голушко Андрей Иванович.

Пожалуйста.

**Голушко А. И.** Уважаемый Валерий Карлович абсолютно прав: это очень сложный, непростой закон с очень сложной, непростой судьбой, и, как при решении любого сложного вопроса, очень важно найти компромисс, найти возможность реализовать хотя бы часть из тех пожеланий, намерений, которые были у всех участников работы над этим законопроектом, — с моей точки зрения, с точки зрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", такой компромисс найден. Нам принципиально важно принять этот закон в текущую сессию, чтобы большинство

норм, заложенных в этом законопроекте, начало действовать с 1 января 2018 года. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект. Просьба поддержать.

Хотелось бы отметить также очень слаженную работу над этим законопроектом и правительства Калининградской области, и депутатов Государственной Думы от Калининградской области, и Правительства Российской Федерации, и всех остальных участников этого законотворческого процесса. На самом деле закон непростой, но мы считаем, что он позволит достичь основных поставленных целей.

Фракция будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Александр Иванович Пятикоп.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Справочно для Валерия Карловича: мы уже проголосовали за введение НДС на сельхозпродукты для сельхозпроизводителей Калининградской области — вы не возмущались. Значительное количество калининградцев покупают продукты в Польше, где они получают возврат НДС по такс-фри и где продукты на 40 процентов дешевле. А вы сейчас выступали по поводу прицепов и утилизации... Это так, для справки.

**Председательствующий.** Александр Иванович, я не стал прерывать, но всё-таки это не по ведению.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Валерий Карлович, не нужно, я прошу вас.

В следующий раз я буду прерывать, и не обижайтесь. По ведению — значит по ведению, а дискуссию продолжать таким образом не стоит.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Можно сразу по двум.

И 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Тоже доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы заканчиваем многострадальную эпопею, связанную с законодательным обеспечением противодействия авиадебоширам. Сегодня мы предлагаем принять в третьем чтении три законопроекта, которые после третьего чтения, как мы знаем, становятся законами, я представляю два проекта — поправки в Гражданский кодекс и поправки в Кодекс об административных правонарушениях.

Напомню, что мы полгода назад приняли поправки в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс, которыми предусмотрели уголовную ответственность для дебоширов на различных транспортных средствах. Что касается авиадебоширов, то, как вы помните, мы предусматриваем чёрные списки, в соответствии с которыми с конкретными гражданами не будут заключаться договоры воздушной перевозки. Соответственно, в Гражданском кодексе предусматривается возможность отказа в заключении договора, а в Кодексе об административных правонарушениях предусматривается, что соответствующее решение по поводу нарушения будет направляться перевозчику для составления чёрных списков, о которых Евгений Сергеевич, я думаю, нам сейчас доложит.

Просьба эти два законопроекта поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, по 11-му вопросу есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

По 12-му вопросу есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, завершаются разработка и принятие законопроектов, касающихся чёрных списков, которые идут в комплекте с поправками именно в Воздушный кодекс. Поправки в Воздушный кодекс были рассмотрены во втором чтении 7 июня 2017 года, законопроект был принят во втором чтении. В процессе внесения редакционной правки при подготовке законопроекта к третьему чтению была выявлена необходимость изменения наименования законопроекта и нумерации статей — то, о чём говорил Павел Владимирович.

С целью внесения соответствующих изменений в текст законопроекта просим вернуть законопроект к процедуре второго чтения и принять две указанные поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Суть этих поправок заключается в том, что при внесении законопроекта нашим коллегой Ниловым Ярославом в наименовании было написано "О внесе-

нии изменения в Воздушный кодекс...", но в связи с тем, что вносится не одно, а более двух изменений, надо писать "изменений". И статью 3 следует считать статьёй 2.

Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование: вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, которые Евгений Сергеевич прокомментировал? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении с новым наименованием: "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, и комитет ре-

комендует его к принятию в третьем чтении. Уверен, что после принятия этого закона в России будет меньше дебоширов на воздушном транспорте. Если появятся чёрные списки, то списки всех этих пассажиров будет видеть вся Россия и даже другие страны.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть. Нилов Ярослав Евгеньевич. Ещё есть желающие? Не вижу.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня один из счастливых для ЛДПР дней, потому что не так часто наши оппозиционные инициативы поддерживаются и доходят до третьего чтения.

В 2012 году эта инициатива была нами внесена, мы ничего не придумывали, взяли то, что давно работает, внедрено в цивилизованных странах. Спустя несколько лет, — спасибо председателю комитета Москвичёву и Минтрансу — в 2014 году, прошло рассмотрение в первом чтении, законопроект был поддержан. Была создана рабочая группа, в которую вошли представители министерств, ведомств, депутатского корпуса, и на первом же заседании этой группы я посмотрел в глаза этим представителям, кто там сидел, а там было написано: "Ну что ты от нас вообще хочешь? Неужели ты не понимаешь, что ничего не получится?" И я понял, что все, кроме представителей авиакомпаний, искали причины, чтобы обосновать, почему ничего не надо делать, почему не надо принимать. И всё это превратилось в обычную волокиту, пока, как всегда, не вмешался президент: президент на встрече с руководителем "Аэрофлота", лучшей компании России, сказал, что давно пора это было сделать и он это поддерживает. Тем самым он ещё раз адресовал свой призыв чиновникам, которые знали, что законопроект есть, что тема актуальна, что дебоши на борту самолётов постоянно происходят. Таким высказыванием он обратил внимание на то, что не надо дожидаться, пока президент сделает, а давно пора было бы принять всё без вмешательства президента. Ну, к сожалению, вот такая у нас формула власти, такая формула принятия решений...

Конечно, фракция ЛДПР этот законопроект поддержит.

В завершение я хотел бы сказать спасибо тем, кто изначально поверил и поддержал нас: спасибо и Евгению Сергеевичу Москвичёву, спасибо и замминистра Аристову, спасибо и всему Минтрансу, что поверили и дали импульс, чтобы пошла эта инициатива, спасибо и Савельеву, руководителю "Аэ-

рофлота", за то, что был придан дополнительный импульс, когда на встрече с президентом был поставлен этот вопрос, спасибо президенту страны, который поставил контрольные сроки и дал поручение наконец завершить всё, ну и спасибо фракции ЛДПР за то, что шесть лет назад была сгенерирована такая хорошая идея, которая шесть лет вынашивалась, обсуждалась, вызревала. Наконец-то мы будем соответствовать тем нормам, которые уже давно действуют в развитых странах Европы, в Америке, в азиатских странах. Каждая авиакомпания, с одной стороны, рассматривает пассажиров, в том числе и дебоширов, как своих клиентов, потому что они, покупая билеты, приносят деньги в бизнес, а с другой стороны, заботится о безопасности, о комфорте на борту. Мы знаем случаи, когда под угрозой оказывались жизни и безопасность других пассажиров из-за действий, из-за пьяных выходов в том числе и должностных лиц, и известных лиц, и артистов, и спортсменов, — на "YouTube" можно очень много интересных фильмов посмотреть.

ЛДПР — за! Ещё раз спасибо всем тем, кто поддержал, поверил и помог!

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Иван Иванович, спасибо.

Просьба от авторов законопроекта под пунктом 21 перенести его на следующую пленарную неделю. Благодарю.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против переноса? Хорошо.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает официальный представитель правительства

первый заместитель министра труда и социальной защиты Алексей Витальевич Вовченко.

Пожалуйста.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", это так называется закон о материнском (семейном) капитале, предлагается предоставить гражданам, получившим сертификат на материнский (семейный) капитал, возможность получения информации о размере этого материнского (семейного) капитала либо о размере его оставшейся части в электронной форме в заявительном порядке. У нас есть общая "дорожная карта" по переходу на электронный документооборот, и в данном случае даётся право получать эту информацию в электронной форме.

Кроме того, законопроект дополняет закон положением, предусматривающим возможность направления средств либо части средств материнского (семейного) капитала на приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, при подаче соответствующего заявления. Речь идёт о средствах, которые ранее женщины направляли на формирование накопительной пенсии, а потом отказались от этого, соответственно, мы даём право на использование средств МСК на эти цели.

Законопроект со всеми согласован в установленном порядке. Просим его рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Владимировна Окунева, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

**Окунева О. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей внимательно рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию. Алексей Витальевич достаточно подробно изложил содержание законопроекта, который позволит улучшить использование средств материнского капитала семьями, создаст более благоприятные условия, когда можно будет узнавать в электронной форме об остатках средств, более правильно распоряжаться этими денежными средствами.

Комитет просит депутатов поддержать данный законопроект. И, Иван Иванович, есть ещё одна просьба от комитета: со-

кратить срок представления поправок, учитывая социальную значимость данного законопроекта, до 22 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Витальевич, уточняющий вопрос: будет ли возможность получения указанной информации через МФЦ?

**Вовченко А. В.** Да, безусловно, такая возможность сейчас существует, и она остаётся. В электронном виде — это дополнительная возможность, которую мы предоставляем, но и на бумаге, как это сейчас предусмотрено, также информацию можно будет получить, эта возможность остаётся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Алексей Витальевич, конечно, мы понимаем, что не стоит переоценивать значение такой меры, как предоставление материнского капитала, потому что демография — область многообразная, многоплановая, где играют роль различные аспекты: и экономические, и социальные, и духовно-психологические, тем не менее в последние годы эта мера сыграла большую положительную роль, но почему-то уже несколько лет нет индексации материнского капитала, опять планируется сохранить его в том же объёме. Почему не происходит индексации материнского капитала и когда она планируется?

**Вовченко А. В.** Николай Иванович, спасибо за вопрос, но к данному законопроекту он, конечно, не имеет отношения. Индексация приостановлена федеральным законом на трёхлетний период ввиду сложных экономических условий, с которыми столкнулась наша бюджетная система. Ну вот, собственно говоря, всё, что я могу сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кулиева Василина Васильевна.

**Кулиева В. В.** Уважаемый Алексей Витальевич, скажите, пожалуйста, какие документы необходимо подать для принятия запроса Пенсионным фондом Российской Федерации?

**Вовченко А. В.** Можно ещё раз?..

**Председательствующий.** Ещё раз включите микрофон депутату Кулиевой.

**Кулиева В. В.** Какие документы нужно подать, чтобы был принят запрос в Пенсионном фонде? Какие-то нужно документы дополнительно предоставлять?

**Вовченко А. В.** Весь перечень документов установлен с момента введения сертификата, ничего нового тут нет, перечень исчерпывающий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Карамышев Виктор Николаевич.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Витальевич, для реабилитации, в частности, детей с ДЦП требуются услуги массажистов-реабилитологов, для детей-инвалидов с речевыми нарушениями — услуги нейропсихологов, логопедов, но эти услуги фактически невозможно получить в полном объёме в поликлиниках в малых населённых пунктах, в сельской местности. Будет ли возможность использовать материнский капитал по гражданско-правовым договорам с частными лицами — специалистами в той или иной области?

**Вовченко А. В.** Виктор Николаевич, понятен вопрос. Данное направление использования средств — на реабилитацию детей-инвалидов — является одним из последних новых направлений, раньше его не было. Норма закона предусматривает, что перечень этих услуг в отношении детей-инвалидов утверждается правительством; вот тех услуг, которые вы перечисляли, пока в этом перечне нет. При востребованности мы в правительстве готовы обсуждать включение в том числе и их в перечень для использования, для направления средств МСК на эти цели. Перечень есть, но это не значит, что это догма, что он закрыт на веки вечные, — безусловно, исходя из потребностей можно его смело обсуждать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Окунева О. В.** Хочу дополнить, что в 2017 году всего 28 получателей воспользовались данными услугами, и именно поэтому мы и расширяем, улучшаем такие возможности для семей. Например, они пользуются услугой чтения книг детям-инвалидам, и данная услуга оказывается детям за счёт этих средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Витальевич, это очень важный законопроект. Действительно, гораздо больше средств требуется и для обучения, и для реабилитации ребёнка-инвалида. У меня вопрос по поводу тех средств, которые мамочки смогут забрать из Пенси-



онного фонда: проценты по ним, которые набежали, как-то будут учитываться или нет?

**Вовченко А. В.** Вы имеете в виду ту часть МСК, которая была размещена до этого в накопительной части пенсии?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Вовченко А. В.** Нет, ничего не пропадает. Вот ровно по той части МСК, которая была размещена, такое право сейчас есть, мы не вводим его как новое. Если человек отказывается от размещения своей части МСК в накопительной части, эта часть забирается, предоставляется возможность использовать средства для реабилитации детей-инвалидов. Сейчас есть возможность использовать средства на жильё, на образование, а вот эта норма новая пока не была учтена, но теперь и это тоже учитывается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении с учётом предложения комитета по изменению срока подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, рассмотрение 15-го вопроса мы пока пропустим.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Тюменская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово предоставляется Алексею Николаевичу Диденко, председателю комитета.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, это одна из немногих инициатив регионального законодательного собрания, которую мы всецело поддержали, правда, не без замечаний. С инициативой, как я уже говорил, выступили наши товарищи — депутаты Тюменской областной Думы.

Суть законопроекта заключается в следующем. Сегодня сложилась практика, когда регионы, предоставляя в электрон-

ной форме государственные услуги, а муниципалитеты — муниципальные услуги, действуют вне правового поля, поскольку зачастую специальными отраслевыми актами министерства устанавливаются определённые требования к форме заявления, к предельному размеру заявления, к полям, к информации, которая должна быть внесена вручную в компьютер, в последующем само заявление генерируется в электронной форме и направляется в соответствующую инстанцию. Отраслевыми приказами министерств, например Минэкономразвития или Минтруда, или службы судебных приставов устанавливаются правила для предоставления государственных услуг, но для региональных, субъектов государственных услуг и муниципальных услуг такие правила не предусмотрены. Естественно, регионы в случае получения ими части государственных полномочий и муниципалитеты при реализации ими в том числе переданных полномочий такие правила устанавливают — получается, они действуют вне правового поля, поскольку на федеральном уровне такие правила в настоящее время не установлены. Это породило негативную практику опротестовывания соответствующих предоставленных услуг — наши коллеги, проанализировав субъектовую практику, обратились в Государственную Думу как субъект права законодательной инициативы, с тем чтобы этот пробел устранить и наделить Правительство Российской Федерации полномочием по установлению подобных требований (к формату заявлений, к предельному размеру заявлений) на федеральном уровне, предоставив регионам возможность устанавливать свои собственные правила региональным нормативным правовым актом, а муниципалитетам — муниципальным правовым актом.

Уважаемые коллеги, на данный проект закона мы получили положительное заключение комитета Совета Федерации с замечаниями, положительный отзыв Правительства Российской Федерации также с незначительными редакционными замечаниями. Поступили отзывы из субъектов Российской Федерации, в целом они носят положительный характер; два субъекта неконсолидированно высказались против данной инициативы, но в целом большинство субъектов её поддерживает.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Алексей Николаевич, задержитесь.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Николаевич, согласно законопроекту мы хотим передать полномочия на уровень субъектов, чтобы они определяли, как вы сказали, требования к форме заявления и тому подобное. Выскажите, пожалуйста, ваше мнение: может, нам пойти от обратного и на уровне Федерации устанавливать единые требования для всех документов, предоставление которых предусматривается при оказании государственных и муниципальных услуг, чтобы на территории всей Российской Федерации исполнялись одни требования и был единый формат подачи документов?

**Диденко А. Н.** Абсолютно справедливый вопрос. На заседании комитета мы этот вопрос рассматривали, в своих рекомендациях обратили на него внимание авторов законопроекта, очень часто и Правительству Российской Федерации в лице представителей Министерства экономического развития мы подобные вопросы задаём. Поверьте, что в этом направлении мы движемся очень быстро и сегодня заявление как документ в электронной форме перестаёт быть таковым, то есть электронный документ — это не письмо, которое мы сначала написали на бумаге, потом положили в планшет, отсканировали и отправили по электронной почте; таким образом выполняются лишние действия. Цифровизация всех управленческих процессов и процессов предоставления муниципальных и государственных услуг, наоборот, предполагает ненужность документа как такового, ведь сегодня заявление — это информация, и человек, который не обладает специальными познаниями в области делового письма или оформления заявления, может просто заполнить соответствующую форму, указать какие-то персональные данные, выбрать из перечня нужную ему услугу, по инструкции подгрузив документы, подтверждающие его право на получение той или иной услуги, получить её, то есть мы существенно упрощаем процесс. А такие вещи, как несостыковка в подходах разных ведомств к формату заявления или предельному размеру заявления, наличие каких-то дополнительных пунктов, конечно же, не способствуют унификации и упрощению процедуры.

Общая тенденция — это приведение к единой форме, создание единого центра получения государственных и муниципальных услуг, единого заявления, сейчас появились связанные заявления — заявления подаются по месту регистрации, по месту жительства, по месту пребывания.

Ваш вопрос абсолютно правильный, и поверьте, что в этом направлении законодательство в дальнейшем будет совершенствоваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам сегодня законопроект носит чисто технический характер. Из пояснительной записки вы видите, что соответствующие нормы статьи 36 федерального закона могут быть интерпретированы следующим образом: в войска национальной гвардии Российской Федерации для прохождения военной службы по призыву граждане направляются после укомплектования воинских должностей, замещаемых военнослужащими, проходящими военную службу по призыву, в войсках национальной гвардии. Законопроект как раз направлен на то, чтобы устранить имеющееся противоречие.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Профильный комитет Совета Федерации — по безопасности и обороне — также поддерживает законопроект.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении поправок в закон об основах регулирования торговой деятельности внесён прежде всего для того, чтобы защитить наше население от неправомерного повышения цен, а вторая задача, которую он решает, — всё-таки восстановление справедливости.

Меня удивляет заключение комитета, который, ссылаясь на документы единого таможенного союза, не соизволил узнать, что и в Белоруссии, и в Казахстане сельское хозяйство получает не менее 10 процентов расходной части бюджета, а я вам напомню, что в только что принятом во втором чтении законопроекте о бюджете мы выделили на сельское хозяйство всего 1,4 процента. Это во-первых. Во-вторых, во всех так называемых цивилизованных странах мира обязательно есть чёткое ограничение торговой наценки и в принципе производитель всегда имеет максимальное право. В нашей же ситуации — вздумайтесь! — производитель зерновых имеет в структуре цены зерна всего 8 процентов, а торговые сети — более 50 процентов.

Задача нашего законопроекта с учётом того, что ныне действующий закон никак не уберёт от многократного повышения цен... Ну, самый известный случай — это когда — помните? — вокруг гречихи вдруг начался ажиотаж, цены выросли на 300 процентов. Действие закона и механизма, заложенного, по-моему, в статье 4, заключается в том, что государственные органы должны были, обязаны были, как только на 30 процентов цена повысилась и продержалась 30 дней, принимать меры для сдерживания, но я, как и многие избиратели, что-то не замечал таких мер. Главная цель этого законопроекта — восста-

новить паритет и нашу ответственность перед нашими производителями. Кто только не попиарился на заслугах сельского хозяйства, но, к сожалению, большой урожай является большой бедой для сельского хозяйства. Смотрите, все биржи контролируются американцами, мы очень сильно привязаны к нашим экспортным возможностям, поэтому в результате: урожай большой — цену снизили, а в магазине цена на хлеб растёт! Парадокс? Парадокс!

И поэтому мы считаем, что надо законодательно ввести ограничения на торговые надбавки, причём сделать это следующим образом: для производителей первичного сырья — 45 процентов себестоимости их производства; для переработчиков — 15 процентов отпускной цены производителя сырья; для организаций оптовой торговли — 10 процентов отпускной цены производителя продовольственных товаров; для организаций розничной торговли, включая рынки, — 15 процентов отпускной цены; для организаций общественного питания — 15 процентов отпускной цены производителя продовольственных товаров или оптовой цены. Мы считаем, что такое распределение в принципе учитывает и сложность производства, и затраты на производство в данной отрасли, и это позволяет — подчёркиваю третий раз — защитить сельхозпроизводителя от недобросовестных спекуляций на его труде. В этом основной смысл законопроекта.

Прошу вас поддержать, потому что, с моей точки зрения, ни в заключении правительства, ни в заключении комитета нет ни одного содержательного и аргументированного возражения против принятия этого законопроекта, всё надуманно. Ссылаются на Конституцию — ну разве мы защищаем права наших граждан тем, что мы 90 процентов торговых сетей отдали иностранцам?! У нас ведь — я вам показывал график, если хотите, покажу ещё раз — 90 процентов торговых сетей зарегистрировано в офшорных зонах, и они являются главными источниками вывоза капитала. Плюс к этому наверняка каждому из вас, особенно одномандатникам, наши фермеры регулярно говорят, что не могут со своей продукцией попасть на прилавки из-за очень высокого входного билета, так сказать. Плюс к этому скрупулёзная проверка качества товаров, которые завозят к нам, чаще всего подтверждает, что товары, прямо скажем, сомнительного качества, а это ведь влияет на здоровье наших избирателей, наших граждан. И самое страшное — это продовольственная зависимость, ведь один мудрый человек не зря сказал, что торговля создаёт богатство, а сельское хозяйство обеспечивает независимость.

С моей точки зрения, если мы действительно поддерживаем сельское хозяйство не на словах, а на деле, то мы должны ввести данные ограничения и таким распределением торговых надбавок помочь прежде всего нашим сельхозпроизводителям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. С содокладом выступает Алексей Леонидович Бурнашов.

**Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённым законопроектом предлагается ввести государственное регулирование цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров посредством установления торговых надбавок на такую продукцию в процессе её продвижения от производства первичного сырья, переработки до розничной торговли и использования продукции в общественном питании. Кроме того, в законопроекте установлены нормы по наделению Правительства Российской Федерации полномочиями определять размеры торговых надбавок и уровень предельных значений торговых наценок, а также по наделению органов госвласти субъектов Российской Федерации правом устанавливать перечень отдельных видов продовольственных товаров, включая товары первой необходимости, на которые устанавливаются предельные значения торговых наценок, и уровень предельных значений торговых наценок, которые не могут превышать таких наценок, установленных Правительством Российской Федерации.

Комитет отмечает, что государственное регулирование цен на продовольственные товары может рассматриваться только в качестве крайней временной меры влияния на рынок с целью достижения важнейших социально значимых целей, как это предусмотрено частью 5 статьи 8 закона об основах регулирования торговой деятельности. Кроме того, указанные положения не соответствуют нормам статьи 71 Конституции Российской Федерации, в которой основы ценовой политики отнесены к исключительному ведению Российской Федерации, и нормам статьи 4 федерального закона об основах регулирования торговой деятельности, которой не предусмотрено применение такого метода государственного регулирования торговой деятельности, как регулирование цен, наценок и надбавок.

Обращаю ваше внимание на то, что установление постоянного контроля за уровнем цен на продовольственные товары в условиях рыночной экономики способно привести к росту цен на другие продовольственные товары за счёт переноса торговыми организациями понесённых ими издержек и перерас-

предела доходности, а также к дефициту продовольственных товаров, в отношении которых применяется государственное регулирование цен, в связи с низкой экономической эффективностью производства.

В заключение должен отметить следующее: принимая во внимание, что Российская Федерация является членом Евразийского экономического союза, самостоятельное введение государственного регулирования цен на продукты питания на её территории не соответствует принятым международным договорённостям в части скоординированной, согласованной и единой политики в отраслях экономики.

Представленный законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Я хотела задать вопрос Николаю Васильевичу.

Вы сказали: для переработчиков — 15 процентов. Вы имели в виду, что 10 процентов — НДС и только 5 процентов останется переработчику, я правильно поняла?

**Председательствующий.** Депутату Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Нет, неправильно поняла, торговая наценка не включает НДС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Николаю Васильевичу.

В содокладе уже были отмечены те проблемы, с которыми мы можем столкнуться в правоприменительной практике в случае принятия закона, и то, что авторами исключаются рыночные механизмы и конкуренция. Вопрос такой. Как будет осуществляться контроль себестоимости сырья и продукции, состоящей из двух и более компонентов, и как избежать появления коррупционной составляющей в цепи производства при применении данных поправок, а именно создания фирм-про-



кладок, которые будут доводить наценку до необходимого уровня?

**Председательствующий.** Депутату Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо за вопрос. Уважаемые рыночники, напоминаю вам, в Соединённых Штатах Америки субсидирование сельского хозяйства составляет 33 процента расходной части бюджета, в Европе — 25 процентов, в странах ЕАЭС, здесь говорили о едином экономическом пространстве, в Белоруссии — 10 процентов, в Казахстане — 10 процентов. Сейчас вы как-то контролируете, когда торговые сети получают торговую наценку 50 процентов? Точно так же будете контролировать, когда для селян будет 45 процентов, а для торговых сетей — 10 процентов. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Николай Васильевич, когда были отменены так называемые полковые бонусы всякого рода — это была, в общем-то, мзда, которую брали торговые сети (кстати, скажу, что я, может быть, даже больший ненавистник сетей, чем вы), — так вот какой был предпринят манёвр? Они стали заставлять поставщика заключать договор по демпинговым ценам с учётом тех бонусов, которые они раньше брали за полку в магазине, то есть сейчас они берут товар у поставщика по низкой цене. Эти меры будут ещё одним шагом к понижению, и там мы с вами уже ничего не сделаем — не лучше ли бороться с монополией вот этих зажавшихся сетей? Как вы смотрите на этот вопрос?

**Председательствующий.** Депутату Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Я вообще вижу возможность его решения кардинальным образом, не этим законопроектом. Я считаю, что торговые сети должны быть зарегистрированы на территории Российской Федерации и приоритет производителя Российской Федерации должен быть однозначен. Это первое.

Второе. С моей точки зрения, такое принуждение незаконно, это вообще нарушение законов предпринимательства, когда принуждают. Куда правоохранительные органы смотрят, куда надзорные органы смотрят? Вы поймите, рэкет, если его допускать, а не пресекать, будет разрастаться, поэтому, с моей точки зрения, одним законом отрегулировать всё нельзя, для этого должна работать вся система, а мы должны создать такую систему, которая не побуждала бы людей обдирать друг друга.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович. Выступление от фракции.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно и ответственно относится к такому важному направлению, как контроль ситуации на рынке продуктов питания и других товаров первой необходимости, и депутаты всех уровней постоянно реагируют на любые изменения в данной области. В этом нам помогают наши региональные отделения, общественные организации и просто активные граждане. Более того, по поручению Президента России Владимира Путина в партии создана специальная мониторинговая группа, которую возглавляет наша коллега Ирина Анатольевна Яровая. В состав группы входят представители ведущих общественных объединений, ассоциаций, таких как "ОПОРА РОССИИ" и другие, депутаты различных уровней, которые проводят на системной основе изучение ситуации и ежедневный, еженедельный мониторинг ситуации в регионах. Кстати говоря, по итогам последних исследований этой группой подготовлены специальные поправки в закон, которые очень скоро будут представлены вашему вниманию.

В последние годы мы с вами, уважаемые коллеги, совместно сделали ряд шагов по остановке бесконтрольной наценки на товары, по импортозамещению многих иностранных продуктов, что привело к снижению потребительских цен. Но данный законопроект, к сожалению, не может стать нашим очередным совместным шагом в направлении законодательного регулирования ценовой политики, поскольку фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" строго следит за соответствием принимаемых нормативных актов основному закону страны — Конституции, а предлагаемая норма, как уже отмечал представитель комитета, противоречит статье 8 Конституции.

Кроме того, указом президента № 221 и постановлением правительства № 239 утверждены перечни продукции, на которую государство устанавливает предельную цену, и расширять этот список наша партия не видит смысла. Мы выступаем за поддержку свободной конкуренции и динамичного рынка, а предлагаемые вами, уважаемые коллеги, поправки как раз таки вернут нас в те самые времена, когда процветал чёрный рынок, и мы получим стремительный рост цен.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич. Не от фракции?

Три минуты поставьте.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Возможно, это не лучшее предложение, как в соответствии и с рыночными законами, и с другими законами, и с Конституцией сдерживать рост цен, ограничивать вот это желание монопольных структур, спекулятивных сетей набивать карманы за счёт граждан. Всё бы хорошо, но только проходят десятилетия, а результат, как видите, нет! Не работает как следует антимонопольная служба — она слишком добрая, иначе мы увидели бы многомиллиардные штрафы в рублях, а может быть, и в долларах, которые видим в мировой практике. Мировая практика существует, а российской практики такой нет, то есть либо слишком сильные монополисты у нас, либо слишком добрая антимонопольная служба — в этом вопрос. Давайте попробуем тогда таким способом навести порядок.

Ну и самое главное: почему налоговые службы не берут соответствующий налог со сверхприбыли? Огромная же сверхприбыль! Посмотрите, что ни отрасль, будь то фармацевтика или рыболовство (недавно упоминали про икру), — сотни процентов накрутки! Должны поступать деньги в бюджет от уплаты налогов, а они не поступают, уводятся, обсчитываются, и там закрывают на это глаза, я уверен, по предварительному сговору!

Так что, уважаемые коллеги, не работают рыночные механизмы, не работают те механизмы, которые вы называете конституционными, поэтому мы вынуждены предлагать и предлагали не раз законопроекты на эту тему, а сейчас коллеги из фракции КПРФ предлагают простые способы обеспечения главного конституционного права граждан — права быть сытыми и здоровыми. Если бы вы могли предложить, как увязать вот этот пресловутый прожиточный минимум, минимальную зарплату с ценами... давайте увяжем одно с другим: повысились цены в магазинах — автоматически сразу же повышаются зарплаты на тот же самый процент, давайте такую демократичную и конституционную модель создадим. Но вы-то этого не предлагаете, вы говорите, мол, пусть будет как будет, — а нас это не устраивает! Не нравится этот вариант, но вы же другого не предлагаете!

Мы будем поддерживать сегодняшний вот такой простой, не революционный, но коммунистический законопроект. Будем поддерживать! И ждём ваших предложений.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, от фракции.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем приступить к обсуждению законопроекта, приведу статистические данные. Реальные доходы наших граждан по итогам 2016 года сократились и составили 94,1 процента по отношению к показателю 2015 года, то есть сокращение почти на 6 процентов, в первом квартале 2017 года — 98,6 процента, то есть ещё на 1,5 процента снижение. Номинальные доходы (давайте возьмём не реальные доходы): по итогам первого полугодия текущего года среднедушевой доход в сумме до 14 тысяч рублей имеют 26,6 процента граждан, а среднедушевой доход в сумме до 19 тысяч рублей — 41,6 процента, то есть больше половины населения имеет номинальный доход в сумме до 19 тысяч рублей.

Теперь, поскольку в законопроекте говорится о ценах, о том, что их надо регулировать, давайте сравним цены в экономике и цены сельхозпроизводства: 94,2 процента по итогам первого полугодия 2017 года, то есть цены производителей сельхозпродукции в среднем за первое полугодие снизились почти на 6 процентов, при этом индекс розничных цен в экономике страны составил 104,4 процента. Вот получается такая вилка: сельскохозяйственное производство реализовало продукцию в первом полугодии по ценам на уровне 95 процентов по отношению к уровню прошлого года, а мы пошли в магазины и купили те же товары, которые сельхозпроизводители произвели, примерно на 5 процентов дороже. Вот эта вилка в 10 процентов требует того, чтобы принять закон и начинать действительно думать, а что же дальше делать: или мы будем продолжать раздвигать беднейшую часть населения, создавая всё лучшие условия олигархам, или... Вчера кто-то, выступая здесь, правильно привёл слова классика, что право — это воля господствующего класса, возведённая, по сути дела, в закон. Вот эти законы нужно менять, по-другому мы с вами жить и развиваться не сможем.

Более того, я хочу подчеркнуть, у нас действительно есть необходимость регулирования, ибо доля убыточных предпри-

ятий по итогам первого полугодия 2017 года в среднем по экономике составляет 32,1 процента, а в системе торговли (это опт и розница) — 21 процент. И опять здесь получается та самая вилка с точки зрения убыточности и рентабельности — мы видим, что торговые сети сегодня имеют преимущества. Но вы прекрасно понимаете, самое главное — это национальный доход. Если использовать старые категории, если сегодня перейти на систему национальных счетов и говорить о вновь создаваемой в отраслях добавленной стоимости, то, безусловно, в торговле она ниже, чем в обрабатывающей промышленности, в сельхозпроизводстве и в целом по экономике. Мы с вами политэкономии учили и знаем, что в системе обращения национальный доход, или собственно добавленная стоимость, практически не создаётся, — только тара, упаковка и прочее. Сегодняшняя торговая система имеет очень многое за счёт конкуренции, которую поддерживает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", говоря, что конкуренция должна развиваться, но конкуренция — это убыточная система с точки зрения того, что это не соревнование, это не сравнение действительно результатов, это обман населения за счёт рекламы, которая усиленно каждый день с экранов телевизоров, изо всех щелей, как говорится, из утюга прёт, и это-то как раз и включается в стоимость, по сути дела, тех самых продуктов питания, которые мы с вами покупаем и потребляем. То есть мы должны сегодня серьёзно задуматься, просто серьёзнее относиться.

Безусловно, представленный законопроект не без изъяна, потому что, как учит диалектика, в любом положительном явлении есть отрицательные моменты, отрицающие, по сути дела, положительные, тем не менее сегодня этот законопроект нужно принять в первом чтении, пускай правительство начинает работать. Ведь сегодня наше правительство российское как говорит? Мол, вы не подготовили законопроект — давайте готовьте новый. Никакой депутат, группа депутатов, фракция депутатов не могут подготовить абсолютно правильный закон, это наша общая — понимаете? — задача. Сегодня по бюджету голосовали, принимали решения все вместе — все депутаты, правительство — и говорили, что все должны в этом направлении работать, поэтому мы, фракция КПРФ, как раз просим поддержать законопроект, чтобы продолжать дальше работать совместно.

Наша модель экономики деформирована. Вот тут выступал товарищ от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и говорил, что надо рынок поддерживать и так далее. Но развитые государства как раз и стали развитыми за счёт того, что ввели и обеспечили жёсткое государственное регулирование. Возьмите хоть

послевоенную Западную Германию, вспомните, что делал Рузвельт, есть много примеров, я уж не буду говорить о Китае.

ВВП у нас в системе торговли — это объём реализованного, и цены явно завышенные — составляет 17 процентов, по сути дела, всего объёма ВВП, но такого не должно быть! В Америке, посмотрите, это где-то порядка 8—9 процентов, а всё остальное — это промышленность, высокие технологии и прочее, а мы же упёрлись вот в эту торговлю, так сказать, сети, те самые большие и маленькие магазины. Конечно, торговая система сегодня, а особенно розничная, имеет ещё определённую регулируемую цель, потому что индивидуальные предприниматели, которые в большей мере занимаются торговлей как посредники, сами себя обеспечивают, и в конечном счёте вроде мы тут спокойны: они живут, ну и пускай, так сказать, дальше живут.

Однако, если мы хотим развиваться, мы должны от деформации уходить, серьёзно подходить к этим вопросам. Государству пора взяться за активные действия по регулированию, добиться сбалансированности всех отраслей бюджета. Надо уже начинать считать межотраслевые балансы — слушайте, весь мир их считает, а мы как 25 лет назад отказались, так до сих пор продолжаем по упрощённой методике со ссылкой на рынок продолжать руководить экономикой. Собственно, такими методами достичь цели невозможно.

Прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Поскольку решение большинством голосов уже принято, то я в своём выступлении хотел бы обратиться к тем, кто смотрит — а таких довольно много — прямые трансляции заседаний Государственной Думы.

Напомню, что одним из первых законопроектов, который я внёс в Государственную Думу ещё в 2004 году, был похотжий законопроект, и касался он как раз государственного регулирования предельных уровней надбавок на основные, так скажем, товары, причём мы, фракция ЛДПР, тогда ещё предлагали это сделать в рамках рассмотрения проекта бюджета. Разумеется, мы не предлагали регулировать стоимость билетов в баню, в кино или ещё что-то, это, разумеется, не наше дело и не государственная политика, но по крайней мере стоимость бензина, то есть топливо, транспортная составляющая и ЖКХ — в отношении всего этого, конечно, должен был быть предельный уровень надбавки. По нашему мнению и по моему убеждению, это

в принципе работало бы и помогало развивать экономику. Но нам сказали: нет, что вы, если мы это сделаем, то в государстве полностью наступит коллапс и, допустим, из той же системы ЖКХ, если мы установим предельный уровень надбавки, все убегут, потому что там будет очень низкая заработная плата. Конечно, те, кто это говорил, были полностью правы, вы видите: система ЖКХ у нас работает и дворники, и сантехники, и электрики получают бешеные зарплаты и ездят на роллс-ройсах, да?.. Ничего подобного! Как не было ничего, так и нет, за гроши работали и дальше будут работать. И этот ваш аргумент, что, мол, если мы это сделаем, то из магазинов всё моментально исчезнет, — извините, коллеги, ну никакой критики не выдерживает. Это надо представить себе круглого идиота, который вырастил урожай, а потом говорит: раз вы мне установили двадцатипроцентную надбавку, я в магазин урожай не повезу, пусть сгниёт, но я хочу 25 процентов.

Вы знаете, коллеги, самая большая афера во время развала Советского Союза была, когда нам сказали, что рынок — это хорошо, и стали отдавать заводы по "рыночной" цене, за ящик пепси-колы. Чубайс это делал и говорил, что каждый проданный завод — это гвоздь в крышку коммунизма. Всё пораздавал — рынок! Вот всё, что мы получили, — это... извините, я не буду переходить на нецензурную лексику. Очень мало мы получили, уважаемые коллеги, но рынок так и не заработал.

Смотрите, коллеги, в Англии парламент её величества устанавливает, сколько будет стоить пинта молока (они молоко в пинтах меряют), парламент Японии устанавливает, сколько будет стоить рис... Казалось бы, чего японцам мучиться, закупили бы дешёвый китайский рис, но тогда огромное количество японских крестьян останется без работы, а японское правительство думает о своих гражданах, о своих людях, знает, что у тех есть семьи, им надо жить и работать. Вы посмотрите, в Европе аграрии на демонстрациях идут с лозунгами: требуем поднять закупочную цену на 1, на 2 процента на ту или иную продукцию. Почему? Потому, что там плановая экономика, и нобелевский лауреат Леонтьев, нашего, российского происхождения, говорил... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Иванов С. В.** ...говорил: делайте что угодно, но планирование не трогайте. Практически весь мир планирует, весь мир, товарищи! В Америку прокатитесь (я, конечно, там не был, но чи-

тал во всех заметках): бензин стоит везде одинаково, по всем штатам, он там в галлонах, но тем не менее примерно одинаковая цена на бензин. А у нас что эта рыночная экономика делает? Растёт ли цена на нефть, падает ли — цена на бензин только растёт! Мотивация одна и та же: у нас импортное оборудование, надо платить проценты по кредитам и так далее. Мотивация одна, причина одна — жадность, непомерная жадность.

Уважаемые коллеги, если мы хотим, чтобы у нас, как на Западе, любой гражданин мог планировать свою жизнедеятельность, мы должны установить предельные уровни рентабельности на основные продукты, которые определяют развитие всей экономики. Тогда люди будут знать, за сколько они продадут свой продукт, почём у них государство этот продукт купит, на какие шиши они отправят учиться своих детей, какую квартиру, машину или трактор они могут купить, — это всё планирование, и зависит это от базовых показателей. Вы этого понять не хотите, потому что, извините, ёлки-палки, вы как в том мультфильме: нас и здесь неплохо кормят, видали мы этот Таити.

Товарищи, ещё раз говорю: мы здесь временные, а Россия вечная — подумайте о своих избирателях, им жить. А жить им пока не на что, потому что ваша рыночная экономика приводит к тому, что, для того чтобы подключиться к газовой сети, нужно платить бешеные деньги, когда "Газпром" полностью монополист, никого не пускает. Это, кстати, не рынок, между прочим. В Ростовской области такая ситуация сплошь и рядом. Любая контора, в которой есть дядя Вася — сварщик, может подключить, потому что газовые трубы сварить не сложнее, чем обычный водопровод, там давление ещё ниже, — нет, только "Газпром", с допуском и прочим. В итоге цена какая? Заоблачная — попробуй подключись к этому газу! А вы говорите: рыночная экономика... Это, товарищи, не рынок, это бардак и статья.

Не знаю, как вы, я буду голосовать за данный законопроект. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, такой нормы Регламента у нас нет.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Я от фракции — поставьте, пожалуйста, семь минут.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, и вот почему.



Понятно, что введение ограничений рентабельности на разных переделах проблему не решит. Только что коллега из фракции ЛДПР сказал, что, дескать, давайте введём предельный уровень рентабельности, — напоминаю, у нас такая норма действует при формировании цены на продукцию ВПК, так вот цены там самые высокие по сравнению с гражданскими аналогами, превышают гражданские аналоги в разы. Поэтому, если мы эту норму введём, мы прямо противоположные результаты получим. Это с одной стороны.

С другой стороны, почему появляются такого рода законопроекты — об ограничении надбавок? Потому что рост благосостояния граждан не успевает за ростом цен — и в 2004 году, как коллега сказал, такой законопроект был внесён, и сейчас внесён, и потом будут такие проекты вноситься, если правительство не будет принимать меры для сокращения расслоения общества и для ограничения роста цен по сравнению с ростом доходов населения.

На заседании комитета мы задавали вопросы правительству: а что правительству мешает решить эту проблему? Правительство признаёт эту проблему? Признаёт. Какие меры предполагается принимать? Первое, введение продовольственных субсидий в виде продовольственных карточек, такие действуют — сегодня уже приводили примеры — в США. Это во многом решило бы проблему малозащищённых слоёв населения, имеющих доходы на уровне прожиточного минимума и чуть выше, это решило бы проблему.

Второе. Здесь много говорилось о том, что конкуренция — это плохо, но, честно скажу, развитие конкуренции всегда приводит к падению цен. Как правильно было сказано, у нас за рынок сегодня выдаётся... я не буду повторять, что коллега сказал, каким словом он это обозначил. У нас сегодня рынка нет. Что такое идеальный рынок? Это когда все участники рынка имеют всю информацию обо всём: что происходит на рынке, кто производит, почём и какая себестоимость. У нас этого идеального рынка нет — для того чтобы он появился, нужно развивать конкуренцию, причём не только в торговле. Проблема не только в том, что торговые сети захватили рынок и доминируют на рынке, проблема ещё и в другом: у нас отсутствует конкуренция ещё и на уровне производителей. На заседании нашего комитета присутствовал представитель ассоциации хлебопёков, и он говорил о том, что крупнейшие заводы фактически монополизировали производство и для маленьких пекарен просто нет рынка, нет места. Открывается 1000 пекарен, а закрывается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте. От фракции.

**Гартунг В. К.** ...закрывается 1200 пекарен. Нужно принимать меры, чтобы развивать конкуренцию и на уровне продаж, и на уровне производства. Делает в достаточном объёме правительство такие шаги? Нет, не делает, именно поэтому и возникают такие законопроекты.

Теперь о самом законопроекте. Решит он все проблемы? Нет, не решит! Можно его доработать ко второму чтению, внести поправки? Можно! Мы ещё не такие законопроекты дорабатывали ко второму чтению, и я уже приволил пример с этой трибуны: вносили законопроекты на двух листах, а во втором чтении поправки были на двухстах листах, и мы принимали правительственные законопроекты.

Мы предлагаем поддержать законопроект концептуально в первом чтении, потому что в первом чтении мы голосуем за концепцию законопроекта. Надо нам ограничивать рост цен? Надо! Каким способом? Ну, это дискуссионный вопрос, во втором чтении можно решить. Мы предлагаем проголосовать за, но считаем, что, если бы правительство принимало достаточно мер по демонополизации рынка, по ограничению роста цен и по введению продовольственных субсидий для малообеспеченных граждан на покупку продовольствия, о чём оно уже на протяжении года заявляет, такого рода законопроекты перестали бы появляться, потому что фактически ситуация в стране изменилась бы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего я восхищаюсь той теоретической дискуссией, которая состоялась сейчас, казалось бы, по очень предметному вопросу, но я скажу от народа: благи ми намерениями выслана дорога в ад. Вплотых мы приняли закон против бонусов, против полки в магазине: если товар стоит на полке на уровне глаз — плачу одну цену, если нужно наклониться, чтобы увидеть товар, — цена другая. Закон приняли — чем это кончилось? Это закончилось тем, что меня, простого российского товаропроизводителя, на стадии заключения контракта заставляют ниже порога опускать закупную цену. Сейчас даже в таком товаре, как вино, получается меньше рубля с бутылки, потому что заставляют понижать цену, не понижай — товар не возьмут.

Этот законопроект создаёт второй этап понижения, когда цена упадёт вообще ниже себестоимости. Здесь говорили о на-

шем малом и среднем бизнесе в области хлебопечения — они действительно страдают, молочники страдают, потому что продукты скоропортящиеся, и вот тут-то сети отыгрываются! Конечно, после создания сетей очень быстро, за десять лет, возникло узкое место, узкое горлышко, понимаете? Сегодня ни один средний или мелкий товаропроизводитель доступа в крупные сети не имеет. Они соревнуются: наш он или не наш. Если супостат везёт из-за рубежа всю продукцию, а нашу не берёт, то, может быть, ещё больше звереют по отношению к собственному товаропроизводителю...

Мысля в категориях конспирологии, Николай Васильевич, я могу задать вопрос: на чьей вы стороне, вы за красных или за белых? Мы можем сейчас гневно рассуждать о ценах, о рынке, но, если мы завтра такие нормы введём, ни один молочник, ни один хлебопёк — представитель нашего среднего и малого бизнеса в торговые сети никогда не попадёт. А вот если системно посмотреть на вопрос, прежде всего с антимонопольной точки зрения, то тогда это заработает, понимаете?

Я считаю, что мы должны пока воздержаться от принятия этого законопроекта, потому что он навредит, он не принесёт пользы, — это моё профессиональное, просвещённое в перипетиях современной ситуации мнение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Николай Михайлович, мы понимаем, что вы не по ведению хотите взять минуту, но решили дать вам слово.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Иванов, мой коллега из ЛДПР, абсолютно правильно всё говорил, приводя в пример Японию, но не до конца...

Многие коллеги, может быть, и не знают ситуацию, спорят о ценах, о том, доступно что-то или недоступно, а в начале 90-х годов Гайдар негласно, так сказать, говорил: мы сделаем ситуацию при рыночной экономике такую, что за каждой копеейкой наш человек будет гоняться. И по сей день мы гоняемся!

Ну и о Японии. В своё время мне приходилось бывать в министерстве сельского хозяйства Японии — не самой богатой на природные ресурсы страны, — и я спрашивал: "Зачем вы себя мучаете, ведь у вас мало земли?" Там на самом деле любой клочок занимается под чай — если кто ездил по Японии, обра-

щал внимание. Я говорю: "Рядом Вьетнам, рядом Китай, там бросовые цены — почему не берёте у них рис?" Собеседник пристально на меня поглядел и говорит: "Запомните: рис — это наше национальное блюдо. Если мы будем есть чужой рис, мы потеряем самурайский дух". Они дотируют тех, кто производит рис, на 90 процентов!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вас уже призывал: читайте закон! Ну что вы обо всём говорите?.. Я вам зачитаю специально, слушайте внимательно: "Предельные размеры торговых надбавок на отдельные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия, включая товары первой необходимости". Никаких ГСМ, ничего!

Олег Анатольевич, я вас ценю, люблю и уважаю, но это не коммунистический и не капиталистический вариант. Сегодня торговые сети берут 50 процентов — понимаете? — а тот, кто произвёл, крестьянин... Вот Боева кивает, она знает, у неё прекрасная отечественная сеть "Калория"... Наши за счёт этого выживают, ведь у них весь отложенный спрос, они не пользуются заёмными средствами, народные предприятия этим и живут. Я же вам говорил и повторяю: смотрите, 30 иностранных торговых сетей контролируют 22 триллиона рублей оборота, 20 из этих сетей зарегистрированы в Нидерландах, наша сеть "Магнит" зарегистрирована на Кипре. Вы понимаете это или не понимаете?! По мнению экспертов, действующие нормы закона об основах торговой деятельности пролоббированы торговыми сетями.

Вот здесь выступали, ссылаясь на статью 8 Конституции, — зачитываю для всех, кто забыл или давно не читал, статью 8 Конституции: "В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности". Но вы-то в данной ситуации не российские предприятия защищаете! Объясняю вам: торговые сети сегодня посадили нас на чужие харчи и душат отечественное сельскохозяйственное производство. Мы тут ура-ура кричим, а ведь в годы войны поголовье дойного стада составляло 26 миллионов, а сегодня — 7,5 миллиона, поэтому откуда молоко взять, чтобы дельать сыр и всё остальное?!

Как крестьянин будет развивать своё хозяйство? В других странах 33 процента, 25 процентов расходной части бюджета идёт на субвенции, на субсидии сельскому хозяйству, в Америке фермер заключает договор и сразу получает аванс в размере 50 процентов, у них договор лизинга заключается на восемь лет под 2 процента, первые два года ничего не платится. А посмотрите на условия лизинга у нас: дороже, чем в любом коммерческом банке!

Вопрос ведь в том, как перераспределить торговую наценку, чтобы защитить своих, чтобы была краснодарская, ставропольская, донская, курская, орловская продукция, чтобы вологодское масло вернулось на полки. А у нас под видом наших... Посмотрите, как красиво называются торговые сети: "Семья", "Тройка", "Ярмарка", "Провиант", "Корзинка", "Народный", "Симбирка" — все названия хорошие, только компании импортные; ничего личного — только маркетинг.

Я вас люблю, цену, уважаю за профессионализм, Геннадий Григорьевич, но поймите, вы не о том говорите, совершенно не о том!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Объясняю вам: себестоимость продукции — это то, что вы тратите на её производство. Здесь сидят бывшие производственники, вот Валерий Карлович тут постоянно выступает и говорит, что тот, кто нарабатывает, платит НДС, а тот, кто у крантика стоит, получает его. Точно так же и здесь: торговые сети получают... В Европе ключевая ставка составляет 0,05 процента, а в Российской Федерации — 8,25 процента, а реальный кредит меньше чем под 13 процентов не получишь — какая же тут может быть конкуренция, Кравченко? Как вы можете конкурировать с тем, кто берёт кредит под 1 процент или под 2 процента, в то время как вы берёте под 13 процентов? Ну что же вы элементарных вещей не понимаете?!

Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию, но я вас призываю: давайте дискутировать по существу и по делу, а не в общем и целом.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, Алексей Леонидович Бурнашов, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

19-й вопрос, проект федерального закона "Об Общественном совете Российской Федерации по телевидению". Докладывает Николай Иванович Рыжак.

Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И.** Спасибо, Иван Иванович. Спасибо руководству Государственной Думы за то, что у нас всё-таки появилась возможность обсудить этот общественно значимый и очень резонансный законопроект.

С нами прощается эпоха, основным содержанием которой была непримиримая борьба двух идеологий. Тогда мы боролись и квалифицировали действия противника как диверсии, идеологические диверсии, сейчас мы всё чаще говорим о том, что находимся в состоянии информационной войны, и это тоже обоснованно, эта точка зрения совершенно объективно отражает реальность.

Почему были диверсии, почему было идеологическое противостояние? Закончилась Вторая мировая война, Советский Союз вышел победителем, идеи социализма были весьма притягательны во всём мире, и наш идеологический противник понимал всю их опасность для развития капиталистической системы и делал всё, чтобы скомпрометировать идеи социализма. Этот период закончился, как всем нам известно, планетарной катастрофой — казалось бы, пора успокоиться нашим традиционным противникам, ан нет, сейчас они уже переходят к конфронтации в области цивилизаций, то есть противостояние коснулось цивилизационных законов, природы цивилизации. Наш уклад, наш генетический код, наша история — всё это раздражает наших оппонентов, и мы действительно находимся в состоянии информационной войны. Почему я об этом говорю? Чтобы обрисовать фон и продолжить ту дискуссию, которую мы вели на протяжении последних десяти дней.

Вот почему сегодня на ваш суд предлагается законопроект о создании Общественного совета по телевидению. Законопроект непростой, и важно ещё вот что отметить: нам показалось, что, выработав зеркальные нормы, мы достойно ответили нашему противнику, нашему оппоненту, но это совсем не так. Почему? Потому что, даже предложив такие меры, мы недооцени-

ли тот факт, что в руководстве средств массовой информации — среди акционеров, в наблюдательных советах — по-прежнему находятся те самые зарубежные представители, которые имеют возможность осуществлять ежедневное вещание. Телевидение, Интернет — это не средства информации, это эффективный инструмент воздействия на наш разум, на наше сознание. Гусинский не ушёл, он остался в наших средствах массовой информации — его капиталы остались, — и Гусинский не один! Вот почему мы говорим, что такой законопроект просто жизненно нам необходим.

Итак, каковы основные принципы этого законопроекта? Прежде всего, это отстаивание свободы слова, а второй принцип — недопущение злоупотребления свободой слова, забота о том, чтобы телевещательная продукция носила духовно-нравственный, высокий духовно-нравственный характер.

Нам говорят, что у нас нет моральных авторитетов, — есть у нас моральные авторитеты, которые могут войти в состав общественного совета!

Нам говорят — и это очень печально, — что наши основные комитеты, в том числе и профильный, заявили, что это не субъект общественной экспертизы. Действительно, к таким субъектам относятся Общественная палата Российской Федерации, общественные советы субъектов, общественные советы муниципальных образований. А что такое общественная экспертиза? Это прежде всего получение данных от специалистов в конкретной области.

Нам говорят, что нет культурно-просветительской функции, потому что в Законе "О средствах массовой информации" эта норма не прописана. Я хочу обратить внимание уважаемых коллег: когда создавался, когда ваялся этот закон? В 91-м году, в декабре. Кто тогда думал о культурно-просветительской функции в отношении населения? Тогда надо было сваять закон, направленный на то, чтобы окончательно, в общем-то, затуманить сознание наших граждан, чтобы они не думали об этой ускоренной приватизации, чтобы они не думали, на какую очередную ступень страна вступает, и эта цель была успешно достигнута. Что ж мы до сих пор ссылаемся на этот закон? Он давным-давно уже устарел! Развитие технологий, мысли, развитие человечества идёт вперёд, а мы уцепились за этот закон 91-го года и табу наложили.

Я думаю, что мы сейчас находимся перед очень важным выбором: или мы переломим ситуацию — и вот этот законопроект со всеми его статьями, каждая его статья, порождён нашими отступлениями, пролитой кровью, нашим потерянными сознанием — и примем этот закон, или не примем и на долгие годы

обречём себя на нахождение в плену иллюзий, которые никогда не способствовали развитию нашей цивилизации. Подумайте ещё раз, и я готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

С содокладом выступает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Коллеги, пока содокладчик идёт, скажу: нам желательно рассмотреть ещё и законопроект под пунктом 15, который рекомендуется комитетом к принятию, а то вчера докладчик ждал целый день, мы на этом вопросе как раз остановились, и сегодня может сложиться такая же ситуация.

Пожалуйста, Рамзил Рафаилович.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. Постараюсь кратко.

Николай Иванович коснулся некоторых доводов, которые прозвучали при рассмотрении этого законопроекта в комитете. Основным доводом, по мнению Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, является то, что предусмотренные законопроектом права общественного совета дублируют уже существующие механизмы государственного и общественного контроля в сфере обеспечения гарантий свободы слова и свободы массовой информации. Так, в части общественного контроля Общественная палата Российской Федерации при реализации своих полномочий вправе привлекать граждан, некоммерческие организации и представителей средств массовой информации к обсуждению вопросов, касающихся соблюдения свободы слова в средствах массовой информации, реализации права граждан на распространение информации законным способом, обеспечения гарантий свободы слова и свободы массовой информации, и к выработке рекомендаций по данным вопросам. С этой целью в Общественной палате Российской Федерации создана Комиссия по развитию информационного сообщества, средств массовой информации и массовых коммуникаций, а также существуют общественные советы при органах исполнительной власти, в том числе при Минкомсвязи России, законодательных и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, которые выполняют консультационно-совещательные функции и участвуют в осуществлении общественного контроля. Государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, а также в области телевизионного вещания и радиовещания осуществляет Федеральная служба по надзо-



ру в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Также стоит отметить, что в законопроекте устанавливается, что расходы, связанные с обеспечением деятельности общественного совета, предусматриваются отдельной строкой в федеральном бюджете. Здесь следует учитывать, что в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса в случае принятия закона, предусматривающего увеличение расходных обязательств по существующим видам расходных обязательств или введение новых видов расходных обязательств, указанный нормативный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источник и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, однако данная информация авторами законопроекта не представлена.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, являющийся соисполнителем по законопроекту, сделал ряд замечаний по нему и указал на его противоречие действующему законодательству Российской Федерации. Правительство Российской Федерации не поддерживает внесённый в Государственную Думу законопроект.

Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коткин Сергей Николаевич.

**Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Николаю Ивановичу.

Уважаемый Николай Иванович, скажите, пожалуйста, а кто же будет формировать общественный совет, его состав, кто же будет определять компетентность его членов? Ведь всё это довольно субъективно. И не приведёт ли ваша инициатива в конечном счёте к возникновению цензуры, которая запрещена статьёй 29 Конституции России?

**Председательствующий.** Депутату Рыжаку включите микрофон.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Сергей Николаевич, не было достаточно времени, чтобы подробно вдаваться в суть каждой статьи, но сейчас, раз уж вопрос поступил, я отвечаю вам. По два представителя от администрации президента, Совета Федерации, Государственной Думы, уполномоченного по правам чело-

века и Общественной палаты — это первый костяк, остальные члены добираются из общественных союзов и творческих организаций — по одному представителю. Вот, собственно говоря, и всё представительство, всего 25 человек.

Почему я вкратце коснулся того, что нам говорят, мол, нет моральных авторитетов? Так давайте думать, где эти моральные авторитеты, где Лихачёвы, где Распутины? А они сидят среди нас, в том числе в этом зале: и Владимир Бортко, и Станислав Говорухин, и Валентина Владимировна, и Галина Петровна Хованская, и ряд других товарищей.

Вот говорят: Общественная палата, Общественная палата... Мой уважаемый оппонент, мы сейчас с этими информационными технологиями находимся в турбулентной зоне — мы хоть раз услышали, что Общественная палата, её соответствующее структурное подразделение, комиссия, возвысила голос на этот счёт? Пока парламент не возвысил свой голос, так это всё и тонуло в этой Общественной палате, где Сванидзе управляет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Николай Иванович, полностью поддерживаю ваш исходный тезис, что мы живём в условиях жесточайшей информационно-психологической войны, и, соответственно, поддерживаю ваш законопроект.

У меня вопрос, касающийся состава совета: почему в состав совета вы предлагаете включить только тех деятелей, которые имеют особые заслуги перед государством в сфере развития свободы массовой информации и культуры? Не следует ли с учётом многоаспектности телевизионного влияния расширить круг за счёт специалистов, учёных в области социологии, медицины, психологии и так далее?

**Председательствующий.** Депутату Рыжаку включите микрофон.

**Рыжак Н. И.** Спасибо, Николай Иванович, за интересный вопрос. Я думаю, если мы поддерживаем саму концепцию... хорошо уже то, что мы сегодня обсуждаем этот законопроект. Так вот в нём есть такой тезис, такое положение, с которым я сам не очень-то согласен: работники средств массовой информации, граждане, занятые в этой сфере, не должны входить в совет, то есть мы пытаемся как-то подстраховаться. Но как раз люди, которые представляют различные сферы, которые активно участвуют в формировании мировоззренческих позиций наших граждан, в том числе и работники информационной сферы, должны входить — в этом я глубоко убеждён, — потому что они, как никто другой, понимают все положительные и отрицательные

моменты, всю опасность ситуации, в которой мы сейчас находимся.

Благодарю вас за интересный вопрос, это нуждается в доработке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Рамзил Рафаилович, у меня такого плана вопрос. Вы в своём докладе сказали, что всё уже урегулировано, всё контролируется, есть соответствующие органы, ну и вы опасаетесь за свободу слова. Мы с вами люди примерно одного возраста, и вот раньше была программа, которая называлась "Служу Советскому Союзу", — скажите, пожалуйста, есть сегодня её аналог на федеральных каналах? Или, допустим, была программа "До 16 и старше" — есть сейчас программа, посмотрев которую молодёжь могла бы узнать не только о Диане Шурыгиной или Маре Багдасарян, но и о другой части молодёжи? Или, допустим, программа, которая рассказывала бы нам о достижениях в сельском хозяйстве или о тех государственных программах, которые существуют, — по аналогии с программой "Сельский час"? Какие программы федеральных каналов вы можете назвать, которые сегодня раскрывают эти вопросы, воспитывают подрастающее поколение, дают нам информацию о выдающихся полководцах?

**Ишсарин Р. Р.** Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. Я думаю, что не совсем относится к тематике законопроекта перечень программ, о которых вы сказали, и я не соглашусь с вами в том, что не существует у нас на телевидении подобных программ, потому что и на телеканале "Звезда", и на телеканале "Культура", и на центральных телеканалах Российской Федерации можно такие программы найти, они есть. Я думаю, что нет смысла перечислять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Рамзил Рафаилович, скажите, пожалуйста, комитет изучал опыт, скажем, Франции? Там лет тридцать существует общественный совет, в состав которого входит как раз национальная элита, и этот совет предложил ввести ограничения, и законодательно это было поддержано. В эфире французских каналов не может быть больше 20 процентов иностранных фильмов, а 80 процентов должно быть французскими.

В чём вы видите ограничения, если у нас сейчас люди, достигшие, скажем... Вот Толстой, например, на телевидении всё-таки достиг многого, в телевизионных программах, и я искренне считаю, что он профессионал высокого уровня, но он

сейчас смотрит на это с другой стороны и, наверное, мог бы что-то подсказать, потому что, скажем так, с одной стороны окопа видится так, а с другой стороны — иначе. Как вы считаете, почему мы не используем лучшие мировые образцы?

**Ишсарин Р. Р.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я считаю, что существующих механизмов обсуждения на общественном уровне, созданных в нашей стране, достаточно для решения подобных вопросов: Общественная палата имеет такие же возможности, общественные советы при телевидении уже есть. Мы не видим никакой необходимости за счёт бюджета создавать дополнительный общественный орган, который будет дублировать деятельность уже существующих. Если есть вопросы к Общественной палате, можно выходить с подобными инициативами, можно предложить Общественной палате изучить вопрос.

**Из зала.** (Не слышно.)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Николай Васильевич, есть Регламент, ну вы же законник: его право — ответить так, как он считает нужным, так же как ваше право — задать вопрос.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Вопрос авторам.

То, что фильтр нужен, — это факт, это подтверждается и возбуждёнными уголовными делами. Сегодня некоторые деятели умудряются за бюджетный счёт снимать такие filmy и передачи, которые идут вразрез с ценностями и идеологией государства, а порой являются явно вредительскими. Человека труда на федеральных каналах практически вообще не видно. Общество до сих пор умом живёт в СССР, хотя уже больше 20 лет у нас рыночная экономика, — гражданам нужно не только знать, но и уметь отстаивать свои права. Сегодня явно нужно, чтобы федеральные каналы играли большую роль, осуществляли культурно-просветительские функции, а не только показывали ток-шоу и скандалы для рейтинга.

У меня вопрос к авторам: почему в составе 25 человек и в возрасте 25 лет, а не в составе 35 человек или в возрасте 21 год? И какие такие особые заслуги у членов совета должны быть, они все должны быть награждены госнаградами?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.** Спасибо за вопрос, тоже неплохой вопрос. Вы правильно подметили, были такие передачи (я не знаю, почему мой уважаемый оппонент не назвал, ну, может быть, ещё по молодости лет), была прекрасная передача о трудовых дина-

ствиях, которую вела Валентина Леонтьева (сколько она проработала на телевидении и какой глубокий след оставила в душе каждого советского человека!), были и другие: "Мир знаний", "Клуб кинопутешествий" — всё это привносило в нашу жизнь очень много ярких красок, делало из нас личностей. Мы вот сейчас смотрим интересный фильм, порой какие-то возвышенные чувства испытываем, и вдруг — циничная реклама, с наличием которой просто нельзя согласиться: она обрывает восприятие, просто отбрасывает человека в какое-то мракобесие. Вы понимаете, мы должны над этим работать.

Что касается возраста. Мы понимали, что 25 лет — это уже более солидный возраст, возраст, который позволяет и поработать авторитет, и познать специфику и тонкости своего труда. Это более солидные люди, которые могут действительно авторитетно представлять ту или иную отрасль, о чём говорил уважаемый Николай Васильевич. То есть все эти моменты учитывались.

Мало того, вот говорят о том, что деньги эти, 120 миллионов... Мы тут с Сергеем Михайловичем Мироновым переговори: да в конце концов, мы найдём людей, которые будут безвозмездно осуществлять аппаратные функции, без всякой оплаты! А вот когда мы почувствуем эффективность функционирования общественного совета... Мало того, ведь в статье 6 законопроекта сказано, что основная форма взаимодействия со зрителем — это еженедельная десятиминутная отчётность, дискуссии с телезрителями, где они могли бы высказывать своё мнение о той или иной передаче, об эффективности деятельности самого общественного совета. То есть мы вовлекаем граждан в процесс выработки и поддержания активной жизненной позиции, и это очень важно для консолидации нашего населения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список. (*Шум в зале.*)

Коллеги, нам нужно посоветоваться: остаётся 19 минут, и наш опоздавший коллега, в прошлом депутат Госдумы, а сегодня член Совета Федерации Клинецвич, докладчик по 15-му вопросу, конечно, ждёт, что мы его послушаем, но при таком количестве желающих выступить мы вряд ли сможем это сделать.

Да, Николай Иванович, мощный вопрос вы сегодня в поевестку дня предложили.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг, с компромиссным предложением.

По ведению хотели выступить ещё Нилов и Иванов.

Гартунг, пожалуйста, по ведению.

**Гартунг В. К.** У нас одно предложение: по одному от фракции.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов, у вас какое предложение?

**Иванов С. В.** Можно по три минуты каждому или по две.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон Нилову Олегу Анатольевичу.

**Нилов О. А.** Да, я поддерживаю коллег и предлагаю по одному выступлению от фракции, но до четырёх минут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, три фракции определились — просьба к фракции КПРФ определиться.

Слово предоставляется Иванову Сергею Владимировичу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Бортко. Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Бортко Владимиру Владимировичу.

**Иванов С. В.** Да вопрос-то давно решён, по большому счёту, и поэтому выскажу позицию фракции ЛДПР.

Вы знаете, мы, конечно, понимаем, что на вкус и цвет, уважаемые коллеги, товарищей нет, но... Вот когда я служил в Советской Армии (что касается вопроса, который задавал коллега мой, Александр Николаевич Шерин, по поводу передачи "Служу Советскому Союзу"), нас тоже собирали в третьем взводе, где был телевизор, и мы, посмотрев эту программу, называли её "В гостях у сказки", потому что те условия, в каких мы служили, и то, что показывали нам в передаче "Служу Советскому Союзу", — это были абсолютно разные вещи, но тогда по крайней мере не было такой пошлятины, которая сейчас в огромном количестве заполонила наши экраны. То есть здесь надо знать меру!

Коллеги, я ещё раз говорю: я посмотрел данный законопроект, и я не считаю, что необходимо создавать общественный совет, который будет на государственные деньги определять, что вот это хорошо, а вот это — плохо. Владимир Владимирович Бортко — я преклоняюсь, как и все здесь, думаю, например, перед его фильмом "Собачье сердце", а вот фильм, который он снял по роману "Мастер и Маргарита", мне не очень понравился, но это не повод говорить о том, что то надо, а это не надо. Понимаете, коллеги, у нас проблема в следующем: в статье 13

Конституции говорится о том, что в России не допускается превалирование какой-то одной идеологии, то есть у нас идеологическое многообразие, но, к сожалению, у нас получается по поговорке, что отсутствие новостей — это уже хорошая новость: у нас идеология, которая отсутствует, и стала идеологией, то есть это идеология вседозволенности, распушенности и абсолютной аморальности. Вот этого, наверное, не стоит допускать, и поэтому, коллеги, если нам что-то не нравится, ну, давайте, в конце концов, не будем ждать, пока создадим или не создадим мы этот совет, уволим Кулистика, Эрнста или Добродеева (ну, не знаю, просто по старой памяти называю, когда были они руководителями), а давайте всей Госдумой обратиться в Роскомнадзор.

Законопроект в том виде, в котором он представлен, является абсолютно беззубым. Что там предлагается? Допустим, не понравилось общественному совету что-то, он решил, что это плохо, направляет обращение в Роскомнадзор и предлагает либо приостановить лицензию на вещание, либо её аннулировать, а Роскомнадзор говорит: а мы не считаем, что так надо, — и всё! И смысл огород городить ради всего этого?!

Давайте сами будем поактивнее в этом отношении и, если нам что-то не нравится, давайте сами обращаться в Роскомнадзор и просить, чтобы они проводили проверки, не дожидаясь создания данного общественного совета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Подготовиться Емельянову Михаилу Васильевичу.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Здравствуйте, дорогие друзья! Я хотел бы вам напомнить, как вообще устроено телевидение: это не совсем просто, это почти что атомная бомба, даже больше! Вспомните выборы Ельцина: с нулевого практически рейтинга вначале до выбора его президентом — за два месяца! Как, чем это было сделано? Теле-ви-де-ни-ем, и ничем больше! Вот с чем вы имеете дело.

Теперь дальше. Мы смотрим по телевизору, я сказал бы, по большей части отвратительную продукцию, более того, так называемые сериалы занимают как минимум 80 процентов прайм-тайма — лучшего времени, от семи до десяти часов, — и становятся всё хуже и хуже. Почему они, собственно говоря, таковы? Да по одной простой причине: по той причине, что они нужны прежде всего для того, чтобы зарабатывать деньги! Объясняя вам: в прайм-тайм минута времени на центральных каналах стоит не меньше 50 тысяч долларов. Каждый сериальчик идёт, ну, будем считать, быстро, 10 минут, хотя там мень-

ше, — считай 500 тысяч; цена одного сериала составляет 200 тысяч — значит, 300 тысяч уже в плюс! Понятно, что нужно оплачивать телевидение и всё остальное, но понятно, что это за деньги, — это сравнимо с продажей оружия и проституцией! Вот что это такое! Это колоссальные деньги.

Почему же они за это берутся, почему мы смотрим такую отвратительную пошлятину? Да по одной простой причине: потому что параллельно телевидение занимается другим делом, ну, скажем так, по просьбе администрации президента оно делает рейтинг власти — вот что оно делает! И за это оно получает возможность делать то, что вы видите: пожалуйста, сделайте это! Почему? Потому, что в новостном блоке делается совершенно другое, и вот за эти самые вещи вы и получаете то, что сейчас смотрите. Почему так устроено? Это очень важная вещь — телевидение, так просто его никто не отдаст. Естественно, хорошая идея внести туда, я сказал бы, хотя бы какой-то элемент конкуренции, ибо что сейчас происходит? Администрация президента и три этих самых титана телевидения общаются напрямую: "Вы будете делать то-то, то-то и то-то". — "Да, хорошо! А взамен мы будем делать это, это и это". Вот так устроено телевидение, и туда нас не пустят ка-те-го-ри-че-ски!

То, что я сейчас говорю, — кстати, где у нас камера? — я говорю массе своих избирателей, которые говорят: ну это же невозможно смотреть! Объясняю теперь не каждому отдельно, а всем вместе, почему невозможно. Конечно, идея хорошая, замечательная, только вряд ли она осуществится, потому что — я ещё раз говорю — по мощности это атомная бомба, и пускать туда кого угодно нельзя, хотя там нужны не только специалисты в сфере телевидения или, например, искусства, в какой-нибудь ещё сфере — там нужны политические силы, там нужны разные фракции, здесь присутствующие, которые определяли бы контент этого телевидения. Вот что там нужно!

В принципе наша фракция будет поддерживать этот законопроект, а уж как создавать этот совет, кто туда будет входить — это следующий этап.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Осталось около минуты времени.

Николай Михайлович Харитонов.

Время, сэкономленное фракцией КПРФ...

Можете с места.

**Харитонов Н. М.** Да нет, телевидение мы никогда спиной не смотрим. И коллега Иванов мне в принципе тоже минуту подарил — спасибо большое.



**Из зала.** Не было такого! (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР против передачи вам сэкономленного времени.

**Харитонов Н. М.** Братские фракции, когда такой вопрос решается...

Дорогие друзья, вопрос, который поднял наш коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", очень важен, это на самом деле так. Я помню, на стыке 1999—2000 годов, когда Владимир Владимирович Путин только начал исполнять обязанности Президента Российской Федерации, мы — и Рыжков Николай Иванович, и Агропромышленная группа, и фракция КПРФ, и другие фракции, и Владимир Вольфович — как бы возмутились, а однажды прямо в лоб сказали: ну надо же что-то делать! Он согласился: хорошо, говорит, в "ИТАР-ТАСС" соберитесь. Пришёл тогда Игнатенко, пришёл Сурков, и мы говорили, что необходим наблюдательный совет, необходима какая-то идеология, — ну невозможно в условиях рынка!.. Ну какой рынок, если человек не может выбрать по душе программу! Мы же, сидящие здесь, практически все выросли на груди советской власти. Вы помните, была идеология... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Михайлович, сколько надо времени?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Харитонов Н. М.** Поезд уходит — брось всё, бери чемоданы и езжай, и все разговоры! И избираться не надо было, если дом дороже! (*Оживление в зале.*)

Дорогие друзья, Игнатенко тогда, глядя нам в глаза, сказал: "Уважаемые руководители фракций, — это то, о чём только что коллега Бортко говорил, — всё телевизионное время продано". Продано! А что ещё не продано в России?!

Если мы хотим влиять на умы подрастающего поколения, — абсолютно правильно все выступающие говорят — этот законопроект необходимо принимать, но аккуратно! То, что необходима идеология, и в первую очередь государственная, — это мы с вами понимаем. Мы же приняли зеркальный закон о СМИ, а почему мы здесь не пытаемся повлиять?

Наша фракция будет голосовать и вас всех призывает! Игнатенко сказал: "Время продано", — но сейчас-то мы не продаём!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Насколько я понимаю, Игнатенко был пресс-секретарём Михаила Сергеевича Горбачёва — вы о нём, да?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Как это? Да-да! Вот так мы берём и приписываем одно другому.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На стыке? Ну, об этом можете только вы знать.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Конечно, хорошо, что у нас появилась традиция использовать сэкономленные минуты, — может, мы внесём поправку в Регламент и аукционы будем объявлять, Вячеслав Викторович? Сэкономил минуту — аукцион...

Уважаемые коллеги, я вышел на эту трибуну, чтобы сказать несколько слов в поддержку нашего законопроекта, поскольку мы очень большое значение ему придаём. Я хотел бы остановиться на некоторых ценностных аспектах, потому что те возражения, аргументы, которые приводились против нашего законопроекта, в том числе и в этом зале, разговоры о цензуре и так далее лежат именно в ценностном русле, а именно в несколько наивном понимании свободы слова как абсолютно безграничного идеологического и политического плюрализма. Такое примитивное представление — это экспортный вариант суррогатных демократических ценностей, которые западные элиты внедряют в сознание граждан тех стран, над которыми хотят установить контроль и откуда хотят черпать ресурсы, а в самих этих странах свобода слова и политический плюрализм довольно жёстко моделируются элитами, там жёстко моделируется политическое, информационное пространство, там свобода слова ограничена не только формально, но и отнюдь не формально. Меня поразило, как в 2014 году главного редактора "Нью-Йорк таймс" Джилл Абрамсон безапелляционно заставили уйти со своего поста только потому, что она "неправильно" осветила ситуацию в Донбассе. Таких случаев много, и это говорит о том, что свобода слова важна, что свобода слова есть широкий набор ценностей, широкий набор тем, оценок, вариантов освещения событий, которые недопустимы в западном обществе, но он конечен, ограничен, и если журналисты, средства массовой информации выходят за эти границы, то их маргинализируют довольно жёстко.

И если уж мы ссылаемся на западный опыт, то его тоже надо учитывать, тем более что помимо неформальных методов, которые используются в отношении модерации поведения журналистов, есть и вполне формальные институты. Так, в Великобритании есть IPSO, Impress — организации, которые осу-

ществляют контроль над СМИ, они весьма влиятельны, и их рекомендациям надо следовать.

Говоря о нашей позиции, о том, почему мы внесли этот законопроект, надо сказать, что мы вовсе не предлагаем вернуться к единомыслию, тем более не хотим вернуть цензуру. Но помимо формальных ограничителей, которые содержатся в нашем законодательстве, должны быть и моральные ограничители, и такой важный ограничитель, как национальные интересы. Трудно представить, чтобы в странах Запада были СМИ, которые действовали бы не в их национальных интересах.

Ситуация с Крымом: в России мизерное число людей, которые не поддерживают воссоединение Крыма с Россией, но посмотрите, какой процент СМИ выражает эту точку зрения. И посмотрите на западные СМИ: ни в одной западной стране не найдёте ни одного СМИ, ни центрального, ни регионального, которое посмело бы сказать, что Крым российский, которое выражало бы эту точку зрения, и не потому, что они так не считают, довольно много людей, в том числе журналистов, вполне понимают российскую позицию, но выразить её не могут. Да что там журналисты! Вчера очень показательное заявление сделал Президент Чехии Милош Земан: он открыто высказался в поддержку российской позиции и по санкциям, и по Крыму, но сделал очень интересное замечание, что он единственный из западных президентов и руководителей государств, кто осмелился высказать эту точку зрения, все остальные боятся. Вопрос: кого боятся?

Уважаемые коллеги, поддерживая плюрализм, мы говорим о том, что он должен иметь разумные рамки, и вот тот общественный совет, который мы предлагаем создать, должен служить и защите свободы слова, и разумному её ограничению, пресечению злоупотребления свободой слова. Такова наша позиция.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы рассматривали этот законопроект на заседании комитета, мы все согласились с Николаем Ивановичем, ведь многим из нас, сидящих в этом зале, и нашим семьям, и товарищам, и тем людям, которые за нас голосовали, не нравится, наверное, больше половины, а может, и 90 процентов того, что показывают по телевидению; это касается и конкретных передач, и в целом телеканалов. И мы все согласны с тем, что телевидение, без всякого сомнения, является инструментом для проведения

в том числе антироссийской политики, инструментом защиты чужих интересов, чуждых нам интересов, враждебных нам интересов. Но, коллеги, решает ли законопроект хоть одну из поставленных задач — противодействие иностранному вмешательству в нашу внутреннюю политику, в наши выборы, противодействие заполнению телевизионного эфира низкопробными передачами? Этот законопроект ничего не решает! Коллеги, у общественного совета есть право запретить? Нет! Есть право влиять на редакционную политику СМИ? Нет! Только у государства есть это право — право применения силы, право принуждения в соответствии с решением суда.

Коллеги, обратите внимание на статью 4 Закона "О средствах массовой информации", просто посмотрите и сравните с тем, что на практике, что мы читаем, смотрим и слушаем во многих СМИ, — она до конца не исполняется. Просто обратите внимание: "...пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости..." — что под этим понимать? А это, между прочим, положение закона, и ограничение может вводить суд.

Для телевидения главный критерий — вот коллеги, которые там работали, знают — смотрят или не смотрят. Простите, если некоторые передачи перестанут смотреть, то они сами закроются, не понадобится никаких общественных советов, никаких цензурных комитетов! А вот для того, чтобы сформировать общественное мнение, требуется и наша работа, и работа общественников, именно поэтому, когда мы обсуждали бюджет, мы говорили, что необходимо оставить как минимум на уровне 2017 года грантовую поддержку для НКО или даже увеличить её (что мы, кстати, и сделали через поправки), в том числе в сфере культуры, кинематографии.

Поймите, если мы запретим что-то на телевидении, то это запросто посмотрят в Интернете, если мы запретим книгу, её издадут за рубежом и привезут сюда или это будет самиздат — вода дырочку найдёт, как говорится, если продукт будет популярен, если в нём будет заинтересованность. Если будет организована через общественные институты — не через общественные советы, а через общественные организации, движения — контрпропаганда, если будет организовано формирование общественного мнения, в том числе среди подростков, среди детей, и будет формироваться отношение к тому или иному продукту, поверьте, мы достигнем гораздо больших результатов, чем в случае, если потратим 120 миллионов рублей на беззубый общественный совет.

Мы соглашаемся, когда наши коллеги говорят о существующих проблемах, но отмечаем при этом, что предложен совершенно негодный инструмент для решения этих проблем, тем

более что он потребует, извините, денег из федерального бюджета, которых у нас и так не хватает. Зачем создавать и финансировать никчёмный общественный совет?

Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Он ничего не решит, поверьте!

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Нет. С заключительным словом есть желание выступить?

Пожалуйста, Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.** Я внимательно слушал выступавших. Конечно, спасибо большое и за критические высказывания, и за конструктивные предложения.

Я не люблю ссылаться на конкретных лиц, но, Дмитрий Фёдорович, вы как-то невольно вызвали на словесную дуэль. Вы же сами сказали, что 90 процентов избирателей "ЕДИНОЙ РОССИИ" дают негативную оценку деятельности телевидения, — так надо же прислушиваться к мнению избирателей! Чьё мнение для нас является господствующим? Конечно, наших избирателей! Вы говорите, что надо больше вовлекать общественные организации, — так это и есть общественная организация! Мало того, такой же общественный совет создан при Министерстве культуры, правда малоэффективный, при Президенте Российской Федерации создан общественный совет по делам литературы и искусства, а здесь мы говорим конкретно, предметно о телевидении. Реализация этой идеи накануне важнейшего политического события стала бы как раз мощнейшей поддержкой и избирательной кампанией, и того кандидата, за которого мы все единодушно проголосовали бы.

Я считаю, что, в общем-то, мы совершенно правильно подошли к вопросам реновации, почувствовав, как колыхнулось общественное мнение, — Вячеслав Викторович, совершенно верно! И здесь, мне кажется, надо продолжить дискуссию, которая сама выведет нас на принятие рационального, объективного, правильного решения. Это было бы очень важно, нашёл-ся бы выход из создавшегося положения.

Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика, Рамзила Рафаиловича Ишсарина? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об Общественном совете Российской Федерации по телевидению", 19-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Уважаемые коллеги, законопроект отклонён.

Коллеги, мы сейчас провели консультацию с членом Совета Федерации Францем Адамовичем Клинецвичем — автором, докладчиком по 15-му вопросу. У нас с вами сегодня день особый, многие выезжают в регионы, уже взяли билеты. (Франц Адамович, я знаю, что вы согласились с предложением, которое высказал вам Иван Иванович Мельников.) Коллеги, если не возражаете, давайте на 23 ноября, четверг на следующей неделе, поставим на фиксированное время, на 16.00, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", это 15-й вопрос сегодняшней повестки. Нет возражений? Нет возражений.

Франц Адамович, просьба быть вовремя: 23 ноября в 16.00 вы докладываете о своём законопроекте.

Уважаемые коллеги, всем большое спасибо! Хорошей работы в выходные дни. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 ноября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 02 мин. 06 сек.)

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Присутствует в зале 417 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета на 10.00, в зале должен присутствовать 421 депутат — расхождение в четыре человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Кнопка не сработала, я в зале. Спасибо.

**Председательствующий.** Валерий Карлович в зале, просьба к секретариату учесть.

Приветствуем вас, Валерий Карлович. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, вы зря так реагируете, Валерий Карлович Гартунг — депутат со стажем, он знает что делает, всегда готовится к выступлениям. То есть ничего не бывает просто так.

Сегодня у нас есть именинники. Давайте поздравим с днём рождения Плетнёву Тамару Васильевну (*аплодисменты*), у Тамары Васильевны юбилейная дата. Её нет в зале, но думаю, что всё равно ей будет приятно. И у Алексея Васильевича Чепы день рождения. Алексей Васильевич здесь присутствует. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, прежде чем мы перейдём к принятию решения по порядку работы, давайте выскажем слова благодарности всем коллегам, занимавшимся подготовкой молодёжного форума, который проходил в течение двух дней здесь, в Государственной Думе. Наши молодые законодатели, молодые эксперты имели возможность поработать в зале пленарных заседаний, многое сделали для выработки интересных предложений. Эту работу по поручению Государственной Думы вели Пётр Олегович Толстой и председатель профильного комитета Дегтярёв Михаил Владимирович. Давайте поблагодарим их, поблагодарим Аппарат и поблагодарим руководителей фракций: все они откликнулись и вчера посветили своё время общению с молодыми законодателями, молодыми учёными, экспертами. Спасибо большое, Геннадий Андреевич, Владимир Вольфович, Сергей Иванович, Сергей Михайлович! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, если вы не возражаете, учитывая, что, по всеобщему мнению, действительно есть большой запрос на проведение подобных форумов, давайте на будущий год запланируем проведение этого форума как форума молодых законодателей и экспертов уже в ежегодном формате. Нам очень важно мнение молодых ребят, которые хотели бы реализовать себя именно в этой сфере. Приехало много депутатов органов местного самоуправления, региональных парламентав, ну и, что очень важно, присутствовало более 40 аспирантов, молодых учёных — тех, кто посвящает себя именно вопросам, связанным с законотворчеством.

Вот, коллеги, о чём хотелось сказать перед началом работы.

Есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 06 мин. 23 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.



Коллеги, кто хотел бы высказаться по порядку работы на сегодняшний день? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.**, фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, 17 ноября в Санкт-Петербурге по маршруту следования кортежа президента Путина якобы было заложено — 60 звонков было — 50 взрывных устройств. Есть предложение включить в повестку дня протокольное поручение комитету по безопасности. Кто у нас такой информированный, кто знает аж весь маршрут президента? В этом зале, я думаю, нет ни одного депутата, который это знает, а здесь — телефонные звонки о минировании. Поэтому есть предложение включить в повестку дня рассмотрение протокольного поручения.

**Председательствующий.** Необходимо, чтобы ваше предложение было сформулировано, тогда мы можем его рассмотреть, а сейчас у вас просто заявление. Мы должны исходить из норм Регламента, поэтому просьба в течение заседания встретиться с председателем комитета, проработать этот вопрос дополнительно, и потом, если потребуется, мы к нему вернёмся — этого требуют нормы Регламента. А вашу озабоченность, думаю, все разделяют.

Пожалуйста, Курбанов Ризван Даниялович.

**Курбанов Р. Д.**, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как нам стало известно, во Франции был задержан наш коллега, член Совета Федерации, уважаемый Сулейман Абусаидович Керимов. От французских властей мы до сих пор не получили никаких объяснений по поводу причин задержания коллеги, обладающего дипломатическим иммунитетом. Всё это беспрецедентная акция французской стороны. Я считаю, что каждый из коллег может, не дай бог, оказаться в такой ситуации. Прошу поддержать меня, обратиться в МИД России по вопросу о направлении в МИД Франции ноты протеста — это недопустимое нарушение норм международного права.

**Председательствующий.** Спасибо, Ризван Даниялович.

Давайте опять-таки исходить из норм Регламента. У вас есть время до завершения пленарного заседания, чтобы подготовить либо проект поручения нашим профильным комитетам, либо обращение в Министерство иностранных дел, и по итогам его рассмотрения Государственная Дума примет то или иное решение. Обращаю внимание, что необходимо обсуждать конкретные предложения, которые должны быть розданы в зале. Время у вас есть, в течение дня всё можно подготовить, в связи

с этим просьба к Комитету по международным делам помочь в подготовке данного обращения. Что касается обоснования, я думаю, вы, как профессиональный юрист, в прошлом прокурор Республики Дагестан, аргументы подготовите.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, по просьбе Галины Петровны Хованской, пожалуйста, перенесите рассмотрение законопроектов под пунктами 20 и 21 на 6 декабря.

**Председательствующий.** Коллеги обращают внимание, что законопроект под пунктом 20 рассматривается во втором чтении, поэтому давайте обсудим этот вопрос.

Итак, коллеги, если вы не возражаете, учитывая, что предложения Рашкина и Курбанова требуют подготовки и формализации в виде обращения, давайте дождёмся, когда данные обращения подготовят, и потом рассмотрим их — это прямая норма Регламента. Что касается предложения коллеги Качкаева, давайте его обсудим.

Пожалуйста, Павел Рюрикович, обоснуйте, почему вы предлагаете перенести рассмотрение этих законопроектов, вопросов 20 и 21, на 6 декабря.

Включите микрофон Качкаеву Павлу Рюриковичу.

**Качкаев П. Р.** Вячеслав Викторович, по информации из комитета, от Галины Петровны, пока просто нет готовности ко второму чтению, есть кое-какие нюансы, которые нужно согласовать.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение о переносе рассмотрения законопроектов под пунктами 20 и 21 на 6 декабря.

С учётом изменений и замечаний ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 11 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государст-

венной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Новый депутат Государственной Думы Ионин Дмитрий Александрович на основании его заявления и решения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вводится в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Депутат Государственной Думы Казанков Сергей Иванович на основании его заявления и решения фракции КПрФ переходит из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Депутат Государственной Думы Шхагошев Адальби Люлевич на основании его заявления и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" из Комитета Государственной Думы по международным делам переходит в Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Депутат Государственной Думы Шапов Михаил Викторович на основании его заявления и решения фракции КПрФ переходит из Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции в Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам.

Коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", вопрос 2 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к 3-му вопросу. Проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов".

Коллеги, в соответствии с положениями статьи 174 Регламента Государственной Думы предложен следующий порядок рассмотрения данного вопроса: доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны о деятельности Банка России — до 20 минут; содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Аксакова Анатолия Геннадьевича — до семи минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича — до семи минут, содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева Сергея Александровича — до семи минут; вопросы депутатов к докладчику и содокладчикам — по три вопроса от фракции; выступления от фракций (по одному выступлению) — до семи минут; заключительное слово докладчика — если будут необходимость и желание. Коллеги, нет возражений по регламенту? Соглашаемся.

Слово для доклада предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики Банка России — это базовый документ, описывающий наше видение развития экономической ситуации и определяющий меры, которые обеспечат выполнение задач денежно-кредитной политики в части сохранения ценовой стабильности.

Мы тесно взаимодействовали с профильными комитетами в Государственной Думе при доработке Основных направлений, и я хотела бы поблагодарить коллег за очень конструктивное и профессиональное сотрудничество.

Начну с характеристики общеэкономической ситуации и нашего прогноза.

По оценке Банка России, экономика растёт темпами, близкими к потенциальным, к тем, которые определяются в первую очередь структурой нашей экономики, а не внешними факторами. Последствия шока, связанного с падением цены на нефть в 2014–2015 годах, наша экономика практически преодолела. По предварительным оценкам, темп прироста ВВП в четвертом квартале будет почти таким же, как в третьем квартале, и наши текущие оценки показывают, что темп роста экономики в этом году будет около 1,8 процента. По нашему прогнозу, экономика будет расти в ближайшие три года на 1,5–2 процента в случае реализации базового сценария, с ценой на нефть 42 доллара за баррель, или сценария с ценой на нефть, растущей до 60 долларов за баррель. Конечно, 1,5–2 процента — это не высокие темпы роста, это совсем не то, что, думаю, мы все хотели бы для нашей экономики. Наша экономика может расти темпами и 3 процента, и 4 процента в год, если будут приняты структурные меры по повышению производительности труда, мобильности рабочей силы, по улучшению инвестиционного климата.

Особо я хотела бы подчеркнуть, что выход на новые темпы роста мерами денежно-кредитной политики обеспечить нельзя. Меры денежно-кредитной политики способны только стабилизировать темпы роста, довести до потенциального уровня, а сможет ли российская экономика преодолеть структурные ограничения и выйти на другой, более высокий потенциальный уровень роста, зависит от комплексности мер экономической политики. Тем не менее монетарная денежно-кредитная политика вносит существенный вклад в экономическое развитие страны, и мы рассматриваем её как часть общей экономической политики. Без низкой инфляции, без макроэкономической стабильности в целом устойчивый рост невозможен.

Последние три года мы проводили политику дезинфляции, последовательно снижали инфляцию до целевого уровня 4 процента. Напомню, пиковое значение инфляции — почти 17 процентов — было весной 2015 года. Тогда мало кто верил, что в принципе возможно добиться того, чтобы в России инфляция была на устойчиво низком уровне. Сейчас инфляция в годовом выражении — 2,6 процента, наш прогноз на конец года — 2,5–2,7 процента. Мы считаем, что инфляция находится вблизи таргета, вблизи цели, и не требуется специальной реакции в рамках денежно-кредитной политики, так как низкое значение сейчас обусловлено прежде всего действием временных факторов: это относительно высокая цена на нефть, соответствующее укреп-

ление рубля и рекордный урожай. Мы ожидаем, что в течение 2018 года инфляция вернётся ближе к 4 процентам.

При этом мы видим потенциал для дальнейшего снижения ключевой ставки, однако темпы и масштабы снижения будут определяться динамикой экономических показателей.

Фокус нашей политики сейчас — это постоянное удержание инфляции вблизи целевого значения 4 процента и снижение волатильности инфляции. Стабильность инфляции очень важна и для устойчивого снижения инфляционных ожиданий населения, и для более уверенного планирования бизнесом долгосрочных проектов. Волатильность инфляции сильно зависит от немонетарных факторов, управление ими сейчас важное направление нашего взаимодействия с правительством. Мы подготовили специальный доклад о немонетарных факторах инфляции, опубликовали его, обсуждаем с правительством и основные немонетарные риски для инфляции видим в следующем: недостаточное развитие инфраструктуры (прежде всего логистики, хранения сельскохозяйственной продукции) и тарифы естественных монополий.

Я уже говорила, что к замедлению инфляции до 2,6 процента привёл в том числе рекордный урожай, но ведь цены на сельхозтовары упали не только потому, что был хороший урожай, но и потому, что фермеры, крестьяне вынуждены сбывать продукцию как можно быстрее по низким ценам, потому что недостаточно инфраструктуры для её хранения. Если в силу плохих условий хранения запасы урожая будут уменьшаться, то снова может произойти подъём цен на плодоовощную продукцию. Это и есть волатильность инфляции — вредное явление, с которым нам нужно справиться, что требует совместных с правительством усилий.

Я чуть подробнее расскажу про инфляцию, потому что для нас важно достигнуть цели, таргета, и оставаться на этой позиции. Что это даёт экономике?

Первое. Низкая инфляция — необходимое условие благополучия населения. Большой рост цен не даёт возможности планировать семейный бюджет, обесценивает доходы и сбережения. Сильнее всего инфляция бьёт по уровню жизни людей с низкими доходами. В конце прошлого года инфляция уже опустилась до уровня 2011–2013 годов, тем не менее, по результатам социологических опросов, оставалась проблемой номер один для россиян, и только в этом году, когда инфляция достигла целевого уровня, она стала уступать место другим проблемам.

Что нас беспокоит? Инфляционные ожидания граждан остаются высокими, хотя и снижаются. Для наглядности мы взя-

ли два очень простых индекса, можно их назвать новогодними: мы посчитали, как растут цены на наборы продуктов для таких традиционных новогодних блюд, как салат оливье и селедка под шубой. Салат оливье за год подорожал на 1,2 процента, приготовить его стоит около 312 рублей. Селедка под шубой подешевела на 0,9 процента, стоит чуть больше 150 рублей. Но у людей ощущение, что инфляция гораздо выше. Мы очень хотим добиться доверия населения к нашей политике, чтобы люди поверили, что можно распоряжаться семейными деньгами, не думая постоянно о росте цен.

Второе. Положительный эффект от низкой инфляции — это улучшение условий ведения бизнеса и преимущества для эффективных проектов. Низкая инфляция даёт возможность долгосрочного планирования, она стимулирует предприятия к повышению эффективности и не позволяет закладывать высокие издержки в рост цен, в расходы граждан, то есть заставляет предприятия повышать производительность и снижать издержки, а повышение производительности российских предприятий — важный фактор формирования новой модели роста. Если отвечать на вопрос, за счёт чего будет расти конкурентоспособность российской экономики — за счёт дешёвой рабочей силы и дешёвых ресурсов или продукции с высокой добавленной стоимостью, — очевидно, второй ответ будет предпочтительнее. Это путь к высокоразвитой экономике, поэтому мы часто называем низкую инфляцию катализатором структурных изменений, связанных с повышением производительности.

Третье. Низкая инфляция способствует дедолларизации экономики и стабилизации валютного курса. Когда люди понимают, что инфляция под контролем, они не покупают валюту впрок, чтобы защититься от обесценения рубля, и не пытаются резко поменять валюту в случае каких-то внешних шокков, так как уверены, что инфляция останется невысокой.

И четвёртое. Рост экономики подпитывается финансовыми ресурсами. Нас часто критиковали и критикуют за то, что жёсткость нашей политики мешает развитию кредитования и, следовательно, препятствует ускорению роста. На самом деле развитию кредитования мешает не наша высокая ключевая ставка, а высокая инфляция. Напомню, когда в 2011—2013 годах ключевая ставка была ниже, чем сейчас, — 5,5 процента, — ставки по кредитам для предприятий были даже выше, чем сейчас, сейчас они снижаются именно благодаря тому, что снижается инфляция. И здоровое кредитование, в первую очередь долгосрочное, инвестиционное, может развиваться только на базе низкой инфляции.

Мы уже видим, что вслед за инфляцией и нашей ключевой ставкой снижаются и процентные ставки в экономике. На 2 процентных пункта снизились ставки по кредитам до одного года, по долгосрочным — на 2,3 процентного пункта, то есть по долгосрочным кредитам ставки снижаются опережающим темпом, значит, экономические агенты начинают верить в низкую инфляцию. Ставки по длинным кредитам, важным для инвестиционного и ипотечного кредитования, снижаются быстрее. За десять месяцев этого года объём кредита экономике вырос на 4,7 процента. В корпоративном секторе в январе — сентябре наблюдался прирост кредитования многих отраслей, в том числе добычи полезных ископаемых — на 14 процентов, сельского хозяйства — на 9 процентов, обрабатывающих производств — на 9,5 процента, транспорта и связи — на 8,1 процента. Необеспеченное потребительское кредитование выросло на 7,8 процента — это, на наш взгляд, умеренный рост, без риска образования каких-то пузырей. Убедительно растёт ипотечное кредитование, на 9,3 процента за январь — сентябрь этого года, что в том числе свидетельствует об уверенности экономических агентов в низкой инфляции.

В целом мы считаем, что банковская система способна дальше наращивать здоровое кредитование. Прибыль банков за десять месяцев составила 693 миллиарда рублей — это немногим ниже, чем за аналогичный период прошлого года, но, если бы не убытки санируемых "Бинбанка" и "Открытия", прибыль была бы больше. Что для нас очень важно, количество прибыльных банков преобладает: 397 из 572 кредитных организаций, которые действовали на 1 ноября, являются прибыльными.

По нашим оценкам, кредитование будет расти темпами 5—7 процентов в следующем году, затем 7—9 процентов в год, это выше темпов роста ВВП, и кредитование будет поддерживать экономический рост.

Я хотела бы отметить, что кредитные ресурсы, конечно, подпитывают рост экономики, но нельзя считать заёмные средства основным источником развития. Важно, чтобы у нас в экономике формировался капитал, чтобы бизнес не боялся вкладывать средства в виде инвестиций. Проблема в том, что у нас низкое финансирование инвестиций за счёт привлечения капитала, а чрезмерный кредитный рост чреват чрезмерной долгой нагрузкой, которая затем будет давить на возможности развития предприятий. Мы видим уже сейчас, что хромают именно те отрасли, где в предыдущие годы были накоплены чрезмерные долги, и многие предприятия не в состоянии с ними расплатиться. Нужен хороший инвестиционный климат, нужно развивать практики корпоративного управления, сти-



мулировать предприятия к прозрачной деятельности. Высокие процентные ставки — это в том числе плата за риски, связанные с тем, что часть предприятий-заёмщиков недостаточно прозрачны: у них запутанная структура собственности, часто офшорная, запутанная и непонятная структура управления, поэтому, конечно, инвесторы не хотят вкладывать в эти предприятия, в лучшем случае им дают в долг.

Всё это также немаловажные факторы преодоления структурных ограничений в экономике.

Теперь несколько слов о нашей политике на прогнозном горизонте. Мы продолжим снижать ключевую ставку, но достаточно плавно. При отсутствии неблагоприятных внешних факторов возможно постепенное снижение ключевой ставки с текущего уровня, 8,25 процента, до равновесного уровня 6–7 процентов в течение года-двух. Сейчас, когда инфляция замедлилась и составляет менее 4 процентов, нам довольно часто говорят, что мы можем снижать ставку быстрее, но мы должны взвешивать выгоды и риски. Экономика испытает кратковременное облегчение от более быстрого снижения ставок, однако, на наш взгляд, это облегчение абсолютно несопоставимо с неприятностями, которые её ждут, если инфляция отклонится от цели вверх и нам придётся разворачивать политику. Будут подорваны основы формирования источников длинных денег — они только начинают формироваться. Слишком быстрый выход на равновесный уровень ставок рискован в условиях повышенных инфляционных ожиданий, а по последним данным, инфляционные ожидания населения — 8,7 процента, несмотря на то что инфляция — 2,6 процента... Это, конечно, нас сдерживает. Мы считаем, что предсказуемая, последовательная политика с понятным результатом сейчас куда важнее для того, чтобы бизнес мог планировать, а значит, развиваться.

Некоторые другие параметры нашей политики.

Мы не планируем пересматривать цель по инфляции. Уровень 4 процента соответствует нашей структуре, он снижает риски дефляции в отдельных секторах и одновременно не даёт инфляции расти слишком быстро, что обесценило бы сбережения и инвестиции.

Мы сохраняем приверженность режиму плавающего курса, и это в документе также отмечено. Плавающий курс позволяет экономике не только легче преодолевать внешние шоки, но и быть гибче в условиях поиска новой модели экономического роста, балансировать интересы экспортёров и импортёров.

Мы уже практически завершили реализацию всех антикризисных мер, экономика и финансовая система способны самостоятельно справиться с вызовами. В ближайшее время,

в ближайшие годы мы будем плавно выходить из режима использования так называемых специальных инструментов рефинансирования, которые приоритетно поддерживали уязвимые сектора в период кризиса, но будем делать это абсолютно плавно и размеренно.

Аналогичная ситуация и с валютным рефинансированием для банков. Потребность кредитных организаций в операциях рефинансирования в иностранной валюте со стороны Центрального банка продолжала снижаться в 2017 году, и в начале ноября банки полностью погасили задолженность по таким валютным операциям. При этом при необходимости мы будем готовы возобновить такие операции.

Объём наших золотовалютных резервов останется на стабильном уровне весь прогнозный период. Мы сохраняем ориентир по увеличению резервов до 500 миллиардов долларов США, но покупать валюту в резервы планируем не ранее, чем будем уверены, что инфляция и инфляционные ожидания устойчиво на низком уровне.

Моё сегодняшнее выступление посвящено денежно-кредитной политике, но разговор о денежно-кредитной политике — это всегда неизбежно разговор о росте экономики в целом, поэтому я позволю себе буквально несколько слов в завершение сказать о других направлениях нашей политики по развитию финансовых рынков, которые мы рассматриваем и которые тоже вносят вклад в экономическое развитие.

Финансовая система страны в целом стабильна, это касается и банков, и небанковского сектора. Мы уделяем большое внимание развитию облигационного рынка как альтернативе и дополнению банковского кредита, повышению качества корпоративного управления, развитию национальной рейтинговой индустрии, ужесточению требований к использованию средств пенсионных накоплений. Каждый из этих секторов финансового рынка вносит вклад в то, чтобы облегчить доступ к финансовым ресурсам для конкурентоспособных российских компаний.

Отдельный фокус нашей работы — повышение финансовой доступности для малого бизнеса. Мы переходим к пропорциональному регулированию в банковской системе — Дума приняла соответствующее законодательство, спасибо, — и мы очень рассчитываем, что банки с базовой лицензией, которые будут появляться уже с начала следующего года, существенно поддержат кредитование малого бизнеса. Тот факт, что мы сейчас видим прибыль не только у крупнейших банков, но и в трёх четвертях банковской системы, даёт дополнительную уверенность в этом.

И последнее. Год назад наша экономика только выходила из рецессии. Сегодня мы можем с оптимизмом говорить, что рост восстановился быстрее, чем многие ожидали, а кроме того, мы очень быстро подошли к 1,5—2 процентам потенциальных темпов экономического роста и у нас сейчас нет причин воздерживаться от структурных изменений: экономика стабильна, мы можем и должны расти быстрее. Мы считаем, что решения, которые будут приниматься по структурным мерам, позволят нам повысить прогнозы роста валового внутреннего продукта по сравнению с тем, что мы сейчас рассматриваем.

Банк России, со своей стороны, приложит все усилия, чтобы сохранить ценовую и финансовую стабильность, обеспечить здоровье и развитие финансового рынка сообразно потребностям нашей растущей экономики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Аксакова Анатолия Геннадьевича.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел Основные направления денежно-кредитной политики, была создана рабочая группа из депутатов трёх комитетов — Комитета по финансовому рынку, Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитета по бюджету и налогам. В течение месяца были регулярные встречи с представителями Центрального банка, много замечаний, предложений звучало в ходе дискуссий, и итогом такой работы стал документ — замечания и предложения на 23 страницах, — который мы направили в Центральный банк. Больше половины предложений депутатов было учтено в окончательном документе, который вынесен на ваш суд сегодня.

Надо отметить, что Основные направления соответствуют закону "О Центральном банке..." и депутаты в целом позитивно оценили работу Банка России, поэтому я хотел бы сразу сделать вывод по документу, который мы выносим на ваше рассмотрение: предлагается принять Основные направления денежно-кредитной политики к сведению.

Мы отметили, что впервые Центральный банк говорит не о снижении инфляции до целевого уровня, а о поддержании инфляции на уровне, который он определил как целевой, — 4 процента. Теперь с помощью своих инструментов Банк Рос-

сии, очевидно, будет обеспечивать вот этот показатель, точнее, колебание уровня инфляции в районе 4 процентов.

Мы также отметили, что в документе очень много внимания уделяется взаимодействию, координации действий Центрального банка и правительства, в том числе мерам согласования денежно-кредитной политики со структурной и бюджетно-налоговой политикой. Это тоже мы оцениваем как позитивный момент, поскольку всё это влияет в том числе на денежно-кредитную политику. Мы отмечаем и взаимодействие с федеральными и региональными органами власти в части сдерживания инфляции, которая связана с немонетарными факторами, влияющими на рост потребительских цен.

При этом, конечно же, у нас есть замечания к этому документу. Прежде всего в нём очень много говорится о том, что Центральный банк проводит умеренно жёсткую политику, так вот мы в своём заключении отметили, что эта политика скорее жёсткая, чем умеренная, и основанием для такого мнения являются, например, факты поглощения избыточной ликвидности: еженедельно в текущем году в среднем поглощалось около 700 миллиардов рублей, причём объём операций по поглощению денежной массы значительно превышал объём операций по рефинансированию кредитных организаций.

Спред, разница между уровнем инфляции и ключевой ставкой превышает 5 процентов — это слишком большой спред. На наш взгляд, ключевая ставка действительно должна снижаться намного более быстрыми темпами. Эльвира Сахипзадовна говорила, что кредитные организации снижают номинальные ставки в экономике. Это правда, и они снизились довольно существенно, но если говорить о реальных ставках, то есть о ставках, предлагаемых банками, за вычетом инфляции, то нужно отметить, что реальные ставки кредитных организаций росли и становились более тяжёлым денежным ресурсом для реального сектора. Так вот более быстрое снижение ключевой ставки позволило бы, на наш взгляд, обеспечить реальное снижение ставок кредитных организаций и одновременно сдержать дефляционные процессы в экономике.

В своём заключении мы отмечаем, что Центральный банк недооценивает дефляционные риски, которые влияют отрицательно на экономический рост. Инфляция уже проскочила уровень 3 процента и оценивается на конец года в 2,7—2,8 процента, но это — по опыту развития мировой экономики — как раз говорит о том, что за дефляцией пойдёт торможение экономического роста, и в отдельных секторах экономики мы это уже наблюдаем.

Далее, специнструменты. Центральный банк заявляет, что будет выходить из режима использования специнструментов. Напомню, что они вводились в том числе из-за санкционных решений, чтобы поддержать наши сектора экономики, чтобы обеспечить импортозамещение финансовыми ресурсами. Как мы знаем, санкционные решения ещё не отменены и неизвестно, когда это произойдёт, а от специнструментов уже предполагается отходить?.. Ну и проценты по этим инструментам приблизились к рыночным, то есть фактически они уже утрачивают роль инструментов поддержки, скажем, импортозамещения. На наш взгляд, Центральный банк мог бы как раз снижать ставки по специнструментам для поддержки отдельных секторов экономики, которые нам нужны, в том числе для структурной перестройки.

Депутаты отметили и вопросы, связанные с санацией крупнейших кредитных организаций, поскольку довольно крупные суммы выделяются на санацию банков, и высказывались опасения по поводу влияния выделения этих крупных сумм на инфляционные процессы. Объяснение в принципе было логичное, понятное: выделение соответствующих сумм, больших сумм, осуществляется на основе внутренних проводок, которые не приводят к насыщению экономики денежными знаками и, соответственно, не влияют на инфляцию. Но мы считаем, что вот как раз этот момент надо было бы отразить в Основных направлениях, чтобы в том числе объяснить обществу, людям, чтобы было понятно влияние этих решений на инфляцию.

Ну и, на наш взгляд, Центральный банк мог бы давать прогноз процентных ставок в экономике, чтобы бизнес, ориентируясь на эти ставки, мог строить свою экономическую политику.

Мы рассчитываем, что в будущем наши замечания будут учитываться при подготовке соответствующего документа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, можно много говорить позитивно, можно с чем-то спорить, но я хотел бы отметить только три момента: цель по инфляции достигнута и сменяется на цель по её стабилизации, появилась предсказуемость динамики процентных ставок и возрастает уровень координации денежно-кредитной политики с бюджетно-налоговой политикой и структурными изменениями, которые необходимы для решения актуальных вопросов как государственного стратегического, так и оперативного планиро-

вания. Но для комитета по бюджету, вообще для бюджетного процесса, который сейчас идёт, важным на самом деле является в первую очередь вопрос о прогнозе, на основе которого строится денежно-кредитная политика, насколько он соответствует прогнозу, на основе которого строится бюджетная политика, и, соответственно, выход на темпы роста, потому что мы понимаем, что важнейшим показателем нашей экономики, важнейшей целью является достижение темпов роста. И вот здесь хотелось бы отметить одно очень важное обстоятельство.

Приведу несколько цифр. Два прогноза Центрального банка: базовый — цена нефти 44, 42, 42 (по годам) и альтернативный — 56, 59, 60 долларов за баррель. Разница колоссальная, но при этом в рамках базового прогноза мы достигаем темпов роста от 1 до 1,5 процента в 2018 году, от 1,5 до 2 процентов в 2019-м и 2020-м и, обратите внимание, хотя цена в альтернативном прогнозе на 12 долларов выше, темпы роста по альтернативному прогнозу — от 1,5 до 2 процентов на протяжении всех трёх лет. Отсюда на самом деле следуют два вывода: первый — темпы роста больше не зависят от цены энергоносителей, то есть окончательно исчерпала себя модель развития экономики, построенная на использовании нефтегазовых ресурсов; и второй вывод — без структурных изменений экономики (по существу, это то, что мы называем новой моделью экономического развития) потенциал роста ограничен 2 процентами. Это нас, безусловно, не устраивает, но мы должны констатировать этот вывод, потому что, не признав этого, мы не можем предложить рецепты, которые позволят это преодолеть.

Здесь очень важен подход, который закладывается, — ведь нам здесь, в этом зале, называли разные цифры возможного роста экономики — подход, который закладывается ЦБ. Центральный банк не отказывается в своём прогнозе учитывать декларации о намерениях, а деклараций о намерениях у нас в этом зале звучало тоже очень много из уст разных представителей разных министерств и ведомств, но вот принимать ЦБ готов только те декларации, которые уже обрели силу закона, и, мне кажется, это единственно правильный подход.

Кстати, хотел бы сразу сказать, что сама по себе денежно-кредитная политика, безусловно, не может рассматриваться как инструмент структурных изменений экономики, и это абсолютно правильный вывод. Свою задачу денежно-кредитная политика на этом этапе (то, что мы рассматривали в течение этого года) выполнила: она создала условия для перехода к структурным изменениям, устранив риски, которые были связаны с непредсказуемостью, с инфляцией, и государство может переходить к структурным изменениям, уже не думая об

этих рисках. То есть оснований отказываться от реальных структурных изменений экономики нет — думаю, мы все понимаем, что в первую очередь речь идёт о модели управления экономикой, — вот больше таких рисков нет.

Есть, пожалуй, один вопрос, на котором хотелось бы остановиться особо, поскольку он часто звучит (я уверен, что и сегодня он снова будет звучать), — это кредитные ресурсы. Мы всё время говорим, что размер ставки сдерживает развитие экономики, предприятия не имеют необходимых кредитных ресурсов, но основным инструментом роста инвестиций на самом деле — и вот тут я готов согласиться с Эльвирой Сахипзадной — является, безусловно, не возможность получения кредита, а готовность использовать свой капитал для инвестиций. Инвестиционный климат денежно-кредитная политика создать не может; инвестиционный климат — это когда ты, начиная бизнес, уверен, что завтра, когда ты его создашь, к тебе не придут силовики и не потребуют свою долю, не отберут его, вот это инвестиционный климат. Для инвестиционного климата важна стабильная инфляция, потому что только она позволяет просчитать проект. Но ничего другого для инвестиционного климата денежно-кредитная политика дать не может.

А вот теперь несколько цифр, которые позволят оценить, что же происходит на самом деле. Мы наблюдаем устойчивую тенденцию: интенсивный вывод предприятиями средств из производственного оборота на депозитные счета. На сегодняшний день объём денег на счетах предприятий, на депозитных счетах, уже превышает объём денежных средств на счетах вкладов граждан. Если раньше предприятия вкладывали средства в производство, то теперь они их хранят. Кстати, хранят на рублёвых счетах — я не знаю, хорошо это или плохо, но это факт. Предприятия готовы и бизнес готов рисковать кредитными деньгами, а ещё лучше — государственными деньгами, но не готовы рисковать своими, и это значит, что никакими дополнительными кредитными ресурсами мы эту тенденцию не переломим. Естественно, в этой ситуации мы должны находить побудительные причины для бизнеса, повышать доверие бизнеса к государству, чтобы бизнес вкладывал средства в своё развитие.

Думаю, именно это позволяет сделать вывод, что на современном этапе развития нашей экономики сохранение умеренно жёсткой денежно-кредитной политики... политики... Вот видите, я даже оговорился, по Фрейдю: полиции. А всё-таки, согласитесь, сдержанная или умеренно жёсткая полиция — это тоже было бы неплохо. Но я говорю всё-таки о денежно-кредитной политике — это объективная реальность, это объективная необходимость.

И кстати, вот те цифры, которые я привёл, как раз являются подтверждением правильности решения, которое мы приняли, когда не стали лишать регионы полномочий в отношении льготы по налогу на движимое имущество, передали это им, — на самом деле это как раз те самые средства, которые выводились из оборота и переводились на депозитные счета. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева Сергея Александровича.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочется отметить следующее: Банк России в Основных направлениях справедливо признаёт, что назрела необходимость смены модели экономического развития России, поскольку источники интенсивного роста исчерпаны, а внешние факторы не могут быть надёжной основой долгосрочного экономического роста. В связи с этим положительной оценки заслуживает более глубоко, чем в предыдущие годы, проработанное Банком России положение о мерах по координации денежно-кредитной политики с бюджетно-налоговой и структурной политикой, поскольку реализация таких мер является обязательным условием достижения стабильности в финансовой системе и обеспечения устойчивого экономического роста. В то же время Банк России делает парадоксальный вывод о своей роли в обеспечении экономического роста, которая, по сути, сводится к формированию таких важных, но недостаточных для экономического роста условий, как низкие темпы инфляции или предсказуемый уровень процентных ставок, необходимый в том числе для планирования инвестиций. Таким образом, регулятор как бы дистанцируется от решения проблемы перераспределения материальных потоков между отдельными отраслями, секторами и сегментами экономики в рамках формирования системы государственного стратегического управления экономикой, считая, что указанная проблема не относится к его компетенции, отсюда вытекает и вывод Банка России относительно невысокого значения кредитного канала трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики. Между тем результативность денежно-кредитной политики во многом зависит именно от качества кредитных потоков, но, к сожалению, кредит всё ещё остаётся за рамками регулирования с по-



зиции границ его использования, а также эффективности кредитования. Комитет рекомендует Банку России усилить исследование ключевых проблем, связанных с пониманием значения и роли кредита в обеспечении экономического роста.

О недооценке мегарегулятором роли кредита в современной экономике и его возможностей в стимулировании реального экономического роста свидетельствует и приветствуемое Банком России сохранение тенденции к замещению кредитов облигациями. Комитет, понимая и признавая важность дальнейшего развития инструментов финансового рынка, вместе с тем считает, что Банку России не следует поощрять замену кредита облигациями, поскольку это приведёт к искусственному сохранению кредитного голода у предприятий реального сектора экономики. Более того, комитет полагает, что процессы развития инструментов финансового рынка и кредитования реального сектора экономики должны идти параллельно, поэтому выпуск облигаций следует рассматривать исключительно как средство привлечения инвестиций в крупные инфраструктурные проекты, тогда как реальному сектору экономики нужен доступ к кредитным ресурсам.

Комитет положительно оценивает намерение Банка России продолжить использование в 2018 году специнструментов рефинансирования отдельных отраслей экономики, вместе с тем перспективные с точки зрения экономического роста отрасли, такие как АПК, автомобилестроение, производство стройматериалов, ВПК, высокоточное машиностроение, информационные технологии, химическая промышленность и другие, к сожалению, пока не поддерживаются на уровне специальных программ рефинансирования.

Кроме того, в Основных направлениях не отражены вопросы применения специнструментов рефинансирования для поддержки импортозамещения, хотя регулятор отмечает важность внутренних ресурсов развития в условиях сохранения антиросийских финансовых санкций на всём прогнозном горизонте. Комитет считает, что такими внутренними ресурсами могут стать в том числе специальные программы рефинансирования, направленные на стимулирование импортозамещения.

Комитет также обращает внимание, что на протяжении последних двух лет уровень процентных ставок по специнструментам рефинансирования незначительно отличается от ключевой ставки, а это приводит к снижению их стимулирующего воздействия на приоритетные сферы и сектора экономики. Между тем для достижения стимулирующего эффекта нужно, чтобы уровень процентных ставок по специнструментам существенно отличался от уровня ключевой ставки. Кроме того,

в условиях недоступности недорогих кредитов для реального сектора экономики, дефицита федерального бюджета и дальнейшего сокращения инвестрасходов государства более активное применение специнструментов Банка России, по мнению комитета, могло бы стать эффективной мерой поддержки отечественной промышленности.

В целях стимулирования финансовой поддержки экономических преобразований, направленных на формирование новой модели экономического роста, комитет считает необходимым рекомендовать Банку России следующее.

Первое. Создать максимально благоприятные условия для трансформации сбережений в долгосрочные инвестиции, в том числе посредством дальнейшего снижения ключевой ставки.

Второе. Ограничить ответственность Банка России только монетарной составляющей инфляции, одновременно возложив ответственность за регулирование немонетарной составляющей инфляции на Правительство Российской Федерации, — по мнению комитета, это позволит более эффективно управлять инфляционными процессами без наблюдаемого в настоящее время ущерба интересам развития отраслей, осуществляющих производство продукции для несырьевого экспорта и внутреннего потребления.

Третье. Включить в перечень направлений косвенной поддержки банковского кредитования перспективные с точки зрения экономического роста отрасли, развитие которых сдерживается структурными факторами.

И четвёртое. Усилить согласованность политики Банка России и Правительства Российской Федерации для обеспечения комплементарности мер, направленных на создание условий для экономического роста.

Ну и также хотелось бы предложить Банку России рассмотреть возможность всё-таки компенсации кредитной ставки для представителей малого и среднего бизнеса, которых надо поддерживать, а в бюджете дотации сокращены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Переходим к обсуждению. Вопросы от фракций.

От фракции КПрФ — Пантелеев Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

**Пантелеев С. М., фракция КПрФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в Основных направлениях просматривается идея, что денежно-кредитная политика не является ключевым инструментом развития экономики, упор делается в основном на снижение инфляции. Я надеюсь, что это не самоцель, ведь финансы — это кровь экономики: ес-

ли крови недостаточно или она недостаточно быстро движется по всем артериям, шансов на выздоровление практически нет, а экономика у нас сейчас вы сами знаете, в каком состоянии.

Всё же, на ваш взгляд, когда и при каких условиях возможен вариант, при котором основной компетенцией Центрального банка, других ведомств станет экономический рост? Ведь только при росте экономики возможно всё остальное: и благосостояние граждан, и безопасность страны — а это именно то, ради чего мы все должны работать.

**Набиуллина Э. С.** Сергей Михайлович, я полностью согласна с вами: низкая инфляция не является самоцелью, мы из этого исходим. Низкая инфляция нужна для того, чтобы деньги, которые заработали граждане, их сбережения не обесценивались, и низкая инфляция нужна для того, чтобы бизнес мог планировать инвестиционные проекты, и низкая инфляция нужна для того, чтобы снижались ставки в экономике, были доступны кредиты.

Я вот напоминала в докладе, что в предыдущие годы у нас ключевая ставка была низкая, ниже, чем сейчас, но кредитные ставки в экономике были высокими и доступность кредитов была низкая. Именно снижение инфляции делает кредиты доступными и делает их более длинными. Почему мы сейчас видим, например, достаточно активное развитие ипотеки? Потому что мы снижаем инфляцию и всё больше экономических субъектов верят, что она будет низкая, поэтому легче дают длинные деньги. Именно этим мы вносим вклад в экономический рост. Мы не говорим, что не влияем на экономический рост: мы прямо влияем на экономический рост ставками и условиями кредитования и тем, что снижаем инфляцию.

И конечно, я согласна с вами в том, что здесь должна быть скоординированная политика, и мы стараемся координировать действия с правительством, потому что денежно-кредитная политика — это часть экономической политики и всё должно работать в комплексе.

**Председательствующий.** Чернышов Борис Александрович — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня к вам вопрос о таком довольно новом и сейчас весьма модном финансовом инструменте, как криптовалюта. Интересно узнать ваше мнение на этот счёт. Как вам кажется, возможно ли в перспективе создание российского аналога криптовалюты? Мы, фракция ЛДПР, уже обращались в органы исполнительной власти, в министерство, к вам с предложением создать российский аналог

криптовалюты под названием "златник". Как вам кажется, есть ли будущее у этой идеи? И вообще, в условиях санкций может ли это помочь российской экономике уйти из-под удара?

**Набиуллина Э. С.** Очень много сразу важных вопросов. Действительно, эта тема на слуху, обсуждается.

Каково наше отношение к криптовалютам? Во-первых, нужно определить, что такое криптовалюта, мы до сих пор это не определили. То, что сейчас подпадает под понятие криптовалюта: биткоины и прочее, — это частные цифровые деньги. Конечно, приравнивать частные цифровые деньги к национальной валюте мы не готовы, считаем это вредным, но технологии, на базе которых криптовалюты развиваются, имеют большие перспективы, на наш взгляд, и мы их должны развивать.

Второе. Криптовалюты могут использоваться как финансовые активы, финансовые инструменты, но граждане должны понимать, что это высокорисковые спекулятивные инструменты. При этом защита прав тех, кто инвестирует в такие инструменты, вообще не отлажена. Кроме того, эти инструменты часто используются для сомнительных операций. При подготовке регулирующих актов — а есть соответствующее поручение президента — мы должны все эти аспекты учесть.

Над чем мы думаем? Действительно, есть потенциальные возможности для создания национальной цифровой валюты — не частной, а национальной цифровой валюты, которая выпускалась бы под контролем финансовых органов, Центрального банка. Там тоже есть свои плюсы и минусы — технологии ещё недостаточно зрелые для того, чтобы это делать, но мы этот вопрос продолжаем изучать, выводы пока делать рано.

**Председательствующий.** Дивинский Игорь Борисович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, при внимательном рассмотрении Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики у меня появилось два вопроса. Как я понимаю, вы планируете отказаться от специнструментов, которые поддерживают кредитование в том числе малого бизнеса и экспортно ориентированных предприятий, — вопрос: не приведёт ли это к снижению доступности заёмных средств для этих категорий заёмщиков? И в связи с этим ещё вопрос: вы в принципе отказываетесь от специальных мер поддержки отдельных секторов или всё же будете какими-то инструментами поддерживать эти немаловажные для развития экономики отрасли?

**Набиуллина Э. С.** Специнструменты мы активно развивали и расширяли в период, когда экономика переживала спад. Мы серьёзно увеличили лимиты: они составляют более 400 миллиардов рублей. Но мы понимали, что специнструменты — это временные инструменты, и всегда в этом зале говорили, что это на период, пока нам нужно поддерживать уязвимые секторы: малый бизнес, несырьевой экспорт, проектное финансирование. К этим специнструментам имеет доступ небольшая доля предприятий, и если мы у бизнеса спросим, что для него важнее — быстрее снижать общую ставку для всех либо ставка будет чуть повыше, но кто-то будет иметь эти специнструменты, — то, конечно, бизнес ответит, что лучше быстрее снижать общую ставку. Мы считаем, что, снижая сейчас общую ставку, мы добиваемся повышения доступности кредитов. У нас ещё есть свободный лимит по этим специнструментам — 150 миллиардов рублей, — при этом мы будем плавно уходить от использования специнструментов. Мы с корпорацией по развитию малого и среднего бизнеса наметили стратегию ухода от них, которая не приведёт к сокращению кредитования малого и среднего бизнеса, а, наоборот, будет повышать его. Что касается, например, проектного финансирования, сейчас разрабатывается фабрика проектного финансирования, и мы рассмотрели вопрос, как изменить регулирование, чтобы сделать кредитование более доступным. На наш взгляд, постепенный уход от использования специнструментов не приведёт к отрицательным последствиям, будем это делать плавно и на базе повышения доступности кредитов для экономики.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, если вы действительно спросите у бизнеса, что важнее, то вам ответят, что рентабельность бизнеса должна быть выше стоимости денег — вот условие экономического роста, а не низкая инфляция, о которой вы говорите нам постоянно, и сейчас, и в предыдущие разы. Российская действительность опровергает ваши постулаты: с 2000 по 2008 год, в течение девяти лет, у нас инфляция была выше 10 процентов, причём значительно выше 10 процентов, тем не менее рост экономики был более 6 процентов (и это за вычетом инфляции) и росли доходы граждан. Сейчас вы добились низкой инфляции, но у нас рост экономики — 1,8 процента и падение доходов населения. Так, может, мы не тем путём идём, Эльвира Сахипзадовна? Реальность российской опровергает ваши постулаты!

Поясните, пожалуйста.

**Набиуллина Э. С.** Инфляция в начале 2000-х годов действительно была выше 10 процентов и экономика действительно росла высокими темпами. Только эта модель роста, мы считаем, исчерпала себя, ведь она была построена на постоянном росте цены на нефть. Вспомните, как выросла цена на нефть с начала 2000-х годов до 2007 года — в несколько раз! Эта модель экономического роста опиралась не столько на внутренние ресурсы, сколько на внешний фактор роста цены на нефть.

Нам нужно сделать всё для того, чтобы поменять модель роста: она должна опираться на внутренние источники, на собственные длинные деньги — тогда она развивалась за счёт внешних заимствований, а не за счёт внутреннего займа. Длинные деньги появляются в экономике с низкой инфляцией и при снижении ключевой ставки — это именно та модель, которую мы сейчас реализуем. Я уверена, что, произведя структурные изменения, необходимые для реализации этой модели роста, мы сможем добиться более высоких темпов экономического развития.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич — от фракции КПРФ.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в третий раз на ту же тему. В некоторых странах центральные банки отвечают не только за таргетирование инфляции, но и за экономический рост. По данным Мирового банка, экономика России сейчас на 12-м месте в мире, правда, некоторые наши волшебники высчитывают, что по паритету покупательной способности у нас 6-е место. По прогнозу института имени Примакова Российской академии наук, при реализации базового сценария Министерства экономического развития мы рискуем переместиться с 12-го места на 15-е. Вопрос: что намерен делать Центральный банк в ближайшее время для того, чтобы темпы роста стали выше среднемировых? И второе: изменилась бы политика Центрального банка, если бы он прежде всего отвечал именно за экономический рост?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, часто приводят в пример центробанки других стран, в цели деятельности которых вписано не только слово "инфляция", но и слова "экономический рост" или "занятость". Но если посмотреть внимательно, что там написано и про федеральный резерв, и про ЕЦБ, то можно увидеть, что обычно центральные банки если и отвечают за рост и за занятость, то за то, чтобы отклонение от потенциального роста, от равновесного роста было минимальным. Мы тоже за это отвечаем, поэтому я сегодня и говорила, что низкая инфляция в состоянии стабилизировать выпуск, дове-

сти до уровня потенциального. Центральный банк может действовать только теми инструментами, которые у него есть, и может влиять только на те процессы, на которые он может влиять. Центральный банк может влиять на уровень инфляции, оказывая тем самым позитивное воздействие, при низкой инфляции, на экономический рост, но значительная часть мер и инструментов просто недоступна Центральному банку.

Ещё раз подчеркну: считаем, что мы должны работать скоординированно, согласованно с правительством, чтобы разными мерами, которые есть в распоряжении и Центрального банка, и правительства, влиять на экономический рост.

Кроме того, мы не отстраняемся от темы экономического роста. Мы считаем, что развитие финансовой сферы, её здоровье позволяет создавать финансовые ресурсы для экономического роста. Мы делаем всё, чтобы появлялись длинные деньги и в системе пенсионных накоплений, и в системе страхования, там предстоят существенные изменения, но это тоже будет вносить вклад в экономический рост.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, проводимая Центральным банком России денежно-кредитная политика, к сожалению, ещё больше усиливает структурную деформацию в экономике. Ситуация в банковском секторе вызывает много вопросов. Группа депутатов направляла в ваш адрес обращение с просьбой, чтобы руководство Банка России встретилось с вкладчиками банка "Югра", но ни вы, ни ваши заместители не нашли для этого времени. Государственная Дума приняла ряд протокольных поручений по проблемным банкам, но в ответ мы получаем отписки, которые стыдно и бессмысленно передавать в ответ на обращения, которые поступают в наш адрес. Может, Банку России нужно изменить отношение к российским гражданам, малому бизнесу и направить максимум усилий на обеспечение устойчивости и ответственности российской банковской системы, на мощный, подчёркиваю, мощный экономический рост России, а не на борьбу с числовыми показателями инфляции? России нужен реальный экономический рост, и, наверное, нужно мыслить реалиями, а не только размышлять, как бороться с инфляцией по книжкам.

**Набиуллина Э. С.** Наверное, это была рекомендация, но на вопрос я отвечаю.

Мы с вкладчиками проводим встречи, у нас есть специальная служба по защите прав потребителей на рынке финансовых услуг, руководитель этой службы, соответствующее долж-

ностное лицо, встречу проводил, были даны разъяснения, какие у нас есть возможности в рамках законодательства. Мы такие встречи обязательно проводим.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гулевский Михаил Владимирович.

Пожалуйста.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, при реализации альтернативного сценария развития экономики — если нефть будет стоить 60 долларов за баррель — существенно возрастает профицит торгового баланса при сохранении стабильного объёма импорта товаров и услуг. Такой профицит сальдо счёта текущих операций означает и существенный рост доходов федерального бюджета. При этом в прогнозе рост экономики и параметры инфляции на 2018—2020 годы указаны на уровне базового сценария, а именно 1,5—2 процента рост и 4 процента инфляция. Как вы считаете, дополнительные расходы не окажут воздействия на рост экономики?

**Набиуллина Э. С.** Разница этих двух сценариев, наверно, сейчас важна, потому что мы считаем, что вероятность сценария с более высокими ценами сейчас повысилась. В нашем прогнозе рост ВВП действительно чуть-чуть больше, но ненамного больше.

Задают вопрос: почему всё-таки даже при росте цен на нефть ВВП не растёт гораздо быстрее? Это-то и означает исчерпанность предыдущей модели роста: даже при высоких ценах на нефть мы уже не можем обеспечить более высокие темпы экономического роста, потому что экономика растёт близко к потенциалу, нужны структурные изменения, нужно повышение производительности.

Я хотела бы одно уточнение внести. Если цены на нефть будут выше, всё-таки у нас показатели по импорту будут выше, чем в базовом сценарии, и, пока производители будут развивать собственное производство, к сожалению, вот эта часть прироста доходов может пойти на стимулирование импорта. Это первое.

Второе. Что касается бюджетных доходов, у нас действует бюджетное правило, и это правильно, потому что это позволяет нам стабилизировать в том числе реально эффективный курс и жить в стабильных условиях независимо от внешних факторов.

Вот эти два эффекта — рост импорта и существующее бюджетное правило — плюс структурные ограничения не позволяют в этой ситуации надеяться на более высокие темпы роста, на значительно более высокие темпы роста.



**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович.

Пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Президент России обозначил одним из приоритетов помощь так называемым обманутым дольщикам. Многие из этих дольщиков в своё время использовали такой популярный инструмент, как ипотечный кредит на долевое участие в строительстве. В нынешней экономической ситуации сроки сдачи ряда объектов, проблемных объектов, существенно сдвигаются, и государство не может обеспечить исполнение законодательства о долевом строительстве. При этом финансовая нагрузка дольщиков на таких объектах становится существенной, а иногда даже невыносимой. Какие меры Центральный банк может принять в этой ситуации, в том числе в отношении кредитных организаций, которые выдавали подобные ипотечные кредиты?

И ещё. У нас во фракции есть ряд обращений в связи со сложившейся ситуацией на ваше имя — хотелось бы иметь возможность после заседания вам их передать.

**Набиуллина Э. С.** Действительно, это серьёзнейшая проблема — обманутые дольщики. Здесь несколько моментов.

Первое. По проблеме дольщиков, которые оказались обманутыми, правительство проводит работу. Мы, со своей стороны, ведём дискуссии и обсуждаем с банками возможность реструктуризации выданных ипотечных кредитов.

Второе. Необходимо в будущем не допустить усугубления этой проблемы, поэтому с 1 июля вводится банковское сопровождение проектов долевого строительства, были приняты соответствующие нормы законодательства, и сейчас мы с банками прорабатываем эффективные механизмы банковского сопровождения.

И третье. Есть поручение президента рассмотреть долгосрочные планы по постепенному замещению долевого строительства более цивилизованными формами кредитования жилья, ипотеки. На мой взгляд, граждане не должны нести риски стройки, а в долевом строительстве граждане как раз несут риски стройки. Риски должны брать на себя финансовые институты, нам к этому надо обязательно переходить. А по накопленным проблемам мы взаимодействуем с банками по возможности реструктуризации таких кредитов.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич — от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы наверняка знаете, что в экономически развитых и развивающихся странах рост производства сопровождается опережающим ростом инвестиций, которые финансируются за счёт увеличения кредитов банковского сектора. Так, десятикратный рост ВВП Китая с 1993 по 2016 год сопровождался ростом банковских инвестиций: они выросли в 28 раз. Стагнация российской экономики сопровождается сокращением её кредитования и денежной массы. Вот подумайте: вы с 2014 года изъяли из банковской системы 8 триллионов, за этот же период денежная масса выросла практически на ту же сумму. По данным "Fitch...", санация банков обошлась России на 500 миллиардов рублей дороже, чем... *(Микрофон отключён.)*

**Набиуллина Э. С.** Действительно, нам нужна инвестиционная модель роста, и рост инвестиций должен быть опережающим, но инвестиции должны быть эффективными. Чтобы инвестиции осуществлялись, в том числе за счёт кредитования, нужны длинные деньги. У нас даже в периоды, когда были быстрые темпы роста инвестиций, доля отечественного банковского кредитования была не очень большая, в основном используются собственные средства, прибыль и так далее, привлечённых инвестиций в виде капитала почти нет. Чтобы банковское кредитование было направлено на инвестиции, нужны длинные деньги, связанные со снижением инфляции. Я в этом уверена, и практика это подтверждает во многих странах, в том числе у нас, речь идёт о снижении процентных ставок прежде всего по инвестиционным кредитам. Это единственный способ. Попытка дать искусственно дешёвые деньги, когда инфляция высокая, ожидая, что они пойдут на инвестиции, не приводит к росту инвестиций, поэтому мы идём по пути, по которому шли многие страны.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич — от фракции ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос, скажем так, с земли, ведь депутаты ЛДПР постоянно общаются с избирателями, в том числе с представителями малого и среднего бизнеса.

Сейчас денежно-кредитная политика Центробанка — это микрозаймы у микрофинансовых организаций под 150 процентов годовых, после чего коллекторы вышибают из наших граждан последние деньги; это отзывы лицензий, в результате чего на банковских счетах сгорают денежные средства граждан и юридических лиц, без суда и следствия налоговые органы по

запросу могут блокировать счета юридических лиц в банках, что также затрудняет деятельность коммерческих организаций, ну и многое другое. У меня вопрос: это намеренная политика по изъятию денежной массы у населения и созданию так называемого инвестиционного климата в Российской Федерации? И как вы думаете: если люди таким образом лишаются денежных средств, понижается покупательная способность граждан, они не могут купить товары, производимые в России, — как это сможет поддержать российский бизнес? Низкая покупательная... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Что касается наличия средств у граждан. Действительно, доступность финансовых ресурсов для населения, для малого бизнеса — это один из приоритетов. С этой точки зрения мы проводим политику и в отношении микрофинансовых организаций. Они попали под контроль Центрального банка в конце 2013 года, на этом рынке было много нелегальных микрофинансовых организаций, к сожалению, они есть до сих пор, хотя за прошлый год из реестра было исключено 1600 микрофинансовых организаций. При этом надо понимать их структуру: 20 процентов — это займы малому бизнесу, индивидуальным предпринимателям, примерно 60 процентов — это потребительские займы до одного года и около 20 процентов — займы до зарплаты, где как раз и возникают проблемы, когда люди не могут заплатить по большим ставкам, возникает чрезмерная закредитованность. Были приняты законы, которые ограничивают такую задолженность граждан. Мы мониторим и контролируем ситуацию плюс к этому поддерживаем дополнительные изменения законодательства, чтобы предел задолженности граждан и дальше сокращался. Был принят специальный закон о коллекторской деятельности, который тоже начал работать.

Что касается блокировки счетов. Видимо, вы говорите о том, что блокируются счета заёмщиков, граждан, которые попадают в списки недобросовестных. Сейчас разработана процедура реабилитации, и мы работаем с банками, чтобы у добросовестных граждан, которые попали в эти списки, была возможность быстро из них выйти. С банками такая работа проводится, чтобы не было препятствий в обеспечении доступности средств ни для малого бизнеса, ни для индивидуальных предпринимателей, ни для граждан.

**Председательствующий.** Изотов Алексей Николаевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в своём выступлении вы отметили, что кредитные ресурсы сейчас должны быть направлены на формирование капитала. Я с вами абсолютно согласен. Единственно, у меня вызывают сомнения, даже опасение, ряд отраслей экономики. В частности, обратим внимание на лесное хозяйство, рыбное хозяйство, сельское хозяйство: там уровень задолженности, закредитованности на 60 процентов больше рекомендуемого уровня, она уже составляет более 25 процентов выручки в этих отраслях. Вот скажите, пожалуйста, у Центрального банка есть понимание структуры этой задолженности: сколько кредитных средств выделено на развитие, то есть на капитализацию, о чём вы говорили, сколько на пополнение оборотных средств, а сколько просто на прекредитование и покрытие соответствующих рисков?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, уровень оптимальной долговой нагрузки — это важное понятие, которое мы до этого в стране мало обсуждали. Иногда большой уровень долговой нагрузки связан с тем, что отрасль очень привлекательная и банки стараются кредитовать эту отрасль, предприятия набирают долги, с которыми потом не могут расплатиться уже в следующем цикле, если рынок не растёт так быстро, как они рассчитывали, и возникают проблемы с платёжеспособностью. Такая ситуация была и в сельском хозяйстве, и в строительстве: мы видим, что чрезмерная долговая нагрузка, плохие долги, банки после этого перестают кредитовать. Поэтому очень важно отслеживать уровень. Здесь у нас нет нормативов, мы мониторим эту ситуацию и информируем предприятия и отрасли.

Что касается структуры кредитования, у меня под рукой нет данных, но, по нашей оценке, в основном, конечно, там текущее, а не инвестиционное кредитование. Доля инвестиционного кредитования не очень большая, хотя в сельском хозяйстве эффективные меры государственной поддержки позволяют поддерживать и определённый уровень инвестиционного кредитования.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, недавно Государственная Дума приняла протокольное поручение и получила ответы из всех силовых ведомств о судьбе практически пропавшего триллиона, причём только в двух банках — "Открытии" и "Бинбанке". Получены ответы: никаких дел, никаких следственных действий и даже доследственных проверок не ведётся по причине отсутствия, как они пишут, обращений на эту тему

из Центрального банка. Вопрос: почему Центральный банк так пассивно наблюдает за якобы форс-мажорным испарением триллионов рублей? И почему нет ответственности за мониторинг, нет ответственности уполномоченных представителей ЦБ в коммерческих банках? Мы раз за разом наблюдаем очередное банкротство или очередную санацию, а когда деньги вернутся... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Ну, во-первых, я бы спокойнее и аккуратнее оперировала цифрами: вы сказали "триллионы", но никаких триллионов не выделено, ещё не прошла капитализация этих банков: банки очень большие, сейчас работает временная администрация, чтобы сделать окончательную оценку активов. При этом мы заявляли — и это наша позиция, — что в процессе работы временной администрации по мере выявления фактов вывода активов, нарушений мы, как обычно, пишем в правоохранительные органы. Это происходит обычно после того, как временная администрация завершает деятельность или находят признаки таких действий. Это первое.

Второе. Чтобы банковская надзорная деятельность была более эффективной, мы перестраиваем и свои внутренние процессы. Могу более подробно рассказать, что происходит, но нужно, безусловно, усиление ответственности собственников и менеджеров — банками управляют не надзорные органы, а собственники и менеджеры. Вот мы с вами вводим уголовную ответственность за фальсификацию финансовой отчётности, а если финансовая отчётность фальсифицирована, ни один надзирающий орган не может предъявить формальные требования, а мы не опираемся на профессиональное суждение — нужны формальные требования, формальные доказательства в суде. Мы проанализировали практику правоприменения — очень мало дел доходит до суда, но даже если они доходят, наказания, которое установлено, просто недостаточно, чтобы предотвратить в будущем преступления в этой сфере. Мы не раз ставили вопрос о том, что Банк России должен иметь возможность применять меры не только по формальным признакам, — мы выпустили доклад об использовании в надзорной практике профессионального суждения: во многих надзорных органах других стран такие права у регулятора есть — так как, доказывая только формальные нарушения, конечно, мы теряем время.

**Председательствующий.** Коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Калашников Леонид Иванович.  
Пожалуйста.

**Калашников Л. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Конечно, фракция КПРФ прекрасно понимает, что денежно-кредитная политика — часть государственной экономической политики. Конечно, мы прекрасно помним, как в более серьёзные, тяжёлые времена для России была призвана тройка — Примаков, Маслюков и Геращенко и они попытались реализовать эту государственную экономическую политику на всех, ну или по крайней мере на основных, ключевых её структурных этапах. Сейчас мы ждём того же.

Конечно, не буду сейчас повторять ни о ключевой ставке, ни об инфляции, ни о том, как приходится занимать деньги населению, — об этом очень хорошо здесь сказали, в том числе представители комитетов, которым было поручено разобраться в этом. Ну мы ведь тоже не фантазёры. Вот недавно только прошли дни, когда мы отмечали 100-летие Октября, и мы вспоминали, выпуская фотоальбом, посвящённый Че Геваре, которого Фидель решил назначить руководителем центрального банка Кубы, как выдержал он несколько месяцев и сказал: нет, работа не для меня, пойду-ка я дальше воевать, — и уехал в Африку, отпросившись у Фиделя. Мы понимаем, что в Центральном банке сегодня — специалисты и они осуществляют эту политику в строгой связи с государственной экономической политикой. Но почему представителей Центрального банка... Вот сейчас здесь затрагивали очень много аспектов, связанных совсем с другими вопросами, которые к вам, казалось бы, не имеют отношения, но почему у вас нет в совете президента по стратегическому развитию? Почему в составе этого совета я не нашёл представителя Центрального банка? Этот совет планирует... Вы приходите и говорите, что да, мы понимаем, то надо, это надо, но вот в Совете при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам представителя Центрального банка нет.

Я, конечно, хотел бы сказать в ваш адрес и два слова совсем иных. Все привыкли, что Центральный банк критикуют. Когда-то — года три уже прошло — мы с Геннадием Андреевичем Зюгановым (он взял меня с собой) в Китае присутствовали на встрече сначала с Си Цзиньпином, а потом с председателем их национального банка, и он сказал в общем-то совершенно банальную вещь: вот вы говорите о развитии, об обмене юань — рубль, без доллара, но ведь ваших банков здесь нет, есть один государственный банк, но он в наших южных широтах, в Шан-

хае, и в Гонконге есть, но не в Пекине, и всего два человека в нашем центральном банке отвечают за работу с Россией, то есть очень много разговоров, но очень мало реальных действий. И на самом деле очень много было разговоров и сейчас идут разговоры о том, чтобы торговать без доллара. Но должен отметить, что при вашем непосредственном участии блестяще был реализован проект по созданию платёжной системы "Мир". Мало кто знает, но, когда грозились отключить нас от системы "СВИФТ", мы могли оказаться вообще на краю финансовой пропасти. Благодаря отработке этой платёжной системы и совмещению её с китайской "UnionPay" мы от края отошли, и вас надо за это поблагодарить.

Однако до сих пор очень часто и здесь, и не только здесь — собираются в домах, построенных модными архитекторами, — говорят о криптовалюте, о блокчейнах, о чём угодно, но только не о реальной экономике. И вам нужно продвигаться дальше: вы показали — вот я говорил о системе "Мир", — что можете решать реальные проблемы.

Я должен вам сказать спасибо, несмотря на то что вас часто критикуют за это региональные банкиры, за оздоровление, за то, что почти 400 банков вычищено. Какими бы они ни казались пострадавшими, они не были белыми и пушистыми: с фальшивых авизо они начали и тащили, залезали в карман к населению. И то, что вы эту работу выполнили, — это очень хорошо, но надо дальше её продолжать.

Вы отреагировали — я сегодня выступаю ещё и как председатель комитета по делам Содружества Независимых Государств — на наше с Аксаковым предложение о создании системы для Содружества Независимых Государств с целью обеспечения того самого бездолларового обмена. Мы говорим о Китае и Вьетнаме, в то время как под боком у нас в год миллиарды платежей в валюте, даже переводы гастарбайтеров, уходят из России через другие платёжные системы. Вы сейчас занялись этим, по крайней мере Ксения Юдаева быстро создала по вашему поручению совет: мы с Аксаковым присутствовали на заседании и видели, как профессионально ваши люди работают.

Я совсем недавно говорил с губернатором Самарской области — последний вопрос, который за отведённое для выступления от фракции время можно поднять, — да, кредитование населения выросло почти на 16 процентов, да, снижаются ставки, да, получают кредиты большие, крупные предприятия (причём не через банки, они нашли другой путь: облигации растут в цене, поэтому они выпускают облигации — не нужно никаких нормативов выдерживать — и занимают на рынке через облигации; кстати, этот рынок тоже надо контролировать,

потому что иначе завтра нужно будет то же самое оздоровление, только на рынке облигаций), но, вычистив региональные банки, вы вычистили, по сути, весь этот рынок для малого и среднего бизнеса, и сейчас малый и средний бизнес не знает, где ему кредитоваться. Вот именно малый и средний бизнес: он не может облигации выпустить, он не может выдержать нормативы — конечно, он должен находить себе опору. У вас была очень здравая мысль об опорных региональных банках — можно было бы создать сетевой региональный банк по типу Сбербанка с помощью ваших специалистов, которые, ещё раз говорю, действительно уже хорошо себя зарекомендовали.

И ещё. Здесь шла речь об инвестиционном климате, о создании инвестиционного климата, и Макаров сказал, что Центральный банк может принять только то, что имеет форму закона. Я ещё раз говорю: вы можете грамотно подготовить законы, вы это показали при формировании платёжной системы "Мир". А инвестиционный климат, особенно сейчас, накануне выборов президента, требует нового правительства, требует нового закона о стратегическом планировании, о котором много говорится в этом зале, принятия и наполнения его, и наполнения реальным, в том числе финансовым, содержанием закона о промышленной политике, который в этом зале был принят. Я надеюсь, что в ближайшее время это будет сделано.

Наша фракция сегодня должна, как положено по процедуре, принять к сведению то, что нам предлагает Центральный банк Российской Федерации. Мы желаем вам только дальнейших успехов на этом очень трудном стратегическом и важном участке работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович — от фракции ЛДПР.  
Пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Леонид Иванович сказал, что всё-таки Центральный банк что-то может и это хорошо. Ну, если исходить из того, что он что-то может, то, наверное, он преследует цели, которые нам неведомы. Всё-таки не хотелось бы так думать — хотелось бы думать, что он всё-таки чего-то не умеет, потому что, если он ставит перед собой другие задачи, отличные от тех, которые ставит президент, которые ставит Государственная Дума, это не есть хорошо.

Сегодня мы слушали доклад председателя Центробанка, и ключевым словом — на протяжении 20 минут оно было повторено, наверное, больше 20 раз — стало слово "инфляция". По-видимому, Центральный банк хочет, чтобы мы оценивали его рабо-



ту, результаты его деятельности именно на основании этого показателя, и не раз говорилось, что этот же критерий называет в основном и население. Но я ещё раз хочу вам, Эльвира Сахипзадовна, сказать: каков вопрос, таков и ответ. Когда у людей спрашивают, что их беспокоит, конечно, они говорят о реальных доходах и о том, что на эти доходы могут приобрести, — вот что они понимают под инфляцией. Конечно, не нужно путать это с индикаторами, о которых вы нам сегодня докладывали.

Более того, если вы на протяжении последних лет так стремились к показателю "4 процента", у меня к вам простой вопрос: а почему мы проскочили-то? Как получилось, что мы проскочили мимо этого показателя? Почему мы до 2,8 процента дошли? Сейчас основной инструмент снижения инфляции — и вы это подтверждаете, и мы это видим, и Аксаков так сказал — это абсорбирование денежной массы: вы монетарными способами воздействуете на инфляцию, и вы реально снижаете доходы населения, вы уменьшаете возможности кредитования предприятий. Но как же мы тогда проскочили 4 процента? Это говорит о том, что вы вообще не управляете этими процессами!

Вот мы здесь не раз говорили, в том числе в законе написано, что цель деятельности Центрального банка — это защита курса рубля, обеспечение стабилизации курса. Что мы сделали? Мы вам говорили: давайте мы будем как-то влиять на этот курс и менять его исходя из внешних факторов, исходя из стоимости нефти, исходя из валютных обязательств нашей страны и наших компаний. Вы нам что сказали? Нет, у нас плавающий курс.

А что с инфляцией? Почему ключевая ставка не снижается, отстаёт уже почти в 2 раза? Ну как это может быть, мне вообще непонятно! То есть пусть курс рубля ведёт себя как хочет, от 55 до 80 рублей прыгает, мы вообще ничего делать не будем, это, значит, не влияет ни на стабильность предприятий, ни на доходы, ни на инфляцию, и ключевая ставка у нас в 2 раза выше уровня инфляции — пожалуйста, мы на это спокойно смотрим. Так, что ли?!

Что ещё о 2017 году вы нам говорили? Вот я отметил бы следующий показатель: на 12 процентов выросло количество банкротств, это 3227 предприятий. Я вам хочу сказать, что это на 2 процента выше нулевой точки 2009 года. Вот об этом критерии вы нам с трибуны должны говорить! Не о мифической инфляции, не о том, что население чего-то там ожидает, а вот об этом, о том, что реально экономика останавливается. Напомню слова Андрея Михайловича Макарова: на кладбище инфляция — ноль. Конечно, останавливая экономику, можно добить-ся результатов по снижению инфляции.

Ну и ещё одна цифра, если мы говорим о 2017 году: рост рынка облигаций на 700 миллиардов рублей. Это как раз к вопросу о кредитовании, о доверии предприятий.

Теперь 2018 год давайте посмотрим. Что вы нам говорите? Вы нам говорите, что боитесь, что население может опять спровоцировать инфляцию, там, 6—7 процентов. На мой взгляд, если мы будем постоянно чего-то бояться, то никуда не двинемся. Я хочу обратить внимание ещё на один показатель: население ушло от сберегательной модели, и мы это уже не вернём. Практически в 2 раза упал объём сбережений, которые население держит в банках: в 2016 году было 5,8 процента, в 2017 году — уже 3,6 процента, то есть население, скажем так, дошло до черты, когда уже перестало бояться и ему уже нечего сберегать, оно просто пытается выжить. И нам непонятно, почему вы ожидаете дальнейшего роста инфляции.

Ещё один момент в вашем документе, который вызывает у меня странные чувства. Вы конкретно написали в Основных направлениях денежно-кредитной политики, что Центральный банк в силу своих, скажем так, задач, целей и инструментов не может быть драйвером роста экономики, — это вы официально пишете в своей денежно-кредитной политике! А мы считаем, что это главная ошибка, мы считаем, что как раз Центральный банк и должен быть драйвером развития экономики: в ваших руках практически всё!

Вопрос о денежной массе. Мы абсорбируем её, я говорил, что она в 2 раза меньше. Вот я посмотрел цифры, для меня они были очень интересны: 2010 год — у нас рост ВВП был 5,1 процента, прирост денежной массы был в год более 20 процентов; 2014 год — рост ВВП был 1,2 процента, рост денежной массы 15 процентов; 2009 и 2015 годы, когда было практически падение ВВП, — снижение на 20 процентов и на 15 процентов соответственно, то есть прямая связь между объёмом денежной массы и ростом ВВП. Вы в своей денежно-кредитной политике опять закладываете 8—12 процентов, инфляция — 4 процента, значит, рост денежной массы — 8 процентов. Вы заложили кризис, вы в своей денежно-кредитной политике заложили падение ВВП и всячески будете этому способствовать!

Чтобы решить все эти задачи, нужно менять закон о Центральном банке, нужно менять критерии, нужно ставить задачу — рост экономики, нужно увеличивать денежную массу, нужно менять отношение к ключевой ставке: нужно, чтобы она следовала точно за инфляцией, — только в этом случае мы получим рост экономики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Пожалуйста.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция изучила представленные Центральным банком Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов и считает, что предложенный вариант отвечает главной задаче Центробанка в соответствии с законом "О Центральном банке Российской Федерации...", а это защита и обеспечение устойчивости рубля посредством поддержания ценовой стабильности, в том числе путём формирования условий для сбалансированного и устойчивого экономического роста.

Здесь все коллеги очень много говорили об инфляции, о том, насколько хорошо, что достигнут уровень 4 процента. Мы считаем, что это безусловное достижение. И фактически это означает, что Центральный банк переходит от политики установления определённых дат, временных периодов для достижения уровня инфляции к политике постоянного поддержания на уровне 4 процента в течение всего периода, фактически это переход от периода некоего стремления достичь стабильного уровня инфляции к периоду непосредственно стабильности.

Что это даёт? Компании начнут планировать деятельность на длительное время, что позволит привлечь внутренние и внешние инвестиции. Это также будет способствовать снижению инфляционных ожиданий граждан, их накопления будут защищены. Эти действия Банка России мы, безусловно, поддерживаем.

Соответственно, мы ожидаем от Банка России дальнейшего планового снижения ключевой ставки с текущих 8,25 процента до уровня 6—7 процентов с учётом имеющихся рисков в российской экономике и внешних факторов. Ожидаем перехода от умеренно жёсткой денежно-кредитной политики к нейтральной. Снижение кредитных ставок в этих условиях окажет положительное влияние на экономический рост и качество жизни людей. Мы поддерживаем усилия Банка России, направленные на дедолларизацию экономики путём поддержания привлекательности депозитов и иных рублёвых активов для сбережений. Развитие рынка облигаций также является положительным фактором. Всё это будет способствовать снижению негативного эффекта от возможного введения новых санкций.

Также необходимо отметить существенное улучшение самого документа, его качество, его проработанность. В документе отражена необходимость согласованности денежно-кредит-

ной политики с другими ключевыми направлениями экономической политики, а именно с бюджетно-налоговой политикой и со структурной политикой, нацеленными на решение социально-экономических проблем. Сделан акцент на координации действий Банка России с федеральными и региональными органами исполнительной власти для ограничения немонетарных причин инфляции — тарифы, монополии, логистика, — что подчёркивает важность работы по пресечению монополизма и создания картелей, поскольку это напрямую отражается на благосостоянии граждан.

В то же время есть ряд замечаний. Например, в документе представлены базовый и альтернативный сценарии развития экономики при цене барреля нефти около 43 долларов и 60 долларов США соответственно. Оба предполагают рост ВВП 1,5—2 процента в 2019 и 2020 годах при сохранении инфляции на уровне 4 процентов. Коллеги уже говорили об этом: мы, конечно, рады, что экономика перестаёт абсолютно, полностью зависеть от стоимости нефти, однако, поскольку это всё ещё основная часть доходов бюджета, данный прогноз у нас вызывает вопросы. Мы считаем, что необходимо создать условия для достижения устойчивого, сбалансированного роста ВВП. Наш президент Владимир Владимирович Путин уже ставил задачу в 2019—2020 годах довести этот уровень до среднемирового, а это 3—4 процента.

Конечно, как правильно говорила Эльвира Сахипзадовна, не всё зависит от Центрального банка, но денежно-кредитная политика — это очень серьёзный инструмент для достижения подобных результатов. Прогноз по отдельным показателям... Конечно, мы понимаем и принимаем такие народные показатели, как стоимость оливье, селёдки под шубой, но отдельные показатели, содержащиеся в этом документе, такие как, например, чистые международные резервы, которые пока рассчитываются по старой методике, тоже требуют уточнения.

В целом представленные Банком России Основные направления денежно-кредитной политики заслуживают положительной оценки, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович. Ремезков Александр Александрович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые Вячеслав Викторович, Эльвира Сахипзадовна, коллеги! С точки зрения фракции "СПРАВЕД-

ЛИВАЯ РОССИЯ", представленные Основные направления денежно-кредитной политики не в полной мере отвечают интересам экономики страны. В рассматриваемом документе слишком много белых или, скорее, тёмных пятен, прояснить которые Основные направления не могут.

Единая денежно-кредитная политика рассматривается всё-таки в отрыве от основных направлений бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики, и, несмотря на то что Центральный банк уделяет внимание координации мер денежно-кредитной политики с бюджетно-налоговыми мерами прежде всего для целей ограничения немонетарных причин инфляции и для целей стерилизации денежной массы, этого внимания, на наш взгляд, оказывается явно недостаточно для изменения структуры экономического роста. Указанная координация сводится лишь к тому, что Центральный банк борется с немонетарной инфляцией монетарными мерами, а это ведёт к дальнейшей деформации структуры российской экономики и затруднению перехода от сырьевой модели экономического роста к инвестиционной.

Другой важный элемент — создание условий для изменения структуры экономического роста, формирование долгосрочных дешёвых кредитов для приоритетных отраслей промышленности. Но и тут, на наш взгляд, Центральный банк использует имеющиеся инструменты не до конца, ведь всё в его руках. Вместо этого в Основных направлениях ставятся под сомнение вопросы расширения и поддержки важнейших сфер, а вопросы создания условий для дешёвого кредитования приоритетных отраслей — о чём всегда говорила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — которые могли бы стать драйверами экономического роста, вообще уходят из зоны внимания Центрального банка.

Более того, в Основных направлениях вообще утверждает стратегия ухода Центрального банка от использования специальных инструментов рефинансирования, которые как раз могли бы стать источником долгосрочных кредитов. Поскольку реальные процентные ставки будут оставаться крайне высокими для большинства предприятий и населения, перечень инструментов целевого льготного кредитования, наоборот, необходимо увеличивать, а не сворачивать, как предлагает Центральный банк.

Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает стабилизацию инфляции на низком уровне, однако даже рекордно низкая инфляция сама по себе не является единственным необходимым условием для запуска инвестиционных процессов. Инфляционные ожидания гораздо выше, доверия ни

у предпринимателей, ни у граждан к данным по инфляции нет: низкая инфляция на протяжении последних двух лет не привела к активному росту инвестиций. В настоящее время реальные доходы населения продолжают падать, реальные пенсии продолжают падать, сальдированный финансовый результат предприятий — в отрицательной зоне, наблюдается сокращение физических объёмов производства продукции — получается, что Основные направления разработаны только для финансового рынка в отрыве от реального сектора экономики.

Кроме того, Центральный банк переходит к изъятию денег из экономики в нарастающих масштабах через депозитные аукционы: объём абсорбированной избыточной, по мнению Центрального банка, ликвидности достигнет 3 триллионов рублей по итогам 2020 года, а это приведёт к дальнейшей фрагментации банковского сектора, и выживут только крупнейшие банки и банки с госучастием. Сокращение денежной базы в реальном выражении планируется ещё на 5—7 процентов, а это, на наш взгляд, приведёт к ухудшению условий предоставления кредитных ресурсов, потере конкурентоспособности и дальнейшему падению экономики.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" постоянно, в том числе в рамках поправок к закону о федеральном бюджете, предлагает расширить предоставление дешёвых кредитных ресурсов, увеличить денежную массу — это не приведёт к инфляции, так как предоставляемые кредитные ресурсы будут направляться точно в реальный сектор экономики на модернизацию, что в итоге приведёт к снижению издержек и к росту предложения товаров.

В Основных направлениях Центральный банк не раскрывает влияния механизма оздоровления банков на ликвидность, а ведь только в результате санации банка "Открытие" и "Бинбанка" в банковскую систему может поступить около 1 триллиона рублей ликвидности. Такие значительные средства не могут не нести в среднесрочном периоде дополнительных инфляционных рисков, а Основные направления игнорируют эту проблему.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что риски существенного ослабления рубля в Основных направлениях освещены Центральным банком не в полной мере. Несмотря на продолжающийся рост цен на нефть, рубль не укрепляется: он торгуется на уровне 59 рублей за доллар при цене нефти 62 доллара за баррель. Слабость рубля вопреки росту цен на нефть может быть связана не столько с применением бюджетного правила, как считает Минфин, сколько с исчерпанием

у российских банков запасов иностранной валюты, приток которой поддерживал курс рубля последние два года.

Дефицит платёжного баланса в российской экономике обычно сопровождался ослаблением рубля, однако сейчас этого не происходит. Отчасти дефицит компенсируется притоком частных инвестиций и наблюдается существенный рост спроса на российские облигации федерального займа у нерезидентов. На 1 ноября зарубежные инвесторы контролировали рублёвый долг правительства на 2,2 триллиона рублей, их доля на рынке достигла нового рекорда — 33,2 процента. И тут политика ЦБ по достижению и сохранению уровня инфляции, на наш взгляд, становится причиной раздувания инвестиционно-финансового пузыря: высокая ключевая ставка, низкая инфляция, высокий реальный процент доходности по ОФЗ и, как следствие, существенный прирост денег из иностранных инвестиционных фондов. И если иностранные инвестиционные фонды начнут выходить из российских активов и конвертировать рубли в доллары — керри-трейд, — резкий выход может стать фатальным для курса российского рубля, а Центробанк к такому развитию ситуации не готов. Огромным риском является готовящийся новый пакет санкций США о полном запрете на вложения в гособлигации России: если иностранцы продадут ОФЗ на 2,2 триллиона рублей, вряд ли российские банки смогут освоить такую сумму, особенно в условиях сжатой ликвидности. Даже если 10 процентов иностранцев выйдут из ОФЗ, рубль ослабнет примерно на 15—16 процентов, что заставит ЦБ опять повысить ключевую ставку, выходить на рынок и скупать облигации, как это уже было в кризис 2008 года. Однако Центробанк в Основных направлениях не рассматривает такой риск как существенный, более того, слишком оптимистично смотрит на совокупность указанных факторов, что может говорить о недостаточной достоверности прогнозов ЦБ. Хотелось бы напомнить, что согласно статье 75 Конституции России и Федеральному закону № 86-ФЗ "О Центральном банке..." первоочередной функцией ЦБ и основной целью денежно-кредитной политики является защита и обеспечение устойчивости рубля, что действительно трудно увидеть в рассматриваемом проекте.

С учётом изложенного фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает одобрение и даже принятие к сведению предлагаемого проекта без существенной переработки невозможным, поэтому мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна, есть желание выступить с заключительным словом?

**Набиуллина Э. С.** Да, я коротко.

Спасибо большое за это обсуждение. И в вопросах, и в критике действительно звучит озабоченность экономическим развитием, экономическим ростом, уверенность в необходимости принятия действенных мер для повышения темпов экономического роста. Безусловно, мы разделяем мнение о приоритетности этих задач. Я много говорила об инфляции — здесь коллеги об этом сказали, — потому что, во-первых, в соответствии с законодательством, со статьёй 34<sup>1</sup> закона о Банке России основной целью денежно-кредитной политики, которую мы обсуждаем, является поддержание ценовой стабильности в том числе для создания условий экономического роста, стабильного экономического роста. Я думаю, что вряд ли кто-то в этом зале согласится, что экономический рост надо обеспечивать путём высокой инфляции, перекладывания издержек на граждан, а высокая инфляция — это и есть перекладывание издержек на граждан. Мы — страна, правительство, Центральный банк — в состоянии обеспечить высокие темпы экономического роста на базе низкой инфляции, с учётом низкой инфляции, поэтому Центральный банк работает именно в этом направлении. Мы видим свои задачи в поддержании ценовой стабильности, при которой возникают длинные деньги, столь нужные нашей экономике, считаем, что стабильная финансовая система — избавление от слабых, недобросовестных игроков — усиливает условия для экономического роста.

И затрону буквально несколько конкретных моментов, которые прозвучали, например о сбережениях граждан. Действительно, склонность к сбережениям, их доля чуть-чуть снижается, но цифры несколько другие: в 2017 году за девять месяцев 9 процентов, в прошлом году было 10 процентов. Напомню, что в 2013 году, до ситуации с экономическим спадом, было 8 процентов. В условиях экономического спада люди действительно меньше тратят, больше откладывают, думают о завтрашнем дне, и возврат к большему потреблению — это нормально, это признак, который сопровождает экономический рост. Уровень потребления населения должен расти, поэтому нормально, что население постепенно отходит от сберегательной модели поведения.

Много говорилось также об облигационном рынке — мы здесь видим перспективу, и я благодарю депутатов, которые поднимали эту тему. Мы считаем, что облигации могут использоваться не только для крупных инфраструктурных проектов: посмотрите, мы запустили на бирже сектор роста облигаций для



малого бизнеса. Малый бизнес заинтересован и может привлечь этот финансовый ресурс, и это нормальный механизм помимо банковского кредитования, который поддерживает реальный сектор экономики. Конечно, этот рынок нужно развивать наряду с проектным финансированием и с другими способами.

И я ещё раз хочу поблагодарить: действительно, больше полутора месяцев документ обсуждался и в комитетах, и в рабочей группе; было много вопросов, и мы отвечали и письменно, и устно; были слушания в комитетах — действительно была большая заинтересованность. Может быть, вы не всегда согласны с нашими выводами, но мы считаем, что последовательное проведение той политики, которую мы предложили в Основных направлениях денежно-кредитной политики, будет создавать условия для устойчивого здорового экономического роста в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Решение принято: за — 316, против — 22, воздержалось — 1.

Спасибо большое, Эльвира Сахипзадовна!

Спасибо коллегам, которые пришли вместе с председателем Центрального банка на обсуждение этого вопроса.

Включите микрофон, пожалуйста.

Эльвира Сахипзадовна, вы хотели что-то сказать?

**Набиуллина Э. С.** Хотела поблагодарить за обсуждение.

Спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует 418 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас "правительственный час". Вы видите в ложе министра юстиции Александра Владимировича Коновалова. Тема "правительственного часа": "Деятельность некоммерческих организаций и меры по их государственной поддержке". Также выступит аудитор Счётной палаты Татьяна Викторовна Блинова. Начнём с доклада министра юстиции.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Коновалов А. В.**, *министр юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю вас за возможность рассказать о деятельности Министерства юстиции Российской Федерации. Как всегда было, так и сейчас остаётся: наибольший участок работы министерства и, наверное, самый близкий к функционалу парламента — это участие министерства в законотворческой деятельности. Буквально в двух словах расскажу об основных результатах этой работы за истекающий год.

В текущем году Министерством юстиции осуществлялись подготовка и сопровождение 144 законопроектов, и в этой части наше взаимодействие с Государственной Думой, мы считаем, было довольно плодотворным. На рассмотрении в Государственной Думе было 66 законопроектов, подготовленных министерством, из них 27 принято Государственной Думой и подписано президентом. Среди позитивных тенденций взаимодействия я хотел бы отметить, что год от года всё больше количество позиций проекта плана законотворческой деятельности правительства на очередной год и итоговое количество принятых Государственной Думой и подписанных президентом законов, которые были подготовлены с учётом мониторинга состояния законодательства и правоприменения в Российской Федерации, проводящегося уже не один год. И мы ценим участие депутатов Государственной Думы в этой работе.

Разработанные Министерством юстиции в текущем году законопроекты, как всегда, касались разных сфер правовой системы — и публичного права, и частного права, предусматривали совершенствование уголовного, гражданского, административного, процессуального законодательства.

В числе довольно важных свершений — я думаю, уже можно так это охарактеризовать, — я отметил бы завершение переходного периода реализации реформы третейского разбирательства в Российской Федерации, призванной сделать российскую юрисдикцию привлекательной для иностранных инвесторов, ну и конечно, в первую очередь комфортной для российского бизнеса. Реформа эта уже радикально сократила количество третейских судов, а главное, убрала с рынка недобросовестных участников этой деятельности — так называемые карманные суды, а также организации, которые, по сути, участвовали в реализации мошеннических схем изъятия имущества.

Принимались меры, направленные на повышение эффективности исполнения судебных решений. В частности, на рассмотрении в Государственной Думе сейчас разработанный Минюстом законопроект, в котором предусматривается возможность признания безвестно отсутствующими должников по алиментным обязательствам, что существенно упростит и облегчит существующий порядок, защитит интересы детей, которые имеют право на получение алиментов. Президентом подписан закон, разрешающий судебным приставам самостоятельно задерживать и доставлять для составления протокола должников по алиментам.

Упрощена процедура снятия ограничений на выезд должников за рубеж. На стадии прохождения через парламент сейчас законопроект, в котором предусматривается создание онлайн-кабинетов для должников, где они смогут беспрепятственно и быстро получать всю необходимую, интересующую их информацию.

Наконец, на выходе законопроект, в котором предлагается предоставить судебным приставам возможность осуществлять административное расследование деятельности коллекторских агентств.

Целый ряд законопроектов направлен на защиту прав, интересов лиц, которые так или иначе несут определённые риски в экономической сфере или имеют позицию более слабой стороны в договорах. В частности, разработан законопроект, который направлен на защиту имущественных интересов лиц, являющихся заёмщиками по потребительским кредитам, предусматривает изменение очередности погашения долга, а также законопроект, в котором предлагается позволить возвращать часть страховой премии, когда страхуется потребительский кредит.

Подготовлен законопроект, который призван во многом регулировать, легализовать, улучшить положение самозанятых лиц.

Продолжается совершенствование процессуального законодательства, в том числе готовятся изменения, которые позволят активнее использовать институт защиты интересов группы лиц по так называемым групповым искам, в интересах неопределённого круга лиц, а также законопроект, который призван укрепить положение несовершеннолетних в гражданском процессе.

Сейчас я хотел бы перейти к основной теме нашей встречи, рассказать о деятельности некоммерческих организаций — в той степени, в которой в это вовлечён Минюст. И для начала я хотел бы отметить, что и в этой сфере законотворчество было довольно интенсивным в целом и в последние годы. Государственной Думой Федерального Собрания за прошедшие годы рассмотрено довольно много подготовленных Минюстом законопроектов, касающихся деятельности некоммерческих организаций. В настоящее время таковых в Российской Федерации зарегистрировано 220 779, и начиная с 2013 года общее количество зарегистрированных некоммерческих организаций почти стабильно — изменения в пределах 1 процента в год, то есть ежегодно регистрируется примерно такое же количество НКО, что и ликвидируется. Число вновь создаваемых за год организаций также более или менее стабильно — здесь колебания в пределах 10 процентов в течение года.

Нужно отметить, что взаимодействие власти и некоммерческих организаций приобретает новые формы и на некоммерческие организации возлагается всё больше социально значимых функций, которые традиционно всегда исполняло государство. В таких условиях особенно важной становится государственная поддержка некоммерческих организаций, которые эти функции исполняют, решают социальные проблемы, помогают развиваться гражданскому обществу. Вы знаете, что в апреле 2010 года в российское законодательство было введено понятие "социально ориентированная некоммерческая организация". Одновременно с этим закреплены формы поддержки таких организаций: финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка, поддержка в области подготовки и дополнительного образования работников и добровольцев, предоставление льгот по уплате налогов и сборов, размещение в некоммерческих организациях заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В развитие института социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, которые прозвучали в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 3 декаб-

ря 2015 года, с 1 января нынешнего года в российском законодательстве появилось понятие некоммерческой организации — исполнителя общественно полезных услуг. Порядок включения в реестр таких организаций, порядок оценки качества оказываемых услуг, выполняемых работ предусмотрен рядом подзаконных актов, в частности указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2016 года, постановлениями Правительства Российской Федерации от 27 октября 2016 года и от 26 января 2017 года. Федеральным законом от 19 декабря 2016 года, которым были внесены изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", обеспечена возможность предоставления некоммерческим организациям — исполнителям общественно полезных услуг финансовой и имущественной поддержки на срок не менее чем два года. Таким образом, этот срок синхронизирован со сроком, на который некоммерческая организация включается в реестр исполнителя общественно полезных услуг.

Как вы также знаете, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, который осуществляет функции по ведению реестра таких организаций, является Министерство юстиции Российской Федерации. За девять месяцев нынешнего года, в течение которых эта функция выполнялась, в реестр внесено 45 социально ориентированных некоммерческих организаций. В среднем в месяц поступало по четыре-пять заявлений о внесении в реестр. Можно сделать предварительный вывод, что наиболее востребованными, приоритетными направлениями деятельности внесённых в реестр организаций (до 50 процентов организаций) являются социальная адаптация и семейное устройство детей, оставшихся без попечения родителей, дошкольное и общее образование, дополнительное образование детей и профилактика социального сиротства. Примерно до 12 процентов внесённых в реестр организаций занимается реабилитацией и социальной адаптацией инвалидов, в том числе детей с ограниченными возможностями здоровья. Ещё на восемь приоритетных направлений суммарно приходится около 40 процентов организаций. Девять приоритетных направлений пока остались невостребованными.

Отмечу, что в целях упрощения процедуры включения некоммерческих организаций в реестр в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" внесены изменения законом от 14 ноября нынешнего года, он уже подписан президентом. Состоялось важное дополнение существующей процедуры, существующего порядка ведения реестра, его наполнения: наряду с федеральными ведомствами полномочиями по оценке качества оказываемых некоммерческими организациями об-

щественно полезных услуг наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Мы далеки от мысли, что это завершение, точка в данной работе, в оптимизации порядка ведения реестра и в целом сотрудничества с социально ориентированными организациями, но уверены, что перенесение уровня взаимодействия с этими организациями на один этаж ниже — в регионах наиболее активно, наиболее интенсивно и часто наиболее плодотворно работают с некоммерческими организациями — серьёзно улучшит этот процесс.

Нет сомнения, что далее необходимо чётко разделить полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов госвласти субъектов Российской Федерации по оценке качества деятельности таких НКО, упростить и ускорить получение этими организациями заключений, разграничить компетенции Минюста и его территориальных органов по наделению некоммерческих организаций статусом исполнителя общественно полезных услуг. Соответствующий проект постановления Правительства Российской Федерации должен решить ряд вопросов, с которыми мы столкнулись, осуществляя на протяжении десяти месяцев деятельность по ведению реестра. Такой проект уже подготовлен Министерством юстиции, прошёл общественное обсуждение, так называемое нулевое чтение в Общественной палате, и сейчас завершается его межведомственное согласование, он готовится к направлению в Правительство Российской Федерации.

Подчеркну, что относится к числу вопросов, проблем, которые нужно дополнительно решить в данной части: это обеспечение особого порядка оценки качества услуг, которые оказывают некоммерческие организации — поставщики социальных услуг населению, а также введение новой процедуры — дополнение реестра сведениями об оказываемых организацией услугах и формализация некоторых аспектов взаимодействия заинтересованных органов.

Я скажу, отчасти отвечая на некоторые вопросы депутатов, прозвучавшие перед "правительственным часом", что, к сожалению, вряд ли будет возможно когда-либо создать некий единый реестр, содержащий полностью всю информацию о том, какие услуги оказываются социально ориентированными организациями, каково их качество, какую поддержку организации получают. Слишком разнородны, слишком вариативны виды деятельности, которые предусмотрены федеральным законом и которыми, по сути, занимаются социально ориентированные организации. Но мы уверены, что есть и необходимость, и возможность создать некий базовый вариант регламента. Скорее всего, это должно сделать Министерство экономического раз-

вития Российской Федерации. На основе такого регламента в дальнейшем заинтересованные органы по профилям оказания услуг смогут подготовить собственные регламенты для оценки качества оказания услуг некоммерческими организациями социальной ориентации.

Буквально несколько слов я хотел бы ещё сказать по двум-трём моментам нашей работы в сфере деятельности НКО, потому что довольно большое количество вопросов, подготовленных депутатами, касается именно работы, деятельности НКО, и, скорее всего, такие вопросы прозвучат сегодня в зале. В целях экономии времени остановлюсь только на самых важных моментах нашей работы.

Прежде всего я хотел бы отметить, что по итогам анализа правоприменительной практики Минюстом подготовлен проект федерального закона, который направлен на приведение в соответствие с действующей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации Федерального закона "О некоммерческих организациях". Подчеркну и напомним, что в действующей редакции ГК предусмотрены организационно-правовые формы некоммерческих организаций. Наша позиция состоит в том, что нецелесообразно дублировать этот перечень в специальном законе об НКО, в этой части необходимо избежать путаницы и противоречий, которые, скорее всего, обязательно возникнут, даже если просто скопировать этот перечень в специальном законе. В специальном законе мы предполагаем отразить только те наиболее важные, специфические моменты деятельности некоммерческих организаций, которые кодифицированные акты, в частности Гражданский кодекс, по определению не могут предусматривать, — мы считаем, что по этому пути нужно пойти.

Ещё один момент, на котором я хотел бы остановиться, — это участие Министерства юстиции в работе по профилактике и пресечению экстремистских проявлений, в том числе именно в сфере деятельности некоммерческих организаций. Вы знаете, что с апреля этого года в законодательство Российской Федерации по инициативе Министерства юстиции введён запрет на создание иностранными международными неправительственными организациями, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации, российских юридических лиц либо участие в них. Мы считаем, что это позволило повысить эффективность института нежелательности в целях пресечения деструктивной, экстремистской деятельности иностранных международных организаций на территории России.

Органами государственной власти, в том числе Минюстом в пределах его компетенции, обеспечивается государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации об НКО в целях недопущения нарушений, в первую очередь противодействия экстремистской деятельности. Работа по противодействию проявлениям экстремизма в деятельности НКО осуществляется, по сути, ещё на стадии регистрации или подготовки к регистрации некоммерческих организаций территориальными органами Минюста и продолжается в рамках реализации функции федерального государственного надзора за их деятельностью. За истекший период 2017 года среди учредителей, участников, членов 11 некоммерческих организаций выявлено 13 лиц, причастных к экстремистской деятельности, в прошлом году за весь год было выявлено 20 таких лиц.

Нужно отметить, что за последние годы в законодательство Российской Федерации о свободе совести и о религиозных объединениях был внесён ряд изменений, которые имеют две основные цели — упорядочение деятельности религиозных объединений и совершенствование механизмов выявления и пресечения деятельности структур, далёких от благих целей, на достижение которых традиционно ориентированы добросовестные религиозные организации, объединения. В частности, статья 14 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" определяет основания для прекращения в судебном порядке деятельности религиозного объединения. Вы знаете, что несколько таких решений — может быть, не очень много, зато с очень большим резонансом — в нынешнем году было принято.

Хотел бы отметить, что последствия ликвидации таких объединений законом пока не предусмотрены, и мы считаем, что целесообразно проработать возможные пути совершенствования уже существующих инструментов, что позволит, как представляется, существенно повысить эффективность принимаемых мер по защите граждан России от противоправных посягательств.

В целом я хотел бы ещё раз подтвердить приверженность министерства концепции взаимодействия с НКО и организации работы с НКО в пределах компетенции, которая действующим законом предоставлена Минюсту. Эта работа направлена, во-первых, на создание, по сути, зелёной улицы для всех представителей гражданского общества, которые намерены честно, законопослушно и с пользой для страны работать в этой сфере, — в том числе в части облегчения процедуры регистрации и процедуры отчётности для таких НКО; во-вторых, на поощрение социально полезных организаций как уже существующих.



вующими мерами поддержки организаций, оказывающих общественно полезные услуги, так и другими, может быть, дополнительными мерами; в-третьих, на обеспечение более высокого и, самое главное, более качественного контроля за деятельностью организаций, которые позиционируют себя изначально как участники политической сферы, политической деятельности, если такая деятельность может быть на грани с экстремизмом и иными проявлениями, опасными для гражданского общества в России и в целом для безопасности и интересов Российской Федерации.

Нам представляется, что деятельность некоммерческих организаций, правовое регулирование их деятельности, эффективность, полнота законодательства в этой части, эффективность и качество применения этого законодательства заслуживают особо пристального внимания в ходе работы, о которой я упомянул в начале выступления, а именно в ходе мониторинга законодательства и правоприменения, который осуществляет Минюст во взаимодействии с другими органами исполнительной власти и гражданским обществом в целом, не только с государственными, но и с негосударственными структурами. Мы считаем, что здесь очень важна роль депутатов Государственной Думы благодаря прямой и непосредственной связи с процессами, происходящими в регионах России, и мы выступили бы с предложением о выделении дополнительных ресурсов, об участии депутатов в организации такого мониторинга, возможно, о создании постоянно действующих рабочих групп для постоянного получения отклика, отзыва о том, с какими проблемами сталкиваются НКО в своей текущей деятельности, и понимания того, в чём здесь проблема: в состоянии законодательства либо в ущербности его применения? Может быть, что-то можно дополнить и исправить на стадии корректировки судебной практики, где-то действительно потребуется корректировка законодательства — всё это, мы считаем, целесообразно и полезно было бы делать в тесном взаимодействии с депутатским корпусом, поэтому будем благодарны за любые возможные варианты такой работы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Татьяне Викторовне Блиновой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

**Блинова Т. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Оказание некоммерческим организациям государственной поддержки предусмотрено Федеральным законом "О некоммерческих организациях". Кроме того, этим законом установлено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в приоритетном порядке оказывают поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям.

По данным Росстата, в 2016 году в Российской Федерации действовало 143 тысячи социально ориентированных некоммерческих организаций, средняя численность работников которых составляла 708 тысяч человек.

Необходимо отметить значительную неравномерность размещения по территории Российской Федерации социально ориентированных некоммерческих организаций. Наибольшее количество осуществляют деятельность на территории Центрального и Приволжского федеральных округов: на эти два федеральных округа приходится 45 процентов всех социально ориентированных некоммерческих организаций. Наименьшее количество таких организаций приходится на Северо-Кавказский федеральный округ — всего 5,5 процента.

Наиболее распространёнными видами деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций является деятельность в области физической культуры и спорта и содействие такой деятельности, а также деятельность в области образования, просвещения, науки и содействие такой деятельности.

По данным доклада Минэкономразвития о деятельности и развитии социально ориентированных некоммерческих организаций, объём их поддержки из федерального бюджета в 2016 году составил 11,2 миллиарда рублей. Оказание поддержки некоммерческим организациям за счёт средств федерального бюджета осуществляется путём предоставления субсидий. Субсидии предоставляются некоммерческим организациям, участвующим в развитии институтов гражданского общества, реализующим социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, в рамках непрограммной части федерального бюджета, а также социально ориентированным некоммерческим организациям в рамках государственных программ, таких как "Социальная поддержка граждан", "Доступная среда", "Развитие образования", "Развитие здравоохранения", "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности

и безопасности людей на водных объектах", "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности", "Развитие физической культуры и спорта", "Реализация государственной национальной политики". По предварительным оценкам, объём финансовой поддержки, предоставляемой социально ориентированным некоммерческим организациям, в 2017 году составит более 13 миллиардов рублей, на 2018 год он увеличится до 16,5 миллиарда.

Счётной палатой по результатам проверок использования бюджетных средств, выделяемых некоммерческим организациям, в том числе социально ориентированным, был установлен ряд нарушений и недостатков. В ряде случаев не соблюдались сроки утверждения правил предоставления субсидий некоммерческим организациям, выявлялись нарушения в самих правилах предоставления субсидий: в них отсутствовал порядок расчёта размера субсидий, которые направляются на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с проведением конкурсов и подготовкой отчётности; на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти не размещались или размещались с нарушением установленных требований реестры социально ориентированных некоммерческих организаций — получателей поддержки из федерального бюджета; органами власти ненадлежащим образом обеспечивался контроль за целевым использованием субсидий: в ряде случаев он осуществлялся поверхностно, только посредством анализа нормативных правовых актов, методических материалов, а также проведения переговоров и опросов при помощи средств телекоммуникационной связи. Счётной палатой было установлено, что отдельные НКО, которым выделялись субсидии, получали доходы от начисления процентов на остатки средств субсидий, размещённых на расчётных счетах в кредитных учреждениях, при этом порядок и направления использования указанных доходов не были регламентированы. В ряде случаев некоммерческими организациями нарушались сроки представления отчётности о расходовании субсидий, при этом ответственность за нарушение указанных сроков, а также за недостоверность отчётности законодательством и соглашениями не предусмотрена. В ходе проверок было установлено, что в ряде соглашений отсутствуют конкретные мероприятия, на реализацию которых выделялись субсидии, а также критерии оценки эффективности их использования, не предусмотрена обязанность федеральных органов исполнительной власти по проведению такой оценки. Подобный подход влечёт за собой риск использования предоставляемых субсидий на цели, не связанные с мероприятиями социальной направленности.

Счётной палатой было отмечено, что поздние сроки предоставления субсидий, а также условия договоров о предоставлении субсидий приводят к образованию дебиторской задолженности, с одной стороны, а с другой стороны, реально сокращают время и возможности использования средств поддержки, которые предоставляются некоммерческим организациям. Установлены случаи образования просроченной дебиторской задолженности в связи с непредставлением отчётов о реализации соответствующих мероприятий, на которые выделялись средства.

Итоги проведённых Счётной палатой мероприятий показали отсутствие целостности и системности нормативно-правового регулирования вопросов предоставления государственной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям. Например, нормативно не закреплены требования к структуре расходов социально ориентированных НКО. В связи с этим Счётная палата указала на необходимость унификации механизмов предоставления поддержки некоммерческим организациям, установления направлений и структуры расходования субсидий, определения качественных показателей социальной эффективности деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, однако до настоящего времени эти проблемы полностью не решены.

Одним из неурегулированных вопросов является и вопрос о некоммерческих организациях — исполнителях общественно полезных услуг. Такие организации имеют право на приоритетную государственную поддержку. На 16 ноября, как уже отмечалось Александром Владимировичем, в реестре некоммерческих организаций зарегистрировано 45 социально ориентированных организаций, из них 21 организация, или 47 процентов, зарегистрирована и осуществляет деятельность в Москве — здесь отмечается определённая неравномерность распределения, и это сокращает возможности населения по использованию услуг, которые могли бы быть предоставлены соответствующими некоммерческими организациями.

Для признания НКО исполнителем общественно полезных услуг и внесения в реестр организация вместе с заявлением представляет в Минюст заключение о соответствии качества оказываемых общественно полезных услуг установленным критериям, которое выдаётся соответствующим федеральным органом исполнительной власти или его территориальным органом, а с 25 ноября 2017 года — и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом до настоящего времени формализованной системы требований к содержанию заявления и к критериям оценки качества оказываемых общественно полезных услуг не создано, а отсутствие чётких,

прозрачных требований в этих вопросах так или иначе приводит к возникновению коррупционных рисков.

Следует отметить ещё одну проблему, которая заключается в том, что принятие решения органом, рассматривающим заявку, практически полностью основывается на данных самой заявки и документах, которые к ней приложены. Орган, рассматривающий заявку, также может запросить необходимые сведения у других органов государственной власти, однако в итоге решение о качестве оказываемых некоммерческими организациями услуг принимается без участия непосредственно получателей этих услуг. Полагаем целесообразным рассмотреть вопрос об урегулировании на законодательном уровне необходимости оценки качества услуг, оказываемых социально ориентированными некоммерческими организациями, при непосредственном участии либо по итогам репрезентативных опросов получателей этих услуг. Также Счётная палата считает необходимым разработать механизм контроля за деятельностью некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг.

В заключение хочу сказать несколько слов о деятельности Министерства юстиции в направлении, связанном с некоммерческими организациями. Минюст России осуществляет возложенные на него функции, о которых проинформировал Александр Владимирович, в рамках государственной программы "Юстиция". При этом государственная программа "Юстиция" содержит три показателя, которые характеризуют вопросы, связанные с регулированием в сфере деятельности некоммерческих организаций. Необходимо отметить, что плановый показатель, характеризующий получение государственных услуг в сфере деятельности некоммерческих организаций в электронной форме, не достигался с начала реализации госпрограммы. В 2016 году при плане 50 процентов его фактическое значение составило всего 2,3 процента, причём наименование этого показателя неоднократно уточнялось.

Кроме того, фактическое значение показателя, характеризующего соблюдение требований при государственной регистрации некоммерческих организаций, в последние годы превышает плановое значение в 10 раз, однако при внесении соответствующих изменений этот показатель не корректировался.

В завершение хочется отметить, что решение перечисленных вопросов позволит существенным образом повысить эффективность системы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и будет способствовать реализации положений Послания Президента Российской Федерации

Федеральному Собранию в части привлечения некоммерческих организаций к исполнению социальных услуг.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы***

***А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна. Вопросы?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Владимирович, известно американское обострение в отношении наших телеканалов и известна ваша работа по выявлению так называемых иностранных агентов. Скажите, пожалуйста, почему до сих пор не проанализирована работа Российской экономической школы? Как вы знаете, Гуриев, бывший ректор, попросил политического убежища во Франции, нынешний ректор Симеон Дянков является ярким антироссийским элементом, приложившим все усилия во время пребывания на посту вице-премьера Болгарии к прекращению действия контрактов с Россией. Финансирование Российской экономической школы в основном носит западный характер, причём из средств фондов, связанных со структурами национальной безопасности США, — это известный Фонд Сороса, Фонд Макартуров, Фонд Форда. Да и деятельность этой школы по сбору, анализу и передаче в том числе чувствительной информации спецслужбам США... *(Микрофон отключён.)*

**Коновалов А. В.** Плановые проверки, как я понимаю, Высшей школы экономики — вы её имеете в виду, наверное?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коновалов А. В.** Российская экономическая школа. Её плановая проверка не проводилась. Для проведения внеплановых проверок нужны определённые основания, к числу которых относятся запросы и поручения председателя правительства, запросы депутатов Госдумы. Напишите, и мы включим в план.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Владимирович, депутаты фракции ЛДПР постоянно посещают места принудительного содержания наших граждан: следственные изоляторы, тюрьмы, исправительные колонии. Мы уделяем большое внимание этой категории граждан. В марте этого года в Государственной Думе состоялся "круглый стол", посвящённый теме ОНК, в ходе которого были указаны пробелы действующего законодательства. В частности, были выделены такие проблемы, как ограничение

доступа членов ОНК в ряд объектов временного содержания, в том числе в автозаки, в медучреждения, осуществляющие принудительное освидетельствование, в конвойные помещения судов и другие. Также была выделена проблема участия в ОНК лиц, состоящих на учёте в психо- и наркодиспансерах. По результатам обсуждения депутатами фракции ЛДПР был подготовлен и внесён законопроект, направленный на устранение данных пробелов, и этот законопроект уже получил одобрение ряда субъектов Российской Федерации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Задайте вопрос.

**Сухарев И. К.** Как министерство относится к данной инициативе? И как, на ваш взгляд, должно дальше развиваться законодательство об ОНК?

**Коновалов А. В.** Мы считаем, что порядок деятельности общественных наблюдательных комиссий, безусловно, должен оптимизироваться, в том числе с учётом поступающей информации о том, как они работают, какие вопросы возникают в их деятельности, то есть этот порядок должен обновляться. Министерством юстиции подготовлен законопроект о внесении изменений в действующее законодательство в части работы ОНК. Там есть новеллы, которые касаются как процедуры формирования комиссий, так и новых полномочий членов ОНК, в том числе предлагается предусмотреть возможность осуществлять фото- и видеосъёмку на режимной территории учреждений, естественно, с соблюдением определённых требований безопасности, требований режима, возможность использовать определённую аппаратуру для измерения показателей состояния микросреды — это часто бывает важно, и члены ОНК призваны проверять и оценивать это. Я думаю, что, может быть, имеет смысл попробовать синхронизировать законопроекты. Если в вашем законопроекте есть что-то не учтённое в законопроекте Министерства юстиции, можно попробовать объединить эти замыслы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, на прошлой неделе Государственная Дума приняла изменения в Закон "О средствах массовой информации" и о компетенции Министерства юстиции, теперь есть возможность признания иностранными агентами средств массовой информации, которые финансируются из-за рубежа. Сегодня Совет Федерации рассматривает этот вопрос, и этот закон будет одобрен. Планирует ли Мини-

стерство юстиции в соответствии с этим законом сразу же предпринять какие-либо действия в отношении средств массовой информации, которые финансируются из-за рубежа?

**Коновалов А. В.** Две корректировки: во-первых, насколько я знаю, закон Советом Федерации уже рассмотрен, уже одобрен, а во-вторых, пока что всё-таки министерство не наделено компетенцией в этой части, потому что должен появиться указ Президента Российской Федерации, которым будет определён уполномоченный орган исполнительной власти, отвечающий за реализацию этой новеллы. Но согласен: с высокой долей вероятности это будет Министерство юстиции.

Порядок признания иностранными агентами — это новая категория субъектов деятельности, — видимо, будет несколько отличаться от предусмотренного ныне действующим законом, от действующего порядка формирования реестра иностранных агентов (российских организаций, напомню). Не исключаю, что, если министерство будет уполномочено в этой части определённой компетенцией, разумеется, мы разработаем порядок в кратчайшие сроки, это будет первым действием, а затем, скорее всего, мы предложим с учётом специфики субъектов, которые будут необходимо включить в реестр иностранных агентов, использовать уже существующие модели, например, как при признании организации нежелательной, когда в итоге решение принимают несколько организаций, в случае с нежелательными организациями — Генеральная прокуратура и Министерство юстиции, как держатель реестра. Скорее всего, также потребуются представление специфической информации уполномоченными органами, которые ею располагают, чтобы Министерство юстиции — ещё раз подчеркну: если оно будет в этой части уполномочено — смогло принимать такие решения.

**Председательствующий.** Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, вы в своём выступлении коснулись внесения изменений в Гражданский кодекс в 2014 году и, соответственно, сокращения числа правовых форм НКО. В связи с этими изменениями также были внесены изменения в части формирования управляющих органов некоммерческих организаций. Ну и понятно, в связи с этим, как вы сказали, закон сейчас противоречит Гражданскому кодексу. Но, обозначив, какие нормы должен регулировать специальный закон, вы не сказали о возможных сроках его принятия. Когда его ожидать?

Кроме того, ещё есть и другой закон, тот, который регулирует деятельность общественных объединений. Не считаете ли вы нужным при разработке изменений в отношении некоммер-



ческих организаций всё-таки синхронизировать эти нормы, может быть, даже в едином?.. (*Микрофон отключён.*)

**Коновалов А. В.** Деятельность общественных объединений обязательно должна быть тоже урегулирована специальным актом, специальным законом, который не противоречит ГК, и подход, скорее всего, должен быть прежний, то есть базовая модель регулирования должна содержаться в кодифицированном акте — в Гражданском кодексе, именно он станет основным регулятором деятельности НКО в дальнейшем. Что касается специальных законов, они, ещё раз подчеркну, должны дополнять ГК в той части, в которой нормы ГК не регулируют напрямую деятельность НКО. В частности, если я правильно понимаю, всё-таки ГК не содержит положений, которые напрямую регулируют деятельность уполномоченных органов, поэтому в данной части специальный закон не может противоречить кодифицированному акту.

Что касается законодательства о деятельности общественных объединений, мы предполагаем сделать это всё-таки вторым этапом, то есть после урегулирования и упорядочения законодательства о некоммерческих организациях, в дальнейшем. Подчеркну, что законопроект, о котором я сказал и который подготовлен, не направлен вообще на общественные объединения. Мы хотим сделать это поэтапно, мы считаем, так будет более эффективно. В любом случае постараемся, чтобы не было большого разброса во времени и чтобы эта проблема надолго не повисала.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Владимирович, государственная поддержка некоммерческих организаций постепенно увеличивается, с каждым годом, и регулярно в бюджете мы видим, что ряд некоммерческих организаций получают бюджетное финансирование.

Что касается урегулирования вопросов отбора. Есть несколько некоммерческих организаций, которые выполняют, по сути, одну и ту же функцию, помогают ветеранам например, но выбирается только одна из этих организаций, ей оказывается поддержка из бюджета, а другим — нет. Это вызывает много споров. Есть ли или, может, формируется прозрачный механизм конкурентного отбора для финансирования из бюджета? Это первый вопрос.

И второй вопрос — об отчётности, об открытой, публичной отчётности таких компаний. К большому сожалению, проверяете их либо вы, либо закрытые структуры, вместо того чтобы

открыто публиковать, сколько получено денег — особенно благотворительными организациями, — сколько потрачено и на что потрачено. Просто очень много злоупотреблений в этой сфере в последнее время вскрылось, и, на мой взгляд, публичная отчётность, опубликование расходов будет дополнительной гарантией того, что расходы будут именно целевыми.

**Коновалов А. В.** Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что ряд моментов процедурного характера, связанных с включением таких организаций в реестр, который ведёт Министерство юстиции, должен быть урегулирован в проекте постановления правительства, о котором я упомянул, которое уже прошло некие нулевые чтения и сейчас проходит процедуру межведомственного согласования.

Ещё раз повторю: мы не считаем, что это будет идеальный, окончательный вариант и он решит все проблемы, но, по крайней мере, мы постараемся решить ряд проблем, которые выявились уже сейчас. Это первое, что хотелось бы отметить.

И второе. Совершенно согласен со всем, что сказано и вами, и представителем Счётной палаты и что было отражено в целом ряде вопросов депутатов, которые министерство получило при подготовке к "правительственному часу": обязательно эта процедура должна быть прозрачной, обязательно должны быть единые для всех и справедливые правила, обязательно должен быть определённый контроль за расходованием средств, которые получают социально ориентированные организации, в том числе из государственного бюджета. Проблема в том, что Министерство юстиции в силу своей компетенции обеспечивает только некий нормативный каркас для всей этой работы, а что касается обеспечения прозрачности процедуры отбора организаций, в частности критериев отбора, что касается отчётности, контроля за расходованием средств — всё это должны делать заинтересованные органы, в первую очередь по профилям деятельности этих НКО, ну а неким модератором этой работы в целом сейчас является Министерство экономического развития.

Ещё раз повторю: мы будем благодарны за создание, может быть, неких совместных механизмов выявления наиболее важных проблем и определения в конечном счёте того, кто за них должен отвечать и кто должен подготовить определённые предложения, в том числе, может быть, по корректировке законодательства.

**Председательствующий.** *Торошин Игорь Андреевич.*

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Владимирович, в связи с тем что Федеральная служба судебных приставов России подведомст-

венна Министерству юстиции, хочу обратить ваше внимание, что в Свердловской области сложилась практика передачи судебных решений по искам к администрациям муниципальных образований — чаще всего это иски о переселении граждан из ветхого и аварийного жилья в новые квартиры — в межрайонный отдел по исполнению судебных производств, расположенный в Екатеринбурге. Считаю, что необходимо изменить действующий порядок и направлять решения судов по таким вопросам в отдел судебных приставов по территориальному признаку в зависимости от местонахождения ответчика, так как районная прокуратура не может оказать должное воздействие на отдел судебных приставов областного значения, и получается замкнутый круг. В результате решения судов о переселении граждан не исполняются на протяжении многих лет, а люди вынуждены жить в ветхом и аварийном жилье, подвергая свою жизнь в прямом смысле смертельной опасности, например, в городе Ирбите за последние полтора года обрушились фасады пяти жилых... *(Микрофон отключён.)*

**Коновалов А. В.** Понятно, я услышал вопрос. Мы обязательно проанализируем эту практику, я попрошу Аристова, чтобы он выяснил, в чём здесь дело и в чём был смысл такого изменения механизма. Я думаю, что намерения, как всегда, были благими, предполагалось повысить значимость этих производств, сделать их более подконтрольными руководству регионального управления федеральной службы.

И на самом деле я, конечно, опасаясь, что проблема с исполнением такой категории судебных решений далеко не в том, на каком уровне осуществляется ведение исполнительного производства и контроль за его ведением, и прокурорский надзор, скорее всего, в данном случае не помеха, потому что необходимый надзор может осуществлять по представлению районной прокуратуры и прокуратура областная, я это знаю наверняка. В целом проблема-то, конечно, в другом — проблема в дырах в региональных и муниципальных бюджетах, из-за чего годами не исполняются решения судов по этой, безусловно, исключительно важной категории решений, здесь я с вами согласен.

Я ещё раз повторяю: что касается конкретных технических терминов, организации этой работы, мы обратим на это внимание руководства ФССП, но самое главное, конечно, итог — чтобы всё-таки эти производства двигались и решения судов исполнялись.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Костенко Наталья Васильевна.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Владимирович, анализ существующей системы обязательной отчётности НКО для Минюста, проведённый депутатами совместно с некоммерческими организациями, показал, что, наверное, кроме общей численности НКО, никакой полезной информации из этой отчётности почерпнуть нельзя. Например, реализуемые НКО направления деятельности ежегодно копируются из уставов организаций, непонятно, какие мероприятия проводятся, на какие цели тратятся собранные обществениками средства. Кроме того, множество НКО с объёмом поступлений менее 3 миллионов рублей в год сдают в Минюст лишь уведомление о продолжении своей деятельности, при этом не только непонятен характер этой деятельности, но и в принципе нельзя оценить, сколько у нас в стране фиктивных НКО. Сами НКО в первую очередь говорят не об упрощении отчётности, а о придании ей смысла, чтобы граждане, государство, сам этот сектор могли пользоваться данной информацией и корректировать политику в этой сфере более оперативно.

Депутаты и НКО готовы совместно с министерством поработать над этим вопросом, а вот министерство готово ли и видит ли оно проблему в этом?

**Коновалов А. В.** Безусловно, мы готовы поработать, и я изложил наше видение того, как должно развиваться законодательство о некоммерческих организациях, об их деятельности: в сторону облегчения всех процедур для организаций и для граждан, которые видят себя в деятельности этого сектора, общественного поля, гражданского общества, в сторону облегчения форм отчётности, именно по этому направлению шло министерство в последние, наверное, восемь-девять лет.

Собственно, вы сказали о некоторых новеллах, которые применяются уже сейчас; мы считаем, в целом они себя достаточно хорошо зарекомендовали. Так, установлен рубеж поступлений — 3 миллиона рублей, — когда при отсутствии финансирования из иностранных источников организация может, по сути, только уведомить, что продолжает деятельность. Для религиозных организаций тоже установлен облегчённый порядок: практически не нужна отчётность, если организация не получает иностранного финансирования, ну, при соблюдении определённых ограничений в части пресечения и профилактики экстремистской деятельности.

В целом мы согласны, что эту информацию нужно анализировать, наверное, нужно оптимизировать процесс отчётности, чтобы действительно выявлять тех, кто приносит определённую пользу обществу, в том числе облегчать доступ к информации об их деятельности, чтобы граждане могли к ним об-

рашаться и надеяться на помощь и чтобы эти НКО получали определённую известность у операторов грантовых программ, у тех, кто ведёт реестр социально ориентированных организаций, чтобы упростился порядок их включения туда. А к тем, кто занимается деятельностью, граничащей с более рискованными сферами, наоборот, должно быть больше внимания, интереса, должна повышаться прозрачность их деятельности. Здесь главное — не нагородить опять очень сложных схем, как те, что действовали когда-то: за них и Федеральную регистрационную службу, предшественницу Минюста в этой сфере, и сам Минюст в последние годы довольно серьёзно упрекают. Сейчас мы вышли на более комфортный, облегчённый вариант отчётности, дальше можно его модифицировать, но опять-таки, наверное, не создавая слишком больших проблем для всех без исключения НКО.

Мы готовы, разумеется, вести консультации, будем благодарны депутатам за поддержку и помощь в информировании о запросах, которые поступают из гражданского сектора.

**Председательствующий.** Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Владимирович, вопрос по реестру НКО — исполнителей общественно полезных услуг.

В первую очередь хочу отметить, что это вызвало большой интерес у общественных организаций. В частности, в моей родной Иркутской области сразу несколько организаций подали документы для вхождения в этот реестр. Между тем общественники обозначают следующую проблему: для признания исполнителем общественно полезных услуг и внесения в данный реестр организация должна представить в Министерство юстиции заключение о соответствии качества оказываемых услуг установленным критериям качества, которое выдаётся органами исполнительной власти, при этом часть критериев носит конкретный характер, а часть — довольно-таки размытый, например, не очень понятен критерий открытости и доступности информации о некоммерческой организации, и в результате органы исполнительной власти зачастую отказывают в выдаче заключений. Известно ли вам об этой проблеме и какие вашим министерством принимаются меры по её разрешению?

**Коновалов А. В.** Ещё раз подчеркну, что в содержательной части как бы хедлайнером, ответственным и за подготовку необходимых подзаконных актов, и за корректировку законов, является Министерство экономического развития. Я думаю, что с учётом прозвучавших сегодня вопросов и многих вопросов, которые были направлены в Минюст депутатами, имеет

смысл всё-таки создать некую площадку, на которой Минюст, как держатель реестра, и Минэкономразвития, как некое головное ведомство в организации собственно содержательной работы в этой части, а также, может быть, рабочая группа депутатов Государственной Думы вместе подумают над тем, как оптимизировать и законодательство, и порядок ведения реестра, и оценку качества, оценку заявок и так далее, о чём мы сегодня говорили уже не раз, с тем чтобы не было вот такого футбола, с тем чтобы решение было действительно обсуждено качественно, в едином пакете и в конечном счёте пошло на пользу представителям гражданского общества, тем более что для меня, как и для вас, Иркутская область тоже отчасти родная.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, я хочу обратить ваше внимание на такую группу некоммерческих организаций, которые, безусловно, являются социально ориентированными, как творческие союзы. Они объединяют социально незащищённых людей, в частности творческих работников и работников учреждений культуры. На сегодняшний день не урегулировано законодательно, является ли творческий труд трудом, поэтому в трудовом законодательстве у нас не прописан этот вид труда. Творческие союзы объединяют так называемых фрилансеров, которые не связаны трудовыми соглашениями ни с какими организациями, — это поэты, писатели, композиторы, художники, для них это единственная форма объединения, которое может дать им социальную защиту.

Следующая тема — это авторские общества и выплата вознаграждения авторам. Здесь тоже целая группа... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Драпеко Е. Г.** ...целая группа нерешённых вопросов.

Я хочу, во-первых, спросить вас об отношении к творческим работникам, а во-вторых, предложить вам выйти сейчас на разработку инициативы, создать рабочую группу, которая соединила бы все эти проблемы и нашла возможные варианты решения через законодательство.

**Коновалов А. В.** К работникам творческого труда мы априори относимся очень хорошо, позитивно, но, наверное, в значительной степени это компетенция Министерства труда и социальной защиты. Мы, конечно, ничего не имеем против создания рабочей группы совместно с представителями этого министерства и с депутатами, в пределах своей компетенции обязательно примем участие в этой работе — согласен с вами,

что это важная проблема, которую нужно решать. В какой-то степени, возможно, это может быть решено путём корректировки трудового законодательства о самозанятых гражданах, я упомянул об этом в своём выступлении, но всё-таки в значительно меньшей степени, потому что немного другая категория работников с немного другим характером труда и производства подпадает в основном под действие этих новелл, норм. Поэтому то, о чём вы говорите, конечно, нуждается во внимании и в возможности реализации.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Александр Владимирович, вопрос по поводу курируемой вами организации — службы судебных приставов. В 2018 году в бюджете дополнительно запланированы денежные средства в размере 177 миллионов рублей на 400 дополнительных сотрудников службы судебных приставов, которые должны координировать деятельность коллекторов, хотя в этом зале фракция ЛДПР предлагала на законодательном уровне коллекторскую деятельность в Российской Федерации запретить.

У меня вопрос: что сильнее — лоббистские возможности полукриминальных коллекторских организаций либо воля Министерства юстиции? По сути дела, вы сами прекрасно понимаете, что лучше бы мы увеличили заработную плату сотрудникам службы судебных приставов, может быть, даже ввели бы какой-то поощряющий коэффициент за увеличение собираемости невыплачиваемых алиментов, нежели вот таким образом государство будет закрывать глаза на то, что полукриминальные коллекторские структуры кошмарят наших граждан, — я хотел бы услышать вашу позицию. И когда вы нас поддерживаете в вопросе о запрете?.. (*Микрофон отключён.*)

**Коновалов А. В.** Поддержим в каком вопросе?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Коновалов А. В. О** запрете деятельности коллекторов. Позиция министерства, которое последовательно высказывалось на протяжении ряда лет в том числе в этом зале, заключается в том, что эту деятельность, если уж не запрещать полностью, в любом случае нужно регулировать, и регулировать нужно было довольно давно. Напомню, на каком-то этапе возобладала концепция саморегулируемых организаций коллекторов, которые, по сути, только на очень формальном уровне, на рубеже, очень как бы далёком от реальных проблем, претендовали на регулирование деятельности коллекторских организаций; по сути, там просто было некое организационное дополнение к механизму, который и так существовал издавна в соот-

ветствии с Гражданским кодексом. Напомню, что торговля правами требования во всём мире принята, является одним из элементов современной экономики и в принципе ничего плохого в себе, наверное, не несёт, если осуществляется в соответствии с законом. Мы всегда говорили, последовательно предлагали вводить нормативные ограничения, нормативный контроль за деятельностью коллекторских организаций, ограничивая довольно жёстко перечень возможностей, которыми они должны располагать в рамках процесса взыскания долгов, говорили, что они должны быть максимально подотчётны приставам, чтобы они не могли иметь определённые возможности для воздействия непосредственно на должника, не получив какого-то поручения и без какого-то контроля федеральных служащих — приставов.

Вот то, что происходит сейчас, то, что эта деятельность наконец-то получила определённое регулирование, то, что в Федеральной службе судебных приставов появилось подразделение, которое должно курировать работу коллекторов, — это, мы считаем, всё-таки значительный шаг вперёд по сравнению с положением дел, которое было до этого, когда данная деятельность никак не регулировалась: как мы и предупреждали ещё лет семь назад, в конечном счёте всё приблизилось к вакханалии, имевшей место в 90-х годах, когда долги взыскивали с использованием бит, угроз, вывозов в лес и так далее. Конечно, это категорически нельзя повторять, нельзя допускать снова! В дальнейшем, безусловно, нужно мониторить, как существующее нормативное регулирование деятельности коллекторов реально влияет на ситуацию, и, если это не повлечёт за собой каких-то определённых коррективов их деятельности, если действующие механизмы, в том числе механизмы, которые содержатся и в административном законодательстве, и в уголовном законодательстве, не помогут разбираться с такими нарушителями закона, значит, нужно будет говорить и о существенном ограничении, и, может быть, о запрете такой деятельности вообще.

В целом мы считаем, что в разумных пределах можно допустить деятельность частных лиц для оказания помощи судебным приставам, но, ещё раз повторю, эта деятельность, конечно, должна быть очень жёстко, очень строго регламентирована, поскольку она может вступать в конфликт с субъективными правами — с правами личности и с законными интересами граждан.

Ну и разумеется, то, о чём вы сказали, в части повышения зарплаты приставам, мы, конечно, поддерживаем, нельзя дело оставлять в нынешнем положении, потому что этот показа-



тель хромает уже много лет и здесь нет пока перспектив к улучшению.

**Председательствующий.** Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Законодательном Собрании Оренбургской области, которую я представляю, просят вас разъяснить позицию возглавляемого вами министерства в отношении социально ориентированных некоммерческих организаций. Как следует из вашего доклада, сейчас полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в отношении подобных организаций носят преимущественно координирующий и обеспечивающий характер. В то же время отсутствуют действенные механизмы возложения юридической ответственности за нецелевое либо за неэффективное использование бюджетных средств. Планируете ли вы внедрение подобных механизмов и отразится ли это в реестре или в спецзаcone?

**Коновалов А. В.** Я ещё раз повторю, что в пределах своей компетенции мы можем оценивать деятельность некоммерческой организации, в том числе той, которая включена в реестр социально ориентированных организаций, в том числе той, которая получила государственную поддержку, только в части ответственности этой деятельности уставным целям и задачам организации и законодательству Российской Федерации в целом, то есть это довольно узкая компетенция. За некое содержание этой деятельности должны отвечать заинтересованные профильные органы, которые я сегодня тоже неоднократно упоминал.

Ещё раз повторю, что мы готовы организовать многостороннее обсуждение этой проблемы, с тем чтобы все вопросы, которые возникают в том числе в связи с деятельностью организаций в ваших регионах, где вы получаете информацию, получили надлежащую оценку заинтересованных органов, включая Министерство экономического развития, и потом в качестве определённого техзадания были донесены до Минюста, чтобы мы предложили новые формулировки в законодательство. Но пока, ещё раз повторю, речь идёт о том, что закон, который вы упомянули, должен серьёзно повысить возможности исполнительных органов власти регионов, должен сделать эту работу более интенсивной, более живой, в конечном счёте более эффективной. Много, конечно, будет зависеть, как я уже говорил в своём основном докладе, от того, как это будет урегулировано на уровне подзаконного акта, и такой акт сейчас должно гото-

вить Министерство экономического развития — надеемся, что они это сделают до конца года.

**Председательствующий.** Переходим к выступлениям от фракций. Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, я от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Старая дискуссия по поводу следственных изоляторов в Российской Федерации и инициатива, которая поддерживалась многими, о том, чтобы приравнять, считать день пребывания в СИЗО за два: аргументы известны, они заслуживают внимания, поскольку на самом деле пребывание в СИЗО гораздо труднее, чем потом в колониях-поселениях, но почему вот это решение никак не может сдвинуться, не принимается, хотя вроде бы неоднократно на разных площадках находили консенсус по этому вопросу?

**Коновалов А. В.** Наверное, потому, что здесь решение должен принимать не только Минюст: вопрос должен обсуждаться, решение должно приниматься коллегиально, с учётом мнения правоохранительных органов, органов судебной власти, органов, которые исполняют наказания. В целом этот подход существовал всегда: вы знаете, в советское время срок пребывания в следственном изоляторе засчитывался как больший срок.

Кстати, я считаю совершенно точно несправедливым существующее положение дел, когда ещё и домашний арест приравнивается к пребыванию в местах лишения свободы, не только в колониях-поселениях, которые вы упомянули, но, что гораздо важнее, и в колониях общего режима и иных видов режимов. Так что, конечно, этот перекокс нужно устранять.

Что касается сравнения пребывания в следственных изоляторах и в колониях разных видов режимов, на сегодняшний день, я согласен, это отбывание, наверное, более тяжёлое, сопряжено с большим дискомфортом для людей, так скажем, хотя вы знаете, что в целом наша идеология направлена на то, чтобы и в колониях избавляться от отрядной системы содержания, с тем чтобы там были помещения с меньшей населённостью, с большим контролем, а также чтобы приближать стандарты тюрем и следственных изоляторов к более комфортному варианту, к более высокому уровню обеспечения прав личности, в том числе к стандартам Совета Европы, и эта работа идёт постоянно. Но на сегодняшний день, я согласен, такой перекокс есть. Наверное, нужно его исправлять и имеет смысл продолжать диалог, но с участием заинтересованных органов, которые я упомянул.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Гаврилов Сергей Анатольевич.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Александр Владимирович! Наше сегодняшнее обсуждение показывает более чем высокую значимость и актуальность темы с учётом состоявшегося вчера молодёжного форума, на котором молодёжные лидеры поставили серьёзные вопросы, связанные с повышением своей социальной активности и её оценкой, в том числе государством. Это вопросы, связанные с экологией, с образованием, с лечением.

Я просто напомню, что вопрос, который мы обсуждаем, в повестке Государственной Думы более семи лет. В 2010 году были приняты изменения, которыми были сформулированы положение и статус социально ориентированных некоммерческих организаций, и только через шесть лет мы определили формы участия этих социально значимых общественных организаций как некоммерческих объединений и формы их государственной поддержки как исполнителей общественно полезных услуг. Напомню, что из 150 тысяч социально ориентированных НКО у нас в реестре пока всего 45. На самом деле это повод задуматься о дальнейшем развитии и повышении эффективности нашей совместной деятельности.

Я считаю, что в целом за этот год нам удалось преодолеть немало препятствий, был принят соответствующий закон по ведению реестра исполнителей общественно полезных услуг, о чём сегодня неоднократно говорили, и решён вопрос с оценкой качества. Я считаю, правильно, что мы пошли навстречу регионам и передали им эти полномочия. Я считаю, очень важно, что президент как раз накануне "правительственного часа" подписал соответствующий закон. Напомню, что нами совместно было принято решение о поддержке федеральных социально ориентированных некоммерческих организаций, это и союз ветеранов, и "Боевое братство", и ассоциация героев. К сожалению, очень многие организации, особенно на региональном уровне, пока не получают достойной поддержки — речь идёт, например, о детях войны и детях, воспитанию, прежде всего патриотическому воспитанию которых не уделяется достаточно внимания.

Дорогие друзья, задачи, которые мы ставим сегодня, обсуждая доклад министра юстиции, во многом связаны с перспективами развития. И мы считаем, что эти перспективы связаны

с необходимостью расширения полномочий и с необходимостью поддержки Министерства юстиции в части общей координации, консолидации, интеграции усилий властей регионального уровня и многочисленных некоммерческих организаций. Прежде всего, конечно, нужно выходить на единый реестр социально ориентированных организаций, в той или иной степени получающих государственную поддержку, оценивать их эффективность и качество, и повышение роли надзорных и контрольных органов Министерства юстиции связано с поставленным вопросом о целевом расходовании субсидий, которые предоставляются многочисленным общественникам. Нам кажется, что вопрос о деятельности так называемых бумажных НКО должен быть решён в том числе на нормативном уровне, поскольку, по ряду оценок, лишь четверть этих организаций реально ведут социально ориентированную работу. Уважаемые коллеги, конечно, об этом должны знать не только депутаты Государственной Думы и органы местного самоуправления, не только у отраслевых министерств и ведомств на федеральном уровне, но и у Министерства юстиции должна быть исчерпывающая информация о характере и итогах работы этих некоммерческих организаций.

Мы считаем важным направлением дальнейшего развития законодательства в области НКО повышение внимания к деятельности НКО, выполняющих функции иностранных агентов. Действительно, количество так называемых иностранных агентов сократилось до 87, но изменился ли объём работы, прежде всего деструктивной работы, прямо скажем, подрывной работы этих организаций в условиях роста, усиления накала информационной войны, о чём нам совершенно объективно и исчерпывающе рассказал Александр Васильевич Бортников на недавнем закрытом заседании Государственной Думы?

Я думаю, стоит вопрос о том, чтобы изменить критерии, изменить формы отчётности, изменить полномочия, координирующие полномочия Минюста, в том числе по оценке реальных каналов и возможностей зарубежного финансирования некоммерческих организаций, исполняющих функции иностранных агентов.

Хотелось бы отметить, что в целом мы на правильном пути, потому что судебная практика, в том числе судебные решения, принятые в условиях острой состязательности, доказали нашу абсолютную правоту. Минюст выиграл суды практически по всем искам, которые выдвигали некоммерческие организации, являющиеся иностранными агентами.

Мы пошли по правильному пути, распространив компетенцию Минюста на средства массовой информации, являю-

щиеся иностранными агентами, но нам кажется, что меры в данном случае приняты довольно мягкие и не полностью адекватные жёсткости законодательства, принятого в Соединённых Штатах Америки в отношении иностранных средств массовой информации и предполагающего меры вплоть до уголовного преследования, а также полное раскрытие информации об источниках финансирования и собственно источников информации. Мы считаем, что, в случае если наши отношения в данной сфере останутся заблокированными, нам стоит перейти к более жёстким мерам и повысить ответственность так называемых иностранных агентов — средств массовой информации перед законом и перед нашей страной.

Уважаемый Александр Владимирович, важнейший вопрос, который нас очень беспокоит, — явная нехватка правовых механизмов у государства, в том числе у Министерства юстиции, не просто для оценки, а для пресечения деятельности так называемых деструктивных культов, различных зарубежных сект, поскольку совершенно очевидно, что часто религиозная деятельность является прикрытием для подрывной, враждебной деятельности этих организаций на территории Российской Федерации. Во многом их деятельность направлена на психологические манипуляции, запугивание наших граждан. Потеря детей, потеря имущества — это, к сожалению, типичные последствия деятельности зарубежных псевдорелигиозных сект и культов. Мы считаем, что требуется расширить полномочия министерства в части затребования отчётности и контроля за деятельностью таких организаций. В случае нарушения установленных требований такие организации должны быть, на наш взгляд, запрещены.

Кроме того, есть ещё важнейшее направление — деятельность разного рода деструктивных сект, которые прикрываются работой, связанной с реабилитацией лиц с алкогольной и наркотической зависимостью, вышедших из мест лишения свободы. Зачастую страдающие такой зависимостью люди попадают в рабскую зависимость, их труд используется руководителями этих так называемых реабилитационных центров. Мы считаем, что Министерство юстиции вместе с Министерством здравоохранения, конечно, должны серьёзно взяться за решение этой проблемы.

Уважаемые друзья, у нас ещё есть три серьёзных вопроса, которые, на наш взгляд, требуют самого внимательного отношения Государственной Думы к деятельности Министерства юстиции, — деятельность нотариусов, адвокатов и деятельность коллекторских агентств по возврату просроченной задолженности, эти виды деятельности затрагивают права и сво-

боды миллионов наших сограждан. Совершенно очевидно, что деятельность некоммерческих организаций — нотариальных палат, связанная с защитой прав и интересов граждан, особенно в части удостоверения сделок, одной из сторон которых является гражданин, важнейшее направление работы Министерства юстиции. Мы неоднократно предлагали Министерству юстиции обратить внимание на повышение эффективности работы Федеральной службы судебных приставов. Совершенно очевидно, что при повышении бюджетного финансирования, повышении статуса сотрудников Федеральная служба судебных приставов могла бы стать ведущим, если не доминирующим государственным органом, выполняющим функции взыскания просроченной задолженности с физических лиц.

Уважаемые друзья, мы считаем, что деятельность Министерства юстиции, особенно последние годы, уже во время работы Думы этого созыва, требует не просто самого внимательного изучения и поощрения, а поддержки, потому что развитие и укрепление гражданского общества и прежде всего тех организаций, которые раньше мы называли общественными и которые сейчас во многом влились в некоммерческие организации, является фундаментом развития нашего суверенного общества, нашего государства, нашей демократической системы. От того, насколько эффективно будут работать и парламент Российской Федерации, и Министерство юстиции, и исполнительная власть в целом, зависит, удастся ли нам обеспечить самостоятельное развитие нашего государства во всех сферах, потому что риск того, что так называемые социально ориентированные НКО с иностранным участием выдают из жизненно важных областей действительно ответственные патриотические организации, достаточно велик. В связи с этим мы считаем необходимым серьезно повысить роль, расширить полномочия и увеличить бюджетное финансирование не только Министерства юстиции, но и его территориальных органов. По нашему мнению, именно там, в регионах, сосредоточены наиболее значимые, эффективные и профессиональные кадры, и мы считаем, что повышение их авторитета, оплаты их труда, увеличение их количества — это залог обеспечения эффективности деятельности нашего гражданского общества, наших некоммерческих организаций и, в конце концов, безопасности и суверенного развития нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые руководители Министерства юстиции! Оттолкнусь от темы, которая заявлена как "Деятельность некоммерческих организаций и меры по их государственной поддержке", хотя, конечно, стоило бы её расширить, учитывая, что Минюст — это и ФСИН, и служба судебных приставов, на этих вопросах также стоит сосредоточиться сегодня. Так вот, отталкиваясь от темы, давая рекомендации фракции ЛДПР и выявляя проблемные точки, хотел бы сначала обрисовать некие контуры палитры некоммерческого сектора.

Какие у нас ассоциации, когда мы произносим слова "некоммерческие организации"? Общественные организации, какие-то общественные фонды, политические партии — но это ведь и религиозные организации, это и нотариальные палаты, это и ТСЖ, и даже госкорпорация — это тоже одна из форм некоммерческих организаций, там больше 30 разных форм. При этом государственная поддержка оказывается по-разному, в зависимости от вида деятельности и от формы организации. Партии, как вы знаете, получают деньги в зависимости от того, сколько партия набрала на парламентских выборах, какое количество избирателей проголосовало. Общественные организации ежегодно получают деньги в виде субсидий, и в бюджете на 2018 год тоже деньги предусмотрены. Но при рассмотрении проекта бюджета в первом чтении мы были удивлены, что всем общественным организациям на определённое количество процентов поголовно сократили финансирование, не анализируя, что каждая из них собой представляет, вот так шаблонно подошли. Хорошо, что во втором чтении немножко исправили.

Религиозные организации также по разным программам получают поддержку, при этом существует закон о передаче имущества религиозного назначения религиозным организациям, и это реализуется уже продолжительное время, хотя также проблемы определённые есть. Главная наша общая задача — чтобы достигалась максимальная прозрачность такой деятельности, чтобы деятельность организовывалась крайне аккуратно. Надо, где необходимо, вести публичный диалог, как, например, было в связи с передачей Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге религиозной организации, и обязательно надо прогнозировать, какими будут последствия тех или иных решений.

Господдержка достаточно серьёзная (цифры здесь приводились представителями Счётной палаты), но в жалобах, которые поступают к нам от избирателей на личных встречах или

в виде обращений, прежде всего говорится, что получают государственную поддержку одни и те же организации — другим не пробиться. Это, к сожалению, действительно так. Например, есть такой Союз изобретателей, они подают заявки — нулевая поддержка государства, и что со временем эти ребята сделают? Они начнут искать иные источники финансирования своей деятельности, а свои идеи начнут продавать куда? За рубеж. А потом мы опять будем искать новых иностранных агентов, хотя сами и порождаем необходимость таким организациям искать иные источники финансирования. Другие организации жалуются, что, получая небольшую помощь в виде субсидий, как социально ориентированные организации, они больше тратят на бухгалтера, чтобы был составлен отчёт о расходовании денежных средств, и им проще отказаться от такой помощи.

Счётная палата высказала ряд замечаний. До этого были отчёты Счётной палаты, в которых указывалось, что деньги, которые некоммерческие организации получают в виде субсидий, используются нецелевым образом: берут на одну цель, а покупают имущество, автомобили, выписывают себе баснословные зарплаты. Причём за одну и ту же деятельность в разных некоммерческих организациях могут быть разные заработные платы у руководителей.

Количество социально ориентированных организаций порядка 140 тысяч. Мониторинг показывает, что часть этих организаций вообще занимаются непрофильной деятельностью. Да, в уставных целях у них прописано то, что позволяет организации считаться социально ориентированной, но эта организация занимается, например, предоставлением охранных услуг или иной деятельностью, никак не связанной с социальной деятельностью. На это тоже нужно обращать внимание.

Несколько лет назад Госдума приняла закон о социально ориентированных организациях, выполняющих общественно важные функции, и теперь наряду с коммерческими организациями они могут заниматься освоением денежных средств, предоставлять услуги. А давайте задумаемся: легко ли им работать? Конечно нет, потому что на местах давно существуют аффилированные организации и теперь на эту площадку ещё приходят новые общественные структуры — конечно, им будут вставлять палки в колёса. И уже такие факты есть, и на это надо обращать внимание.

Кроме того, вопрос об использовании труда волонтеров. Мы видим, что при проведении крупных мероприятий это серьёзная сила, это серьёзный ресурс, который нужно использовать, но на местах не всегда хотят видеть волонтеров, от них отмахиваются. Это происходит потому, что, во-первых, это для чинов-



ников ответственность, а во-вторых, активная гражданская позиция волонтеров подчёркивает абсолютную профнепригодность и ненужность отдельных должностных лиц, то есть их надо попросту выгонять с тех мест, на которых они находятся.

В целом мы за то, чтобы развивался диалог между государством и некоммерческим сектором, и вообще представляется, что выбран правильный вектор европейского развития, когда часть функций, которые выполняет государство, в том числе управленческих функций, делегирована некоммерческим организациям. Кроме того, сейчас общественные организации осуществляют серьёзный общественный контроль. Ну вот, например, возьмём организацию, которая называется "Трезвая Россия", Хамзаев возглавляет, или "Офицеры России": они проводят рейды в ночное время, выявляют места, где торгуют алкоголем в нарушение запрета, где продают подпольный алкоголь; естественно, они не обладают полномочиями, но они выявляют точки, где нарушается закон, и привлекают правоохранные органы. Правоохранительные органы знают об этих местах? Наверняка знают, но без вмешательства некоммерческих организаций дело стоит на месте и коррупция процветает. Такую деятельность, конечно, нужно поддерживать. Но одновременно надо иметь в виду, что чем больше организации поддерживаются, чем больше денег тратится на их поддержку, тем быстрее организации привыкают к этому, и если потом поддержка резко прекращается, то организации вынуждены искать иные средства для существования, и появляются иностранные источники, появляются новые иностранные агенты.

Кстати, Александр Владимирович, вы, наверное, заметили, что в последнее время иностранные агенты как-то, ну, притаились, я бы сказал? Либо это хорошо поработала Государственная Дума в прошлом созыве — мы урегулировали законодательство по этому вопросу, — либо они в ожидании, может быть, в том числе президентской кампании. К этому спокойствию надо тоже с настороженностью относиться, учитывая, что НКО — это серьёзный инструмент в умелых руках управленцев. И ситуация на Украине показала нам, как можно правильно направлять эту энергию, общественную энергию, ведь тот же "Правый сектор", да и другие структуры, не что иное, как общественные организации. В своё время этих активистов кормили, поили, возили, учили, тренировали, и потом они отработали поставленную задачу. Есть такая технология, называется "Окно Овертона", так вот её реализация продемонстрировала, что ряд вещей перешли стадиями от радикально неприемлемых до законодательно урегулированных в отдельных странах, и эта технология удачно реализуется при активном участии не-

коммерческого сектора. Таким образом, нельзя недооценивать некоммерческий сектор.

Но надо быть и крайне осторожным и не заигрывать. Вот во времена Ельцина, из-за того что в бюджете были большие проблемы, отдельным организациям дали большие льготы — и к чему это привело? К тому, что появились криминальные деньги, криминальные структуры стали задействовать эти некоммерческие организации при перевозке товаров из-за рубежа в Россию. И мы знаем, что было: и взрывы, и убийства, и до сих пор в отдельных организациях чехарда творится, поэтому надо осторожно ко всему этому относиться. Их роль возрастает, потребность есть... Вот социальные сети — это тоже, можно сказать, своего рода незарегистрированные общественные объединения людей на основе общности интересов, и, когда они видят, что достигают цели (например, как ребята, которые добиваются принятия закона о защите животных), они повышают свой авторитет, расширяют сферу своего влияния и, таким образом, становятся тоже определённым административным ресурсом.

Религиозные организации — мы считаем, что в этом вопросе должна быть крайняя деликатность. Есть одна религиозная организация, которая сейчас запрещена судом, но если мы возьмём историю, то много лет назад она сначала была религиозной группой, её заставили зарегистрироваться, потом отдельные её издания признали экстремистскими, запретили. Теперь организацию закрыли, но граждане никуда не делись, так же как и религиозная группа. Да, был принят закон о том, что они должны подавать уведомления, но многие из них не подают, а они всё равно есть, и это наши граждане. Так что к этому вопросу надо очень аккуратно подходить, иначе мы сами создаём почву для критики из-за рубежа за преследование религиозных меньшинств.

Ну и о службе судебных приставов. Мы в ЛДПР считаем, что сумму, которая позволяет не выпускать граждан за рубеж, надо увеличивать и такую меру, как лишение права управления транспортным средством за долги, нужно отменять. Такие проекты законов мы внесли.

Ну а в целом хочу напомнить один из тезисов послания президента — о том, что власть отдалилась от народа и сблизить это можно только через активное участие институтов гражданского общества, и повышать качество подготовки людей, которые находятся на государственных должностях, получают деньги из бюджета, также можно только за счёт привлечения некоммерческого сектора. Вектор выбран правильный, но надо вовремя исправлять ошибки, в том числе те, о которых говорит ЛДПР.

**Председательствующий.** Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, приглашённые! Есть власть, есть оппозиция, которая является неизбежным спутником власти, а что касается общественных организаций, это всегда такой зонтик защиты для любого гражданина, до которого не может своевременно дойти помощь государства. Когда у человека проблемы, он может обратиться в общественную организацию, а когда у него нет проблем, он понимает, что есть структура, к помощи которой в той или иной ситуации он может прибегнуть. Так что этот третий сектор в нашем и не только в нашем обществе является очень важным социальным капиталом. Не случайно в последние годы на уровне государства приняты очень важные управленческие, законодательные решения, разработаны программные меры, принято немало решений, позволяющих создать соответствующую инфраструктуру для разных общественных институтов.

Всё это дало результат: сформировалось очень разнообразное поле для развития общественных организаций. И это не эмоциональная оценка: как говорит та же статистика, 85 процентов граждан заявляют, что знают о наличии общественных организаций, которые занимаются решением конкретных вопросов; 60 процентов граждан говорят, что доверяют общественным организациям, хотя в начале 2000-х годов этот показатель был значительно меньше.

Всего этого, конечно, удалось достичь благодаря совместным усилиям самих общественных организаций, законодательной и исполнительной власти, бизнес-структур, которые тоже оказывают существенную помощь в реализации проектов общественного сектора. Тем не менее очень много непростых, серьёзных проблем, часть из них была обозначена в вопросах, адресованных министру, и на некоторых я хотела бы остановиться.

Первое, проблема, связанная с информационной насыщенностью. Если посмотреть сайты всех заинтересованных в этом вопросе министерств и ведомств, можно найти довольно много разнообразной информации, но, проанализировав вопросы, которые были поставлены фракциями, депутатами, направлены в наш адрес субъектами Российской Федерации, мы увидим, что этой информации крайне недостаточно, хотя уже есть сложившийся стандарт запроса, стандарт информации, которая необходима в первую очередь, и очень важно синхронизировать это между всеми ведомствами, которые занимаются общественными институтами.

Вторая очень важная проблема касается достоверности информации и владения ситуацией. Очень часто, как писал Лермонтов, мы любим "морщины прятать под румяна". Сего-

дня очень много говорилось о доступности общественных организаций для исполнения социальных услуг. Если мы посмотрим доклады, которые в данном случае представляет Министерство экономического развития, то увидим, что у нас создано достаточно правовых механизмов. По информации на конец августа этого года, в 80 субъектах Российской Федерации уже разработаны планы по обеспечению доступа к социальным услугам, в 83 субъектах созданы, определены уполномоченные органы, которые этим занимаются, в 84 субъектах определены кураторы на уровне органов исполнительной власти, лишь в 8 из 85 субъектов нет координационных советов. То есть всё есть, а доступа к услугам нет!

Мы говорим о 45 организациях (большинство из них в Москве), которые попали в реестр, — это по 236-му закону, а по 442-му? Большинство субъектов Российской Федерации говорят, что организациям это практически недоступно, тем не менее время идёт, а проблема не решается. Александр Владимирович, я не услышала в вашем выступлении озабоченности этой проблемой. Но то, что она есть, не случайно, и ещё один вопрос из года в год поднимается нашими общественными организациями — вопрос о партнёрстве. Наверное, только ленивый ещё не говорил, насколько важно рассматривать общественные организации в качестве субъекта политики решения социально значимых проблем нашего общества.

Теперь давайте посмотрим, что происходит в реальности. Действительно, идут большие дискуссии и на федеральном, и на региональном уровнях, создано огромное количество консультативных советов, общественных советов, экспертных советов. На это тратится огромное количество времени очень уважаемых людей — а результат? С проблемами приходят сюда, к нам! Мы готовы и будем заниматься решением этих проблем, но, если мы всё это создаём, хочется спросить: а где результат, почему проблемы не решаются теми структурами, которые создаются?

Александр Владимирович, отвечая сегодня на ряд вопросов депутатов, вы говорили: да, это проблема важная, да, мы готовы подключиться к её решению, вместе с вами её рассмотреть... Но ведь для этого не надо проводить "правительственные часы", большинство проблем, которые сегодня депутатами поднимались, из года в год поднимаются — что мешает их решать? Ставят-то их общественники, ставят их абсолютно обоснованно, ставят их абсолютно справедливо, конечно, эти проблемы требуют решения, и оперативного решения!

Очень много вопросов касается мер государственной поддержки. Действительно, сейчас есть разнообразные возможно-

сти, это касается и информационной, и консультационной, и образовательной, и имущественной, и финансовой поддержки, но ведь это не застывшие формы. Время идёт — меняются условия, и очень важно, чтобы эти формы тоже менялись. И наша общественность, конечно, очень справедливо ставит вопрос о непрозрачности поддержки. На это тоже нужно обратить внимание.

Вопросы отчётности. Наталья Васильевна поднимала вопрос о регистрации. Буквально сегодня разговаривала с представителями одной организации, которая подготовила отчёт по гранту, — вдумайтесь в эти цифры: 193 документа, 766 страниц! Возникает вопрос: если у нас так хорошо развиваются информационные технологии, почему же, как шагреновая кожа, сжимаются реальные возможности? Почему нельзя избежать всех этих избыточных требований, что ещё нужно, чтобы запросить эту информацию? Есть многофункциональные центры — так почему бы вопрос регистрации, вопрос отчётности, вопрос доступа к услугам, вопрос отчётов по грантам не решать через это единое окно? Это абсолютно решаемые вопросы.

Конечно, серьёзная проблема — иностранные агенты, очень подробно об этом говорил Сергей Анатольевич, и я хочу полностью поддержать его позицию, которую он выразил с этой трибуны. Палитра деятельности наших общественных организаций достаточно богатая и разнообразная, такой общенациональный портфель креативных идей, инновационных подходов, проектов, технологий, они очень интересны, они очень успешны, и очень важно, чтобы это было доступно на всей территории страны, а не только на уровне отдельных городов, районов или конкретных субъектов Российской Федерации. Конечно, очень многие вопросы, которые сегодня ставятся, касаются не одного этого министерства, а нескольких, и, мне кажется, очень важно в ходе подготовки постановления по итогам этого "правительственного часа" поставить их на контроль и провести обсуждение с участием и Министерства экономического развития, и Министерства труда и социальной защиты, и Министерства финансов Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", готовя и обсуждая проект бюджета на 2018 год и последующие годы, использовала такие возможности и достаточно действенно приложила усилия, чтобы сохранить финансовую поддержку общественных организаций на 2018 год. Со своей стороны, наша фракция заинтересована в том, чтобы развивать существующие меры государственной поддержки, и готова через дискуссии, публичное обсуждение включаться в решение этих вопросов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые приглашённые, уважаемые депутаты Государственной Думы! Совсем недавно, в ноябре, мы в рамках "правительственного часа" заслушали информацию министра внутренних дел. Разговор тогда тоже вышел далеко за рамки заявленной темы, он был не совсем, может быть, лицеприятный, но, на мой взгляд, конструктивный.

Вот и сейчас мы ведём точно такой же разговор. Мы отдаём себе отчёт в том, что наше министерство, Александр Владимирович, — это не министерство юстиции Соединённых Штатов, где и организационно-штатная структура совершенно другая, и объём решаемых задач гораздо шире, и, конечно, гораздо больше объём финансирования. Но самое важное, что его отличает, — там нет разрыва ни оперативного пространства, ни правового поля (мы поднимали этот же вопрос, разговаривая с министром Колокольцевым). Это первое существенное замечание.

Теперь второе — о важности деятельности министерства, которая носит многогранный и актуальный характер, особенно в русле тех проблем, которые мы наблюдали в течение нескольких последних месяцев. Соединённые Штаты, развязав против нас информационную войну, развязали её и на дипломатическом фронте. Изъятие, надругательство над государственными символами Российской Федерации требовало гораздо более глубокой, принципиальной оценки, привлечения мирового сообщества. Это же грубейшее нарушение норм международного права, дипломатической этики в конце концов! Мы где-нибудь видели выступление по этому поводу министра юстиции Российской Федерации? Почему только МИД устами некоторых своих представителей и Государственная Дума возвысили свой голос, а министра юстиции не было в информационном пространстве? А я очень хотел услышать его позицию по этим вопросам.

Теперь мы говорим о зеркальных, ответных мерах. Я уже подчёркивал: эти меры не являются тождественно зеркальными, потому что в нашем информационном пространстве в связи с присутствием в наблюдательных советах, в числе спонсоров, да и просто физическим присутствием иностранных представителей и нашей пятой колонны русофобские, антироссийские высказывания имеют место. Почему, к нашему стыду, только Михалков борется и ещё где-то Мединский позволяет себе некоторые высказывания? А где наша позиция? Правда, надо сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вы-

шла с инициативой о создании общественного совета по телевидению: запаздываем мы с этой мерой, ой как запаздываем, и история нас рано или поздно накажет за это.

Третье замечание. Совершенно очевидно, что с разгромом группировок "ИГИЛ" масса нечисти хлынет на просторы бывшего Советского Союза, и мы в полной мере испытаем на себе действие этого контингента. И где наша работа на опережение, где подготовленные изменения в законодательство, в миграционное законодательство? Нет их ещё! ФМС не успела, МВД, вы знаете, только приступает к шлифовке отдельных принципиальных положений. Мне кажется, Минюсту надо взять на особый контроль реализацию мер и подготовить наше общество, нашу систему государственной безопасности, гражданское общество для надёжного отпора всем этим деструктивным действиям.

До сих пор не выполнен указ президента о переводе сотрудников Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и ФМС в рамки Министерства внутренних дел — я уже останавливался на этом вопросе, — продлили до 2018 года. Где позиция Минюста по этому вопросу? Почему социальные гарантии людей нарушаются, тысяч людей?! Я уже не говорю о чисто служебных издержках, об административных издержках.

Четвёртое. Вопрос касается напрямую вашей деятельности по руководству ФСИН. Долгое время тянулась нашумевшая история с бывшим руководителем Реймером; сейчас, по имеющимся сведениям, возникли претензии к ряду заместителей — ясно, что службу серьёзно лихорадит, причём лихорадит по целому ряду позиций, не только в финансово-бюджетной сфере.

Буквально сегодня ночью от правозащитных организаций, вопрос о которых Ольга Викторовна, я скажу, блестяще подняла, поступило объёмное заявление. Была такая девочка, молодой адвокат, она была воспитана в милицейской среде, отец был награждён орденом Мужества, руководил кемеровским ОМОНОм, воспитал дочь как нужно. Она, молодой адвокат, вскрывала недостатки в исправительных колониях Кемеровской области и 26-го числа погибла при очень странных обстоятельствах: ехала в очередную служебную командировку на автомобиле, столкнулась с бензовозом, человек, который спровоцировал эту трагедию, исчез. Эта дивчина в течение целого ряда лет поднимала вопросы о серьёзнейших недостатках, обращалась в разные инстанции — и вот такая трагическая развязка. Через девять дней после того, как её похоронили, могила была осквернена: криминальные авторитеты показали, кто хозяин. Я думаю, все материалы, в полном объёме, Александр Владимирович, я вам передам — почитайте, пожалуйста. Кро-

ме того, должен заявить уважаемому нашему собранию, что в августе этого года был снят с должности бывший начальник Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области Антонкин, сейчас он под арестом, новый руководитель не принимал должностных мер и не реагировал на её неоднократные обращения уже в его адрес.

Да, выступая 20 февраля на заседании итоговой Коллегии Минюста России, вы заявили, что идёт работа над множеством законодательных актов, — это правильно и нельзя этого отрицать, — но ряд юристов справедливо отмечают, что конструкция судебного и уголовно-процессуального законодательства не сбалансирована, вот почему сегодня и поднимались вопросы о содержании людей в СИЗО. Я вам скажу, что это грубейшее нарушение многих норм — и конституционных, и процессуальных, и уголовного права — и унижение достоинства человеческого: не могут в учреждениях жёсткого типа, к которым относится СИЗО, находиться тот, кто под следствием, и тот, в отношении кого уже вынесено судебное решение, а такие факты имеются. Вы понимаете, складывается ситуация, когда правоприменительная практика не отвечает заявленным ценностям в части прав, защиты чести и достоинства человека, — это серьёзнейшая проблема, и её надо немедленно решать! Наши суды, Европейский Суд по правам человека неоднократно указывали вам на эту ситуацию.

В то же время нам трудно понять, почему подход избирательный, почему разные меры пресечения, особенно когда это касается людей, которые нанесли серьёзный ущерб, финансово-экономический ущерб, — почему ограничиваются домашним арестом? А как истолковать информацию об отъезде за рубеж сестры и матери Захарченко, в квартире которых найдены огромные суммы, как это вообще могло произойти? Вопрос повисает в воздухе. А почему мы не возвращаем под российскую юрисдикцию крупные капиталы в офшорах? Ведь президент страны пять лет назад сказал, что надо немедленно вернуть, — Шувалов выступает и говорит: это нанесёт системный урон крупному бизнесу. Мы о чём заботимся: о нашей отечественной экономике или об экономических интересах олигархов?! А где позиция Министерства юстиции на этот счёт?

Конечно, есть и положительные моменты: мы говорим о нотариате, о судебных экспертах, мы говорим об адвокатуре. Да, принят хороший закон, создан реестр, мы свели в единый реестр и государственных, и негосударственных экспертов, чтобы вот такая история, как с шестилетним мальчиком, больше не повторилась. Я думаю, что законодательство о нотариате и кодекс этики, которые вы приняли, — это правильные реше-



ния. Совершенно по-другому ведут себя сейчас палаты адвокатов... Я думаю, вы, как регуляторы в этом вопросе, обязаны навести порядок, чтобы сбалансировать эту систему. Регулятор, он и есть регулятор, с него отдельный спрос.

Надо срочно принимать законопроект о ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и о вывозе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

**Рыжак Н. И.** Будьте любезны, минуту.

**Председательствующий.** Уже полминуты прошло.

**Рыжак Н. И.** "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вышла с соответствующим предложением. И я думаю, надо, чтобы ни в коем случае не рыболовны, не маркеловы (в особняке у Маркелова были обнаружены полотна эпохи Возрождения, и культурные ценности, и записи Карамзина) писали историю государства Российского — российский народ достоин другой истории!

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово. Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Коновалов А. В.** Уважаемые коллеги, мне в заключительном слове сказать особо нечего, потому что в выступлениях представителей фракций содержалось, думаю, до девяноста процентов критики, которая имела так называемую, как говорят юристы, ошибку в объекте, но, конечно, мне и это тоже интересно было услышать. И мы, разумеется, тоже готовы к диалогу с депутатами Государственной Думы по этим вопросам в части того, как можно организовать диалог с другими ответственными ведомствами, к профилю, к компетенции которых относятся критические замечания, которые прозвучали. Что касается оставшихся десяти процентов критики, к сожалению, просто нет возможности в течение пяти минут ответить на прозвучавшие вопросы, касающиеся тех сфер деятельности министерства, которые сегодня не охватывались темой нашего общения. Разумеется, мы готовы такую информацию представлять и по запросам, и в рамках других "правительственных часов".

В итоге я хотел бы просто поблагодарить ещё раз всех коллег, которые сегодня задавали вопросы, выступали с замечаниями, представляли вопросы в письменном виде, — разумеется, на все вопросы мы дадим качественные, полноценные ответы. И поскольку для юристов важно, что написано в итоговом документе, я просто прошу при подготовке проекта постановления Государственной Думы по итогам сегодняшнего "правительственного часа" всё-таки помнить о компетенции ведомства, Министерства юстиции, чтобы нас не перепутали с Министерством

экономического развития, Министерством финансов, Министерством культуры, Следственным комитетом, Генеральной прокуратурой, МИДом и ещё целым рядом ведомств, которые сегодня должны были быть упомянуты, когда речь шла о том, чего не делает Министерство юстиции. Ещё раз благодарю всех за это обсуждение и надеюсь, что постановление Государственной Думы будет выдержано в чётких терминах, соответствующей компетенции Минюста, и мы обязательно в пределах этой компетенции готовы исполнять все рекомендации депутатов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Так, коллеги, Павел Владимирович Крашенинников обратился с просьбой рассмотреть 13-й вопрос первым. Не будет возражений? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", второе чтение.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" во втором чтении. Напомню, что в первом чтении мы приняли концепцию, в соответствии с которой предоставляется возможность общественным палатам как России, так и субъектов Федерации направлять наблюдателей. Также мы — я просто напоминаю — установили возможность видеонаблюдения не только при голосовании, но и при подсчёте голосов.

Поступило восемь поправок: три поправки в таблице № 1, они носят скорее юридико-технический характер, и пять, соответственно, в таблице № 2. Просьба рассмотреть таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 4, 5.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Я прошу рассмотреть отдельную поправку, которая внесена и роздана сейчас в зале.

**Председательствующий.** Это потом, сначала по таблице.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2, 3, 4, 5... *(Шум в зале.)* Кто-то ещё хочет вынести?

Синельщикову включите микрофон. *(Шум в зале.)*

Коллеги, ну что такое, не договорились?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поправка 1 — тоже на отдельное голосование. В итоге все поправки вынесены на отдельное голосование.

Пожалуйста, по поправке 1 кто будет мотивировать?

Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Учитывая тему закона, мы не понимаем, почему она в рекомендованных к отклонению, на заседании комитета был разговор, что она учтена. Учитывая затраты, понесённые на установку камер, мы всё-таки предлагаем, чтобы они работали на участках в день выборов, и это обеспечит предохранение от "оранжевых революций", так как основным мотивом всегда были коррупция и необъективные подсчёты голосов. Нам непонятно, почему она не учтена, на заседании комитета обещали учесть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Вы, я так понимаю, были на заседании комитета?.. Юрий Петрович был, правда.

Что касается этой поправки. Вот коллега Исаев очень подробно в первом чтении говорил, что у нас, к сожалению, есть территории, где нет интернет-покрытия. Абсолютно в наших интересах — в интересах и Государственной Думы, и Совета Федерации, и правительства, и президента, — чтобы покрытие было максимальное, но мы понимаем, что сделать это не всегда реально. Следовательно, мы, установив обязанность, просто за-

блокируем работу этих комиссий, и результат будет прямо противоположный для любых партий, в том числе для вашей. Поэтому мы считаем, что вот то, что даётся такое право, абсолютно правильно, и слово "может", которое вы предлагаете убрать, убирать, на наш взгляд, нельзя. Мы предлагаем поправку 1 отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь по поправкам 2, 3, 4, 5.

Пожалуйста, Лебедеву включите микрофон.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправки 2, 3, 4, 5 связанные, потому я выступлю сразу по всем.

О чём идёт речь? Во время обсуждения законопроекта в первом чтении из уст авторов мы часто слышали слова, что данные изменения в закон принимаются для того, чтобы обеспечить больше гласности, открытости, прозрачности, легитимности на выборах Президента Российской Федерации. И это мы видим даже в названии законопроекта: "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента..." по вопросу об обеспечении гласности выборов. Мы поддерживаем идею наделить общественные палаты правом назначать наблюдателей, это действительно сыграет положительную роль, но мы считаем, что никто другой, кроме как представители средств массовой информации, не обеспечит то, о чём, собственно, законопроект, то есть именно принципы гласности, открытости и прозрачности: их обеспечат в полной мере представители средств массовой информации. Поэтому мы с коллегами по фракции ЛДПР в своих поправках предлагаем представителей СМИ наряду со всеми остальными — с кандидатами, с политическими партиями, теперь уже с Общественной палатой — наделить правом назначать своих наблюдателей на избирательные участки. Предвидя ответ уважаемого Павла Владимировича, что средства массовой информации уже по действующему законодательству имеют такое право, сразу хочу ска-

зять, что это не совсем так, поскольку сейчас для того, чтобы представитель СМИ имел возможность лишь присутствовать на избирательном участке, ему нужно получить задание редакции, прийти в избирательную комиссию, пройти какую-то процедуру и получить это право, которое, кстати, ещё не гарантировано, потому что комиссия может посчитать, что представитель СМИ там не нужен.

Мы полагаем, что статус наблюдателя — это всё-таки более высокий статус. И если уж мы не боимся открытости выборов, считаем, что они у нас честные, прозрачные, демократические, то, на мой взгляд, представители средств массовой информации только лишний раз смогут всех в этом убедить.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, Игорь Владимирович. Вы удивительно проницательны, догадались, какой будет ответ, тем более мы вчера достаточно сильно дискутировали по этому поводу.

Я хочу сказать, закон действительно направлен именно на то, о чём вы сказали, — на открытость, на гласность. Более того, я хочу напомнить, что мы весной приняли достаточно существенные изменения в избирательное законодательство, в том числе в закон "О выборах Президента Российской Федерации". Федеральным законом от 1 июня 2017 года № 103-ФЗ (я просто напоминаю) в том числе в статью 23, которая так и называется — "Гласность в деятельности избирательных комиссий", — мы внесли целый ряд изменений.

Я просто ещё раз хочу подчеркнуть то, что сказал Игорь Владимирович: процедура участия СМИ и процедура назначения наблюдателей абсолютно разные. Процедуры, которые существуют для средств массовой информации, конечно, прописаны очень чётко в статье 23. При этом может ли представитель СМИ быть наблюдателем от Общественной палаты? Может, если Общественная палата его представила в качестве наблюдателя через соответствующую процедуру. Точно так же и член Общественной палаты может представлять СМИ. Эти положения, мне кажется, не противоречат друг другу, а, наоборот, дополняют друг друга. Следовательно, мы находим цель, которую ищем в этом законе, поэтому предлагаю поддержать сам закон, но эти четыре поправки, коллеги, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.	
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 4 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 5 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь отдельно розданная в зале поправка.

Включите микрофон депутату Куринному.

**Куринный А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, предлагается рассмотреть ещё одну поправку. В данной поправке предлагается следующее дополнение: в помещениях территориальных избирательных комиссий при установлении ими итогов голосования применяются

средства видеонаблюдения (видеофиксации) и может применяться (при наличии технической возможности) трансляция изображения. Это ответ тем, кто говорит, что трансляция обеспечивается не на всех участках, хотя министр связи Никифоров во время недавнего "правительственного часа" сказал, что 99 процентов даже участковых избирательных комиссий технически укомплектованы и могут в режиме трансляции проводить соответствующее видеонаблюдение. Таким образом, есть техническая возможность — идёт прямая трансляция через Интернет, нет технической возможности — идёт видеозапись, которая потом может быть проанализирована.

Ту же самую обязательность предлагается установить и для помещений участковых избирательных комиссий, предусматривается точно такое же проведение и самого процесса голосования, и процесса подсчёта голосов. В данном случае процедура будет понятной, ясной, чётко освещаемой. Даже если нет технической возможности прямой трансляции, будет проводиться видеозапись, которую можно потом проанализировать на предмет возможных нарушений.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Я сразу хочу сказать, коллеги, что и по процедуре, и по существу мы эту поправку принять не можем. Что касается процедуры, поправка вот сейчас роздана, а у нас был соответствующий срок и решение о рассмотрении мы приняли. По существу есть вопрос: мы что, в каждой такой комиссии экспертизу будем проводить — может или не может, если нет Интернета, а он сегодня есть, а завтра его нет? Мы что, какие-то экспертные оценки будем давать? Я уже сказал, что мы сами заинтересованы в том, чтобы у нас было максимальное количество таких возможностей, но всё-таки в жизни часто возникают разные ситуации. Соответственно, мы предлагаем отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Куриного.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 31 мин. 20 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 101 чел.  
Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 24 ноября.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо.

Микрофон в правительственной ложе включите.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, убедительная просьба сейчас рассмотреть 16-й вопрос, это очень важно для прохождения данного законопроекта и его подготовки для рассмотрения Советом Федерации. Ярослав Евгеньевич готов.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Нет.

Рассматривается вопрос 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Когда в первом чтении законопроект рассматривали, было много возражений, дискуссий, последовали предложения комитетов-соисполнителей, после чего была создана рабочая группа, возглавил её заместитель Председателя Госдумы Пётр Олегович Толстой, и мы нашли консенсус. Были внесены поправки, которые включены в две таблицы: таблица № 1 поправок, рекомендуемых к принятию, таблица № 2 — рекомендуемых к отклонению.

Просьба комитета: поддержать таблицу № 1 и поддержать решение отклонить поправки, которые включены в таблицу № 2.



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставится таблица на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.  
Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.  
**Нилов Я. Е.** Убедительная просьба вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении в эту пятницу.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается.  
Отклонённые федеральные законы.  
4-й вопрос, Федеральный закон "О приостановлении одностороннего сокращения и об обеспечении содержания Чер-

номорского флота". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает снять Федеральный закон "О приостановлении одностороннего сокращения и об обеспечении содержания Черноморского флота" с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой в связи с его отклонением Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации ещё 25 октября 1995 года. Ну и хотел бы напомнить, что субъектами права данной законодательной инициативы были ещё депутаты первого созыва.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы снять с дальнейшего рассмотрения федеральный закон?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 36 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Результат: принято		

Снимается с дальнейшего рассмотрения федеральный закон.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я прошу прощения, уважаемый Иван Иванович, я просил слова в связи с голосованием по этому закону — не потому, что я против снятия его с рассмотрения, просто, если можно, одну минуту.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Хочу привлечь ваше внимание вот к чему.

Если бы за законы награждали аплодисментами, безусловно, имело бы смысл поприветствовать тех депутатов Государственной Думы первого созыва, которые приняли этот закон дважды. Между прочим, он был отклонён Советом Федерации — это было преодолено, и Президент Российской Федерации — тогда был другой президент — просто его отправил в Думу без рассмотрения, нарушив закон.

Почему это важно было тогда? Потому что, как вы знаете, тогда были времена, когда мы, проснувшись рано утром, думали, что сделать для Украины. Депутаты Государственной Думы, крымчане, моряки Черноморского флота боролись всё это время за возвращение Крыма и Севастополя и уж по крайней

мере за прекращение бесконечной ретирады. В конце концов этот закон — он долгожитель, 21 год он пролежал в портфеле Государственной Думы — выполнил свою задачу и по этим основаниям, конечно, должен быть снят. Но я хотел бы, чтобы все понимали: хотя сейчас много героев возвращения Крыма, депутаты Государственной Думы и первого, и второго, и других созывов всегда боролись за Крым, Севастополь, Черноморский флот, на протяжении всех этих лет — не только в 2014-м, но и в 1994, 1995 годах.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович. Коллеги, рассматриваем законопроекты в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект бурно обсуждался и был принят во втором чтении 15 ноября. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Напоминаю, что в связи с этим законопроектом мы приняли решение о специальном обращении к правительству. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении и, если это возможно, заранее благодарю всех за единодушие.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ будет голосовать против продления приостановления действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Дело в том, что этот закон был принят Государственной Думой в 1997 году, вступил в действие в 1999 году и уже 10 раз его действие приостанавливалось. Сегодня уже в 11-й раз рассматривается приостановление его действия. Это первый мотив — в 11-й раз продлевать нельзя. В федеральных законах, принятых в 1995–1999 годах,

государство гарантировало восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений граждан Российской Федерации как раз на основе расчёта базовой стоимости социального набора. Это денежные средства граждан, помещённые на вклады в Сбербанк в период до 20 июня 1991 года, на вклады в организации государственного страхования в период до 1 января 1992 года, ну и наконец, в государственные ценные бумаги — имеются в виду облигации, займы — до 1 января 1992 года.

Второй мотив. Государство гарантировало сохранность ценности сбережений граждан, и вот эта гарантия, по сути дела, признана государственным долгом Российской Федерации, то есть эти деньги — государственный долг Российской Федерации.

И третий мотив. В законе написано, что государственный внутренний долг гарантирован государственной собственностью Российской Федерации. Таким образом, самая главная гарантия — это то, что гарантии сохранности ценности сбережений граждан и их возвращения по действительной стоимости обеспечиваются государственной собственностью Российской Федерации. За все эти годы государственная собственность России никуда не делась, то есть имеется основа. Тем более, что все эти сбережения граждан как раз не дома лежали в пачках купюр, а были вложены в народное хозяйство, понимаете? И сегодняшние основные фонды, по сути дела, как раз и есть натуральное воплощение этих самых сбережений. Мы не имеем никакого права от этих обязательств отказываться! Все возможности есть, чтобы предложить, тем более что 2,5 триллиона долларов за это время мы получили, из них только 1,5 триллиона вложено в хозяйство, а остальные куда-то делись...

Нужно, чтобы правительство рассмотрело, оценило, сколько это сейчас стоит, более того, сколько частично компенсировано, потому что каждый год в федеральном бюджете что-то такое было. И наконец, правительству надо предложить механизм, каким образом мы будем возвращать. А возвращать нужно — это святое дело, это действительно сакральное дело!

Мы будем голосовать против, тем самым мы будем способствовать тому, чтобы правительство приняло эти меры.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция также будет голосовать против. Когда мы в первом чтении обсуждали законопроект, я очень подробно говорил, почему мы против. Сегодня Валентин Сергеевич привёл те же самые мотивы. Хотелось бы только добавить, что мы только что обсуждали бюджет на следующий год

и на два года планового периода — мы видим, что доходы у государства есть. Мало того, мы чуть ли не дважды в год дополнительно ещё принимаем решение о распределении дополнительных доходов, но как-то всё время обходим стороной людей, которые создали нашу страну, которые последние деньги давали взаймы государству, откладывали деньги для своих потомков, а теперь всего этого лишены.

Даже в трудные времена — я подчёркиваю, в трудные времена для России — Государственная Дума приняла решение признать это внутренним государственным долгом, и в законе было прописано, что этот долг обеспечивается всем имуществом Российской Федерации. У нас достаточно много имущества, и примеры есть: когда мы проводили приватизацию — может, криво и косо это сделали в то время, но тем не менее, — мы хоть как-то рассчитывались с гражданами. Сейчас же, когда у страны гораздо лучше финансовое положение, мы вообще никак не рассчитываемся с гражданами. Мы прощаем долги другим странам, помогаем им, входим в их положение, а про собственных стариков почему-то забываем, а ведь речь идёт о людях уже преклонного возраста, даже о наследниках этих людей, ради которых, собственно говоря, эти деньги откладывались.

Мы ещё раз призываем вас не голосовать за этот законопроект, голосовать против, вернуться к этому вопросу и заставить правительство всё-таки начать выплачивать внутренний государственный долг. Может быть, выплачивать не в полном объёме — составить график исполнения этого закона и каждый год закладывать в бюджет средства для выполнения обязательств перед гражданами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, никто не будет спорить с тем, что отдавать долги — это дело чести. И надо отметить, что все долги Советского Союза принимаются современной Россией. Однако признание долга государством не означает его немедленного погашения, это тоже всем понятно. В государственных, да и в личных финансах чудес не бывает. Мы это хорошо видим при обсуждении вопросов, связанных с развитием экономики, например при сегодняшнем обсуждении денежно-кредитной политики и так далее. Денег не становится больше только оттого, что мы этого желаем, желаем отдать долг. Требуются верное решение и время, чтобы мы реализовали свои обязательства и отдали свои долги. С 93-го года Россия погашала, как вы помните, многомиллиардные, в долларах, внешние долги Советского Союза, и, как вы знаете, в марте этого года последние

обязательства по долгам были закрыты, наступило время для погашения внутренних долгов Советского Союза перед гражданами России. Мы это будем делать, но сегодня — будем реалистами — мы нуждаемся в продлении моратория и принятия закона.

С тяжёлым сердцем, но с пониманием всей нашей ответственности фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет сегодня голосовать за принятие этого законопроекта, в чём и прошу нас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Вячеслав Викторович, не успел записаться, две минутки прошу на выступление от фракции.

**Председательствующий.** В соответствии с Регламентом мы исходим из того, что, если пропустил время записи, это означает, что нет заявки, поэтому две минуты или одна минута... уже не получится, либо зал решит дать возможность выступить от фракции, и у вас будет три минуты для этого, а дальше уже — как вы ими распорядитесь.

Коллеги, какое будет мнение? *(Шум в зале.)*

Пожалуйста.

Николай Васильевич, не подбивайте!

**Катасонов С. М.** Вячеслав Викторович, видите: на ходу даже подсказывают депутаты, что нужно сказать, — как в анекдоте...

**Председательствующий.** Вы, самое главное, живите своим умом, потому что...

**Катасонов С. М.** Вячеслав Викторович, мы живём умом нашей партии: ЛДПР — ум, честь и совесть нашей эпохи! *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Тогда подсказка Коломейцева явно не по пути.

**Катасонов С. М.** А он этот лозунг, про ум, честь и совесть, тоже приветствует. *(Оживление в зале.)*

Я вот слушал последнее выступление, представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и когда он начал нам приводить аргументы, мол, мы рассчитались с долгами... Вообще-то, мне кажется, это аргумент в пользу того, что надо-то с россиянами рассчитаться было. Как можно было этот аргумент приводить?! Вот если бы привели другие аргументы — опять про инфляцию, о чём мы говорили, о том, что нужно не 2,8 процента, а минус 2,8 процента, и так далее, — тогда было бы понятно, что денежную массу надо забирать.

Цифра эта — если вы смотрели, если кто-то читал данный законопроект — 44 триллиона рублей. Громадная сумма, практически четыре бюджета сегодняшней России, но давайте всё-таки будем учитывать не только сумму, которую мы потратили на закрытие внешних долгов (хотя у нас там и не подошли сроки), — давайте вспомним ещё сумму, которую мы списали нашим должникам, а эта сумма примерно в том же диапазоне. То есть 140 миллиардов долларов и ещё около 100 миллиардов — будет примерно 250 миллиардов, а если этот долг в те же доллары перевести, то получится около 700 миллиардов — в принципе цифры не такие страшные и не так они сильно отличаются.

И мне кажется, вот этот закон надо было сегодня рассматривать первым вопросом, перед тем как заслушивать Набиулдину. Понимаете, они приходят к нам в этот зал и рассказывают, какие они замечательные, как они всё могут: и курс держать, и инфляцию пролетели мимо 4 процентов, — вообще сказочники какие-то! А вот если бы у них были обязательства отдать народу деньги — слушайте, да они бы сюда приходили вообще какие-то убитые, поджатые немножко, не такие весёлые! А то у них вообще всё замечательно: сами себе придумывают индикаторы, сами выполняют, сами решают.

Мы считаем — уже не в первый раз фракция ЛДПР выступает и говорит, — что нам надо всё-таки те расходные обязательства, которые существуют, как-то сформулировать и показать. А когда сюда придёт весной кандидат в премьер-министры, он, наверное, должен будет по этим расходным обязательствам нам сказать, где эта программа и как он хочет за пять лет всё это выполнить. Вот от этого надо отталкиваться. А говорить, что нет денег, что у нас самое терпеливое население, что оно может терпеть с 91-го года... Я вам могу сказать, что ко мне на приём хоть один человек по этому вопросу, но обязательно приходит.

Поэтому я считаю, что это неправильно, население наше надо поддерживать и долги надо платить.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракции высказали свои позиции по мотивам голосования.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", третье чтение, вопрос 5.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на мобилизацию дополнительных доходов в бюджет следующего года. Смысл его в том, чтобы дивиденды Сбербанка были направлены не Центральному банку, а в бюджет Российской Федерации. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Выступить по мотивам от фракций есть желающие?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот только перед этим вы проголосовали за то, чтобы не возмещать людям то, что они заработали, вложили и что работает на страну. А вот я предлагаю в отношении этого закона... Вообще нам надо было резко увеличить процент их отчислений в бюджет. Смотрите, Греф ещё за девять месяцев похвастался, что у него будет прибыль 1 триллион рублей. Можете себе представить, да? Это за счёт того, что другие в убытке! Как сказала Набиуллина, 600 с лишним миллиардов будет! Но у нас ведь, вдумайтесь, госкомпания, в том числе Сбербанк, даже 50 процентов умудряются не платить, а я считаю, что такие учреждения, как этот банк, вообще должны минимум 90 процентов прибыли платить в бюджет, ведь это компания с государственным участием, которая в первоочередном порядке получала все субсидии из Центробанка, у неё самые дешёвые финансовые ресурсы, если учесть, что коммерческий банк берёт на один день и платит за это деньги, понимаете? Вот Набиуллина здесь не сказала, что у нас на самом деле 3,5 триллиона рублей задолженность банковской системы. Почему? Потому что больше чем на неделю финансовые ресурсы коммерческо-



му банку не дают — как правило, дают на день и под проценты. А что делают западные регуляторы? Они дают под нулевой процент уже в течение восьми лет. Под нулевой, понимаете?!

Я считаю, что закон надо принять, но на самом деле Комитет по финансовому рынку должен выступить инициатором, и мы должны в трёх чтениях принять дополнительно закон о том, чтобы Центробанк из своей прибыли, Сбербанк из своей прибыли, чтобы все госкомпания отдавали не менее 90 процентов дивидендов в бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле просто технический, и я не стал бы выходить на трибуну и что-то говорить, если бы мы не приняли предыдущий закон. Но если мы прикидываемся бедными и в связи с этим не рассчитываемся с собственными гражданами, то каждый раз, когда мы будем находить дополнительные доходы, я буду выходить на эту трибуну и предлагать направлять эти доходы целевым образом на расчёты с кредиторами. Как говорил оратор, который выступал от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это долг чести, дело чести — рассчитываться по долгам. Так давайте, господа, и будем это делать!

Я поддерживаю предложение Николая Васильевича направлять прибыль госкомпаний в бюджет, но эти деньги нужно делать целевыми, то есть направлять напрямую на расчёты по долгам перед гражданами. Вот тогда мы сформируем источник, за счёт которого будем исполнять взятые государством обязательства перед собственными гражданами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Изотов Алексей Николаевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Изотов А. Н.** Уважаемые коллеги, здесь было сказано: 90 процентов платить. Я напоминаю, что в данном законопроекте предлагается изъять за два года всю прибыль Сберегательного банка, которая поступит на счета Центрального банка, — все 100 процентов будут уходить в федеральный бюджет, те, которые поступят в Центральный банк. Это первое.

Второе. Здесь было отмечено, что мы получим порядка 75 миллиардов или 150 миллиардов, в зависимости от того, как определится Минфин. Минфин ещё не определился, вот когда определится, тогда и будет понятно, какой будет процент.

В предыдущем законе говорится, что мы должны выплатить в течение одного года порядка 50 триллионов рублей, в течение трёх лет порядка 150 триллионов рублей, а бюджет страны, напоминаю, всего 16,5 триллиона рублей по расходной час-

ти. Даже если, как вы говорите, мы получим эти деньги и целенаправленно будем их выплачивать, то мы будем выплачивать две тысячи лет!

Уважаемые коллеги, это действительно просто технический законопроект, который позволит в 2018 году — а у нас в 2018 году есть такие чувствительные явления, как исполнение указов Президента Российской Федерации, — иметь на счетах, вернее, иметь в федеральном бюджете резервы денежных средств, а не держать их на счетах Центрального банка. Будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года", 6-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Коллеги, поздравляю.

У нас есть совсем немного времени для того, чтобы рассмотреть протокольное поручение.

Пожалуйста, Курбанов Ризван Даниялович.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, обозначенный в протокольном поручении, вам уже известен. Хотел бы только добавить, что данный вопрос мною прорабатывался с уважаемым коллегой — председателем Комитета Государственной Думы по международным делам Леонидом Эдуардовичем Слуцким. Хотел бы также передать вам просьбу наших избирателей из Дагестана, которые просят сделать всё возможное в рамках наших полномочий для скорейшего освобождения уважаемого Сулеймана Абусаидовича Керимова. На основании изложенного прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Комитет по международным делам, мнение председателя комитета.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Комитет по международным делам с удовольствием примет это протокольное поручение в том случае, если оно будет принято палатой. По-человечески, когда наш коллега попадает в тяжёлую ситуацию, вне зависимости от того, в какой он палате, в какой политической партии, мы должны его поддержать. Кроме того, есть Венская конвенция о дипломатических сношениях от 1961 года, и это человек, облечённый дипломатическим иммунитетом, вне зависимости от наличия у него в этот момент дипломатического паспорта.

Комитет по международным делам вместе с Министерством иностранных дел отработает эту ситуацию, и будем надеяться на её скорейшее разрешение.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается протокольное поручение с учётом необходимости лингвистической правки. Наши лингвисты обязательно должны посмотреть документ. Согласны? Согласны.

Коллеги, спасибо.

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 02 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, давайте посоветуемся. Речь идёт вот о чём. У нас на фиксированное время стояло два законопроекта, которые предложил Владимир Иванович Кашин, — вопросы 40 и 41, — но, насколько я знаю, Владимир Иванович не против, если мы рассмотрим их после законопроектов третьего и второго чтений — вопросов с 7-го до 19-го включительно. Нет возражений, коллеги? Нет. Затем мы перейдём к вопросам, которые отнесли на фиксированное время. Принимается предложение.

Тогда, коллеги, переходим к 7-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9<sup>1</sup> Федераль-

ного закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы кредитные организации, другие финансовые институты более полно информировали заёмщиков об обязательствах кредитных организаций и о рисках, которые может принять на себя потенциальный заёмщик, в том числе о полной стоимости кредита в процентах и в абсолютных цифрах, а также приводили цифры, которые показывают, сколько в среднем ежемесячно заёмщик будет платить кредитору, чтобы можно было сравнить свой семейный доход с суммой, которую придётся платить, и принять ответственное решение: брать кредит или не брать. Законопроект готов к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1293 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении мы приняли данный законопроект 8 ноября этого года. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Документ готов. Просим поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1293 части четвёртой Граж-

данского кодекса Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли во втором чтении 25 октября. За это время провели лингвистическую и правовую экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	415 чел.	
Не голосовало . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Переходим к 10-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25<sup>1</sup> и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона о внесении изменений в статьи 25<sup>1</sup> и 56 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В данном законопроекте предлагается внести изменения в нормы федерального закона, предусматривающие решение вопросов введения и использования разовых платежей, средств самообложения граждан, не только на всей территории муниципального образования, но и на части такой территории. Напомню, что данный законопроект был принят нами во втором чтении 15 ноября. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет предлагает рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25<sup>1</sup> и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", вопрос 10 повестки дня.

Просьба включить режим голосования по законопроекту под пунктом 10 повестки дня.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Пожалуйста, Игорь Вячеславович Сапко.

**Сапко И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (о порядке получения государственных услуг по выбору заявителя независимо от его места жи-

тельства или места пребывания), принятый Государственной Думой во втором чтении 15 ноября 2017 года. Указанный законопроект комитетом доработан с учётом поправок, принятых при рассмотрении его во втором чтении. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", 11-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Коллеги, сегодня было знаменательное событие: мы рассмотрели закон, проект которого был внесён в 1995 году, это вопрос 4. Представьте себе, он был принят ещё в 1995 году!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 12-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Россий-

ской Федерации". Законопроект был принят во втором чтении 17 ноября 2017 года.

Кратко напомню суть проекта закона: он направлен на гармонизацию и уточнение процессуальных норм в части обжалования решения об отрешении от должности главы муниципального образования и призван исключить прецеденты, когда глава отправлен в отставку, избирается новый, а потом предыдущий восстанавливается по суду. Для устранения данной коллизии и повышения гарантий права на судебную защиту уважаемыми коллегами из Архангельского областного Собрания депутатов был внесён данный законопроект. Он был доработан во втором чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Комитет рекомендует принять проект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", 12-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 13 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	413 чел.
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов третьего чтения, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении. Из этого блока мы рассмотрели 13-й вопрос. Таким образом, рассматривается 14-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении мы приняли данный законопроект 20 сентября этого года. Он касается ежедневных прогулок отдельных категорий осуждённых. Поступила всего одна поправка, она в таблице № 1, и мы просим её поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.



Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом того что таблицы поправок № 2 нет, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно. Поздравляю, коллеги!

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении эти изменения в Уголовно-исполнительный кодекс мы также приняли 20 сентября этого года. Законопроект разработан во исполнение уже действующего закона от 28 декабря 2016 года, которым были внесены изменения в Уголовный и в Уголовно-процессуальный кодексы. Соответственно, мы должны корреспондирующую норму внести в Уголовно-исполнительный кодекс. Поступила одна поправка. Также просим поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %

Результат: принято

Принимается.

С учётом того что таблицы поправок № 2 нет, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении, вопрос 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, ранее мы рассмотрели 16-й вопрос, поэтому переходим к рассмотрению 17-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 11 октября текущего года. Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер, комитетом рекомендована к принятию и отражена в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу поддержать данную поправку и поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, с учетом того что нет второй таблицы, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении, 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса повестки дня.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 34 Федерального закона "О политических партиях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целях обеспечения прозрачности финансирования политических партий предлагаем установить максимальную сумму вступительных членских взносов. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Комитет просит одобрить таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 2?  
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 34 Федерального закона "О политических партиях" во втором чтении, вопрос 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы Государственной Думы на пятницу, 24 ноября.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Принимается.

Готовьте, Сергей Анатольевич, к пятнице проект, палата приняла решение о его рассмотрении в третьем чтении.

Рассматривается 19-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации". Доклад Владислава Александровича Третьяка.

Пожалуйста, Владислав Александрович.

**Третьяк В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 июля 2017 года. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 9 ноября этого года. Напоминаю, что законопроект призван устранить правовой дисбаланс между положениями Федерального закона "О физической культуре и спорте..." и Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части различных источников финансирования медико-биологического обеспечения спортсменов сборных команд Российской Федерации и однозначно определяет федеральный бюджет как источник финансирования мероприятий по медико-биологическому обеспечению спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации.

К законопроекту поступило девять поправок юридико-технического характера. Указанные поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по охране здоровья к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Рос-

сийской Федерации и спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации", пункт 19 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Третьяк В. А.** Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 24 ноября 2017 года для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Единственное замечание по поводу того, когда мы в пятницу будем рассматривать законопроекты в третьем чтении. С учётом того что этот день мы специально высвободили для рассмотрения законопроекта о бюджете и бюджетообразующих законопроектов, только после этого блока законопроектов мы будем рассматривать законопроекты в третьем чтении, чтобы основное время всё-таки было отведено законопроекту о бюджете и сопутствующим законопроектам.

Коллеги, при обсуждении повестки дня рассмотрение 20-го и 21-го вопросов мы перенесли, вы это помните. Переходим к 40-му и 41-му вопросам, которые определены на фиксированное время, и далее по повестке.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О карантине растений". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Суть законопроекта заключается в следующем: предлагается оплату лабораторных исследований проб, образцов подкарантинных растений по-прежнему осуществлять за счёт собственников подкарантинных растений. И Таможенный союз, и цивилизованная Европа, и Азия работают именно в таком режиме: кому принадлежат подкарантинные растения, которые импортируются, за счёт их средств и исследуются образцы продукции. У нас же с 1 января 2018 года из бюджета всё это будет оплачиваться. В законопроекте предлагается обеспечить справедли-

вость в этом вопросе: когда наши сельхозтоваропроизводители экспортируют продукцию, они платят сами за эти исследования.

Просим поддержать законопроект в первом чтении. Его поддерживают и правительство, и ГПУ президента, дискуссия идёт о сроке: в данном законопроекте срок действия нормы прописан до 2025 года, а правительство предлагает сократить его до 2021 года. Посмотрим ко второму чтению, будем работать вместе с правительством. Есть мнение вообще эту норму упразднить с учётом решений, которые приняты и в Таможенном союзе, и во всём цивилизованном мире.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Айрат Назипович Хайруллин.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Иванович очень подробно в своём выступлении изложил суть законопроекта. Чтобы не отнимать у вас время, хочу лишь отметить, что 14 ноября 2017 года законопроект был рассмотрен и поддержан на заседании Комитета по аграрным вопросам. Положения законопроекта соответствуют сложившейся международной практике, закон в случае его принятия будет способствовать экономии средств федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии сокращения срока до 2021 года, о чём сказал Владимир Иванович. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации полагает более обоснованным вообще исключить данную норму, а не продлевать срок, но при этом отмечает, что продление срока может быть целесообразно с учётом мнения Правительства Российской Федерации. Законопроект также поддержан Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту не имеет.

На основании изложенного Комитет по аграрным вопросам законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Назипович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Всё-таки мне хотелось бы задать Владимиру Ивановичу вопрос, чтобы понять логику определения сроков. До 1 января 2021 года — это, на мой взгляд, понятно: бюджет у нас на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Так предлагает Правительство Российской Федерации. В то же время есть другое заключение — до 2025 года. Мнение, которое Владимир Иванович сейчас высказал, — тоже до 2025 года. Вот какова логика? 2021 год — более или менее понятно, а 2025 год... Я полностью поддерживаю данный законопроект, безусловно, но вот логику установления срока хотелось бы понять.

**Председательствующий.** Депутату Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Логика основана на том, что есть программа, которая до 2025 года прописана, решение совета при президенте. Исходя именно из этой программы и решения совета по оптимизации на этом направлении мы установили срок до 2025 года. А что касается правительства, это, я думаю, можно решить в рамках переговорного процесса, мы в большей степени поддерживаем мнение ГПУ. Будем работать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Владимир Иванович, скажите, пожалуйста, я правильно понимаю, что фитосанитарный надзор будет лишён объективизации своих надзорных полномочий? Сертификация продукции на стадии оборота в принципе становится ничтожной, если это платная услуга, если сертификат можно получить за деньги.

**Председательствующий.** Депутату Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Геннадий Григорьевич, я тоже не понаслышке знаю этот вопрос, как и вы. Имея соответствующий опыт работы на этом направлении, хочу сказать, что работа наших служб будет продолжаться по практике, которая сейчас существует. А что касается 1 января, это новые пожелания, против которых возражает в том числе служба Данкверта, и все, кто занимается фитосанитарным контролем, и наша наука: мы проводили заседания экспертных советов, они тоже поддерживают наше мнение и наш законопроект.

Ещё раз прошу и вас поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.



Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.  
Тогда ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, суть законопроекта заключается в необходимости переноса срока, чтобы регионы и бизнес могли более серьёзно и системно подготовиться к электронной сертификации соответствующей продукции. Наши производители, в первую очередь, естественно, животноводческой продукции, к нам дважды обращались, мы провели два заседания комитета и пришли к выводу о необходимости принятия такого закона и об обусловленном переносе срока — до 1 июля 2018 года. Кроме этой главной, концептуальной составляющей есть ещё сопутствующие, инфраструктурные вещи, которые мы также отработаем с учётом мнений правительства и администрации президента. Речь в основном идёт о регионах, где не совсем налажены интернет-связь, другие системы, а также о непредвиденных ситуациях, стихийных бедствиях — нам необходимо иметь возможность использования бумажного носителя.

Прошу поддержать данный законопроект, чтобы не допустить соответствующих неприятностей с 1 января 2018 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Айрат Назипович Хайруллин.

**Хайруллин А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел проект федерального закона с учётом поступивших отзывов субъектов Российской Федерации, заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, официального отзыва Правительства Российской Федерации.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации высказываются замечания, в связи с этим Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с заме-

чаниями. Более того, на официальном сайте правительства есть поручение Дмитрия Анатольевича Медведева изучить вопрос о целесообразности принятия данного законопроекта и об актуальности электронной ветеринарной сертификации для готовой молочной продукции, в связи с тем что она не несёт никаких ветеринарных рисков.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию также поддержал концепцию законопроекта с замечаниями.

На законопроект поступили отзывы из 53 субъектов Российской Федерации. Также к законопроекту имеется ряд замечаний, которые изложены в заключении Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Данные замечания могут быть учтены авторами при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает принятие проекта федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Станкевич Игорь Валентинович.

**Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Иванович, судя по практике, о которой мы говорим, силовые структуры фактически не готовы работать с электронной сертификацией. И посты в регионах фактически не способны получить данные, потому что не связаны действия различных наших структур, скажем, государственных структур. В связи с этим вопрос: не рассматриваете ли вы возможность продлить срок не на полгода, а на год?

**Председательствующий.** Депутату Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Это работа нашего с вами комитета по подготовке ко второму чтению. Я думаю, мы со всех сторон изучим эту тему: исходя из того, что появилось на сайте Медведева, исходя из того, о чём говорит в том числе администрация президента, исходя из того, что есть поручение президента. В общем, наша главная задача сейчас не допустить коллапса в январе 2018 года, взять передышку, внимательно посмотреть и всё сделать для того, чтобы всё было правильно, чтобы нашему производителю было не труднее, чтобы, конечно, обеспечивалось качество продовольствия, ну и чтобы мы не отставали от мира и Таможенного союза. Всё учтём вместе с вами, как члены комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Уважаемый Айрат Назипович, я задам вопрос вам, как человеку, который занимается предпринимательством в этой области.

Смотрите, ветеринарная служба у нас не имеет централизованного управления, региональные службы не подчиняются федеральным, а я всегда, многие годы говорю, что нужна централизация. При обосновании сертификация, электронная прослеживаемость как раз рассматривалась как один из методов, скажем так, обеспечения преемственности всех уровней ветеринарного надзора. Сейчас мы отказываемся от этого, вы даже задумываетесь о том, целесообразно ли это вообще. А что мы думали, когда поддерживали эту электронную ветеринарную прослеживаемость? И что мы будем делать с чумой свиней? Ну бог с ней, с чумой свиней, а сейчас нас заедает нодулярный дерматит крупного рогатого скота, и скоро мы потеряем красное мясо, остановят работу этой отрасли, которая только начала подниматься...

**Председательствующий.** Депутату Хайруллину включите микрофон.

**Хайруллин А. Н.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

В действительности то, о чём вы говорите, беспокоит многих, но мы должны понимать, что готовая молочная продукция проходит серьёзную термическую обработку и не несёт никаких ветеринарных рисков, это во-первых. Во-вторых, молоко всё-таки является сборным, и одно дело — отслеживать путь молока до молочного завода, другое дело — выписывать электронный ветеринарный сертификат на каждую упаковку йогурта, сыра или масла. Ну и хотелось бы отметить, что нигде в мире электронной ветеринарной сертификации в таком виде нет, и самое страшное сейчас то, что пока не на всей территории нашей страны работает Интернет и не везде можно эту систему применить. В течение предстоящих шести месяцев, на которые будет отложено действие данного положения, я думаю, мы примем решение: или ЭВС будет действовать с 1 июля 2018 года, или введение ЭВС будет перенесено на больший период времени, или мы посчитаем, что для нас это вообще нецелесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	413 чел.	
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 22-й вопрос — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Михаил Владимирович Кузьмин, пожалуйста.

**Кузьмин М. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект по времени достаточно возрастной, он был принят в первом чтении в 2007 году. В комитете мы его подняли с учётом поручения Совета Государственной Думы разгрузить завалы, которые накопились за определённый период.

Законопроект достаточно актуален, каждый его пункт имеет очень серьёзное значение, но почему мы пришли к мнению отклонить его по истечении десяти лет? Мало того, законопроект внесён достаточно авторитетными коллегами, депутатами предыдущих и нынешнего созывов. Дело в том, что законопроект, принятый в 2007 году, затрагивает ряд законодательных актов — и Градостроительный кодекс, и Земельный кодекс, и закон о захоронении ветеранов боевых действий, и закон об архитектурной деятельности, — то есть затрагивает целый комплекс вопросов. Правительство Российской Федерации и Государственная Дума рассмотрели точно каждую позицию законопроекта: в законодательстве Российской Федерации учтены все положения законопроекта 2007 года.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает закон, принятый в первом чтении, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы начать со слов благодарности российскому парламенту. Под этим законом стоят подписи 16 депутатов всех наших четырёх фракций. Мне кажется, это закон не только 16 — это закон всей нашей Думы, всего нашего парламента. Мы представительная власть и в качестве представительной власти выражаем интересы общества, не можем не реагировать на то, о чём говорят люди.

На протяжении длительного времени, особенно последних нескольких недель, общественное внимание приковано к теме защиты животных от жестокого обращения. Мы хорошо знаем, что в органы власти передано порядка 1,5 миллиона подписей с требованием как можно быстрее принять соответствующие изменения в законодательство. Мы не можем игнорировать то, о чём говорят наши избиратели, наши земляки, те, кто за нас голосовал, кто нас поддерживает.

Шестьдесят процентов населения страны держат дома тех или иных животных, то есть мы народ достаточно добросердечный, но это не означает, что всё наше общество является таким. Страна время от времени буквально сотрясается от случаев проявления невероятного садизма, жестокости, идёт очень интенсивная рефлексия, ответная реакция. Я напомним, что в прошлом году, осенью, когда узнали о вопиющих случаях в Хабаровске — две, с позволения сказать, студентки брали бедных щенков и котят в приюте якобы в добрые руки для ухода, а потом самым жестоким образом их убивали, — за неделю в 80 городах нашей страны прошли акции протеста. Эта стихийная волна, наверное, беспрецедентна, потому что она шла снизу, это общественная реакция, которой мы должны отдать должное.

Безусловно, вопросы, касающиеся преступлений против нравственности, против общественной морали, — это вопросы, связанные с воспитанием. Но мы хорошо понимаем, что воспитанием дело не ограничивается. Если бы дело ограничивалось

только одним воспитанием, нам не был бы нужен ни Уголовный кодекс, ни Кодекс об административных правонарушениях, однако они нам нужны, поскольку, к сожалению, есть категория людей, которая мыслит очень просто: безнаказанность формирует безответственность, а безответственность формирует вседозволенность.

Сейчас в Уголовном кодексе формально есть статья 245, предусматривающая наказание для живодёров и садистов, однако в ней данный вид преступления относится к категории преступлений незначительной тяжести, малой тяжести. Это формирует и соответствующую реакцию правоохранительных органов, ведь дела рассматриваются дознавателями, заваленными другими делами, и соответствующую реакцию суда и госорганов.

Приведу ещё раз официальную статистику. Вот, кстати, интересно, по сведениям, которые приводились, когда мы проводили ряд профильных совещаний в СПЧ, за последние десять лет в правоохранительные органы поступило порядка 380 тысяч сообщений о случаях садизма, проявляемых по отношению к тем, кого мы приручили, кого мы, гомо сапиенс, взяли в партнёры тысячи лет назад. Вот 380 тысяч было сигналов, а уголовных дел завели 1500, из них 300 дел закончилось так называемым примирением с потерпевшими, то есть просто откупились от хозяев, а из оставшихся 1200 только 25 дел завершилось реальным осуждением садистов, в остальных случаях всё свелось к незначительным штрафам, исправительным работам и просто деятельному раскаянию, то есть садисты сказали, что больше так поступать не будут.

Всего 25 эпизодов, причём во всех этих случаях жертвами становились и люди, как было в Хабаровске или в Самаре, где догхантер убил вступившуюся за собаку Людмилу Сафонову. Преступник вначале убил собаку, а потом человека, который за собаку заступился, то есть это всё звенья одной цепи. Если мы посмотрим, что говорят психологи... Мы хорошо знаем, что почти все серийные убийцы убивали и животных.

О чём наш законопроект? Это законопроект о переводе данной категории преступлений в категорию преступлений средней тяжести. По части первой статьи 245 мы предлагаем усилить санкции: согласно законопроекту эта часть предусматривает наказание за садистское, жестокое обращение с животными, за их истязание до трёх лет лишения свободы. Часть вторая статьи 245 УК сейчас предполагает ответственность только за преступления, совершённые группой лиц. В законопроекте она дополняется двумя позициями — преступления, совершённые в присутствии детей (чтобы не было растления будущих поколений), и преступления, сопряжённые с демонстрацией

в Интернете: мы хорошо понимаем, какие огромные моральные муки испытывают люди, которые случайно увидели выложенные фото, ролики, и это могут увидеть дети, что недопустимо, — и часть вторая предполагает в качестве наиболее жёсткой санкции лишение свободы на срок до пяти лет. Таким образом, мы предлагаем перевести эти преступления в категорию преступлений, которые являются предметом работы не дознавателей, а следователей, потому что речь идёт действительно о преступлениях, вызывающих серьёзнейший общественный резонанс, и мы не можем это игнорировать.

В завершение хотел бы сказать вот о чём. Собака, которая бежит по улице, может представлять опасность, а может и не представлять, а вот человек, который испытывает наслаждение от убийства другого живого существа, очевидно представляет потенциальную опасность для других людей и для общества. И за прохождением закона, проект которого сегодня у нас рассматривается, следят миллионы, если не десятки миллионов, наших соотечественников.

Я хотел бы сказать ещё раз большое искреннее спасибо всем коллегам, которые стали соавторами, ну и тем, которые ещё просто не успели ими стать, — это закон всего нашего парламента. Я знаю, что есть намерение принять его в целом до конца текущей осенней сессии, и за это отдельное спасибо Совету Думы. Это действительно важный документ, за которым внимательно следит вся страна.

Повторяю ещё раз: большая благодарность тем, кто сегодня будет за этот законопроект голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К исчерпывающему докладу Олега Васильевича сложно что-то добавить, он перечислил все новеллы, которые предлагается ввести в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Я напомню, что такие преступления посягают на общественную нравственность, и предложенные изменения, касающиеся, в частности, совершения таких преступлений в присутствии малолетних, демонстрации данных действий в сети Интернет или с помощью телевидения и предусматривающие повышенные санкции, — это как раз ответ на резонансные случаи, которые взбудоражили общество в последние годы.

Комитет рассмотрел предложенный законопроект, поддерживает его и приглашает всех к работе над поправками, к участию в доработке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кувшинова Наталья Сергеевна.

**Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Олег Васильевич, в законопроекте предусмотрен квалифицированный состав, в случае если указанное преступление совершается в присутствии малолетнего. С вашей точки зрения, необходимо ли установить такую же усиленную ответственность, если преступление совершено в присутствии любого несовершеннолетнего лица?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Большое спасибо за вопрос. Я вообще сторонник самого решительного усиления ответственности. Данный текст есть продукт очень серьёзных переговоров и компромиссов, которые были достигнуты начиная с весны при проведении рабочих совещаний с коллегами из Минюста, МВД, Генеральной прокуратуры и из ряда профильных институтов. Безусловно, если будут поправки — да я и сам с коллегами готов их внести, — направленные на усиление мер ответственности, о чём сейчас было сказано, я буду это только приветствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Олег Васильевич, безусловно, законопроект очень важен и нужен, проблема давно назрела. Мой вопрос заключается вот в чём. Не думали ли вы, что стоит также ввести ответственность за пропаганду садизма в отношении животных? Ведь публикация и репост соответствующего контента могут вызывать очень сильное негативное воздействие на аудиторию, особенно на несовершеннолетних, а не секрет, что такая пропаганда в тех же соцсетях имеет место, вспомните хотя бы историю с хабаровскими живодёрками, ведь в сети нашлись люди, которые поддержали их и даже создавали соответствующие паблики в поддержку их действий.

**Председательствующий.** Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Дмитрий Иванович, я с вами, безусловно, соглашусь. Именно по этой причине мы сделали первый шаг



и в качестве квалифицирующего признака ввели размещение соответствующего недопустимого в обществе видео в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Я думаю, что в этом направлении надо работать и дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Уважаемый Олег Васильевич, фракция будет поддерживать законопроект, но вот всё-таки есть вопрос: не кажется ли вам, что авторы законопроекта формально отреагировали на обращения граждан в этой части? Ведь проблема на сегодня совсем не в законе, а в правоприменении, обратите внимание на статистику: в прошлом году до вынесения приговора дошло всего 88 уголовных дел и в предыдущие годы — примерно по 80. Правоприменители, правоохранители отказывают направо и налево в возбуждении уголовных дел в связи с такими фактами. Это первое.

Второе. Суды не используют меры, которые существуют. Ведь к лишению свободы осуждаются единицы. Какой толк в том, что мы сейчас увеличим меру наказания, если всё остаётся по-прежнему, вот ведь в чём дело.

Что вы думаете на этот счёт? Может быть, надо было всё-таки реагировать не путём изменения законодательства, а путём обращения в наши органы внутренних дел, чтобы они активно использовали законы так, как надо?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Юрий Петрович, сейчас совершенно садистское убийство животного или сотен животных, как это происходило недавно в одном из превращённых в концлагерь московских приютов, приравнивается к мелкой краже и отношение профильных органов аналогичное. То есть сейчас в соответствии со статьёй 245 данная категория преступлений рассматривается не как вызов обществу, а как мисдиминор — мелкое правонарушение. Это первая причина, по которой необходимо усиливать ответственность.

Вторая причина, повторю, заключается в том, что сейчас дела данной категории рассматривают дознаватели, параллельно ведущие десятки иных дел. Когда мы обсуждали в комиссии СПЧ потенциальную корректировку закона, мы говорили в том числе о необходимости повысить сам уровень расследования данной категории преступлений, в связи с чем нами также вносятся изменения и в Уголовно-процессуальный кодекс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Васильевич, в предыдущем вопросе коллеги отчасти уже содержался и мой вопрос, тем не менее хотелось бы ещё раз услышать ответ.

Можно ли, взяв за основу имеющуюся статистику, проанализировать, в чём всё-таки заключается проблема, которую нужно решить, чтобы до суда и до оглашения приговора доходило как можно больше возбуждённых уголовных дел? То есть можно ли проанализировать проблему, которая есть, и ко второму чтению поправками её всё-таки устранить, чтобы не получилось так, что и после усиления ответственности через какое-то время мы всё равно будем смотреть статистику и видеть, что реальное наказание назначено единицам?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Андрей Геннадьевич, большое спасибо, это очень важный вопрос, как раз один из наиболее содержательных.

Действующая редакция статьи 245 УК предполагает самые жёсткие меры ответственности, применения которых требуют люди в стране, я имею в виду лишение свободы, только в том случае, если преступление совершено группой. Если оно совершено индивидуально либо состав группы не установлен, то вместо лишения свободы включаются такие механизмы наказания, как штраф до 80 тысяч рублей, то есть человек может просто откупиться и дальше заниматься тем же самым, потому что наказание при рецидиве в данном случае не расписано, либо так называемые общественные работы. Об этом я говорил в ходе выступления. Я совершенно уверен, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении нам есть над чем подумать с точки зрения корректировки самой диспозиции. Я полагаю, что докладчик от комитета меня целиком в этой части поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику. Уважаемый Олег Васильевич, вопрос-предложение касается части второй статьи в предлагаемой вами редакции, а именно санкции за демонстрацию жестокости, за тиражирование. Мне кажется, здесь нужно уточнение: не всякий интернет-сайт является средством массовой информации, а лишь тот, который зарегистрирован в качестве средства массовой информации, поэтому следует использовать более точную формулировку, например не "в том числе", а "а также". По-моему, так было бы точнее, ведь жестокие сце-

ны транслируются чаще всего как раз не в средствах массовой информации, а в Сети.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Николай Иванович, формулировка, касающаяся информационно-телекоммуникационной сети Интернет, предложена в ходе рабочих совещаний коллегами, представлявшими Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Аналогичная формулировка уже есть в УК РФ, в частности, она употребляется там, где речь идёт о преступлениях экстремистского характера, то есть это уже устоявшаяся формулировка в рамках нашего законодательства.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Олег Васильевич, недавно в Италии приняли закон о запрете использования животных в цирке, где часто применяются жёсткие методы дрессировки. Скажите, пожалуйста, как повлияет этот законопроект на сферу зрелищных мероприятий с использованием животных в России?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Сергей Владимирович, я думаю, на работу цирка он повлияет несущественно, потому что мы говорим именно о садизме, когда происходит либо убийство животного, либо причинение ему увечья.

Вопрос, который вы задаёте, важный, он является предметом регулирования другого, большого законопроекта "Об ответственном обращении с животными...", в отношении которого буквально вчера высказывал мнение президента его пресс-секретарь Дмитрий Песков. Это предмет большого законопроекта, и я надеюсь, что он тоже в оперативном порядке станет предметом обсуждения уже во втором чтении в Госдуме.

**Председательствующий.** Митина Елена Анатольевна.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к автору.

Уважаемый Олег Васильевич, данный законопроект направлен на усиление ответственности для лиц, которые подлежат уголовной ответственности, но, к сожалению, животные погибают или получают увечья и от рук несовершеннолетних лиц или полностью недееспособных граждан. Не рассматривался ли вопрос об усилении ответственности родителей лиц, которые совершают такие преступления?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Елена Анатольевна, безусловно, и здесь есть предмет осмысления, может быть, не в рамках УК РФ (потому

что нельзя отвечать человеку по уголовному законодательству за правонарушения, совершённые его родственником), но, наверное, в рамках КоАП. У нас КоАП вообще написан удивительно, и для меня, например, было открытием, когда я, полагая, что кроме норм УК РФ, статьи 245, что-то ещё написано в Кодексе об административных правонарушениях, обнаружил, что, например, убийство краснокнижного животного, садистски осуществлённое, осуществлённое не в целях охоты, добычи, а просто убийство, влечёт за собой наказание в виде штрафа в размере 1 тысячи рублей; такой же штраф будет, если человек сорвал краснокнижный цветок, например лотос или эдельвейс, но мы же понимаем, что существо, имеющее высшую нервную систему, и растение не одно и то же. Поэтому, безусловно, следующим должен идти пакет с серьёзными корректировками в рамках Кодекса об административных правонарушениях, и мы такую работу уже начали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Олегу Васильевичу.

Олег Васильевич, как вы трактуете понятие "корыстные побуждения" применительно к этой концепции? Не будет ли при законоприменении слишком широкой трактовки понятия "корыстные побуждения"?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Николай Васильевич, в первой версии законопроекта, которую я пробовал вносить примерно год назад, у меня как раз не было фразы про корыстные побуждения. На самом деле фраза о корыстных побуждениях содержится в действующей редакции Уголовного кодекса, но, когда я предложил её исключить, коллеги — участники совещаний из профессиональных силовых ведомств сказали, что исключить её нельзя, потому что, скажем, тотализаторы, собачьи бои, аналогичные виды деятельности как раз, с их точки зрения, могут быть охвачены только с использованием данной формулировки, или же надо давать более широкую формулировку, убирая слово "корыстные", но вводя выражения типа: "а также иные действия, повлекшие гибель или увечье животного".

**Председательствующий.** Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Олег Васильевич, я хотел бы задать вам несколько личный вопрос. Дело в том, что в своё время я снял кинофильм "Соба-

чьё сердце", где показана жуткая операция на мозге, дальше там шили мгновенно кожу, и вообще подробности совершенно жуткие, — не будет ли этот закон мешать демонстрации этого кинофильма? Тем более, что прецедент у меня был: когда во второй или в третий раз демонстрировали фильм "Мастер и Маргарита", из фильма вырезали гибель Берлиоза под трамваем. На мой вопрос: "Что вы делаете?" — ответили: "Это вы принимаете такие законы". Я боюсь, как бы из-за нашего закона мы не лишились моего любимого кинофильма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Владимир Владимирович, как большой почитатель творчества Булгакова и в том числе киноинтерпретаций этих замечательных книг, могу сказать, что я не помню натуралистических подробностей ни в книгах, ни в фильмах. В данном случае, конечно, закон никоим образом мешать развитию российского искусства и российского кинематографа не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бурматов Владимир Владимирович. Выступление от фракции.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет, конечно, поддерживать этот законопроект. Мы поддерживаем его потому, что этого требуют наши граждане: только за этот год наш комитет получил 6597 писем от общественников, от зоозащитников с требованием ужесточить ответственность для живодёров. Мы будем поддерживать этот законопроект и потому, что, к сожалению, статистика говорит о том, что очень часто с жестокого обращения с животными всё только начинается и дальше, после живодёрства, идут уже гораздо более серьёзные преступления, совершаемые уже в отношении людей, — надо ставить этому заслон. Мы будем поддерживать этот законопроект ещё и потому, что это не просто вопрос ответственного, цивилизованного и человеческого, если хотите, отношения к животным, это вопрос в том числе уважения к самим себе и к нашей культуре.

Что изменится в результате принятия этого закона? Первое, лишение свободы на срок до пяти лет, как предусмотрено частью второй этой статьи, само по себе будет превентивной мерой. У нас совершенно нет задачи забить тюрьмы нашими

гражданами, но несовершеннолетние, подростки, старшеклассники, которые, судя по статистике, часто и совершают эти преступления, опять-таки десять раз подумают, потому что будут понимать, что теперь они не отделаются какими-то мизерными, смешными штрафами, а у них есть реальная перспектива сесть в тюрьму на весьма основательный срок, и многих это остановит, удержит от совершения преступления.

Второе, мы ужесточаем ответственность за трансляцию фактов жестокости в сети Интернет и за вовлечение в это несовершеннолетних. Это имеет сейчас характер настоящей эпидемии, чтобы в этом убедиться, достаточно просто включить телевизор. Закон поставит в этом смысле заслон вот этим фактам.

Ну и наконец, третье, наверное, самое главное — это то, что данная статья будет переквалифицирована, само преступление будет переквалифицировано в преступление средней тяжести, и это совершенно меняет практику действий правоохранительных органов в этом смысле. Во-первых, у сотрудников органов внутренних дел расширяется перечень оперативно-следственных действий, которые они могут совершать, — мы фактически даём полиции возможность активнее расследовать эти преступления. Во-вторых, при необходимости увеличивается срок расследования, если нужно разыскать этого преступника. В-третьих, есть возможность, например, поместить под стражу подозреваемого в совершении этого преступления, поместить в СИЗО этого преступника. То есть сама мера пресечения тоже будет иметь превентивный характер, так как одно дело, когда вот эти живодёры, уже совершив преступление, уже пойманные за руку, уже уличённые в этом, потому что сами разместили это в сети Интернет и в социальных сетях, почему-то оказываются в популярных ток-шоу на центральных, федеральных каналах и в прайм-тайм рассказывают, что они на самом деле герои, а не преступники, и другое дело, что теперь они окажутся в СИЗО — эта перспектива тоже остановит многих потенциальных живодёров. Естественно, на мой взгляд, нам необходимо будет очень серьёзно обсудить ко второму чтению возможность расширения состава преступления, потому что это, конечно, сделает эту статью более эффективной и позволит сотрудникам правоохранительных органов более активно её применять.

Но есть ещё совершенно правильно поднятая Юрием Петровичем Синельщиковым тема правоприменительной практики, вот вопрос в точку. Мы провели внеплановое заседание комитета, на которое пригласили руководство Министерства внутренних дел Российской Федерации, и попросили отчёт о том, как сейчас применяется эта статья, и действительно, сотрудники правоохранительных органов говорят, что там есть

ещё над чем работать и им, не только нам. Хотя справедливости ради я должен оговориться, что наш законопроект поддержали и правительство, и Верховный Суд, и отдельно за него выступает Министерство внутренних дел, но полицейские говорят, что и им есть чем позаниматься. Я направил депутатский запрос на имя министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева с просьбой реализовать целый комплекс мероприятий, они сейчас готовят этот комплекс, отчитаются потом перед нами, что это будут за мероприятия по разъяснению личному составу того, как можно применять эту статью: повышение квалификации, если это необходимо, разъяснительная работа с личным составом и так далее. То есть задача у всех, и у нас в том числе, одна — вывести статью 245 Уголовного кодекса из так называемого спящего режима, начать её реально применять и начать реально наказывать живодёров, чего абсолютно справедливо требуют зоозащитники, общественники, все наши граждане.

Уважаемые коллеги, я хочу к вам обратиться и как один из авторов этого законопроекта, и как председатель комитета, который только за один вчерашний день подписал около 400 ответов нашим зоозащитникам, справедливо требующим принятия этого закона: давайте проголосуем и давайте поддержим этот законопроект, это очень правильная, очень гуманная и очень своевременная инициатива. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также поддержит законопроект. Мы находимся в контакте с зоозащитниками, с теми, кто у стен Государственной Думы уже продолжительное время и в снег, и в дождь, и в слякоть, и при минусовой температуре призывает нас скорее поддержать во втором чтении проект закона, который мы в Государственной Думе уже несколько лет никак не можем рассмотреть из-за того, что в правительстве всё формируется позиция и все заинтересованные ведомства что-то для себя новое открывают, а мы являемся заложниками ситуации, потому что требуют от нас и негатив идёт в наш адрес.

Но, поддерживая этот законопроект, мы решаем только одну из проблем, на которые нам указывают те же зоозащитники. Они нам говорят также о необходимости обратить внимание на то, что животных просто кормят отравой, что их травят специально, что соответствующие службы, получая государственные деньги, не выполняют функций, которые должны выполнять,

связанных с профилактикой и другими процедурами. Поэтому, с одной стороны, мы понимаем, что этот законопроект, который, вероятно, будет поддержан, является неким громоотводом, он для того, чтобы снизить градус напряжённости, поскольку такая сверхсерьёзная ситуация, наверное, впервые за несколько лет — такой продолжительный пикет у стен Государственной Думы.

Вообще зоозащитники — это сейчас активная социальная группа, в неё входят представители совершенно разных социальных слоёв общества, в том числе представители бизнеса, туда вкладываются огромные деньги — это делают добровольно, чтобы оказывать гуманитарную помощь людям, оказывать помощь приютам. Они самоорганизуются и пытаются защищать права домашних питомцев, ищут новых владельцев для брошенных животных, в том числе за границу отправляют, найдя хозяина для брошенной кошки, собаки или другого животного.

Абсолютно правильно ставился вопрос: а почему не работают действующие нормы? Почему правоохранительные органы больше направляют отказных материалов, чем возбуждают уголовных дел и привлекают к ответственности? А это, к сожалению, такая практика сейчас, потому что доказать такое преступление порой сложно. Периодически, когда уже в Интернете появляются вопиющие кадры, видеоматериалы, даже после обращения в правоохранительные органы вдруг выясняется, что срок давности истёк и привлечь некого, или не могут найти, или не хотят находить. То есть нормы действительно сиящие: можно было бы применять их активнее, но не применяют. Да, мы теперь добавим новые квалифицирующие признаки, жестче будет теперь контролироваться интернет-среда, но это не значит, что завтра, когда этот закон заработает, начнут реально возбуждать уголовные дела, потому что правоприменение у нас страдает.

Но вскрывается другой вопрос: вот эти проявления садизма — это вообще что? Садизм — это состояние души человека, когда он находится постоянно в негативном информационном пространстве, у него в организме возникает потребность совершать действия, которые приносят ему удовольствие, вот он и издевается над этими домашними животными или не домашними... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Нилов Я. Е.** Да, спасибо.

...или не домашними животными. Это определённого рода болезнь. Плюс определённая мода появилась, когда выкладывают такие материалы, банально собирая лайки в Интернете, повышая свою популярность и абсолютно не понимая своими



молодыми мозгами, что они делают и как это влияет и на общество, и на животный мир, и на них самих, потому что лишение жизни животного вообще является большим грехом, с точки зрения верующих людей.

Посмотрите, с одной стороны, всё больше появляется людей, которые защищают животных, активно защищают (хотя, конечно, есть и те, кто кидается в другую крайность: возят домашнего питомца в парикмахерскую, на маникюр, педикюр, к стоматологу возят своих маленьких собачек, и не только маленьких, уже появились кладбища для домашних животных), с другой стороны, появилась обратная ситуация, когда, наоборот, доходят до радикализма, издеваются над живыми существами, тем самым удовлетворяя какие-то свои потребности. Поэтому, опять же, призываю не просто проанализировать ситуацию с точки зрения усиления уголовной ответственности — мы так эту проблему окончательно не решим, — а понять причины появления в обществе вот такой потребности у таких граждан. Особенно это касается подросткового возраста: видимо, играют роль среда — и семья, и школа или вуз — и определённый образ жизни. Всё это стимулирует такое поведение и желание причинять боль другому живому существу, получая от этого удовольствие.

ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Олег Александрович. Выступление от фракции.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит законопроект. Мы и раньше выступали с такой инициативой, предлагали даже большие сроки и более жёсткую ответственность за жестокое обращение с животными. Хорошо, что Верховный Суд одобрил ужесточение санкций, о котором доложили, потому что фактов действительно много. Буквально недавно из Красноярска пришли новости о том, что опять сожгли животных. Предельно жестоко. Это недопустимо. А вообще жестокость к животным связана с жестокостью к людям, порождает её. Вот вспомните, один-два года назад вскрылись факты: в Интернете все увидели видео, где трое подростков тоже сожгли животное, это было предельно жестоко, а потом выяснилось, что этому видео пять лет и сейчас эти подростки стали уже взрослыми и сидят в местах лишения свободы за преступления против людей, то есть они начали с животных, а потом перешли на людей.

Почему сегодня не работает или плохо работает 245-я статья Уголовного кодекса? Можно вносить изменения, увеличивать сроки, но ведь есть и подзаконные акты. Например, крайне

важно, чтобы в систему госэкспертизы — это Минюст и МВД — были включены те экспертизы, которых сейчас нет, но они необходимы. Опять же вот в МВД даже нет методических рекомендаций, как расследовать такие преступления, по другим статьям есть материалы, а по 245-й статье — нет. Конечно, это влияет на продуктивность, влияет на результат. Нам надо, чтобы эта статья заработала.

А вообще, наверное, также очень важны и превентивные действия, воспитательные меры. Вот встречаешься с избирателями, спрашиваешь — и, оказывается, далеко не каждый знает, что есть уголовная ответственность за жестокое обращение с животными. Некоторые, даже многие этого не знают.

Я хочу также отметить, что ко второму чтению имеет смысл внести ряд поправок, в том числе необходимо выделить краснокнижных животных. Возьмём, например, дельфинов: им надо проплывать за день, за сутки не менее 100 километров — ну и как же могут работать передвижные дельфинарии? Не обычные, стационарные, а именно передвижные, где животные содержатся в отвратительных условиях? Что, их владельцам, предпринимателям, неизвестно, какие условия необходимы дельфинам? Краснокнижных животных необходимо особо учесть, включив их в часть об усугублении этого нарушения.

Сейчас по закону у нас, к сожалению, животные являются таким же имуществом, как любая вещь, тем не менее это одушевлённые создания природы, поэтому, конечно, надо принимать представленный проект закона, но работать необходимо в комплексе. Я хочу сказать спасибо Минсельхозу, который внёс изменения в ветеринарное законодательство, где предусмотрел механизм учёта животных, потому что без регистрации мы не сможем выяснить, кто выгнал животное на улицу и кто должен нести за это ответственность. В то же время, конечно, этот закон по-настоящему работает, когда будет принят закон об ответственном обращении с животными — сложный закон, много объективных и субъективных причин, почему он никак не может быть принят. Но хочу подчеркнуть, что должно стать основой: главное — нам надо всё-таки посмотреть на животных как на одушевлённых, живых существ, тогда многие вещи встанут на свои места.

Отдельно о пропаганде. Большое спасибо, что подняли этот вопрос. Комитет по экологии совершенно правильно подчёркивает, что нам необходимо покончить с пропагандой, ведь сейчас живодёры — герои передач. Это совершенно недопустимо!

Нам необходимо серьёзнейшим образом также обратить внимание на зрелищные мероприятия. Посмотрите, сколько фактов, когда предприниматель выжимает доходы, наживается

на животных, на которых жалко смотреть, например, на набежных, в каких-то людных местах. Что происходит? Животных обкалывают специальными препаратами, чтобы с ними можно было фотографироваться. Это тоже факты, по сути, жестокого обращения с животными, необходимо законодательно всё это свести на нет.

Коллеги, необходимо комплексно рассматривать эти вопросы. Это и положения об уголовной ответственности, и закон об ответственном обращении с животными, и изменения, которые внесены Минсельхозом и которые нужно поддержать. В результате нам необходимо всё-таки прийти к нормальной ситуации, когда животные законодательно будут защищены от жестокого обращения человека, от безответственности наших соседей или других людей, которые просто берут животных, а потом выкидывают их на улицу, от любого безответственного отношения, поэтому мы будем голосовать за. Думаю, что это начало большой работы в интересах всех граждан, всех избирателей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич. Выступление от фракции.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция, конечно же, призывает всех голосовать за этот законопроект. Возможно, за несколько дней до рассмотрения во втором чтении следует внести короткие, но существенные поправки. То, что мы сегодня примем такой антидогхантерский, антисадистский закон, не должно ни в коем случае откладывать принятие большого закона о животных, где будет в обязательном порядке идти речь и об охоте, и о притравке — обо всех вопросах, которые ждут своего разрешения, к сожалению, уже много лет. Самое главное — в большом законе должна быть предусмотрена профилактика этих преступлений, которые мы сейчас возводим в ранг преступлений средней тяжести и по которым, образно говоря, Герасим превратится из литературного героя в уголовного преступника.

Есть один нюанс, о котором я хотел бы поговорить и, может быть, ко второму чтению внести это в качестве поправки. Я, например, считаю, что выкинуть котёнка или щенка на мороз, в холод и голод, — это такое же преступление. Голодная смерть, холодная смерть — это садистское, медленное убийство животного. Подпадает ли такое деяние под ту статью, о которой мы сейчас говорим? Думаю, что на этот вопрос, может быть, Олег Васильевич в заключительном слове более чётко сможет ответить, но, согласитесь, если мы оставим так, как есть, вряд ли суды будут привлекать по этой статье тех, кто захотел поиграть, какое-то время развлекался с животным, а по-

том выбросил его умирать голодной смертью. Конечно же, есть нюансы, которые в обязательном порядке нужно доработать.

Я ещё раз благодарю Совет Думы, руководство Думы за то, что услышали многочисленные обращения и депутатов, и граждан нашей страны, — спасибо, так держать! Так мы победим жестокое отношение к животным, а самое главное — хотелось бы победить жестокое отношение к людям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Олег Васильевич Шеин — заключительное слово. Пожалуйста.

**Шеин О. В.** Я хотел бы поблагодарить всех коллег за искреннюю и очень живую дискуссию. Безусловно, нам предстоит очень важная и значимая работа: в короткие сроки динамично обдумать, какие ко второму чтению мы смогли бы предпринять дополнительные шаги, чтобы этот текст усилить. Лично я, например, буду вносить поправку, в соответствии с которой садистские методы убийства будут переноситься в квалифицирующую часть.

Конечно, решение, которое мы сейчас принимаем, — это решение, которого от нас ждут люди, и это реализация работы, за которую мы взялись в этом созыве год назад, реализация наших обещаний избирателям, создание условий, чтобы страна могла развиваться. В стране должен быть гуманизм и должно быть человеческое отношение людей друг к другу, которое невозможно в обществе, где царит жестокость, где жестокость является нормой. И сегодняшнее наше решение — это решение, направленное именно на гуманизацию нашего родного отечества, на гуманизацию отношений, на развитие нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Александр Сергеевич? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

По ведению — Колесникова Надежда Борисовна.

**Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, сегодня в повестку дня под пунктом 36 включён законопроект, внесённый Самарской Гу-

бернской Думой, представитель Губернской Думы в зале, он командирован на один день — большая просьба рассмотреть.

**Председательствующий.** Коллеги, сначала давайте посоветуемся по порядку дальнейшей работы.

На завтра Председатель Государственной Думы назначил заседание Совета Думы на 18.15, а в пятницу у нас короткий день, мы всё-таки стараемся в пятницу заседание не продлевать, поэтому мы посоветовались, и есть предложение: у нас очень много законопроектов на принятие, следующая неделя региональная — давайте пока договоримся до семи сегодня поработать, а потом в зависимости от продуктивности примем решение. Нет возражений? И учтём предложение депутата Колесниковой. Договорились.

Тогда сначала всё-таки Анатолия Геннадьевича заслушаем, а потом уже рассмотрим законопроект Самарской Губернской Думы.

24-й вопрос, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы кредитор более полно информировал заёмщика, представлял ему информацию о возможных услугах. В частности, предлагается информировать о задолженности и об остатке лимита кредитования по кредиту, предоставленному с использованием электронного средства платежа. В этом зале ко мне подходили некоторые депутаты и говорили вот о какой ситуации: их информировали, что есть средства, которыми можно пользоваться, и они считали, что это средства, которые им начислены в виде заработной платы, но, когда они начинали пользоваться этими средствами, выяснялось, что это был кредит, и, соответственно, пришлось платить проценты по этому кредиту. Данный законопроект призван решить соответствующую проблему: заёмщик будет обладать полной информацией о том, что предлагает ему кредитная организация. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. С содокладом выступает Данил Евгеньевич Шилков.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В рассматриваемом законопроекте в целях повышения информированности заёмщиков о предоставленном с использованием электронного средства платежа либо кредитной карты потребительском кредите (займе) предлагается обязать кредитора сообщать заёмщику об имеющейся у него задолженности и об

остатке лимита кредитования. Предлагаемые в законопроекте положения позволят заёмщику получать в доступной и понятной форме информацию о каждой произведённой операции с отдельным указанием имеющейся задолженности и остатка лимита кредитования при совершении такой операции. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в первом чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Данил Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

36-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О почтовой связи". Докладывает представитель Самарской Губернской Думы Юрий Михайлович Шевцов.

**Шевцов Ю. М., представитель Самарской Губернской Думы.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Искренне благодарю вас за возможность выступить сегодня. Постараюсь быть кратким, но понятным.

Вопрос на самом деле связан с Кодексом об административных правонарушениях. Вопросы о работе этого кодекса и сегодня на пленарном заседании уже поднимались. Абсолютно уверен, что вы их поднимаете на каждом заседании.

Чтобы нормы реализовывались вовремя, в полной мере и в установленный срок, необходимо, чтобы все процедуры были чётко определены в законе. Однако в рамках изучения практики реализации законодательства об административных правонарушениях депутаты Самарской Губернской Думы обратили внимание на проблемы, связанные с доставкой почтовых извещений, не являющихся судебными и направляемых органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, прежде всего это касается административных комиссий.

Дело в том, что в соответствии с положением федерального законодательства извещения, направляемые уполномочен-

ными органами, в том числе административными комиссиями, не относятся к судебным извещениям, в отношении которых предусмотрен особый порядок. Согласно Правилам оказания услуг почтовой связи все почтовые извещения, не являющиеся судебными, хранятся на объектах почтовой связи в течение 30 дней, в то время как в части 1 статьи 29.6 Кодекса об административных правонарушениях предусматривается пятнадцатидневный срок рассмотрения этих материалов. Представляете, какая коллизия: у комиссии срок 15 дней, а на почте извещение лежит 30 дней.

Неэффективное решение вопроса, ненадлежащее извещение достаточно часто оказывается причиной отмены постановлений о назначении административных наказаний. В Самарской области, в Тольятти, в Самаре рассматриваются тысячи дел об административных правонарушениях, однако десятки и сотни постановлений отменяются в связи с нарушениями, выявленными в результате подачи жалоб.

Мы дважды обратились во ФГУП "Почта России", в Минкомсвязь России с предложением о внесении изменений в действовавший в то время приказ ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года о введении в действие особых условий приёма и вручения. Сразу скажу, что они с нами согласились и также согласны с нами в том, что необходимо дать административным комиссиям такую же возможность, как и судебным органам, сделать так, чтобы их почтовые извещения приравнивались к судебным и находились в узлах почтовой связи в течение семи дней, не более.

Законопроект был направлен в Совет законодателей Российской Федерации и поддержан. Профильный комитет нас тоже поддержал.

Уважаемые коллеги, данный закон в случае его принятия, несомненно, будет играть эффективную роль в деятельности административных комиссий. Если вы приедете на места и спросите, то эту проблему вам обозначат в каждом регионе. Убедительная просьба поддержать наш законопроект.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Михайлович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию, но обращает внимание, что ко второму чтению необходимо скорректировать текст законопроекта: так как пол-

номочия органов и должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях на федеральном уровне устанавливаются исключительно КоАП, слова "федеральными законами", содержащиеся в статье 1 законопроекта, являются излишними.

Правительство Российской Федерации также поддерживает принятие законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46<sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов.

**Моисеев А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на реализацию механизма банковского сопровождения государственных контрактов и предусматривает казначейское обеспечение законодательства.

В законопроекте уточняются функции, полномочия Банка России в связи с внесением изменений в поддержанный вами закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". В частности, предусматривается возможность оказания Банком России Федеральному казначейству и его территориальным органам услуг по передаче финансовых сообщений без взимания платы.

Введение указанной нормы позволит Федеральному казначейству, его территориальным органам осуществлять обмен информацией с банками через пользование системой финансовых сообщений Банка России, иначе, на профессиональном



языке, это называется введением русской "SWIFT". Мы таким образом повышаем независимость российской финансовой платёжной системы от международной инфраструктуры.

Посредством системы передачи финансовых сообщений банки будут направлять в Федеральное казначейство информацию об операциях по отдельному счёту, отчёты о результатах мониторинга фактического исполнения госконтрактов, которые предусматривают казначейское обеспечение обязательств.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Антон Александрович Гетта.

**Гетта А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом задачи по повышению эффективности, продуктивности и с учётом того, что представитель правительства полностью отразил суть законопроекта, скажу только, что у комитета есть одно замечание: в законопроекте не прописана безвозмездность оказания этой услуги, ко второму чтению это нужно учесть. А так как данный закон в случае его принятия окажет положительное влияние на экономическую эффективность такого важного направления, как выполнение государственных контрактов, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на облегчение и улучшение возможности использования гражданами государственных и муниципальных услуг, которые предоставляются многофункциональными центрами. Закон позволит многофункцио-

нальным центрам напрямую взимать плату с граждан за оказание госуслуг, госпошлину и другие платежи, которые направляются в Федеральное казначейство.

Те из вас, кто пользовался услугами МФЦ, ваши избиратели знают, что в настоящее время необходимо оплачивать все эти сборы и пошлины через установленный в МФЦ аппарат или вообще идти в банк, что, во-первых, неудобно, во-вторых, сопровождается взиманием комиссии. Чтобы этого не происходило, предлагаем наделить МФЦ правом напрямую собирать с граждан платежи, которые направляются в Федеральное казначейство. Таким образом мы ещё больше облегчим гражданам возможность пользования государственными услугами.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик кратко изложил суть проекта закона. Я лишь в дополнение хочу сказать, что таким образом мы возлагаем на многофункциональные центры обязанность и даём им возможность принимать платежи, что до сих пор могли делать только филиалы кредитных организаций. Особенно этот вопрос актуален для отдалённых населённых пунктов, где на сегодняшний день постоянное функционирование кредитных организаций, их филиалов затруднено и нерентабельно. Кое-куда привозят банкоматы ненадолго, но это даже не треть населённых пунктов. Поэтому, конечно, законопроект полезный, он призван сделать более доступным для граждан получение государственных и муниципальных услуг.

Однако мы полагаем, что с принятием этого закона неизбежно возникнут дополнительные расходы, которые будут возложены на бюджеты субъектов Российской Федерации. Принятие закона неизбежно приведёт к необходимости перепланировки помещений многофункциональных центров, подготовки соответствующих кадров, обеспечения программными продуктами и решения других вопросов, связанных с принятием платежей. В заключении комитета данные замечания отражены. Их в принципе можно учесть ко второму чтению путём представления поправок к проекту закона.

В целом Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос по финансово-экономическому обоснованию. Безусловно, то, что мы идём навстречу гражданам, прекрасно, это нужно делать, но в финансово-экономическом обосновании написано, что не потребуются финансовые затраты из бюджета. Оборудовать расчётно-кассовые узлы либо пункты оплаты — на это в любом случае нужны средства. Вот не получится так, что впоследствии мы на плательщиков или на регионы возложим все эти необходимые расходы?

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, вы ответите?

**Моисеев А. В.** Да, давайте я отвечу.

Действительно, есть позиция комитета, что потребуются дополнительные расходы. Мы, честно говоря, необходимости в каких-то масштабных изменениях не видим. Мы полагаем, что современная финансовая структура, по сути, уже создана, механизм 3D Secure в сети Интернет позволяет производить оплату без использования дополнительного оборудования. То есть мы исходим из того, что дополнительное оборудование не потребуется, что просто будет распространён программный продукт, который будет разработан централизованно и позволит производить все необходимые платежи. Единственно, для оплаты наличными, конечно, потребуются оборудовать соответствующие закрытые помещения, но, поскольку в МФЦ хранятся разного рода документы и бланки строгой отчётности, как правило, такие помещения там уже есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

У нас в очень многих населённых пунктах в сельской местности, где проживает 1—1,5 тысячи человек, закрыли банки. Раньше там были отделения Сбербанка, но их закрыли. Пообещали поставить банкоматы — не поставили, расчётно-кассовых центров там никаких нет. Что делать этим людям?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В.** Уважаемая Наталья Дмитриевна, в том числе для обслуживания такого рода граждан правительством было принято решение о создании "Почта Банка". Его клиентские центры расположены в отделениях "Почты России", находятся непосредственно в помещениях этих отделений, таким

образом, не требуются дополнительные инвестиции в недвижимость и так далее. Там можно производить все необходимые банковские операции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на обеспечение должной защиты, соблюдение интересов граждан Российской Федерации, которые работают или проходят службу за пределами Российской Федерации.

В настоящее время Трудовым кодексом и законом "О валютном регулировании и валютном контроле" установлено, что зарплату такие граждане должны получать только в валюте Российской Федерации — в рублях. Однако для многих наших граждан, которые находятся за границей по долгу службы, в частности для граждан, которые работают по линии МИДа, а также состоят на службе по линии других организаций, это неудобно, поскольку не во всех странах есть возможность менять рубли. Некоторые страны не обладают развитой банковской инфраструктурой, необходимой для такого рода операций, поэтому граждане несут достаточно высокие издержки при использовании денег, которые они честно заработали.

Вот для граждан, которые несут службу за пределами Российской Федерации, правительство предлагает предоставить возможность получения заработной платы в иностранной валюте. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Алексеевич Вострецов.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович полно изложил суть законопроекта. Действительно, нелогично, что люди выполняют задание государства за рубежом и живут там, с семьями живут, а зар-

плату вынуждены получать в рублях. Считаю, что законопроект своевременный и очень справедливый. Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и признании утратившим силу отдельного положения Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на обеспечение более качественного банковского обслуживания обозначенных категорий граждан. Дело в том, что сейчас такие граждане могут получать свои выплаты исключительно в Сбербанке России либо через "Почту России". Чтобы в тех случаях, когда это не слишком удобно, организации, которые платят пенсии, а именно все те самые силовые органы, которые сейчас были перечислены (не буду их заново перечислять), имели возможность производить выплаты в том числе через другие банки, такая норма и предлагается. Предлагается по умолчанию оставить Сбербанк, однако по желанию ведомства правительство может поручить ему провести конкурс для отбора иного банка, при этом, понятно, мы должны ограничить перечень банков. В законопроекте это прямо предусмотрено — предусмотрена отсылка на закон о госзаказе, в котором предусматриваются следующие ограничения: во-первых, капитал не менее 100 миллиардов рублей; во-вторых, банк должен находиться под прямым или косвен-

ным контролем Российской Федерации; в-третьих, банк, естественно, должен обладать лицензией ФСБ на осуществление работ с секретной документацией. Таким образом, закон в случае его принятия сделает более удобным для военных пенсионеров и приравненных к ним лиц получение ими пенсий.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Иван Михайлович Тетерин.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович доложил об изменениях, которые предлагаются, суть их заключается в том, чтобы обеспечить безусловное и без рисков выполнение обязательств по пенсионному обеспечению тех категорий граждан, о которых он сказал. Отзывы на законопроект положительные, заключение Правового управления положительное, единственно, там имеются замечания юридино-технического характера, которые будут учтены. Комитет по обороне поддерживает. Прошу вас также поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Вот у нас есть такие случаи, когда проводят конкурсы, подбирают банк, всё хорошо, а потом раз — и лицензию отозвали. Вот у Сбербанка России самая разветвлённая сеть, платит деньги, вырученные за год, в бюджет России... Вы можете гарантировать, что у какого-то банка не произойдёт вдруг утечка информации и вместе с теми данными данные пенсионеров силовых структур не попадут к нашим конкурентам? Или, допустим, у этого банка может не быть соответствующих филиалов в том месте, куда переехал человек, чтобы там жить и получать пенсию.

**Моисеев А. В.** Александр Николаевич, я ещё раз обращаю внимание на критерии для банков, исключаящие подобную возможность. Во-первых, все эти банки должны находиться под контролем Российской Федерации, то есть мы говорим о государственных банках, поэтому маловероятно, что они куда-то денутся. Во-вторых, у всех этих банков должна быть лицензия ФСБ на осуществление операций с секретными документами, и понятно, что те, у кого есть 1-й отдел, несут уголовную ответственность за утечку данных, то есть мы подобного рода риски исключаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает Александр Владимирович Журавский, статс-секретарь — заместитель министра культуры, официальный представитель правительства.

**Журавский А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, с 1 января этого года вступили в силу поправки в закон о турдеятельности, которые существенно изменили регулирование туристской деятельности с точки зрения повышения ответственности участников туристского рынка и усиления правовой защиты туристов, выезжающих за пределы Российской Федерации. В частности, установлен запрет на осуществление деятельности туроператорами, не включёнными в единый реестр; введено условие обязательной выдачи туристу до начала путешествия не менее чем за 24 часа билета туда-обратно; сформирован резервный фонд туроператоров, фонд персональной ответственности; предусмотрена административная ответственность для туроператоров в виде штрафа до 10 миллионов рублей за осуществление деятельности без внесения в реестр и так далее.

Вместе с тем практика применения этого закона выявила необходимость уточнения ряда норм, в связи с этим Министерство культуры подготовило законопроект, в котором, в частности, устанавливается право Ростуризма принимать решения об исключении из реестра туроператоров, прекративших деятельность, даже в случае, если недобросовестный туроператор публично не заявил о прекращении деятельности. Уточняется, что, если недобросовестный туроператор публично не заявил о прекращении деятельности, в этом случае датой страхового случая считается день, когда Ростуризм принял решение об исключении туроператора из соответствующего реестра; уточняется

срок, на который туроператор освобождается от финобеспечения и уплаты взносов в фонд персональной ответственности. Также указывается, что средства резервного фонда и фондов персональной ответственности размещаются на счетах в банках и доходы, полученные от размещения этих средств, подлежат зачислению в соответствующие фонды.

С учётом того, что количество фондов персональной ответственности туроператоров сейчас 628, и с учётом обязанности "Турпомощи" по ведению отдельного учёта средств каждого фонда персональной ответственности в законопроекте предусматривается возможность направления доходов, полученных от размещения средств в банке, на административно-управленческие расходы "Турпомощи", связанные с ведением такого учёта, но не более 1 процента дохода.

Законопроект призван устранить ряд технических ошибок, без устранения которых правоприменительная практика затруднительна.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Дегтярёв, председатель Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, как было отмечено в выступлении Александра Владимировича Журавского, в законопроекте уточняются положения базового закона № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Повторяться не буду по просьбе президиума, могу сказать только, что, по мнению комитета, положения законопроекта о возможности расходования средств резервного фонда объединения туроператоров в сфере выездного туризма на оплату услуг банка по ведению банковского счёта, на котором размещаются средства этого фонда, нуждаются в дополнительном обсуждении в связи с избыточностью. Также требуют обсуждения положения законопроекта, в которых перечисляются допустимые цели расходования денежных средств фонда персональной ответственности туроператора, в части возможности расходования денежных средств на административно-управленческие расходы.

В законопроекте предлагается новая редакция положений 132-го федерального закона в части полномочия органов государственной власти Российской Федерации по организации международных мероприятий в сфере туризма, в том числе на правленных на формирование имиджа России как благоприят-



ной для туризма страны, на раскрытие культурно-исторического, природного, туристического потенциала России и её субъектов. В то же время, по мнению нашего комитета, следует уточнить, что понимается под раскрытием культурно-исторического, природного потенциала России и субъектов.

Эти вопросы, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, указанные в заключении нашего комитета, будут разрешены и проработаны в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. В целом принятие закона будет соответствовать целям совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность, и позволит обеспечить достоверное информирование потребителей в отношении оказания туристских услуг.

На основании изложенного Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", внесённого правительством, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Дополнительно сообщаю, что указанный законопроект обсуждался на Первом Всероссийском молодёжном форуме в секции по внутреннему туризму.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Александр Владимирович, необходимость внесения изменений в этот закон назрела уже давно, особенно в связи со всем известными событиями, когда наши туристы, в разгар сезона находясь за границей, узнавали о несостоятельности своих туроператоров и сталкивались с массой проблем. Подобные изменения предлагались ещё в прошлом году: и отмена доверенности для турагента при заключении договора, и изменение параметров освобождения от страхования гражданской ответственности туроператоров, поднимался и вопрос о размещении денежных средств в фондах турпомощи. Но реальность такова, что и закон, и вносимые изменения в основном регулируют деятельность в сфере выездного туризма, хотя очевидно, что закон должен в меньшей степени учитывать создание условий для развития туризма в России. Мы часто говорим, что именно развитие внутреннего туризма — это приоритетное направление в данной отрасли. Скажите, пожалуйста, планируется ли доработка законопроекта в этом направлении?

**Журавский А. В.** Конечно, для нас наиболее острой проблемой является положение наших граждан, попавших в сложную жизненную ситуацию в связи с работой недобросовестных туроператоров, граждан, которые оказались за границей, потому что это большие финансовые расходы, сложности визового характера и так далее. Но тему, связанную в том числе с внутренним туризмом, мы тоже рассматриваем как перспективную и также совместно с профильными комитетами Государственной Думы готовы над этим направлением работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Денис Васильевич Новак, официальный представитель правительства, заместитель министра юстиции.

**Новак Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый проект закона направлен на исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 года № 11-П. В этом постановлении Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции положения части 2 статьи 40 и части 10 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", которые позволяют Центральной избирательной комиссии отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, если представленные для заверения списка документы содержат сведения о выдвижении в некоторых одномандатных изби-

рательных округах более одного кандидата, что запрещено этим законом. Такое нарушение даёт возможность отказать в заверении всего списка по всем одномандатным округам даже в тех случаях, когда в других одномандатных округах представленные сведения позволяют достоверно установить определённый состав кандидатов и их распределение по округам. Конституционный Суд указал, что такой формальный подход не соответствует положениям Конституции.

В данном законопроекте предлагается включить в закон указание на то, что нарушение в одном одномандатном избирательном округе влечёт за собой исключение из списка только кандидатов по этому избирательному округу при сохранении политической партии возможности дальше участвовать в выборах по тем округам, где таких нарушений допущено не было.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом закона мы выполняем постановление Конституционного Суда Российской Федерации, восстанавливаем права наших граждан избирать и быть избранными. На данный проект закона имеются положительные отзывы всех 85 субъектов Российской Федерации и комитета-соисполнителя — Комитета по государственному строительству и законодательству. Просьба поддержать принятие проекта закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Денис Васильевич, мы разбираем конкретную ситуацию, наверное, была какая-то практика, даже не наверное, а точно была. Но согласитесь, если мы так будем прописывать новую норму каждый раз, когда партия приняла какое-то непродуманное, а может быть, и, извините, дурацкое решение, при этом они знали, что нельзя выдвигать двух, трёх, четырёх кандидатов, тем не менее это сделали... Может быть, нужно просто не допускать такой ситуации: если партия выдвигает две, три кандидатуры на один одномандатный округ, в соответствии с законом просто не принимайте документы — и всё, и вопросов нет? Вы же говорите: давайте мы будем принимать документы в нарушение закона, а потом — смотри пункт, который мы сегодня принимаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Денис Васильевич.

**Новак Д. В.** Олег Анатольевич, дело в том, что этот законопроект как раз и направлен на то, чтобы не принимать сведения по округу, в котором произошло нарушение, но при этом дать возможность участвовать в выборах кандидатам по другим одномандатным округам, где нарушений не было.

Действительно, Конституционный Суд рассматривал жалобу Российской партии пенсионеров за справедливость, они ссылались на техническую ошибку. Конституционный Суд признал, что данному нарушению несоразмерна такая серьезная санкция — отказ в заверении списка кандидатов и отстранение от выборов кандидатов по округам, где нарушения допущены не были. Мы полагаем, что это как раз взвешенный вариант решения данного вопроса, более того, это предписано Конституционным Судом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 04 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	413 чел.
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято	

Законопроект принимается единогласно в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект очень простой: в нём предлагается внести изменение в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Предлагается уточнить, что право на бесплатный проезд в поездах и автобусах междугородных сообщений в пределах соответствующего региона распространяется только на помощников депутатов и членов Совета Федерации, которые работают по контракту или по трудовому договору, и не распространяется на помощников, работающих на общественных началах. Собственно говоря, когда данная норма писалась, именно это и предполагалось, но в связи с тем, что в законе недостаточно

точно прописан этот момент, возникают правовые коллизии. Чтобы их не было, предлагается принять такие изменения.

Законопроект был подписан руководителями всех фракций Государственной Думы, а также членом Совета Федерации Бушминым.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин.

**Ламейкин Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич очень подробно доложил о сути законопроекта. Комитет полагает целесообразной предлагаемую конкретизацию положений статьи 39, ввиду того что при правоприменении её толкуют по-разному. Комитет поддерживает предложение авторов законопроекта о распространении права на бесплатный проезд на соответствующей территории только на помощников членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, работающих по срочному трудовому договору или срочному служебному контракту, поскольку аналогичные ограничения уже внесены в части использования залов для официальных лиц и делегаций аэропортов и аэровокзалов, железнодорожных вокзалов и станций, речных и морских вокзалов.

Александр Дмитриевич сказал, что данная инициатива была внесена лидерами всех фракций, а также сенатором Бушминым. На мой взгляд, это свидетельствует о консолидации в решении данного вопроса.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, просьба его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Викторович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ремезков Александр Андреевич.

**Драпеко Е. Г.** Прошу прощения, Драпеко — по карточке Ремезкова.

Это нереализуемая норма закона, скажите, пожалуйста, для чего мы её правим, если она всё равно не реализуется? Наши помощники сейчас не имеют возможности пользоваться бесплатным проездом нигде, может быть, предполагается вернуть оплату проезда за счёт Государственной Думы или за счёт каких-то других расходов?

**Председательствующий.** Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Проблема как раз и заключается в том, что появляются дела, судебные иски, хотя и не предполагалось, что проезд будет бесплатным, однако такие вопросы возникают.

Чтобы этих коллизий не было, предлагается принять эту норму. Речь идёт вовсе не о том, чтобы вернуть или установить бесплатный проезд для помощников на общественных началах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, мне кажется, вы тут вводите нас в заблуждение.

Я обращаюсь к депутатам-одномандатникам, у которых в округе по 14–15 районов: эта норма была сразу введена, этой нормой предусматривался в том числе бесплатный проезд для помощников на общественных началах, потому что вы не сможете в 16 сельских районах управиться с помощью семи своих помощников, понимаете? В данной ситуации тень на плетень наводят те, кто не знает. Это копеечная норма — опять кто-то хочет сэкономить, ущемив возможности депутатов! С моей точки зрения, это нельзя принимать. Ну кому это выгодно?

**Председательствующий.** Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Первое. Ещё раз хочу сказать, что никогда эта норма не применялась. Никто здесь никого в заблуждение не вводит, и это вам скажут депутаты, которые в течение многих созывов в Думе проработали.

Второе. Если вам нужны помощники в отдалённых районах, вы там их и находите, и они будут у вас там, на месте, работать замечательно. Я думаю, что эта норма и у одномандатников тоже никогда сомнений особых не вызывала.

То есть у вас имеется 7 помощников, которые этим правом обеспечены, а ещё 40 человек находите там, где они живут.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Ламейкин Д. В.** Ну давайте объективно посмотрим: вот 40 помощников на общественных началах — мы проследить за их передвижением по территории не всегда можем. В данном законопроекте подчёркивается важность оплаты проезда именно для людей, работающих на постоянной основе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Александр Дмитриевич, полностью поддерживаю авторов, потому что ни у одного субъекта действительно не хватит бюджета такую армию помощников на общественных началах возить.

У меня уточняющий вопрос, может быть, я просто не в курсе: для городов, являющихся субъектами Федерации, так как Москва и Петербург, наверное, более актуально передвижение не на автобусе, а всё-таки на метро, потому что расстояния большие, — это как-то будет предусмотрено или нет?

**Жуков А. Д.** Нет. Но ещё раз: речь идёт о помощниках, работающих на общественных началах. Что касается штатных, здесь вопрос решённый, проблемы нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 5<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии терроризму". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён в Госдуму 57 депутатами. Концепция законопроекта направлена на совершенствование порядка деятельности антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях, так называемых АТК, на повышение эффективности их деятельности.

В соответствии с действующей редакцией частей 4 и 4<sup>1</sup> статьи 5 Федерального закона № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" для обеспечения координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, а также территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления создаются так называемые коллегиальные органы; на сегодня такими коллегиальными органами стали Национальный антитеррористический комитет и антитеррористические комиссии в субъектах Федерации, в то время как антитеррористические комиссии в муниципальных образованиях по сложившейся практике стали создаваться по усмотрению глав муниципальных образований на основании рекомендаций областных антитеррористических комиссий. К настоящему времени создано 2300 таких АТК в муниципальных образованиях, однако порядок формирования данных комиссий и организация их деятельности нормативно нигде не закреплены. Между тем согласно статье 5<sup>2</sup> федерального зако-

на № 35-ФЗ с прошлого года именно на муниципальные анти-террористические комиссии возлагается серьёзная обязанность по проведению антитеррористических мероприятий: это и профилактика, это и устранение последствий таких проявлений, это и просвещение жителей, это и принятие мер по обеспечению антитеррористической защищённости объектов муниципальной собственности.

Таким образом, значение АТК в муниципальных образованиях существенно повышено, им отведена роль основного инструментария по реализации полномочий органов местного самоуправления в области противодействия терроризму, а неопределённое правовое положение АТК в муниципальных образованиях влечёт за собой трудности, в том числе и материального порядка. Поэтому в целях формирования надлежащей правовой базы деятельности АТК в муниципальных образованиях в законопроекте предлагается дополнить статью 5 Федерального закона от 6 марта 2006 года "О противодействии терроризму" частью 4<sup>2</sup>, предусматривающей наделение высшего должностного лица субъекта Федерации полномочием по их созданию.

Коллеги, реализация закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает законопроект, а имеющиеся замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Законопроект рассмотрен профильным комитетом и также поддержан.

Уважаемые коллеги, прошу также поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Феде-



рации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова как представитель Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект разработан в связи с большим количеством обращений граждан, проживающих в четырёхквартирных двухэтажных домах, которые расположены в основном в сельской местности. Эти дома не могут быть признаны домами блокированной застройки, что дало бы возможность не включать их в программу капитального ремонта. Такие дома находятся в непосредственном управлении, собственники ремонт общего имущества проводят и готовы проводить в дальнейшем самостоятельно: формирование фонда капремонта на специальном счёте им невыгодно.

Кроме того, немаловажным фактором является высокая удельная стоимость капитального ремонта малоквартирных домов на один квадратный метр общей площади дома по сравнению с многоквартирными домами, что приводит к диспропорциям при распределении средств фонда капитального ремонта.

В связи с этим в законопроекте предлагается предоставить субъектам право не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, в которых имеется менее пяти квартир.

Уважаемые коллеги, прошу данную законодательную инициативу Парламента Калмыкии поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Марина Алексеевна.

С содокладом выступает Михаил Анатольевич Чернышёв.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть предлагаемого изменения законодательства. Комитет поддерживает изменение, предлагает законопроект принять, но обращает внимание, что неправильно было бы исключать из программы дома, собственники квартир в которых изъявили желание участвовать в этой программе, поэтому предлагается ко второму чтению уточнить и предусмотреть механизм учёта мнений собственников помещений при исключении из региональной программы капитального ремонта домов, в которых имеется менее пяти квартир.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Михаил Анатольевич, хотел бы уточнить. В последней ремарке вы сказали о поправках ко второму чтению в отношении собственников, которые изъявили желание участвовать в программе капитального ремонта: имеются в виду те, кто изъявил желание создать специальный счёт, или вы предлагаете и спецсчёт, и общий котёл?

**Чернышёв М. А.** Нет, они все размещают средства на специальном счёте, но те, кто захочет войти в программу капитального ремонта, скорее всего, будут участвовать суммарно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Ещё больше вопросов стало. Если четыре квартиры в доме, какой кворум будет при принятии решения? Это первое.

Второе. А почему именно менее пяти квартир, а не восьми, например? Кроме того, есть дома барачного типа, то есть квартир много, а, собственно говоря, ремонтировать смысла нет.

**Чернышёв М. А.** Докладчик уже сказал, что сейчас очень много двухэтажных четырёхквартирных домов, особенно в сельской местности, они и являются проблемными, и на основании этой базы предлагается внести такое изменение. Собственники указанных домов крайне негативно относятся к включению в региональную программу: они, как правило, непосредственно управление домом ведут, но не открывают спецсчёт, потому что ведение спецсчёта в банке по затратам примерно такое же, как и их месячные сборы на ремонт, хотя они, собственно говоря, сами активно участвуют в программе поддержания общего имущества, собирают необходимые суммы на проведение текущих и капитальных ремонтов. Я считаю, что как раз эта поправка и решит проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к автору законопроекта.

Марина Алексеевна, вам вопрос.

Вот исключит регион из своей программы капитального ремонта четырёхквартирные дома, а какова будет дальнейшая судьба квартир в этих изношенных домах, которые не входят в программу капитального ремонта и которые ещё не являются аварийными? Какова перспектива для этих тысяч домов по всей Российской Федерации, которые могут вылететь из программы капитального ремонта, где они, кстати, стоят ещё и на первых местах на выполнение этого капитального ремонта?

**Председательствующий.** Депутату Мукабеновой включите микрофон.

**Мукабенова М. А.** Вы сами ответили на свой вопрос, задавая его. Дело в том, что мы говорим совсем о других вещах. Эти дома в основном в сельской местности. Инициатива была подготовлена парламентом нашей республики исходя из желания самих граждан, и я в своём докладе говорила о ключевых моментах, о том, почему они против того, чтобы средства фонда капитального ремонта содержались на специальном счёте: им это невыгодно, потому что затраты на содержание банковского счёта пропорциональны сумме собираемых ежемесячных взносов. А что касается программы, если дом будет изношен, у нас есть такая федеральная программа, и, если комиссия зафиксирует, что дом действительно непригоден для проживания, конечно, он будет включён в программу. В этом законопроекте не указывается, что такие дома будут выпадать из этой программы, мы ведём речь совершенно о другом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Не один, поэтому запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

На рабочем месте включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, безусловно, нужно поддерживать этот законопроект. Правда, есть вопросы по количеству квартир: почему пять? Пять на два не делится, это известно всем, поэтому, наверное, логичнее всё-таки четыре квартиры или восемь. Хотелось бы об этом всё-таки поговорить, но, наверное, это вопросы ко второму чтению. А концептуально мы, конечно же, поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать в первом чтении данный законопроект. По каким причинам — попытаюсь объяснить.

Во-первых, четыре квартиры, шесть квартир, восемь квартир — это, конечно, достаточно условный выбор, а во-вторых, ещё раз обращаю ваше внимание на саму программу капитального ремонта. Что это такое? В неё включены все многоквартирные дома, со всех этих граждан собирается определённая плата. Содержать спецсчёт им действительно невыгодно, потому что они тратят на содержание этого счёта достаточно приличные средства для четырёхквартирных домов.

Но возникает второй вопрос: что они будут делать после того, как их исключат из этого списка? Сами они, четыре квартиры, не накопят никогда на проведение капитального ремон-

та — это, кстати, одна из кардинальных ошибок программы капитального ремонта, которая существует сегодня, я имею в виду региональные программы, — соответственно, дом будет ветшать, причём ветшать достаточно быстрыми темпами, и очень быстро придёт в такое состояние, что будет признан аварийным, а это дополнительные затраты, я надеюсь, всё-таки бюджета федерального — но и регионального тоже, потому что регион вынужден будет потом граждан из этого дома переселять, даже если сейчас он в относительно удовлетворительном состоянии. Что делать людям? Выкинули, забыли — и всё?

Далее. Сейчас у нас есть один механизм: мы позволяем регионам удалять из программы, исключать из программы дома с высокой степенью износа (70 процентов и выше), фактически это дома в предаварийном состоянии, ветхие дома. Но есть одна маленькая оговорочка: если субъект своим решением исключает такие дома из программы капитального ремонта, значит, он предусматривает за счёт своих средств либо реконструкцию, либо в последующем переселение из этого дома, либо другое решение. Тем не менее механизм есть, возможность реконструкции есть, возможность, скажем так, дальнейшего существования и какая-то перспектива есть. Вот, на мой взгляд, целесообразно и необходимо подобную поправку внести во втором чтении и в данный законопроект, если уж дорабатывать его до удобоваримого состояния, в противном случае желание жителей не платить сегодня какие-то небольшие суммы завтра приведёт к тому, что дома станут аварийными и пойдут многочисленные жалобы, требования их переселить, предоставить на вполне законных основаниях другое жилое помещение, на что средств потребуется гораздо больше, чем сегодня.

Мы прекрасно понимаем, что маленькие дома действительно дестабилизируют эту программу, потому что на ремонт одного маленького дома требуется столько, что жители будут собирать, по расчётам...

Прошу добавить время, я выступаю от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста.

**Куринный А. В.** ...что жители будут собирать на капитальный ремонт в течение 80—100 лет. Естественно, это нереально, поэтому сейчас капитальный ремонт таких домов производится за счёт всех остальных, из общего котла, что называется, только в рамках общего котла они могут существовать.

И самое главное. Многие из этих домов в плане на ремонт на 2018, 2019, 2020 годы ввиду ветхости, запущенности, их барачного типа и тому подобного. Если мы примем этот закон, регионы смогут по своему усмотрению взять и исключить из программы капитального ремонта дома, очередь которых фак-

тически подошла. Мы берём на себя очень высокую ответственность, ведь тысячи людей вылетят из программы и не будут иметь никаких шансов потом отремонтировать своё уже и без того не совсем, скажем так, обустроенное жильё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. И коротко ещё раз повторю, почему мы будем это делать.

Коллега Куринный, выступая с этой трибуны, привёл массу аргументов, но, к сожалению, все они касаются совершенно другого законопроекта, который мы сейчас не рассматриваем. В рассматриваемом законопроекте речь идёт только о числе квартир: мы меняем их количество в доме с трёх на пять. Мы не говорим о ветхости, мы не говорим о состоянии, мы только меняем количество квартир с трёх на пять. Собственники в таких домах в настоящее время чаще всего выбирают форму непосредственного управления, это люди, которые привыкли сами о себе заботиться, впрочем, как и множество граждан, которые проживают в частном жильё: по разным оценкам, их ни много ни мало порядка 30 процентов населения нашей страны, и они тоже сами заботятся о собственном жильё.

Вообще заботиться о своём жилище — это обязанность собственника, но, когда мы законодательно устанавливаем необходимость собирать деньги или же формировать спецсчёт, обслуживание которого обходится дороже для собственников, чем выполнение самой поставленной задачи по приведению дома в порядок, это, наверное, неправильно.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", инициировали и всегда поддерживаем закон о капитальном ремонте, мы продолжаем его редактировать, мы будем это делать, исходя из правоприменительной практики и руководствуясь здравым смыслом и целесообразностью. Мы будем поддерживать законопроект, который предложили наши коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марина Алексеевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Михаил Анатольевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 908 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

**Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение редакционного характера в пункт 1 статьи 908 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная статья содержит определение понятия "склад общего пользования", при этом в тексте данной нормы неверно употреблено местоимение "она". В связи с этим в законопроекте уточняется редакция пункта 1 статьи 908 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Прошу поддержать данную инициативу.

**Председательствующий.** С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, это на самом деле редакционная правка, и кажется, что можно быстро принять закон — и на этом всё, закончить. Но я считаю, что всё-таки надо дать пояснение, почему мы активно поддерживаем данный законопроект.

Дело в том, что Гражданский кодекс, как вы знаете, состоит из четырёх частей, он вводился в действие поэтапно: в 1995, 1996, 2002 и 2008 годах, и сейчас идёт модернизация Гражданского кодекса. По объёму регулируемых правоотношений это самый крупный акт, его нормы регулируют нашу жизнь каждый день, даже если мы этого не замечаем.

Я не случайно сказал, что части Гражданского кодекса вводились в действие в разное время, — конечно же, ошибки там есть. Это ошибки непреднамеренные, ошибки, которые со временем выявляются, и мы хотим ко второму чтению собрать все неточности, которые есть в текстах всех четырёх частей Гражданского кодекса. Спасибо авторам, которые внесли этот законопроект, на его базе мы попытаемся привести в порядок и другие статьи Гражданского кодекса с лингвистической точки зрения, а также с точки зрения правоприменения.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Мы что, целый федеральный закон принимаем, чтобы местоимение "она" на "он" поменять? Если это так, у меня к Павлу Владимировичу вопрос. Это первое.

И второе. После того что он сейчас сказал, у меня ещё больше вопросов возникло. Если в этой редакции законопроект только о замене местоимения, а потом, ко второму чтению, собираются в Гражданский кодекс внести ещё кучу изменений... Подождите, тогда это уже совсем другой законопроект будет, нельзя так делать!

**Председательствующий.** Депутату Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Валерий Карлович, вы, видимо, не очень хорошо меня слушали. У нас вот таких случаев — где-то местоимение, где-то окончание не то, — чисто лингвистических ошибок целый ряд существует, и мы вместе с исправлением, предложенным в этом законопроекте, внесём ещё несколько подобных исправлений, какие-то концептуальные изменения мы вносить не будем. Концепция законопроекта останется именно такой, как здесь предложено: исправление лингвистических ошибок, которые существуют в четырёх частях Гражданского кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Коллеги, этот законопроект свидетельствует о том, что не надо торопиться при принятии законов, чтобы не было таких ляпов и мы потом не меняли местоимения отдельными законами. Здесь есть о чём подумать: спешка нужна вы знаете, при каком деле.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

37-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Мордовия и образовании постоянных судебных присутствий в составе некото-

рых районных судов Республики Мордовия". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект закона внесён Государственным Собранием Республики Мордовия и направлен на совершенствование деятельности судебной системы в этой республике. Основой для принятия решения является Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", который позволяет создавать районные суды в судебных районах, объединяющих несколько административно-территориальных единиц субъекта Федерации. Отмечу, что для большинства регионов аналогичные федеральные законы уже приняты.

В законопроекте предусматривается упразднение девяти малосоставных районных судов со штатной численностью два-три судьи — Атюрьевского, Большеберезниковского, Большешейгатовского, Дубёнского, Ельниковского, Кадошкинского, Кочкуровского, Старошайговского, Теньгушевского — с одновременным созданием в соответствующих районах вместо упразднённых судов судебных присутствий и передачей полномочий следующим районным судам: Атяшевскому, Инсарскому, Ичалковскому, Краснослободскому, Октябрьскому, Темниковскому, Торбеевскому, Чамзинскому.

Коллеги, при разработке законопроекта учитывались численность населения, проживающего на данной территории, развитость транспортной инфраструктуры, наличие иных органов власти и местного самоуправления, наличие органов следствия, прокуратуры и так далее.

На сегодня правосудие в Республике Мордовия осуществляют 135 судей, на которых приходится примерно 50 230 дел в год, в месяц на одного судью в среднем приходится 38,5 дела, в то же время нагрузка судей, работающих в судах, которые предлагается упразднить, вдвое-втрое меньше. Упразднение этих малосоставных районных судов и образование на их базе и в местах их размещения постоянных судебных присутствий будет способствовать оптимизации работы судей, правильному распределению нагрузки и одновременному повышению эффективности работы судебной системы в Республике Мордовия.

В материалах к законопроекту представлены все расчёты, необходимые для его принятия и последующей реализации.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за законопроект в первом чтении.

Большое спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович. С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Василий Иванович очень подробно рассказал о сути проекта закона. Мы приняли уже не один подобный законопроект, идёт оптимизация судебной системы. Комитет поддерживает проект закона и просит Государственную Думу его поддержать. Замечаний у Правового управления нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Василий Иванович, мы много раз просили вас запросить информацию, как изменилась ситуация с расходами на командировочные. Мы опять упрощаем ситуацию, усложняя её для избирателей. Понятно, что Мордовия — лесная республика, но вы понимаете, чем меньше районных судов... Ну тогда делайте укрупнение системы. Вы же делаете неполноценной власть! Если вы сделаете межрайонное МВД, судебное присутствие, назначите межрайонного прокурора, тогда администратор будет там сам сидеть и никакой власти там не будет.

С моей точки зрения, мы вот делали расчёты по некоторым территориям, потом на командировки сотрудников потребуются больше, чем вы сэкономите.

**Председательствующий.** Депутату Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Николай Васильевич, вместо судов, которые будут упразднены, будут судебные присутствия, но те же судьи, которые работали в этом районе, продолжают там же находиться и там же отправлять правосудие, только у районных судов, к которым будут прикреплены районы, где будут упразднены суды, появится право перераспределять нагрузку. То есть никаких командировок не предполагается, поэтому расходы на командировки в связи с этими изменениями не будут увеличиваться. Насколько я понял, вы об этом спрашивали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Пенжинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый Законодательным Собранием Камчатского края, и связан он не с оптимизацией судебной системы — совершенно неверно так говорить, — а с повышением качества обеспечения судебного присутствия для населения на территории Пенжинского района. О чём идёт речь?

Малосоставный суд, который формируется в соответствии с численностью жителей района, фактически сегодня составляют там два профессиональных судьи. Следовательно, граждане ограничены в праве на рассмотрение дела профессиональным составом судей, когда требуется трёхсоставный суд. Кроме того, возникают проблемы с отводом судьи. Кроме того, из-за ограниченного числа населения возникают проблемы с присутствием присяжных заседателей.

На что направлено предложение, которое сегодня вносят законодатели Камчатского края? Образование на территории Пенжинского района судебного присутствия с сохранением тех же судей, федерального и мирового судьи, но отнесением к юрисдикции Олюторского района позволит при необходимости рассмотрения дела трёхсоставным судом направлять туда судью, а не ехать гражданам в Олюторский район. Наши коллеги задают вопросы и вообще не понимают, как работает судебная система. Реорганизация направлена как раз на то, чтобы избавить граждан от затрат, чтобы судебная система фактически работала на граждан и обеспечивала доступность судебной защиты. Кроме того, если речь идёт о присяжных, в малосоставных судах такое рассмотрение дел вообще невозможно, следовательно, гражданам нужно обращаться в суды другой инстанции. Теперь же при отнесении к общей юрисдикции это станет также доступным. Отмечу, чтобы было понятно, что все

суды сегодня обеспечены ещё и видеоконференц-связью, поэтому речь не только о снижении судебных издержек, но и о решении самого главного, ключевого вопроса — реализации права граждан, которые проживают в Пенжинском районе, на полноценную судебную защиту.

Коллеги, прежде чем задавать вопросы о том, что увеличивается, а что уменьшается, нужно знать процессуальные вопросы и порядок рассмотрения дел. Наличие судебного присутствия — это наличие фактически федерального и мирового судей.

Уважаемые коллеги, всецело поддерживая данную инициативу, прошу её поддержать, потому что данные решения учитывают — ещё раз хочу это подчеркнуть — интересы наших избирателей, интересы граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна. С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит данный проект закона поддержать. У Правового управления замечаний нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич. Вопрос у Николая Васильевича Коломейцева. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Ирина Анатольевна, у ваших избирателей к председателю районного суда вопросов быть не может?

**Председательствующий.** Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемый коллега, хочу вам сказать следующее. Процедура подачи заявлений, процедура рассмотрения гражданских и уголовных дел проводится в соответствии с законодательством, законами, которые мы с вами и принимаем. В данном случае решение о том, чтобы по месту жительства нашего избирателя, гражданина, была возможность рассмотрения любого дела, безотносительно к сложности этого дела, означает, что к нему приедет судья, а не ему придётся ехать в другой район. Что касается обращений наших граждан, где бы вы ни находились, хоть на Луне, гражданин имеет право к вам обратиться и получить ответ, точно так же, как и к председателю суда.

**Председательствующий.** Спасибо. Будут ли желающие выступить? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 42 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	318 чел.	
Не голосовало . . . . .	132 чел. . . . .	29,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает председатель Самарской Губернской Думы Владимир Анатольевич Субботин.

Коллеги, нет докладчика, фиксируем отсутствие докладчика. Есть предложение рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре, потому что все на принятие мы рассмотрели, одно протокольное поручение и на этом заседание завершить. Нет возражений? Нет.

90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Валентина Николаевна Пивненко, пожалуйста.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Законопроект внесён Магаданской областной Думой. В законопроекте предлагается предоставить право субъектам Российской Федерации, подчёркиваю, исполнительной власти, самостоятельно распределять на жилищные субсидии федеральные средства. Комитет внимательно рассмотрел проект закона, предложил Магаданской областной Думе внести в него коррективы, но они внесены не были. Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока данный проект закона не поддерживает, потому что его принятие ухудшит в регионах ситуацию с очередностью на получение жилищных субсидий, особенно это будет касаться инвалидов первой и второй группы. Мы не поддерживаем данный законопроект и в решении комитета рекомендуем отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Татьяна Игоревна Цыбизова, пожалуйста.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается освободить от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирных домах, введённых в эксплуатацию до утверждения программы капитального ремонта. Данный вопрос уже урегулирован на уровне большинства субъектов Федерации, законопроект потерял актуальность. В связи с этим Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос, проект федерального закона "О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, с момента подготовки законопроекта прошло почти семь лет. За это время концепция полностью утратила актуальность. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

93-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части установления порядка освобождения от налогообложения транспортных средств в случае их угона (кражи)".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Согласно рассматриваемому законопроекту освобождение от уплаты транспортного налога предлагается не с даты угона транспортного средства, а с даты подтверждения угона соответствующим документом. Из редакции законопроекта неясно, какой орган в какой форме должен направлять уведомление о текущем статусе транспортного средства. Положение законопроекта о недопустимости начисления транспортного налога в период розыска транспортного средства излишне, поскольку угнанное транспортное средство в действующей редакции статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации уже не признаётся объектом налогообложения. На этом основании Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 48 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

94-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 83 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления защиты детей от преступлений сексуального характера".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, разделяя актуальность поднятой темы, комитет не поддерживает предложенное законодательное решение, так как оно противоречит базовым принципам уголовного законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел.. . . . .	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Викторович Ламейкин, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения касаются только депутатов Государственной Думы, что, по мнению комитета, не соответствует основному принципу Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", которым устанавливается равенство прав членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы при осуществлении ими своих полномочий. Имеется также отрицательный отзыв правительства на законопроект. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	50 чел.	
Не голосовало . . . . .	400 чел.. . . . .	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

96-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления запрета на перевод земель сельскохозяйственного назначения в иные категории земель, а также на изменение вида их разрешённого использования".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён ещё в 2014 году и потерял актуальность. Комитет просит отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

97-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П.** Уважаемые коллеги, профильный комитет рекомендует данный законопроект отклонить, поскольку предлагаемый в нём возврат к режиму управляемого курса рубля в настоящее время нецелесообразен, так как приведёт к повышению зависимости экономики от внешних условий, а вы понимаете, что в современных условиях это недопустимо. Кроме того, он содержит в себе риски политически мотивированного решения, что может негативно сказаться на исполнении Банком России своих функций по защите и обеспечению устойчивости рубля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

98-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации" и Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Фарит Глюсович Ганиев, пожалуйста.

**Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте, в частности, предлагается заменить ряд понятий, используемых в Законе Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", в том числе такие понятия, как "российские суда", "иностранные судна" и "администрация морских портов". В связи с этим следует отметить, что указанные понятия также неоднократно используются и в иных нормативных правовых актах, например в Федеральном законе "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и в других, однако авторами законопроекта это обстоятельство оставлено без внимания. Комитет полагает, что совершенствование понятийного аппарата в области мореплавания требует комплексного, системного подхода, а не точечной корректировки законодательства Российской Федерации. На основании изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

99-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 819 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", и 100-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 160 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Сразу по двум — Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта касаются сделок, оба законопроекта утратили актуальность, потому что один внесён в 2015 году, другой — в 2013 году. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 99 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 54 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 100 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

101-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Антон Александрович Гетта, пожалуйста.

**Гетта А. А.** Предлагается отнести к целям деятельности Банка России цели, уже закреплённые за федеральными органами исполнительной власти, в связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 55 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

102-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам производства медицинских экспертиз".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Профильный комитет просит данный законопроект не поддерживать, поскольку он не обоснован и ограничивает полномочия органов внутренних дел. Также имеется отрицательный отзыв Комитета по охране здоровья, который является соисполнителем. Коллеги, мы предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

103-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части установления упрощённого порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для геологического изучения и (или) разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых при выполнении работ по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и железнодорожных путей общего пользования)".

Александр Николаевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен 15 октября 2015 года на заседании комитета и был направлен авторам на доработку. До сегодняшнего

дня доработанный вариант в Думу не поступал. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел представленный законопроект и просит отклонить, поскольку он потерял актуальность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 57 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

104-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Владимир Николаевич Блоцкий, пожалуйста.

**Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект противоречит основополагающим принципам законодательства об охране окружающей среды, в связи с чем профильный комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 58 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

105-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Сергей Иванович Крючек, пожалуйста.

**Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел указанный законопроект. По мнению комитета, представленная редакция не позволит достичь заявлен-

ных авторами целей. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

106-й вопрос, проект федерального закона "Об основах технического учёта объектов капитального строительства".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что дополнительное правовое регулирование данного вопроса является излишним, поскольку он урегулирован Жилищным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости". Исходя из этого Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

107-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Анатолий Фёдорович Тихомиров, пожалуйста.

**Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается предоставить компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно один раз в два года пенсионерам, которые получают социальные пенсии по инвалидности. Следует отметить, что пенсионеры, которые получают социальную пенсию, уже имеют социальную льготу в части междугородного бесплатного проезда, которая учитывает особенности статуса инвалида и закреплена в соответствующем федеральном законе. Вместе с тем комитет отмечает, что недостаток финансирования ограничивает возможности данной категории граждан использовать закреплённое законом право на бесплатный проезд, соответственно, данный вопрос требует дальнейшей проработки. Предложенный коллегами из Сахалинской областной Думы законопроект не затрагивает интересов всех российских пенсионеров, которые получают социальные пенсии по инвалидности, поэтому комитет считает, что данный вопрос необходимо решать в масштабе всей страны, а не отдельно взятых регионов, и рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (19 час. 01 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	55 чел.	
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

108-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Оксана Андреевна Бондарь.

**Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект не меняет смыслового содержания действующего закона, в связи с этим комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	47 чел.	
Не голосовало . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

109-й вопрос, проект федерального закона "О временном приостановлении раздела Черноморского флота". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

**Кавинов А. А.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить законопроект в связи с потерей актуальности и практической значимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения депутатов Веры Анатольевны Ганзя, Алексея Владимировича Куринного, Коломейцева Николая Васильевича, Казанкова Сергея Ивановича. Кто будет докладывать?

Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в ряде средств массовой информации Российской Федерации в настоящее время распространяется информация о некоем радиоактивном выбросе, который якобы имел место на Южном Урале. Речь идёт, в частности, о повышении концентрации такого радиоактивного элемента, как рутений, который образуется исключительно в рамках цепных ядерных реакций. Дело в том, что официальные органы до сих пор чётко не отреагировали на данную информацию. Более того, Росгидромет сначала зафиксировал в двух населённых пунктах, официально отчитался, что в одном концентрация была повышена в 400 раз, в другом — в 900 раз, потом отказался от своей же собственной информации. "Росатом" тоже даёт разнообразные комментарии на этот счёт, начиная от того, что ничего не было, и заканчивая тем, что

ничего страшного не произошло, потому что концентрация на сегодня не представляет угрозы для населения.

В связи с этим предлагается поручить Комитету по экологии и охране окружающей среды и Комитету по энергетике запросить всю имеющуюся информацию о ситуации с радиоактивным заражением рутением-106 — было оно или нет — в октябре-ноябре 2017 года, о наличии источника на территории...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Ну, у нас текст есть, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** ...и об уровне опасности — существует она или не существует? Официальные данные должны быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимиру Владимировичу Бурматову включите микрофон, пожалуйста.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема действительно очень широко прозвучала в средствах массовой информации, причём зачастую информация выдавалась разнонаправленная, более того, давались взаимоисключающие комментарии, поэтому Комитет по экологии и охране окружающей среды поддерживает принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, есть те, кто возражает? Нет. Если есть те, кто возражает, то мы выслушаем, а если нет, то поручение считается принятым. Всё, возражающих нет, поручение принимается.

Коллеги, спасибо. Заседание объявляю закрытым.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 ноября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 13 сек.)**

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Если быть более точным, зарегистрировалось 413 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и вчера, у нас разница в четыре человека: по нашим данным, должно присутствовать 417 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Ставится на голосование проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут замечания, предложения по проекту порядка работы?

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотреть 124-й вопрос в соответствии со статьёй 118 Регламента, есть соответствующее обращение Архангельского областного Собрания депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить сегодня в порядок работы подготовленный ко второму чтению правительственный законопроект № 691842-6, принятый в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях...". Законопроект подготовлен ко второму чтению. И прошу по возможности поставить его первым среди законопроектов второго чтения.

**Председательствующий.** Поставить первым среди законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, да?

Пожалуйста, Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, 59-й вопрос повестки дня комитет просит рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента, необходимые документы в комитете имеются.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Пожалуйста, вопросы 12 и 34 просьба перенести на 6 декабря.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы тоже просим 69-й и 76-й вопросы поставить на 6 декабря, а 107, 108 и 115-й...

**Председательствующий.** Минуточку. 107-й, 108-й...

**Крашенинников П. В.** Так, 69-й и 76-й просьба перенести на 6-е, а на 13-е — 107, 108 и 115-й вопросы.

**Председательствующий.** На 13-е.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит заменить содокладчика по пункту 61 сегодняшнего порядка работы: доложит Швыткин Юрий Николаевич.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 28-му вопросу — замена докладчика, докладывать будет Шерин Александр Николаевич.

**Председательствующий.** По 28-му — Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу перенести рассмотрение вопроса 6 на 6 декабря.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене содокладчика по вопросу 88: вместо Поклонской будет Выборный.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг.

**Гартунг В. К.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с командировкой докладчиков прошу перенести на 6 декабря рассмотрение вопросов 24, 55, 56, 73 и 117.

**Председательствующий.** Перенос на 6 декабря.

По ведению — Водолацкий Виктор Петрович. Пожалуйста.

**Водолацкий В. П.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, при записи не сработала кнопка "Вопрос".

Я прошу дать протокольное поручение комитету по безопасности и комитету по образованию. 21 ноября на канале "Россия 24" президент Международной общественной организации — Общества "Россия — Германия" Ольга Зиновьева рассказала, что в России давно и успешно работает НКО "Фонд имени Фридриха Эберта", которая финансирует программы, направленные на внедрение западных представлений и ценностей, в том числе связанных с оценкой мировых событий. Этот фонд выделяет грант на исследования о Второй мировой войне гимназии в Новом Уренгое. Мы все в социальных сетях читаем, что сейчас происходит, как ученик во время своего выступления с трибуны немецкого парламента заявил, что солдаты вермахта — это невинно погибшие люди, среди которых многие хотели жить мирно, а их заставили воевать. Сколько же сейчас таких юношей и девушек изучают нашу историю по программам, подготовленным за счёт таких грантов?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дорохин Павел Сергеевич.

**Дорохин П. С., фракция КППФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Вчера, как вы знаете, Судебная палата Международного трибунала по бывшей Югославии вынесла обвинительный приговор большому другу России, патриоту Сербии генерал-полковнику Ратко Младичу, приговор политизированный, тенденциозный. В связи с этим я хотел бы обратиться к нашему Комитету по международным делам и попросить совместно с МИДом рассмотреть возможную форму реагирования Государственной Думы; соответствующие документы, обращения мной подготовлены.

Кроме того, хотел бы отметить вот что. Вчера, если вы смотрели репортаж из зала суда, могли видеть, что, когда выносился этот приговор, на генерале Младиче был красный галстук с символикой КППФ, — этот галстук я ему передал в конце августа этого года, когда в последний раз с ним встречался в тюремном блоке Гаагского трибунала, он его надел специально, в знак того, что он ощущает помощь и моральную поддержку России. Кроме того, вчера мне звонил сын генерала Младича — Дарко, который... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович и уважаемые коллеги! Ну, поскольку у нас появились вопросы для рассмотрения в соответствии со статьёй 118 Регламента, может быть, нам зафиксировать это на 17.30?

**Председательствующий.** Итак, коллеги, давайте рассмотрим предложения, которые прозвучали в зале.

Морозов предлагает рассмотреть 124-й вопрос в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Валеев предлагает включить для рассмотрения на сегодняшнем заседании первым среди законопроектов второго чтения законопроект об оружии, номер для стенограммы был назван. Коллеги, нет возражений?

Исаев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, у нас под пунктом 9 среди законопроектов второго чтения стоит законопроект, которым внесена очень важная поправка против телефонного терроризма. Это вопрос, который будоражит общество, поэтому я предлагаю этот законопроект, пункт 9, рассмотреть первым среди вопросов второго чтения, а вслед за ним уже тот, что предложил коллега Валеев.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас во втором чтении рассматривается всего три законопроекта — как поступим? Давайте будем исходить из того, что мы рассмотрим их все, поэтому, Эрнест Абдулович, не настаивайте на том, чтобы рассмотреть первым среди трёх имеющихся законопроектов тот, что вы предложили, мы его всё равно рассмотрим. Если никто не будет возражать, давайте всё оставим так, как есть, а ваш вопрос, который будет включён в повестку дополнительно, мы успеем рассмотреть однозначно при таком небольшом количестве законопроектов второго чтения. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

И соответственно, ваше предложение, Андрей Константинович, тоже будет реализовано в любом случае.

Предложение Осипова: вопрос 59 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 нашего Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Нилова Ярослава Евгеньевича: 12-й и 34-й вопросы перенести на 6 декабря. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Крашенинникова Павла Владимировича: 69-й и 76-й вопросы перенести на 6 декабря. Нет возражений? Нет. Принимается.

107, 108 и 115-й вопросы перенести на 13 декабря. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Красова: по вопросу 61 замена докладчика на Швыткина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Сысоева: по 28-му вопросу замена докладчика на Шерина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Москвичёва: вопрос 6 перенести на 6 декабря. Нет возражений? Принимается.

Предложение Выборного: по 88-му вопросу замена содокладчика на Выборного. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение коллеги Гартунга: 24, 55, 56, 73 и 117-й вопросы перенести на 6 декабря в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается, на 6-е переносим.

Коллега Водолацкий предлагает рассмотреть проект поручения. В соответствии с Регламентом подготовьте данный проект поручения, он будет роздан в зале, в течение сегодняшнего дня постараемся рассмотреть. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Дорохин предлагает обратиться к нашему Комитету по международным делам с просьбой изучить итоги решения, вынесенного Гаагским трибуналом. Коллеги, давайте мы такое поручение дадим комитету, комитет выскажет свою точку зрения, а затем уже мы, возможно, вернёмся к этому вопросу. Нет возражений? Нет. Принимается.

И было предложение Крашенинникова Павла Владимировича поставить на 17.30, на фиксированное время, рассмотрение вопросов в соответствии со статьёй 118 нашего Регламента. У нас сегодня всего два таких законопроекта, поэтому давайте мы не будем фиксировать на 17.30, а в конце заседания эти законопроекты рассмотрим, поскольку 30 минут — это всё-таки очень много для рассмотрения законопроектов в соответствии со статьёй 118. Нет возражений? Нет возражений.

Павел Владимирович, вас услышали, но будем исходить из ситуации.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом принятых замечаний и дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

407 — за, порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что сегодня состоится заседание Совета Государственной Думы в 18 часов 15 минут на шестом этаже. Просьба к председателям комите-

тов, если есть в этом необходимость, подготовить вопросы для повестки как на пятницу, так и на другие ближайшие заседания, поскольку наверняка необходимо будет принимать решение по рассылке, так как у нас следующая неделя региональная, чтобы мы с вами время не потеряли.

А сейчас, коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря 2017 года".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В декабре в соответствии с решением Совета Государственной Думы о проведении двух дополнительных заседаний, 14 и 21 декабря, всего планируется провести восемь пленарных заседаний. Повестка будет очень напряжённой, уже сейчас в проекте календаря на декабрь 76 законопроектов, из них 21 законопроект второго чтения, 54 — первого, один законопроект о ратификации.

Два законопроекта внесено президентом — это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части возложения на войска национальной гвардии Российской Федерации задач по обеспечению безопасности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации) и законопроект "О ратификации Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения".

В проекте календаря 30 правительственных законопроектов. В первом чтении предполагается рассмотреть законопроект о внесении в части первую и вторую Налогового кодекса изменений, касающихся совершенствования налогового администрирования. Также в Налоговый кодекс планируется внести изменения, уточняющие правила налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний с учётом уже сложившейся практики правоприменения.

На совершенствование мер социальной поддержки, соблюдение принципа адресности и применение критериев нуждаемости направлены изменения, которые предлагается внести в отдельные законодательные акты в части размещения информации о предоставляемых мерах социальной поддержки гражданам в Единой государственной информационной системе социального обеспечения.

Отмечу также законопроект, касающийся совершенствования деятельности органов и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и направленный на реализацию отдельных положений Национальной стратегии действий в интересах детей.

Совсем недавно правительство представило в Государственную Думу перечень из 94 законопроектов, которые считает целесообразным рассмотреть в первоочередном порядке, до окончания осенней сессии. Из этого перечня в ноябре уже было принято 16 законов, шесть законопроектов включено в порядок работы Госдумы на 23 и 24 ноября и ещё 54 законопроекта планируется рассмотреть в декабре, из них 17 уже включено в проект календаря — о некоторых я сказал, — а 37 законопроектов будет внесено на рассмотрение палаты по мере готовности. По 16 законопроектам, по мнению ответственных комитетов, требуется серьёзная доработка, главным образом вызванная необходимостью дополнительных согласований.

Среди законопроектов, предлагаемых к рассмотрению в первом чтении из этого правительственного перечня есть следующие: о внесении изменений в законодательство в части госрегистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг; о внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в МФЦ нескольких услуг посредством подачи заявителем единого заявления; о внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях; о внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" — и так далее, не буду перечислять все, там много законопроектов.

Во вторник, 21 ноября, в Государственную Думу поступило ещё одно обращение из правительства с просьбой принять ряд приоритетных законов до конца осенней сессии. Законопроекты уже направлены в профильные комитеты — просьба как можно быстрее отреагировать на это обращение и постараться включить их в повестку.

Как вы помните, было принято решение рассматривать в каждую сессию по четыре законопроекта, которые каждая фракция определит как приоритетные и необходимые для рассмотрения. Вот из 16 законопроектов, предложенных для приоритетного рассмотрения в эту сессию, на сегодняшний день 13 уже рассмотрено и ещё три законопроекта мы рассмотрим в декабре.



В декабре будет проведено два "правительственных часа": 6 декабря — с участием Вероники Игоревны Скворцовой по теме "Об основных направлениях реализации государственной политики в сфере охраны здоровья" и 20 декабря — с участием министра спорта Российской Федерации Павла Анатольевича Колобкова.

Ну вот, пожалуй, основные темы, которые мы будем рассматривать в декабре. Прошу утвердить календарь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по календарю? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, была введена хорошая практика по рассмотрению приоритетных законопроектов от разных фракций. По имеющейся у меня информации, мы сегодня закончим рассмотрение последнего такого законопроекта. Вопрос и сразу предложение: давайте в оставшееся время ещё хотя бы по два законопроекта в таком же порядке рассмотрим. В таком случае у нас не будет никаких возражений, мы поддержим представленный вами календарь, ну и ещё от фракций соберём по два законопроекта. Вот такой вопрос-предложение.

**Жуков А. Д.** Я не стал подробно об этом говорить, но на самом деле один законопроект, предложенный фракцией КПРФ, возвращён авторам для выполнения требований Конституции, то есть, возможно, его перевнесут.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жуков А. Д.** Говорят, уже перевнесли. Один законопроект фракции ЛДПР действительно будет рассмотрен сегодня, и один законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обсуждался на заседании Совета 24 октября и планируется к внесению по мере готовности. То есть на самом деле у нас осталось ещё два таких законопроекта. Безусловно, эта практика будет продолжена, мы принимали такое решение не только на осеннюю сессию этого года, и впредь фракции будут предлагать свои приоритеты — по четыре законопроекта, мы их будем рассматривать в каждую сессию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что это решение не имеет отношения к календарю на месяц, это системный подход к рассмотрению приоритетных законопроектов фракций. Давайте этот вопрос выносить на заседание Совета, давайте обсуждать. Если такие законопроекты появятся, мы в рамках обсуждения на заседаниях

Совета будем эти законопроекты выделять, чтобы они были рассмотрены в приоритетном порядке.

Уважаемые коллеги, хочу вернуться к вопросу, который ранее уже прозвучал. У нас при такой загруженной повестке вряд ли получится эффективно отработать, если мы не примем решение о проведении дополнительных пленарных заседаний — мы говорили об этом — 14 и 21 декабря. Если возражений не поступит, мы с учётом этого будем планировать в том числе и рассмотрение приоритетных законопроектов, которые обозначат фракция, и рассмотрение законопроектов, которые правительство внесло в соответствии со своими приоритетами, своей программой. Это даст нам возможность существенно повысить эффективность работы: в декабре у нас всего шесть заседаний, и если мы добавим ещё два заседания, то, вы понимаете, сможем принять многие решения до конца года. Возражений не будет? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Конечно, поражает то, что никаких замечаний нет, полное единодушие, а, как говорил Иосиф Виссарионович, полное единодушие возможно только на кладбище.

Вы знаете, нас в последнее время заставляют давать статистику, сколько избирателей было принято. Вот я уехал в воскресенье, в понедельник и вторник на агитпоезде ЛДПР проехал практически весь донской край, ну и в среднем проходило по десять встреч в день, то есть на встречи пришло 3 тысячи человек, и мы с ними пообщались. Впечатление тягостное, но не только потому, что погода была пасмурная и всё было серое (в воскресенье было пасмурно, в понедельник, во вторник как вообще целый день дождь шёл), — приходили люди, и настроение у них было такое же серое и пасмурное, как природа и всё вокруг. А что мы им можем сказать, приходя на такую встречу? Что Дума не так давно приняла закон о том, что теперь у нас минимальная заработная плата будет равна прожиточному минимуму? Ну и что толку? Их заставляют работать на полставки, и всё, таким образом избегают действия этого закона. Люди прямо говорят: ребята, у нас нет денег, нам просто-напросто не на что жить. Я не знаю, откуда у вас статистика, которая говорит, что мы из кризиса вышли, развиваться начали и так далее, но того, что они получают, не хватает, чтобы заплатить за еду, за

свет, за газ, на коммунальные платежи и на лекарства — мы же не хотим ограничивать цены!

И нам тут говорят: давайте ещё по два законопроекта от фракции включим в повестку дня. Мы для чего это вообще включаем? Для того чтобы просто поговорить, что ли?! Соберите пресс-конференцию и разговаривайте на эти темы, пожалуйста! Вы консультации устраиваете с правительством, переносите законопроекты, потому что о чём-то не договорились, — вы с фракциями консультации устраивайте, чтобы нам можно было приехать к избирателям и сказать, что мы, например, приняли закон, чтобы русским в течение трёх месяцев выдавали гражданство. Вот в Ростовской области это очень актуальная проблема: людей вышвыривают обратно на Украину, где идёт гражданская война, заставляя уезжать и возвращаться, чтобы получить возможность и дальше находиться в России. Мы такие законы принимаем? Нет, мы этого не делаем!

У нас огромное количество предложений, я могу сейчас всё это зачитать, но что толку? Я ещё раз говорю: я выступаю не для того, чтобы просто поговорить, а для того, чтобы данные законопроекты были приняты! Но ведь мы этого не делаем! Тогда какой смысл каждый день, вернее, каждый месяц, раз в месяц собираться и принимать подобную программу? Для чего?! Мы даже голосовать не можем по совести, потому что говорят: ну-ка напиши объяснительную, почему ты кнопку не нажал! Для чего тогда такой парламент нужен, уважаемые коллеги?! *(Шум в зале.)*

Если вы хотите, чтобы избирателям жилось лучше, давайте действительно сделаем так, как делают в нормальных парламентах: будем голосовать по совести, ведь только тогда будет иметь смысл убеждать коллег в правоте, в верности своего законопроекта. А когда нам предлагают: давайте поговорим на такую-то тему, — я повторяю, что не хочу эту тему обсуждать просто так, потому что разговор... понятно, парламент есть парламент, но тем не менее.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Если уж мы принимаем план работы и проводим "правительственные часы", то давайте всё-таки после "правительственного часа" будем делать выводы о том, соответствует министр своей должности или не соответствует. А то мы принимаем постановление, что приняли к сведению информацию, но воз и ныне там, к сожалению.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Вопрос один: а кто голосует не по совести, Сергей Владимирович? Кто голосует не по совести?

Коллеги, тот, кто считает, что голосует не по совести, тому нечего было избираться в Государственную Думу. А если есть

внутренние терзания и разочарования — примите решение, вот и всё. Здесь таких нет. А если кто-то есть, он поступает неправильно.

Коллеги, нам необходимо принять решение по календарю рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря 2017 года", вопрос 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Коллеги, решение принимается, хотя не все его поддержали.

3-й вопрос повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О выполнении постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель"..."

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, на последнем заседании Государственной Думы прошлой сессии при рассмотрении законопроекта о так называемой лесной амнистии мы приняли постановление о создании рабочей группы, в которую вошли представители всех фракций, всех заинтересованных комитетов. Надо сказать, что рабочая группа за эти четыре месяца — ежемесячно мы проводили заседания — направила десятки различных запросов в федеральные и региональные органы исполнительной власти, а также провела итоговые парламентские слушания, в которых приняли участие и представители экологической общественности, и представители науки, и представители регионов. Каковы результаты? На сегодняшний день мы можем подтвердить, что принятые решения о выводе из-под действия закона

особо охраняемых природных территорий, объектов культурного наследия, о наложении определённых дополнительных ограничений в плане действия этого закона абсолютно себя оправдали. Сегодня мы можем сказать, что своими решениями не допустили разворовывания лесов. Всего на 1 ноября этого года зафиксировано 342 случая применения данного закона, в результате чего были устранены противоречия в отношении лесов площадью 365 гектаров. Хочу обратить ваше внимание на то, что по 260 гектарам из указанной площади были противоречия между лесными участками внутри лесного фонда.

Надо сказать, что во время работы нашей группы выявились очень интересные факты, которые требуют внимания. Например, по информации Республики Карелия, площадь республики составляет примерно 17,2 миллиона гектаров, в то время как, по данным Единого государственного реестра недвижимости, площадь лесного фонда в республике — 20 миллионов гектаров. И это не единственный случай, понятно, что необходимо продолжать работу по мониторингу исполнения этого закона.

Каких-либо злоупотреблений на сегодняшний день мы не обнаружили, между тем мы отмечаем два основных фактора, два момента, которые требуют нашего внимания и являются зонами риска. Прежде всего, это крайне низкие темпы постановки на учёт особо охраняемых природных территорий. Мы обследовали все регионы и можем сказать, что на сегодняшний день только половина особо охраняемых природных территорий стоит на кадастровом учёте. Это означает, что органы регистрации на местах просто не будут иметь необходимой информации для корректного использования этого закона.

Следующий момент — это низкие темпы постановки на кадастровый учёт лесов, лесопарков и лесничеств. Соответствующий план Рослесхозом подготовлен, но мы видим, что он крайне медленно реализуется. В связи с этим были подготовлены поправки, как вы знаете, в проект бюджета, и на следующий год дополнительно на эту деятельность будет выделено — я надеюсь, мы завтра проголосуем за это в третьем чтении — 1,9 миллиарда рублей, 2 миллиарда рублей на 2019 год и 3 миллиарда рублей на 2020 год. Мы также активно работаем с обращениями граждан, которые указывают нам на то, что пока не могут воспользоваться своими правами добросовестных собственников и, соответственно, закончить все свои мытарства с регистрационными документами. Всё это тоже заставляет нас говорить о том, что необходимо продолжить существующий мониторинг.

Я также хотел бы поблагодарить Комитет по безопасности и противодействию коррупции, который в соответствии с постановлением Государственной Думы проводил антикорруп-

ционную экспертизу данного закона. В рамках этой экспертизы было выявлено два пункта, которые обладают правовой неопределённостью, при этом комитет отметил, что один из этих пунктов может быть устранён посредством принятия соответствующего подзаконного нормативного акта — и соответствующие рекомендации были направлены в правительство, — а по второму пункту требуется дальнейший мониторинг.

В связи с этим, коллеги, мы предлагаем проект постановления, в котором рекомендуем: первое, продолжить деятельность рабочей группы Государственной Думы по мониторингу практики исполнения закона о так называемой лесной амнистии; второе, рекомендовать Правительству Российской Федерации и высшим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации не реже одного раза в шесть месяцев направлять в рабочую группу информацию о ходе реализации закона; и наконец, рекомендовать Верховному Суду Российской Федерации провести анализ и обобщение судебной практики применения закона.

Наш доклад о результатах деятельности рабочей группы размещён на сайте Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Помимо этого мы осуществляем коммуникацию со всеми заинтересованными лицами: и с экологической общественностью, и с наукой, и с гражданами, которые сталкиваются с трудностями на местах, — через специальный сайт, который мы создали, "леснаямнистия.рф".

Просим поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О выполнении постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель"...", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 37 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	329 чел.
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . . 26,9 %
Результат: принято	

Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе".

Игорь Андреевич Торошин, пожалуйста.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, законопроект полностью прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Игорь Андреевич, вы от фракции хотите выступить?

**Торошин И. А.** Да, от фракции.

**Председательствующий.** Пожалуйста. От фракции — Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А.** Коллеги, с учётом поправок, внесённых и утверждённых при рассмотрении законопроекта во втором чтении, фракция ЛДПР, конечно, будет голосовать за принятие данного закона, тем более что изначально, ещё в 2014 году, одним из его авторов являлся депутат из фракции ЛДПР в Госдуме шестого созыва Литвинцев Дмитрий.

Обозначенная проблема с засильем рекламы на квитанциях по оплате услуг ЖКХ уже изрядно надоела потребителю, тем более что реклама зачастую неправомерная, нечистоплотная. Рекламщики, как правило различные организации и индивидуальные предприниматели, совместно с управляющими компаниями до сих пор, видимо, исходили из сомнительного постулата, что разрешено всё, что не запрещено, но принятием рассматриваемого сегодня проекта закона мы с вами положим этому конец. Судебные инстанции также однозначно это трактуют: квитанция об оплате потреблённых коммунальных услуг является исключительно платёжным документом. Помимо информации, касающейся объёма потреблённых услуг, платы за них, способов погашения, дополнительно допускается лишь информация о тарифах и поставщиках услуг.

Кроме того, мы с вами как-то не обратили внимания на тот факт, что всю эту рекламную белиберду в платёжках в конечном итоге, как ни странно, оплачивает потребитель, ведь затраты управляющих компаний на осуществление расчётно-кассового обслуживания возмещаются за счёт платы за услуги по управлению многоквартирным домом, взимаемой в свою очередь в составе платы за его содержание и ремонт. Кроме того, управляющие компании размещают рекламу в платёжных документах, прекрасно зная, что в отсутствие договора между ни-

ми и потребителем на размещение такой рекламы делать этого они не имеют права.

Характерным примером нечистоплотности управляющих компаний стал случай в Свердловской области. В Екатеринбурге одна из управляющих компаний разместила рекламу продажи квартир в платёжках за услуги ЖКХ. Позже выяснилось, что сама управляющая компания и реализует эти квартиры. Естественно, возникает вопрос: на какие средства и в соответствии с какими условиями договора управления управляющая компания строит эти самые квартиры? Вот вам наглядный пример нечистоплотной, в принципе даже подсудной рекламы.

Фракция ЛДПР поддерживает принятие данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Козловский Александр Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается запретить размещение рекламы на платёжных документах об оплате содержания и ремонта жилого помещения и коммунальных услуг.

Информационное пространство сегодня перенасыщено рекламой различного вида. Люди жалуются, справедливо жалуются на рекламу в платёжных документах, предназначенных в первую очередь для размещения информации об оплате коммунальных услуг и содержании жилого помещения. Ведь в большинстве случаев из-за экономии места для размещения рекламы информация, которая является обязательной, печатается самым мелким шрифтом и оказывается нечитаемой для некоторых категорий граждан, например для пенсионеров и людей с нарушением зрения. Более того, как показывает судебная практика, суды признают такую рекламу ненадлежащей и противоречащей правилам предоставления коммунальных услуг. С учётом того что далеко не каждый гражданин в состоянии защищать свои права через суд, тем более что данная практика носит повсеместный характер, необходимо законодательно урегулировать данный вопрос.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе", вопрос 4 повестки дня.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Денис Павлович Москвин, пожалуйста.

**Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" к третьему чтению. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера к законопроекту не имеется. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Торошин Игорь Андреевич.

Подготовиться Кравченко.

**Торошин И. А.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР с учётом внесённых и принятых при рассмотрении законопроекта во втором чтении поправок будет голосовать за принятие закона.

Законопроектом устраняется та коллизия в части ограничений в отношении закрытых административно-территориальных образований, включённых в перечень моногородов, утверждённый распоряжением Правительства Российской Федерации, которая образовалась при внесении изменений в федеральный закон. Новая редакция федерального закона снимет все неопределённости, что позволит обеспечить чёткое правовое регулирование в части создания территорий опережающего социально-экономического развития в ЗАТО, являющихся одновременно моногородами, теперь это будет осуществляться

в рамках общего порядка создания ГОСЭР. Принятие данного закона благотворно скажется на социально-экономической ситуации и в моей родной Свердловской области, в частности в городе Новоуральске, являющемся одновременно и моногородом, и ЗАТО.

ЛДПР поддержит принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Сегодня мы делаем очень важный шаг по направлению к трансформации ЗАТО, являющихся моногородами, мы фактически формируем сегодня из ЗАТО территории успеха.

Как известно, в закрытых территориальных образованиях в основном находятся крупные заводы, которые являются градообразующими предприятиями. Нам известно немало примеров, когда по различным причинам — либо в связи с экономической ситуацией, либо в условиях внешнего давления — работа того или иного завода останавливается, и, таким образом, мы получаем целые города, которые, грубо говоря, можно назвать вымирающими. Данный законопроект позволит создавать новые направления в городах, формировать условия для бизнеса такие же, как и у других моногородов, привлекать инвестиции, и это даст им возможности для достойного существования.

Как известно, в моногородах проживает около 10 процентов нашего населения. В связи с этим мне не очень понятна позиция коллег из фракции КПРФ, которые в первом и во втором чтениях проголосовали против этого законопроекта, мне не очень понятно, почему коллеги остаются в стороне. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, мы с вами рассмотрели законопроекты третьего чтения, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. С учётом того что рассмотрение 6-го вопроса мы перенесли на 6 декабря, как вы помните, переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте, и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 17 марта текущего года. К законопроекту поступило 14 поправок, все поправки включены в таблицу поправок № 1; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. В предлагаемых поправках учитываются замечания, высказанные в заключении Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте, и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 50 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Сформировано две таблицы поправок: в таблицу поправок № 1 включена одна поправка, предлагаемая комитетом к принятию; в таблицу поправок № 2 — тоже одна поправка, рекомендованная к отклонению. Просим поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	373 чел.. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел.. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	330 чел.. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел.. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении, 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	394 чел.. . . . .	87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.	
Не голосовало . . . . .	56 чел.. . . . .	12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю!

Включите микрофон на трибуне.

**Окунева О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит вынести данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении 24 ноября, всё подготовлено в соответствии с Регламентом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение: рассматриваем завтра в третьем чтении данный законопроект.

Переходим к 9-му вопросу нашей повестки дня — это вопрос, о котором говорил Андрей Константинович Исаев: о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается возложение на операторов связи обязанности передавать в неизменном виде абонентский номер лица, инициировавшего отправку СМС-сообщения.

К законопроекту ко второму чтению поступило 14 поправок, девять из которых рекомендуются комитетом к принятию, пять — к отклонению. Предусмотрено изменение наименования законопроекта. На оператора связи предлагается возложить обязанность прекратить оказание услуги связи при поступлении соответствующего запроса от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или предписания Роскомнадзора при возникновении необходимости предотвращения и пресечения преступлений с использованием сетей связи и средств связи. Также уточнено, что оператор подвижной радиотелефонной связи, обеспечивающий передачу короткого текстового сообщения, обязан передавать в неизменном виде абонентский номер лица, инициировавшего отправку короткого текстового сообщения. На оператора связи, участвовавшего в установлении телефонного соединения или соединения с целью передачи голосовой информации, возлагается обязанность передавать в неизменном виде абонентский номер или уникальный код идентификации абонента, инициировавшего такое соединение. В случае выявления в процессе пропуска трафика нарушений указанных обязанностей оператор связи обязан прекратить пропуск такого трафика на свою сеть связи.

Большинство поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, по сути, учтены в поправках, рекомендуемых комитетом к принятию.

Отдельно хотел бы сказать, что внесёнными в текст законопроекта изменениями предполагается, что у операторов связи возникнет обязанность передавать в неизменном виде номер, с которого не только посылаются СМС-сообщения, но и осуществляются голосовые звонки. Данные изменения никак

не затронут оказание услуг абонентам, например услугу "анти-определитель номера", они предназначены исключительно для облегчения расследования и предотвращения преступлений, совершаемых с применением телефонной связи.

В последние месяцы много говорили о телефонном терроризме, от которого пострадали практически все крупные города, многие неоднократно. Этой проблемой мы активно занимались и разрабатывали поправки в комитетах, в том числе в комитете по информационной политике и Комитете по безопасности и противодействию коррупции.

Отдельно хотел бы отметить предложения Вячеслава Викторовича Володина, который тоже принял участие в подготовке поправок. Одна из его инициатив была поддержана не только комитетами, но и всеми членами рабочей группы, а это представители Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры, Министерства связи и массовых коммуникаций и Роскомнадзора. Хотел бы пояснить, о чем идёт речь. На сегодняшний день правоохранительные органы имеют право ограничивать оказание услуг связи только при несоответствии персональных данных фактических пользователей сведениям, заявленным в абонентских договорах. Теперь же, в случае введения в действие данной поправки, правоохранительные органы получают возможность ограничения услуг связи с целью пресечения и предотвращения преступлений — это действительно крайне важная поправка.

В целом, коллеги, нам нужно дать следствию надёжный инструмент в виде такого закона, так как телефонная связь и интернет-соединение используются и при совершении других серьёзных преступлений, в том числе таких, как вымогательство и шантаж. Хотел бы попросить коллег поддержать предлагаемые поправки.

Комитетом законопроект подготовлен ко второму чтению, пройдены правовая и лингвистическая экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить представленные таблицы поправок № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Шхагошев Адальби Люлевич.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, просьба поправку 3 из таблицы поправок № 1 вынести на отдельное голосование: есть на чём сделать акцент.

**Председательствующий.** Поправку 3.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я так понял, что сняла вопрос Плюс, да?

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, за исключением поправки 3. Ответственный комитет предлагает утвердить эту таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

По 3-й поправке автор может дать комментарий. С учётом того, что вы и автор, и представляете комитет, прокомментируйте, пожалуйста, Леонид Леонидович.

**Левин Л. Л.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Автор вы, наша задача была...

**Председательствующий.** Мы с вами авторы, и ещё автор...

**Левин Л. Л.** Василий Иванович Пискарёв.

Это действительно разработанная по вашим предложениям поправка, принятие которой, как я уже говорил, позволит существенно улучшить работу правоохранительных органов. Я уверен, что данная поправка значительно ограничит возможности преступников и повысит оперативность реакции правоохранительных органов на противоправные действия. Тоже просил бы её поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, смысл данной поправки в том, что в случае если поступает звонок в правоохранительные органы и сообщается заведомо ложная информация о заложенных бомбах, звучат угрозы, то правоохранительные органы могут оперативно принимать решения и обращаться к оператору сотовой связи, с тем чтобы была введена блокировка данного звонка, учитывая, что, как правило, это звонки из-за рубежа, из других стран. Конечно, это даст им возможность оперативно принимать решения и снимать те про-



блемы, которые несут в себе эти терроризирующие население звонки, смысл в этом.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Поправка принимается, спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В таблицу поправок № 1 включены поправки, рекомендуемые к принятию, поэтому на отдельное голосование поправка выносится только в том случае, если кто-то хочет, чтобы она была исключена из таблицы и отклонена. Если есть желание прокомментировать нововведения, то в соответствии с Регламентом авторы поправок имеют полное право выступить по итогам второго чтения.

**Председательствующий.** Коллеги, в третьем чтении можно выступить по мотивам.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", 9-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Пожалуйста, на трибуне включите микрофон.

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, 24 ноября, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение о включении вопроса в повестку завтрашнего пленарного заседания для рассмотрения в третьем чтении.

У нас, как вы знаете, есть вопрос, дополнительно включённый в порядок работы на сегодня, — Эрнест Абдулович Валеев предложил рассмотреть во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило 49 поправок, из них 32 поправки комитет предлагает принять, 17 поправок — отклонить. Эти поправки сформированы в две таблицы: в таблицу № 1 и в таблицу № 2. Кроме того, при утверждении таблицы № 1 поправку 9 прошу вынести на отдельное голосование. И предлагается принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте мы вначале зададим вопрос: по таблице поправок № 1, предложенной ответственным комитетом к принятию, кроме предложения Эрнеста Абдуловича Валеева по 9-й поправке есть ли ещё какие-то дополнительные предложения? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я прошу прощения, коллеги, но мы с вами просто не сможем сделать выводы, поскольку нам была роздана только отдельная страничка, где всего две поправки, поэто-

му девять там поправок или восемь — мы не знаем. Это же вопрос, дополнительно включённый в повестку дня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** В зале розданы поправки, которые предлагается дополнительно рассмотреть, а что касается 49 поправок, которые комитет рассмотрел, 32 из них предлагается принять, 17 отклонить, то они размещены в АСОЗД и доступны всем депутатам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, за исключением поправки 9.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования (11 час. 07 мин. 51 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	329 чел.
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . . 26,9 %
Результат: принято	

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправки 9.

Пожалуйста, по поправке 9 — Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправку 9 предлагается отклонить в связи с тем, что этой поправкой регламентируются вопросы оборота оружия, имеющего культурную ценность, и приобретения их музеями — государственными музеями, муниципальными музеями. В связи с тем что путём согласований найдена более приемлемая формулировка, предлагается эту поправку отклонить, а взамен вам предлагается рассмотреть дополнительно розданные в зале поправки, которыми регламентируются эти же вопросы, но только в другой редакции.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию. Автор предлагает её отклонить. Кто за данное решение? Просьба проголосовать. Но мы голосуем в формулировке: кто за то, чтобы принять поправку? Автор, Валеев Эрнест Абдулович, предлагает её отклонить, но на голосование ставится в формулировке: кто за? Это с учётом того, что взамен роздана подготовленная поправка, согласованная с Комитетом по культуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	11 чел.	
Не голосовало . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Уважаемые коллеги, как сказал докладчик, у нас в зале роздана таблица, состоящая из двух поправок — 1 и 2.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, предлагаемые поправки содержат следующие нормы. Во-первых, приобретение, экспонирование и коллекционирование музеями оружия, имеющего культурную ценность, будет производиться без лицензирования. И во-вторых, порядок приобретения, коллекционирования, экспонирования, учёта, хранения, перевозки и транспортировки оружия, имеющего культурную ценность, будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. А что касается старинного, антикварного оружия, то для приобретения этого оружия юридическими лицами и гражданами нужна лицензия, но последующая регистрация такого оружия в органах, осуществляющих контроль за оборотом оружия, не требуется. Эти поправки согласованы со всеми заинтересованными ведомствами и с Комитетом по культуре. Предлагается принять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, авторы данных поправок — Говорухин, Драпеко, Валеев. Мы с вами будем принимать решение по каждой из поправок.

Ставится на голосование поправка 1, дополнительно розданная в зале. Кто за? Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 1, дополнительно розданная в зале.

Ставится на голосование поправка 2, дополнительно розданная в зале. Комитет и авторы предлагают её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 2, дополнительно розданная в зале.

Коллеги, ставится на голосование вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Просьба включить законопроект в порядок работы на 24 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, какие будут мнения? Нет возражений? Нет. Включаем в порядок работы на 24-е данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов во втором чтении, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Несколько лет назад Государственная Дума под красивые призывы со стороны правительства приняла поправки в закон — оппозиционные фракции тогда это не поддерживали, — и эти поправки позволили с 2016 года не индексировать пенсии работающим пенсионерам. Когда эти поправки принимались, объяснялось всё это тяжёлой экономической ситуацией: действительно, тогда и уровень инфляции был совершенно не такой, как нам сегодня демонстрируют и официально подтверждают, и экономическая ситуация была другая. Но, несмотря на изменение экономической ситуации, данная норма продолжает действовать, и внесённые бюджет Пенсионного фонда на 2018 год и на последующие годы и федеральный бюджет, из которого трансферты направляются в Пенсионный фонд, не содержат денежных средств для индексации пенсий работающим пенсионерам.

Мы, депутаты фракции ЛДПР, внесли проект закона, полагая, что в рамках рассмотрения всего бюджетного пакета и околобюджетных проектов законов и наш проект закона будет рассмотрен и поддержан, с тем чтобы эта норма из федерального законодательства была исключена, тем самым будет дано право скорректировать параметры федерального бюджета, чтобы индексация пенсий работающим пенсионерам была произведена. Комитетом рассмотрение данной инициативы неоднократно переносилось — полагали, что позиция может быть дополнительно уточнена и хотя бы частично реализована индексация пенсий, хотя бы для какой-то категории граждан, однако инициатива в итоге поддержана не была, а параметры бюджета были зафиксированы во втором чтении. Мы считаем, что это несправедливо и несправедливость состоит вот в чём.

Первое. Все пенсионеры, и работающие, и неработающие, заработали себе страховую пенсию, за них работодатель направлял денежные средства, и пенсия была сформирована. Индексация осуществляется из-за того, что в стране инфляция, и для того, чтобы сохранялась покупательная способность той денежной массы, которая является пенсией пенсионера, проис-

ходит её индексация, поэтому дискриминировать пенсионеров, деля их на работающих и на неработающих, говоря, что у работающих есть дополнительный заработок, несправедливо и некорректно. Спасибо надо сказать пенсионерам, которые продолжают работать, потому что за них работодатель продолжает направлять во все внебюджетные фонды денежные средства.

Вторая несправедливость. Когда 1 августа происходит перерасчёт пенсий работающим пенсионерам, это подаётся в средствах массовой информации как увеличение пенсий с 1 августа работающим пенсионерам. Да, это увеличение, но это увеличение в связи с тем, что пенсионеры работали и заработали себе это увеличение, за них работодатель направлял денежные средства, — подменять понятия не надо. Это перерасчёт в связи с тем, что они заработали себе эту прибавку. В этом и есть несправедливость, потому что те, кто работает, не являясь пенсионерами, зарабатывают себе определённое количество баллов — в данном случае до 10 баллов, — у каждого балла есть определённая стоимость, которая потом учитывается при расчёте страховой пенсии. Так вот для работающих пенсионеров и здесь есть отсечка: они могут заработать максимум три балла, прибавка составляет, если в абсолютную сумму перевести, порядка 240 рублей, поэтому и здесь права пенсионеров ущемляют. Мы считаем, что справедливо было бы и полноценно перерасчитывать, без отсечки в три балла, и полноценно индексировать в связи с инфляцией.

И индекс инфляции, который определяется исполнительной властью, на наш взгляд, тоже некорректно определяется — на уровне 3,2 процента. Если мы сравним, как увеличились цены на продукты, на услуги, на медикаменты, то поймём, что явно не на 3 процента. Ну, такой вот размер индекса инфляции определили в правительстве — 3,2 процента. Спасибо, что пенсионерам решили с 1 января, а не с 1 февраля увеличить на 3,7 процента, тем самым ещё 0,5 процента добавили. Мы считаем, что, конечно, надо серьёзнее подходить к вопросу определения индекса фактической инфляции, а не так, как нам вчера продемонстрировала здесь председатель Центрального банка, рассказав про изменение стоимости оливье или селёдки под шубой. Прежде всего, это абсолютно некорректное сравнение, потому как если сегодня зайти в магазин класса люкс или на рынок где-нибудь на Рублёвке и приобрести товары для приготовления оливье или селёдки под шубой и через год зайти в магазин "Ашан", то, конечно, стоимость продуктов для приготовления этих блюд будет отличаться. Здесь пример просто некорректный — необходимо сравнивать стоимость одного и того же товара у одного и того же поставщика, и тогда можно опреде-

лить этот индекс, который потом уже приводить в пример. За аналог, видимо, был взят так называемый индекс бигмака, но если мы посмотрим, как изменилась цена в России на гамбургер, то индекс не 2 процента, как на салат оливье, как нам вчера здесь рассказывали, а индекс бигмака, получается, составляет порядка 9 процентов. Поэтому вот такие послылы — это формирование определённого общественного мнения... А что касается селёдки под шубой, оказывается, вообще всё подешевело! Ну вот таким образом, как можно предположить, и рассчитывается индекс фактической инфляции, а потом происходит увеличение пенсий и других социальных выплат исходя из этого, некорректно рассчитанного, неправильно определённого индекса.

Мы считаем, что справедливо было бы поддержать нашу инициативу, тем самым дать все правовые основания для корректировки параметров бюджета, для того чтобы пенсия работающим пенсионерам была полноценно проиндексирована. Ссылки на то, что не указан источник финансирования, мы не принимаем, потому как практика внесения других законодательных инициатив даёт нам основания утверждать, что инициативы, которые были внесены, в том числе и правительством, без указания источника финансирования, в рамках рассмотрения бюджетного пакета могут быть приняты с последующей корректировкой параметров бюджета.

Фракция ЛДПР просит восстановить справедливость и дать правовые основания для того, чтобы пенсии всем работающим пенсионерам были проиндексированы.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давая оценку предложениям наших коллег, о которых только что было сказано с этой трибуны, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым ещё раз вернуться к доводам, к вопросу о целесообразности принятия в 2015 году федерального закона, приостанавливающего действие отдельных норм, в том числе нормы об индексации страховой пенсии работающим пенсионерам.



Напомню, что в соответствии с пунктом 6 статьи 192 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае, если в очередном финансовом году и в плановом периоде общий объём расходов недостаточен для финансового обеспечения установленных расходных обязательств, Правительство Российской Федерации обязано внести в Государственную Думу проект федерального закона об изменении сроков вступления в силу (приостановления действия) в очередном финансовом году отдельных положений федеральных законов, не обеспеченных источниками финансирования.

Мы все помним, как больно ударил кризис по экономике, как непросто в 2015 году формировался бюджет на следующий период, на 2016 год, помним, что в той ситуации звучали самые разные предложения, в том числе рассматривались варианты ограничения выплаты пенсий, и в качестве одного из наиболее негативных сценариев предлагалось полностью отказаться от выплаты пенсий работающим пенсионерам. В тот период именно на площадке комитета по труду и социальной политике выработывались наиболее важные решения, сбалансированные решения. Главным для нас было выполнение социальных обязательств перед пенсионерами, перед нашими гражданами, и в результате во вступившем в силу федеральном законе возобладал сбалансированный подход. Исходили из того, что целевое предназначение страховых пенсий в системе обязательного пенсионного страхования — это предоставление страхового обеспечения в виде ежемесячной выплаты гражданину, который в силу нетрудоспособности, в том числе и в связи с достижением пожилого возраста, не имеет возможности трудиться, — подчеркну, коллеги: не имеет возможности трудиться. А индексация пенсий — это не что иное, как компенсация инфляционных издержек. Поскольку работающие пенсионеры имеют источник для покрытия этих издержек в виде заработной платы, конечно, они в меньшей степени подвержены инфляционным рискам и ухудшению своего материального положения, чем неработающие пенсионеры, которые живут лишь на одну пенсию. И выбор этот был сделан в 2015 году, конечно, как крайняя мера, как выбор из двух зол в пользу меньшего. И конечно, депутаты комитета полагают, что необходимо продолжить работу по поиску источников финансирования для индексации пенсий работающим пенсионерам.

Что касается позиции наших коллег по законодательному процессу, то Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата не поддерживают проект федерального закона в связи с отсутствием источника финансирования расходов на его реали-

зацию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, не имея концептуальных замечаний, в то же самое время считает, что ряд положений требует доработки.

На основании изложенного комитет, в целом считая затронутую тему очень важной и требующей дальнейшего обсуждения со всеми участниками законотворческого процесса, предлагает конкретную законодательную инициативу не поддерживать. Это наше коллегиальное решение по инициативе, рассмотрение которой, как уже говорил докладчик, мы не раз, что называется, откладывали, и в итоге выработали вот такую позицию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Даниил Владимирович, часть 2 статьи 55 Конституции гласит, что в Российской Федерации не могут приниматься законы, ущемляющие права людей или умаляющие их. Не считаете ли вы, что человек, заработавший свою пенсию, уже за неё заплатил? Если вы сегодня телевизор смотрели, то могли видеть, что нам с радостью сообщили: цена на нефть впервые с 2008 года превысила 58 долларов за баррель, а бюджет рассчитан исходя из цены 40 долларов за баррель — чувствуете? Это почти половина резерва, чтобы решать именно такие вопросы и вернуть то, что незаконно отняли. Так почему вы против?

**Бессарабов Д. В.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос, но вы, как член комитета, как первый заместитель председателя комитета, помните, какие жаркие, но содержательные дискуссии были у нас в комитете по этому непростому вопросу. В начале своего выступления я сказал об особой значимости этой темы и решимости комитета её в дальнейшем обсуждать.

Затронув вопрос финансовых гарантий наших пенсионеров, в данном случае работающих пенсионеров, я хотел бы сказать ещё о том, что нельзя останавливаться перед проблемой, надо её поэтапно, шаг за шагом решать, и в этом смысле наш комитет и все депутаты достаточно последовательны. Хотел бы напомнить, что мы сохранили ежегодный пересмотр пенсий работающим пенсионерам: они работают, за них — вы совершенно правильно сказали — уплачиваются взносы, и за счёт этого ежегодно их пенсия увеличивается на 3 балла. Это с одной стороны.

С другой стороны, мы с вами определили на уровне закона, что, как только работающий пенсионер прекращает трудиться, его пенсия будет проиндексирована сразу с учётом всех пропущенных индексаций, то есть с точки зрения этих коэффициентов у него никаких потерь не будет. И здесь мы пошли дальше, потому что правоприменительная практика, к сожалению, породила несколько проблем, была выявлена двоякость толкования норм. После прекращения трудовой деятельности пенсионер в течение трёх — шести месяцев был вынужден добиваться индексации своей пенсии — мы с нашими коллегами из Совета Федерации скорректировали это, и уже вступила в силу норма о том, что с 1-го числа следующего месяца пенсионер будет получать положенную индексацию. И эту работу по выработке механизма, что называется, защиты наших пенсионеров мы будем продолжать.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Даниил Владимирович, вопрос по чисто финансовому компоненту: нет ли у вас замечаний по финансово-экономическому обоснованию законопроекта? Это первое.

И второе. Мы с вами хорошо знаем, что происходит процесс перетока части работающих пенсионеров либо в категорию работников неофициального рынка, либо в категорию неработающих пенсионеров, просто перестают работать. Как бы вы, как специалист, оценили масштаб этого явления и, соответственно, выпадающие доходы по линии социальных фондов и по линии территориальных бюджетов? Я имею в виду НДФЛ.

**Бессарабов Д. В.** Олег Васильевич, спасибо за вопросы. Ну, вы знаете, для меня, как и для моих коллег из социального комитета, вопросы финансового обеспечения, что называется, не ключевые — уж простите, финансисты, — вопросы справедливости важнее, мы исходим из этого. Разные варианты расчётов есть по этому вопросу, мы знаем позицию авторов, к ним есть претензии со стороны финансового блока правительства, потому что, ну, явно занижены цифры в финансово-экономическом обосновании, которое предложено вместе с законопроектом. Руководитель Пенсионного фонда на заседании нашего комитета под стенограмму говорил, во сколько это может обойтись, и вы были участником той дискуссии, Олег Васильевич.

Что касается высказываний о том, что пенсионерам после принятия этого закона вдруг стало невыгодно продолжать работать, — я усомнился бы в такой постановке вопроса, поскольку убеждён: и с точки зрения простого человека, и с точки зрения законодателя, самое выгодное для человека, если он ещё в силах трудиться над своей пенсией, если у него есть желание

быть полезным обществу, есть желание зарабатывать, — это работать официально, поскольку идёт перерасчёт пенсии, её ежегодное увеличение за счёт вот этих накопленных баллов, а в последующем может быть увеличена индексация, ну и вдобавок он получит и пенсию, и заработную плату легально, по закону.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Даниилу Владимировичу.

Всё-таки я повторю вопрос моего коллеги. Хотя вы и сказали, что для вас важнее справедливость, что-то я сомневаюсь, что решение, которое вы сейчас предлагаете, справедливое, более справедливое, чем то, что предлагают авторы законопроекта. Это первое.

Второе. Всё-таки считали вы или нет, сколько нужно денег на полную индексацию пенсий работающих пенсионеров и сколько денег мы потеряем при уходе в тень работающих пенсионеров?

**Бессарабов Д. В.** Спасибо за вопрос. Ну не сомневайтесь, что мы... я, как представитель комитета, высказываю именно ту позицию, по которой были консолидированные договорённости.

Что касается расчётов, то это, скорее всего, вопрос к авторам законодательной инициативы. Именно об этом говорит Регламент: при внесении законопроекта должно быть представлено финансово-экономическое обоснование.

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** У меня вопрос — просто не сработала кнопка — к Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, по-моему, в 1998 году Государственной Думой, в том числе голосами депутатов фракций ЛДПР и КПРФ, был принят 113-й федеральный закон, в соответствии с которым пенсии работающих пенсионеров не то что не индексировались, а были ограничены — выплачивалась только часть пенсии. Этот закон был отменён в 2001 году голосами депутатов центристского большинства, то есть фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У меня в связи с этим к вам вопрос: почему так меняется позиция вашей партии?

**Нилов Я. Е.** Ну, здесь нужен исторический экскурс, в это сейчас некорректно вдаваться, разные были обстоятельства, разные законодательные нормы вводились и отменялись. Мы сейчас говорим про конкретную норму закона, которая появилась в результате голосования как раз той фракции, которую вы представляете. В 2015 году вы за неё проголосовали, и в 2016 году вступила в силу норма, которая позволяет при формировании бюджета Пенсионного фонда и расчёте размеров трансфертов из федерального бюджета, направляемых

в Пенсионный фонд, не предусматривать суммы, которые потребуются для индексации пенсий работающих пенсионеров. Мы считаем, что введение этой нормы ухудшило положение пенсионеров.

Кроме того, наша позиция подтверждается и усиливается постоянными просьбами, излагаемыми на встречах с избирателями, в обращениях, которые поступают в адрес депутатов и в которых говорится о дискриминации, несправедливости и о необходимости это изменить. Именно поэтому мы считаем, что та норма, которая была принята в 2015 году, ухудшила положение пенсионеров, и предлагаем её отменить. И мы это делаем предельно корректно в рамках бюджетного процесса, мы предлагаем её отменить сейчас, для того чтобы скорректировать параметры бюджета при рассмотрении во втором чтении и предусмотреть средства на индексацию пенсий работающих пенсионеров. Так, я напомним, было сделано год назад, когда из-за того, что не были доиндексированы пенсии неработающих пенсионеров и вообще не индексировались пенсии работающих пенсионеров, было принято решение о единовременной выплате в размере 5 тысяч рублей. Изначально военным пенсионерам не полагалась эта денежная выплата, пока не вмешался президент и не поставил такую задачу. Как только была поставлена задача, вопрос сразу был решён, источник финансирования был определён, найден. Я уверен, что и сейчас, если хорошо покопаться в бюджете, всё можно найти, было бы желание, но у финансово-экономического блока правительства, к сожалению, больше такой бухгалтерский подход: где бы сэкономить, где бы урезать, чтобы дебет с кредитом свести. Мы считаем, что в вопросах социального обеспечения и рассмотрения объёмов и сроков социального обеспечения такой подход неприемлем. Пенсионеры эти денежные средства заработали, а индексация позволяет сохранять платёжеспособность пенсионеров, ведь они будут получать ту пенсию, которую заработали. Дискриминация в данном вопросе неприемлема, на взгляд фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги! Вот сейчас как раз мы и посмотрим, как у нас голосуют — по совести или не по совести.

Я выступаю от фракции, уважаемый Александр Дмитриевич.

Вот смотрите, уважаемые коллеги, нас спрашивают, почему это наша позиция так поменялась по сравнению с 98-м годом, но я, честно говоря, не очень помню, — может быть, меня кто-то поправит, — чтобы хоть в каком-то созыве голосов КПРФ и ЛДПР хватило, чтобы мы получили 226 голосов и могли принять законопроект. Такого никогда не было!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Да, а почему мы голосовали, Андрей Константинович? Видимо, поверили «Нашему дому — "Газпрому"», как мы очень часто делаем, — вот такие мы доверчивые люди, мы вам верим. Но между прочим, я ещё раз говорю, уважаемые коллеги, все эти разговоры о том, что нет денег, — это, вы знаете, настолько не соответствует действительности, что я уж даже не знаю!..

Я не буду говорить, какую пенсию получают люди, я не буду говорить о том, что, посылая пенсию в Израиль людям, которые туда уехали, или в Германию, вряд ли вы знаете, работают они там или не работают и так далее, и тем не менее индексация происходит. А вот тем пенсионерам, которым не хватает на жизнь, но у них ещё хватает здоровья идти на работу, — вот им, извините, у нас совести не хватает поднять пенсии! Зато ни у кого в душе ничего не переворачивается, когда наш замечательный мэр Сергей Семёнович приходит и говорит: ну, неудобства испытывают жители Подмосковья, когда приезжают на один вокзал и им, чтобы ехать на другой вокзал, надо в метро спуститься, — давайте построим через центр новое московское наземное метро стоимостью 40 миллиардов рублей. Всё нормально, да?! Вот туда мы можем 40 миллиардов отправить, а найти деньги для пенсионеров — нет, мы не можем, ёлки-палки!

Надо провести капитальный ремонт — мы принимаем закон о том, что нужно всем платить взносы на капитальный ремонт. По совести принимали? Все по совести голосовали, ни у кого ничего внутри не ёкало? А после этого буквально через несколько месяцев приходит опять же московский мэр и говорит: ребята, пятиэтажки, четырёхэтажки невозможно капитально отремонтировать, ну невозможно, они так устроены, давайте отменим взносы на капитальный ремонт для Москвы и построим на месте пятиэтажек пятнадцатипятиэтажные башни — всё по совести, всё нормально, а вся страна пускай платит взносы на капитальный ремонт пятиэтажек с этой нищенской пенсией!.. И у нас у всех хватает совести за всё это голосовать, уважаемые коллеги! Вы уж меня извините, но я просто даже не знаю, если по совести... Ну, сейчас вот голосование покажет.

И, уважаемый Александр Дмитриевич, я просто очень прошу председательствующего, любого, соблюдать статью 53 Регламента, её пока никто не отменял. Хорошо?

Спасибо.

**Председательствующий.** Это что за статья такая, 53-я? Не пояснили.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, странно слышать, когда задают вопросы по поводу 98-го года. Да вы пять раз меняли пенсионную систему, систематически ущемляя права как раз выходящих на пенсию! Так что давайте обсуждать законопроект, который внесён, и давайте его обсуждать комплексно.

Вы в этом зале, напомним, в июне перераспределяли 1 триллион 190 миллиардов сверхдоходов. Как же вы бюджет планируете? Мы говорили, что вы неправильно считаете, — 40 долларов за баррель, поэтому 1 триллион 190 миллиардов уже распределили. Вы и сейчас посчитали бюджет, где нефть по 40 долларов за баррель, но нефть уже по 58 долларов, ниже 52 долларов не стоила, то есть у вас уже резерв 20 процентов, поэтому некорректно говорить о том, что нет источников. Вы в этом году приняли закон и даже нерезидентам вернули вычеты за три года — в мире нет таких прецедентов, чтобы за три года возвращать налоги нерезидентам! То есть это вообще нонсенс, но у вас на это деньги есть!

Более того, вот "коэффициент оливье" интересный Набиуллина придумала. Я просто удивляюсь: человек, который ключевую ставку держит 8,25 процента при обозначенной инфляции 3 процента... Это вообще вызывает недоумение! Ну сделайте тогда ключевую ставку 1,2 процента, если у вас ничего не дорожает и оливье такой дешёвый!

Мы считаем, что этот законопроект в принципе восстанавливает конституционные права граждан (мы вносили ранее аналогичные законопроекты), потому что вообще непонятно, если вы заработали что-то, то кто и на каком основании имеет право у вас это забрать. Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, ну в чём провинились люди, которые в силах работать и их ещё приняли на работу? На каком основании вы их лишаете возможности получать заработанное?!

Третье. Понимаете, проблема-то наша в чём: у нас происходит деквалификация страны, и зачастую те люди, которые, будучи на пенсии, работают, компенсируют убыток государства, отдавая свой опыт и обучая людей вместо государства.

Мы считаем, что этот законопроект восстанавливает конституционные права. На реализацию этого закона денег у нас сверхдостаточно, и если говорить о том, о чём говорил Даниил Владимирович, — о справедливости, то она как раз и заключается в положительном голосовании за этот закон. Если вы поддерживаете его, значит, вы справедливы, если вы не поддерживаете, значит, вы узурпаторы, отнимающие социальные блага и завоевания людей! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — партия социалистическая, то есть партия работников как нынешних, так и прежних, и, естественно, мы всегда выступаем за любые решения, предполагающие увеличение доходов работников и изменение порядка распределения национального дохода.

Я как раз, напротив, хотел начать с системы цифр, потому что это мне кажется наиболее примечательным. В финансово-экономическом обосновании говорится, что общая цена вопроса составляет порядка 10 миллиардов рублей. Напомню, что у нас федеральный бюджет порядка 15 триллионов рублей, у нас совокупный бюджет Пенсионного фонда порядка 7 триллионов рублей, то есть речь идёт о довольно микроскопической цифре, которая, очевидно, не делает погоды в рамках всех федеральных расходов.

Есть ещё и вторая вещь, и я не случайно задал вопрос касательно того, сколько же людей из числа работающих пенсионеров перешли в теневой сектор или вообще отказались работать. Если исходить из официальных цифр (было 15 миллионов человек — стало 9 миллионов), то становится понятно, что речь идёт об очень большой выборке, об очень большой численности. Мы понимаем, что в общей сложности объём фонда оплаты труда, что касается работающих пенсионеров, превышает отметку в 2 триллиона рублей, и каждый легко может посчитать сумму, поступающую от налогов на доходы физических лиц и социальных взносов этих людей. То есть реальные потери от ухода данной категории работников в тень или от отказа от работы в принципе находятся на отметке где-то порядка 80—90 миллиардов рублей минимум, эти цифры очень легко считаются. Нам не случайно говорят, мол, давайте не будем считать — ведь если считать, становится достаточно очевидно, что потери консолидированного бюджета, включая внебюджетные фонды, от дискриминации работающих пенсионеров гораздо больше, чем так называемый выигрыш. Никаких расчётов, альтернативных представленным в финансово-экономическом обосновании, не предложено, то есть имеются некие



цифры, но вот критики самого расчёта, собственно калькуляции мы не наблюдаем.

И поэтому вопрос действительно только один: что считать справедливостью? Вот мы, как "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не можем по определению справедливым считать положение дел, при котором работающий человек лишён права на индексацию той страховой выплаты, которую он заработал за предыдущие годы своей работы. А с точки зрения финансов, повторю ещё раз, данное предложение, напротив, повлечёт за собой увеличение консолидированных доходов в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает этот законопроект. Мало того, мы неоднократно вносили такие же точно предложения, и сегодня я ещё раз приведу доводы в пользу того, что этот закон нужно поддерживать.

Давайте начнём с цифр. Основным аргументом не голосовать, не поддерживать этот законопроект было то, что нет финансовых источников. Когда я задал вопрос, посчитали ли вы, сколько всё-таки нужно денег, по вашему усмотрению, то из ответа понял, что, видимо, никто считать так и не стал, видимо, не собирались, в общем-то, выплачивать пенсии, но я всё-таки взял и посчитал. Напоминаю, что закон, действие которого мы хотим приостановить, вступил в силу 1 января 2016 года, вот уже почти два года у нас работающие пенсионеры не получают положенную им по закону индексацию пенсии. Напоминаю, инфляция за 2015 год была 12,9 процента, инфляция за 2016 год — 5,8 процента, итого суммарно, если перемножить, получается за два года 19,2.

Если вы возьмёте средний по стране размер пенсии работающего пенсионера (а в пояснительной записке это есть) 13 500 рублей, возьмёте калькулятор и умножите на 19,2, то вы получите 2592 рубля — столько каждый месяц недополучает работающий пенсионер в этом году, каждый месяц! В прошлом году он недополучал чуть больше 1,7 тысячи рублей. Итого суммарно за два года из кармана работающего пенсионера нашими с вами стараниями — не буду говорить "вашими", всё-таки мы единый парламент — вынута 52 002 рубля, всё до копейки посчитал. Это за два года у каждого работающего пенсионера, за два года — вдумайтесь!

Теперь давайте вернёмся к цифрам, о которых тут стыдливо умалчивается. Ну, уже говорилось, что расходная часть федерального бюджета составляет 16 триллионов рублей. Если

даже пойти дальше, чем автор этого законопроекта, и вернуть всё, что отняли у работающих пенсионеров, и то эта сумма будет подъёмной для российского бюджета. Только вчера мы приняли закон, по которому прибыль Сбербанка мы направляем в бюджет, и этой суммы с лихвой хватило бы, чтобы профинансировать такой закон. Это первое замечание.

Второе. В прошлую пятницу мы во втором чтении принимали законопроект о бюджете, и мы выносили на отдельное голосование поправки по бюджету, в которых предлагали (в том числе фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила поправку) предусмотреть в бюджете деньги на дополнительное финансирование пенсий. И если бы вы тогда поддержали фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (а мы указали источники финансирования, они на самом деле есть — мы набрали 273 миллиарда рублей суммарно), то сегодня мы могли бы спокойно принять этот законопроект, потому что в пятницу мы заложили финансовую основу для финансирования и исполнения такого закона. Получается замкнутый круг! Напоминаю ваши аргументы, которые приводились в пятницу, почему нельзя голосовать за наши поправки: нельзя выделять деньги на те решения, которые не прописаны в федеральных законах, — вот ссылки были ваши. Сегодня вы говорите: нельзя принимать законы, на реализацию которых не заложены деньги в федеральном бюджете. Ну подумайте! То есть, получается, вообще тогда никаких законов нельзя принимать?! Мы предлагаем: давайте мы разумный компромисс здесь найдём. Это о том, как вы аргументировали свои решения.

Теперь следующее. А где же взять деньги на самом деле? Ну, я уже вам обещал, что я буду с этой трибуны каждый раз, когда вы скажете, что нет денег, повторять, где взять эти самые деньги, я буду вам напоминать.

Напоминаю вам, коллеги, что вся обрабатывающая промышленность страны платит налог на добавленную стоимость, а потом примерно 1,6, может быть, 1,7 триллиона — в зависимости от объёма экспорта нефти (а у нас примерно 220 миллионов тонн нефти экспортируется в год) — перекачивается из обрабатывающих отраслей тем, кто, как Николай Васильевич сказал, стоит на вентиле, то есть вот тем, кто качает наше национальное богатство за рубеж. И вот эта сумма — чуть больше 1,5 триллиона рублей — перекачивается. Мы предлагаем: давайте не в полном объёме им это отдавать. Я даже не предлагаю вообще им не отдавать, хотя было бы справедливо не давать им этих денег — они бы пережили, ничего страшного! Как сказали сами нефтяники, они не пошли бы с протянутой рукой, ну, если они получили бы не 40 миллиардов долларов в год прибыли,

а, например, 28 миллиардов долларов, думаю, они точно по кругу с шапкой не пошли бы. Но тем не менее, если бы мы даже 1 или 2 процента от этого НДС не вернули им, а вернули в бюджет и выплатили индексацию пенсий работающим пенсионерам, я думаю, это было бы справедливо.

Второй источник финансирования, опять напоминаю. Вот данные Федеральной антимонопольной службы: примерно на сумму 25 триллионов рублей осуществляются закупки неконкурентными способами, то есть закупки у единственного поставщика. Ну, любому понятно, что если процедура закупок будет конкурентной, то цены упадут минимум на 10 процентов, а то и на 20, мы знаем, они и больше падают, например, цены при осуществлении закупок в нефтегазовом секторе могут упасть в разы, если будут использоваться конкурентные способы. Так вот, по моим скромным подсчётам, мы можем сэкономить минимум 2,5 триллиона рублей. И когда мне говорят, что у нас нет 10 миллиардов рублей, в то время как у нас просто под ногами валяется 2,5 триллиона рублей, которые распределяются, скажем так, среди узкой группы граждан — и мы эту узкую группу граждан знаем, — то, наверное, о справедливости здесь говорить не приходится. Мы считаем, что у страны есть деньги для того, чтобы принимать такого рода законы, более того, мы обязаны это делать, потому что люди не от хорошей жизни идут работать. И ещё я хочу сказать, что когда тут предлагается для них альтернатива... Да, ещё одно заблуждение: якобы когда человек прекратит работать, ему всё будет выплачено. Коллеги, это неправда: только с того момента, как он прекратит работать, ему будет начисляться пенсия в полном объёме, а что касается всего того периода, пока он работал, то за два года у него уже отняли 50 тысяч рублей и больше не дадут.

Пять секунд добавьте, пожалуйста.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пять секунд добавлять будет неправильно, вы сами понимаете.

Добавьте, пожалуйста, полминуты.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я постарался привести примеры и аргументы, с цифрами, чтобы донести, что на самом деле у нас есть все возможности для принятия этого закона, к чему вас и призываю. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и будет за него голосовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович. Как видите, в любом случае не получилось бы в течение пяти секунд это сказать.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я от фракции, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** От фракции. Пожалуйста.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы часто слышим, что где-то там, за границей, лучше, чем у нас, однако в большинстве стран мира, включая большинство европейских государств, которые нам часто ставят в пример, в том числе когда речь заходит о высоких пенсиях, пенсии работающим пенсионерам не выплачиваются вообще, — подчёркиваю, коллеги: вообще! — так как в соответствии с Конвенцией № 102 МОТ, принятой в 1952 году, пенсия является страховой выплатой в случае утраты заработка по возрасту. В успешном Китае пенсий по старости нет совсем, там благодарные дети должны содержать своих родителей, в Индии, Таиланде и в ряде других государств пенсии платятся только отдельным категориям граждан, например учителям, госслужащим. Кстати, и в советское время пенсия выплачивалась далеко не всем работающим пенсионерам, а только части работающих пенсионеров, в продолжении трудовой деятельности которых было заинтересовано государство.

Сегодня в России, в отличие от СССР и большинства зарубежных стран, пенсии в полном объёме выплачиваются всем работающим пенсионерам, более того, ежегодно 1 августа происходит перерасчёт пенсий работающим пенсионерам и их размер увеличивается. При этом надо отметить, что, когда люди перестанут работать, будет проведена индексация их пенсий.

И ещё раз хотел бы напомнить коллегам, что до 2001 года пенсия работающим пенсионерам выплачивалась частично и именно благодаря партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" наши пенсионеры стали получать пенсию в полном объёме, с тех пор размер пенсий только увеличивался. Так, в 2010 году партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела валоризацию пенсий и после пересчёта рабочего стажа за советский период размер пенсий работающих пенсионеров увеличился.

Сегодня, несмотря на санкции и падение цен на нефть, экономика страны постепенно уходит от сырьевой зависимости, она частично стабилизировалась и уже явно виден вектор на подъём, поэтому уверен, что правительство в ближайшее время найдёт средства и мы наконец-то сможем проиндексировать пенсии всем без исключения. Вообще, мы должны стремиться к тому, чтобы люди, заслужившие право на отдых, дей-

ствительно отдыхали, чтобы не продолжали вынужденно трудиться до гробовой доски, а работали лишь те, для кого работа — смысл жизни, кому она приносит радость и продлевает жизнь, — для таких людей вопрос выплаты пенсии вторичен, они сознательно принимают решение в пользу труда, который им оплачивается. Но сегодня, когда источник не определён и Пенсионный фонд информирует нас о том, что средств для индексации пенсий не хватит, будет безответственно принять финансово необоснованный законопроект. Обманом людей не накормишь!

Тем не менее всем фракциям в Государственной Думе стоит объединить усилия и в ближайшее время решить вопрос об индексации пенсий работающих с ограниченными возможностями по здоровью, работающих в бюджетном секторе с низкой заработной платой. Мы обязаны адресно помочь людям, для которых эти небольшие средства являются жизненно необходимыми.

Разделяя позицию авторов по существу, сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать финансово необеспеченный законопроект и поэтому вынуждена голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич. Уважаемые коллеги, мы провели обсуждение.

Полномочный представитель президента хочет высказаться? Нет. Представитель правительства? У правительства есть позиция?

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Да, Вячеслав Викторович. Мы данный законопроект внимательно рассмотрели и представили отрицательное заключение. Если говорить кратко, то речь идёт ровно о тех аргументах, которые Сергей Алексеевич Вострецов только что изложил. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, есть желание выступить с заключительным словом?

Включите Нилову Ярославу Евгеньевичу микрофон.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Вячеслав Викторович, я с места, если можно, два слова скажу.

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на то, что я, понимая деликатность темы, связанные с ней политические риски и, возможно, какие-то внутренние переживания из-за последующего голосования, намеренно, когда презентовал законопроект, не называл ничьих фамилий и никаких фракций, а говорил о проблеме, о вопросах, которые перед на-

ми ставят работающие пенсионеры, говорил о позиции правительства, которое распоряжается денежными средствами и утверждает соответствующие параметры в проекте федерального бюджета и в проекте бюджета Пенсионного фонда. Поэтому любые попытки как-то ущипнуть в данном вопросе ЛДПР, вспоминая историю двадцатилетней давности... В 98-м году я не был депутатом, я был руководителем молодёжной организации в городе Люберцы Московской области, и, конечно, я не могу знать всех деталей обсуждения того законопроекта, который здесь рассматривался в 98-м году, но одновременно с этим, наведя справки уже сейчас, я могу сказать, что правильно ЛДПР тогда проголосовала, потому что тогда увеличивались размеры пенсии неработающих пенсионеров исходя из того, какое было время. Мы помним, это был год, когда произошёл дефолт, когда доллар вырос, по-моему, с 6 до 26 рублей одновременно, когда кризис был, когда правительство в отставку ушло и вообще чехарда началась в высших эшелонах власти, и, конечно, тогда Государственная Дума пошла на такой шаг. И сегодня ЛДПР поддержала бы проект закона, если бы предложили индексировать пенсии всем пенсионерам, если бы неработающим дали возможность дополнительного заработка. Ведь был принят закон о так называемых сельских пенсионерах, но он, к сожалению, не работает в этой части, и правительство внесло предложение о том, чтобы срок начала действия этих норм оттянуть ещё на определённое время.

Я считаю, что такие попытки ущипнуть ЛДПР, приводя некорректные примеры, выглядят как попытка сохранить хорошую мину при плохой игре, и это в продолжение того примера, который вчера нам привела председатель Центрального банка, сказав, что стоимость салата уменьшилась или практически не изменилась.

Я ещё раз призываю поддержать и напоминаю, что этим проектом закона мы предлагаем устранить несправедливость, которая была в связи с определёнными обстоятельствами экономического плана допущена в законодательстве и которая сегодня не позволяет при формировании и рассмотрении бюджета вернуться к вопросу индексации размеров пенсии работающих пенсионеров.

Можно приводить в пример опыт зарубежных стран, можно анализировать разные практики, но при этом мы видим, что сытые, довольные пенсионеры из-за рубежа приезжают в том числе в Россию, путешествуют, катаются по всему миру, а наши еле-еле сводят концы с концами, потому что пенсия у нас, к сожалению, маленькая. Выживают они либо за счёт подсобного хозяйства, либо за счёт помощи близких родственников, и ко-

гда при этом ещё и не индексируются пенсии, то вопрос уже не в каких-то дополнительных материальных ценностях, а вопрос уже в дискриминационном подходе. Людей обижает тот факт, что они вынуждены работать, а государство ещё и идёт на такой шаг и банально экономит на них денежные средства, но при этом находятся деньги на другие серьёзные затраты: на "Ельцин-центр" — за 7 миллиардов построили, на "золотые парашюты" — депутатам прошлого созыва, кто не переизбрался, хватило денег заплатить, постоянно асфальт меняют, плитку кладут где надо и где не надо, через таможенную границу товар перевозят не фиксируя, топливо, бензин продают безакцизно, потому что не могут посчитать, сколько продают, вот и продают неучтённый, и до сих пор не хотят ввести прогрессивную шкалу налогообложения, для того чтобы дать возможность пополнять доходную часть федерального бюджета. Это всё пенсионеры видят, и именно поэтому они перед нами ставят этот вопрос.

Повторяю ещё раз, я понимаю деликатность этой темы и понимаю, что определяющей является позиция правительства по поводу этой инициативы, определённая заранее. Здесь министр Силуанов на наш вопрос ответил, что ничего они не планируют делать, потому что есть норма федерального закона, — так давайте мы эту норму отменим, и тогда хотя бы в следующем году к этому вернёмся, хотя бы частично проиндексируем пенсии хотя бы какой-то категории граждан, здесь вот говорили про тех же инвалидов. Давайте с чего-то уже будем начинать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика? Даниил Владимирович Бессарабов, есть желание выступить? Нет.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Включите, пожалуйста, Неверову микрофон.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, прошу прощения, но я хочу напомнить, что увеличивали в 98-м году пенсии для того, чтобы... просто-напросто обманывали людей: увеличивать увеличивали, но только по шесть, по семь месяцев в 98-м году пенсию не платили вообще никому.

**Председательствующий.** По ведению — Шхагошев Адальби Люлевич.

Пожалуйста.

**Шхагошев А. Л.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для чистоты отношений я к 9-му вопросу хочу вернуться. Я не нарушал Регламент, хочу это подчеркнуть: нет никакого запрета на вынесение поправки на отдельное голосование, да-

же если поправка в первой таблице, на принятие. Я считал важным сделать акцент, имел полное право. Хочу сказать, что Сергей Владимирович глубоко знает Регламент, но и я привык готовиться, прежде чем брать слово.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ну, учитывая, что мне тоже сделали замечание и весь зал тут учили голосовать по совести... Коллеги, мне кажется, не надо нам уходить в эти темы, надо с себя спрашивать, и соблюдать Регламент, и голосовать по совести, а потом уже избиратель рассудит.

Адальби Люлевич, вы мужественный человек, и ваши заслуги перед страной все знают, никто не говорит, что вы что-то нарушаете.

Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна по ведению.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Я, так же как и Неверов, хочу напомнить: выступавший от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в заключение сказал, что в советское время не выплачивали пенсии работающим, — это неправда! Последние два года выплачивали. Верховный Совет СССР принял тогда закон, по которому как раз вернули это право и пенсии выплачивали всем работающим пенсионерам. Не надо дезориентировать наших граждан и депутатов, которые этого не знают! Два последних года выплачивали.

**Председательствующий.** Светлана Евгеньевна, вы правильно говорите: два последних года выплачивали — а после этого наступил развал, из-за того что много решений принимали на бумаге, а на деле не выполняли. (*Шум в зале.*)

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вы меня извините, но все эти замечания никакого отношения к порядку ведения не имеют.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Вы — наша совесть, спасибо вам.

Коллеги, обсудили вопрос из приоритетной повестки фракции ЛДПР.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий", вопрос 10.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

За — 101, против — 0, воздержалось — 3. Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 36 минут. Просьба не опаздывать, выступления по актуальной повестке от фракций состоятся.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

У нас немного задержатся Иван Иванович Мельников и Александр Дмитриевич Жуков: в Государственной Думе проходит выставка и встреча с представителями "РЖД", и в связи с этим наши коллеги задержатся.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 37 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов, кворум есть.

Коллеги, в соответствии с нашим порядком работы мы переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Фракция КПРФ — Рашкин Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, совсем недавно мы отметили важнейшую в истории нашей страны дату — 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Мы должны помнить такие даты не только из уважения к истории родной страны, но и потому, что у истории необходимо учиться. Нельзя забывать, что революция возникла не на пустом месте, — она стала закономерным итогом огромного количества неразрешённых противоречий, накопившихся в обществе. Когда социальные конфликты длительное время не разреша-

ются в рамках существующих институтов, то общественное недовольство растёт, что в конце концов приводит к взрыву, и в итоге система неизбежно сталкивается с риском революционных потрясений.

Символично, что в год 100-летия революции в нашей стране наблюдается рост протестных настроений. Количество протестных акций непрерывно возрастало в течение 2017 года и в третьем квартале этого года выросло аж на 60 процентов по сравнению с началом года, всего же за январь — сентябрь этого года зафиксировано 1107 протестов. Около 70 процентов всех протестов — это акции, связанные с не решаемыми иным способом социально-экономическими проблемами. Круг проблем самый широкий: и рост цен, и рост тарифов в системе ЖКХ, и закрытие объектов социальной инфраструктуры, больниц, роддомов, и недовольство людей действиями застройщиков, и так далее. На нескольких проблемах, вызвавших широкую волну протестов в этом году, хотелось бы остановиться подробнее.

По-прежнему очень активно проявляют себя дальнбойщики, протестующие против системы "Платон". Во многих регионах России весной прошли длительные массовые забастовки после увеличения тарифов, в них приняли участие тысячи протестующих дальнбойщиков. Такое массовое недовольство граждан не должно игнорироваться — значит, есть проблема, значит, её необходимо обсуждать и искать компромисс. Но власти предпочитают другой путь: дальнбойщиков штрафуют, задерживают, а в одном из регионов их во время акции даже окружили войска Росгвардии. Осенью правительство ещё и внесло законопроект о повышении штрафа за неуплату по системе "Платон" в четыре раза. Теперь дальнбойщики объявили о планах на новую массовую забастовку, приуроченную к началу регистрации кандидатов в президенты. Таким образом, в ближайшее время не видно никаких перспектив для разрешения этого социального конфликта.

Другая острая проблема — это повсеместный обман дольщиков и пайщиков компаниями-застройщиками. Летом и осенью этого года протесты дольщиков широко прокатились по всей стране, и речь идёт не о единичных случаях, а о сотнях жилищных комплексов и о тысячах обманутых людей, оставшихся без защиты. Да, можно отмахиваться от этой проблемы, переводить её в поле гражданско-правового конфликта между частными лицами, что, собственно, государство сегодня и делает, но давайте не будем обманывать сами себя: если ситуация достигла таких масштабов, то речь идёт о системной проблеме, возникшей из-за попустительства, а то и при участии чиновни-

ков и надзорных органов. И теперь уже нельзя закрывать глаза на беду тысяч российских семей и говорить им: сами вкладывали деньги — сами и разбирайтесь. Государство должно навести строгий порядок в этой сфере, чтобы проблема не возникла в будущем, но и бросать граждан, уже оказавшихся жертвами недобросовестных застройщиков, также нельзя: раз люди выходят на улицы с протестом, значит, все остальные методы ими уже опробованы и не помогают. Проблему обманутых дольщиков и пайщиков надо решать как можно быстрее: дальше будет только хуже.

Вообще, нельзя недооценивать социальные эффекты от действий недобросовестных предпринимателей. Например, мне недавно поступило обращение с жалобой на деятельность руководства акционерного общества "Стройдепо", которое без предупреждения и без объяснения причин распорядилось прекратить выполнять текущие договорные обязательства перед несколькими десятками поставщиков по оплате за поставленную продукцию и не возвращать им неоплаченный товар. Руководители этого предприятия-должника имеют за плечами большой опыт банкротства организаций и ухода от ответственности перед кредиторами, то есть это мошенники, которые систематически проводят свою операцию — контролируемое банкротство, подставляя людей. Если этому не воспрепятствовать, может остановиться хозяйственная деятельность многочисленных предприятий-поставщиков, и тысячи — повторяю: тысячи! — рабочих и инженерно-технических работников с семьями останутся без зарплаты и без работы. И мы можем ждать новых протестов, ведь это ещё один популярный повод для протеста — недовольство трудовых коллективов нарушением их прав.

Обман работников, невыплата заработной платы — острейшая проблема в современной России. Согласно официальным данным Росстата, суммарная задолженность по заработной плате на 1 октября 2017 года составила почти 3,4 миллиарда рублей. Эксперты фиксируют увеличение количества случаев задержки и невыплаты зарплаты — так, в третьем квартале таких случаев было выявлено в 3 раза больше, чем в первом квартале этого года.

Естественно, трудовые конфликты приводят к протестам различных форм. Чтобы хоть как-то привлечь внимание к своей проблеме, люди стоят в постоянных пикетах, собираются на митинги, проводят голодовки, рискуя своим здоровьем. Порой они решаются на совсем отчаянные меры: например, строители с риском для жизни поднимаются на башенные краны, требуя погашения долгов по заработной плате. В ряде случаев трудо-

вые коллективы годами не могут добиться честно заработанных денег. И государство опять же не вправе отмахиваться от этой проблемы и говорить людям, чтобы они сами разбирались со своими работодателями. Сплошь и рядом недобросовестные работодатели намеренно банкротят предприятия и обманывают своих работников, а государство смотрит сквозь пальцы на эту, безусловно, системную проблему.

Государство далеко не всегда приходит на помощь, и тогда работники, отчаявшись добиться денег иным способом, выходят на протестные акции. Как и в случае с другими социально-экономическими проблемами, люди организуют протестные акции только после того, как им не смогли помочь ни надзорные органы, ни суды, ни какие-либо ещё инстанции. В лучшем случае после начала протестных акций власти идут на переговоры с работниками и пытаются решить проблему хотя бы на этом этапе. Однако зачастую протестующих начинают преследовать, угрожать им административными и уголовными делами. Активистов протестов штрафуют и запугивают, а проблема между тем так и не решается. Неудивительно, что, столкнувшись с таким отношением, люди теряют последнюю веру в государство, и на выходе власти получают политизацию протеста и дальнейшее обострение социальной напряжённости.

Яркий пример — ситуация с шахтёрами города Гуково Ростовской области, которые пытались добиться погашения задолженности по зарплате и не смогли решить свою проблему в рамках институциональной системы, из-за чего были вынуждены привлекать внимание властей с помощью протестных акций. После этого они столкнулись с давлением и преследованием в самых разных формах: активистов запугивали, заводили уголовные и административные дела, их штрафовали и не давали выехать в Москву для проведения законной акции. В результате этой борьбы они всё же смогли выбить примерно половину всех долгов, однако сегодня история продолжается: власти региона вновь умыли руки и отказываются заниматься этим вопросом.

В связи со сказанным прошу Государственную Думу, депутатов взять ситуацию с ростом социальной напряжённости и протестов в стране на контроль и создать парламентскую комиссию, которая занималась бы предотвращением и разрешением социальных конфликтов. Предлагаю направить депутатов Госдумы в регионы для решения этих задач. Отдельно прошу обратиться к правительству и дать парламентское поручение по решению острых социально-экономических проблем, в частности уже кричащих проблем, связанных с требованиями

дальнобойщиков, обманутых дольщиков, а также проблем невыплаты заработной платы в стране.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать предложенные меры, нельзя пускать на самотёк ситуацию с ростом социальной напряжённости в стране, так как это может привести к необратимым последствиям. Историю мы должны чтить, уважать и помнить, мы должны помнить, что год этот — год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

Спасибо большое.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. И. Неверов***

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — два выступающих.

Власов Василий Максимович, пожалуйста.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Иванович! Недавно в Государственной Думе прошёл молодёжный парламентский форум, и я очень рад, что огромное количество молодёжи из разных регионов России приехало. Мне не стыдно за молодёжь: ребята представляли свои регионы, свои проекты совершенно уникальные, и я рад, что 90 процентов проектов и инициатив, о которых говорили ребята, — это инициативы и проекты ЛДПР. Это и молодёжные кооперативы, развитие этого движения, это и развитие внутреннего туризма, и наша инициатива о бесплатных билетах для молодёжи, это и поддержка местных производителей, и криптовалюта, и вэйпы, это все инициативы, о которых говорит ЛДПР. Когда дело доходит до рассмотрения наших законопроектов, не всегда фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" их поддерживает, но я рад, что по крайней мере молодёжь, которая приехала, эти инициативы поддержала.

Стоит отметить освещение в СМИ данного форума. Конечно, многие телеканалы показывали, но мне не нравится тот факт, что в эти замечательные дни, когда молодёжь приехала со всей России, к сожалению, в первый же день главной новостью в "Яндексе" была смерть какого-то маньяка в Соединённых Штатах Америки, а во второй — всем известная тема, связанная с выступлением мальчика из Нового Уренгоя. Во-первых, вот зачем средства массовой информации показывают то, что в принципе людей особо не интересует? А во-вторых, есть замечательный парламентский форум — так показывайте молодых ребят, говорите, какие проекты и какие инициативы

у них есть! Нет, этого не делают, показывают то, что совершенно людям неинтересно, что является, знаете, больше такой заманухой.

Есть замечательные форумы, которые проходили и раньше, это, допустим, форум, в котором и я принимал участие, "Территория смыслов", и форум "Селигер". Есть перечень поручений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, которые были даны после посещения форума "Селигер". Вот я зачитаю пункт 3: представить предложение "о внесении изменений в требования к информации для потребителя в части увеличения производителями размера надписи о сроке годности пищевых продуктов".

Скоро новогодние праздники, региональная неделя, и я уверен, что вы приедете в свои регионы и увидите, как пенсионеры пытаются найти срок годности на той или иной упаковке, а он зачастую стёрт, зачастую его просто не видно. Владимир Владимирович Путин давал такое поручение, прошло огромное количество времени — уже больше пяти лет, однако оно не исполняется, а ведь оно было дано именно на молодёжном форуме "Селигер" после встречи с активистами. Мы вносили предложения, и я в своё время писал письмо, чтобы увеличили размер шрифта, чтобы пенсионерам было проще увидеть, что же там написано, какой же срок годности у продукта, но до сих пор ни ответа, ни привета.

То же самое с отдельным сбором мусора и переработкой одежды. У нас Год экологии, но только фракция ЛДПР в зале Государственной Думы, в стенах Государственной Думы установила контейнер по сбору одежды. Эту тему поднимал и кандидат в мэры Москвы Михаил Владимирович Дегтярёв. Об этом, конечно же, не было сказано на форуме, хотя, ещё раз подчеркнваю, 90 процентов инициатив, о которых мы говорили, это инициативы ЛДПР.

То же самое можно сказать и о предложении ввести 35-часовую рабочую неделю. Оно наделало достаточно много шума в последнее время, после выступлений представителей ЛДПР эта тема обсуждалась и в Германии — рано или поздно это произойдёт. Все наши запреты, которыми мы пытаемся как-то ограничить курящих людей, ни к чему хорошему не приводят, при этом мы никогда не стимулировали людей, которые не курят, — так давайте всё-таки обратимся к ним и дадим им возможность работать меньше. Посчитайте, на сколько минут в среднем курильщик во время заседания Госдумы, во время работы выходит покурить, умножьте это время на количество сигарет, которое в среднем он выкуривает, а это пачка сигарет, 20 сигарет в день, и мы получим где-то час-полтора рабочего

времени. Поэтому мы и говорим, что нужно стимулировать некурящих людей, — у нас во фракции ЛДПР никто не курит!

Сейчас активно обсуждается ещё одна инициатива. Завтра и для молодёжи, и для многих людей, которые приобретают товары в интернет-магазинах, будет достаточно знаменательный день — "чёрная пятница", везде в Интернете вы можете увидеть слова "black friday". Ну, давайте вспомним о чистоте русского языка: зачем так писать? Всё это пришло с Запада, и в первую очередь упор делается на приобретение товаров из-за границы, из-за рубежа, люди покупают себе по семь кондиционеров, по десять плазм, которые им в принципе не нужны, но "вкусная", выгодная цена заставляет их это делать. Так вот, мы выступили с инициативой (и направили эту инициативу министру) ввести "белую субботу" — день, когда товары российских производителей будут продаваться с дисконтом. Не надо ни в коем случае перенимать те вещи, которые к нам приходят с Запада, давайте всё-таки продвигать свои инициативы и почаще слушать ЛДПР!

Огромное спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Мне кажется, я видел кого-то из фракции ЛДПР, кто курит. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! В начале пленарного заседания Вячеслав Викторович сообщил о том, что в стенах Государственной Думы проходит выставка, посвящённая "РЖД". Фракцию ЛДПР интересует вопрос: почему фракцию ЛДПР, в отличие от представителей других политических партий, на эту выставку официально не пригласили? ЛДПР является старейшей парламентской партией, это очень удивляет, и надеюсь, что организаторы или руководство нашего парламента смогут дать на этот вопрос исчерпывающий ответ.

Ну а теперь непосредственно к политическому заявлению.

Уважаемые коллеги, мы с вами часто слышим, как с трибуны Государственной Думы обозначают те проблемы, которые существуют в нашей стране, и представители Правительства Российской Федерации говорят о причинах, которые не позволяют эти проблемы решить. Знаете, у военных есть такая шутка. Боец обращается к командиру со словами: "Командир, патроны кончились", — в ответ слышит: "Ну ты же десантник!" — и пулёмёт снова застрочил. Понятно, чтобы пулёмёт снова застрочил, нужны патроны — когда партия ЛДПР обозначает ту или иную проблему, мы предлагаем пути и методы её решения.

Вчера Эльвира Сахипзадовна Набиуллина говорила о темпах роста нашей экономики, о денежно-кредитной политике.

Конечно же, проблема с покупательной способностью нашего населения существует, и это существенно влияет на рост экономики, потому что в условиях санкций, которые ввели против Российской Федерации, наши товаропроизводители не имеют выхода на европейский рынок. Мы объявляем ответные санкции, но наши производители лишаются рынка сбыта в Европе, а это 513 миллионов человек, соответственно, они довольствуются нашим рынком сбыта, это 146 миллионов человек. Для того чтобы мы могли компенсировать эту разницу, нам необходимо, чтобы на территории Российской Федерации жили богатые граждане, чтобы их становилось больше, то есть необходимо поднимать вопрос о демографической ситуации в стране.

Как мы можем решить вопрос, связанный с демографией? Первый путь — дать возможность нашим соотечественникам, русским, их 30 миллионов за пределами Российской Федерации, вернуться на свою историческую родину, в упрощённом порядке получить гражданство Российской Федерации — соответствующую законодательную инициативу фракция ЛДПР внесла ещё в декабре 2016 года, — чтобы они начали работать на территории Российской Федерации и платить налоги и взносы, в том числе в Пенсионный фонд. Как говорится, свято место пусто не бывает, если наших соотечественников, русских, нет на территории Российской Федерации, то эти рабочие места будут занимать трудовые мигранты. А теперь приведу вам статистику. По данным МВД, в 2016 году на миграционный учёт поставлено 14 миллионов 337 тысяч человек, для работы в Российскую Федерацию въехало 4 миллиона 281 тысяча трудовых мигрантов. Эти люди работают на территории Российской Федерации, и поверьте, что работать меньше чем за 25–30 тысяч рублей в месяц они не будут, соответственно, домой, на родину они отправляют в среднем около 20 тысяч рублей в месяц. Эти деньги не поступают в экономику Российской Федерации, на эти деньги те люди, которые могли бы приехать в Россию и получить гражданство, приобретали бы товары и услуги, но они этого не делают. Из России трудовые мигранты отправляют на родину в среднем около 86 миллиардов рублей в месяц, умножаем на 12, получается 1 триллион 32 миллиарда рублей в год. Приняв закон о получении гражданства русскими в упрощённом порядке, мы можем дополнительно получить в бюджет Российской Федерации примерно такую же сумму денежных средств, поступят дополнительные доходы в Пенсионный фонд Российской Федерации. Соответственно, не возник бы вопрос по поводу того, где взять деньги на реализацию закона, за который сегодня фракция ЛДПР



просила вас проголосовать, об индексации пенсий работающим пенсионерам.

Второй путь — это увеличение рождаемости, поддержка многодетных семей. В сегодняшней повестке под 122-м пунктом стоит наша законодательная инициатива, инициатива фракции ЛДПР, о одновременных субсидиях на приобретение либо строительство жилья для многодетных семей, имеющих пять и более детей. К сожалению, наш профильный комитет дал отрицательное заключение. Я прошу вас, давайте определимся: мы хотим поддерживать многодетные семьи, мы хотим увеличивать рождаемость?

Если мы не можем дать детские пособия в соответствии с минимальным размером оплаты труда, если мы не можем дать субсидии на приобретение и строительство жилья многодетным семьям, если мы не можем дать гражданство в упрощённом порядке русским, чтобы они приехали на территорию Российской Федерации, то численность населения в Российской Федерации будет продолжать сокращаться на 200 тысяч человек в год, а это мобилизационные и трудовые ресурсы. Поддержите ЛДПР в этих вопросах.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступающих, первая — Яровая Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, нет более важной темы, чем защита прав ребёнка. Ежегодно 20 ноября в мире отмечается Всемирный день ребёнка, это связано с тем, что в 1989 году Организация Объединённых Наций приняла Конвенцию о правах ребёнка. Я хочу обратить ваше внимание на то, что наша страна сразу присоединилась к данному важному международному документу и мы в полной мере приняли на себя все обязательства. И хочу заметить, что только одна страна в мире не ратифицировала конвенцию о защите детей — это Соединённые Штаты. Я специально акцентирую на этом внимание, потому что очень часто мы слышим декларативные заявления о том, что в мире есть некая образцовая модель защиты прав — в Соединённых Штатах, что к ним следует прислушиваться и следует дублировать те решения, которые принимаются в этой стране. Но, я думаю, вряд ли для нашей страны приемлемы те правовые аспекты в отношении детей, которые существуют там, в том числе смертная казнь, в том числе оправдание педофилии и разработка на уровне уже

международных актов и международными юристами новых прав детей, в частности права на ранние отношения, в том числе оправдание, собственно говоря, преступлений.

О нашей стране нужно говорить другое. Вы знаете, всего лишь 17 лет назад, когда у нашей страны было очень много проблем, очень разных проблем и нужно было выбирать приоритеты, наш президент выбрал главный приоритет — он решил, что мы будем опираться на собственные силы и собственные традиции. Фундаментальные основы безопасности нашей страны — это семья, это воспитание следующего поколения. Россия всегда была особенной страной, это такая семья семей, потому что многонациональный народ смог сохранить себя и создать общую культуру, сохранить общие традиции. Шаг за шагом на протяжении этих 17 лет в нашей стране реализовывалась политика, которая позволила выявить главный качественный показатель успеха страны — демографический показатель. Нет более жизнеутверждающего, более оптимистичного, более честного критерия успеха страны, чем повышение рождаемости детей и сохранность жизни детей. Мы можем сколько угодно высказывать упрёки, говорить о том, что есть ещё проблемы, — конечно есть! Но главный качественный показатель успеха нашей страны — это не только то, что у нас повысилась рождаемость, но и то, что сегодня семьи видят своё будущее в России и с Россией, и то, что будущее детей связано с нашей страной.

Конечно, для нашей партии принципиально важным в нашей работе является реализация и на законодательном уровне, через партийные проекты той практической деятельности, которая обеспечивала бы главное — защиту прав ребёнка. Не случайно мы инициировали строительство школ и такие проекты, как "Детские сады — детям", — многим казалось, что никогда не будет решена проблема детских садов, но оказалось, что это возможно, и оказалось, что можно сегодня ставить перед собой новые и более амбициозные задачи.

Я хочу напомнить, что будущее десятилетие нашим президентом заявлено как Десятилетие детства. Это ко многому обязывает нас, законодателей, и я хочу доложить вам о том, что по нашей инициативе уже сегодня подготовлен пакет законопроектов, направленных на решение таких вопросов, как обеспечение безопасности детей в период летнего отдыха и оздоровительной кампании. Вместе со всеми фракциями мы готовим большой проект, который связан с защитой безопасности жизни и здоровья ребёнка от сексуального насилия. Буквально на днях мы проводили заседание рабочей группы Совета законодателей, на котором обсуждали вопросы восстановления еди-

ного образовательного пространства, обеспечения качества образования. И я должна вам сказать, что впервые мы проведём мониторинг, которого никто никогда ранее не проводил, а именно мониторинг муниципальных и региональных программ развития образования.

Мы прекрасно понимаем, что в мире идёт борьба за сознание человека, и, конечно, современные технологии во многом, к сожалению, негативно влияют именно на молодое поколение, поскольку ускоряют воздействие этого контента. Вы помните, что мы приняли серьёзные законы, направленные на защиту детей от склонения к суициду, — это шаги в рамках единой государственной политики, национальным приоритетом которой является семья и обеспечение будущего детей.

Буквально на днях будет праздноваться другой важный день — День матери. Уверена, что самая большая привилегия и самое большое счастье, дарованное женщине от природы, — это материнство, и конечно, для нашей семьи, для нашей страны принципиально важно, чтобы исконные, коренные традиции, которые всегда отличали нравственный, ценностный выбор нашей страны, были сохранены и чтобы именно в этой логике обеспечивалось будущее наших детей.

От всего сердца поздравляю всех мам нашей страны и желаю, чтобы счастье материнства, детский смех, мир, добро и любовь царили в каждой семье! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Россия — миролюбивая страна, и одним из приоритетов российской политики является миротворчество. Если вспомнить историю, мы поймём, что русская, российская и советская армия всегда была на стороне урегулирования военных конфликтов, всегда освобождала и защищала народы, остро нуждающиеся в этом, своими героическими действиями она несла мир многим народам. В своём выступлении я хочу вспомнить о подвигах российских военных миротворцев.

В настоящее время Министерство обороны Российской Федерации готовит документы об установлении нового праздника: 25 ноября — День российского военного миротворца. В качестве даты празднования 25 ноября выбрано не случайно: именно в этот день в 1973 году на официальном уровне в составе миротворческой операции на Ближнем Востоке приняла участие группа советских военнослужащих, осуществляющих свою миссию в качестве наблюдателей.

Российские военные миротворцы с честью принимали участие в обеспечении мира в таких странах и регионах, как

Босния и Герцеговина, Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье, Судан, Сьерра-Леоне, Центральноафриканская Республика, Чад, Либерия, Косово, Таджикистан и Ангола. А если учесть деятельность и российских военных наблюдателей, не имеющих права по своему статусу носить оружие, то география участия российских военных миротворцев будет гораздо шире. И везде российские военнослужащие проявили себя как опытные и квалифицированные специалисты по сдерживанию агрессивных действий противоборствующих сторон, качественно выполняющие возложенные на них задачи.

В этом году мы отметили 25 лет с момента первой миротворческой операции — операции по урегулированию грузино-осетинского конфликта, когда в 1992 году российские миротворческие силы были направлены в зону кровопролитного конфликта и своими действиями остановили вооружённое противостояние. Нельзя не вспомнить и трагические события в Цхинвале в августе 2008 года, когда впервые в мировой истории государство — участник миротворческой миссии проявило вероломство по отношению к своим партнёрам: грузинские миротворцы, хотя я так эту категорию военнослужащих Грузии не называл бы, отошли в сторону и дали возможность своей армии атаковать российских военнослужащих и мирных жителей Южной Осетии, в результате чего погибло более 70 российских миротворцев и более 2 тысяч мирных жителей Цхинвала.

Также нельзя не вспомнить и действия наших военнослужащих на многострадальной земле Сирийской Арабской Республики. Наши Вооружённые Силы поддерживают вооружённые силы Сирийской Арабской Республики в борьбе с международным терроризмом, но одновременно наши военнослужащие проводят гуманитарные операции по оказанию помощи населению Сирийской Арабской Республики. Во всём регионе снискали добрую славу квалифицированная медицинская помощь военных медиков, имеющих, кстати, опыт работы в горячих точках, доставка продовольствия, медикаментов, предметов первой жизненной необходимости, разминирование объектов культурного наследия, дорог, зданий и сооружений, оказание помощи в обустройстве жизни по окончании боевых действий.

Особый статус российских военных миротворцев обязывает их ко многому, ибо ответственность за их действия высока. Прерывание вооружённого противостояния в разных военных конфликтах дорого нам далось — платой за... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, одну минуточку.

**Красов А. Л.** ...платой за мир стали сотни жизней российских военных миротворцев. Поэтому Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что этот памятный день заслужил право на существование. 25 ноября — новый, но очень важный профессиональный праздник, так как его будут отмечать люди, достойно представляющие Россию как гаранта мира в любой точке нашей планеты. Уважаемые коллеги, фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает установление нового праздника 25 ноября — Дня российского военного миротворца.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! 19 ноября наша страна, да и многие в этом мире отмечали величайшее событие в истории не только Великой Отечественной войны, но и в истории победы над фашизмом — начало победоносной битвы под Сталинградом. 19 ноября это же событие по-своему отметили наши коллеги в Бундестаге: они пригласили русских и немецких детей, для того чтобы провести акцию, а я её назвал бы операцией, и поэтому никаких претензий, которые прозвучали на эмоциях к этому молодому человеку, к этому мальчику — Коле Десятниченко, нет и быть не может. Почему? Потому что давайте посмотрим, а в каком окружении он воспитывался, кто эти семь нянек, — да? — как говорится в русской пословице, не с тем лицом, да и не с теми глазами, которые его воспитывали.

Начнём с минобразования с его реформами егэобразными и программами — это первая няня, которая должна ответить за эту акцию. Конечно, это и школа с большой буквы "Г" — гимназия Нового Уренгоя. Вот они себе такие большие буквы нарисовали, но о чём думали, куда смотрели учителя, историки?! Им не стыдно из-за того, что произошло с их учеником, с их ребёнком, который полгода готовился, как он сам говорит, к этой речи и не смог выучить двухминутный рассказ-изложение? Чему учат детей? Отличник — понимаете? — по бумажке вынужден был читать! Вот это практика, вот это результаты обучения наших детей — по шпаргалкам, по гаджетам и так далее, и так далее. Пусть эти учителя, если уж некому там, в Новом Уренгое, их научить, придут и поучатся у наших академиков, у профессоров, которые помогут им научить детей читать, излагать, писать сочинения.

Ну и самое главное. Идеологи и пропагандисты — где они? Их нет, их просто нет! Почему? Потому что их не должно быть — вот эту мантру мы здесь слышим: "Никаких идеологов не должно быть, отдайте на откуп свободному, либеральному рынку телевидение, средства массовой информации". И что мы там видим? Мы там видим "Дом-2" — передачу, которая десятилетиями ведёт свою пропаганду, пропаганду своих ценностей; сегодня одна из ведущих уже хочет вести другую программу — "дом президентов", и она может там собрать похожих, и тоже будет, что называется, смотрибельная и доходная передача. А вот фильм "Обыкновенный фашизм", фильм "Иди и смотри", фильм "Блокада" и многие другие эти дети не смотрят, и по разным причинам не смотрят, ещё раз говорю: потому что никому до этого дела нет, а, наоборот, есть дело, чтобы они этого не смотрели, — вот в этом нужно разбираться обязательно!

И есть ещё другие пропагандисты, которые занимают это свободное место, свободное от наших идеологов и пропагандистов. Я сейчас хотел бы показать вам один маленький сюжет — прошу посмотреть\*. Напомню, то событие состоялось 19 ноября, в день начала Сталинградской битвы, а эта программа по "Первому каналу" вышла 22 июня этого года. Я присутствовал на этой передаче. Только случай уберёт, и я не применил силу — нас развели по разным коридорам, и мы не встретились в рукопашной. Вот на это провоцируют нас в том числе государственные каналы! Мои действия — сразу же, на следующий день запрос генеральному прокурору. Вы думаете, я получил ответ? Я получил ответ: Олег Анатольевич, соответствующая лингвистическая экспертиза заказана, институты работают. До сих пор экспертиза не завершена, понимаете?! С кого надо спрашивать за то, что происходит на экранах телевизоров?!

Ну и всё-таки кто самый главный из тех, кто пользуется этой ситуацией? Вот эту акцию, или операцию, в Бундестаге спланировала организация, которая называется "Народный союз Германии по уходу за военными захоронениями". В Германии это очень авторитетная организация, её возглавляет бывший министр иностранных дел Германии Маркус Меккель. Понимаете, какие у него ресурсы? Почему в Бундестаге, почему огромные средства тратятся на программы поиска, перезахоронения и остальное? А вот это остальное и есть идеология и пропаганда их ценностей, их истории. Вот с него, конечно, надо спрашивать! И спрашивать нужно с тех... А где были наши

---

\* В ходе выступления О. А. Нилова демонстрировался видеоматериал.

мидовцы в Германии, в Берлине? Почему они просмотрели это не только в исполнении Николая? Они ведь просмотрели это и в исполнении девочки, которая тоже повторила кем-то написанные фразы: "невинно погибшие", "невинно убиенные солдаты", в "так называемом сталинградском котле".

Ещё раз повторю, с этой организации — "Народный союз Германии по уходу за военными захоронениями" — должен быть отдельный спрос за это событие, за такую "благодарность". Благодарность за что? За то, что в 1997 году, вернее, в 1994 году (без ратификации в парламенте) был подписан соответствующий договор, по которому на равных были наши солдаты и солдаты вермахта, одинаковы — никаких дополнительных обязательств Германия на себя не взяла. Борис Николаевич Ельцин позволил себе подписать и не позволил себе возражать и просить больше. А почему нужно было просить больше? Да потому, что на сегодня не найдены останки 10 миллионов наших солдат, а немецких — 2 миллионов. И почему было не попросить, не потребовать, чтобы немцы поучаствовали даже физически? Пусть бы немецкая молодёжь, солдаты участвовали в подъёме останков наших солдат, миллионов солдат — нет, этого в договоре нет! Пусть помогли бы, в том числе и материально, нашим поисковикам, поисковым отрядам — этого в договоре нет! По этой причине, видимо, такой договор до сих пор не ратифицирован Белоруссией. Может, наших мидовцев из Берлина направить в Минск поучиться, как защищать интересы своей Родины?!

Ну и почему ещё я не верю вот в такую любовь к отеческим гробам, а именно к гробам солдат вермахта? Я родился и вырос в бывшей Восточной Пруссии, в Калининградской области, я видел надгробные памятники, тысячи памятников гражданским немцам, они лежат там в земле, ни в чём не виноватые, они жили, работали — и умерли. Все эти памятники, все эти кладбища превратились в джунгли, пустыри, никому до них нет дела! Вот хочу показать несколько фотографий. Это вопрос и к Меккелю, и к Меркель: почему на эти памятники у вас нет ни денег, ни сил, ни желания что-то сделать, даже у родных? Никому до них нет дела! Интересуют только памятники павших солдат вермахта — вот здесь опять двойные или даже тройные стандарты!

Прошу наш комитет внимательно понаблюдать за работой этого конкретного союза и, возможно, пересмотреть те договорённости, которые были не глядя подписаны в 1994 году.

В завершение — сегодня день памяти святого Георгия Победоносца — я хотел бы пожелать всем, кто защищает интересы страны с оружием в руках, на посту, конечно же, сберечь жизнь

и здоровье, а самое главное — тех результатов, которые сегодня мы вновь увидели и которые демонстрируют наша армия, наш флот. Надеюсь, что силовые структуры не допустят того, чтобы наш город, наша столица была превращена в тир, в какую-то, извините, площадку для стрельбы и кулачных боёв.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста.

**Шипов С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, которым вносятся поправки в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и в закон "О защите конкуренции". Цель законопроекта состоит в том, чтобы расширить перечень контрольных мероприятий, сведения о которых включаются в единый реестр проверок.

Надо сказать, что единый реестр проверок — это уже состоявшийся институт, с 2015 года туда вносится информация о проверках в отношении предпринимателей. Это позволяет сделать информацию о проверках открытой, прозрачной, видеть динамику по разным направлениями работы, а предпринимателям отстаивать свои права. Законопроектом предлагается включить в этот реестр информацию о проверках, которые проводятся в отношении органов местного самоуправления. Сейчас такая информация размещается лишь на сайтах контрольных органов, но мы считаем, что она должна раскрываться и в реестре, тем более что в законопроекте содержится более развёрнутый перечень и требования к размещению этой информации. Также законопроектом предлагается размещать в этом реестре информацию о проверках, проводимых Федеральной антимонопольной службой в рамках контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. Считаем, что данный законопроект позволит повысить прозрачность проведения проверок. Просим поддержать.



**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Савва Витальевич довольно подробно рассказал о сути законопроекта. Действительно, он воспринят очень положительно в муниципальном сообществе, потому что те гарантии, которые закон о защите прав предпринимателей обеспечивает им в случае проведения в отношении их проверочных мероприятий, распространяются теперь этим законопроектом и на органы местного самоуправления. Так что подобную инициативу нужно рассматривать как гарантию прав органов местного самоуправления на защиту от необъективных проверок, от непрозрачности этого процесса. И в целом, конечно, проект заслуживает положительного отношения и принятия.

На законопроект получено 47 отзывов из 35 субъектов Федерации. Все отзывы положительные, что говорит о поддержке его в регионах Российской Федерации; в 11 случаях мы получили консолидированную позицию законодательного (представительного) и исполнительного органов субъекта Федерации. Как я уже сказал, все отзывы положительные, получили мы положительные отзывы от Правового управления Аппарата Госдумы и комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления. По указанным причинам просим коллег поддержать позицию комитета и принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Савва Витальевич, в июле 2017 года президент подписал закон о штрафах чиновникам, которые несвоевременно или неполную информацию вносят в реестр. Скажите, пожалуйста, у вас имеется информация на сегодняшний день есть какие-то

взыскания? Хотя времени прошло мало, я понимаю, но всё равно интересно.

**Шипов С. В.** Информация о том, что такие нарушения есть, у нас имеется, я сейчас не владею конкретными цифрами, сколько привлечено и так далее, но о том, что нарушения есть и ответственность есть, известно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Когда мы говорим про налоги, мы говорим о том или ином механизме распределения созданного общественного национального продукта. Неоднократно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — и я говорил об этом с трибуны — подчёркивала, что сегодня национальный продукт распределяется, в том числе и через налоговые механизмы, таким образом, что в стране возрастает неравенство, и работающие люди имеют гораздо меньше возможностей для достойной жизни и получения достойных доходов, чем та категория людей, которая у нас относится к среднему классу. Мы говорили, в частности, о налоговых преференциях для крупного капитала на отметке почти 10 триллионов рублей — 9,5 триллиона ежегодно, мы говорили о плоской шкале подоходного налога, и, конечно, мы должны сказать о регрессивной шкале отчислений в социальные фонды: в соответствии с действующим законодательством если заработная плата человека превышает, условно говоря, 70 тысяч рублей в месяц, то отчисления в Пенсионный фонд составляют в отношении его с этой более крупной суммы не 22 процента, а 10 процентов, а в Фонд социального страхования можно вообще ничего не платить.

О каких объёмах выпадающих доходов из внебюджетных фондов идёт речь? Это 600 миллиардов рублей в Пенсионном фонде и 90 миллиардов в Фонде социального страхования. Цифры вполне официальные, они полностью корреспондиру-

ются с теми объёмами денег, которые идут из федерального бюджета на возмещение выпадающих доходов в соответствующие фонды. Нам могут сказать, что федеральный бюджет возмещает, но мы хорошо знаем и другое: как только речь заходит об увеличении, хотя бы на копейку, социальных выплат, будь то по инвалидам, или по санаторно-курортному лечению, или по пенсионерам — буквально час назад проходила дискуссия по поводу индексации пенсий работающим пенсионерам, — нам говорят, что денег для этого нет. Я напомним, та же самая индексация пенсий работающих пенсионеров стоит 10 миллиардов рублей в год, в данном случае из расчёта выпадающих объёмов в размере порядка 600 миллиардов ежегодно.

Единственный аргумент, достойный внимания, из тех, которые приведены против нашего законопроекта, — это отсылка к решению Конституционного Суда от 2007 года. Действительно, в решении по делу Баныкиной было сказано, что размер социальных выплат должен соответствовать, сочетаться с размером тех взносов в натуральном исчислении, в рублях, которые человек осуществляет. Есть решение Конституционного Суда, но если принять поправку фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", то слишком много денег придётся тратить на материнские пособия для тех мам, у которых заработная плата превышает 100 тысяч рублей в месяц, ну или 70 тысяч рублей.

Понятно, что такой аргумент не вполне добросовестен, во-первых, потому, что нет расчётов того, какая реальная сумма в этом контексте предполагается в виде дополнительных издержек за счёт Фонда социального страхования и почему эта сумма не может быть прикрыта за счёт дополнительных источников поступления в ФСС. Во-вторых, в решении Конституционного Суда, к которому есть смысл обратиться, содержится прямая ссылка на 103-ю Конвенцию 1952 года Международной организации труда (а мы подписали этот документ и Конституционный Суд считает его фундаментальным), где сказано дословно следующее: "Допускает снижение пропорций пособий по отношению к предшествующему заработку для высокооплачиваемых трудящихся", то есть необязательно вводить прямую пропорцию.

Далее. Даже если это возможно в отношении выплат при рождении ребёнка, то в отношении пенсионного обеспечения никаких подобных решений Конституционный Суд не принимал. Более того, на протяжении 10 лет, даже 15 лет в стране действовали нормы, которые сейчас конвертированы в балльную систему: если у человека соотношение его заработка со средней заработной платой по стране превышало отметку 1,2, то это превышение не учитывалось при начислении ему пен-

сии, и даже если у человека был большой трудовой стаж — более 45 лет для мужчины, на моей памяти, и 40 лет для женщины, — опять же то, что свыше, не учитывалось, и никто не говорил, что это не соответствует решению Конституционного Суда.

Таким образом, никаких содержательных возражений против принятия законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предполагающего увеличение отчислений в социальные фонды на 700 миллиардов рублей, не существует.

И кстати, ещё один аргумент, который постоянно мы слышим: мол, это решение неизбежно повлечёт выталкивание рабочей силы в теневой сегмент. В 2012 году, когда уменьшили размер страховых выплат, когда ввели известную всем льготу, количество людей, перешедших в теневой сегмент, увеличилось до 400 тысяч человек. И вообще, начиная с 2000 года, когда было против работников либерализовано трудовое законодательство, когда у работников были отняты их права, число людей, которые стали работать в теневом сегменте, возросло примерно с 11 миллионов до 23 миллионов, по оценкам бывших руководителей министерства труда, а если мы возьмём ещё и временных работников, то корректная цифра — это порядка 35—37 миллионов человек, то есть с учётом и тех, кто занят не полный год, а несколько месяцев в году, но, очевидно, тоже не может быть отнесён к числу постоянно работающих в белом сегменте лиц.

Так что возражения, мол, повышение соответствующих отчислений и ликвидация преференций для высокооплачиваемых трудящихся, в том числе для топ-менеджеров и начальников всех категорий, повлечёт переход начальников в теневой сегмент рынка — это, безусловно, легенда, наверное, по логике вещей это можно отнести к категории полуанекдотических аргументов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

С содокладом выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Начну со стандартной фразы: комитет рассмотрел данный проект федерального закона. Олег Васильевич многие возражения комитета уже перечислил, и за это ему честь.

К большому сожалению членов Комитета по бюджету и налогам, его не было на заседании комитета. Мы, конечно, очень хотели бы обсудить все наши возражения вместе с ним, тем более что тема чрезвычайно актуальна, очень много сейчас об этом говорят, эксперты, специалисты дискутируют по теме

налогообложения труда, налогообложения потребления, дифференциации между ними и достаточного баланса в нашей стране и в других странах. Комитет учёл все эти факторы по существу, и заключение комитета на данный проект федерального закона следующее.

Согласно концепции законопроекта ежегодный объём дополнительных доходов в результате повышения налоговой нагрузки на бизнес, на страхователей составит, как уже было неоднократно сказано, 600 миллиардов рублей в Пенсионный фонд Российской Федерации и 90 миллиардов рублей — в Фонд социального страхования. Несмотря на официальность цифр, в сопроводительных материалах факторы для расчёта этих цифр не указаны, поэтому Комитет по бюджету и налогам сомневается в достоверности данных цифр.

Одним из базовых принципов обязательного социального страхования, который определён федеральным законодательством, является эквивалентность страхового обеспечения средствам обязательного социального страхования. Что это значит? Это значит, что, если мы увеличиваем страховую нагрузку, мы должны увеличивать и возможности обязательного социального страхования. В сопроводительных материалах к данному законопроекту об этом также ничего не говорится.

Следующее. Концепция федерального закона напрямую противоречит поручению Президента Российской Федерации от 2014 года по реализации Послания Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в части недопущения ухудшения налогообложения и увеличения страховой нагрузки на работодателей. Существенный рост страховой нагрузки, который предложен автором законопроекта, повлияет в том числе и на бюджетников: есть бюджетники, которые получают заработную плату выше 70 тысяч рублей. Кроме того, эти расходы на сегодняшний день не заложены в проекте федерального закона о федеральном бюджете на 2018 год и плановый период, который будет рассматриваться завтра.

По мнению комитета — и я повторю слова Олега Васильевича, — увеличение размеров страховых взносов может иметь эффект, прямо противоположный тому, что написано в пояснительной записке: это создаст стимулы для сокрытия налогоплательщиками реальной базы, используемой для исчисления страховых взносов. Полтора месяца назад мы рассматривали итоги исполнения бюджетов внебюджетных фондов за 2016 год, и, наверное, самое главное, что отметила палата при обсуждении этих законопроектов, — существенный рост задолженностей страхователей перед внебюджетными фондами. Данные

переданы Пенсионным фондом администратору этих взносов — Федеральной налоговой службе.

И последнее. На данный законопроект поступило 19 отрицательных отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и четыре положительных. За принятие законопроекта высказалось четыре высших исполнительных органа государственной власти, 40 — против.

С учётом изложенного комитет рекомендует Думе отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Олег Васильевич, ну, тема эта актуальна и в этом году, и в прошлом году была актуальна, и в позапрошлом. Наша фракция вступала в дебаты с представителем министерства, Пудов Андрей Николаевич представлял, и тогда мы с ними считали, сколько же всё-таки это будет дополнительно, если мы выставим те же условия на увеличение, — по их расчётам, это составит дополнительно порядка 300 миллиардов рублей. Ваша цифра, которую вы сейчас назвали в докладе, — это 700 миллиардов, я вроде так услышал, да? Каким образом вы её получили, она что, подтверждается Пенсионным фондом, то есть на самом деле будет такая цифра?

**Председательствующий.** Олегу Васильевичу Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Сергей Михайлович, большое спасибо за вопрос, это, кстати, позволит заодно немножечко подебатировать с коллегой из комитета. Это не моя цифра, это цифра Счётной палаты, и она содержится, в частности, в имеющихся в распоряжении всего депутатского корпуса отчётах Счётной палаты к проектам бюджета Пенсионного фонда и бюджета Фонда социального страхования на 2018 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Айрат Закиевич, базу по пенсионному взносу увеличивает правительство, она растёт год от года, сейчас составляет уже 876 тысяч. Незаметно правительство всё-таки увеличило финансовую нагрузку на организации и граждан — получается, центристское большинство защищает богатых, когда выступает против этого законопроекта?

**Фаррахов А. З.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Сергей Владимирович, но центристское большинство неоднократно говорило и о том, что нам очень важно получить свой высокотехнологичный бизнес и найти возможности для поддержки нашего высокотехнологичного бизнеса, — принять в том числе меры по поддержке данного бизнеса, определённые льготы в части страховых взносов мы уже предоставляли, по крайней мере нашим ИТ-компаниям в связи с высокой угрозой того, что они могут поменять резидентство, ну и использовали другие методы поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Айрат Закиевич, в очередной раз напомню: согласно данным Росстата, количество работающих пенсионеров на 1 января 2016 года составляло более 15 миллионов, на 1 января 2017 года — менее 10 миллионов человек, то есть пять с лишним миллионов работающих мы потеряли — большинство ушло в тень. Почему вы не обращаете внимание на те факторы, которые прямо выгоняют людей в тень, я имею в виду отказ от индексации пенсий работающих пенсионеров, и ссылаетесь на те факторы, которые совершенно не факт, что будут выгонять людей в тень, — я имею в виду плоскую шкалу отчислений во внебюджетные фонды?

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Олег Николаевич, отражая мнение Комитета по бюджету и налогам по поставленному вами вопросу, я ещё раз повторю: на наш взгляд, на сегодняшний день это оптимальная мера для достижения баланса между поддержкой и высокотехнологичного бизнеса, и бизнеса, который в последующем будет приносить достаточно хорошие доходы, для достижения баланса, с тем чтобы не перегнуть палку и, скажем так, не принять решений, которые способствовали вот как раз тому, в связи с чем вы подняли вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос и к Айрату Закиевичу, и к Олегу Васильевичу.

Насколько я понимаю, комитет против того, чтобы повышать налоговую нагрузку на фонд оплаты труда, — соглашусь с этим, но как вы отнесётесь к предложению, чтобы вот то увеличение доходов в бюджет, которое даёт отказ от регрессивной шкалы, направить на снижение ставки, чтобы сделать её плоской, но ниже для всех? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Олег Васильевич, сначала вы, пожалуйста. Потом Айрат Закиевич.

**Шеин О. В.** Валерий Карлович, ваше предложение, как коллеги по фракции, могу только приветствовать.

**Председательствующий.** Айрат Закиевич, вы что-то добавите?

**Фаррахов А. З.** Я на самом деле ничего не могу добавить к сказанному.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что это продолжение дискуссии, которую мы начали при принятии бюджета, Олег Васильевич, когда наша фракция внесла поправки и эти поправки были абсолютно идентичны вашему предложению. Хочу сказать, что мы и в прошлом году, и в позапрошлом году это обсуждали, вот я не помню, объединялись ли мы, но такая дискуссия была открыта.

Что я хотел бы отметить? По-видимому, Счётная палата, когда эту цифру называла, рассматривала тот Налоговый кодекс, который сегодня как бы существует в базовом варианте. Мы с вами перед рассмотрением бюджета приняли решение — мы допустили увеличение, вот эти 10 процентов дополнительно, где у нас вообще стоял ноль. Поэтому если они берут от базы, то может быть и 700 миллиардов рублей, да. Почему я так считаю? Потому что, когда мы с вами принимали этот закон, Пудов как раз и объяснял нам, что на эту сумму уменьшаются трансферты из федерального бюджета, на 300 миллиардов. На что я ему говорил: ну какая разница, это же всё равно федеральные деньги, вы уменьшите общий трансферт из федерального бюджета, но всё равно вы эти 300 миллиардов отдаёте. То есть, конечно, правительство приводит такие аргументы, которые меня, мягко говоря, шокируют: из федерального бюджета мы то ли через трансферт, то ли потому, что приняли такую норму кодекса... Ну какая разница, это же федеральные деньги! Так вот, эта цифра счётная, это 300 миллиардов, а с учётом, что это 10 процентов, на мой взгляд, она должна распространиться всё-таки абсолютно идентично, и вторая десятка, до 20 процентов, наверное, эту сумму и должна дать. Поэтому, на мой взгляд, здесь цифру... Я почему о ней говорю? Чтобы, может быть, правительство и партия власти более спокойно относились: когда вы сегодня говорите о 700 миллиардах, это пугает, ведь когда принимаем это решение, часть из них, вот мы в этом зале тоже подпадаем под действие этой нормы отчасти. Поэто-



му нужно называть реальные цифры: вот 300 миллиардов — это та сумма, которая может быть дополнительно получена в результате принятия данного законопроекта, а это уже не так болезненно и для правительства, и для других.

И тезис, что спрячутся все наши большие топ-менеджеры, — это утопия, потому что в основном это люди, которых мы видим, это люди либо в госкорпорациях, либо в тех компаниях, которые являются добросовестными налогоплательщиками, поэтому мы абсолютно уверены, что здесь с точки зрения собираемости никаких проблем не возникнет.

Это вопрос, скажем так, социальной справедливости. Мы ведём речь даже не о прогрессивной шкале, мы пытаемся ввести плоскую шкалу, потому что сегодня де-факто там регрессия.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, и мы обращаемся ко всем: надо решать этот вопрос.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Добрый день, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я от фракции.

**Председательствующий.** Поставьте семь минут.

**Гартунг В. К.** Безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект. Я хотел бы пройтись по прозвучавшим здесь доводам относительно того, почему нельзя его принимать.

Ссылались на то, что это потребует дополнительных средств из бюджета. Коллега уже сказал, что, если мы будем увеличивать отчисления с зарплат бюджетников, нужно понимать, что эти деньги идут из федерального бюджета, а Пенсионный фонд и все социальные фонды дефицитны, и мы точно так же их дотируем из того же самого кармана — из федерального бюджета, поэтому, собственно говоря, здесь никакой разницы не будет.

В чём же состоит принципиальная разница? Я ведь недавно задал ранее вопрос и сейчас хочу подробнее на этом остановиться. Принципиальная разница в том, какие отрасли выиграют, а какие проиграют, обратите на это внимание. Если мы беспокоимся о том, чтобы поменять вектор развития экономики, то нам нужно поддерживать высокотехнологичные отрасли, но за счёт перераспределения налоговой нагрузки на какие-то другие. Теперь давайте посмотрим, какие отрасли являются высокотехнологичными. Это отрасли, в которых создаётся продукция с максимальной добавленной стоимостью и в которых большинство занятых людей имеет высокий уровень образования. Теперь посмотрим, какая там средняя

заработная плата. Если мы посмотрим по отраслям, то увидим, что максимальная заработная плата в сырьевом секторе и в финансовом. Высокотехнологичными их никак не назовёшь, и это точно не то, на что мы должны опираться. А вот в машиностроении, автопроме, спецавтопроме и так далее, где создаётся продукция с наибольшей добавленной стоимостью, зарплата гораздо ниже. Если мы сделаем плоскую шкалу, уберём регрессию, то как раз эти отрасли ровным счётом ничего не потеряют, а отрасли, которые получают природную ренту, сидят на трубе и качают за рубеж наше национальное благосостояние, плюс сектор, который собирает деньги со всей экономики страны, а потом, скажем так, неизвестно куда они пропадают, и мы ещё их и дотируем через оздоровление банковской системы, направляем туда триллионы рублей, — вот эти отрасли пострадают.

Коллеги, может, мы не о том думаем? Может быть, я чего-то не понимаю? Если мы говорим о том, что должны поддерживать высокотехнологичные отрасли, так давайте будем последовательны, этот закон будет действовать как раз в этом направлении. Другой вопрос, что не надо увеличивать нагрузку на бизнес. Ну вот я предложил компромиссное решение, это счётная позиция: если мы хотим ввести плоскую шкалу, убрать регрессию, то мы можем чётко посчитать — фонд оплаты труда в ВВП страны известен, — сколько мы получим дополнительных платежей, и с учётом этой суммы уменьшить ставку, сделать, например, тариф по Пенсионному фонду не 22, а 18 процентов. Таким образом для финансового и сырьевого секторов мы получим увеличенную нагрузку на фонд оплаты труда, а для обрабатывающих секторов — пониженную. Это ровно то, что нам и нужно сделать, ровно то, что толкнёт экономику на другой путь развития.

Коллеги, мы предлагаем поддержать наш законопроект, конечно, если вы принципиально его поддерживаете и согласны отказаться от несправедливой регрессивной шкалы. Напоминаю, что при наличии регрессивной шкалы по страховым взносам у нас отсутствует прогрессивная шкала подоходного налога, то есть это двойная регрессия, получается, что у нас богатые платят даже не одинаково с бедными, а гораздо меньше, чем бедные, и это очень несправедливо. Мы предлагаем принять законопроект, потому что он, во-первых, социально справедлив, во-вторых, напрямую выгоден в части изменения российской экономики, он крайне необходим российской экономике.

Ну и самое последнее, что я хотел сказать. Конечно же, никаких дополнительных средств его реализация не потребует.

Действительно, будет два пострадавших сектора, которые сегодня жируют, финансовый и сырьевой, но я думаю, мы могли бы это пережить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хочу продолжить тему и ударить контраргументами по контраргументам.

Начнём с того, что якобы есть решение, которое якобы соблюдается, о том, чтобы не повышать налоги. Коллеги, я не знаю, кто в этом зале всерьёз может об этом говорить. У кого в этом зале нет в собственности хотя бы квартиры? Вы что, не знаете, что в результате перевода на исчисление на основе кадастровой стоимости налоги на имущество выросли в разы? Тем, кто не знает по собственному опыту, я приведу другой пример. Я недавно был на фабрике "Большевичка", это одно из немногих производственных предприятий, которые шьют приличные костюмы в Российской Федерации. Какую информацию я там получил? В результате перевода на расчёт налога на основе кадастровой стоимости налог вырос в 10 раз. Коллеги, вы кому рассказываете, что вы налоги не увеличиваете?! Да, вы их не увеличиваете, но только для одной категории, о которой я ещё скажу.

Что касается ухода в тень. Повторю, уйдут или не уйдут в тень — это ещё большой вопрос, а вот в результате принятого решения сэкономить на работающих пенсионерах уже ушли. Правда, мне Пенсионный фонд прислал справку о том, что якобы устраиваются, потом увольняются, потом снова устраиваются. Насколько это достоверно, я не знаю, официальные данные Росстата я вам привёл: пять с лишним миллионов работников за один год мы потеряли. Если мы примем этот закон, мы будем иметь возможность на полученные средства — пусть это будет 300 миллиардов, этого вполне достаточно — возобновить индексацию пенсий работающих пенсионеров. Это значит, что мы вернём в светлую, белую зону миллионы наших граждан, которые будут платить деньги в тот же самый Пенсионный фонд и помогут остальным пенсионерам и самим себе.

Кстати, коллеги, у нас обсуждается вопрос о повышении пенсионного возраста. Вы знаете о знаменитом докладе Алексея Леонидовича Кудрина, который предлагает нам повышать пенсионный возраст не для того, чтобы поднять пенсии, а для того, чтобы сохранить коэффициент замещения хотя бы на современном уровне, около 33–34 процентов, к 2035 году. О росте пенсий речь не идёт, коллеги, но мы отказываемся собирать

деньги с более богатых только по идеологическим причинам, никаких других причин я здесь не вижу.

Третье, что касается высокотехнологичного бизнеса. Уважаемый Валерий Карлович большую часть уже сказал. Действительно, придите на оборонное предприятие — не найдёте вы там зарплат больше 70 тысяч, исключая, может быть, зарплату директора и кого-то ещё.

Я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Смолин О. Н.** Коллеги, не найдёте вы там таких зарплат. Такие зарплаты из высокотехнологичного бизнеса можно найти только в IT-сфере, но она как раз, слава богу, по решению президента, правительства и Государственной Думы пользуется льготами по отчислениям во внебюджетные фонды, там всё в порядке. И я думаю, что это решение правильное. И больше того, это решение опровергает любимую тему правительства, что все должны платить одинаковые налоги. Посмотрите, где у нас рост, — у нас рост в трёх секторах, как говорил президент во время последней прямой линии: это оборонка, потому что туда закачали государственные деньги; это сельское хозяйство, потому что в связи с контрсанкциями туда добавили вложения (и правильно сделали); и это IT-бизнес. Таким образом, практика правительства опровергает его теорию.

Кстати, что касается заработной платы, последние данные меня потрясли: средняя зарплата в Москве составляет 92 тысячи рублей, коллеги. А знаете, за счёт чего? Я сначала не понял, не поверил. Посмотрел: нефтегазовая промышленность — 518 тысяч рублей! А вы нам говорите про IT-бизнес.

Повторяю, коллеги, законопроект, конечно, и экономический, но прежде всего он политический. Здесь вопрос в том, кто с кем должен делиться, во всех странах более или менее цивилизованного капитализма богатые делятся с бедными. Мало того, недавно опять опубликовали письмо сотни американских олигархов, которые заявили, что не надо слишком снижать налоги с личных доходов богатых, — вы видели такое письмо от российских олигархов?! Там во главе, по-моему, Билл Гейтс и Уоррен Баффет. Где они у нас? Вопрос, повторяю, о том, кто с кем делится, — если мы всё-таки строим цивилизованный капитализм, то богатые должны делиться с бедными. Даже не предлагается прогрессивная шкала, предлагается шкала плоская — одинаковый уровень отчислений во внебюджетные фонды!

И последнее, что я хочу сказать, уважаемые коллеги. Некоторые думают, что чем выше уровень неравенства, тем выше экономическая эффективность, эффективность экономики го-

сударства. Это глубокое заблуждение. Последние данные, в том числе по европейским странам, показывают, что справедливая экономика, по большому счёту, оказывается и более эффективной экономикой. Так что с точки зрения социоэкономики этот законопроект абсолютно правильный.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Юрков Дмитрий Васильевич — от фракции.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить новый подход, а это, во-первых, отмена регрессивной шкалы страховых взносов на пенсионное страхование и, во-вторых, отказ от определения предельной величины базы, используемой для исчисления страховых взносов на социальное страхование. Что это даст? Безусловно, это приведёт к увеличению отчислений плательщиков страховых взносов как на пенсионное, так и на социальное страхование. В послании же президента от 4 декабря 2014 года сказано однозначно: в период с 2015 года по 2018 год не допустить ухудшения положения налогоплательщиков — как юридических лиц, так и физических лиц.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", основываясь на этом, не поддерживает данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Олег Васильевич, заключительное слово.

Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** На самом деле голосование, которое сейчас будет идти, это голосование чисто идеологическое, оно не про цифры. Мы хорошо понимаем, что данное решение повлечёт рост возможностей социальных фондов и при этом практически никак не отразится на высокооплачиваемой категории населения страны. Я напомню, что у нас в Российской Федерации колоссальные перекосы с точки зрения распределения национального продукта и они касаются фонда оплаты труда, — об этом великолепно говорили коллеги Гартунг и Смолин. Голосование здесь о другом — о том, что мы считаем более правильным и что более неправильным.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает более правильным индексировать размер пенсии всем пенсионерам, независимо от того, работают они параллельно, принося дополнительный продукт стране, или нет, и считает справедливым одинаковые правила, одинаковые налоговые шкалы для всех работников без предоставления налоговых преимуществ для тех, кто зарабатывает вдвое больше, чем средняя заработная плата по стране. Видимо, есть другая точка зрения о том,

что справедливо: для тех, кто имеет очень высокие доходы, в первую очередь для руководителей, делать налоговые скидки и при этом не индексировать пенсию работающим пенсионерам. Вот эти два разных идеологических подхода сейчас и соприкоснутся в процессе голосования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Айрат Закиевич, будете выступать?

Депутату Фаррахову включите микрофон.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз выражаю большое сожаление от имени членов Комитета по бюджету и налогам в связи с тем, что не удалось эту дискуссию всё-таки провести на заседании комитета, но это не по нашей вине. Это первое.

Второе. Заключение комитета абсолютно вне политики — есть вопросы к качеству подготовки данного проекта федерального закона. Я повторяю: если мы увеличиваем налоговую, страховую нагрузку на работодателей, то мы должны изменить законодательство об обязательном социальном страховании, но этого нет, и поэтому вопрос о политике — это просто чтобы поговорить.

И третье. При голосовании прошу обратить внимание на позицию исполнительных и представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации — они абсолютно не поддерживают данный подход.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 106 чел.

Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами недавно приняли закон о так называемой лесной амнистии. Сегодня я и коллеги предлагаем вам рассмотреть законопроект, который можно назвать "об амнистии для садоводов и дачников", причём для самых простых, чьи участки по площади не превышают восемь соток, то есть это наши первые дачи. Тогда действительно выделялись участки, даже

не предназначенные для того, чтобы на них что-то росло, это были самые неудобные участки, неудобья так называемые, — в заболоченной местности, в каких-то оврагах, там, где нужно было вложить колоссальный труд, причём руками, никакой техники в 60-е годы... Вы сами прекрасно всё знаете, что я вам буду рассказывать? Посмотрите фильмы замечательные: на себе нужно было принести материалы, лопату, кирку, цемент, закопать удобрения, вырастить сад. А сегодня, получая счета на оплату за эти шесть соток, очень многие именно пенсионеры, ветераны стоят перед выбором: бросить всё это (так и происходит) либо всё-таки из последних усилий продолжить эту свою работу, которая для многих — смысл жизни. Помните, герой Георгия Буркова "за гараж родину продал"? Многие всё, что можно было, все накопленные средства вложили не в машину, не в развлечения, не в отдых на морях, вложили в эти шесть соток. А теперь мы тут ещё очередной инициативой по увеличению кадастровой стоимости этого самого участка "порадовали", и этот налог повысился в некоторых регионах в разы, в 10—15 раз.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем, во-первых, обозначить, что нововведение коснётся единственного находящегося в собственности либо в бессрочном пользовании участка площадью до восьми соток, во-вторых, если площадь участка 12 соток, уменьшить облагаемую налогом площадь участка на эти восемь соток. Всех остальных инициатива не касается.

Я знаю, какой будет вопрос: за счёт чего, уважаемый Олег Анатольевич, вот эти выпадающие доходы вы предлагаете компенсировать? Мы предлагаем компенсировать за счёт дополнительного, можно сказать, прогрессивного налогообложения тех участков, которые не обрабатываются по назначению. Миллионы гектаров сегодня в России не используются по назначению! Что-то отнимать как-то не очень получается, я не знаю хорошей, большой практики, которая свидетельствовала бы о том, что у нас миллионы гектаров превращаются в тысячи гектаров, — как зарастали бурьяном и лесом брошенные, но находящиеся в чьей-то собственности участки, так и продолжают зарастать. Так давайте увеличим ставку налогообложения на участки, скажем, больше 5—10 гектаров, есть ведь такая возможность. Здесь для многих это такие священные коровы, мол, ни в коем случае нельзя помышлять о прогрессивном налоге — будь то на доходы, будь то на землю! А мы предлагаем вот таким образом компенсировать небольшие выпадающие доходы, потому что, конечно, с шести соток, как бы там ни старались посчитать по стоимости выше рыночной, больших денег не соберёшь, а администрирование стоит денег, поэтому мы и пред-

лагаем брать этот самый налог с меньшего количества землепользователей, но по прогрессивной шкале.

Ну и конечно, не надо забывать, уважаемые коллеги, что перед выбором оказываются именно ветераны и пенсионеры, которым в пенсию не закладываются никакие денежки на отдых и развлечения. Посмотрите, пожалуйста, законы, принимаемые Думой, о прожиточном минимуме — там этого нет и в помине, ни строчки об отдыхе. Отдыхать сегодня могут граждане, которые сами себе этот отдых организовали, сами за это платят, сами платят ещё много за что, в том числе платят транспортный налог за то, что перемещаются на дачу и с дачи. Его мы тоже предложили бы отменить, ну, хотя бы для них — нет, правительство говорит: нет для этого денег. Вот освободить от транспортного налога обладателей электромобилей — это да, это мы скоро увидим. Ну давайте в той же логике продолжать — давайте освободим часть населения от транспортного налога, от налога на землю, тем более, повторяю, тех людей, у кого доходы совсем мизерные. Предложите такую поправку, чтобы не получилось так, что кто-то очень "богатый" и "зажиточный" на восьми сотках ещё и получит дополнительную экономию.

Уважаемые коллеги, я предлагаю несколько подходов. Разные подходы мы только что обсуждали с коллегами: либо увеличим пенсию, либо увеличим прожиточный минимум, либо предоставим какие-то льготы самым незащищённым, самым бедным — давайте выбирать, но не делать ни того ни другого, я считаю, просто недопустимо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается принять именно на федеральном уровне решение и исключить из перечня объектов налогообложения земельные участки площадью не более 800 квадратных метров.

Но, как вы знаете, в соответствии со статьёй 15 Налогового кодекса земельный налог у нас зачисляется полностью в местный бюджет. Представительные органы муниципальных образований наделены правом устанавливать основания и порядок применения налоговых льгот, включая установление размера необлагаемых налогом сумм для отдельных категорий налогоплательщиков. Кроме этого, муниципальные депутаты вправе дифференцировать налоговые ставки в зависимости от категорий земель и вида разрешённого использования, о чём говорит-



ся в статье 394 Налогового кодекса. То есть это компетенция представительных органов муниципальных образований.

Комитет по бюджету и налогам запросил мнение регионов — результат по этому законопроекту оказался следующий: 19 отрицательных отзывов от законодательных органов власти и 40 отрицательных отзывов от органов исполнительной власти.

С учётом изложенного комитет не согласен с таким подходом и не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Олег Анатольевич, ну, согласен с вами, очень важно иметь земельный участок, но вы ведь сами понимаете, что восемь соток где-нибудь в Урюпинске, в Забайкальском крае — это одно, а восемь соток в Питере или в Москве — совсем другое: продав такой участок, простой человек полжизни может на эти деньги жить. Предусмотрен ли в законопроекте баланс справедливости, о которой вы говорите, о которой всегда заявляет ваша фракция?

**Председательствующий.** Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

**Нилов О. А.** Ну, сложно мне ответить, не очень понимаю, что такое баланс справедливости, но попробую.

Действительно, хотелось бы, чтобы баланс справедливости был при распределении прежде всего доходов в виде зарплаты, бонусов государственных, выплачиваемых из бюджета и в первую очередь руководителям компаний, корпораций, они получают многомиллиардные зарплаты и бонусы. При этом нет баланса справедливости, когда пенсии и зарплаты как раз как у обладателей таких участков — в размере 10–15 тысяч рублей. Я готов стремиться к балансу справедливости, и прежде всего по доходам одних и других, которые, ещё раз говорю, идут из бюджета, это не про бизнес.

А что касается рынка Москвы, Петербурга, Урюпинска, как вы сказали, ещё какого-то города, то справедливость — это понятие такое... её сложно добиться. Я считаю, что когда для всех принимаются решения, независимо от региона, то это более справедливо. Например, все эти доплаты, которые сегодня получают жители, пенсионеры города Москвы, — это тоже, может быть, несправедливо по отношению к другим пенсионерам, к другим жителям. В Москве высокий уровень здравоохранения, культуры, образования и много чего ещё, заканчивая по-

крытием плиткой и асфальтом, — такого мы не видим ни в одном другом регионе. Так что сложно говорить о какой-то абсолютной справедливости всего и везде. Мы предлагаем идти по такому пути, чтобы это право граждан не зависело от того, где они живут, поэтому предлагаем освободить всех обладателей вот таких участков, размером шесть — восемь соток, по всей стране, независимо от региона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Олег Анатольевич, вы сказали в своём выступлении, что те участки, которые не обрабатываются, будут облагаться по прогрессивной шкале. Я из советской семьи, и на наших дачах у всех было совершенно разное представление о том, как обрабатывать участок, как он должен выглядеть. Вот не считаете ли вы, что мы создадим какой-то коррупционный фактор дополнительный и введение таких понятий, как "обрабатывается" или "не обрабатывается", в общем-то, не будет поддержано нашими избирателями?

**Председательствующий.** Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

**Нилов О. А.** Вы меня не совсем правильно поняли. Я говорил не о садовых или дачных участках размером 10 соток, даже 20 соток, я говорил об участках земли в десятки, сотни гектаров, которые не обрабатываются, не используются по назначению. От них не отказываются, но мы с них не получаем денег. Я в этом смысле предлагаю ввести прогрессивную ставку в разы больше, чем на сельскохозяйственные земли, которые приносят какие-то плоды, какие-то результаты и владельцу, и стране. Я вот про эти огромные участки говорю, про этих горе-латифундистов, которые ни себе ни людям... Вот с них огромные деньги можно и нужно получать, и этих денег хватит, чтобы компенсировать выпадающие доходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

От фракции, Айрат Закиевич, да?

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный проект федерального закона, поскольку он противоречит целому ряду принципов, которых придерживается и наша фракция, и Государственная Дума, вынесшая их в виде своих решений.

Первое. Всё-таки мы определились, что, принимая основные направления налоговой, бюджетной, а может быть, и тарифной политики, мы не будем принимать на федеральном уровне решения, которые приведут к выпадающим доходам субъектов Российской Федерации. Тем более, что речь идёт о норме, в соответствии с которой субъекты и так наделены правом принятия такого решения. Соответственно, мы договорились о том, что если есть острая потребность в этом, то мы должны принять решение о выделении из федерального бюджета компенсации по выпадающим доходам. Завтра мы будем рассматривать в третьем чтении проект федерального закона о федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период, и, безусловно, эта норма, эти расходы в нём не учтены.

В пояснительной записке к данному законопроекту указано, что принятие этого закона станет одной из основных мер социальной поддержки граждан. Безусловно разделяю мнение о необходимости совершенствования законодательства о социальной поддержке граждан, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придерживается такой позиции: социальная поддержка граждан должна исходить из принципа нуждаемости. И если этот принцип не установлен, а установлена лишь категория имеющих участки в восемь соток, это неправильно, это порочная практика, это приведёт к серьёзным нарушениям и несправедливости, о которой так много здесь говорилось.

Ну и последнее, о чём хотелось бы сказать. В докладе автора данного проекта федерального закона была затронута тема кадастровой оценки — мы считаем, что не должны устанавливать льготы ввиду принятого решения о кадастровой оценке; на мой взгляд, мы могли бы направить усилия на совершенствование законодательства, которое направлено на повышение качества кадастровой оценки.

Исходя из этого, фракция не поддерживает принятие данного проекта федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддерживает этот законопроект. Мало того, мы призываем вас его тоже поддержать, и вот почему.

Мы согласны, конечно же, это прежде всего полномочия органов местного самоуправления. Земельный налог — это основной налог, который формирует доходную базу органов местного самоуправления, и, безусловно, принятие нашего закона приведёт к тому, что потребуются дополнительные дотации из федерального бюджета на уровень субъектов, а субъекты,

соответственно, будут выделять деньги уже на поддержку органов местного самоуправления. Но казус-то в том, что, пока мы не примем норму закона, мы не можем это заложить в закон о бюджете, и вот мы ходим по кругу каждый раз. Я уже сегодня говорил про это. Когда принимается закон о бюджете и мы предлагаем выделить деньги субъектам Российской Федерации на поддержку органов местного самоуправления, находим источники, вы нам отвечаете: "Так нет же такой нормы, на основании чего мы туда деньги направим? Давайте внесём сначала поправки в закон, исправим, а потом будем предусматривать в бюджете". А когда мы принимаем закон, вы говорите: "Ну в бюджете же нет денег, как мы его будем финансировать?" Коллеги, давайте уж мы хотя бы это-то не будем каждый раз повторять, ну что же вы... Мы замыкаем круг! Получается, что, когда оппозиция вносит какую-то поправку, какое-то предложение, вообще теоретически нет возможности принять её, вообще теоретически нет! Потому что есть большинство, которое... Если даже оно говорит: "Да, мы готовы поддержать, мы принципиально согласны, что бедным надо помогать", при этом оказывается, что денег нет. Когда мы говорим: "Ну давайте мы тогда бедным дадим деньги, в бюджете заложим", вы говорите: "Нет, этого же в законе нет", — ну не буду повторять.

Теперь самое главное, о чём хотел бы сказать. Почему возникают такого рода предложения? А дело в том, что мы изменили систему налогообложения земельных участков и недвижимости, переведя с инвентаризационной стоимости на кадастровую. У меня есть статистика по Челябинской области, есть судебное решение, — на минуточку, послушайте! — которым признано завышение кадастровой стоимости относительно рыночной аж в 100 раз, — в 100! Абсолютно точно есть судебное решение — город Копейск Челябинской области. Есть решение, где признано завышение в 20 раз, в 30 раз, в 50 раз! Вот вам и повышение налогового бремени. Естественно, если бы брали налог по-прежнему — не с кадастровой стоимости, а с инвентаризационной, — то, собственно говоря, такого вала обращений не было бы.

Сегодня же получается, что многие граждане просто не в состоянии содержать свои участки, они последнего лишаются, потому что участок, который передавался по наследству, на котором всё возвращалось их дедами... Олег Анатольевич правильно сказал, ведь где в советское время в частные руки отдавали участки? Там, где, собственно говоря, государству не нужно было. И люди своими руками за ними ухаживали, прямо из болота, отсыпали, всё делали, потом эти участки передавались по наследству. А теперь эти люди, получается, лишены всего.

Ну и последнее, учитывая, что всё-таки у нас... Сегодня уже много говорилось о справедливости, так вот принятие этого закона — это, конечно же, торжество справедливости.

Коллеги, предлагаю поддержать этот законопроект и даже не думать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович. Выступление от фракции — время поставьте.

**Катасонов С. М.** Три минуты нам хватит, не будем углубляться. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Сегодня в выступлениях коллег часто звучали слова "кадастровая стоимость". Не случайно сегодня так много вопросов по льготам и по имуществу, по земельным участкам — это потому, что введена новая категория. В комитете по экономической политике создана рабочая группа распоряжением и по согласованию с председателем палаты, которая занимается как раз этими вопросами, туда входят представители всех фракций, профильных комитетов, и на повестке как раз целый ряд вопросов, которые мы сегодня обсуждаем.

Сегодня коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесли законопроект вот по такой категоричности, так они видят. Я думаю, что, может быть, действительно, если кто сейчас меня слышит — те, кто в этом зале, и те, кто, может быть, у экранов телевизоров (в нашем здании, я имею в виду)... Я вижу, появляются инициативы определённые по теме кадастровой стоимости, по всем вопросам: это связано и с экзаменом для оценщиков (это тоже как бы вопросы кадастровой оценки), это связано и со льготами, это связано со спорами, с порядком определения, с введением экспертизы и так далее, и вот весь этот комплекс вопросов... Я напомним, что рабочую группу возглавляет председатель комитета Жигарев, и мы там активно участвуем, то есть, ещё раз говорю, практически все профильные комитеты и фракции задействованы, и вот как мы видим решение этого вопроса, он отчасти пересекается и накладывается.

Уважаемые коллеги, не случайно эта тема поднимается: мы освободили практически эту категорию от налога на имущество. Если вы откроете Налоговый кодекс, то вы там увидите, что есть перечень, там 15 категорий, которые освобождены от налога на имущество, то есть как раз все те доводы, которые сейчас коллега Нилов приводил в докладе, при принятии того налогового закона были учтены. Я вам напомним, что, когда мы его обсуждали в бюджетном комитете, у нас было очень много споров, но тем не менее мы приняли решение, что участники

Великой Отечественной войны, Герои, участники боевых действий, пенсионеры и так далее освобождаются от налога на имущество за один вид имущества — один дом, одна квартира, один гараж. Вот в законопроекте, который мы с коллегой Строковой внесли месяц назад в Государственную Думу (это результат работы группы по кадастровой оценке), мы посчитали, что мы всё равно придём к единому объекту недвижимости, мы всё равно объединим землю и объекты на ней — так весь мир живёт, и мы к этому тоже стремимся. Иначе получается совершенно, ну, как бы неправдоподобно: то есть дом пенсионера или любого из этих 15 категорий граждан мы освободили от налога на имущество, за этот дом платить не надо, а за землю, на которой стоит этот дом, налог надо платить. Кстати, представитель комитета привёл довод, что это местный налог, — ну так налог на имущество-то тоже местный, и тем не менее мы в Налоговом кодексе установили, что 15 категорий освобождены от него, и ничего страшного, что это поступления в муниципальные бюджеты. То есть это было политическое решение, и вся палата на это пошла. Поэтому такой подход — что мы должны защитить — надо приветствовать.

Я ещё один довод хочу вам, коллеги, привести в поддержку данного законопроекта. Когда мы готовили этот законопроект, я обратился к Мишустину с вопросом: в каком размере наши пенсионеры платят в целом налог на землю? Вот вы не поверите в цифру, которую он мне в ответе прислал, — 28 миллионов! Со всей России пенсионеры платят земельный налог в сумме 28 миллионов — мы вообще о каких потерях муниципальных бюджетов говорим? Вы разделите эту сумму на количество муниципальных образований: у нас 85 регионов и там, может быть, ещё 3 тысячи муниципалитетов — о каких цифрах мы говорим? Да это сотни рублей, что ли?! Давайте всё-таки исходить из логики: объём средств на администрирование, то, что мы потратим на убеждение и взыскание штрафов с этих пенсионеров, с этих 15 категорий, превысит то, что мы сейчас получаем.

Резюмирую: мы поддержим данный законопроект, хотя он немножко, скажем так, расходится с нашей позицией — не в концепции, а в точке приложения, но то, что эта проблема назрела и её нужно решать, это точно. Кроме того, в принципе, если ту идею, которая заложена в законопроекте фракции ЛДПР, можно добавить ко второму чтению, я с коллегой готов отозвать свой законопроект — нам будет полегче, меньше мы будем докладывать с трибуны.

Призываю всех поддержать данный законопроект. Фракция ЛДПР проголосует за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Олег Анатольевич, я благодарен вам, вы, как всегда, поднимаете очень актуальные, очень значимые темы. Действительно, землю народу обещали ещё коммунисты — наконец-то, наверное, её надо дать. Сегодня у многих есть дачный участок, я уже не говорю о собственном дачном домике, но сегодня многие дачные участки, особенно вблизи мегаполисов, превратились в элитные коттеджные поселки — и это, кстати, хорошо, это означает, что достаток людей растёт. Я хочу, чтобы у каждой семьи в России был если не загородный дом, то хотя бы загородная дача. Но за комфорт надо платить — мы платим за квартиру, мы платим за машину, должны платить и за землю, это нормально. Я родился в маленьком шахтёрском городке (20 тысяч жителей), когда у мамы родился пятый шест ребёнок, нам дали шесть соток на целине, и мы всей семьёй каждое лето там пахали от заката до рассвета, и все считали, что мы олигархи.

Другой вопрос, Олег Анатольевич, что мы должны наконец-то начать выполнять указы президента и обеспечить многодетных и другие социальные группы бесплатной землёй. Мы об этом уже говорили, но программа буксует: даже в богатой Москве на протяжении нескольких лет не выдавалось ни одного участка многодетным, а, к примеру, в том же небогатом Санкт-Петербурге, в Ленобласти пусть с боями, но мы постоянно выбиваем участки для многодетных, а для тех, кому не можем дать, есть программа замещения — по 400 тысяч выделяется многодетной семье, на эти деньги можно купить сегодня достойный домик в Псковской, в Ленинградской, в Новгородской области и всё лето там семьёй отдыхать. Вот об этом надо думать! Уверен, что президент более строго будет спрашивать с чиновников. Законов-то хватает, надо, чтобы министры, губернаторы перестали жить как Лебедь, Рак и Щука, стали наконец-то одной командой и чётко выполняли поставленные задачи.

Что касается вашего законопроекта, считаю, что он не отвечает принципам справедливости и требованиям сегодняшнего дня. Уравниловка очень опасна, в таком виде закон принимать нельзя. Безусловно, надо решать вопрос об освобождении от налога тех же многодетных, людей с проблемами по здоровью, малоимущих, но этого в законопроекте нет, его нужно дорабатывать. Возможно, в качестве одной из мер можно было бы разрешить тем семьям, у которых решён вопрос с жильём, тра-

тить средства материнского капитала на покупку того же земельного участка или дачи — вот это серьёзные вопросы.

Олег Анатольевич, уверен, что ваша фракция и все фракции в Думе сосредоточатся на том, чтобы мы принимали законы целевые, а не просто закон ради закона и помогали тем, кто всё-таки в этом нуждается.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов.

Включите микрофон.

**Нилов О. А.** Ловлю на слове, Сергей Алексеевич. В повестке дня, причём сегодняшней, есть законопроект об использовании материнского капитала на приобретение автомобиля — я послушаю, как вы поддержите, — целевой, конкретный законопроект, почти об этом вы и сказали.

Итак, благодарю коллег за поддержку, а возражающим я хочу посоветовать не забывать то, что они сказали, — вот эти призывы к бережливости, к тому, что должны платить, мол, все за возможность отдохнуть в своём дачном домике, что надо выполнять указы, законы. Давайте об этом не забывать.

Только что мы рассматривали законопроект о том долге практически перед каждым советским гражданином, который был зафиксирован на сберкнижке и вот уже третье десятилетие не возвращается, — про этот долг почему забываете? Это в том числе те деньги... если бы многие владельцы этих дачных садовых домиков, участков их получили, ну вообще не было бы никаких вопросов, а вот этот долг не возвращается. Давайте на себя немножко посмотреть, когда вы призываете нас экономить деньги, а при этом прощаются различные многомиллиардные суммы в долларах — вот об этом почему забываете? Почему мы можем легко субсидировать, санировать банки, которые ну вот так просчитались — на 100, 200, 500 миллиардов, на триллионы рублей?... Они просчитались, а вы говорите: "Ну да, надо помочь", — и соглашаетесь с этим, не считая триллионы, а когда речь идёт о 28 миллионах, то тут ни в коем случае, страна теряет устойчивость и так далее, и так далее.

Поэтому не принимаю эти возражения! Мы с коллегами будем вносить этот законопроект, подобные законопроекты вновь и рано или поздно либо добьёмся того, что будут платиться достойные зарплаты и пенсии, либо, извините, тогда верните долг. Если не можете вернуть его рублём, ну, верните хотя бы натурально: землёй бесплатной, возможностью бесплатного проезда, без особого тройного обременения — транспортным налогом, акцизами для автомобилистов и так далее.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете выступать? Нет.  
Коллеги, ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части ограничения размера фиксированных страховых взносов". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Законопроект, который представлен на ваше рассмотрение, направлен на реализацию положений послания президента страны от 1 декабря 2016 года, в котором говорится о том, что самозанятым необходимо дать чёткий правовой статус и не мешать работать. Данным законопроектом предлагается установить более справедливые налоговые ставки для индивидуальных предпринимателей.

Почему такое решение предлагается? Потому что в силу специфики действующего законодательства индивидуальные предприниматели, которые получают доход в размере менее 500 тысяч рублей в год, — это, на наш взгляд, во-первых, люди, являющиеся теми самыми самозанятыми, потому что они сами выполняют те функции, которые у них предусмотрены свидетельствами о регистрации, во-вторых, они не используют наёмный труд. У индивидуальных предпринимателей, которые получают доход в размере 300 тысяч рублей в год и менее (кстати, мы недавно как раз много об этом говорили, принимая в том числе и бюджет Пенсионного фонда, и федеральный бюджет), ситуация ещё более усугубляется. То есть, получается, чем ниже доход, тем больше налоговых отчислений и отчислений в виде фиксированных страховых платежей от дохода эти предприниматели отчисляют, и размер этих отчислений, если взять доход в сумме около 100 тысяч рублей в год, составляет до 30 процентов от их доходов. К сожалению, есть предприниматели в регионах, которые получают такие доходы, и их достаточно много.

Ну, для справки: на 1 января 2017 года зарегистрировано около 3,7 миллиона человек индивидуальных предпринимателей, при этом, если взять данные за 2016 год, то на одного нового зарегистрированного индивидуального предпринимателя приходится шесть человек, которые прекратили свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, то есть 92,4 тысячи человек зарегистрировались и 623,7 тысячи человек прекратили свою деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей.

Мы с вами прекрасно понимаем, что вот эти люди, которые получают такие маленькие доходы, никак, никоим образом не пользуются теми инструментами, теми институтами, механизмами, которые мы с вами создаём, в том числе законодательно, для поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. То есть они не участвуют в поставках для государственных нужд, они не пользуются услугами бизнес-инкубаторов и технопарков, они не пользуются и иными механизмами просто в силу своей мизерности и неспособности. Почему при этом речь идёт о поддержке самозанятых? Мы с вами прекрасно знаем статистику, которая говорит, что на сегодняшний день, по разным оценкам, от 15 до 30 миллионов человек находятся в серой зоне экономики, и наша задача — это, конечно же, вовлечь этих людей в легальный сектор экономики. Здесь, очевидно, главным фактором, главным драйвером этого движения, вовлечения людей в легальный сектор экономики должно стать доверие: доверие прежде всего к государству, доверие к законам и, самое главное, доверие к практике исполнения, к статистике исполнения тех законов, которые принимаются в том числе нами. И конечно же, законодательство должно быть простым, удобным и необременительным для этих людей — тогда эти самозанятые граждане, которые на сегодняшний день находятся в тени, поверят и пойдут.

Опять же для справки я вам хочу привести несколько фактов, подтверждающих, что тема самозанятых у нас в последние три года достаточно активно обсуждается. Если быть более конкретными, в 2015 году говорилось об этом в первый раз очень широко на расширенном заседании коллегии Министерства финансов Российской Федерации, когда были обозначены конкретные возможные подходы; далее это обсуждалось уже в октябре при обсуждении налоговой политики на 2016 год. Однако, к сожалению, в 2015 году ничего в этом направлении не было сделано; через год, когда в 2016 году принимались решения, были приняты две нормы, в соответствии с которыми дали возможность самозанятым как таковым зарегистриро-

ваться и предоставили так называемые налоговые каникулы. При этом очень жёстко был ограничен круг возможных получателей этих льгот, этих налоговых каникул, то есть это репетиторы, няни и сиделки по уходу за детьми и за престарелыми старше 80 лет. И конечно, всё это вызвало полное непонимание, и, самое главное, мы с вами видим статистику: чуть более 500 человек, около 600 человек, которые поверили этому законодательству, назвали себя самозанятыми и соответствующим образом прошли регистрацию.

В связи с этим нам видится достаточно справедливым, понятным и логичным это предложение, концепция данного законопроекта: находясь на упрощённом режиме налогообложения, люди платят столько, сколько заявлено, — 6 процентов, при этом фиксированную сумму они платят в фонд обязательного медицинского страхования, чтобы эта система функционировала, скажем так, без проблем. На сегодняшний день именно здесь много вопросов возникает во взаимоотношениях между региональными бюджетами и федеральным бюджетом, потому что регионы вынуждены платить за неработающих граждан, чтобы обеспечить для них обязательное медицинское страхование.

Таким образом, мы с вами, наверное, сделаем шаг к преодолению барьера, который на сегодняшний день существует для индивидуальных предпринимателей, для людей, когда законодательно закреплено... Если человек получает доход, как я уже сказал, менее 500 тысяч или 300 тысяч рублей, то в принципе ему уже экономически, получается, невыгодно, обременительно, муторно заниматься этим, проще находиться в сером секторе экономики.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Алексеевич.

С содокладом выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно действующей статье 430 Налогового кодекса индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, оценщики и прочие плательщики, чей годовой доход менее 300 тысяч рублей, уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, который определяется как произведение 12 минимальных размеров оплаты труда и тарифа страховых взносов, то есть сейчас фиксированный размер составляет 23 400 рублей.

Наши же коллеги предлагают сделать фиксированный размер — не более 6 процентов, то есть при максимальном доходе в 300 тысяч рублей взнос на обязательное пенсионное

страхование составит 18 тысяч рублей, что на 5400 рублей меньше действующей нормы. Соответственно, к чему это приведёт? Во-первых, это приведёт к недопоступлению страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда. Во-вторых, как следствие, потребуются дополнительные ассигнования из федерального бюджета.

Комитет запросил мнение регионов по этому вопросу, и отзывы из регионов следующие: восемь отрицательных отзывов от законодательных органов государственной власти и 15 отрицательных отзывов от органов исполнительной власти, в поддержку высказались только два региона.

С учётом изложенного комитет не согласен с таким подходом и не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Олег Алексеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Николаеву включите микрофон.

**Николаев О. А.** Единственно, хотел бы добавить. Мы буквально на прошлой неделе, по-моему, внесли изменения в Налоговый кодекс, и эти фиксированные платежи, о которых только что говорил представитель комитета, соответственно повысились до 32 тысяч в совокупности (и в Пенсионный фонд, и в ФОМС), в итоге повышение составило 16 процентов. То есть нагрузка на тех людей, которые получают доходы 300 тысяч и меньше, увеличилась даже больше, чем ставка инфляции. Правительство объясняет, что при этом они отвязали страховые отчисления от размера МРОТ, но мы говорим о другом. Мы говорим о массовом вовлечении данным законопроектом в легальную сферу людей, которые на сегодняшний день осуществляют трудовую деятельность в тени, — их десятки миллионов человек! — с тем чтобы они имели в будущем гарантированное пенсионное обеспечение. Понятно, что нам ещё надо будет в этом направлении поработать и, возможно, какие-то нормы законодательства состыковать, но важно это движение начать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете что-то добавлять? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наконец мы дошли до самого важного законопроекта из представляемых мною в этом году. Этот законопроект 24 раза переходил из повестки в повестку, и вот — я благодарю, Иван Иванович, Совет Думы — наконец сегодня мы рассматриваем, я считаю, этот самый важный вопрос, во всяком случае в моей практике. Я уже его представлял в прошлом созыве и внёс заново. Попрошу вас сейчас меня внимательно послушать, здесь заложены ответы на многие вопросы, в том числе и на тот, который мы только что ставили: где взять деньги, чтобы помочь пенсионерам, где взять деньги, чтобы их хватало на различные социальные программы?

Деньги утекают, утекают многомиллиардными потоками в долларах из бюджетов всех уровней, и это доказывать не надо, подтверждающие факты постоянно на экране телевизора: министры, губернаторы, руководители ФСИН и так далее — все этим занимаются, и никто не останавливается. Почему? Да потому, что не пугает тюрьма! Если такая ФСИН, то, значит, при наличии денег и в тюрьме можно неплохо устроиться, несколько лет, так и быть, потянуть ляжку. Ещё раз говорю, там неплохие условия создаются при такой-то ФСИН! Вышел — и дворцы, яхты, виллы на всю оставшуюся жизнь послужат тебе компенсацией.

Поэтому я предлагаю наказывать тюрьмой (пределными сроками) и сумой, чтобы у преступника не было возможности сказать: у меня по декларации пол-автомобиля, полдачи, полквартиры, а всё остальное не моё, поэтому никаких претензий. А эти родственнички столбиком складывают миллионы долларов — мы сейчас видим такое позорище на экранах телевизоров, это о родственниках Захарченко, — они сложили деньги столбиком и поехали за границу — дальше складывать, осваивать и зарабатывать, а мы на это смотрим. Вот к чему приводит такая добрая политика добрых следователей, гуманных судов и добрых депутатов, которые раз за разом говорят: Олег Ана-

тольевич, самое главное — это же не жёсткость наказания, не жестокость наказания, не конфискация ваша, самое главное — неотвратимость наказания. Вот эту "мантру" я сейчас опять здесь услышу. Какая неотвратимость?! Мы только что увидели, как "неотвратимо" был наказан тот самый стрелок, который в здании напротив решил устроить тир, — аж на 500 тысяч рублей был оштрафован вчера! Это просто двукратная стоимость аренды этого номера — "напугали" его и пистолет даже не отобрали. Это не коррупционное преступление, но всё ведь связано. Такая доброта хуже воровства, уважаемые коллеги.

Итак, предлагается очень простой законопроект, который основан на уже существующей практике. Прочитую: "Возмещение и компенсация вреда... причинённого в результате коррупционного преступления, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о гражданском судопроизводстве, за счёт лица, совершившего коррупционное преступление, а также за счёт средств его близких родственников... и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате коррупционных преступлений и (или) являются доходом от такого...".

И самое главное изменение касается доказывания. Сегодня на следователях лежит бремя доказывания того, что это имущество, в том числе и миллиарды вышеупомянутого Захарченко, его квартиры, было добыто преступным, коррупционным путём, — это следователь должен доказать. Но, если их тысячи — таких коррупционеров и казнокрадов, где взять миллионы следователей, чтобы они всё доказали, причём в отношении того, что было украдено 10–20 лет назад? Это невозможно. В этом сегодня заключается ущербность действующего законодательства. В случае принятия закона сам коррупционер или его родственники в рамках гражданского судопроизводства должны будут доказать законность происхождения этих нажитых ценностей, речь не идёт о садовом домике, речь идёт как раз о многомиллионных (в долларах) состояниях, счетах и имуществе. Если ты законопослушный гражданин, то чего тебе бояться — приходи, докажи, покажи свои доходы, свои дивиденды, уплаченные с них налоги и спи спокойно; даже если твой родственник коррупционер, всё, что заработано, останется твоим. А не доказал — извини, значит, это не твоё, значит, это должно поступить в казну. Такой порядок существует в законодательстве многих стран (не буду сейчас приводить конкретные примеры) в отношении даже не преступников, а простых налогоплательщиков. Попробуйте в Соединённых Штатах (ладно, приведу пример) не доказать законность происхож-

дения каких-то своих владений, имений и ценностей — вам не просто конфискацию сразу же впают, извините за грубое слово, вам ещё уголовный срок дадут за то, что вы таким образом уклонились от налогов с полученных неизвестным, может быть, полузаконным путём денег.

Уважаемые коллеги, это вопрос не только фискальный — отобрать, направить в казну и решить какие-то вопросы, — нет, не в этом главная задача. Главная задача — остановить тех, кто не останавливается, действующее законодательство их не останавливает, как мы видим, именно по той причине, что рассчитывают: немножко помучаюсь, как-нибудь вывернусь и вернусь к своим спрятанным у ближайшего окружения миллионам и миллиардам. Если этот закон будет принят, если он будет действовать, много раз подумают даже те, у кого рыльце в пушку, и скажут: может, хватит, может, я остановлюсь уже, хватит уже на два поколения, а остальные, правнуки, пусть сами о себе позаботятся. Вот в чём ещё заключается скрытый смысл инициативы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, законопроект предлагается дополнить Федеральный закон "О противодействии коррупции" положениями о возмещении вреда, установив, что возмещение и компенсация вреда, включая моральный вред, причинённый в результате коррупционного преступления, возмещается за счёт лица, совершившего коррупционное преступление, его близких родственников, родственников и — обратите внимание — близких лиц. Кроме этого, предлагается установить механизм истребования сведений о законности происхождения имущества и механизм обращения имущества в доход государства.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить законопроект.

Дело в том, что общественные отношения, которые касаются возмещения и компенсации вреда, не являются предметом правового регулирования Федерального закона "О противодействии коррупции". Напомню, что данным законом устанавливаются прежде всего основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, а также вопросы минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений. Что же касается вопросов возмещения и компенсации вреда, то данные отношения являются предметом ре-

гулирования других законов. Согласно статье 13 закона "О противодействии коррупции" лицо, совершившее коррупционное правонарушение, несёт уголовную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с действующим законодательством, а согласно нашему законодательству данные отношения, в том числе связанные с возмещением и компенсацией вреда, устанавливаются уголовным законодательством, Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности", а также законодательством о гражданском судопроизводстве.

Кстати, в рамках этого же законодательства решаются вопросы розыска имущества, добытого преступным путём, и обращения имущества в доход государства. При этом обратите внимание на то, что действующее законодательство уже содержит нормы, которые охватываются предлагаемыми законопроектом новеллами. Например, согласно гражданскому законодательству (это статьи 243, 235 Гражданского кодекса) по решению суда в доход государства у собственника может быть изъято имущество в качестве санкции за совершение преступления — необязательно коррупционного преступления, в принципе преступления — или иного правонарушения в случае его совершения, а также за нарушение антикоррупционного законодательства.

Что касается последнего основания — обращения имущества в доход государства за нарушение антикоррупционного законодательства, то здесь, уважаемые коллеги, даже не требуется признания судом лица виновным в совершении преступления, достаточно самого факта несоответствия расходов доходам. Более того, действующее законодательство не ограничивается близкими родственниками, родственниками и близкими лицами. Если установлено, что имущество добыто преступным путём, то оно подлежит обращению в доход государства вне зависимости от близости или родства. Оно может быть изъято у любого лица, если это лицо знало или должно было знать, что имущество получено преступным путём. Это статья 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Важно обратить внимание на то, что предлагаемые в законопроекте новеллы имеют правовую неопределённость. Такие термины, как "близкие родственники", "родственники" и "близкие лица", которым нет правового определения, создают благоприятную почву для совершения коррупционных правонарушений. На практике, уважаемые коллеги, это будет выглядеть так: чай попил — стал близким, а значит, имущество будет обращено в доход государства. Вот о чём данный законопроект. И важно также подчеркнуть, что предлагаемая в зако-



нопроекте новелла не содержит указания на круг лиц, в пользу которых будут взыскиваться компенсационные выплаты. Очевидно, что моральный вред может быть причинён физическому лицу, однако речь как о физических лицах, так и о юридических лицах в законопроекте вообще не идёт. Речь идёт только об обращении имущества в доход государства, и всё. Но если так, тогда непонятно, как и при каких обстоятельствах могут взыскиваться компенсационные выплаты в пользу физических и юридических лиц, если всё имущество, согласно данному законопроекту, обращается только в доход государства.

И последнее, что касается расширения круга лиц... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

Завершайте, Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Последнее, что касается круга лиц, несущих имущественную ответственность, а по сути, неопределённого круга лиц, то на этот счёт имеется разъяснение Конституционного Суда в постановлении № 26-П от 29 ноября 2016 года. Так вот, согласно данному постановлению в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов круг лиц, за чьими расходами осуществляется контроль, ограничивается теми членами семьи государственного (муниципального) служащего, которые ведут с ним общее хозяйство, а это супруг, несовершеннолетние дети.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Олег Анатольевич, по экспертным оценкам, в Италии в некоторые временные отрезки в бюджет поступало до 10 процентов от общего объёма средств как раз от конфискации. Скажите, пожалуйста, а как вы в цифрах оцениваете положительный эффект от предполагаемого вступления в силу вашего законопроекта? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я ещё раз повторяю: я рассчитываю на то, что не менее 10 процентов средств бюджетов всех уровней, а значит, и совокупно бюджета России будет оставаться в бюджете и не растаскиваться коррупционерами и казнокрадами, то есть цифра, я считаю, будет не меньше 10 процентов — вот такая цифра как минимум. Ну, а какой процент средств поступит

в бюджет — тут мне сложно сказать. Ещё раз говорю, я хотел бы, чтобы просто больше денег оставалось в бюджете из-за страха, как говорилось в известном фильме, потерять всё, что нажито непосильным трудом, вот этими казнокрадами и коррупционерами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Анатолий Борисович, а чем вы можете объяснить, что после принятия поправок — по-моему, до ста раз возмещение по всем этим коррупционным вопросам — резко уменьшилось количество таких возмещений? И что, суд неправильно трактовал существующие законы, так как, скажем, Васильева (известный скандал со "Славянской", "Оборонсервисом", помните?) и министр обороны Сердюков в конечном итоге получили назад всю свою собственность?

**Выборный А. Б.** Благодарю, Николай Васильевич за вопрос. Что касается цифр в целом, знаете, вы очень важный вопрос подняли. Обратите внимание прежде всего на то, что в пояснительной записке к данному законопроекту нет вообще ни одной цифры, хотя, что касается возмещения и компенсации вреда, в частности, если служащий не может разумно объяснить источник происхождения имущества... Вы знаете, мы специально провели исследование на этот счёт и подняли официальную статистику, и я, уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на некоторые цифры, несмотря на то что, подчеркну, в пояснительной записке их нет вообще, — цифры также показывают несостоятельность данной законодательной инициативы. Вот смотрите, официальная статистика Генеральной прокуратуры России, берём только за первое полугодие этого года и аналогичный период прошлого года. Количество преступлений коррупционной направленности снизилось на 14 процентов, и в первом полугодии 2017 года составило 18 383 преступлений, за аналогичный период прошлого года — 21 359 преступлений. Дальше, число зарегистрированных фактов взяточничества уменьшилось на 28 процентов: 2,7 тысячи преступлений, половина из них — мелкое взяточничество. А вот добровольно возмещено было больше: в первом полугодии 2017 года — 7,5 процентов, а в первом полугодии 2016 года — всего-навсего 3 процента. На общую сумму приняты меры обеспечительного характера в первом полугодии этого года — на 50 процентов от установленного ущерба, а за аналогичный период 2016 года — 43 процента.

Уважаемые коллеги, даже те примеры, которые мы знаем по делу губернатора Сахалинской области, когда ещё нет вступившего в законную силу приговора суда, но суд принимает ре-

шение обратить в доход государства имущество, которое установлено, показывают, что антикоррупционное законодательство на этот счёт в принципе растёт, а маховик правоприменения набирает обороты.

И что касается Сердюкова, Васильевой, вы их упомянули, — знаете, шло следствие, и на первом этапе, да, мы слышали цифры — 3, 5, 15 миллиардов. Вот, думали сейчас рубанём, да? А кто сказал, что вообще были эти цифры, и кто виноват в том, что у нас были такие ожидания? Надо спросить именно этого человека, потому что, получается, решения суда нет, но цифры уже прозвучали. А может, их вообще не было? Здесь вопросы не к законам, а к правоприменению. Именно правоприменителям необходимо задавать такие вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов 02 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, просьба подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 02 мин. 40 сек.)

Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Рассматривается 61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Совета Федерации Франца Адамовича Клинецевича.

Пожалуйста.

**Клинецевич Ф. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации". Таким образом, осуществляется работа по созданию новой системы подготовки и накопления мобилизационных

людских ресурсов Вооружённых Сил Российской Федерации. Целью создания новой системы является обеспечение гарантированного доукомплектования Вооружённых Сил в установленные сроки военно-обученными мобилизационными людскими ресурсами как в период мобилизации, так и для разрешения кризисных ситуаций. Новая система предусматривает выделение из состава запаса мобилизационного людского резерва, то есть граждан, пребывающих в запасе и заключивших в установленном порядке контракт о пребывании в резерве. В целом существующая нормативно-правовая база обеспечивает правовые и организационные основы резерва. Вместе с тем граждане, пребывающие в запасе в течение двух лет со дня увольнения в запас, а также имеющие трёх и более несовершеннолетних детей, не могут поступить в резерв, так как в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" освобождены от военных сборов. Законодательное разрешение поступать в резерв указанным гражданам, изъявившим добровольное желание заключить контракт на пребывание в резерве, будет способствовать повышению качества работы новой системы.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Франц Адамович, присаживайтесь.

Содоклад Швыткина Юрия Николаевича.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Франц Адамович изложил суть законопроекта. На заседании профильного комитета — Комитета по обороне — мы рассмотрели вопрос. Самое главное то, что речь идёт о создании национального резерва путём накопления мобилизационных людских ресурсов. Здесь есть две составляющие: самое главное — укрепление обороноспособности, безусловно, а также переход армии на контрактно-профессиональную основу. Нужно отметить, что мы таким образом законодательно обеспечиваем необходимость соответствовать требованиям времени, мы все это понимаем, осознаём.

К слову сказать, совсем недавно Президент России, верховный главнокомандующий, проводил в Сочи с командным составом Вооружённых Сил Российской Федерации и с руководящим составом оборонно-промышленного комплекса совещание, на котором подчеркнул, что необходимо выработать меры по повышению мобилизационной подготовки. Этому мы тоже тем самым обеспечим законодательную базу.

Экспертные заключения Правового управления, Правительства Российской Федерации имеются, препятствий для принятия законопроекта в первом чтении нет.

Профильный комитет предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Спасибо, Франц Адамович.

Возвращаемся к рассмотрению пункта 16 повестки дня.

Вопрос задаёт Василий Юрьевич Максимов.

Пожалуйста.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Анатольевич, вопрос вам. Я понимаю пафос вашего законопроекта, но, на мой взгляд, он в некоторой степени дисквалифицируется неточностью формулировок, на что уже указал в своём выступлении коллега Выборный. Может быть, вы всё-таки их уточните, очертите, до какого колена считать родственников и кто такие "близкие лица"?

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

А что это вы место сменили?

**Нилов О. А.** А мне тут удобнее, потому что там камера, знаете, прямо сверху. На первом ряду действительно неудобно, камера там не работает как следует, а так я хорошо вижу всех и себя, и вам меня видно. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, на себя иногда приятно бывает посмотреть.

**Нилов О. А.** Это из уважения к вам в том числе, потому что там вам меня не видно, моим коллегам не видно.

Итак, разрешите сделать чистосердечное признание. Я признаюсь, что все эти формулировки буквально дословно взял из действующего Федерального закона № 35-ФЗ "О противодействии терроризму", а поправки были внесены Прези-

дентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Статья 18 "Возмещение вреда, причинённого в результате террористического акта", часть 1<sup>1</sup>: "Возмещение вреда, включая моральный вред..." — о котором здесь много было сказано, — "...причинённого в результате террористического акта, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о гражданском судопроизводстве, за счёт средств лица, совершившего террористический акт, а также за счёт средств его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество, получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества", — ну и дальше всё по тексту. Вот также в рамках гражданского судопроизводства террорист и его родственники приглашаются в суд, и, если они не доказывают законность происхождения нажитых ценностей, имущество конфискуется. Уголовной или какой-то другой ответственности для близких и родственников лиц не предполагается.

Так что, извините, уважаемые депутаты, можно придрать-ся к моим поправкам, не так они юридуко-технически оформлены, не так выглядят, но я использую действующую модель. Да, вред, который причиняют террористы, занимает первую позицию, и справедливо мы приняли ужесточающие нормы, но коррупция по объёмам, по угрозе, которую она несёт, по тому ущербу, который наносится стране во всех смыслах, точно на второй позиции, поэтому предлагаю наказывать абсолютно таким же образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я думаю, что рассматриваемый сегодня вопрос не только относится к юриспруденции, к деятельности правоохранительных органов, но и целиком носит политический характер. Давайте задумаемся, какие первоочередные угрозы, вызовы стоят перед страной: это, конечно, терроризм, это, конечно, организованная преступность и её родная сестра коррупция, это обнищание людей и их расслоение, катастрофическое расслоение, это ряд других внешнеполитических факторов, которые сейчас давайте оставим в стороне. Сейчас мы, парламентарии, понимая, что это политический вызов, социальный вызов, должны ответить на него. Мы долго

откладывая, мы никак не можем выработать комплекс законодательных инициатив, чтобы создать единую систему, которая позволила бы нам в конце концов обуздать это уродливое явление, которое называется коррупцией.

Я вспоминаю свою командировку в Италию 20 лет назад, мы изучали как раз вопросы борьбы с организованной преступностью и с коррупцией. Последней каплей, которая потрясла итальянское общество, было циничное убийство прокурора Сицилии Фальконе, а перед этим, вы знаете, обезглавленный труп премьер-министра Альдо Моро был прислан его супруге, то есть мафия показала, кто хозяин в стране. И вот тогда итальянское общество вздрогнуло, было организовано общественное движение "Оливковая ветвь", которое начало непримиримую борьбу с коррупцией и с организованной преступностью.

Мне кажется — я обращаюсь прежде всего к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — население ждёт вашего решения, это решение работает на наш общий авторитет, но на ваш в особенности, так почему бы нам сейчас не отнестись снисходительно к каким-то позициям, к недоработкам чисто юридического характера? Надо провести парламентские слушания, заслушать экспертов, авторитетов в этой области и вместе выработать пакет документов, который позволил бы нам обуздать организованную преступность и, в частности, коррупцию.

Вот и сейчас мы рассматривали в комитете (поэтому опоздали) инициативу правительства о защите свидетеля, которая тоже запаздывает. Итальянцы два года назад не только реализовали эту идею, они... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы от фракции?

Добавьте время.

**Рыжак Н. И.** ...они пошли дальше: не только разработали механизм защиты свидетеля в плане работы, зарплаты, они пошли даже на изменение всех установочных данных, то есть раскаявшийся свидетель обязан был, имел возможность и право переместиться в другой город, если он полностью осознал природу совершённого уголовного преступления и самостоятельно, по своей инициативе представил сведения корпусу carabinieri, генеральной прокуратуре Италии.

Я думаю, что такие примеры, лучший зарубежный опыт мы должны брать на вооружение и всё должны сделать для того, чтобы в ближайшее время наш народ почувствовал, что парламент — это действительно представительный орган власти, который борется за его насущные права, за права, которые он может реализовывать, а мы обязаны соблюдать.

Спасибо вам большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я думаю, общеизвестен факт, что действительно коррупционеры очень часто переписывают имущество на близких родственников, на дальних родственников. Мы с вами помним, все смотрели фильм "Берегись автомобиля", где прекрасно сыграли наши замечательные актёры: у героя ничего нет, он голодранец, живёт по доверенности, там был проворовавшийся завмаг — классический пример, но таких примеров, к сожалению, и в нашей современной жизни достаточно много.

Идея расширить круг лиц, на которых распространяется механизм конфискации, — это не идея депутата Нилова или отдельно фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", эта идея обсуждается давно, она обсуждается даже силовиками, они настаивают на том, что необходимо эти механизмы запускать. Вот процитирую вам Александра Ивановича Бастрыкина, председателя Следственного комитета: "Доказали, что чиновник украл, а на наворованное построил большое поместье, записанное на тещу. Значит, тещу надо переселить на дачу, а поместье отдать государству". Вот об этом говорят в том числе силовики! Да я думаю, многие из вас уверены, что нужны такие механизмы ужесточения.

Нам сегодня говорят, критикуя законопроект, что эти механизмы уже есть, что они работают, но вот по прошлому году данные Генпрокуратуры: 13 183 коррупционных преступления — да, были осуждены люди, но, кроме примера с Хороша-виным, когда на имущество родственников были наложены... когда определённые действия были с ним произведены, иных примеров нам не приводили здесь, и я не думаю, что у кого-то из вас они на слуху.

Олег Анатольевич Нилов вспоминал полковника Захарченко — ну, это действительно яркий, вопиющий пример того, почему нужно принимать этот закон или хотя бы его идею, концепцию в первом чтении, а потом дорабатывать те нюансы, по которым возникают замечания у юристов. Там действительно было у матери, у сестры, в квартире лежало 8 миллиардов, тетрадка в 12 страниц, в которую всё записывалось... Таких примеров на самом деле много, может, конечно, суммы не по 8 миллиардов, но по всей стране это есть, и закон реально развязал бы руки силовикам и в конце концов заставил бы коррупционеров задуматься. Приняв такой закон или хотя бы концепцию законопроекта, мы на деле можем доказать, что не си-



мулируем борьбу с коррупцией, не просто говорим о ней с трибуны, а реально этим занимаемся.

Сегодня эту тему, тему борьбы с коррупцией, оседлали другие политические силы — они не представлены в парламенте, но активно на ней спекулируют и выводят подростков на митинги. Мы прекрасно понимаем, что если и дальше будем делать вид, что проблемы не существует, не будем принимать такие важные законы, как сегодняшний, пусть, может быть, считается, что они не из тех рук или ещё что-то... Давайте тогда совместно их разрабатывать, но нужно уже сегодня ужесточать, разрабатывать формы, для того чтобы можно было конфисковывать имущество у родственников и близких лиц коррупционеров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаева Виктория Викторовна.

**Николаева В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, коллеги! Буду краткой. Очень много уже было сказано, но в принципе большая часть сказанного не по теме данного законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, потому что предлагаемая норма противоречит 49-й статье Конституции Российской Федерации. Наверное, с этого нужно было начинать и не ломать копыя. То, что мы должны заниматься этой проблемой, — это однозначно, то, что мы должны объединить усилия, — это однозначно, но я согласна с содокладчиком и считаю, что сегодня законопроект принимать в первом чтении нельзя.

Прошу поддержать решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович — от фракции.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, создание законодательной базы для использования экономических инструментов и санкций для борьбы с коррупцией, о чём сегодня идёт речь, — это, конечно, очень важная тема. Олег Анатольевич совершенно справедливо её уже не первый раз, как мы знаем, затрагивает. К счастью, существует целый ряд международных конвенций, которые посвящены этой проблематике. К некоторым из них мы присоединились, но не имплементировали их в наше законодательство, а некоторые даже не ратифицировали. Тем не менее нельзя сказать, что правительство и Государственная Дума совсем ничего не делают в этой сфере, всё-таки в этой части в последние 10 лет принимались кое-какие меры.

В 2011 году по инициативе Дмитрия Анатольевича Медведева в 290-ю статью, предусматривающую уголовную ответственность за получение взяток, был введён штраф — вот такая экономическая санкция вместо лишения свободы, которую предполагалось применять. Но как известно, в первый год использования этой меры штраф удавалось взыскать всего-навсего в 7 процентах случаев, сейчас только в 14 процентах, то есть эта мера ни к чему не привела, взяткополучатели остаются безнаказанными, по крайней мере экономически.

В 2003 году парламент исключил конфискацию в качестве меры наказания. После этого в течение двух-трёх лет в прессе, в средствах массовой информации и на различных конференциях шла критика этого парламентского решения, и в 2006 году парламент восстановил конфискацию, правда в усечённом виде. Теперь конфискация предполагает взыскание лишь тех средств, которые нажиты преступным путём, причём лишь по отдельным статьям Уголовного кодекса. Если имущество, нажитое преступным путём, не попадает в перечень, то никто ничего конфисковать не может, но и когда попадает, тоже конфисковать его непросто. Почему? Да потому, что ещё надо это доказать! Вот и получается, что в 2016 году по статье 290 с отягчающими обстоятельствами осудили 1137 человек, а конфискацию применили только в 22 случаях.

В законе от 3 декабря 2012 года о контроле за соответствием расходов должностных лиц их доходам (я так его упрощённо называю) предусмотрена очень интересная норма, о которой, к сожалению, многие не знают, даже многие министры не знают. В соответствии с этой нормой прокурор может предъявить иск к должностному лицу, которое не может подтвердить, что его доходы соответствуют его расходам. Прокурор получил право предъявлять иск, но с тех пор было предъявлено всего около 40 исков по всей стране — успех, прямо скажем, небольшой. Что, прокуратуры плохиши или ещё в чём-то дело? Нет, прокуратуры делают всё, что могут, дело в том, что в соответствии с законом прокурор может предъявить такой иск только тогда, когда ему дали сырьё, дали материал контролирующие органы соответствующих ведомств. Всё, что присылают, прокуроры обрабатывают, и, когда можно предъявить иск, они его предъявляют.

Тем не менее мы полагаем, что законопроект в том виде, в котором он представлен Олегом Анатольевичем, принять нельзя, и вот почему. Во-первых, речь идёт о коррупционных преступлениях — так в самом законопроекте написано, в пояснительной записке к нему, а значит, эти отношения должны регулироваться уголовно-процессуальным и уголовным законо-

дательством, речь идёт о таких правоотношениях. Нам предлагается в случае совершения коррупционных преступлений применять гражданское судопроизводство и решать всё по Гражданскому кодексу, хотя эти нормы надо прописывать прежде всего в Уголовно-процессуальном кодексе, а может, что-то и в Уголовном кодексе.

И во-вторых, в этом виде законопроект неприемлем, потому что при наличии преступления, опять-таки коррупционного преступления, предлагается федеральным органам исполнительной власти предоставить право проводить проверки по этим фактам, то есть истребовать сведения о законности происхождения денег и так далее. Но ведь параллельно расследуется уголовное дело, есть следователи — и что, органы исполнительной власти будут подменять или заменять, что ли, следователей? Это входит в обстоятельства доказывания в соответствии со статьёй 73 Уголовно-процессуального кодекса, поэтому это право принадлежит прежде всего, конечно, следователю, это его обязанность.

Что делать? Фракция уже на протяжении ряда лет думает, что делать, мы не сидим, что называется, на месте. Прежде всего, мы, наша фракция во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым, подготовили и внесли ещё в апреле 2014 года законопроект, которым предполагается реализация статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, обращаю внимание: реализация. Эта статья ратифицирована нами, ратифицирована нашим парламентом, там нет никаких оговорок, поэтому речь идёт о реализации, но о какой реализации? Речь идёт не о прямом перенесении того, что записано в статье 20 конвенции, в Уголовный кодекс, это будет нарушением презумпции невиновности, а о том, чтобы вот эти вещи — незаконные доходы — сделать поводом, основанием для возбуждения уголовного дела, и только после проведения обысков, задержаний, расследований, очных ставок и так далее, после этого решать вопрос о привлечении в качестве виновного лица.

И второй законопроект, который позволил бы решить многие проблемы, — это законопроект о восстановлении конфискации в том виде, в котором она существовала у нас до середины 90-х годов, существовала достаточно успешно, конфискации по тяжким и особо тяжким преступлениям, и не только корыстной направленности, а, скажем, за терроризм применять конфискацию и в связи с некоторыми другими составами, которые и не являются корыстными.

Первый законопроект мы внесли, я повторяю, ещё в 2014 году, а второй законопроект не совсем успешно был нами внесён, нам его вернули, сейчас мы его доработали и уже в новом виде

направили в правительство для получения заключения. Полагаю, через месяц будет заключение, и мы его внесём, поэтому я предлагаю, Олег Анатольевич, присоединяйтесь к этому законопроекту, и будем его вносить вместе, отстаивать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Заключительное слово, Олег Анатольевич?

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Спасибо, уважаемые коллеги, за обсуждение, не первое, но я так чувствую, понимаю, что не все меня услышали, особенно это касается вот той справки, которую я приводил, цитировал из действующего закона "О противодействии терроризму", и об ужесточении ответственности террористов, их ближайшего родственного и не только окружения, и об обязанности террористов и ближайшего окружения доказывать законность происхождения имущества. Это действующий закон — если он противоречит Конституции, Виктория Викторовна, ну простите. Вы смелая женщина, вы заявляете, что действующий закон, который был принят по инициативе президента, противоречит статье 49 Конституции!..

Для справки всем напомним, что да, есть эта статья, где говорится, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, речь идёт о презумпции невиновности. В моём законопроекте нет ни слова про ответственность, про виновность близких родственников, речь идёт об обязанности доказать законность происхождения имущества — в противном случае это имущество будет конфисковано, и никакая виновность, никакая ответственность не наступает. Поэтому нужно точнее приводить такие контраргументы.

Ну и в завершение. Вы говорите, что всё работает, всего и так достаточно, — вот данные, которых кому-то не хватило в пояснительной записке, справка за 2015—2016 годы. По разным частям статьи 290 "Получение взятки" получили наказание: за получение взятки осуждён 871 человек, конфискации имущества подвергся 41 человек, или 5 процентов; получение взятки — 16 человек, 4 человека подверглись конфискации (ну, здесь заметна хотя бы такая вот пропорция в статистике); получение взятки — 447 человек, 22 человека подверглись конфискации. По статье 291 "Дача взятки" (посмотрите, какая разница!) уже 3585 человек осуждены, 392 человека подверглись конфискации. За контрабанду нет конфискации. За неправомерное завладение транспортным средством (это не коррупция, ну так, для информации, это тоже интересно) 9680 человек осуждены, 1 подвергся конфискации имущества. Кража —

55 823 осуждённых, 12 человек подверглись конфискации. Мошенничество — 5863 человека осуждены, 2 человека подверглись конфискации; то же мошенничество при отягчающих обстоятельствах — 6621 человек осуждён, 9 человек подверглись конфискации. Статья 160 "Присвоение или растрата", часть первая: 2625 человек осуждены, ноль человек подверглось конфискации; то же присвоение или растрата при отягчающих обстоятельствах — 1311 человек осуждён, 1 человек подвергся конфискации; присвоение или растрата при особо отягчающих обстоятельствах (ещё сильнее) — 4565 человек осуждено, 6 человек подверглись конфискации и так далее. Практически ничтожные доли процента осуждённых, которые сегодня подвергаются конфискации, и это говорит о том, что действующие нормы закона не позволяют это делать ни следствию, ни прокуратуре, ни судам.

Я абсолютно согласен с позицией в том числе и Бастрыкина Александра Ивановича, который говорит: "Пока мы не решим вопрос введения в законодательство полноценной формы конфискации имущества, не только похищенного или перепищенного на родственников, а реального возмещения ущерба в том объёме, в котором он причинён преступником, мы не сможем добиться реального перелома в борьбе с коррупцией и хищениями, особенно госсредств". Поэтому, если вы не слышите меня, не слышите Бастрыкина, не верите Владимиру Владимировичу Путину, автору подобной поправки в законодательстве, ну, тогда предлагайте свои версии, свои варианты решения. Или вы хотите дождаться, чтобы господин N эту тему оседлал и был единственным борцом с коррупцией? Вот это тоже нужно учитывать, об этом говорил и Николай Иванович.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Включите микрофон Выборному.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего благодарю за активное обсуждение данной законодательной инициативы.

А теперь по существу. Что касается антитеррористического законодательства, это важно. Уважаемый Олег Анатольевич говорит о том, что точно такая же норма есть в антитеррористическом законодательстве, но это не совсем так. Действительно, переписывали статью 18 Федерального закона "О противодействии терроризму", но по дороге пропустили или потеряли часть 1, одну из ключевых, именно в этой части определяется, кому (физическим и юридическим ли-

цам), как и в каком порядке компенсируется вред, — в данном законопроекте этого нет.

Следующее, что касается в целом предмета обсуждения и законодательной инициативы. В рамках антитеррористического законодательства предметом ведения Федерального закона "О противодействии терроризму" являются в том числе вопросы возмещения, компенсации вреда, однако такие вопросы в сфере противодействия коррупции не являются предметом ведения Федерального закона "О противодействии коррупции".

И последнее. При подготовке данного законопроекта не учтены ни история данных сфер законодательства, ни логика, ни особенности, ни, главное, целеполагание. Действительно, до 2013 года расходы на компенсацию вреда, причинённого в результате террористического преступления, ложились на федеральный бюджет. Мы внесли изменения и возложили эти расходы в рамках предмета ведения Федерального закона "О противодействии терроризму" на террористов и на тех лиц, имущество которых добыто в результате террористических преступлений, при этом мы указали, что порядок компенсации физическим и юридическим лицам определяет Правительство Российской Федерации, — в данном законопроекте аналогичной нормы нет.

Что касается законопроекта, получается, название об одном — о возмещении, компенсации вреда, а содержание совершенно о другом — о конфискации имущества. Это как если бы было желание изменить норму процессуального права, например, а внесли изменения в Уголовный кодекс, и наоборот, хотели изменить норму Уголовного кодекса, а внесли изменения в норму процессуального права — вот и получается: название об одном, а содержание о другом. Почему это произошло? Складывается такое впечатление, уважаемые коллеги, что при подготовке данного законопроекта действительно знали, что законопроект не может быть принят, потому что Федеральный закон "О противодействии коррупции" регулирует совершенно другие отношения.

Прежде чем мы приступим к голосованию по данному законопроекту, я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание, что помимо тех недочётов, на которые мы указывали, — повторяю: предлагаемые в законопроекте новеллы не являются предметом ведения Федерального закона "О противодействии коррупции", в который предлагается внести изменения, — эти изменения нарушают конституционные права наших граждан, а главное, нормы действующего законодательства уже охватывают предлагаемые в законопроекте новеллы. Кроме того, за-

конопроект содержит коррупциогенные факторы: на вопрос, что означает термин "близкие лица", мы не получили ответа от автора законопроекта, нет ответа и в самом законопроекте, да и в принципе не может быть ответа на этот вопрос. То есть этот термин создаёт не что иное, как благоприятную почву для самих коррупционных правонарушений. Если мы допустим, что проект федерального закона будет принят, то правоприменитель получит необоснованно широкие пределы рассмотрения и совершенно обоснованно будет считать: чай попил, значит, стал близким — имущество в доход государства.

Уважаемые коллеги, по этим причинам законопроект ни при каких обстоятельствах не может быть принят.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято.

Не принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О политических партиях". Доклад депутата Государственной Думы Василия Максимовича Власова.

**Власов В. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О политических партиях". Он разработан с целью большего вовлечения в политическую жизнь молодых людей, а также формирования у молодёжи активной политической позиции. Мы предлагаем дать возможность вступать в политические партии с 16 лет.

Этот законопроект очень сильно коррелирует с теми законопроектами, которые фракция предлагала на протяжении всех семи созывов, в том числе с проектом о возможности голосовать на выборах с 16 лет. Каждый год этот вопрос поднимается, и интерес к нему возрастает с каждым днём. Почему? В сре-

де молодёжи возникают протестные настроения, молодёжь выходит на улицу с требованиями свергнуть власть либо, наоборот, хочет войти во власть. Если мы посмотрим на состав той молодёжи, которая выходила на улицы на акции протеста, то увидим, что в основном это были молодые люди в возрасте от 16 до 18 лет, несовершеннолетние, которые хотят как-то повлиять, хотят принимать участие в избирательных кампаниях, хотят избираться депутатами МСУ, однако сегодня такой возможности нет.

Я всегда очень внимательно слушаю выступления моих коллег. Если вы помните, на десятиминутке выступала Ирина Анатольевна Яровая и говорила о том, что действительно разрыв между поколениями увеличивается с каждым днём. Если раньше поколения сменялись где-то через каждые 20 лет, то потом стало десять, а теперь уже и семь, и я, двадцатидвухлетний депутат, иногда не понимаю, о чём говорят пятнадцатилетние ребята и девушки. Они все сегодня общаются в социальных сетях, там есть свои лидеры, там есть свои группы, там есть свои герои, и получается так, что молодёжь предоставлена сама себе.

Мне во время избирательной кампании в основном помогала молодёжь, молодые ребята и девушки, которые верили в меня, верили, что я изберусь и буду депутатом Госдумы. Это мне помогло набрать 20 тысяч голосов, и я занял третье место по одномандатному округу в городе Москве. Я прекрасно понимаю, что, если есть финансовая возможность, управлять ими очень легко. Я знаю, что во время избирательной кампании в городе Москве ребята за тысячу рублей в день раздавали агитационные листовки. Поверьте, люди, которые болеют за свою партию, за своего кандидата сердцем, они ни в коем случае эти деньги брать не будут, они будут стараться помочь своему кандидату совершенно бесплатно.

Весь смысл этого законопроекта в том, что есть различные организации, допустим, достаточно известная организация, в центральный совет которой входит Пётр Олегович Толстой, эта организация называется «Сторонники "ЕДИНОЙ РОССИИ"», где в уставе прямо написано, что в неё можно вступать с 16 лет. Мы все прекрасно понимаем, что это политическая организация, и в первую очередь её цель — всё-таки вовлечь молодёжь в политику. Но почему с 16 лет? Почему мы вот такой возрастной ценз ставим? Самое интересное, что во многих странах мира эта тема обсуждалась, в 70-е годы во всём мире обсуждалась тема снижения возраста, с которого можно идти на выборы и голосовать, с 25 лет до 21 года, потом до 18 лет. Каждый промежуток времени в 20–30 лет мы этот ценз снижаем.



О чём это говорит, почему мы это делаем? Да потому, что идёт развитие новых технологий! Я ни в коем случае не говорю, что сегодня молодёжь в 16 лет чем-то отличается от молодёжи, которая была 40 или 50 лет назад в этом же возрасте, нет. Просто появляется доступ к информации, её источников становится намного больше, и тем самым мы хотим показать, что всё-таки у молодёжи, которая интересуется политикой, есть возможность вступать в политические партии, как-то активно себя проявлять. Я знаю, что, судя по явке на выборах МСУ в городе Москве, которая даже не превысила 15 процентов, интерес к выборам падает. Это большая проблема. Вот мы и хотим привлечь молодёжь, которой сегодня 16—17 лет, чтобы родителям стало стыдно из-за того, что мы идём на выборы и выбираем, что мы участвуем в каких-то агитационных мероприятиях, а родители на выборы не ходят. Это тоже большая проблема, потому что от этого напрямую зависит в том числе и легитимность власти.

В то же самое время выходить замуж и жениться разрешается с 16 лет, работать разрешается с 16 лет, а почему, допустим, если дело касается муниципальных депутатов, если дело касается политической партии, говорят, что делать выбор можно только с 18 лет? Такого быть не должно, с учётом того что в принципе такой опыт существует во многих странах мира. Например, в Шотландии, когда обсуждалась независимость Шотландии, возрастной ценз как раз был снижен до 16 лет.

Я думаю, что товарищи коммунисты меня поддержат. Почему? Потому что на коммунистической Кубе как раз с 16 лет можно вступать в политические партии и голосовать. О чём это говорит? О том, что это в принципе не ново, это действует во многих странах мира, и я уверен, что развитие человечества всё-таки приведёт к тому, что так или иначе сегодня либо через несколько лет, а может быть, через несколько десятков лет мы дадим молодёжи возможность выбирать и голосовать с 16 лет.

Новые технологии, развитие новых технологий — и уже, посмотрите, многие политические партии на выборах президента или, допустим, на выборах в Государственную Думу очень активно используют Интернет. Мы такого не видели 10—15 лет назад, а сейчас у каждого молодого человека в руках есть смартфон, он может получать совершенно любую информацию, узнавать политическую обстановку, узнавать, о чём говорят политические партии, политические лидеры, и многое другое. Вот сегодня я выступал с инициативой о создании, проведении так называемой белой субботы, и, вы не поверите, Минпромторг поддержал! Прошло всего несколько часов, а по-

зиция правительства уже была дана и скорректирована. Посмотрите, как развиваются новые технологии!

Я думаю, с учётом всего изложенного, с учётом того, что всё-таки впереди большие выборы, совершенно уникальные выборы, выборы Президента Российской Федерации, и многие впервые будут голосовать на этих выборах — те, кто 18 лет назад только родился... В связи с этим я прошу всё-таки поддержать этот законопроект. Если раньше, когда мы вносили такие законодательные инициативы, к сожалению, ни одного положительного заключения из законодательных собраний не было, то сейчас — я думаю, что коллега, который будет делать доклад о законопроекте, скажет об этом, — допустим, из законодательных органов Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступили положительные заключения, так же как и из Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, то есть тенденции и подвижки в этом направлении есть, вопрос только в голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш коллега, уважаемый Василий Максимович Власов, действительно очень обстоятельно изложил аргументацию в пользу вовлечения молодёжи и детей в политическую деятельность. Надо сказать, что действующее российское законодательство в полной мере регулирует эти вопросы, более того, поощряет вовлечение детей, в том числе в общественную деятельность, в волонёрскую деятельность, и целый ряд законов эти вопросы регулирует.

Начнём с того, что в соответствии со статьёй 30 Конституции у нас каждому гарантируется право на участие в деятельности общественных объединений, и это право в полной мере распространяется в том числе и на наших несовершеннолетних сограждан. Более того, статья 19 закона "Об общественных объединениях", которая действует уже очень давно, напрямую допускает членство в общественных детских и молодёжных организациях: в детских — с восьми лет, а в молодёжных — с 14 лет.

Если мы посмотрим закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", то увидим, что права у детских и молодёжных общественных объединений достаточно широкие. Это право напрямую обращаться к высшим органам государственной власти, к Президенту Рос-

сийской Федерации, к субъектам законодательной инициативы всех уровней с предложениями, в том числе по внесению изменений в действующее законодательство.

В соответствии с законом "О некоммерческих организациях" эта деятельность политическая, следовательно, и молодёжь, и дети начиная с восьми лет фактически допущены к обсуждению самых важных вопросов в жизни нашей страны, тех вопросов, которые волнуют наших сограждан, нас с вами. И, как показал прошедший молодёжный форум, они в состоянии напрямую обратиться с очень, кстати, дельными предложениями, которые заслуживают поддержки, напрямую к нам с вами в том числе, напрямую к нашим коллегам из законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов и из органов местного самоуправления. Так что, по большому счёту, задача по вовлечению, возможности вовлечения молодёжи и детей в том числе в политическую деятельность законодательством урегулирована.

В то же время, если мы обратим внимание на суть закона "О политических партиях", увидим, что основное предназначение политических партий, как это закреплено в статьях 3, 13 и 30... я всё-таки позволю себе процитировать: "Политическая партия — это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления". Политические партии являются основными, а зачастую получается так, что и единственными субъектами выдвижения своих представителей на выборные должности. Конечно, основными, не единственными, но вы знаете, на практике бывает так, что в ходе избирательной кампании только политические партии выдвигают кандидатов, хотя возможность выдвинуться есть у каждого гражданина. Итак, основной инструмент участия в избирательном процессе — это членство и участие в работе именно политических партий.

Каждая политическая партия, в том числе те, которые представлены в Государственной Думе, так сказать, поощряет, напрямую работает с созданными под их патронажем общественными, молодёжными и детскими организациями. И вы прекрасно знаете, что эти организации вовлекают тысячи наших ребятишек, которые будут сменой в том числе для многих коллег в этом зале. Участие в работе политической партии, участие в формировании органов политической партии, выдвижение напрямую связаны с правом избирать и быть избранным, кото-

рое в соответствии с Конституцией предоставляется как минимум с 18 лет, а право быть избранным на определённые государственные должности и с более старшего возраста. Следовательно, без понижения этого возраста — а оснований для этого пока нет — принять данную инициативу наших коллег не представляется возможным и комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Шерин, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу, к представителю комитета.

Мы наблюдали, что многие молодые люди — дети, подростки, как их называли, — принимали участие в акции Навального. Сегодня наш коллега депутат Власов предлагает альтернативу: эти молодые люди, которым в силу возраста какие-то нездоровые силы могут запудрить мозги и вывести их на улицы, могли бы попасть в парламентские политические партии, если бы государство дало им такую законную возможность. Почему вы не хотите предоставить эту нормальную, здоровую альтернативу? Что вы предлагаете предоставить им взамен?

И ещё один момент. С 18 лет можно баллотироваться в органы местного самоуправления. Не кажется ли вам логичным дать человеку возможность вступить в политическую партию в 16 лет и наработать два года партийного стажа, перед тем как он пойдёт на эти выборы? Получается, сегодня по закону человек должен вступить, вернее, может вступить в партию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Формулируйте вопрос.

**Шерин А. Н.** Спасибо.

...человек может вступить в политическую партию в 18 лет и в этот же год, не имея партийного стажа и опыта работы, имеет право баллотироваться.

Я считаю, что предложение дать возможность вступать в политические партии с 16 лет вполне обоснованное.

**Председательствующий.** Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Николаевич, что касается ваших опасений, рассуждений по поводу того, что молодые ребята участвуют в протестных акциях, а могли бы вступить в парламентские партии, — они могут вступить в любую партию, в том числе и непарламентскую, в том числе и в ту политическую партию, которая организует эти протестные мероприятия, законные или незаконные. Никто не может быть принуждён к вступлению в какую-либо политическую партию,

равно как каждый в соответствии со своими предпочтениями вправе делать выбор в пользу той или иной политической партии, в том числе и в части членства в ней.

Есть ещё одно но. Всё-таки предназначение каждой политической партии — не общественного объединения, а политической партии — это выдвижение своих представителей на выборах. Нужен ли партийный стаж для выдвижения или не нужен — это внутреннее дело каждой политической партии. В уставе партии вы можете прописать испытательный срок, наличие рекомендаций, как это сделано в уставах многих партий, и многие другие положения. Привлечение подрастающего поколения, молодёжи к политической деятельности, к политическим акциям для всех политических партий не является запрещённым. У вас тоже есть молодёжная организация, вы можете в конце концов с её помощью дать попробовать поучаствовать в политической жизни, выдвинуть какие-то инициативы, поддержать того или иного кандидата на выборах словом и делом. Только голосовать можно с 18 лет, это положение данным законопроектом, очевидно, не оспаривается, потому что для этого пришлось бы вносить соответствующие изменения во многие законодательные акты, в первую очередь в Конституцию.

Я думаю, что опасения по части отсутствия стажа в 18 лет... Вы знаете, а в 18 лет, может быть, и не обязательно занимать выборные должности, может быть, стоит попробовать себя в учёбе, в трудовой деятельности, для того чтобы в законодательные (представительные) органы власти приходили ребята — от политической партии или как самовыдвиженцы, — у которых есть определённый жизненный опыт, а это самое важное, не только политический, но и трудовой, научный, учебный опыт. Всё-таки в 18 лет молодой человек — это чистый лист, по большому счёту; не имея жизненного опыта, не набив шишек, сразу кидаться в пучину политической борьбы, может быть, и не стоит, может быть, стоит поучиться, поработать, в конце концов, прежде чем становиться депутатом.

**Председательствующий.** Ещё есть вопросы, коллеги?

Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, мы с вами в Думе прошлого созыва работали в одном комитете под руководством Владимира Николаевича Плигина, и уже тогда ЛДПР ставила вопрос о том, чтобы дать возможность молодёжи голосовать с 16 лет. Сейчас коллеги по фракции предлагают дать возмож-

ность молодёжи становится членами политической партии с 16 лет. Вы очень красиво и витиевато рассказываете обо всём, но ни тогда, ни сейчас вы не даёте, ну, вы или комитет, конкретного ответа на конкретный вопрос: почему всё-таки вы считаете, что шестнадцатилетний или семнадцатилетний молодой человек или девушка не способны принять осознанное решение на избирательном участке или не способны принять осознанное решение, в какой политической партии им состоять и каких политических взглядов придерживаться?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Игорь Владимирович, собственно, аргументация в своё время Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и сейчас Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений базируется в том числе на положениях Конституции, статьи 60, — а это, напомним, глава 2 Конституции, которая не изменяется просто так, а только через созыв Конституционного Собрания, она не может быть изменена только нашим голосованием, Государственной Думы и Совета Федерации, — которая гласит: "Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объёме свои права и обязанности с 18 лет". До этого возраста, кроме случаев эмансипации, а эти случаи описаны в Гражданском кодексе, часть ответственности за действия несовершеннолетнего гражданина лежит в том числе и на его законных представителях — родителях, опекунах, попечителях. Это первое.

Второе. Наш многоуважаемый коллега Власов Василий Максимович говорил о том, что можно в брак вступать с 16 лет, можно работать с 16 лет, — да, но хотел бы обратить внимание, что это случаи исключительные и они связаны с определёнными условиями: не каждый может вступить в брак в 16 лет, а только при определённых условиях; то же самое касается и трудовой деятельности, которую на самом деле можно и раньше начать осуществлять, но если мы обратимся к Трудовому кодексу, то увидим, что это обставлено целым рядом условий, в том числе и согласием его законных представителей.

Мы должны отдавать себе отчёт, что политическое волеизъявление не должно зависеть — и вы правильно говорите — от кого бы то ни было, в том числе и от законных представителей, которые, если мы позволяем с 16 лет голосовать, на вполне законных основаниях будут вправе оказать некое влияние на несовершеннолетнего в пользу тех или иных предпочтений. А вот это уже, согласитесь, недопустимо — недопустимо с точки зрения и основ нашего законодательства, и Конституции

в том числе: каждый свободен в своём волеизъявлении, но эта свобода наступает только с 18 лет.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня рассматривается вопрос, конечно, очень важный для молодёжи. И рассуждать, что восемнадцатилетний гражданин — это чистый лист, что многие до 18 лет не находят работу или не имеют возможности получить работу, — это на самом деле означает не смотреть на то, что сегодня происходит. Многие ребята ещё до 18 лет пробуют себя как бизнесмены, используя технологии Интернета, как маркетологи, пользуются возможностями как дизайнеры, тем самым они представляют свои возможности на рынке труда, и это действительно сейчас есть. Поэтому такой тезис для прошлого века, может быть, и подходит, но сегодня никак не котируется. Говорить, что они не могут взрослеть или что они будут достаточно подвержены воле своих законных представителей, — это тоже не совсем так. С развитием технологий, коммуникации мы видим, что информация, которую могут получить молодые ребята, возможности получения информации сегодня просто безграничны. Если сравнивать молодёжь сегодняшнего дня с представителями 90-х, 80-х годов, то, мы прекрасно понимаем, они получают больше информации и уже сейчас лучше разбираются в экономических, социальных, политических процессах, которые происходят, они уже сегодня могут сделать выводы по тем вопросам, которые волнуют и взрослых людей.

Социальные роли осваиваются современной молодёжью намного быстрее. Я уже сказал, что они сегодня работают, заказывают тот или иной товар через Интернет, разбираются в вещах, понимают, что правильно или нет, у них формируется определённая система ценностей и морали, которая абсолютно никак не отличается от системы ценностей тех людей, которые представляют старшее поколение. Мы говорим, что есть какие-то различия, разница, и тем самым мы сегодня допускаем особенно серьёзную ошибку: весь мир идёт по пути расширения политических возможностей, а мы пытаемся как-то сдерживать этот процесс. Сейчас даже в стенах Государственной Думы мы пытаемся расширить политические возможности для молодёжи посредством молодёжных парламентов — уже сегодня мы признали, что тот способ формирования молодёжного парламента и в Государственной Думе, и в региональных пар-

ламентов, которым пользуются наши коллеги, не совсем объективен. Сегодня мы совместно со всеми фракциями идём по пути реформирования, поэтому что нас останавливает в этом вопросе? Мне тоже непонятно...

Выступление от фракции.

Опять же вопрос представительства. Молодые ребята в политических партиях представляют своё поколение. Когда мы говорим, что есть аналоги — молодёжные организации, группы сторонников партий, — то это всё скамейка запасных, а многим хочется уже сегодня и сейчас быть в первой лиге, участвовать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Чернышов Б. А.** ...участвовать, представлять от лица своих сверстников и демонстрировать, что в политических партиях есть возможности для роста.

Вопросы социализации. Политические партии — это один из инструментов социализации сегодня, да и всегда это было так, поэтому, ограничивая, не давая возможности развиваться, использовать этот институт социализации, мы опять же делаем неправильный шаг, и это не совсем хорошо для развития политического процесса в целом. Здесь говорили о том, что законные представители могут влиять на политическую волю, — но, коллеги, есть ведь совершеннолетние замечательные избиратели, те, кто может голосовать на выборах, и есть сегодня определённые решения суда о том, что незаконно "законные представители" влияли на решения учителей, врачей при голосовании, как увольняли их за то, что те не обеспечили тот или иной результат на выборах. Ну что мы кривим душой и говорим так, как будто мы живём в вакууме!

Да, право напрямую обращаться к органам государственной власти есть у детских и молодёжных общественных организаций — сколько таких обращений поступило? Впервые за почти тридцатилетнюю историю современного российского парламентаризма в стенах Государственной Думы проводился форум молодёжи в этом году, совершенно недавно. Вместо того чтобы давать дополнительные возможности и расширять, мы, наоборот, как я уже несколько раз сказал, сужаем, пытаемся не дать, боимся, но мы боимся развития, мы боимся прогресса, мы боимся того, что будет завтра, а бояться завтрашнего дня — значит уже не жить. Останавливая сегодня политический процесс для молодого поколения, мы, к сожалению, тормозим наше политическое развитие.

И ещё один момент. Правильно сказал Игорь Владимирович, и мы уже с депутатом Власовым, нашим коллегой, вноси-



ли и переносили законопроект о том, чтобы дать молодому поколению возможность участвовать в выборах, пусть хотя бы на уровне МСУ, на самом базовом, на уровне земли представлять своих коллег, говорить о тех молодёжных проблемах, которые актуальны сегодня. Нужно дать эту возможность. Когда выходит достаточно степенный товарищ на трибуну законодательного собрания, берёт слово в органе местного самоуправления и рассуждает о молодёжных проблемах, это выглядит немного комично. Мы видим всё это и понимаем, что это путь в никуда, это путь в тупик.

Уважаемые коллеги, я прошу депутатов Государственной Думы не идти против прогресса и не бояться завтрашнего дня, а сделать так, как сейчас просит молодёжь, сделать то, что мы хотим сегодня: дать возможность тем людям, которые не сильно отличаются от нас, выбрать ту или иную политическую партию, они могут всё правильно анализировать, они могут делать нужные для себя и для страны выводы корректно, чётко и правильно. Огромная просьба ко всем присутствующим в этом зале поддержать инициативу ЛДПР, проголосовать по совести, как уже не раз сегодня говорили.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вы выступили так ярко, что после этих выступлений "всё смешалось в доме Облонских" и даже коллеги запутались, о чём данный законопроект. Я хотел бы вас сориентировать: данный законопроект предусматривает возможность участия молодых людей, достигших шестнадцатилетнего возраста, вернее, не участия, а вступления в партию с согласия родителей или замещающих их лиц. Вместе с тем хотелось бы коллегам напомнить, что мы говорим не о выборах или о чём-то другом, мы говорим о вступлении в партию с согласия родителей. Я вот не представляю, как ко мне пришёл бы мой сын, 16 лет, и сказал, что хочет вступить в какую-то партию, а я ему не дал согласия, — что, от этого он не будет где-то участвовать? Будет!

Вместе с тем хотелось бы заметить: коллеги, давайте перестанем заниматься популизмом и поймём наконец, что участие в деятельности политических партий, по сути, означает участие в управлении государством. Фракция "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" исходит из того, что граждане России имеют право осуществлять указанную деятельность свободно, вне зависимости от воли своих родителей или замещающих их лиц, а предусмотренная в настоящее время законом возможность вступления в партию по достижении восемнадцатилетнего возраста, когда в соответствии с Конституцией граждане могут самостоятельно осуществлять в полном объёме свои права и обязанности, полностью соответствует данному принципу. При этом несовершеннолетние граждане имеют возможность участвовать в общественной жизни посредством членства в молодёжных или детских общественных объединениях.

Учитывая изложенное и не подменяя понятия, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Максимович, заключительное слово?

Включите микрофон депутату Власову.

**Власов В. М.** Огромное спасибо. Я всех коллег, которые выступали, услышал. Особенно мне понравилось выступление Максима Анатольевича, который сказал, что если бы к нему пришёл его сын в 16 лет и спросил разрешения вступить в политическую партию, а он ему отказал бы, то сын всё равно вступил бы в политическую партию. Вы понимаете, что вы противоречите сами себе? Я сейчас специально зашёл на сайт сторонников партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", там написано следующее: сторонниками партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 16 лет, поддерживающие программные цели, — ну, дальше я перечислять не буду. О чём это говорит? В принципе мы прекрасно понимаем, что это политическая организация, такая же как "Молодая гвардия", как молодёжная организация ЛДПР, как Ленинский комсомол и "Справедливая сила", но в то же самое время мы не даём этой молодёжи возможности ходить на митинги, как-то агитировать и уж тем более не говорим про вступление и голосование с 16 лет. А первая ступенька — это, безусловно, вступление в политическую партию.

Я специально не называю никаких фамилий, потому что прекрасно понимаю, что комитет по Регламенту будет против, однако даже присутствующие в зале товарищи записывали песню, я хочу процитировать одну строчку: "если главный командир/Позовёт в последний бой — дядя Вова, мы с тобой". Замечательная песня, и поют её как раз таки тринадцати-, четырнадцати-, пятнадцати-, шестнадцатилетние ребята и девушки. Если они в таком возрасте принимают столь важное решение —

пойти на войну и защитить своего руководителя, — то уж, я думаю, вступать в политическую партию с 16 лет они могут совершенно осознанно.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот теперь и до предпринимателей очередь дошла. Удивительно, что до людей, которые создают экономику и вообще национальное богатство, собственно говоря, до них последних всегда очередь доходит. Может быть, это и к лучшему, потому что, как говорят предприниматели, вместо той помощи, которую им оказывают, лучше бы их вообще не замечали. Но сейчас как раз тот случай, когда предпринимателям нужна помощь и нужно обращать внимание на их деятельность.

О чём идёт речь в этом законопроекте? Речь идёт о внесении изменений в действующий Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (вот он у меня здесь). Речь идёт о том, что расширяются некоторые полномочия уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации и уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации наделяются дополнительными полномочиями, которых сейчас у них нет.

Кроме того, новеллой этого закона является наделение уполномоченного по защите прав предпринимателей неприкосновенностью. Логика была следующая: так как это должностное лицо, на него налагаются такие же ограничения, как на госслужащих и на депутатов Государственной Думы, при этом

на нас ограничения налагаются, но взамен мы получаем депутатскую неприкосновенность, кроме того, у нас есть контрольная функция по отношению к исполнительной власти, а уполномоченный по делам предпринимателей получает такую же функцию, но защиты не имеет. Понятно, да? Получается, что он, скажем так, от лица государства вроде как должен защищать предпринимателей от исполнительной власти, от, скажем так, нарушений и злоупотреблений, но в то же время сам не защищён. Естественно, это его связывает.

Возьмём заключение правительства, в нём отмечены положения этого законопроекта, которые они поддерживают, а также положения законопроекта, которые они не поддерживают. В общем-то, в заключении правительства сказано, что в случае доработки они готовы поддержать законопроект, и прямо указаны некоторые статьи, которые, скажем так, правительство поддерживает. Так как это у нас первое чтение, давайте мы концептуально в первом чтении примем законопроект, а во втором чтении сможем внести поправки и какие-то спорные моменты из него убрать. Например, если вызывает, скажем так, раздражение наделение уполномоченного по защите прав предпринимателей неприкосновенностью, то, я думаю, можно было бы это и убрать, зато оставить всё остальное.

Кстати, есть вещи, на мой взгляд, достаточно принципиальные. Например, у уполномоченного по защите прав предпринимателей сейчас по действующему закону есть возможность обращаться в суд по вопросам защиты прав предпринимателей, но дополнительно, ну, сейчас он это делает, если у него есть определённые обращения или есть установленные факты нарушения прав предпринимателей со стороны органов исполнительной власти. Здесь же предлагается наделить его правом в пользу неопределённого круга лиц по своему усмотрению обращаться в суд, это несколько более широкое толкование его полномочий. Аналогичным образом предлагается расширить полномочия региональных омбудсменов в области защиты прав предпринимателей и наделить их такими же полномочиями.

Кроме того, предлагается, чтобы при посещении учреждений пенитенциарной системы уполномоченный по защите прав предпринимателей — он такое право имеет — мог взять с собой ещё и своего помощника, потому что, как мы понимаем (ну, кто вёл приём в этих учреждениях, понимает, что там, как правило, очень много работы и жалоб), физически просто невозможно одному человеку, скажем так, эту работу осуществлять. Например, когда мы, депутаты посещаем такие учреждения, то берём с собой людей, которые нам просто технически

помогают. Вот уполномоченный по правам предпринимателей просил бы такие же права. Вот, собственно, и всё.

Теперь предыстория, как появился этот законопроект. При президенте существовала рабочая группа, которая, скажем так, выработала рекомендации по внесению изменений в федеральный закон, и, собственно говоря, на основании этих рекомендаций родился этот проект федерального закона. В прошлом созыве в Государственной Думе была межфракционная группа депутатов, которая целенаправленно занималась выработкой законодательных решений по поддержке бизнеса. Туда входили депутаты из всех четырёх фракций, и если вы посмотрите, то увидите, что среди авторов законопроекта есть представители всех четырёх фракций, многие из них сидят в этом зале.

Учитывая, что проблема по защите прав предпринимателей актуальна, менее актуальной она не стала, — об этом говорит президент, и, кстати, недавно премьер-министр, лидер фракции большинства, сказал, что эта проблема актуальна, — прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом выступает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, как здесь уже сказал докладчик, данный законопроект расширяет права уполномоченного по делам предпринимателей. Ну как расширяет? Существенно расширяет. Наделяет его неприкосновенностью. Стоит отметить, что неприкосновенность — это, по сути, не личная привилегия, а привилегия общественная, которая определена Конституцией. И снимается она в соответствии с Конституцией тоже по определённой процедуре, коллегиально и так далее. Люди, наделённые этой привилегией, наделены ею в силу своего общественного статуса, это депутаты, судьи, президент. Есть дополнительные категории, по которым сделаны исключения, например, это лица, бывшие президентами страны, и так далее.

Уполномоченного по делам предпринимателей, который решает вопросы гражданско-правового характера по содействию бизнесу, не представляется необходимым наделять неприкосновенностью. Также предполагается, что неприкосновенность эта будет сниматься в течение 24 часов после уведомления президента и по решению президента — это достаточно странная процедура, потому что лишение неприкосновенности в отношении всех субъектов обычно

процедура коллегиальная и требует, я ещё раз говорю, внесения изменений в Конституцию.

Второе предложение авторов, как здесь уже сказал коллега Гартунг, — наделить уполномоченного правом вмешиваться, участвовать в судебном процессе как сторона по защите предпринимателей. По сути, статьёй 138 Арбитражного процессуального кодекса установлены лица, участвующие в процессе, и там нет такого лица, как уполномоченный. И если в законопроекте это предлагается, тогда надо вносить изменения и в данную статью, но это будет тоже странно, потому что уполномоченный вынужден будет выступать как на стороне обвинения, так и на стороне защиты — в зависимости от того, какой стороной будет являться предприниматель, ну и тем самым нарушится принцип соревновательности процесса, который заложен в судебной системе.

Посещение, о котором тоже сказал коллега Гартунг, органов и учреждений системы исполнения наказаний тоже достаточно странная привилегия для уполномоченного, потому что сейчас такими полномочиями уполномоченный пользуется, но по специальному разрешению. В данном законопроекте предлагается разрешить бизнес-омбудсмену, уполномоченному, проходить в эти органы и учреждения системы исполнения наказания без специального разрешения.

Ну, также само по себе странно и то, что в законопроекте предлагается значительно расширить полномочия уполномоченного по делам предпринимательства как в части включения в тот или иной судебный процесс, так в части неприкосновенности и дополнительных функций, но при этом авторами никак не прописано, как осуществлять, реализовывать дополнительные права, которыми хотят наделить уполномоченного, то есть вот эти изменения, с процессуальной точки зрения и с точки зрения процедуры.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и с учётом изложенного предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Рифат Габдулхакович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Валерий Карлович, вот вы пытаетесь сейчас предоставить уполномоченному все те же полномочия, которые есть у прокурора, и даже чуть-чуть больше, чем у прокуратуры, но не боитесь, что будет создан некий параллелизм или даже, так сказать, вакханалия в осуществлении такого па-

раллельного контроля и надзора? И потом, не правильнее ли вообще расширить возможности прокуратуры? Ведь сейчас у прокуроров существуют подразделения, которые весьма эффективно отстаивают права предпринимателей, у Генеральной прокуратуры есть такое подразделение. Наверное, это было бы разумнее всё-таки. Скажите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Юрий Петрович, у уполномоченного по правам предпринимателей действительно есть полномочия, которые пересекаются с полномочиями прокурора, но это уже есть в действующем законодательстве. Другое дело, что мы предлагаем расширить его полномочия в том плане, чтобы он действовал не только по заявлению — по заявлению он и так это может делать, в действующем законе это есть, — чтобы он ещё и сам мог инициировать эти проверки. Кроме того, хотел бы сказать, что в действующем законе для региональных уполномоченных те же самые права прописаны, а в этом законе мы предлагаем сделать так, чтобы они не могли вмешиваться в действия прокуратуры и Следственного комитета, то есть мы даже убираем эту часть полномочий. Поэтому я не сказал бы, что только об одном направлении идёт речь — о расширении всех полномочий, — мы просто их уточняем в большинстве случаев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Рифат Габдулхакович, на моё имя поступает большое количество обращений предпринимателей из моего региона, ну вот выдержку из такого письменного обращения я вам сейчас зачитаю: "Налоговый орган выносит решения о приостановлении операций по счёту юридического лица в банке. В этих решениях налоговый орган умышленно, в нарушение приказа ФНС России не указывает конкретную причину блокировки счёта или указывает заведомо ложную причину непредставления тех налоговых деклараций, которые налогоплательщики не обязаны представлять в силу закона. При неуказании в решении обстоятельств существования установленного факта нарушения налогоплательщика заведомо лишают возможности устранить эти обстоятельства". Если бизнес-омбудсмен существует для того, чтобы выполнять прямое указание Президента России не кошмарить бизнес, и существуют такие проблемы, которые не могут решить бизнес-омбудсмены, "Деловая Россия", "ОПОРА РОССИИ", Торгово-промышленная палата, у бизнесменов блокируются счета и они только вот по личным договорённостям эти проблемы решают, то, может

быть, действительно нужно внести соответствующие изменения и усилить полномочия бизнес-омбудсмена?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Шайхутдинов Р. Г.** Согласен с вами, Александр Николаевич, полномочия бизнес-омбудсмена, видимо, надо расширять, но не в той части, о которой речь ведут авторы. У меня тоже огромное количество обращений, которые указывают на крайне низкую эффективность этого органа. Может быть, и надо разобратся в рамках тех слушаний, которые будут 6 февраля, по малому и среднему предпринимательству, с этой функцией бизнес-омбудсмена, но то, что предлагают авторы, никоим образом не решит эти вопросы.

А с точки зрения налоговой части есть поправка, которую я внёс — присоединяйтесь, — она как раз про то, о чём вы спрашиваете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Уважаемый Валерий Карлович, у меня следующий вопрос. У нас помимо уполномоченного по правам предпринимателей Российской Федерации есть уполномоченные во всех регионах Российской Федерации, кроме того, у уполномоченного по Российской Федерации есть ещё общественные помощники в российских регионах — и вся эта работа носит какой-то несистемный и абсолютно нескоординированный характер. Вот сегодня вся работа уполномоченного по правам предпринимателей, к сожалению, сводится больше, наверное, к тому, чтобы пиариться, к продвижению интересов "ПАРТИИ РОСТА". Так вот, может, на ваш взгляд, всё-таки нужно не расширять права уполномоченного, давая ему неприкосновенность, а подумать о координации действий с уполномоченными в регионах, чтобы эта работа стала более эффективной? Что вы по этому поводу думаете?

**Председательствующий.** Депутату Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Спасибо за вопрос. Мы вносим изменения в федеральный закон, которые не будут привязаны к личности должностного лица, к человеку, который сейчас исполняет эти обязанности, завтра человек на этой должности сменится. Вы говорите о другом — о правоприменительной практике, её можно править, но к закону это не имеет отношения.

Что касается уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионах. Ну, скажем так, это дискуссионный вопрос, его действительно нужно обсудить на общественной площадке. Не готов сейчас поспорить, есть ли там какие-то нестыковки с аппаратом уполномоченного при Президенте Россий-



ской Федерации по защите прав предпринимателей. Действительно, есть институт общественных представителей уполномоченного, они наделены примерно теми же правами. Это такая двухуровневая система защиты прав предпринимателей, такая система в Российской Федерации сложилась во всех остальных областях, например если мы возьмём омбудсмана, детского омбудсмана, там та же самая история. Так что здесь ничего особенного не придумывается, просто на бизнесменов, скажем так, транслируется тот же порядок защиты их прав, что и при защите прав детей и граждан в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Зобнев Виктор Викторович — от фракции.

**Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу высказать мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по данному законопроекту. Законопроектом предлагается существенно расширить полномочия уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченных в субъектах Российской Федерации. При этом, наделяя уполномоченного по защите прав предпринимателей столь широкими правами, авторы законопроекта не уделили должного внимания механизмам реализации указанных полномочий. Также в законопроекте отсутствуют необходимые обоснования предлагаемых изменений по наделению института уполномоченных по защите прав предпринимателей правами, которыми не наделён в совокупности ни один федеральный орган исполнительной власти или должностное лицо, превышающими, а иногда и дублирующими права уполномоченного по правам человека.

Вместе с тем предлагаемые изменения требуют более тщательной проработки, например в части наделения и порядка снятия неприкосновенности, участия в судебном процессе, заключения мирового соглашения, недопустимости разглашения данных предварительного расследования и вмешательства в деятельность органов предварительного расследования.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект не поддерживает.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич — от фракции.

**Торошин И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не будет поддерживать рассматриваемый проект закона.

Предлагаемые изменения в действующий федеральный закон в части расширения прав уполномоченного по защите прав предпринимателей по большей части необоснованны, это касается, — и об этом говорил представитель комитета, — и предоставления уполномоченным в субъектах Российской Федерации права посещать без спецразрешения учреждения исполнения наказания, и наделения уполномоченного неприкосновенностью на весь срок исполнения полномочий без достаточного обоснования мотивов принятия такого решения, и ряда других вносимых изменений в федеральный закон, наделяющих уполномоченного существенными правами, которыми в совокупности не наделён ни один федеральный орган исполнительной власти или должностное лицо. К тому же рассматриваемый законопроект не предусматривает каких-либо механизмов реализации предлагаемых полномочий.

Логичнее было бы для начала решить имеющиеся проблемы организационного порядка в самом институте уполномоченного, здесь я поддерживаю своего коллегу Сысоева, но авторы законопроекта увлеклись наделением уполномоченного фактически привилегированными правами. Между тем для решения одной из основных проблем существующей двухуровневой модели, состоящей из уполномоченного на федеральном уровне и уполномоченных на региональном уровне, необходимо чёткое законодательное разделение их полномочий и определение механизмов их взаимодействия. Действующий федеральный закон № 78-ФЗ от 2013 года не решает данную проблему, и отсюда надо отталкиваться в развитии института уполномоченных. Сегодня единственной формой взаимодействия между уполномоченным в субъекте Российской Федерации и федеральным уполномоченным, установленной федеральным законом, является лишь направление отчёта, информации о результатах своей деятельности из региона в Москву, не более. Законом не установлено ни иных форм взаимодействия, ни взаимных прав и обязанностей. Получается, что на сегодняшний день в России действуют два параллельных, практически невзаимосвязанных института бизнес-омбудсменов на федеральном и региональном уровне. Вот где работы поле непаханое, вместо наделения неприкосновенностью, именно в этой части нужно прикладывать массу усилий и вносить соответствующие поправки в действующее законодательство.

Также необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что финансовое обеспечение деятельности уполномоченно-

го в субъекте Российской Федерации осуществляется за счёт средств регионального бюджета. Это так или иначе делает уполномоченного в субъекте зависимым от власти.

Учитывая сказанное, все аргументы за и против, фракция ЛДПР будет голосовать против принятия данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я бы хотел обратить внимание на тот явный перекося, который сегодня произошёл в нашем обществе. Государство, по существу, создавая вот такие, я бы сказал, фейковые институты, как институт уполномоченных, ставит под сомнение существование таких структур, как прокуратура, которая следит за соблюдением законодательства, в том числе и предпринимателями. Сегодня лавчонку где-нибудь на Чукотке проверяют только с ведома Генпрокуратуры, и такая проверка стоит в плане в Москве, мы дошли до такого абсурда!

Мы стали забывать о том, что всё предпринимательство существует ради человека. Омбудсмена по защите прав потребителя нет, а вот под этот надуманный институт омбудсменов по защите прав предпринимателей, да ещё вот с таким расширением прав, нужно такой аппарат создать, чтобы это соблюдать, что никакого бюджета не хватит. У такого омбудсмена должно быть только одно право — право защищать права потребителей на качественную продукцию, которую предприниматели производят, а всё остальное должны выполнять другие государственные институты.

Я считаю, что сами по себе поправки только подчёркивают вот эту казуистику и, конечно, принимать их не надо. И вообще, надо очень серьёзно подумать над созданием такого института и заставить те органы, которые уже есть в стране, выполнять свои функции в полном объёме, тогда всё будет хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, с огромнейшим уважением отношусь к вам, поэтому без обиды, я по ведению.

Мы сегодня рассмотрели, завершаем рассмотрение 18-го вопроса, а в повестке 125 вопросов. Вот, на ваш взгляд, вы опытный политик, хватит ли нам этих дней — субботы, воскресенья, понедельника, вторника, среды, четверга, пятницы, вновь субботы, — чтобы пройти 125 вопросов, когда мы могли бы их?.. Вот чисто как опытного политика вас спрашиваю, мо-

жет быть, посоветуетесь, чтобы... Извините, три вопроса в течение трёх с половиной часов!..

**Председательствующий.** Михаил Владимирович, ну я отвечаю однозначно: конечно, не хватит! Вопрос вы ставите правильно, мы тут тоже его обсуждали, это вопрос для Совета Думы. Безусловно, тут есть предмет для обсуждения.

Заключительное слово — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Абсолютно согласен с Геннадием Григорьевичем в том, что, если бы у нас органы власти, описанные в Конституции, выполняли свои конституционные обязанности, нам не нужны были бы всевозможные институты уполномоченных, в том числе по делам предпринимателей. Трудно с вами не согласиться, я полностью вас поддерживаю, но реальность такова, что мы с вами не можем почему-то, по какой-то причине... ни мы, ни исполнительная власть, ни контрольные органы не могут выполнить возложенные на них Конституцией обязанности, поэтому и появляются всевозможные квазиобщественные институты. Я согласен с тем, что нам не нужны омбудсмены, не нужна Общественная палата — у нас есть парламент, наделённый контрольными функциями, но что-то вот не получается у него контролировать, и у Генпрокуратуры не получается. Ну вот не получается у нас! Так что здесь я с вами соглашусь.

Ну а что касается изменений, то, если вы внимательно читали законопроект, знаете, что они вносятся не только в закон об уполномоченных по защите прав предпринимателей, но ещё и в статьи других законов, туда корреспондирующие нормы вводятся. Да, действительно, скажем так, дискуссионна, вызывает вопрос норма о наделении неприкосновенностью, но я сказал, что во втором чтении можно от этого отказаться.

Кстати, обращаю внимание: даже в заключении правительства указано, что в этом законопроекте есть нормы, которые правительство поддерживает. Они действительно нужны, и мы могли бы принять по ним решение. Давайте поддержим в первом чтении законопроект, уберём всё то, что вызывает сомнения, и примем то, что сомнений не вызывает, ведь разумное зерно в этом законопроекте есть.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рифат Габдулхакович, будете выступать?

Депутату Шайхутдинову включите микрофон.

**Шайхутдинов Р. Г.** Спасибо. Я совсем коротко, Иван Иванович.

Тема действительно важная, интересная, но не законопроект, а сама тема, связанная с бизнесом, с его положением, с его

защитой, с отстаиванием его интересов у нас в стране. На февраль запланированы парламентские слушания по этой теме, и я всё-таки ещё раз повторю: приглашаем всех принять участие в обсуждении этих вопросов!

Напоминаю, что комитет данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

И видимо, последний на сегодня законопроект — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части дополнения направлений распоряжения средствами материнского (семейного) капитала". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Если останется время, у нас ещё два законопроекта по сокращённой процедуре и проект поручения.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, все согласятся с тем, что закон о материнском капитале — самый популярный и самый любимый, самый рейтинговый закон, о котором знает, который поддерживает абсолютное большинство граждан, независимо от того, есть ли у них дети, получали ли они материнский капитал. Люди о нём знают и передают через нас пожелания обязательно его сохранить, даже, может быть, приумножить и развить законодательство в части возможностей его применения.

Вот на эту тему мы с коллегами предлагаем следующую поправку. Предоставить возможность... Ну, я не буду перечислять, вы прекрасно знаете, на кого распространяется действие этого закона — и на мужчин, и на женщин, имеющих детей, усыновивших и так далее, — из экономии времени опущу это, потом отвечу на вопросы, если нужно будет. Сейчас сразу к части 2 проектируемой статьи 12<sup>1</sup>: средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на основании заявления о распоряжении этими средствами направляются на приобретение транспортных средств, используемых для перевозки пас-

сажиров и имеющих, помимо места водителя, не более восьми мест для сидения, произведённых на территории Российской Федерации, ранее не находившихся на регистрационном учёте (то есть ранее не эксплуатировавшихся), путём безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей продажу транспортного средства, либо банку, если речь идёт о приобретении по кредитному договору.

Ещё одно ограничение, которое мы предлагаем в качестве поправки, касается возможности реализации этого автомобиля: мы накладываем мораторий — не менее трёх лет автомобиль должен эксплуатироваться семьёй, прежде чем появится возможность его дальнейшей продажи.

Уважаемые коллеги, буквально несколько статистических цифр. Более 7,3 миллиона российских семей получили государственный сертификат за прошедшие годы, только в 2016 году было выдано более 600 тысяч сертификатов. Это действительно мощнейший инструмент поддержки семей, который привёл к росту рождаемости в стране. И в качестве основной цифры прошу учесть следующую: к настоящему времени средствами материнского капитала полностью распорядились только 54,3 процента владельцев, соответственно, 45,7 процента российских семей, имеющих сертификат на получение материнского капитала, пока не нашли подходящего способа его применения. Учитывая этот факт и то, что на программу материнского капитала с момента запуска было потрачено более триллиона рублей, получается, что сотни миллиардов рублей сегодня лежат и ждут своего применения, а огромное количество автомобилей, произведённых в Российской Федерации, тоже ждут своих владельцев. Давайте поможем и нашим семьям, и нашему, отечественному производителю решить проблему с учётом взаимных интересов.

Доклад закончен. Я готов коротко ответить на ваши вопросы. Надеюсь, что в следующий раз не скоро появлюсь на этой трибуне. Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич, за короткий доклад.

С содокладом выступает Ольга Владимировна Окунева. Пожалуйста.

**Окунева О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня в первой половине дня уже рассматривали один законопроект, связанный с темой материнского капитала. Огромное спасибо вам за поддержку решения комитета и поддержку того законопроекта. Рассчитываю, что аргументы комитета вы также единогласно услышите и сейчас.

Глубокоуважаемый Олег Анатольевич остановился на основном содержании предлагаемого законопроекта. Действительно, для каждой семьи очень важны условия поддержки. При этом, рассмотрев данный законопроект, комитет хотел бы отметить, что нормы предполагается распространить лишь на отдельные группы граждан из тех, кто подпадает сегодня под действие федерального закона. В частности, из сферы действия норм, предлагаемых законопроектом, будут исключены женщины, родившие второго ребёнка начиная с 1 января 2007 года, а это самая значительная категория лиц, на которых в настоящее время распространяется действие закона. Таким образом, законопроект поставит в неравное положение тех, кто уже получил сертификаты, — Олег Анатольевич называл количество полученных сертификатов, — а они имеют такое же право на распоряжение материнским капиталом.

В соответствии с частью 3 проектируемой статьи 12<sup>1</sup> федерального закона транспортное средство, которое будет приобретено с использованием средств, хочу подчеркнуть, материнского (семейного) капитала, оформляется в собственность одного из супругов. Сегодня, если за счёт средств материнского капитала приобретается жильё, доли оформляются в том числе и в интересах детей, то есть семьи в целом. Не всегда супруг является одним из родителей тех детей, благодаря рождению которых семья стала обладать правом на получение материнского капитала, — не хочу обидеть глубокоуважаемых мужчин, но, скорее всего, это будет муж. Мы с вами не раз в этом зале обсуждали долги супругов (или отца, или матери) по алиментам: где гарантия, что, после того как транспортное средство будет оформлено на одного из супругов, не будет развода в этой семье и транспортное средство не уйдёт из семьи вместе с кормильцем или кормилицей? Уважаемые коллеги, всё-таки в отношении недвижимости право детей на пользование в будущем этим имуществом гарантируется.

Законопроект направлялся в регионы — а помощь семье оказывают в том числе и они, — и регионы не поддержали, меньшинство поддержало: из 16 отзывов законодательных органов всего шесть положительных, из 27 отзывов исполнительных органов власти всего семь положительных. При этом хотелось бы отметить, что часть регионов средства своего регионального материнского капитала направляют на приобретение транспортных средств, но это не более десяти регионов. Я могу привести пример: учитывая обращения семей, родителей в адрес региональных властей, в Смоленской области принято решение, согласно которому семья, имеющая семь и более детей,

имеет право расходовать средства регионального материнского капитала на приобретение автотранспорта.

Авторов этого законопроекта не поддержали наши коллеги из Комитета Совета Федерации по социальной политике, есть отрицательное заключение правительства, в котором также сказано, что в законопроекте не соблюдаются права детей.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

### *Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин*

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.** Ольга Владимировна, если посмотреть заключение комитета, то все аргументы против законопроекта на самом деле слабые, и особенно запомнился вот этот: "...приобретение автомобиля за счёт материнского капитала исключает возможность осуществления контроля за его целевым использованием". С чего такое недоверие к гражданам? Может быть, лучше подумать о важности транспорта для семьи, особенно в российской глубинке? Если это поможет отвезти детей в больницу и спасти жизнь, закон уже будет принят не зря.

**Окунева О. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, безусловно, важно отвезти детей в больницу, в школу, и именно поэтому комитет при рассмотрении бюджета поддерживает те статьи расходов, которые направлены на приобретение школьных автобусов, автомобилей скорой помощи, на улучшение дорог, чтобы легче было довозить детей. При этом мне хотелось бы, уважаемые коллеги, напомнить, что Председатель Государственной Думы обратился к нам с просьбой проанализировать меры поддержки многодетных семей, но от многих из вас, не хочу никого обидеть, предложений, связанных с исполнением поручения Вячеслава Викторовича, к нам в комитет не поступало. Исполняя поручение председателя по результатам обращения к нему Уполномоченного по правам ребёнка в Российской Федерации, мы проанализировали меры поддержки, которые оказываются регионами, это их полномочия: имеется более тридцати мер, они очень связаны с разными условиями, в том числе и с климатическими условиями, и с отдалённостью, и каждый регион в соответствии с федеральным законодательством определяет эти меры поддержки, в том числе и приобретение автотранспорта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич.



**Шеин О. В.** Ольга Владимировна, вопрос такой. Мы с вами хорошо понимаем, что стоим не на пороге демографической ямы, а мы уже в неё попали, этот год очень характерный, и превышение смертности над рождаемостью — это на самом деле даже не самый главный показатель. Какую вы, вообще, видите перспективу, какие шаги предпринимает профильный комитет по корректировке — чего без денег нельзя сделать — демографической политики государства и поощрению рождаемости, в том числе по линии предоставления материнского капитала и по иным направлениям? То есть какие стратегические линии здесь вырабатываются и какие законы от вашего комитета мы можем увидеть в ближайшее время?

**Окунева О. В.** Уважаемый Олег Васильевич, ваш вопрос не связан с концепцией данного законопроекта, но, если говорить о совершенствовании законодательства о предоставлении материнского (семейного) капитала, мы с вами сегодня поддержали во втором чтении один законопроект, несколько дней назад мы поддержали ещё один законопроект, и комитет поддержал, и вы единогласно поддержали. Мы работаем совместно с правительством, с тем чтобы после 31 декабря 2018 года решение состоялось и материнский капитал, как одна из мер демографической поддержки, сохранился, о важности этой меры демографической поддержки говорил и глубокоуважаемый Олег Анатольевич. Есть и иные направления работы комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Ну, Олег Анатольевич, как всегда, на высоте, затрагивает очень важные вопросы. Трудно не согласиться, что механизмы реализации, направления распоряжения средствами материнского капитала нужно расширять, потому что 50 процентов — это огромная цифра, это миллионы людей, которые не смогли воспользоваться средствами, значит, они не видят для себя инструментов.

Олег Анатольевич, у меня к вам вопрос: материнский капитал выделялся людям не по их имущественному, материальному положению, то есть семьи с разным достатком получали материнский капитал, — мне непонятно, почему вы в своём законопроекте хотите ограничить людей возможностью покупки автомобилей, собранных именно на территории Российской Федерации? Это замечательно, что вы лоббируете наш автопром, хотите поддержать, но, во-первых, на новую машину не хватит средств, а во-вторых, непонятно, почему нельзя купить подержанный автомобиль. Если это средства людей, то люди и должны распоряжаться. Конечно, инструменты надо расширять, но, мне кажется, как-то неправильно, что мы, с одной сто-

роны, расширяем возможности, а с другой — загоняем людей опять в какие-то рамки, Олег Анатольевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Спасибо, Сергей Алексеевич. Если бы я представил законопроект, которым позволял бы приобретать бывшие в употреблении автомобили, то, я уверен, критики было бы гораздо больше, тем более если автомобили не только российского производства. Здесь невозможно найти идеальный вариант, который устроил бы абсолютно всех, но, мне кажется, поправка потому и является поправкой, что она касается одной конкретной идеи и не распространяется на какие-то другие варианты.

Давайте вместе подумаем, что ещё можно было бы предложить. Мы видим, что половина этих средств не реализована, значит, она где-то лежит, и в этом может быть какой-то дополнительный смысл отрицательных заключений — давайте посмотрим, кому выгодно, чтобы половина этих денег лежала где-то на счетах. Посмотрите, эта сумма большая — 500 тысяч, для покупки отечественного автомобиля средств более чем достаточно, а уж для первого взноса даже за серьёзную модель, собираемую в России, но иномарку, тоже более чем достаточно, а на остальную сумму можно оформить доступный кредит с небольшим процентом.

Давайте спросим у мам, давайте спросим у этих семей (вот будет возможность на следующей неделе), коллеги, поэтому я вас прошу: на приёмах спрашивайте, потом мне скажете, что, мол, да, ты был не прав, и регионы против, и большинство мамочек тоже против. Если вы такое скажете, я выйду на трибуну и скажу: извините, был не прав, отобрал у вас много времени, простите.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Выступление от фракции.

Я прошу прощения у уставшего под вечер парламента, но тема действительно достойна того, чтобы ей уделить внимание и немножко вникнуть в суть.

Сегодня с утра, если помните, выступала коллега Яровая и говорила, что страна преодолела демографическую яму и у нас растёт рождаемость, — это не так. Страна ненадолго вынырнула, вышла из вот так называемого русского креста, когда

смертность превышала рождаемость, на протяжении четырёх лет было чуть иначе, но в этом году ситуация вернулась в прежнее русло, до конца текущего года смертность превысит рождаемость примерно на 100 тысяч человек, и тенденция будет сохраняться дальше. Помимо прочего это означает в том числе ухудшение ситуации на рынке труда. Напомню, по оценкам Минтруда, через два-три года до 1 миллиона работников будут ежегодно выбывать с рынка труда, что будет означать том числе ухудшение качества рынка. У нас нет института переподготовки кадров, соответственно люди в возрасте не поспевают за новыми квалификациями и новыми знаниями. Замещение рабочей силы имеет не только характер возрастной, но и характер качественный, а качественное замещение будет, к сожалению, отставать.

При этом коэффициент рождаемости существенно сократился: если в прошлом году суммарный коэффициент рождаемости, то есть число детей на одну женщину, составлял 1,7, то в текущем году — 1,64. Достаточно существенное сокращение. Приведу пример только с Чечнёй: по Чечне суммарный коэффициент рождаемости в 2005 году был 3,4, в прошлом году — 2,6, и понятно, что Чечня через несколько лет тоже перейдёт в категорию регионов, которые не могут позволить себе простое воспроизводство населения. В России вообще только 12 регионов, где такое простое воспроизводство осуществляется.

Является ли это проблемой вот такой вот европейскости страны, показателем того, что мы часть Европы, а не тропической Африки? На самом деле нет. Суммарный коэффициент рождаемости в России ниже, чем в Дании, ниже существенно, чем во Франции, ниже, чем в Норвегии, ниже, чем в Бельгии, и, например, в Дагестане коэффициент рождаемости ниже, чем в Исландии, не говоря уже про Францию. Почему такая проблема возникает? На самом деле...

Я прошу немножко добавить времени, я не буду выбирать полностью все четыре минуты, но что-то из этого мне потребуется.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Шеин О. В.** Спасибо.

На самом деле опыт Европы очень примечателен: в Европе самая высокая рождаемость в северных странах, с более либеральными законами, и низкая рождаемость, провальная, на востоке и на юге, особенно в Италии, Польше, на Пиренейском полуострове. В чём причина отличия? В том, что в северных европейских странах женщина может себе позволить, даже если она не в браке, иметь ребёнка и при этом получать достойную заработную плату, иметь хороший уровень дохода, там

есть мощнейшие социальные программы, а на юге Европы чтят мораль, кроме того, социальных программ меньше, чем на севере, поэтому разница совершенно потрясающая. Католические страны, казалось бы, такие вот традиционные, где всегда было большое количество детей, сейчас в провале, и любой человек, заглянув в сводки по коэффициенту фертильности, в этом легко может убедиться.

Теперь что касается нашей страны. Первое — заработная плата женщин на 28 процентов ниже, чем у мужчин, в условиях, когда в среднем образование у женщин выше. Второе — падение по всем возмещениям, родовым сертификатам и прочему составляет порядка 30 процентов за последние четыре года.

В этом контексте мы предлагаем закон, который позволит предпринять какой-то шаг. Нам говорят: не надо. Но без масштабных шагов мы входим в катастрофу, которая на самом деле по своим масштабам мало кому сегодня представляется ясной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Вам сразу микрофон включают уже на рабочем месте. Выбор есть, как видите.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, если вы отмените своё пожелание нам выступать с трибуны, я с удовольствием, как и другие, могу...

**Председательствующий.** Нет, просьба выступать с трибуны была для того, чтобы была возможность обращаться к залу. Это хорошо, если вы считаете нужным убеждать людей.

**Иванов С. В.** Да вы знаете, я не как коллега Нилов, но тоже, мне кажется, уже надоел людям, поэтому лучше я с места буду выступать.

**Председательствующий.** Вы как-то с утра начали об этом... зря, не продолжайте.

**Иванов С. В.** Вы знаете, уважаемые коллеги, я хоть и являюсь соавтором данного законопроекта, однако, конечно, далёк от мысли, что предоставление денег на покупку автомобиля сможет как-то улучшить демографическую ситуацию в стране. Тема материнского капитала, который, как вы знаете, появился по предложению Владимира Владимировича Путина в 2006 году, очень актуальна. На моей памяти фракция ЛДПР предлагала два изменения.

Первое. Мы предлагали платить материнский капитал только в тех регионах, где смертность превышает рождаемость, то есть отрицательный естественный прирост. Сами понимаете, мы очень нуждаемся в населении, у нас действительно боль-

шая убыль, и нет смысла платить деньги там, где и так нормально с этим дело обстоит. Абсолютно никакой дискриминации здесь нет: мы же принимаем законы, которые помогают какой-то определённой категории населения. Здесь, я говорю ещё раз, никакой дискриминации нет.

Второй момент. Мы предлагали материнский капитал разрешить использовать на капитальный ремонт помещения, потому что очень часто молодые семьи, воспользовавшись поддержкой родственников, приобретают жильё, которое сдано без отделки, и им нужны деньги на то, чтобы это помещение привести в божеский вид, чтобы там можно было жить, — тоже отклонили.

Уважаемые коллеги, если мы не хотим, чтобы через какое-то время к нам, к нашим детям, может быть, даже ко внукам приезжали мигранты... Вот недавно показывали по "Euronews" репортаж, и там мигранты на острове Лесбос, которые валом валят, прут туда тысячами, десятками тысяч человек, говорят: "Вы знаете, вот неудобно об этом говорить, но в этом туалете нет воды и здесь, в этом туалете, не убирают", — и вот европейцы комментируют, мол, видите, в каких они ужасных условиях находятся на этом острове в этом лагере. А у меня вопрос: а кто за вами убирать-то должен?! Нет, вот что же такие некультурные греки — не убирают за приезжими!.. Да они, мигранты, не приедут сюда работать, они приедут сюда потреблять то, что создано! И если мы не хотим, чтобы наша страна скатилась вот в эту яму, давайте, уважаемые коллеги, всё-таки подумаем, как это лучше сделать. Может быть, лучше не применять все эти меры, а сделать так, чтобы были бесплатные секции, может быть, какие-то пособия для покупки одежды, обуви и так далее, чтобы люди видели смысл?

И вообще, нужна, конечно, государственная политика. Много детей — есть преференции, нет детей — значит, работайте над улучшением ситуации. Я не призываю к налогу на бедность, тем не менее... Ситуация, коллеги, очень тяжёлая.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Миронова Валентина Михайловна.

**Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот вы знаете, к концу заседания, к вечеру, мы уже и вниклись, и вникнулись, и нырнули, и вынырнули, и к совести нас призывали, и о стыде заговорили, и мы теперь узнали, что такое справедливость.

Я возвращаю всех нас к тому, о чём говорится в данном законопроекте: авторами законопроекта предлагается использовать материнский капитал на приобретение транспортного

средства. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данное предложение поддерживать не будет.

Когда мы говорим о поддержке семьи, мы видим в семье прежде всего социальный институт, где учитываются и защищаются интересы всех членов семьи. Ольга Владимировна очень точно, мудро, справедливо указала на те причины, по которым комитет не поддерживает данный законопроект, и мы с ней согласны. Почему? Создаётся неравное положение членов семьи, поскольку исключается категория женщин, родивших второго ребёнка. Транспортное средство, которое приобретает за счёт материнского капитала, оформляется в собственность одного из членов семьи, чаще всего взрослого человека, а ребёнок не является выгодоприобретателем и пользователем, значит, не учитываются его интересы.

Далее. Автомобиль может и не принести желанной пользы, а только усугубить положение семьи: изнашивается транспортное средство, ломается, в ДТП попадает. Так всё-таки что лучше: на жильё потратить деньги или на автомобиль, который через три года обесценится?

Я не буду говорить о том, что за счёт средств собственных бюджетов субъекты Российской Федерации решают эту проблему, я не буду говорить о доверии или о недоверии. Конечно, мы доверяем нашим семьям, но говорим об ответственном отношении к использованию материнского капитала.

Ну и наконец, правовая природа федерального закона о дополнительных мерах поддержки семей с детьми заключается не только в поддержке семьи, но и в защите интересов, семья и дети имеют на это гарантированное государством право. Когда возникает хотя бы малейшее сомнение — а о сомнениях я сейчас вам рассказывала, — тогда эта сущность права гарантированно права исчезает.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Михайловна.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Позиция правительства, Александр Юрьевич? Ну видите, дискуссия идёт, вы позицию свою отстаивайте, она будет во многом определяющей.

**Синенко А. Ю.** Я в связи с этим вспоминаю фразу, которую услышал в автосалоне: автомобиль дешевле уже в тот момент, когда выезжает из автосалона, — поэтому, коллеги, направлять материнский капитал на такой странный объект,

наверное, действительно неразумно. Это с жизненной точки зрения.

А с позиции правительства хотел бы также подчеркнуть, что всё-таки материнский капитал, цели, которые были изначально заложены руководством нашей страны в том законе, в той инициативе, конечно же, предполагают именно долгосрочное извлечение каких-то полезных свойств, стимулирование к тому, чтобы жизненный уровень наших граждан повышался. Здесь нельзя говорить о предметах материального мира, ценность которых, как я уже сказал, может стремительно падать каждый год по объективным или по каким-то субъективным причинам.

Правительство не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я всех благодарю и думаю, что продолжим эту дискуссию в следующий раз, когда мы вместе с вами внесём похожую версию законопроекта на эту же тему. Кое-что учтём: может быть, каждому по велосипеду, может быть, ещё какие-то будут предложения депутатов. Я с одним лишь не могу согласиться — с тем, что жильё после его приобретения всегда только дорожает, — это тоже не факт. Дискуссия состоялась, но не убедили, давайте спросим у наших избирателей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, заключительное слово Ольги Владимировны Окуневой.

Включите микрофон.

**Окунева О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне тоже хочется поблагодарить всех коллег за заинтересованное обсуждение. Комитет готов работать, уважаемые коллеги, с вашими законодательными инициативами, мы всегда готовы к совместной работе.

И позвольте комитету присоединиться к словам Ирины Анатольевны: поздравляем всех матерей с наступающим праздником — Днём матери, желаем здоровья, успехов! (*Аплодисменты.*) У нас много мам среди наших коллег-депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части дополнения направлений расходов распоряжения средствами материнского (семейного) капитала", вопрос 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим вот какое предложение. Сегодня обсуждалось, что 59-й и 124-й вопросы рассматриваются в соответствии с 118-й статьёй Регламента, — мы можем их рассмотреть? Да. И у нас есть один проект протокольного поручения Государственной Думы — его можно было бы рассмотреть, тогда мы полностью повестку первоочередных вопросов исчерпаем. Нет возражений? Нет.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по 118-й статье рассматриваем).

Илья Владимирович Осипов, пожалуйста.

**Осипов И. В.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Народным Хуралом Республики Калмыкия. По мнению комитета, позиция об определении срока (даты), с которого у собственников помещений в многоквартирном доме, исключённом из региональной программы капитального ремонта, прекращается обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт, заслуживает внимания, но в то же время в предложенном проекте закона способ решения не прописывается чётко, поэтому комитетом законопроект не поддерживается. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 59 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 124-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в порядке, предусмотренном частью седьмой статьи 118 нашего Регламента.

Николай Васильевич Говорин, пожалуйста.



**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот проект закона внесён Архангельским областным Собранием депутатов. Комитет не поддерживает законопроект, так как предлагаемая норма должна быть урегулирована в рамках нескольких федеральных законов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 124 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Проект поручения Государственной Думы, внесённый на заседание 23 ноября.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прошу поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Минприроды России, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Росприроднадзоре, Роспотребнадзоре, администрации Приморского края информацию о принятых мерах, направленных на устранение нарушений при осуществлении перевалки угля в порту города Находки, об эффективности данных мер и о планируемых мероприятиях с целью недопущения в дальнейшем загрязнения окружающей среды угольной пылью.

Мы не раз в зале Государственной Думы обсуждали эту проблему, и вот с наступлением зимы прошло уже несколько снегопадов в Находке, и каждый раз идёт чёрный снег — с примесью угольной пыли. Люди обращаются ко мне с просьбой принять меры, чтобы не допустить нарушений экологического законодательства, последствия которых они испытывают на себе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды Бурматов Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблема действительно есть, этот вопрос неоднократно поднимали и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и коллеги из фракции ЛДПР, сейчас его поднимает Алексей Викторович. Более того, по инициативе фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР направлялись запросы в надзорные ведомства: и в Минприроды, и в Генеральную прокуратуру, и в Росприроднадзор, и в Роспотребнадзор. Мы готовы ознакомить Алексея Викторовича с ответами, которые пришли из этих ведомств.

Также хочу проинформировать Алексея Викторовича и всех коллег о том, что сейчас Комитетом по экологии и охране окружающей среды готовится проект закона, который в том числе обязывает правительство устанавливать требования к тем, кто осуществляет хозяйственную деятельность в портах. Причём есть предложение распространить это не только на уголь и на угольную пыль соответственно, но и на другие пылящие, опасные для здоровья наших граждан вещества, потому что это проблема не только Находки, но и других городов, которые расположены в портовой зоне.

Мы считаем, что принимать данное протокольное поручение и ещё раз направлять запросы в те же надзорные ведомства, наверное, не стоит, если только Алексей Викторович не будет категорически настаивать на повторном... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алексей Викторович, вы настаиваете на голосовании?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет.

Тогда, коллеги, будем исходить из того, что наш комитет уже работает в этом направлении, есть возможность ознакомиться с ответами на те запросы, которые комитет сделал, они будут доведены до сведения Алексея Викторовича, и, соответственно, он сможет ознакомить с ними избирателей.

Коллеги, мы с вами рассмотрели повестку в рамках нашего порядка работы. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 ноября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 10 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 07 сек.)**

Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Отсутствует . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: кворум есть

407 депутатов присутствует. Кворум имеется.

Ольге Викторовне Савастьяновой включите, пожалуйста, микрофон.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании должно присутствовать 410 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, давайте примем проект порядка работы за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 02 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Прежде чем приступить к обсуждению проекта порядка работы, давайте поздравим с днём рождения Максима Анатольевича Иванова, ему сегодня исполнилось 50 лет (*аплодисменты*), и Николая Владимировича Малова (*аплодисменты*).

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бурматов Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По вопросу 43 повестки дня замена содокладчика: вместо Валуева с содокладом выступит депутат Боярский.

**Председательствующий.** Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу пункт 22 сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы перенести на 6 декабря для дополнительной доработки. Напомню, что это второе чтение, правительственный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсудим предложения.

Против предложения Владимира Владимировича Бурматова по пункту 43, о замене содокладчика, нет возражений? Нет. Принимается.

По предложению Александра Юрьевича Синенко.

Профильный комитет, Евгений Сергеевич Москвичёв?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что данный законопроект сегодня надо рассмотреть во втором чтении. У нас следующая неделя — региональная. По поводу того, о чём сказал Александр Юрьевич, — мы готовы на региональной неделе посмотреть, что там надо дополнительно доработать, и, если увидим в течение недели до 6-го числа, что действительно есть что-то серьёзное, мы готовы просить вас вернуть законопроект к процедуре второго чтения и внести поправки.

Я считаю, что данный законопроект необходимо оставить в сегодняшней повестке дня.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, по-моему, разумное предложение. Если появятся дополнительные поправки, у нас есть такой механизм, мы можем вернуть законопроект к процедуре второго чтения и рассмотреть эти дополнительные поправки. А сегодня мы можем рассмотреть законопроект в том виде, в каком он подготовлен комитетом. Нет возражений? Никто не настаивает на голосовании? Нет.

Тогда ставлю на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы на 24 ноября в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Строго говоря, на этом можно было бы закончить, но хотел бы напомнить несколько выводов, к которым мы с вами вместе здесь, в зале, пришли. Этот бюджет является доказательством того, что спад экономики преодолён и, несмотря на все внешние угрозы, несмотря на все проблемы, начинается реальный рост экономики, начинают реально расти зарплаты. Хотел бы обратить внимание на то, что перераспределение при рассмотрении во втором чтении почти триллиона рублей по 2018 году не только сделало этот бюджет сбалансированным в финансовом смысле, но и сбалансировало его по тем целям, которые стоят с учётом бюджетной политики, а таких целей две: обеспечение конкурентоспособности государства и повышение качества жизни людей. Отсюда и поддержка села, и поддержка промышленности, и поддержка социальных объектов в регионах. И сразу хотел бы сказать, что такой поддержки, которую получают сегодня регионы благодаря решениям, принятым президентом, не было никогда, она беспрецедентна!

Вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что все те поручения, все те задачи, которые ставила Государственная Ду-

ма в своём постановлении при принятии законопроекта в первом чтении, во втором чтении были полностью реализованы. Более того, все 72 субсидии, которые получают регионы из федерального бюджета, распределены, и уже сегодня регионы могут начинать планировать свою бюджетную политику, ясно понимая, на какую поддержку из федерального центра они могут рассчитывать.

К третьему чтению комитет по бюджету предлагает добавить ещё отдельные пункты в проект постановления, для того чтобы включить в него вопросы, которые, мы считаем, являются приоритетными в ходе исполнения бюджета: здесь и поддержка села, и поддержка транспорта, и поддержка строительства дорог, здесь и решение самых важных, насущных вопросов, нашлось место даже для Театра мимики и жеста, о котором говорили наши коллеги здесь, в зале, для фонда доктора Лизы и для целого ряда других объектов, может быть, менее значимых на фоне распределения триллионов рублей, но не менее важных для людей. Все эти вопросы отражены в законопроекте, поэтому мало сказать, что законопроект готов к третьему чтению, — это действительно законопроект о бюджете здравого смысла, мы смогли сбалансировать интересы.

И в заключение я хотел бы сказать слова благодарности. Вместе с нами этот бюджет — Антон Германович, извините, я сейчас буду говорить не о вас — прошла... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Макаров А. М.** ...прошла Татьяна Геннадьевна Нестеренко, она вместе с нами проводила в комитете по бюджету буквально все дни и ночи — огромное спасибо! *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Николай Васильевич, там работать надо было!

Я хотел бы выразить огромную признательность Аппарату Государственной Думы, который сделал эту тяжелейшую работу возможной, Правовому управлению, которое действительно работало в очень тяжёлой ситуации, — спасибо огромное! И наконец, хотел бы поблагодарить, безусловно, аппарат комитета по бюджету, который в основном и вынес эту работу на своих плечах.

Ну и самое главное — это, как мне кажется, то, что во время работы над бюджетом нам удалось объединить все фракции, работали действительно все. И те предложения, которые нашли отражение в законопроекте, — это предложения всех фракций, а значит, нам действительно удалось учесть интересы людей, каких бы политических взглядов они ни придерживались.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, желающие выступить по мотивам голосования от фракций есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович. Приготовиться Сергею Михайловичу Катасонову.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, коллеги, Антон Германович! Первое, что я хотел бы высказать в своём выступлении, — это сожаление, я хотел бы принести извинения нашим избирателям за тот документ, который мы сегодня рассматриваем, основной финансовый документ, бюджет страны. В первом чтении мы уже высказывали свои замечания и голосовали против, в третьем мы тоже будем голосовать против, и вот почему.

Этот бюджет — родной брат нескольких предыдущих, от этих же родителей он унаследовал все недостатки и пороки. Есть у него и некоторые положительные качества — это рост доходов, это снижение дефицита бюджета, это рост ВВП, — но это, наверное, не самое главное и не единственное, а вот пороками он побогаче и в процессе рассмотрения не смог с ними расстаться. Главное — это бюджетное правило, которое в первую очередь отсекает нефтегазовые доходы, стерилизует их и направляет в различные фонды, в ценные бумаги и в счета, в том числе иностранные.

Сокращаются расходы, они втрое ниже доходов. Пострадали в первую очередь социалка, здравоохранение, культура. Регионам тоже нелегко: у них забирают налоговые источники, а взамен предлагают коммерческие кредиты; расходы региональных бюджетов в сопоставимых ценах ниже уровня 2012 года, хотя исполнение майских указов на 95 процентов легло на региональные бюджеты. Пенсии работающим пенсионерам не индексируются, реальные пенсии не индексируются, материнский капитал не индексируется, прожиточный минимум пенсионера занижен на 14 процентов, стипендии не индексируются.

Мы, конечно же, в своих поправках — а их было около двадцати — предложения внесли, но они успешно были отклонены с мотивацией "нет средств" или "не те источники". Зато правительство нашло источники для себя любимого: чтобы наполнить резервный фонд; чтобы профинансировать опять компании и госкорпорации — более полутриллиона рублей, — не-

смотря на то что они не платят дивиденды; чтобы найти несколько триллионов на санацию банков и так далее.

Опять не выполняется налоговый мораторий, опять повышаются акцизы, неналоговые платежи, опять растёт нагрузка на бизнес, и это отразится на ценах на услуги и товары, опять это ударит по кошельку, и опять это будет разогрев инфляции.

Опять мы видим, что бюджет ненапряжённый, выжидающий, консервативный, видим сокращение социальных расходов, нет элементов развития, поддержки реального сектора экономики. И здесь, конечно же, от правительства требуются смелые решения, но за них нужно брать на себя ответственность, а этого никто делать не хочет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого бюджета. В свою очередь мы предлагали и предлагаем альтернативный проект бюджета, который решает все эти задачи, — к сожалению, правительство пока нас не слышит, но мы надеемся, что всё-таки оно когда-нибудь нас услышит, и мы готовы к сотрудничеству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит в третьем чтении проект бюджета на 2018 год.

Что такое бюджет? Бюджет — это документ, который должен, на мой взгляд, решать два вопроса: во-первых, доходы граждан должны расти; во-вторых, должны быть предусмотрены инвестиционные инструменты развития экономики нашей страны. Что касается первого, обеспечение повышения уровня жизни граждан связано с двумя основными моментами.

Первый момент. Мы впервые за 15 лет — а я напомню, что практически каждый год фракция ЛДПР вносила законопроект о сближении прожиточного минимума и минимальной заработной платы, приравняв — в 2019 году выходим на этот уровень, в следующем, 2018 году — 85 процентов. Мы считаем, что вот эта пятнадцатилетняя борьба, которая велась, — к сожалению, на мой взгляд, абсолютно необоснованная — наконец закончилась.

Второй момент. Мы много здесь, в этом зале, говорили об индексации заработной платы бюджетников и довольствия военнослужащих. Пять лет не было индексации — впервые в 2018 году мы решаем эти вопросы.

Вот с учётом этих двух основных моментов фракция ЛДПР впервые за многие годы принимает решение поддержать бюджет.



Однако с тем, что касается стимулирования развития экономики, ситуация оставляет желать лучшего. Мы считаем, что здесь пока никаких существенных движений со стороны правительства не наблюдается.

Бюджетное правило. Посмотрите: цена 40 долларов за баррель, которую вы поставили, и та цена, которая есть, — мы должны признать, что порядка 1 триллиона рублей будет изъято из экономики и переведено в иностранные юрисдикции. Мы считаем, что это абсолютно неверно!

9,5 триллиона — льготы по различным направлениям, но если по субъектам посмотрим, то увидим, что отчётности практически никакой нет. Мы считаем, что надо переходить к адресной поддержке и субсидированию целевых задач, которые ставятся перед теми или иными предприятиями, отраслями, категориями — как угодно можно назвать. В отношении граждан мы говорим о целевой поддержке, но никак не можем перейти к целевой поддержке предприятий. Мы считаем, что неэффективно расходующиеся 9,5 триллиона — это, конечно, важный показатель, проблему нужно решать.

Не решаются проблемы субъектов. Всё-таки долг 2,5 триллиона (с учётом долга муниципальных образований) — это очень большая сумма, и тот посыл, который правительство даёт: бездефицитность бюджетов и стимулирование — это, конечно, неправильное решение, потому что будут потери. Могу сказать, что Оренбургская область потеряла 2 миллиарда только из-за того, что приняла бездефицитный по расходам бюджет.

Такая позиция фракции. Мы проголосуем за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич — от фракции КПРФ.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сначала хотел бы присоединиться к благодарностям. Андрей Михайлович выразил большую благодарность Аппарату. Действительно, была проделана большая работа, многие предложения были учтены, в том числе и фракции КПРФ, этому тоже, в общем-то, надо дать положительную оценку.

Вместе с тем я хотел бы подчеркнуть, что наша фракция считает, что метод перераспределения внутри низкодоходного бюджета для нашей страны практически исчерпан. Нам нужны новые подходы, нам нужна новая методика, а новая методика должна опираться на решение центральной задачи: выход по росту средней производительности труда на уровень выше мирового, в итоге темпы развития действительно должны быть обеспечены на уровне 3—3,5 процента, а 1,5 процента, на которых мы пока сидим, — это даже, может быть, какая-то такая

статистическая погрешность. Пока нынешний наш бюджет не решает проблемы развития. Да, либералы довольны, что на этом этапе вот так у них хорошо всё складывается, но подходы коммунистов, КПРФ иные: мы считаем, что этого недостаточно и нужно идти дальше.

Какие у нас предложения? Прежде всего нам нужен бюджет развития, и мы сожалеем о том, что в течение года, неоднократно рассматривая вопросы введения прогрессивного налога на высокие доходы, на роскошь и другие, так скажем, высокоценные предметы потребления, мы так и не нашли здесь, в Государственной Думе, понимания, — это снижает, по сути дела, потенциал роста доходов нашего бюджета. Мы предлагали ввести государственную монополию на производство спирта, винно-водочных изделий — это тоже было отклонено, и это тоже минус. Все предложения фракции КПРФ не менять положение о резидентстве, касающиеся наших олигархов, не освобождать государственные компании от обязанности выплачивать дивиденды, более того, предложения, направленные на то, чтобы помогать регионам, — всё это не было учтено. Соответственно, наша фракция не может голосовать за данный вариант бюджета, потому что мы уверены, мы считаем, что бюджет должен быть другим, и методы, и методики, и способы, и даже возможности у нас в принципе для этого есть, даже на сегодняшний день.

Хотелось бы просто предложить работать в дальнейшем над бюджетом. В течение года мы, как уже и министр финансов говорил, вернёмся к нему, и, может быть, не раз, потому что у нас огромные резервы. При высокой цене на нефть — выше 40 долларов, заложенных в бюджет, — каждый доллар обеспечивает прибавку 65 миллиардов рублей, в общем-то, в том числе в доходы государства. Мы такие доходы пока не используем — если надо, будете использовать.

Мы голосуем против, но одновременно призываем Государственную Думу работать в дальнейшем над бюджетом, чтобы он удовлетворял все наши потребности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После многочисленных вчерашних призывов голосовать по совести заявляю, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с чистой совестью и руководствуясь доводами разума проголосуют сегодня за бюджет.

Хочу сказать, что за последние годы это первый бюджет, который фиксирует экономический рост, а значит, растут и наши возможности, но от этого они не становятся безграничными. Если реализовывать все пожелания наших коллег-оппонентов, в том числе те, которые прозвучали при обсуждении отклонённых вчера и позавчера законопроектов, не хватит и десяти бюджетов, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сосредоточилась на том, что решаемо и что должно быть решено, и эти решения были последовательно проведены через бюджет.

Прежде всего это неуклонное исполнение и даже расширение социальных обязательств. Напомню, что это бюджет, предусматривающий повышение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. В этом бюджете мы приближаем дату индексации пенсий — не с 1 февраля, а с 1 января и сразу по двум показателям: по реальной инфляции и по прогнозируемым доходам Пенсионного фонда. Как уже здесь говорилось, это бюджет, в котором мы восстанавливаем индексацию денежного довольствия военнослужащих, увеличиваем финансовую поддержку социально значимых общественных организаций. Это бюджет полного исполнения указов президента, в том числе по зарплатам.

Также это бюджет, направленный на поддержку целого ряда отраслей, таких как сельское хозяйство, лесная отрасль и другие.

Это бюджет, в соответствии с которым будет продолжена реализация социально значимых проектов, таких как "Театры малых городов", реконструкция домов культуры, создание комфортной городской среды — финансирование этого проекта мы увеличиваем с 20 до 25 миллиардов ежегодно.

Как уже было сказано, это бюджет финансовой стабильности и самой низкой, рекордно низкой инфляции за последние десятилетия. Это бюджет экономического роста, но самое главное, что это бюджет качественного экономического роста, потому что доля нефтяных и газовых доходов в бюджете снижается и растёт доля доходов, которые мы получаем от реальных производителей.

Уважаемые коллеги, мы хорошо поработали, но работа над бюджетом не заканчивается. Это только в фильмах всё кончается свадьбой, а дальше идут титры — в жизни, как мы знаем, после свадьбы всё только начинается. Нам предстоит работа по реализации нашего постановления, работа комитетов по госпрограммам, работа депутатов с регионами, для того чтобы все средства, которые мы выделили в этом бюджете, были израсходованы рационально. Наконец, мы уверены в том, что в следующем году нам предстоит перераспределение дополнительных дохо-

дов, которые в первую очередь будут направлены на социально значимые и важнейшие инфраструктурные проекты.

Мы уверенно голосуем за этот бюджет — бюджет развития и бюджет социального благополучия! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 23 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . . 75,8 %
Проголосовало против . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Результат: принято	

Закон о федеральном бюджете принимается.

Коллеги, у нас сегодня при рассмотрении этого вопроса присутствует министр финансов Антон Германович Силуанов вместе со своими коллегами.

Антон Германович, у вас есть возможность выступить. Пожалуйста.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**  
Большое спасибо.

Уважаемые депутаты, очень хотелось бы поблагодарить вас за работу над бюджетом, которую мы вместе провели в комитетах Государственной Думы, мы работали вместе с фракциями. Хочу сказать, что работа была действительно очень важной и продуктивной, потому что все те решения, которые предлагались и во фракциях, и на заседаниях комитетов, самые лучшие решения, мы смогли учесть в нашем документе, а те, которые не смогли учесть, учтём в последующих бюджетах, при уточнении параметров бюджета на 2018—2020 годы.

Сейчас действительно непростая ситуация, действуют внешние ограничения, и нам необходимо поддержать и стимулировать экономику инструментами, которые заложены в бюджете. И бюджет, который мы сейчас принимаем, как раз отвечает на эти запросы. Конечно, какие-то задачи, какие-то мероприятия мы не смогли учесть в бюджете, коллеги из некоторых фракций говорят, что из-за этого голосуют против, но нельзя не понимать, что этот бюджет в сложных условиях выполняет все социальные обязательства, что мы поддержим отрасли экономики, поддержим субъекты Российской Федерации, поддержим нашу оборону и безопасность. Это ключевые

позиции, которым бюджет отвечает, эти позиции мы учли в нашем финансовом плане.

Уважаемые депутаты, ещё раз хотел бы поблагодарить вас за работу. Уверен, что в следующем году мы сможем уточнить бюджет. Будут у нас дополнительные возможности, дополнительные доходы — конечно, мы вернёмся к работе над бюджетом, так же сядем, так же проведём обсуждение, согласование и улучшим наш финансовый план, финансовый документ. Ещё раз хотел бы поблагодарить всех за совместную работу! Уверен, что мы принимаем правильное решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

3-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Но сначала по ведению — Новиков Дмитрий Георгиевич. Пожалуйста.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Для стенограммы: Новиков и Афонин голосовали против принятия проекта закона о бюджете в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Проект федерального закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл экспертизы всех видов, имеются все необходимые заключения, материалы размещены в автоматизированной системе. Хочу напомнить, что принятие данного федерального закона — "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" обеспечит опережающий по сравнению с инфляцией рост пенсий, обеспечит гарантированные законодательством Российской Федерации выплаты и пособия.

При подготовке проекта федерального закона группа депутатов внесла предложение, комитет его поддержал и Государственная Дума одобрила выделение дополнительно 1 миллиарда рублей на софинансирование социальных программ субъектов Российской Федерации, связанных со строительством и укреплением материально-технической базы социальных учреждений, — в проекте федерального закона содержится распределение этих ассигнований. Комитет предлагает в по-

становлении Государственной Думы о данном проекте федерального закона поручить Счётной палате отследить эффективность использования дополнительно выделенных средств.

Комитет предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против принятия этого закона, и вот почему.

К сожалению, всё, что было сказано в отношении роста пенсий выше уровня инфляции, бюджета роста, растущих доходов и так далее, не соотносится с действительностью, с тем, что на самом деле мы сейчас наблюдаем. Конечно, если сравнить прогнозируемый уровень инфляции на этот год и заложенный рост пенсий на этот год, то может показаться, что закладывается рост пенсий, но на самом деле, если мы посмотрим, сколько отняли у пенсионеров, не проиндексировав пенсию в прошлом году, то увидим, что не дотягиваем до уровня инфляции, причём существенно, и те 50 тысяч рублей недоплаченной за два года работающим пенсионерам пенсии мы так и не возвращаем. Недоиндексация в 2016 году на 8,9 процента пенсий неработающим пенсионерам этими десятыми долями процента, о которых сейчас с таким пафосом говорят, не покрывается.

Мы считаем, что, если уж вы говорите... Только что, по предыдущему закону, было такое обнадеживающее выступление: у нас бюджет роста, у нас экономика растёт, мы выполняем все социальные обязательства и указы президента, — к сожалению, мы вынуждены констатировать, что это всё неправда, может быть, где-то у кого-то и растёт экономика, но почему-то на пенсиях это не отражается. Поэтому, ещё раз говорю, мы выступаем против.

Теперь по порядку — почему.

Первое. Не выполняется указ президента от 7 мая 2012 года об опережающем росте пенсий для военных пенсионеров на 2 процента выше уровня инфляции — почему-то стыдливо про это умалчивается.

Второе. Неработающим пенсионерам мы не компенсировали недоиндексированную пенсию за прошлый год, для работающих пенсионеров вообще не заложена индексация пенсий, и, напоминая, за два года у каждого среднестатистического

пенсионера уже вынули из кармана 50 тысяч рублей и продолжают это делать. Сельские пенсионеры лишены фиксированной доплаты до 1 января 2020 года: там чуть больше тысячи рублей в месяц, не ахти какие большие деньги, бюджет мог бы это позволить сделать — как мы сейчас слышали, это бюджет экономического роста, триллион рублей распределили, но, как всегда, при распределении триллионов рублей не хватает десятков миллиардов на индексацию пенсий. Вот на пенсионеров у нас, к сожалению, денег не хватает!

Наша фракция голосует против и предлагает всему парламенту последовать нашему примеру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции ЛДПР.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР не будет поддерживать ни бюджет Пенсионного фонда, ни бюджет Фонда социального страхования, ни бюджет фонда обязательного медицинского страхования (это чтобы дополнительно не выступать по следующим двум вопросам). Бюджет — это некий двигатель работы этих систем, и мы видим, как на глазах происходит деградация этих систем.

Пенсионная система. Смотрим на параметры бюджета — что мы видим? Опять не заложены деньги на индексацию пенсий работающим пенсионерам. Действительно, прямая норма, запрещающая индексацию пенсий этой категории пенсионеров, есть, она заложена в другом законе, но факт есть факт.

Нет дополнительных средств на выплату повышенных пенсий сельским пенсионерам. Здесь, в этом зале, периодически говорится, что не может Государственная Дума принимать решения, не подкреплённые финансами. Так зачем, спрашивается, Государственной Думе было принимать несколько лет назад закон о повышенных пенсиях для сельских пенсионеров и каждый раз оттягивать срок вступления его в силу? Вот это большой вопрос, и как раз к тем критикам, которые часто отклоняют инициативы оппозиционных фракций.

Накопительную составляющую необходимо выводить из системы обязательного пенсионного страхования, а не замораживать её и не продлевать каждый раз это замораживание.

И вопрос, связанный с работой пенсионной системы в целом. Мы видим, что она дефицитная — дефицит бюджета. Да, он покрывается за счёт средств федерального бюджета, но система должна работать бездефицитно, наоборот, с профицитом,

что будет способствовать росту пенсий для пенсионеров, — тогда будут нормальная система и нормальный бюджет.

Фонд социального страхования. Мы уже обращали внимание на то, что при подготовке ко второму чтению не поступило поправок. И мы обращали внимание на то, что продолжается тенденция нецелевого использования денежных средств: по одному виду страхования средства собираются, накапливаются, а по другому виду страхования — дефицит, и накопленные средства используются для покрытия дефицита. Это опасно, это непредсказуемо для перспективы, и это прямое нарушение законодательства. Об этом мы уже говорили, поэтому такой бюджет мы также поддержать не можем.

Что касается фонда обязательного медицинского страхования, мы говорим уже давно, что пора переходить к прямому финансированию отрасли здравоохранения. Страховая медицина породила ненужную писанину для врачей, увеличила нагрузку на врачей, огромное количество времени тратится на составление отчётных документов. Страховые компании по надуманным причинам штрафуют учреждения здравоохранения, деньги они недополучают — вообще надо убрать эти финансовые присоски в виде страховых компаний из этой системы: они нашими деньгами ворочают, зарабатывают, а от этого нашим гражданам становится только хуже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессарабов Даниил Владимирович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона о бюджете Пенсионного фонда на 2018 год и на плановый период.

Пенсия — это единственный или весьма существенный источник доходов для без малого 45 миллионов человек в нашей стране, и принятие закона в предложенной редакции даст им — это самое главное — уверенность в завтрашнем дне.

А главное, о чём мы хотели бы сегодня сказать с этой трибуны: бюджет Пенсионного фонда в полной мере обеспечит выполнение государственных социальных обязательств в части пенсионного обеспечения, в части других выплат льготным категориям, и это ключевой аргумент для принятия закона. Важно и то, что расходы бюджета определены с учётом индексации страховой пенсии на уровне 3,7 процента — это выше, чем прогнозный показатель инфляции, и произойдёт это не так, как обычно происходит, не с 1 февраля и с 1 апреля, а уже с 1 января 2018 года. Расходы на выплату социальных и других пенсий также будут проиндексированы с 1 апреля на уровне



4,1 процента. В бюджете предусматриваются средства на реализацию ещё одной важной социальной гарантии для самой нуждающейся части пенсионеров — на выплату социальной доплаты к пенсии до уровня прожиточного минимума.

И ещё одно обстоятельство, на которое я хотел бы обратить ваше внимание. С 2000 года через бюджет Пенсионного фонда реализуется программа по софинансированию социальных региональных мероприятий в части поддержки людей старшего поколения, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, — это люди, проживающие в домах-интернатах, в домах престарелых или просто одиноко проживающие старики. С 2014 года сумма, которая выделялась на эти цели, не менялась и составляла 1 миллиард рублей. Деньги идут на строительство и реконструкцию стационарных социальных учреждений, на мероприятия по обучению компьютерной грамотности, на покупку мебели или необходимого оборудования. Решая первостепенные задачи, мы не должны забывать о гармоничном развитии социальной сферы наших регионов — именно это стало одним из приоритетов фракционной работы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и по предложению наших коллег во главе с Сергеем Ивановичем Неверовым эта сумма была увеличена вдвое, доведена до 2 миллиардов рублей. Это значит, коллеги, что ещё больше социальных учреждений мы сможем построить, привести в порядок, и наши люди, старики будут жить в комфортных и безопасных условиях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие закона о бюджете Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 38 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %
Проголосовало против . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Результат: принято		

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом полностью подготовлен к третьему чтению проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования на 2018 год и на плановый период...". Принятие закона "О бюджете Фонда социального страхования..." полностью обеспечит гарантированные законодательством своевременные выплаты в рамках обязательного социального страхования, в рамках делегированных государственных полномочий, а также своевременную выдачу технических средств реабилитации.

Комитет рекомендует принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Федот Семёнович, только один выступающий от фракции, не могу дать выступить второму.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Когда мы говорим о принятии того или иного бюджета, мы говорим о том, насколько это соответствует и возможностям экономики, и общим задачам. Мы должны понимать, что применительно к Фонду социального страхования речь идёт об очередной заморозке стоимости родовых сертификатов, а стоимость родовых сертификатов у нас не менялась с 2007 года, то есть они девальвируются: если, скажем, в 2011 году стоимость родового сертификата составляла порядка 170 процентов к прожиточному минимуму, то сегодня она упала до отметки около 100 процентов. Мы говорим о минимальной величине пособия по безработице — 850 рублей, мы говорим о том, что все программы переквалификации кадров переброшены на регионы, и очевидно, что мы не можем это поддерживать.

Вместе с тем в этом году опять вводятся очень большие льготы для крупного бизнеса, которые достигли отметки в 9,5 триллиона рублей, что также отразится на Фонде социального страхования. При этом если в следующем году из федерального бюджета на покрытие дефицита, возникающего из-за применения пониженных страховых взносов, в ФСС будет перечисляться порядка 17 миллиардов рублей, то в 2019 году эта цифра падает до отметки 2 миллиарда рублей — как фонд будет покрывать дефицит? Одним образом: перекидывать те средства, которые формируются за счёт взносов на компенсацию при несчастных случаях, на те же программы, свя-

занные с поддержкой материнства, но к 2020 году, судя по принимаемому сейчас бюджету, эти резервы будут съедены. То есть если на сегодня резервы составляют порядка 109 миллиардов рублей, то, судя по предлагаемой концепции, к 2020 году они снизятся до символической отметки — 1,5 миллиарда рублей. Очевидно, что такой подход является тупиковым.

Буквально вчера мы здесь предлагали пополнить бюджет Фонда социального страхования за счёт введения плоской шкалы взносов, что позволило бы ежегодно увеличивать объёмы отчислений в ФСС до отметки в 90 миллиардов рублей, — повторю ещё раз, это официальная цифра Счётной палаты. Нам сказали: не надо этого делать. То есть политика очень простая: отчисления, идущие на покрытие социальных издержек, уменьшаются, идёт снижение взносов и налогов с бизнеса, из федерального бюджета соответствующее возмещение не осуществляется, да и не может осуществляться, потому что федеральный бюджет безграничен, при этом те резервы, которые сегодня есть, будут съедены к 2020 году.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такую тупиковую концепцию поддерживать не может и поддерживать её не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапрыкина Татьяна Васильевна — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты и приглашённые! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательна в своих решениях и сегодня будет голосовать за проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" в третьем чтении.

Основная задача фонда среди прочих — обеспечение ответственности государства перед гражданами в области социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, выполнение государственных социальных обязательств по поручению Правительства Российской Федерации, в их числе родовые сертификаты, ТСР для инвалидов, путёвки на санкурлечение, а также проезд к месту лечения и обратно для определённой категории граждан. Голосуя сегодня за бюджет федерального фонда, мы обеспечиваем бесперебойное выполнение обязательств государства перед своими гражданами; бюджет в этом случае — это необходимый механизм. У нас также есть по нему вопросы: много лет не увеличивается стоимость родового

сертификата, недостаточно финансирования для обеспечения нуждающихся граждан путёвками на санкурлечение, есть и другие вопросы, но над этим мы будем работать в следующем бюджетном периоде совместно и с фондом, и с правительством, и с комитетами, а сегодня мы обязаны обеспечить нашим гражданам финансирование указанных социальных гарантий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за проект закона о бюджете Фонда социального страхования и призывает вас присоединиться к нам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона полностью подготовлен комитетом к третьему чтению. Получены все необходимые экспертизы и заключения, документы размещены в автоматизированной системе.

В данном проекте федерального закона учтено решение Государственной Думы о распределении средств на софинансирование в рамках федерального бюджета для субъектов Российской Федерации на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования. Что это значит? Это значит, что субъекты с 1 января будут иметь необходимые средства и проводить необходимые процедуры, оказывать высокотехнологичную медицинскую помощь с начала года, а не с марта, как раньше.

Комитет по бюджету предлагает поддержать в третьем чтении проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тумусов Ф. С.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! При рассмотрении бюджета фонда фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает обратить особое внимание на следующие факты.

Многочисленные обращения от органов государственной власти субъектов Российской Федерации свидетельствуют о недостатке средств в текущем году для приобретения медицинскими организациями лекарственных препаратов и расходных материалов, а также для реализации "дорожных карт" по выполнению показателей уровня заработной платы медицинских работников. Вроде бы прирост в 2018 году по сравнению с 2017 годом намечен в объёме 333,2 миллиарда рублей, или на 21,7 процента, но надо отметить, что он достигается за счёт снижения на 75,9 миллиарда рублей первоначального, планового размера субвенции, направляемой в 2017 году в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Мы все знаем, что в регионах складывается огромная просроченная кредиторская задолженность медицинских организаций, что очень опасно. Необходимо принять меры, направленные на снижение просроченной кредиторской задолженности медицинских организаций по каждому источнику финансового обеспечения территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, это примерно 12,2 миллиарда рублей на конец 2016 года.

Нам говорят, что расходы ФОМСа в 2018 году должны вырасти на 14,6 процента, расходы регионов — на 11,8 процента (всё в соответствии с текущими ценами), и то и другое выглядит не вполне правдоподобно. Фонд заработной платы в 2018 году вырастет по сравнению с 2017 годом на 7,8 процента, то есть ожидается рост вдвое медленнее, чем должны расти взносы в ФОМС. Рост доходов, а соответственно, и расходов региональных бюджетов в силу специфики региональной налоговой базы не может существенно превышать номинальных темпов роста ВВП. Последние, даже в соответствии с оптимистическим прогнозом Министерства экономического развития, не могут превысить 6 процентов. Регионы могут увеличивать расходы на здравоохранение максимум на 11,8 процента, при этом темпы роста взносов за неработающее население будут 14—15 процентов только за счёт резкого изменения структуры расходов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", учитывая и другие огромные недостатки бюджета фонда, не может голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018—2020 годы.

Бюджет ФОМСа в полном объёме обеспечивает государственные гарантии бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи. Впервые за многие годы в следующем году субвенции на осуществление переданных полномочий по организации обязательного медицинского страхования увеличиваются на 21,7 процента к уровню текущего года. Никогда не было такого, чтобы подушевой норматив финансирования с 8 тысяч 900 рублей увеличился до 10 тысяч 800 рублей, это тоже увеличение почти на 22 процента.

Увеличены также целевые расходы на финансирование высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования. Уважаемые коллеги, базовая программа ежегодно утверждается постановлением Правительства Российской Федерации и финансируется из средств обязательного медицинского страхования. В программе государственных гарантий чётко прописано, что высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу обязательного медицинского страхования, финансируется за счёт средств субъекта Российской Федерации, это полномочие субъекта. Здесь же увеличиваются расходы на оказание финансовой поддержки субъектам, софинансирование. И средства выделяются немалые: ежегодно почти 100 миллиардов рублей, точнее, 94,5 миллиарда рублей — на финансирование федеральных клиник и по 6 миллиардов ежегодно — на финансирование субъектов. Впервые в этом году деньги распределяются не постановлением правительства, как было раньше, когда деньги поздно приходили в субъекты, поэтому они не могли вовремя заключить соглашения с Министерством здравоохранения, естественно, при этом страдала, ухудшалась доступность получения данного вида медицинской помощи в регионах; в этом году мы с вами, голосуя за бюджет федерального фонда, проголосуем за то, чтобы эти 6 миллиардов рублей с 1 января уже ушли в субъекты Россий-

ской Федерации, чтобы жители нашей страны получали такую медицинскую помощь в регионах.

Нельзя поступить по-другому: если мы с вами сегодня не проголосуем за этот бюджет, в субъектах Российской Федерации территориальные программы обязательного медицинского страхования не будут сформированы вовремя и, соответственно, жители не смогут вовремя получить медицинскую помощь. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Фролова Т. И.** Спасибо.

Я уверена в том, что в полном объёме гарантируется обеспечение всех видов медицинской помощи во всех поликлиниках и больницах нашей страны, но только в тех лечебных учреждениях, которые работают в системе обязательного медицинского страхования и работают в соответствии с теми объёмами и тарифами, которые утверждены в субъектах.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и го-

тов к принятию в третьем чтении. Комитетом подготовлен соответствующий проект постановления Государственной Думы. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напому, что закон, о приостановлении действия которого сейчас идёт речь, был принят в соответствии с указом президента от 7 мая 2012 года, по которому правительству надлежало принять меры по ускоренному повышению пенсий военнослужащих на 2 процента выше уровня инфляции. Это первое.

Второе. С учётом того что в этом зале всего несколько минут назад прозвучало, что мы приняли бюджет роста, что в полном объёме обеспечивается индексация пенсий, что мы полностью выполняем указы президента, логично по этому законопроекту всем дружно проголосовать против, так как это будет во исполнение указа президента. Собственно говоря, здесь больше нечего добавить.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против. И всем, кто поддерживает президента, предлагаем к нам присоединиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич — от фракции ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Великий русский полководец генералиссимус Суворов сказал такие слова: ноша службы легка, когда дружно поднимают её многие. А российский император Александр III сказал: у России два союзника — армия и флот.

И вот фракция ЛДПР с чистой совестью и опираясь на доводы разума, не предавая и не разбрасываясь союзниками Российской Федерации, которых как сегодня, так и во всей истории нашей страны у нас было не так уж много, будет голосовать против законопроекта о приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвар-



дии Российской Федерации, и их семей". Я специально зачитал полностью, кто входит в эту категорию.

Теперь я хотел бы зачитать норму закона, против замораживания которой будет голосовать фракция ЛДПР: "Указанное денежное довольствие учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2012 года в размере 54 процентов и начиная с 1 января 2013 года ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения 100 процентов его размера" — с учётом уровня инфляции.

А теперь, коллеги, подробно. В федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов уровень инфляции по итогам 2017 года предусмотрен в размере 3,2 процента, следовательно, для выполнения требований указа президента с учётом уровня инфляции в размере 3,2 процента необходимо доведение индексации военной пенсии до 5,2 процента — как вы знаете, пенсия по данному федеральному закону увеличена на 4 процента.

Поправкой к Закону Российской Федерации от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу..." с 2012 года в нарушение конституционного принципа равенства граждан перед законом для военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов был введён понижающий коэффициент пенсионного обеспечения в размере 0,54. В результате военные пенсионеры в отличие от граждан, проходивших государственную гражданскую службу и государственную службу иных видов, стали получать половину пенсии, которая была им назначена, причём данной законодательной новеллой было даже предусмотрено, что им необходимо ещё после выхода на пенсию прожить 20 лет, чтобы дойти до этих 100 процентов.

С учётом того что наши военные пенсионеры на сегодняшний день и так недополучают то, что должны получать, в отличие от других граждан, я предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать позицию фракции ЛДПР и не голосовать за замораживание данной нормы закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романенко Роман Юрьевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первую очередь хочу поблагодарить Комитет по обороне, который проделал огромную работу, обсуждая этот вопрос, эту тематику с Министерством финансов и с Министерством обороны. Часть замечаний, которые были сделаны в процессе этого обсуждения, учтена в этом законопроекте, и надеюсь, что прави-

тельство и Министерство финансов услышали нас и, скорее всего, отреагируют в ближайшее время правильно.

Теперь, обобщая то, что было сказано до этого, напомним, что ранее увеличение военной пенсии происходило путём изменения так называемого понижающего коэффициента, который в соответствии со статьёй 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении..." в 2012 году составлял 54 процента. В соответствии с этим законом начиная с 1 января 2013 года понижающий коэффициент ежегодно должен был увеличиваться на 2 процента до достижения 100 процентов размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении военной пенсии. Таким образом, согласно закону размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении военной пенсии, в 2018 году должен был достигнуть только 66 процентов. Однако уже с текущего, 2017 года установленный размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, составляет 72,23 процента, то есть он на 6 процентных пунктов выше, чем установлено законом для 2018 года.

Согласно Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" денежное довольствие, а значит, и военные пенсии с 1 января 2018 года будут проиндексированы на 4 процента. При этом, как мы видим из проекта постановления Государственной Думы о принятии закона, Правительству Российской Федерации предлагается (здесь видна наша работа, работа комитета) в 2018 году обеспечить выполнение требований указа Президента Российской Федерации от 2012 года в части ежегодного увеличения пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации"

Напомню, что в данном законопроекте, который в случае принятия в третьем чтении станет федеральным законом, предлагается расширить перечень субъектов, имеющих право назначать своих наблюдателей в избирательные комиссии при проведении выборов Президента Российской Федерации. В частности, такую возможность предлагается предоставить Общественной палате Российской Федерации и общественным палатам субъектов Российской Федерации. Также предусматривается возможность видеонаблюдения не только при голосовании, но и при подсчёте бюллетеней.

Уважаемые коллеги, 22 ноября мы приняли данный законопроект во втором чтении. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, просьба принять его в третьем чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Максим Георгиевич Кудрявцев.

**Кудрявцев М. Г.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи".

Комитетом текст данного законопроекта подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

На основании изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Законопроект заслуживает поддержки, потому что в нём есть ответы на многие вопросы по обороту оружия, представляющего культурную ценность. Решены вопросы уничтожения изъятого оружия, его хранения. Решены вопросы, связанные с тем, что с созданием Росгвардии и передачей ей полномочий по контролю за оборотом оружия возникли трудности в правоприменении: откорректированы соответствующие полномочия МВД и Росгвардии, а также есть ответы на многие вопросы, которые возникли при правоприменении, в частности уточнён круг должностных лиц, которые имеют право вести производство по делам об административных правонарушениях. В связи с этим комитет предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть? Прошу прощения. Помимо депутата Иванова есть ещё желающие? Нет.

Иванов Сергей Владимирович — от фракции ЛДПР.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я очень рад, конечно, что наконец-то, как говорит уважаемый Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать по совести, — а попробовали бы сделать иначе после того, как вчера председатель сказал, что тот, кто здесь голосует не по совести, должен принять решение и... и начать голосовать по совести! И вообще, коллеги, чтобы совесть оставалась чистой, давайте поменьше её трогать.

Что касается данного законопроекта. Уважаемые коллеги, данный законопроект (автор — правительство) на шести листах был внесён под названием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии...", это раз, и "...статью 20.8..." КоАП, устанавливающую ответственность за нарушение в части этих правоотношений, это два, — всё! Мы часто критикуем правительство, но сейчас я хотел бы встать на его, так сказать, защиту. У нас нашлись два замечательных депутата, которые не побоялись и решили: давайте-ка мы подкорректируем правительство, чего зря порожняки гонять! И внесли изменения аж в 12 законов, — в 12, вдумайтесь! — которые абсолютно никакого отношения не имеют к этому законопроекту. Если хотите, могу зачитать.

Итак, "О частной детективной и охранный деятельности..." — имеет это отношение к оружию, которое представляет культурную ценность? Никакого! "О статусе судей...", "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", "Об оружии" — ну, там другая тема, — "О государственной дактилоскопической регистрации...", "О ведомственной охране". В КоАП — тоже по другой теме. О Центральном банке, о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, о полиции, о войсках нацгвардии, о внесении изменений в законодательство в связи с образованием национальной гвардии, где говорится о социальных гарантиях для сотрудников национальной гвардии и членов их семей. Понимаете, что творится? Что хочу, то и ворочу!

То есть, по большому счёту, был бы у нас нормальный комитет по Регламенту, он бы сказал: коллеги, такой закон принимать нельзя! Может быть, некоторые из вас не знают, но у нас есть четыре таблицы поправок: первая — поправки к принятию, вторая — к отклонению, третья — поправки, по которым комитет не смог принять решение, и четвёртая — это те поправки, которые противоречат концепции законопроекта.

Я уже не знаю, коллеги... Когда мы примем вот этот закон, нормальный следователь из Следственного комитета скажет:

а не привлечь ли нам уважаемых вот этих депутатов, которые так исковеркали закон, по 146-й статье Уголовного кодекса за нарушение авторских и смежных прав? Вполне может быть! И любой, кто обратится в нормальный суд, сможет опротестовать принятие подобных законов. Причём, коллеги, заметьте, такая практика для Госдумы далеко не нова. Так же был исковеркан закон о едином дне голосования или, допустим, тот, что мы сейчас приняли, об иностранных агентах, — этот закон даёт основание прокурору закрывать без суда любой сайт, вводит обязательство для любого иностранца носить повязку со звездой Давида или что-то в этом духе... Курам на смех, коллеги! Такой закон принимать нельзя. Всё.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас ещё появились желающие выступить по мотивам. Я, конечно, дам слово для выступления от фракции, но у меня просьба всё-таки вовремя реагировать. Или я буду всегда включать режим записи.

Квитка Иван Иванович. Приготовиться Валерию Карловичу Гартунгу.

**Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время отсутствуют специальные правила оборота старинного и антикварного оружия, а также холодного оружия, имеющего культурную ценность, а действующие нормы не согласованы между собой: в одних нормах не учитывается возможная опасность данного оружия для жизни и здоровья людей, а в других нормах не учитывается его культурная и историческая ценность. В результате собственники оружия лишены возможности правильно определить, какими нормами регулируется продажа такого оружия, и не осознают, какая в отношении их может быть мера ответственности за содержание и хранение такого оружия, не представляют, какие угрозы для общественной безопасности может представлять это оружие. Данным законопроектом предлагается решить все вопросы, которые стоят на повестке дня.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, собственно говоря, хотел не по мотивам выступить, а по процедуре. Дело в том, что мы в этом зале уже обсуждали ситуацию, когда на рассмотрение в первом чтении выносятся один законопроект, а ко второму чтению он меняется до неузнаваемости, именно на это обратил внимание наш коллега. На-

поминаю, у нас есть такая процедура, как оценка регулирующего воздействия, и для всех законопроектов, которые вносятся правительством, она обязательна, но когда во втором чтении меняется концепция, серьёзно меняется концепция, мы фактически проскакиваем эту процедуру. Мы принимали решение, в Регламенте есть такая норма, что если законопроект серьёзно меняется, то мы эту процедуру проводим по нашей инициативе — на это хотел бы обратить внимание. Мне кажется, это как раз тот самый случай.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы пару слов сказать по поводу реплики нашего коллеги Иванова.

Уважаемые коллеги, я считаю, что давать оценку в таком виде комитету по Регламенту, на мой взгляд, некрасиво и некорректно, это во-первых. А во-вторых, если есть какие-то вопросы, было бы неплохо, чтобы депутаты в письменном виде свои предложения подавали в комитет для рассмотрения.

**Председательствующий.** Андрей Геннадьевич, в следующий раз учтите, что слово по ведению берут, чтобы сделать замечание председателствующему, а комментировать выступления коллег не надо. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию правительственный законопроект был принят нами во втором чтении 17 ноября 2017 года. Напомню, что в нём речь идёт о совершенствовании правового ре-

гулирования вопросов исполнения приговоров судов иностранных государств о конфискации имущества, находящегося на территории Российской Федерации и добытого преступным путём.

Данный законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало.

Коллеги, профильный комитет просит проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Названный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поддержать, Регламент это позволяет, потому как в Государственную Думу из правительства было направлено письмо, где говорится о соответствующем изменении нормативно-правовой базы, чего требует наш Регламент.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом данный законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, документы оформлены в соответствии с требованиями. Просим поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Васильев.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Принятие данного закона я считаю очень важным, так как он вносит новые правовые нормы, которые усиливают административную ответственность за незаконную игорную деятельность. Все необходимые процедуры пройдены. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 34 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что в законопроекте предлагается установить максимальную сумму вступительного взноса для членов политических партий. Мы искренне благодарны руководителям фракций, которые присутствуют в зале, и членам фракций политических партий за совместную работу.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и спор-

тивных сборных команд субъектов Российской Федерации". Докладывает Владислав Александрович Третьяк.

На рабочем месте включите микрофон.

**Третьяк В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона был принят во втором чтении 22 ноября 2017 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. С учётом изложенного комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, законопроекты третьего чтения мы рассмотрели.

Переходим к 18-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 276405-7 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и признании утратившим силу отдельного положения Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы 22-го числа приняли в первом чтении законопроект о пенсионном обеспечении военнослужащих в части банковского обеспечения. В постановлении Государственной Думы было определено, что поправки должны быть представлены до 23 декабря. Правительство вышло с ходатайством о том, чтобы перенести

этот срок на 4 декабря, связано это с тем, что финансовый год начинается с 1 января, мы должны принять этот закон и работать уже, так скажем, в формате законности.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к блоку ратификации международных договоров.

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации средств выведения и наземной космической инфраструктуры". Докладывает Игорь Анатольевич Комаров, генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

**Комаров И. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации средств выведения и наземной космической инфраструктуры". В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, получены необходимые положительные заключения. Исполнение соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект одобрен на заседании Правительства Российской Федерации и поддержан Комитетом Государственной Думы по международным делам. В настоящее время в палатах Федерального Собрания Российской Федерации законопроектов, аналогичных по содержанию данному проекту закона, не имеется.

Китайской стороной процедуры, необходимые для вступления соглашения в силу, завершены.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий, председатель Комитета по международным делам.

**Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Дорогие коллеги! Игорь Анатольевич в своём лаконичном выступлении изложил суть данного документа. Мы знаем, насколько важным, стратегическим является для нас сейчас сотрудничество с Китаем, и мы с вами ратифицируем инфраструктурно значимое соглашение, которое определяет меры по охране технологий в области использования космического пространства. Сфера мирного космоса всегда являлась знаковой для сотрудничества между нашими странами, но в последние годы — в первую очередь большое спасибо "Роскосмосу" — это сотрудничество набирает обороты, и с ратификацией данного соглашения такая важная сфера, как охрана технологий в данной области сотрудничества, приобретает правовую основу в обеих странах.

Я мог бы долго рассказывать о конкретных проектах, но не буду говорить дольше главы "Роскосмоса": значимость и знаковость данного соглашения очевидна. Комитет по международным делам просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Игорь Анатольевич, будьте добры, если не сложно, поясните, какие есть механизмы проверки соблюдения данного соглашения? К сожалению, дружба дружбой, а история знает такие примеры, когда наши технологии

в области авиации использовались без соответствующей оплаты авторам и так далее.

**Комаров И. А.** Сфера ракетно-космической промышленности и космической деятельности жёстко регулируется международным законодательством; есть РКРТ — это объединение стран, в рамках которого регулируется деятельность в этой сфере. Китай не является членом, участником этого объединения, в которое мы входим, поэтому с Китаем этот вопрос нужно урегулировать отдельными соглашениями.

Честно говоря, для нас данное соглашение — это большой прорыв, результат большой работы, проделанной в течение многих лет, наверное, более десяти лет. Этим соглашением жёстко регулируются порядок передачи образцов, изделий, чертежей, технологий, порядок контроля за этим, обязательства принимающей стороны по доступу ко всем образцам, к макетам, технологиям и документации, которые передаются другой стороной. Это достаточно сложный процесс, достаточно сложный механизм, который описан в этом соглашении. Разработка и согласование этого соглашения с китайской стороной, как я сказал, заняли несколько лет, и теперь в случае ратификации этого соглашения мы получим комплекс мер, которые обеспечат прозрачную и понятную защиту, охрану, удовлетворяющую все стороны международного сотрудничества в области космической деятельности, механизмы контроля за передачей технологий, образцов и работ в области космической деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Игорь Анатольевич, один из вопросов, который я хотел задать, уже прозвучал, и вы на него ответили. А второй вопрос, который я хочу задать, следующий: как осуществляется сотрудничество сейчас, до вступления в силу этого соглашения, не было ли случаев утечки технологий в Китай, потому что, как мы видим, Китай довольно успешно продвигается в освоении космического пространства, — не произошло ли это в результате использования наших технологий, российских и советских?

**Комаров И. А.** На самом деле мы видим, что многие технологии, многие образцы космической техники, скажем так, имеют общие черты, мягко говоря, с образцами нашей техники, использовавшейся в прошлом. Вместе с тем надо сказать, что в последнее время взаимоотношения с китайской стороной и с другими государствами в области космической деятельности жёстко регламентируются, есть отдельные регламенты, начиная с того, что само проведение переговоров и контакты разрешаются специальным распоряжением правительства и жёстко регламентируются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона о ратификации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Марракешскому договору об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Александр Владимирович Журавский.

Пожалуйста.

**Журавский А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Марракешский договор об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям был принят на Дипломатической конференции Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в июне 2013 года. Марракешским договором установлен ряд ограничений, исключений из авторского права не только в интересах слепых и слабовидящих, но и в отношении лиц, которые имеют нарушения зрения либо ограниченную способность восприятия или чтения, а также лиц, которые в силу какого-то физического недостатка не могут держать книгу для чтения или обращаться с ней. Так, разрешается без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения переводить произведения в формат, доступный для слепых, распространять в том числе через Интернет, осуществлять трансграничный обмен произведениями в форматах, доступных для слепых, посредством деятельности уполномоченного органа. Уполномоченным органом в данном случае согласно Марракешскому договору может являться как специально уполномоченный, так и признанный правительством



вом в качестве такого органа, оказывающий лицам с нарушением зрения — замечу: на некоммерческой основе — услуги в сфере образования, обучения и доступа к информации.

Положения Марракешского договора распространяются на произведения в форме текста, нотной записи и (или) связанных с ними иллюстраций, а также аудиокниги.

Присоединение России к Марракешскому договору позволит расширить доступ к книгам, журналам, учебным материалам слепым людям и людям с нарушениями зрения, обеспечить для них равный доступ к культурной и социальной жизни общества, позволит осуществлять международный обмен экземплярами произведений, созданными в доступных форматах. Согласно информации на сайте ВОИС в настоящее время участниками Марракешского договора являются 32 страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 4 августа 2017 года.

Уважаемые коллеги, хотелось бы немного познакомить вас с историей принятия Марракешского договора. В 2009 году ряд стран обратились во Всемирную организацию интеллектуальной собственности с просьбой рассмотреть предложение Всемирного союза слепых о внесении в законодательство о защите интеллектуальной собственности исключений и ограничений, касающихся людей, имеющих проблемы с чтением плоскопечатных текстов. После этого в течение четырёх лет шёл активный процесс обсуждения соответствующих документов, и в 2013 году в городе Марракеше был подписан договор, за присоединение к которому мы с вами сегодня будем голосовать.

Присоединение разных стран к Марракешскому договору — это важное условие преодоления существующего в мире книжного голода и расширения доступа инвалидов к информации и реализации своих человеческих прав. По данным Министерства здравоохранения, к настоящему времени в России насчитывается свыше 13 миллионов инвалидов, из них более 1 миллиона — люди с ограничениями зрения, каждый из них нуждается в помощи, в том числе при поиске необходимой информации и документов. В России уже создана определённая зако-

нодательная база, обеспечивающая эту деятельность, например, в 2014 году были внесены изменения в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса, в частности, в ГК закреплено право слепых и слабовидящих свободно использовать произведения в специально созданных для них форматах.

В России сложилась устойчивая система библиотечно-информационного обслуживания инвалидов по зрению. Её основу составляют 67 специальных библиотек для слепых и 17 структурных подразделений, созданных в крупных региональных центрах. Как доложил сейчас и на заседании комитета Александр Владимирович Журавский, скорее всего, именно библиотеки будут утверждены правительством как уполномоченный орган, предоставляющий бенефициарам услуги на некоммерческой основе, как уточнил докладчик.

Решение о присоединении Российской Федерации к Марракешскому договору потребует внесения изменений в действующие федеральные законы, об этом говорится в прилагаемых к законопроекту пояснительной записке и в перечне нормативных правовых актов, а также в заключениях комитетов Государственной Думы, где рассматривался данный проект закона.

Комитет по международным делам предлагает, во-первых, поддержать законопроект, а во-вторых, создать в Государственной Думе рабочую группу, в которую войдут представители правительства, Комитета по международным делам, Комитета по государственному строительству и законодательству, Комитета по культуре и Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, по совершенствованию российского законодательства по итогам присоединения к Марракешскому договору, чтобы положения договора были эффективно реализованы в России.

21 ноября в Суздале состоялась международная библиотечная конференция "ЛИБКОН-2017", на которой мы вместе с представителями и директорами специальных библиотек ещё раз обсудили необходимость присоединения к данному договору. Всероссийское общество слепых и Всероссийское общество инвалидов также высказались в поддержку этого. Комитет считает, что и их представители должны войти в рабочую группу, а также предлагает депутатам всех фракций поучаствовать в работе над совершенствованием законодательства в этой рабочей группе.

Уважаемые коллеги, по нашему мнению, это очень важный для страны договор с точки зрения обеспечения людей с ограниченными возможностями дополнительными возможностями для социализации и реализации своих прав. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по международным делам рекомендует принять проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Владимирович, не могли бы вы пояснить, какие дополнительные обязательства налагает присоединение к этому договору на Российскую Федерацию, насколько это проработано, что будет в итоге? И ещё, какие страны "семёрки" не ратифицировали данное соглашение?

**Председательствующий.** Включите микрофон в правительственной ложе.

**Журавский А. В.** Спасибо за вопрос.

Что касается обязательств. Прежде всего это обязательство внести соответствующие изменения в национальное законодательство, которые учитывали бы положения Марракешского договора, в частности в части термина "доступный формат". У нас есть специальные форматы, которые определены и понятны, что же касается доступного формата, он должен быть доступен не только для слабовидящих и слепых, но и для тех, кто имеет другие сложности при чтении книг, в том числе с тем, чтобы держать книгу. Кроме того, в национальное законодательство придётся вносить изменения в части авторских прав, поскольку Марракешский договор предусматривает изъятия в части авторских прав применительно к бенефициарам этого договора, в частности это касается возможности трансграничного обмена, ввоза книг бенефициарами без согласования с правообладателями.

Вот, собственно говоря, и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Какие средства потребуются для исполнения этого закона и заложены ли они в бюджете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Журавский А. В.** Что касается бюджета, мы ещё не знаем обо всех последствиях. Для этого, собственно, и формируется рабочая группа, здесь мы абсолютно согласны со Светланой Сергеевной. Мы также понимаем, что уполномоченными органами будут преимущественно учреждения библиотечной сети, перечень организаций библиотечной сети будет устанавли-

ваться правительством, после того как соответствующее полномочие будет внесено в федеральный закон. После присоединения к Марракешскому договору в рамках работы рабочей группы мы определим перечень тех законопроектов, нормативных правовых актов, которые необходимо будет разработать, а также экономические последствия принятия этих решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как-то странно, что правительство вносит в принципе не проработанные законопроекты о ратификации соглашений. К сожалению, анализ различных ратифицированных нами конвенций говорит о том, что все международные конвенции, как правило, накладывают на нашу страну дополнительные, в том числе требующие значительных материальных затрат, обязательства. Это первое.

Второе. Ратифицировать соглашение без учёта последствий, вообще, вредно. Мы здесь неоднократно слышали, как неприятие многих полезных инициатив обосновывалось и правительством, и нашими комитетами именно недостатком финансовых средств.

Третье. К сожалению, представитель правительства не ответил на вопрос, хотелось бы, чтобы он в заключительном слове всё же сказал: какие страны "семёрки" и по каким основаниям не присоединились к этому договору? С нашей точки зрения, непроработка этого вопроса может, в общем-то, привести к дополнительному напряжению для нас и мало даст референций нашим людям с ограниченными возможностями.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я не соглашусь с Николаем Васильевичем, с его сомнениями, нужно ли ратифицировать Марракешский договор, в части проработки. Уже есть такой опыт — напомним, как мы ратифицировали Конвенцию ООН о правах инвалидов: правительство и другие ведомства считали, что нужно сначала привести в соответствие законодательство, а потом ратифицировать конвенцию, мы долго-долго обсуждали это и в конечном счёте всё-таки пришли к тому, что сперва

нужно было ратифицировать Конвенцию ООН о правах инвалидов, а потом уже всем министерствам включаться в работу и приводить законодательство в соответствие.

Данный договор направлен на реализацию права людей с инвалидностью на доступ к информации — не только людей с нарушениями зрения, но и других категорий лиц с инвалидностью, — поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет всецело поддерживать присоединение к нему и будет активно участвовать в работе рабочей группы над совершенствованием законодательства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Владимирович, заключительное слово, пожалуйста.

**Журавский А. В.** Спасибо за вопросы, за обсуждение. Я считаю, что, поскольку Российская Федерация — социальное государство, не вызывает сомнений целесообразность присоединения к договору. Кроме того, нами проработан в полной мере перечень нормативных правовых актов, изменяющих законодательство, проанализированы те последствия, которые последуют, извините за тавтологию, после присоединения к Марракешскому договору. Канада, Израиль, Австралия, Объединённые Арабские Эмираты, Бразилия и многие другие страны уже присоединились к нему. Считаем, что, поскольку основная нагрузка ляжет на государственные библиотеки, на специализированные государственные библиотеки как уполномоченные органы, экономические последствия тоже понятны: потребуются незначительное увеличение государственных заданий для этих учреждений культуры, и я думаю, что мы эти средства изыщем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Сергеевна, будете выступать?

Депутату Журовой включите микрофон.

**Журова С. С.** Уважаемые коллеги, надеюсь на поддержку законопроекта сегодня, уверена, что действительно поддержите.

Буквально ещё два слова о рабочей группе, я не назвала ещё один комитет. Скорее всего, в неё ещё войдёт комитет по образованию, потому что вопрос доступа к информации людей с инвалидностью, поступающих в вузы, также актуален. Тему вузовских библиотек мы тоже, думаю, будем обсуждать в рабочей группе, потому что эту часть наших граждан мы тоже должны охватить и обеспечить, конечно, соблюдение их прав.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.	
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об организованном наборе и привлечении граждан Республики Узбекистан для осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об организованном наборе и привлечении граждан Республики Узбекистан для осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации" разработан в связи с подписанием данного соглашения в ходе государственного визита Президента Республики Узбекистан в Российскую Федерацию 5 апреля текущего года и является очередным шагом целенаправленной работы по модернизации миграционного законодательства. Напомню, что только в этом году вами, уважаемые депутаты, было принято шесть законодательных актов этой направленности, на рассмотрении в Государственной Думе находится ещё четыре законопроекта. До конца года правительство планирует внести ещё один законопроект, и эту работу мы будем продолжать в дальнейшем.

Соглашением впервые в практике Российской Федерации на примере взаимодействия с компетентными органами Республики Узбекистан апробируется механизм организованного привлечения иностранной рабочей силы путём предварительного отбора, проверки и подготовки трудовых мигрантов к осуществлению трудовой деятельности в России на территории страны их исхода и создания строго соответствующих требова-

ниям закона условий для приёма мигрантов на территории Российской Федерации.

Республика Узбекистан имеет опыт подписания подобных соглашений с Южной Кореей и Польшей. Для Российской Федерации было важно, что на граждан Узбекистана приходится примерно 10 процентов общего числа мигрантов всех категорий, находящихся на территории нашей страны, и эта цифра устойчиво составляет порядка 1 миллиона человек, подавляющее большинство которых прибывает к нам с целью занятия легальной трудовой деятельностью. Достаточно сказать, что в текущем году на граждан Узбекистана была оформлена примерно половина всех патентов — а это 765 815 патентов, — дающих право на занятие трудовой деятельностью на территории Российской Федерации. Ратификация соглашения позволит упорядочить эти процессы и направить их в отрасли экономики России, нуждающиеся в иностранной рабочей силе.

Соглашение подлежит ратификации на основании требований подпунктов "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года "О международных договорах Российской Федерации", поскольку предметом его регулирования являются в том числе основные права и свободы граждан Узбекистана, осуществляющих временную трудовую деятельность на территории Российской Федерации. В частности, в статье 7 соглашения закреплено право граждан Республики Узбекистан, осуществляющих временную трудовую деятельность в Российской Федерации, на отдых в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями трудового договора. Кроме того, по договорённости с работодателем они могут освобождаться от трудовой деятельности в дни официальных праздников Республики Узбекистан. Статьёй 10 соглашения работникам из Узбекистана предоставляется право на социальное страхование (кроме обязательного медицинского) и на пенсионное обеспечение. Их трудоустройство будет осуществляться на основании трудового договора, заключённого в соответствии с законодательством Российской Федерации, при этом обязательным условием для подписания такого договора станет наличие у потенциального мигранта полиса добровольного медицинского страхования, что снимет все вопросы с предоставлением медицинского обслуживания.

Соглашением детально регламентируются компетенция и порядок взаимодействия уполномоченных органов Российской Федерации и Республики Узбекистан по осуществлению организованного набора и привлечению граждан Республики Узбекистан для ведения временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации. Так, Министерство труда

и социальной защиты Российской Федерации будет обеспечивать размещение в информационно-аналитической системе информации о российских работодателях, испытывающих потребность в иностранных работниках, о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, о характере и условиях работы. На Министерство образования и науки возлагается обязанность предоставлять уполномоченным органам Узбекистана информацию относительно российских организаций, проводящих комплексный экзамен для иностранных граждан, планирующих осуществлять временную трудовую деятельность на территории Российской Федерации. Министерство внутренних дел Российской Федерации будет организовывать через свои территориальные органы оформление и выдачу разрешений в соответствии с нашим законодательством и осуществлять федеральный государственный контроль (надзор) в этой сфере.

Узбекские компетентные органы в свою очередь взяли на себя следующие обязательства: обеспечение комплексной подготовки своих граждан для осуществления ими временной трудовой деятельности на территории нашей страны; их информирование о возможном трудоустройстве в России в порядке организованного набора; подбор для трудоустройства кандидатов, имеющих требуемую квалификацию и опыт работы, а при необходимости и организацию их обучения; их проверку на предмет нахождения в международном или межгосударственном розыске, наличия непогашенной или неснятой судимости, медицинское освидетельствование кандидатов; согласование с российскими работодателями кандидатур для трудоустройства и текстов проектов трудовых договоров, а также ведение реестров таких договоров; организацию проезда кандидатов на трудоустройство до места осуществления ими временной трудовой деятельности на территории России и их возвращение на родину, что очень важно в случаях непрохождения повторного медицинского освидетельствования, которое будет осуществляться в России, истечения срока временного пребывания на территории Российской Федерации, а также нарушения законодательства Российской Федерации.

Вводятся обязательные условия и правила для участия российских работодателей в организованном наборе и привлечении трудящихся-мигрантов, в частности, это касается предоставления иностранным работникам мест проживания, обеспечения безопасных условий труда и охраны труда, гарантированной оплаты труда не ниже минимального уровня, установленного российским законодательством, и другие условия и правила. Российский работодатель будет обязан информировать компетентные органы Узбекистана о прекращении или



расторжении (в том числе досрочном) трудового договора с трудящимся-мигрантом, а также о несоответствии трудящегося-мигранта заявленным требованиям к образованию, профессиональным знаниям, навыкам, опыту работы и так далее в случае выявления такового.

Работодатель для привлечения к работе на своём предприятии граждан Республики Узбекистан в порядке организованного набора будет обязан заключить соответствующий договор с отправляющей организацией. В случае отказа работодателя от приёма иностранного гражданина на работу либо нарушения условий договора об организованном наборе и о привлечении иностранной рабочей силы отправление трудящегося-мигранта в Республику Узбекистан будет осуществляться за счёт работодателя с выплатой соответствующей компенсации. В случае смерти или повреждения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Зубов И. Н.** ...здоровья трудящегося-мигранта по вине работодателя все расходы возмещаются работодателем.

Полагаем, что ратификация соглашения позволит упорядочить процесс привлечения в Российскую Федерацию трудовых мигрантов из Узбекистана и будет способствовать обеспечению безопасности нашей страны.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Александрович Кавинов.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день в Российской Федерации проживает около миллиона граждан Узбекистана, и только за этот год число трудящихся мигрантов из этой республики увеличилось на 600 тысяч.

Цель соглашения обозначена в самом его названии и заключается именно в организованном наборе и привлечении граждан Республики Узбекистан для временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации, что позволит, безусловно, качественно совершенствовать наше сотрудничество в области внешней трудовой миграции и будет способствовать повышению квалификации рабочей силы, а также предотвращению незаконного привлечения граждан Республики Узбекистан к трудовой деятельности на территории России.

Ещё раз хочу отметить, что впервые в практике привлечения иностранной рабочей силы апробируется механизм именно предварительного отбора, и поблагодарить за разработку Министерства внутренних дел Российской Федерации. Самое

главное, что мигранты будут обеспечены рабочими местами и медицинским обслуживанием за счёт добровольного медицинского страхования.

Выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, а также не потребуются никаких дополнительных расходов из федерального бюджета.

В Государственной Думе проведена вся соответствующая экспертная работа. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Александрович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Игорь Николаевич, в этом зале неоднократно поднимался вопрос об обязательном дактилоскопировании въезжающих в нашу страну, особенно в массовом порядке (а как мы видим, Узбекистан — это та самая страна, которая поставляет наибольшее количество безвизовых мигрантов в Россию). Мы вносили разные предложения о том, чтобы это делать нам самим, но правительство говорит: денег нет, это очень сложно, дорого. Вот почему этот вопрос не рассматривался и не решён, раз вы говорите, что это шаги навстречу? Почему не был поставлен этот важнейший вопрос, а если и был поставлен, то почему не решён?

**Зубов И. Н.** Олег Анатольевич, мы в очередной раз вернёмся к этому вопросу. Я напому, что вопрос об обеспечении дактилоскопирования всех лиц, пересекающих государственную границу, ставился широко, и это отдельная тема. Что касается данной категории мигрантов, в соответствии с концепцией и с законопроектом, который вы уже поддержали, эта категория обязательно будет дактилоскопироваться и уже дактилоскопируется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, зачем нужны в таком количестве рабочие, в частности из Узбекистана, здесь у нас, в России? Не есть ли это замещающая миграция, замена убывающего русского населения на территории страны?

**Зубов И. Н.** Вопрос очень сложный, дискуссионный. Есть рынок труда, на этом рынке труда иностранные граждане спо-

койно находят себе место, в том числе, я обратил бы ваше внимание, подавляющее большинство граждан Узбекистана легально включается в трудовую деятельность на территории России. Мы этот процесс упорядочиваем, чтобы создать все условия и качественно повысить уровень организации.

Что касается замещения выпадающих трудовых ресурсов, на эту тему есть большое количество всевозможной литературы, скажу только, что даже развитые в экономическом и социальном отношении страны нуждаются в мигрантах и даже Соединённые Штаты, которые постоянно выступают с ограничительными мерами, ежегодно привлекают десятки и сотни тысяч мигрантов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 21-го вопроса. Вопрос задаёт Вера Анатольевна Ганзя.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, понятно, что с иностранными рабочими уже давным-давно нужно наводить порядок. Сегодня речь идёт конкретно об Узбекистане, а вот какова перспектива с другими странами, из которых тоже мигранты приезжают к нам в страну работать? Идёт какая-то работа, с какими странами уже эта работа идёт, в какой она стадии?

**Зубов И. Н.** Вера Анатольевна, этот вопрос прежде всего связан с тем, что существует мировая практика заключения подобных соглашений, как правило, при их подготовке желание выражают обе стороны: одна сторона — это сторона исхода, вторая — сторона принимающая. Организованный набор, как правило, осуществляется в тех случаях, когда есть потребность в единовременном или многократном прибытии организованных групп мигрантов для размещения их на производствах, ко-

торые нуждаются в определённых категориях и в определённом количестве мигрантов. Сейчас это сделано в отношении Узбекистана, этот проект мы смело можем назвать пилотным, и инициатива была совместная. В настоящее время ведётся такая же работа в отношении трудовых мигрантов из Таджикистана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, действительно замечательно, что наконец-то МВД начало решительно наводить порядок в сфере занятости мигрантов, так как в этой сфере была большая коррупционная составляющая и с квотированием, и с очерёдностью.

Вот вы, Игорь Николаевич, сказали, что на территории Узбекистана будут образованы центры, которые будут и вести предварительный отбор, и определять квалификацию, и проверять знание языка... А откуда будут специалисты в этих центрах, наши или их специалисты будут оценивать? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот не проходит ни одного приёма в регионе, чтобы не обращались граждане не только Узбекистана, но и Белоруссии, Украины. Дело в том, что получение того же вида на жительство сегодня как-то очень плохо отрегулировано. Есть специалисты высшей категории, а есть низшей: все страны борются за специалистов высшей категории, а у нас всех гонят в одном порядке в живую очередь. По крайней мере УФМС Петербурга работает отвратительно в этом направлении.

**Зубов И. Н.** Что касается вопроса, не связанного с темой данного законопроекта, по нему мы можем много говорить. Мы с вами часто общаемся, я предлагаю дополнительно это обсудить, это несложно.

А что касается первого вашего вопроса, я хочу просто напомнить, что представляю здесь не МВД, а Правительство Российской Федерации, и представляю как бы все его ветви, все органы исполнительной власти, и этот законопроект касается не только МВД и не столько МВД, сколько Минтруда, который обеспечивает размещение трудовых мигрантов в отраслях экономики. Мы, со своей стороны, выдаём разрешения и обеспечиваем федеральный контроль в сфере исполнения миграционного законодательства.

Кстати, относительно этих центров для подготовки и так далее: если мы возьмём текст соглашения, статью 4, то увидим, что там чётко расписаны обязательства сторон — и узбекской, и российской, — и большую часть будет делать узбекская сторона за свой счёт. У нас там будет небольшой консультацион-

ный орган, который в том числе будет обеспечивать приём населения, приём экзаменов, но основное бремя на себя берёт узбекская сторона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Николаевич, понятно, что цель соглашения — упорядочить потоки мигрантов, но вот, я смотрю, компетентными органами, ответственными за реализацию данного соглашения, являются 11 структур: не получится ли так, что у нас на каждого землекопа придётся по министру? И в результате всей этой деятельности по упорядочению не получится ли так, что те же самые узбекские гастарбайтеры, которые сейчас являются одними из наиболее прилежных с точки зрения оформления своих отношений, уйдут после этого в тень, потому что количество структур, которое задействовано, очень большое? То есть не возникнет ли обратный эффект?

**Зубов И. Н.** Спасибо за вопрос. Я думаю, начну с конца.

В рамках этого соглашения ни в какую тень они точно не уйдут, потому что все иные механизмы их привлечения к труду остаются, то есть каждый узбекский гражданин может в индивидуальном порядке приехать, получить патент, разрешение на работу и так далее и тому подобное.

Здесь мы говорим об апробировании нового механизма организованного набора, когда гражданин, получив некий набор услуг (причём порядок их будет определяться в Узбекистане) — видимо, получив их на возмездной основе, — получает и гарантированное рабочее место с гарантированными условиями в Российской Федерации. Причём в данном случае, я могу прямо сказать, речь в значительной степени идёт о привлечении иностранных работников из Узбекистана в строительные организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, а какова будет ответственность страны Узбекистан, в случае если к нам оттуда приедут наркоманы или хулиганы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зубов И. Н.** Вот тут я реплику слышу, что никакой ответственности.

Во-первых, мы такого человека можем вернуть обратно по месту его пребывания. И если узбекская сторона виновата в том, что отправила к нам не того кандидата, в соответствии с данным соглашением она организует его возвращение на родину. Мы в этой ситуации обязаны уведомить наших партнё-

ров, чтобы они этот случай рассмотрели и приняли соответствующие меры, и ответственность наступает по законам Узбекистана в Узбекистане.

**Председательствующий.** Спасибо.

Журавлёв Алексей Александрович.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Игорь Николаевич, может, вы меня поправите, но, по моим сведениям, ежегодно сюда приезжает 150—200 тысяч граждан Узбекистана. Сколько, по-вашему, процентов или какое количество человек пройдёт через механизм, который предусмотрен соглашением?

**Зубов И. Н.** Я не поправлю, а уточню. Значит, я говорил о том, что число граждан Узбекистана, прибывающих с целью временной трудовой деятельности, достаточно стабильное: около 2—2,5 миллиона человек пересекают границу, то есть приезжают к нам, одновременно в стране находится около миллиона узбеков. Я цифры вам приведу, примерные цифры за год: из этого миллиона 765 815 — это те, кто получает патент, 16 тысяч — те, кто обратился по поводу приёма в гражданство, 13 тысяч — оформляют вид на жительство, 232 человека — разрешение на работу, то есть почти все работают по патентам. Действительно, если мы цифры посмотрим, то станет очевидно, что 150—200 тысяч (может быть, чуть меньше, может быть, чуть больше) — это, видимо, либо те граждане, которые приезжают к нам не с целью трудовой деятельности, а с медицинскими целями, с туристическими целями, ещё с какими-то, либо те, кто работает без патента. Увеличения этого потока мы не предвидим, упорядочение — да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Игорь Николаевич, мы заслушали условия трансферного окна, на которых к нам приезжают узбекские рабочие. Я, конечно, понимаю узбекскую сторону, они заинтересованы в том, чтобы граждане ехали в Россию, зарабатывали деньги и привозили их в экономику Узбекистана, но напомним вам, что Узбекистан вышел из ОДКБ. И в связи с этим вопрос: не приведёт ли реализация этого соглашения к тому, что ваше ведомство в принципе не будет заинтересовано в том, чтобы был принят закон и упрощён порядок получения гражданства русскими за пределами России, потому что и так рабочей силы хватает?

И ещё. Недавно президент нашей страны сказал, что частному бизнесу необходимо быть готовым к переходу с гражданской на военную продукцию. Если вдруг что и нужно будет

по-другому работать, они же на родину уедут, а вместо них кто будет работать в интересах обороны нашего государства, где возьмём этот миллион человек?

**Зубов И. Н.** Ну, я не буду комментировать высказывание главнокомандующего, он правильно сказал, что наша промышленность должна быть готова к переходу в любой момент на оборонные рельсы.

Что касается заинтересованности или незаинтересованности МВД в лицах, которые хотели бы получить гражданство. У нас есть государственная политика в этой области, и мы её реализуем, а государственная политика включает в себя и заботу о соотечественниках, и предоставление гражданства определённым категориям лиц, скажем так, в самых разных ипостасях. Нам известны и узкие моменты, мы с вами неоднократно это обсуждали, и проблемы, которые вы поднимаете, в том числе касающиеся граждан Приднестровья, Украины и так далее, мы с вами конструктивно решаем, в том числе в ходе работы различных комиссий. Мы за то, чтобы Россия объединяла соотечественников, принимала их в свои ряды.

Что касается восполнения в военное время. Я вам напомню о том, что каждый из нас является государственным чиновником, все мы, большинство по крайней мере, проходили обучение в наших вузах и понимаем, что такое военно-мобилизационная работа: военно-мобилизационные планы предполагают в том числе и обеспечение всех военных отраслей экономики трудовыми ресурсами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, в своё время Всемирная конфедерация труда высказывала озабоченность по поводу работы организаций, занимающихся наймом рабочей силы и передачей этой рабочей силы, — и тех, которые из Российской Федерации отправляют за рубеж, и тех, которые к нам присылают. Эти организации тоже обращались в Государственную Думу, и несколько лет назад мы разбирались с их проблемами.

Скажите, пожалуйста, заниматься подготовкой трудовых мигрантов будут частные фирмы или государственные организации в Узбекистане?

**Зубов И. Н.** Что касается Узбекистана. Как они будут организовывать — это дело суверенной Республики Узбекистан, у них есть соответствующее агентство, которое приняло на себя обязательство обеспечить всю эту деятельность.

А что касается рекомендаций международных организаций, то как раз это соглашение направлено на то, чтобы к нам

не было претензий, и мы этим соглашением гарантируем трудовым мигрантам соблюдение всех их неотъемлемых прав и обязанностей, тех, которые им от рождения даны, в том числе права на труд и его оплату, права на получение медицинской помощи и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, не секрет, что в существующих условиях на отдельных территориях нагрузка от размещения вахтовиков и в том числе привлечённой рабочей силы сказывается на регулярных сообщениях, осуществляемых авиа- или морским путём. Безусловно, данное соглашение направлено на достижение качественной организации притока рабочей силы на территорию Российской Федерации, но как в части транспортного обслуживания и доставки таких лиц будет дополнительно организовано качественное сопровождение и не создаст ли это впоследствии дополнительную нагрузку на регулярное сообщение?

**Зубов И. Н.** Ну, на этот вопрос мне ответить довольно просто. На сегодня прибытие в страну и убытие из страны рабочей силы узбекского происхождения не создаёт каких-либо транспортных сложностей. Как этот миллион ездил, так и будет ездить, и соглашение ни в коем случае не предусматривает ни по букве, ни по духу какого-то принудительного сопровождения, какого-то особого порядка их привоза, размещения, спецконтроля. Граждане Узбекистана прибывают к нам на безвизовой основе, я хочу вам об этом напомнить, они законопослушны, и их перемещение регламентируется общим порядком перемещения граждан России в Узбекистан и граждан Узбекистана в Россию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Владимир Владимирович, не на ту кнопку нажали: вы "По порядку ведения" нажали. Я вижу, понял.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, Игорь Николаевич! Подобного соглашения действительно долго ждали, и его ратификация — это первый шаг, но, я считаю, абсолютно недостаточный.

Соглашение в большей степени отражает интересы узбекской стороны, узбекских мигрантов, отчасти интересы крупного капитала России и практически не меняет положения простых



граждан, простых туристов из России и из Узбекистана. Вы говорили в основном об организованных трудовых мигрантах, для которых будет вот это, это и это, а для туристов? Сложно поверить, что туристов из Узбекистана у нас едва ли не больше, чем трудовых мигрантов, а ведь по статистике это именно так, вы это подтверждаете и не замечаете этой проблемы. Конечно, это не туристы, это те же самые предприниматели, которые едут поискать себе здесь место, прежде всего в торговле, в коммерции, но среди них огромное количество тех, о ком в том числе и мои коллеги говорили, — наркоторговцев и преступников пострашнее.

Не будем забывать, что заканчивается война в Сирии и оттуда огромное количество террористов сначала вернутся к себе на родину, в Узбекистан, а потом захотят здесь порешать те же самые проблемы. И от них никакой защиты, никакой преграды новой не создаётся, потому что на них не распространяется вот эта обязательная дактилоскопия, которая, я подчёркиваю, будет проводиться за счёт средств бюджета России, то есть опять-таки мы с вами будем оплачивать в этих центрах дактилоскопическую экспертизу миллиона трудовых мигрантов. А почему узбекская сторона в этом не участвует? Это первый вопрос.

И второй вопрос, точнее, предложение: вот пусть узбекская сторона возьмёт на себя обязательное дактилоскопирование выезжающих, а потом возвращающихся так называемых туристов прямо на границе, тогда можно будет сказать, что сделан серьёзный шаг по обеспечению безопасности наших границ.

Выступление от фракции, добавьте, пожалуйста, время.

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Нилов О. А.** Я настаиваю на том, чтобы дактилоскопический контроль был на въезде на территорию России и на выезде для всех, потому что, ну, хорошо, вы отпечатки сняли у мигранта где-то в центре, в Москве, в Петербурге, зафиксировали, а он совершает преступление, быстренько берёт билет и пересекает границу — и кто там его проверит по отпечаткам, даже если они оставлены на месте преступления?

Ну и по паспортам. Я думаю, вы прекрасно знаете об этом, ведь вопроса не было, но всё-таки, уважаемые коллеги, проинформирую: граждане России сегодня могут приехать в Узбекистан только при наличии загранпаспорта. Это правильно, Игорь Николаевич? Да. А граждане Узбекистана могут приехать в Россию по внутреннему паспорту, правда с биометрическими данными. Разве это справедливо? У нас тоже есть внутреннее паспорта с биометрическими данными. Почему в соглашении такой дисбаланс? Тем более, что въезжают миллионы граждан Узбекистана, а граждан России в качестве туристов

и деловых людей выезжают тысячи. Почему этот вопрос не решается соглашением?

Предлагается первый позитивный шаг, но очень маленький. Я лично буду ждать решения всех этих проблем, поэтому не буду голосовать за это соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Журавлёв Алексей Александрович. Приготовиться Затулину Константину Фёдоровичу.

**Журавлёв А. А.** Уважаемые Иван Иванович, Игорь Николаевич, уважаемые коллеги! Всё-таки миграция — это серьёзный процесс, который сейчас происходит во всём мире и у нас тоже, и я, например, считаю, что наши мегаполисы вообще способны обойтись без мигрантов, у нас хватает трудовых ресурсов. Но ситуация сегодня такова, что мы живём в этом мире и миграция будет, хотим мы этого или нет, и это соглашение, конечно, шаг к цивилизованному миграционному процессу — это абсолютно очевидно.

Другой вопрос, что соглашение предлагает такие декларативные формулировки: что должна делать узбекская сторона, что мы должны делать, — и вроде всё правильно. А каков механизм всего этого? Я его не вижу, сегодня пока такого механизма нет! Действительно, 11 ведомств и министерств отвечают за этот процесс, а как он будет осуществляться? Да так же, как и сейчас: тот механизм, который есть, никто не отменяет, а новый никто не вводит.

Единственное, что я сейчас вижу, например, две недели назад в Самарканде был открыт миграционный центр, и сделало это правительство Санкт-Петербурга совместно с правительством Самарканда. Они открыли его буквально две недели назад, ещё эффекта, результатов нет, тем не менее 40 тысяч человек сможет пропускать этот центр ежегодно. Там будут проводить медицинское обследование, заниматься подготовкой специалистов высокого класса и соответственно там же патенты им будут выдавать, а принимающая сторона в Санкт-Петербурге будет их встречать и размещать сразу по работодателям, которые подали заявки, то есть будет целевая подготовка кадров. Это цивилизованная модель, нам нужны высококвалифицированные кадры, а не такие, как сейчас. Действительно, что касается высококвалифицированных кадров, Южная Корея снимает сливки, Польша тоже, а нам остаётся неквалифицированная рабочая сила, которая сюда приезжает, диаспоры их берут: паспорта отобрала — и поехали на работу. Посмотрите, как живут руководители этих диаспор, — да мы все позавидуем им, это реальные, так сказать, бароны теньевые! И этот механизм не отменяется, а его надо отменять. Конечно, надо учесть опыт

Санкт-Петербурга, может быть, какие-то ещё другие вещи сделать, но механизм должен быть, а не просто, так сказать, декларативное послание.

Кроме всего прочего, конечно, нам ещё обязательно нужно такое же соглашение заключить с Киргизией: оттуда тоже мигрантов довольно много. Вроде как должно быть обоюдное согласие, тем не менее мы должны подталкивать коллег к этому, во всяком случае, что касается евразийской интеграции, это крайне необходимо.

Ратификацию соглашения надо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович. Выступление от фракции.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас проголосовать за это соглашение, за его ратификацию, и сама будет голосовать в поддержку этого документа.

Мы не испытываем никакой радости по тому поводу, что экономике нашей страны требуются мигранты. Конечно, есть удобные и неудобные вопросы, с этой трибуны легко рассуждать на темы, которые не являются сложными для восприятия, на темы, вокруг которых не наворожены горы лжи и лицемерия, как в этом вопросе. Но действительно, надо выбирать из двух зол меньшее: либо мы регулируем потоки мигрантов, либо, отказываясь от этого соглашения, продолжаем поддерживать ситуацию, при которой фактически не встаём на путь цивилизованного отношения к миграции как к средству, которое должно укреплять, а не разрушать наше государство и нашу экономику. В этом ведь весь вопрос на самом деле! Сегодня отказать от трудовых ресурсов — это было бы ударом не только политическим, геополитическим и так далее, но и ударом по всем попыткам евразийской интеграции. Вот сейчас мы говорим об Узбекистане, но как мы можем обособиться от всех без исключения стран СНГ, запретить их гражданам въезд в нашу страну, при этом продолжая развивать тему создания Евразийского союза, привлечения в него новых членов и так далее? У меня иногда возникает впечатление, что те люди, которые категорически возражают против этого, как будто не знают, что все эти территории — Узбекистан, Киргизия, Таджикистан — были присоединены к Российской империи во времена царствования тех самых императоров, которым мы недавно ставили памятники. Если бы слушали таких ораторов — никогда не возникли бы ни Российская империя, ни Советский Союз, ведь, по их мнению, зачем нам нужны лишние люди?..

Уважаемые коллеги, мы, конечно, сторонники того, чтобы Президент, Правительство Российской Федерации, ведомства ускорили свою работу по репатриации наших соотечественников, а соотечественники, как вы помните, по нашему закону, принятому ещё в 1999 году, — это лица, принадлежащие к коренным народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации. Конечно, узбеки не относятся к этим народам, но, заметьте, Узбекистан при новом президенте Мирзиёеве совершает поворот — это соглашение подписано с новым руководством Узбекистана, которое уходит от изоляционизма в отношении вот таких союзов, которые были в своё время созданы и в которых Узбекистан то принимает, то не принимает участие. Это шаг к налаживанию важного диалога. Узбекистан — это на самом деле самая большая, самая населённая страна в бывшей советской Средней Азии. Хочу это подчеркнуть: в бывшей советской Средней Азии, то есть ещё совсем недавно, 25 лет назад, это были наши сограждане.

Конечно, у нас нет никакой эйфории по поводу этого документа. Я заранее говорю сомневающимся и, может быть, тем, кто крепок задним умом, что, конечно, мы будем отслеживать выполнение этого документа, будем искать и находить недочёты и недоработки и, безусловно, будем находить новые решения в развитие этой темы. Но это дорога, по которой нам придётся идти, и сегодня делается первый шаг.

Если мы сейчас под разными предложениями, как если бы мы за деревьями не видели леса, начнём раздувать проблемы, которых не существует... Уважаемый депутат Нилов говорил, что надо отдать дактилоскопию узбекской стороне, — ну давайте отдадим соблюдение норм безопасности, вообще охрану границ какой-нибудь стороне! Как можно требовать от наших органов правопорядка, чтобы они отвечали за безопасность в нашей стране, и одновременно отдавать другому государству снятие отпечатков пальцев въезжающих к нам оттуда?! Из соображений экономии? Ну очевидно же, что этого нельзя делать, потому что это как раз должно находиться строго под нашим контролем!

Конечно, наш путь состоит в развитии на собственной основе, но любой анализ, сколько-нибудь грамотный экономический анализ говорит о том, что сегодня, к сожалению или к счастью, не знаю, экономика России не обойдётся без пополнения рынка рабочей силы или за счёт соотечественников, на чём я хотел бы настоять, или за счёт мигрантов. В данном случае это мигранты, которые всё-таки имеют связь с нашей страной, многие из них жили в нашей стране или по крайней мере являются потомками тех людей, которые были нашими согражда-

нами. Поэтому, уважаемые коллеги, из двух зол надо выбирать меньшее: или навести порядок в миграционной среде и признать необходимость её регулирования, или вести бесконечные разговоры и смириться с недостатками в этой сфере, не принимать никакие решения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович. Приготовиться Владимиру Владимировичу Бортко.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Трудно не согласиться с актуальностью тех вопросов правового регулирования, которые поднимали мои коллеги, но мы в этом зале уже не раз подчёркивали, что, рассматривая подобные вопросы, мы должны прежде всего исходить из политической оценки того или иного законодательного акта.

Что собой представляет Узбекистан для нашей страны с точки зрения геополитической оценки ситуации? Во-первых, как Константин Фёдорович совершенно справедливо сказал, это густонаселённая страна. Во-вторых, это страна, где обилие редкоземельных металлов и других сырьевых ресурсов. В-третьих, узбекская нация — это древний народ, который всегда, в общем-то, с симпатией относился к России. А в-четвёртых, и это самое важное, геополитические планы и вызовы наших противников реализуются, эта дуга нестабильности, которую они никак не могут замкнуть ввиду нашей принципиальной позиции и особенно ввиду успешной операции в Сирии, всё-таки замкнётся, если мы уйдём, если не будем отдавать себе отчёта в том, что ни в коем случае нельзя допустить, чтобы это случилось.

Игорь Николаевич, мне кажется, что совершенно правильно поставлен вопрос, но возникают другие вопросы, и я думаю, что на авансцену выдвигается федеральная миграционная служба. Вы тоже должны понимать, что министерство не просто исполнительный орган, что в основу всей его работы закладываются вопросы политического характера. Так, если принят закон об упрощённом порядке приёма в российское гражданство граждан Украины, я думаю, что федеральная служба должна работать сейчас по-стахановски, она всё должна сделать для того, чтобы этот контингент, который льнёт к России... мы всё должны сделать для того, чтобы этот процесс стал безукоризненным, чтобы он не вызывал нареканий и не подвергался компротетации с самого начала.

То же самое и здесь. Решается не просто вопрос регулирования трудовой миграции. Да, есть этническая преступность, да, есть олигархи, которые заинтересованы в этом, — надо наво-

дить порядок, но надо исходить из того, что мы должны решать глубинные вопросы, смотреть вперёд, видеть дальше горизонта и решать эти вопросы с точки зрения высокой геополитики.

Я думаю, что нам надо поддержать этот законопроект, как и другие подобные законопроекты.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович. Приготовиться депутату Шерину Александру Николаевичу.

От фракции поставьте.

**Бортко В. В.** Здравствуйте, дорогие друзья! Наводить порядок надо, но не в Узбекистане, а здесь, у нас, и не в законодательстве о миграции, а в экономике.

Но сначала о другом. Есть несколько стран, как бы мы к ним ни относились, более-менее нормально организованных, например Канада, Австралия, Новая Зеландия, — понимаете, о чём я говорю? Как там решаются все эти вопросы? А очень просто: миграция возможна для граждан в возрасте до 40 лет, со средним (минимум) образованием и при наличии обратного билета. Вот так! И проблемы в основном решаются.

Что же происходит у нас? 600 тысяч в год — и это только узбеки, о всех остальных будем молчать. Я совершенно не хочу сказать плохо об узбеках вообще и об Узбекистане — нет, там замечательные люди, но плюс 600 тысяч узбеков и минус 600 тысяч русских в год — это вам не говорит ни о чём?! И я ещё не говорю о таджиках и всех остальных. Не является ли это замещающей миграцией?

Почему это происходит? Да потому что экономика работает плохо, потому что нужны... ну, я не хочу сказать "рабы" — боже упаси, я такого слова не говорил — низкооплачиваемые люди, вот кто нужен. А почему? Да потому что все остальные не будут работать за эти деньги. А почему не будут работать за эти деньги? Экономика работает плохо и не меняется. А почему не меняется? Потому что те, кто ею управляет, живут очень хорошо, замечательно живут, они-то и приглашают 600 тысяч узбеков к нам сюда. Почему вдруг 600 тысяч снялись с места — причём в голову им это одновременно пришло — и поехали сюда? Да их сюда пригласили! Кто? Тот, кто получает за это деньги, колоссальные деньги! Об этом почему вы не говорите?! Где эти люди будут жить? В основном на территории России — 600 тысяч молодых мужчин! А есть ведь ещё таджики, киргизы и все остальные. И потом вдруг: а где же русские, куда они подевались?... То, что происходит, чрезвычайно опасно!

У нас защищают амурского тигра — а действительно, зачем его защищать? Чтобы жил амурский тигр и радовал своим

присутствием всех нас, вот есть амурский тигр, и хорошо. Почему русских никто не защищает, которые вымирают быстрее, чем амурский тигр?! В данном случае миграция есть прямой удар по русскому этносу!

Говорят: Российская Федерация заключает договоры... Скажите, пожалуйста, а русских кто-нибудь спросил, согласны они или нет? Что такое Российская Федерация, в общем-то? Это люди, обладающие паспортом Российской Федерации, и не более того, кто угодно: три китайца, два еврея и четыре негра — будет Российская Федерация. А тех, кто живёт на этой территории, спрашивал кто-нибудь?!

Я считаю, что сей законопроект может быть и положительным, но решение это не здесь и не сейчас, а решение это в основном в экономике и политике, однако экономику не хотят менять, а следовательно, не хотят менять и политику — это чрезвычайно опасно и ведёт в никуда.

Я буду голосовать против. Не знаю, как будет голосовать моя фракция, я с ней не договаривался. Я буду голосовать категорически против!

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич — от фракции.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также будет голосовать против данного законопроекта, и я хотел бы объяснить почему.

Коллеги, когда здесь с трибуны выступают со словами о том, что необходимо заручиться поддержкой и дружбой наших братских или соседских народов и государств, мне хочется напомнить позицию ЛДПР, и Владимир Вольфович Жириновский её неоднократно высказывал: для того чтобы мы могли дружить с теми или иными государствами и при этом их граждане не приезжали на территорию Российской Федерации работать, необходимо обеспечить их заказами по месту их жительства. То есть Российская Федерация должна более плотно торговать и работать с Узбекистаном, чтобы граждане Узбекистана оставались у себя на родине со своими семьями, работали и продавали нам овощные культуры и ту продукцию, в которой Российская Федерация заинтересована. Это первое.

Второе. Что касается мобилизационных ресурсов, людских ресурсов. Дорогие коллеги, у меня растут три дочки. По статистике, женщин в Российской Федерации на 10 миллионов больше, чем мужчин, и мы с вами должны понимать, что свято место пусто не бывает, женщинам нужно будет выходить замуж и рожать детей. Постепенно численность коренного населения Российской Федерации будет сокращаться, и если мы говорим о том, что нам нужны трудовые ресурсы, то давайте поднимем

вопрос: а что мы сделали для того, чтобы восполнить эти трудовые ресурсы нашими соотечественниками, что мы сделали для того, чтобы русские, которые находятся за пределами Российской Федерации, приехали и получили гражданство?

Кто такой трудовой мигрант и кто такой гражданин Российской Федерации? Гражданин Российской Федерации обязан платить все налоги, которые существуют на территории нашей страны, содержать нашу армию, правоохранительные органы, дорожную сеть. Территория нашей страны, слава богу, не сокращается, а постепенно увеличивается, но численность населения сокращается, и бремя содержания нашей страны ложится на оставшихся граждан, поэтому ежегодно повышаются налоги и сокращаются социальные выплаты.

Что касается наших соотечественников. На съёмках программы одного из федеральных каналов ко мне обратилась русская семья, в которой трое детей, они живут в Киеве, женщина беременна двойней, то есть у них скоро будет пять детей. Они направляли заявку в Калужскую область, чтобы участвовать в программе переселения соотечественников, и им пришёл отказ, потому что эта программа финансируется и из федерального, и из регионального бюджетов. Мы ничего не выполнили полностью для того, чтобы привлечь наших граждан на территорию Российской Федерации.

И это ошибка, когда говорят, что трудовых мигрантов из Средней Азии, или Центральной Азии — они любят, чтобы их регион называли так, — в том числе из Узбекистана, привлекают для того, чтобы платить меньше. Да некого привлечь! Мне в Тамбовской области предприниматели говорят: мы строим птицефабрику в районе, там проживает 8 тысяч жителей, а нам на птицефабрику нужно 4 тысячи работников, где их взять?

Конечно, если мы будем приглашать и давать в упрощённом порядке гражданство русским, нужно же будет их обеспечивать жильём, школами, больницами, а нашему правительству, видимо, на это тратиться не хочется. У нас огромное количество заброшенных деревень, земельных участков, домов в Рязанской, Тульской, Калужской, Владимирской областях, посмотрите! Наши соотечественники могли бы приехать, стать гражданами Российской Федерации, платить налоги, работать и растить детей здесь, на своей родной земле, но у нас идут по наиболее простому пути: въехали на время трудовые мигранты, заработали деньги, отправили их на родину. Экономика их государств получает дополнительный доход, и со времени распада Советского Союза численность населения Узбекистана увеличилась на 10 миллионов человек — очень "плохо" живут! То есть население Российской Федерации сокращается на



200 тысяч в год, а у них увеличивается. Хорошо, когда есть такой сосед, как Российская Федерация!

Дорогие друзья, особо хотел бы отметить следующий момент. Пользуясь случаем, хочу обратиться к представителям МВД. Когда русские, наши соотечественники приезжают в Российскую Федерацию, для того чтобы получить гражданство, им необходимо зарегистрироваться по месту пребывания. Не имея родственников или значительных денежных средств, они этого сделать не могут. Я прошу вас рассмотреть возможность сделать так, чтобы они предоставляли договор найма жилья, вставали на учёт по месту поднайма жилья в одном из ближайших отделений внутренних дел и это заменяло бы регистрацию. Для трудового мигранта в этом плане всё совершенно просто, прозрачно и доступно.

Если мы хотим, чтобы численность населения Российской Федерации увеличилась, чтобы мы сохраняли наши денежные средства в бюджете Российской Федерации, чтобы они работали на экономику Российской Федерации... Я не случайно сказал о том, что Верховный главнокомандующий поставил перед нашими предпринимателями задачу быть готовыми перейти в том числе и на выпуск военной продукции. А кто на этих заводах останется работать, когда они перейдут на выпуск военной продукции? Граждане других государств уедут обратно, и Узбекистан, кстати, вышел из ОДКБ. Мы вечно хотим всем понравиться, но, когда наших спортсменов не пускают на Олимпиаду, я не вижу возмущения наших братских народов, когда Российскую Федерацию хаот, оплёвывают, я не вижу возмущения наших братских народов. С нами все дружат, пока мы либо пускаем к себе работать, либо прощаем долги, а как только у Российской Федерации беда, мы остаёмся с ней один на один.

Мы всех любим, ценим, уважаем, но хочу своё выступление закончить лозунгом "Россия — и для русских тоже!"

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

**Зубов И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу ответить Александру Николаевичу. Тот вопрос, который он поставил, по поводу регистрации по месту поднайма, в настоящее время решается, и мы планируем внести соответствующий законопроект. Это первое.

Второе. В порядке справки я хотел бы сообщить коллегам: для въезда на территорию Российской Федерации жителям Узбекистана действительно достаточно предъявить свой паспорт, потому что у них единый паспорт — и общегражданский,

и международный, и какой угодно, — другого у них нет, так что здесь никакой диспропорции не существует.

И последнее. При голосовании за наш законопроект я прошу уважаемых депутатов помнить о его назначении. Мы ратифицируем соглашение, которое всего лишь навсего упорядочивает процесс трудовой миграции, делает его более организованным, прозрачным, чтобы обеспечить в том числе наполняемость нашего бюджета. На сегодня только от трудовых патентов 42 миллиарда рублей поступает в местные бюджеты, и эти деньги могут быть направлены и на программы переселения соотечественников, которые, как правильно было сказано, осуществляются в том числе на средства из региональных бюджетов.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Артём Александрович, вы будете выступать? Нет.

Ставлю проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 15 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Проголосовало против . . . . .	41 чел. . . . . 9,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	391 чел.
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Результат: принято	

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило 19 поправок: 12 поправок комитет рекомендует к принятию, они в таблице № 1, семь поправок — к отклонению. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет.

Прошу поддержать законопроект с учётом того, что мы готовы во вторник в 11 часов на площадке комитета по транспорту (комната 420) провести ещё раз совещание с представителями Правительства Российской Федерации и Министерства транспорта, которое было ответственным за подготовку данного законопроекта, по появившимся у них вопросам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях". Докладывает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 11 октября этого года. Ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического характера, которая предлагается комитетом к принятию, данная поправка включена в таблицу № 1. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Ишсарин Р. Р.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы Государственной Думы на 6 декабря.

**Председательствующий.** Хорошо. Прошу учесть. Но до этого у нас ещё будет заседание Совета Думы.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, как уже Иван Иванович сказал, о внесении изменений в федеральный конституционный закон, связанный, подчёркиваю, с использованием Государственного герба Российской Федерации.

В данном законопроекте мы предлагаем дать всем лицам возможность использовать, в том числе неофициальным образом, Государственный герб Российской Федерации: предлагается дать гражданам и организациям возможность уважительного использования государственных символов.

Уважаемые коллеги, я просто напомню, что девять лет назад Государственная Дума приняла закон, который касался

другого государственного символа — Государственного флага Российской Федерации, — мы разрешили использовать государственный флаг в различных мероприятиях, в общественных, спортивных, семейных, вывешивать на жилых домах, зданиях, сооружениях, на автомобилях. Вы знаете, что сейчас граждане этим довольно активно пользуются.

Граждане активно пользуются, кстати говоря, и государственным гербом, что на сегодняшний день, к сожалению, не вполне правомерно. И как раз по аналогии с законом, касающимся государственного флага, предлагаются изменения, которые разрешат использование гражданами в названных целях — уважительное, я подчёркиваю, уважительное использование — такого государственного символа, как государственный герб. Мы предлагаем довольно широкие возможности, за исключением, конечно же, надругательства: уголовная статья о надругательстве над гербом сохраняет свою силу, это статья 329 Уголовного кодекса, — все остальные варианты, мы считаем, вполне возможны. И ещё раз хочу обратить внимание: использовать на спортивных мероприятиях, в публичных, общественных объединениях, в повседневной жизни и в быту.

После того как мы этот законопроект внесли, возникает вопрос: как быть теперь, можно ли использовать государственный герб в качестве товарного знака? Нет, нельзя — есть соответствующий запрет в Гражданском кодексе, статья 1231<sup>1</sup>, есть действующие нормы в Кодексе об административных правонарушениях.

Мы считаем, что принятие данного закона будет способствовать популяризации государственной символики, повышению культуры использования официальных символов Российской Федерации, воспитанию гражданственности и патриотизма у наших граждан.

Коллеги, просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, а использование герба в ходе избирательной кампании на урнах для голосования будет подпадать под иные случаи, которые будут устанавливаться президентом?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Да, и хочу напомнить, что в середине ноября соответствующий указ президентом был подписан, по поводу использования государствен-

ного герба во время голосования, это будет подпадать под случай... У нас официальное использование устанавливается федеральным конституционным законом, федеральными законами и указами президента, и это будет подпадать, как вы правильно сказали, под действие указа президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Скажите, пожалуйста, а в быту предполагается возможность использования изображения герба на одежде, на белье?

**Крашенинников П. В.** Да, предполагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Павел Владимирович, вы, наверное, слышали замечательную фразу о том, что Родину любить — это не берёзки целовать. А почему вы решили, что, решив использование герба в быту, вы повысите уровень патриотизма или как-то повлияете на него?

**Крашенинников П. В.** Не только в быту. Как я уже сказал, герб и сейчас используется во время спортивных мероприятий; когда партии съезд проводят, они также его используют; общественные объединения, не являющиеся политическими... В настоящий момент это всё не вполне правомерно. Огромное количество примеров использования, особенно когда какие-то спортивные мероприятия проводят, мы все это видим, это всё на наших глазах — ну что, скажете, что этого нет, что ли? Конечно же есть! Мы считаем, что это нужно просто официально разрешить, то есть можно его использовать, и нужно всем об этом сказать, и данным законопроектом эти противоречия предлагается снять. А даст ли закон какой-то патриотический всплеск? Вряд ли, но будет возможность проявить свои чувства, и она будет закреплена законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Павел Владимирович, по поводу надругательства: что такое надругательство — перечень, критерии, кто будет определять, что это такое, каким нормативным актом это закреплено? Вот, например, ношение трусов с гербом Российской Федерации будет надругательством или нет? В США, например, носят с флагом США, и это не считается надругательством. Как у нас это будет трактоваться и кем?

**Крашенинников П. В.** Я способы знаю, конечно, но не буду говорить, как можно надругаться над гербом, как-то это в мои задачи сейчас не входит. Более того, существует практи-

ка, в том числе правоприменительная, и есть статья 329 Уголовного кодекса "Надругательство над Государственным гербом Российской Федерации или Государственным флагом Российской Федерации", она действует. Мы знаем случаи, когда в других странах... Вы говорили про США, так вот в США, когда, например, сжигают флаг, — это надругательство. Я просто вам привёл в пример совсем другую страну.

Трусы — на ваше усмотрение... *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шолохов Александр Михайлович.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, в продолжение вопроса Алексея Владимировича. Вы знаете, что поступил ряд замечаний от главного государственного герольдмейстера Георгия Вилинбахова и Геральдический совет выражает ряд справедливых сомнений по поводу этого законопроекта. Я хотел бы спросить: будут ли учтены замечания, сделанные Геральдическим советом, ко второму чтению?

**Крашенинников П. В.** Да, мы получили эти замечания — спасибо, что передали нам. Ну, я сразу могу отметить, и я сказал в своём выступлении о товарных знаках именно в связи с одним из положений данного документа. Просто хочу ещё процитировать, это часть четвёртая Гражданского кодекса, статья 1483 "Основания для отказа в государственной регистрации товарного знака", там, в частности, прямо указывается, что наличие в объекте госсимволики является основанием для отказа в его государственной регистрации в качестве товарного знака.

Что касается самого текста законопроекта, конечно, мы будем обсуждать, учитывать поправки, которые субъекты Федерации нам прислали, и, конечно, мы будем вам о них докладывать при рассмотрении во втором чтении. На заседание комитета тоже вас приглашаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Савастьянова Ольга Викторовна — от фракции.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! "Мелких птиц, как везде, нет в орлином гнезде..." И сегодняшнее предложение о принятии данного закона... Это не просто закон-разрешение, закон имеет более глубокое содержание, потому что невозможно к символам относиться символически, это отношение должно быть настоящим, оно должно быть прочувствованным и действенным.

Стоя на берегу, плавать не научишься — мы всегда принимаем и поддерживаем то, что мы хорошо знаем и в чём разбираемся, и отторгаем то, что мы на сегодняшний день не понимаем. Для наших граждан флаг и герб — это не просто символы, это скрепы. По последним исследованиям ВЦИОМ, 46 процентов граждан Российской Федерации главными нашими символами считают герб и флаг. В отношении того, какие чувства герб вызывает, — очень интересная динамика наблюдается: в 2006 году тех, у кого он вызывает восхищение и гордость, было 47 процентов, в 2012 году — 52 процента, в настоящее время, в 2017 году, — 72 процента, кроме того, 11 процентов опрошенных относятся к нему с симпатией, 11 процентов — с безразличием и у 1 процента он вызывает раздражение. На вопрос "Как вы относитесь к тому, что граждане изображение государственных символов размещают на одежде, на предметах, которыми пользуются, в помещениях, где находятся, на машинах?" большинство заявило, что поддерживают, считают, что это хорошо и что это нужно развивать, а другая часть опрошенных считает, что это ни хорошо ни плохо, но и никакого вреда это не несёт. Однако в ответ на вопрос "Вы сами согласились бы разместить изображение этих символов на своих вещах, на машине?", как ни удивительно, больше половины опрошенных заявили, что к этому не готовы. Вот что в этом: личная отстранённость или результат действия того закона, который был принят? Ведь сегодня за нарушение порядка использования государственных символов наступает довольно серьёзная ответственность.

Я хотела бы поделиться своим впечатлением. Так получилось, что на митинге-концерте рядом со мной стояли юноши и девушки. Было довольно холодно, минусовая температура. Некоторые из них держали в руках флаги, они были без перчаток, и было видно, что руки у них замёрзли. Когда мы с коллегой предложили им помочь, юноши очень деликатно, по-мужски твёрдо сказали, что не отступят. На моё предложение опустить флаги вниз, ведь не обязательно держать их вверху, и таким образом попытаться хотя бы в карманах согреть руки, они ответили: нет, мы потерпим. А когда зазвучал гимн, все ребята его запели. Я видела, что это не наигранно и не потому, что кто-то велел, — они знали слова гимна.

Один мыслитель сказал: "Научите человека быть хорошим гражданином — и вы решите проблему жизни". И мне кажется, для нас очень важно всегда реально иметь возможность не только гордиться, но и проявлять свои патриотические чувства. Мы можем не нарушать закон, но запрещать это в соответствии с законом мы не должны.



Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает одобрить его в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А.** Коллеги, Ольга Викторовна всё сказала, я очень коротко хотел бы остановиться ещё на одном очень важном аспекте — на правовом.

Не может быть правовым государство, где идёт массовое нарушение закона. Нас избрали граждане, а гражданам нравятся пользоваться символикой, но сегодня они фактически являются нарушителями закона. Мы должны услышать волю граждан и ввести это в правовое поле. И чем больше у нас будет законов, которые будут совершенствовать правовое поле, чем больше будет уважения к закону, тем быстрее мы окажемся, будем жить в очень стабильной и спокойной стране, где действительно правит закон.

Поздравляю всех с одобрением закона, уверен, что все его поддержат!

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон в первом чтении одобрен единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Борисович Кашеваров.

**Кашеваров А. Б.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся

проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе", которым предполагается внесение изменений в части увеличения общей продолжительности совмещения с телепрограммой рекламы, распространяемой способом "бегущей строки", в отношении программ телеканалов, осуществляющих вещание менее чем в половине субъектов Российской Федерации. Законопроект подготовлен правительством во исполнение поручения президента.

Следует отметить, что в настоящее время продолжительность рекламы в телепрограммах, в том числе транслируемых региональными телеканалами, не может превышать 15 процентов времени вещания в течение часа, то есть не более девяти минут в час. Предлагаемые изменения увеличивают на указанных телеканалах общую продолжительность рекламы, распространяемой за счёт способа "бегущей строки", до 20 процентов, а в информационных и информационно-развлекательных программах — до 35 процентов.

Установление особых условий распространения рекламы способом "бегущей строки" в телепрограммах региональных телеканалов будет способствовать поддержке данных телеканалов, а также предлагаемые меры будут способствовать поддержке региональных предприятий малого и среднего бизнеса, для которых реклама способом "бегущей строки" является наиболее доступной.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Борисович.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Борисович в целом вкратце рассказал о сути предлагаемого законопроекта. Действительно, "бегущая строка" — относительно дешёвый способ передачи рекламных объявлений, доступный малому и среднему бизнесу, конечно, имеющий прямое влияние на расширение количества рекламодателей и, соответственно, экономической базы региональных каналов.

Хотел бы добавить, что данный законопроект внесён во исполнение поручения президента по итогам медиафорума "Общероссийского народного фронта" и, что, с нашей точки зрения, немаловажно, получил поддержку Национальной ассоциации телерадиовещателей нашей страны.

Комитет, поддерживая в целом концепцию законопроекта, обращает внимание на то, что отдельные его положения нуждаются в согласовании с нормами действующего федерального

закона, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке.

Комитеты Государственной Думы по культуре и по экономической политике, являющиеся соисполнителями, также поддерживают законопроект.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем мы начнём задавать вопросы, я всё-таки должен обозначить программу минимум: у нас осталось 1 час 20 минут, нам надо рассмотреть законопроекты до 27-го вопроса включительно и законопроекты по сокращённой процедуре. Я прошу всех участников заседания иметь это в виду.

Вопрос задаёт Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Борисович, вы исследований о воздействии рекламы на психическое состояние общества не читали? Вы лоббистскую деятельность осуществляете, с моей точки зрения, в пользу рекламополучателей, а это, как правило, узкий круг лиц, вы не учитываете воздействие именно на социальное и психическое здоровье общества.

**Кашеваров А. Б.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле я с вами согласен в том, что реклама воздействует на людей и часть населения, безусловно, раздражается. Собственно, мы полагаем, что те изменения, которые предлагаются в данном законопроекте, всё-таки позволят сохранить баланс, не испытывать терпение населения и дать малому и среднему бизнесу больше возможностей для коммуникации и продвижения своих товаров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

На самом деле вопросов два.

Первый: планируются ли какие-либо ещё инструменты для поддержания региональных вещателей помимо данной нормы?

И второй, практический вопрос касается формулировки: дело в том, что весьма витиевато в законопроекте предлагается добавить, например, 5 процентов к существующим 15 процентам, — может быть, есть смысл всё-таки прописать общую цифру, а именно не более 20, не более 35 процентов?

**Кашеваров А. Б.** Что касается первого вопроса, поддержки региональных СМИ. Уже были приняты меры поддержки

для печатных СМИ, мы добавили 5 процентов к объёму рекламы, соответственно, в первую очередь это поддержка была оказана именно региональным СМИ.

Что касается второго вопроса, редакционного. Леонид Леонидович сказал, что мы ко второму чтению будем этот законопроект дорабатывать, и в процессе доработки ваше замечание обязательно будет рассмотрено, комитет примет необходимые решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Андрей Борисович, я так понимаю, что данное положение будет распространяться не только на малый бизнес, за который все ратуют, но и в том числе на государственные и муниципальные средства массовой информации, — так это или не так? Если так, то в чём тогда логика? Люди злятся, причём не просто злятся, а некоторые уже плюются от того, что 35 процентов времени реклама занимает на государственных и муниципальных каналах.

**Кашеваров А. Б.** Речь идёт о региональных каналах в соответствии с лицензией, которая выдаётся Роскомнадзором, то есть мы говорим только о части телеканалов, это не касается федеральных каналов. Способ "бегущей строки", наверное, менее раздражающий по сравнению с рекламой, которая прерывает программы и телепередачи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Борисович, понятно, что ассоциация рекламодателей за, а большая часть избирателей либо раздражается, либо тупеет. Вопрос: проводились ли исследования того, как бы отнеслось население, если бы этот вопрос был вынесен на их голосование?

Второй вопрос: не боитесь ли вы обратного эффекта, то есть люди перестанут смотреть, будут выключать телевизор из-за обилия рекламы?

И последнее: нельзя ли исключить рекламу хотя бы во время фильмов по классическим произведениям и фильмов на патриотические темы, например о Великой Отечественной войне?

**Кашеваров А. Б.** На самом деле я хотел бы всё-таки акцентировать внимание на том, что способ "бегущей строки" в основном предназначен для информационных и развлекательных программ, художественные фильмы затрагиваются в меньшей степени.

Что касается запрета "бегущей строки" в целом при трансляции определённых художественных фильмов, той или иной тематики, безусловно, это можно обсудить. Единственно, я могу только сказать в отношении этой инициативы, что в настоящее время жалоб населения у нас нет. Вот уровень громкости звука при включении рекламного блока раздражал население — соответствующий закон был принят, мы теперь контролируем, и количество жалоб уменьшилось. А в данном случае мы не проводили исследования среди населения, решение об увеличении её продолжительности в процентах от времени вещания принималось на экспертном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Борисович, у меня довольно простой вопрос. Законопроект очень сложно написан, но из его текста, видимо, следует понимать, что таким образом вы пытаетесь поддержать региональные телеканалы. Тут я с вами солидарен, потому что они, в отличие от федеральных, находятся в абсолютно другой экономической ситуации.

Поскольку я представляю город-герой Севастополь, хочу задать вам такой вопрос: как вы собираетесь контролировать исполнение этого закона? Например, у нас, в городе федерального значения, нет федерального органа исполнительной власти Федеральной антимонопольной службы, есть только в соседнем регионе, что, на мой взгляд, абсолютно недопустимо.

**Кашеваров А. Б.** Дмитрий Анатольевич, я сам представлял начальника управления в Крыму, в Севастополе работает отдел, который относится к крымскому управлению. В данном случае мы сможем контролировать. Как правило, если что-то возникает, то в основном жалуются население и предприятия, поэтому мы сможем отреагировать и на уровне центрального аппарата, и на уровне нашего территориального управления. Здесь контроль присутствует, и это соответствует действительности.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Дмитрий Анатольевич, вы хотите выступить, да? Хорошо.

**Катасонов С. М.** Если вы смотрели, то видели, что поручение президента 2015 годом датировано, тогда был форум

"Общероссийского народного фронта", и ещё года два, наверное, к этому готовились — в общем, идея, может, и имеет право быть, но, к сожалению, мы живём в настолько быстро меняющемся мире, что... Сейчас у нас уже в половине субъектов нет региональных каналов. Мы пытались сегодня Андрею Борисовичу задавать вопросы о том, как влияет реклама на психику и так далее, но, по сути, речь идёт о бегущей строке, то есть это уже такой формализм, чтобы хоть как-то концы с концами свели наши региональные каналы, но, на мой взгляд, это как мёртвому припарки, как бы имитация какой-то поддержки.

На самом деле, если мы говорим о том, что должна быть какая-то альтернатива в субъектах... Мы чётко понимаем, как только начинаются выборы, самый главный способ прийти до избирателя, самый массовый — это, конечно, телевидение. К сожалению, права субъектов каналов сокращаются, конкурентоспособность падает, и, я думаю, в конечном счёте они все потихонечку, так сказать, погибнут, потому что мы все переходим на цифру, а чтобы туда зайти, нужны другие ресурсы. Если субъектовый канал ещё поддерживается правительством — например, у нас в Оренбургской области все станции метровые, практически вся область ими покрывается, — ну и на цифру тоже могут выделить необходимые средства, а что касается альтернативы, все эти каналы у нас, конечно, погибли.

Если мы хотели поддержать каналы, то, конечно, нужно было оставлять вот эти врезки, которые шли в большой, там, первой или второй десятке, ну пусть во второй, куда входили эти каналы, — вот это как-то ещё помогло бы их сохранить. А то, что вы предлагаете, — я думаю, реально никакого влияния на психику граждан не окажут дополнительные пять процентов времени бегущей строки. Думаю, это можно поддержать. Но вам, как представителю антимонопольной службы, мы, фракция ЛДПР, говорим: нужно заниматься развитием конкуренции, так сказать, возвращением альтернативной точки зрения, и нужно смотреть вперёд — мир быстро меняется, бегущей строкой ничего мы не изменим, а альтернативная точка зрения в регионах должна быть, без этого, к сожалению, мы никуда двигаться не будем. Это вам так, для понимания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горелкин Антон Вадимович.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы считаем, что эта мера поддержки региональных телеканалов будет эффективной в современных условиях, а современные условия таковы: жёсткое перераспре-

деление региональных рекламных рынков в пользу федеральных игроков, переход на цифровое вещание, а ведь многие негосударственные телекомпании остались за бортом цифровизации, им сейчас вдвойне непросто — некоторые из них сейчас пытаются выкинуть из кабельных сетей. В последние годы мы наблюдали очень серьёзное падение региональных рекламных рынков, особенно в моногородах, оно доходило до 60–70 процентов, в этом году начался рост, но я сформулировал бы так: это даже не рост, а скорее восстановление.

Да не оскудеет рука дающего — есть такая мудрая библейская истина, но не у всякого телеканала в провинции есть такая рука в виде якорного спонсора или, например, областного правительства. Многие находятся в самостоятельном плавании и надеются только на себя, и наш долг — им помочь, чтобы в нашем медиапространстве водились не только акулы, киты, но и рыбы помельче, чтобы и они имели шанс на выживание. Именно выжить поможет этот закон некоторым региональным телеканалам, а не просто поддержать штаны. Голосуя за этот законопроект, вы голосуете за жизнь, а не за смерть региональных телеканалов. А если мы спасли чью-то жизнь, значит, мы в этот день работали не зря.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, потому что мы за жизнь и за здоровый оптимизм. Голосуйте — помогите нажатием кнопки "За жизнь" региональным телеканалам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А.** Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я уже задал вопрос Андрею Борисовичу и не выступал бы, если бы услышал ответ на этот конкретный вопрос.

Скажу сразу, что законопроект, безусловно, нужный. Я не понаслышке знаю, что такое региональные телеканалы: их нужно поддерживать.

Ещё раз повторю: я представляю город-герой Севастополь, задам вам конкретный вопрос, и этот вопрос не только вам — я пытался его решить через депутатские обращения. В городе-герое Севастополе практически нет федеральных органов исполнительной власти: вы их все сделали в другом субъекте — это вопрос правительству в целом, — мне непонятно, почему вы так делаете.

Вы знаете, у нас как в той пословице получается: один про колёса, другой про насосы — я вас про колёса спрашиваю, вы отвечаете совсем другое.

Как вы собираетесь контролировать реализацию данного закона? Но это полбеда, у нас таких вопросов очень много, вот опять задаю вопрос правительству в целом: почему в Севастополе нет федеральных органов исполнительной власти? Это отдельный субъект, есть статья Конституции, где все субъекты Российской Федерации равны.

Недавно, в среду, мы принимали закон — очень хороший закон, я хочу вам сказать, — о координационных советах при губернаторах по предотвращению террористической деятельности. Так вот в Севастополе он работать не будет, я вам сразу скажу, потому что наш губернатор собрать никого не сможет: у нас нет ФОИВов.

Очень хотелось бы в конце концов получить нормальные, внятные ответы от правительства, от министерств, которые почему-то считают, что не нужно в отдельном субъекте — городе федерального значения создавать ФОИВы.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Андрей Борисович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Кашеваров А. Б.** Я хотел бы, единственно, поблагодарить за вопросы и за замечания, которые были высказаны и в ходе вопроса, и в ходе выступлений. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Левин Леонид Леонидович, заключительное слово от комитета. Пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Дорогие коллеги, спасибо за интересную дискуссию. Конечно же, ни у комитета, ни у авторов законопроекта не было задачи каким-то образом создавать дискомфорт телезрителям, делать так, чтобы их раздражала дополнительная реклама. Здесь, с моей точки зрения, достаточно корректные критерии и достаточно корректное увеличение — на 5–10 процентов.

Вместе с тем я хотел бы продолжить тему, которую поднял коллега из ЛДПР — Сергей Михайлович Катасонов: когда мы беспокоимся о наших зрителях, мы должны беспокоиться в том числе и о том, какую информацию они получают. Согласитесь, всё-таки возможность получения региональной информации для них является крайне важной, региональные каналы имеют высокую популярность в своих регионах. Конечно же, крайне важно, чтобы у людей была возможность получать информацию не только от одного губернаторского канала, но и от независимых региональных каналов.

К сожалению, сегодня не во многих регионах такие независимые телеканалы остались, но там, где они остались, они действительно живут на свои средства. И даже такая неболь-



шая поддержка со стороны государства, со стороны Государственной Думы, поверьте, позволит им улучшить свои экономические показатели, а значит, продолжить своё существование, продолжить вкладываться в развитие и вещать для тех самых граждан, ради которых в том числе работаем и мы.

Здесь говорилось о том, что законопроект пролоббирован Ассоциацией рекламодателей. Это, наверное, оговорка, потому что я упоминал ассоциацию телерадиовещателей, это как раз те самые региональные каналы, которые представлены во всех регионах нашей страны.

Что касается врезок, это вопрос не Государственной Думы, а всё-таки в большей степени самих каналов, они определяют, что будет у них в эфире; и их желание делиться или не делиться с другими региональными каналами вне рамок и полномочий нашей деятельности.

Коллеги, если у вас есть какие-то предложения, корректировки и дополнения к этому законопроекту, конечно же, наш комитет будет рад в рамках подготовки ко второму чтению все их рассмотреть.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 54 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	361 чел.
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 4 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства Иван Владимирович Валентик.

**Валентик И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в последнее время при вашей поддержке было сделано очень многое для того, чтобы повысить инвестиционную привлекательность лес-

ного комплекса. Были внесены значительные изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, но те вопросы или узкие места, которые ещё сдерживают потенциал инвестиционной привлекательности лесов России, есть не только в лесном законодательстве, но и, в частности, в Кодексе об административных правонарушениях.

Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается устранить избыточную ответственность, которая сегодня предусмотрена в части 4 статьи 8.25 КоАП за нарушение условий договора аренды, договора купли-продажи и договора безвозмездного пользования лесным участком. На сегодняшний день ответственность за нарушение условий этих договоров уже предусмотрена в лесном законодательстве, и она является гражданско-правовой. В связи с этим подготовлены изменения о признании утратившей силу части 4 статьи 8.25 Кодекса об административных правонарушениях.

Все необходимые согласования нами проведены. Законопроект поддержан профильным комитетом и смежными исполнителями в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, поддержан комитетами Совета Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный вашему вниманию законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, рассматриваемый законопроект направлен на устранение избыточного правового регулирования в части установления ответственности за нарушение условий гражданско-правовых договоров, заключаемых в соответствии с требованиями лесного законодательства. Такая ответственность может устанавливаться на основании положений договора, что станет наиболее актуальным в связи с утверждением в ближайшее время типового договора в рамках выполнения правительственной программы по утверждению типового договора, которая в ближайшее время будет реализована.

В законопроекте предлагается признать утратившей силу часть 4 статьи 8.25 Кодекса об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность в виде штрафа за использование лесов с нарушением условий договора аренды лесного участка, договора купли-про-

даже лесных насаждений и договора безвозмездного пользования лесным участком.

Во избежание возникновения временного разрыва, в течение которого лица, нарушающие условия договора безвозмездного пользования лесным участком, будут освобождены от какой-либо ответственности, часть 4 статьи 8.25 Кодекса об административных правонарушениях предлагается признать утратившей силу с 1 марта 2018 года. Проектируемая дата вступления закона в силу обусловлена предполагаемыми сроками внесения в Лесной кодекс Российской Федерации изменений в части наделения уполномоченного федерального органа исполнительной власти полномочиями по утверждению типового договора безвозмездного пользования лесным участком, а также издания соответствующего нормативного правового акта Минприроды России. Законопроект "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений, связанных с использованием лесов", в котором предлагается дополнить статью 71 Лесного кодекса нормой, предусматривающей обязанность разработки типового договора безвозмездного пользования лесным участком, был внесён в Государственную Думу и принят в первом чтении 29 сентября текущего года.

В связи с изложенным Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Ивану Владимировичу.

Иван Владимирович, одно дело — гражданско-правовая ответственность и совсем другое — административная, это в любом случае уже наказание и это дополнительный сигнал, в том числе и для ваших органов, о том, что этот лесопользователь недобросовестный. Сейчас мы всё это уводим в такую коммерческую плоскость: что он там делает, как, взыскали потом с него или не взыскали этот штраф, неустойку — административной ответственности как дополнительной меры не будет. Как вы к этому относитесь?

**Валентик И. В.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Я в своём выступлении упомянул, что в настоящий момент сложилась ситуация, когда в договорах аренды, кото-

рые являются гражданско-правовыми договорами, установлена гражданско-правовая ответственность за нарушение их условий, а сегодня и договоры аренды, и договоры купли-продажи, и договоры безвозмездного пользования являются таковыми по своей правовой природе. В то же самое время за нарушение условий договоров установлена административная ответственность. И в данном случае, когда мы ставили вопрос об исключении избыточной административной ответственности, мы исходили из того, что, во-первых, санкции, которые предусмотрены в гражданско-правовых договорах, более адекватны масштабу конкретного правонарушения, а во-вторых, в некоторых случаях они даже превышают размер административных штрафов, предусмотренных КоАП. Сам факт нарушения условий договоров, точнее, неоднократное нарушение условий договоров в любом случае является основанием для включения арендатора в реестр недобросовестных арендаторов. Полномочия по ведению реестра недобросовестных арендаторов были установлены недавно принятым федеральным законом, этот реестр ведётся Федеральным агентством лесного хозяйства, так что в данном случае без правовых последствий факт нарушения договорных условий не остаётся.

Мы считаем, что в данном случае дублирование ответственности как раз таки очень резко снижает потенциал лесного комплекса и снижает в целом интерес инвесторов, понимание ими прозрачности правил игры, поэтому такое изменение необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Ивану Владимировичу.

Законопроектом, как вы его представили, предлагается устранить избыточную ответственность за нарушение условий договоров аренды лесного участка, купли-продажи лесных насаждений и так далее. Не могли бы вы дать информацию: сколько нарушителей привлечено к ответственности по той статье, которая сейчас будет признаваться утратившей силу, за последние годы и за всё время её действия?

**Валентик И. В.** Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Мы устраняем не ответственность, а дублирование нормы об ответственности. За первое полугодие 2017 года — эти данные сегодня официально уже представлены субъектами Российской Федерации, то есть я ссылаюсь на официальные данные, — составлено более 3,5 тысячи протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи

8.25. При этом в разных субъектах Российской Федерации административная практика и вообще правоприменительная практика складывается совершенно по-разному: в одних субъектах в лесничествах инспекторы в рамках приёма работ по договорам аренды лесных участков предъявляют требования о взыскании неустойки, в других субъектах и предъявляются требования, и применяется часть 4 статьи 8.25 — вот это как раз те случаи, когда наличие двух самостоятельных, различных видов ответственности создаёт правовой хаос. Мы считаем, что в данном случае нужно исходить из того, что есть понятные, прозрачные правила игры, они закреплены в договорах и в дальнейшем будут закрепляться исключительно по форме типового договора — аренда, купля-продажа или безвозмездное пользование, — ответственность будет налагаться однократно и правоприменительная практика будет прозрачной и понятной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Иван Владимирович, ну, этот вопрос мы неоднократно поднимали на заседании профильного комитета, но почему-то только с подачи ГПУ президента вы решили всё-таки статью признать утратившей силу, я имею в виду часть 4 статьи 8.25 КоАП.

Давайте посмотрим: действительно, убираем двойное толкование, но, если быть честным, ведь регионы заключали эти договоры, хотя и были нетиповые формы. Я понимаю, что мы хотим улучшить, но я также понимаю, что сегодня в тех департаментах министерств, которые отвечают за лес, в регионах работы у юристов, конечно, прибавится. Повторяю, эти договоры регионы и раньше заключали, хотя они не были типовыми.

Вот с точки зрения правоприменительной практики можете вы сказать, сколько по итогам 2016 года неустоек, штрафов, пеней вообще было взыскано и сколько сегодня тех, кто заключал эти договоры, но ушёл от ответственности через процедуру банкротства либо через переписывание фирмы на подставных лиц и так далее? Поясните, пожалуйста.

**Валентик И. В.** Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Ну, я начал бы с того, что статья 8.25 состоит из четырёх частей и первые три части статьи 8.25, которые посвящены нарушениям правил использования лесов, сохраняют свою силу. Ставится вопрос о признании утратившей силу лишь части 4, которая как раз так устанавливает ответственность за нарушение условий договора. То есть все остальные инструменты

противодействия лесонарушениям сохраняются в Кодексе об административных правонарушениях.

Что касается правоприменительной практики. Всего за 2016 год в рамках применения статьи 8.25 было взыскано штрафов на 108 миллионов рублей. Соответственно, мы исходим из того, что в любом случае это, безусловно, важный доходный источник, но я считаю, что при формировании единообразной правоприменительной практики и при взыскании неустоек за конкретные нарушения условий договоров эта сумма может и возрасти, поэтому здесь я не ставил бы вопрос о наличии каких-то потенциальных выпадающих доходов.

Что касается банкротства как способа ухода от уплаты неустоек, которые взимаются в порядке применения мер гражданско-правовой ответственности. С моей точки зрения, если юридическое лицо входит в процедуру банкротства, то это приводит к неуплате как гражданско-правовых платежей, так и начисленных административных штрафов, поэтому в данном случае мне представляется, что исключение части 4 из статьи 8.25 не приведёт к использованию банкротства как дополнительного инструмента ухода от уплаты предъявленных санкций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Владимирович, вопрос вам. Представляется удивительным, что сегодня государственный орган отказывается от своих контрольных функций. Наверное, немного таких примеров можно привести в нашей законодательной деятельности. Ведь задачей кодекса в первую очередь является охрана окружающей среды, что может иметь прямое отношение к данным договорам, а мы все эти элементы удаляем. С какой целью всё-таки это делается? Нет ли тут какого-то коррупционного влияния, как мне подсказывает мой коллега? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Валентик И. В.** Спасибо, Василий Юрьевич, за поставленный вопрос. На самом деле можно долго рассуждать о тех инструментах реализации государственной политики, которые будут содействовать наведению порядка в сфере соответствующих правоотношений. Я и на этой площадке, и на других площадках неоднократно высказывал своё мнение: путём исключительно ужесточения административных наказаний или сохранения дублирования ответственности — притом что уполномоченные органы государственной власти понимают, что это понижает инвестиционный потенциал лесного комплекса, — мы добьёмся прямо противоположных результатов.

Чтобы отрасль динамично развивалась, нужно внедрять новые экономические механизмы, нужно создавать условия для прозрачности правил игры и их стабильности на протяжении длительного времени, тогда инвестиции пойдут в лесной комплекс.

Понимая, что существуют дублирующие нормы административной ответственности, не реагировать — это, я считаю, неправильный путь, поэтому, когда мы обсуждали этот вопрос на заседании профильного комитета у Павла Владимировича Крашенинникова, как раз таки была дана оценка данному законопроекту как прогрессивному с точки зрения того, что мы снижаем необоснованные административные барьеры.

И в завершение я хотел бы сказать, что при этом, если смотреть с точки зрения акцентов на профили риска, мы повышаем ответственность за нарушения в сфере пожарной безопасности и в сфере санитарной безопасности, — вы знаете, мы такие изменения в законодательство вносим, и они тоже начинают работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Владимирович, у меня такой вопрос: скажите, а кто будет контролировать соразмерность неустойки с тем вредом, который будет причинён потенциальными нарушителями?

И второй вопрос: с учётом тех недостатков, которые имеются в работе каждого ФОИВа, недостатков в претензионно-исковой работе, не получится ли так, что, уходя от дублирующих санкций, мы вообще уйдём от наказания нарушителей?

**Валентик И. В.** Спасибо за вопросы, Светлана Викторовна. Что касается соразмерности, безусловно, размеры неустоек, которые сегодня содержатся в договорах аренды, в договорах купли-продажи, в договорах безвозмездного пользования, определены на основе расчётов, связанных в том числе с оценкой непосредственно причинённого вреда, расходов, необходимых на восстановление, на приведение окружающей среды в состояние, которое обеспечивает поддержание необходимого уровня экологического баланса, и иных расходов, которые необходимо возложить на лицо в том числе в качестве штрафных санкций. То есть это стандартные подходы к формированию норм об ответственности, поэтому сегодня вопрос соразмерности традиционно решается в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Он может быть решён по заявлению стороны

в судебном споре, и суд, исходя из всех обстоятельств дела, может принять решение о снижении размера гражданско-правовой неустойки, если сочтёт, что последствия несоответствия сумме предъявляемой неустойки.

Что касается того, выпадет ли какая-то часть нарушений из сферы применения ответственности в субъектах Российской Федерации ввиду дефектов претензионно-исковой работы, то мы, безусловно, внимательно следим за этим процессом, Федеральное агентство лесного хозяйства выступает главным администратором доходов, которые поступают в федеральный бюджет от использования лесов. Существует механизм сквозного контроля за тем, как осуществляется претензионно-исковая работа, и мы в рамках наших контрольно-надзорных функций, безусловно, постоянно проверяем и методически содействуем субъектам в улучшении этих практик. Рассчитываем, что выпадающих составов у нас не возникнет, но, если таковые появятся, будем работать над совершенствованием нормативно-правовой базы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Иван Владимирович, пользуясь возможностью, хотелось бы из первых уст узнать об основных показателях работы за год вверенной вам отрасли. По разным данным... Например, наш комитет оценивает убытки в размере 250 миллиардов рублей, и это только от деятельности чёрных лесорубов и сопровождающих их чёрных таможенников, которые помогают вывозить добытый лес, особенно на Дальнем Востоке. Ваши данные каковы?

И всё-таки скажите, прибыльной является лесная отрасль или убыточной? Потому что есть разные показатели, мы смотрим доходы бюджета, расходы бюджета, а там, извините, показатели отрицательные. Вот дайте, пожалуйста, информацию.

**Валентик И. В.** Спасибо за вопросы, Олег Анатольевич. Я постараюсь ответить кратко, хотя итогов очень много, деятельность отрасли очень разнообразная.

Давайте начнём с доходности, очень кратко. Динамика повышения объёмов платежей, поступающих в бюджетную систему, на протяжении пяти лет остаётся положительно стабильной. В этом году доходы в бюджетную систему от использования лесов составили более 22 миллиардов рублей, то есть динамика здесь сохраняется. Это непосредственно лесные подати, которые поступают в федеральной части в федеральный бюджет Российской Федерации.



Что касается иных показателей. Вы привели данные о потерях в сумме 250 миллиардов рублей — мы были бы признательны, если бы могли ознакомиться с этими данными, мы оценили бы на своём экспертном уровне их адекватность. Более того, речь идёт ещё и о потенциальном ущербе от деятельности таможенных органов, поэтому, я думаю, мы с коллегами из ФТС должны эту статистику посмотреть и изучить.

Значит, с нашей точки зрения... Мы пока ещё итоги года не подводим, потому что год ещё продолжается. Мы лишь предварительно можем говорить о том, что существенно сокращены площади и количество лесных пожаров, предотвращён значительный ущерб повреждения лесов сибирским шелкопрядом — мы провели обработки в четырёх субъектах Российской Федерации, в Сибири, это было впервые, беспрецедентно, на площади 1,4 миллиона гектаров. Эти леса сегодня спасены, и я думаю, что многие депутаты, которые представляют эти регионы, следят за ситуацией и могут это подтвердить. Мы впервые увидели положительную динамику по незаконным рубкам — я думаю, что многие коллеги могут с этим не согласиться, но у нас по выявляемости действительно идёт рост объёма незаконных рубок, и эти данные в большей степени начинают совпадать с данными нашего дистанционного мониторинга, который указывал на занижение субъектами данных о незаконных рубках в два-три раза. Мы впервые обеспечили баланс выбытия и воспроизводства лесов, впервые за последние десять лет объём лесовосстановления соответствует объёму сплошных рубок за 2015 год. Есть ещё много других показателей, возможно, ещё не всё в порядке в лесной отрасли, вместе с тем я считаю, что есть определённая положительная динамика, очень многие решения и положительная динамика набирают обороты в том числе за счёт законов, которые были приняты в последние два года.

Пользуясь случаем, я хотел бы поблагодарить депутатов за поддержку вот таких существенных изменений, внесённых в лесное законодательство в последнее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, всё-таки прошу вопросы задавать ближе к предмету обсуждаемого законопроекта.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Иван Владимирович, вопрос вам как раз по данному законопроекту. В пояснительной записке изобилуют такие фразы, как "проектируемая дата вступления", "предполагаемые сроки внесения в Лесной кодекс", а мы в комитете постоянно сталкиваемся с тем, что Минприроды не выполняет не только

каких-то наших поручений и обращений, но даже поручений президента, количество неисполненных поручений увеличивается каждый год, до сих пор вы, как министерство, не можете представить "дорожную карту" выполнения поручений Президента Российской Федерации. Не получится ли так, что мы принимаем данный закон, а эти ваши "проектируемые даты вступления" и "предполагаемые сроки внесения в Лесной кодекс" будут нарушены, и мы опять будем вынуждены здесь собираться, с тем чтобы вносить изменения в действующее законодательство?

**Валентик И. В.** Спасибо за вопрос, Кирилл Игоревич. Я позволю себе с вами не согласиться. Минприроды России обеспечивает выполнение поручений Президента Российской Федерации. Возможно, по некоторым поручениям сроки затягиваются, но это связано с объективными причинами, в том числе со сложными процедурами рассмотрения отдельных проблемных вопросов нормативно-правового регулирования.

С чем связана эта дата — 1 марта? Вступление закона в силу с 1 марта позволит рассмотреть и принять в целом ещё один законопроект, по сути являющийся составной частью законопроекта, который представлен сегодня вашему вниманию, — это законопроект о введении типовой формы договора безвозмездного пользования лесным участком. Раньше всё это проходило в составе одного законопроекта, а теперь разделено на два. И собственно говоря, мы дату вступления в силу закона, проект которого сегодня рассматривается, отнесли потенциально к дате принятия следующего закона, для того чтобы исключить пробелы нормативно-правового регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Иван Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Три минуты поставьте.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, по теме представленного законопроекта возражения есть, но они несущественные. Я считаю, что тактический приём, тактический ход, который предлагает правительство, не изменит ситуацию принципиально, он её не ухудшит так, чтобы вообще пробило дно, — а моя позиция именно такая: лесная отрасль находится на самом дне, ниже некуда, хуже некуда, — но и улучшить ситуацию тоже не получится, потому что мы оставляем ответственность только по договору.

Вот если вторая договаривающаяся сторона увидит нарушение, определит ущерб, то по договору и накажет.

Конечно, это такой либеральный крен — ну попробуйте! До этого у вас не получалось, я именно так считаю: все предыдущие меры, которые вами принимались для наведения порядка в лесной отрасли, имеют нулевой, если не отрицательный результат. Лесная отрасль — это позор страны, уважаемые коллеги! Сколько раз вы сюда будете приходить, столько раз я буду выходить и говорить: доколе мы будем так позорить величайшее богатство страны и мира?! 24 процента лесов мира дают нам, как мы только что услышали, 22 миллиарда рублей в доход — вы понимаете, что это такое? Это смешно! Сравните: 20 миллиардов рублей собирает Москва либо за счёт транспортного налога, либо за счёт штрафов за превышение скорости, а здесь доходы от целой лесной отрасли.

И конечно, катастрофа — то, что сегодня происходит, в частности, на Дальнем Востоке, особенно вдоль границ с Китаем. Здесь есть представители тех регионов — почему я выхожу и поднимаю этот вопрос, а вы молчите? Там скоро люди начнут выходить на улицу, начнутся восстания и протесты массовые в связи с этим беспорядком, если не сказать, вообще, другие слова. Это предательство — и леса, и земли, и бюджета!

Я вышел для того, чтобы сказать: хватит вам позорить и отрасль, и правительство! В следующий раз, когда придёт премьер, вице-премьер, эти вопросы будут поставлены, поэтому либо вы наведёте порядок и принесёте деньги, которые должно приносить в казну, либо пусть этим занимаются другие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Грибов Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Вообще, можно политизировать или не политизировать этот вопрос, называть его хорошим или плохим, но давайте скажем друг другу честно, что он сугубо правовой, и посмотрим на него именно в этом ключе.

Представляя эту инициативу, руководитель агентства сказал, что нам необходимо исключить двойную ответственность, — ну так сложилось сегодня — и, на мой взгляд, те вопросы, которые сегодня задавали, абсолютно оправданны. Я не хотел обращаться к цифрам, но если мы говорим, каким образом сегодня административное законодательство работает — как в части превентивной меры, как в части установления ответственности для нарушителей, так и в части наполнения бюджета

та, — и называем цифры, 3500 протоколов и 108 миллионов рублей, то, наверное, на вопрос представителя ЛДПР Владимира Владимировича Сысоева тоже нужно дать ответ, потому что люди сравнивают цифры, смотрят, какие в конечном счёте будут выпадать доходы из бюджета.

На административное законодательство всё-таки нужно смотреть с разных сторон: оно не только наполняет бюджет за счёт штрафов с недобросовестных пользователей леса, но и должно защищать права. С точки зрения защиты прав, на наш взгляд, гражданско-правовые нормы всё-таки будут эффективнее. С одной стороны, конечно, необходимо исключить двойную ответственность — этого требует здравый смысл, на этом стоит право, а с другой стороны, нужно посмотреть, что будет эффективнее работать. И я думаю, что на те вопросы, которые были поставлены при рассмотрении законопроекта в первом чтении, — о том, какая норма будет эффективнее, конкретно по цифрам, — необходимо потом дать ответ.

А сегодня мы в первом чтении эту инициативу поддержим. И ещё раз призову: ответы на те вопросы, которые сегодня поставили депутаты, ко второму и третьему чтению нужно дать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Иван Владимирович, есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Валентик И. В.** Я благодарю за все комментарии по сути и предложения по нашей работе. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи". Людмила Николаевна Бокова, докладчик, просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому я предоставляю слово члену Комитета по информационной политике,

информационным технологиям и связи Максиму Георгиевичу Кудрявцеву.

Пожалуйста.

**Кудрявцев М. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи". Как уже было отмечено, данный законопроект внесли наши коллеги — члены Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова, Ольга Леонидовна Тимофеева и Олег Владимирович Цепкин. В целом законопроект направлен на повышение эффективности использования радиочастотного спектра.

Проектом федерального закона вносятся изменения в Федеральный закон "О связи", а именно: отменяются положения о порядке выдачи разрешений на судовые и бортовые радиостанции; предусматриваются нормы, регламентирующие случаи прекращения действия разрешений на судовые радиостанции во внесудебном порядке; предусматриваются случаи, при которых отраслевой регулятор — Роскомнадзор вправе обратиться в суд с требованием о прекращении действия разрешений на судовые радиостанции. Также предлагается установить предельный срок действия решений о выделении полос радиочастот, радиочастотных каналов, по которым не установлен срок действия, до 31 декабря 2017 года.

При этом у комитета есть ряд замечаний и предложений по тексту законопроекта. Необходимо отметить, что выдача разрешений на судовые и бортовые радиостанции, утверждение формы таких разрешений и порядок их выдачи, регламентируется нормами статьи 22 Федерального закона "О связи" и принятым во исполнение данной нормы приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 290. В связи с этим отмена порядка выдачи таких разрешений не корреспондируется с предлагаемым положением законопроекта в части предоставления Роскомнадзору права обращаться в суд с требованием о прекращении действия указанных разрешений. Кроме того, отмена порядка выдачи разрешений на судовые и бортовые радиостанции может привести к отсутствию правовой регламентации по данному вопросу.

Обращаем внимание, что требуют согласования между собой положения подпункта "б" пункта 1 законопроекта, где одним из оснований прекращения разрешения на судовую радиостанцию указано заявление пользователя судовой радиостанции, а другим — ликвидация юридического лица — судовла-

дельца, которому было выдано разрешение на судовую радиостанцию, поскольку указанное разрешение может быть выдано гражданину Российской Федерации, российскому юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, эксплуатирующему судно от своего имени, независимо от того, является ли он собственником судна или использует его на условиях аренды либо на ином законном основании. Требуется уточнения вопрос, является ли основанием для прекращения во внесудебном порядке действия соответствующего разрешения в случае смерти гражданина Российской Федерации. Также нуждается в корректировке, на наш взгляд, термин "утрата судна", поскольку в законодательстве Российской Федерации используется понятие "гибель судна".

Кроме того, отмечаем, что второй абзац пункта 2 законопроекта необходимо соотносить с нормами Федерального закона от 23 июня 2016 года № 204-ФЗ "О внесении изменений в статьи 2 и 24 Федерального закона "О связи" в части установления предельного срока для решений о выделении полос радиочастот и решений о присвоении радиочастот или радиочастотных каналов до 31 декабря 2017 года.

Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует депутатам поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Максим Георгиевич, есть большой список несостыковок, на которые обратил внимание комитет, наряду с этим хотел бы акцентировать внимание... А может быть, действительно есть несостыковка? В законе говорится как о судовых радиостанциях, так и о бортовых радиостанциях, используемых на воздушных судах, а в данном случае отсылка будет на административный регламент, который регулирует использование радиостанций на судах. То есть воздушные суда выпадут из списка, возникнет коллизия, когда использование бортовых радиостанций на воздушных судах просто выпадет из зоны регулирования.

**Кудрявцев М. Г.** Спасибо за ваш вопрос, в докладе я уже частично эти вопросы освещал. В целом законопроект направ-

лен на повышение эффективности использования радиочастотного спектра и наведение порядка в части эксплуатации бортовых и судовых радиостанций, вы правильно отметили. Эти моменты уже являются полем деятельности комитета по информационной политике, и мы с удовольствием вынесем наши предложения в поправках на второе чтение.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях установления дополнительных социальных гарантий работникам бюджетной сферы". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" представляет проект федерального закона об установлении дополнительных социальных гарантий работникам бюджетной сферы. Проект закона вносится в рамках реализации предвыборной программы партии.

Проектом закона предлагается, первое, медицинским и фармацевтическим работникам, осуществляющим профессиональную деятельность в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, установить следующие дополнительные социальные гарантии: право на сокращённую продолжительность рабочего времени; право на дополнительное профессиональное образование по профилю деятельности не реже чем один раз в три года; право на компенсационную выплату в процентах к должностным окладам за работу во вредных, тяжёлых и опасных условиях труда; право на ежегодный основной удлинённый оплачиваемый отпуск, продолжительность которого определяется Правительством Российской Федерации; право на бесплатное или льготное санаторно-курортное лечение, естественно при наличии медицинских показаний; право на досрочное назначение страховой пенсии по

старости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; право на предоставление работникам, состоящим на учёте и в качестве нуждающихся в жилых помещениях вне очереди, жилых помещений по договорам социального найма, право на предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда; право на социальную ипотеку — приобретение жилого помещения, находящегося в собственности органа местного самоуправления.

Также устанавливается право для работников, указанных в настоящей статье, проживающих и работающих в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа), на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и электрической энергии.

В законопроекте также определены условия и порядок предоставления этих социальных гарантий медицинским работникам.

Кроме того, в законопроекте предложены меры по социальной поддержке работников культуры, в том числе меры по дополнительному пенсионному обеспечению работников организаций культуры; стимулирующие надбавки молодым специалистам; социальная ипотека для работников культуры; компенсация для работников культуры, работающих в сельской местности, расходов на оплату жилья, отопления и электроэнергии.

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом выступает Тамара Ивановна Фролова.

**Фролова Т. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы только что услышали высказанную Федотом Семёновичем концепцию представленного законопроекта, который даст дополнительные социальные гарантии работникам бюджетной сферы. Я позволю себе остановиться только на мнении Комитета по охране здоровья, который совсем недавно рассмотрел этот законопроект.

Глубокоуважаемый Федот Семёнович, при всём уважении к вам, при всём уважении к коллегам, хочу сейчас чуть подробнее остановиться на ряде вопросов, потому что вы мне в комитете сказали, что я доводы не привела. Действующим законодательством и действующими федеральными нормативными документами многие вопросы, особенно касающиеся медицинских работников, уже урегулированы. Вопрос о сокращённой продолжительности рабочего времени для определённых категорий работников урегулирован статьёй 92 Трудового кодекса Российской Федерации, там всё чётко прописано. Что касается сокращённой продолжительности рабочего времени медицин-



ских работников, она определена статьёй 350 Трудового кодекса Российской Федерации, верхний предел не может превышать 39 часов в неделю.

Согласно статье 73 Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" совершенствование профессиональных знаний является не правом, а обязанностью медицинских и фармацевтических работников, при этом в организациях и государственной, и муниципальной системы здравоохранения обучение проводится за счёт средств работодателей и ежегодно при формировании программ госгарантий и территориальных тарифов тарифной комиссии все тарифы на обучение специалистов закладываются. Буквально три года назад вы, уважаемые депутаты, вот в этом зале приняли закон, по которому сейчас в бюджете федерального фонда в составе нормированного страхового запаса из средств резерва формирования предупредительных мероприятий, созданного за счёт средств, поступающих в результате штрафных санкций страховых медицинских организаций к лечебным учреждениям, имеется возможность и имеются финансовые средства, чтобы помимо тарифов тарифной комиссии оплачивать ещё и как раз обучение специалистов — и врачей, и медицинских сестёр.

Статьями 146 и 147 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено положение о повышенном размере оплаты труда занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Уважаемые коллеги, я имею практический опыт работы в системе здравоохранения — более 30 лет отработала в этой сфере, — и хочу вам сказать: я не хотела бы получать одинаковую со всеми зарплату и получать проценты за вредность. Работать во вредных условиях труда — с большими туберкулезом, с ВИЧ-инфицированными, в лабораториях, когда каждый день контактируешь с кровью, — и получать точно такие же деньги, какие получают те, кто работает в обычном приёмном отделении или в обычном физиотерапевтическом отделении. Наверное, всё-таки здесь должна градация проводиться специалистами и Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Ну а что касается договора социального найма, то согласно жилищному законодательству право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма может быть предоставлено либо по состоянию здоровья, либо в случае, если занимаемое жилое помещение является непригодным. Если мы будем предоставлять внеочередное жильё всем, в том числе бюджетникам (с каким бы уважением я к ним

ни относилась), мы нарушим положения Конституции и положения Жилищного кодекса Российской Федерации.

Ну а кто, уважаемые коллеги, глубокоуважаемые, мешает органам исполнительной власти в регионах принимать дополнительные меры социальной поддержки и за счёт федеральных средств, и за счёт региональных средств? Это есть во всех нормативных документах, и в 323-м федеральном законе, в части 2 статьи 72, такое право дано, и, самое главное, в 184-м федеральном законе об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов власти — пожалуйста: даже если в федеральном законодательстве это не прописано, субъект имеет право предоставлять дополнительные социальные гарантии.

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

Продолжайте, Тамара Ивановна.

**Фролова Т. И.** Проект, уважаемые депутаты, не поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по культуре, не поддержан Правительством Российской Федерации, не поддержан Счётной палатой Российской Федерации. Комитет по охране здоровья на сегодняшний день также не поддерживает этот законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его, так как любые решения всё-таки должны быть проработанными и взвешенными.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Федот Семёнович, вопрос вам. Ну, статистика такая: больше 90 процентов фармработников работают сейчас в частных организациях, 8—9 процентов медицинских работников работают в частных медицинских организациях. Предлагаемые в вашем законопроекте льготы будут распространяться на данную категорию работников?

**Председательствующий.** Депутату Тумусову включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Извините, можно повторить вопрос? Я что-то плохо вас слышал.

**Председательствующий.** Депутату Максимову включите микрофон.

Василий Юрьевич, погромче, пожалуйста.

**Максимов В. Ю.** Я вроде достаточно громко.

Федот Семёнович, я повторяю. Статистика такова: сейчас более 90 процентов фармработников работают в частных фар-

мацевтических организациях, 9 процентов медицинских работников работают в частных медицинских организациях. Будут ли предлагаемые вами льготы распространяться на данные категории работников?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутату Тумусову включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** В законопроекте речь идёт только о тех работниках, которые работают в государственных и муниципальных медицинских учреждениях и фармацевтических учреждениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Березуцкий Юрий Николаевич.

**Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Федоту Семёновичу.

Уважаемый Федот Семёнович, предлагая дополнительные социальные гарантии, вы наверняка провели анализ того, как обстоят дела в регионах. Можете ли вы назвать объём средств, необходимый для обеспечения указанных социальных гарантий, суммарно по регионам, в первую очередь объём бюджетных ассигнований федерального бюджета? Это первое.

Второе. Какие требуются ресурсы для реализации ваших предложений и каковы их источники?

**Председательствующий.** Депутату Тумусову включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо за вопросы. Мы предварительные расчёты делали, но более точную цифру должны представить правительства субъектов и Правительство Российской Федерации, я по памяти не могу назвать.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна — от фракции.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, как вы понимаете, вопрос носит принципиальный, идеологический характер, и упоминание Тамарой Ивановной Конституции очень уместно. Когда мы с вами, Государственная Дума, монетизировали льготы, тем самым резко ухудшив положение в том числе и работников здравоохранения, и работников культуры, и социальных работников в Российской Федерации, мы с вами Конституцию не вспоминали. А вот сейчас давайте вспомним.

В Конституции Российской Федерации говорится, что у нас социальное государство, а раз государство социальное, то должны быть социальные льготы. И на сегодняшний день такие льготы есть, но только не для всех работников бюджет-

ной сферы. Здесь говорили о медицинских работниках: те из них, кто работает в сельской местности, на сегодняшний день частично обеспечены такими льготами — это и подъёмные в размере 1 миллиона рублей для молодых специалистов, это и предоставление жилья, это и некоторые другие льготы. А вот работники культуры таких льгот не имеют, и работники других бюджетных сфер, которые жизненно необходимы, тоже их не имеют. Нам представляется, что это следствие не нашего злоумышления, а неправильной экономической политики. Сегодня происходит опустынивание сельских территорий, исчезают малонаселённые пункты. У депутата Тумусова, например, треть его региона — Республики Якутия не обеспечена медицинским обслуживанием. И анализ бюджета 2016 года и 2017 года говорит о резком сокращении бюджетных ассигнований в субъектах Российской Федерации, в том числе на медицину.

Мы со своей стороны отмечаем, что опустынивание территорий связано и с политикой "оптимизации", то есть закрытия в малых населённых пунктах (с населением менее определённого количества человек) учреждений бюджетной сферы, таких как фельдшерско-акушерские пункты, таких как клубы, учреждения культуры. Люди не хотят жить в таких населённых пунктах, а, как сегодня говорится, деньги идут за человеком: человек уехал из села и вместе с собой увёл эти самые деньги, и их уже не хватает на содержание бюджетных учреждений. Тогда эти бюджетные учреждения закрывают, вместо того чтобы поменять политику и расселять население по территории Российской Федерации путём государственного регулирования. Если мы хотим, чтобы люди там жили, мы должны финансировать, чтобы люди захотели туда переехать. Там, где 100 человек живут, должны появиться учреждения, которые привлекут туда ещё 100 человек, ещё 300 человек, и тогда эти населённые пункты оживут.

Мы считаем, что всё это — следствие неправильной экономической парадигмы в Российской Федерации и её надо менять коренным образом. Мы должны от политики следования, когда деньги идут за человеком, переходить к политике регулирования плотности народонаселения в тех местах, где это необходимо.

В области образования у нас катастрофа. В частности, сейчас из-за резкого сокращения финансирования образования в образовательных учреждениях в сфере культуры закрылись практически все отделения заочного обучения. Дети, которых мы посылаем в город учиться в культпросветучилищах, в художественных училищах, в деревню больше не возвраща-

ются. Раньше мы решали эту проблему за счёт заочников: человек уже работал в клубе, у него было рабочее место, он был привязан к этой территории, и он заочно получал среднее или высшее образование, и таким образом мы задерживали интеллигенцию на селе. Сегодня я повсеместно сталкиваюсь с ситуацией закрытия заочных отделений, это тоже наша беда и проблема.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что мы понимаем, что этот законопроект сегодня, скорее всего, не будет поддержан, мы предлагаем вам обсудить эти коренные для нашего общества проблемы в Государственной Думе в рамках, если хотите, "круглых столов", других форм обсуждения. И мы готовы разрабатывать вместе с вами те законы, которые будут эти вопросы регулировать либо по отраслям, либо через социальные нормативы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович. Три минуты.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, коротко скажу о некоторых аргументах, которые были приведены в качестве обоснования, почему этот законопроект не надо принимать.

По поводу того, что законопроект популистский и те меры, которые в нём представлены, уже якобы закреплены в других нормативных правовых актах. Это так, по многим моментам это действительно так, но закрепление норм напрямую в законе — это нормальный способ защиты. Нужно учитывать и кадровую ситуацию сейчас в системе здравоохранения — многие из вас бывают в регионах и, наверно, видели: в обычных поликлиниках, в обычных больницах, особенно районного уровня, штат неуккомплектован в среднем на 50 процентов по врачебным кадрам, по всем остальным неуккомплектованность тоже понемножку нарастает. Поэтому чёткая картина, чёткий набор мер социальной поддержки — это то, что способно и удерживать тех, кто работает, и привлечь в государственную, муниципальную систему здравоохранения молодых специалистов, тех людей, которые будут заботиться о нашем здоровье.

Если всё-таки говорить конкретно, то, что предлагают наши коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это, безусловно, неполный набор и в чём-то законопроект популистский, но в качестве концепции он вполне сойдёт.

Сокращённое рабочее время. Вроде как в Трудовом кодексе есть соответствующие отсылки, но они, в свою очередь, отсылают нас к соответствующим актам Правительства Российской Федерации. А на уровне правительства сегодня

в принципе возможно принять решение об отмене дополнительного отпуска как такового, и в ряде медицинских учреждений это сейчас делается, кстати и в городе Москве. Проводится соответствующая проверка рабочих мест, выявляется, что вредности нет, или якобы нет, и те две недели дополнительного отпуска, которые есть у медицинских работников, исключаются, эта практика только началась, но она будет продолжена.

Ещё один момент, о котором мы говорили, — о праве работников на досрочную пенсию. Господин Топилин уже неоднократно высказывался, что досрочная пенсия для педагогов, медиков, для тех, кто её получает в качестве такого социального подспорья, — это, мол, пережиток, что сегодня зарплата медиков, зарплата учителей позволяет им спокойно формировать свою будущую большую пенсию и, собственно, эта введённая в 1933—1936 годах мера социальной поддержки уже устарела, её надо отменять. Это совершенная глупость, и если, не дай бог, это будет сделано, а вроде как планы сделать это после выборов президента есть, это приведёт к катастрофе, к кадровой катастрофе как раз в низовом звене и особенно в сельской местности! Закрепление предложенного положения напрямую в перечне мер социальной поддержки в профильном законе позволит сделать его более жёстким и понятным, то же касается и остальных моментов.

Мы, наша фракция, предлагаем поддержать законопроект в первом чтении и уже потом медленно, аккуратно и чётко дорабатывать его ко второму чтению, потому что закрепление данных мер в основном законе — это нормально, понятно и соответствует существующей правовой практике. То же самое касается и работников культуры.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Черняева Нина Алексеевна.

**Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Позвольте высказать точку зрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я хочу поддержать свою коллегу Фролову Тamarу Ивановну, в комитете действительно очень тщательно рассматривалось данное предложение нашего коллеги Тумусова.

Хочу подчеркнуть, что на сегодняшний день в действующем законодательстве и в постановлении Правительства Российской Федерации действительно учтены те социальные льготы, которые действуют в сферах образования, труда и занятости, здравоохранения для фармацевтических и медицинских работников и работников культуры.

Я должна акцентировать внимание и на том, что органы государственной власти субъектов и органы муниципальной власти имеют право предоставлять льготы и делают это на местах. Комитетом по охране здоровья проводился анализ того, какие социальные льготы в настоящее время предоставляются на территориях. Они, безусловно, разные — и в денежном выражении, и в различных других, в том числе в части решения жилищных вопросов, — но эти льготы существуют.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Тамара Ивановна? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 102 чел.

Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения норм, регулирующих деятельность туроператоров (турагентов). Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Реализация закона приведёт к дополнительному обременению собственников спортивных объектов, коими являются коммерческие организации, а согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 29-П выполнение коммерческими организациями подобных дополнительных обязанностей при отсутствии механизма возмещения понесённых ими расходов нарушает их права на занятие предпринимательской деятельностью. Полагаю, что мы обязаны продолжить вовлечение людей с ограниченными возможностями здоровья в активную общественную жизнь, в том числе и в области физической

культуры и спорта, но использовать для этого надо уже существующие механизмы и программы, которые по мере необходимости можно корректировать.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** И комитет, наверно, тоже?

**Пирог Д. Ю.** Да, и комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 30 чел.

Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Данил Евгеньевич Шилков.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

В законопроекте предлагается изложить в новой редакции пункт 2 статьи 9 федерального закона, посвященный установлению коэффициентов, входящих в состав страховых тарифов. Однако эти коэффициенты отчасти дублируют уже установленные другими пунктами статьи 9 коэффициенты, в связи с чем принятие проектируемых норм может повлечь за собой правовую неопределённость в их применении. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.



52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Алексей Борисович Веллер, пожалуйста.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, коллеги! Законопроект разработан в целях повышения эффективности закупочной деятельности, предотвращения согласованных действий участников аукциона, ограничивающих конкуренцию, и повышения уровня реального участия хозяйствующих субъектов в электронных аукционах.

Не возражая в целом против совершенствования законодательства Российской Федерации в части регламентации проведения процедур определения поставщиков, подрядчиков и исполнителей в электронной форме, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предложенные изменения не может поддержать по ряду оснований.

Кроме того, на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона о внесении изменений в закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", принятый в первом чтении и предусматривающий изменения, которые касаются регламентации процедур определения поставщиков в электронной форме.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 28 чел.

Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части дополнения требований к участникам закупки".

Алексей Борисович Веллер, пожалуйста.

**Веллер А. Б.** Законопроектом предлагается внести изменения в 31-ю статью Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок...", дополнив перечень обязательных требований, предъявляемых к участникам закупки, новым положением — об отсутствии их в реестре недобросовестных поставщиков.

Обращаю внимание, что решением Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству от 6 октября 2016 года авторам было рекомендовано изменить указанный законопроект с учётом поступивших замечаний, но изменённый текст указанного законопроекта на имя Председателя Государственной Думы на сегодняшний день так и не был направлен. С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 104 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Алексей Борисович Веллер.

**Веллер А. Б.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предусмотреть возможность исключения из реестра недобросовестных поставщиков информации о поставщиках, впервые попавших в указанный реестр, по истечении одного года с даты включения. На сегодняшний день действуют нормы об исключении по истечении двух лет. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Заур Асеевич Аскендеров.

**Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается введение запрета на рекламу, связанную со строительством жилья, до его ввода в эксплуатацию, за исключением случаев, когда привлечение денежных средств осуществляется на основании договора участия в долевом строительстве, а также жилищно-строительными и жилищными накопительными кооперативами. Определяется также перечень информации, которая должна содержаться в рекламе таких жилых помещений.

Материал законопроекта не содержит аналитических и статистических данных, свидетельствующих об отсутствии эффективности применения действующих норм и целесообразности установления новых ограничений. Кроме того, с принятием закона добросовестные участники рынка будут ограничены с маркетинговой точки зрения и не смогут довести до конечного потребителя информацию о создании объекта недвижимости. К тому же на практике строительство ведётся не только с привлечением средств дольщиков, но и на собственные и заёмные средства.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладывает Валентина Васильевна Рудченко.

**Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект не может быть поддержан, так как предложенное авторами проекта закона изменение вступает в противоречие с положениями действующего закона, в том числе с нормами статьи, в которую предлагается внести изменение.

На проект закона имеются отрицательные заключения правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания системы реабилитации лиц, допускающих незаконное потребление наркотических средств и психотропных веществ, и противодействия обороту одурманивающих веществ".

Николай Васильевич Говорин, пожалуйста.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья не поддерживает указанный проект федерального закона в связи с серьёзными противоречиями его отдельных положений с положениями Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан...", а также существующими правилами оборота психоактивных веществ и порядком установления диагноза "наркомания".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, время — 15 часов 02 минуты. Объявляю заседание закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
6 декабря 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Коллеги, начинаем работу.  
Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 44 сек.)**

Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!  
По данным комитета, на 10.00 должно присутствовать 413 депутатов — вероятно, кто-то в течение дня ещё уедет в командировку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы?

Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 24, 25 и 47-му вопросам вместо Дивинского будет докладывать Олейников Юрий Павлович.

**Председательствующий.** Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу 41-й вопрос перенести на 20 декабря по просьбе авторов. Спасибо.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи со вчерашним решением МОК об отстранении нашей сборной от участия в Олимпийских играх в Пхёнчхане от имени фракции предлагаю принять заявление Государственной Думы по этому вопросу. Проект заявления подготовлен, прошу включить его рассмотрение в повестку дня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть ещё раз возможность включения в повестку дня вопроса о парламентском запросе по поводу телефонного терроризма. Комитет рассматривал этот вопрос, я участвовал — неубедительные аргументы силовиков, совершенно неубедительные, и время показывает... сегодня уже 2,5 миллиона граждан подверглись эвакуации, унижению, уже и в ФСБ по телефону звонили, мол, здание заминировано, ситуация усугубляется. Такое ощущение, что власти в России нет, мер никто не принимает — непонятно почему. Просьба рассмотреть на за-

седании Совета Думы вопрос о вынесении данного запроса на обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, предложение коллеги Аксакова...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, это по ведению уже, это не по повестке. Мы потом это обсудим, именно по ведению.

Аксаков предложил содокладчика по вопросам 24, 25 и 47 заменить на Олейникова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Деньгин предложил перенести рассмотрение 41-го вопроса на 20 декабря. Нет возражений? Нет. Принимается.

Нилов Олег Анатольевич предложил принять заявление по итогам решения Международного олимпийского комитета.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полностью поддерживая предложение Олега Анатольевича Нилова, хотел бы предложить немножко другую процедуру. Действительно, вчера все мы, все избиратели, все болельщики нашей страны были свидетелями чудовищного по своей жестокости и жёсткости решения Международного олимпийского комитета, поэтому я предлагаю сегодня дать поручение комитету по физической культуре и спорту совместно с Комитетом по международным делам запросить, получить, проанализировать все документы, все решения, которые вчера были приняты МОК, провести консультации со всеми фракциями и к пятнице подготовить взвешенное заявление от имени парламента, подписанное представителями всех фракций и основанное на конкретных фактах и тех материалах, которые удастся получить, с которыми удастся ознакомиться. Всё-таки заявление парламента по данному вопросу должно иметь абсолютно взвешенный и полноценный характер. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, председатель комитета.

**Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Полностью поддерживаю Игоря Владимировича: горячку пороть не надо, нужно получить переведённое на русский язык решение МОК, обсудить в комитете, обсудить с фракциями и к пятнице сформулировать позицию.



**Председательствующий.** Олег Анатольевич, поддерживаете? Согласен.

Коллеги, договариваемся изучить вопрос, ознакомиться с решением МОК, обсудить на заседании комитета, провести консультации со всеми фракциями, а в пятницу мы с вами выходим с проектом постановления, который обсудим уже здесь, в зале пленарных заседаний. Поддерживаем предложение? Поддерживаем, договорились.

Предложение Валерия Фёдоровича Рашкина о включении в повестку дня вопроса о телефонном терроризме.

Пожалуйста, председатель комитета Пискарёв Василий Иванович.

Включите микрофон Пискарёву.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Валерий Фёдорович был приглашён на заседание комитета, ему была полностью предоставлена вся информация, которую мы периодически получаем из ФСБ и МВД. На сегодня ситуация такова, какова она есть, и других сведений, другой информации из ФСБ и из МВД не будет, они нам дали всю информацию о том, что на сегодня делается, какие меры принимаются. Если Валерий Фёдорович настаивает на своём предложении, мы готовы поддержать Валерия Фёдоровича, ещё раз направить в ФСБ и МВД запрос, но я уверен, что мы получим то же самое, о чём мы его уже проинформировали.

**Председательствующий.** По этому вопросу, Павел Владимирович?

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера на заседании комитета рассмотрели соответствующие поправки в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс, и как раз по данному вопросу мы выходим, на мой взгляд, с хорошим, сбалансированным законопроектом, текст согласован, естественно, с правоохранителями. Мы будем предлагать его включить в повестку дня на пятницу. Я думаю, можно пригласить коллег из правоохранительной системы на рассмотрение данного законопроекта в пятницу, и они, отвечая на вопросы по законопроекту, соответственно ответят и на те вопросы, которые коллега Рашкин предлагает задать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений?

Валерий Фёдорович, согласны? Да.

Павел Владимирович и Василий Иванович, тогда просьба пригласить на рассмотрение данного законопроекта представителей Министерства внутренних дел и, если потребуется, представителей Генеральной прокуратуры для обсуждения вопроса, который был поднят Рашкиным Валерием Фёдоровичем; соответственно в рамках нашей повестки дня будет рассматриваться законопроект, о котором сказал Павел Владимирович Крашенинников.

Коллеги, ставится на голосование в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Единогласно принимается в целом порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к обсуждению проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "Об установлении запрета на посещение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации представителями средств массовой информации Соединённых Штатов Америки, признанных иностранными средствами массовой информации, выполняющими функции иностранного агента". Доклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном проекте постановления предлагается установить ограничения для посещения Государственной Думы журналистами средств массовой информации Соединённых Штатов Америки, признанных иностранными агентами.

Представляя данный проект постановления, я хотела бы подчеркнуть, что это не техническая мера и это не только политическое решение, это решение многоценное. Для нас очень важно дать оценку действиям, которые организуют политики Соединённых Штатов, и очень важно, чтобы оценка этих действий была публичной. Для действий политиканских, неправово-

мерных, недемократичных должно быть своё лобное место, и это должно быть на свету, должно быть видимо, и видимо всеми.

Мы сегодня говорим о том, что решения, которые приняты Исполнительным комитетом Галереи корреспондентов радио и телевидения при Конгрессе США, приняты в нарушение собственных законов, потому что регистрация "Russia Today" в качестве иностранного агента была вынужденной. При принятии этого решения было заявлено, что оно не повлечёт никаких политических последствий и ограничений, тем не менее ограничение было наложено. Это решение нарушает нормы очень многих международных документов — и Всеобщей декларации прав человека, и международных пактов о политических и социальных правах, а это документы, которые за десятилетия подтвердили ценность принципов, заложенных в них. Это решение избирательно по отношению к нашей, российской стороне. Мы, конечно, понимаем, что это комплимент деятельности компании, потому что не трогают только мёртвого льва, и боязнь объективной информации и правды, которую несут наши журналисты, заставляет принимать такие решения.

Заявляя о своей позиции, мы понимаем, что очень важно, чтобы это была позиция действий. Мы предлагаем конкретные меры, и, предлагая эти вынужденные для нас меры, мы заявляем, что они несут зеркальный характер, но не зеркальными являются причины, по которым мы это делаем. Если исполнительный комитет принял это решение из-за собственной слабости и боязни — боязни диалога, боязни иной точки зрения, боязни объективных фактов, боязни правды, — то мы, принимая сегодня это решение, стоим на позиции силы, защиты своего достоинства, потому что мы не заинтересованы в ограничении свободы слова и прав иностранных журналистов. В Российской Федерации действуют либеральные законы в отношении средств массовой информации. Наши законы предусматривают все необходимые условия для свободной профессиональной деятельности, и такая оценка дана не нами, такая оценка дана и экспертами, и иностранными журналистами. Мы заинтересованы в свободе слова, и мы не собираемся её ограничивать. Принимая это решение, мы говорим: мы защищали и будем защищать своих журналистов, мы защищали и будем защищать своё право и свои государственные интересы. Принимая такие меры, мы заявляем: мы никогда не будем мириться с тем, что кто-то неуважительно относится к нашим правам и к нашим интересам. Мы не прикрываемся исполнительными комитетами, как это сделал Конгресс США, мы делаем это заявление от имени парламента, потому что наша публичная точка зрения достойна, потому что нам нечего скрывать в своём

решении и в своих подходах. Да, надо быть, а не казаться, надо быть и не бояться, и это право "быть" нужно защищать, в том числе с высоты своего парламентского статуса.

Принимая это решение, мы заявляем также о том, что, если американской стороной будет отменено принятое решение, мы также готовы рассмотреть такую возможность. Мы не лишаем американскую сторону аккредитации — в своих средствах массовой информации они свободно могут освещать то, что считают необходимым и нужным освещать, — мы принимаем решение об ограничении доступа в Государственную Думу.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, прошу поддержать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, что вы делаете с микрофоном?

(*Оживление в зале.*)

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вот теперь всё в порядке.

Уважаемые коллеги, конечно, не будем думать, что это Америка во всём виновата, и тем не менее.

Уважаемая Ольга Викторовна, с такой политикой зеркальных ответов мы с вами можем далеко зайти. Ведь если "большой друг" России сенатор Маккейн возьмёт и — не дай бог, конечно, — с криком "Русские идут!" выбросится из окна, я сомневаюсь, что зеркальный ответ будет со стороны комитета по Регламенту. Не лучше ли поступить асимметрично, как в своё время сделал наш президент, когда в ответ на недружественные действия американского правительства пригласил детей американских дипломатов на ёлку? Таким образом мы защитим свободу слова и право на получение информации.

**Савастьянова О. В.** Чтобы быть очень краткой, я так скажу, вспоминая классика: нам, орлам, случается и ниже кур спускаться, но только курам никогда до облак не добраться! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ольга Викторовна, вы перечислили здесь полтора десятка международных актов, которые нарушила в данном случае американская сторона, запретив аккредитацию нашей телекомпании. Сегодня нам предлагается также устано-

вить запрет на аккредитацию в Госдуме для девяти американских компаний — а мы не нарушим, со своей стороны, эти же полтора десятка нормативных актов международного права?

**Савастьянова О. В.** Не полтора десятка, а два акта, и компаний не девять, а две (девять компаний были признаны иностранными агентами).

Ещё раз, Алексей Владимирович: у нас не было и нет задачи ни нарушать международные документы, ни ограничивать свободу слова и деятельность иностранных журналистов. Наше решение — это зеркальная мера в ответ на действия американских политиков, и мы не можем на эти действия не реагировать, если хотим, чтобы уважали наши права и наши государственные интересы. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Мы договаривались, что будут выступления от фракций, регламент — семь минут. Кто хотел бы выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления от фракций.

Итак, от фракции КПРФ — Зюганов, от фракции ЛДПР — Слуцкий, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, средств массовой информации США на территории нашей страны 23, девять признаны иностранными агентами. Я считаю, что они все являются иностранными агентами, но очень важно запретить вход сюда "Голосу Америки" и "Свободной Европе", которые имеют уникальный опыт подрывной работы на нашей территории.

Мы поддержим этот проект постановления, но хотел бы обратить ваше внимание на то, что абсолютно грязную информационную работу против нашей страны, гораздо более вредную, чем деятельность "Голоса Америки", ведут наши "голоса": "Эхо Вашингтона", всякие ядовитые "осадки" — "дожди", а также алкоцентры, которые, как проказа, расползаются по Уральскому хребту. Мы должны осознать (я в прошлый раз говорил), что идёт гибридная война, но она вступила в новую фазу, и мы к ней опять оказались не готовы.

Нам с Мельниковым довелось почти 20 лет работать в Совете Европы. Меня больше всего поразило, что парламентарии Европы каждый раз нас пытались унижить за всё на свете: за поддержку Белоруссии, за Прибалтику, даже когда там нацисты выползли на улицы, за Сербию, которую они уже бомбили, за Ливию, за Сирию, за всё, вместе взятое, не говоря уже о Чечне. Тем не менее мы там выдержали этот бой, потому что принима-

ли его с открытым забралом и профессионально разбирали ситуацию, посылая своих представителей во все горячие точки.

Теперь на нас накладывают экономические санкции, пытаются подорвать главную дойную корову — нефтегазовый комплекс, объявили дипломатический погром, невиданный в истории, ведут раскопки, связанные с разоблачением олигархов, — до 2 февраля будет многое обнародовано. Ну и самое унижительное решение принято вчера: ведущую спортивную мировую державу решили выдворить с олимпийских стадионов. На мой взгляд, мы должны на это отреагировать должным образом. Всё говорим об асимметричных мерах — такие меры, собственно говоря, есть: почему бы нам не принять решение и не провести уникальную спартакиаду народов нашей державы, пригласив сюда всю планету, может быть исключив тех, кто вчера голосовал за то, чтобы мы не участвовали в олимпийских соревнованиях? Мы можем провести её на высшем уровне, как показала сочинская Олимпиада, для этого у нас хватит сил и возможностей. Уверяю вас: к нам поедут! Но начинать надо со школы, с двора, с каждого предприятия, с каждой организации, надо учредить блестящие призы, которыми можно наградить и отметить. Я учредил бы такие призы, которые оказались бы выше олимпийских наград, к которым стремятся спортсмены.

Хочу вам напомнить удивительный исторический факт. Многие знают о нашем великом параде в июне 1945-го, но не помнят или не знают, что в августе того же года прошёл спортивный парад нашей державы, он продолжался шесть часов, и Сталин лично Эйзенхауэру комментировал весь этот парад, стоя на Мавзолее. Эйзенхауэр потом написал: "Я впервые осознал и понял, почему этот народ победил. Потому что он даже в годы войны не бросил самое главное — укреплял свой дух и физическое совершенство".

Мы можем спокойно провести такого рода соревнования, причём отметить и наградить по высшему разряду. Когда мой земляк Стаханов впервые сделал 10 норм в течение одной смены, он получил всесоюзное признание — раз, он получил блестящую квартиру — два, великолепную машину — три, он получил возможность взять бесплатно билет на любой самолёт, любой транспорт, он получил на всю семью билеты в кинотеатр и мог вместе со всей семьёй посетить любой кинотеатр, ему были открыты все двери.

Кстати, такую систему поощрений можно распространить на наших выдающихся спортсменов. У нас 40 миллионов гектаров брошенных земель — давайте объявим, что наши олимпийцы, наши выдающиеся спортсмены, которые будут высоко нести знамя нашего спорта здесь, на спартакиаде, получают по 2 гектара

великолепной земли! У нас тысячи брошенных дач в Подмосковье: наши деньги уворовали, построили дачи, теперь сбежали, а дачи сейчас стоят четверть цены — купите эти дачи и наградите ими наших выдающихся спортсменов, освободив от обязанности платить за коммуналку в ближайшие 20 лет, и вы увидите, что они предпочтут соревноваться на нашей спартакиаде, а не поедут на Игры только для того, чтобы утвердиться.

Я считаю, что главными действующими лицами в этом соревновании должны быть прежде всего наши дети. Мы с вами приняли прекрасные решения в отношении детей Донбасса (я говорю об "Артеке") — великолепно, благодарность всем, весь мир приезжает и удивляется, как это здорово! Давайте примем решение в отношении молока для укрепления состояния здоровья детей — всего 14 миллиардов нужно, а мы торгуемся два месяца, и этот прекрасный законопроект, который подготовил Кашин и его комитет, повис в воздухе. Мы можем принять решение по детям войны — это консолидирует наше общество! Что касается детских тренеров, тренеров в детско-юношеских школах, посмотрите: самая низкая, просто нищенская зарплата! Если бы они взялись за дело как следует, никакого допинга в спорте никому не нужно было бы.

Я считаю, что эти меры можно принимать, но надо осознавать и то, что сегодня американцы нас берут на излом, бьют беспощадно, бьют без правил, — если мы дрогнем, они растопчут нас, как стадо взбесившихся слонов, это не раз показывала история. Мы обязаны выстоять и вместе со спортивной общественностью отработать весь комплекс мер, связанных с развитием спорта и с поддержкой наших самых талантливых людей.

Хотите, чтобы был реальный флаг, — дайте им в руки флаг Победы, это наша национальная святыня и гордость, и отправьте туда 3 тысячи наших болельщиков (подготовим от каждой республики, края и области) с красным флагом Победы, и чтобы гимн пели так, чтобы всем тошно там стало! Я уверен, что Красное Знамя Победы поддержат и белорусы, и представители Кавказа и Средней Азии, и наши союзники по БРИКС, — тогда мы покажем америкосам, что такое русский характер и как мы можем сопротивляться этой либеральной своре! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

От фракции ЛДПР слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, как никогда, к России применимы слова канцлера

Горчакова: "Россия сосредотачивается". Россия сосредотачивается силами: идёт в гору экономика, Россия участвует в крупнейших интеграционных блоках на постсоветском пространстве — в Евразийском экономическом союзе, в Шанхайской организации сотрудничества, в организации БРИКС, на которую приходится треть мирового валового внутреннего продукта. И вот эта ситуация, когда Россия всё больше и больше концентрирует вокруг себя сильные страны, становится одним из полюсов в мировой архитектуре XXI века, не устраивает наших, как я их называю, "стратегических друзей", идея фикс которых ещё с середины прошлого столетия — построить однополярный мир, где одна держава будет полюсом в системе мировой политики и международных отношений. Это их категорически не устраивает, поэтому они делают всё возможное, особенно в течение последнего года, чтобы деформировать, сделать маргинальным и негативным образ России в мире. И от того, что у них это не получается, они ещё больше начинают делать какие-то абсолютно неразумные, несоразмерные ситуации и противоречащие здравому смыслу вещи.

Тем временем Россия идёт по пути взаимодействия со странами, которые придерживаются здоровой позиции в своей внешней политике. Позавчера Россия совместно с Организацией Объединённых Наций под председательством спикера Государственной Думы создала парламентское измерение в международном антинаркотическом сотрудничестве: 42 страны, единогласно принятая резолюция — где ещё по таким, казалось бы, острым вопросам за последние годы мог бы быть достигнут подобный результат? И вместе с тем подобные решения: иностранные агенты, лишение олимпийской сборной права участвовать в Олимпийских играх, в то время как наша страна больше подавляющего большинства других стран на планете вложила средств, усилий, да и результат был достигнут едва ли не максимальный в мировом олимпийском движении последних десятилетий. Конечно, наши оппоненты уже не знают, что придумать. Решение в отношении "Russia Today" абсолютно неоправданное, это понятно даже тем, кто сегодня оппонирует России, — на эту тему в самой американской прессе за последние дни десятки публикаций.

Вместе с тем, дорогие коллеги, мы не поступаем здесь просто зеркально, шельмуя и обвиняя во всех грехах Соединённые Штаты, резко обрушиваясь на них с несоразмерной сегодняшней ситуации и противоречащей здравому смыслу критикой, мы просто ограничиваем доступ, и ограничение доступа американским средствам массовой информации — это вполне оправданная мера. Конечно, в данном случае хочется задуматься: до



какой степени мы должны на эти нападки отвечать зеркально? Да, прав был Владимир Владимирович Путин, когда в ответ на жесточайшие действия против нас — на ампутацию нашей дипломатической собственности, на высылку дипломатов — пригласил детей американских дипломатов на ёлку. Мы в данном случае не уподобляемся тем, кто нападает на нас, иначе речь шла бы о мерах в десятки и десятки раз более жёстких, а нас к этому и подталкивают. Нас подталкивают к тому, чтобы мы хлопнули дверью на крупнейших международных площадках, чтобы там была не реальная Россия, а виртуальный, созданный нашими "стратегическими друзьями" деформированный образ нашей страны и наших реалий. Именно поэтому мы работаем в том числе в плоскости парламентской дипломатии, со многими межпарламентскими структурами, вступаем во всё более тесное взаимодействие с десятками парламентов, и результат этого в том, что наша позиция по Сирии понимается во всём мире. Да, Педро Агравунт, председатель ПАСЕ, пожертвовал своим постом ради того, чтобы на весь мир объявить, что режим прекращения боевых действий в Сирии — это политико-дипломатический успех оборонного ведомства Российской Федерации, и этого ему не простили. Но сегодня количество людей, которые обладают здравым смыслом и поддерживают роль России в по-прежнему многополярном мире, число таких здравых политиков, притом на самом высоком уровне, в разных странах мира и на разных континентах, растёт, поэтому, думается, сегодня нет повода для большой дискуссии — мы будем отстаивать свои государственные интересы, своё достоинство на всех возможных уровнях, а возможностей для этого в плоскости парламентской дипломатии у нас предостаточно.

Что касается сегодняшнего решения, оно вполне соразмерно той ситуации, которая складывается: антироссийский маховик, запущенный, раскрученный администрацией Обамы, продолжает вращаться, к сожалению, увы, в том же деструктивном направлении и ещё с большей скоростью. То, о чём говорил Трамп во время своей предвыборной кампании, — мол, нам нужны конструктивные отношения с Россией, мы должны уйти от политики антагонизма с Москвой, — к сожалению, не выполняется, мы видим ситуацию со знаком строго наоборот. Но сегодняшнее решение абсолютно здоровое и, думаю, явится хорошим сигналом тем, кто в Вашингтоне ещё способен рассуждать здраво. Думаю, что и дальше мы будем действовать в том же конструктивном направлении. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович. Подготовиться Нилову.

**Толстой П. О.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодняшнее постановление Государственной Думы — это ответ на одно из событий достаточно длинной цепи: экономические санкции, лишение российской делегации права голоса во многих международных организациях, в том числе и в Парламентской ассамблее Совета Европы, выступление мальчика Коли в Бундестаге, вчерашнее решение Международного олимпийского комитета, унижительное для России, российских спортсменов и будущих поколений, тех, кто будет болеть за российский спорт, наконец, развязанная в Соединённых Штатах под предлогом причастности русских хакеров к влиянию на их выборы травля "Russia Today" и "Sputnik", я уже не говорю о попытках Международного уголовного суда в Гааге принять под свою юрисдикцию события на востоке Украины. Что общего у всех этих событий? Общее одно: нам с вами предлагают покаяться, покаяться за то, что после переворота на Украине мы поддержали наших соотечественников в Крыму и на Донбассе, покаяться за мифических русских хакеров, которые взломали американскую демократию, покаяться за поцарапанную пробирку Родченкова и вообще за всё, в чём мы хоть в какой-то мере отличаемся от установленной в мире модели, в которой одним всё дозволено, а другие должны просто стоять в ряду, вместе фотографироваться и безусловно и безоговорочно одобрять действия так называемых развитых демократий и старших партнёров. На протяжении 25 или даже 30 лет наша страна выбирала то один путь, то другой, но в последнее время есть ощущение, что Россия наконец возвращается к своему историческому пути — отстаивать свои национальные интересы, интересы своего народа, интересы будущих поколений граждан России, несмотря ни на какие угрозы и попытки внутренней дестабилизации ситуации в стране.

Сегодняшнее постановление касается девяти средств массовой информации, но, уважаемые коллеги, я хотел бы пояснить: на самом деле речь идёт о двух средствах массовой информации и их дочерних проектах. Возможно, не все знают, что эти проекты ориентированы прежде всего на те регионы России, в которых пытаются посеять нестабильность и раскачать ситуацию, для того чтобы вбросить в общество определённую информационную повестку. Как это делается? Речь идёт о радиопроектах, но мы с вами понимаем, что давно уже в прошлом то время, когда люди крутили ручки настройки радиоприёмников. На самом деле это просто зарегистрированные как радиостанции информационные источники, которые вбрасывают

определённую повестку, то есть определённый набор тем и их трактовку, начиная с борьбы с коррупцией в высших эшелонах власти и заканчивая чрезвычайными происшествиями местного масштаба, потом это всё цитируется в сети Интернет — вот для чего они существуют, они не работают как отдельные и самостоятельные влиятельные средства массовой информации, их влияние — в системе гиперссылок, в том числе и в социальных сетях. Я не знаю, знаете ли вы, что, например, такое средство массовой информации, как радио "Свобода", является в России самой цитируемой радиостанцией в сети Интернет. Собственно, так же работают многие другие российские оппозиционные радиостанции и так называемые интернет-телеканалы — создают повестку и вбрасывают её в сеть Интернет.

Наше постановление — это только первый шаг на том пути, который предстоит пройти. Я хочу, если позволите, привести одну короткую цитату украинского медиаэксперта, некоего Алексея Ковжуна из эфира радиостанции "Крым. Реалии", у которой есть подразделение, оно называется "Донбасс. Реалии", и это одно из тех средств массовой информации, которым будет закрыт доступ в Госдуму, хотя после этого эфира, этой цитаты, мне кажется, можно принять и некоторые другие решения. Там есть ссылка на "YouTube", поэтому всё легко проверить. "Вы просто, уважаемые радиослушатели, должны ответить себе на вопрос, хотя это звучит, конечно, ужасно, но я готов себе позволить такую провокацию: готовы ли вы резать русских — не Путина, — готовы ли вы резать русского, который будет ломиться в ваш дом, понимая, что вы режете русню?" Это средство массовой информации, зарегистрированное и работающее на территории России!

Уважаемые коллеги, только в страшном сне можно представить себе: если бы какое-то российское средство массовой информации позволило хоть малую долю такой медиапровокации в эфирном пространстве любой западной страны, я вас уверяю, в 24 часа эти журналисты были бы высланы и никогда больше не смогли бы работать в этой стране. А у нас, при нашей прекрасной демократии, всё это мы вынуждены воспринимать, более того, это всё воспроизводится в Интернете.

Я считаю, что средства массовой информации, которые признаны иностранными агентами, должны обязательно маркировать свою продукцию, а другие средства массовой информации, ссылаясь на них, должны указывать, что ссылаются на иностранных агентов, цитируя распространяемую ими информацию, информационную повестку, — такое решение было бы справедливым, мы же говорим: "ИГИЛ" — запрещённая на территории России организация.

Если можно, ещё 30 секунд.

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Толстой П. О.** Я просто хотел бы, собственно говоря, ответить на вопрос, который витает в воздухе: почему мы всё время только ответные меры принимаем, почему превентивных мер никаких нет? Не мы это начали, и это действительно вынужденная мера, о чём Ольга Викторовна Савастьянова сегодня говорила и многие говорили. Вы знаете, есть такое глобальное противоречие, которое многие коллеги почувствовали сегодня, вернее, вчера поздно вечером при обсуждении судьбы нашей олимпийской сборной. Есть два идеологических подхода к тому, что происходит: один — это идеология личного успеха и личных достижений каждого отдельного человека, спортсмена или просто гражданина России, другой — это всё-таки идея общих достижений страны, общих достижений государства во имя будущих поколений. Вот я очень хотел бы, чтобы в нашей стране всё-таки преобладал второй подход.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот проект постановления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если проанализировать публикации упомянутых американских СМИ — иностранных агентов (и не только их) за последние годы, то мы придём к выводу, что действительно уже давно идёт информационная война — необъявленная, объявленная, гибридная — называйте как угодно, эта информационная война началась даже задолго до Олимпиады в Сочи. Я вам напоминаю: когда Сноуден взорвал информационную бомбу о государственном шпионаже спецслужб США по всему миру и когда Америка получила ответ "нет" на запрос о его выдаче — они собирались пожизненно посадить его, чтобы другим неповедно было распространять правду о том, что творит эта великая, какой они себя считают, держава, — вот тогда всё началось. Вспомните: именно перед Олимпиадой в Сочи, как по заказу, главной проблемой, главной бедой организаторов вдруг стала забота о недолюбленных геях — помните? Кто осуществлял эту информационную грязную работу? Прежде всего СМИ США, те самые, о которых мы говорим, и именно они потом не заметили абсолютно никаких итогов Олимпиады, никаких героев — только одни проблемы. Я уж не говорю про войну в Сирии: демонстрировалась такая борьба нанайских мальчиков — не в обиду этой

замечательной национальности, поговорка такая, — которую изображала коалиция во главе с США, а "варвар" Асад с химическими бомбами вместе с Россией, под покровительством России осуществлял, видите ли, геноцид сирийцев-игиловцев. Вот это всё — я много могу ещё перечислять — заканчивается выборами и очередной информационной бомбой мочебомбиста Родченкова. Всё это копилось, копилось, и действия в отношении "РТ" стали просто последней каплей. Терпение закончилось — принято такое решение, и, конечно же, мы его поддержим: будем голодовать за.

Я согласен с Геннадием Андреевичем, что у этих иностранных агентов огромное количество последователей, приспешников здесь, ну, может быть, не де-юре, а де-факто, и многие находятся в том числе и в этом зале свободно, берут интервью и продолжают этот заказ исполнять, поэтому я рад, что наш комитет взялся за контроль средств массовой информации. Начали с наших главных оппонентов, но и всем остальным я предлагаю задуматься о том, какую информацию они выносят из этого зала, из Государственной Думы, для чего мы выступаем здесь часами?

Один пример: каждая фракция с утра 10 минут выдаёт информацию, стоят десятки телекамер, присутствуют десятки журналистов — сколько строк потом вы находите на страницах газет и сколько секунд на экранах телевизоров, 30, 20 секунд? Они приходят сюда, мотают, извините, образно говоря, плёнку, а потом — тишина. А что мы видим на экранах телевизоров? Один там то галстук жуёт, то по крышам бегаёт, и вчера это целые сутки! Разве мы и наши граждане это хотим видеть и слышать? Совсем не это! Почему на государственные средства осуществляется такая информационная... я не могу назвать это политикой, это провокация информационная! В следующий раз я предложу комитету обратить внимание и на таких информационных агентов.

На заседании нашего комитета действительно была дискуссия. Я не хочу, чтобы средства массовой информации, в том числе и особенно американские, сообщили, что все единогласно, как один... Нет, мы открыли дискуссию, и я, и мои коллеги, Вячеслав Викторович, предложили всё-таки допускать отдельных американских журналистов, даже если они работают в этих средствах массовой информации, но только после того, как они докажут, что они "чистые", то есть за последние пять лет, допустим, они не выполняли никаких русофобских заданий Госдепа, ВАДА и так далее, и так далее. Ну и по аналогии с вчерашним решением, конечно, надо добавить: никаких флагов, никаких изображений своих изданий на микрофонах, есте-

ственно, не позволять им сюда проносить, никаких ковбойских одежд — рубашек в клетку, шляп, джинсов, только в белом и с микрофоном с символикой Государственной Думы. Вот таких журналистов, если они захотят, мы считаем, можно допустить, а на выходе вернуть им микрофоны их изданий, пусть они гордо с ними пройдут через рамку на обратном пути. Ну и желательнее ещё, чтобы они внесли хотя бы по 15 долларов для компенсации расходов "RT", понесённых убытков. Ну, вы понимаете смысл моего предложения, и думаю, что можно к нему будет вернуться после принятия этого постановления в целом. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

С заключительным словом есть желание выступить? Нет.

Пожалуйста, полномочный представитель президента?

Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об установлении запрета на посещение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации представителями средств массовой информации Соединённых Штатов Америки, признанных иностранными средствами массовой информации, выполняющими функции иностранного агента".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

За — 413, против — 1, воздержавшихся нет.

Коллеги, решение принято, в соответствии с ним будет подписано постановление, и мы с вами будем исходить из того, что в здания Думы представители средств массовой информации Соединённых Штатов Америки, признанных иностранными агентами, пропускаться не будут.

Переходим к рассмотрению вопросов, которые поставлены у нас с вами на фиксированное время, на 10.30 (мы немного уже задержались с их рассмотрением). Это два альтернативных законопроекта: вопрос 8.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с передачей части полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения органу ис-

полнительной власти столицы Российской Федерации города федерального значения Москвы", и вопрос 8.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с созданием единого федерального центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения". С докладом по вопросу 8.1 выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Александр Владимирович Горовой.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Горовой А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен Министерством внутренних дел и внесён Правительством Российской Федерации ещё 14 мая 2015 года.

На основании 72-й статьи Конституции Российской Федерации, где говорится о том, что в совместном ведении находятся вопросы профилактики и предупреждения правонарушений на соответствующих территориях, а также административное законодательство, предлагаемым проектом федерального закона вносятся комплексные изменения в КоАП.

В законопроекте предлагается закрепить, при условии заключения соответствующего соглашения, возможность передачи органам исполнительной власти столицы части полномочий органов внутренних дел по рассмотрению дел об отдельных правонарушениях в области дорожного движения, которые зафиксированы средствами фото- и видеофиксации, то есть органу власти субъекта страны, в данном случае правительству города Москвы, предоставляется право субъекта административного права. Город может получить полномочия по привлечению к административной ответственности по 38 составам административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса об административных правонарушениях. В этой главе говорится о таких нарушениях правил дорожного движения, как проезд на запрещающий сигнал светофора, движение по обочинам, выезд с нарушением правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, и ряде других. Эти правонарушения легко администрируются средствами видеофиксации, и с учётом уже имеющегося опыта мы не видим здесь каких-то проблем в применении.

При этом передача полномочий не лишает сотрудников органов внутренних дел права пресекать эти правонарушения путём составления протоколов об административных правонарушениях. Названные полномочия объективно необходимы сотрудникам полиции для осуществления, так сказать, живую охраны общественного порядка и решения вопросов, касающихся нарушения правил дорожного движения, учитывая большое количество массовых мероприятий и рост числа транспортных средств, который за последние четыре года составил 23 процента, в целом в стране зарегистрировано 56,6 миллиона единиц автотранспорта.

Важно отметить, что за сотрудниками Госавтоинспекции также остаются полномочия по составлению административных протоколов.

В соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации..." федеральные органы исполнительной власти, которые передают полномочия, в данном случае это Министерство внутренних дел, несут ответственность за организацию контроля и надзора за работой органов власти субъекта Российской Федерации, которому передаются полномочия, в части их осуществления. В соглашении определяются условия и порядок передачи осуществления части полномочий и порядок расторжения соглашения в случае некачественного выполнения органом власти субъекта страны переданных полномочий.

Следует отметить, что Государственная Дума ещё в 2013 году приняла закон об изменениях в главу 23 Кодекса об административных правонарушениях, в соответствии с которыми часть полномочий была передана правительству Москвы, и оно сегодня с ними успешно справляется. К этим полномочиям относится администрирование правонарушений, связанных с парковкой, стоянкой, остановкой транспортных средств. Был определённый период, около полутора лет, в течении которого нам вместе с правительством Москвы пришлось настраивать механизм взаимодействия, дела рассматривались в судах, при этом мы, безусловно, ставили на первое место интересы человека, который обжалует действия органов внутренних дел, в данном случае Госавтоинспекции либо правительства города Москвы. Мэр столицы внёс достаточно серьёзные корректировки в правоприменение, во-первых, и в определение ответственности служащих этих учреждений, во-вторых.

Во исполнение абзаца шестого перечня поручений президента — а эти поручения президент дал 11 апреля прошлого года по итогам заседания президиума Госсовета по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения — к проекту



закона присоединился ещё 31 субъект Российской Федерации, подтвердив готовность в случае принятия поправок перейти на предложенную схему взаимоотношений. Учитывая изложенное, в случае принятия законопроекта в первом чтении мы полагаем целесообразным — и на уровне правительства рассматриваем этот вопрос — внесение ко второму чтению изменений, которые касались бы не только города Москвы, но и всех субъектов Российской Федерации. Сегодня система автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения развернута во всех субъектах нашей страны, за исключением Чукотки, правоприменение уже отработано вплоть до судебных решений, вся аппаратура, средства и каналы связи находятся на балансах субъектов Российской Федерации, по инициативе которых ещё в 2011 году были внесены изменения в Налоговый и в Бюджетный кодексы в части перечисления штрафов в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Реализация предлагаемого закона не потребует дополнительных финансовых ресурсов из федерального бюджета.

Со своей стороны, МВД подтверждает понимание ответственности перед участниками дорожного движения в части корректной работы учреждений органов власти субъекта и соблюдения прав участников дорожного движения. Все эти принципы будут отражены в соглашении, которое будет подписано после нашей оценки готовности субъекта Российской Федерации выполнять эти полномочия.

Я прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Вопрос 8.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с созданием единого федерального центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я представляю альтернативный законопроект, который был формально создан как правовая основа для создания единого федерального центра автоматической фото-, видеофиксации административных правонарушений. На самом деле он актуален как альтернатива так называемому законопроекту Правительства Российской Федерации, о котором вы сейчас заслушали доклад, — о передаче полномочий МВД городу Москве.

Я больше остановлюсь именно на нём, поскольку именно он и те риски, которые он несёт, и явились причиной появления данного, альтернативного законопроекта.

Если уж выбирать и определять дальнейшую судьбу, я бы сказал, всей фото-, видеофиксации страны... Уважаемый председатель нашего комитета Павел Владимирович Крашенинников на заседании комитета публично презентовал направление поправок второго чтения, и уважаемый докладчик сейчас это подтвердил: передача полномочий ГАИ в части фото- и видеофиксации — напомним, это действительно 38 составов административных правонарушений — не только Москве, как это и есть в правительственном законопроекте, а всем регионам страны, то есть органам исполнительной власти субъектов Федерации. И уж тем более с учётом этой информации голосовать за так называемый законопроект Правительства Российской Федерации категорически нельзя, что я аргументирую чуть ниже.

Почему я всё время говорю "так называемый"? Потому что автор этой идеи, о передаче полномочий ГАИ региональным правительствам, в данном случае Москве, отнюдь не Правительство Российской Федерации и не Министерство внутренних дел — многие далеки от этой информации, поэтому я вам раскрываю детали, — более того, ранее МВД не поддержало данный законопроект, у меня есть соответствующие официальные письма. На самом деле автор этой идеи — известный многим в этом зале господин Ликсутов, бизнесмен из списка "Форбс", ныне заместитель мэра Москвы. Он везде говорит, что Москва справится с этой задачей лучше, чем ГАИ, поскольку у Москвы много денег, а вот у МВД и ГАИ таких денег нет, — и это правда в части денег. Но как справится с этим Москва, точнее, господин Ликсутов и его многотысячный коллектив департамента транспорта со всеми МАДИ, АМПП и ЦОДД, мы видим: Москва и её территория в короткие сроки была тотально коммерциализована, и сверхзадача для господина Ликсутова и его подчинённых была и есть одна — и я отвечаю за свои слова — обдирать автомобилистов Москвы и всех приехавших сюда автомобилистов страны по полной программе, всеми правдами и неправдами, законно и незаконно, о чём, кстати, говорят результаты проверки, проведённой прокуратурой по моим депутатским запросам ещё в 2015 году. Об этом уважаемый Александр Владимирович Горовой сказал: "с полномочиями успешно справляется". Так вот, по данным проверки органом прокуратуры, тогда Москва взыскала с автоладельцев 1,8 миллиарда рублей неправомерно, 600 тысяч граждан и организаций были незаконно привлечены к административной ответственности — у меня есть официальный ответ

органов прокуратуры, желающим могу в перерыве показать, — соответственно, эти 600 тысяч граждан и организаций были незаконно привлечены к административной ответственности неуполномоченными на то лицами, были обнаружены и другие многочисленные нарушения закона, и с тех пор ничего, уверяю вас, не изменилось. Это была первая порция полномочий МВД, то есть ГАИ, — по администрированию нарушений стоянок, остановок транспортных средств, — которые получило правительство Москвы, когда в рамках федерального законодательства с ними не справились. И вот теперь Москва просит: дайте нам следующую порцию полномочий, отдайте нам всю фото- и видеофиксацию, мы эти деньги соберём лучше — чистей: больше, — мы сможем.

Уважаемые коллеги, я более двух лет потратил на борьбу с этим законопроектом господина Ликсутова, формально — законопроектом уважаемого Правительства Российской Федерации. К сожалению, я не смог убедить своих коллег по профильному комитету, точнее, по фракции, большая часть из которых люди новые, и им без знания всей предыстории было сложно разобраться в этой ситуации с теми рисками, который несёт этот, я ещё раз подчеркну, московский по содержанию и задумке законопроект. Напомню информацию Вячеслава Викторовича Володина: 30 процентов всех законопроектов, вносимых в Думу, проходит через наш комитет — это я к тому, что разобраться в таком потоке действительно с непривычки трудно.

Так вот, готовясь к выступлению и понимая, что моя фракция, к сожалению, будет голосовать за передачу полномочий ГАИ Москве, а в дальнейшем и всем регионам, я тем не менее искал слова и сравнения, чтобы убедить всех вас этого не делать, но прежде коротко и упрощённо скажу о рисках.

Сейчас фото- и видеофиксацией занимается ГАИ, там есть специалисты, офицеры, дававшие присягу и допущенные не только к персональной информации, но и к информации секретной, поскольку с помощью камер можно не только зафиксировать нарушение ПДД, но и при желании в режиме онлайн отследить маршрут любого транспортного средства, например перевозящего деньги, радиоактивные материалы, транспортного средства, задействованного в программе защиты свидетелей, в охране лиц, подпадающих под закон о госохране, машин специальных служб, в том числе автомобилей МВД, ФСБ, ФСО, Службы внешней разведки, Минобороны, транспортных средств, работающих под прикрытием, и так далее, — и лишнего любопытства сотрудники МВД себе не позволяют. А теперь нам предлагают передать всё это неизвестно кому — людям буквально с улицы, не знающим законов, не имеющим

погон, ни за что не отвечающим. В самом дептрансе Москвы нет ни одного специалиста по организации безопасности дорожного движения, там работают всё больше коммерсанты, финансисты и бывшие банкиры, а в этом случае вообще неизвестно, кто будет выполнять работу офицеров, не все из которых и сегодня допущены к такой информации. Возникнут реальные террористические риски, о которых я, кстати, сообщал всем, вплоть до Совета Безопасности, и мои опасения были там услышаны, но решения принимать нам, Государственной Думе.

В альтернативном законопроекте, к которому присоединились многие мои коллеги по предыдущему созыву, в том числе члены Совета Федерации, мы предлагаем: единый федеральный центр с единым защищённым федеральным программным обеспечением — сейчас этого нет, — без "белых списков", которые появляются в регионах (это номера так называемых уважаемых людей, которые камера не видит), без возможности давления на сотрудников центра (от регионов они далеко), с возможностями МВД, ФСБ, ФСО централизованно работать со всей поступающей информацией (кстати, по этому поводу получены положительные отзывы всех силовых структур), при этом освобождаются сотрудники более 80 региональных ЦАФАП, их помещения, аппаратура, в регионах остаются только камеры и каналы связи...

Полминуты буквально прошу, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Добавьте ещё полминуты.

Но у вас ещё 11 секунд осталось, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** ...суммарно это всё сейчас требует больше средств, чем потребует содержание одного федерального центра, и, что немаловажно, мы сохраняем государственную контрольно-надзорную вертикаль в лице МВД, в лице ГАИ.

Так вот, в заключение то образное сравнение, которое я долго искал. Предлагаю сравнить всю эту историю, например, с системой здравоохранения, там тоже не хватает денег, например, не хватает хирургов, а у Москвы денег много. Вот и представьте, что Москва нам говорит: давайте вообще хирургов освободим от этой функции — оперировать, отдайте всё нам, мы наберём людей с улицы и быстро научим их резать — много и дорого, без разбора и без возражений, для вашего блага. Вот что нам предлагается!

Не сделайте ошибку, уважаемые коллеги, уважаемое руководство Госдумы. Голосуйте против московского законопроекта Правительства Российской Федерации, в противном случае не говорите, что вас не предупреждали, — а я умываю руки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Содоклад по законопроектам под пунктами 8.1 и 8.2 председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как видите, оба законопроекта сложные, альтернативные, есть дискуссия, есть разные точки зрения, но это нормально. Конечно, сложность заключается ещё и в том, что, на мой взгляд, нужно законодательство выстраивать системно. У нас были случаи, когда, например, принимали законодательство о приватизации, а чуть позже — закон о государственной регистрации, хотя очевидно, что реестр должен был быть принят раньше; принимали совсем недавно закон, связанный с коллекторами, — это тоже важно с позиции и общественного мнения, и экономики, — а финансовые сделки модернизировали позже и так далее. Ещё раз подчёркиваю, что экономика, общественное мнение, власти субъектов Федерации и граждане требуют, поэтому мы на это откликаемся, но при этом, конечно, случаются какие-то перекосы.

Что касается двух данных законопроектов, совершенно очевидны и тема, и проблемы, о которых Александр Владимирович весьма красочно рассказал. Я просто хочу ещё раз подчеркнуть, что была упомянута статья 72 Конституции, о предметах совместного ведения Федерации и субъектов, но есть ещё и часть 2 статьи 78 Конституции, в которой прямо предусматривается возможность заключения таких соглашений, и именно в соответствии с частью 2 статьи 78 Конституции предлагается решить вопрос о конкретных нарушениях правил дорожного движения — именно об этом законопроект.

Мы можем долго говорить о том, кто инициировал законопроект, — да, действительно, инициировал такой субъект Российской Федерации, как Москва, — но уже было сказано, что больше 30 субъектов поддерживают и очень хотят заключать такие же соглашения. И мы должны понимать, что с этой точки зрения, как уже было сказано, мы на заседании комитета договорились, что данный законопроект будет посвящён не только Москве, а такие соглашения, возможно, будут заключаться с теми субъектами Федерации, которые хотят такую процедуру прописать. Как я уже сказал, это касается более чем 30 составов правонарушений, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях, я подчёркиваю: более 30 составов. И с этой точки зрения, конечно, мы считаем, что данный законопроект в первом чтении можно принимать. С точки зрения юридической техники, с точки зрения дублирования компетенций, если такие соглашения будут заключаться (в данном

случае между представителями МВД и представителями власти субъектов Федерации), мы законопроект, безусловно, почитим, но при этом мы считаем, что его нужно принимать.

Ещё раз подчёркиваю: конечно же, его нужно принимать, но было бы гораздо лучше, если бы мы приняли его вместе с законодательством, которым устанавливаются процедура заключения таких соглашений и процедура их публикации, потому что на сегодняшний день это единственный вид акта, которым изменяются права и обязанности граждан, но который не публикуется. У нас публикуются законы, подзаконные акты, даже международные договоры мы публикуем, а вот такие соглашения не публикуются, но я думаю, что ко второму чтению мы выйдем и с таким законопроектом (он, кстати говоря, внесён).

Что касается второго законопроекта, о котором уважаемый Вячеслав Иванович доложил. Мне кажется, здесь мы можем говорить о том, насколько это возможно технически, денежно и так далее, но, на мой взгляд, есть один ключевой, концептуальный момент, из-за которого мы принять законопроект не можем: Кодекс об административных правонарушениях не может содержать нормы о создании какого-то органа, в данном случае единого центра, и налагать на него какие-то специальные обязанности, для этого нужен федеральный закон — я не агитирую за него, я лишь говорю, что этому не место в КоАП.

В данном случае, конечно, комитет предлагает второй, альтернативный законопроект... отклонить и принять правительственный законопроект.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Владимирович, в Москве и сейчас огромное количество камер фото- и видеофиксации, и сейчас огромное количество средств получает бюджет, и сейчас огромное количество "писем счастья" получают автолюбители. Скажите, каков основной мотив того, чтобы эти полномочия передать? В чём сегодня загвоздка, если и так всё работает, без принятия этого закона?

Что касается оценки деятельности департамента транспорта, которому уже были переданы небольшие полномочия, у ЛДПР иная оценка: мы считаем, что они не справились со

своей работой, работают плохо, и свидетельством тому являются результаты проверок Генеральной прокуратурой, проверок местными прокурорами, постоянные скандалы, опросы граждан, возмущение в социальных сетях, а самое главное — результаты выборов в Москве в Государственную Думу и в органы местного самоуправления.

Прощу ответить на вопрос: каков главный мотив, для чего это нужно, если и так всё в порядке? И на каком основании Москва направляет за свой счёт эти "письма счастья", когда это дело МВД?

**Горовой А. В.** Спасибо за вопрос. Я уже отмечал в своём докладе, что с 2013 года столица успешно справляется с теми полномочиями, которые были переданы согласно федеральному закону о внесении изменений в главу 23 кодекса. Да, первые полтора года поправляли, настраивали, учреждение получало официальный статус субъекта административного права, и сегодня правительство Москвы успешно администрирует те правонарушения, которые были им отданы. Сегодня система взаимоотношений участников дорожного движения в столице говорит о правильности направления, которое было выбрано: скорость увеличилась на 11 процентов; в течение двух последних лет аварийность снизилась на 13 процентов, по итогам работы за 11 месяцев текущего года — на 6 процентов; абсолютно минимизированы жалобы от участников дорожного движения на якобы незаконное вынесение постановлений. И на сегодняшний день мы занимаемся дублированием функционала, то есть как правительство Москвы, так и госавтоинспекция столицы выносят постановления, сидя за стенкой в одном помещении и выполняя практически те же функции. При этом оборудование, каналы связи от почти полутора тысяч средств фото- и видеофиксации в столице находятся на балансе правительства Москвы, и дальше они же будут развивать это не по количественному принципу, о чём у нас есть договорённость, а с учётом изменения мест аварийности в нашей столице и изменения транспортной логистики в Москве.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Вячеславу Ивановичу вопрос, но сначала я Александру Владимировичу хочу пожелание высказать: хотелось бы, чтобы вы не дошли до того, что систему ПВО начнёте в аренду

в коммерческие структуры передавать, там ведь ещё больше можно будет получать.

Вячеслав Иванович, во-первых, вам спасибо за такое откровенное выступление, а во-вторых, вопрос: не проводили ли вы анализ того, насколько больше денег теперь пойдёт из бюджета Российской Федерации или бюджетов региональных в коммерческие структуры? Не проводили ли вы такой финансовый анализ? Мы же понимаем, что не просто так вносятся соответствующие изменения.

**Председательствующий.** Депутату Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Спасибо за вопрос. Такой анализ провести достаточно сложно, потому что не все московские финансовые потоки прозрачные. Это первое.

И второе. Меня больше беспокоит то, что сейчас намечается тенденция уменьшения объёма доступной информации, фото- и видеoinформации, когда человек пытается обжаловать постановление о наложении штрафа. Москва всё больше и больше сокращает объём этой информации: раньше был панорамный снимок и можно было хоть как-то проверить, прав ты или не прав, сейчас видеофайл не выдаётся вообще, только в редких случаях по решению суда, и скоро мы дойдём до того, что нам будут присылать только фотографии нашего номера. Я высказал такие опасения, потому что я уверен в том, что автомобилистов завалят штрафами, так называемыми письмами счастья, без разбора, — как я образно сказал, будем резать, резать и резать, — и обжаловать такие решения будет практически невозможно. У нас есть в планах с МВД и с Главным управлением ОБДД после Нового года всё-таки начать работу по упрощению системы обжалования, но московский поток будет огромный, он захлестнёт всех нас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Александр Владимирович, у меня вопрос простой будет. Скажите честно и открыто: всё-таки есть ли у вас планы по штрафам и согласовываете ли вы эти планы с российскими регионами?

С чем связан вопрос? Если сравнить региональные бюджеты, бюджеты ряда муниципалитетов на этот год и план на 2018 год, то мы увидим, что в уже утверждённой доходной части ряда бюджетов более чем на 50 процентов увеличены объёмы поступлений от штрафов. Мы прекрасно понимаем, что вложения в видеокamеры — мобильные видеокamеры, стационарные — дадут для бюджетов дополнительные доходы. И сегодня



многие получают постановления о наложении даже двойных штрафов: если автолюбитель стоит на разворот и не успевает до красного сигнала светофора проехать, ему приходит двойной штраф — за пересечение стоп-линии и за проезд на красный сигнал светофора. Я уже не говорю про ноу-хау — замеры средней скорости. Получается, сегодня всё это направлено на то, чтобы наказать автолюбителей, и никак не влияет на безопасность и на предупреждение аварий.

Поясните, пожалуйста.

**Горовой А. В.** Спасибо за вопрос. Основное, про план, я услышал.

Я могу вас проинформировать, что в стране 14 тысяч средств видеофиксации нарушений правил дорожного движения. Мы абсолютно не мониторим объём собираемых штрафов, мы администрируем только посредством взыскания во взаимоотношениях с коллегами и судебными приставами. Этот объём работы для нас резко уменьшился после принятия федерального закона, позволяющего нарушителям правил дорожного движения в течение 20 дней оплатить 50 процентов наложенного штрафа. Водители соглашались, резко уменьшилось количество поданных жалоб и заявлений граждан. И никаких плановых показателей по субъектам Российской Федерации в частности либо по стране вообще не существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Владимирович, ну, я не согласен с Вячеславом Ивановичем, который говорит, что у Москвы огромное количество денег. У Москвы очень большие планы: они реновацию проводят, теперь им надо метро наземное построить — на всё это нужны миллиарды и миллиарды. Как мы знаем, налоги, вернее, не налоги, а штрафы за нарушения ПДД зачисляются в бюджет субъекта, каковым и является город Москва. Я предполагаю, что, скорее всего, это и стало причиной того, что эти полномочия Москва себе забирает. Скажите, пожалуйста: не получится ли так, что потом граждане будут обращаться к вам с просьбой защитить их от того, что, как уже было в Краснодарском крае, делают липовые снимки, якобы водитель скорость превысил, якобы на полосе для движения общественного транспорта заехал в будний день, а не в воскресный день и так далее? Как вы, вообще, будете защищать права наших граждан? Это же золотое дно, тут к бабке ходить не надо. Конечно, потому 30 субъектов и поддержали подобное предложение, они все хотят распоряжаться этими деньгами — чем больше, тем лучше.

**Горовой А. В.** В федеральных законах, 184-м и 131-м, о разграничении полномочий, чётко говорится о том, что за организацию дорожного движения, обеспечение безопасности отвечают органы власти. То, что сегодня делает столица, — я не намерен считать бюджет столицы — я считаю правильным, потому что те СНиПы и ГОСТы, которые существовали раньше, по которым строились автомагистрали внутри городов, жилые дома, никогда не подразумевали такого роста количества транспортных средств. Я уже сказал об увеличении скорости движения в городе Москве, это стало возможно за счёт упорядочения парковки, организации дорожного движения, строительства хорд и развязок на территории нашей столицы.

Я отметил в своём докладе, что за нами остаётся право и, подчёркиваю, обязанность контроля и надзора за исполнением органами власти субъектов Российской Федерации полномочий, которые будут переданы этим федеральным законом в случае его принятия и соглашением, которое будет подписано Министерством внутренних дел с руководителем субъекта. Мы обязательно будем оценивать, насколько юридически правильно оформлены учреждения со статусом госоргана, как это в законе написано, вплоть до отмены вынесенных им постановлений на досудебной стадии и до надзора в повседневной нашей работе. Центры автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения остаются, поднимать ЦАФАП на федеральный уровень абсолютно никакого смысла нет, ни экономического, ни технического. Мне тяжело представить себе, что информация передаётся из Якутии сюда, в Москву, в офис, в который надо посадить несколько сотен человек, в последующем выносятся постановления и отправляются назад, в Якутию, — потому что администрирует это по Налоговому кодексу местный орган внутренних дел и местные органы власти, — и осуществляется взаимодействие с территориальными органами службы судебных приставов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вопрос докладчикам.

Александр Владимирович, Павел Владимирович! В 2016 году Москва собрала 17,5 миллиарда за счёт штрафов за неправильную парковку и других штрафов. Скажите, пожалуйста, сколько из этой суммы пошло на обслуживание камер, на процедуру оформления, выписывания штрафов, на пересылку так называемых писем счастья, на зарплату персоналу и сколько в чистом виде попало в бюджет и в какой бюджет?

**Горовой А. В.** Министерство внутренних дел не является распорядителем бюджетов субъектов Российской Федерации,

ни Москвы, ни какого-либо другого: они по своему усмотрению и целеполаганию, согласовывая это с городской Думой либо с законодательными собраниями краёв и областей, распределяют эти средства для решения первоочередных задач.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, будете добавлять? Нет.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Вопрос больше по пункту 8.1.

Уважаемый Александр Владимирович, данное право можно реализовать при наличии соглашения между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъекта, однако такие соглашения порой подписываются очень долго. Например, в Челябинске больше двух лет не могли подписать аналогичное соглашение между МВД и региональным правительством о передаче права на составление протоколов за нарушение тишины в ночное время, в результате в течение двух лет никто не мог привлечь нарушителей к ответственности, но мы это исправили. В связи с этим вопрос: не будет ли опять проблем с заключением соглашения?

**Горовой А. В.** Спасибо за вопрос. Что касается тех соглашений, вы прекрасно понимаете, что они подразумевали и расходные обязательства субъектов Российской Федерации в связи с передачей полномочий по определённым правонарушениям административных кодексов субъектов Российской Федерации, и в силу отсутствия постановлений правительства, а также из-за до конца не решённого вопроса по форме этих соглашений со стороны наших коллег из Минюста этот вопрос действительно затянулся. В настоящее время эти вопросы урегулированы и соглашения о передаче полномочий Министерству внутренних дел от субъектов, за исключением 12-й главы, подписаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Владимирович, вот у меня есть справочка о том, что за 2016 год Москва собрала штрафов 11,5 миллиарда рублей (это только штрафы по результатам видеофиксации), а за 10 месяцев этого года — уже 13,5 миллиарда. И я с вами не согласен — может, вы по дорогам не ездите, на вертолёте летаете, — за это время на ряде направлений сузилась дорога, фактически на всех главных дорогах ведутся ремонтные работы, и ни ГАИ, ни московский департамент, в общем-то, никаких временных знаков не установили. Не считаете ли вы, что это элемент децентрализации?

А что касается множества офисов, у нас суперЭВМ есть, которая может без человеческого вмешательства проанализировать и в течение короткого времени выдать вам любую аналитическую справку, даже в российской... (*Микрофон отключён.*)

**Горовой А. В.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. При подготовке проекта федерального закона о так называемом народном инспекторе мы посчитали затраты на передачу видеосигналов из субъектов Российской Федерации через Минкомсвязь, как подразумевает проект закона, в Министерство внутренних дел с учётом существования базы данных на федеральном уровне. Так вот для реализации закона только на связь Министерства внутренних дел потребуется 700 миллионов рублей.

Что касается сборов, вчера, понимая, что эти вопросы будут, я запросил данные и сейчас вам докладываю: за нарушение правил дорожного движения в нашей столице за 11 месяцев текущего года собрано 9,5 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Александру Владимировичу.

Александр Владимирович, не усматриваете ли вы конфликта интересов в той ситуации, которую вы сегодня пытаетесь законопроектом провести: организация или орган, получающий деньги от штрафов и прямо заинтересованный в их увеличении, становится ещё и администратором, то есть фактически органом, выписывающим эти штрафы? И не является ли в этом случае весь законопроект фактически лоббированием интересов коммерческих структур, которые будут поставлять оборудование, которые будут обслуживать эти комплексы, ну и, естественно, кучеряво жить?

**Горовой А. В.** Уважаемые депутаты, перед последним словом в поддержку этого проекта федерального закона я сказал, что Министерство внутренних дел полностью понимает свою ответственность за организацию контроля (надзора) за соответствующей деятельностью органов власти субъектов Российской Федерации, и трудностей при администрировании в случае принятия этого закона 38 административных правонарушений, абсолютная сложность по которым заключается в выявлении и фиксировании средствами видеオフィкации, мы на сегодняшний день не видим. Соглашение будем подписывать только с теми, кто готов технически, методологически, у кого люди обучены, техника сертифицирована, соответствует всем стандартам, имеются

средства на пересылку корреспонденции, средства связи по передаче сигнала в нашу базу данных.

Проект закона, уважаемые коллеги, я подчёркиваю, согласован с нашими специальными службами, и то беспокойство, о котором говорил депутат Лысаков, не имеет под собой никаких оснований. Сегодня даже столица, работающая по первому закону 2013 года, не имеет данных об этих транспортных средствах, карточку оставляют нашим сотрудникам, которые выносят постановления и знают, куда пересылать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, вы сказали в докладе, что в случае принятия данного законопроекта вы рассматриваете возможность передачи полномочий другим субъектам Российской Федерации. А что мешает сразу не для Москвы, а в целом рассмотреть и принять единый закон, потому что на самом деле проблема есть, и проблема достаточно серьёзная.

Приведу маленький пример: в Екатеринбурге рассмотрелись на то, как в столице организованы парковочные места, и решили сделать то же самое. Вложили бюджетные деньги, но, к сожалению, привлечь к ответственности невозможно, потому что нет ни соглашений, ни договорённостей с ГУВД, с ГИБДД Свердловской области по поводу передачи этих данных. И сейчас, получается, бюджетные деньги вложены, а привлечь к ответственности не имеют никакой возможности.

Хотелось бы понять, когда будут такие соглашения и когда у субъектов будет возможность более активно принимать решения по своим проблемам — по выписке штрафов, по привлечению к ответственности?

**Горовой А. В.** Я уже обозначал дату — в 2015 году проект федерального закона был внесён, и дискуссии, в том числе и с оппонентами, привели вот к такому затягиванию, отсрочке рассмотрения проекта закона.

То, что деньги вложены, а взыскать невозможно, сегодня не соответствует действительности. Во всех субъектах Российской Федерации, за исключением Чукотки, работают центры автоматической фиксации, которые унифицированно, во взаимодействии с учреждениями органов власти посредством видеофиксации привлекают к ответственности как за неправильную парковку, стоянку, так и за другие нарушения правил дорожного движения.

Я посмотрю отдельно ситуацию по Екатеринбургу и смею вас заверить, что, если там есть какая-то нерасторопность — наша либо субъекта, мы вместе это поправим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, вы очень хорошо знаете, что сейчас стоит задача по исполнению поручения президента о построении единого комплекса "Безопасный город" по всей стране. Создание унифицированной системы не только видеонаблюдения, но и фиксации, прогнозирования и обеспечения безопасности — сложная задача, которая, к сожалению, пока, по прошествии длительного времени не решена, и одна из причин — это как раз то, что регионы, субъекты Российской Федерации совершенно произвольно выбирают технологическую карту решения этой задачи.

В связи с этим вопрос: не нарушит ли ваше нововведение ещё больше ту логику, которая была предложена? Дело в том, что отдать деньги в регион — правильная затея, отдать технологии, по которым будут самостоятельно приниматься решения и которые не будут выстраиваться в единую систему, — проблема. У нас только шесть субъектов — и вы это знаете — исполнили рекомендации межведомственной комиссии, в состав которой мы с вами входим. Не создаётся ли таким образом ещё более серьёзная проблема, что сделает невозможным создание единого комплекса "Безопасный город"?

**Горовой А. В.** Уважаемая Ирина Анатольевна, в понедельник мы вместе с вами были на заседании правительственной комиссии, и там я от имени Министерства внутренних дел свою точку зрения высказал.

Сегодня, какие бы вопросы по информационным технологиям на уровнях субъектов, муниципальных образований ни решали, все говорят об автоматической фиксации: давайте часть денег оттуда... Я вновь подтверждаю свой тезис: мы не намерены участвовать в вопросах распределения денежных средств.

Что касается АПК "Безопасный город", системы видеофиксации и её унификации, я скажу, что на сегодняшний день совет главных конструкторов правительственной комиссии до конца не выработал решение. Мы не можем стоять на месте. С учётом большого количества мероприятий, большого движения людских и транспортных потоков на сегодняшний день и АПК "Безопасный город", и средства видеофиксации... Например, в столице более 130 тысяч видеокамер, 1400 средств

видеофиксации со своей спецификой, со своими абсолютно особыми тактико-техническими характеристиками. Если мы будем везде устанавливать средства, которые считывают номера и передают информацию, это приведёт к кратному удорожанию. Пока эта система работает отдельно (в Москве — успешно), мы специально в главном управлении создали специальное подразделение, которое по результатам видеокартинок раскрыло 50 процентов уличных преступлений в столице. И в этой части мы Москву будем всячески поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, нам желательно всё-таки рассмотреть эти законопроекты до 12 часов, потом у нас "правительственный час", как вы знаете.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я понимаю, что в зале абсолютное большинство депутатов из регионов, москвичей не так много, и кажется, что этот вопрос особо не касается иногородних депутатов, но на самом деле это не так. Ко второму чтению список будет расширен.

Все представляющие Москву депутаты, наверное, сталкивались с высказываниями относительно того, как у нас организуется дорожное движение, и знают, сколько у нас нареканий к департаменту транспорта. "Ликсутовщина" — это уже такой легендарный постоянный вялотекущий процесс, который происходит в Москве.

Фракция ЛДПР будет голосовать против проекта закона под пунктом 8.1, законопроект под пунктом 8.2 мы поддержим, мы тоже в числе его соавторов, и мы считаем, что законопроект под пунктом 8.2 — это систематизация всего того, что существует, чтобы в одних руках находились, с одной стороны, вопросы контроля и обеспечения безопасности, а с другой — вопросы привлечения к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

По поводу того что говорил Александр Владимирович Горовой, когда хвалил департамент транспорта. В 2013 году исподтишка во втором чтении подсунули поправку, которую депутаты поддержали, не понимая, о чём она. Я считаю, это наша общая ошибка, и фракция ЛДПР считает так же, мы пытались отменить это решение, но нас, к сожалению, не поддерживают. Так вот эта поправка привела к тому, что в одних руках в департаменте транспорта Москвы сконцентрированы и организаторские функции, организация дорожного

движения, и надзорные. Это то же самое, как если бы Счётную палату передали в подчинение правительству: они расходовали бы деньги, а Счётная палата под их контролем считала и проверяла, как они расходуют. Мы представляем, какие это были бы отчёты! Вот то же самое сегодня происходит в департаменте транспорта.

То, что сегодня предлагается, явно продиктовано желанием собирать больше денег в региональный бюджет, во-первых, и, во-вторых, давать больше денег производителям всех этих устройств фото-, видеофиксации и тем, кто занимается в рамках концессионных соглашений вопросами контроля за работой всей этой системы. Мы считаем, что будет ещё одной ошибкой Государственной Думы принять этот законопроект, всё это делается в интересах департамента транспорта, отсюда пришла идея, которую в правительстве поддержали. Долго этот законопроект не согласовывался, его специально под выборы не принимали. Он ещё в прошлом созыве был внесён, но теперь, под Новый год, когда у нас проблемы с Олимпиадой, иные проблемы, решили под шумок всё это быстрее-быстрее принять. Но это опасная вещь, это даст возможность обогащаться тем, кто и так сегодня фигурирует в международных списках богатых людей, с одной стороны, а с другой стороны, это ещё одно подтверждение высказывания "Москва — это отдельное государство", или "Москва — это государство в государстве".

Что касается структуры МАДИ, которой были переданы определённые полномочия. С одной стороны, туда набирают людей абсолютно некомпетентных, я лично подбегал на машине и разговаривал с некоторыми сотрудниками: вчерашние выпускники вузов, которые и близко не имеют отношения к безопасности дорожного движения, вооружённые планшетами, ходят, фотографируют номера — вот вся их функция. При этом в Правилах дорожного движения понятия сотрудника МАДИ нет, поэтому, когда сотрудники МАДИ подходят к таксистам, которые стоят под запрещающим знаком со скрытыми номерами, и просят предъявить документы, им абсолютно законно таксисты говорят: вы кто такие? Они начинают что-то там бурчать в ответ, несколько раз уже были скандальные ситуации, после чего теперь эти сотрудники МАДИ ходят в сопровождении общественных активистов, которые надевают камуфляжную форму и получают деньги из федерального бюджета, как социально ориентированные организации, то есть двойная оплата происходит.

При этом мы считаем, что эти поправки, которые сегодня предлагается принять, не что иное, как разрушение системы ГАИ, которую много лет выстраивали. К ГАИ у нас тоже много



вопросов, много нареканий, но то, что сегодня в одни руки передают и организационные, и надзорные функции, — это в корне неправильно. Мы понимаем, что всё это приведёт лишь к увеличению количества "писем счастья" и мы придём к тому, что скоро граждане перестанут вообще, наверное, ездить, нарушать и эта система будет убыточной. В некоторых регионах подобное уже происходит.

Я с пониманием отношусь к позиции замминистра Горового. Общая позиция правительства, общие законопроекты — конечно, вы должны его защищать перед нами, отвечать на самые неудобные вопросы, при этом, может быть, в душе, как человек в погонах, вы понимаете абсурдность этой ситуации и желание просто зарабатывать, разваливая систему, которая сложилась за много-много лет.

Мы ещё раз призываем депутатов просчитать в том числе социальные последствия. Я напоминаю, что выборы в Государственную Думу и в органы местного самоуправления в Москве летом 2017 года показали отношение москвичей в том числе к политике департамента транспорта, которая сопровождается постоянными скандалами, издевательствами, и проверки, проводимые прокуратурой, подтвердили, что там огромное количество незаконных действий. Вот Вячеслав Иванович говорил: на 1,8 миллиарда незаконно оштрафовали по московскому административному кодексу! Откуда тогда у департамента транспорта персональные данные автовладельцев, которых привлекало ГКУ "АМПП"? Опять же большие вопросы — незаконно привлекали.

Из последнего. Мы от фракции ЛДПР по обращению одного из автомобилистов недавно направили обращение в ГАИ и получили ответ, где было сказано о том, что на Нижегородской улице висела камера, которая была неправильно отрегулирована, и в результате 10 тысяч автомобилистов были незаконно привлечены к ответственности только из-за того, что камера была неправильно настроена. Каждое привлечение к ответственности — штраф 3 тысячи рублей. Да, потом штрафы были отменены, но тем, кто уже заплатил, вряд ли деньги вернут, у нас быстро собирают, но очень неохотно возвращают.

Давайте ещё раз внимательно посмотрим, подумаем о тех последствиях, которые будут прежде всего для Москвы; если во втором чтении расширится список регионов, то надо понимать, что эта беда придёт не только в Москву. Вчера у нас был начальник ГАИ Черников, и он удивился, узнав, что в Нижегородской области на протяжении 40 километров стоит 35 камер, потому что сегодня никакой регламентации количества, к сожалению, нет.

Фракция ЛДПР правительственный законопроект поддерживать не будет. И мы ещё раз предупреждаем: совершив в 2013 году ошибку, мы призываем не допустить ещё одной в 2017 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПрФ не будет поддерживать правительственный законопроект, и главной, кардинальной причиной этого является как раз совмещение функций в руках одной организации: с одной стороны, она будет привлекать к ответственности, а с другой стороны, она же будет собирать деньги, — классическая ситуация конфликта интересов. Естественно, что будет появляться желание собирать денег всё больше и больше; естественно, что неправильно настроенных камер будет достаточное количество, как мы понимаем. Естественно, в этих условиях законы наиболее быстро принимаются там, где интересы государственные, скажем так, региональные, в данном случае города Москвы, совпадают с интересами неких частных структур. А где здесь интерес частный, уважаемый заместитель министра нам так и не смог ответить: сколько денег всё-таки из собранных 11 или 15 миллиардов в Москве пошли в итоге в бюджет, а сколько пошли на оплату вот этой самой организации, на оплату государственно-частного партнёрства? Это приличная сумма, и есть конкретные бенефициары — получатели этой самой суммы. То же самое касается и системы "Платон" — такой же обдираловки: мы до сих пор не имеем информации, сколько же из тех денег, которые собираются сегодня с наших большегрузов, попадает в итоге в бюджет, а сколько попадает как раз к той организации, которая якобы следит, которая якобы сегодня обеспечивает функционирование самого комплекса.

Если мы сейчас проанализируем, что было принято даже нынешним составом Государственной Думы... Давайте вспомним про курортный сбор, давайте вспомним про возможность введения платы в городах, давайте вспомним про вариант самообложения граждан — это всё фактически дополнительные средства, поступающие в бюджеты региональные и муниципальные. Про экономику, которая возрождается, про новые силы, про какие-то новые свершения мы говорим в основном только здесь и в основном со слов правительства, а в итоге принимаем меры только для того, чтобы дополнительно ободрать наших граждан, в данном случае автомобилистов. Так, безусловно, и будет.

Ну, вот из моей медицинской практики я просто могу привести характерный пример: как только операция лапароскопическая холецистэктомия стала платной, количество таких операций тут же возросло в 2 раза. Я думаю, приблизительно то же будет и с количеством штрафов, с количеством привлечённых к ответственности, ну, соответственно и с теми деньгами, которые будут поступать в бюджет.

Фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта и призывает всех остальных депутатов поступить точно так же.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, о чём говорил в самом начале: посмотрите, ложа прессы — ни одного журналиста, ни одной камеры! Важнейший вопрос для миллионов автовладельцев, для миллионов граждан, а их что интересует? Опять как там этот Карлсон по крышам летает? Поэтому, уважаемые коллеги из комитета по контролю, акцентирую внимание, что этот вопрос не интересует средства массовой информации, аккредитованные в Думе. И посмотрим, прозвучит ли сегодня хоть что-то из того, что сказали мои коллеги здесь о разгуле вот этой самой "ликсутовщины", такой уже, знаете ли, эпидемии, которая начинается в Москве, а потом идёт по всем городам и весям: платные парковки, штрафы, плата за въезд — все эти новые, по Остапу Бендеру, способы залезть в карман простого гражданина. И это, естественно, главная причина, уважаемые коллеги из правительства и МВД: алчность — залезть в карман. Если бы вы успокоили граждан хотя бы тем, что все собранные деньги пойдут в бюджет, а лучше — в дорожный фонд, ну, ещё хотя бы как-то можно было это предложение поддержать. Но этого нет.

Выступление от фракции, добавьте, пожалуйста, время.

В Думе уже несколько лет лежит "парковочный кодекс" — четыре законопроекта депутатов нашей фракции, моих коллег. Знаете, какой главный тезис в этом "парковочном кодексе"? Заниматься вопросами платной парковки, сбора штрафов не могут коммерческие организации, это должно быть запрещено напрочь, муниципальные, государственные — пожалуйста, а когда этим занимаются коммерческие структуры... Это продолжение той болезненной истории, которую мы только сейчас вроде как-то купировали. Я напомню: ЦБ перекинул такой золотой шар микрофинансовым организациям, микрофинансо-

вые организации наняли коллекторов и пировали, столько лет издеваясь над миллионами граждан! Вот это будет продолжением банкета. Сейчас высвободились миллионы коллекторов — и куда они пойдут? Они пойдут в новые отряды вышибал и будут собирать деньги с автовладельцев, а уж как они это сделают... Не сомневайтесь, сделают так, что 17 или 20 миллиардов превратятся и в 40 миллиардов, и в 50. И самое интересное, что в бюджет ничего не поступит, все деньги уйдут якобы на процесс совершенствования камер, техники, на выплату зарплат и так далее, а на самом деле пойдут в карманы — вот она, "ликсутовщина".

Наша фракция категорически против этого очередного, четыреста первого способа отбора средств у простых граждан. И мы считаем, что нужно не только внести во втором чтении поправки, которые будут гарантировать, что деньги, собираемые даже в таком большом количестве, не поступят в карманы коммерсантов, — коммерсанты должны быть вообще отстранены от этой деятельности, иначе получится, что скоро появятся частные тюрьмы (уже есть такие намёки), где будут за деньги обеспечивать сидельцам пятизвёздочные условия, потом появится частная таможня...

Уважаемые сотрудники полиции, вы сами много раз говорили об этой оптимизации, при которой уменьшается численность штатного состава, уменьшаются деньги, которые необходимы сегодня для нормальной работы сотрудников полиции, но когда вы об этом говорите, а потом приходите и сами же отказываетесь и от полномочий, и от денег... Ну надо же определиться! Нельзя идти на поводу у этих коммерсантов, которые уже покушаются на самые главные, самые важные интересы государственной власти — обеспечение законности и порядка.

Вот недавний пример: уже, как сказал Вячеслав Иванович, режут, режут на глазах у сотрудников полиции, частных охранных структур, я о происшествии в башне "ОКО". И где информация, хоть кто-нибудь видел видео этой резни?! Нет этого видео, оно было уничтожено лёгким щелчком пальцев хозяев камер. Вы хотите, чтобы и тут так же управляли и скрывали информацию?! Очень печально, что вместо борьбы с преступностью и наведения порядка у нас на первый план выходят коммерческие интересы.

Сегодня получаем очередную печальную информацию о том, что следователи Следственного комитета не нашли источника происхождения миллиардов Захарченко, то есть они доложили, что "ну не смогла я, не смогла". Я вас уверяю, если

бы туда добрались коллекторы, они нашли бы не 10 миллиардов, а сотни миллиардов.

Такую пассивную позицию, я считаю, не должно занимать руководителям правительства и силовых структур, нужно слышать людей, люди хотят прежде всего наведения порядка, а не имитации этой деятельности, да ещё за их личный счёт!

**Председательствующий.** Спасибо.

Белых Ирина Викторовна.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, большое спасибо за предоставленное слово.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я начну с того, что напомним, что Ирина Анатольевна задавала вопрос по поводу "Безопасного города". Как вы понимаете, у меня есть статистические данные. То, о чём говорил Вячеслав Иванович, и то, что мы с вами сейчас обсуждаем... Давайте всё-таки вернёмся к двум законопроектам, а не будем говорить обо всём.

Итак, скажу о результатах фото- и видеофиксации начиная с 2014 года. Напомню, был вопрос о том, что не заключались соглашения и были трудности с тем, чтобы выписать постановление. Так вот, с 2012 года количество постановлений увеличилось на 83 процента, взыскиваемость штрафов с 2014 года по 2017 год — на 33 процента; количество ДТП в Москве с 2013 года по 2017 год уменьшилось на 15 процентов, при этом на 40 процентов уменьшилось количество ДТП со смертельным исходом; количество ДТП с пострадавшими там, где установлены камеры видеофиксации, уменьшилось на 21 процент; количество краж и угонов в Москве начиная с 2012 года уменьшилось на 34 процента. Это статистика.

Меня радует, что ни один законопроект не отрицает фото- и видеофиксацию, это важно. Мы с вами идём вперёд, мы развиваемся. И, Ярослав Евгеньевич, я радуюсь, когда еду по Горьковке в сторону дачи 100 километров и вижу, что там увеличилось количество видеокамер, потому что это позволяет мне ехать в нормальном потоке, и количество аварий даже за эти восемь лет сильно уменьшилось.

Идём дальше. Уважаемый Вячеслав Иванович пять минут своего выступления посвятил одной персоне, и мы мало что услышали о законопроекте, 40 секунд всего это заняло. В чём его суть заключается? Наши коллеги предлагают создать единый федеральный центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, то есть в регионах за их счёт устанавливается видеосистема...

Я от фракции.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** От фракции, добавьте время.

**Белых И. В.** ...собирается информация от Камчатки до Калининграда и отправляется в единый центр, — о чём сказал Александр Владимирович, большое спасибо ему, — после этого она обрабатывается, рассматриваются дела о правонарушениях и только потом это возвращается в регионы. Возможно ли это? Сейчас в Москве 1124 стационарных аппаратных комплекса видео- и фотонаблюдения, более 500 мобильных, в день обрабатывается более 280 тысяч административных материалов, которые получают в автоматическом режиме системы фото- и видеофиксации, при этом примерная нагрузка на каждого сотрудника составляет порядка 3600 указанных материалов, с учётом того что сотрудники работают в две смены. Это какими же должны быть затраты, чтобы содержать штат единого центра? Конечно, нужно говорить о больших затратах федерального бюджета. Одно только расстояние: Дальний Восток — Калининград.

Дальше. Нераспространение персональных данных. Друзья мои, 152-й закон никто не отменял, его действие распространяется на физических лиц и юридические лица в части неразглашения персональных данных.

И наконец, аспект, о котором говорилось, — что можно отследить передвижение спецтранспорта, отдельных лиц и так далее. Законопроект два года отработывался силовыми структурами, сейчас найден консенсус, о котором мы услышали в выступлении Александра Владимировича Горowego.

Что предлагает правительство? Правительство предлагает эффективнее использовать те системы, которые существуют в регионах. Да, по Бюджетному кодексу действительно поступления от уплаты штрафов идут в региональные бюджеты.

Сейчас я попробую ответить на те вопросы, которые задавали и Александр Николаевич Шерин, и Сергей Владимирович, и Олег Анатольевич, и немножко поправлю уважаемого мной Николая Васильевича Коломейцева. В 2014 году расходы на установку и совершенствование системы видеофиксации составляли 10 миллиардов, точнее, 9,9 миллиарда, поступления штрафов в бюджет — 6,7 миллиарда; в 2015 году расходы — 11 миллиардов, поступления — 8,5 миллиарда; в 2016 году расходы почти 12 миллиардов, поступления — 11,3 миллиарда, вы правы. И в 2017 году, как сказал Александр Владимирович, поступления — 9,5 миллиарда, расходы — 13,8 миллиарда. Как без расходов мы будем совершенствовать систему видеофикса-

ции? Это невозможно! Это что касается равенства или неравенства расходов и поступлений в бюджеты.

Ну и наконец, Москва действительно могла бы быть в этом плане пилотным, экспериментальным проектом, и я благодарна Александру Владимировичу за то, что после часового обсуждения законопроекта на заседании комитета сегодня в его выступлении было высказано пожелание председателю нашего комитета о том, чтобы задумались и другие регионы, где такая система существует.

Конечно, мы призываем поддержать законопроект, предложенный правительством. Он разумен, он действительно направлен на эффективное использование тех систем, которые созданы в регионах.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Уважаемые коллеги, выступления у нас завершены.

Заключительное слово — Александр Владимирович Горовой.

Пожалуйста.

**Горовой А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я очень уважительно отношусь к альтернативным точкам зрения по любым вопросам, над которыми мы с вами вместе работаем в интересах россиян и гостей нашей страны. Задержка с принятием этого федерального закона позволила провести широкий диалог и с финансистами, и с депутатами разных уровней, и с федеральными органами исполнительной власти. Я уже сказал, что мы хорошо понимаем свою ответственность в части контроля и надзора за органами власти субъектов Российской Федерации, которые будут осуществлять эти полномочия в случае принятия данного федерального закона.

Основная причина его внесения, как я уже сказал, — это исключение дублирования функций, для того чтобы все средства тратились на создание системы предупреждения и профилактики, других причин сегодня нет. Снижение аварийности показывает, что предупредительно-профилактические меры в рамках этой системы дают очень высокие результаты, и это данные не только по Москве.

Я призываю всех депутатов независимо от того, как они проголосуют по этому вопросу, посмотреть, что делается сейчас в их субъектах, в том числе и по старой схеме. Вы узнаете, что сто процентов денег идёт в бюджеты субъектов Российской Федерации, вы узнаете о поручении Президента Российской Федерации — это я говорю для господина Нилова из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — чтобы все эти средства зачислялись в дорожные фонды для приведения в порядок не

только федеральных дорог, которые относительно успешно правятся в стране, но и дорог, находящихся на балансе субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. И мы вместе с вами, уважаемые коллеги, — хотя я не хочу предвосхищать итоги голосования — будем вносить поправки по этому вопросу в интересах всех участников дорожного движения, безусловно, с приоритетом защиты их прав.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Заключительное слово — Вячеслав Иванович Лысаков. Пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Мне одной минуты будет достаточно.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всё-таки я хочу уточнить, что наш альтернативный законопроект получил положительные отзывы всех силовых структур. Это первое.

Второе. Мы ещё раз увидели проблему, которую обнажила коллега Яровая: фактически МВД отказывается от единого федерального защищённого программного обеспечения и отдаёт всё на откуп регионам.

И третье. Я крайне обеспокоен — собственно, этим и вызвано появление альтернативного законопроекта, — что в том случае, если сейчас большинство проголосует за правительственный законопроект, мы ещё больше усилим коммерциализацию организации обеспечения безопасности дорожного движения, и всё это закончится серьёзным социальным напряжением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово Павлу Владимировичу Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я уже высказался за первый законопроект, но также хотел бы добавить, что многие моменты беспокойства, которые существуют в отношении возможности заключения таких соглашений, можно снять. Чем? Тем, что если бы эти соглашения проходили публичную экспертизу, проходили государственную регистрацию в Министерстве юстиции и вступали в силу только с момента публикации, то... Собственно, вот на это наш законопроект и направлен, и это касается не только КоАП, но и вопросов земельных, экологических, водных, семейных и так далее. Я предлагаю эти темы также обсуждать и призываю предлагать поправки к правительственному законопроекту, который, я надеюсь, мы сегодня примем.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.



Полномочные представители президента, правительства?  
Не будут выступать.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование вопрос 8.1 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с передачей части полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения органу исполнительной власти столицы Российской Федерации города федерального значения Москвы".

Включите режим голосования, результаты голосования не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование вопрос 8.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с созданием единого федерального центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пожалуйста, покажите результаты голосования по вопросу 8.1.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

304 — "за".

Покажите результаты голосования по вопросу 8.2.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 103 чел.  
Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

97 — "за".

Уважаемые коллеги, в первом чтении принят законопроект под пунктом 8.1, набравший 304 голоса поддержки. Законопроект под пунктом 8.2 не принят.

Коллеги, если не возражаете, информация.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с поручением Совета Государственной Думы организован и будет проведён 12 декабря в 17.00 специальный семинар по модельному бюджету и методике расчёта трансфертов, направляемых в региональные бюджеты из федерального бюджета. В связи с этим просим руководителей фракций представить списки депутатов, заинтересованных в посещении данного семинара, поскольку мы планируем, что он пройдёт в Минфине (эту информацию мы уже завтра сможем уточнить), и надо понимать количество тех, кто хотел бы принять в нём участие. Я повторяю: 12 декабря в 17.00.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я сейчас сделал распечатку и прошу учесть: по 2-му вопросу я воздержался.

**Председательствующий.** Просьба секретариат учесть позицию коллеги Иванова Сергея Владимировича.

Уважаемые коллеги, для информации: у нас в переходе между зданиями открывается выставка "Технологические проекты Фонда развития интернет-инициатив". Пожалуйста, если есть возможность, ознакомьтесь с выставкой.

Объявляется перерыв до 12 часов 37 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 37 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 37 мин. 38 сек.)  
Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович через несколько минут подойдёт, а мы начинаем "правительственный час".

Сегодня в рамках "правительственного часа" по теме "Об основных направлениях реализации государственной политики в сфере охраны здоровья" выступает министр здравоохранения Российской Федерации Вероника Игоревна Скворцова.

Вероника Игоревна, пожалуйста.

Прошу всех присаживаться, коллеги.

**Скворцова В. И.**, министр здравоохранения Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемый президиум, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего позвольте поблагодарить вас за постоянное внимание к вопросам здравоохранения, конструктивное сотрудничество в решении самых значимых и сложных вопросов.

Главная цель, которая сегодня ставится перед системой здравоохранения Президентом и Правительством Российской Федерации, — увеличение продолжительности жизни населения страны за счёт снижения смертности. За неполный 2017 год средняя продолжительность жизни россиян достигла национального исторического максимума — 72,6 года; с 2005 года она выросла на 7,2 года, у мужчин — на 8,6, у женщин — на 5 лет. Общая смертность, по данным Росстата, за десять месяцев 2017 года снизилась более чем на 2 процента, до 12,5 случая на тысячу населения, то есть сохранено практически на 35 тысяч человеческих жизней больше, чем годом раньше.

Произошло снижение смертности по всем основным причинам, в том числе снизилась смертность от онкологических заболеваний. Особо необходимо отметить уменьшение смертности от туберкулёза — более чем на 17 процентов за десять месяцев, до 6,3 на тысячу населения. Благодаря выдвигению задачи борьбы с туберкулёзом в рамках приоритетных государственных направлений за последние восемь лет мы сумели снизить смертность от туберкулёза более чем на 66 процентов, а заболеваемость — более чем на 37 процентов. Это стало одной из причин того, что Всемирной организацией здравоохранения нам было доверено провести в Москве первую глобальную министерскую конференцию по борьбе с туберкулёзом. Конференция успешно прошла в ноябре этого года, в ней приняли участие 80 министров и представителей высокого уровня из более чем 120 стран.

По результатам десяти месяцев 2017 года материнская и младенческая смертность также достигли самых низких за всю историю нашей страны показателей. Младенческая смертность снизилась на 10,2 процента, до 5,3 на тысячу родившихся живыми, и более чем в 2 раза по сравнению с 2005 годом. Более чем в 2,5 раза снизилась и материнская смертность — до 10 на

100 тысяч по результатам 2016 года, а по данным десяти месяцев этого года — уже 7,3 на 100 тысяч. Коллеги, в советское время этот показатель был 120, это просто для того, чтобы мы вспомнили и сопоставили. Важный вклад в достижение столь значимых результатов внесла формируемая по поручению Президента Российской Федерации система перинатальных центров. В настоящее время введена в эксплуатацию 20 новых перинатальных центров третьего уровня в 19 субъектах Российской Федерации, общее их число достигло 82.

Здравоохранение вносит свой вклад в демографию не только за счёт снижения смертности, но и через профилактику абортотворения. Благодаря работе более полутора тысяч созданных кабинетов и центров медико-социальной и психологической помощи, открытых при женских консультациях и родильных домах, число абортотворений за пять лет снизилось более чем на четверть, то есть почти на 250 тысяч в год. В 2016 году впервые было проведено почти 46 тысяч бесплатных для населения циклов ЭКО, при этом эффективность ЭКО достигла лучших мировых показателей. В этом году объём бесплатного ЭКО составил уже 65 тысяч случаев.

Приоритетным направлением работы министерства является обеспечение доступности и качества медицинской помощи населению страны, в особенности на селе и в отдалённых районах. Совместно с регионами нам удалось не только остановить повальное сокращение маломощных медицинских объектов на селе, но и увеличить их число до 50 тысяч. Только за девять месяцев 2017 года введено в эксплуатацию 400 новых ФАПов и сельских врачебных амбулаторий, за 2016 год новых было создано 585. Благодаря проведённому в этом году ремонту более 1,3 тысячи объектов сельского здравоохранения доля сельских медицинских подразделений, требующих капитального ремонта, сократилась более чем на 20 процентов. Приобретено 55 мобильных диагностических комплексов для жителей сельских населённых пунктов.

С 2015 года в нашей стране установлены предельные сроки ожидания разных видов медицинской помощи в зависимости от их экстренности. На этой основе были системно пересмотрены и утверждены требования к размещению медицинских организаций исходя из численности населения и удалённости от ближайшей медицинской организации. Создана и внедрена геоинформационная система, включающая информацию обо всех 57 тысячах населённых пунктов страны, о численности проживающего в них населения, транспортной инфраструктуре, а также о 75 тысячах медицинских организаций

и их обособленных подразделений. Это позволило автоматизированно оценить реальную доступность медицинской помощи для жителей каждого населённого пункта. На основании этого анализа был составлен свод населённых пунктов, для жителей которых затруднён доступ к разным видам медицинской помощи. В каждом регионе был разработан план мероприятий по устранению несовершенств, который подписал губернатор или глава республики и который выполняется, и если на начало 2017 года не хватало более тысячи ФАПов и сельских врачебных амбулаторий, то на 1 декабря не хватает 575 ФАПов.

Безусловно, сегодня пациенту важны не только доступность, но и условия получения помощи: достойное отношение, внимание и теплота — то, что традиционно свойственно российской медицине, поэтому большое значение мы придаём созданию комфортной среды и атмосферы доброжелательности в медицинских организациях.

С октября 2016 года реализуется совместный с государственной корпорацией "Росатом" проект по совершенствованию системы оказания первичной медико-санитарной помощи путём внедрения в повседневную практику поликлиник так называемых лин-технологий, или принципов бережливого производства, способствующих созданию пациент-ориентированной системы оказания медицинских услуг и внедрению благоприятной среды. Эта фабрика процессов уже доказала, что достаточно четырёх-пяти месяцев для каждой организации, чтобы разделить потоки здоровых и больных пациентов, обеспечить комфортное и быстрое прохождение диспансеризации, сократить время записи на приём в 5 раз, время ожидания приёма у кабинета врача — более чем в 3 раза, увеличить время непосредственной работы врача с пациентом почти вдвое. Сейчас в проекте принимает участие уже 297 поликлиник из 40 субъектов Российской Федерации, до конца года планируется включить в него не менее 300 поликлиник, а в первом квартале 2018 года — 355 поликлиник.

Реализация проекта обеспечивает достижение основной цели — повышения удовлетворённости населения качеством работы первичного звена здравоохранения. В соответствии с решением президиума Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам срок реализации данного приоритетного проекта будет продлён до 2020 года, по поручению Президента Российской Федерации он будет финансово поддержан как одна из мер демографического развития.

За последние два года существенно обновлён парк санитарного автотранспорта в регионах страны за счёт федерально-бюджета: в 2016 году — на 37 процентов по автомобилям

скорой помощи класса "Б" со сроком эксплуатации свыше пяти лет и на 19 процентов по реанимобилям, в 2017 году — почти на 30 процентов. В ряд районов впервые в этом году направляются машины скорой помощи повышенной проходимости на базе шасси "КамАЗа", прежде всего на Дальний Восток и в Мурманскую область.

В рамках принимаемых мер по развитию доступности медицинской помощи в отдалённых районах активно развивается санитарная авиация. В 2016 году в 49 субъектах Российской Федерации было выполнено свыше 18,5 тысячи вылетов и эвакуировано более 22 тысяч пациентов, это на 11 процентов больше, чем в 2015 году. С 2017 года реализуется приоритетный проект "Развитие санитарной авиации", в рамках которого в 34 регионах дополнительно выполнено почти 5300 вылетов, что позволило дополнительно эвакуировать 7264 пациента, в том числе 1500 детей, из них 512 детей в возрасте до года. Мы хотели бы поблагодарить Государственную Думу и всех депутатов за поддержку продления срока реализации этого проекта на ближайшие три года.

За период с 2011 года создана система экстренной специализированной медицинской помощи, включающая 593 сосудистых центра, каждый из которых состоит из двух подразделений — интенсивной кардиологии и острых нарушений мозгового кровообращения, и более 1500 травмоцентров. Это позволило серьёзно увеличить число пациентов с инсультом, получивших современную терапию тромболитисом в период терапевтического окна (это первые четыре с половиной часа), — в 30 раз, тех, кто получил нейрохирургическое лечение, — в 7 раз, тех, кому было проведено стентирование коронарных артерий при остром коронарном синдроме, — в 3 раза. В результате смертность от инсультов и инфарктов миокарда снизилась с 2011 года на 54 процента и 13,5 процента соответственно, от ДТП — на 27 процентов.

Значительно повысились и показатели оказания высокотехнологичной медицинской помощи. Если в 2013 году ВМП была оказана 505 тысячам пациентов, то в 2016 году её получили в 2 раза больше пациентов, а за девять месяцев 2017 года такая помощь была оказана уже 790 тысячам пациентов. При этом в 3,4 раза увеличилось число кардиохирургических вмешательств, и в 2,5 раза увеличилось число операций по эндопротезированию суставов. Сеть медицинских организаций, оказывающих ВМП, расширилась в 3,7 раза, что приблизило помощь к пациентам.

Уважаемые коллеги, главной движущей силой системы здравоохранения являются врачи и медицинские сёстры. Ре-

шению задачи по обеспечению здравоохранения квалифицированными кадрами мы уделяем особое внимание. Реализация программы "Земский доктор" с 2012 года позволила привлечь на село более 26 тысяч молодых специалистов-врачей. С 2018 года мы планируем распространить действие программы на города с населением менее 50 тысяч человек и включить в программу фельдшеров с единовременной компенсационной выплатой в размере 500 тысяч в год. Спасибо вам за поддержку при рассмотрении бюджета.

В 2016 году число врачей — терапевтов и педиатров, работающих в амбулаторном звене, впервые за последние годы увеличилось на 825 человек, а число дефицитных узких специалистов — на 1668 человек, почти на 2 процента. Привлекать и закреплять молодых специалистов на конкретных рабочих местах позволил механизм целевой подготовки. За пять лет целевая подготовка по программам специалитета возросла на 21 процент, на последипломном уровне — на 18 процентов, при этом эффективность целевой подготовки во всех регионах не ниже 88 процентов.

Совместно с профессиональным сообществом разработано и утверждено 20 профессиональных стандартов для медицины и фармации, завершается подготовка ещё 30 профессиональных стандартов для врачей и специалистов, которые лягут в основу новых образовательных стандартов по программам ординатуры. В целях обеспечения высокого уровня квалификации медицинских работников и непрерывного повышения их профессионализма создан единый образовательный портал для дистанционного обучения и выбора очных образовательных и тренинговых программ, сегодня им пользуются более 270 тысяч врачей.

С 2016 года Минздравом поэтапно вводится новая система допуска к профессиональной деятельности — аккредитация, основанная на независимой оценке качества подготовки специалистов экспертами практического здравоохранения по единым федеральным оценочным критериям. В этом году первичную аккредитацию прошли около 32 тысяч выпускников-медиков. Впервые с 80-х годов в первичное звено сразу после окончания вуза трудоустроены более 3300 терапевтов и педиатров, это целевые 20 процентов всех выпускников по этим профилям.

Важной задачей является обеспечение достойных условий работы медиков, включая повышение уровня заработной платы и создание эффективных систем стимулирования. По данным Росстата, с 2012 года среднемесячная зарплата врачей, среднего и младшего персонала увеличена более чем на 48, 46

и 75 процентов соответственно. На эффективный контракт переведены уже 2,3 миллиона работников государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, что составляет 85,5 процента общей численности занятых в здравоохранении.

С учётом рекомендаций Минздрава регионы продолжили работу по совершенствованию систем оплаты труда, ориентированных на увеличение доли выплат по окладам в структуре зарплаты до 55—60 процентов. Количество регионов с долей окладов ниже 30 процентов уменьшилось с 56 до 4, я хотела бы назвать эти регионы: Мурманская, Кемеровская, Тверская области и Краснодарский край. В этих регионах оклад составляет от 22 до 27 процентов, что, естественно, приводит к дифференциации уровня заработных плат у отдельных работников отрасли, но в целом произошло снижение дифференциации зарплат у специалистов одного профиля и квалификации за последние четыре года больше чем в 2 раза.

Создание современных условий труда невозможно без информатизации здравоохранения. В июле был принят федеральный закон, закрепляющий создание единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, введение электронного документооборота и телемедицины. На текущий момент компьютерным оборудованием оснащено более 500 тысяч рабочих мест врачей. Как я уже сказала, 270 тысяч из них работают уже на портале непрерывного медицинского образования, 59 тысяч осваивают электронные образовательные модули. Более 9 тысяч поликлиник и больницы, или 60 процентов их общего количества, внедрили медицинские информационные системы. По поручению Президента Российской Федерации к концу 2018 года все поликлиники и больницы должны быть подключены к скоростному Интернету — это позволит снизить бремя бумажной работы, перейти на электронные документы, включая электронные рецепты и электронные больничные листы. До конца 2017 года дополнительно будет подключено к оптоволоконным линиям около 3 тысяч объектов, в 2018 году — ещё 11 тысяч объектов, всего 14 тысяч.

Совместно с экспертным сообществом разработаны нормативные документы, регулирующие применение телемедицинских технологий. Активно создаются вертикально интегрированные телемедицинские системы по основным медицинским профилям, связывающие головные национальные медицинские исследовательские центры с профильными региональными подразделениями; пилотно внедряются интеллектуальные компьютерные программы анализа цифровых изображений. Расширение применения телемедицины на региональном уровне



существенно повысит качество и доступность медицинской помощи.

Уважаемые коллеги, важным элементом доступности медицинской помощи является лекарственное обеспечение. В целях сдерживания роста цен на лекарства в перечень жизненно важных и необходимых лекарственных препаратов дополнительно включено 60 новых позиций, в результате перечень расширился до 699 МНН, или 31 тысячи торговых наименований. Это позволило снизить уровень розничных цен в амбулаторном сегменте за десять месяцев текущего года на 1,3 процента по всем стоимостным группам.

Совместно с государственной корпорацией "Ростех", Федеральным казначейством, Федеральной налоговой службой и другими ведомствами разработаны и начали работу в режиме опытной эксплуатации две информационные системы: система государственных и муниципальных закупок лекарственных препаратов, которая позволяет на основании всех заключённых государственными заказчиками контрактов рассчитывать референтные цены по различным категориям лекарств и выявлять отклонения, и система мониторинга движения лекарственных препаратов с помощью их маркировки. С 2018 года обе системы будут запущены в промышленную эксплуатацию и должны будут поэтапно распространиться на все сегменты на территории страны.

Абсолютным приоритетом российского здравоохранения является профилактика. Активные популяционные меры позволили значительно сократить потребление табака и алкоголя, увеличилось количество лиц, активно занимающихся физкультурой и спортом, правильно питающихся, расширилась вакцинация в рамках национального календаря прививок. Впервые в этом году от гриппа вакцинированы 64,3 миллиона человек, или 44,5 процента нашего населения, в результате эпидемии, начало которой прогнозировали в конце сентября текущего года, нет, сейчас у нас заболеваемость ниже эпидемического уровня, зарегистрировано только 55 случаев гриппа на всей территории страны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Скворцова В. И.** Спасибо.

За неполный текущий год бесплатные скрининги здоровья прошли 18 миллионов взрослых и 22 миллиона детей. Благодаря активному онкоскринингу уже 55 процентов злокачественных новообразований выявляются на первой-второй стадиях, что позволило снизить одногодичную летальность и существенно повысить пятилетнюю выживаемость при злокачественных новообразованиях. Взятие под контроль та-

ких факторов риска, как артериальная гипертензия и гиперхолестеринемия, привело к тому, что в 2,5 раза и в 4 раза увеличилось количество лиц, достигших целевых показателей, что, безусловно, сказывается на развитии неинфекционных заболеваний. По оценкам ВОЗ, сделанным в конце 2016 года, наша страна вошла в тройку мировых лидеров по эффективности мер по борьбе с неинфекционными заболеваниями.

Уважаемые коллеги, мы формируем национальную систему здравоохранения, в которой и государственный, и частный сегменты имеют равные права, но у них должны быть и равные обязанности перед пациентами и врачами. В настоящее время мы реализуем свыше 100 проектов ГЧП, которые привлекли более 60 миллиардов рублей инвестиций. Доля частных медицинских организаций в программе ОМС выросла с 7 до 29 процентов, это даёт дополнительные возможности для пациентов.

Для содействия пациентам в реализации их права на медицинскую помощь с 2016 года в системе ОМС начал работать институт страховых представителей, и сегодня уже 7,5 тысячи таких специалистов защищают права застрахованных.

И в заключение, дорогие коллеги, позвольте вас ещё раз поблагодарить за понимание и постоянную совместную работу. Безусловно, нам многое предстоит сделать, но если мы будем это делать вместе, мы достигнем поступательного позитивного движения. Большое спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Вероника Игоревна, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Александру Васильевичу Филипенко.

**Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вероника Игоревна, на мой взгляд, достаточно ёмко и подробно проинформировала о состоянии дел, о ситуации в отрасли, о тех позитивных изменениях, которые происходят. По возможности не повторяясь, учитывая, что подробные отчёты по проведённым нами мероприятиям были вам своевременно отправлены, остановлюсь только на отдельных сохраняющихся проблемах.

Так, в текущем, 2017 году имеются риски недостижения показателей госпрограммы и указа президента № 597 в части повышения заработной платы медицинских работников, а также показателей по снижению смертности населения. Действительно, здесь очевиден прогресс, динамика, о которой говорила Вероника Игоревна, но за 10 месяцев 2017 года смертность составила 12,5 случая на тысячу жителей, что на 3 процента вы-

ше, как бы помягче сказать... ожидаемого, запланированного показателя (и то, и другое по отношению к смертности не очень корректно, но тем не менее таковы термины), и, к сожалению, превысила рождаемость на 114 тысяч человек. То есть, безусловно, есть над чем работать.

Численность сельских жителей за три последних года сократилась более чем на 200 тысяч человек. На ситуации сказываются в том числе и проблемы с доступностью медицинской помощи для населения. Реализуемые в течение последних лет мероприятия по оптимизации системы здравоохранения, к сожалению, сопровождаются сокращением числа медицинских организаций, в том числе таких необходимых на селе учреждений, как поликлинические подразделения, офисы врачей общей практики, врачебные амбулатории, в целом сокращение произошло на 5 процентов, количество ФАПов сократилось на 400 единиц. Министр говорила о том, что было дополнительно сделано в инфраструктуре за 2017 год, но она подтвердила, что пока тысячи с лишним ФАПов не хватает на селе, а это, в свою очередь, сопровождается уменьшением объёмов медпомощи и на селе, и в целом по стране.

Так, число посещений врачей за два последних года уменьшилось на 105 миллионов, из них на 86 миллионов по ОМС. Среди жителей села такое сокращение только в ФАПах составило свыше 10 миллионов посещений. На фоне сокращения круглосуточных стационаров впервые по итогам 2016 года отмечено снижение числа случаев лечения в дневных стационарах. То есть ожидаемого перераспределения, на которое все, наверное, рассчитывали — и авторы реформы, и мы, — не произошло, а, по сути, происходит фактическое сокращение посещений медучреждений, при этом должен отметить, что соглашения об оптимизации с регионами за три прошедших года Минздравом не были пересмотрены. ФОМС по-прежнему направляет субсидии в регионы, Минздрав утверждает нормативы деятельности систем здравоохранения, однако регионы нередко, устанавливая в рамках программ государственных гарантий плановые объёмы, в дальнейшем их не исполняют.

По информации субъектов Российской Федерации, одна из причин снижения объёмов медпомощи — это дефицит медицинских работников. О том, как решается эта проблема, говорить, не буду повторять. Однако вместе с тем могу констатировать, что с 2014 года обеспеченность врачами снизилась на 4 процента, в стране не занято 115 тысяч врачебных должностей и 161 тысяча должностей среднего медперсонала, коэффициент совместительства по-прежнему составляет 1,4 должности на одного врача. Программа "Земский доктор", безуслов-

но, формирует позитивную динамику, однако пока она не решила проблемы с обеспеченностью врачами на селе, которых в пересчёте на одного сельского жителя в 3 раза меньше, чем на одного городского жителя.

Ежегодно растут, и существенно растут, объёмы высоко-технологичной помощи, о которой тоже говорила Вероника Игоревна, однако на начало текущего года в листе ожидания находилось свыше 104 тысяч человек. При этом хочу подчеркнуть, что деньги в объёме почти 2 миллиардов рублей, которые были запланированы на эти мероприятия, не были использованы и возвращены в бюджет.

Как и в прошлом году, мы отмечаем несвоевременное принятие Минздравом ряда нормативных правовых актов. Например, до настоящего времени не изданы приказы, необходимые для недопущения на рынок недоброкачественных и небезопасных лекарств, для приостановления обращения препаратов, по которым Минздравом уже выявлены побочные реакции и новые противопоказания. Производители, по сути, безнаказанно не вносят изменения в инструкции по их применению, таким образом способствуя обращению на рынке лекарств, которые создают угрозу здоровью населения, и Минздрав, имея все возможности и основания отменить госрегистрацию таких лекарственных препаратов, своевременно мер не принимает. Насколько помню, порядка восьмидесяти трёх, по-моему, таких препаратов есть на сайте Минздрава, однако в течение почти полутора лет конкретного решения по этим препаратам не принято.

По данным Росстата и Росздравнадзора, в 2016 году отмечено сокращение числа лиц, обеспеченных льготными лекарственными препаратами, на 104 тысячи, более чем на 2 миллиона снизилось количество выписанных льготных рецептов. Растёт количество рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании, по отчётности за девять месяцев этого года их число превысило 15 тысяч. Кстати, только по Смоленской области было отмечено 9,5 тысячи, что, безусловно, свидетельствует о проблемах в части доступности льготных лекарств. Стоимость одного льготного рецепта в 2016 году выросла на 25 процентов, что в том числе связано, по нашему мнению, с ростом цен на лекарственные препараты в 2015–2016 годах в среднем на 14 процентов. Для информации: в 2016 году на закупку лекарственных препаратов израсходовано более 1,2 триллиона рублей, из них свыше 940 миллиардов — это личные средства граждан, что, кстати, на 7 процентов больше, чем в предыдущем году.

Объёмы незавершённого строительства на 2016 год только по Минздраву выросли почти в 6 раз, до 19 миллиардов рублей, по ФМБА — на четверть, до 24 миллиардов, по Роспотребнадзору — на 11 процентов, до 3,5 миллиарда. До настоящего времени не завершены мероприятия по вводу тех важнейших объектов, о которых говорила Вероника Игоревна, — перинатальных центров. Речь идёт о 12 объектах, которые до сих пор не введены и где, по нашему мнению, во всяком случае по ряду из них, абсолютно точно есть риски в отношении их своевременного ввода в текущем году. Как известно, по норильскому центру уже принято решение о переносе его ввода почти на год, ну и так далее.

Всего за 11 месяцев текущего года в сфере здравоохранения нами выявлено нарушений на сумму свыше 81 миллиарда рублей, большинство из которых связано с несоблюдением законодательства, — это в 4 раза больше, чем в прошлом году. Должен сказать, что в результате принятых мер из возвратных сумм (из тех, которые можно вернуть) 16 миллионов уже вернулись и в федеральный бюджет, и в бюджет ФОМС. Кроме того, за текущий период в отношении должностных лиц Минздрава и иных федеральных органов и организаций выписано 14 протоколов об административных правонарушениях, которые подтверждены судами; деньги выплачены.

В заключение хочу поддержать Веронику Игоревну в том, что решение тех сложнейших задач, которые стоят перед здравоохранением, как важнейшей сферой нашей жизни, при безусловно приоритетном значении и ведущей роли Минздрава, в существенной мере зависит от того, насколько дружно, тесно, сплочённо все мы будем работать — федеральные органы, субъекты Федерации и все смежники.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич. Присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Вероника Игоревна, одна из составляющих успешного развития системы здравоохранения на современном уровне — это своевременное обновление медицинской техники и оборудования. Несколько лет назад в рамках нацпроекта "Здоровье" по программам модернизации здравоохранения в медицинские организации были закуплены и поставлены компьютерные томографы, оборудование для МРТ, мобильные электрокардиографы и так далее, однако время прошло, теперь эта техника стареет, изнашивается, ломается,

заканчиваются сроки её эксплуатации, а часть КТ и другой техники уже выходит из строя. Сейчас готовится к утверждению государственная программа "Развитие здравоохранения" на 2018—2025 годы — насколько в проекте этой программы отражена данная тема? И если там этого нет, то почему? Ведь именно в этот период, который наступает, закончатся все возможные сроки эксплуатации техники. Как министерство собирается решать эту проблему, есть ли планы на этот счёт?.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Вопрос понятен, Николай Иванович. Спасибо.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Николай Иванович, с 2016 года в рамках территориальных программ ОМС начали формироваться нормированные запасы на обновление, закупку или ремонт тяжёлого оборудования стоимостью более 100 тысяч рублей за единицу. В текущем году нормированный страховой запас составил 10 миллиардов 587 миллионов 520 тысяч рублей. Эти ресурсы осваиваются регионами пока не в полном объёме, о чём мы сообщаем соответственно руководителям регионов и руководителям территориальных фондов ОМС. Это и есть основной ресурс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич, фракция ЛДПР.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Вероника Игоревна, к сожалению, долгое время наша страна оставалась печальным лидером по распространённости туберкулёза. Как обстоят дела сейчас и что делается министерством, чтобы решить эту проблему, улучшить ситуацию в целом по этой проблеме?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Кирилл Игоревич, я на этом вопросе коротко остановилась в своём выступлении. За восемь лет мы снизили смертность от туберкулёза более чем на 66 процентов, а заболеваемость — более чем на 37 процентов, сейчас мы являемся абсолютными лидерами в мире по темпам борьбы с проблемой туберкулёза.

У нас остаются два нерешённых вопроса. Первый — это люди с мультирезистентным туберкулёзом, который требует особых подходов к диагностике и лечению. С 2016 года мы внедряем новую методологию оценки чувствительности микобактерий туберкулёза к конкретному спектру препаратов, и с этого года, с 2017-го, мы перевели на централизованный, федеральный уровень закупку этих препаратов для самых сложных форм мультирезистентного туберкулёза. И второе, коинфек-

ция: туберкулёз и ВИЧ, над чем мы очень активно работаем. За один год мы увеличили охват ВИЧ-инфицированных граждан бесплатной антиретровирусной терапией — уже сейчас этот показатель составляет 46,5 процента, а два года назад, я напому, было 26 процентов, в прошлом году — около 39 процентов. Без дополнительных ресурсов — тоже хотела бы обратить на это внимание — нам удалось за год снизить стоимость курса лечения ВИЧ-инфицированного в 2 раза благодаря импортозамещению и созданию вместе с Минпромторгом 16 производственных площадок по производству собственных, российских антиретровирусных препаратов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Карамышев Виктор Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Вероника Игоревна, обеспечение сельских территорий квалифицированными медицинскими специалистами остаётся одним из сложнейших вопросов, который напрямую связан с доступностью медицинских услуг на отдалённых территориях. Скажите, каковы перспективы по наполнению медицинскими кадрами сельской местности? Каковы формы стимулирования? И какие программы поддержки сейчас разрабатываются Минздравом?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопросы, уважаемый Виктор Николаевич. Опять-таки я попыталась коротко остановиться на этом в своём выступлении.

Коллеги, хотела бы отметить, что в случае если численность жителей в населённом пункте менее 2 тысяч, то там по всем нормативам располагается фельдшерско-акушерский пункт и работает фельдшер, а если более 2 тысяч — речь уже идёт о врачебной сельской амбулатории. За прошедший с 2012 года период более 26 тысяч молодых врачей-специалистов пришли на село. Мы эту программу изменяли из года в год: мы изменили возрастной ценз — сейчас это уже 55 лет; мы распространили эту программу в сельской местности сначала на рабочие посёлки, потом на посёлки городского типа, а со следующего года — на моногорода с населением менее 50 тысяч человек. Кроме того, внесены такие изменения: если женщина уходит в декретный отпуск, если мужчина призывается в армию, то эти периоды приплюсовываются к сроку отработки в рамках программы "Земский доктор". Поскольку регионы обращались к нам с просьбой рассмотреть возможность включения фельдшеров в эту программу, мы в течение года пилотно в 31 регионе проводили подобные региональные программы и всё же пришли к выводу, что необходимо включить

фельдшеров в федеральную программу. Это тоже будет сделано с 2018 года, причём предусмотрена единовременная выплата в размере 500 тысяч рублей.

Изменилось также то, что мы перешли на новые государственные образовательные стандарты высшего образования, и впервые в этом году выпускники после аккредитации получают право работать в практическом здравоохранении в должностях участкового терапевта, участкового педиатра, амбулаторного стоматолога. В этом году 20 процентов выпускников — это те, кто учился по программе целевой подготовки, шесть лет назад они поступили на обучение по программе целевой подготовки, — сразу выйдут в первичное звено, и это большей частью решит проблему во многих регионах. Я хочу отметить, что у нас сейчас уже под 60 процентов всего специалитета — это целевая подготовка. Наши расчёты показывают, что в ближайшие два-три года мы полностью ликвидируем дефицит в первичном звене в плане кадрового наполнения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Епифанова О. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Вероника Игоревна, мой земляк Михаил Ломоносов определял сбережение народа как важнейшую задачу власти. Российские академики Моисеев и Казначеев обращали внимание на крайне тревожную для России тенденцию в репродуктивной сфере, прежде всего среди молодых людей фертильного возраста. К сожалению, ЭКО и другие меры не решают полностью данную проблему. За рубежом этому вопросу уделяется весьма серьёзное внимание: в США, например, реализуется ряд государственных программ, прямо направленных на обеспечение жизнеспособности американцев, на что выделены значительные ассигнования, в этих целях фактически запущена программа генной паспортизации населения, и делается это не только в США. История со сбором биоматериалов россиян в других странах является лишним тому подтверждением. Без мониторинга и формирования генетического ландшафта нашей страны, без реализации подготовленной ещё в СССР программы эндоэкологической реабилитации нам не решить задачу укрепления здоровья нации... (*Микрофон отключён.*)

**Скворцова В. И.** Единственно, перед ответом непосредственно на вопрос хотела бы сказать, что та фертильная яма, в которой мы оказались, связана не со снижением репродуктивного потенциала нации, а с уменьшением числа женщин репро-



дуктивного возраста, что немножко по-другому ставит проблему. И совершенно ясно, что ЭКО не является системной мерой для решения демографических задач, это всего лишь способ помочь тем семьям, которые не могут нативным путём зачать ребёнка.

Сегодня уважаемый аудитор Счётной палаты говорил о том, что, как бы мы ни снижали смертность, мы не можем преодолеть ямы снижения рождаемости. Мы смертность снизили на 35 тысяч, а рождаемость упала на 114 тысяч. Мы стараемся увеличивать шаг и можем в рабочем порядке поделиться с вами результатами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Журавлёв Алексей Александрович, пожалуйста.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемая Вероника Игоревна, у меня вопрос об эффективности работы ФОМС. Вот мы смотрим программу "Время" — там каждый раз собирают средства на лечение детей, а вы 2 миллиарда вернули в бюджет неизрасходованных, неэффективных. В 2016 году Счётная палата сказала, что 30 миллиардов было потрачено на услуги посредников, то есть это нецелевое использование средств. Представляете, 30 миллиардов! Вы правда считаете, что ФОМС работает нормально? Он на своё содержание тратит десятки миллиардов: квартиры какие-то им запланировано покупать и так далее, а у нас средств на лечение людей не хватает! Вот хотелось бы услышать ваше мнение.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос, Алексей Александрович. Вы мне позволяете, ответив на ваш вопрос, не отвечать на те реплики, которые прозвучали.

Первое, что я хотела бы отметить. Тот прецедент, когда нам в ноябре перечислили 10 процентов средств на ВМП по недоведённым исходно лимитам, широко обсуждался во всех фракциях в Государственной Думе, и Минздрав заранее предупредил все фракции, что с учётом конкурсных процедур и необходимости закупки эндопротезов, имплантов и так далее их невозможно израсходовать. Мы просили: перенесите эти ассигнования на следующий год. Кто нам отказал в этом? Нам отказала в этом Счётная палата, и в январе тут же сама предъявила нам претензии, то есть по причине собственного отказа... Коллеги, на мой взгляд, это абсолютно невозможно рассматривать в столь уважаемой аудитории — надо деньги просто доводить вовремя, вот и всё! А нормативные акты у Минздрава готовы, мы это делаем ежеквартально, уже поверьте мне. Это первое.

Второй момент. Мы вчера подробно на заседаниях фракционных групп обсуждали вопрос, что когда по телевизионным каналам и радиоканалам объявляется сбор денег на лечение какого-то ребёнка или какого-то взрослого с редким заболеванием... Уважаемые коллеги, мы создали при Минздраве специальный координационный совет, куда вошла 21 благотворительная организация, самые крупные в нашей стране, у нас есть кодекс взаимодействия. Если они собирают деньги по-честному на какого-то больного, то пусть согласуют с Минздравом, может оказать государство бесплатную квалифицированную помощь этому человеку или нет. Вот когда этого не происходит, всегда возникают сомнения в помыслах. Вы посмотрите перечень заболеваний, в связи с которыми собираются деньги: на лечение косолапости у ребёнка (которую мы 50 лет эффективно лечим) или на лечение каких-то других нарушений... У нас нет очереди по ВМП, если людям требуется ВМП: менее двух недель — для детей и менее трёх недель — для взрослых, за исключением ведущих федеральных центров, куда люди сами записываются, под расписку, потому что хотят только туда, — вот там искусственно возникает очередь. Единственное показание, по которому мы сейчас направляем за рубеж, — это трансплантация сердца и комплекса сердце — лёгкое у детей. И мы надеемся, что после того, как мы вместе примем новый закон о донорстве, который пять лет готовился, мы сможем это делать на территории нашей страны, поскольку специалисты высочайшей квалификации у нас есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПрФ.

**Новиков Д. Г., фракция КПрФ.**

Уважаемая Вероника Игоревна, нехватка бюджетных средств прежде всего бьёт по учреждениям здравоохранения третьего уровня. Средств, что зарабатываются через ФОМС, катастрофически не хватает — хватает лишь на оплату коммунальных услуг, на выплату зарплат, в общем, не особо на что хватает. В районных больницах широко распространена практика приобретения пациентами и лекарств, и расходных материалов при стационарном лечении.

С целью увеличения заработной платы в соответствии с майскими указами президента в массовом порядке сокращается младший медицинский персонал, более 1200 должностей за последний год было сокращено, соответственно, увеличивается нагрузка на врачей, на средних медицинских работников, и в целом медицинская помощь становится всё менее доступной для граждан. Вы сами насколько драматичной считаете эту ситуацию? Какие пути выхода видите? И каков объём средств,

выделяемых на сельскую медицину, из федеральных средств, выделенных вообще?.. (Микрофон отключён.)

**Скворцова В. И.** Спасибо за вопрос.

Уважаемый Дмитрий Георгиевич, здесь могу с вами согласиться: на селе, как я уже говорила, не все проблемы на сегодня решены, у нас до сих пор не хватает почти 600 объектов сельской медицины, хотя в январе их не хватало более 1 тысячи, 1120 объектов с чем-то. Мы ежемесячно проводим анализ геоинформационной системы, и я лично разговариваю с губернаторами, которые подписали "дорожные карты", по поводу того, как они эту инфраструктуру будут создавать. Это первое.

Второй момент. Для того чтобы облегчить положение ФАП, сельских врачебных амбулаторий и даже маломощных участковых районных больниц, фактически во всех регионах на их базе созданы филиалы ЦРБ, то есть они как бы включены в структуру ЦРБ, что позволяет за счёт реорганизации ресурсов, которые приходят в ЦРБ, увеличивать оплату и там, где они являются убыточными, в силу того что недостаточное количество пациентов для обеспечения рентабельности. На будущий год мы вносим дополнительные изменения, изменяем структуру тарифа для маломощных сельских организаций, основываясь на подушном принципе, возвращаемся к подушному принципу, что позволит нам и в районных больницах, и в сельской врачебной амбулатории увеличить тарифы.

Что касается младшего медицинского персонала. Впервые в 2016 году мы создали 20 федеральных стандартов, профессиональных стандартов, и в рамках этих профессиональных стандартов создали стандарт младшего медицинского работника — младшей медицинской сестры и санитаря, чётко прописали функциональные обязанности. С этих позиций регионы пересмотрели сейчас, кто работал на этих ставках, и выяснилось, что большая часть работавших абсолютно не соответствовала этому профстандарту, они являлись, как правило, уборщиками, которые вообще не были задействованы в оказании медицинской помощи конкретному человеку. Поэтому часть этих сотрудников действительно переведена, если это города, или в клининговые компании, или на другие ставки, ну, фактически ставки уборщиков в медицинских организациях. Вот хочу вам это сказать.

И по заработной плате, поскольку вы эту тему затронули. По оперативным данным за октябрь, врачи вышли на 179 процентов от средней зарплаты по экономике, средний персонал — на 90 процентов, младший персонал — на 68,5 процента. По результатам квартала мы должны полностью выйти соответственно на 180, 90 и 80 процентов, над этим активно работаем,

я лично провожу селекторные совещания еженедельно со всеми регионами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Вероника Игоревна, в продолжение темы сельской медицины. Есть одна традиционная тема в здравоохранении, о которой говорят уже не один десяток лет, — это привлечение врачей к работе в сельской местности. Вашим ведомством в последние годы реализуется проект "Земский доктор" — даёт ли он результат? Хотелось бы узнать, поскольку наши избиратели постоянно интересуются, на какой стадии, как, что, почему? И хотелось бы узнать, какое развитие получит проект в дальнейшем. И какие вы видите проблемы с привлечением среднего медицинского персонала на село?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Игорь Андреевич. Больше 26 тысяч врачей уже пришли на село. На будущий год мы расширяем программу, распространяем её действие на моногорода с населением менее 50 тысяч человек и на фельдшеров, которые работают в сельской местности, с предоставлением им единовременной выплаты в размере 500 тысяч рублей. Программа эффективная, срок её действия будет продлён как минимум ещё на три года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Вероника Игоревна, по инициативе Министерства здравоохранения был разработан очень важный, хороший законопроект по маркировке лекарственных средств. Конечно, мы его здесь поддержали, поскольку считаем важным, однако хотели бы узнать следующее. Скажите, пожалуйста, что планирует предпринять министерство, чтобы не допустить роста цен на лекарства, особенно на лекарства дешёвого сегмента? Ведь ими пользуются в том числе и малоимущие, пенсионеры, речь о таких лекарствах, как, например, активированный уголь, анальгин, валидол. Производители говорят, что маркировка увеличит их себестоимость в разы, а случаев их подделки и нелегального ввоза из-за границы не зафиксировано. Может быть, вообще не стоит маркировать лекарственные средства именно этого сегмента или в крайнем случае отложить маркировку?

**Скворцова В. И.** Большое спасибо за вопрос, уважаемая Алёна Игоревна. Уже в пилотном режиме этот проект позволил за месяц открыть 12 уголовных дел, и практика свидетель-

ствуем, что маркировка нужна не только для дорогостоящих лекарств. Мы выявили случаи перепродажи, вторичного вброса на рынок препаратов, которые государство бесплатно поставляет в регионы по программе "Семь нозологий", а также случаи нарушения в низком стоимостном сегменте — речь идёт о растворах, которые вводятся инфузионно, внутривенно, это дешёвый сегмент, цена до 50 рублей, и здесь нарушения приводят к тяжелейшим расстройствам у пациентов.

Что я хотела бы отметить? Мы реализуем этот проект вместе с Федеральной налоговой службой и с Министерством промышленности и торговли. Устройства для маркировки, которые должны быть установлены на производстве, стоят от 4 миллионов рублей в том случае, если это неинтенсивная линия, для интенсивных линий максимальная стоимость — двести с небольшим миллионов. Мы с Минпромторгом произвели расчёты с учётом самой высокой цены, мы просчитали для наших заводов, например "Нижфарм" необходимо увеличить стоимость лекарств на 55 копеек, если они хотят вернуть средства за три года, а если за пять лет, то на 33 копейки. Это будет совсем незначительное повышение, которое стоит того, так как обеспечит потребление безопасных препаратов.

Мы изучили международный опыт, и наше видение таково, что желательно в течение ближайших трёх лет распространить действие этого проекта на всю территорию. Если мы будем затягивать, это может привести к деформации проекта, это показывает опыт и Италии, и других стран. Мы очень хотели бы, чтобы вы нас в этой, так сказать, идеологии поддержали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Уважаемая Вероника Игоревна, ежедневно на дороги России выходит до 600 тысяч автобусов, до 5 миллионов большегрузов, которые, даже если они не перевозят опасные грузы, всё равно являются самыми опасными участниками движения. В результате ДТП с их участием мы ежедневно несём колоссальные потери на дорогах. Для осуществления ежедневного дорейсового, послерейсового, а желательно и в течение рейса, контроля за состоянием здоровья водителей нужны десятки, даже сотни тысяч дополнительных специалистов, врачей, фельдшеров. В то же время во многих странах мира уже существует возможность тестирования состояния здоровья водителей с помощью телемедицины. Мы ждали принятия закона... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** 10 секунд добавьте.  
Завершайте вопрос.

**Нилов О. А.** Сейчас и Минтранс, и транспортники России просят вас активизировать эту работу, создать рабочую группу и принять все необходимые... *(Микрофон отключён.)*

**Скворцова В. И.** Спасибо большое, я поняла вопрос.

Уважаемый Олег Анатольевич, мы с вами абсолютно согласны. В законе прописаны рамочные нормы, сейчас уже подписан приказ Министерства здравоохранения с достаточно чёткими регламентациями в области телемедицины, и мы с удовольствием создадим такую группу. Считаем, что ваше предложение чрезвычайно перспективно. Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ.

**Куринный А. В.** Уважаемая Вероника Игоревна, всё-таки ключевым остаётся вопрос финансирования: 4,1 процента ВВП на будущий год, 3,8 процента ВВП на 2020-й. ВОЗ говорит о минимальном уровне 6 процентов. Как в этих условиях обеспечить современное здравоохранение, по вашему мнению, и возможно ли это?

И второй вопрос касается социально значимых заболеваний, с которыми борются не так эффективно, как с туберкулёзом: речь идёт о ВИЧ-инфекции, к сожалению прогрессирующей — уже более 1 миллиона инфицированных, и о хронических гепатитах с их последствиями и осложнениями. Какова ситуация на данном направлении?

**Скворцова В. И.** Большое спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович. Если можно, я начну с конца. Вы правы в том, что язва отечественного здравоохранения — это ВИЧ-инфекция и СПИД. Мы оказались в очень коротком перечне стран, в которых эта инфекция распространяется до сих пор, но после того, как в октябре 2015 года Дмитрий Анатольевич Медведев провёл специальное заседание правительственной комиссии по этому поводу, в 2016 году мы приняли государственную стратегию по борьбе с ВИЧ-инфекцией и очень широко подключили всё гражданское общество — общественные фонды, СМИ и так далее. Чего мы добились?

В прошлом году у нас впервые в 2 раза, даже в 2,5 раза снизился темп распространения ВИЧ-инфекции, он составил всего 4 процента, соответственно годом раньше это было 10 процентов, а до того — 12 процентов. Это первое.

Второе. Мы почти прекратили вертикальную передачу: от ВИЧ-инфицированных мамочек рождается всего 1,7 процента ВИЧ-инфицированных детей, а 98,3 рождаются здоровыми, здесь у нас очень хорошее развитие и мы очень положительно звучим в мире. Мы сумели в этом году благодаря вашей под-

держке централизовать на федеральном уровне закупку препаратов антиретровирусного ряда и фактически при тех же финансовых ресурсах снизили стоимость одного курса в 2 раза, благодаря этому увеличили охват до 46 процентов.

Третье. Мы провели в прошлом году 32 миллиона бесплатных тестирований. Нам необходимо не снижать широту тестирования и информирования населения и увеличить охват лечением по всем нормативам Организации Объединённых Наций и ВОЗ до 90 процентов к 2020 году, для этого на будущий год нам надо хотя бы 60 процентов достичь, и мы в этом направлении идём. И конечно, понадобятся ресурсы, этот вопрос активно обсуждается.

Что касается в целом финансирования. Коллеги, конечно, хотелось бы, чтобы ресурсов было больше, по мере развития здравоохранения в любой стране увеличивают ресурсы на эти цели, и мы увеличиваем. Мы провели анализ: по сравнению с 2000 годом объём средств в фонде ОМС увеличился в 22,5 раза, а всего на здравоохранение — в 13,5 раза. Правда, регионы увеличили выделяемые средства только в 5 раз, но федеральный сегмент очень сильно увеличился, и мы каждый год увеличиваем. На будущий год, как уже говорилось, на 22 процента увеличивается субвенция, это позволит, скажем, только для лечения онкологических заболеваний на 80 процентов увеличить средства на химиотерапию, и мы будем жёстко контролировать — здесь Михаил Альбертович присутствует, — чтобы регионы эти деньги тратили адресно, а также на 65 процентов — на стационар.

Мы пытаемся решать эти задачи — помогайте нам, чтобы выделялись необходимые ресурсы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, фракция ЛДПР.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Вероника Игоревна, добрый день! Часто люди едут в Москву лечиться, потому что знают, что здесь лечат по-другому, что здесь другие подходы. Что делается министерством для того, чтобы, например, на Камчатке лечили так же или, может быть, даже лучше, чем в Москве?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Александр Борисович, это важнейшая задача, которую мы перед собой ставим. Для этого мы впервые за всю историю нашей страны с 2012 года создавали национальные клинические рекомендации, под которыми подписалось медицинское сообщество, состоящее из более чем 7 тысяч ведущих профессоров более чем 60 медицинских профилей. Эти клинические рекомендации утверждены, и на их основе создан элек-

тронный рубрикатор как система помощи в принятии решений. Он встроен в автоматизированные рабочие места врачей и позволяет по очень удобной поисковой системе, по ключевым словам и графологическим структурам быстро выводить на экран необходимые алгоритмы диагностики, лечения и так далее.

На основе клинических рекомендаций разработаны критерии оценки качества медицинской помощи. Они утверждены нормативно приказами Минздрава, зарегистрированы в Минюсте и легли в основу регламента Росздравнадзора по проверке качества оказания медицинской помощи. Мы шаг за шагом идём в этом направлении, и наша позиция: где бы человек ни получал медицинскую помощь, она должна быть только эталонного уровня. Именно поэтому мы создали трёхуровневую систему здравоохранения, и больные с жизнеугрожающим состоянием не должны лечиться рядом с домом, если это не сосудистый центр и не травмоцентр, где летальность 15 процентов и 90 процентов соответственно. Вот в этом и есть разница, это и заставило нас видоизменять структуру системы, для того чтобы каждый мог попасть туда, куда ему нужно и где ему окажут качественную помощь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Соломатина Татьяна Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Вероника Игоревна! Наша фракция, готовясь к данному "правительственному часу", выступила с инициативой провести обсуждение данной темы в региональных парламентах и также направить нам сюда те вопросы, которые волнуют наших граждан. Сегодня мы задаём вам вопрос, который волнует людей в большинстве регионов, но сформулирован он был нашими коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Законодательной Думе Томской области. С учётом положительного опыта реализации на территориях субъектов Российской Федерации федеральной программы развития перинатальных центров, о которой вы говорили, планирует ли Министерство здравоохранения Российской Федерации разработать программу по развитию системы оказания медицинской помощи детям в рамках строительства многопрофильных детских больниц?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос, уважаемая Татьяна Васильевна. Конечно, мы планируем. Ещё в 2013 году мы создали такую программу и просчитали для каждого региона потребность в многопрофильных детских больницах. У нас до сих пор девять регионов не имеют областных и краевых дет-



ских больниц, довольно высокий износ городских и других детских больниц — всё это нам известно. Данные программы разработаны, и я думаю, что пошагово они будут обязательно внедрены. Вы слышали, что Президент Российской Федерации поддержал выделение ресурсов на облагораживание и модернизацию детских поликлиник на три года, и я полагаю, что, если будет эффект в случае поликлиник, следующая программа, безусловно, будет по детским больницам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вероника Игоревна, много обращений по поводу оперативности работы службы скорой медицинской помощи. Буквально на днях произошёл вопиющий случай в Свердловской области, в городе Артёмовский: бригада скорой помощи не приехала к человеку с инсультом, он сам отправился в другой город, в Алапаевск, пришёл в больницу, где скончался под лестницей, и там тело пролежало двое суток.

К вопросу об оперативности оказания скорой медицинской помощи. В программе госгарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи отсутствует такой критерий доступности и качества медпомощи, как время прибытия бригад скорой медицинской помощи. Именно критерий! Норматив есть, целевой показатель есть — 20 минут, но при оценке доступности и качества медпомощи это как критерий не учитывается.

Вопрос: рассматривает ли Министерство здравоохранения возможность включения данного критерия в программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи?

И особая просьба разобраться с этим случаем в Свердловской области, когда человек скончался в больнице и двое суток его тело пролежало под лестницей, никто не обращал внимания.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос. Уважаемый Дмитрий Александрович, хочу пояснить, что в программе государственных гарантий, которая ежегодно принимается постановлением Правительства Российской Федерации, один из основных показателей — это как раз время доезда скорой медицинской помощи, он никуда не делся, и в настоящее время на подписи у Дмитрия Анатольевича уже лежит программа на 2018 год, где тоже этот показатель есть. Более того, этот показатель включён в регламент Росздравнадзора, в связи с чем и территориальные органы, и центральный аппарат Росздравнадзо-

ра проверяют время доезда и работу диспетчерских служб скорой помощи.

Что касается того вопиющего случая, о котором вы рассказывали, обещаю вам самым жёстким образом в этом разобраться. Здесь присутствует Михаил Альбертович, он всё слышал — считайте, что я при вас даю ему поручение разобраться, и мы вам доложим.

**Председательствующий.** Спасибо, Вероника Игоревна. Присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Алексей Владимирович Куринный.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, нам сегодня предстоит рассмотреть один из самых больных вопросов. Это не столь любимая и часто обсуждаемая тема, как Трамп, или санкции, или то, что только недавно мы с вами обсуждали, — иностранные агенты, — но я вас уверяю, что она волнует наших граждан гораздо больше, чем всё перечисленное.

Вероника Игоревна отчиталась об успехах отечественного здравоохранения — к большому сожалению, не всегда наши избиратели видят эти самые успехи. Более того, в условиях того финансирования, которое сегодня есть, — а я напомним цифры: 4,1 процента ВВП в следующем году и 3,8 процента ВВП к 2020 году — обеспечить современный уровень медицинской помощи невозможно, даже если все средства, каждый рубль будет потрачен крайне эффективно. Примеров этому море: сегодня в Российской Федерации, к сожалению, выполняется в 2 раза меньше операций стентирования и АКШ, чем это делается в Европе; сегодня только 10 процентам наших граждан доступны современные лекарственные препараты и лечение при гипертонической болезни; дай бог, если 10 процентов получают сегодня современную таргетную терапию в онкологии, — а всё это показатели развития практически во всех отраслях здравоохранения, показатели развития самого здравоохранения и самой медицины.

Сама программа государственных гарантий, на которую ссылалась Вероника Игоревна, на которую принято ссылаться, на сегодня остродефицитная. Да, этот дефицит прячут различными способами. Я представляю соответствующий документ прокуратуры Ульяновской области — это такой маленький модельный регион, где в 2017 году за счёт занижения соответствующих выплат наши региональные власти умудрились 2 миллиарда спрятать, точнее, уменьшить на эту сумму дефицит региональной программы государственных гарантий.

Из-за крайне низкого тарифа, особенно на уровне ЦРБ, а это наши сельские больницы, сегодня (и об этом было сказано, я анализировал бюджеты тех самых больниц) невозможно выплатить ничего, кроме зарплаты, налоговых начислений и коммуналки, — всё! Всё остальное — лекарства, расходные материалы и прочее — фактически переложено на плечи больных. Это стало правилом, сегодня в наших больницах больные покупают за свой счёт лекарства, расходные материалы, а в некоторых местах даже ещё и бельё вынуждены с собой принести, потому что денег в сельском здравоохранении на уровне ЦРБ, на уровне больниц третьего уровня нет — катастрофически нет! И дело здесь и в низком тарифе, и в том, о чём говорила Вероника Игоревна, — неумении регионов рассчитывать эти самые тарифы. Я готов поучаствовать в таком расчёте, но я абсолютно убеждён: это сделать сегодня невозможно. Итог тоже известен: 500 миллиардов рублей — это только сложившиеся на сегодня долги наших государственных медицинских учреждений, которые продолжают расти из-за недофинансирования. Оборудование, приобретённое в рамках и национального проекта и модернизации, действительно сегодня начинает выходить из строя, массово выходит из строя, и тех 10 миллиардов, которые предусмотрены как резерв в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования и которые предназначены не только на оборудование, крайне недостаточно для того, чтобы массово менять это оборудование. Проблема разрастается как снежный ком, и без соответствующей программы мы её не решим.

Следствие безденежья и пресловутой оптимизации — это сокращение сети учреждений, часто без учёта реальных потребностей, когда на 10 тысяч населения по нормативу остаётся одна скорая, а площадь района 100 на 100 километров, — естественно, эти бригады не смогут успеть доехать туда, куда нужно, даже если и населения не так уж много. Это и упомянутая сегодня знаменитая история с санитарками: 120 тысяч (я уточню цифру) человек за два года были уволены и переведены на ставки уборщиц! И к сожалению, в моей родной области сегодня в одном из ведущих лечебных учреждений уборщицы работают в оперблоке, в экстренном приёмном отделении, в хирургических отделениях, работают с кровью, с биологическими жидкостями, с ВИЧ-инфицированными больными — их функции никак не поменялись, но для того, чтобы уложиться в указы президента, их оттуда перевели, вывели из состава медицинских работников. Я повторю: по стране это 120 тысяч.

Что касается ВМП, её доступности. Один небольшой пример: сбор денег на так называемые окклюдеры. Есть современ-

ная технология лечения врождённых пороков сердца у детей, две тысячи операций в год проводятся в России, так вот тысяча — за счёт ВМП и тысяча — за счёт сборов, о которых мы говорили, когда граждане вынуждены собирать деньги на эти самые окклюдеры. И вопрос не связан с каким-то одним медицинским учреждением, вопрос в том, что сегодня только половина финансируется из бюджета, а другая половина — за счёт граждан. Это позор, по большому счёту, когда даже для детей при отработанной технологии мы вынуждены сегодня собирать средства граждан!

Крайне тяжёлая, ещё и усугубляющаяся с каждым годом ситуация сложилась в части льготного лекарственного обеспечения. Мы уже разбирали этот вопрос, я опять вынужден к нему вернуться. Из-за недофинансирования дефицит лекарственного обеспечения федеральных льготников на будущий год составит минимум 50 процентов: 40 миллиардов рублей — вдумайтесь в эту цифру! Из-за недофинансирования лекарственного обеспечения на уровне регионов дефицит приближается к 30 миллиардам рублей, 10 миллиардов из них — это то, чего не хватает для лечения орфанных заболеваний, то, что мы с вами так и не рассмотрели, не решили этот вопрос. В регионах этих денег нет, а большие есть. Ситуация патовая, правда, Росздравнадзор и министерство продолжают "радовать" нас прекрасной статистикой, что всё хорошо. За первое полугодие 2017 года отчитались, что в Ульяновской области всего 40 рецептов — я не ошибся — из 170 выписанных находятся на отсроченном обеспечении. Так, для понимания: в одной аптеке я нашёл 60 рецептов сразу, будучи на территории в региональную неделю, буквально вот на прошлой неделе. Больные пачками приносят необеспеченные рецепты! Вместо того чтобы получать объективную картину — а это сегодня возможно за счёт региональных информационных систем, Росздравнадзор сегодня имеет возможность получить объективную картину, сколько выписано и сколько обеспечено, — мы опять получаем липовые отчёты, где все радуют друг друга. Видимо, всем выгодно иметь причёсанную картину: и Минздраву федеральному, и региональному, ну и, собственно, Росздравнадзору, — невыгодно только людям, которые остаются без положенных лекарств и вынуждены тратить на них последние деньги.

Даже имеющиеся финансовые средства, к сожалению, тратятся не столь эффективно, как хотелось бы. Колоссальные диспропорции: в России существуют и современные европейские центры с новейшими технологиями, и фактически больницы прошлого века, где нет инфраструктуры (это стало открытием для главы Счётной палаты Голиковой), где нет порой

необходимых коммунальных услуг. И в этих условиях мы продолжаем кормить страховые компании, которые фактически не выполняют никакой своей функции, не несут никаких страховых рисков, — мы продолжаем перечислять им от 25 до 50 миллиардов рублей ежегодно по разным схемам. Посредник — паразит, но мы продолжаем в условиях крайне скудного финансирования их со своей стороны поддерживать.

Как решается проблема вот этого острого недофинансирования, во что это всё выливается? А выливается в то, что сегодня 35 процентов объёма медицинской помощи, которая оказывается на территории Российской Федерации, оказывается за счёт средств самих граждан, — 35 процентов! Если ситуация не будет меняться, к 2025 году это будет уже 50 процентов. Свои собственные средства граждане вынуждены тратить не только на какие-то там особые условия, а именно на те же услуги, которые предусмотрены в программе государственных гарантий, но которые они не могут получить в силу вот этих причин, о которых мы говорим. Мы прячем голову в песок, делаем вид, что у нас всё нормально. Нет, не нормально! Этих денег действительно не хватает. Если говорить о медицинской помощи, которая должна оказываться в соответствии с программой государственных гарантий, то мало того, что программа государственных гарантий дефицитная, ещё раз говорю, и не покрывает всех потребностей, так ещё и в самой системе нашего государственного здравоохранения — и это официальная статистика за 2016 год — рост количества платных услуг составил 30 процентов. О чём это говорит, я думаю, вам понятно. И это в официальной государственной медицине рост составил 30 процентов, порядка 40 миллиардов за один год!.. Если ситуация не поменяется, мы что, и дальше будем продолжать закрывать глаза на существующую и усугубляющуюся проблему?!

С учётом всего сказанного можно констатировать, что Правительство Российской Федерации при посредничестве Минздрава — который, я надеюсь и верю, всё-таки делает всё возможное и зависящее от него, — к сожалению, твёрдо взяло курс на ликвидацию социального обязательства государства в части бесплатной медицинской помощи. Пошли разговоры о необходимости некоего софинансирования со стороны граждан, об ограничении количества вызовов скорой, количества госпитализаций, и это, кстати, предложение профильного НИИ при Минздраве Российской Федерации.

Фракция КПРФ не может согласиться с таким подходом. Здоровье — это самое ценное, что есть у человека, и ставить здоровье в зависимость от платёжеспособности гражданина в современном государстве неверно и даже преступно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Иванович Фургал.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня мы разбираем вопрос, который беспокоит, наверное, всё население больше, чем спорт, больше, чем Трамп, и больше, чем всё остальное. Человек, рождаясь и умирая, проживая свою жизнь, так или иначе сталкивается с людьми в белых халатах, то есть мы постоянно сталкиваемся с медициной.

Нужно, конечно, отдать должное: действительно, в последнее время у нас снизилась смертность; действительно, увеличилась продолжительность жизни; действительно, уровень детской смертности снизился, достигнуты очень хорошие результаты — по снижению уровня детской смертности мы вышли на самые высокие показатели в мире; действительно, у нас есть улучшения в здравоохранении. Но нельзя не остановиться на тех проблемах, которые сегодня стоят перед нами, а проблемы эти застарелые, тянутся ещё с 90-х годов, и по сегодняшний день они, к сожалению, очень плохо решаются.

Давайте рассмотрим такой фактор: сегодня сократилась смертность вроде как всего населения, продолжительность жизни увеличилась, но, если возьмём мужчин в возрасте от 20 до 45 лет, мы увидим значительное увеличение смертности. Я понимаю, что это, наверное, не медицинский вопрос, а больше социальный вопрос, но хотелось бы на этом заострить внимание и сказать: раз мы говорим сегодня об охране здоровья, значит, нам нужно говорить не только о лечении больных, но и обо всех аспектах охраны здоровья. Считаю необходимым передать в ведение Министерства здравоохранения контроль и за продуктами питания, и за водой, и за тем, чем мы дышим, поскольку все эти факторы так или иначе влияют на наше здоровье.

Сегодня уже много говорили о пресловутой первичной медицинской помощи. Ну, я хотел бы вернуться немножко назад и напомнить всем 93-й год. Все, кто работал в системе здравоохранения в 93-м году, наверное, помнят, как к нам в больницы приходили посланцы и говорили: проголосуйте за систему ОМС, это будет дополнительное государственное финансирование, соответственно, увеличатся зарплаты, улучшится медицинская помощь. Ну и врачи голосовали, все дружно хлопали и говорили ура. Что произошло дальше? А дальше всю ответственность за содержание лечебных учреждений перекинули на региональные бюджеты, а так как региональные бюджеты

всё-таки сегодня достаточно бедные, то мы так или иначе заставили наших губернаторов и наше руководство сокращать и оптимизировать лечебные учреждения. Как это началось в 90-е годы, так, к сожалению, продолжается и по сегодняшний день. У нас сложилась катастрофическая ситуация, при которой, с одной стороны, мы строим фельдшерско-акушерские пункты, мы вроде как восстанавливаем участковые больницы, с другой стороны, как "оптимизация" шла, так она и идёт.

Вот маленький пример такой "оптимизации". Знаменитый Ханты-Мансийский автономный округ, где в очередной раз в октябре текущего года произошла серьёзная авария на трассе Ханты-Мансийск — Нефтеюганск с большим количеством пострадавших. Люди, лежавшие на земле с открытыми переломами, с открытыми травмами, вызывали скорую помощь, а так как там единственный трассовый медицинский пункт, обслуживающий аварийный участок, был закрыт, люди звонили в ближайшую больницу. Через полтора часа пришла единственная машина скорой помощи — понятно, что кому-то была оказана медицинская помощь, один человек был госпитализирован, остальным предложили подождать медицинскую помощь. Это вот такой маленький пример того, к каким результатам приводит "оптимизация" на селе. Лечебное учреждение на селе следует рассматривать только как лечебное учреждение или и как социальное учреждение? Всё-таки я думаю, что нужно рассматривать как социальное, потому что если на селе сегодня нет медицинского пункта и если на селе нет школы, то и села в результате тоже не будет.

Немного остановлюсь на лекарственном обеспечении. Понятно, что у нас есть и фальсифицированные лекарства, и другие проблемы с лекарственным обеспечением, но я хотел бы остановиться на двух проблемах.

Что касается орфанных заболеваний, мы все знаем, что в перечень внесено порядка 200 орфанных заболеваний, которые признаны у нас в Российской Федерации, лечение семи из них финансируется за счёт средств федерального бюджета, всё остальное — за счёт средств региональных бюджетов. В результате из месяца в месяц, из года в год мы в регионах наблюдаем такую картину: как только наступает сентябрь, в лучшем случае — октябрь, исчезают льготные лекарства, особенно инсулин. А что такое инсулин для больных сахарным диабетом, никому объяснять не надо. Это большая проблема.

Не хотел бы останавливаться на проблемах оказания скорой медицинской помощи, здесь уже много было сказано по поводу её "оптимизации" и того, к чему это привело, хотел бы остановиться на такой проблеме, как нехватка врачей на селе.

Да, мы приняли закон, хороший закон об исполнении программы "Земский доктор", вроде бы программа хорошо работает и люди поехали. Но возьмём для примера Дальний Восток, где проживает 6 миллионов человек: мы вводим программу "Земский доктор", а в результате что получаем? В одном городе был врач, в другом населённом пункте не было врача, из этого города врач переехал в населённый пункт, и теперь в населённом пункте врач есть, а в городе его нет. Картина даже ещё хуже: врач ведь может и уехать с Дальнего Востока на другие территории, чем люди активно и пользуются. Я считаю, что было бы правильно всё-таки разработать такую программу, как "Земский доктор Дальнего Востока", потому что те мигранты, которые приезжают на Дальний Восток, не могут заменить врачей и медсестер, "Земский доктор" по сути программа очень хорошая, но на территории Дальнего Востока она не действует никак.

Хотел бы немножко остановиться на системе образования. Я очень часто слышу, так сказать, положительные реплики о том, что с этого года у нас не будет больше интернатуры и все молодые специалисты пойдут работать врачами. Но мне бы хотелось заострить внимание на следующем моменте: молодой специалист, который сразу после шестого курса поедет работать врачом в сельскую местность, в поликлинику, не имея опыта, получает полную ответственность. То есть молодой специалист, пришедший на работу, несёт полную ответственность, при этом у него нет ни руководителя, ни наставника, который был бы официально за ним закреплён, и возникает вопрос: не приведёт ли это в дальнейшем к тому, что молодые специалисты просто перестанут после института начинать работать врачами? Об этом тоже нужно подумать, потому что эта проблема действительно крайне серьёзная. Я считаю, медицина вообще не тот сегмент, где нужно проводить такие кардинальные эксперименты.

Ещё одна наболевшая проблема у нас сегодня с МСЭ. Хронически больных людей лечит врач, а инвалидность признаёт эксперт от министерства труда, и что, по сути, происходит? Врач лечит больного, выводит его из стадии декомпенсации, доводит до ремиссии, больной приходит на переосвидетельствование, там сидит абсолютно неспециалист, человек, который не имеет медицинского образования, и он решает, давать инвалидность или не давать. В результате, как правило, инвалидность не дают, человек перестаёт получать льготное лекарственное обеспечение, и его болезнь переходит в более тяжёлую стадию. Это тоже очень большая проблема, я считаю, что этот



вопрос нужно поднимать, необходимо срочным образом вернуть МСЭК в систему здравоохранения.

Здесь все говорили — и когда задавали вопросы, и когда выступали — о том, что проблемы в здравоохранении у нас есть. Я считаю, что все проблемы нашего здравоохранения возникают по одной причине — из-за того, что в 90-х годах мы разрушили систему здравоохранения, которая существовала, а новую не построили, построили только фрагментарно. С нашей точки зрения, если мы действительно хотим выполнять нормы Конституции — а в Конституции написано, что каждый гражданин Российской Федерации имеет право на бесплатную доступную и качественную медицинскую помощь, — нам необходимо вернуться к системе двойного финансирования. Конечно, ни в коем случае нельзя отказываться от ОМС, но думаю, что бюджетное финансирование, федеральное финансирование здравоохранения было бы полезно, потому что здоровье — это, наверное, единственное, что нельзя купить за деньги.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Геннадий Григорьевич Онищенко.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, Иван Иванович, Вероника Игоревна! Доклад, обсуждение, вопросы, выступления представителей двух фракций, которые мы заслушали, показывают, что сегодня в здравоохранении есть очень много накопившихся проблем. Но я хотел бы прежде всего сказать о тех моментах, которые, к сожалению, не прозвучали в докладе министра, они должны быть записаны в зачёт нашему министерству, потому что проведена связанная с ними работа за прошедший период, а этот период начинается, как я считаю, с мая 2012 года, когда был опубликован указ президента № 598, который определял направление деятельности по совершенствованию государственной политики в сфере здравоохранения на предстоящий политический цикл. Напомню всем, что политический цикл у нас заканчивается совсем скоро, а сроки достижения индикативных показателей, которые назначил президент своим указом, завершаются буквально через 10 рабочих дней уходящего 2017 года.

Что я считаю недооценённым в докладе министра и что должно быть в первую очередь достоянием общественного мнения? Это те вопросы, которые удалось решить практическому здравоохранению, всем без исключения его ветвям и прежде всего нашему первичному звену, — это вопросы, связанные с удержанием ситуации с заболеваемостью корью на

уровне элиминации. Ещё недавно Всемирная организация здравоохранения относила эту инфекцию к самым страшным инфекциям в мире и записывала на её счёт миллион умерших. Так вот, в этом году у нас в стране всего 360 случаев заболевания, притом что просвещённая Европа горит. Наша страна демонстрирует себя здесь очень выгодно, мы выполняем те обязательства, которые наша страна взяла на себя перед Всемирной организацией здравоохранения, ну и, конечно, перед своим народом. Примерно такая же ситуация с полиомиелитом. Что касается гриппа, я позволю себе поправить министра: на самом деле в этом году привито от гриппа 66,4 миллиона граждан нашей страны. Все эти цифры говорят о том, что мы с вами лучшим дополнительную продолжительность жизни, потому что только из-за гриппа, по моим экспертным расчётам, мы не досчитаемся порядка 10 тысяч человек, которые уйдут из жизни безвременно. Эти три показателя — по кори, полиомиелиту и гриппу — позволяют нашему здравоохранению удерживаться на мировом уровне, это продолжение той великой традиции, основы которой мы в 70-е годы заложили во всём мире, уничтожив оспу и объявив начало работы по избавлению от кори и полиомиелита. Это, конечно же, хорошо.

Кроме того, возвращаясь к указу президента, скажу: он, к сожалению, сегодня не подвергся анализу, хотя это главный документ, который определяет политику министерства на предстоящий год, но в актив и Минздраву, и нашей фракции я записываю то, что мы именно сегодня обсуждаем этот вопрос. Так вот, по показателям, которые были определены в указе президента в мае 2012 года: по болезням системы кровообращения индикативный уровень достигнут и показатель даже ниже, чем было запланировано; по новообразованиям мы не выходим на показатель, который был определён указом, — 192 случая на 100 тысяч населения (в 2016 году — 201, а сейчас, за десять месяцев, — 197), я думаю, что мы не достигнем этого показателя. Как уже говорили, показатели смертности от туберкулёза, младенческой смертности опустились ниже того индикатива, который установил президент всем нам и в том числе нашим коллегам-медикам.

Что мы не решили из задач, поставленных в этом указе? Мы не решили вопрос доведения объёма производства отечественных лекарственных препаратов по номенклатуре перечня стратегически значимых лекарственных средств до 90 процентов, однако это не прямая ответственность министерства — здесь мы можем только упрекнуть министерство за то, что они недостаточно настойчиво этой проблемой занимались.

Никогда наше здравоохранение не развивалось без медицинской науки. Программу, которую потребовал от нас президент, — Стратегию развития медицинской науки в Российской Федерации на период до 2025 года — мы с вами тоже не проанализировали, а ведь это то, что даёт нам возможность, надежду на научное осмысление предстоящего периода.

Что я ещё хотел бы сказать положительного в плане тех задач, которые удалось решить? Президент поставил прямую задачу: принять закон об ограничении потребления табака — этот закон принят, он был самым современным в Европе, и Министерство здравоохранения проявляет последовательность и пересматривает показатели каждые пять лет. И я призываю все фракции поддержать наше министерство в той неравной борьбе, которую оно ведёт с экономическим блоком нашего правительства, цинично называющим табак доходной статьёй бюджета, не учитывая того урона, который курение табака наносит нашей стране, а это примерно 400 тысяч смертей в год, недожитие — 10 лет, и прежде всего среди мужского населения. Совокупность профилактики инфекционных заболеваний и борьбы с табакокурением, с устранимой и самой страшной опасностью, угрожающей человечеству, дадут нам безусловный прирост продолжительности жизни и улучшение показателей здоровья.

Что можно сказать о том докладе, который мы сегодня заслушали?

Вероника Игоревна, фракция правящей партии в Думе поддержала вас в ваших устремлениях в отношении бюджета, хотя, конечно же, тот показатель, который мы имеем, действительно недотягивает до тех оптимальных уровней, которые рекомендуются Всемирной организацией здравоохранения. И по существу, сегодня в рамках бюджетной трёхлетки мы примерно знаем, какое будет финансирование на три предстоящих года следующего политического цикла, но, к сожалению, мы не знаем показателей, которые планирует Министерство здравоохранения в рамках решения вопросов совершенствования государственной политики в области здравоохранения. Я не знаю, будет ли политическое руководство принимать такой же указ, как это было сделано в 2012 году, но он должен быть принят или на уровне ведомства, или на уровне правительства.

На что ещё хотелось бы обратить ваше внимание? На системность в работе. В развитие того указа, о котором я говорю, были приняты основные направления деятельности правительства — сначала в 2013 году, затем в 2015 году — до 2018 года, это называлось новой редакцией. Здесь очень много направлений, по которым должно развиваться наше здравоохранение,

и прежде всего нормативная база — создание экономических, управленческих инструментов. Был проведён тщательный прецизионный анализ того, какие документы выпущены министерством на этот счёт, и он, к сожалению, показал очень низкие уровни. Я делал сравнительный анализ реализации других указов президента в социальной области и могу сказать, что ситуация выглядит более предпочтительно с точки зрения создания правовых, программных, законодательных документов, которые, безусловно, нужны для решения задач, стоящих перед нами сейчас и на предстоящий период. К сожалению, Министерство здравоохранения сегодня снизило активность в разработке законов как высших государственных нормативных актов, регулирующих сферу здравоохранения. Вы сами назвали закон о трансплантации, не решён вопрос с законом о биобезопасности, о коллекционной деятельности, целый ряд поправок нужно вносить в документы.

Если можно, добавьте мне одну минуту.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Онищенко Г. Г.** Я просил бы вас по результатам сегодняшнего обсуждения, наверное, вместе с соответствующим комитетом, со специалистами, которые работают во фракции, проработать направления деятельности на предстоящий политический период, который начнётся совсем скоро, и это мы предъявим политическому руководству. И это, я думаю, будет политической заявкой со стороны прежде всего правящей партии и Министерства здравоохранения и нашим ответом на чаяния и потребности, которые есть у нашего народа в части улучшения системы здравоохранения.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вчера в городе Санкт-Петербурге закончил работу международный арктический форум, и очень интересным мне представляется название сессии, на которой обсуждались вопросы здравоохранения, сессия называлась так: "Построение новой модели здравоохранения в Арктике". Так вот нужна ли нам новая модель здравоохранения в целом по стране или на северных, арктических территориях? На сессии выступил уважаемый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации, который рассказал в целом о той модели здравоохранения, которая реализуется у нас в стране. Для того чтобы понять, нужна

ли нам новая модель и надо ли вообще модифицировать эту модель, конечно, необходимо разобраться, что за модель у нас сейчас реализуется. Хотел бы обратить ваше внимание на два момента.

Первое. Двигателем, главным принципом реализуемой модели здравоохранения является принцип бизнеса, он повсюду внедряется в здравоохранении: платят за то, сколько человек посмотрели, сколько полечили, сколько заболело, сколько населения в конкретном населённом пункте, — то есть по принципу бизнеса финансируется здравоохранение. А вот в маленьких, малонаселённых, отдалённых населённых пунктах, какие есть на северных, арктических территориях, нужно ли делать бизнес на здравоохранении, на здоровье людей? Конечно нет! Там нужны совершенно другие принципы, те, которые заложены в Конституции Российской Федерации: здравоохранение — это социальная функция государства, и, естественно, оно должно финансироваться как социальная функция государства.

Второе. Принцип организации здравоохранения в привязке к крупным населённым пунктам: посередине крупного населённого пункта, города стоит медицинский центр, современный медицинский центр, и, если человек заболел, он туда приходит, там его лечат, то есть действует принцип трёх "П" — приболел, пришёл, полечился. В отдалённых населённых пунктах, малонаселённых, находящихся на огромных расстояниях друг от друга, конечно, этот принцип работать не может, потому что надо ехать, а это огромные затраты времени, денег и прочего. Поэтому в отношении арктических, северных отдалённых населённых пунктов должен действовать другой принцип. Нам представляется, это должен быть принцип трёх "В" — выехал, выявил, вылечил. Речь идёт о мобильной медицине, и не надо путать это с выездным медицинским обслуживанием. Выездное медицинское обслуживание давно существует, оно регламентировано и работает, а вот мобильная медицина должна быть вновь создана и на совершенно других принципах — на принципах инновационности, комплексности, универсальности и регулярности. Инновационность заключается в применении инновационных медицинских технологий, компактных и точных, простых в применении и с достаточной пропускной способностью. Комплексность означает включение диагностики и лечения. Универсальность — это заточенность на решение различных проблем со здоровьем, в первую очередь с главными причинами смертности, ведь понятно, что главная задача здравоохранения — это увеличение ожидаемой продолжительности жизни

ни, и Минздрав в этом направлении сделал очень много, цифры уже были названы в докладе министра. Регулярность — это периодическая повторяемость деятельности, иными словами, мобильная бригада в течение года периодически, по графику посещает один и тот же населённый пункт: сначала диагностика и лечение, затем контроль эффективности лечения.

Уважаемая Вероника Игоревна, мы с большим удовлетворением и радостью восприняли новость о том, что вас избрали одним из руководителей Всемирной организации здравоохранения, — это, безусловно, является признанием вашего высокого профессионализма и достижений российского здравоохранения.

Мы знаем, что Всемирная организация здравоохранения признаёт традиционную, народную медицину неотъемлемой и составной частью общей системы здравоохранения. В составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья создан и действует экспертный совет по комплементарной медицине, и ваш покорный слуга является его руководителем.

В эти дни проходит международный форум "Российская неделя здравоохранения — 2017", и в рамках этого форума состоится II Конгресс по традиционной медицине стран ШОС, БРИКС и Евразийского экономического союза. От имени участников форума, уважаемая Вероника Игоревна, хотел бы выразить вам благодарность за включение конгресса в программу международного форума.

В последние годы в Российской Федерации очень широкое распространение получили китайская и другие виды традиционной, народной медицины. Мы знаем, что Китайской Народной Республикой даже финансируются государственные программы по распространению китайской традиционной медицины в Российской Федерации. Мы считаем, что всё то, что полезно для людей, должно, естественно, реализовываться, но при этом хотелось бы, чтобы своё, исконное не забывалось. Я имею в виду то, что у народов Российской Федерации — русских, бурятов, калмыков, якутов и других — есть и испокон веков применяются народные методы лечения, традиционная медицина, вот хотелось бы их сохранить и даже развить. Предлагается разработать и реализовать государственную программу по поддержке традиционной медицины народов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в своих выступлениях я регулярно поднимаю вопрос о необходимости разумного упрощения процедуры регистрации лекарственных препаратов и регуляторно-бюрократических процедур, связанных с обращением лекарств на российском рынке. Понятно, что лекарства — это

главное оружие нашего здравоохранения, нашей медицины, и от того, как быстро мы будем вводить лекарства в оборот на пользу пациентам — нашим гражданам, зависит очень многое. До сих пор не решён вопрос о фармацевтических субстанциях, вносимых в состав лекарственного препарата при его регистрации, и о субстанциях, которые включаются в государственный реестр лекарственных средств отдельной процедурой. Российские фармацевтические компании, после того как завершают процедуру регистрации лекарственных препаратов, сталкиваются с тем, что они вынуждены платить более высокий налог на добавленную стоимость при закупке субстанций для производства лекарства, вносившихся в состав препарата в рамках процедуры его регистрации. А поскольку стоимость препарата в основном состоит из стоимости фармацевтических субстанций, возникающая проблема понижает маржинальность выпуска лекарств, и, чтобы её сохранить, производители, причём только российские производители, повышают цену на препарат, что, в свою очередь, понижает как их конкурентные преимущества, так и доступность лекарств для населения, а это уже нельзя игнорировать. Мною внесён соответствующий законопроект, регулирующий эту проблему, просил бы поддержать. Я считаю, что данную проблему всё-таки необходимо отрегулировать на законодательном уровне.

И наконец, последнее, что я хочу сказать, касается заключений Минпромторга о соответствии правилам производства лекарственных средств, то есть так называемых российских GMP-сертификатов. В настоящий момент для государственной регистрации лекарственных препаратов зарубежного производства фирмы обязаны предоставлять досье с обязательным приложением российского GMP-сертификата. Такой закон был у нас принят, введено такое регулирование, и это оказалось очень правильной мерой — иностранные производители начали приводить информацию для российских регистрационных досье в соответствие с действительностью. Далее предлагается пойти навстречу российским производителям и разрешить подачу досье в тот момент, когда инспекция только назначается, при этом предлагается сделать невозможным обращение препарата без получения российского GMP-сертификата. Идея в целом правильная, я думаю, однако остаётся ряд "но", на которые я хотел бы обратить ваше внимание. В частности, мне кажется, что, несмотря на то что без российского GMP препарату иностранного производителя запрещён оборот на российском рынке, не до конца проработана техническая возможность такого контроля.

Уважаемая Вероника Игоревна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает за создание и развитие новой модели здравоохранения как социальной функции государства, и мы готовы поддерживать усилия министерства в данном направлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Вероника Игоревна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего позвольте вас всех поблагодарить — все фракции, Счётную палату — за ваши выступления. Мы, как федеральное ведомство, стремимся совершенствовать работу и свою, и отрасли, и всё, о чём вы говорили, для нас чрезвычайно важно. Ещё раз хочу вас проинформировать о том, что мы не отходим от главного конституционного принципа — бесплатной медицины для всех, её приоритета с точки зрения профилактики, её приоритета с точки зрения охраны материнства и детства и повышения качества и доступности медицинской помощи при инфекционных и неинфекционных заболеваниях.

В ваших выступлениях мы заметили ряд цифровых неточностей и готовы вместе с вами проговорить те реальные цифры, которые есть на сегодняшний день. Я позволю себе остановиться только на вопросах платной медицины. Я хочу напомнить, что в нашей стране ежегодно доля платной медицины до 2005 года увеличивалась на 40—45 процентов, с 2005 года по 2010-й — на 25—26 процентов, после этого — на 20—21 процент, и в прошлом году прирост был всего 8,3 процента. Доля платной медицинской помощи во всей консолидированной медицинской помощи не составляет 35 процентов и не стремится к 50, а составляет 20 процентов с небольшим, причём эта платная помощь оказывается частными медицинскими организациями. Если взять государственные и муниципальные учреждения, то доля платных услуг не меняется уже в течение многих лет: фактически это 6,7—6,8 процента, 6,8 — по прошлому году, рост полностью соответствует инфляции, то есть в прошлом году он был около 5 процентов.

Конечно, мы благодарим фракцию КПРФ и благодарим другие фракции, которые поднимают вопрос о необходимости расширения финансового обеспечения отрасли. Мы с вами абсолютно согласны, и мы прекрасно знаем все нормативы Всемирной организации здравоохранения и понимаем, к чему мы должны стремиться все вместе — и Министерство здравоохранения, и другие министерства социального блока, и финансо-



во-экономический блок, — поэтому очень надеемся, что с вашим участием это взаимопонимание будет найдено.

Что касается системы здравоохранения. При том ресурсе, который сейчас выделяется на здравоохранение, мы не знаем более эффективной модели, которая позволила бы нашему населению получить такой объём бесплатной и профилактической, и лечебной, и диагностической медицинской помощи. Кроме того, наличие фонда ОМС как единого перераспределительного ресурса позволяет не только экономить, но и соответственно обеспечивать единую систему здравоохранения, а не 86 отдельных сегментов — 85 региональных и 1 федеральный. Мы строим национальную систему здравоохранения и хотим использовать все ресурсы, которые есть, — и финансовые, и материальные — включая те частные организации, которые соответствуют критериям качества и готовы оказывать услуги по государственным тарифам, единым на нашей территории. Вот сегодня об этом никто не сказал, меня это порадовало, а пять лет назад тарифы отличались в 25 раз. Сейчас мы согласовываем программы территориальных госгарантий, и разница существенно уменьшилась — максимум до 1,5 раза.

Что касается недофинансированности территориальных программ государственных гарантий, коллеги, вы правы, это самая большая финансовая беда. У нас в ОМС нет дефицита, ОМС финансируется полностью, и финансирование увеличивается каждый год; у нас есть дефицит в обеспечении региональных бюджетов, общий дефицит сейчас составляет 153,5 миллиарда рублей, и он есть в 67 регионах. Кто-то называл другую цифру, она неверная, вот 153,5 — это актуальная цифра. (Я заканчиваю, хочу просто донести эту идею.) Эта тема обсуждалась на самых разных площадках, и мы очень рады, что есть специальные поручения по поводу того, чтобы предусмотреть приоритетность затрат на здравоохранение при бюджетировании региональных бюджетов, оно не должно финансироваться сотым или сто первым пунктом.

Что касается всех остальных моментов, мы готовы в рабочем порядке ответить на вопросы. Единственное, уважаемый Геннадий Григорьевич, я хотела вам сказать, что мы не снижали активности в законопроектной деятельности, все законы, которые вы перечислили (вы знаете, поскольку вы за этим смотрите), в срок внесены в правительство: и по биологической безопасности, и по химической безопасности, и по донорству органов и их частей. Другой вопрос, что это новые законопроекты, впервые разрабатываемые в нашей стране, они сложные, и они очень детально ГПУ и другими юридическими структурами

прорабатываются, поэтому надеемся, что в ближайшее время они будут внесены уже в Думу.

Ещё раз всем большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Вероника Игоревна, за ваше выступление и ответы на вопросы. Хотим пожелать успехов вам и всем вашим коллегам в очень нужном и благородном деле, которым вы занимаетесь. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, мы переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

**Курдюмов А. Б.** Уважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Депутат Государственной Думы Литовченко Анатолий Григорьевич на основании его заявления и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" переходит из состава Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам в Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет.

Выступления будут? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, речь идёт об отклонённом федеральном законе. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального

закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный закон был принят Государственной Думой в конце шестого созыва, 24 июня, но 29 июня был отклонён Советом Федерации с предложением создать согласительную комиссию. И уже депутаты Госдумы нового созыва в октябре 2016 года создали согласительную комиссию, в которую вошли депутаты разных фракций. В течение года комиссия работала совместно с представителями Совета Федерации, согласовывала текст закона с правительством, с администрацией президента, и в результате мы договорились об окончательном варианте текста закона, который устроил и представителей Совета Федерации, входящих в рабочую группу, и представителей Государственной Думы, был согласован с администрацией президента и с правительством.

Законопроектом предусматривается государственное регулирование деятельности так называемых инвестиционных советников, которые оказывают финансовое консультирование нашим гражданам и юридическим лицам. Такое консультирование и сейчас оказывается, но никоим образом не регулируется, и в результате зачастую недобросовестные консультанты просто впаривают нашим гражданам разные инвестиционные продукты, ценные бумаги, вовлекают их в сомнительные операции. Вот этот законопроект должен навести порядок на этом рынке, в этой сфере. Законопроектом вводится обязательность участия инвестиционных советников в саморегулируемых организациях, они должны включаться в реестр Центрального банка и соответствующим образом регулироваться Банком России. Инвестиционные советники, давая рекомендации, должны учитывать инвестиционный профиль человека либо организации, которые обратились к этим советникам, то есть должны учитываться и доходность, и профессиональная подготовленность тех, кто желает поработать на финансовом рынке. В результате, если будет дана рекомендация, которая не соответствует профилю соответствующего лица, должна наступить ответственность инвестиционного советника за неправильные советы.

Данный законопроект будет работать на оздоровление рынка, на защиту наших граждан, которые могли бы работать на финансовых рынках.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом ставлю законопроект на голосование в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" был принят Государственной Думой во втором чтении 22 ноября текущего года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте, и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение. Виктор Ефимович Дерябкин докладывает.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 23 ноября текущего года. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний лингвистического и юрико-технического характера нет.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях", третье чтение. Докладывает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы — замечаний юрико-технического и лингвистического характера не имеется, — и готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принят

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4<sup>1</sup> Федерального закона "О государствен-

ной социальной помощи". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 26 октября текущего года, ко второму чтению поправок не поступило. Комитет рекомендует законопроект к принятию во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 39 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	310 чел. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . . 20,0 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принимается.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству представляет подготовленный ко второму чтению законопроект о внеуличном транспорте. Этим законопроектом мы заканчиваем формирование законодательного поля по видам транспорта в транспортном комплексе Российской Федерации, и, может быть, в будущем потребуется ещё один закон, о космическом транспорте.

К законопроекту поступило 34 поправки: 23 поправки рекомендуются к принятию (таблица № 1), 11 поправок — к отклонению (таблица № 2), половина этих поправок связана с желанием внести в законопроект понятия "лёгкое метро" и "внеуличный транспорт", что не соответствует концепции.

Законопроект согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел.. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел.. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел.. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел.. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел.. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел.. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Борис Романович Пайкин, пожалуйста.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", подготовленный ко второму чтению. Законопроект направлен на расширение видов деятельности, разрешённых для осуществ-

ления участниками свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

К законопроекту поступило четыре поправки: три поправки комитетом рекомендованы к принятию, одна поправка — к отклонению.

С учётом доработок у Правового управления замечаний правового и юридико-технического характера по проекту федерального закона не имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Романович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.



12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов". Докладывает Владимир Николаевич Блоцкий.

**Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 20 сентября 2017 года. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило три поправки, из которых две рекомендованы к отклонению, одна — к принятию. В случае принятия положительного решения по данному законопроекту во втором чтении просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы 8 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 46 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в апреле этого года, он касается исполнения постановления Конституционного Суда, который проверил законность системы капитального ремонта и указал на необходимость исполнения бывшим наймодателем обязательств по проведению капитального ремонта, если таковой требовался на момент приватизации. Вы помните, что у нас в палате были серьёзные дискуссии, было четыре альтернативных законопроекта.

С апреля мы работали над текстом данного законопроекта ко второму чтению. Вашему вниманию предлагается три таблицы поправок, это немножко необычно, обычно мы работаем с двумя: 12 поправок мы рекомендуем к принятию, пять — к отклонению, третья таблица содержит одну поправку Галины Петровны Хованской, по которой комитет не принял никакого решения, мы сделали это по просьбе Галины Петровны. Мы, конечно же, отправляли текст и в Государственно-правовое управление, и в правительство, и на сегодняшний день и ГПУ, и правительством согласована редакция законопроекта, которая включает в себя только поправки из таблицы № 1, все иные поправки в согласованный текст не входят.

По моему мнению, поправку из таблицы № 3 также следует отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Прошу поставить на отдельное голосование поправки 2, 3, 4 и 5.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 2, 3, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Алексей Владимирович, вы будете обосновывать весь блок сразу или по очереди?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По очереди.

Поправка 2.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, та редакция, которая поддержана комитетом, фактически ставит крест на возможности проведения капитального ремонта за счёт бюджета. Поясню почему. Дело в том, что в той редакции, которую предлагает комитет, требуется, чтобы на момент приватизации первого жилого помещения существовало некое решение органов местного самоуправления или органов государственной власти, прежнего владельца, оформленное в рамках какого-то плана или программы капитального ремонта. По проведённому анализу, в 95 процентах случаев никаких подобных документов не было, даже если реальная необходимость в проведении ремонта была. Поэтому предлагается другая формулировка для определения нуждемости: если на дату приватизации более 50 процентов площадей помещений в многоквартирном доме

в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилого фонда, действовавшими на указанную дату, требовалось проведение капитального ремонта общего имущества, то он проводится за счёт средств бюджета. Подобная формулировка позволит восстановить справедливость, и именно она гарантирует выполнение тех положений, на которые ссылался Конституционный Суд. Если мы будем работать по варианту, предложенному и поддержанному комитетом, я повторяю, все обязанности государства по проведению капитального ремонта будут аннулированы, или ликвидированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович! Вы не совсем точно передали тот окончательный текст, который принял комитет. В предлагаемой редакции ни о каком решении о проведении капитального ремонта речи не идёт, а речь идёт о том, чтобы многоквартирный дом был включён в перспективный и (или) годовой план капитального ремонта жилищного фонда в соответствии с нормами о порядке разработки планов капитального ремонта жилищного фонда, действовавшими на указанную дату, вы знаете, что это было бы решение или соответствующего исполкома, или райисполкома. Данная формулировка согласована с Государственно-правовым управлением.

Что касается обязательств на момент приватизации, это действительно была самая спорная, дискуссионная часть работы над поправками ко второму чтению. Из чего мы исходили, когда принимали решение об обязательствах наймодателей на момент первой приватизации? Когда осуществляется первая приватизация, в доме появляется иной, кроме публичного образования, собственник, появляется первый частный собственник, и, таким образом, общая долевая собственность будет включать в том числе этого конкретного частного собственника. Мы исходили из того, что, как только частный собственник появляется, фиксируется дата исполнения обязательств на момент приватизации. Такая редакция, ещё раз повторю, поддержана и правительством, и Государственно-правовым управлением президента.

А что касается вашей аргументации, мол, это ставит крест — ну, конечно же, нет! Есть статистика — она вам тоже хорошо известна, мы её на заседании комитета обсуждали — по количеству домов, по которым имеются такого рода обязательства по решению суда, без решения суда, и обязательства эти в денежном объёме посчитаны. Так что здесь всё понятно, будем работать.

Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 2. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 101 чел.

Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3.

Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Буквально несколько слов по предыдущей поправке. Действительно, перспективные планы, но этих перспективных планов не существует и не существовало, соответственно никакой обязанности у прежнего наймодателя в лице органов местного самоуправления либо органов государственной власти не остаётся. Это, если честно, страшный закон, фактически им ликвидируются все обязанности по проведению капитального ремонта публично-правовыми образованиями, которые существуют в Российской Федерации, по масштабу это сопоставимо с "прощением" вкладов, что было сделано в 1991 году и потом ещё в 1998-м.

Возвращаясь ко 2-й поправке, скажу, что она больше технического характера...

**Председательствующий.** 3-я поправка.

**Куринный А. В.** Да, 3-я поправка, прошу прощения. В ней статья 190<sup>1</sup> дополняется фразой: "для определения перечня услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с региональной программой капитального ремонта". То есть перечень услуг закреплён как раз в действующей программе и именно на него должны ориентироваться органы местного самоуправления, когда будут проводить ремонт — виртуальный, конечно, при той редакции, которую предложил комитет.

**Председательствующий.** Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Ни о каком виртуальном ремонте речи не идёт. Конституционный Суд указал нам на обязанность по проведению капитального ремонта в домах, которые в этом нуждались на момент приватизации. Действующая редакция будет предполагать, что работы — они в Жилищном кодексе пере-

числены — будут выполнены, а если у региона есть дополнительный перечень, то он тоже будет реализован.

Предлагаю поправку отклонить.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Пожалуйста, поправка 4.

**Куринный А. В.** В поправке 4 говорится об источнике средств для проведения капитального ремонта в тех домах, которые должны были быть отремонтированы, но не были отремонтированы на соответствующую дату. Этот вариант предлагал ещё Олег Николаевич Смолин: платят из всех бюджетов, все наймодатели, в собственности которых находился тот или иной объект недвижимости, платят взносы пропорционально сроку нахождения этого имущества в их собственности, то есть всё не возлагается только на органы местного самоуправления, как получается сегодня, когда только муниципальные бюджеты, городские бюджеты несут всю нагрузку по выполнению капитального ремонта. Если в прошлом владельцем жилого дома было какое-то федеральное учреждение либо федеральный орган исполнительной власти, то пропорционально времени нахождения его в их собственности и невыполненным обязательствам распределяется финансовая нагрузка. Вполне нормальный и справедливый подход!

**Сидякин А. Г.** Уважаемые коллеги, предлагаемый коллегой Куринным подход мне кажется очень сложно администрируемым. Выяснить, в какой момент и сколько какое из ведомств владело квартирой, домом и как осуществляло содержание, не совсем разумно. Подход, который мы предлагаем: кто последний владел, тот в свой бюджет и включает соответствующие расходы. Поскольку мы сейчас в силу закона эти требования будем обязаны исполнять, все соответствующие бюджеты будут получать трансферты, поэтому ни о какой допол-

нительной нагрузке здесь речи не идёт. Поправка, определяющая механизм, который предлагается нами, всё-таки находится в таблице поправок № 1, этот механизм правильнее и проще в использовании, понятнее гражданам. А данную поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы № 2. Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Поправка 5.

Пожалуйста, Куринный.

**Куринный А. В.** На самом деле Александр Геннадьевич немножко лукавит: никаких трансфертов из федерального бюджета или из иных источников органам местного самоуправления не предусмотрено ни в действующем законодательстве, ни в тех законопроектах, которые внесены и рассматриваются Государственной Думой.

Поправка 5 касается срока вступления в силу как раз вот той статьи, регулирующей проведение капитального ремонта, не проведённого в срок. Предлагается, чтобы закон вступил в силу не с момента официального опубликования, а с 1 января 2018 года.

Я ещё раз обращаю внимание депутатов на то, что это кардинальный, крайне важный закон. Это закон, связанный с обязательствами публично-правовых образований, — эти обязательства предлагается ликвидировать. Призываю ни в коем случае не голосовать во втором чтении за этот законопроект!

**Сидякин А. Г.** Алексей Владимирович, вы всё-таки неправильно понимаете ту редакцию, которую мы предлагаем. Данная редакция, наоборот, предлагает зафиксировать эти обязательства. Публичные образования каждого уровня будут включать в расходные обязательства своего бюджета соответствующие суммы, которые нам на данный момент уже хорошо известны.

Что касается поправки, то вы предлагаете установить срок с 1 января 2018 года, но, мне кажется, так и выйдет: если мы сегодня примем законопроект во втором чтении, то он примерно

в этот период и вступит в силу, но в нашей редакции срок — с момента официального опубликования.

Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5 из таблицы № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Уважаемые коллеги, есть ещё одна поправка, Галины Петровны Хованской, по ней решение комитет не принял. Поправка роздана в зале.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, начнём с предписания Конституционного Суда. Что сказал нам Конституционный Суд? Он предписал федеральному законодателю установить механизм исполнения бывшим наймодателем обязанности по производству капитального ремонта нуждавшихся в нём домов, но он не предписал нам минимизировать вот эти обязанности на момент приватизации первого жилого помещения. Кто-то из вас приватизировал квартиру в 93-м году, а кто-то — в 2017 году, и обязательства сохраняются до момента приватизации, так что цена вопроса будет разная, если вы просуммируете все цифры. Я категорически возражаю против того, чтобы шла минимизация старых обязательств, и именно на это направлена поправка, которая сначала подвергалась, кстати, сомнению правовым управлением администрации президента, а потом вдруг они неожиданно со всем согласились.

Что мы предлагаем? На сегодняшний день принимаются судебные решения, и муниципалитеты в шоке, потому что 100 миллионов рублей нужно выделить для того, чтобы провести капитальный ремонт в соответствии с принятыми и вступившими в силу судебными решениями. Мы предлагаем поправку, которая не будет так резко нагружать эти бюджеты, нагрузка будет распределённой, и это ни в коем случае не нарушит предписания Конституционного Суда. Я не буду



полностью её зачитывать, но фрагменты мне придётся всё-таки зачитать.

"Если до даты приватизации гражданином жилого помещения... требовалось проведение капитального ремонта..." — обращаю внимание: слово "первое" здесь отсутствует, — "...и капитальный ремонт... до даты возникновения... у собственников помещений в многоквартирном доме обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт не проводился..." — не проводился на этот момент, — то в этом случае орган публичной власти (как правило, это всё-таки были органы государственной власти, потому что муниципалитетов у нас в 93-м—94-м годах не было и обязанностей таких не было), "уполномоченный на дату приватизации гражданином жилого помещения в многоквартирном доме выступать в качестве собственника жилого помещения... являвшегося наймодателем (далее — бывший наймодатель), предоставляет такому гражданину компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт". При этом в соответствии с предписанием, постановлением Конституционного Суда этот гражданин платит, ему просто потом компенсируют в зависимости от той обязанности, которая возникла перед ним... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Хованская Г. П.** "Размер компенсации... определяется исходя из... предельной стоимости каждого вида работ и (или) услуг... которые не были выполнены...", потому что если они были выполнены, то, естественно, это будет вычитаться из той компенсации, которая положена этому гражданину.

"Компенсация расходов... предоставляется бывшим наймодателем гражданину... на основании его заявления". Обращаю внимание, что это касается только собственников приватизированных квартир, потому что сейчас неправомерно эту компенсацию предоставляют всем, кто приобрёл эту собственность по другим законным основаниям: в порядке вторичных сделок, наследования, купли-продажи и так далее. "Порядок определения размера компенсации... условия прекращения... устанавливаются Правительством Российской Федерации".

Я очень коротко сформулировала содержание поправки, чтобы была понятна суть. Речь идёт о распределённой нагрузке, которая не будет, понимаете, форс-мажором для многих бюджетов муниципальных образований. На сегодняшний день есть несколько сотен судебных решений, размер выплат по которым превышает бюджет муниципальных образований. Мы предлагаем красивую, не нарушающую предписание, а полностью исполняющую постановление Конституционного Суда норму. Я прошу поддержать поправку, потому что в противном

случае, к сожалению, мы в судебном порядке опять будем опротестовывать ту норму, которая сейчас предлагается: на момент приватизации только первого жилого помещения — это неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Автор обосновала свою поправку. Насколько я знаю, Александр Геннадьевич Сидякин высказался по этой поправке ранее, он против её принятия.

Ставится на голосование поправка Галины Петровны Хованской, розданная в зале, по ней комитет не принял решение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", второе чтение, вопрос 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с нашим Регламентом правительство направило в комитет проект постановления, который необходимо принять в случае принятия федерального закона, поэтому законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, и прошу поставить его на пятницу.

**Председательствующий.** На какой день вы предлагаете? На 8 декабря?

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

По ведению — Пайкин Борис Романович.

**Пайкин Б. Р.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня просьба включить законопроект, обозначенный под пунктом 11, в повестку дня на 8 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Мы только что законопроект приняли во втором чтении, и если он будет готов, то можно будет рассмотреть в пятницу. Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, после перерыва мы с вами будем рассматривать вопрос 40, он поставлен на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", с докладом о котором выступит Галина Петровна Хованская.

Объявляется перерыв до 16 часов 10 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов 10 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 10 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

У нас на фиксированное время стоит 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Галина Петровна, минутку.

По ведению — Владимир Владимирович Бортко. Я ещё вроде не начал вести...

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, может, вы что-то расскажете, а? Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, в любом случае не сейчас.

**Бортко В. В.** Просто интересно, хоть два слова сказал бы, что там было...

**Председательствующий.** Коллеги, обязательно расскажет, обязательно.

По ведению — Пайкин Борис Романович.

**Пайкин Б. Р.** У меня кнопка не сработала при регистрации — отметьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Хорошо, договорились.

Включите, пожалуйста, микрофон Галине Петровне Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна, докладывайте о законопроекте.

**Хованская Г. П.** Уважаемый президиум, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, у меня не менее детективная история, чем та, о которой нам расскажет, я думаю, Александр Дмитриевич. Речь идёт о чём? Все мы боремся за снижение долгов, за платёжную дисциплину, за рост наших платежей, и тем не менее, когда проводится анализ этой ситуации, он очень неглубокий. Темой, о которой я сейчас вам буду докладывать, я занимаюсь десять лет — мне понадобилось десять лет, чтобы убедить все стороны (подчёркиваю: все стороны), что необходимо принять такой законопроект, и это надо было делать несколько лет назад. Ну, бывает так, что делать.

Так вот, дорогие друзья, что сейчас происходит? Сейчас в отношениях конечных пользователей и ресурсоснабжающей организации конечные пользователи не отвечают за задолженность, за эту задолженность отвечают управляющая организация, ТСЖ, ЖСК, понимаете? В итоге что получается? Ресурсник всегда хочет получить свои 100 процентов за услуги, которые предоставил, а может быть, и не предоставил или предоставил не в нужном объёме и ненадлежащего качества, тем не менее 100 процентов отдай. Кто страдает при этом? При этом страдают управляющие организации — не все они жулики, — ТСЖ, ЖСК, которые занимаются, строго говоря, несвойственной им деятельностью, потому что их работа — это содержание, это текущий ремонт, это жилищные услуги, то есть дом, а они выступают как посредники между ресурсником и конечными потребителями. *(Шум в зале.)*

Видимо, фракции ЛДПР эта тема не интересна, да? Шумно очень!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хованская Г. П.** Да понятно, это важнее, чем прямой договор.

Так вот, на сегодняшний день, я хочу сказать, часто говорят о прямых расчётах, но прямые расчёты между нами и ресурсоснабжающей организацией. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Галина Петровна, секундочку.

Коллеги, я прошу всех присесть и вести себя немножко по-тише: выступать действительно тяжело, когда в зале такой фон. Продолжайте, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Значит, прямые расчёты между нами и ресурсоснабжающей организацией и сегодня возможны, в Жилищном кодексе эта норма есть, но прямые расчёты — это не прямой договор, здесь большая разница, потому что ответственность, как я уже сказала, ложится на того, кто управляет домом, кем бы он ни был. Управляющая организация и ресурсоснабжающая организация — это разные весовые категории, как вы понимаете. Где взять деньги? У управляющей организации какая-то минимальная прибыль есть, значит, она гасит этот долг перед ресурсником, чтобы не оставить дом без коммунальных услуг. В итоге она нам не предоставляет качественные, в нужном объёме жилищные услуги либо — какой у неё другой вариант? — банкротится. И нам когда-то очень хорошо доказал специалист, который плотно занимается ресурсоснабжающими организациями, что 4–5 процента недосбора — это дорога к банкротству управляющей организации, причём самой добросовестной. Почему-то все говорят сейчас, в этой ситуации, при обсуждении возможности заключения прямого договора, только о недобросовестных управляющих организациях — да, такой процент есть, да, они действительно иногда этими деньгами каким-то образом манипулируют, но в значительно большей степени как раз страдают добросовестные управляющие организации, тем более страдают ТСЖ и ЖСК, у которых просто нет этой прибыли. В итоге кто за это платит? Мы с вами, на нас, в общем-то, эта задолженность падает! Ну, банкротства ТСЖ уже пошли, более 200 дел, когда банкротами объявлены ТСЖ, — я в это не верила, но это факт, к сожалению. Я надеюсь, что вот то, что мы сейчас вам предлагаем, позволит решить целый ряд крайне неприятных проблем.

Хочу сказать вам, что предлагается как бы три варианта.

Первый вариант. Тоже всё исходит от собственника: собственник на общем собрании принимает решение о переходе на прямые договорные отношения с ресурсоснабжающими организациями. Вы спросите: что, это ноу-хау? Ничего подобного. Мы таким образом платим за электроэнергию, у нас отдельные договорные отношения, и при прочих равных условиях при этой схеме лучше собираемость — при прочих равных условиях! — тоже есть долги, но тем не менее они плотно работают с конкретным потребителем, и у них собираемость лучше. Очень долго пришлось убеждать тех, кто нам предоставляет услуги теплоснабжения, что это им скорее выгодно, чем невыгодно, но вот в итоге они поняли, что с банкрота-то ничего не

возьмёшь. Так что этот путь в принципе годится теперь и для организации, которая предоставляет услуги теплоснабжения, то есть они согласились, что это правильно, это нужно.

Теперь о том, какие варианты. Вот смотрите, первый вариант, который меня устраивает только условно, без "хвоста", о котором я сейчас скажу: общее собрание может принять решение, но нужно, чтобы с этим решением согласились ресурсники, — ну, это ставит крест на всех новых договорах, просто ставит крест. Итак, кому это помогает? Всё-таки это помогает — и я буду предлагать принять в первом чтении этот законопроект, — это помогает тем, кто уже по кривой схеме сам вышел на прямые договорные отношения при отсутствии этой нормы в Жилищном кодексе, то есть так же, как в отношении услуг электроснабжения, газоснабжения, и даже некоторые тепло-снабжающие организации заключают напрямую такой договор. На сегодняшний день прямой договор допускается только при непосредственном способе управления...

Мне ещё время нужно, это очень важно.

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

Галина Петровна, ещё минута и завершайте доклад.

**Хованская Г. П.** Второй вариант: ресурсник в одностороннем порядке может отказаться от прямого договора при наличии задолженности в размере средней двухмесячной оплаты, подтверждённой судом. Ну, это тоже тема, которая нуждается в обсуждении.

Иные варианты, иные основания — это третья позиция.

Теперь давайте вернёмся к первому варианту: скажите, пожалуйста, имеет право ресурсоснабжающая организация, если она монополист, отказаться? Никогда! Вот все сидящие здесь юристы мне подтвердят, что это публичный договор, от которого нельзя отказаться.

Ну, время моё, к сожалению, заканчивается, я думаю, что вы зададите вопросы и выясните какие-то более подробные детали этого законопроекта. Как я уже говорила, его надо было принимать несколько лет назад, тогда мы не были бы вот в такой яме долговой, о которой сейчас говорим. А для граждан это выгодно, потому что "за того парня" они платить не будут.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Чтобы не повторять то, что сказала Галина Петровна: несколько раз за последние шесть-семь лет рассматривали варианты прямых договоров, и в 176-й федеральный закон пытались этот раздел

включить, но, кроме внесения изменений в 155-ю статью, о чём Галина Петровна уже говорила, которая разрешает напрямую платить ресурсоснабжающим организациям за услуги, не исключая из этой цепочки управляющую организацию, ничего у нас не вышло, и поэтому сложилась нехорошая судебная практика, когда договоры по так называемым прямым расчётам признаются судебными органами ничтожными и незаконными. Поэтому на ваше рассмотрение и был внесён короткий законопроект о прямых договорах, который на сегодня решает основную проблему — проблему перехода с прямых расчётов на прямые договоры.

В этом законопроекте нет норм о едином платёжном документе, о едином расчётном центре, о транзитных счетах, того, что мы рассматривали в своё время при подготовке 176-го федерального закона и что у нас с вами не прошло по тем или иным причинам; сегодня мы просто стараемся узаконить то, что уже де-факто в стране существует, но не имеет юридической силы и вызывает большие нарекания.

Комитет рассмотрел данный законопроект, он его поддерживает.

И ещё, о чём не сказала Галина Петровна. Управляющие организации по факту как бы уже банкроты из-за вот этой дельты между платежами, но нормальные управляющие организации ещё наносят вред нам с вами, как собственникам, — вот эту дельту ряд управляющих организаций пытается покрыть из платы за содержание жилых помещений, из-за этого хуже обслуживаются наши дома, лифты, крыши, подвалы и всё остальное.

Ещё один момент. Сегодня ряд субъектов Российской Федерации находится на прямых договорах по электроэнергии и по газоснабжению, и оплата, или процент оплаты, этих коммунальных услуг там значительно выше: если в среднем по стране оплата где-то на уровне 93—94 процентов, то газ и электроэнергию собственники оплачивают на уровне 96—98 процентов.

Данный законопроект имеет положительное заключение правительства, имеет положительное заключение и рекомендацию к принятию Общественной палаты, он прошёл обсуждение в регионах. Из 70 отзывов мы получили 40 положительных, 22 отзыва без предложений о внесении каких-либо изменений, и всего восемь отзывов от субъектов носят отрицательный характер. Практически мы уже подготовили часть поправок ко второму чтению по замечаниям, которые внесла Общественная палата и Правительство Российской Федерации, они у нас уже отработаны. То есть мы должны внести

в 161-ю и 162-ю статьи изменения о том, что вопросы готовности внутрисетевых инженерных сетей остаются за управляющими организациями. Управляющая организация, так же как сегодня, представляет необходимую информацию ресурсоснабжающим организациям для начисления платы за коммунальные услуги. И также мы предлагаем ввести понятие штрафных санкций в отношении управляющей организации и ресурсоснабжающей организации при условии, если вот этот переход на прямой договор повлечёт появление двойных платежей.

Ну, по поправкам. До утверждения типового договора действует тот порядок, который сегодня существует, и те договоры о прямых расчётах, которые были заключены в субъектах Российской Федерации, действуют в течение неопределённого срока до наступления одного из двух случаев, о которых говорила Галина Петровна и которые прописаны у нас в проекте закона: или принятие решения общим собранием, или отказ ресурсоснабжающей организации от договора ресурсоснабжения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Галине Петровне.

Галина Петровна, к нам поступает очень много жалоб от жителей города, которые вынуждены... Они не имеют договоров, но должны платить ресурсоснабжающим организациям — энергосети, водоканалу и так далее, — которые находятся в разных районах города. И вот люди получают квитанцию — одну, вторую, третью, а некоторые даже не получают, сами регулируют этот вопрос, ходят туда и платят. Разве это удобно? Ну составят они договор самостоятельно — всё равно им надо будет ходить и получать не одну, а несколько квитанций, три например. Разве это удобно, как вы считаете?

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я хочу сказать, что типовый договор в соответствии с Гражданским кодексом будет утверждать Правительство Российской Федерации и заключать какие-то отдельные новые договоры не надо будет. Если общим собранием будет принято решение



в переходе на прямые договорные отношения с теплоснабжающими организациями, в основном сейчас идёт речь о них, то не надо будет заключать никаких дополнительных договоров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые докладчики, вы оба опытные жилищники. Поясните, пожалуйста, следующий момент. У нас в Жилищном кодексе записано, что есть три способа управления домами, то, о чём вы говорите, — это способ управления, когда каждый жилец заключает договор и несёт ответственность. Вы считаете, что надо содержать управляющую компанию, заключать самому договоры и платить всем энерго-снабжающим организациям? Ещё вопрос: кто и за счёт чего будет платить за услуги в местах общего пользования и кто будет заключать договоры?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Николай Васильевич, коммунальные услуги не относятся к управлению многоквартирным домом, это коммунальный ресурс, который поступает к нам в квартиры в многоквартирных домах.

Что касается договора. Галина Петровна уже ответила на предыдущий вопрос, Тамары Васильевны, что договор носит публичный характер, его не нужно заключать с каждым собственником. Более того, на сегодня в законодательстве прописана следующая норма: по всем вопросам, связанным с нарушением непрерывности подачи коммунальных услуг, некачественным оказанием коммунальных услуг, собственник обращается или в ТСЖ, или в управляющую организацию, и уже управляющая организация или ТСЖ эти вопросы решает с ресурсоснабжающей организацией, то есть все претензии, все обращения, так же как сегодня, направляются в управляющую организацию, и собственник не выходит на уровень ресурсоснабжающей организации.

А места общего пользования — это сфера деятельности управляющей организации, и это относится к общему имуществу многоквартирного дома, как и внутридомовые инженерные сети.

**Председательствующий.** Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Вопрос депутату Хованской.

Галина Петровна, всё-таки расскажите, пожалуйста, насколько простой будет эта процедура? И упоминаемая двухмесячная задолженность будет подтверждаться простым бухгалтерским документом или для этого будет необходимо поста-

новление суда или постановление уполномоченного органа местного самоуправления? И ещё, перечислите, пожалуйста, регионы, которые дали отрицательное заключение на законопроект.

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Спасибо, уважаемый Юрий Геннадьевич, хороший вопрос. По поводу того, каким образом должна подтверждаться задолженность. Я об этом говорила, но, видимо, не слишком чётко сказала: судебное решение должно подтвердить задолженность, а не просто какая-то бухгалтерская бумажка, которую можно нарисовать.

Теперь по поводу регионов, которые не поддержали. Я вам отдельно представлю справку, потому что я их, естественно, не помню, но такая информация в комитете есть, мы её вам обязательно дадим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хохлов Алексей Алексеевич.

**Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к Галине Петровне.

**Первый.** Достаточно ли будет в случае принятия закона мер, для того чтобы ресурсоснабжающая организация заключила прямой договор?

И второй вопрос, частично ответ на него я уже услышал. Как будут коррелировать показания счётчиков общедомового учёта и индивидуального учёта и как будут осуществляться платежи за услуги на ОДН?

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Как осуществляются платежи — это отдельная тема, мы всё это уже урегулировали в Жилищном кодексе.

Повторите первый вопрос, пожалуйста.

**Хохлов А. А.** Достаточно ли мер в случае принятия?

**Хованская Г. П.** Спасибо, Алексей Алексеевич. Мер достаточно. Самая большая сложность — это провести общее собрание, вот это самая большая проблема в данной ситуации, как я уже сказала, никто не будет бегать и заключать отдельный договор, этого совершенно не нужно.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Качкаев П. Р.** По поводу ОДН. Заказчиком и плательщиком по услугам на ОДН остаётся управляющая организация, здесь мы ничего не меняем. А по индивидуальному потреблению собственниками расчёт производится или по приборам

учёта, или по нормативам, как записано в Жилищном кодексе и в постановлении правительства № 354.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Галина Петровна, решение на общем собрании могут принять жильцы и одного дома, и 200 домов, в связи с этим увеличится объём работы ресурсоснабжающей организации. Как будут впоследствии компенсироваться те затраты, которые понесёт данная организация: за счёт роста тарифов, то есть в тариф это будет включаться, или как-то ещё?

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Андрей Геннадьевич, сейчас главная проблема у ресурсников — дать нам как можно больше тепла, чтобы получить как можно больше прибыли. В чём проблема? Если у них вообще нет технической возможности, это другая история, это, по-моему, единственный случай, когда они могут сказать: нет, не можем. Во всех остальных случаях, когда речь идёт о естественной монополии, от публичного договора отказаться они не могут, более того, Гражданским кодексом предусмотрены в таких случаях, в случае отказа, ответственность и компенсация конечному потребителю. То есть этот договор будет тогда заключаться в судебном порядке принудительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Рюрикович, я хочу повторить вопрос Тамары Васильевны. У меня в Омске вот что рассказывают люди: если ты в ТСЖ, то пришёл и заплатил деньги один раз, потом дождался, когда один раз пришёл кто-то и проверил все счётчики; когда же люди имеют дело напрямую с ресурсниками (конечно, посредников нужно устранить!), возникает масса неудобств, каждый ресурсник — в своём месте, каждый ресурсник говорит, что, мол, вы должны дождаться нашего человека, а будет он не тогда, не в то время, когда вам удобно, а когда нам удобно, вы должны выполнить массу других формальностей. Просто дичайшие затраты времени!

Вопрос: есть ли какой-нибудь способ, чтобы устранить посредников, но при этом сберечь время людей?

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Я, наверное, неточно Тамаре Васильевне ответил, но в данной редакции нашего с Галиной Петровной законопроекта этот пункт не совсем точно прописан, и я сказал, что у нас готовы поправ-

ки ко второму чтению, которые уже согласованы с правительством, — мы вносим изменения в статьи 161 и 162 Жилищного кодекса, где чётко прописываем, что информацию, необходимую для начисления платы за коммунальные услуги, представляет управляющая организация, то есть сохраняется та схема, которая у нас есть сегодня. И поэтому никуда бегать и ходить не нужно, платежи и ресурсоснабжающие организации, и управляющие организации через наши банки, через Казначейство как принимали, так и будут принимать. Другое дело, что мы рассматривали вопрос о едином платёжном документе, и не исключено, что вторым этапом всё-таки будет внедрён единый платёжный документ: он будет единым, расщепление будет происходить на основании штрихкодов уже через банк, не будет двух-трёх платёжек.

Я в самом начале сегодня сказал, что в принципе мы стараемся ничего не изменять в системе платежей за жилищно-коммунальные услуги, то есть какая оплата была, такой и будет, другое дело, что средства, которые идут ресурсоснабжающим организациям, будут идти напрямую, и управляющая организация не будет отвечать за ту дельту, которая сегодня образуется из-за того, что мы, как нерадивые собственники, не доплачиваем порядка 5—6 процентов ежемесячно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к двум докладчикам.

Первое. Что касается типового договора, готово ли правительство его сделать, подготовило ли, видел ли его кто-нибудь? И вообще, возможен ли типовый договор по всем видам коммунальных услуг?

Второе. Что касается ответственности, в данном случае ответственности исполнителя. Если раньше мы знали, что за тепло в доме отвечает исключительно управляющая компания, а уж какая там температура теплоносителя, какое давление, что там подаётся — это её отношения с ресурсоснабжающей организацией, их гражданско-правовые отношения, то как будет сейчас? Управляющая компания будет ссылаться на тепловиков, тепловики будут ссылаться на управляющую компанию, а потребитель может оказаться один на один со своими проблемами. Как планируется урегулировать этот вопрос?

**Председательствующий.** Галине Петровне Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Готова ответить на эти вопросы. Значит, компетенция правительства. Я ещё раз говорю, даже по Гражданскому кодексу договор вот с таким естественным монопо-

листом — это компетенция Правительства Российской Федерации, когда речь идёт о публичном договоре. Это первое.

Вторая тема. Напомните, пожалуйста...

**Председательствующий.** Вопрос об ответственности.

**Хованская Г. П. А.** вопрос ответственности. Ну, на границе дома заканчивается ответственность ресурсоснабжающей организации, потому что внутри дома за коммуникации, за их состояние отвечает, естественно, управляющая организация, это её прямая обязанность, это общее имущество дома. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Галина Петровна, у меня к вам вопрос. Вот, допустим, ресурсоснабжающая организация в одностороннем порядке отказывается от выполнения этого договора по причине долгов — что дальше-то будет с этим домом, как дальше будет решаться этот вопрос, кто будет этим заниматься?

**Председательствующий.** Галине Петровне включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Спасибо. Действительно, хороший вопрос. Дело в том, что она отказывается от прямого договора, но никто не может освободить её от обязанности предоставлять коммунальные услуги, понимаете? То есть надо будет в судебном порядке разбираться с этими неплатежами, разбираться с управляющей организацией — возможно, будет изменение способа управления, возможно, в доме будет создано ТСЖ вместо этой управляющей организации либо будет привлечена другая управляющая организация. Каждый конкретный случай надо рассматривать отдельно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Официальное предложение?

Коллеги, поступило предложение: поскольку у нас большая повестка дня, предлагается по одному выступлению от фракции. Как депутаты к этому относятся? Согласимся. Тогда я прошу фракции определиться.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда два выступления по три минуты.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, вообще, проистекает из проблем 2004 года, и тогда я, стоя на этой трибуне, выступал от фракции "Родина" и критиковал проект Жилищного кодекса, которым загоняли людей... вводили коллективную ответственность по коммунальным услугам. Мы говорили, что модель, когда создаются посредники в виде управляющих организаций, которые как бы перепродают коммунальный ресурс, чревата системой малопредсказуемых банкротств, отключений добросовестных плательщиков от услуг по предоставлению горячей воды, электроэнергии и так далее. И кстати, через всё это страна проходила во второй половине первого десятилетия этого века, много было таких эпизодов в разных городах.

Сейчас наконец-то принимается правильное решение о том, чтобы перейти на модель прямых договоров, если этого хотят сами собственники. Я напомним, что до разгрома непосредственного управления в 2014 году, когда эта форма была запрещена, у половины населения были прямые договоры. Федеральный закон № 176-ФЗ и поправка, за которую боролась фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сохранили право людей, осуществлявших непосредственное управление и уже заключивших прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями, эти прямые договоры и далее использовать, но только в том случае, когда прошли собрания, — они прошли не везде, а в половине домов людей фактически насильно загнали в эту коллективную ответственность. Сегодня мы даём принципиально важное право на принятие самостоятельных решений самими собственниками — они поумнее будут, чем всякие руководители, с точки зрения того, что же им надо в их доме, ведь они там живут, а не кто-то другой.

Ещё один момент. Принятие сегодня этого решения автоматически означает увеличение на 5—6 процентов объёма финансирования на ремонт и содержание жилых домов, если, конечно, люди контролируют эти средства, поскольку сегодня эти 5—6 процентов выплачивают за неплательщиков управляющие компании либо ТСЖ из денег, которые добросовестные люди собрали на ремонт и содержание их дома: эти деньги перекачывают со счетов управляющей компании, ТСЖ ресурсоснабжающим организациям. Нет уж, умел кататься — умей и саночки возить, умел увидеть себя монополией и заняться этим замечательным видом бизнеса — умей работать с неплательщиками! Соответственно, прямые договоры — это возможность для ТСЖ, для управляющих организаций увели-

чить финансирование, направляемое на ремонт и содержание домов, конечно, люди должны это контролировать.

И последнее. Нам говорят, что могут быть проблемы с документами и с типовыми договорами. Таких проблем не может быть по определению: всё отрегулировано Гражданским кодексом, параграфом "Энергоснабжение", ещё 15 лет назад, прямыми договорами пользуются жители домов, находящихся в непосредственном управлении, а также домов, в которых раньше была эта форма управления, применяя нормы 176-го транзитного закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Уважаемые коллеги, обсуждаемый сегодня вопрос — важнейший для всей сферы ЖКХ в Российской Федерации, объективно это так. Мы с вами сегодня исправляем те родовые травмы, которые были получены при принятии действующего жилищного законодательства. Напомню, что и в Советском Союзе, и до принятия Жилищного кодекса эти самые прямые договоры были. Мы же в своё время, принимая Жилищный кодекс, родили систему посредников, от которой мы сегодня отказываемся, мы исключаем посредника из цепочки. К чему это приведёт?

На сегодня подавляющее большинство управляющих компаний у нас действительно убыточно, то есть предприятия находятся в убытке. Мы прекрасно понимаем, что если предприниматель продолжает заниматься бизнесом, который идёт ему в убыток, значит, либо он идеалист-фанатик, либо, скорее всего, использует различные схемы вывода денег разной степени законности. Мы понимаем, что, по сути, в нынешней системе управляющие компании идут на нарушение закона, кто-то вынужденно, кто-то потому, что действительно так и планирует свою бизнес-модель. Мы сегодня пытаемся эту схему, так сказать, причесать и говорим о том, что прямые расчёты позволят добросовестным участникам коммунального рынка, которые планируют работать, извлекать прибыль и качественно оказывать услуги, таковыми стать, очиститься от этой транзитной функции.

Отмечу, что переход на прямые расчёты происходит не автоматически, об этом вскользь уже упоминалось, а в случае, если есть решение общего собрания собственников, либо в случае, если есть двухмесячная задолженность по оплате коммунальных ресурсов, — то, о чём сказала Галина Петровна.

Хотелось бы ещё отметить такой момент. Было очень много опасений при обсуждении данного законопроекта в эксперт-

ном сообществе по поводу того, что будет с нормативами на ОДН. В своё время нам удалось добиться принятия постановления правительства № 344, которое ограничивало платежи за услуги на общедомовые нужды размерами норматива. Мы все помним: это был конец 2012 — начало 2013 года, во многих регионах были просто сумасшедшие платежи за ОДН, пришлось собирать подписи, обращаться в правительство, тогда такое решение было принято. И сейчас задают вопрос: не будет ли это решение дезавуировано, если будет осуществлён переход на прямые расчёты? Не будет. Договор между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией на обслуживание общедомового имущества останется, поэтому мы можем успокоить людей и сказать, что дикого скачка платежей за услуги на ОДН, о чём много говорилось в экспертном сообществе (об этом можно почитать на форумах и различных ресурсах), не будет.

Есть нюансы, которые нужно будет учесть ко второму чтению законопроекта. Галина Петровна упомянула про право вето ресурсоснабжающих организаций — конечно, от этого надо отходить, потому что, если жители принимают решение на общем собрании, абсолютно логично, что это решение должно действовать, это сфера публичного договора и о каком-то праве вето говорить достаточно странно. Это первое.

И второй момент. Всё равно нам в этом законопроекте или в каких-то других, содокладчик об этом говорил, придётся дорабатывать вопрос, касающийся качества ресурсов: кто будет отвечать за качество ресурса? На сегодня ответственность за качество ресурса лежит на управляющих организациях, но понятно, что управдом не может, допустим, подогревать горячую воду в трубе, чтобы она стала надлежащего качества, температуры. И принятие данного закона обострит эти разногласия, их всё равно надо будет "причёсывать".

В целом же сегодня важнейший день для системы жилищно-коммунального хозяйства. Объективно, если мы принимаем этот закон, мы говорим, что ЖКХ реально поворачивается к людям лицом и мы создаём перспективы в первую очередь для появления нормального рынка управляющих компаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич, фракция ЛДПР.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Посредник — всегда плохо. Хорошо, что мы начали двигаться вперёд, но движемся очень медленно.

Хочу напомнить коллегам, что в сфере жилищно-коммунальных отношений на сегодняшний день порядка 350 законов



и подзаконных актов, часть которых мы приняли на уровне правительства, практически не работают, а в остальных не могут разобраться ни те, кто их принимал, ни тем более те, для кого эти законы или подзаконные акты были приняты. Поэтому, если кто-то в этом зале думает, что только этим законом можно поправить работу управляющих компаний и что благодаря ему не будет банкротства, не будет других ухудшений в отношении с потребителями, это не так. Только комплексный подход может навести порядок в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Ко второму чтению у нас, у фракции, готовы поправки, которые мы, конечно, будем вносить. А законопроект правильный и нужно его поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции. Три минуты просит.

**Коломейцев Н. В.** Простыми решениями вымощена дорога в ад. С моей точки зрения, правы те, кто говорит, что у нас очень большая и очень разная по своей специфике страна. Для малых городов, возможно, это правильно, там, где ТСЖ, в принципе большие управляющие компании не нужны. Но вы поймите, у нас ведь проблема в чём? В аффилированности больших управляющих компаний. У нас ведь что произошло? Из столиц, из Москвы и из Питера, крупные "управляйки" для зарабатывания денег отправились на периферию и захватили там рынки, понимаете? Их задачей было не обеспечить население нормальными услугами, их задачей была откачка ресурсов и вывоз их за кордон. У нас специальное заседание Госсовета даже по этому поводу было, по-моему.

То есть решит ли проблему, ну, просто перекладывание на жильцов того, чем должны заниматься управляющие компании? Вы попробуйте сегодня провести собрание в многоквартирном восьмиподъездном доме. Если вы их не проводили — не проблема, я вам расскажу. Мы сейчас на дополнительных выборах депутата городской Думы в Ростове-на-Дону трижды обошли все квартиры — могу вас разочаровать: в двух третях квартир вообще никого нет, непонятно, где они находятся. В разное время заходили — и с утра, и в обед, и вечером. То есть на самом деле это большая проблема, понимаете? Ведь людей нет, а эти все вопросы, все эти долги есть.

Заклучение договоров кому-то кажется простым, мол, сейчас вам по публичному договору начнут давать электричество и всякое прочее. Ничего не будет! Будет каждый лично заключать договор с теплоснабжающей организацией, с электро-снабжающей организацией, с водоканалом, понимаете, и буде-

те ходить, как здесь говорили, по всему городу, если он большой, и стоять в очередях. И не факт, что после того, как заключите договор... У нас ведь проблема с монополистами в том, что они всегда правы, и вы никогда в жизни... Ведь если управляющая компания, имея хоть плохонького юриста, не может спорить, то что может просто житель? Ничего он не может! С моей точки зрения, при кажущейся простоте на самом деле это породит дополнительные проблемы для и без того замордованного населения. Проблема здесь в другом — проблема в потере квалификации, понимаете? У нас сегодня ринулись как в садоводческие товарищества, так и в управляющие компании любители лёгких денег — именно в этом проблема. У нас мало профессионалов, которые разбираются в сантехнике, в электрике, а ведь в этой сфере вообще надо ограничения ввести, чтобы только человек, имеющий допуск в отношении всех этих вопросов, имел право управлять, тогда и порядок будет. У нас ведь при принятии Жилищного кодекса предполагалось принятие 36 постановлений правительства. Галина Петровна, сколько ещё не готово постановлений? И сколько Жилищному кодексу лет? (Об этом вы в заключительном слове скажете.) Вы поймите, никто не будет читать постановления правительства, кроме мэрии. Вы думаете, управляющая компания, если ей это невыгодно, будет читать? Не будет. А житель тем более — 86 тысяч законов граждан не может прочитать, понимаете?

Мне кажется, что мы упрощаем ситуацию, рассказывая о том, что сейчас примем этот отдельный закон и сразу банкротства прекратятся. Не прекратятся! Если банкротства происходят, то это выгодно кому-то, для того чтобы скрыть украденные деньги, переложить это опять же на жителя. Вот в чём проблема.

У нас свободное голосование, мнения разделились, но я считаю, что этот закон не решит проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич — от фракции.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич, что касается того, чтобы собрание было легко проводить. Мы с коллегой Качкаевым и другими представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесли законопроект, по которому через конференцию можно будет избрать двух-трёх делегатов от подъезда и легко проводить собрания, чтобы не мучиться вам с восьмиподъездным домом.

Что касается рассматриваемого проекта закона. Коллеги, эта тема — прямых договоров — в экспертном сообществе жи-

лично-коммунального хозяйства является темой номер один. Любого эксперта на любом форуме спросите, чего нам не хватает, — первым ответом будет: прямых договоров между потребителем и ресурсоснабжающей организацией.

Но так ли всё легко? Законопроект в трёх или в четырёх редакциях вносился в Государственную Думу, и каждый раз мы сталкивались с мощнейшим лоббизмом, точнее, антилоббизмом ресурсоснабжающих организаций. Если вы будете разговаривать с представителем ресурсника, он скажет, что, мол, будут дополнительные расходы на биллинг, это всё нужно вкладывать в тариф, а это значит, что плата за коммунальные услуги вырастет. Если вы поговорите с представителями управляющих компаний или с собственниками, то, конечно, услышите прямо противоположное мнение. Управляющие компании вам будут говорить о том, что этот закон необходим просто как вода, потому что триллион задолженности, который в отрасли существует, в большей степени ложится несвойственной для управляющей компании нагрузкой, когда они за всех неплательщиков вынуждены перед коммунальщиками рассчитываться. А они, по большому счёту, — вот коллега Ионов здесь выступал — должны быть самостоятельным процветающим хозяйствующим субъектом, который не ворует деньги, а работает, собирает деньги за жилищные услуги и эти жилищные услуги оказывает, не вынимает из этой вот маленькой коробочки то, что в принципе не должен платить за неплательщиков поставщикам коммунальных услуг. И если вы спросите у собственника — ведь, самое главное, мы здесь выражаем всё-таки прежде всего интересы наших избирателей, собственников, — то, конечно, они тоже скажут, что за свои деньги, которые они платят за жилищные услуги, они хотят видеть нормальные подъезды, утеплённые окна, почтовые ящики, которые не оторваны, а нормально прикреплены, нормальные лампы, чистые подъезды. Всё это станет возможным, если управляющие компании не будут перечислять дополнительные деньги, которые приходится вынимать из тех, что предназначены на жилищные услуги. Поэтому, конечно, от принятия этого закона выигрывают собственники, выигрывают наши с вами избиратели.

Мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" (я выступаю сейчас от фракции), в партии реализуем два партийных проекта, один из них называется "Управдом", другой — "Школа грамотного потребителя". В рамках этих проектов мы работаем и с управдомами, и со старшими по подъездам, и, самое главное, с жителями в целях повышения их правовой грамотности в этой сфере, и могу

вам точно и уверенно сказать (это обратная связь): принятие этого закона нужно, необходимо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская, заключительное слово.

**Хованская Г. П.** Спасибо, коллеги.

По поводу самого тяжёлого мероприятия, которое называется общим собранием собственников помещений, Александр Геннадьевич, по-моему, ясно и чётко сказал, что есть очно-заочная форма, есть заочная форма и в ближайшее время будет форма конференций, где будет реализован принцип, который давно-давно работал в больших домах, в жилищно-строительных кооперативах, и это работало очень хорошо, так что я здесь проблемы не вижу.

Ещё раз говорю — Николай Васильевич, не вводите в заблуждение, — ни в каких очередях стоять не надо, заключать договор не надо. Будет решение общего собрания, а это публичный договор, понимаете?! Почувствуйте разницу! Так что не надо людей пугать.

Если вы хотите и дальше платить за неплательщиков в своём доме, можете голосовать против, пожалуйста, но почему-то во многих городах перешли на непосредственное управление — как раз для того, чтобы избавиться от этой ситуации, чтобы напрямую общаться с ресурсоснабжающими организациями. Вот вам, пожалуйста, реакция населения, которое не хочет платить за должников, человек, семья хотят рассчитываться только за то, что потребили, вот и всё. Всё очень просто.

И ещё раз подчёркиваю, что это — добровольное согласие собственника, право выбора остаётся за собственником. Хотите жить по-старому — живите, а те, кто хочет всё-таки перейти на прямые договорные отношения, получают шанс.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев, заключительное слово.

**Качкаев П. Р.** Уважаемые коллеги, очень коротко постараюсь ответить на некоторые вопросы.

Был задан вопрос о восьми регионах, которые дали отрицательное заключение. Мне передали из комитета информацию: это руководители Ульяновской, Саратовской, Владимирской, Вологодской областей, Камчатского края и правительства Рязанской и Тверской областей... Вот те регионы, которые против прямых договоров.

Что касается типового договора, которого все почему-то пугаются. Проект типового договора на сегодня готов, он про-

ходит согласование в Правительстве Российской Федерации. Ко второму чтению он будет представлен на наше рассмотрение, и мы также сможем его обсудить, то есть здесь вопроса нет.

Что касается качества ресурсов. Я ещё раз хочу всем сказать: собственник не знает ресурсоснабжающую организацию по качеству ресурса, который доходит до его крана, и никто эту систему менять не собирается. Есть управляющая организация, она принимает все обращения, и все претензии мы с вами предъявляем и будем предъявлять управляющей организации, а дальше уже управляющая организация решает эти проблемы: она может там судиться, рядиться и так далее с ресурсоснабжающими организациями.

Ну и последнее. Я понимаю, что сегодня законопроект, может быть, и не предусматривает все нововведения, которые хотелось бы увидеть на бумаге, но мы с Галиной Петровной пошли по пути, где основное — это не навредить. Меня лично многому научило введение платы за расходы на общедомовые нужды, мы три года разгребали и до сих пор проблемы с ОДН не разгребли, и, на мой взгляд, нам придётся ещё к этому вопросу возвращаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты второго чтения.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Коллеги, спасибо за предыдущее голосование. Процесс начинается, мы с вами ко второму чтению убеждён право вето, и я думаю, что всё будет у нас хорошо.

Теперь по законопроекту, который вам представлен ко второму чтению. Здесь всё очень просто: одна таблица поправок, которые мы подготовили в соответствии с поступившими из правительства и администрации президента замечаниями, то есть мы их учли. Прошу поставить на голосование таблицу поправок, она единственная. В законопроекте, напомним, речь

идёт о праве собственников на принятие решений о благоустройстве на общем собрании.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %

Результат: принято

Принимается.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %

Результат: принято

Принимается.  
Включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект в проект порядка работы на 8 декабря для принятия в третьем чтении. Буду вам признательна.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов".

Татьяна Васильевна Соломатина, пожалуйста.

**Соломатина Т. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это как раз тот законопроект, о котором говорила Вероника Игоревна Скворцова, и он был принят Государственной Думой в первом чтении 19 октября 2016 года. Напомню, что необходимость внесения данного законопроекта была связана с вступлением в силу отдельных положений Договора о Евразийском экономическом союзе, который был заключён 29 мая 2014 года в городе Астане.

К законопроекту поступило три поправки. Поправка 1, внесённая Правительством Российской Федерации, направлена на уточнение полномочий органов государственной власти в области осуществления государственного контроля за обес-

печением безопасности донорской крови и её компонентов, а также непосредственно механизмов осуществления данного контроля. Эта поправка и ещё две поправки носят юридико-технический характер. Указанные поправки рекомендованы к принятию, поправок к отклонению нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 16 ноября сего года. Напомню, что законопроект направлен на дальнейшее совершенствование пенсионного обеспечения работников Следственного комитета и прокуратуры, а также членов их семей. К моменту рассмотрения законопроекта во втором чтении поступило четыре поправки: три поправки профильный комитет предлагает принять, они включены в таблицу поправок № 1, поправки носят юридико-технический характер; одну поправку комитет пред-

лагает отклонить, поскольку она противоречит концепции данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.	
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.



**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, который предлагается вашему вниманию, был рекомендован Комитетом по государственному строительству и законодательству и принят Государственной Думой в первом чтении 10 февраля этого года. Законопроектом предлагается установить административную ответственность за самовольную добычу нефрита (по аналогии с янтарём) с конфискацией орудий совершения правонарушения, что позволит повысить эффективность борьбы с нелегальной добычей. К рассмотрению во втором чтении поступило 17 поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию, сведены в таблицу поправок № 1.

Прошу рассмотреть законопроект и принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 08 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом законопроект подготовлен ко второму чтению. Проектом

закона исключается необходимость приложения к заявлению о заключении брака в электронной форме электронных копий документов. Поступило три поправки к законопроекту, и комитет предлагает только одну таблицу поправок — таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправка 1 необходима для более чёткой идентификации абзаца, в который вносится изменение, а поправками 2 и 3 изменяются сроки вступления закона в силу.

Комитет просит рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Окунева О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 8 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект упрощает взаимодействие нотариусов с ЗАГСами, а следовательно

но, упрощает жизнь гражданам. Данный законопроект в первом чтении мы приняли 25 октября. Поступило две поправки, они носят юридико-технический характер. Предлагаем поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Три поступившие поправки сведены в таблицу № 1. Комитет по труду рекомендует поддержать эти поправки, утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки. Они рекомендуются комитетом к принятию. Рекомендуем поддержать таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	324 чел. . . . .	72,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	324 чел.	
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу развития малоэтажной жилищной застройки территорий".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проекту, который мы предлагаем вам сегодня отклонить, 10 лет. В своё время он с трудом прошёл первое чтение, и потом были очень серьёзные замечания и у администрации президента, и у правительства. Но на сегодняшний день есть умеренный оптимизм по поводу того, что, хотя мы и отклоняем сейчас этот законопроект, — он прошёл первое чтение, поэтому по 118-й статье его нельзя провести, — у меня уже есть проект, который подготовил Институт экономики роста имени Столыпина, тоже посвящённый малоэтажному строительству, и он более вменяемый и понятный для всех, кто живёт в этих комплексах. Так что я прошу законопроект, который сегодня рассматривается, поставить на голосование и отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Полномочные представители президента, правительства? Не выступают. От фракций есть желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	357 чел.	
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %

Результат: принято

Проект федерального закона отклоняется.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что не допускается закупка и заключение договора аренды легкового автомобиля, цена которого превышает 3 миллиона рублей. Указанные ограничения не распространяются на легковые автомобили, к которым предъявляются особые технические требования, связанные с целями их использования.

Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Отклонить. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Желающие выступить от фракций? Есть. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Есть ли желающие выступить от других фракций? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я очень коротко вам напомню историю данного законопроекта. Он был внесен, заметьте, депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2013 году. Вы его приняли в первом чтении. Законопроект в принципе полезный, то есть он действительно запрещает приобретать организациям, имеющим государственное финансирование, себе любимым автомобили стоимостью более 3 миллионов рублей. Сейчас вы предлагаете его отклонить. Заметьте, это законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", а меня трудно заподозрить в симпатии к "ЕДИНОЙ РОССИИ", но ведь это касается государственного бюджета, поэтому не могу не спросить: что же вы делаете?! Вот передо мной итоги расследования проекта "Общероссийского народного фронта" только за 2017 год: 30 автомобилей, приобретённых государственными структурами, имеют стоимость от 3 миллионов 150 тысяч до 11 миллионов 269 тысяч, то есть чиновники этим пользовались и пользуются.

В заключении комитета говорится о том, что закон вроде как связывает им руки и мешает по коммерческой цене что-то приобретать, а правительство своими постановлениями регулирует данные правоотношения. Ничего оно не регулирует, чиновники как нагтели, так и наглеют: председатель сельского совета, у которого бюджет 5 миллионов рублей, себе дорожному приобретает автомобиль стоимостью 3 миллиона рублей! А вы сейчас хотите отклонить данный законопроект, не

предлагая ничего взамен, — фракция ЛДПР категорически против этого!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принят

Законопроект отклоняется.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

Я хотел бы обозначить программу минимум на сегодня, прошу иметь это в виду: мы должны — вот Александр Дмитриевич подсказывает — рассмотреть законопроекты по 28-й пункт включительно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях защиты конституционного строя, прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечения обороноспособности и безопасности Российской Федерации. В частности, его целью является приведение политики информационной открытости в соответствие с международными стандартами, предусматривающими известные рамки, которые национальные регуляторы устанавливают для раскрытия этой самой информации. Законопроект наделяет Правительство Российской Федерации правом такие рамки устанавливать.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел предлагаемый законопро-

ект и поддерживает его концепцию. В процессе обсуждения законопроекта нам тоже стало очевидно, что предложения правительства носят антисанкционный характер. Вы знаете, что наши отношения с "партнёрами" на Западе сейчас обостряются, и вы хорошо понимаете, что в таких условиях мы активно развиваем наш оборонно-промышленный комплекс, военно-техническое сотрудничество и другие виды деятельности, которые требуют осторожности в плане информационного обеспечения. Поэтому правительство просит дать ему право выступать с дополнительными требованиями, которые будут закрывать или ограничивать распространение информации о подобного рода деятельности через публичные источники. Это касается целого набора видов деятельности по профилю нашего комитета — это банковская деятельность, аудит, акции, ну и по всем уровням деятельности это может касаться как федерального, так и муниципального уровня.

Мы считаем, что Государственная Дума должна поддержать законопроект и наделить этим правом правительство. Единственно, после первого чтения, ко второму будет внесено несколько технических добавлений, корректирующих этот законопроект в части международных соглашений и договоров Российской Федерации.

Комитет по финансовому рынку просит вас поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Вопрос докладчику.

Уточните, пожалуйста, закрытый способ определения поставщиков перечисленных организаций относится только к закупкам по государственному оборонному заказу или ко всему, что будет приобретаться?

**Моисеев А. В.** Ко всему, что будет приобретаться, в случае если такое решение будет принято правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Ну, в продолжение вопроса. Не совсем понятно, зачем закрывать информацию о приобретении каких-то, скажем так, гражданских товаров, информацию об эмитентах, которую необходимо знать в том числе и в коммерческих целях? И всё это опять объясняется как-то в целом: якобы антисанкционные, якобы для оборонзаказа...



**Моисеев А. В.** Мы не планируем закрывать всё, мы планируем закрывать только ту информацию, которая является чувствительной, и чувствительность информации будет определяться Правительством Российской Федерации. Мы будем стараться делать так, чтобы закрывалось минимальное количество информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лященко Алексей Вадимович.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в 11 федеральных законов в части установления ограничений на раскрытие информации. Данные изменения не будут распространяться на общие случаи раскрытия информации публичными компаниями, они касаются только особых ситуаций, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Главная цель законопроекта — позволить нам исключить использование информационной открытости в первую очередь против наших оборонных предприятий. Также эти меры послужат для дополнительной защиты российских экономических интересов, особенно это актуально в условиях недобросовестной конкуренции, прикрываемой всевозможными санкциями из-за рубежа.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Вадимович.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Юрий Павлович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 25 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Олег Владиславович Фомичёв.

**Фомичёв О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Это законопроект-спутник по отношению к законопроекту, принятому в первом чтении Государственной Думой 27 сентября 2017 года, — законопроекту о ВЭБе, поправки в Федеральный закон "О банке развития". Мы внесли этот законопроект-спутник, как договаривались на заседании комитета и на пленарном заседании, для того чтобы во втором чтении и основной законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития", и законопроекты-спутники рассматривались одним пакетом.

Законопроект носит в определённой степени технический характер — в смежное законодательство вносятся изменения, которые прописаны непосредственно уже в основном законе, а здесь просто корреспондирующие нормы: правовое регулирование отношений в части предоставления возможностей Внешэкономбанку выдавать банковские гарантии уплаты таможенных пошлин, обращаться в арбитражный суд в качестве конкурсного кредитора; ограничение распространения отдельных норм 223-го закона на закупки, осуществляемые Внешэкономбанком, по аналогии с иными кредитными организациями; применение положений гражданского законодательства, регулирующего деятельность управляющего залогом, финансового агента, доверительного управляющего, стороны договора простого товарищества, к Внешэкономбанку, как к коммерческой структуре.

В отсутствие этих поправок основной законопроект будет недостаточно функционален, не все изменения, которые им предусмотрены, могут быть реализованы на практике, что делает невозможной полноценную реализацию стратегии ВЭБа. В связи с этим просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П.** Уважаемые коллеги, этот законопроект обсуждался в профильном комитете, и мы тоже убедились, что он будет способствовать развитию государственной корпорации "Банк развития... (Внешэкономбанк)". Представитель пра-

ительства сказал, что это закон-спутник. Действительно, совсем недавно, в сентябре этого года, мы рассмотрели законопроект о внесении изменений в закон "О банке развития", который должен быть синхронизирован с принимаемым сегодня законопроектом. На своём заседании мы приняли решение поддержать позицию правительства, и я прошу вас поддержать нашу позицию и принять сегодня законопроект, предложенный правительством, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Иван Иванович. У меня к Олегу Владиславовичу вопрос, как мне кажется, системный и очень важный.

Вот смотрите, вы предлагаете внести поправку в статью федерального закона, который вводил в действие модернизацию Гражданского кодекса в части юридических лиц, — понимаете, это или манипуляция, или непрофессионализм.

И чтобы потом слово не брать, я просто хочу сказать, что ко второму чтению, конечно, в таком виде мы поддержать не сможем, причём активно не сможем, имейте это в виду.

**Фомичёв О. В.** Спасибо большое, Павел Владимирович, за вопрос. На самом деле это не манипуляция и не непрофессионализм, это в определённой степени была юридическая техника, которая согласовывалась с юристами в правительстве и с корпорацией. Но на самом деле вы правы, мы готовы ко второму чтению... Уже зная, наверное, что у вас будет подобное замечание, мы предварительно прорабатывали ко второму чтению соответствующий текст, который сейчас в виде поправки предлагается к законопроекту о поправках в ГК, и мы готовы его внести в текст основного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Я тоже Олега Владиславовича хочу попросить пояснить.

Что, теперь у нас ВЭБ становится, в общем-то, таким же банком? Понятно, он некоммерческий, но что, каждое физическое лицо, каждый гражданин России, который живёт у нас в Российской Федерации, может иметь там вклады, депозиты и в конечном итоге участвовать в работе банка? Я правильно понимаю? И отделения будут расти в субъектах Российской Федерации, и все граждане могут ими пользоваться?

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос. Нет, не правильно. Внешэкономбанк не планируется делать универсальным банком, соответствующие корреспондирующие поправки необходимы, чтобы по части отношений, которые предусмотрены основным законом, Внешэкономбанк мог выступать как кредитная организация, как коммерческий банк. Вы правы, в этом смысле здесь есть определённая проблема, потому что ВЭБ является госкорпорацией, а не коммерческим банком. Эти поправки как раз предназначены для того, чтобы по части отношений ВЭБ выступал как кредитная организация, но не по всем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, который, так же как и рассмотренный и принятый в первом чтении ранее, вносит изменения в Налоговый кодекс, необходимые для реализации стратегии развития Внешэкономбанка, то есть является законом-спутником к законопроекту, уже рассмотренному в первом чтении. Однако он не является юридико-техническим, а вводит в Налоговый кодекс четыре нормы, которые по своей сути приравнивают Внешэкономбанк, являющийся госкорпорацией и не имеющий банковской лицензии, к банкам, к коммерческим банкам в терминах регулирования налоговых правоотношений. Что предусматривается рассматриваемым законопроектом?

Во-первых, предлагается предусмотреть, что гарантии, выдаваемые Внешэкономбанком, банковские гарантии, должны

приниматься налоговыми органами в обеспечение обязательств по уплате налогов наравне с банковскими гарантиями коммерческих банков, то есть тех банков, которые имеют банковскую лицензию. Предполагается при этом, что для Внешэкономбанка (по аналогии с коммерческими банками) сумма одной банковской гарантии и максимальная сумма всех одновременно действующих банковских гарантий будут устанавливаться Правительством Российской Федерации, речь идёт о приведении норм в соответствие.

Во-вторых, на ВЭБ предлагается распространить применяемое в настоящее время для коммерческих банков освобождение ряда банковских операций от налогообложения налогом на добавленную стоимость.

В-третьих, при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций предполагается не учитывать доходы в виде прибыли контролируемых Внешэкономбанком иностранных компаний. Это делается по той причине, что в соответствии с другой нормой Налогового кодекса доходы ВЭБа полностью освобождены от налога на прибыль, следовательно, и специальные нормы, которыми устанавливаются особенности налогообложения по отдельным видам доходов, также должны быть приведены в соответствие. Отмечу, что обязанность по уведомлению контролируемых компаний, несмотря на отсутствие налогообложения, законопроектом предлагается сохранить за ВЭБом, не освобождать от этой обязанности.

В-четвёртых, предлагается устранить неравенство заёмщиков Внешэкономбанка по сравнению с заёмщиками иных иностранных или российских банков. Для коммерческих банков, напомним, по статье 269 задолженность перед независимым... для наших налогоплательщиков задолженность, которая у них есть перед независимым банком, то есть банком, который не является взаимозависимым лицом, при наличии определённых условий не признаётся контролируемой задолженностью, и предлагается ровно такие же условия установить и для Внешэкономбанка, поскольку он по своей сути исполняет банковские операции и не должен быть дискриминирован по сравнению с коммерческими банками, имеющими банковскую лицензию.

Таким образом, законопроект направлен на приведение в соответствие законодательства о налогах и сборах с новым законом о Внешэкономбанке. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно рассказал про данный законопроект-спутник. Со стороны Правового управления Аппарата Госдумы имеются небольшие замечания, которые мы, конечно, учтём. Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы.

Включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, на момент, когда назначали нового председателя правления (это ведь здесь, в этом банке, по-моему, председатель наблюдательного совета — Дмитрий Анатольевич Медведев, да?), обещали, что нас всё-таки ознакомили с графиком, как будут выводить проблемные активы в нормальное русло, — не могли бы вы нам это как-то пояснить? В дополнительных материалах по этому поводу ничего нет, а мы знаем, что токсичных активов в ВЭБе очень много.

**Трунин И. В.** Николай Васильевич, вопрос имеет право на существование, только его надо было, наверное, задавать, когда обсуждался основной законопроект по ВЭБу. Здесь законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс... Ну, выпадающих доходов, строго говоря, нет, потому что сейчас ВЭБ, поскольку эти операции облагаются налогами или регулируются не так, как у банков, такие операции не совершает, поэтому в отсутствие выпадающих доходов здесь не надо обсуждать вопросы стратегии ВЭБа, реструктуризации, избавления от непрофильных активов, это не относится к теме данного законопроекта, и я такой информацией, к сожалению, не располагаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Илья Вячеславович, все банки должны находиться в равных условиях. Этим законопроектом вы устраняете неравные условия для ВЭБа. А как, вообще, это понимать — неравные условия, если мы буквально на днях, недавно, этому банку дали тридцатилетнюю государственную гарантию под эти проблемные активы и, по-моему, около 100 миллиардов рублей в этом году закачиваем в уставный капитал этого банка? Вот так называемые равные условия! Как, вообще, это соотносится: ВЭБ выдаёт банковские гарантии, а мы выдаём гарантии для этого банка и вкладываем деньги

в уставный капитал? Чьи это всё-таки будут гарантии — ВЭБа или государства?

**Трунин И. В.** Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Естественно, это будут гарантии ВЭБа, поскольку государство не отвечает по обязательствам Внешэкономбанка.

Что же касается способов поддержки, имеются совершенно разные способы поддержки российской банковской системы со стороны государства, со стороны Центрального банка или федерального правительства, вы знаете, поскольку они все в виде соответствующих законопроектов проходили через Государственную Думу. Помимо Внешэкономбанка соответствующие инструменты (может быть, чуть-чуть отличающиеся от тех, которые используются для ВЭБа) применялись в разное время и для коммерческих банков — будь то банки с государственным участием или банки исключительно с частным капиталом, — поэтому здесь мы не усматриваем какого-либо неравенства условий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, в рамках этого законопроекта мы задним числом, 2016 годом, выводим из налогооблагаемой базы иностранные компании, которые контролируются ВЭБом. Ну вот я на основе открытой информации вижу, что в Белоруссии есть у нас банк и в Китае, но в соответствии с текстом законопроекта могут быть не только контролируемые компании, но и зависимые, то есть те, где ВЭБом будет приниматься решение. Доход за 2016 составил порядка 11,7 миллиарда рублей, и это то, что теперь, я так понимаю, не попадает в налогооблагаемую базу, — а какова общая сумма, сколько мы будем убирать из базы для налогообложения у ВЭБа с учётом всех этих компаний, ну даже если их не называть, а указать, может быть, количество? Какова сумма потерь, с какой целью это вообще предпринято?

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, здесь поправка скорее техническая, поскольку, как я уже сказал, это было принято, если мне не изменяет память, в 2007 году, когда принимался закон "О банке развития", и была принята норма, что все доходы госкорпорации "Банк развития..." освобождаются от налога на прибыль. Если все доходы освобождаются, соответственно, и доходы в виде прибыли контролируемых иностранных компаний также освобождаются. Просто необходимо привести в соответствие две различные нормы Налогового кодекса, поэтому здесь, как мне кажется, придаётся обратная сила соответствующей норме, носящей юридико-технический характер.

Но даже если бы мы что-то освобождали, напомним, те же контролируемые компании, местом резидентства которых является Евразийский экономический союз, не признаются контролируемыми компаниями в Налоговом кодексе. Так что здесь даже гипотетически посчитать сумму выпадающих доходов, которых нет, очень сложно.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Илья Вячеславович, в условиях, когда по федеральному закону Центробанк не подчиняется правительству, не отчитывается перед президентом и, по сути дела, в полной мере управляется Федеральной резервной системой, я понимаю стремление Правительства Российской Федерации создать инструмент влияния на политику, в том числе, безусловно, промышленную, в полной мере, может быть, в оборонке и в других отраслях.

Вопрос всё-таки возникает такой: а сколько правительство прибавит, чтобы через банковские гарантии, через другие формы, которые там представлены, реализовать, обеспечить рост выше мировых темпов роста, что как раз является нашей главной задачей?

**Трунин И. В.** Валентин Сергеевич, спасибо за вопрос. Я могу лишь сказать, что, если законопроект станет законом, то есть будет принят, ещё один довольно крупный субъект получит возможность выдавать банковские гарантии, степень конкуренции на рынке гарантий увеличится, а соответственно, их стоимость снизится.

Банковские гарантии — это помимо обеспечения акцизных марок, помимо всего прочего ещё и ускоренный возврат НДС. Соответственно, уменьшатся стоимость ускоренного возврата НДС и объём средств, отвлекаемых у субъектов экономики, которые в том числе работают на экспорт, а количество средств, находящихся в их распоряжении, увеличится, и это окажет прямое влияние на экономический рост.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, это деньги иностранных компаний — я правильно понимаю? Почему мы столько льгот даём им? Что они делают для нас, для России?

**Трунин И. В.** Наталья Дмитриевна, это деньги Внешэкономбанка, и льготы



мы даём не иностранным компаниям, а Внешэкономбанку, который получает доходы в виде прибыли этих иностранных компаний. Как я уже говорил, поскольку все доходы ВЭБа освобождены от обложения налогом на прибыль, логично, чтобы эта норма, как мы и предполагали, распространялась и на эту часть доходов ВЭБа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Вячеславович, вопрос: максимальная сумма банковских гарантий, выдаваемых государственной корпорацией "Банк развития и внешнеэкономической деятельности...", будет ежегодно устанавливаться Правительством Российской Федерации или кем-то ещё? И какие временные рамки будут предусмотрены?

**Трунин И. В.** Спасибо большое за вопросы. У нас уже есть принятое в этом году постановление правительства, устанавливающее параметры, в пределах которых коммерческие банки могут выдавать гарантии. Это сделано для того, чтобы объём гарантий не перекрывал определённые нормативы, связанные с капиталом банка, с его размером. Соответственно, необходимо будет лишь дополнить это постановление, включив туда Внешэкономбанк и установив для него параметры, которые действуют в настоящее время и для коммерческих банков. Это зависит, ещё раз напомню, от размера капитала и прочих экономических, балансовых показателей банка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Илья Вячеславович, Внешэкономбанк — это стопроцентная госкорпорация, ежегодно мы перечисляем из бюджета 150 миллиардов рублей для поддержания этой структуры. Вместе с тем её экономические показатели следующие: в 2015 году убытки составили 87 миллиардов, в 2016-м — уже 111 миллиардов. Сегодня мы освобождаем доходы Внешэкономбанка от налога на прибыль и даём ему другие преференции.

Первый вопрос: почему такие слабые экономические показатели у ВЭБа, которому мы ежегодно и 150 миллиардов даём, и освобождаем от налогов?

И второй: в чём логика приобретения ВЭБом сомнительных активов? Простой пример: в 2017 году почти 400 миллионов долларов было перечислено на покупку акций украинского "Проминвестбанка". В чём логика таких действий госкорпорации? Объясните, пожалуйста.

**Трунин И. В.** По поводу логики приобретения активов прокомментировать не могу. Только скажу, что, поскольку председателем наблюдательного совета Внешэкономбанка является председатель правительства, все эти сделки одобряются правительством, соответственно, у всех сделок есть в том числе экономическая логика.

Что касается того, почему такие экономические показатели, опять же это не относится к предмету регулирования данного законопроекта, но скажу, что ВЭБ как госкорпорация исполнял массу государственных функций, не все из них были коммерческими, на то это и некоммерческая организация. Очевидно, ряд задач, которые выполнялись госкорпорацией, оказались убыточными, поэтому, собственно, и возникают убытки. На то, чтобы поправить финансовое состояние ВЭБа и дать ему возможность зарабатывать деньги, а не заниматься исключительно некоммерческими проектами, и направлен в том числе обсуждаемый сейчас законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Довольно продуктивно обсудили...

Пожалуйста, докладчик, заключительное слово? Нет. С докладчик? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", вопрос 26 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 46 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	313 чел.
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . . 30,4 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 27-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части уточнения правил налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на совершенствование дей-

ствующих правил налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний. Законопроект подготовлен по итогам без малого трёх лет функционирования закона о контролируемых иностранных компаниях, подготовлен на основе практики применения этого закона и с учётом в том числе предложений бизнес-сообщества, совместно с которым правительство разрабатывало соответствующий законопроект. Дело в том, что к настоящему времени сложилась определённая практика применения новых норм, которая потребовала уточнения законодательства. О каких уточнениях идёт речь, что предлагает правительство?

Во-первых, предлагается уточнить правила переноса на будущее убытков контролируемых иностранных компаний за три года, предшествующих вступлению закона в силу. Практика выявила, что есть определённые неясности и неточности, которые можно трактовать по-разному. Законопроектом предлагается уточнить, определить однозначно, что совокупная сумма убытка определяется путём сальдирования соответствующих сумм прибылей (убытков) до налогообложения по данным финансовой отчётности.

Во-вторых, предлагается уточнить порядок налогообложения операций соответствующих контролируемых компаний с финансовыми активами, включая ценные бумаги. Из действующей редакции кодекса не вполне понятно, каким образом определять финансовый результат, появляется возможность относить или не относить суммы от переоценки, не отражаемые в финансовой отчётности, к расходам на приобретение ценных бумаг. Предлагается однозначно определить, что по каждой выбывшей ценной бумаге финансовый результат определяется как разница между ценой реализации и ценой приобретения.

В-третьих, предлагается уточнить порядок исчисления финансовых показателей контролируемой компании, которая является участником зарубежной консолидированной группы налогоплательщиков. Такие инструменты существуют не только у нас, они существуют в мире, и, к сожалению, в Налоговом кодексе соответствующий порядок не описан, предлагается его определить.

В-четвёртых, предлагается устранить необходимость неоднократной подачи документов, подтверждающих условия освобождения прибыли контролируемой компании от налогообложения, если владение такой компанией осуществляется в рамках многоуровневой структуры. Это снятие дополнительной нагрузки с налогоплательщика в случае многоступенчатой цепочки владения в Российской Федерации.

Также предлагается уточнить некоторые деофшоризационные нормы применительно к физическим лицам; уточнить отдельные вопросы резидентства юридических лиц, в том числе тех, которые осуществляют крупные проекты по добыче полезных ископаемых за пределами территории Российской Федерации, — не признавать во всех указанных случаях их зарубежные проекты налоговыми резидентами Российской Федерации.

Некоторые положения законопроекта, который я сейчас представляю, предлагается распространить на предыдущие периоды, придать им обратную силу, что, безусловно, позволит повысить определённую правил регулирования международных операций и одновременно снять излишнюю нагрузку на налогоплательщиков.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович очень подробно изложил содержание законопроекта, поэтому мне хотелось бы добавить буквально несколько слов.

Я думаю, все помнят, что принятый ранее законопроект был внесён представителями всех фракций и был направлен на деофшоризацию нашей экономики. По существу, сейчас идёт первый год, когда мы получили данные о первых результатах действия закона. Именно эти данные и показывают необходимость донастройки законодательства.

Очень хорошо, что законопроект подробно, очень тщательно проработан с бизнесом, полностью поддерживается всеми экспертами и бизнес-объединениями.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Илья Вячеславович, это очень хорошо, что все фракции в унисон, скажем так, поддерживают правительство. Вместе с тем, учитывая, что уже год прошёл, хотелось бы, чтобы вы всё-таки поделитесь с Госдумой теми результатами, которые есть. Сколько компаний попали под деофшоризацию, какая сумма дополнительно зачислена в бюджет? И по

поводу тех поправок, которые вы сегодня вносите: сколько их отсутствие не позволило получить? Вы ведь, наверное, посчитали, но не позволили вам... Может быть, у правительства есть какие-то предложения, которые пока не нашли в правящей партии поддержки, и вы хотите обратиться к нам? Мы с удовольствием послушаем, если у вас есть ещё предложения.

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Предложения, если законопроект будет принят в первом чтении, мы, я думаю, представим в виде правительственных поправок ко второму чтению.

Что касается статистики, я коротко скажу, если нужно более подробно, могу прислать официальную информацию. За период до 1 июля 2017 года всего было подано порядка 10 тысяч уведомлений об участии в иностранных организациях и порядка 550 уведомлений об учреждении иностранных структур, то есть трастов, фондов и так далее, в этих уведомлениях содержится информация о 26 тысячах иностранных организаций и более чем об 1 тысяче иностранных структур. Это данные на 1 июля 2017 года, поскольку процесс раскрытия информации является непрерывным, то, естественно, на сегодняшнюю дату таких уведомлений и таких компаний, о которых подана информация, больше.

Что касается финансовых показателей, то у нас прошёл один раунд декларирования, то есть в этом году, в 2017-м, декларировалась прибыль за финансовый год, заканчивающийся в 2016 году. На 1 октября 2017 года бюджет получил от КИК (контролируемых иностранных компаний) налог на прибыль на сумму 3,2 миллиарда рублей, а налог на доходы физических лиц — порядка 3 миллиардов, 2,8 миллиарда рублей. Но эффект ещё больше, поскольку по тем данным, которые мы получаем, по той практике администрирования, которая есть у налоговых органов, мы видим, что очень много лиц переносят резидентство и переносят компании, ликвидируют компании за рубежом и переносят в Российскую Федерацию. От этого мы краткосрочно никаких доходов не получаем, поскольку мы предоставили специальные льготы на этот период, но долгосрочно, начиная со следующего года и в последующие, мы будем получать дополнительные доходы в бюджет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Илья Вячеславович, вопрос вам. Сколько этих "многих", которые в результате действия закона перенесли свое налоговое резидентство из-за границы, из офшоров на территорию Российской Федерации? Это первый вопрос.

И второй: 6 миллиардов рублей — это, вообще-то, копейки. Сегодня фактически треть российской экономики сосредоточена в офшорах; по данным независимых экспертов, сегодня 200 тысяч компаний, по сути, являются КИК, а у нас заявилось только 10 тысяч, то есть только каждая двадцатая. У вас есть какие-нибудь реальные инструменты, для того чтобы всех вывести, как говорится, на чистую воду?

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос. Только не 10 тысяч, а 26 тысяч организаций, как я сказал, и более 1 тысячи трастов.

Когда мы поддерживали тот законопроект, который был внесён депутатами Государственной Думы, мы не говорили о дополнительных доходах, мы говорили о деофшоризации экономики. А что такое деофшоризация? Во-первых, это раскрытие информации, повышение прозрачности, и мы видим, что повышение прозрачности происходит: структуры владения либо выпрямляются, либо полностью переносятся в Российскую Федерацию, а во-вторых, это получение доходов без использования всяких схем уклонения от налогообложения, без перечисления доходов в зарубежные юрисдикции и так далее, и в том числе ликвидация зарубежных структур, через которые владеют российским бизнесом, — это мы видим. Мы не ведём учёт, поскольку нет специальных норм, просто если компания ликвидируется, переносится в Россию, упрощаются операции, и на данный момент не возникает никакой дополнительной налоговой базы, но по тем вопросам и по тем декларациям, которые подают налогоплательщики, мы видим, что таких компаний на самом деле достаточно много.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, учитывая, что вы за это отвечаете... Вчера СМИ сообщили, что американцы считают 13 офшоров токсичными и предлагают принять меры по их ликвидации. Скажите, сколько там компаний? Вы же наверняка знаете, какие из этих офшоров уже как бы под прицелом? Чтобы не было, как с Кипром, а то потом у нас будут и госкорпорации на депозитах... и все другие.

**Трунин И. В.** Ну, если вы дадите время, то мы такую информацию подготовим. На данный момент разбивку этих организаций по конкретным юрисдикциям я представить не готов, но, естественно, она существует.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Продуктивно обсудили.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика, Илья Вячеславович? Нет. Андрей Михайлович? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части уточнения правил налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний)", 27-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 28-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

И ранее уже обсуждали порядок работы: нам необходимо рассмотреть ещё шесть законопроектов по 118-й статье Регламента и проект поручения. Не будет возражений? Я думаю, что это нас задержит ненадолго.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, 28-й вопрос.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Две минуты до 18.00, поэтому ровно одну минуту займу.

Уважаемые коллеги, данный законопроект является результатом обсуждения с представителями бизнеса настройки налоговой системы, которая была принята по решению Совета Государственной Думы и которая на самом деле проводилась начиная с весны этого года. Это четвёртый законопроект из тех, которые уже были внесены (два готовятся сейчас), по существу, это предложение бизнеса, которое мы обсудили на экспертных площадках, с представителями правительства и которое нашло отражение в данном законопроекте.

Законопроект очень важный, он требует, безусловно, серьёзного обсуждения, поэтому мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении, снова разослать как минимум на месяц в регионы, с тем чтобы очень подробно обсудить, и уже принимать решение на следующий год. Но я повторяю, этот законопроект очень ждёт бизнес, это результат нашей с вами работы, в нём нашли отражение те вопросы, которые освещались на парламентских слушаниях, при обсуждении основных направлений налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

Пункт 80, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад члена Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Анатолия Фёдоровича Тихомирова.

Пожалуйста.

**Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Законопроект внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа, в нём предлагается предоставление компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно один раз в два года пенсионерам, которые получают социальные пенсии по инвалидности.

На пленарном заседании 22 ноября текущего года мы с вами рассмотрели и отклонили в первом чтении аналогичный законопроект, который, кажется, вносила Сахалинская областная Дума. Предложенный коллегами из Ненецкого автономного округа законопроект не затрагивает интересы всех российских пенсионеров, получающих пенсии по инвалидности.



Комитет считает, что данный вопрос необходимо решать в масштабе всей страны, а не отдельных регионов, и рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

81-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав субъектов деятельности в сфере использования информационно-телекоммуникационных технологий".

Владимир Александрович Крупенников, пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроект направлен на защиту авторских и смежных прав, но на сегодняшний день он потерял свою актуальность в связи с принятием ряда федеральных законов в данной сфере. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет считает, что в Кодексе об админи-

стративных правонарушений не может быть предусмотрена ответственность за нарушение норм, которых нет в отраслевом законодательстве, поэтому рекомендует отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 03 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел.. . . . .	95,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации...".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает изменения в датах праздничных дней в Российской Федерации. Комитет по труду не поддержал эти новеллы и предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 04 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	37 чел.	
Не голосовало . . . . .	413 чел.. . . . .	91,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает перенос Дня России на другую дату. Комитет по труду не счёл возможным поддержать это предложение и предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, 85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Гулевский.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения ограничений на валютную ипотеку) и не поддерживает его концепцию. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас есть проект протокольного поручения, внесённый депутатом Поздняковым.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, товарищи! Многим находящимся в зале известно, что во времена Советского Союза в магазинах продавалась очень дешёвая, вполне приличная одежда, которая на самом деле предназначалась для усопших. Купившие такую одежду для носки поражались тому, что во время дождя или после дождя она расплзалась. Сегодня у нас принципиально иное положение: для живых, здоровых детей выпускается и продаётся ядовитая одежда. А наше государство не контролирует, не пресекает поступление подобных товаров

в торговлю, на рынок — это преступно! Более подробное описание проблемы есть на моём сайте "Поздняков-кпрф.рф", там можно подробнее ознакомиться с текстом.

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья направить запрос в Минздрав России, в "Роскачество" и Роспотребнадзор для проверки качества детской одежды для эпизодической носки, чтобы в случае выявления ядовитых веществ в ней запретить такую одежду к ввозу на территорию России, а также просить Министерство здравоохранения Российской Федерации разработать законопроект, запрещающий производство и продажу детской одежды из вредных материалов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, Комитет по охране здоровья.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы разделяем, конечно, обеспокоенность коллег из Коммунистической партии, но на самом деле мы находимся в тесном взаимодействии в первую очередь с Роспотребнадзором, который, естественно, контролирует эту проблему. И должен вам сказать, что он и аннулирует лицензии, и изымает такую одежду, о какой вы говорите, небезопасную. Тем не менее мы согласны с вами, что в законодательном, нормативно-правовом регулировании ещё есть вопросы, которые требуют решения, поэтому мы поддерживаем проект протокольного поручения и продолжим работу в этом отношении.

**Председательствующий.** Спасибо. Поручение принимается без голосования.

Коллеги, объявление: 7 декабря, в четверг, в 12 часов, в зале пленарных заседаний Государственной Думы состоятся парламентские слушания на тему "Правовые и социальные аспекты устойчивого развития сельских территорий". Просьба убрать карточки для голосования и личные вещи с рабочих мест, так как зал будет полон.

Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 декабря 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, просьба зарегистрироваться на сегодняшнее заседание.

Покажите, пожалуйста, итоги регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 418 депутатов — уже второй раз на три депутата больше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше! Видите, насколько ответственно подходят наши коллеги к своим обязанностям: сегодня пятница, многие уже определились с командировками, но, несмотря на это, находятся в зале, поэтому, скорее всего, успеют и поработать, и затем отбыть в командировку.

Уважаемые коллеги, завтра день у нас особый, праздничный день — наша страна чувствует своих Героев. Давайте мы сегодня поздравим всех Героев нашей страны с завтрашним

праздником! Завтра многие из нас будут в регионах, поэтому воспользуемся такой возможностью. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, наша страна богата героями, но, поздравляя их, будет правильно назвать тех из них, кто присутствует в нашем зале. Это, пожалуй, самые скромные наши коллеги, но в этот день, конечно, будет правильно назвать их имена.

Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, Герои Труда Российской Федерации: Антошкин Николай Тимофеевич, Богодухов Владимир Иванович, Карелин Александр Александрович, Кобзон Иосиф Давыдович, Красов Андрей Леонидович, Мельник Владимир Иванович, Перминов Дмитрий Сергеевич, Романенко Роман Юрьевич, Савицкая Светлана Евгеньевна, Серова Елена Олеговна, Станкевич Игорь Валентинович, Сураев Максим Викторович, Терешкова Валентина Владимировна. *(Продолжительные аплодисменты.)* Чилингаров Артур Николаевич — Герой Советского Союза, Герой Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Шаманов Владимир Анатольевич — Герой Российской Федерации, кавалер ордена Святого Георгия IV степени. *(Аплодисменты.)*

Удостоенные ордена Красной Звезды, ордена Мужества и ордена "За личное мужество": Баталова Рима Акбердиновна, Делимханов Адам Султанович, Дивинский Игорь Борисович, Заварзин Виктор Михайлович, Ковалёв Николай Дмитриевич, Косяненко Евгений Викторович, Курбанов Ризван Даниялович, Муцоев Зелимхан Аликоевич, Рыжак Николай Иванович, Тетерин Иван Михайлович, Умаханов Умахан Магомедгаджиевич, Чепиков Сергей Владимирович, Швыткин Юрий Николаевич, Шеремет Михаил Сергеевич, Шерин Александр Николаевич, Шхагошев Адальби Люлевич (орден "За личное мужество"). *(Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, спасибо вам за то, что мы можем работать с вами, спасибо за то, что вы есть!

Сегодня день рождения у Осадчего Николая Ивановича, более того, юбилей, но до пенсии ещё далеко. *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Работать надо, если люди доверяют, бояться надо недоверия, а работа — это всегда хорошо.

Коллеги, необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, давайте обсудим порядок работы на сегодняшний день. Какие будут предложения, замечания?

Вижу, вопросы есть, не один Крашенинников руку поднял, хотя сначала только его руку увидел.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

У нас наметилась тенденция как-то смазывать наши политические десятиминутки. Сегодня мы совместим их с выступлениями по поводу заявления, это действительно больше политическое заявление, но в среду у нас выступления связаны с "правительственным часом" — не всегда удобно поднимать другие вопросы, когда министр сидит ждёт оценок его деятельности.

В адрес наших парламентских партий иногда звучат обвинения в том, что их не видно, не видно, что здесь есть оппозиционные партии, как будто у нас одна партия в парламенте. Это единственная площадка, поэтому давайте всё-таки восстановим... пусть это будут реальные десятиминутки, мы их и так спустили на полдень, это уже малоэффективно, лучше было, когда они были в самом начале заседания.

И по поводу Героев. Я рад, что все Герои в основном во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Они имеют право сами решать, в какую партию, фракцию идти. Но был случай, когда Герой хотел идти на выборы по списку ЛДПР, а курганская школа милиции, как она тогда называлась, ему это запретила. Вот этого делать не надо, Герой сам решит, по спискам какой партии идти на выборы!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, может быть, мы предложение Владимира Вольфовича обсудим на заседании Совета, учитывая, что Советом принималось решение о времени для выступлений представителей фракций по актуальной повестке?

В принципе мы можем вернуться к тому, чтобы выступления проходили в обязательном порядке и в то время, когда мы обсуждаем в рамках "правительственного часа" доклады министров, а если повестка будет перегружена, будем просто про-

длевать заседание. Если есть такой запрос, в общем-то, ничто не мешает нам взять и переформатировать порядок работы. Это касается, по-видимому, всего двух заседаний в месяц, по средам, когда мы с вами обсуждаем в рамках "правительственного часа" доклады членов правительства. Не возражаете, если мы на следующем заседании Совета рассмотрим этот вопрос с участием руководителей фракций? Нет. Принимается.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Можно будет и так, да.

Вот Геннадий Андреевич предлагает завершить этот год, а следующий уже начать с учётом того, о чём говорил Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович, ну и что касается Героев. Есть одна особенность у фракции ЛДПР: рядом с вами сидит самый молодой депутат Государственной Думы, он стал депутатом в 21 год. Всё впереди, будут и герои! *(Аплодисменты.)* Давайте из этого исходить. А во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть и молодые, и те, у кого за плечами большой опыт, так же как и во фракции КПРФ, например, мы говорим о Савицкой...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, надо это сочетать. Растить героев — вот наша задача.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я прошу сегодня в рамках обсуждения проекта протокольного поручения рассмотреть ситуацию, которая сложилась в связи с реализацией закона в части регламентации встреч депутатов с избирателями. К большому сожалению, вместо пользы в рамках правоприменения данный закон пока создаёт огромное количество сложностей для депутатов Государственной Думы. Соответствующие материалы подготовлены, сейчас будут розданы депутатам для ознакомления — прошу обсудить их в рамках рассмотрения проекта протокольного поручения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 25-го вопроса поставить на фиксированное время, на 11 часов. Речь идёт о внесении в Уголовный кодекс поправок, связанных с так называемыми ложными сообщениями об актах терроризма.



**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КППФ.**

Вячеслав Викторович, Крашенинников внёс предложение, я согласен.

**Председательствующий.** Этот вопрос вы несколько раз поднимали, поэтому и отреагировал председатель комитета.

Пожалуйста, Синенко.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, прошу дополнительно включить в проект порядка работы Государственной Думы на сегодня правительственный законопроект № 243826-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере...", второе чтение. Данный проект подготовлен Комитетом по охране здоровья для рассмотрения во втором чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Предлагаю Государственной Думе рассмотреть вопросы 76, 77 и 78 с одним докладом, который сделает представитель Комитета по охране здоровья.

**Председательствующий.** С одним докладом, да? Это в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Коллеги, давайте обсудим предложения.

Коллега Куринный предложил рассмотреть проект протокольного поручения. Тогда необходимо его подготовить, раздать в зале, мы обсудим, а дальше уже решение за парламентом. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников предложил расставить приоритеты — вопрос 25 рассмотреть в 11.00. Коллеги, какие будут предложения? Он просто переживает, что до рассмотрения этого вопроса можем не дойти.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Есть желание приоритетно рассмотреть вопрос, который всех волнует, — мы не поломаем порядок, мы в любом случае Регламент будем соблюдать, но будут расставлены приоритеты.

Игорь Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон Лебедеву.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Павел Владимирович! Мы вчера этот вопрос очень долго обсуждали на

Совете Думы. Мы нашли решение, которое устроило всех, в том числе и правительство, и комитеты. У нас очень большой объём законопроектов второго и третьего чтений, которые нам очень нужно рассмотреть сегодня до обеда. Законопроект, который вы предлагаете рассмотреть в приоритетном порядке, стоит вторым среди законопроектов первого чтения, а с учётом того, что законопроект Сергея Ивановича Неверова вызовет обсуждение в течение всего пяти минут, можно считать, что ваш законопроект стоит первым и будет обсуждаться сразу после заявления о ситуации в спорте. Мы в любом случае сегодня успеем его пройти. Если мы сейчас пойдём навстречу и поставим его на фиксированное время, мы ломаем всю повестку, все законопроекты второго и третьего чтений уйдут на время после обеда, а законопроекты первого чтения свалятся на другую неделю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение: с учётом того что у нас в повестке стоят законопроекты третьего чтения — это вопросы со 2-го по 8-й включительно, затем законопроекты второго чтения — это вопросы с 9-го по 22-й, давайте законопроект первого чтения, который Павел Владимирович Крашенинников предложил поставить на фиксированное время, поставим первым среди предложенных к рассмотрению законопроектов первого чтения сразу после законопроектов второго чтения, это будет 23-я позиция. Тогда мы с вами, с одной стороны, сохраним существующую, уже сложившуюся традицию, которая позволяет нам многое довольно эффективно рассматривать, учитывая, что процедура рассмотрения этих законопроектов отличается, а с другой стороны, всё-таки приподнимем законопроект, учитывая, повторно, что для первого чтения всё-таки у нас другая процедура, и для рассмотрения в рамках этой процедуры необходимо больше времени. Так и предложение Игоря Владимировича будет учтено, ну и Павел Владимирович может быть спокоен, потому что мы этот вопрос точно сегодня рассмотрим. Коллеги, принимается?

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Доклад Неверова отодвигаем на одну позицию, поэтому слово Сергею Ивановичу.

Пожалуйста.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, у меня такая ситуация. С учётом того что в 12.30 я должен уехать в командировку, просьба: если мы до 12 часов не дойдём до этого законопроекта, то мы с Андреем Константиновичем посоветуемся и после перерыва нужно будет просто заменить докладчика.

**Председательствующий.** Коллеги, есть предложение работать без перерыва.

**Неверов С. И.** По повестке.

**Председательствующий.** Да, идти по повестке без перерыва, и тогда в 12.30 мы будем рассматривать вопрос, который точно должны в это время рассмотреть — это заявление фракций по обозначенной теме. Так что, коллеги, идём по повестке, понятно, что до 25-го вопроса мы дойдём.

Павел Владимирович, единственный вопрос, который стоит в повестке между вашим законопроектом и законопроектами второго чтения, — это законопроект, о котором Сергей Иванович Неверов докладывает, руководитель фракции, а у нас предложения руководителей фракций должны учитываться в приоритетном порядке, это было наше решение. Итак, работаем до 25-го вопроса с пониманием того, что всё в наших руках. Законопроекты третьего чтения и второго чтения, мы с вами должны успеть обсудить, для того чтобы дальше был рассмотрен 25-й вопрос. Коллеги, давайте исходить из этого. Всё оставляем как есть.

Пожалуйста, было предложение Синенко, полномочного представителя правительства, о включении в повестку дополнительного вопроса. Комитет поддерживает?

Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Включите Морозову микрофон.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Почему мы его сразу не включили?

**Морозов Д. А.** Мы его подавали на 13-е число.

**Председательствующий.** Но если он готов, почему не подали его на сегодня?

**Морозов Д. А.** Было одно техническое, лингвистическое замечание от Правового управления, из-за этого.

**Председательствующий.** А на данный момент это замечание?..

**Морозов Д. А.** Оно учтено, всё исправлено, да. Там всего лишь одно слово было.

**Председательствующий.** Коллеги, не будем из-за одного слова, которое уже исправлено, ждать 13-го числа, тем более что вопрос важный? Нет. Принимается предложение.

Наш коллега Говорин предлагает вопросы 76, 77 и 78 рассмотреть с одним докладом по 118-й статье Регламента. Нет возражений? Нет возражений. Принимается, коллеги.

Ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Уважаемые коллеги, есть предложение, прежде чем мы начнём рассматривать вопросы повестки дня, поблагодарить председателя Комитета по аграрным вопросам Кашина Владимира Ивановича и заместителя Председателя Государственной Думы Неверова Сергея Ивановича за подготовку к проведению вчерашних слушаний и высказать слова благодарности руководителям фракций — все они приняли участие, выступали. (*Аплодисменты.*)

Вчера к нам приехало более 700 человек из регионов, в этом зале более 300 человек присутствовало, в Малом зале встречались представители регионов, те, кто непосредственно работает на земле, представляющие и сельхозпредприятия, и сельские муниципальные районы, были руководители регионов, председатели экспертных сообществ, поэтому довольно серьёзный разговор состоялся. Сейчас идёт подготовка итогового документа — рекомендаций слушаний, так что просьба подключаться. Эту работу ведёт Владимир Иванович Кашин.

Ещё раз говорю вам спасибо, Владимир Иванович!

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня. Это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 178<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В жизни, как и в праве, должна быть определённая ясность. Вот сегодня пригласили коллег из правоохранительных органов по 25-му вопросу, и мы хотели, чтобы они понимали, какое это время будет, — не пускай ждут, видимо.

Что касается права, то мы в Уголовно-исполнительный кодекс вносим поправки, которые вытекают из норм Уголовного

кодекса. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён коррективке, увеличению времени ежедневных прогулок отдельным категориям осуждённых. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города

федерального значения Севастополя". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста, Борис Романович.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые согласования, замечаний правового и лингвистического характера со стороны Правового управления не имеется.

Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 26 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня не сработала кнопка: по вопросу 3 я голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть позицию Герасименко по 3-му вопросу.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Пожалуйста.

**Блоцкий В. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 6 декабря этого года, к третьему чтению он полностью готов, замечания юридино-технического и лингвистического характера отсутствуют.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 6-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 6 декабря, сегодня он полностью готов к рассмотрению, все заключения положительные. Предлагаем принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Несмотря на нейтральное название законопроекта — о внесении изменений в Жилищный кодекс, — он будет касаться десятков миллионов наших граждан, речь идёт о людях, которые проживают в жилые постройки 50, 60, 70 и начала 80-х годов.

В момент приватизации — я вам напомню: это начало 90-х годов — в соответствии с действующей до сих пор редакцией Закона "О приватизации жилищного фонда..." за прежним наймодателем, то есть за органами местного самоуправления и государственными органами, сохранялась обязанность проведения капитального ремонта. К сожалению, она не исполнялась надлежащим образом длительное время, поэтому тысячи граждан были вынуждены обращаться в суд. И на сегодняшний день во многих регионах, во многих муниципальных образованиях тысячи выигранных исков, которыми граждане обязали органы местного самоуправления в основном выполнить не проведённый вовремя капитальный ремонт. Конституционный Суд подтвердил правильность решений судов общей юрисдикции, правильность действий граждан и со своей стороны обязал федерального законодателя установить соответствующие механизмы, для того чтобы не приходилось ходить в суд, для того чтобы государство выполнило свои обязательства.

Что предложило правительство в итоге? Оно не только не выполнило решение Конституционного Суда, но и предложило полностью ликвидировать любую возможность проведения капитального ремонта в домах таких граждан за счёт бюджета. Я повторяю: это десятки миллионов граждан, перед которыми у государства совокупный долг на сегодня около 300 миллиардов рублей. И сейчас нам предлагается полностью перечеркнуть, вычеркнуть этот самый долг и забыть про него — забыть про гнилые дома, не отремонтированные вовремя, забыть про нужды граждан... Я повторяю: это касается миллионов наших избирателей! Это абсолютно неправильный, несправедливый и преступный, на мой взгляд, шаг.

Более того, на заседании комитета выяснилось, что формулировку, резко сужающую возможность проведения капитального ремонта, якобы согласовали в администрации президента. Поэтому я обращаюсь к полномочному представителю президента: надо взять на особый контроль прохождение данного закона. Дело в том, что для проведения капитального ремонта определены условия — это необходимость включения в некие перспективные планы ремонта на момент 90-х годов, только тогда граждане могут получить этот капитальный ремонт. Мы проанализировали ситуацию: по стране в целом эти перспективные планы отсутствуют, а там, где они даже и были



или есть, не дай бог, сохранились, они будут уничтожены органами местного самоуправления, потому что капитальный ремонт — это их обязанность.

Сегодня сбрасывать с себя обязательства, как это было в 90-х годах с вкладами в банках — вы это помните, — для государства недопустимо, потому что деньги есть, потому что почти триллион рублей мы загнали в американские ценные бумаги, а для своих граждан не можем найти 300 миллиардов! Причём это долг, обязанность, подтверждённая, закреплённая, — сегодня предлагается о ней полностью забыть!

Фракция КПрФ призывает всех не голосовать за данный законопроект, а через полномочного представителя мы просим Президента Российской Федерации, в случае если закон будет принят, наложить на него вето.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! К сожалению, наши призывы обратить внимание на реакцию трёх парламентских фракций не увенчались успехом. За законопроект проголосовали во втором чтении.

Я ещё раз повторю то, что говорила до принятия законопроекта во втором чтении и отклонения поправки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": Конституционный Суд предписал нам определить порядок реализации обязательств, но он не предписывал нам минимизировать эти обязательства, обращаю внимание — не предписывал! Несмотря на это, данные обязательства либо вообще устраниются, либо минимизируются.

Передо мной заключение нашего Правового управления, где говорится о том, что, по сути, предложенные формулировки позволяют игнорировать исполнение обязанности проведения капитального ремонта. Это противоречит тому, что сказал мой заместитель, мол, все согласны — нет, наше Правовое управление тоже обращает на это внимание.

Далее. Заключение Генеральной прокуратуры от 15 мая тоже проигнорировано, там говорится о том, что положение об исполнении обязательств, существовавших до даты приватизации первого жилого помещения, сужает обязательства бывшего наймодателя, то есть, как я сказала, минимизирует эти обязательства, потому что кто-то приватизировал квартиру в 1993 году, а кто-то её приватизировал вчера, и перед ним будут исполняться обязательства, существовавшие до момента

приватизации первого помещения в доме. Посмотрите, какая разница, простая арифметика говорит об этом!

У нас было заключение очень уважаемого мной Правового управления, где тоже говорилось о сужении этих обязательств, о минимизации этих обязательств и о том, что документ нуждается в существенной доработке, но потом включились какие-то тайные силы, и на тот же самый текст появилось новое заключение, где говорится, что принципиальных возражений не имеется.

Так вот у нас имеются принципиальные возражения! Я поддерживаю Алексея Куринного в его аргументах и тоже буду обращаться к Президенту Российской Федерации с просьбой не подписывать этот закон. Это неуважение к Конституционному Суду и к гражданам, живущим в этих домах, которые не являются, скажем так, сильно имущими. Мы предлагали мягкую, хорошую формулировку, которая позволила бы не нагружать сильно муниципалитеты, но она тоже была проигнорирована.

Наша фракция будет голосовать против этой инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы почему-то сегодня говорим только о статье 16 Закона "О приватизации...", но совершенно забываем, что Конституционный Суд, когда рассматривал данный вопрос, рассматривал не только эту статью, но и вообще капитальный ремонт, взимание взносов на него — быть этой системе или не быть в Российской Федерации, потому что во всех запросах, которые направлялись в Конституционный Суд, оспаривалось действие частей статей 169, 170, 179 Жилищного кодекса. И если бы Конституционный Суд не рассмотрел внимательно эти статьи и не подтвердил их законность, то сегодня действие системы капитального ремонта у нас остановилось бы, и это вылилось бы в то, что нам требовалось бы на капитальный ремонт не 300 миллиардов, как заявляют некоторые депутаты, а гораздо больше, потому что эти статьи дали право создать фонды капитального ремонта в стране и как бы за счёт кассы взаимопомощи, или общего котла, ремонтировать те дома, которые наиболее нуждаются в капитальном ремонте. Мы за три года, начиная с середины 2014 года, запустили систему капитального ремонта: если в 2014 году мы отремонтировали всего 36 миллионов квадратных метров, в прошлом году — уже 135 миллионов квадратных метров, то в этом году мы должны отремонтировать 171 миллион квадратных метров жилья, тем самым улучшив условия проживания многих наших жителей.

Теперь что касается статьи 16. В соответствии со статьёй 16 за прежним наймодателем сохранялось право, обязанность произвести капитальный ремонт в многоквартирных домах. Почему говорится, что установление даты приватизации первого жилого помещения сужает объём этих средств? Ни в коей мере не сужает: первое жилое помещение могло быть приватизировано и в 1992 году, и в 1991 году. Другое дело, что масса многоквартирных домов по состоянию на 1991—1992 годы не требовала капитального ремонта, а за те 25 лет, которые прошли с 1992 года, из-за того, что мы с вами, как собственники, не вложили ни копейки в капитальный ремонт, эти дома теперь требуют капитального ремонта. Нужно подходить к этому вопросу очень осторожно, объективно и разделять, где вина собственников, а где вина государства, муниципалитетов и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Наша фракция будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Слово Гарри Владимировичу Минху, поскольку прозвучали к нему обращения.

Пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего я обратил бы ваше внимание на то, что не очень корректно ссылаться на какие-то потусторонние силы, на какую-то переписку со структурными подразделениями администрации президента. Есть общие технологии, и позицию президентской стороны в Думе представляю я, поэтому переписка на экспертном уровне — это те предложения, которые комитет, Государственная Дума либо принимают, либо не принимают, и это зона вашей, уважаемые депутаты, ответственности.

Что касается контроля за тем, какие тексты проходят процедуры и в Госдуме, и в Совете Федерации, то и я, и мой коллега Муравьев Артур Алексеевич в Совете Федерации, безусловно, за этим следим, потому что это наша работа, вы это знаете, мы обсуждаем тексты. Тот проект, который сегодня рассматривается, рекомендуется к принятию в третьем чтении, мы смотрели, и у нас по нему замечаний нет. Такова наша позиция.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, уважаемые коллеги.

Переходим к 7-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, документ подготовлен к третьему чтению. Здесь всё спокойно, всё проверено, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Так что я прошу поддержать законопроект.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Хованская Г. П.** И потусторонних сил не было.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие от фракций выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

Коллеги, переходим к 8-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен во втором чтении 6 декабря, прошёл все соответствующие экспертизы, замечаний нет. Присим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам будут желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели блок законопроектов третьего чтения. Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Доклад Ивана Михайловича Тетерина.

Пожалуйста, Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект направлен на то, чтобы определить банки, осуществляющие пенсионное обеспечение лиц указанных категорий, а также требования и критерии отбора банков. В первом чтении законопроект был принят 22 ноября. Поступило две поправки, которые комитетом рекомендуются к принятию, других замечаний не имеется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.	
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном проекте закона, то есть в поправках в федеральный конституционный закон, речь идёт, напоминая, о возможности для граждан и юридических лиц использовать государственный герб.

Мы с вами данный законопроект приняли в первом чтении 24 ноября. Ко второму чтению поступило только две поправки, они носят юридико-технический характер. Просьба утвердить соответственно таблицу поправок № 1 (таблицы № 2 нет) и одобрить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли у кого-то вопросы, замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен, он набрал более 300 голосов. Всё в порядке.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Мы просим поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 13 декабря текущего года.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Поддерживаем вас, Павел Владимирович.

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

К данному проекту закона поступило три поправки. Комитет рекомендует их принять, они включены в таблицу № 1. Комитет просит утвердить таблицу № 1 и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к 12-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования мер противодействия терроризму". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, комитет рекомендует их к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования мер противодействия терроризму", вопрос 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

По ведению — Красов Андрей Леонидович.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 19 Комитет по обороне просит заменить докладчика — Романенко на Красова. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, что сказали сейчас, хотя мы об этом говорим при обсуждении проекта повестки.

Уважаемые коллеги, по пункту 19 замена докладчика: вместо Романенко доложит Красов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Итак, коллеги, переходим к 13-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с изменением терминологии отраслевого законодательства мы вносим соответствующие изменения в некоторые законодательные акты, в том числе в Гражданский кодекс. Поступило две поправки, комитет с ними согласился, обе поправки в таблице № 1. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вопрос 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к 14-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "Об внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект, который предполагает заморозку накопительной части пенсии до 2020 года включительно, подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поправок не поступило. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет, поэтому ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", 14-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к 15-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. Как известно, в первом своём варианте он вызвал немало негативных откликов. К законопроекту поступило 64 поправки: 50 поправок рекомендуется к принятию, 14 поправок — к отклонению. Таблицы вам розданы. Большинство принятых поправок направлено на защиту интересов граждан, в том числе автомобилистов.

Поскольку было много негативных высказываний, остановлюсь несколько подробнее на тех поправках, которые рекомендуются к принятию. При поддержке руководства Госдумы, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и других парламентских партий, а также Государственно-правового управления президента комитет исключил норму о платном въезде в любые населённые пункты. С учётом того что платные парковки — это технологическая подсистема, позволяющая повысить пропускную способность автомобильных дорог, а в ночное время нагрузка на дорожную сеть падает до минимума, вводится норма, дающая право законодательным органам всех уровней власти принимать решение о бесплатной парковке в ночное время на государственных и муниципальных землях. Установлена норма, согласно которой организация парковок на землях общего пользования, особенно прилегающих к территории домовладений, осуществляется только с согласия жителей, проживающих в этих домах.

Законопроектом вводится понятие федерального государственного контроля в области дорожного движения.

Коротко проинформирую о нескольких поправках, которые рекомендуются к отклонению. Две поправки потеряли актуальность, поскольку принципа платности в данном законопроекте нет; четыре поправки требуют принятия особых законов о внесении изменений в КоАП и в Бюджетный кодекс; на одной, 9-й поправке остановлюсь подробнее. Авторы предлагают снова вернуть функцию утверждения единого порядка дорожного движения МВД, это поправка к статье 20 законопроекта, которой вносятся изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Должен вас проинформировать, что указом президента в 2013 году из функций МВД России выведено право согласовывать проекты дорожного движения, эта норма выведена и из закона "О полиции".

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 57 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	310 чел. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . . 6,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . . 24,2 %
Результат: принято	

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Терентьев Михаил Борисович.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Обоснование по поправке 1 — Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается в статью 3 законопроекта включить понятие парковки для специальных автотранспортных средств инвалидов. На заседании комитета говорилось, что есть такие льготы, предусмотрено выделение мест для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов, но понятийного аппарата, определения, что это такое, нет ни в действующем законодательстве, ни в данном законопроекте.

Предлагаю поддержать введение данного понятия в законопроект, который мы сейчас рассматриваем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, представитель комитета.

**Ефимов В. Б.** Уважаемый коллега, посмотрите, пожалуйста, часть 9 статьи 12 — там обозначено то, что вы просите внести в статью 3, мы внесли это в статью 12. Так что понятие парковки для инвалидов в законопроекте есть.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, предложенных к отклонению.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, вы сейчас людей дезориентируете, как мы с Иваном Ивановичем краем уха слышим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Голосовало . . . . . 160 чел.

Не голосовало . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Да, часть людей пошла за Раисой Васильевной, просто передвижение по залу сразу вызывает интерес.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Фе-

дерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 245 и 258<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите мне воспользоваться нормой Регламента — я постараюсь уложиться в семь минут и тем не менее рассказать о работе, которую комитет провёл, готовя ко второму чтению данный очень важный и актуальный законопроект об установлении ответственности за жестокое обращение с животными.

Несмотря на сжатые сроки, и ответственный комитет, и авторы законопроекта, среди которых есть члены и комитета по экологии, и нашего, ответственного комитета, провели слушания с участием профессионального сообщества, запросили мнения экспертов, ознакомились с позицией научного сообщества.

В работе над поправками принимали участие все фракции в Государственной Думе и члены Совета Федерации. В результате была внесена 31 поправка, из них девять поправок комитет рекомендует к принятию и 22 поправки — к отклонению.

С учётом того, что данные преступления практически всегда совершаются из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений и что в первом чтении санкция по части второй была увеличена до пяти лет лишения свободы, рекомендуемыми к принятию поправками совершение данных преступлений с использованием садистских методов переносится из части первой в часть вторую статьи 245.

Кроме того, мы считаем, что в части второй должен содержаться такой квалифицирующий признак, как совершение данных преступлений в отношении нескольких животных, — такие преступления совершают так называемые догхантеры.

Также рекомендуемыми к принятию поправками действие данной части распространяется на лиц, совершивших преступления не только с использованием Интернета и СМИ, но и вообще с публичной демонстрацией данных деяний.

Дополнительно рекомендовано к принятию специальное примечание, которое в условиях отсутствия отраслевого законодательства, закона об ответственном обращении с животными, устанавливает случаи, когда человек, выполняющий свои профессиональные и прочие обязанности, не будет подвергаться уголовной ответственности. Мы считаем, что такое примечание нужно, потому что в отраслевом законодательстве данные вопросы не урегулированы.

Несмотря на то что в таблицу № 2 попали 22 поправки — это много, — мы считаем, что эти поправки в той или иной мере отражены в поправках, включённых в таблицу № 1, по крайней мере мы постарались учесть все основные позиции, которые называли депутаты. Таким образом, в поправках, рекомендуемых к принятию, отражены позиции всех фракций, депутатов всех фракций в Государственной Думе и членов Совета Федерации, которые предложили свои идеи по доработке данного законопроекта.

Мы понимаем, что уголовное право — это самая репрессивная отрасль права и подход к изменению уголовного законодательства должен быть самый чёткий и ответственный, нормы должны быть понятны как жителям нашей страны, так и правоприменителям. Исходя из этих принципов, мы и работали над законопроектом.

Повторяю: в таблице № 1 — девять поправок, мы рекомендуем их принять, в таблице № 2 — 22 поправки, мы рекомендуем их отклонить.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Поправку 2 из таблицы № 1 прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Также поправка 2, но во взаимосвязи с поправкой 4, они корреспондируются.

**Председательствующий.** Поправки 2 и 4. Но поправка 2 уже вынесена, вы соавтор этой поправки?

Включите микрофон Шеину.

**Шеин О. В.** Моя — поправка 4. Она учтена в рамках поправки 2, но там на самом деле есть довольно существенное отличие, это надо обсудить.

**Председательствующий.** По поправке 2 мы в соответствии с Регламентом предоставим слово Нилову, вы уже не сможете её обосновать, а по 4-й поправке — вам.

**Шеин О. В.** Благодарю.

**Председательствующий.** Хорошо, выносим на отдельное голосование поправку 4.

Пожалуйста, Лебедев Олег Александрович.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Просьба вынести на отдельное голосование поправки 21 и 22 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Пока речь идёт о таблице № 1, когда мы перейдём к таблице № 2, у вас будет такая возможность.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, за исключением поправок 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Обоснование по поправке 2.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сначала два замечания. Первое — если поправка учтена в другой редакции, она должна находиться в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. А сейчас, когда на отдельное голосование будет поставлена поправка 4, мы столкнёмся с правовой неопределённостью, один раз мы с подобным уже сталкивались, Иван Иванович Мельников в этом разбирался.

Второе замечание: в поправке 2 есть примечание, где написано, что к исключениям относится совершение религиозных обрядов и церемоний традиционных конфессий. У меня пожелание: к третьему чтению будет целесообразно привести этот



текст в соответствии с законом "О свободе совести и о религиозных объединениях", может быть, слова "традиционных конфессий" вообще стоит убрать — я понимаю, какие впоследствии могут возникнуть риски из-за таких формулировок.

И вопрос. Мы во фракции ЛДПР поддерживаем эту поправку, но хотелось бы для понимания рассмотреть конкретный случай. Например, в деревне сельский житель убил курицу, отрубил ей голову, как это традиционно делается, или кролика ударил по голове, по носу молотком, а его внук заснял это на камеру и выложил потом в Интернет. Кто в данном случае может понести ответственность: дедушка, внук или вообще никто? Прошу прокомментировать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грибов.

**Грибов А. С.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, никто не понесёт ответственность, мы полагаем, потому что в случае преступления есть прямой умысел, а в данном случае хулиганских или корыстных мотивов нет ни у дедушки, ни у внука, но при этом необходимо... Этот вопрос находится, скорее, в области морали.

**Председательствующий.** Коллеги, ставим на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает...

Вы просто пояснение хотели получить, Ярослав Евгеньевич, или вы против принятия этой поправки?

Включите Нилову Ярославу Евгеньевичу микрофон.

**Нилов Я. Е.** Я обратил внимание на некоторые недочёты, которые можно было бы к третьему чтению устранить в рамках редакционной правки, либо потом из третьего чтения вернуть законопроект во второе, потому что здесь должно быть соответствие с законом "О свободе совести...", это представляется мне правильным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет за принятие поправки, а Ярослав Евгеньевич просит её уточнить, отрецензировать к третьему чтению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 11 мин. 28 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается поправка 2 из таблицы поправок № 1.

Обоснование по поправке 4.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Поправки 2 и 4 являются близкими, там говорится об одном и том же, но есть очень большое юридическое различие. И во 2-й, и в 4-й поправках речь идёт о переносе в часть вторую статьи такого вида преступления, как жестокое обращение с животными, повлёкшее их смерть или увечье, совершённое с применением садистских методов. В чём различие? Если мы возьмём действующую редакцию 245-й статьи, то увидим, что в ней сказано следующее: "Жестокое обращение с животными, повлёкшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов..." — и далее идёт наказание. Соответственно, если автоматически переносить применение садистских методов в часть вторую, то получается, что применение садистских методов теперь должно быть обязательно сопряжено с хулиганскими или корыстными мотивами. В нынешней, пока ещё действующей редакции статьи 245 жестокое обращение с применением садистских методов является самостоятельной нормой, не сопряжённой с наличием хулиганских или корыстных мотивов.

В поправке 4, внесённой мною, это обходится благодаря иной формулировке: те же деяния, совершённые группой лиц, повлёкшие смерть двух или более животных (это против догхантеров), и далее — "а также жестокое обращение с животными... или это... совершено в присутствии малолетнего или с применением садистских методов". То есть в поправке 4 как раз риск сузить сферу ответственности для садистов исключается, поэтому я прошу принять это изменение именно в редакции поправки 4.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, дело в том, что комитет именно таким образом видит эту формулировку и считает, что если мы пошли на увеличение санкции в части второй до пяти лет, то, перенося сейчас норму о садистских методах в часть вторую, тем самым мы... Да, чтобы преступление было квалифицировано по части второй, оно должно содержать либо хулиганский, либо корыстный умысел и должно быть совершено с применением садистских методов. При этом практика показывает, что такие преступления — это всегда вызов общественной нравственности, они практически всегда сопряжены с хулиганством. Здесь вопрос в правоприменении, и есть предложение совместно поработать над его анализом, с тем чтобы именно в такой формулировке данный за-

кон принять, а потом уже посмотреть, насколько норма будет эффективна. Комитет разделяет позицию и озабоченность Олега Васильевича, но как это будет работать, будет видно из практики. Это конструирование, по сути, нового состава преступления, и нужно смотреть, чтобы норма как раз была работающей, а это покажет только практика.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 1, предложенных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 4 из таблицы поправок № 1.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, ну вот то, о чём я и говорил: мы приняли поправку 2, потом приняли поправку 4 — возникла правовая неопределённость. С подобной ситуацией мы в прошлом созыве уже сталкивались, и Иван Иванович Мельников разбирался с этим.

Те поправки, которые учтены в поправках, предлагаемых комитетом к принятию, должны включаться в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, а так мы проголосовали за две разные поправки, в итоге непонятно, какую редакцию мы имеем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Вячеслав Викторович, мы эту ситуацию урегулируем в рабочем режиме, будет необходимость — вернём законопроект к процедуре второго чтения. Сейчас просьба поддержать позицию комитета. Замечания Ярослава Евгеньевича принимаются, они обоснованы.

**Председательствующий.** Просьба к нашему Правовому управлению подключиться к этой работе, с тем чтобы исключить коллизии; нам важно, чтобы эти нормы были совершенно понятны и, что самое главное, позволяли решить те задачи, которые мы планируем решить, приняв закон.

Коллеги, переходим к таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. По таблице поправок № 2 есть замечания, вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Поправки 2 и 6 прошу вынести.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Олег Александрович.

**Лебедев О. А.** Я прошу поправки 21 и 22 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 2, 6, 21 и 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, обоснование по поправке 2.

**Шеин О. В.** Речь идёт о корректировке диспозиции. Мы знаем, что зоозащитная общественность, юристы подвергают критике возможность реализации действующих норм статьи 245 именно в связи с тем, что они подразумевают обязательное наличие хулиганских или корыстных мотивов. В связи с этим предлагается изменить саму диспозицию, взяв за основу текст, который уже предварительно был одобрен в рамках большого базового закона, и написать дословно следующее: "Преднамеренное незаконное умерщвление животного, причинение ему увечья либо тяжёлой травмы, а равно незаконное бездействие, приведшее к гибели животного или причинению ему увечья" подпадает под действие нормы статьи 245 Уголовного кодекса. Мы говорим о незаконном действии, автоматически отсекая такие ситуации, как те, что имеют место, например, во время праздника Курбан-байрам, или в сельском хозяйстве, в пищевой промышленности, на сельских подворьях, если это не связано, естественно, с садистским убийством животных. Смысл поправки заключается в том, чтобы норма статьи 245 корреспондировала с тем подходом, который был взят за основу при рассмотрении базового закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, в данном случае у комитета принципиальная позиция: нельзя за счёт изменения уголовного законодательства устранить пробелы, которые есть в законодательстве отраслевом. Ещё раз говорю, что данные составы преступлений содержатся именно в Уголовном кодексе, за них предполагается лишение свободы на реальные сроки, поэтому здесь никаких неоднозначных формулировок быть не может. Именно этой позицией мы руководствовались, этот смысл вкладывали при работе над поправками, разделяя при этом опасения, которые сегодня имеются, они только подталкивают нас к тому, что нужно работать над отраслевым законодательством. И здесь — это также позиция комитета — мы готовы вернуться к рассмотрению, к изменению статьи 245, когда будет принято именно отраслевое законодательство, когда всё будет ясно и понятно, вот тогда уже будем смотреть, каким образом и какие нормы будут там прописаны и за нарушение каких норм устанавливать ответственность.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2. Комитет предлагает поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 27 чел.

Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 6 — Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** В 6-й поправке речь идёт об усилении санкций и о том, чтобы всё-таки рассматривать данные преступления по квалифицирующей части как относящиеся к категории тяжких.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, я напомню, что в принятой в первом чтении редакции мы изменяем форму расследования данных преступлений, переводя их из категории дел, по которым производится дознание, в категорию дел, по которым расследование проводится в форме следствия.

На наш взгляд — и по мнению авторов, и, я думаю, по мнению палаты, которая поддержала единогласно этот законопроект, — это также позволит повысить качество расследования и раскрываемость данных преступлений. А что касается санкций, не нужно забывать, что санкции должны соотноситься с другими нормами уголовного законодательства. И как бы ни хотелось, как бы ни было это продиктовано общественным запросом, мы не можем устанавливать санкцию, например, исходя из мыслей у нас в голове, или сравнивать их с санкциями по тем категориям преступлений, которые здесь в пример не могут быть приведены.

Мы считаем, что санкция сбалансирована и квалифицирующие признаки подобраны как раз под этот установленный большой срок. Данная категория преступлений, степень их общественной опасности соотносятся именно с санкцией, которую мы приняли в первом чтении по части второй, — до пяти лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6. Профильный комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 21 — Лебедев Олег Александрович.

**Лебедев О. А.** Уважаемые коллеги, честно говоря, мне кажется, что комитет, рассматривая поправки, недостаточно внимания уделил такой проблеме, как защита краснокнижных животных.

Дело в том, что общественная опасность в случае, когда подобные деяния совершаются в отношении белых медведей и так далее, значительно серьезнее, общество обращает на них больше внимания. Я предлагаю выделить особо ценных, краснокнижных животных и внёс соответствующие поправки. Вы знаете, тех же ирбисов, которых у нас совершенно правильно защищают, осталось всего 20 экземпляров в Российской Федерации!

Или вот ещё пример: в Краснодарском крае, в Геленджике, дети наблюдают, как мучается черноморский дельфин, занесённый в Красную книгу: ему просверлили плавник, вставили туда на болтах какой-то радиодатчик, и он не может покинуть бухту, —

люди видят в этом факт жестокого обращения с животным, дети переживают. Как же мы можем не выделить эту проблему?! Почему? Вот я сейчас услышал: мы что, санкцию увеличиваем?.. А как иначе? Мы депутаты Государственной Думы, и, если мы считаем, что за это надо устанавливать большую ответственность, значит, надо устанавливать большую. Мы здесь решаем, и давайте будем действовать в интересах людей, в интересах детей!

Могу сказать, что подобные ситуации сплошь и рядом, поэтому я считаю, что краснокнижных животных надо выделить.

По второй поправке, следующей, мне сейчас сказать или потом, отдельно?

**Председательствующий.** Можете обе обосновать, как хотите.

**Лебедев О. А.** Хорошо, спасибо.

Я предлагаю принять поправку по краснокнижным животным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич, пожалуйста, мнение комитета.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, на самом деле значимость этого вопроса не ставится комитетом под сомнение, и эта проблема была решена законодателями ещё до нашего созыва. Я напомню, у нас в Уголовном кодексе есть отдельная статья — это не статья 245, это статья 258<sup>1</sup>, — которая устанавливает ответственность за жестокое обращение и вообще ненадлежащее обращение именно с животными, занесёнными в Красную книгу.

Более того, во время работы над этим законопроектом — и вы отражение этого можете увидеть в том, что название законопроекта сейчас изменилось: была только 245-я статья, а сейчас и статью 258<sup>1</sup> мы добавили в название — были подготовлены поправки (они поддержаны комитетом), которыми мы добавляем квалифицирующие признаки, предусмотренные 245-й статьёй, ещё и в статью 258<sup>1</sup>: это в том числе публичная демонстрация, о которой сейчас сказал Олег Александрович, теперь за неё также будет установлена ответственность именно по профильной статье, по специальной норме. Мы считаем, что эта проблема получила сейчас решение в законопроекте в виде отдельной статьи и те поправки, которые поддержаны, позволяют эту ситуацию урегулировать.

А что касается защиты, вы сказали, подростков, несовершеннолетних, здесь всё-таки, я думаю, должен быть комплекс профилактических мер, потому что все приводимые примеры — это как раз преступления, которые совершаются именно молодыми людьми. Но здесь, я считаю, уголовное законодательство не должно быть дубиной, оно должно именно предупредить, работать превентивно, поэтому вот такая позиция была нами выбрана при работе над этими поправками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 21. Профильный комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 22 — Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А.** Уважаемые коллеги, в российском законодательстве, к сожалению, нет определения, не раскрывается, что такое увечье, в связи с этим я предложил это расписать. Дело в том, что это опять реальная ситуация, взято из опыта.

Вот недавно ко мне обратились избиратели из Рязанской области по поводу того, что на конезаводе, который довольно известен в нашей стране, по их словам, животных, лошадей, причём особой породы, просто заморили голодом, лошади погибли, в том числе погиб последний потомок знаменитого Пепла — коня, который принёс сборной СССР золото мюнхенской Олимпиады 1972 года. После того как я направил правительственные телеграммы, обращения, Чайке и Колокольцеву, там зашевелились. Потом, по словам очевидцев, завели других коней, и чиновники отчитались, что средняя упитанность повысилась. Но понимаете, в любом случае вопрос увечья связан с этим, поэтому необходимо расписать, и определение того, что является увечьем, дано в поправке.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, позволю себе вот такое отступление. У меня тоже есть домашнее животное, я прекрасно понимаю тех, кто поднимает эти вопросы. Мы относимся к братьям нашим меньшим именно как к живым существам, и это абсолютно правильно, но при этом есть правовая позиция и нужно смотреть, на что посягают преступления, прописанные в уголовном законодательстве. Если преступления против личности посягают именно на права, свободы и вообще защиту личности и соответствующие нормы должны эту защиту обеспечивать, то деяние, о котором говорится в 245-й статье, посягает в первую очередь на общественную нравственность, но здесь ничего не поделать, это именно уголовное законодательство. Применять терминологию по аналогии просто нельзя с позиции именно правовой, с позиции правовой ответственно-



сти и того органа, который мы представляем, который разрабатывает и принимает законы.

Понимая значимость поднятой проблемы, мы возвращаемся к тому, что необходимо ещё работать над отраслевым законодательством и там прописывать все детали, тогда не будет вопроса, не будет проблем с сельхозживотными, с лабораторными животными, с цирковыми и так далее, — работая над поправками, мы с этим сталкивались неоднократно. Но ещё раз говорю: уголовное законодательство — это не та отрасль законодательства, в рамках которой можно решить сегодня все вопросы, касающиеся ответственного или жестокого обращения с животными, это самая репрессивная отрасль законодательства, и нужно это понимать. Поэтому, разделяя вашу обеспокоенность, понимая значимость тех вопросов, которые вы поднимаете, мы сегодня предлагаем именно такую конструкцию и именно такие поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 22. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 245 и 258<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно, уважаемые коллеги.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Грибов А. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, при подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она рекомендуется комитетом к принятию. Просьба поддержать позицию комитета и принять поправку.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Там одна поправка у нас, коллеги. Нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 17-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Окунева О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября, поправок в комитет

не поступило. Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что таблиц поправок нет, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", 18-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 34 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 19-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, депутат Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К проекту закона поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 35 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", 19-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поправок не поступало. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 20-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на уточнение положения статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяющего порядок исчисления срока задержания лица, находящегося в состоянии опьянения. Данный законопроект был внесён во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2016 года, признавшего часть 4 статьи 27.5 КоАП не соответствующей Конституции Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению во втором чтении. К нему поступила одна поправка юридико-технического характера. Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 21-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

22-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об упразднении Усть-Цилемского районного суда Республики

ки Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым предусматривается упразднение Усть-Цилемского районного суда Республики Коми с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Ижемского районного суда Республики Коми. На месте упразднённого суда будет создано соответствующее судебное присутствие. Комитетом по государственному строительству и законодательству законопроект был рекомендован к принятию в первом чтении и принят Государственной Думой в первом чтении 20 октября.

К данному законопроекту поправок не поступало. Имеются положительные заключения Верховного Суда, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Правительства Российской Федерации также поддерживает законопроект.

Комитет по государственному строительству и законодательству просит рассмотреть данный законопроект и принять во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет, ставлю на голосование проект федерального закона "Об упразднении Усть-Цилемского районного суда Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми", 22-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 13 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Спасибо, Николай Гаврилович.

Уважаемые коллеги, в блоке законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, у нас стало на один законопроект больше после того, как мы приняли предложение полномочного представителя правительства, поддержанное комитетом. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Пожалуйста.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 25 октября. К законопроекту поступило пять поправок: четыре поправки носят юридико-технический характер и включены комитетом в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, одна поправка рекомендуется к отклонению.

Мы просим вас поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотреть возможность включения законопроекта в порядок работы Государственной Думы на 13 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект 13 декабря в третьем чтении? Нет возражений. Принимается.

Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Переходим к законопроекту, принятому в первом чтении и предлагаемому к отклонению. 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на развитие положений Федерального закона № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" в связи с необходимостью уточнения механизма государственного контроля (надзора) за деятельностью этих организаций.

Данный законопроект был принят в первом чтении в 2009 году, почти девять лет назад, на момент принятия он касался регулирования двух сфер: арбитражного управления и оценочной деятельности. За это время большая часть предлагаемых в законопроекте новелл получила своё развитие в различных законодательных актах. В связи с этим концепция законопроекта в значительной степени утратила свою актуальность.

Учитывая, что дальнейшая работа над данным законопроектом нецелесообразна, комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 23-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергея Ивановича Неверова.

**Неверов С. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором предлагается совмещение дня проведения голосования на дополнительных выборах депутата Государственной Думы в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного по одномандатному избирательному округу, с единым днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, это второе воскресенье сентября. В следующем году этот день выпадает на 9 сентября. Голосование на дополнительных выборах депутата Государственной Думы, как я уже сказал, должно проводиться в ближайшее второе воскресенье сентября после досрочного прекращения полномочий.

У нас сейчас, как вы знаете, три таких мандата. Для того чтобы Центральная избирательная комиссия дополнительно не рассматривала этот вопрос и не приходилось ждать, когда будет назначена дата, предлагается обозначить раз и навсегда, что дополнительные выборы будут проходить в единый день голосования, независимо от того, когда и по какой причине были сложены полномочия. Соответствующая поправка вносится в статью 97 закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", в главу 12 "Замещение вакантных депутатских мандатов".

Коллеги, прошу поддержать данное предложение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, спасибо. Возможно, будут вопросы, вы тогда с места ответите.

Содоклад Виктора Николаевича Карамышева.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в дополнение к уже сказанному Сергеем Ивановичем Неверовым хотелось бы добавить, что, кроме того что дополнительные выборы увеличивают нагрузку на наших избирателей, есть ещё и материальная сторона вопроса. В нашем созыве уже проводились дополнительные выборы по двум округам — Кингисеппскому одномандатному избирательному округу Ленинградской области и Брянскому одномандатному избирательному округу, — на эти цели потрачены средства федерального бюджета в размере 80 миллионов рублей. В связи с тем что безвременно ушёл из жизни депутат, избранный по 163-му одномандатному избирательному округу, в начале лета 2018 года должны были назначаться дополнительные выборы. Совмещение довыборов в Государственную Думу с выборами в органы законодательной власти регионов и в органы местного самоуправления позволяет дополнительно сэкономить средства федерального бюджета.

Комитет по контролю и Регламенту единогласно поддержал данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Оставайтесь на трибуне, пожалуйста, потому что могут быть вопросы не только докладчику, но и содокладчику.

Коллеги, кто-то хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, у нас была возможность уйти на перерыв, обращаю внимание.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну да, конечно. Многие собрались в регионы — надо исходить из того, что общение с избирателями приоритетно.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Иванович, не считаете ли вы, что здесь нарушаются конституционные права избирателей? Почему? В соответствии с действующим законом о выборах депутатов если досрочно прекращаются полномочия депутата, то, по моему, через полгода должны быть назначены выборы. Ну вот представьте: в конце сентября умер, не дай бог, депутат или что-то с ним случилось, и вы предлагаете год не избирать депутата — как же будут избиратели без депутата? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Ну вы же знаете по практике выборов, что у нас в начале сентября выборы самые малопопулярные — ну почему вы упорствуете в отношении сентября?

**Председательствующий.** Включите микрофон Неверову Сергею Ивановичу в президиуме.

**Неверов С. И.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич, но я хочу вам сказать, что вы ошибаетесь: выборы должны пройти в течение года. В статье 97 "Дополнительные выборы" говорится о том, что голосование на таких дополнительных выборах проводится не позднее чем через год, но они могут быть проведены и раньше, единственно, выборы должны быть назначены не позднее, чем за 85 дней до дня голосования, это определяет Центральная избирательная комиссия. Вот если сегодня Центральная избирательная комиссия назначит проведение выборов за 85 дней, то это будет 4 марта. Либо в течение года. Вот содокладчик правильно сказал о ситуации, связанной с депутатом Грищенко: его полномочия были прекращены в июне, и сейчас Центральной избирательной комиссии нужно назначить выборы, чтобы мы согласно закону провели их 4 марта либо в течение года, то есть до конца июня, можно на июнь уйти. Так вот чтобы нам не определять этот день дополнительно, а это 40 миллионов рублей, мы предлагаем провести такие выборы в единый день голосования, который у нас в соответствии с законом уже закреплён именно на второе воскресенье сентября. Мы же с вами не отменяем этот день, всё равно у нас во второе воскресенье сентября есть выборы — именно в этот день мы и предлагаем проводить все дополнительные выборы в Государственную Думу, если таковые необходимо будет провести.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Сергей Иванович, у меня тоже к вам вопрос. Вот колоссальные затраты: 40 миллионов рублей — сколько из них будет сэкономлено, если будут совмещены эти дни, о которых вы говорите? Ведь федеральные выборы всё равно будут финансироваться как федеральные, региональные — как региональные, а местные — как местные.

И второй вопрос. Не считаете ли вы необходимым уйти всё-таки от этой формы — постоянных довыборов? Может, сразу на выборах в том числе одномандатников либо предусматривать дублёра соответствующего, либо передавать мандат тому, кто занял второе место? Деньги-то затрачиваются огромные, вся эта процедура крайне дорогостоящая!

**Неверов С. И.** Ну, всё-таки люди голосовали за того, кто занял первое место, а не второе, ведь тот, кто занял второе ме-

сто, мог получить или 1 процент, или даже меньше, а вот уже на довыборах люди определяются. Давайте всё-таки оставим это право нашим избирателям.

Что касается экономии. Выборы в единый день голосования проходят практически во всех регионах, это либо муниципальные выборы, либо выборы в органы государственной власти субъектов — вот именно совмещение с этими выборами и даёт нам эту экономию. Ещё раз говорю: если в одномандатном округе организуются дополнительные выборы, а количество избирателей в нём порядка 450 тысяч, то потребуется около 40 миллионов рублей, и содокладчик об этом уже сказал. При объединении этих выборов экономия будет практически 80—90 процентов, и я вам объясню почему: по одной простой причине — потому что стоимость проведения довыборов складывается только из стоимости изготовления бюллетеней и открытия участков, а они уже будут открыты во второе воскресенье сентября, в единый день голосования.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Учитывая, что коллеги говорили о необходимости работы в перерыв, продолжаем нашу работу.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я являюсь соавтором этого законопроекта, но цели у нас с Сергеем Ивановичем, можно сказать, противоположные. Да, нечасто бывает, что соавторы с разных сторон идут к одному законопроекту и у каждого свои аргументы.

Итак, аргумент номер один. Да, мы выступали и выступаем категорически против единого дня голосования во второе воскресенье сентября, на этом будем стоять, и, я уверен, рано или поздно придётся согласиться с нашей аргументацией: это будет либо октябрь, либо март. Концепция законопроекта в том, чтобы все довыборы по одномандатным округам проводить в единый день голосования, и это важнее, чем конкретная дата единого дня голосования.

Второе. В чём мы расходимся? Вот я предлагаю как раз и коммунистам, и фракции ЛДПР объединить усилия в борьбе за мандаты в одномандатных округах и считаю, что без этого объединения усилий мы будем играть по заранее написанному сценарию. Какому сценарию? Вероятность избрания, как показывает практика — вот она, практика, здесь сидит, — практически ноль процентов. Если сегодня в выборах участвует канди-

дат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — ноль процентов, ну, может быть, 1 процент в виде исключения. Когда мы в течение года получим три-пять округов, у нас с вами появится возможность объединить усилия, и если не найти единого кандидата, которого поддержат все оппозиционные фракции и партии, то хотя бы не бороться между собой. Вы понимаете, играя на поле "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это факт, — да ещё и соревнуясь между собой по-взрослому, по-серьёзному, мы делаем вообще бесперспективным избрание оппозиционного кандидата, вот почему я и выступаю. Когда у нас будет три-пять округов, будет выше вероятность того, что мы найдём возможность в течение года договориться и не выставлять друг против друга кандидатов-оппонентов. Вот такая тактическая, в общем-то, аргументация моей поддержки.

Ну а то, что будет время подумать в течение года, — да это же плюс! Мы найдём, может быть, более сильного кандидата, не будем спешить, искать в течение двух-трёх месяцев после, извините, отказа от мандата. И я считаю, что, если нет уважительной причины, отказ от мандата — это как раз минус. Получается, минус кандидату, как правило, от правящей партии, и у нас будут лишние аргументы, в течение года мы сможем вот эту ситуацию донести до каждого избирателя. Больше кампания — лучше результат!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я пафос Олега Анатольевича не разделяю. У нас 3 декабря были довыборы в Ростове: вся ваша оппозиционность была налицо, ваши направления были у администрации района, уважаемый Олег Анатольевич, как и, к сожалению, ЛДПР. Ну как мы можем с вами объединиться, если у нас разные политические платформы?

Но я хотел бы оппонировать авторам: никакой серьёзной экономии не будет, потому что все эти выборы проводят разные уровни комиссий, бюллетени для выборов депутатов Государственной Думы печатают за счёт федерального бюджета, всю работу организует и всё утверждает комиссия другого уровня, так что сопоставление, мне кажется, некорректное. Если и будет какая-то экономия, то не более 20 процентов. Но у нас же здесь не экономия должна быть на первом месте, а учёт мнения избирателей! Я подчёркиваю, если по какой-то причине депутат прекратил свои полномочия, то избиратели должны минимально страдать от отсутствия своего представителя. И у нас для этого есть фактически целое министерство в виде

разветвлённой системы комиссий: у нас есть Центральная избирательная комиссия — на всякий случай посмотрите её бюджет, чем она занимается и какие деньги тратит на осуществление своей деятельности и проведение семинаров; у нас есть система областных, краевых, республиканских избирательных комиссий — там тоже предусмотрен серьёзный бюджет, все они работают, так скажем, на освобождённой основе; у нас с вами есть система муниципальных избирательных комиссий, участковых избирательных комиссий. С моей точки зрения, здесь некорректна апелляция к какой-то экономии, мне кажется, это просто желание, так скажем, загнать всех в стойло — на начало сентября. Это ведь время, когда избиратели меньше всего посещают выборы, в силу того что в это время дети идут в школу, в силу того что заканчивается дачный сезон и люди в условиях дефицита средств вынуждены заниматься заготовками. Вы подписали постановление и согласились с единым днём голосования, но мы считаем, что самое оптимальное время для единого дня голосования — это или конец марта, или декабрь. Вот КПРФ настаивает, что именно в это время — проанализируйте! — избиратели, скажем так, наиболее качественно и количественно ходят на выборы.

Мы не можем поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Заключительное слово — Сергей Иванович Неверов.

Пожалуйста.

**Неверов С. И.** Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаюсь ко всем с просьбой поддержать данный законопроект. Во-первых, появляется ясность — сегодня каждый человек понимает, что выборы пройдут 9 сентября 2018 года. Во-вторых, это не позволит любым политическим партиям заявлять, мол, слушайте, вы нам дали всего два месяца на выборы. Мы говорим: у вас есть время до выборов, подберите кандидата, и пусть избирают его. В-третьих, это даёт возможность избирателям ещё внимательнее посмотреть, кого они будут избирать.

Далее. Николай Васильевич, что значит "какая-то экономия"? Не какая-то, а 120 миллионов рублей! Если для вас 120 миллионов — это "какая-то экономия", ну тогда, знаете... И миллиардов не будет, если 120 миллионов будем вот так на ветер бросать! Между прочим, 120 миллионов — это... В городе Димитровграде, от которого Алексей Владимирович избирался, количество жителей порядка 120 тысяч. Знаете, если мы пересчитаем 120 миллионов на пенсии, хоть и по 12 тысяч, о которых мы говорим, — это 120 тысяч пенсионеров!.. Так что давайте не бросаться словами "какая-то экономия", а экономить, даже на таких моментах, как совмещение выборов.

Я прошу поддержать этот законопроект, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, заключительное слово содокладчику.

Виктору Николаевичу Карамышеву включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

**Карамышев В. Н.** Уважаемые коллеги, всё уже сказано. И я хочу подтвердить лишний раз слова Сергея Ивановича Неверова: из Центральной избирательной комиссии получена информация о том, что 80—90 процентов средств в случае совмещения выборов экономится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента? Не будет выступать. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 24-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, переходим к 25-му вопросу.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

В порядке статьи 46 нашего Регламента я хочу дать справку о том, что Ростовское региональное отделение ЛДПР в администрации денег не получает. Если Николай Васильевич делает такое заявление, утверждает, что мы работаем на администрацию, пусть приводит конкретные факты.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, аккуратнее со словами. Иванова... обидеть может каждый, но в данном случае не правы.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый Николай Васильевич, спокойно, сейчас мы поговорим о словах, о выражениях...

**Председательствующий.** Коллеги, с учётом того что приглашённые на рассмотрение этого вопроса находятся здесь, в зале, давайте объявим перерыв сразу после рассмотрения данного вопроса, поскольку правильно было бы, чтобы они приняли участие в рассмотрении, а затем уже к себе на работу вернулись. Давайте мы рассмотрим этот вопрос, а потом пойдём на перерыв. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович, продолжайте.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Данный законопроект посвящён внесению поправок в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Речь идёт о ложных сообщениях об акте терроризма, то есть о том, что в прессе получило название телефонного терроризма, но я считаю, что на самом деле это фактически тоже терроризм. Давайте посмотрим почему.

Вспомните, начиная с сентября текущего года фактически во всех регионах — в Москве, в Екатеринбурге, в Челябинске, в Перми, в Новосибирске, во Владивостоке и далее могу перечислять, — всего в 180 городах имели место массовые факты телефонного терроризма. По таким фактам правоохранительные органы обязаны эвакуировать граждан, находящихся на конкретных объектах, — могу вам сказать, что были эвакуированы почти 2,5 миллиона человек, подчёркиваю это, эвакуация проводилась из торговых центров, кинотеатров, школ, больниц, административных зданий, транспортных объектов, аэропортов. Мне кажется, дестабилизация была довольно серьёзная, и не только с экономической точки зрения, но и с точки зрения социальной, конечно, ущерб был нанесён просто колоссальный.

Действующая редакция статьи 207 хотя и работает, но работает довольно плохо, что тут греха таить. Вот эти поправки мы, конечно, подготовили вместе с коллегами из правоохранительных органов. В данном случае, на мой взгляд, очень важно, что отработывалась фактически каждая норма, каждая буква, с учётом этого вместо двух частей предложено четыре части. Хотел бы обратить внимание на то, что здесь не просто пошли по такому пути, что, мол, давайте увеличим срок наказания и этим ограничимся, — нет, здесь установлены достаточно чёткие, понятные квалифицирующие признаки, выделены — подчёркиваю! — деяния, которые направлены против социальной инфраструктуры,



здесь прямо говорится, в примечании указывается, что такое социальная инфраструктура — это, конечно, и школы, и различные медицинские учреждения, и организации дошкольного воспитания, и спортивно-оздоровительные учреждения и так далее. Здесь с экономикой нет связи, тем не менее террористические атаки на них существуют, продолжаются.

Дальше, здесь также есть отдельная норма, посвящённая дестабилизации деятельности органов государственной власти. Мы знаем, что, к сожалению, в судах при принятии важных решений раздаются такие звонки, мы знаем, что это происходит также в органах законодательной власти и субъектов, и муниципальных, и в органах исполнительной власти.

Кроме того, мы вынуждены предложить норму, касающуюся соответствующих деяний, которые повлекли по неосторожности смерть, — к сожалению, такие случаи тоже есть.

Мы полагаем, что вот эти поправки позволят дать юридический отпор телефонным террористам. Мне кажется, это очень важно с точки зрения общественного мнения, но в первую очередь это важно потому, что мы нашим правоохранителям предлагаем законодательный инструмент для борьбы с этим всё возрастающим злом.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Павел Владимирович, ещё раз хочу акцентировать внимание на том вопросе, который я задавал на заседании комитета. Речь идёт о заведомо ложном сообщении, но ведь люди, которые занимаются подобными вещами, легко могут ввести человека в заблуждение: допустим, сидящий в кафе гражданин слышит, как кто-то говорит, что, мол, мы сейчас заложим бомбу и так далее, как порядочный, добросовестный гражданин, он звонит в соответствующую организацию и говорит, что, дескать, вы знаете, я сам слышал. И что тогда? Всё равно те же самые службы должны будут приехать, огромные средства будут затрачены.

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Что касается реакции, я с вами согласен: она у правоохранительных органов будет именно такая. Ну а что касается применения конкретно статьи 207 Уголовного кодекса, то здесь, в конструкции статьи, прямо говорится о заведомости, то есть,

если этой заведомости нет, безусловно, все мероприятия будут проводиться, но состава преступления здесь, конечно, не будет. Вы меня можете спросить: как со всем этим разобраться? Существуют вопросы, связанные с доказыванием, и это скорее вопрос в связи с этим. Что касается заведомости, здесь воля должна быть направлена на это ложное информирование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович, учитывая вал этих обращений в последнее время, скажите, есть ли у вас статистика, сколько обращений было, откуда обращения, сколько установили источников? Потому что пока, по неподтверждённым данным, звонят роботы, звонят из-за границы, звонят, используя IP-телефонию, в принципе в подавляющем большинстве случаев установить виновного сегодня технически невозможно, как ни ужесточай законодательство, какими мерами ни грози. Есть ли такая статистика по последним событиям?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Вот мы рассматривали и здесь, с центральными правоохранительными органами, и в субъектах Федерации. Есть определённая система в ряде случаев, когда просто конкретный населённый пункт, конкретный район подвергается атаке, там просто выбирается какой-то объект, вне зависимости от того, больница это, школа, детский сад и так далее. Из каких соображений это делается, не очень понятно. Могут звонить не очень трезвые люди, граждане, обиженные на что-то, — я уже говорил о том, что в суды звонят люди, которые хотят сорвать вынесение приговора либо решения по экономическому спору. Но следует выделить часть звонков, которые осуществляются не с территории Российской Федерации, вот на них нужно обратить особое внимание.

Что касается цифр. Я уже сказал, что было эвакуировано, по последним данным, около 2,5 миллиона человек, количество городов я уже тоже назвал. Здесь присутствуют наши коллеги — у них есть более точные данные, но я не думаю, что нужно называть цифры с такой точностью. Совершенно очевидно, что все мы прекрасно знакомы с этой темой, уверен, что и избиратели об этом говорят. Есть города, которые, казалось бы, это затронуло совсем мало, но на самом деле не факт, что завтра эта волна не захлестнёт и данные населённые пункты.

Мне кажется, что нормы, которые мы предлагаем, эти изменения в статью 207 УК РФ пусть не искоренят такие преступления, но сильно помогут в их расследовании.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, не могли бы вы прокомментировать отзыв Верховного Суда в той части, где нам предлагают обратить внимание на то, что предложенные в законопроекте меры наказания не в полной мере позволят индивидуализировать назначаемое наказание с учётом личности виновного и других обстоятельств дела? Это первый вопрос.

И второй — существует ли на сегодняшний день методика подсчёта ущерба? Здесь есть представители МВД, МЧС. В пояснительной записке сказано, что согласно методике минимальный порог ущерба — 1 миллиард... (*Микрофон отключён.*)

**Крашенинников П. В.** Хочу сказать, что я сконцентрировал своё внимание на социальных объектах именно потому, что есть ситуации, когда можно посчитать ущерб, но есть ситуации, когда ущерб совсем другого рода и посчитать его в деньгах невозможно, мы считаем, что этого и не нужно делать. С этой точки зрения как раз и выделены нормы, касающиеся социальных объектов и так далее. Что касается ущерба, то в законопроекте есть примечание по этому поводу.

Также хочу сказать, что с коллегами из Верховного Суда мы, безусловно, контактируем, они участвовали в совещаниях, когда законопроект готовился к первому чтению, мы обсуждали с ними данный текст, и ко второму чтению, безусловно, будем продолжать с ними работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.** Павел Владимирович, вы анализировали ситуацию, рассматривали законопроект в комитете, вот, на ваш взгляд, мер, которые мы сегодня примем, достаточно с точки зрения исправления законодательства, чтобы искоренить вот эту беду — телефонный терроризм, или потребуется изменять ещё какие-то нормы, для того чтобы наши силовые структуры провели расследование и прекратили этот терроризм? Достаточно этих мер или нет — каковы ваши прогнозы? Или нам надо ещё работать над законодательством?

**Крашенинников П. В.** Большое спасибо, очень хороший вопрос. Вы знаете, любое законодательство лучше работает, когда оно меняется системно. Мы знаем, что уже приняты подготовленные коллегами из комитета по безопасности поправки в закон, связанные с блокировкой таких телефонных звонков, я знаю, что коллеги работают над данной темой. Мы не собираемся кричать, что мы сейчас примем закон и всё произойдёт, нет, это только предпосылка, это только инструмент для борьбы. В данном случае мы говорим об уголовно-правовом инструменте, если хотите, о скальпеле, в этой очень тяжёлой ситуа-

ции мы предлагаем нашим коллегам из правоохранительной системы конкретный инструмент. Конечно, данная работа должна быть продолжена. К сожалению, это зло, которое существует, развивается, динамика его развития гораздо быстрее, чем у нормальных сил, так всегда было в жизни, в истории. Мы с вами должны отслеживать то, что происходит, и должны предлагать соответствующие меры.

И ещё я хочу ответить Андрею Геннадьевичу, раз вопрос был задан, по поводу миллиарда. По мнению главы МЧС, ущерб от этих звонков составил минимум 1 миллиард, он так сказал, там есть соответствующая ссылка.

**Председательствующий.** Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пискарёв Василий Иванович. Подготовиться Рашкину Валерию Фёдоровичу.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Причина, по которой внесён предложенный вашему вниманию законопроект, очевидна и понятна, Павел Владимирович об этом достаточно подробно сказал.

Обращу ваше внимание на следующее. Действующая редакция статьи 207 Уголовного кодекса с 1996 года практически не менялась и была направлена преимущественно против телефонных хулиганов, школьников, которые искали способ не ходить на занятия. Мера наказания, поскольку преступление отнесено к категории преступлений средней тяжести, не была связана с лишением свободы, только 10 процентам приговорённых было назначено уголовное наказание в виде лишения свободы, и то на сроки не больше одного года. Имеющееся у нас в этой части либеральное правовое поле, разумеется, учли телефонные террористы, когда готовили атаки и против нашего учреждения, и фактически против наших граждан. С сентября этого года мы действительно столкнулись с изощрённой и издевательской формой заведомо ложных сообщений об актах терроризма. Анонимные звонки с угрозами взрывов затронули значительное количество объектов социальной и транспортной инфраструктуры, проводились массовые эвакуации жителей и персонала. Телефонные террористы, конечно, имели целью посеять панику среди мирных жителей и дестабилизировать работу органов власти. Цифры уже сегодня приводились, они очень и очень красноречивые.

В связи с имеющимся поручением председателя нижней палаты были подготовлены необходимые законодательные инициативы. Нужно было решить два важных вопроса: во-первых, обеспечить правовые возможности для блокировки таких телефонных сообщений и звонков и, во-вторых, устранить безнаказанность, ужесточив уголовную ответственность за ложные звонки об актах терроризма.

Закон, позволяющий блокировать звонки лиц, которые использовали систему средств связи для совершения преступлений, напомним, был принят нами единогласно и 5 декабря этого года подписан президентом. Надо сказать, что эти поправки помогут бороться не только с телефонными террористами, но и со всеми, кто использует средства связи для совершения вообще любых преступлений, например для телефонного вымогательства или для распространения наркотиков. Кстати говоря, имеющаяся у нас теперь правовая возможность блокировки телефонных соединений была высоко оценена коллегами из других стран, когда 4 декабря здесь проходила международная конференция "Парламентарии против наркотиков".

Предложенный вашему вниманию законопроект вносит изменения в статью 207 Уголовного кодекса с учётом всех реалий сегодняшнего времени. Надо сказать, что он разрабатывался с участием представителей, сотрудников ФСБ и МВД России и с учётом накопленного опыта, недостатков в правоприменении. Введены новые мотивы совершения данного преступления, объекты посягательства, разная степень тяжести наступивших общественно опасных последствий.

В связи с появлением новых квалифицирующих признаков предложено усилить уголовную ответственность: за деяния, повлёкшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, предлагается наказывать лишением свободы на срок от восьми до десяти лет. Уверен, что перспектива оказаться на десять лет в колонии строгого режима станет хорошей профилактической мерой не только для мелких хулиганов, которые ради глупой шутки пытаются "минировать" школы, но и для тех, кто желает дестабилизировать ситуацию в стране и посеять панику. И это весьма и весьма справедливо, поскольку речь идёт об очень весомых и страшных последствиях, которые могут наступить.

Учитывая особую важность объектов, на охрану которых направлены рассматриваемые нами сегодня предложения, фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает всем вам, уважаемые коллеги, как и в прошлый раз, принять

его единогласно, что, безусловно, будет нашим общим, консолидированным вкладом в борьбу с преступностью.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович, фракция КПРФ.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы считаем, что данный вопрос очень важен в нынешней ситуации: впереди выборы Президента Российской Федерации. А нестабильность, которая наступает в связи с телефонным терроризмом, очевидна.

Да, были названы цифры, но эти цифры были названы как-то без эмоций, не берут за сердце. Ну что такое два с половиной миллиона граждан было эвакуировано? Вот из тех же торговых центров, из зданий, сооружений, даже работники Федеральной службы безопасности, другие силовики — это же стресс! Среди граждан пожилые люди, дети, а там толкучка, объявляют: военная тревога, бомбёжка (или что-то подобное) — а где бомбоубежище?!

Почему мы были обеспокоены этой ситуацией и дважды просили принять протокольное поручение, даже подготовили парламентский запрос? Это очень серьёзный вопрос, ведь за этими телефонными звонками кто-то стоит! Я, депутат Госдумы, и сегодня не знаю, кто за этим стоит, что за спецподразделение. Если из-за границы, то почему их не выявили? Почему?! У нас все силовые структуры получают заработную плату, все на местах, есть возможности — но не пресечено! Почему такое вообще делается? Почему это началось в преддверии президентских выборов? Или опять нагнетают страсти, опять сильная рука, опять надо всех зажать и всё зажать? Из-за этого? Почему раньше этого не происходило?

Да, законодательство, которое сегодня есть, требует изменений, необходимо дать рычаг силовым структурам для борьбы с этим злом, самым настоящим злом, но, Вячеслав Викторович, у нас не заложена в Регламенте возможность послушать наших товарищей из силовых структур. Вот мы дадим им возможность по Уголовному кодексу.

Совершенно правильно, мы быстро, оперативно отработали вопросы, связанные с блокировкой телефонных звонков по этой тематике. А дальше что? Вот 5 декабря подписан закон о блокировке. Телефонных звонков стало меньше? Нет! Сегодня опять уже телефонные звонки — детские садики эвакуируют и всё остальное.

Можно добавить время?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Рашкин В. Ф.** Какая оперативно-розыскная работа проводится нашими силовыми структурами и почему граждане, почему депутаты, я, мы все сидящие здесь, в зале, почему население не знает, что предпринято? Какие-то четыре гражданина Украины или гражданина Российской Федерации с территории Украины терроризируют два с половиной миллиона граждан России! А через месяц их будет уже 5 миллионов.

На мой взгляд, даже приняв этот закон, без хорошей, слаженной, гласной, открытой работы силовых структур с этим не справиться. Просто не справиться! Это же непозволительно! Мы не услышим имён организаторов, стрессы будут продолжаться, и эвакуации будут продолжаться. Ведь дожили до такого, стыдобища! Вот здесь сидят представители силовых структур — здание ФСБ эвакуировали, здание МВД. Они просто издеваются! Или кто-то специально нагнетает обстановку, чтобы издевались над нашей страной. Зачем это делается? Кто это делает? Где оперативность?! Я прекрасно знаю работу силовиков, я знаю, как можно было это сразу пресечь.

Конечно, мы поддержим и проголосуем за изменения, за ужесточение этих норм Уголовного кодекса, они нужны, они необходимы. Но я не зря задал вопрос Павлу Владимировичу: достаточно этого будет или мы с вами через две недели услышим, что ещё 2,5 миллиона граждан эвакуировали, опять будем собираться и думать, что делать дальше? Я считаю, что в этой части ответственность должны нести и наши силовые структуры, потому что тень падает не просто на Россию, не просто, так сказать, на... Бессилие государства бросает тень и на президента, ведь президент и назначает кадры, и руководит силовыми структурами. Какой же он тогда президент, если не может справиться с этой бедой — телефонным терроризмом в нашей стране? Какие же мы бессильные тогда! Я считаю, что по этой причине нам необходимо жёстче подойти и к вопросу об ответственности силовых структур за бездействие.

Мы потом будем расплачиваться за ту неоперативность, которая сегодня имеет место в стране. Вы послушайте, что говорят те, кого эвакуировали, они же проклинаят: да что же вы там делаете!? Сколько звонков поступает! Да, может, оттого, что я поднял этот вопрос, мне звонки и поступают, но я думаю, что и в комитеты звонят, и депутатам: "Ну что вы там сидите? Мы в своей стране или нет? Почему Украина, так сказать, четыре человека терроризируют всю страну и нас, граждан Российской Федерации?" Я с болью это говорю, с болью! Может быть, это не самый важный, не экономический вопрос, который требуется рассмотреть, это не вопрос о кризисе и антикризисной программе, но это

касается безопасности граждан Российской Федерации, это оценка, в общем-то, и нашей с вами работы.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, если возможно, в каком-то формате давайте всё-таки заслушаем информацию о работе силовых структур, о принимаемых мерах для пресечения телефонного терроризма. Это первое.

Второе. Что ещё надо сделать, пока мы здесь работаем над законодательством, помимо блокировки телефонов, помимо ужесточения в Уголовном кодексе ответственности за этот вид терроризма? Что ещё надо срочно предпринять, чтобы через неделю, через две... Мы же все перед Новым годом пойдём на ёлки, все с подарками, а нам устроят по всей России такие подарки — эвакуацию! Мы с вами бокал с шампанским поднять не сможем, поздравить друг друга не сможем, устроят нам здесь "фейерверки", и будем мы вместе с избирателями бегать, заниматься эвакуацией.

Я более серьёзно подошёл бы к этому вопросу, а данный законопроект мы поддержим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, если есть необходимость, давайте договоримся и в рамках комитета, который у нас ведёт этот законопроект, Комитета по государственному строительству и законодательству, возможно, вместе с Комитетом по безопасности и противодействию коррупции проведём совместное заседание, пригласим представителей правоохранительных структур, органов безопасности и обсудим законопроект, который дальше будем рассматривать во втором чтении.

Но, коллеги, когда мы начинаем говорить о проблемах и, самое главное, о решении этих проблем, мы не должны перекладывать их решение только на тех, кто сегодня круглосуточно делает всё для того, чтобы не допустить беды к нам в семьи, к нам в страну. (*Аплодисменты.*) А что мы сделали? Что сделали те, кто сидит в этом зале уже по десять, по двадцать лет? Мы что, впервые с этой проблемой столкнулись? Вот сегодня вопрос мы поставили на рассмотрение, внесли законопроект, у него авторы есть — что-то я не видел среди авторов никого из тех, кто начинает все эти вопросы поднимать! Когда мы с вами начали рассматривать вопрос о приоритетности, у нас уже возникла дискуссия. Наши коллеги из системы правоохранительных органов два часа ждали, когда мы с вами начнём рассматривать этот вопрос, а им нужно решать те задачи, о которых мы говорим! Здесь присутствуют и статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел вместе со своими коллегами, и статс-секретарь — заместитель директора Федеральной



службы безопасности. Давайте мы с себя тоже будем спрашивать, начнём с себя спрашивать — и всё у нас получится, тогда можно будет и с других спрашивать. Давайте из этого исходить, давайте самокритичнее будем.

Пожалуйста, коллеги, есть что сказать у полномочного представителя президента? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово, Павел Владимирович Крашенинников? Нет.

Что касается участия тех, кто к нам пришёл, думаю, будет правильно провести совместное заседание двух комитетов — вы определите формат этого заседания: можно сделать и в закрытом формате, и в открытом формате, всё зависит от того, какие вопросы мы будем обсуждать.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 25-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

За — 407, против — нет, воздержалось — нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю!

И слова благодарности Игорю Николаевичу Зубову и Дмитрию Владиславовичу Шалькову, которые были здесь вместе с коллегами при рассмотрении законопроекта. Спасибо вам!

Объявляется перерыв на 30 минут — до 13 часов 6 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (13 час. 10 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Мы начинаем работу с обсуждения 29-го вопроса нашей повестки — проекта постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с решением Исполнительного комитета Международного олимпийского комитета от 5 декабря 2017 года". Докладчик по этому вопросу — председатель Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Дегтярёв Михаил Владимирович.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь хочу выразить благодарность всем руководителям фракций — и Геннадии Андреевичу Зюганову, и Владимиру Вольфовичу Жириновскому, и Сергею Ивановичу Неверову, и Сергею Михайловичу Миронову — за плодотворную работу над проектом заявления Государственной Думы в связи с решением Международного олимпийского комитета от 5 декабря. Под проектом заявления имеются визы всех руководителей фракций.

Мы с вами планируем принять указанный документ в очень непростой период, когда олимпийское движение и Олимпийские игры в Южной Корее находятся под пристальным вниманием мировой общественности. Каждый час появляются новые известия в лентах новостей: то Государственный департамент США не определился, поедут американские спортсмены или нет, то мы усиленно зовём спортсменов из Северной Кореи. Сегодня прозвучало очень глубокое и трогательное обращение президента Международной федерации фехтования Алишера Бурхановича Усманова к Международному олимпийскому комитету не ставить на колени "чистых" спортсменов, унижая их отсутствием национального флага. Ну, процессы идут...

Что мы с вами, коллеги, подготовили? В проекте заявления Государственной Думы мы констатируем, что в России планово проходит борьба с допингом на самом высоком уровне, что мы с вами, как парламент, предприняли за прошедшие годы огромные усилия для того, чтобы очистить спорт от допинга, для того, чтобы произвести культурные изменения в спорте, для того, чтобы нулевая терпимость к допингу была в российском обществе, и в этом плане в России есть колоссальные успехи. Мы разделяем позицию о необходимости проведения постоянного и независимого допинг-контроля в отношении наших спортсменов, в том числе паралимпийцев, и при

этом отмечаем, что нашим Олимпийским комитетом, российским, по его же инициативе совместно с МОК и Всемирным антидопинговым агентством были приняты все меры, целый комплекс мер, направленных на борьбу с использованием допинга в российском спорте и устранение нарушений функционирования нашей системы противодействия допингу в стране. О том, что наша система дала сбой, и президент говорил с высоких трибун, мы это не отрицаем, это зло во всём мире есть и будет, но мы с ним будем бороться.

Вместе с тем, руководствуясь провозглашённым Олимпийской хартией Международного олимпийского комитета принципом недопустимости любой формы дискриминации, мы с вами считаем принятое Исполнительным комитетом Международного олимпийского комитета решение необоснованным, оно нарушает права российских спортсменов, а также не отражает реального положения дел в сфере противодействия использованию допинга в спорте. Запрет представлять на соревнованиях свою страну под национальным флагом ограничивает права спортсмена как человека и гражданина. Мы с вами должны понимать, что это может трактоваться как одна из форм дискриминации: моральная поддержка, когда спортсмен выступает под национальным флагом, моральная поддержка, когда национальный флаг поднимается и звучит национальный гимн, — лишение наших спортсменов всего этого ставит их в неравное положение со спортсменами из других стран. Это недобросовестная конкуренция, эта мера признана нами в заявлении дискриминационной — я имею в виду предложение спортсменам из России выступать под олимпийским флагом.

Кроме того, мы упоминаем в проекте заявления, что принятые ранее Международным олимпийским комитетом решения о пожизненной дисквалификации в отношении только российских спортсменов тоже являются, по сути, дискриминационными, потому что спортсмен не может быть наказан дважды: употребил допинг — дисквалифицирован, восстановился — выступает дальше. На протяжении последних двух лет все российские спортсмены, участвующие в международных спортивных соревнованиях, находятся под тотальным многоуровневым допинг-контролем со стороны Всемирного антидопингового агентства, который является более строгим по сравнению с допинг-контролем, осуществляемым в отношении спортсменов из других стран. Многочисленные проверки показали отсутствие использования допинга нашими спортсменами, следовательно, все победы российских атлетов на международных спортивных соревнованиях никак не связаны с использованием запрещённых препаратов.

Мы сожалеем, что двойные стандарты, голословные обвинения и в результате отстранение российских спортсменов от международных соревнований наносят непоправимый ущерб всему мировому спорту как средству содействия нравственному, культурному и физическому воспитанию молодёжи, делу укрепления сотрудничества и сближения народов мира.

При этом мы особо отмечаем выводы, сделанные дисциплинарной комиссией МОК, об отсутствии в России государственной системы поддержки допинга — об этом написано чёрным по белому — и на основании этого полагаем необходимым восстановление Всемирным антидопинговым агентством аккредитации российского антидопингового агентства. Нас просят признать доклад Макларена, где утверждается, что у нас якобы была государственная система поощрения допинга, а в решении комиссии МОК указано, что её не было, — это серьёзный аргумент в переговорном процессе.

Государственная Дума призывает прекратить практику различного рода голословных обвинений в адрес российских спортсменов и политического вмешательства в сферу спорта и призывает всех воздержаться от предложений бойкота — это уже не из заявления, это я говорю от себя — и предоставить спортсменам право самим решать, ехать или не ехать на Олимпийские игры.

Наш комитет работал совместно с Комитетом по международным делам, сотрудники аппаратов комитетов работали практически до ночи, хочу всех поблагодарить за эту нелёгкую работу. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением фракций мы договорились, что сейчас у нас будут выступления представителей фракций.

Слово предоставляется Иванову Николаю Николаевичу, фракция КПрФ. Подготовиться Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Иванов Н. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция КПрФ, безусловно, поддержит данное заявление, хотя мы считаем, что оно могло быть резче и объёмнее. Наша позиция проста: мы предлагаем провести в России Игры доброй воли, собрать всех спортсменов мира под наше красное Знамя Победы и утереть нос тем, кто унижает Российскую Федерацию. Ну и разумеется, надо спросить со спортивных чиновников, почему они довели до такого состояния, что Россия как государство унижена?!

Но основная тема моего выступления несколько другая. Уважаемые депутаты, за почти 28 лет существования новой России в результате приватизации госсобственности и выкачивания денег в офшоры было вывезено почти 800 миллиардов долларов — это 48 триллионов рублей, или три с половиной годовых государственных бюджета России, и это вбелую, реально своровано раз в 5 больше, вот в чём соль! Если не вернуть эти деньги в Россию, то к началу февраля 2018 года они будут арестованы властями США, ведь хранятся они, как правило, в долларах, а значит, их местонахождение контролируется Федеральной резервной системой США. Самое время напомнить о законе, который в августе подписал американский президент Трамп, — с принятием этого закона все 800 миллиардов долларов, все 48 триллионов рублей, вывезенных за рубеж, могут уйти в доход государства, имя которому США.

Закон о санкциях против российской экономики и финансовой системы стремительно приняли Палата представителей и Сенат Конгресса США, и так же быстро, 2 августа, его подписал президент Трамп. Принятие закона явилось серьёзным предупреждением российским олигархам, губернаторам, госслужащим высшего федерального звена, членам правительства и депутатам всех уровней, а также руководителям госкомпаний, тем, кто положил средства на секретные счета в западных банках и офшорах, скупал самую дорогую недвижимость в европейских столицах и США, организовывал бизнес на Западе. Поставлена задача по выявлению наиболее значимых высокопоставленных политиков и олигархов по их близости к российскому режиму и размеру их состояния, а также по выявлению источников доходов данных лиц и членов их семей, включая супругов, детей, родителей, братьев и сестёр, их активов, инвестиций и бизнес-интересов. Первый доклад о том, кто и сколько вывез денег и где их хранит, будет опубликован в открытой печати в США 29 января 2018 года, то есть за полтора месяца до выборов Президента России.

Пентхаусы в Нью-Йорке, земельные владения — латифундии и виллы во Флориде — всё это уже зафиксировано, но не в российском МВД, а в Госдепе США, ФБР и ЦРУ. При этом европейские органы будут вынуждены молча помогать Госдепу США. И уже помогают: французы не стали ждать, пока наших граждан "ошкурят" американцы и сами принялись за экспроприацию вывезенных из России капиталов — в солнечной Ницце был арестован российский сенатор Сулейман Керимов, ему предъявлено обвинение в неуплате налогов, арестованы счета и собственность на Лазурном Берегу. Российский сена-

тор живёт во Франции, где его арестовывают, — как такое возможно?!

Уважаемые депутаты, коррупция — это не российское изобретение. Такая проблема существовала во все времена и во всех регионах мира. Но в России ущерб от коррупционных преступлений, по сведениям Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2016 году составил более 78 миллиардов рублей, в 2015 году — 43 миллиарда, а в 2014-м — 39 миллиардов рублей. Это означает, что средний размер взятки увеличивается, кризис в экономике заведомо умножает её коррупционность. В опубликованном ежегодном исследовании Международной ассоциации бухгалтеров по объёму теневой экономики Россия заняла четвёртое место, оказавшись рядом с Украиной и Нигерией, объём теневой экономики составляет у нас 33,6 триллиона рублей — это 39 процентов российского ВВП.

Фракция КПРФ видит следующие политические причины коррупции в России: первая — непрозрачность власти; вторая — отсутствие эффективных правовых механизмов смещения коррумпированных лиц, многие из которых, даже будучи уличёнными в получении взяток, всё-таки избегают уголовного наказания; третья — коррупция в правоохранительных органах; однако главная причина — это отсутствие политической воли к принятию адекватных законодательных и властно-организационных решений со стороны органов государственной власти.

Несмотря на это, понимание некоторых закономерностей между уровнем развития коррупции и политической системы у общества есть. Очевидно, что чем больше концентрация власти в руках управляющей социальной группы, тем сильнее она коррумпирована, также понятно, что удаление крупного капитала от власти — это важнейшее условие подрыва коррупции, но для победы над системной коррупцией нужно разделить не только власть и крупный капитал, но и исполнительную власть и контроль над ней. Для преодоления коррупции фракция КПРФ предлагает следующие законодательные меры.

Первое, создание специализированных структур по борьбе с коррупцией. В Российской Федерации сегодня нет отдельного федерального органа исполнительной власти, на который были бы возложены полномочия по координации всех органов, как исполнительных, так и правоохранительных, ведущих работу по противодействию коррупции. Очевидно, что Президент Российской Федерации не может объять все сферы этой многогранной деятельности хотя бы из-за отсутствия у него соответствующих полномочий в сфере судопроизводства. Пред-

лагаю эти полномочия возложить на прокуратуру Российской Федерации.

Второе, расширение контрольных функций парламента. В соответствии с пунктом 5 статьи 2 закона № 77-ФЗ "О парламентском контроле" палатами Федерального Собрания осуществляется контроль в целях противодействия коррупции, однако ни Государственная Дума, ни Совет Федерации всё ещё не совершили заметных действий в этой сфере. В шестом созыве Государственной Думы фракция КППФ трижды ставила вопрос о проведении парламентского расследования в отношении бывшего министра обороны Сердюкова, но ни правительство, ни другие исполнительные органы власти не горели желанием объективно разобраться во всём произошедшем. В итоге решение так и не было принято. А председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев после отставки Сердюкова отметил, что он был эффективным министром обороны, притом что эффект или, правильнее сказать, ущерб по более чем 40 эпизодам уголовных дел "Оборонсервиса" превысил 16 миллиардов рублей.

Третье, ужесточение наказания за коррупционные преступления. В 2011 году руководители Российского государства провозгласили необходимость усиления уголовной ответственности за взятки. После этого инициаторы закона провозгласили, что отсидкой и колонией взяточника якобы не напугаешь, а вот наказание рублём повлияет на корыстолюбивых мздоимцев, однако вопреки ожиданиям это новшество пришлось по нраву нечестным чиновникам. Взамен пребывания в колонии они готовы отдать всё, в том числе пойти на любой штраф, тем более что к моменту вынесения приговора обычно оказываются и без зарплаты, и без имущества. Так, по данным Верховного Суда, за 2016 год в стране удалось взыскать лишь 14 процентов от общей суммы штрафов. Проводимая в настоящее время уголовная политика в сфере противодействия коррупции находится в состоянии глубокого кризиса. Выход из него фракция КППФ видит в полном отказе от либеральных моделей её формирования и реализации, в возврате к конфискации нажитого незаконным путём имущества и в увеличении реальных тюремных сроков за взяточничество. Кардинальным решением проблемы коррупции могло бы стать принятие закона о реализации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной законом № 40-ФЗ от 8 марта 2006 года.

Четвёртое, преодоление кумовства и неприкасаемости чиновников в борьбе с коррупцией. В настоящее время это ярко проявляется в назначении на должности и ключевые посты

правительства по принципу родственных и личных связей. Из-за подобных фактов власть теряет способность к управлению, становится управляемой извне, деградирует, что приводит к развалу государства. Фракция КПрФ предлагает внедрить принцип равенства всех чиновников перед законом и ограничить существующие в России иммунитеты.

Пятое, создание законодательной базы для использования экономических инструментов и санкций в борьбе с коррупцией. По статистике, из 15,5 миллиарда рублей, подлежащих взиманию по делам о коррупции, в прошлом году удалось вернуть лишь 588 миллионов рублей — это очень скромный показатель.

И шестое, одним из главных политических условий успешной борьбы с коррупцией фракция КПрФ видит преодоление политического монополизма в стране. В самое ближайшее время КПрФ обсудит на своём пленуме эти вопросы и вынесет их на широкое обсуждение.

Предлагаем Государственной Думе поддержать инициативы фракции КПрФ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Слово предоставляется Лебедеву Игорю Владимировичу, фракция ЛДПР.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы на Совете Думы договорились, что сегодняшние политические выступления от фракций будут посвящены проекту заявления, поэтому от фракции ЛДПР я буду выступать непосредственно по рассматриваемому вопросу.

Уважаемые коллеги, вмешательство государства в дела спортивные недопустимо! И это является основополагающим принципом не только олимпийского движения, но и практически всех международных федераций во всех видах спорта. Тем не менее, балансируя между желанием не навредить ещё больше нашей олимпийской сборной и нашему олимпийскому движению в целом и невозможностью молчать в сложившейся ситуации, хотелось бы отметить следующее.

Фракция ЛДПР и, я уверен, вся Государственная Дума выражают категорическое несогласие с практикой применения двойных стандартов и с дискриминацией России, выразившихся в принятом 5 декабря Международным олимпийским комитетом решении об отстранении олимпийской сборной России от участия в Олимпийских играх 2018 года. Решение, которое было принято, мы рассматриваем именно как отстранение, поскольку возможность выступить под нейтральным флагом, без гимна и с надписью "спортсмен-олимпиец из России" мы рассматриваем как отстранение. Нашим спортсменам будет отказа-



но в том бесценном моменте, когда в ходе церемонии вручения медалей над стадионом поднимается российский флаг, а сердце победителя преисполняется гордостью под звуки национального гимна. Будет отказано в том, что должно быть кульминацией спортивной карьеры любого спортсмена.

О возможном принятии такого решения фракция ЛДПР заявляла давно. И вся та истерия, которая развернулась в последнее время вокруг наших спортсменов, к огромному сожалению, логично и закономерно завершилась принятым МОК решением, вероятно не последним: уже сейчас раздаются голоса о чемпионате мира по футболу, уже сейчас говорят о том, что необходимо проверить нашу сборную по футболу и отстранить её от участия в чемпионате мира. Домашний чемпионат мира без участия страны-хозяйки — это нонсенс!

Мы считаем, что необходимо было принимать решительные меры на более ранней стадии, как говорится, бить во все колокола, подключать мировые юридические службы, личные контакты всех наших деятелей спорта, а не отсиживаться, не ждать, когда нас унижат в очередной раз, как унижали всё это время, отнимая олимпийские медали, отстраняя наших спортсменов от участия в соревнованиях, лишая Россию возможности проведения международных спортивных состязаний.

И в этой ситуации, уважаемые коллеги, фракции ЛДПР уж тем более непонятны извинения, которые президент Олимпийского комитета России принёс на заседании Исполкома МОК. За что, уважаемый Александр Дмитриевич, вы извинились и перед кем? Не расценят ли эти ваши извинения как частичное признание вины? И не лучше ли было бы извиниться перед нашими спортсменами, которых мы лишили радости участия в Олимпийских играх, и перед нашими болельщиками?

Данное решение МОК было принято на основании расследований, результаты которых, мягко говоря, сомнительны, что отчасти признали и в самом ВАДА. Решение основано на совершенно бездоказательном бормотании беглого чиновника Родченкова, который как раз таки, как я полагаю, видимо, и находился под действием тех самых запрещённых веществ, когда давал свои показания, либо под впечатлением от той суммы, которую ему пообещали. Не удивлюсь, если выяснится, что все эти показания были ему надиктованы и написаны заранее.

Тем не менее МОК не захотел ничего слушать и всё-таки решил отстранить Россию от участия в Олимпиаде. Сегодня мы хотим сказать, что без участия России XXIII Олимпийские зимние игры, как и олимпийское движение в целом, потеряют свой смысл. Россия — ведущая олимпийская держава, Олимпийские игры дважды проходили в нашей стране — в 1980 году

и в 2014 году — и были проведены на высшем уровне. Спорт всегда был развит в нашей стране, особенно олимпийские виды спорта. Об этом можно судить хотя бы по огромному количеству олимпийских чемпионов, которых воспитала Россия за всё время участия в олимпийском движении, это в том числе свыше 250 чемпионов по тем видам спорта, которые будут представлены на XXIII Олимпийских зимних играх в Корее. Только здесь, уважаемые коллеги, в нашем зале, рядом с нами сидят Вячеслав Фетисов, Владислав Третьяк, Ирина Роднина, Светлана Журова, Александр Карелин, Валерий Газзаев, Сергей Чепиков, Ирек Зиннуров, Артур Таймазов, Алексей Воевода, паралимпийская чемпионка Рима Баталова — эти имена навеки вошли в историю олимпийского движения и мирового спорта. Наша страна дала более тысячи олимпийских чемпионов! Какая страна ещё может гордиться таким количеством олимпийских чемпионов? И нам вполне понятны усилия национальных антидопинговых организаций, стремящихся таким неспортивным путём избавить своих спортсменов от здоровой конкуренции со стороны России.

Что же касается МОК, то его решение, очевидно, не имеет вообще никакого отношения ни к спорту как таковому, ни к антидопинговым расследованиям, а продиктовано исключительно политической конъюнктурой. Из-за необдуманного решения МОК олимпийское движение потеряло свой основной смысл — служить объединению человечества и способствовать взаимопониманию между народами. Руководители Международного олимпийского комитета, видимо, забыли слова основателя олимпийского движения барона Пьера де Кубертена: "О спорт, ты — мир!" Решением отстранить Россию от участия в Олимпиаде руководство МОК окончательно превратило свою организацию в орудие новой холодной войны, политика победила спорт, идеи Кубертена выброшены на свалку истории, им на смену пришёл новый лозунг: "О спорт, ты — политика!"

Фракция ЛДПР полностью поддерживает представленный проект заявления Государственной Думы.

И в заключение, уважаемые коллеги, три момента.

Первое. Вопрос, который витает в нашем обществе и уже расколол его на два противоположных лагеря: ехать на Олимпиаду или не ехать, — это не вопрос сегодняшнего заявления, и мы его не рассматриваем. Если вы спросите фракцию ЛДПР, я вам отвечу: ехать под нейтральным флагом, без гимна и с надписью "спортсмен-олимпиец из России" — это унижение, но право принимать окончательное решение всё-таки оставим спортсменам.

Второе. Чиновники, которые в последние годы занимались решением допингового скандала, очевидно, проиграли, усилия Министерства спорта, Олимпийского комитета, комиссии Смирнова провалились. Нам нужна новая стратегия отношений с международными спортивными организациями и новые лица в руководстве российского спорта.

И в завершение, коллеги. Сегодня Виталий Леонтьевич Мутко отмечает свой день рождения — видимо, не самый удачный день, поэтому пожелаем ему терпения!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Коллеги, слово предоставляется...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы хотите от фракции выступить, да? Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский. Ваше время ещё не истекло, вы правы.

**Жириновский В. В.** Я думал, ему не хватит времени, но современное поколение укладывается, тогда я тоже добавлю.

Это не просто решение об отстранении от Олимпийских игр в Южной Корее — так было и с летними олимпийскими играми в Бразилии, так будет постоянно, поэтому я всегда выступал за более жёсткий стиль. Мы это видели и в Совете Европы, когда Лукин возглавлял нашу делегацию: он со всеми соглашался, соглашался, унижался, и мы там всё время проигрывали, и в конце концов нас лишили права голоса. А если бы сразу заняли жёсткую позицию, которую я там навязывал... Весь Совет Европы дрожал, и молчали они, я им сказал: не будем платить — они все засуетились, забегали... Так мы платить перестали через 10 лет, даже через 15 лет, а надо было тогда, в 1997 году, перестать платить им деньги и занять жёсткую позицию!

В чём виноваты наши высшие чиновники? Они думают, что, если будем выставять вперёд прозападных, таких как Лукин — одно время Явлинского, Немцова выставляли, — мол, у них будут лучше отношения с Западом... Ничего лучше не будет, будут верёвки вить из нас, так сказать. Я считаю, по всем направлениям, по всем фронтам нужно занимать самую жёсткую позицию! Вот Трампу плевать на весь арабский мусульманский мир — и он признал Иерусалим столицей Израиля, они не собираются унижаться! Северная Корея, наверное, тоже может проявить свою волю. А если Америка не пошлёт свою делегацию на Олимпийские игры? А если Северная Корея начнёт какие-то превентивные боевые действия? Вся Олимпиада будет сорвана! И в этом виноваты те, кто мешает нам!

Мы же видим, это уже давно началось, это не только сейчас происходит, сколько раз нам палки в колёса вставляли — ещё до Украины, до Крыма, до всего остального, ещё и Путина

не было, это ещё при Брежневe было, постоянно это делали, везде: мы в Афганистане спасаем народ, а нам за это срывают Олимпийские игры, мы в Сирии уничтожаем боевиков, а нам говорят, что это американцы победили, — это всё звенья одной цепи. Нам мстят за 45-й год, потому что у них нет побед, и в спорте у них нет побед. Нам мстят за то, что 100 лет назад мы отказались платить долги и предали наших союзников, Британию и Францию, — это всё оттуда идёт. Нам мстят за то, что мы навязывали всему миру свою модель, когда создавали коммунистические партии и пугали тем, что эти партии придут к власти. Весь мир был в страхе 70 лет, и теперь этот страх проявляется в том, что сегодня пытаются хоть здесь, ещё где-то уколоть Россию, русских.

Что там зимние Игры в Южной Корее — в Донбассе 10 тысяч русских расстреляли! Вам не жалко 10 тысяч русских, которые лежат в могиле?! Чтобы нас спровоцировать, чтобы нам напакостить, и дальше это будут делать. И Саакашвили к власти приведут — он в Грузии начал войну против нас и здесь начнёт...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жириновский В. В.** ...поэтому надо выстраивать более жёсткую линию. Дипломаты наши тоже тихо разговаривают, всё стараются... Вот у нас тенденция: давайте не будем ссориться, не будем ссориться... Вы понимаете, это как хулиган во дворе: давайте все будем его обходить стороной, а он будет всех мордой об лавку возить. Я не говорю, что страна у нас подобна хулигану, но надо действовать — другой голос должен быть, голос другой, и другая манера выступления должна быть!

Я ещё раз повторяю: я себя никому не предлагаю, не навязываю, у нас полно хороших специалистов, они могут заменить некоторых наших послов, которые продолжают советские традиции или вообще молчуны сегодня: в последнее время, при Ельцине все замолчали и не знают, какую внешнюю политику проводить. Но в спорте-то побеждают сильнейшие — и здесь хотят нас наказать: "А, все медали у русских, так мы вообще их не пустим!" Они же боятся нормальной борьбы, боятся, решили просто не пускать, а чтобы не пускать, подкупают чиновников.

Я надеюсь, Александр Дмитриевич нам сегодня даст какую-то информацию, он больше знает. Мы иной раз не знаем ничего — надо, чтобы нас информировали! Но опять же кто-то не хотел информацию нам спускать, а теперь мы немножко в дураках: если действительно были нарушения с нашей стороны, тогда чего же мы, так сказать, бьёмся? В любом случае страну мы должны защищать — значит, надо было вовремя изба-

виться от чиновников, вернуться к практике Временного правительства, когда везде стояли комиссары Временного правительства, а в советский период везде были первые отделы и представители КГБ — и провалов было меньше, и предателей было меньше! Сейчас демократия необузданная, анархия — что хотят, то и делают, и мы порождаем власовых. Имеется в виду не депутат Власов, самый молодой в мире, он не только в нашей стране самый молодой, в мире больше нигде нет такого молодого депутата — это большое достижение, ни в одном парламенте мира вы не встретите...

**Председательствующий.** Это достижение нашей демократии.

**Жириновский В. В.** Да, достижение, в этом плане пусть будут достижения. Дать дорогу молодёжи, дать дорогу — и мы дали! Я всегда был сторонником этого — прошло 25 лет, и вы видите, что вот эта линия будет победоносной, будет победа!

Вот сегодня говорили про День Героев Отечества — это наши герои, мы их поздравляли, всегда будем ими гордиться. Ну и в спорте то же самое. Поставить волка, волчья хватка должна быть, а у нас пудели стоят и, так сказать, лебезят — пуделей выкинуть и поставить волков везде! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Конечно, не мне надо было бы сегодня стоять на этой трибуне, а моим уважаемым коллегам — многократным олимпийским чемпионам и легендам нашего спорта, но по разным причинам никто из них сегодня не захотел выступать, поэтому я скажу несколько слов по поводу обсуждаемого проекта заявления.

Первый вопрос, который сегодня перед нами стоит: было ли решение Международного олимпийского комитета политическим? В нашем сегодняшнем заявлении говорится, что спорт должен быть вне политики, но решение МОК — действительно решение политическое. Нет смысла обсуждать, правильно или неправильно отстранили нашу сборную от участия в играх, ответ на этот вопрос ни у кого не вызывает сомнений, может, за исключением пары десятков человек, которые истово ненавидят нашу страну.

А второй главный вопрос, который сегодня обсуждают все наши избиратели — обсуждают дома, на кухне, в компаниях, в курилках, во время перерыва, — ехать или не ехать, участво-

вать или не участвовать? И каждый пытается сформулировать свой ответ. Хочу сказать одно: решение об участии в Олимпийских играх в Корее должны принимать только сами спортсмены. Но это не личное дело каждого, потому что каждый из них родился, воспитывался в России — на её истории, культуре, ходил в школы и спортивные секции именно в нашей стране.

Знаете, есть профессии, в которых человек представляет не только себя: чиновники, священники, военные, спортсмены отличаются от всех остальных тем, что они выступают от лица общества и от имени страны. И в тот момент, когда страна нуждается в проявлении солидарности, в жестях какого-то ограничения или готовности пожертвовать личным успехом, у них нет, по моему мнению, права сказать: я сам по себе. Патриотизм, о котором говорят как о национальной идее России, подразумевает общность: общие ценности, общий язык, общую историю, флаг и гимн страны, патриотизм — это сопричастность. А нам говорят, мол, это их жизнь, вы не лезьте, вам типа легко советовать, это патриотизм за чужой счёт, — я вам хочу сказать, что говорить так — это дешёвая манипуляция! Ни я, ни вы ничего не можем требовать у взрослых, состоявшихся людей, которые потратили огромные силы на подготовку к предстоящей Олимпиаде, захотят поехать — поедут, и все радители за спортсменов тоже это прекрасно понимают, просто они хотят, чтобы мы все единодушно одобрили это решение и сказали: "Какие молодцы, как здорово, что они поехали под нейтральным флагом!", — чтобы они чувствовали себя по-прежнему героями, а нам всем было как-то неловко. От нас требуют испытывать чувства, которых, честно говоря, мы не испытываем.

Нам говорят, что от неучастия в Олимпиаде спортсмены потеряют: не получат медали, денежные премии, белые автомобили "БМВ"... Я хочу напомнить, что за последние 30 лет в нашей стране сотни тысяч людей потеряли свою любимую работу, дело своей жизни и были вынуждены торговать на вещевых рынках! Сегодня все эти люди — граждане России, как и мы с вами, и они не хотят, чтобы их дети ставили под сомнение национальное достоинство страны, свой флаг, гимн и свою национальную идентичность. Они этого не хотят!

Для понимания хотелось бы прояснить картину, что всё-таки ждёт наших олимпийцев, которые примут решение ехать. Не надо думать, что их там будут встречать с шампанским и с красной дорожкой. Александр Дмитриевич об этом скажет, он находился на заседании Исполкома МОК, он знает все нюансы и детали условий, которые поставлены нашим спортсменам, но я хочу сказать, что обстановка вокруг них, к сожалению, будет крайне тяжёлой, крайне недружественной,

и не будет ни российского флага на стадионе, ни гимна. А сегодня Международный олимпийский комитет вообще принял решение — вот только что появилась эта информация — о том, что вообще никакого упоминания о России на Олимпийских играх в Пхёнчхане быть не должно, — понимаете, что это значит? А коллеги из других стран будут давать оскорбительные комментарии, и западная пресса опять будет в истерике биться по поводу участия наших спортсменов, мы это уже видели на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро. И в этом смысле им, конечно, не позавидуешь, они действительно нуждаются в нашей поддержке.

Приехавшие в Пхёнчхан российские олимпийцы будут присутствовать на торжественной церемонии награждения иностранных спортсменов медалями, которые ещё вчера принадлежали либо им, либо их российским коллегам, были выиграны на Олимпиаде в Сочи, и нет никакой гарантии, что завоеванные на Играх 2018 года в Пхёнчхане медали спустя какое-то время не будут также отобраны и переданы другим спортсменам. А стоящие на пьедестале победители из других стран будут чувствовать себя победителями победителей, частью великих наций, у которых никто не смеет отнять право защищать интересы своего государства на Олимпийских играх, будь они хоть до потери сознания накачаны допингом — просто более совершенным, который ВАДА, так сказать, поймать не может. А вот обещание на закрытии Олимпиады пройти под национальным флагом, на которое тоже многие ссылаются, сопровождается целым набором условий и, к сожалению, может остаться только обещанием. Мы все в этом зале понимаем, что всё равно будем поддерживать наших атлетов, которые примут решение ехать, потому что в этой ситуации их вины нет, а чья есть — это, наверное, отдельно нужно обсуждать, не в момент принятия этого постановления. Но я хочу сказать, что это как раз политика, вот это всё — это и есть политика, потому что унижить хотят не конкретного человека, не конкретную восемнадцатилетнюю фигуристку, а хотят поставить на колени и заставить каяться великую державу!

"Советский спорт" провёл опрос среди своих читателей по вопросу, ехать или не ехать (ну, если бы человек, которого опрашивают, оказался спортсменом): 22 процента за то, чтобы ехать, 23 процента — за то, чтобы ехать за свой счёт, а 54 процента — за то, чтобы отказаться от участия. У меня в округе есть избирательница (ну, я думаю, у каждого, в каждом округе такие люди есть) — спортивная пожилая дама, она всю жизнь работала тренером, преподавала в спортивной школе и до сих пор бегает, очень энергичная, — я перед сегодняшним выступ-

лением ей позвонил, чтобы просто узнать её мнение, узнать, как она видит эту ситуацию. Она говорит: "Ты знаешь, в мои времена под белым флагом... ну никогда бы мы не поехали под белым флагом, без исполнения гимна! Я лично не поехала бы, но я понимаю тех, кто поедет, потому что у них впереди вся жизнь и им надо не пропустить этот олимпийский цикл".

Ну, фактически нам с вами объявили войну, и с нами не шутят — вот важно это понимать. Владимир Вольфович говорил здесь о жёсткости, и он прав, потому что не шутят с нами! Вот это благостное отношение — мол, мы сейчас пойдём навстречу, и завтра тоже пойдём навстречу, и послезавтра пойдём навстречу, — оно превращает ситуацию в такую, из которой потом уже выхода не будет, понимаете? Начали с флага и гимна, а целят на самом деле в будущее нашей страны! И от решения наших спортсменов сегодня тоже зависит, какой выбор потом будут делать наши дети, будущие поколения — личное благополучие и успех или общая победа России с флагом и гимном!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать это заявление.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Слово предоставляется Газаеву Валерию Георгиевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Газаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Конечно же, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит проект заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, инициированный нашей партией. Мы убеждены: принятое Исполкомом Международного олимпийского комитета решение наносит колоссальный вред как олимпийскому движению в России, так и авторитету олимпийского движения, паралимпийского движения на международном уровне. Считаем вынесенное решение несправедливым и необъективным, политически ангажированным и нарушающим один из самых главных принципов, установленных Олимпийской хартией, — принцип, предусматривающий недопустимость какой-либо формы дискриминации, в том числе политического характера.

Почти два года весь российский спорт находится под жесточайшим давлением международных спортивных организаций, таких как ВАДА, МОК, некоторых других организаций, и особенно средств массовой информации, западных средств массовой информации. Против нашей страны постоянно выдвигаются совершенно необоснованные обвинения — в участии государства в допинг-программе, в применении спортсменами допинга и запрещённых препаратов. А в последние меся-



цы комиссия Международного олимпийского комитета делала всё возможное и практически каждую неделю применяла дисквалификацию к тому или иному спортсмену, для того чтобы повлиять на членов Исполкома Международного олимпийского комитета, чтобы они приняли то решение, которое они приняли. И всё это делалось практически без доказательств, на основании пресловутого доклада Макларена. Очевиден вред, который наносится всему олимпийскому движению такими непродуманными решениями.

Лидер нашей фракции Сергей Михайлович Миронов, выступая на международной конференции "Парламентарии против наркотиков", совершенно справедливо отметил: "В России вкладываются огромные деньги в строительство спортивных комплексов, крытых катков, спортивных сооружений на улицах... И что же мы видим? Усилиями МОК и ВАДА лучших спортсменов, которым подражают миллионы мальчишек... лишают олимпийских медалей, грозят тем, что не допустят на очередные Олимпийские игры... Разве это логика единого фронта борьбы с этой угрозой XXI века — наркоманией?"

Уважаемые депутаты, когда в самом начале допингового скандала (а это было два года назад, как мы все хорошо помним) по распоряжению президента была создана комиссия, специальная комиссия, которая определила отношение руководства страны к возникшей теме и тем самым дала понять, что Министерство спорта и Олимпийский комитет России не справляются с этой задачей, — уже тогда, два года назад, руководители этих ведомств, конечно, должны были сделать всё возможное для того, чтобы оперативно решить все эти вопросы. Отсутствие нашей влиятельной позиции на международной арене в управлении спортом привело к потере авторитета огромной страны, а главное — к неспособности решать эти острые и весьма злободневные вопросы. Мы в одночасье оказались на задворках международного спорта, и это при нашем огромном вкладе в развитие международного олимпийского движения. Нам уже сейчас надо выработать и чётко обозначить нашу позицию: Олимпийская хартия Международного олимпийского комитета уже не отвечает современным требованиям и нарушает основы демократических принципов.

Уважаемые депутаты, безусловно, проблема допинга касается всех участников олимпийского движения, это общемировая проблема, и я сказал бы, что это, к сожалению, трагедия сегодняшнего спорта высших достижений, спорта профессионального, — конечно, нам надо сообща принимать все решения, для того чтобы действительно бороться с этим злом. Именно в России на сегодняшний день принято самое жёсткое антидо-

пинговое законодательство — думаю, если бы наши зарубежные коллеги хотя бы наполовину сделали то же самое, вопрос о применении допинга уже был бы закрыт на международном уровне. Вместо эффективного сотрудничества по решению этой действительно общемировой проблемы нас заставляют вновь и вновь отвечать на очередные надуманные обвинения. К российской сборной был применён принцип коллективной ответственности, несовместимый с духом и буквой Олимпийской хартии. Хочу отметить: ранее не было прецедентов подобных решений в мировой спортивной практике.

Уважаемые коллеги, нам с вами необходимо собрать — и это очень важно — пул квалифицированных адвокатов, которые эффективно отстаивали бы интересы российских спортсменов и российского спорта, и не только в международных спортивных инстанциях, но и в судах общей юрисдикции. Кроме того, нужно активно подключать журналистское сообщество для объективного освещения происходящих событий.

Теперь что касается предложения Международного олимпийского комитета выступить под нейтральным флагом. Никто не вправе лишать спортсменов возможности участия в Олимпийских играх. Многие спортсмены готовились к участию в Олимпиаде не один год, и я знаю, что такое труд спортсменов высших достижений, — это невидимые миру слёзы, когда спортсмен по три раза в день тренируется, для того чтобы попасть на Олимпийские игры. Каждый сам должен принять решение, это право спортсмена. Что же касается лично меня, человека, который всю свою жизнь посвятил спорту, моя гражданская позиция такова: не ехать и не принимать участия в Олимпиаде без государственных символов нашей страны! (*Аплодисменты.*) Могу вам сказать, что подобный прецедент был в 1984 году, когда мы не попали на Олимпийские игры, должны были поехать в Лос-Анджелес, но не поехали.

Уважаемые коллеги, наши оппоненты никак не могут смириться с тем, что Россия на домашних Олимпийских играх в Сочи не только показала всему миру, как надо проводить такие крупные спортивные мероприятия, но и, безусловно, продемонстрировала фантастические результаты. Естественно, наши оппоненты не могут в честной борьбе и конкуренции сегодня побеждать, поэтому придумывают вот такие методы: им нужно дискредитировать нашу страну, наших атлетов и, безусловно, уличить их в нечистоплотности. Все эти вопросы связаны, ещё раз говорю, не только с политикой, которая, безусловно, присутствует, но и, конечно же, с конкуренцией.

Хочу привести слова нашего президента о ситуации с российскими спортсменами: "Ситуация вышла за рамки не только

правового поля, но и, собственно, здравого смысла" как сказал президент, против российских спортсменов велась целенаправленная кампания, включавшая двойные стандарты и несовместимый со здравым смыслом принцип коллективной ответственности. Фактически наносится удар по всему мировому спорту.

Совсем скоро в нашей стране пройдут выборы президента — думаю, мало кто сомневается, какой из кандидатов на сегодняшний день пользуется наибольшим доверием россиян. Это хорошо понимают и представители определённых политических кругов Европы и Соединённых Штатов Америки, и в данном случае они пытаются использовать спорт как средство политического давления на российское общество. На мой взгляд, очевидно, что вся эта нечистоплотная политическая возня вокруг Олимпиады в Пхёнчхане и вокруг чемпионата мира по футболу, который также уже пытаются задействовать, затевалась для подрыва авторитета нашего действующего главы государства как внутри страны, так и на международной арене.

Спасибо большое, уважаемые депутаты.

Вячеслав Викторович, я хотел бы внести одно предложение вне доклада. Я беседовал со многими депутатами, которые изъявили желание и попросили, если это возможно, вместо апрельского двухнедельного отпуска поехать в феврале в Корею и поддержать наших спортсменов, их не очень много будет. Мы должны поддержать спортсменов, болеть за них, петь гимн, раз им нельзя — значит, мы будем петь гимн! Так что я просил бы поставить этот вопрос на обсуждение. (*Шум в зале, выкрики.*)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте послушаем Александра Дмитриевича Жукова, как мы и договорились на Совете, у нас такая возможность имеется, и было бы правильно её использовать.

Относительно того, чтобы поехать. Коллеги, по поводу участия в Играх мы предлагаем спортсменам самим определяться, но что касается нашей позиции, думаю, мы можем уже сегодня о ней публично объявить: если мы не можем обеспечить возможность выступления наших спортсменов под нашим флагом и от имени нашей страны, то нам там делать нечего. (*Аплодисменты.*) Коллеги, поэтому давайте эту тему закроем, а тот, кто собирается ехать, имеет возможность написать заявление за свой счёт.

Пожалуйста.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу вас проинформировать о тех важных решениях, которые были приняты, потому что далеко не все из этих решений получили достаточно серьёзное освещение в средствах массовой информации, далеко не все знают о том, какие конкретно решения были приняты.

На заседании Исполкома МОК были оглашены итоги работы дисциплинарной комиссии Международного олимпийского комитета. Каковы главные выводы этой комиссии? Я процитирую некоторые, потому что это очень важно: "Дисциплинарная комиссия не обнаружила никаких документально подтверждённых, независимых и беспристрастных доказательств, подтверждающих поддержку или знание этой системы высшими государственными органами России". Это важнейший вывод, который был сделан, потому что наши политические оппоненты и все, кто выступал за полное отстранение России от Олимпиады, от олимпийского движения, утверждали, что в России существовала государственная поддержка допинга. Так вот в этом вопросе поставлена точка — комиссия сказала, что никакой государственной поддержки допинга в России не существовало. Повторяю, это важнейший вывод.

Второе. А что же было, по мнению комиссии? По мнению комиссии, в российской антидопинговой лаборатории осуществлялось систематическое манипулирование антидопинговыми препаратами, а также махинации с антидопинговыми процедурами. Кто это делал? Цитирую решение комиссии: "Директор лаборатории Родченков разработал методологию для обмана допинг-тестов, он со своими коллегами получал финансовую выгоду, поощряя спортсменов покупать допинг, и в случае положительных тестов получал деньги за то, чтобы скрыть их". То есть, по мнению комиссии, в нашей антидопинговой лаборатории существовала группа людей во главе с её председателем, которая привозила допинг в Россию, давала допинг спортсменам и потом ещё, когда появлялись положительные тесты, подменяла, скрывала результаты этих тестов, — ну, по сути, преступная группа, против которой Следственным комитетом России сейчас ведётся уголовное расследование.

Дисциплинарная комиссия отметила, что нет никаких данных об участии Олимпийского комитета России в этих нарушениях, однако именно Олимпийский комитет отвечает за продвижение основных принципов и ценностей...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жуков А. Д.** ...Олимпиады, олимпизма в России, включая реализацию кодекса ВАДА, и он должен взять на себя ответственность за сбой в работе антидопинговой системы в России. В связи с этим приостановлено членство Олимпийского комитета России в Международном олимпийском комитете и введён особый порядок приглашения отдельных российских спортсменов на Олимпиаду в Пхёнчхане. Я не буду всё повторять, об этом достаточно подробно говорилось: спортсмены могут выступать и в личных, и в командных соревнованиях в статусе "спортсмен-олимпиец из России" под олимпийским флагом.

Выступая на заседании Исполкома, я задал вопрос членам Исполкома: почему наши молодые спортсмены — Женя Медведева, которая была там с нами, или пятнадцатилетняя фигуристка Алина Загитова, или двадцатилетний саночник Репилов — должны отвечать за то, что творила группа, или шайка, преступников в этой лаборатории? Почему вы налагаете коллективную ответственность на них? Почему они должны быть ущемлены в правах, выступая на Олимпиаде не под флагом России? В чём здесь вопрос? Почему на основании показаний этого Родченкова, какого-то "списка Дюшес", который он придумал, наших спортсменов наказывают, пожизненно отстраняют от участия в Олимпийских играх? Пожизненное наказание вообще недопустимо, уже суд CAS неоднократно указывал на это — и тем не менее.

Вы знаете, какое основное объяснение тех решений, которые выносила комиссия Освальда? Они доверяют Родченкову, потому что он находится под программой защиты свидетелей в США и может говорить прямо и открыто, — ну, звучит это, конечно, не то что неубедительно, а просто издевательски, на мой взгляд! Тем не менее на основании показаний мошенника, признанного таковым самой же комиссией, применяются санкции в отношении наших спортсменов, санкции очень жёсткие, я бы даже сказал — жестокие санкции: пожизненная дисквалификация. Ясно, что все решения будут оспорены в суде CAS, тем не менее репутация спортсменов уже пострадала, даже если они выиграют эти дела, это огромный психологический ущерб для спортсменов.

Теперь понятно, что запрет на выступление под флагом своей страны и невозможность услышать гимн, стоя на пьедестале, безусловно, решение абсолютно несправедливое. Применена коллективная ответственность, от которой, кстати сказать, МОК ушёл перед Олимпиадой в Рио-де-Жанейро, там не было коллективной ответственности. Сейчас же получается, что спортсмены, которые начали свою карьеру в спорте выс-

ших достижений уже после того, как Родченков сбежал за границу, почему-то должны отвечать за чужие грехи. Конечно же, это решение абсолютно несправедливое, тут двух мнений быть не может.

Наши спортсмены оказались в сложнейшей ситуации, и сегодня об этом говорили. В такой ситуации принять решение ехать на Олимпиаду и выступать там крайне сложно: все понимают, какая там будет обстановка. Многие сейчас выступают на соревнованиях и видят отношение к ним некоторых зарубежных спортсменов, журналистов. Зарубежных спортсменов подогревают публикации о том, что российский спортсмен якобы "нечистый", хотя за последние два года наши прошли самое большое количество допинг-тестов, процент выявления допинга у них самый низкий, то есть наши спортсмены сегодня самые "чистые" спортсмены в мире, об этом говорит статистика. Тем не менее наши политические противники всё равно подогревают своих спортсменов, в такой обстановке очень трудно будет выступать на Олимпиаде, и тот, кто решится туда поехать... Я считаю, что мы живём в демократической стране и мы не можем навязывать спортсменам наше мнение, надо ехать или нет, — это должен каждый решить за себя, это свободный выбор, и выбор очень непростой. Мы сейчас слышим в адрес тех, кто собирается ехать, обвинения в отсутствии патриотизма — послушайте, это недопустимо, это просто недопустимо! (*Аплодисменты.*) Тот, кто это говорит, пытается вбить клин между нашими спортсменами — между теми, кто поедет и кто не поедет на Олимпиаду. Нужно поддержать и тех, и других, нужно понять их! Да, кто-то в этой ситуации посчитает для себя невозможным поехать на Олимпиаду, да, для них, наверное, нужно будет провести альтернативные соревнования, поддержать их и так далее, но тех, кто поедет, мы тоже должны поддержать. (*Аплодисменты.*) Надо понимать, что это тоже ответственный поступок в той трудной ситуации, в которую попали наши спортсмены. И я вам хочу сказать, что, если мы их не поддержим, это будет абсолютно неверно!

Что ещё хотелось бы сказать. Меня спрашивают, за что я извинился перед членами МОК. К сожалению, эта лаборатория со всеми этими преступниками не на Марсе существовала, а в нашей стране, и, к сожалению, её деятельность не была вовремя раскрыта. Она нанесла колоссальный ущерб прежде всего нашим спортсменам, сотням наших спортсменов, и, конечно, она нанесла колоссальный ущерб в целом олимпийскому движению, здесь двух мнений быть не может. Да, Олимпийский комитет России — и об этом везде сказано — не был причастен к этому никоим образом, тем не менее я извинился и считаю,

что правильно сделал, потому что отрицать тот вред, который нанесли эти люди, невозможно.

Мы должны пережить этот тяжёлый момент в истории нашего спорта, перевернуть эту страницу. А тот, кто сегодня призывает к бойкоту, должен понимать, что этот бойкот вычеркнет нас из олимпийской истории на долгие годы. Этого и добиваются наши политические противники, они к этому нас подталкивают, вы должны это понимать. Как только вы начинаете призывать к бойкоту Олимпиады, вы призываете к тому, чтобы Россия практически вышла из олимпийского движения, — этого нельзя допускать (*аплодисменты*), мы не должны делать этого назло нашим врагам, поймите это!

Уважаемые коллеги, я думаю, заявление, которое сегодня принимает Государственная Дума, достаточно сбалансированное. Да, мы все считаем, что это решение действительно несправедливо по отношению к нашим спортсменам, и в сегодняшней ситуации мы должны сделать всё, чтобы наших спортсменов поддержать, поддержать то решение, которое они примут.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Михаил Владимирович Дегтярёв, будете выступать с заключительным словом? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Всё-таки не совсем понятно. Нам говорят, что действовала группа мошенников, — и что, никто этого не видел за три года в Москве? Министр спорта ничего не знал? Вице-премьер ничего не знал? Сами спортсмены, которые принимали допинг, молчали как рыбы? Они же сообщали друг другу! Вы теперь защищаете тех, кто принимал допинг и подорвал авторитет страны, и предлагаете нам их ещё и поддерживать — тоже непонятна такая позиция. Как может быть такое, чтобы столько лет... Разве куратора нет? У нас нет организаций без кураторов. Есть профильные министерства, есть контрольные органы, наконец, — всё есть, но вот группа мошенников так спокойно действовала... Я не поверю в это! Должна быть ответственность, их нужно наказывать, а мы говорим: давайте поддержим, пусть едут... пусть едут без страны, едут за собственной медалью — им наплевать на страну! Нас оставят в олимпийском движении, и каждый раз мы будем ездить под чужим флагом — олимпийским флагом, в олимпийской форме. К чему вы призываете? Вы опять призываете согласиться... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жириновский В. В.** Вы не понимаете, что происходит в мире? Нас заставят встать на колени, во всём признаться, признаться, что мы самые плохие в мире, — или война! Вы призываете встать на колени! Давайте вынесем на референдум этот вопрос, пусть народ решит: или мы займём жёсткую позицию и всех заставим уважать себя, или мы все наденем "власовскую" форму — олимпийскую форму и будем молчать о том, что есть Россия, русский флаг и русский гимн. Я лично не понимаю, что вы говорите здесь! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Александр Дмитриевич, извините, пожалуйста, скажите: Родченкова кто рекомендовал на его должность в лабораторию? У каждого фигуранта есть фамилия, имя и отчество. Вы не могли бы нас просветить на этот счёт?

**Председательствующий.** Включите микрофон Жукову Александру Дмитриевичу.

**Жуков А. Д.** В отношении Родченкова и его подельников сейчас ведётся уголовное расследование Следственным комитетом. Я не могу ответить сейчас на ваш вопрос, вам надо обратиться с этим вопросом в Следственный комитет. Вероятно, по окончании уголовного дела они полностью проинформируют всех обо всех обстоятельствах.

**Председательствующий.** Коллеги, спасибо.

Ставится на голосование проект постановления о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с решением Исполнительного комитета Международного олимпийского комитета от 5 декабря 2017 года", 29-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержалось — нет. Решение принимается единогласно.

Переходим к вопросам, рассмотрение которых назначено на фиксированное время, это 30-й и 31-й вопросы повестки дня.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации



статс-секретаря — заместителя генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергея Геннадьевича Новикова.

Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

**Новиков С. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", направленный на приведение закона о госкорпорации в соответствие с действующим законодательством, а именно в соответствии с действующими нормами Бюджетного кодекса, Градостроительного кодекса и Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Основные положения законопроекта.

Первое. Законопроектом предлагается закрепить за наблюдательным советом госкорпорации утверждение долгосрочной программы развития государственной корпорации. Ранее это полномочие в соответствии с нормой данного федерального закона закреплялось за Правительством Российской Федерации. На сегодняшний день Правительством Российской Федерации и соответственно нормами Бюджетного кодекса закреплено, что госкорпорация действует на основании государственной программы "Развитие атомного энергопромышленного комплекса", которая утверждается и утверждена правительством. То есть фактически мы убираем дублирующую норму, которая ещё и приводит к тому, что в случае... ну, собственно, дублирующую норму в отношении этих двух законов.

Вторая поправка связана с наделением госкорпорации правом осуществлять от имени Российской Федерации права акционера управляющей компании, которая создана для выполнения функций по управлению территориями опережающего социально-экономического развития в ЗАТО атомной отрасли. Данная поправка, собственно, является завершением всех изменений в законодательстве, связанных с созданием системы управления ТОСЭР в ЗАТО.

И хотел бы отдельно поблагодарить за то, что недавно депутаты Государственной Думы приняли закон, который, собственно, убирает правовую коллизию с законом о моногородах. Имеется в виду принятый и подписанный Президентом Российской Федерации 5 декабря текущего года 371-й федеральный закон.

Следующая поправка синхронизирует полномочия госкорпорации по выдаче разрешений на строительство объектов использования атомной энергии, установленные Градостроительным кодексом и законом о госкорпорации. Предусматривается наделение госкорпорации полномочиями по выдаче разрешений на строительство и разрешений на ввод в эксплуатацию объектов использования атомной энергии независимо от их принадлежности к корпорации. Сегодня такие разрешения нашим организациям мы выдаём, нормы Градостроительного кодекса в целом описывают, что это должны делать мы, но конкретные законодательные решения в законе о госкорпорации отсутствуют, здесь же мы приводим в соответствие указанные нормы.

Законопроектом предлагается также синхронизировать закон о госкорпорации с Законом "О закрытом административно-территориальном образовании" и закрепить полномочия корпорации по выдаче разрешений на строительство и разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства на расположенных в ЗАТО земельных участках, предназначенных для размещения объектов организаций корпорации. Аналогичная норма уже есть в законе о ЗАТО, но это не отражено в законе о госкорпорации.

Кроме того, есть набор технологических и технических поправок, которые приводят терминологию закона в соответствие с действующими на сегодняшний день другими законодательными актами.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

Большое спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Содоклад Павла Николаевича Завального.

**Завальный П. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Сергей Геннадьевич сказал о предлагаемых изменениях, которые вносятся данным законопроектом. Первое изменение касается того, что корпорации "Роса-

том" даются полномочия участия в управлении территориями опережающего развития в так называемых ЗАТО. В принципе все ЗАТО находятся в поле их деятельности, и передача полномочий повысит эффективность управления этими территориями и, самое главное, будет способствовать диверсификации экономики, экономическому развитию прежде всего территорий ЗАТО, поэтому это очень правильно и своевременно.

Также решается вопрос о выдаче разрешений на строительство объектов, где используются радиационные источники. Эта проблема сейчас нерешаемая, даже были предложения депутатов, чтобы исключить норму о выдаче разрешений на строительство объектов, в том числе медицинских объектов, где используются радиационные источники. На сегодня есть буквально 10 объектов, которые надо бы строить, но некому выдать разрешения, поэтому стройка не ведётся, — наделение корпорации полномочиями по выдаче таких разрешений снимает эту проблему. И чем быстрее мы эту проблему решим, тем лучше.

Ну и следующий вопрос — приведение норм в соответствие с Бюджетным кодексом. Уточняется статус программы деятельности корпорации с передачей полномочий по утверждению долгосрочных программ развития наблюдательному совету корпорации, и с этим связано внесение изменения в статью 19 закона о госкорпорации — исключить часть 2, касающуюся финансирования, с учётом того что в этом случае схема финансирования несколько меняется. Здесь также всё в принципе понятно.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, есть замечания юридино-технического характера, которые будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по энергетике поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", пункт 30 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я постараюсь сэкономить время коллег — простейший вопрос, технический. В своё время законом было установлено требование о наличии высшего юридического или экономического образования у судебных приставов, и оказалось, что среди 22 тысяч человек, работающих приставами, четыре тысячи с лишним такого образования не имеют. Получается, что если сейчас формально выполнить требование закона, то этих людей просто придётся уволить. Законопроектом мы редуцируем это правило и устанавливаем, что оно распространяется только на вновь принимаемых на службу приставов либо действует в случаях, когда приставы переходят на другую должность, то есть растут в должности, — тогда уже образование нужно.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

**Выборный А. Б.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, которым предлагается внести изменения в Федеральный закон "О судебных приставах".

Внесение данного законопроекта, как мы видим, обусловлено главным образом тем, что с 1 января 2018 года почти 18 процентов от общего числа судебных приставов-исполнителей, это 4183 работника, не будут соответствовать квалификационным требованиям, при этом большинство из них имеют стаж работы более пяти лет и именно они несут существенную нагрузку по исполнению судебных актов. Причина такого положения дел одна: они не имеют высшего юридического или

экономического образования, как это прямо предусмотрено пунктом 1 статьи 3 закона, действие которого приостановлено до 1 января 2018 года.

В связи с этим предлагаются три новеллы: во-первых, унифицировать квалификационные требования, наличие высшего образования вне зависимости от специальности установить для старшего судебного пристава, заместителя старшего судебного пристава, а также судебного пристава-исполнителя; во-вторых, наделить директора Федеральной службы судебных приставов правом устанавливать требования к профессиям, специальностям, а также к направлениям подготовки для кандидатов на должность судебного пристава — другими словами, ведомственным актом будет установлено, наличие какого именно высшего образования требуется для занятия той или иной должности и может ли филолог, хореограф или востоковед претендовать на должность судебного пристава; в-третьих, установить, что требование наличия высшего образования для замещения должности судебного пристава-исполнителя не будет распространяться на лиц, которые назначены на должности до 1 января 2018 года, пока они не будут назначены на новые должности.

Таким образом, принятие данного закона позволит сохранить наиболее подготовленные кадры — а это на сегодняшний день более 4 тысяч судебных приставов-исполнителей, которые несут существенную нагрузку по исполнению судебных актов, — и не допустить снижения качества работы данного ведомства в целом.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Сергеевич, со вторым положением вашего законопроекта всё понятно, и, наверное, оно справедливо, но скажите, пожалуйста, не породит ли первое положение массового коррумпирования этой системы? С нашей точки зрения, критерии должны определяться законом, а не конкретным должностным лицом.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, Николай Васильевич, за вопрос. Нет, мы как раз требования устанавливаем законом: вот к таким-то должностям есть такие-то требования. Честно говоря, просто немного перекрутили требования для них — это

было связано с тем, что в своё время планировалось, что они станут правоохранительной службой. Я-то лично считаю, что приставу незачем иметь высшее образование, тем более специальное, пристав должен быть решительным — правильно? — а не образованным.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Юрий Сергеевич, Минюстом ещё в 2015 году был разработан проект федерального закона о судебных приставах и о порядке прохождения службы на этой должности. Вы его вынесли на суд общественности, и его довольно бурно обсуждали. Я летом направил вам запрос и получил ответ, что в декабре вы хотите этот законопроект внести на согласование в правительство. Можно уточнить, какова судьба этого законопроекта? Ведь многие вещи из него поглощены рассматриваемым законопроектом.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое вам за вопрос. Мне коллеги, которые этой тематикой занимаются, подсказывают, что такая длительная задержка связана с доработкой текста, его исправлением с учётом замечаний Государственно-правового управления. Сейчас, когда всё поправлено, мы, собственно, просто вошли в новую итерацию обсуждения.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич.

Коллеги, что-то шумно в зале, наверное, ещё от олимпийской тематики не отошли. Давайте присядем и не будем шуметь.

Пожалуйста, Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Юрий Сергеевич, вносимые изменения лишь отчасти на время худо-бедно решают вопрос сохранения кадров Федеральной службы судебных приставов. Наступит 1 января 2018 года, и требование о наличии высшего юридического или высшего экономического образования для вновь поступающих на службу судебных приставов-исполнителей станет обязательным, поэтому так или иначе основную проблему — проблему заоблачной текучки кадров в службе — придётся решать. Общеизвестно, что большой отток кадров в службе судебных приставов-исполнителей связан с непомерной нагрузкой и невысокой заработной платой.

Вопрос следующий. Большинство решений, связанных с реформой службы судебных приставов, намечено на 2018 год. За счёт чего вы намерены сокращать текучесть кадров и снижать нагрузку на одного судебного пристава-исполнителя?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос, очень хороший, системный вопрос, он, в общем-то, и нас постоянно волнует. Действительно, сочетание огромной нагрузки и не очень

большого соцпакета — это фактор, который, я думаю, в любой государственной структуре является прямой причиной текучести кадров. И в службе приставов текучесть кадров, к сожалению, действительно довольно высокая. Ясно, что эту проблему можно решить, нанеся удар по двум её составляющим: с одной стороны, надо увеличивать соцпакет — в этом смысле многочисленные, самые разные попытки предпринимаются, начиная с повышения приставам зарплаты, придания их службе специального статуса и заканчивая различными мерами социальной поддержки; с другой стороны, конечно, надо снижать нагрузку. Для того чтобы деятельность приставов была более эффективной, мы — и спасибо большое вам, уважаемые коллеги-депутаты, что вы нас регулярно поддерживаете в этих начинаниях, — предлагаем разные технологические решения, начиная с исключения из работы пристава незначимых, мелких производств и заканчивая различными способами автоматизации процессов и упрощения взыскания.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Сергеевич, наверное, этим законом вы снимете кадровую напряжённость в отношении судебных приставов, но самое главное — повышение заработной платы — вы, конечно, только немного затронули. Никто туда не пойдёт, даже без образования, если там не будет хорошей заработной платы!

**Любимов Ю. С.** Ну, остаётся только согласиться с тем, что вы сказали. Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 33 мин. 54 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы, наверное, ещё успеем рассмотреть 26-й пункт повестки дня до законопроектов, рассматриваемых в соответствии с 118-й статьёй. Не возражаете? Нет.

Тогда пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", это как раз по борьбе с допингом. Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации Наталья Владимировна Паршикова.

Пожалуйста.

**Паршикова Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект направлен на организацию деятельности национальной антидопинговой лаборатории. В настоящее время во исполнение поручения Президента России осуществляется передача антидопинговой лаборатории Московскому государственному университету имени Ломоносова с последующей передачей имущества. Соответствующее распоряжение Правительства Российской Федерации в настоящее время издано и уже реализуется в соответствии с установленным порядком передачи имущества.

Антидопинговый центр является единственной российской организацией, которая имела международную аккредитацию Всемирного антидопингового агентства, проводила аналитические исследования и анализ проб спортсменов. В настоящее время в список запрещённых препаратов ВАДА входят порядка 43 субстанций, которые на территории России относятся к наркотическим средствам, психотропным веществам и их прекурсорам и подлежат соответствующему контролю.

С целью обеспечения деятельности антидопингового центра в полном объёме законопроект наделяет МГУ полномочиями по обороту, включая ввоз, вывоз и переработку, наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров в научных и учебных целях, а также в целях использования в экспортной деятельности.

Принятие закона позволит антидопинговому центру МГУ осуществлять анализ проб биологических материалов спортсменов для целей допинг-контроля, а также исследования, направленные на предотвращение допинга в спорте и борьбу с ним в полном объёме, и представить в последующем заявку на получение соответствующей аккредитации ВАДА.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Содоклад члена Комитета по охране здоровья Нины Алексеевны Черняевой.

Пожалуйста.

**Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В своём докладе Наталья Владимировна раскрыла основные положения рассматриваемого законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 17 ноября 2017 года и решил поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект! Мы сейчас довольно долго обсуждали серьёзную ситуацию с нашими спортсменами, и принятие данного закона необходимо для наделения Московского государственного университета полномочиями по осуществлению антидопингового контроля наших спортсменов.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона поддержан Комитетом Совета Федерации по социальной политике, Комитетом Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и Счётной палатой Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья просит вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", пункт 26 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, у нас есть ещё два, как нам говорят, недлинных вопроса — 27-й и 28-й, представители правительства по которым сидят здесь с утра. Давайте постараемся их рассмотреть. Нет возражений? Нет.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Он носит в основном уточняющий характер, подготовлен по поручению Совета Безопасности и предполагает внесение двух изменений в КоАП.

Первое — предлагается уравнивать условия отнесения издержек по делам об административных правонарушениях для юридических лиц и для индивидуальных предпринимателей, то есть возложить издержки, которые при прочих равных, в аналогичных случаях относятся на счёт юридического лица, на индивидуального предпринимателя, если субъектом правонарушения является индивидуальный предприниматель.

Второе нововведение касается уравнивания порядка исполнения постановления о конфискации вещи, которая является орудием совершения или предметом административного правонарушения в области таможенного дела, в соответствии с главой 16 КоАП, которой уже установлено, когда конфискация осуществляется таможенным органом, осуществляющим изъятие этой вещи и передающим её уполномоченному органу, и в соответствии со статьёй 14.10 КоАП, которой регулируется незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг. Сейчас, даже в случае выявления правонарушения таможенным органом, соответствующее постановление исполняется судебным приставом-исполнителем. Предлагается внести изменения, которые приведут эти нормы в соответствие.

Принятие закона приведёт к экономии средств федерального бюджета и к повышению эффективности их использования. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, представленным законопроектом определяются критерии взыскания издержек по делам об административных правонарушениях, совершённых индивидуальными предпринимателями. Статьёй 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены соответствующие критерии только в отношении издержек, взыскиваемых с физических лиц и с юридических лиц. В связи с этим на практике издержки по делам об административных правонарушениях, совершённых индивидуальными предпринимателями, взыскиваются по-разному: иногда издержки относятся на их счёт, иногда — на счёт бюджета, то есть единообразие в правоприменительной практике отсутствует. Поскольку занятие предпринимательской деятельностью направлено на систематическое получение прибыли, в законопроекте предлагается применить к индивидуальным предпринимателям такой же подход по взысканию издержек, как и к юридическим лицам, то есть соответствующие издержки будут относиться на счёт индивидуального предпринимателя, за исключением сумм, выплаченных перевозчику. При этом уточняются основания, по которым в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, издержки по делу об административном правонарушении относятся на счёт соответствующего бюджета — федерального или регионального. В частности, законопроектом определяется, что на счёт соответствующего бюджета будут относиться издержки в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, которые по существу являются реабилитирующими, например в связи с отсутствием состава или события административного правонарушения. Данное предложение комитетом поддерживается, поскольку оно соотносится с тем подходом распределения издержек, который уже определён в действующем кодексе.

С целью более оперативного исполнения судебных решений о конфискации товаров законопроектом предусматривается возможность исполнять постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения административного правонарушения или предметом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.10 Кодекса об административных правонарушениях, путём передачи её напрямую в Росимущество, без посредничества судебного пристава-исполнителя.

С учётом всего изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, что побудило внести эти поправки, есть какая-то статистика?

**Трунин И. В.** Спасибо, за вопрос Николай Васильевич. Побудило внести поправки то, что у нас было специальное поручение Совета Безопасности, который обратил внимание на эти недостатки.

Статистика есть. По первому из тех нововведений, которые предлагаются, по издержкам по делам об административных правонарушениях: на счёт федерального бюджета в год примерно относится от 150 до 200 тысяч рублей, которые мы предлагаем отнести на счёт индивидуальных предпринимателей в случае признания их виновными.

По второму пункту, то есть по изъятию по статье 14.10: там порядка 1200 судебных актов в год, и имущества, которое предлагается напрямую передавать в Росимущество, за 2016 год было изъято на сумму 200 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, уже без пятнадцати три, нам как раз можно начать рассматривать законопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет считает, что установленные действующим законодательством ограничения для кандидатов, желающих участвовать в конкурсе на должность главы муниципального образования, на сегодня являются достаточными, а представленные предложения о внесении изменений — излишними.

Комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад Заура Асеновича Аскендерова.

Аскендерову включите микрофон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет? Понятно.

Тогда 64-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений... А, он же докладчик.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Максимова Александра Александровича.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, предложенные инициативы заслуживают внимания, однако комитет отмечает, что они носят декларативный характер, недостаточно проработаны и предлагаются к отклонению в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект, так как этот вопрос уже урегулирован действующим законодательством.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Александр Дмитриевич, если можно, я доложу сразу по двум пунктам — 67-му и 68-му. В этих законопроектах предлагается внести изменения в Гражданский кодекс, но обе поправки только ухудшают редакцию. Комитет предлагает отклонить законопроекты под пунктами 67 и 68.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 67 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите ускоренный режим голосования.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 68 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Константин Григорьевич Слыщенко.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

71-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования уровня цен на табачную продукцию".

Виталий Викторович Бахметьев, пожалуйста.

**Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает предлагаемые изменения, потому что мы считаем, что на сегодня эти вопросы в достаточной степени урегулированы в действующем законодательстве.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

72-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Леонидович Ветлужских, пожалуйста.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект, так как он



противоречит положениям договора об ЕАЭС, и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	4 чел.	
Не голосовало . . . . .	446 чел.. . . . .	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Андрей Леонидович Ветлужских, пожалуйста.

**Ветлужских А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

74-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемые коллеги, законопроект в данной редакции не поддерживается, но в принципе проблема, касающаяся оказания первой помощи, очень серьёзная, у нас фактически все боятся её оказывать, в том числе и люди, которым это положено: спасатели, полицейские, эмчезовцы. Совместно с профессиональным сообществом, с Министерством здравоохранения мы разрабатываем новую редакцию законопроекта, а этот законопроект предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	24 чел.	
Не голосовало . . . . .	426 чел.. . . . .	94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данной редакции этот законопроект предлагается отклонить. Тем не менее проблема ликвидации медицинских учреждений, особенно на селе, за последние три года стала очень актуальной: огромная закредитованность, больницы закрываются... В настоящее время в первом чтении уже принят законопроект также о реорганизации (ликвидации) медицинских учреждений, сейчас он готовится ко второму чтению. Исходя из этого данный законопроект комитет считает необходимым отклонить.

Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	47 чел.. . . . .	10,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	47 чел.	
Не голосовало . . . . .	403 чел.. . . . .	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Появился докладчик по 63-му и 64-му вопросам.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Заур Асеевич Аскендеров, пожалуйста.

**Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел.. . . . .	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Заур Асесович Аскендеров, пожалуйста.

**Аскендеров З. А.** Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел.. . . . .	92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь у нас один доклад по 76, 77 и 78-му вопросам — это проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и ещё два законопроекта почти с таким же названием. Докладывает Николай Васильевич Говорин.

Пожалуйста.

**Говорин Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все три законопроекта посвящены проблеме с обеспечением соблюдения прав родственников при нахождении пациента в отделении реанимации. Поддерживая саму концепцию, комитет предлагает отклонить эти законопроекты в предложенной редакции, так как изменения необходимо внести в часть 1 статьи 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 76 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	40 чел.	
Не голосовало . . . . .	410 чел.. . . . .	91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 77 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	49 чел.. . . . .	10,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	50 чел.	
Не голосовало . . . . .	400 чел.. . . . .	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование законопроект под пунктом 78 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	48 чел.. . . . .	10,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел.. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас ещё осталось время, чтобы рассмотреть протокольное поручение Государственной Думы, инициатор — Куринный Алексей Владимирович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Инициаторы — группа авторов, докладывает Куринный.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, мы с вами приняли — и в июне был подписан — знаменитый закон о регулировании встреч депутата со своими избирателями. Представляю вам анализ, самый скромный, того, к чему мы пришли и сбы-

лись ли те опасения, которые мы высказывали. Я прошу включить видеозапись\*.

Думаю, можно остановить. Спасибо.

Это была обычная встреча с гражданами. Я приехал туда, мне отказали в предоставлении клуба, соответственно пришлось встречаться на улице. Выскочил замначальника УВД — это не просто какой-то капитан — со словами: сейчас мы вас всех привлечём, повяжем и прочее. Хотя это был простой разговор с жителями, обсуждались их вопросы.

Сергей Иванович Неверов, я напомним, сказал: чтобы вам было проще, мы дадим соответствующую команду, в данном случае обяжем органы государственной власти предоставлять вам помещения во всех муниципальных образованиях. Вот вышло соответствующее постановление, оно у вас на руках: предоставляется одно место в муниципальном районе площадью 100 на 100 километров, где по средам и четвергам с 16.00 до 18.00 можно встречаться с избирателями. И на любые попытки встретиться в другом месте поступают отказы, они тоже вам представлены: уважаемый депутат Государственной Думы, мы не предоставим вам помещение клуба, помещение библиотеки, потому что на краю района есть специально отведённое место, где определено время для встреч — два часа, поэтому, будьте добры, занимайтесь своим делом только там в установленное время. Естественно, это ограничивает возможности общения с избирателями. Вы понимаете, что сейчас зима, общаться на улице довольно сложно. И каждый раз сталкиваться... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** ...сталкиваться с сотрудниками управления внутренних дел... Кстати, на сотрудника полиции была направлена соответствующая жалоба. У вас на руках ответ замминистра, где говорится, что тот ничего не нарушал, а оказывается, нормально осуществлял свои полномочия. Так вот, каждый раз сталкиваться с этим и вытаскивать за шиворот испуганного директора клуба, который прячется, закрыв двери, потому что глава администрации ему запретил с нами встречаться, — это ненормально для депутата Государственной Думы.

Я прошу, группа авторов этого проекта поручения просит проанализировать эту практику, возможно, на примере моей родной Ульяновской области. Это первое.

---

\* В ходе выступления депутата Государственной Думы А. В. Курино демонстрировался видеоматериал.

Второе. Запросить в Министерстве внутренних дел инструкции по реализации данного закона, которые даны управлениям внутренних дел.

Ну и третье. Естественно, вернуться всё-таки к работе над теми проблемами, которые сегодня существуют. Работать в таких условиях и тратить силы и средства на преодоление административных барьеров только потому, что тебя губернатор не любит, или потому, что глава администрации боится губернатору, скажем так, не угодить, ну это глупо, особенно в статусе депутата Государственной Думы. Конечно, мы добились и провели то, что хотели, но сколько для этого потребовалось нервов и, самое главное, как это отразилось на людях, которых полиция пугала и пыталась привлечь к административной ответственности, это уже другой вопрос.

Я прошу вас подойти к этому очень серьёзно, ещё раз говорю, системно, никого заранее не обвиняя. Повторяю: принятый закон создал огромное количество сложностей, прежде всего, конечно, для оппозиционных депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, только представитель профильного комитета выступает.

Включите микрофон депутату Савастьяновой.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я думаю, мы все прекрасно понимаем, что это абсолютно недопустимая ситуация, конечно, комитету нужно давать поручение. Мы все заинтересованы в том, чтобы действительно разобраться в ситуации, а не имитировать это, но данный запрос, если мы его отправим в регионы в таком виде, ничего нам не даст. В связи с этим я предлагаю проект поручения отредактировать. Мы должны, во-первых, запросить информацию у Министерства внутренних дел, потому что те документы, которые Алексей Владимирович представил... все решения были приняты до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации, поэтому мы должны посмотреть, каким образом сейчас эта работа выстраивается в субъектах; во-вторых, разобраться с данной конкретной ситуацией, чтобы понять, что это — проблемы Ульяновской области или здесь есть какие-то издержки и нужны дополнительные меры с нашей стороны. Вот таким образом предлагаю отредактировать проект поручения комитету.

**Председательствующий.** Спасибо.

Принимается поручение без голосования, поскольку никого нет против.

По ведению — Роднина Ирина Константиновна.

**Роднина И. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я от своего имени, от имени всех олимпийцев, которые здесь присутствуют, выражаю возмущение тем, что Пётр Олегович сказал, что спортсмены не захотели выступать по поводу заявления. Если у него есть поручение выступать от фракции, то не надо нас так позорить! Нам тоже есть что сказать, своя позиция, не только от фракции, но и от спортсменов...

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Александр Дмитриевич, будьте любезны, вот в развитие того, о чём сегодня говорил мой коллега, прошу три минуты на выступление, всего три минуты. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** У нас время закончилось. Мы уже приняли протокольное поручение, коллегу вашего поддержали, то, что он говорил.

Коллеги, повестка дня исчерпана. Всем большое спасибо.

## ИНФОРМАЦИЯ

17 ноября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— присутствует
	<b>Аршинова А. И.</b>	— присутствует
	<b>Кабанова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Кривонос С. В.</b>	— присутствует
	<b>Макаров А. М.</b>	— присутствует
	<b>Малов Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Омаров Г. З.</b>	— присутствует
	<b>Савченко С. Б.</b>	— присутствует
	<b>Умаханов У. М.</b>	— присутствует
12 час. 45 мин. 42 сек.:	<b>Гартунг В. К.</b>	— присутствует
	<b>Омаров Г. З.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 45 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
10 час. 06 мин. 38 сек.:	<b>Говорин Н. В.</b>	— за
	<b>Чернышёв М. А.</b>	— за
12 час. 08 мин. 27 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
	<b>Туров А. В.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
	<b>Хасанов М. Р.</b>	— за
12 час. 48 мин. 35 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
12 час. 49 мин. 44 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
12 час. 51 мин. 35 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
12 час. 52 мин. 53 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Морозов Д. А.</b>	— за
12 час. 54 мин. 43 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
12 час. 56 мин. 24 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
12 час. 58 мин. 00 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
13 час. 07 мин. 29 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Евланов В. Л.</b>	— за
	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Медведев И. В.</b>	— за
13 час. 08 мин. 03 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Евланов В. Л.</b>	— за



	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
13 час. 10 мин. 57 сек.:	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
13 час. 15 мин. 20 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
13 час. 24 мин. 13 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
13 час. 30 мин. 30 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
13 час. 32 мин. 23 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
14 час. 18 мин. 53 сек.:	<b>Туров А. В.</b>	— не голосовал

## 22 ноября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 06 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— присутствует
	<b>Газгиреев Ю. О.</b>	— присутствует
	<b>Гартунг В. К.</b>	— присутствует
	<b>Данчикова Г. И.</b>	— присутствует
	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— присутствует
16 час. 02 мин. 05 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— присутствует
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 11 мин. 58 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Родина И. К.</b>	— за
10 час. 14 мин. 36 сек.:	<b>Коровников А. В.</b>	— за
	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
11 час. 58 мин. 07 сек.:	<b>Азимов Р. А.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
14 час. 31 мин. 44 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
14 час. 34 мин. 36 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
14 час. 36 мин. 17 сек.:	<b>Белеков И. И.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за

14 час. 59 мин. 19 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
16 час. 05 мин. 06 сек.:	<b>Макимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Скруг В. С.</b>	— за
16 час. 07 мин. 17 сек.:	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
16 час. 09 мин. 16 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— за
	<b>Бидонько С. Ю.</b>	— за
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
16 час. 11 мин. 04 сек.:	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
16 час. 13 мин. 26 сек.:	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
16 час. 16 мин. 51 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— за
16 час. 17 мин. 28 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
16 час. 21 мин. 23 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
16 час. 21 мин. 59 сек.:	<b>Чайка В. В.</b>	— за
16 час. 44 мин. 47 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
17 час. 27 мин. 22 сек.:	<b>Максимов А. А.</b>	— за
17 час. 31 мин. 28 сек.:	<b>Бессараб С. В.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
17 час. 45 мин. 02 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Бальхин Г. А.</b>	— за
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
17 час. 59 мин. 36 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
18 час. 11 мин. 40 сек.:	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
18 час. 28 мин. 27 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
18 час. 32 мин. 49 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
18 час. 38 мин. 32 сек.:	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
18 час. 42 мин. 59 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за

## 23 ноября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 13 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— присутствует
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— присутствует
12 час. 37 мин. 19 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— присутствует
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— присутствует
16 час. 02 мин. 40 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— присутствует
	<b>Белоусов В. В.</b>	— присутствует
	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Петров А. П.</b>	— присутствует
	<b>Рыжак Н. И.</b>	— присутствует
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— присутствует
	<b>Чепя А. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 14 мин. 55 сек.:	<b>Коровников А. В.</b>	— за
10 час. 30 мин. 03 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
10 час. 37 мин. 42 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
10 час. 43 мин. 19 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
10 час. 48 мин. 02 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
10 час. 50 мин. 34 сек.:	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
10 час. 59 мин. 52 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
11 час. 07 мин. 51 сек.:	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
11 час. 09 мин. 42 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— против
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— против
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— против
12 час. 05 мин. 40 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— против
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— против
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— против
	<b>Ресин В. И.</b>	— против
	<b>Рыжак Н. И.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— против
	<b>Чижов С. В.</b>	— против
13 час. 25 мин. 30 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Ковпак Л. И.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за

	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Шубин И. Н.</b>	— за
13 час. 58 мин. 39 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— против
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— против
	<b>Пахомов С. А.</b>	— против
	<b>Поляков А. А.</b>	— против
	<b>Романов М. В.</b>	— против
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— против
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— против
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— против
16 час. 07 мин. 42 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— против
	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
	<b>Чепа А. В.</b>	— за

## 24 ноября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 07 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— присутствует
	<b>Казанков С. И.</b>	— присутствует
	<b>Черняева Н. А.</b>	— присутствует
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 10 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Назарова Н. В.</b>	— за
10 час. 05 мин. 20 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
10 час. 23 мин. 55 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Морозов Д. А.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
10 час. 38 мин. 20 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— за
	<b>Туров А. В.</b>	— за
10 час. 45 мин. 02 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
10 час. 54 мин. 00 сек.:	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Туров А. В.</b>	— за
11 час. 02 мин. 59 сек.:	<b>Шеремет М. С.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
11 час. 04 мин. 39 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— за

11 час. 05 мин. 53 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Зинуров И. Х.</b>	— за
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
11 час. 13 мин. 26 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
11 час. 15 мин. 30 сек.:	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
11 час. 16 мин. 39 сек.:	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
11 час. 17 мин. 44 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Сапко И. В.</b>	— за
11 час. 18 мин. 28 сек.:	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
11 час. 24 мин. 40 сек.:	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— за
	<b>Туров А. В.</b>	— за
11 час. 31 мин. 35 сек.:	<b>Медведев И. В.</b>	— за
13 час. 19 мин. 14 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
13 час. 34 мин. 39 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
13 час. 54 мин. 40 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
14 час. 21 мин. 54 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Евланов В. Л.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
14 час. 28 мин. 27 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за

## 6 декабря 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 44 сек.:	<b>Луговой А. К.</b>	— присутствует
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует
12 час. 37 мин. 38 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Володин В. В.</b>	— присутствует
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— присутствует
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— присутствует
16 час. 10 мин. 38 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Германова О. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 04 сек.:	<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Окунева О. В.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
10 час. 51 мин. 19 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за

12 час. 03 мин. 47 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
12 час. 04 мин. 29 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— против
14 час. 32 мин. 10 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
14 час. 35 мин. 41 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
14 час. 36 мин. 48 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
14 час. 38 мин. 01 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Палкин А. В.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
14 час. 38 мин. 52 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
14 час. 39 мин. 44 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
14 час. 41 мин. 24 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
14 час. 42 мин. 13 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
16 час. 59 мин. 16 сек.:	<b>Гоголева Т. С.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 01 мин. 14 сек.:	<b>Ишсарин Р. Р.</b>	— за
17 час. 03 мин. 44 сек.:	<b>Огуль Л. А.</b>	— за
17 час. 06 мин. 11 сек.:	<b>Огуль Л. А.</b>	— за
17 час. 14 мин. 07 сек.:	<b>Ильяков А. В.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Марков А. П.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
	<b>Чиндяскин С. В.</b>	— за
17 час. 15 мин. 58 сек.:	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Марков А. П.</b>	— за
	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
17 час. 19 мин. 02 сек.:	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за

	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
17 час. 57 мин. 34 сек.:	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
18 час. 01 мин. 45 сек.:	<b>Дивинский И. Б.</b>	— против
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— против
	<b>Терешкова В. В.</b>	— против

## 8 декабря 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 32 сек.:	<b>Авдеев А. А.</b>	— присутствует
	<b>Панов В. А.</b>	— присутствует
13 час. 10 мин. 07 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— присутствует
	<b>Бикбаев И. З.</b>	— присутствует
	<b>Боташев Р. Б.</b>	— присутствует
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Есяков С. Я.</b>	— присутствует
	<b>Железняк С. В.</b>	— присутствует
	<b>Макаров А. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 23 мин. 27 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
10 час. 24 мин. 26 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
10 час. 26 мин. 03 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
10 час. 27 мин. 38 сек.:	<b>Ильяков А. В.</b>	— за
10 час. 39 мин. 40 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— против
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— за
	<b>Шеремет М. С.</b>	— за
10 час. 42 мин. 03 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Палкин А. В.</b>	— за
10 час. 44 мин. 24 сек.:	<b>Бикбаев И. З.</b>	— за

	<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Железняк С. В.</b>	— за
10 час. 46 мин. 04 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
10 час. 46 мин. 42 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
10 час. 52 мин. 57 сек.:	<b>Бальбердин А. В.</b>	— за
	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
11 час. 00 мин. 50 сек.:	<b>Бессараб С. В.</b>	— против
	<b>Бурматов В. В.</b>	— против
	<b>Гладких Б. М.</b>	— против
	<b>Грибов А. С.</b>	— не голосовал
	<b>Красов А. Л.</b>	— не голосовал
	<b>Кузьмин М. В.</b>	— не голосовал
	<b>Лоор И. И.</b>	— против
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— против
	<b>Яхнюк С. В.</b>	— не голосовал
11 час. 31 мин. 01 сек.:	<b>Антонова Л. Н.</b>	— за
	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Огуль Л. А.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
11 час. 33 мин. 00 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
11 час. 41 мин. 27 сек.:	<b>Букачаков Р. Б.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за



## Содержание

17 ноября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 274618-7 "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (второе чтение) ...	5
О проекте федерального закона № 274619-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (второе чтение) .....	55
О проекте федерального закона № 274621-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (второе чтение) .....	56
О проекте федерального закона № 274620-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (второе чтение) .....	57
О проекте федерального закона № 101467-7 "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о порядке признания и исполнения приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путём; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации") .....	58
О проекте федерального закона № 101350-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части исполнения приговора, постановления суда иностранного государства о конфискации имущества; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 87 и 104 Федерального закона "Об исполнительном производстве") .....	59
О проекте федерального закона № 526719-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; второе чтение; принят в первом чтении 15 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе") .....	60
О проекте федерального закона № 17302-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий главы муниципального образования; второе чтение) .....	61
О проекте федерального закона № 244938-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области" (третье чтение) .....	62
О проекте федерального закона № 195518-7 "О внесении изменений в статью 426 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий для отказа в заключении договора воздушной перевозки; третье чтение) .....	64

О проекте федерального закона № 194850-7 "О внесении изменения в статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о направлении перевозчику, на борту воздушного судна которого совершено административное правонарушение, копии постановления о назначении административного наказания; третье чтение) .....	65
О проекте федерального закона № 49153-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления перевозчику права отказывать в одностороннем порядке в заключении договора воздушной перевозки; третье чтение) .....	66
О проекте федерального закона № 300366-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (по вопросу о предоставлении лицу, получившему сертификат на материнский (семейный) капитал, информации о его размере либо о размере его оставшейся части; первое чтение) .....	69
О проекте федерального закона № 190509-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части, касающейся определения требований к предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме; первое чтение) .....	73
О проекте федерального закона № 202463-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения редакции статьи; первое чтение) ...	76
О проекте федерального закона № 206370-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части введения государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости; первое чтение) .....	77
О проекте федерального закона № 396-7 "Об Общественном совете Российской Федерации по телевидению" (первое чтение) .....	94

## 22 ноября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	112
О проекте постановления Государственной Думы № 314030-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Ионине Д. А., Казанкове С. И., Шхагошеве А. Л., Щапове М. В. ) .....	114
О проекте постановления Государственной Думы № 317168-7 "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов" .....	116
"Правительственный час" .....	154
О проекте федерального закона № 300536-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (по вопросу обеспечения гласности выборов Президента Российской Федерации; второе чтение) .....	194

О проекте федерального закона № 231361-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы" (второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования") .....	200
О Федеральном законе "О приостановлении одностороннего сокращения и об обеспечении содержания Черноморского флота" (проект № 95058685-1; в связи с отклонением Советом Федерации) .....	201
О проекте федерального закона № 274627-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение) .....	203
О проекте федерального закона № 274629-7 "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года" (третье чтение) ...	208
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе .....	210
О проекте федерального закона № 978680-6 "О внесении изменений в статью 9 <sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части расширения перечня информации, обязательной к размещению кредитором в местах оказания услуг (местах приёма заявлений, в том числе в сети Интернет; третье чтение) .....	211
О проекте федерального закона № 136846-7 "О внесении изменения в статью 1293 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений кодекса о праве следования; третье чтение) .....	212
О проекте федерального закона № 75586-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об исключении из общества с ограниченной ответственностью участника общества, не приведшего свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации; третье чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 58281-7 "О внесении изменений в статьи 25 <sup>1</sup> и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся решения вопросов введения и использования средств самообложения граждан; третье чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 185313-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (по вопросу о получении государственных услуг заявителем независимо от его места жительства или места пребывания; третье чтение) .....	214

О проекте федерального закона № 17302-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий главы муниципального образования; третье чтение) .....	215
О проекте федерального закона № 191636-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения времени ежедневных прогулок отдельным категориям осуждённых; второе чтение) .....	216
О проекте федерального закона № 208133-7 "О внесении изменения в статью 178 <sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения положений статьи в соответствие со статьёй 82 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации; второе чтение) .....	217
О проекте федерального закона № 95227-7 "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения должностных лиц территориальных и объектовых подразделений федеральной противопожарной службы полномочиями по рассмотрению дел об отдельных административных правонарушениях; второе чтение) .....	218
О проекте федерального закона № 236830-7 "О внесении изменений в статьи 29 и 34 Федерального закона "О политических партиях" (в целях повышения прозрачности финансирования политических партий; второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях") .....	219
О проекте федерального закона № 188816-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации") .....	220
О проекте федерального закона № 272688-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О карантине растений" (в части продления срока введения в действие отдельных положений закона; первое чтение) .....	222
О проекте федерального закона № 275075-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения эффективности внедрения и эксплуатации системы электронной ветеринарной сертификации; первое чтение) .....	225
О проекте федерального закона № 432575-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации" (принят в первом чтении 29 июня 2007 года; предложен к отклонению) .....	228

О проекте федерального закона № 308781-7 "О внесении изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях усиления ответственности за жестокое обращение с животными; первое чтение) .....	229
О проекте федерального закона № 232097-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части введения обязанности кредитора информировать заемщика о задолженности и об остатке лимита кредитования по договору потребительского кредита (займа), предоставленного с использованием электронного средства платежа; первое чтение) .....	245
О проекте федерального закона № 118648-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О почтовой связи" (в части уточнения порядка доставки (вручения) извещений; первое чтение) .....	246
О проекте федерального закона № 261689-7 "О внесении изменения в статью 46" Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о возможности безвозмездного оказания Банком России услуг по передаче финансовых сообщений Федеральному казначейству и его территориальным органам; первое чтение) .....	248
О проекте федерального закона № 206211-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части установления возможности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг осуществлять приём денежных средств от заявителей; первое чтение) .....	249
О проекте федерального закона № 276412-7 "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности выплаты заработной платы и иных выплат в иностранной валюте гражданам Российской Федерации, находящимся за пределами территории Российской Федерации; первое чтение) .....	252
О проекте федерального закона № 276405-7 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и признании утратившим силу отдельного положения Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся органов, осуществляющих выплаты пенсий; первое чтение) .....	253
О проекте федерального закона № 231643-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; первое чтение) .....	255
О проекте федерального закона № 262339-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления основания для исключения для исключения всех кандидатов, выдвинутых политической партией в одномандатном (многомандатном) избирательном округе, из списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам; первое чтение) .....	258

О проекте федерального закона № 277335-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части конкретизации положений, касающихся права на бесплатный проезд в поездах и автобусах междугородных сообщений помощников членов Совета Федерации и помощников депутатов Государственной Думы; первое чтение) ...	260
О проекте федерального закона № 269861-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 5 <sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии терроризму" (по вопросу о создании антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях; первое чтение) .....	263
О проекте федерального закона № 169836-7 "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права субъектам Российской Федерации не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, в которых имеется менее пяти квартир; первое чтение) .....	264
О проекте федерального закона № 608731-6 "О внесении изменения в статью 908 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся понятия склада общего пользования; первое чтение) .....	270
О проекте федерального закона № 242470-7 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Мордовия и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Мордовия" (первое чтение) .....	271
О проекте федерального закона № 242948-7 "Об упразднении Пенжинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края" (первое чтение) .....	274
О проекте федерального закона № 759069-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части, касающейся очередности предоставления жилищных субсидий; первое чтение) .....	276
О проекте федерального закона № 1087494-6 "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения собственников жилых помещений от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию в пятилетний срок до даты их включения в региональную программу капитального ремонта; первое чтение) .....	277
О проекте федерального закона № 495392-5 "О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) .....	277
О проекте федерального закона № 276474-7 "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части установления порядка освобождения от налогообложения транспортных средств в случае их угона (кражи)" (первое чтение) .....	278
О проекте федерального закона № 775599-6 "О внесении изменений в статьи 78 и 83 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления защиты детей от преступлений сексуального характера" (в части расширения круга лиц, к которым не применяются сроки давности; первое чтение) .....	278

О проекте федерального закона № 603450-5 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях реализации права помощника депутата Государственной Думы на бесплатный проезд; первое чтение) .....	279
О проекте федерального закона № 587639-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления запрета на перевод земель сельскохозяйственного назначения в иные категории земель, а также на изменение вида их разрешённого использования" (первое чтение) .....	280
О проекте федерального закона № 916258-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в целях введения системы оценки эффективности деятельности Банка России; первое чтение) .....	280
О проекте федерального закона № 104445-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации" и Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с положениями международных договоров и российского законодательства; первое чтение) .....	280
О проекте федерального закона № 743036-6 "О внесении изменения в статью 819 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части предоставления заёмщику права выбора способа погашения кредита; первое чтение) .....	282
О проекте федерального закона № 354355-6 "О внесении изменения в статью 160 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях исправления опечатки; первое чтение) .....	282
О проекте федерального закона № 1115488-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части расширения перечня целей деятельности Банка России; первое чтение) .....	282
О проекте федерального закона № 605257-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам производства медицинских экспертиз" (первое чтение) .....	283
О проекте федерального закона № 805659-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части установления упрощённого порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для геологического изучения и (или) разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых при выполнении работ по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и железнодорожных путей общего пользования)" (первое чтение) .....	283
О проекте федерального закона № 118304-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части использования лесов для осуществления рыболовства; первое чтение) .....	284

О проекте федерального закона № 651954-6 "О внесении изменений в статью 241 <sup>1</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся состава комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости; первое чтение) .....	284
О проекте федерального закона № 943920-6 "Об основах технического учёта объектов капитального строительства" (первое чтение) .....	285
О проекте федерального закона № 996502-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части расширения круга лиц, имеющих право на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно; первое чтение) .....	285
О проекте федерального закона № 992068-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части уточнения положения о компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно; первое чтение) .....	286
О проекте федерального закона № 96700094-2 "О временном приостановлении раздела Черноморского флота" (первое чтение) .....	287
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	287

### 23 ноября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	289
О проекте постановления Государственной Думы № 317373-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря 2017 года" .....	295
О проекте постановления Государственной Думы № 317784-7 "О выполнении постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель" (проект № 90991-7)" .....	300
О проекте федерального закона № 526719-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; третье чтение) .....	303
О проекте федерального закона № 184763-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (в части устранения правовой коллизии в отношении закрытых административно-территориальных образований; третье чтение) .....	305
О проекте федерального закона № 52629-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте, и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте") .....	307



О проекте федерального закона № 216651-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части предоставления возможности распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в случае смерти матери ребенка в период с 1 января 2007 года по 18 марта 2014 года; второе чтение) .....	308
О проекте федерального закона № 1030321-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения обязанностей операторов связи; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи") .....	310
О проекте федерального закона № 691842-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием правил оборота оружия, имеющего культурную ценность") .....	314
О проекте федерального закона № 29811-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенно в целях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (в части, касающейся порядка индексации страховых пенсий; первое чтение) .....	318
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	337
Власов В. М. ....	341
Шерин А. Н. ....	343
Яровая И. А. ....	345
Красов А. Л. ....	347
Нилов О. А. ....	349
О проекте федерального закона № 216332-7 "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (по вопросу о внесении информации о проверках в реестр проверок; первое чтение) .....	352
О проекте федерального закона № 147595-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части установления тарифов страховых взносов в 2017—2018 годах; первое чтение) .....	354
О проекте федерального закона № 958838-6 "О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из перечня объектов налогообложения земельных участков, площадь которых не превышает 800 квадратных метров; первое чтение) .....	366
О проекте федерального закона № 269308-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части ограничения размера фиксированных страховых взносов" (первое чтение) .....	377

О проекте федерального закона № 1147086-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (в части возмещения и компенсации вреда, причинённого в результате коррупционного преступления; первое чтение) .....	381
О проекте федерального закона № 164153-7 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения категорий граждан, имеющих право заключить контракт о пребывании в мобилизационном людском резерве; первое чтение) .....	387
О проекте федерального закона № 1147086-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (в части возмещения и компенсации вреда, причинённого в результате коррупционного преступления; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	389
О проекте федерального закона № 85747-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся возрастного ценза, установленного для членов политической партии; первое чтение) .....	399
О проекте федерального закона № 509712-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения прав уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации; первое чтение) .....	411
О проекте федерального закона № 125755-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части дополнения направлений распоряжения средствами материнского (семейного) капитала" (первое чтение) .....	421
О проекте федерального закона № 169831-7 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения собственников жилых помещений от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, не включённых в региональную программу капитального ремонта; первое чтение) .....	432
О проекте федерального закона № 262353-7 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения медицинского освидетельствования на состояние опьянения; первое чтение) .....	432
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	432
<b>24 ноября 2017 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	435
О проекте федерального закона № 274618-7 "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (третье чтение) ...	437
О проекте федерального закона № 274619-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (третье чтение) .....	445
О проекте федерального закона № 274621-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (третье чтение) .....	449
О проекте федерального закона № 274620-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (третье чтение) .....	452

О проекте федерального закона № 274628-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (третье чтение) .....	455
О проекте федерального закона № 300536-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (по вопросу обеспечения гласности выборов Президента Российской Федерации; третье чтение) .....	459
О проекте федерального закона № 1030321-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения обязанностей операторов связи; третье чтение) .....	459
О проекте федерального закона № 691842-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	460
О проекте федерального закона № 101350-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части исполнения приговора, постановления суда иностранного государства о конфискации имущества; третье чтение) .....	463
О проекте федерального закона № 231361-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы" (третье чтение) .....	464
О проекте федерального закона № 216651-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части предоставления возможности распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в случае смерти матери ребёнка в период с 1 января 2007 года по 18 марта 2014 года; третье чтение) .....	465
О проекте федерального закона № 101467-7 "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о порядке признания и исполнения приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путём; третье чтение) .....	465
О проекте федерального закона № 125582-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о присоединении стационарных торговых объектов к автомобильным дорогам; третье чтение) .....	466

О проекте федерального закона № 1165426-6 "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о введении конфискации лотерейных терминалов и оборудования за проведение (распространение) лотереи без решения Правительства Российской Федерации о её проведении; третье чтение) .....	466
О проекте федерального закона № 236830-7 "О внесении изменений в статьи 29 и 34 Федерального закона "О политических партиях" (в целях повышения прозрачности финансирования политических партий; третье чтение) .....	467
О проекте федерального закона № 188816-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации" (третье чтение) .....	467
О проекте постановления Государственной Думы № 322824-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 276405-7 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и признании утратившим силу отдельного положения Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту) .....	468
О проекте федерального закона № 264197-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации средств выведения и наземной космической инфраструктуры" .....	469
О проекте федерального закона № 241817-7 "О присоединении Российской Федерации к Марракешскому договору об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям" .....	472
О проекте федерального закона № 290942-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об организованном наборе и привлечении граждан Республики Узбекистан для осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации" .....	478

О проекте федерального закона № 1078316-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом") .....	498
О проекте федерального закона № 206558-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части отнесения отдельных вопросов компетенции высшего руководящего органа общественной организации к компетенции постоянно действующего коллегиального руководящего органа общественной организации; второе чтение) .....	499
О проекте федерального конституционного закона № 307998-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (в части расширения сферы использования государственного герба; первое чтение) .....	500
О проекте федерального закона № 276385-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся продолжительности распространяемой в телепрограммах и теленепредачах рекламы; первое чтение) .....	505
О проекте федерального закона № 176187-7 "О признании утратившей силу части 4 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях устранения избыточности правового регулирования в сфере использования лесов; первое чтение) .....	513
О проекте федерального закона № 1081140-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи" ( в части, касающейся порядка прекращения действия разрешений на использование судовых радиостанций; первое чтение) .....	524
О проекте федерального закона № 397-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях установления дополнительных социальных гарантий работникам бюджетной сферы" (первое чтение) .....	527
О проекте федерального закона № 603870-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения норм, регулирующих деятельность туроператоров (турагентов) (первое чтение) .....	535
О проекте федерального закона № 978970-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся коэффициентов, входящих в состав страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств; первое чтение) .....	536

О проекте федерального закона № 1098691-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения электронного аукциона и осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение) .....	537
О проекте федерального закона № 724141-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части дополнения требований к участникам закупки" (первое чтение) .....	537
О проекте федерального закона № 1050917-6 "О внесении изменений в статью 104 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об исключении информации из реестра недобросовестных поставщиков; первое чтение) .....	538
О проекте федерального закона № 296629-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы, связанной со строительством жилья; первое чтение) .....	539
О проекте федерального закона № 895409-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права распределять неиспользованные бюджетные средства, выделенные на предоставление жилищных субсидий, в соответствии с установленной очередностью; первое чтение) .....	540
О проекте федерального закона № 262228-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания системы реабилитации лиц, допускающих незаконное потребление наркотических средств и психотропных веществ, и противодействия обороту одурманивающих веществ" (первое чтение) .....	540
<b>6 декабря 2017 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	542
О проекте постановления Государственной Думы № 331512-7 "Об установлении запрета на посещение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации представителями средств массовой информации Соединённых Штатов Америки, признанных иностранными средствами массовой информации, выполняющими функции иностранного агента" .....	546
О проекте федерального закона № 792112-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с передачей части полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения органу исполнительной власти столицы Российской Федерации города федерального значения Москвы" (первое чтение) .....	558
О проекте федерального закона № 887292-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с созданием единого федерального центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения" (первое чтение) .....	558
"Правительственный час" .....	586

О проекте постановления Государственной Думы № 324343-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Литовченко А. Г.) .....	626
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации) ....	626
О проекте федерального закона № 95227-7 "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения должностных лиц территориальных и объектовых подразделений федеральной противопожарной службы полномочиями по рассмотрению дел об отдельных административных правонарушениях; третье чтение) .....	628
О проекте федерального закона № 52629-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте, и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение) .....	628
О проекте федерального закона № 206558-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части отнесения отдельных вопросов компетенции высшего руководящего органа общественной организации к компетенции постоянно действующего коллегиального руководящего органа общественной организации; третье чтение) .....	629
О проекте федерального закона № 274626-7 "О внесении изменения в статью 4 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся порядка установления норматива финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов; второе чтение) .....	629
О проекте федерального закона № 17179-7 "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	630
О проекте федерального закона № 41764-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части расширения перечня видов деятельности, осуществление которых в свободной экономической зоне участниками свободной экономической зоны не допускается; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя") .....	631

- О проекте федерального закона № 156192-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" (в целях устранения несоответствия правовых норм в сфере прибрежного рыболовства; второе чтение) ..... 633
- О проекте федерального закона № 6652-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2016 года № 10-П; второе чтение) ..... 634
- О проекте федерального закона № 207460-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о договорных отношениях между собственниками помещений в многоквартирных домах и ресурсоснабжающими организациями; первое чтение) ..... 643
- О проекте федерального закона № 130252-7 "О внесении изменений в статьи 44 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о благоустройстве земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом; второе чтение; принят в первом чтении 29 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 44 Жилищного кодекса Российской Федерации") ..... 661
- О проекте федерального закона № 1093630-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов" (в части установления правил заготовки, хранения, транспортировки и клинического использования донорской крови и её компонентов; второе чтение) ..... 662
- О проекте федерального закона № 295596-7 "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части, касающейся пенсионного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; второе чтение) ..... 663
- О проекте федерального закона № 1145320-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольную добычу нефрита и сбыт незаконно добытого нефрита; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") ..... 664
- О проекте федерального закона № 207049-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части уточнения перечня документов, необходимых для подачи заявления о заключении брака в электронной форме; второе чтение) ..... 665
- О проекте федерального закона № 193498-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о наделении нотариусов правом запрашивать информацию в связи с совершаемыми нотариальными действиями; второе чтение) ..... 666



О проекте федерального закона № 1181957-6 "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части проведения федеральной инспекцией труда внеплановой проверки работодателей в случае неоформления с работниками трудовых отношений в установленном кодекском порядке; второе чтение) .....	667
О проекте федерального закона № 184271-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей организатором распространения информации в сети Интернет, обеспечивающим предоставление информационно-коммуникационных сервисов обмена мгновенными сообщениями; второе чтение) .....	668
О проекте федерального закона № 388150-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу развития малоэтажной жилищной застройки территорий" (принят в первом чтении 4 апреля 2007 года; предложен к отклонению) .....	669
О проекте федерального закона № 310244-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на закупку легковых автомобилей высокой стоимости для обеспечения государственных и муниципальных нужд; принят в первом чтении 22 ноября 2013 года; предложен к отклонению) .....	670
О проекте федерального закона № 318825-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регламентации раскрытия (размещения) информации о деятельности отдельных юридических и физических лиц; первое чтение) .....	671
О проекте федерального закона № 313457-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации положений проектируемого федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (проект № 226773-7); первое чтение) .....	673
О проекте федерального закона № 313527-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части использования банковских гарантий, выдаваемых Государственной корпорацией "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)"; первое чтение) .....	676
О проекте федерального закона № 300200-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части уточнения правил налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний)" (первое чтение) .....	682
О проекте федерального закона № 249505-7 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования налогового администрирования; первое чтение) .....	687
О проекте федерального закона № 105147-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (по вопросу о праве получателей социальных пенсий по инвалидности на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно; первое чтение) .....	688

О проекте федерального закона № 336400-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав субъектов деятельности в сфере использования информационно- телекоммуникационных технологий" (первое чтение) .....	689
О проекте федерального закона № 1132839-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за использование животных при занятии попрошайничеством; первое чтение) .....	689
О проекте федерального закона № 934573-6 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации (в части изменения наименования и даты нерабочего праздничного дня)" (первое чтение) .....	690
О проекте федерального закона № 1094294-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о переносе нерабочего праздничного дня "День России" с 12 июня на 28 июля; первое чтение) .....	690
О проекте федерального закона № 1100280-6 "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения ограничений в отношении валютной ипотеки; первое чтение) .....	691
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	691

#### 8 декабря 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	694
О проекте федерального закона № 208133-7 "О внесении изменения в статью 178 <sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения положений статьи в соответствие со статьёй 82 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации; третье чтение) .....	700
О проекте федерального закона № 191636-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения времени ежедневных прогулок отдельным категориям осуждённых; третье чтение) .....	701
О проекте федерального закона № 41764-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части расширения перечня видов деятельности, осуществление которых в свободной экономической зоне участниками свободной экономической зоны не допускается; третье чтение) .....	701
О проекте федерального закона № 156192-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" (в целях устранения несоответствия правовых норм в сфере прибрежного рыболовства; третье чтение) .....	702

О проекте федерального закона № 6652-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2016 года № 10-П; третье чтение) .....	703
О проекте федерального закона № 130252-7 "О внесении изменений в статьи 44 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о благоустройстве земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом; третье чтение) .....	708
О проекте федерального закона № 207049-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части уточнения перечня документов, необходимых для подачи заявления о заключении брака в электронной форме; третье чтение) .....	708
О проекте федерального закона № 276405-7 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (в части, касающейся органов, осуществляющих выплаты пенсий; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и признании утратившим силу отдельного положения Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	709
О проекте федерального конституционного закона № 307998-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (в части расширения сферы использования государственного герба; второе чтение) .....	710
О проекте федерального закона № 268752-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа; второе чтение) .....	711
О проекте федерального закона № 230595-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования мер противодействия терроризму" (второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 205 Уголовного кодекса Российской Федерации") .....	712
О проекте федерального закона № 185319-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 558 Гражданского кодекса Российской Федерации") .....	713

О проекте федерального закона № 274630-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (второе чтение) .....	714
О проекте федерального закона № 1047264-6 "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	715
О проекте федерального закона № 308781-7 "О внесении изменений в статьи 245 и 258 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за жестокое обращение с животными; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации") .....	718
О проекте федерального закона № 223931-7 "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов внутренних дел (полиции); второе чтение) .....	730
О проекте федерального закона № 300366-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (по вопросу о предоставлении лицу, получившему сертификат на материнский (семейный) капитал, информации о его размере либо о размере его оставшейся части; второе чтение) .....	730
О проекте федерального закона № 164169-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 38 и 52 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части призыва на военную службу граждан из числа признанных ранее ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья") .....	731
О проекте федерального закона № 202463-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения редакции статьи; второе чтение) ....	732
О проекте федерального закона № 179711-7 "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления срока административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения; второе чтение) .....	732
О проекте федерального закона № 1153076-6 "Об упразднении Усть-Цилемского районного суда Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми" (второе чтение) .....	733
О проекте федерального закона № 243826-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения территории размещения международного медицинского кластера; второе чтение) .....	735

О проекте федерального закона № 126184-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года; предложен к отклонению) .....	736
О проекте федерального закона № 302998-7 "О внесении изменений в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о совмещении дня голосования на дополнительных выборах депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в одномандатном избирательном округе с днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления; первое чтение) .....	737
О проекте федерального закона № 322801-7 "О внесении изменения в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; первое чтение) .....	743
О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с решением Исполнительного комитета Международного олимпийского комитета от 5 декабря 2017 года" ....	754
О проекте федерального закона № 317932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части наделения дополнительными полномочиями Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"; первое чтение) .....	776
О проекте федерального закона № 299909-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" (в части уточнения требований к уровню образования судебных приставов; первое чтение) .....	780
О проекте федерального закона № 281113-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в целях совершенствования системы предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним; первое чтение) .....	784
О проекте федерального закона № 261235-7 "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения критериев взыскания издержек с индивидуальных предпринимателей, совершивших административное правонарушение; первое чтение) .....	786
О проекте федерального закона № 201859-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об ограничениях для участия в конкурсе по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования; первое чтение) .....	788
О проекте федерального закона № 624513-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в целях формирования правовых основ государственной поддержки социального предпринимательства; первое чтение) .....	789

О проекте федерального закона № 675939-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение) .....	790
О проекте федерального закона № 1108260-6 "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся очередности списания с банковского счёта при недостаточности на нём денежных средств; первое чтение) .....	790
О проекте федерального закона № 260515-6 "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части определения порядка отчуждения жилого помещения в случаях проживания в нём несовершеннолетних либо находящихся под опекой или попечительством членов семьи собственника жилого помещения; первое чтение) .....	790
О проекте федерального закона № 941582-6 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности изъятия земельных участков в целях строительства, реконструкции объектов инженерной защиты от негативного воздействия вод; первое чтение) .....	791
О проекте федерального закона № 180219-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, возникающих в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства; первое чтение) .....	791
О проекте федерального закона № 606211-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования уровня цен на табачную продукцию" (первое чтение) .....	792
О проекте федерального закона № 1097210-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об участии организаций, использующих вторичное сырьё для производства товаров (продукции), в закупках; первое чтение) .....	792
О проекте федерального закона № 816857-6 "О внесении изменений в статью 4.1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части, касающейся ведения реестра договоров, заключённых заказчиками; первое чтение) .....	793
О проекте федерального закона № 881467-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "первая помощь"; первое чтение) .....	793
О проекте федерального закона № 636886-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу о реорганизации и ликвидации медицинских организаций; первое чтение) .....	794
О проекте федерального закона № 1101456-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся порядка распространения социальной рекламы; первое чтение) .....	794

О проекте федерального закона № 1118786-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления особенностей распространения рекламы с использованием звукоусиливающих устройств; первое чтение) .....	795
О проекте федерального закона № 1050382-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу о порядке посещения пациента и пребывания родственников с ним в медицинской организации; первое чтение) .....	795
О проекте федерального закона № 1023710-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части предоставления одному из родителей, иному члену семьи или законному представителю права на совместное нахождение с ребёнком в реанимационном отделении медицинской организации; первое чтение) .....	795
О проекте федерального закона № 1023205-6 "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части предоставления одному из родителей, иному члену семьи или законному представителю права на совместное нахождение с ребёнком в отделении реанимации и палате интенсивной терапии медицинской организации; первое чтение) .....	795
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	796
<b>Информация</b> .....	800

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 15 (285)  
2017 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 30.04.2020. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 0804

---

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.  
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50