

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 29 (244)

2014 год

Весенняя сессия

23 апреля — 20 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 29 (244). 2014 г. Весенняя сессия. 23 апреля — 20 мая. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 38 сек.)

Присутствует	440 чел.	97,8 %
Отсутствует	10 чел.	2,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	10 чел.	2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде всего давайте поздравим с днём рождения Александра Леонидовича Буркова и пожелаем ему и благополучия, и успешной работы, и здоровья, конечно! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот смотришь каждый день по телевидению новости и кроме Украины практически ничего не видишь — просто не показывают! Проблемы Украины сегодня буквально заслонили, отодвинули на задний план очень многие внутрироссийские проблемы, но от этого они не исчезли, не стали менее острыми, и решать их нам всё равно придётся. Какие это проблемы?

В конце прошлого года в ряде газет были опубликованы итоги опроса о том, какие проблемы волнуют население больше всего: на первом месте оказались проблемы ЖКХ, и это, наверное, неудивительно, а вот на втором — проблемы, связанные с падением нравственности, с засильем зла и жестокости в средствах массовой информации, — интересно, что ещё десять лет назад во всех опросах эта проблема занимала седьмое или даже десятое место, а сегодня вышла на второе. Снижение уровня морали и нравственности сегодня охватило всё общество, от высших эшелонов власти до самых низов, и это видят и чувствуют многие, и потери от этого трудно подсчитать, но наверняка они огромные. Сегодня о необходимости защиты нравственности и морали говорят многие и много, говорят постоянно на всех уровнях власти, но почему-то количество проблем от этого не уменьшается, а становится ещё больше, и вновь появляется такая известная общероссийская опасность, как опасность заговорить, заболтать проблему.

Посмотрите, в течение пятнадцати прошедших лет во всех посланиях и президента Путина, и президента Медведева говорилось о необходимости укрепления нравственности и морали — пятнадцать лет подряд! — а что изменилось? 12 декабря 2012 года, вы помните, президент Путин, обращаясь с посланием к Федеральному Собранию, сказал, что наше "общество испытывает явный дефицит духовных скреп", что необходимо укреплять морально-нравственное единство нашего народа, а средства массовой информации должны руководствоваться высшими идеалами, идеалами добра, — а что в итоге? В итоге мы сократили финансирование этих задач, и он подписал такой бюджет. Спустя год, тоже 12 декабря, президент объявляет 2014 год в России Годом культуры, поэтому он должен быть годом патриотизма, нравственности и морали, вроде правильно — а что в итоге? Мы снова сократили финансирование этих задач, и он снова подписал этот бюджет. Я уже не привожу здесь слова других руководителей страны, ваши слова, кото-

рые звучали в этом зале, по проблемам нравственности — слов много, а результата практически нет, извините!

Возможно, причина этого — пятая колонна, о которой недавно заговорил президент и о которой наша партия, КПРФ, говорит и пишет уже двадцать лет. Действительно, пятая колонна в России уже действует практически не скрываясь, а что это значит для наших избирателей, для нашего народа, для страны?..

Наверняка многие помнят высказывание, что в обществе, где нет морали и нравственности, не будут действовать никакие законы, — будь моя воля, я эти слова метровыми буквами написал бы и повесил над нашим президиумом, чтобы они всегда были перед нашими глазами и чтобы мы о них помнили! Ведь пять тысяч законов Государственная Дума приняла — и что, у нас экономика сильная, что, у нас люди хорошо живут?!

Вспомните советское телевидение — ведь каждый вечер семьи собирались у телеэкранов, телепередачи объединяли, а нынешнее телевидение, нынешние средства массовой информации, наоборот, несут антикультуру, печатные средства массовой информации и телевидение стали мощнейшим информационным оружием, разъединяющим и семьи, и народы, — ну, если это оружие, то, согласитесь, оно должно быть под контролем, под контролем и государственным, и общественным, иначе оно всех нас уничтожит!

Многие наверняка слышали об известной доктрине шефа ЦРУ Аллена Даллеса, и как-то я с этой трибуны приводил его слова об оболванивании русского народа, а сегодня я хочу привести ещё одну фразу, не менее значимую: "Литература, театры, кино — всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства... Мы будем... братья за людей с детских, с юношеских лет... станем разлагать, развращать и растлевать..." Представляете, разлагать, развращать, растлевать душу, внутренний мир каждого человека! Некоторые говорят, что это фальшивка, что якобы это не Аллен Даллес писал, а какой-то писатель, но, пока спорят, чьи эти слова, цели, изложенные в этой доктрине, прекрасно финансируются и реализуются на практике. И вот уже примеры воровства стали привычными, естественными, а не постыдными, и тот, кто ворует, живёт лучше, а тот, кто не ворует, живёт хуже, и это мы видим буквально каждый день, телевидение становится всё более агрессивным и агрессивным! Каждый канал по ложке дёгтя добавит — и вот уже в России нет нравственно-

сти! Вот что является главной проблемой, вот о чём мы с вами должны постоянно думать!

Резко возрастает значение укрепления нравственности ещё и потому, что нас становится всё меньше и меньше. Неделю назад в этом зале представитель правительства сказал, что мигрантов в России 12 миллионов, а в соответствии с данными Российского института стратегических исследований накопленная миграция в России составляет 30 миллионов человек; кстати, статистика ФСБ это подтверждает: по их данным, за постсоветский период разница между численностью тех, кто въехал в Россию, и численностью тех, кто выехал, составляет 28 миллионов человек, то есть цифры совпадают. Большинство мигрантов отличаются не только низким уровнем образования, но и тем, что не знают и не хотят знать нашу культуру, нашу историю, наши традиции, не хотят их изучать, у них, видимо, свои ориентиры. Это очень опасно ещё и по той причине, что, по расчётам специалистов центра социологии Института социально-политических исследований Российской академии наук, если будут сохраняться такие тенденции, которые сейчас имеются, в нашей стране к 2050 году половину населения страны будут составлять мигранты — вдумайтесь: половину населения! Наши традиции, наша культура, наша нравственность будут оттеснены, они просто будут заменены на среднеазиатские и на китайские ценности.

И ещё одна очень серьёзная проблема стоит перед нами. Согласитесь, каждую неделю — буквально каждую неделю! — мы видим по телевидению фильмы о том, как русский народ, наши солдаты и офицеры воюют на Кавказе, как наши народы убивают, уничтожают друг друга, и это выдаётся за героизм — кому это нужно?! Зачем это делается — это что, укрепляет нашу страну?! У нас что, нет примеров для укрепления дружбы народов?! Мы что, не можем показать, как мы вместе, все народы, воевали против фашистов, как восстанавливали разрушенное народное хозяйство, как работали, учились, жили вместе, — что, об этом нельзя снять фильмы?! Наверное, можно, но не дают, потому что главная задача — разъединить нас, все народы, и поодиночке уничтожить! Всё более и более острым становится вопрос об ответственности за это, и если мы об этом не подумаем, то скоро будет поздно: события, подобные происходящим на Украине, могут произойти и в России, и мы в какой-то степени будем в этом виноваты!

На днях от имени группы депутатов нашей фракции мы внесли в Госдуму проект закона о защите общественной нрав-

ственности в электронных средствах массовой информации, где предлагается принять целый ряд мер в рамках возможностей Государственной Думы, где даётся ряд рекомендаций правительству, регионам, Национальной ассоциации телерадиовещателей. Думается, что пора также один из "правительственных часов" специально посвятить вопросам общественной нравственности, и такое предложение мы готовим на осеннюю сессию, и вообще, я считаю, надо каждый год этот вопрос ставить и хотя бы один раз в году детально его рассматривать. Кроме того, в комитетах Госдумы сейчас находится законопроект "О Высшем Совете по этике и нравственности в области кинематографии и телерадиовещания в Российской Федерации", и, насколько я знаю, в мае мы с вами будем его рассматривать. Думается, что каждому необходимо будет очень пристально изучить этот вопрос, он заслуживает того, он является одним из основных, на втором месте среди актуальных проблем его народ называет, и надо принять эти законы, этого ждут от нас наши избиратели.

Необходимо иметь единую федеральную программу возрождения духовности, а не латать дыры: пока мы латаем одну дыру, появляются две новые. На мой взгляд, необходимо русское телевидение — русское не только по названию, но и по духу, время настало уже! Пока мы спорим, можно или нельзя вмешиваться в деятельность средств массовой информации, можно или нельзя влиять на содержание, во всех развитых странах мира давно это делают и не стесняются, и, считаю, они правильно делают — такие законы и подзаконные акты имеются в Испании, Италии, Норвегии, США, во Франции, в Швеции, Германии, Китае, Японии и во многих других странах, в том числе и в странах бывшего СССР. В Соединённых Штатах, например, есть специальные органы, в том числе общественные, которые могут просто вырезать целые куски из кинофильмов. Вот у нас по телевизору несколько раз показывали фильм "Крёстный отец", так вот в Соединённых Штатах Америки его сократили на полчаса, все сцены, связанные с жестокостью, насилием, сексом, из него вырезали, — они считают, что это им не нужно, а мы показываем в полном объёме и считаем, что так лучше! Мы порой ссылаемся на опыт каких-то западных стран, и, если уж мы это делаем, давайте вот это у них перенимать, вот такое брать в пример, — давайте улучшать наш внутренний мир, укреплять наше государство!

В заключение, дорогие коллеги, я хотел бы напомнить ещё раз слова известного китайского философа, мыслителя Конфу-

ция: народ, лишённый нравственности и традиций, превращается в стадо говорящих животных. Мы не должны этого допустить, не для этого нас с вами сюда избирали!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! 53 года назад русский космонавт Юрий Алексеевич Гагарин, красивый, улыбочивый, молодой и сильный, на легендарной королёвской "семёрке" совершил первый в истории полёт в космос. Еле выживший в застенках большевистского НКВД русский конструктор Сергей Павлович Королёв создал ракету "Союз", которая и сегодня, пройдя глубокую модернизацию, доставляет к МКС полезные грузы, космонавтов и астронавтов. Я напомним, что ни у США, ни у европейцев сегодня нет пилотируемых космических кораблей, они есть только у нас и у Китая, — тем лицемернее на фоне украинского кризиса выглядит заявление НАСА, американского управления по авиации, о якобы прекращении сотрудничества с Россией. Причём они говорят, что хотят прекратить сотрудничество, за исключением вопросов, связанных с МКС, — ну это смешно, потому что у нас сотрудничество осуществляется только в рамках Международной космической станции! Есть ещё "НК-33", российский лунный двигатель Николая Кузнецова, американцы до сих пор закупают их у России, и это мы можем перестать их продавать, тем более что глава Роскосмоса Олег Остапенко уже обозначил перспективные цели: создание на Луне обитаемой базы новой тяжёлой ракеты-носителя и расширение кооперации с Китайской Народной Республикой.

На заре космонавтики производственная база, станции управления и связи, испытательные комплексы были разбросаны по всей территории огромной страны. Сегодня на фоне украинской анархии многих тревожит судьба легендарного КБ "Южное", производителя изделия "Воевода" (по натовской классификации — "Сатана") и одного из партнёров "Морского старта". Академики Михаил Янгель и Владимир Уткин, создавшие это уникальное предприятие, наверное, перевернулись бы в гробу, если бы узнали, что сегодня по цехам и архивам КБ "Южное" снуют, как крысы, американские шпионы. Директор ЦРУ Джон Бреннан напрямую отдаёт киевским марионеткам приказы об уничтожении мирных граждан, но при этом он не забывает и о своей главной миссии —

о наших секретах. Под шумок гражданского противостояния и анархии, по некоторой информации, он вывез на своём борту секретные архивы по ракетным комплексам "Воевода", техническую документацию КБ "Антонов" и КБ "Зоря" — "Машпроект" по морским газотурбинным двигателям, которые используются в нашем российском флоте, и, кроме того, увёз часть документации с предприятия "Мотор Сич", которое поставляет двигатели к российским вертолётам. То есть анархия анархией, а секреты, особенно военные секреты России, секретами!

А самоназванный украинский первый вице-премьер Виталий Ярёма уже в открытую говорит о требованиях со стороны США разорвать сотрудничество в области ВПК с Россией. Разумеется, Россия полностью в течение нескольких лет может спокойно перенести производство тех же ракет на красноярский "Красмаш" или двигателей — на завод "Климов" в Петербурге, но безучастно смотреть на украинский беспредел, конечно, сил уже нет!

Баптист Турчинов отдал приказ стрелять в свой народ как раз в Страстную седмицу, а в сам праздник Воскресения Христова отморозки расстреляли блокпост под Славянском. Взявшие на вооружение конспекты доктора Геббельса западные средства пропаганды лгут так неистово, что Россия и все здравые силы мира просто недоумевают: сколько можно повторять, что у России нет войск на Украине, что нет войск на границе с Украиной?! Ну сколько можно об этом говорить с высоких трибун?! Киевская хунта сама отталкивает юго-восток Украины, потворствуя избиению кандидатов в президенты и отказываясь разоружить бандитов в столице, в Киеве, и на западе Украины, а теперь вот какие-то провокации с неясно при каких обстоятельствах погибшим депутатом от партии "Батькивщина"...

Кто мешает сесть за стол переговоров всем политическим силам Украины, всем регионам, понятно — это ЕС и США. Страны ЕС уже давно потеряли суверенитет, мощными экономикой руководят политические карлики, это очевидно. Они даже не могут лично ответить на письмо российского президента — дошло уже до того, что не хотят просто в эпистолярный жанр ударяться и отвечать на письмо Владимира Владимировича Путина!

Сегодня в России общество и элита, наоборот, как никогда консолидированы, консолидированы и воссоединением Крыма и Севастополя с Россией, и Олимпийскими играми. Несом-

ненны заслуги в качественной подготовке и отличном выступлении спортсменов на Олимпийских и Паралимпийских играх помимо них самих и тренеров лично министра спорта Виталия Леонтьевича Мутко и нашего коллеги, главы Олимпийского комитета России Александра Дмитриевича Жукова, но вопросы законодательного регулирования, я напомню, остаются в фокусе внимания комитета Государственной Думы по спорту, возглавляемого нашим коллегой по фракции ЛДПР Игорем Ананских. Также напоминаю, что Федерацию кёрлинга возглавляет наш коллега по фракции ЛДПР Дмитрий Свищёв, и этот вид спорта, доселе никому не известный, стал любимым для миллионов российских болельщиков и спортсменов. За время подготовки к Олимпиаде созданы тысячи современных спортивных объектов в регионах, спортивные базы в Сочи и Красной Поляне — всё это осталось и будет использоваться спортсменами, туристами, детьми и простыми гражданами. И с точки зрения общественного мнения сегодня лидерами в мире спорта стали российские спортсмены и тренеры, а сама Олимпиада по уровню безопасности, комфорта, зрелищности превзошла все предыдущие. Теперь же Россия, я напомню, готовится к проведению двух других крупнейших мировых турниров, чемпионата мира по футболу 2018 года и зимней Универсиады в Красноярске, — пожелаем успехов всем, кто к этому причастен!

Россия вкладывает огромные деньги в масштабные проекты — это полезно для экономики, это улучшает инфраструктуру, повышает престиж страны, но при этом мировое сообщество почему-то не очень хочет слушать нашу аргументацию, и все наши заявления разбиваются о стену западной цензуры, наша позиция тонет сегодня в отголосках геббельсовской пропаганды! Вот ООН — мы удивляемся реакции многих стран на нашу позицию по той же Украине, но я хочу обратиться к вопросу с географией: нам нечего ждать от организации, которая расположена на территории США! А если говорить об истории, то для некоторых станет большим откровением, что в первой резолюции ООН чётко зафиксировано, что передано в дар 8,5 миллиона долларов Джоном Рокфеллером-младшим на покупку земельного участка, и это решило, вообще говоря, вопрос о том, где будет располагаться штаб-квартира ООН, — вот первое решение Генассамблеи: принимается к сведению с чувством искренней признательности предложение, сделанное господином Рокфеллером, о предоставлении в распоряжение ООН, в дар 8,5 миллиона

долларов на приобретение участка в городе Нью-Йорке, в районе Ист-Ривер, ну и далее по тексту.

Сегодня как получается? Сами напечатали доллары, передали их ООН, и эти доллары вернулись в экономику Соединённых Штатов, в казну Нью-Йорка. И мы, весь мир, до сих пор расхлёбываем ангажированную позицию многих стран, потому что 15 тысяч служащих, 3 тысячи кадровых дипломатов сегодня находятся под пристальным контролем американских спецслужб, все они пропитываются, так сказать, американской культурой, — ну, за исключением Виталия Чуркина, конечно, — попадают в зависимость от многих американских компаний и представителей.

У нас есть такое предложение: создать межфракционную группу и подготовить обращение к Президенту России, с тем чтобы он дал поручение поставить на заседании Генеральной Ассамблеи ООН вопрос о переносе штаб-квартиры Организации Объединённых Наций в другую страну, например в Россию. Очевидно, что может обсуждаться три варианта: первый — одна из стран, победивших во Второй мировой войне, — Великобритания, Россия или, может быть, Франция, хотя она сдала свою территорию, в отличие от русских, которые стояли насмерть везде, в том числе в Ленинграде; второй вариант — нейтральное государство, например разрушенная Республика Гаити; ну и третий — проигравшая страна, может быть, Германия или Италия, почему нет? ООН сможет стать истинно независимой, как только её штаб-квартира переедет из Соединённых Штатов Америки!

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Полагаю, принципиально важной и отличительной особенностью парламента нашей страны на современном этапе является то, что в вопросах защиты национальной безопасности, защиты исторической памяти все фракции парламента, все политические партии абсолютно едины. Это важно именно в свете того, что сегодня для нашей страны, как и для любого государства, вопросы конкуренции связаны не только с достижениями в экономике, достижениями материального свойства, но и, безусловно, со способностью сохранить свою самоидентичность, сохранить то, что опреде-

ляет преемственность поколений, потому что фундаментальной основой сохранения страны и её развития является именно преемственность поколений и сопричастность современного молодого поколения к победам своего народа.

Коллеги, сегодня мы с вами будем принимать во втором и в третьем чтениях законопроект, устанавливающий уголовную ответственность за реабилитацию нацизма. Мы с вами вместе разрабатывали и вносили этот законопроект, обсуждали его в первом чтении, и нужно сказать, что и во втором чтении остаются концептуальные положения об уголовной ответственности за отрицание фактов, установленных Нюрнбергским трибуналом, за поощрение преступлений, совершённых нацистами, а также за распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, и ещё появляется новая позиция, связанная с установлением ответственности за публичное распространение сведений, выражающих явное неуважение к обществу через осквернение памятных дат и дней воинской славы, связанных с защитой Отечества, а также символов воинской славы.

Наверное, сегодня уже нет скептиков, которые ставили бы под сомнение вопрос, нужно ли современному обществу защищать исторические факты и нормы международного права, — несомненно нужно! В мире глобальной конкуренции, к сожалению, никто так и не отменил право силы, но это право силы трансформировалось в различные современные, новые формы и методы борьбы, и выражение "информационная война" уже не режет слух, оно звучит достаточно обыденно, и, к сожалению, этот метод достаточно широко используется. Сегодня совершенно очевидно: для того чтобы разрушить страну, не нужно даже применять оружие, достаточно разрушить сознание молодого поколения — и оно само разрушит свою страну, уничтожит своё Отечество.

Наше молодое поколение очень хорошо понимает всё то, что связано с компьютерными технологиями. Мы достаточно часто слышим о различных вирусных атаках, которые парализуют деятельность компьютерной системы, не дают ей возможности действовать, и на самом деле реабилитация нацизма, попытки возродить через неонацистскую идеологию всё то, что было известно в истории человечества как фашизм и его чудовищные преступления, как и вирусные атаки, направлены на то, чтобы парализовать сознание молодого поколения, сделать невозможным его созидательную сопричастность судьбе своей страны, сделать его носителем агрессивной идеологии, способ-

ным к совершению преступлений против мира и безопасности человечества.

Если мы обратимся к первоисточнику — приговору Нюрнбергского трибунала, то увидим, что там дана прямая оценка: человечество не знало войн, по степени тяжести и агрессии похожих на эту страшную войну. Совершенно очевиден вывод о том, что агрессия против СССР была направлена на уничтожение нашей страны, — коллеги, не на что иное, а именно на уничтожение! — и совершенно очевидно, что сегодня, когда мы говорим, что реабилитация нацизма — это выстрел в прошлое и расстрел будущего, для нас с вами, для парламентариев, это означает одно: мы должны установить меры безопасности, меры защиты! Вы знаете, мы с вами принимаем важнейший закон и с точки зрения норм международного права, потому что таким образом Россия подтверждает свою принципиальную государственную позицию: мы были и остаёмся суверенным государством, которое не только защищает свои национальные интересы, но и нацелено на то, чтобы обеспечить мир и безопасность в международном масштабе, и это для нас очень важно в преддверии 9 Мая. Коллеги, когда мы смотрим хронику той войны, фильмы о той страшной войне, когда мы видим наших ветеранов, мы всё равно до конца не можем понять и прочувствовать ту боль и ту степень потерь и переживаний, с которыми столкнулись наши предки, ценой своей жизни, своими потом и кровью отстоявшие нашу страну и защитившие нас с вами, поэтому самое малое, что мы можем и должны сделать, и то, что мы делаем в преддверии 9 Мая, — это создать недосыгаемую линию обороны в целях защиты нашей страны и современного поколения россиян от фашизма.

Спасибо вам большое за совместную работу, и очень надеюсь на то, что и в наших словах, и в нашей практической деятельности как политиков мы всегда будем руководствоваться пониманием своей ответственности перед страной, перед молодыми россиянами и помнить о том, что сила, агрессия, ненависть и вражда неприемлемы в разрешении любых споров! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы будем рассматривать в первом чтении законопроект "Об основах общественного контроля в Российской Федерации",

который внёс президент страны Владимир Путин, а инициатива президента была изложена в ходе его ежегодного послания Федеральному Собранию. В разные годы тема общественного контроля продолжала оставаться актуальной, вызывала различные споры среди политиков, в обществе, в различных социальных группах: кто-то говорил, что отдельные функции общественного контроля и так уже есть у Общественной палаты, а кто-то считал, что контроля явно недостаточно ввиду отсутствия правовых механизмов.

Прошло много времени, и наша страна очень сильно изменилась: стала более открытой, отношения общества и государства прошли серьёзную проверку на прочность конкуренцией на выборах, становлением и совершенствованием институтов гражданского общества — предложенный президентом закон призван стать надёжным мостом между государством в лице власти и нашим многополярным обществом. Этот закон позволит на практике реализовать принципы разделения властей, верховенства права, народовластия, уважения и соблюдения прав человека, мы в этой теме далеко продвинулись, нам есть чем гордиться: между обществом и властью у нас уже есть честный и открытый диалог в режиме онлайн. Ну а к чему приводит отсутствие такого диалога и общественного контроля, мы видим на примере Украины, где тотальная коррупция, развращённый вседозволенностью олигархат, социальная несправедливость, однобокое, примитивное понимание свободы слова, нежелание слышать собственных граждан привели к краху государства, анархии, бешеному росту радикализма и развитию неонацистских идей. Но таких событий, как на Украине, никогда не будет в России — это я оппонировать депутату-коммунисту Федоткину, — и на Северном Кавказе у нас нет войны!

Подготовленный президентом законопроект — это в том числе и своеобразный ответ тем, кто обвиняет нашу власть в авторитаризме, кто считает, что в России всё ещё живут под диктовку власти, не соблюдая гармонию, баланс между гражданским обществом и государством. Я не буду сейчас останавливаться подробно на новеллах законопроекта, это сделает Гарри Владимирович, но хочу сказать, что у нас в определённой степени уже накоплен опыт, в частности нашими профсоюзными организациями: речь идёт о выявлении и о предотвращении случаев нарушения прав работников в социально-трудовых отношениях, в том числе и в области охраны труда.

Некоторые критики, оппоненты законопроекта поспешили сделать вывод о том, что общественные инициативы в сфере контроля будут подменять и копировать функции прокуратуры или следственных органов, — уважаемые коллеги, нет, это не так, закон не наделяет общественные институты функциями квазигосударства, да и само общество не ждёт репрессий, а просто хочет прозрачных, честных, справедливых отношений с государством.

Безусловно, именно законодательное закрепление основ общественного контроля позволит наиболее эффективно бороться с таким злом, как коррупция. Во многих странах общественный контроль является действенным инструментом управления в государстве: например, в Швеции церковь и общество играют большую роль, и любого чиновника, которого заподозрят в превышении расходов над его доходами, благодаря сформированному общественному мнению отправят в отставку, и такие случаи были; в Сингапуре действуют аналогичные законы; в Испании даже есть такая должность, как народный защитник. У России свой путь, мы его прошли достойно, сохранив страну, выстроив модель гражданского общества, сохранив идентичность, обеспечив всем народам, представителям всех религий уверенность в завтрашнем дне, обеспечив мир.

Принятие закона "Об основах общественного контроля..." в полной мере, коллеги, позволит закрепить конституционное право и потребность наших граждан на основе равных прав участвовать в управлении нашим государством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Моё выступление сегодня будет посвящено, на мой взгляд, сложной ситуации, которая сложилась в сфере выполнения нашими чиновниками актов Президента Российской Федерации, — безусловно, речь идёт об указах, о распоряжениях президента, о поручениях, о перечнях поручений, об указаниях и о других распорядительных документах главы государства — что, конечно, является результатом низкого уровня исполнительской дисциплины части государственного аппарата. На наш взгляд, мировые кризисные экономические явления, к которым добавилась сложнейшая геополитическая обстановка, связанная с событиями на Украине, не могли не повлечь за

собой существенного замедления экономического роста в стране, и в этих условиях крайне важно было бы постараться найти то, что в советские годы называлось внутренними резервами. Представляется, что такой резерв можно найти в повышении эффективности работы государственного аппарата, — в частности, должна быть, на наш взгляд, существенно поднята дисциплина госчиновников по исполнению указаний и поручений главы государства, а сегодня на этом направлении явно неблагополучно.

Как депутат от Кемеровской области, я приведу актуальный для нашего региона пример из сферы угольной промышленности. Как известно, в соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования" с 1 января 2013 года в стране начали действовать новые тарифы взносов в Пенсионный фонд России — не буду давать оценку этому решению в целом, но напомним об общеизвестном факте, что финансовая база поступлений в Пенсионный фонд страны образуется в основном за счёт отчислений предприятий угольной, металлургической и химической промышленности, и это понятно, так как в этих отраслях, в отличие от нефтегазового сектора, невозможно использовать серые схемы выплат и различные способы уклонения от налогообложения с красивым наименованием "оптимизация". Как и прогнозировалось, в связи с увеличением размеров платежей в Пенсионный фонд возникли трудности именно в этих отраслях экономики, никакие, так сказать, финансовые амортизаторы для них не предусмотрели, и, естественно, произошло ухудшение ситуации в целом ряде регионов страны, где эти отрасли являются ведущими. Так, Красноярский край, Хабаровский край, Ростовская, Оренбургская и Амурская области и ряд других регионов столкнулись с проблемой так называемых выпадающих доходов, а для главного российского центра угледобычи — Кемеровской области — это имело наиболее тяжкие последствия: область стала дотационной, к сожалению!

В августе 2013 года Президент Российской Федерации Владимир Путин лично проводил в Кемерове заседание комиссии по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности, и там удалось привлечь его внимание к этой проблеме. В итоге президентом было поручено правительству (я цитирую) проработать своими силами вопрос реализации мероприятий, направленных на

совершенствование системы пенсионных отчислений из фонда оплаты труда, осуществляемых предприятиями угольной промышленности, в целях учёта специфики и недопущения — я подчёркиваю: недопущения! — ухудшения социального и экономического положения предприятий и работников угольной промышленности. В протоколе, подписанном президентом страны, был определён конкретный срок исполнения — 15 ноября 2013 года, однако реально ничего не сделано. В чём причины и кто виноват — невозможно понять; роль своеобразного громоотвода постоянно играют ряд чиновников из правительства, в частности из министерства труда, которые в своих выступлениях и ответах на вопросы по этой проблеме туманно разъясняют, что Минфин осуществит компенсацию выпадающих доходов, и в последний раз именно это они говорили на встрече с депутатами нашей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". В действительности ничего подобного не делается, поэтому позвольте констатировать: президент дал поручение правительству по важнейшему вопросу, связанному с жизнедеятельностью целого ряда регионов и огромной отрасли, прошло пять месяцев сверх установленного срока, но не видно даже малейших телодвижений в этом направлении — может быть, всё-таки пора установить конкретных виновников неисполнения этого поручения? Уважаемые коллеги, логично, что при таком отношении к поручению президента страны исполнение указаний самого правительства находится на ещё более низком уровне.

Я приведу ещё один наглядный пример, тем более что вы прекрасно об этом знаете. Несколько месяцев тому назад в этом зале мы обсуждали вопрос о ситуации на таможне. Как известно, в мае 2012 года по указанию президента были прекращены отношения ФТС с коммерсантами, которые функционировали при этой службе в виде холдинга "РОСТЭК" и были удобны для неё, однако буквально через несколько месяцев глава ФТС Бельянинов привёл на таможенные посты своих новых "собратьев" — именно шесть отобранных им коммерческих структур стали собирать с грузоперевозчиков некий надуманный дополнительный сбор, без уплаты которого наши таможенники машины не пропускают. Таким образом, в одностороннем порядке было приостановлено действие известных книжек МДП, которых всегда было достаточно для пересечения границ как Российской Федерации, так и других стран. Как стало известно, наличие предусмотренных международной конвенцией книжек МДП в России, если ты не заплатил

бельяниновским коммерсантам, оказывается, ничего не значит. Более того, вчера автоперевозчики сообщили мне, что ФТС России распространила ограничения, действующие для российских автоперевозчиков в отношении применения конвенции МДП, ещё и на пункт пропуска Торфяновка Выборгской таможни — ну, как видим, самоуправство господина Бельянинова продолжается!

Существуют многочисленные судебные решения, вступившие в законную силу, которыми признаны незаконными подобные действия, но этот господин ни на судебную власть, ни на решения судов не обращает ни малейшего внимания, что, конечно, уважаемые коллеги, как справедливо отметил министр иностранных дел, уже ни в какие ворота не лезет! Как вы помните, уважаемые коллеги, вчера я также обращался с вопросом на эту тему к Дмитрию Анатольевичу Медведеву и надеюсь, что будут приняты надлежащие меры в связи с этим. Правда, надо сказать, что правительство отреагировало на ситуацию и первый вице-премьер Шувалов ещё в ноябре прошлого года провёл на эту тему специальное совещание, где было принято в целом вполне разумное решение, которое состояло из нескольких позиций, одна из них совершенно конкретная — Федеральной таможенной службе предложено обеспечить продолжение исполнения Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП, но прошло полгода, а ничего не изменилось: автоперевозчики продолжают бомбить нас своими жалобами на то, что поборы коммерческих "избранников" Бельянинова продолжаются. Отрицательная реакция международного союза автомобильного транспорта вполне понятна, так как, по их мнению, Российская Федерация грубо нарушает конвенцию МДП. В ответ глава ФТС впервые за много лет своего руководства таможней вдруг начал говорить о несовершенстве конвенции МДП и о необходимости пересмотра ряда её положений — ну даже если это и так, то глава ФТС вправе лишь подать конкретные предложения в соответствующие инстанции, а не самоуправствовать, выдумывая собственное толкование действующих уже много лет норм конвенции. При сегодняшней непостоянной международной обстановке нам не хватало только разборок ещё и на этом направлении! Почему самоуправство не пресечено и что мешает незамедлительно убрать коммерческие фирмы с таможенных постов — непонятно!

Я лишь добавлю, что Дума поручала двум профильным комитетам направить соответствующее обращение в правительство по этому вопросу, однако его переслали господину Бельянинову, и в конечном итоге мы получили отрицательный ответ от его заместителя. Не сомневаюсь, что очень много таких примеров нарушения чиновниками исполнительской дисциплины может привести каждый в Государственной Думе. Доводилось слышать и о более вопиющих случаях, когда, например, исполнение, так сказать, госчиновниками поручений президента по оказанию необходимой помощи населению, которое пострадало от стихийных бедствий, заканчивалось тяжелейшими последствиями для наших граждан.

Всё это приводит к мысли о необходимости выстраивания системы мер юридической ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение актов Президента Российской Федерации, при этом, на наш взгляд, уважаемые коллеги, назрела необходимость включить сюда меры не только административной, но и уголовной ответственности, и соответствующий проект федерального закона № 487083-6, касающийся усиления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение актов Президента Российской Федерации, внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в установленном порядке на рассмотрение Государственной Думы. Мы просим вас с ним ознакомиться, уважаемые коллеги, и поддержать наше предложение — принять законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, предлагается снять сегодня с рассмотрения, исключить из повестки дня законопроект об исчислении времени. Я прошу прощения, я не вижу, под каким он пунктом... А, 10-й пункт.

С чем это связано? Это связано с тем, что в последние дни идёт активное обсуждение этого вопроса с правительством, и правительство считает, что этот вопрос можно решить постановлением правительства. Мы с вами всегда говорили о том,

что этот вопрос легче решить через постановление правительства, в связи с этим мы предлагаем отложить рассмотрение этого законопроекта сегодня и параллельно вносим предложение включить в повестку дня вопрос о рассмотрении проекта постановления об обращении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Калашников С. В. ...об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Медведеву по вопросу установления в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени. Все документы, связанные с рассмотрением данного проекта постановления, в зале сейчас будут розданы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просьба автора законопроекта перенести рассмотрение 27-го вопроса на май.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба комитета: во время обсуждения законопроекта "Об основах общественного контроля...", это пункт 9, дать возможность выступить представителю Общественной палаты Дискину Иосифу Евгеньевичу в соответствии с Регламентом, так как данный законопроект подвергался независимой экспертизе Общественной палаты. Все соответствующие документы были в Государственную Думу представлены, и Регламент нам это позволяет.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня два предложения по порядку работы. Прошу 14-й вопрос поставить первым среди законопроектов первого чтения. Вопрос достаточно короткий, связан с обеспечением деятельности юридических лиц в Крыму на основе российского законодательства. Это первое.

И второе — то, о чём Ирина Анатольевна Яровая сегодня говорила: прошу включить в повестку дня, в блок законопроектов второго чтения, антинацистский законопроект, все процедуры пройдены. Это, по-моему, законопроект № 222805-6.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев, вы по ведению или по повестке?

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По повестке, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит 25-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук, вы тоже по повестке дня, да?

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Да, Сергей Евгеньевич.

31-й вопрос: есть письменное обращение Законодательного Собрания Санкт-Петербурга с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя, поэтому предлагаем рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос и по ведению, и по повестке дня. Сергей Вячеславович, может быть, оговорился: может, не снять, а перенести законопроект пока?

И по законопроекту Крашенинникова: мы его не читали, пусть он его раздаст.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я приношу извинения и прошу перенести на другую дату рассмотрение 20-го и 21-го вопросов, в связи с тем что Валерий Карлович Гартунг находится в командировке.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я тоже по повестке, по 29-му вопросу: просьба рассмотреть его по сокращённой процедуре. Письмо с просьбой о рассмотрении законопроекта без участия предста-

вителя Самарской Губернской Думы, внесшей законопроект, к нам в комитет пришло.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то ещё хотел выступить? Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 20-му и по 21-му пунктам: мы уже трижды переносили их рассмотрение, причём их можно рассмотреть по сокращённой процедуре, поскольку эти законопроекты идут на отклонение, — я настаиваю на том, чтобы эти законопроекты были рассмотрены сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Так, по предложению Сергея Вячеславовича Калашникова о снятии 10-го вопроса и включении в повестку проекта постановления по соответствующей тематике, по зимнему времени, нет возражений? Спасибо.

27-й вопрос предлагается перенести. Соглашаемся? Да.

По 9-му вопросу предлагается предоставить слово представителю Общественной палаты — также не возражаем.

Павел Владимирович Крашенинников просит 14-й вопрос поставить первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, — нет возражений? — и во втором чтении рассмотреть законопроект об уголовном наказании за реабилитацию нацизма. Соглашаемся? Да.

Далее. 25-й вопрос по сокращённой процедуре рассмотрим, нет возражений? Нет.

31-й вопрос — также по сокращённой процедуре.

И предложение перенести 20-й и 21-й вопросы. Мы переносили их дважды?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Александрович, мы дважды переносили их рассмотрение в связи с отсутствием докладчика?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во второй раз мы имеем право рассмотреть их по сокращённой процедуре. Так и сделаем.

И 29-й вопрос также предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка", третье чтение.

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний не поступало. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён организации деятельности всех юридических лиц без исключения. Поскольку это второе чтение, сразу перейду к поправкам.

В таблицу № 1 включено сто девяносто три поправки, в таблицу № 2 — сто семьдесят три поправки. И обращаю внимание на то, что у нас есть ещё дополнительная таблица, там десять поправок, они касаются некоторых поправок из таблицы № 1, поэтому я буду предлагать какие-то поправки отклонить с учётом таблицы дополнительных поправок.

Давайте начнём с таблицы № 1, это сто девяносто три поправки.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Коллеги, как я уже сказал, в связи с тем что у нас есть юридико-технические вопросы, связанные с десятью поправками, я предлагаю в таблице № 1 поправки 4, 8, 14, 23, 25, 26, 28, 33, 34 и 36 отклонить, а все остальные принять.

Председательствующий. Ещё раз: какие поправки?

Крашенинников П. В. Поправки 4, 8, 14, 23, 25, 26, 28, 33, 34 и 36. Причины, как я сказал, юридико-технического свойства.

Председательствующий. Хорошо, выносятся на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 4, 8, 14, 23, 25, 26, 28, 33, 34 и 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Кто за то, чтобы принять поправку 4? Комитет против.

Включите режим голосования.

Включите ускоренный режим голосования со следующей поправки.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, таблицу поправок № 1 рассмотрели. Далее, пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Коллеги, в таблице № 2 сто семьдесят три поправки, рекомендуемые к отклонению. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Есть ли какие-то вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Роздана дополнительная таблица, там десять поправок, и, как я уже сказал, они связаны с теми десятью поправками из таблицы № 1, которые мы отклонили. В итоге с точки зрения юридической техники, безусловно, текст выиграл.

Эти поправки согласованы в том числе с субъектом права законодательной инициативы, выёсшим этот документ. Коллеги, комитет предлагает эти десять поправок принять. Прошу поддержать.

Председательствующий. Третья таблица поправок. Есть ли вопросы по этой таблице?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По каждой поправке? Хорошо.

Кто за то, чтобы принять поправку 1 из дополнительной таблицы поправок? Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

9-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ну и наконец, 10-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принята 10-я поправка.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение комитета и принять сегодня законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Виталия Александровича Южилина.

Пожалуйста.

Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило десять поправок, все они рассмотрены комитетом и представлены вашему вниманию. В таблице поправок № 1 сведены поправки, рекомендуемые к принятию, в таблицу поправок № 2 — рекомендуемые к отклонению. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	235 чел.	52,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	235 чел.	
Не голосовало	215 чел.	47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	272 чел.	
Не голосовало	178 чел.	39,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Виталий Александрович Южилин.

Пожалуйста.

Южилин В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, в материалах они представлены в таблице № 1, комитет предлагает эти поправки принять. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Комитет ничего больше не хочет сказать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора".

Виталий Александрович Южилин, пожалуйста.

Южилин В. А. Уважаемые коллеги, семь поправок поступило ко второму чтению, все они рассмотрены, представлены в таблице, и комитет просит их принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В отношении голосования по пункту 3. Вся наша фракция не голосовала, но в целом зал проголосовал за поправки к Гражданскому кодексу, которые были розданы только двадцать минут назад, — вот это совершенно возмутительная практика, это недопустимо: это дезавуирует статус депутата и нашу законотворческую работу — важнейшее направление нашей деятельности! Просила бы это иметь в виду! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму

чению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К законопроекту поступила одна поправка, уточняющая наименование законопроекта, она рекомендована комитетом к принятию.

У Правового управления замечаний по законопроекту не имеется. Просьба поддержать решение комитета в части одобрения поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В таблицу поправок № 1 включено тридцать девять поправок, в таблицу поправок № 2 — пять поправок, и вам было роздано четыре поправки в зале. Прошу утвердить таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против	66 чел.	14,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, как я уже сказал, вам были розданы поправки, их четыре, которые носят исключительно уточняющий характер. Просим принять решение по каждой из этих поправок, принять данные поправки. Каждая голосуется отдельно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из дополнительной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	235 чел.	52,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	235 чел.	
Не голосовало	215 чел.	47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 4 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается 4-я поправка.

Коллеги, мы рассмотрели все дополнительные поправки, законопроект выносится на "час голосования".

Павел Владимирович Крашенинников предложил, а Дума согласилась с тем, чтобы рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 14-й пункт.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о юридических лицах, которые осуществляют деятельность на территории Республики Крым и города Севастополя. Мы понимаем, что юридические лица были организованы и зарегистрированы в соответствии

с зарубежным законодательством и что в соответствии с договором, в соответствии с тем законом, по которому мы приняли данные субъекты в состав Российской Федерации, на сегодняшний день такие юридические лица имеют статус иностранных организаций. Это, конечно, абсолютно неправильно, поэтому мы предлагаем решение, в соответствии с которым создаётся достаточно простой механизм: юридические лица, действующие на территории этих двух субъектов, подают документы и становятся российскими организациями с момента подписания договора о вступлении двух субъектов в состав Российской Федерации.

Коллеги, вопрос чрезвычайно важен — я предлагаю поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, безусловно, правовое определение необходимо, но вот сегодня один из экспертов на одном из центральных каналов заявил, что там около 53 тысяч таких юридических лиц и далеко не все хотят правоустанавливаться в России, даже собираются подавать иски в международные суды. Учитывая, что мы с вами торопились ратифицировать все нужные и ненужные конвенции, не приведёт ли это к массовому разбирательству в различных судах? Может, уж одним актом национализировать, а потом всё остальное делать?

Крашенинников П. В. Спасибо, вопрос очень хороший. На самом деле мы им предлагаем сделать выбор, мы никого не заставляем, мы говорим: если вы подаёте соответствующее заявление в налоговые органы, то юридическое лицо вносится в российский реестр юридических лиц и, соответственно, становится юридическим лицом Российской Федерации; если вы этого не делаете, то юридическое лицо остаётся иностранной организацией с соответствующим правовым статусом.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Павел Владимирович, мы пополняем наш бизнес большим числом, большой армией, как я понимаю, бизнесменов, предпринимателей Крыма и Украины, но

при этом мы приобретаем или теряем? Вы анализировали структуру бизнеса в Крыму? Вот у нас в соответствии с нашей статистикой 80 процентов бизнеса — это сфера торговли, сфера услуг, рестораны, и лишь единицы занимаются созданием каких-то материальных благ, а у них такая же структура? И вот я думаю: будет ли нам лучше, если мы присоединим ещё пять-десять тысяч магазинов? Каков состав, какова структура этого бизнеса?

Крашенинников П. В. Владимир Николаевич, я хочу сказать, что чрезвычайно важен вопрос, касающийся бизнеса, но здесь, вообще, речь идёт о юридических лицах — как о коммерческих организациях, так и о некоммерческих. Сегодня они действительно выпали из нашего правового поля, и мне, как юристу, честно говоря, очень сложно понять, как они там сделки осуществляют, как они зарплату выплачивают и так далее, и так далее. Поэтому для всех нас и, конечно, в первую очередь для них очень важно, чтобы юридические лица, как и граждане, были участниками гражданского оборота (у нас участниками гражданского оборота являются и физические лица, и юридические лица), то есть чтобы юридические лица также были в нашем правовом поле. Я думаю, что это для всех, безусловно, плюс, в том числе, надеюсь, для бизнеса.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Павел Владимирович, нет желания? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, мы с вами приняли решение исключить из повестки дня пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени", но рассмотреть дополнительно включённый в порядок работы проект постановления и принять обращение Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации по вопросу установления в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени. Вам роздан проект этого постановления, и я предлагаю сейчас рассмотреть этот вопрос. Но я не вижу докладчика — найдите, пожалуйста, Сергея Вячеславовича Калашникова.

И мы с вами также включили дополнительно в порядок работы проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции" — по вопросу установления уголовной ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны, второе чтение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не раздали ещё?

Тогда приступаем к рассмотрению 9-го вопроса, проекта федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Вы знаете, что сама проблематика, связанная с активизацией деятельности институтов гражданского общества, достаточно давно находится в зоне пристального внимания Президента Российской Федерации. Мы знаем, что есть определённые проблемы во взаимоотношениях государства, власти и тех общественных институтов, которые уже сложились и складываются в нашем обществе, и поэтому, чтобы каким-то образом стимулировать работу в этом направлении, чтобы поставить власть под более чёткий и более жёсткий общественный контроль, и предложена эта законодательная инициатива, о которой Президент Российской Федерации, хочу вам напомнить, говорил, в частности, выступая с посланием Федеральному Собранию в декабре 2013 года. Поставленная задача привлечь институты гражданского общества к активному участию в обсуждении актуальных вопросов государственной политики, безусловно, требует своего законодательного урегулирования, и этому посвящён предлагаемый вашему вниманию законопроект.

В качестве основной цели законопроекта предлагается установить правовые основы организации и осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также иных органов и организаций, которые выполняют отдельные публичные функции. Самим законопроектом предусматривается, что он не регулирует целую группу общественных отношений, в частности, обеспечение обороны страны и безопасности госу-

дарства, обеспечение общественной безопасности и правопорядка, деятельность полиции, органов следствия, прокуратуры и судов, деятельность, связанную с исполнением наказаний, осуществлением контроля за оборотом наркотиков, содержанием детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оказанием психиатрической помощи. Но это не значит, что эти сферы остаются без общественного контроля, просто речь идёт о том, что своеобразие этих сфер и их значимость предполагают, что в специальном законодательстве будут закреплены — и уже закреплены, вы это знаете, — институты и инструменты общественного контроля за деятельностью органов в этих сферах. Предусматривается, что действие настоящего закона не будет распространяться также на отношения, которые связаны с организацией и проведением выборов и референдумов.

Законопроектом предусматривается, что граждане Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, индивидуально, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. Граждане могут лично участвовать в осуществлении общественного контроля в качестве общественных контролёров, общественных инспекторов и общественных экспертов, общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации могут организовывать общественный контроль в таких формах, как общественный мониторинг, общественные обсуждения, а также принимать участие в осуществлении общественного контроля в иных формах, которые не запрещены законодательством Российской Федерации.

Даётся понятие общественного контроля, под которым понимаются деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемую в целях наблюдения за действиями органов и организаций, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений.

В законопроекте перечисляются субъекты общественного контроля, к этим субъектам относятся общественные палаты всех уровней — федерального, регионального и местного, а также общественные советы, которые создаются при федеральных органах исполнительной власти и при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Предусматривается, что подобные общественные советы могут создаваться и при органах местного самоуправления. По-

мимо этого для осуществления общественного контроля могут создаваться общественные наблюдательные комиссии, наблюдательные советы, общественные инспекции, группы общественного контроля и иные организационные структуры общественного контроля.

Законопроект закрепляет цели, задачи и принципы общественного контроля, определяет механизмы взаимодействия субъектов общественного контроля с подконтрольными органами и организациями, а также порядок установления результатов общественного контроля и их обнародования и требования к информационному обеспечению общественного контроля. Закрепляются формы общественного контроля: общественный мониторинг, общественные проверки, общественные экспертизы и иные формы. Кроме того, закрепляются формы взаимодействия институтов гражданского общества с органами и организациями — это общественное обсуждение, общественные и публичные слушания и другие формы взаимодействия. Регламентируются права и обязанности субъектов общественного контроля. Оговаривается, что в случае, если существует конфликт интересов и личная заинтересованность, это препятствует участию конкретных лиц в общественном контроле.

В законопроекте закрепляется обязанность субъектов общественного контроля информировать население о результатах общественного контроля, что предполагает обнародование информации о результатах такого контроля. Закрепляется право граждан на открытый доступ к этой информации, единственное исключение — это информация ограниченного доступа: сведения, составляющие государственную тайну, касающиеся персональных данных, и иные формы ограниченной информации, закреплённые законодательством Российской Федерации. Субъекты общественного контроля в случае нарушения прав и свобод человека и гражданина вправе поставить перед соответствующими органами и организациями вопрос об ответственности конкретных должностных лиц, допустивших подобные нарушения. Запрещается воспрепятствование законной деятельности субъектов общественного контроля и необоснованное вмешательство в эту деятельность. Подобные нарушения, как предусматривается законопроектом, должны повлечь ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Вот, уважаемые депутаты, основные положения законопроекта, внесённого президентом. Прошу вас поддержать эту

инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Гарри Владимирович достаточно подробно рассказал о сути данной законодательной инициативы. Если подвести итог, то можно сказать, что появляется новая система общественного контроля, определяются субъекты, объекты, права, обязанности, формы отчётности и ограничения общественного контроля, то есть общественный контроль становится целостным, комплексным.

Сегодня у нас есть элементы общественного контроля: федеральная и региональные общественные палаты, различные советы при разных министерствах, ведомствах, муниципалитетах, общественные наблюдательные комиссии, которые следят за тем, как соблюдаются права человека в местах принудительного содержания, большой перечень общественных некоммерческих организаций, которые заняты в совершенно разных сферах деятельности и занимаются в этих сферах общественным контролем. Данная законодательная инициатива систематизирует все те процессы, которые существуют сегодня, и определяет направление развития общественного движения в нашей стране.

Действительно, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию звучали такие мысли, что власть отделилась от народа и что качество работы людей, которые получают зарплату из бюджетов разных уровней, необходимо повышать через активность гражданского общества, и как раз общественный контроль может позволить делать это как гражданам, так и институтам гражданского общества в целом. Сегодня федеральная власть понимает, что все насущные проблемы страны без участия институтов гражданского общества и без общественного контроля решить невозможно, и именно поэтому недавно мы с вами приняли законы о расширении перечня видов деятельности социально ориентированных организаций, которые финансируются из государственного бюджета, и о признании видами деятельности таких организаций профилактики коррупции, профилактики межнациональных и межконфессиональных конфликтов, а на

подходе рассмотрение законопроекта о профилактике в миграционных вопросах, поэтому сегодня крайне важно — комитет это подчёркивает — развивать в стране общественный контроль.

Уже есть положительные примеры, когда через общественный контроль добивались положительных решений в экологических вопросах, в вопросах строительства, благодаря активной деятельности общественных наблюдательных комиссий были возбуждены уголовные дела в отношении сотрудников администраций колоний в Брянске, в Копейске Челябинской области, в Саратове, в Башкирии — это реальные примеры результатов такой деятельности. Необходимо отметить, что имеются и определённые перекосы: создаются различные советы, представителями которых назначаются либо близкие к чиновникам люди, либо бывшие силовики, либо бывшие сотрудники, которые губят самую общественную идею, занимаясь отписками, покрывательством, что, конечно, вызывает только возмущение, — такая вот "карманщина", такая игра, работа для галочки, она, конечно, не годится.

Мы считаем, что в целом общественный контроль сегодня необходим для повышения качества жизни в нашей стране. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении, концептуально, а все поступившие сегодня замечания и предложения будут учтены в том числе в ходе проведения больших парламентских слушаний в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Просим поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму чтению мы всё доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Совет Думы принял решение предоставить возможность выступить в течение пяти минут представителю Общественной палаты Иосифу Евгеньевичу Дискину.

Пожалуйста.

Дискин И. Е., *председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию гражданского общества и взаимодействию с общественными палатами субъектов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Обсуждаемый проект закона подготовлен в соответствии с поручением Президента России Владимира Владимировича Путина Общественной палатой Российской Федерации и Советом по развитию гражданского общества и правам человека. Работа над ним велась около четы-

рёх лет, и многие из присутствующих здесь коллег принимали активное участие в этой работе. Проект закона прошёл активное общественное обсуждение и получил самую широкую поддержку общественных палат и общественных советов, его, скажу без преувеличения, с нетерпением ждут многочисленные структуры гражданского общества, об этом свидетельствуют многочисленные обращения.

Нормы законопроекта расширяют возможности для реализации права граждан на участие в управлении государством, установленного статьёй 32 Конституции Российской Федерации. Проект закона создаёт основы для развёрнутой, всеобъемлющей системы общественного контроля, в нём определены и субъекты общественного контроля, Гарри Владимирович назвал их. Важно, что законопроектом устанавливается ответственность государственных органов и должностных лиц за воспрепятствование правомерным действиям субъектов общественного контроля.

Ко второму чтению есть необходимость внести ряд поправок, но в соответствии с заключением Общественной палаты Российской Федерации законопроект готов для принятия в первом чтении. Законопроект устанавливает принципы, цели и задачи общественного контроля, на их основе предстоит вносить изменения в большое число законов и нормативных актов, перечень которых представлен президентом в приложении к проекту закона, но и те нормы, которые уже предусмотрены законопроектом, позволят существенно активизировать деятельность структур общественного контроля.

Проект закона в большой степени базируется на недавних изменениях законодательной и нормативной базы, на практике работы структур общественного контроля. Как вы все хорошо знаете, в настоящее время идёт реформирование общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти, но сейчас необходимо — и Общественная палата этим занята, — чтобы эти структуры стали более боевыми, привлекали независимых экспертов и влиятельные общественные организации.

Философия системы общественного контроля очень проста: можно купить нескольких контролёров, можно навязать госорганам ведомственную или местническую позицию, но нельзя купить всё общество, заставить его отказаться от защиты своих интересов. Миссия общественного контроля в том, чтобы заставить коррумпированных и нерадивых чиновников понять, что соблюдать законы и общественные интересы на-

много безопасней, чем их нарушать, но не менее важно убедить граждан, что у общества есть возможности защитить свои интересы, права и свободы граждан.

Важен тот факт, что данный проект федерального закона вносится президентом страны, — это, вопреки инсинуациям безответственной оппозиции, является неоспоримым свидетельством того, что высшая государственная власть России твёрдо решила опереться на активное и ответственное гражданское общество. Развитие общественного контроля создаёт важные предпосылки для качественных изменений в общественных отношениях в нашей стране, для становления взаимно ответственных партнёрских отношений между государством и гражданским обществом — это залог независимости и процветания нашей Родины.

Общественная палата просит вас, уважаемые депутаты, принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, очевидно, конечно, что контроль за властью — это наша острейшая проблема, только встаёт вопрос: ту ли форму мы нашли и этим ли сейчас, в такой сложной ситуации, должна заниматься администрация президента? Когда мы обсуждали реформу Академии наук, были массовые протесты, но мы убедились, что реальных механизмов влияния на исполнительную власть у общества нет, а теперь делается попытка просто всё это урегулировать, создать, так скажем, общественный контроль при дворе его величества, или при администрации его превосходительства! (*Шум в зале.*) Сами субъекты... например, Общественная палата в значительной степени формируется президентом, а уж общественные советы при министерствах... Как вы это видите?! Что, этот совет будет критиковать Ливанова, допустим? По-моему, это шаг не совсем в ту сторону, в которую нам сейчас нужно идти!

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Сергеевич, спасибо за вопрос и за то, что, задавая этот вопрос, вы чётко показали, что инициатива президента абсолютно своевременная, и я очень

надеюсь, что текст законопроекта, если его прочтения есть, окажет как минимум необходимое просветительское воздействие, в том числе и на широкую общественность, и, может быть, прежде всего на депутатский корпус. Это первое.

Второе. Я абсолютно не согласен — и то же самое прозвучало, кстати, в выступлении нашего коллеги из Общественной палаты — с тем, что это некий "карманный" общественный контроль, у нас нет такой цели и такой задачи. Надеюсь, если вы внимательно проанализируете не только выступления главы государства, но также и те документы, которые подписываются президентом, решения, которые входят в его компетенцию, либо проекты, которые относятся к компетенции, в частности, Федерального Собрания, то увидите, что мы абсолютно искренне заинтересованы в том, чтобы власть была подконтрольна народу. Это не только базовые принципы Конституции Российской Федерации, но это и реальная потребность сегодняшнего дня, да и невозможно такое количество людей заставить плясать под одну дудку. Если говорить о роли главы государства, Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, то я думаю, что та поддержка, о которой нам с вами известно и которую я чувствую в этом зале, не позволяет так уничижительно оценивать инициативы, которые предлагаются на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, посыл законопроекта понятен — повышение эффективности работы органов госвласти, местного самоуправления. Вместе с тем вы в своём выступлении сказали, что общественный контроль — это деятельность субъектов общественного контроля, перечень которых в законопроекте ограничен, и это перечень именно того, что сегодня де-факто существует. Всё, что вы туда включаете дополнительно: комиссии, организованные группы, — непонятно, чем они являются, но субъектами точно не являются, и создаются они, может быть, при тех же субъектах. Скажите, как вы хотите таким способом повысить эффективность работы госорганов?

И ещё один момент. Вы им даёте право обращения в суд в целях защиты прав неопределённого круга лиц — а вы знаете, что у депутатов нет такого права? Может быть, мы сначала наведём порядок в представительной власти?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Михайлович, начну с последней части вашего вопроса, что касается наведения порядка в представительной власти. Вы знаете, я так сформулировал бы своё понимание тех правовых и политических возможностей, которые существуют у депутатского корпуса, у членов Совета Федерации: любое произведение искусства можно оценить очень просто — как стоимость 1 квадратного метра холста, 3 погонных метров деревянных рам и 150 граммов краски, как стоимость этих ингредиентов, в зависимости от качества это могут быть либо десятки, либо сотни рублей, а после того, как рука мастера все эти ингредиенты разместит на холсте, стоимость произведения искусства, если таковое получится, возрастёт в десятки, сотни, тысячи раз — так и здесь, мне кажется, того набора инструментов, который у вас есть, вполне достаточно, чтобы создать произведение искусства, но необходимо руку мастера приложить, и тогда всё получится.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Гарри Владимирович, в продолжение вопроса. У нас советов всё больше, а положение в стране всё хуже — и это навряд ли вы станете отрицать, так как темпы экономического и социального развития это подтверждают, — опять скажу, что у нас масса организаций, представители которых ходят, жалуются, добиваются, судятся, а результата никакого нет! В прошлом году у нас в ЖКХ было 320 тысяч нарушений, знаю, сколько ещё по нашей области было обращений по этому поводу в муниципальные органы, в городские, в государственные! Людей и на порог не пускают, говорят, чтобы шли судиться, — они идут судиться: один суд проигрывают, другой суд проигрывают, третий суд проигрывают, потому что суд всегда на стороне власти, практически никогда не бывает на стороне народа, люди помучаются, потратят нервы и деньги, потом плюнут, обругают власть и замолчат. Вот я боюсь, что этот закон будет иметь такое же продолжение: мы его примем, но с этими советами никто считаться-то не будет! Я снова подчёркиваю, что нет механизмов воздействия общественного объединения на власть, на чиновника, — чиновник всегда будет выше этой организации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что мы с вами по-разному оцениваем место и роль Российского государства, Рос-

сийской Федерации, те перспективы и те результаты, которые имеются. Я понимаю, что, с вашей точки зрения, с точки зрения вашей идеологии, в последние двадцать пять лет были только отрицательные результаты, но, насколько я понимаю реальность — а, как вы догадываетесь, я всё-таки не с Марса сюда прилетаю, в эту ложу, чтобы вам что-то рассказать и опять улететь куда-то в заоблачные выси, я живу на Земле, я общаюсь с людьми, поэтому я прекрасно понимаю ситуацию, — я абсолютно не согласен с теми оценками, которые прозвучали, в том числе и вчера в выступлении Геннадия Андреевича, и сейчас в вашем высказывании, когда вы формулировали вопрос. Это первое.

Второе. Что касается общественного контроля. Это действительно общественный контроль, и здесь очень важно, что в законопроекте, который сегодня мы с вами обсуждаем, есть и механизмы, и технологии, и процедуры, и всё остальное. При этом, безусловно, не предусматривается каких-то топорных, примитивных ситуаций, когда, допустим, какая-то организация номер один, общественная организация или инструмент общественного контроля, завтра соберётся и примет решение, и всех, кто ей не нравится, уволят. Вы понимаете, это будет театр абсурда, и если вы хотите такой театр создать, то давайте думать в этом направлении. Если же мы хотим всё-таки реально достичь баланса между личными, общественными и иными интересами, то это достойный документ, который, безусловно, можно и нужно дорабатывать ко второму чтению, но его абсолютно нельзя считать — если вы его, ещё раз повторю, внимательно прочитаете, — неким пустым документом. При этом, как мы знаем, если взять, в частности, сферу образования, к которой я, скажем так, тоже имею отношение — в силу не основной профессии, но второй своей профессии, — если посмотреть закон "Об образовании в Российской Федерации", прочитать его, то там можно обнаружить и общественно-профессиональную аккредитацию, и педагогическую экспертизу, а это всё инструменты общественного контроля, то есть там несколько инструментов общественного контроля. И это только один пример, вы всё это в любой другой сфере найдёте, но, естественно, при желании, а если нет желания, то, понятно, вы этого не обнаружите!

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич, пожалуйста.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимирович, на самом деле закон, наверное, очень хороший, но мы привыкли, так уж случилось, что власть сама формирует, так сказать, себя, формирует программы, сама реализует их и сама контролирует их исполнение, — слава богу, что сегодня возникает такой инструмент, такой процесс, в котором народ будет принимать участие.

У меня вот какой вопрос: есть ряд субъектов, в которых, допустим, выборы в парламент проходят не по смешанной системе, а только по партийным спискам, — как эти два направления развития демократии согласуются, сочетаются друг с другом?

Минх Г. В. Что касается законодательства о выборах и референдумах, я сказал, что данный законопроект не распространяется на общественные отношения, связанные с организацией и проведением выборов и референдумов. Это отдельная проблема, и действуют другие механизмы контроля за деятельностью органов и организаций, участвующих в избирательном процессе, в избирательных процедурах и в организации и проведении референдумов.

Председательствующий. Золочевский Виталий Сергеевич, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, многие субъекты общественного контроля, такие как общественные советы при ведомствах или общественные палаты субъектов, не всегда самостоятельны, а порой их деятельность даже фиктивна, и во многом это случается из-за нежелания руководства этих субъектов, ведомств иметь такой действенный совет. И бывают "спящие" общественные палаты, как, например, в Москве: уважаемые люди входят в состав Общественной палаты города Москвы, но как институт она не работала долгое время, а вот когда она понадобилась, когда выдвинули гражданскую инициативу "Моя Москва", тогда она заработала, то есть мы узнали о ней.

Вопрос: скажите, пожалуйста, поможет ли данный закон активизировать деятельность данных структур, чтобы они стали более эффективными и независимыми?

Минх Г. В. Если кратко ответить, то, безусловно, да. Мы на это рассчитываем, и мы не просто рассчитываем, но тот текст законопроекта, который представлен вашему вниманию, как раз и содержит целый ряд норм технологического характера, позволяющих, если, скажем, какая-либо обществен-

ная институция (это может быть и наблюдательный совет, и общественная палата, и какой-то другой субъект общественного контроля), как вы говорите, не совсем активна, безусловно, заставить её более активно и, я надеюсь, эффективно использовать имеющиеся возможности. Безусловно, здесь очень многое зависит от качественного состава общественных объединений и общественных организаций, но в любом случае, повторю, мы надеемся, что всё, что мы предлагаем, плюс какие-то, возможно, будут доработки, — это всё активизирует работу этих структур.

Если говорить о зависимости или о независимости, то это две стороны одной медали, вот то, о чём вы говорите, — что не очень активная работа. А с правовой точки зрения, я думаю, утверждать, что эти структуры зависимы, бессмысленно, потому что в соответствии с порядком формирования есть круг лиц, которые не могут входить в состав этих общественных советов (например, при федеральных органах исполнительной власти или при региональных органах власти), то есть ни государственные служащие, ни муниципальные служащие, ни парламентарии не могут входить в состав этих советов. И есть ещё целый ряд ограничений, в частности, в законе "Об Общественной палате Российской Федерации" указаны лица, которые тоже не могут войти в состав этих советов. Это первое.

И второе. Например, положения об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации, об общественных советах при МВД и его территориальных органах утверждены указом президента, поэтому зависимость от министра внутренних дел здесь достаточно умозрительная. Безусловно, есть министр, который возглавляет МВД, и есть совет при Министерстве внутренних дел, — понятно, что это именно общественный совет, а не орган, который принимает решения и подменяет собой министра, но это орган достаточно автономный, статус утверждается с учётом норм закона "О полиции", а второе правовое основание — указ президента, совет формируется не из чиновничьего люда. То есть здесь никаких прямых форм зависимости мы не усматриваем, наоборот, мы стремимся их устранить, и нам кажется, что и действующая база, и те изменения, которые мы предлагаем, позволят эту проблему минимизировать, а всё остальное в руках самих людей!

Председательствующий. Кузин Сергей Павлович.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, здесь много говорилось о субъектах общественного контроля, а у меня вопрос об объектах общественного контроля. Скажите, пожалуйста, вот тот перечень объектов, которые, так сказать, могут подвергнуться общественному контролю, приведённый в законе, является исчерпывающим? То есть ни сфера жилищно-коммунального хозяйства, ни сфера образования, ни сфера здравоохранения в этот список не вошли — стало быть, в этих отраслях общественного контроля не будет или я не так понял?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Павлович, вы поняли ровно наоборот. В законопроекте содержится перечень тех отраслей, тех сфер общественной жизни, которые регулируются специальными законами, я перечислял: это оборона, это безопасность, это деятельность правоохранительных органов, это деятельность по исполнению наказаний — на эти сферы законопроект, который мы рассматриваем, напрямую не распространяется. Почему? Потому что есть специальное законодательство. Все остальные сферы, о которых вы говорите, являются предметами регулирования этого законопроекта. В частности, я вам приводил примеры из закона "Об образовании...", в котором описываются несколько и субъектов, и механизмов общественного контроля, и всё это как раз подтверждает мысль о том, что действие этого законопроекта в полной мере распространяется на образование, на культуру, на здравоохранение и на иные сферы общественной жизни, за исключением тех, о которых я сказал. То есть это исключения, на которые этот законопроект не распространяется, потому что есть специальные федеральные законы: "О полиции", "О федеральной службе безопасности..." и ещё целый ряд федеральных законов. Там тоже предусматривается общественный контроль, но он достаточно специфический в силу деликатности тех сфер, о которых мы говорим. А те сферы, скажем так, мирные сферы, которые интересуют значительную, большую часть населения и затрагивают всё население, безусловно, являются предметом регулирования этого закона, если законопроект, конечно, станет законом.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, думаю, что проект закона написан профессионально, я сказал бы, аккуратно, но я вот о чём думаю и какой вопрос задаю. В своё время президент Ельцин первым указом ликвидировал народный контроль, по-

тому что это была довольно жёсткая и эффективная структура, она мешала уничтожать советскую систему. Логика в действиях президента Путина, который вносит этот законопроект, тоже есть: на волне мощного патриотического сплочения это является демонстрацией того, что высшая власть готова прислушиваться к гражданам, к населению. Но вот сделайте только одно уточнение (у меня много вопросов): там, где речь идёт о принципах, в пункте 11, записано, что принципом является "соблюдение нейтральности, исключающей возможность влияния решений политических партий на деятельность по осуществлению общественного контроля", — правильно ли я понимаю, Гарри Владимирович, что этим проектом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд. Пожалуйста.

Романов В. С. Спасибо.

...правильно ли я понимаю, что этим проектом закона "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая — к чему закрывать глаза — пытается как бы всё охватывать, на всё влиять, предписывается не вмешиваться, потому что оппозиционные партии в любом случае такого влияния не имеют?

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, вы абсолютно правильно поняли тезис о том, что это общественный контроль, а не партийный: независимо от того, как называется политическая партия, независимо от того, каково место политической партии в системе органов власти, речь идёт именно об общественном контроле, о внепартийном, надпартийном, ну, по сути, о народном контроле, но уже в современном смысле этого слова. Если вспомнить историю функционирования народного контроля в рамках советской системы, то, чего греха таить, мы с вами понимаем, что это была разновидность государственного контроля.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, ну вот когда внимательно читаешь закон, а я его внимательно читал, вообще складывается впечатление, что мы придумали Общественную палату, а теперь придумываем ей работу. Я вам докладываю: в Ростовской области общественную палату возглавляет бывший руководитель приёмной президента Путина, а до этого руководитель регионального отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Второе. Вы здесь, мне кажется, сами немножко вводите в заблуждение, потому что отобранных на конкурсной основе кандидатов (Общественная палата конкурс проводит) утверждает руководитель органа исполнительной власти, — какой же тут независимый контроль, вы меня извините?

И, Ярослав Евгеньевич, вы неправильно сформулировали в своём ответе, что якобы это касается и мест не столь отдалённых: в статье 13, пункт 2, чётко говорится, что это регламентируется другим федеральным законом.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Николай Васильевич, я принял к сведению, кто возглавляет общественную палату в Ростовской области, — если вопрос в этом, то спасибо за информацию. Но если говорить серьёзно, то как бы вы хотели, чтобы утверждался состав Общественного совета при МВД, кем, чтобы он был просто как данность?

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. Нет, я ещё раз говорю: логика в том, что состав общественных советов при МВД, при любом другом федеральном органе исполнительной власти, при региональном утверждается... Ваше предложение: кем он должен утверждаться?

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. Хорошо, но это абсолютно понятная логика: у нас, если вы знаете, составы всех совещательных органов при Президенте Российской Федерации, например, утверждаются указами Президента Российской Федерации.

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. А вы хотите, чтобы это делала Государственная Дума или фракция Коммунистической партии в Государственной Думе? Я думаю, что это такие несколько наивные предположения. Естественно, министр внутренних дел должен понимать, кто ему будет советовать, поэтому правовой статус и перечень лиц, которые входят в состав совета, для него важны, но вопрос в другом: как я сказал, мы максимально стараемся создать правовую базу для того, чтобы эти люди были независимы. А иначе, получается, мы хотим навязать министру совет, что ли? Ну, я думаю, это несколько своеобразное понимание того, что такое общественный контроль и каковы его цели: если стоит задача побузить, создать конфликт на пустом месте, показать оппозиционность, вы знаете, у нас есть такие люди, но они никакого отношения к повышению эффективности работы органов государственной власти,

органов местного самоуправления не имеют, если у вас такая задача — ну, пожалуйста...

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Николай Васильевич, в своём выступлении Гарри Владимирович указал те сферы, на которые не распространяется действие данного общественного контроля, — это сферы, которые регулируются отдельными законами. Так вот уже более пяти лет у нас существует 76-й федеральный закон, который как раз и позволяет формировать общественные наблюдательные комиссии в каждом субъекте Российской Федерации, в нём прописаны права, обязанности, формы деятельности общественных наблюдательных комиссий.

Да, есть свои перекосы, и я с вами соглашусь, что есть так называемые карманные советы, карманные общественные наблюдательные комиссии, куда проникают бывшие силовики, близкие к власти люди, которые вместо того, чтобы заниматься полноценно общественным контролем, занимаются покровительством. Вот ситуация в некоторых субъектах продемонстрировала плохую работу общественных наблюдательных комиссий — случились бунты в местах не столь отдалённых.

Мы все, конечно, сторонники того, чтобы максимально независимые граждане работали в соответствующих институтах, но при этом они должны руководствоваться принципами справедливости и профессионализма, потому как есть примеры, когда пытаются дестабилизировать работу общественных наблюдательных комиссий или, наоборот, использовать свой статус для каких-то криминальных делишек, имея возможность проходить в места принудительного содержания граждан. И правильно вы говорите, что подконтрольность власти портит всякую общественную идею, но я не совсем с вами согласен относительно замечания мне — у нас есть специальный закон, действующий уже более пяти лет, который регулирует деятельность общественных наблюдательных комиссий.

Председательствующий. Иванов Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Региональные общественные палаты используют в своей практической деятельности такую форму общественного контроля, как общественное расследование. Уважаемый Гарри Владимирович, как вы относитесь к тому, чтобы в данном законопроекте была закреплена такая форма общественного контроля, как общественное расследование?

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Викторович, законопроект предусмотрен в числе форм общественного контроля и общественная проверка. Всё-таки я полагаю, что общественная проверка — это более широкое понятие, которое предполагает оценку и того, что делается, и каким органом — органом государственной власти или местного самоуправления или органом организации, которая осуществляет отдельные публичные функции. Но я сейчас на этом термине не заикливался бы (я бы такое употребил выражение), потому что это скорее, знаете, такая ментальная проблема, как мне кажется: у нашего населения есть вот такое желание примерить на себя форму сыщика, форму полицейского, форму следователя и поучаствовать в расследовании, в выявлении чего-то. Если в процессе проверки будет выявлено то, что предполагает включение каких-то правоохранительных механизмов, безусловно, тогда это будет уже никакое не общественное расследование, а реальная профессиональная работа соответствующего следователя, в зависимости от того, к чьей компетенции будет относиться расследование того или иного дела. И поэтому здесь, мне кажется, не надо детализировать, указывать, что должно быть расследование; это не расследование, это форма общественного контроля, а выйдем на выявление каких-то правонарушений — есть специалисты, профессионалы. Мне кажется, не надо подменять своей деятельностью работу правоохранительных органов, помогать, безусловно, надо, подсказывать надо, поправлять надо, контролировать надо, но подменять — я думаю, в этом нет никакого смысла, потому что у нас и так достаточно серьёзное количество людей работает в правоохранительной системе.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна, пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, действительно, в данном законопроекте указаны в качестве субъектов общественного контроля общественные палаты — я здесь полностью согласна с депутатом Коломейцевым, что это закон ради закона. И у меня такой вопрос: готовы ли вы расширить этот список субъектов, включив в него не только общественные палаты, но и другие некоммерческие организации, в том числе общественные объединения и организации? Я сейчас говорю не о политических партиях, а о других формах народного, так сказать, воздействия на органы государственной власти.

И буквально немного добавлю, если успею: ещё меня озадачил пункт 9 статьи 6, закрепляющей принципы общественного контроля, в котором прописана недопустимость необоснованного вмешательства субъектов общественного контроля в деятельность органов государственной власти, — вот не перечёркивает ли данный пункт весь законопроект в целом? То есть получается, что любое действие субъекта общественного контроля... *(Микрофон отключён.)*

Минх Г. В. Уважаемая Маргарита Николаевна, перечень субъектов общественного контроля, если вы обратили внимание, не исчерпывающий. В законопроекте содержится формула "общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации" — это круг лиц, организаций, которые будут являться, в случае если законопроект станет законом, субъектами общественного контроля, поэтому перечень абсолютно не носит исчерпывающего характера. Если говорить о механизмах включения в эту работу, то, может быть, их надо усилить каким-то образом, но, повторю, субъектный состав описан очень широко, при этом — объясняя, почему здесь такая формула используется, — всё-таки речь идёт либо о личном контроле человека, гражданина, либо о контроле, осуществляемом в каких-то коллективных, коллегиальных формах, а вы знаете, что в отношении граждан применяется принцип "разрешено всё, что не запрещено", и поэтому — этот перечень не исчерпывающий — любое легальное объединение граждан в виде некоммерческой негосударственной организации может быть полноправным субъектом общественного контроля.

А что касается того пункта, о котором вы говорите, то это пункт универсальный, он ничего не перечёркивает, просто чётко показывает, что Богу — Богово, а кесарю — кесарево, потому что если мы не подчеркнём это специально, то... Вы знаете, это просто защита от, может быть, не очень качественной, не очень компетентной с точки зрения знания законодательства, с точки зрения знания каких-то других параметров работы институтов общественного контроля, потому что очень часто... Вы же знаете, у нас все являются специалистами в области юриспруденции, в области здравоохранения, в области физической культуры и спорта (то есть каждый знает, как лучше организовать сборную по любому виду спорта и как провести тот или иной матч), ровно поэтому здесь закладывается такая защита от неправильного вмешательства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, ну, наверное, по одному от фракции — определитесь, кто будет выступать. Выступления, естественно, состоятся после перерыва и после "правительственного часа".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать заседание.

Уважаемые коллеги, "правительственный час". Информация министра спорта Российской Федерации Виталия Леонтьевича Мутко.

Пожалуйста.

Мутко В. Л., министр спорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во время "правительственного часа" в октябре прошлого года в этом зале мы подробно остановились на вопросах подготовки к Олимпийским играм в Сочи и оценили перспективы наших спортсменов, общее состояние развития спорта, я помню, здесь был заинтересованный и серьёзный разговор. В феврале и марте Россия успешно сдала олимпийский экзамен, полностью выполнив гарантии, данные Международному олимпийскому и Международному паралимпийскому комитетам, обеспечив проведение лучших по организации зимних Олимпийских игр, за которыми следили около четырёх миллиардов жителей планеты, и завоевав первое общекомандное место в медальном зачёте как на Олимпийских, так и на Паралимпийских играх. Миру были продемонстрированы обновлённый облик России, её организационные, технологические возможности и широкое гостеприимство. Данный результат является свидетельством эффективной работы организаторов игр и примером оптималь-

ного сочетания отечественных традиций и передового международного опыта.

Думаю, что этот триумф был бы невозможен без учёта уроков Ванкувера, и мы здесь, в Думе, также очень подробно обсуждали эту тему: четыре года назад много говорилось о непрофессионализме спортсменов, тренеров, спортивных функционеров, о том, что система управления спортом размыта — ответственных за результаты выступлений на крупнейших соревнованиях очень сложно определить; указывалось на несоответствие материально-технической базы отечественного спорта современным требованиям, на превосходство зарубежных технологий спортивной подготовки, в том числе в плане качества научного, медико-биологического обеспечения; много было сказано о слабом информационно-аналитическом обеспечении российского спорта. В отдельных видах спорта, прямо скажем, тогда сложилась критическая ситуация — звучали различные мнения о том, что делать, какой путь выбрать для выхода из кризиса, и были различные варианты: одни предлагали возвратиться к советской модели государственного контроля над спортом, другие — отпустить спорт, скажем так, на свободу, перейти к общественной форме управления. Мы с вами выбрали путь усиления роли государства в управлении спортом, расставили приоритеты, главные из них — это развитие массовой физической культуры и спорта, детского спорта, реформирование системы подготовки спортивного резерва, резкое улучшение материально-технической базы спорта и, конечно, полный контроль за подготовкой национальных команд по видам спорта. Естественно, такая наша совместная с Государственной Думой последовательная работа позволила значительно оздоровить сферу спорта.

При участии депутатов принята государственная программа "Развитие физической культуры и спорта", 15 апреля в неё были внесены соответствующие изменения, связанные с посланием президента, с указами и поручениями президента, касающимися оптимизации бюджета, но основополагающие принципы этой программы сохранены. Цели госпрограммы по-прежнему заключаются в создании условий, позволяющих гражданам систематически заниматься физической культурой и спортом, а также в повышении конкурентоспособности российского спорта на международной арене и в проведении международных спортивных соревнований в нашей стране на самом высоком организационном уровне. В структуре госпрограммы выделены четыре подпрограммы, используется также

такой инструмент, как федеральная целевая программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы", и, как вы знаете, уже принята концепция новой федеральной программы, на 2016—2020 годы. Срок действия госпрограммы — до 2020 года, общий объём ассигнований, которые предполагается направить на реализацию этой госпрограммы, составит около 2 триллионов рублей, в том числе из федерального бюджета — 450 миллиардов рублей. Хочу, правда, сразу заметить, что впервые в государственную программу включена подпрограмма развития инфраструктуры и подготовки к чемпионату мира, поэтому если мы пересчитаем объём выделенных средств без этих денег, то увидим, что они, конечно, не такие и значительные. В программе обозначены очень амбициозные целевые показатели по вовлечённости граждан, по пропускной способности спортивных сооружений, поставлен ряд целей и задач, касающихся результатов в спорте высших достижений.

Необходимо отметить, что за прошедший год законодательно урегулированы особенности труда спортсменов, решены вопросы правового регулирования отношений между Министерством спорта, спортивными федерациями, Олимпийским, Паралимпийским комитетами России, в том числе в части разграничения полномочий и ответственности за подготовку спортсменов и спортивного резерва, спортивных сборных команд страны, за показываемые результаты. Приняты меры по материальному стимулированию, поощрению, страхованию спортсменов, по антидопинговому, материально-техническому, научно-методическому, медико-биологическому и финансовому обеспечению — мы с вами смогли добиться того, что сейчас отдельной строкой выделяются в бюджете средства на физическую культуру и спорт.

Для совершенствования системы подготовки спортивного резерва принят федеральный закон, предусматривающий введение федеральных стандартов спортивной подготовки. В настоящее время утверждено уже 55 стандартов спортивной подготовки по олимпийским и паралимпийским видам спорта, и в 2014 году мы эту работу будем завершать, ещё 21 стандарт спортивной подготовки будет утверждён.

С учётом исторических особенностей и результатов, достигнутых на соревнованиях, утверждён перечень базовых олимпийских и паралимпийских видов спорта, который также депутаты поддержали, и сейчас соответствующая работа идёт в субъектах Российской Федерации. Для поддержки организа-

ций, осуществляющих подготовку спортивного резерва по базовым видам спорта, во все субъекты Российской Федерации уже второй год подряд мы направляем субсидии из федерального бюджета в размере 560 миллионов рублей, а если сюда добавить ещё 500 миллионов, которые до 2016 года будут направляться в Фонд поддержки олимпийцев России, то получится около миллиарда рублей — это, по сути дела, государственный заказ для лучших школ страны на подготовку членов сборной команды страны. Сегодня в этой системе уже занимается около 4 миллионов наших детей, с 2008 года по сегодняшний день количество детей, занимающихся в детских спортивных школах, возросло на 800 тысяч человек, то есть идёт интенсивный рост. При строительстве практически всех новых объектов создаются спортшколы или их отделения.

В структуре Минспорта создан ведомственный аналитический центр, обеспечивающий сбор и обобщение информации об основных мировых тенденциях в развитии спорта, а также сопровождение тренировочного процесса национальных команд. Введена в строй новая антидопинговая лаборатория, она аккредитована в ВАДА и является сейчас одним из мировых лидеров в работе по борьбе с допингом.

Все предпринятые шаги дали олимпийские всходы: в Сочи российская команда, как вы знаете, завоевала 33 медали в десяти из пятнадцати видов спорта, включённых в программу Игр. Если говорить о плановых моментах, то мы только в одном виде спорта из тех, в которых предполагали занять призовые места, не взяли медаль, а в принципе мы смогли очень большое количество видов спорта включить в число медалёмок. Как вы знаете, это лучший результат в истории отечественного спорта.

Одним из важнейших аспектов нашей деятельности, на наш взгляд, является нормативное обеспечение отрасли. За последние годы мы с вами приняли 202 поправки в Федеральный закон "О физической культуре и спорте...", по сути дела, создана современная правовая база, которая сегодня позволяет очень чётко управлять отраслью. В то же время Игры создали в обществе атмосферу ожидания, повышенного спроса, повысилась интерес к спорту, дети пошли в детские спортивные школы — конечно, всем этим нам нужно очень серьёзно воспользоваться, ведь все согласятся, что граждане вправе рассчитывать и на новые победы, и на дальнейшие позитивные изменения в России.

Известно, что страны-организаторы, как правило, после выступления на Олимпийских играх снижают свои результаты (так было и после выступления в Ванкувере канадцев: они после 1-го места заняли в Сочи 3-е место, завоевали на четыре золотых медали меньше), — нам, конечно, следует учесть эти тенденции при подготовке к следующим Олимпийским играм в 2018 году, да и к Играм в Рио-де-Жанейро тоже, необходимо улучшить показатели в отдельных видах спорта, ведь ни болельщиков, ни специалистов не могут в полной мере устраивать результаты в биатлоне, в лыжных гонках, в прыжках с трамплина, ну и, конечно же, в хоккее.

Хочу особо подчеркнуть, что в хоккее кризиса, конечно, нет, в стране созданы все необходимые условия для развития этого вида спорта: за последние годы в стране построено 224 крытые ледовые арены; выступления в КХЛ становятся всё более престижными, к нам едут известные игроки, тренеры; в профильные спортивные школы сегодня очередь — уже около 90 тысяч детей занимаются только в детских спортивных хоккейных школах; мы — недавние чемпионы мира, среди наших хоккеистов есть мировые звёзды, открываются новые имена. В то же время нам надо признать, что существующая система комплектования клубов не учитывает интересы сборных, да и мотивация самих игроков выглядит неоднозначно, некоторые просто теряются в главной команде, а взаимоотношения между федерациями и лигами, в общем-то, достаточно напряжённые, и это характерно не только для хоккея. Мы надеемся, что у российских болельщиков не возникнет кризис несбывшихся надежд в связи с тем, что мы уже в третий раз на Олимпиаде не можем показать достойный результат, — в этом плане требуется повысить уровень конкуренции за попадание в состав команды, нужно готовить больше сильных игроков. В ближайшее время мы с федерацией хоккея, с федерациями других зимних видов спорта приступим к разработке программ подготовки к следующим Олимпийским играм, вместе установим показатели эффективности развития видов спорта, будем осуществлять их ежегодный мониторинг.

Я вам честно скажу, что результат, достигнутый в Сочи, конечно, не должен нас успокаивать, поскольку в спорте высших достижений, на мой взгляд, мы находимся только в начале пути, и нам, конечно, не на лаврах нужно почивать, нам нужно работать, потому что ещё очень много проблем в спорте высших достижений. Вы знаете, у насговорят: с пьедестала спустился, а уже надо готовиться к следующим стартам.

В связи с хоккеем выскажусь на тему привлечения иностранных специалистов: их привлечение должно быть оправданным, отвечать интересам развития спорта. Приведу пример: с одной стороны, для подготовки сборной команды к участию в Играх в Сочи были привлечены иностранные тренеры по одиннадцати видам спорта, при их участии завоёвано 17 медалей, включая 7 золотых, половина общего количества наград — вроде бы неплохой результат, с другой стороны, в горнолыжном спорте мы привлекли двадцать два зарубежных специалиста, а результат сами знаете какой. Мы заинтересованы в росте отечественных кадров, наши тренеры должны набираться опыта, повышать квалификацию, быть конкурентоспособными — я вижу в этом одну из главных задач Министерства спорта, и поэтому, понимая это, в последние годы мы инвестировали в модернизацию материальной базы четырнадцати высших учебных заведений, которые находятся в ведении министерства, около 16 миллиардов рублей, создав современнейшую материальную базу, и, естественно, мы рассчитываем начать получать отдачу. Для решения поставленных задач мы собираемся определить критерии, установить порядок привлечения иностранных специалистов, а ответственность за его соблюдение будет возложена также на министерство. Лучший опыт, конечно, мы планируем использовать при подготовке сборной команды к Олимпийским играм в Рио-де-Жанейро.

Для дальнейшего наращивания, так сказать, мышечной массы российского спорта необходимо осуществить следующее: провести анализ дальнейшей деятельности общероссийских федераций, а также организаций, осуществляющих подготовку спортивного резерва, и выработать на этой основе предложения по дальнейшему совершенствованию их работы; обеспечить не позднее 2015 года по всем олимпийским видам спорта возможность ведения тренировочного процесса в Российской Федерации, в том числе с учётом даже таких объектов, как базы подскока в Дальневосточном регионе, потому что там сейчас проводится очень много соревнований и Олимпийские игры будут проходить на Корейском полуострове; организовать на необходимом уровне медико-биологическое, научно-методическое, антидопинговое обеспечение спорта высших достижений. При этом, конечно же, главный резерв кроется в заинтересованности граждан в сбережении собственного здоровья, в физическом самосовершенствовании и в готовности вести детей в спортивные школы — без всего этого у россий-

ского спорта сегодня, конечно, нет будущего и перспективы довольно туманны. Напомню, что в концепции развития нашей страны на период до 2020 года физическая культура и спорт наряду с развитием здравоохранения, образования, повышением экологической безопасности рассматриваются как факторы развития человеческого потенциала, поэтому вопросы создания условий, позволяющих гражданам заниматься спортом, конечно, являются для нас первостепенными.

Задачи наших целевых программ соотносятся с результатами недавно проведённого опроса общественного мнения: около 60 процентов граждан России озабочены состоянием своего здоровья, по сути дела, обществом перед нами сформулирован социальный заказ на здоровый образ жизни. Сегодня привлечение в спорт осуществляется преимущественно — это и мировой опыт — за счёт проведения физкультурно-массовых соревнований, создания условий для занятия физической культурой и спортом по месту жительства, учёбы и работы. Так, в последнее время мы с вами восстановили всю линейку спартакиад, мы проводим в стране около 10 тысяч физкультурно-массовых соревнований, а если учитывать и детские соревнования, то в этих соревнованиях задействованы до 70 миллионов граждан. Это хорошо зарекомендовавшая себя практика, которая позволила достичь устойчивого роста по большинству основных показателей развития спорта в стране, и сегодня мы можем говорить, что начиная с 2008 года в нашей стране систематически занимаются спортом в организованной форме около 35 миллионов наших граждан, то есть с 2008 года рост составил 13 миллионов. Помимо этого в указанный период построено 28 тысяч спортивных объектов, мы вложили в эту инфраструктуру 156 миллиардов рублей из различных источников, и это касается не только федеральной целевой программы. Сегодня в стране 270 тысяч спортивных сооружений, единовременная пропускная способность наших спортивных сооружений — 7 миллионов человек, но это на треть отстаёт от норматива, поэтому наша задача — к 2020 году в полтора раза увеличить эту пропускную способность.

Наиболее эффективно физическая культура и спорт развиваются в системе образования, и около 55 процентов учащихся, студентов систематически занимаются спортом, а ведь совсем недавно этот показатель составлял 34 процента. Здесь можно говорить о том, что мы постепенно возвращаем физическую культуру и в вузы, и в школы, она становится обязатель-

ной, учащиеся сдают нормативы, и мы не позволили её просто убрать из программ учебных заведений.

Однако взрослое население страны гораздо менее активно: в занятия физической культурой и спортом вовлечены менее 10 процентов от общей численности граждан в возрасте от 30 до 59 лет и менее 1 процента — в возрасте от 60 лет. Для успешного решения поставленной задачи нам, конечно, нужен определённый прорыв, и если у нас сейчас прирост вовлечённости граждан в занятия физкультурой и спортом составляет где-то 2 процента в год, то нам нужен прирост до 3 процентов.

Мировой опыт, который мы изучаем, показывает, что локомотивом здесь являются спортивные клубы, которые создаются по месту жительства граждан, что позволяет вовлекать население в занятия спортом. Например, в Германии 91 тысяча таких клубов, и там занимается спортом около 30 процентов населения. Практика, складывающаяся в Российской Федерации, характеризуется тем, что такие клубы у нас тоже существуют, их всего 13 тысяч, они охватывают 5 тысяч населений, но все они работают в форме автономных учреждений, бюджетных учреждений и на сто процентов финансируются из бюджета Российской Федерации, поэтому сегодня ключевой задачей является, конечно, создание новой структуры, и на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта, которое недавно состоялось, мы приняли решение о том, что направим свои усилия прежде всего на создание таких клубов в форме общественных некоммерческих организаций. Мы рассчитываем внести в Государственную Думу в ближайшее время законопроект, которым регулировалась бы деятельность таких клубов.

Одновременно мы будем оптимизировать подходы к развитию инфраструктуры массового спорта. В разрабатываемой новой программе "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016—2020 годы" отдаётся приоритет строительству по месту жительства малобюджетных спортивных сооружений стоимостью не более 100 миллионов рублей. Для утоления инфраструктурного голода также планируется применять механизмы совместного использования школьной спортивной инфраструктуры, кстати говоря, с этого года 1,8 миллиарда рублей мы направляем из федерального бюджета на строительство пристроек, школьных залов. Более активно будем внедрять имеющийся мировой опыт использо-

вания городской инфраструктуры, парковых зон, рекреационных зон, проката велосипедов, то есть это всё то, что сейчас делается в Москве и что мы, конечно, будем очень широко пропагандировать в регионах страны.

В целях повышения уровня двигательной активности взрослого населения особое внимание будет уделяться развитию производственной физической культуры. Здесь мы считываем на то, что уже в ближайшее время Типовой перечень ежегодно реализуемых работодателем мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению уровней персональных рисков будет дополнен мероприятиями по развитию физической культуры и спорта. Помимо этого будет разработан механизм мотивации страховых медицинских организаций в рамках системы добровольного страхования.

Как вы знаете, уважаемые коллеги, 24 марта президент страны подписал указ "О Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе "Готов к труду и обороне" (ГТО)", о его возрождении. Комплексом устанавливаются требования к физической активности граждан по одиннадцати возрастным ступеням, с 6 до 70 лет, с учётом групп здоровья. Конечно, комплекс позволит оценить уровень физической активности, он не будет подменять другие формы организации физкультурно-массовой работы, но станет неким интегратором всей нашей работы в области массового спорта. Комплекс мы планируем ввести с 1 сентября 2014 года, в качестве мест его апробации выбрано четырнадцать регионов страны, определена приоритетная фокус-группа — учащиеся и студенты. Полностью завершить работы по внедрению комплекса мы рассчитываем в 2018 году, и, естественно, мы рассчитываем на вашу поддержку, на вашу работу в регионах страны, потому что это очень важно — важно, чтобы внедрение физкультурно-спортивного комплекса было не формальным.

Сегодня на базе создаваемой платформы мы фактически определяем направления развития физической культуры на десятилетие вперёд, и наиболее заметный вклад в этот процесс вносят крупнейшие спортивные события: Универсиада в Казани, Олимпиада в Сочи, они остались уже позади, а впереди чемпионат мира по футболу, зимняя Универсиада в Красноярске. Что касается чемпионата мира по футболу, то ситуация с ним достаточно ясна: правительством принята специальная программа по подготовке и проведению чемпионата, нам необходимо избежать повторения бразильского сценария, ускорить темпы проектирования и строительства стадионов, что мы

и планируем в этом году сделать, — в июне планируем выйти на строительные площадки. Утверждена программа подготовки Красноярска к проведению зимней Универсиады, создан оргкомитет, подготовлены предложения по перечню объектов, уже утверждена соревновательная программа. Мы рассчитываем, что эти два события пройдут в нашей стране на самом высоком уровне.

В своём выступлении я — конечно, с учётом ограниченно-го времени — затронул наиболее актуальные темы, постарался ответить на некоторые вопросы, и я, конечно, готов ответить на все возникшие вопросы. Пользуясь случаем, хочу просто поблагодарить вас за поддержку российского спорта, за то внимание, которое вы оказываете российскому спорту, и за ту доброжелательность, с которой вы всегда относитесь к российскому спорту, — спасибо вам большое!

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич.

Выступление аудитора Счётной палаты Владимира Семёновича Катренко.

Пожалуйста.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты, уважаемые руководители Министерства спорта, приглашённые! Думаю, не ошибусь, если назову главным спортивным событием года прошедшую на территории нашей страны зимнюю Олимпиаду. Прделана колоссальная работа по её организации и по её достойному проведению, и наглядные результаты — это медали сборной, возросший интерес к спорту, укрепление авторитета Российского государства на международной арене. Успешно реализовав олимпийский проект, мы предоставили международному сообществу и себе ещё одно доказательство неслучайности выбора России в качестве государства, способного качественно, на высоком уровне проводить крупные международные спортивные соревнования. Надо сказать, что Минспорт здесь сыграл одну из ключевых ролей и значение его, впрочем, как и Олимпийского комитета России, как и Паралимпийского комитета России, трудно переоценить, — за это большое спасибо всем организаторам!

Однако Счётная палата, будучи главным помощником парламента в вопросах парламентского контроля, всем своим предназначением обязана говорить не только о достижениях (мы и рады были бы это делать), но и о недостатках, главная на-

ша задача — указывать на недоработки, на узкие места и на те риски, которые возникают при реализации тех или иных программ, и поэтому я хотел бы остановиться сегодня на ряде нерешённых проблем в сфере реализации олимпийского проекта и в подготовке к чемпионату мира.

Актуальным по сей день остаётся вопрос использования олимпийского наследия. В соответствии с программой строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта Минспорт выступал ответственным исполнителем по трём объектам, и подведомственные ему организации наследуют 19 объектов, включая объекты, построенные корпорацией "Олимпстрой" и инвесторами. Эти объекты, созданные в соответствии с требованиями федераций спорта и МОК, сложны в эксплуатации и требуют существенных материальных затрат и квалифицированного персонала: по оценкам самого Минспорта, эти затраты в 2014-м превысят 2,4 миллиарда, в 2015-м — 4,7 миллиарда и в 2016 году составят почти 5 миллиардов рублей. С учётом того что Минрегион уже завершает подготовку законопроекта о ликвидации "Олимпстроя", а из олимпийских объектов в Сочи происходит естественный отток специалистов, Минспорту, на наш взгляд, следует принять оперативные меры не только по соответствующему оформлению получаемого наследия, но и по его дальнейшему эффективно использованию.

Надо сказать, что наша общая радость от успешно реализованного олимпийского проекта не должна мешать осознанию того, что если мы хотим в 2018 году при проведении чемпионата мира по футболу повторить, а может, и превзойти — а я думаю, мы должны стремиться к тому, чтобы превзойти, — сочинский успех, то уже сейчас требуется предпринять конкретные шаги по минимизации рисков, которые мы прогнозируем. Кратко остановлюсь на них.

К таким рискам мы относим факторы пространства и времени. Необходимо отчётливо понимать, что временной и пространственный факторы являются определяющими в успехе организации чемпионата мира по футболу, и этим данный проект в корне отличается от олимпийского проекта. В соответствии с принятыми международными обязательствами нам за короткий период на территории одиннадцати субъектов нашей страны предстоит создать высококлассную спортивную и обеспечивающую её инфраструктуру. Фактически точкой начала обратного отсчёта при оценке готовности объектов к чемпионату следует считать Кубок конфедерации ФИФА 2017 года,

а значит, остаётся всего три года — не шесть лет, как это было для олимпийского проекта, а три года!

Следующий риск формируется из-за отсутствия разработанного и соответствующим образом оформленного единого для всех объектов и мероприятий проекта организации чемпионата мира. Программа подготовки к его проведению, включающая 271 позицию — это объекты строительства и отдельные мероприятия, — была сформирована только в середине прошлого года. По числу объектов строительства и прогнозируемым объёмам бюджетного финансирования она вполне сопоставима с олимпийской, однако схемы размещения объектов инфраструктуры чемпионата мира по футболу 2018 года до настоящего времени находятся на согласовании в Минстрое и Минрегионе и Правительством Российской Федерации не утверждены.

Полагаю, что в целях отслеживания промежуточных и конечных результатов, своевременного выявления слабых мест в реализации проекта необходимо в качестве приращения к программе подготовки к чемпионату утвердить план-график с определением ключевых событий, связанных с выполнением основных этапов: землеотвода, проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию. Выписка из такого единого плана-графика строительства по каждому объекту должна стать неотъемлемой частью типового соглашения об организации строительства с каждым ответственным исполнителем программы, которое мы также рекомендовали бы разработать ответственным ведомствам. Должны быть заключены соглашения по предоставлению оперативной информации, в том числе и частными инвесторами, чтобы были правовые основания не только для мониторинга, но и для применения санкций к исполнителям в случае нарушения сроков сдачи объектов. Как показывает практика, планировать и применять меры без установления фиксированных сроков по этапам достаточно проблематично.

Существенным риском, на наш взгляд, является отсутствие полного согласования с ФИФА всех требований к строящимся объектам — эту фазу надо пройти в кратчайшие сроки и соблюсти все требования, чтобы исключить любые неожиданности, особенно на завершающей стадии подготовки.

Узким местом является неясная, расплывчатая схема взаимоотношений между субъектами, участвующими в реализации проекта, между тем залог успеха любого подобного мероприятия — организация профессионального управления на основе

командного взаимодействия. Анализ ресурсного обеспечения программы подготовки к чемпионату показал, что из 664 миллиардов рублей бюджетных средств, предусмотренных на её реализацию, только 181 миллиард рублей — это около 23 процентов — пойдёт непосредственно на создание спортивной, соревновательной и тренировочной инфраструктуры, остальное — на инфраструктурные объекты транспорта, размещения, связи, энергетики и на инженерные коммуникации, создание которых требует согласованных действий федеральных и региональных органов исполнительной власти, а также, не исключая, и на безопасность.

Очевидно, что должен быть чётко отлажен механизм координации действий ключевых на данном поле ведомств: по горизонтали на федеральном уровне — между Минспортом, Минстроем и Минрегионом, по вертикали — между федеральными и региональными органами. Можно было бы, на наш взгляд, облечь указанный механизм взаимодействия в правовую форму, предусматривающую чёткие зоны компетенции и ответственности для каждого федерального и регионального ведомства, задействованного в этом процессе, и здесь, на наш взгляд, уважаемые депутаты, могли бы сказать своё веское слово такие комитеты, как Комитет по энергетике (председатель — Грачёв Иван Дмитриевич) — у Минэнерго 14 объектов, комитет по экономической политике (Руденский Игорь) — Ростуризм отвечает за 63 объекта, Комитет по транспорту (Москвичёв Евгений) — у Минтранса 29 объектов, комитет по информационной политике (Митрофанов Алексей) — за Минкомсвязью числится три объекта, комитет по земельным отношениям (Русских Алексей), комитет по физической культуре и спорту (Ананских Игорь), Комитет по безопасности и противодействию коррупции (Яровая Ирина), Комитет по охране здоровья (Калашников Сергей) — 15 объектов за Минздравом.

Мы считаем, что требуется интегрировать в процессы координации оргкомитет "Россия-2018" и центр планирования и мониторинга программы подготовки к проведению чемпионата мира, и в этом смысле мы готовы быть самыми активными помощниками. В фокусе их внимания должны находиться вопросы создания и отладки системы предоставления объективной информации региональными партнёрами и обеспечения своевременного доведения до исполнителей требований ФИФА и РФС к создаваемым объектам.

Вызывает беспокойство предварительный анализ исполнения федеральной адресной инвестиционной программы: подавляющий объём средств числится за федеральным бюджетом, а механизмы государственно-частного партнёрства пока развиты очень слабо.

Мы убеждены, что официальная информация о структуре строительства, о закупках должна быть на сайте, доступном для любого гражданина, блогера, просто активного члена нашего общества.

Вот те риски, правда, не все, о которых я хотел вам сказать.

В заключение я хотел бы выразить уверенность, что, решая новые грандиозные спортивные задачи, укрепляющие авторитет России на международном уровне и повышающие доверие к власти внутри страны, мы с вами будем действовать как одна заинтересованная команда, ориентироваться только на победу, и Счётная палата будет вам и в этом самым активным помощником.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы?

Фракция КПРФ — Гостев Руслан Георгиевич. Пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, последние десять месяцев вы один из самых успешных министров нашей страны, достигнуты блистательные победы, о чём вы убедительно доложили. Вместе с тем в развитии спорта имеется немало проблем — отсюда вопрос: что предусматривается для улучшения работы детских спортивных школ? Речь идёт о материальной базе и о тренерско-преподавательском составе.

И ещё. В спорт пришли огромные деньги, в коммерческих турнирах, таких как турнир КХЛ, по баскетболу, принимают участие много иностранцев, и, более того, хозяева клубов настаивают на том, чтобы вообще играли только иностранцы, и мне думается, что здесь министерство не сказало своё слово. Надо сокращать количество иностранцев, надо, чтобы больше играло наших ребят, — тогда и сборная по хоккею будет нормально играть, и не будет проваливаться команда по баскетболу, как это было!

И ещё один момент. Я думаю, что явно занижена роль федераций — в данном случае федераций хоккея и баскетбола. Вы поясните, что происходит, какая команда будет чемпионом? (*Микрофон отключён.*)

Мутко В. Л. Чемпионом по хоккею уже стал "Металлург" из Магнитогорска.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мутко В. Л. Ну, все, кто смотрит хоккеем, это знают. Сейчас он играет за Кубок Гагарина, а позже ему будет вручаться и медаль чемпиона России в торжественной обстановке, и если он выиграет у "Льва", значит, тогда получит и Кубок Гагарина, а если нет — значит, другой.

Я хочу вас поблагодарить за вопросы.

О детских спортивных школах я в выступлении уже говорил, и в прошлом году, обсуждая здесь вопросы спорта, мы с вами договорились, что детские спортивные школы — это главное направление нашего удара, потому что они формируют спортивный резерв. Мы признаём, что состояние материальной базы детских спортивных школ, объём их финансирования сегодня на очень низком уровне, 80 процентов ресурсов идёт в основном на заработную плату, у школ практически нет денег на выезды, на оснащение материальной базы. И в связи с этим мы с вами приняли ряд серьёзных решений, я их напомним.

Во-первых, мы определили перечень приоритетных школ, определили регионы по развитию тех или иных базовых видов спорта. Во-вторых, мы определили понятие и статус школы олимпийского резерва, и из всех 5 тысяч школ всего 1 тысяча 100 школ подтвердили такой статус. В-третьих, в связи с этим мы приняли решение о выделении дополнительных ресурсов из федерального бюджета (я уже называл сумму) — 1 миллиарда рублей, из них 560 миллионов — ежегодная субсидия для детских спортивных школ. То есть мы решаем задачу укрепления материальной базы, разрешаем эти деньги расходовать на поездки на соревнования. Ну, скажем, в среднем субъект Федерации получает где-то на две-три школы по 9 миллионов рублей, плюс Фонд поддержки олимпийцев России до 2016 года 300 грантов выдаст на эти школы. С 2016 года в новой концепции федеральной целевой программы мы предусмотрели целый раздел, касающийся материально-технической базы детско-юношеских спортивных школ, так прямо и будет записано в программе, а это около 2,5 миллиарда рублей ежегодно на создание материальной базы детских спортивных школ, и мы уже с 2016 года запустим такой же механизм, как, скажем, по строительству дошкольных учреждений.

Что касается тренеров, то мы вместе с министерством образования в соответствии с указом президента мониторим во-

прос заработной платы: создана "дорожная карта", выделяются деньги, идёт финансирование, приведение заработной платы в соответствие с требованием указа президента.

Что касается федераций, то я вам могу сказать, что для нас это главные органы управления спортом, они предусмотрены законом. Именно федерации определяют приоритеты развития видов спорта, и именно федерации определяют, делегировать ли полномочия по организации чемпионатов России лигам, и именно федерации должны нести ответственность за те турниры, которые проходят в регионах. Вот Александр Александрович здесь присутствует... Федерация хоккея, федерации футбола, баскетбола... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё время.

Мутко В. Л. Просто всё зависит от самой федерации, и, если она самоустраняется, тогда...

По лимиту легионеров. Ну, вы знаете нашу позицию, мы сейчас разрабатываем некий механизм, будем с профильным комитетом Государственной Думы его обсуждать — не исключаю, что внесём законодательные предложения по ограничению лимита легионеров, президент позицию такую поддерживает, так что будем ограничивать приток легионеров. А то, что хозяева клубов хотят, — ну это их желание, но, я думаю, мы этого не допустим.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич — фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, раньше туризм был в вашем ведении, затем его передали Минкультуры — видимо, по остаточному принципу: из-за того, наверное, что вы перед Олимпиадой в Сочи были очень заняты. В результате Игры были проведены на высоком уровне, за это вам огромное спасибо, но туризм как был в беде, так и остаётся, а между тем вопросов очень много: это и олимпийское наследие в Сочи, о котором говорилось уже, которое ждёт организованного туризма, а сейчас пусто, это и освобождённый от ЦБК Байкал, и присоединённый Крым, который особо надеется на туризм. В развитых странах туризм, вы знаете, занимает высокое место, первые строки в росписи бюджетных доходов, а у нас уникальная ситуация: всё есть — туризма нет! Виталий Леонтьевич, возьмите сферу туризма, несмотря на занятость, в своё ведение! У нас есть комитет, его возглавляет наш депутат, фракция ЛДПР поможет вам, всё будет на высоте — деньги потекут ре-

кой! Вы можете зайти к президенту, попросить его: я знаю, он любит спортивный туризм... *(Микрофон отключён.)*

Мутко В. Л. Валерий Сергеевич, ну это, конечно, вопрос — вчера у вас был председатель правительства — распределения компетенций, функций внутри правительства. Я вам могу сказать, что мы, безусловно, с коллегами из Ростуризма сотрудничаем, и вот Владимир Семёнович коснулся этого, докладывая по вопросу подготовки к чемпионату мира: Ростуризм отвечает за создание мест размещения всех клиентских групп на чемпионатах мира. Министерство разработало федеральную программу развития внутреннего и въездного туризма, мы им передали, в общем, мы сотрудничаем. Там сейчас прошла смена руководителя — будем надеяться, что всё будет улучшаться. Но всё, что курирует правительство, — это прерогатива председателя.

Председательствующий. Кривонос Сергей Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, для более интенсивного развития яхтенного (парусного) спорта возникла необходимость решения ряда вопросов, таких как облегчение процедуры ввоза и регистрации яхт и маломерных судов, а также упрощение порядка пропуска яхт и их экипажей через государственную границу. Может ли ваше министерство оказать содействие в решении этих задач?

Мутко В. Л. Если есть проблема, давайте мы посмотрим, но в отношении яхтенного туризма мы ряд решений приняли. У нас в стране сейчас водоёмы и реки открытые, и если раньше яхта приходила, допустим, в порт, который находится на границе, и не могла пройти по территории России, то сейчас эти ограничения сняты. Мы, конечно, хотим развивать яхтенный туризм, особенно в Сочи, а теперь и в Крыму, но в принципе, если есть проблемы какие-то, давайте вместе посмотрим. Ряд решений принят для круизных яхт, например безвизовый вход на 72 часа, сейчас рассматривается этот вопрос в отношении Сочи, чтобы повысить привлекательность этого города. Если есть проблемы с ввозом, давайте вместе посмотрим, я готов подключиться и поддержать.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, поздравляю вас действительно с выдающимися результатами! Хочу также отметить,

что вам удалось объединить Россию и Украину на льду Сочи в виде великолепной пары Волосожар — Траньков, и я сожалею только о том, что вы за эти четыре года не смогли объединить Россию и Украину в полном объёме, тогда результаты были бы совсем блестящие: я думаю, Юлия Владимировна точно стала бы тогда паралимпийской чемпионкой, а "Правый сектор" уже давно сдавал бы нормы ГТО и таким образом выплёскивал свою энергию.

Но если серьёзно, есть один вопрос-предложение: мною внесён законопроект о тренерах-непедагогах, вы знаете эту проблему, и я считаю, что большая несправедливость была совершена при принятии закона "Об образовании...". Тренер...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...тренер — это выдающийся педагог, поэтому прошу вас обратить на мой законопроект внимание, воспользоваться возможностью зайти к президенту и указать ему на эту несправедливость, которая была допущена. Ну, вы были заняты, поэтому без претензий, просто такая просьба.

Мутко В. Л. Спасибо большое. Я ещё раз хочу отметить, что успех Олимпиады — это наш общий успех, потому что любой позитивный результат национальной команды (мы с вами об этом говорили уже) — это не просто работа какого-то одного ведомства, это результат наличия технологий, научного, медико-биологического сопровождения, возможности готовить спортсменов на современных базах, это фактор своего поля. Мы смогли просто всем этим воспользоваться, мелочей не было. И знаете, самоотдача ребят-спортсменов была, конечно, предельная, ну и поддержка трибун была тоже фантастическая и в целом освещение Игр в стране. Это вызывало такой подъём, что в последний день тот же Легков не мог не выиграть 50-километровый марафон, потому что он чувствовал, что ему нужно это сделать, от него это ждут. Конечно, это вот такой плод совместной работы, но это не значит, что мы сразу начнём штамповать такие результаты. Нам непросто сейчас готовиться к Олимпийским играм в Рио, у нас есть проблемы, и их достаточно много, но в целом скажу, что опыт такой совместной работы очень поучителен.

Что касается закона о тренерах, мы знаем эту проблему, будем его поддерживать, мы будем вместе с нашими коллегами и из Минобрнауки, и из Минфина, и из Минтруда над ним работать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Александр Андреевич Ющенко. По карточке Зюганова.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, прошла Олимпиада, но мы помним, как при формировании команды разумно пошли на риск и сделали ставку на молодость и перспективу, и это дало свои результаты. Впереди чемпионат мира в Бразилии и, конечно же, чемпионат мира в Москве через четыре года, и мы ожидаем таких же подходов и результатов.

В марте в Астане проходил конгресс УЕФА, на котором была принята резолюция "Европейский футбол объединяется ради честности игры", где перечислено одиннадцать ценностей футбола, в том числе честная игра без тотализатора, финансовый фэйр-плей, то есть борьба с осуществлением нечестных трансфертных операций, защита детского спорта и так далее. Вопрос: в какой степени Минспорта будет взаимодействовать с РФС, каким вы видите взаимодействие?

И не могу не воспользоваться случаем, чтобы обратить ваше внимание на то, что в Байкальском регионе, на берегу Байкала, планировалось создать федеральный спортивный центр по подготовке спортсменов высших достижений, но дело пока не сдвинулось с мёртвой точки. Это просто ремарка.

Мутко В. Л. С последнего начну.

С 2016 года мы приступим к строительству на озере Байкал такого спортивного объекта — центра подготовки олимпийцев, у нас он в программе есть, так что мы этот вопрос решим. Дело в том, что в 2014—2015 годах мы завершаем программу и можем включать туда только объекты, которые могут быть завершены до 2015 года, ни одного нового объекта. В этом году 116 объектов включено, шестьдесят семь из них будет введено в действие, в следующем году оставшиеся будут завершены, а с 2016 года начинается новая программа. И по Дальнему Востоку — здесь депутаты задавали вопросы — у нас очень обширная программа, мы там будем очень много строить, в том числе в Иркутской области, на Байкале.

Что касается взаимодействия с федерацией футбола по вопросам чистоты в футболе. Ну, мы взаимодействуем, вы знаете, за это время мы вместе с вами уже приняли два закона в развитие этих одиннадцати ценностей. Мы приняли закон об обеспечении безопасности при проведении спортивных массовых ме-

роприятий, в том числе футбольных матчей, и ввели новую меру ответственности — запрет на посещение спортивных соревнований для частных лиц, нарушающих правила поведения. Нормативная база подготовлена, последнее постановление правительства по линии МВД о правилах безопасности мы в ближайшее время примем, и могу вам сказать, что этот документ полностью будет готов к применению.

По инициативе президента Думой был принят закон как раз о чистоте спорта, о чём вы говорили, о борьбе с незаконными тотализаторами, ставками. Сейчас мы работаем, в том числе Минфин, над подзаконными актами, и в ближайшее время мы узаконим и эту деятельность. В Совете Европы мы сейчас работаем вместе с нашими коллегами над конвенцией по тем вопросам, в частности, которые вы ставите, они тоже инициированы УЕФА: это и чистота в спорте, это и фейр-плей финансовый. Просто делать это в одной стране, допустим, с теми же агентами, как вы это называете, очень сложно, это международная сеть. Сейчас в Совете Европы готовится некая конвенция по типу антидопинговой конвенции ВАДА, которую должны будут ратифицировать все страны, и, конечно, эта работа будет продолжаться. А финансовый фейр-плей уже применяется, и наши четыре клуба уже вошли в эту систему — посмотрим, что у них получится. Эти же нормативы спущены и Российскому футбольному союзу, они по этим нормативам теперь должны допускать к чемпионату России, поэтому у нас первые клубы, которые играют в европейских кубках, фейр-плей будут проходить, так сказать, а мы с вами посмотрим результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Павлович Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, фракция ЛДПР благодарит вас за личный вклад, который вы внесли в победу российских команд на Олимпийских, Паралимпийских играх, ваш вклад неоспорим, мы это понимаем, но в то же время надо сказать, что не все спортивные федерации могут показать достойные результаты из-за недостаточного финансирования и непрофессионализма их руководства. Мы понимаем, что федерации сегодня являются общественными организациями, и понимаем, что вы их субсидируете, а также они получают деньги от частично-государственного партнёрства, и вот пример, о котором я вам и раньше говорил, с Федерацией хоккея на траве: это всё-таки олимпийский вид спорта, мы за него переживаем, но,

к сожалению, последние двадцать лет он у нас не развивается, президент сменился, новый живёт за границей, к сожалению, я думаю, очень мало работает и не имеет совершенно никакого влияния.

Хотелось бы спросить у вас, планируется ли вашим ведомством изменить формат финансирования и поддержки федераций различных видов спорта вне зависимости от медалёмкости? Мы понимаем, вы даёте деньги туда... (*Микрофон отключён.*)

Мутко В. Л. Ну, что касается Федерации хоккея на траве, нас тоже тревожит, что мы не можем уже второй цикл попасть на Олимпийские игры. Мы приняли ряд мер на государственном уровне, в том числе построили в Новогорске современный центр по хоккею на траве, вы знаете, современный центр для национальной команды, то есть сняли эту проблему. Раньше у нас был только один центр, в Казани, и хоккеистам практически негде было играть, а сейчас они получили в своё распоряжение круглогодичный центр, то есть первую задачу мы решили — материальная база для них создана. Там предусмотрено научное, методическое сопровождение, питание, оздоровление — всё что хотите, повторяю, это современнейший центр, и, естественно, мы рассчитываем, у команды будут все возможности для тренировочного процесса.

Что касается федераций, я уже говорил, что мы, конечно, вместе с вами после провала в Ванкувере приняли ряд решений. Сегодня федерация становится партнёром государства, мы заключаем соответствующие соглашения, федерация обязана развивать свой вид спорта, теперь федерация после каждых Олимпийских игр обязана провести отчётно-выборную конференцию, и с учётом результатов, достигнутых на Олимпийских играх, принимается решение, в соответствии с которым президент должен или уходить в отставку, или продолжать работать, то есть все эти меры приняты. Что касается финансирования, действительно, сегодня мы или субсидии даём, или сами, так сказать, обеспечиваем календарь — на самом деле все механизмы ответственности есть. Мы сейчас взяли на себя обязанность заниматься подготовкой национальных команд, потому что понимаем, что всё равно спросят с нас. Вот сейчас во Франции, в Германии разборки идут, министры уходят, потому что там общественная форма управления: перевели деньги, в конце четырёхлетнего цикла посмотрели — результата нет. Кто виноват на самом деле — гражданское общество? Нет! Начинают разбираться... Такие законы действуют.

Мы, конечно, пошли на то, что сегодня мы контролируем назначение тренеров, мы контролируем вопросы подготовки целевых комплексных программ, сопровождение, — отсюда и результат, просто так ничего не бывает. Если федерации были чуть-чуть в стороне (не хочу их опять называть), там такого результата нет. Что касается этой Федерации хоккея на траве, мы видим эти проблемы и в ближайшее время мы с ними разберёмся. Есть ещё десяток федераций в летних видах спорта: ручной мяч, гандбол и так далее, где руководителей изберут, а потом, правильно вы сказали, они рулят из-за границы, через видеомост. Президент федерации — это значимая фигура, он, конечно же, двадцать четыре часа в сутки должен заниматься развитием этого вида спорта.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Виталий Леонтьевич, в 2014 году в федеральном бюджете была уменьшена субсидия на строительство физкультурно-оздоровительных комплексов в регионах — вы считаете, что эту проблему мы решили? Какова позиция министерства в отношении 2015 года?

Мутко В. Л. Уменьшена, потому что, конечно, мы здесь немножко недосмотрели. У нас была запланирована субсидия в размере 3 миллиардов на строительство физкультурно-спортивных комплексов, а мы получили 1 миллиард 200 миллионов, потому что 1 миллиард 800 миллионов перераспределили здесь, в Государственной Думе, министерству образования. Они пошли на спортивные пристройки к школам, это очень важно, мы не стали против этого выступать, но эти деньги предназначались Министерству спорта для строительства спортивных сооружений. Мы с вами уже потратили 17 миллиардов, выделенных по этой программе, и построили уже 456 спортивных сооружений в сельской местности, в доступных, скажем так, местах. Вот Николай Иванович Булаев здесь присутствует — видимо, это он здесь всё быстренько перераспределил, хотя на заседаниях всех бюджетных комиссий в правительстве предполагалось выделить средства Министерству спорта, но, поскольку они пошли на нужды детского спорта, мы не возражали.

А остальные ресурсы, конечно, оставлены: где-то 4,9 миллиарда в этом году будет в виде субсидий направлено на строительство спортивных сооружений в рамках реализации федеральной целевой программы, эти деньги правительство уже распределило, в пятидесяти трёх субъектах Российской Федерации мы будем, как я уже сказал, достраивать имеющиеся

спортивные объекты; ещё около 5 миллиардов мы направим на спорт высших достижений, а это завершение строительства центра в Новогорске, это база для тяжелой атлетики в Рузе, это модернизация базы в Кисловодске (среднегорье, вы знаете), там мы закончим, надеюсь, основные работы в этом году, это смоленская академия физической культуры и спорта; и две субсидии пойдут по непрограммной части, а именно мы начинаем строительство пятидесятиметрового плавательного бассейна в Саратове и многофункционального центра спорта для спортсменов-инвалидов в городе Уфе, в Башкирии. Вы об этом проекте тоже знаете, это будет первый, пилотный центр паралимпийского спорта, и, если у нас получится, мы начнём строить такие центры во всех субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, благодарим вас за блестяще проведённую Олимпиаду, за её результаты. Конечно, медалисты — это наша гордость и национальное достояние, и государство должно помнить каждого. Ведете ли вы реестр, следите ли за тем, как в регионах поощрены медалисты? Я имею в виду решение жилищных вопросов, проблем лечения, общественной деятельности, работы. Есть ли особо отличившиеся регионы в плане поощрения и есть ли те, кто ограничился только формальной встречей победителей, а потом о них забыл? Если можно, приведите, пожалуйста, примеры того и другого, поскольку это политически очень важно для проведения будущих спортивных международных мероприятий.

Мутко В. Л. Спасибо за вопросы, Светлана Петровна. Я скажу так: конечно, ведём, все наши призёры Олимпийских игр, конечно, есть в нашем реестре, мы ведём такую работу. Я ещё раз повторяю, Правительство России, вы знаете, выделило из бюджета средства, а вы приняли такие поправки, и мы выплатили всем призёрам соответствующее вознаграждение, я напому: за золотую медаль — 4 миллиона рублей, за серебряную медаль — 2,5 миллиона и за бронзовую — 1,7 миллиона рублей; все призёры получили эти деньги. Вы знаете, что президент также отметил их высокими государственными наградами: все олимпийские чемпионы получили ордена "За заслуги перед Отечеством", призёры получили правительственные награды. Также мы поощрили всех тренеров, которые достигли успеха.

Теперь что касается решения этого вопроса в регионах. Конечно, мы не просто ведём реестр, у нас есть полный анализ того, что делает каждый регион. Почти все регионы в основном скопировали нашу федеральную систему поощрения, но есть, конечно, как вы и говорите, лидеры: допустим, в Московской области помимо призовых денег выдали всем призёрам денежные сертификаты на приобретение двухкомнатных квартир — все нуждающиеся призёры получили двухкомнатные квартиры; в Москве решают вопросы со всеми нашими лидерами, которые в основном здесь находятся, по-другому, призёрам выдают, стараются, по крайней мере, по строительной стоимости предоставлять жильё. Всегда очень щедро отмечают своих призёров, которые являются лидерами в зимних видах спорта, такие регионы, как Тюменская область, Чувашия, Мордовия, Ханты-Мансийск, — они всегда очень неплохо решают и жилищные проблемы.

Могу вам сказать, что президент страны очень следит за этим, — очень! — в принципе я в ближайшее время буду ему докладывать, и он будет помогать решать вопросы, касающиеся ряда лидеров. Вот сейчас тот же Виктор Ан при поддержке президента получил, вы знаете, от бизнеса в подарок квартиру в Химках, и сейчас ещё пять таких лидеров — это Легков, Максим Траньков, Нина Михайловна Мозер, выдающийся тренер... входят в группу, которую Владимир Владимирович лично опекает, и мы будем решать их жилищные вопросы на федеральном уровне. Так что мы эти вопросы держим на контроле, и, конечно, мы считаем, что ребята очень позитивные, они вносят очень много позитива в жизнь регионов, очень много встречаются с молодёжью, и мы их будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Езерский.

Езерский Н. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, меня очень озадачила информация Владимира Семёновича Катренко о подготовке к чемпионату мира по футболу. Я представляю в Государственной Думе интересы жителей Свердловской области и хочу задать вопрос от этой конкретной территории. В последнее время в нашем регионе распространяется противоречивая информация об участии города Екатеринбурга в мировом футбольном турнире, в связи с этим вопрос: подготовлена ли согласованная с вашим министерством и подкреплённая финансированием совместно с городскими властями программа подготовки города Екатеринбурга к проведению игр чемпиона-

та мира по футболу? Если эта программа есть, то как вы оцениваете её исполнение?

Мутко В. Л. Владимир Семёнович обозначил острые проблемы, он не мог об этом не сказать. Я вкратце рассказал о том, что чемпионат мира по футболу — это сегодня такой проект, который не может не вызывать тревогу, это глобальный проект — проведение чемпионата мира в одиннадцати регионах страны! Мы никогда такого проекта не реализовывали, у нас нет ни одного стадиона, отвечающего требованиям ФИФА, у нас нет тренировочных баз, у нас нет баз проживания команд. В этой программе предусмотрены модернизация десяти аэровокзалов и строительство нового в Ростове-на-Дону... Я мог бы долго перечислять объекты, указанные в этой программе, — Владимир Семёнович назвал 257 объектов. Что я могу сказать? В принципе сроки действительно критические, но мы с вами проделали колоссальную работу: мы приняли закон, мы создали программу, и на это тоже нужны были ресурсы и время.

Что касается Екатеринбурга, никаких сомнений и тревог не должно быть. Екатеринбург — столица будущего чемпионата мира, будет принимать мундиаль у себя. Программа подготовки к проведению чемпионата в Екатеринбурге и в Свердловской области правительством утверждена, согласована, в неё входит достаточно много мероприятий, связанных с модернизацией инфраструктуры, городской среды, все документы нам представлены, и исполнение программы уже поставлено на контроль. Самый сложный вопрос в Екатеринбурге — это стадион, потому что новый стадион строится на месте старого, который совсем недавно, два года назад, был перестроен, но не соответствует требованиям ФИФА. К тому же оказалось, что это памятник архитектуры, то есть не сам стадион, а входные группы. Сейчас все решения найдены, стадион находится на экспертизе, назначен подрядчик, который будет строить стадион, и мы рассчитываем, что уже в конце апреля — в мае экспертиза будет завершена и в июне мы подпишем государственный контракт.

Все другие вопросы мы решили, и я думаю, что по Екатеринбургу не должно быть проблем. Это серьёзный город, у вас могучий клуб "Урал" — три победы подряд! — так что всё нормально у вас будет.

Председательствующий. Спасибо.
Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, хотелось бы заострить внимание на судьбе бюджетного учреждения "Омский велотрек". Объект начали строить в 2012 году, в 2013 году по федеральной адресной инвестпрограмме регион получил более 300 миллионов рублей на возведение велотрека, но постоянно возникали проблемы со строительством, сдачу объекта постоянно откладывали, сейчас чиновники указывают конец июня 2014 года, но никого не удивит, если сроки сдачи опять отодвинут либо объект будет принят с многочисленными нарушениями.

Почему, когда в Омске столько неразрешимых проблем в сфере спорта, наш министр, вместо того чтобы делать настоящую работу, устраивает показательные выступления? Совсем недавно омского министра Фабрициуса можно было наблюдать среди участников акции "Тормози заранее", где Александр Соломонович успешно сбил двух "пешеходов" — оранжевые дорожные конусы, — после чего дал комментарий: "Нельзя ездить на чужом автомобиле — невозможно на нём правильно тормозить". Так вот, я хочу сказать следующее: нельзя занимать не свою должность — невозможно правильно наладить работу! Если ты водитель, то и крути баранку дальше, а для того чтобы возглавить региональный минспорт... *(Микрофон отключён.)*

Мутко В. Л. Здесь как бы два вопроса, и первый касается руководителей регионов. У нас нет такой вертикали, вы знаете, как в Министерстве внутренних дел, и для нас это большая проблема, я не скрою, потому что сменяемость руководителей спорта в регионах, вот если мы посмотрим данные за последний год, достигает 30 процентов. В Омской области, по-моему, уже третий министр спорта меняется за два года — понимаете, это сложно: только ты человека как-то ориентируешь — вдруг опять новый человек. К сожалению, так происходит, и для нас это является проблемой. Я знаю о деятельности омского министра, мы очень внимательно сейчас за ситуацией в Омске следим.

Что касается велотрека. Действительно, мы очень долго думали, поддерживать этот объект или нет, и пошли по пути его поддержки, потому что мы считаем, что велосипедный спорт — один из медалёмких, таких как лёгкая атлетика и плавание, то есть это вид спорта, без которого общего успеха в летних Олимпийских играх нам будет очень сложно достигнуть. Мы рассматриваем строительство этого велотрека как

создание... на его базе хотим создать центр Восточной, Западной Сибири и Дальнего Востока, мощный центр, и именно по треку, потому что в велотреке разыгрываются десять золотых медалей, а у нас сегодня только в Санкт-Петербурге один трек, частный, и здесь, в Москве, как вы знаете, профсоюзный трек, и больше у нас ни одного серьёзного закрытого трека нет.

Конечно, мы достроим этот центр в этом году. Я знаю обо всех этих проблемах, обо всём, что там происходит, ведь это мы остановили, вместе с губернатором там навели порядок, и мы долго думали, переводить в этом году деньги или нет, там заменён подрядчик, внесены изменения. Было так, как всегда: муниципалитет провёл конкурс, а какая-то компания выиграла, и в таких случаях всегда разобраться сложно, ведь мы же просто субсидию даём. Теперь мы постоянно мониторим эту проблему, вот я буквально несколько дней назад разговаривал с губернатором, и мы договорились, что этот объект должен быть введён в строй в этом году. Вот такое условие, и я вас прошу: давайте вместе возьмём этот объект на контроль. Мой заместитель (он сейчас здесь находится) в ближайшее время планирует выехать туда и посмотреть на месте, что там вообще происходит, мы так договорились, потому что в Омской области у нас два объекта, и оба проблемные.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, не устаём каждый раз поздравлять вас с успешным проведением Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи. Наши спортсмены-паралимпийцы показали более чем хорошие результаты, что говорит о хороших условиях для подготовки нашей паралимпийской сборной.

В связи с этим вопрос: планирует ли Министерство спорта — на волне интереса людей с ограниченными возможностями к спорту — активно развивать параспорт в регионах России, где его сейчас, честно говоря, или нет совсем, или он развит недостаточно? Планируется ли строительство новых объектов для занятий спортом лиц с ограниченными возможностями и подготовка профессиональных кадров для этого?

Мутко В. Л. Конечно, успех паралимпийской сборной напрямую связан с той серьёзной работой, которую мы с вами в последнее время проделали. Мы выступали во всех видах спорта, по всей программе, а вы помните, что в Ванкувере мы

не выступали в таких видах спорта, как, например, кёрлинг, как слэдж-хоккей, сейчас появилась новая дисциплина — пара-сноуборд. Сейчас мы выступали, как говорится, по всей поляне, и если в Ванкувере мы даже не могли мечтать о какой-то медали в горных лыжах, то здесь мы смогли, потому что мы расставили кадры, привлекли сюда кадры из большого спорта, заинтересовали их, создали условия. Вы видели, какой феерический успех, ну я просто даже не знаю, как его назвать, — абсолютный успех, если мы шесть медалей берём уже в горных лыжах!.. А слэдж-хоккеисты, которые вообще третий год соревнуются?! Мы на них смотрели, и через десять минут вообще забывали, что играют люди, имеющие ограничения по здоровью, инвалиды, понимаете?! То есть соревнования проходили с огромной самоотдачей! Конечно, была создана материальная база, конечно, были открыты все базы (например, центр "Ока").

Ключевой вопрос, который вы задаёте, — о развитии паралимпийских видов спорта в регионах. Конечно, мы приняли ряд мер, и прежде всего я скажу о спортивных сооружениях. Сегодня, к сожалению, надо признать, всего 18 процентов современных спортивных сооружений, построенных в регионах, адаптированы к возможностям инвалидов заниматься спортом, этого крайне мало, и поэтому мы приняли специальную программу: во-первых, все вновь вводимые спортивные сооружения должны быть адаптированы к возможностям инвалидов заниматься спортом; во-вторых, мы приняли решение о создании центров, отделений, и мы не просто приняли решение, а пытаемся заинтересовать регионы в этом, и за три года количество таких центров выросло с пятнадцати до пятидесяти семи, то есть уже в пятидесяти семи регионах имеются детские адаптивные школы, и мы начали направлять субсидии на поддержку этих школ; в-третьих, мы возродили Всероссийскую спартакиаду инвалидов. Вы знаете, на первую летнюю Всероссийскую спартакиаду инвалидов приехали представители всего сорока семи регионов страны, затем провели зимнюю спартакиаду, теперь готовится вторая летняя спартакиада — таким образом, мы начинаем и эти показатели включать в систему оценки эффективности регионов страны. Я уверен, что победа паралимпийцев, внимание к паралимпийскому спорту, конечно, подтолкнут регионы, а сегодня только 3,5 процента инвалидов занимаются физической культурой и спортом — конечно, нам нужно это менять.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, для вас, наверное, не секрет, что во многих регионах, особенно дотационных, существует проблема недофинансирования детско-юношеских спортивных школ. В Европе, например, детско-юношеские спортивные школы создаются на основе кооперации, на основе государственно-частного партнёрства. Планирует ли Министерство спорта, помимо создания государственно-частных партнёрств по строительству спортивных сооружений, двигаться в направлении внедрения государственно-частных партнёрств по созданию детско-юношеских спортивных школ?

Мутко В. Л. В принципе у нас частные спортивные школы есть, но, надо прямо сказать, и я уже даже говорил об этом, рассказывал о развитии массовой физкультуры, конечно, это не тот инвестиционный ресурс. Вот что здесь происходит? В основном такие частные школы создаются по таким видам спорта, как футбол и другие, где можно на трансфер выставить игрока, а по малобюджетным видам спорта никто частную школу создавать не будет, это удел государства, и мы будем по этому пути идти, будем их всячески поддерживать.

Что касается вашей фразы о недофинансировании. Вы понимаете, я думаю, этот вопрос и через пятьдесят лет будет звучать. Что мы финансируем? Я сказал, мы написали 55 образовательных стандартов спортивной подготовки, там прописаны все нормы, но, конечно, сегодня бюджеты субъектов не имеют возможности сразу перейти на эти стандарты, они будут переходить в течение какого-то времени. Там указана наполняемость групп у тренера, всё просчитано, всё можно указать в цифрах, и мы следим за этими показателями, но, я уже сказал, порядка 80 процентов средств идёт в основном на заработную плату, поэтому деньги, которые идут из бюджета, мы стараемся направлять на закупку оборудования, на увеличение посещений, и мы рассчитываем на те ресурсы, которые, как я сказал, выделяются на 2016—2020 годы. Сейчас для нас школы — это главное направление, скажем так, ударное, и мы с вами в ближайшие годы, до 2020 года, должны создать, конечно, мощнейшую систему подготовки спортивного резерва.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич, за подробные ответы на все вопросы.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Юрий Вячеславович Афонин.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! В отчёте Министерства спорта затронуто много важных вопросов, но не случайно главной темой сегодняшнего обсуждения стали XXII зимние Олимпийские игры в Сочи. Без сомнения, наша белая Олимпиада стала важнейшим спортивным событием года, наша страна блестяще провела эти Игры, а сборная России завоевала первое место в командном зачёте в борьбе с лучшими спортсменами мира. Конечно, Россия ещё не вернула статус спортивной сверхдержавы, которой по праву считался Советский Союз, но на фоне тяжёлых спортивных неудач последних двадцати лет сочинская Олимпиада дала обществу надежду на возрождение российского спорта.

Каждому из нас понятно, что стабильные спортивные результаты можно получить только с опорой на массовый спорт, прежде всего детский, возрождая который мы просто обязаны обратиться к бесценному советскому опыту. От лица КПРФ я ещё раз хочу напомнить вам о предложении нашего лидера Геннадия Андреевича Зюганова создать в Сочи всероссийскую детско-юношескую спортивную здравницу на базе олимпийских объектов. Мы рады, что эта инициатива уже получила поддержку первых лиц государства, общими усилиями мы должны воплотить это начинание в жизнь. Эта здравница станет прекрасной базой, где дети из всех уголков страны будут совмещать отдых с занятиями спортом, с творчеством и с учёбой, и только тогда огромные затраты на Олимпиаду окупятся сторицей — здоровым, красивым и сильным будущим нашей страны!

В последнее время мы являемся свидетелями осуществления ряда правильных мер, направленных на приобщение наших граждан к спорту. Мы горячо приветствуем инициативу проведения спартакиад народов России (напомню, у этих массовых соревнований давняя и славная советская история), также хочу отметить как положительный пример возвращение легендарных нормативов ГТО — программы физической подготовки "Готов к труду и обороне", которая успешно действовала в СССР. Но, к сожалению, данные об охвате россиян спортом выглядят неутешительно: регулярно занимаются спортом всего 25 процентов граждан (для сравнения: в наиболее развитых странах этот показатель достигает 75 процентов). Эти же социологические исследования показывают, что спортом в России занимаются прежде всего люди со средним и высоким до-

ходом на платной основе в фитнес-центрах, тренажёрных залах, платных секциях, куда большинству россиян вход не по карману. Такое отношение россиян к спорту имеет глубокие экономические корни: низкая заработная плата учителей физкультуры и спортивных тренеров, вопиющая нехватка дворовых площадок, бесплатных спортивных залов и баз — вот главные проблемы сегодняшнего дня.

Ситуация может измениться к лучшему лишь в том случае, если принципиально расширится и качественно улучшится спортивная инфраструктура на школьных территориях и в городских дворах, если появится достаточное количество бесплатных спортивных секций, предназначенных именно для проведения досуга и оздоровления, а не только для подготовки завтрашних чемпионов. Необходимо заново возрождать практику проведения таких массовых соревнований, как "Кожаный мяч", "Золотая шайба", "Белая ладья", "Чудо-шашки", которые требуют малых затрат, но дают очень серьёзный результат; нужно восстанавливать и поддерживать и неолимпийские виды спорта, в том числе и технические, например авиамоделирование — спорт, который воспитывает в человеке любовь к знаниям, к истории, к технике, ориентирует его на профессии, связанные с авиакосмической отраслью. Напоминаю, что в авиамodelьных и планерных кружках начинали свой славный путь знаменитые конструкторы Павел Сухой, Михаил Симонов, Олег Антонов, создатель "С-300" Пётр Грушин, легендарный Сергей Королёв и первый космонавт Юрий Гагарин.

Уважаемые коллеги, в завершение я хочу ещё раз подчеркнуть: для того чтобы мы могли дальше побеждать, и не только на домашних аренах, необходимо и наводить порядок в спортивных федерациях и на трансферном рынке, как это делает Российский футбольный союз во главе с Николаем Толстых, и широко развивать массовый детский спорт. Работа нам предстоит тяжёлая, ведь богатая и многофункциональная спортивная инфраструктура, доставшаяся в 91-м году России в наследство от Советского Союза, на протяжении многих лет подвергалась серьёзной деградации, и, несмотря на предпринимаемые в последние годы усилия, очевидно, что ситуация в этой сфере остаётся тяжёлой: на месте стадионов продолжают строиться торговые центры и элитное жильё, исчезают бесплатные спортклубы и кружки. Государство сегодня обязано в приоритетном порядке сделать в спортивной политике акцент прежде всего на доступность и бесплатность спорта для большинства граждан.

дан, ведь только возможность вести здоровый образ жизни, полноценно развиваться физически может стать залогом благополучия наших детей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! За последние годы в отрасли физической культуры и спорта приняты необходимые принципиальные, стратегические решения, определяющие цели и задачи по развитию и финансированию российского спорта на многие годы вперёд. Успешное выступление российских спортсменов, общие итоги Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи стали ключевым итогом работы Министерства спорта за отчётный период. Действительно, за прошедший период проделана колоссальная работа, результатом чего стало то, что сборная России поднялась с 11-го места в Ванкувере на 1-е место в Сочи, и нельзя не отметить огромный скачок в развитии спорта в Российской Федерации, что позволило России вернуться в число безусловных лидеров мирового спорта.

Основными факторами успешной подготовки к Играм стали формирование эффективной системы управления, выделение в полном объёме необходимого финансирования, а также современное и комплексное планирование всех мероприятий — хочется от души сказать спасибо всем, поблагодарить и Министерство спорта Российской Федерации, и Олимпийский и Паралимпийский комитеты России, и спортивные федерации по зимним видам спорта! Выступая с этой трибуны, я уже неоднократно говорил о великолепной организации Олимпиады и Паралимпиады в Сочи и отличной подготовке наших спортсменов к этому периоду. Рекордное количество золотых медалей и медалей в целом подняло национальный дух и национальную гордость россиян. Уверен, что результаты сборной команды России на Играх в Сочи дадут мощный импульс для вовлечения людей всех возрастов в систематические занятия спортом, для развития массового спорта в нашей стране и продвижения ценностей здорового образа жизни, — это вопрос чрезвычайно важный, он касается практически каждой российской семьи.

В стране активно развивается спортивная инфраструктура, строятся физкультурно-оздоровительные комплексы, открываются центры спортивной подготовки, и в то же время — нужно это признать — ситуация с детско-юношеским спортом всё ещё кардинально не изменилась: как отмечают специалисты, физическое воспитание российских детей значительно хуже, чем было несколько десятилетий назад. Дети должны стать сильными и здоровыми, любить спорт и иметь возможность бесплатно заниматься, а наш долг — создать для этого все необходимые условия. Безусловно, успешное выступление наших спортсменов на домашней Олимпиаде и Паралимпиаде подтолкнуло тысячи и тысячи мальчишек и девчонок к началу занятий спортом в спортивных школах, и пусть не все они станут олимпийскими чемпионами, но все они станут здоровыми гражданами Российской Федерации с активной жизненной позицией. Несмотря на уже принятые решения об увеличении до трёх часов в неделю уроков физической культуры в школе, о введении норм ГТО, необходимы полная модернизация в части физического состояния детей и увеличение количества детско-юношеских спортивных школ, и министерству в проекте федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016—2020 годы" необходимо предусмотреть подпрограмму, направленную на активное развитие детско-юношеского спорта.

Кроме того, в ближайшее время министерству также необходимо: внимательно проанализировать ситуацию и понять реальные причины отсутствия прогресса у наших спортсменов в некоторых зимних олимпийских дисциплинах; ускорить реализацию федерального закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу 2018 года, в том числе помочь субъектам Российской Федерации завершить процесс оформления земельных участков, необходимых для строительства стадионов в соответствии с требованиями ФИФА; завершить формирование нормативно-правовой базы для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных мероприятий; обеспечить реализацию указа президента о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе ГТО и подготовить положение о ГТО. Согласно указу президента от 7 мая 2012 года должно быть обеспечено доведение заработной платы тренеров и преподавателей физической культуры до средней зарплаты в регионе, и в связи с этим прошу Министерство спорта усилить мониторинг за выполнением

указа в субъектах Российской Федерации. Также в государственной программе развития физической культуры и спорта необходимо предусмотреть мероприятия по развитию физической культуры и спорта в новых субъектах Российской Федерации — Республике Крым и городе федерального значения Севастополе.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, благодаря вашей упорной работе, работе вашей команды спорт по праву вернулся в число важнейших приоритетов государственной политики. Задачи, которые решает Министерство спорта, напрямую касаются сохранения здоровья нации, поэтому, несмотря на достигнутые изменения, требуется дальнейшая активная работа в этом направлении для развития физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виталий Леонтьевич! Физкультурой и спортом интересуются все. Наверное, большинство мужчин разбираются в этом — вы знаете, когда наши команды побеждают, мы сюда приходим с шарфами и даже в спортивной форме, но, если они проигрывают, мы начинаем искать крайних, и некоторые наши коллеги иногда считают, что эти крайние — ваше министерство, что виноват во всём министр. В отличие от таких коллег мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всегда поддерживали министерство и выстраивали с ним партнёрские отношения.

Наша программа строительства быстровозводимых спортивных комплексов, которую мы вместе реализовывали и в соответствии с которой построены уже сотни спортивных объектов, позволила в том числе привлечь нашу молодёжь, подростков на спортивные площадки — по нашим данным, на 40 процентов уменьшилась преступность среди подростков именно в этих регионах. Совместная работа и в области законодательства позволила нам в таких направлениях, как подготовка спортивного резерва, деятельность спортивных федераций в области адаптивной физкультуры, борьба с употреблением допинга, навести порядок и продвинуться вперёд. И самое главное, мы были активными партнёрами в реализации двух важных спортивных проектов в нашей стране — универсиады в городе Казани и Олимпийских игр в Сочи, за результаты которых отвечало министерство, и оно блестяще с этим справилось! Вспомните, уважаемые коллеги, ситуацию после Ванку-

вера, в каком разобранном состоянии, так сказать, была наша сборная, ряд спортивных федераций просто самоустранились тогда от решения проблем, связанных с развитием их видов спорта, а Виталий Леонтьевич и его команда навели порядок и привели к победе нашу команду. Важным результатом универсиады было то, что она стала мощным толчком для развития студенческого спорта в стране, в том числе позволила возродить волонтерское движение, оно получило второе дыхание благодаря тому, что мы вместе с министерством подготовили и приняли ряд серьёзных поправок, которыми были сняты все ограничения в развитии волонтерского движения.

Хотелось бы акцентировать внимание на некоторых важных, на наш взгляд, направлениях деятельности. Прежде всего это реализация государственной программы "Развитие физической культуры и спорта", мы поддерживаем строительство малых спортивных площадок, объектов, расположенных близ места жительства, при образовательных организациях. Кстати, это как раз и есть реальная поддержка со стороны федерального центра детских спортивных школ, массового спорта, что является, между прочим, полномочием регионов и местных органов власти.

Хотел бы обратить внимание Виталия Леонтьевича на жалобы, связанные с тем, что для многих наших крупных спортивных объектов тяжёлым бременем стал земельный налог, что очень усложняет их работу, — мы совместно с регионами должны здесь что-то решить.

Что касается деятельности детских спортивных школ. Мы все понимаем, что зарплата тренеров пока маленькая, поэтому часть из них уходит, отсутствуют средства на организацию соревновательной деятельности, — видимо, необходимо пересмотреть полномочия в плане ответственности регионов за подготовку спортивного резерва. Кстати, нами внесён законопроект, обязывающий тренеров, которые работают в области спортивной подготовки, каждые три года проходить переподготовку, как это делают учителя, и я надеюсь, что данный законопроект найдёт поддержку.

Видимо, необходимо выйти с инициативой о том, чтобы принять законопроект о спортивных учреждениях. Мы прекрасно понимаем, что, если, например, не создать спортивные интернаты, в некоторых видах спорта добиться каких-либо результатов в перспективе будет просто невозможно. Необходимо более тесное взаимодействие с Министерством образования и науки в части поддержки студенческих и школьных

спортивных клубов — дальнейшее развитие отрасли мы напрямую связываем с деятельностью именно этих клубов, поэтому надо помочь им в организации деятельности, в финансировании и так далее.

Кроме того, следует поддержать спартакиадное движение. Это должно быть реальной оценкой результата работы регионов по развитию спорта, необходимо прекратить существующую практику так называемого параллельного зачёта спортивных смен.

Проблема борьбы с допингами остаётся одним из важнейших направлений — может быть, есть необходимость во внесении поправок уже в Уголовный кодекс, с тем чтобы оградить наших детей и подростков от употребления, от применения запрещённых препаратов? Больше внимания следует уделять и поддержке новых пользующихся популярностью у молодёжи видов спорта.

И, Виталий Леонтьевич, последнее. Футбол — это в ближайшее время спорт номер один, и я предлагаю вам возглавить наблюдательный, попечительский совет РФС и навести порядок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Виталий Леонтьевич, я прошу вас об этом, потому что, если наши клубы не станут акционерными обществами, если болельщики не станут акционерами этих клубов, если футбольные клубы не будут интегрированы в наш детский и юношеский спорт, результат будет мизерный, они всегда будут заниматься только выбиванием и осваиванием государственных средств. Поэтому, считаю, ваше пристальное внимание к этому виду спорта должно быть обязательно, я знаю, как тепло вы относитесь вообще к этому виду спорта, но если давать оценку в целом, то можно сказать... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Виталий Леонтьевич! От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я хочу поблагодарить наших спортсменов, тренеров и вас, Виталий Леонтьевич, за успешное выступление сборных страны на Олимпиаде и Паралимпиаде в Сочи!

Скажем прямо, результаты российской команды превзошли наши ожидания, за исключением, пожалуй, олимпийского хоккейного турнира, но былыми успехами, как известно,

невозможно выиграть новое сражение, поэтому важно избежать шапкозакидательских настроений и формального подхода, уроки надо извлекать не только из своих поражений, но также из своих побед. Первое, что необходимо усвоить раз и навсегда, — это то, что будущих олимпийских чемпионов готовят не вопреки, а благодаря, создавая для этого все необходимые условия; второе — нельзя уповать на чудо со стороны, на иностранных тренеров в тех дисциплинах, где мы сами не лыком шиты, как у нас в народе говорят. Вспомните, Виталий Леонтьевич, свои же слова о том, что это мы научили весь мир биатлону, и надо не только приложить усилия для возвращения на Родину уехавших работать за границу высококлассных специалистов, но и хорошо подумать о совершенствовании системы подготовки тренеров и мер по стимулированию их работы.

Подробнее я хочу остановиться на такой ключевой проблеме, как доступность занятий физической культурой и спортом. Как часто бывает, статистика по данному направлению радует глаз, однако реальность вызывает другие чувства: к примеру, за последние годы в нашей стране построено немало физкультурно-оздоровительных комплексов, но для воспитанников детских спортивных школ занятия там лишь условно бесплатные, а для взрослых доступность абонементов напрямую определяется толщиной кошелька. Но всё это мелочи по сравнению с другой проблемой: большинство муниципалитетов сегодня не знают, что делать с этими помпезно вручёнными им подарками в виде физкультурно-оздоровительных комплексов, и не секрет, что при нынешнем дефиците бюджетов ФОКи становятся непосильным бременем для муниципальных властей, ведь есть ещё и другие расходы на физическую культуру и спорт.

Уверен, что нелишним будет напомнить и о проблемах развития материально-технической базы детско-юношеских спортивных школ, о её несоответствии требованиям современного спорта, и здесь я приведу парадоксальный пример, когда под видом модернизации разрушается существующая база. Всем известен легендарный всесезонный спортивный комплекс зимних видов спорта на Воробьёвых горах в Москве, но над спортивным комплексом нависла угроза фактически ликвидации, после того как его территорию передали в оперативное управление администрации Центрального парка культуры и отдыха имени Горького: было приостановлено функционирование трамплинного комплекса; введён строгий пропускной режим; тренировочное время значительно сокра-

щено и перераспределено в угоду зрелищным коммерческим мероприятиям; в рамках проведения реконструкции инфраструктуры утверждён снос гимнастической площадки спорт-комплекса; на её месте администрация собирается возвести тренажёры для шестилетних детей, а наличие турников и брусев не предусмотрено. Данное решение было принято без учёта потребностей тренеров и спортсменов и без каких-либо консультаций с ними — всё это неудивительно, ведь все эти мероприятия проводят люди, близкие к индустрии развлечений и весьма далёкие от спорта, поэтому откуда им знать, что существующая ныне площадка уникальна и возводилась профессионалами в области строительства спортивных сооружений с учётом специфики подготовки прыгунов с трамплина и горнолыжников?! Виталий Леонтьевич, я попрошу вашего личного вмешательства в эту ситуацию, чтобы избежать необратимых последствий!

К сожалению, под благородным предлогом развития спорта сейчас реализуется много далёких от спорта проектов. Так, подготовка к чемпионату мира по футболу 2018 года вызвала настоящий бум масштабной коммерческой застройки на землях спортивных объектов — достаточно посмотреть на реконструкцию и строительство стадионов в Москве. Предлагаю создать независимую общественную комиссию, в состав которой вошли бы представители парламентских партий, чтобы объективно оценить аппетиты властей города и инвесторов. Чья-то личная выгода не может быть выше национальных приоритетов, массовый спорт и спорт высоких достижений — это сфера государственных интересов и отношение к ним должно быть соответствующее. Спорт ради спорта — это лучшая формула будущих успехов наших олимпийцев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович, присаживайтесь.

Виталий Леонтьевич, вам слово.

Мутко В. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы ещё раз вас всех поблагодарить за высокую оценку работы спортивной отрасли, организаторов Олимпийских игр, выступлений команд, олимпийской и паралимпийской, и ещё раз подчеркну, что это наш общий успех, потому что многие спортсмены готовились в регионах и на тех объектах, которые мы с вами построили. И конечно, такое внимание, которое было со стороны общественности и властей страны, не могло не создать дополнительную мотивацию для

наших ребят. Мы очень рады, что подарили такой праздник, и я убеждён, что это не последнее крупное спортивное событие, в этом году предстоит провести 38 чемпионатов мира только по летним видам спорта, и везде вызовы, везде мы, как на подиуме, должны доказывать свою состоятельность.

Я хочу вас заверить, что с учётом того, что сегодня было сказано, мы поняли, что у нас одинаковые подходы и приоритеты: развитие массового спорта, создание условий для занятия детей спортом, доступность спортивных сооружений — всё это есть в нашей политике и в государственной программе.

Вот у депутатов есть примеры того, что муниципалитеты отказываются... назовите мне такой муниципалитет, которому не по карману содержание спортивного сооружения! Если вы их попросите, они, конечно, все напишут, что им не по карману, но, понимаете, то, о чём вы сейчас говорите, — палка о двух концах. Тогда давайте не будем строить, ведь если не строить, то и нечего будет содержать! У нас такие регионы есть, они не подают заявок: а зачем подавать, если потом нужно будет софинансировать, нужно содержать, — лучше ничего не просить, и с тебя никто не спросит! Но мы в оценку эффективности регионов записали пропускную способность, количество людей, вовлекаемых в занятия спортом, — мы это всё записали!

Что касается цифр, мы их не приукрашиваем. Мы сказали о том, что у нас занимающегося спортом населения в возрасте от 30 до 60 лет всего 10 процентов — это наш вызов, мы с вами должны с этим справиться, и мы понимаем, что только одними фитнес-клубами здесь не обойтись.

Что касается наследия Олимпийских игр. Я не знаю, может быть, вы не в курсе или как-то я неудачно проинформировал... Мы создали Всероссийский детский спортивно-оздоровительный центр в городе Сочи, своего рода спортивный "Артек": 250 человек в смену круглогодично будут приезжать в Сочи, первая смена начнётся уже 1 июля; мы сейчас передали туда спортивные объекты, в том числе малую ледовую арену, тренировочный объект; сейчас решаем вопрос с размещением детей — пытаемся выбрать лучший объект спортивного наследия, чтобы дети со всей страны там могли жить и заниматься спортом.

И конечно, вкратце о чемпионате мира. Я ещё раз хотел бы сказать, что для нас это серьёзный проект. Не знаю, кто и что под этой маркой пытается сделать, но уже для всех семи стадионов, которые мы должны построить, планировка террито-

рий сделана и находится на утверждении в правительстве, и никаких излишеств нет. Есть два обременённых объекта: в Самарской области стадион обременён телевизионными и телефонными вышками, их мы сносим, в Нижнем Новгороде — старой таможней на месте будущего объекта, этот вопрос мы тоже решили. Все остальные стадионы строятся: в Ростове — на новом месте, никаких обременений нет, в Калининграде — на острове, который пока подтоплен, там, по сути дела, новый микрорайон будет создаваться, в Волгограде — на месте старого стадиона. Нет ни одного объекта, где мы сегодня позволяем кому-то вокруг этих территорий развивать какую-то коммерческую деятельность.

Я ещё раз хочу вас поблагодарить и заверить в том, что мы всегда чувствуем поддержку, и в том, что мы будем очень внимательно относиться ко всем просьбам, требованиям, пожеланиям, рекомендациям депутатов. Спасибо всем большое! Спасибо, Сергей Евгеньевич!

Председательствующий. Виталий Леонтьевич, я хочу вас поблагодарить и за подробный доклад, и за обстоятельные ответы на вопросы. (*Аплодисменты.*) Вы почувствовали, депутаты дают позитивную оценку деятельности министерства, — это действительно так. Депутаты подчеркнули — и я чувствую, вы с этим согласны, у вас такая же позиция, — что нужно более ощутимый акцент, конечно, сделать на развитии массового спорта, массовой физкультуры и спорта для детей, поэтому мне остаётся только вам и вашим коллегам пожелать успешной работы как раз в этом направлении.

Спасибо большое, до свидания.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов, перерыв завершён. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 9-го вопроса повестки дня.

Мы договорились о том, что будет по одному выступлению от фракции. От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, начинаем работу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, никто, наверное, из присутствующих в зале не выступает против усиления общественного контроля, но, к сожалению, в силу разных убеждений и в силу разного опыта, полученного на предыдущих должностях, каждый это воспринимает по-своему. Если внимательно почитать законопроект, — а я убеждён, что все присутствующие в зале его прочитали, — то можно увидеть, что в статьях на страницах от 12-й до 14-й и на 38-й странице как раз дан такой основной посыл, который полностью дезавуирует название законопроекта — "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Почему? Ну, как выразился Гарри Владимирович, кесарю — кесарево, а слесарю — слесарево, так вот кесарь во время четырёхчасового общения как раз говорил, Гарри Владимирович, о том, что для него очень ценно другое мнение, и в связи с этим давайте подумаем: где эффективнее всего будет общественный контроль? Да именно там, где имеется концентрация неразрешённых проблем! А какие проблемы сегодня будоражат наше общество?

Во-первых, проблема обманутых дольщиков. Скажите, что, у нас не было Общественной палаты до этого? Была. Скажите, что, у нас не было общественных палат субъектов Российской Федерации? Были. Но почему-то как раз снизу организовались — не только независимо, а даже вопреки мнению кесарей и мини-кесарей — общественные объединения обманутых дольщиков, и именно они своей активностью заострили внимание власти на этой проблематике.

Во-вторых, проблема бунтов в тюрьмах. Я вас спрашиваю: что, не было общественных советов при ГУ ФСИН? Были! Не было общественных советов при прокуратуре? Были! Не было общественных советов при МВД? Были! Но все эти общественные советы, как и Общественная палата, к сожалению, не выполняют тех функций, которые декларируются в законах, они в принципе не могут при таком способе их формирования и при предложенном варианте функционирования отражать мнение общественности. Почему? Потому что, по мнению экспертов, вот этим законопроектом как раз придумывается работа для Общественной палаты, поскольку мы с вами её создали,

набрали туда людей, а я вам сказал, кто там, как правило, стоит во главе, а именно: все, кто не попал в Государственную Думу, в Совет Федерации, в правительственные органы, но хотели бы быть "при", — они все в Общественной палате! И туда не попадёт человек, который имеет особый взгляд, особое мнение и может его высказать, потому что такой человек — это как зелёный рак среди красных: всегда будет шевелиться, а это многим не нужно!

Кроме этого, если вы внимательно посмотрите, то поймёте, что в результате конкурса, который будет организовывать Общественная палата, получатся, так сказать, её филиалы, потому что Общественная палата будет выбирать себе подобных, и туда вряд ли попадут представители вот этих общественных объединений, которые самоорганизуются для решения проблем.

Но самый главный пункт, который есть здесь, состоит в следующем: отобранных на конкурсной основе утверждает руководитель соответствующего федерального органа исполнительной власти по согласованию с советом Общественной палаты — ну при чём тут общественный контроль, если руководитель того органа, контроль за деятельностью которого должен осуществлять этот орган общественного контроля, сначала фильтрует его состав через Общественную палату, а потом утверждает, кто подойдёт, а кто не подойдёт для этой работы?!

Ещё более интересно то, что записано на странице 38, я вам просто даже выдержки зачитаю, вдруг кто-то не прочитал, здесь есть очень важная статья, называемая "Общественные (публичные) слушания": "Под общественными (публичными) слушаниями в настоящем Федеральном законе понимается собрание граждан..." — внимание! — "...организуемое субъектом общественного контроля, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, — органами государственной власти и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями...". Это о чём говорит? Все вы наверняка знаете о необходимости проведения в соответствии с Градостроительным кодексом общественных слушаний при утверждении генерального плана территорий — скажите, что, заместитель главы и главный архитектор пригласят на эти слушания тех, кто против каких-то серьёзных изменений, против того, что представил главный архитектор? Я вас уверяю, что нет, а я присутствовал на таких слушаниях, когда в выделенный зал на 40 мест приходят пять-

сот человек, а им говорят: вы выберите из присутствующих сорок человек, пусть они заходят, потому что для других мест нет, у нас тут большие экспликации, у нас большие планы, мы хотим о многом рассказать, но немногим, так что это неправильно, когда общественные слушания организует тот, кого контролируют!

И о самом главном. Главной проблемой сегодняшней России, Гарри Владимирович, безусловно, является колоссальное падение исполнительской дисциплины в исполнительных органах власти. С моей точки зрения, здесь вы и президент делаете большую ошибку: вы как раз резко кастрируете права тех, кто мог бы заставить более эффективно работать исполнительную власть, — депутатского корпуса, вы предложили в шести десяти восьми городах отменить прямые выборы мэров и фактически депутатов городских и районных собраний. А это к чему приведёт? Вы берёте и фильтруете ещё и на уровне представительной власти, которую будут избирать, ну, на не совсем легитимной основе, то есть они будут не совсем корректно представлять общество, поэтому мне кажется, что этот закон ничего не решит, только породит очередных людей с какими-то удостоверениями, которые будут пыжиться, изображать, что они якобы общественный контроль, но ни одна серьёзная проблема с помощью таким образом организованного общественного контроля решаться не будет. Безусловно, только инициирование самоорганизации снизу и подбор по профессиональному принципу людей, которые возглавят эти организации, могли бы усилить контроль, но прежде всего повышение статуса представительных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Выступление от фракции ЛДПР.

Золочевский Виталий Сергеевич, пожалуйста.

Золочевский В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! Прежде всего нужно сказать, что фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, ведь в последние годы в России всё идёт к тому, что общественные объединения, общественные организации играют всё большую роль и влияют на связь общества и власти.

Я, конечно же, не могу согласиться с предыдущим выступавшим в том, что все разнообразные общественные структуры контроля формируются ангажированно. Не согласен я по той простой причине, что лично присутствовал на этапе формирования разных общественных структур, в том числе обществен-

ных наблюдательных комиссий, в разных субъектах, присутствовал и на заседании рабочей группы в Общественной палате России и видел, как всё это происходило, и хочу сказать вам, уважаемые коллеги, что во многих субъектах был жуткий недобор членов ОНК, по сути, принимали практически всех подряд. Здесь есть другая проблема: у нас не хватает как раз тех самых общественных деятелей, граждан с активной гражданской позицией, и от нас с вами, и от глав субъектов, и от власти в целом очень сильно зависит, как сделать так, чтобы это было популярно, — нам надо это популяризировать.

Я уже Гарри Владимировичу рассказывал о проекте "Моя Москва", который выдвинула Общественная палата города Москвы, и хотел бы добавить, что, конечно, и общественников надо тоже стараться контролировать и поправлять. Вот, например, инициатива московской Общественной палаты — проведение таких своеобразных праймериз, — и виден срез общественного мнения: тратятся деньги общественных организаций, чтобы собрать анкеты граждан. И вместо того чтобы провести выборы кандидатов в депутаты Мосгордумы и дать возможность всем москвичам в них поучаствовать, мы сейчас устраиваем процедуру, при которой выборщики, используя иностранный образец, проходят процедуру регистрации, прежде чем голосуют, — я считаю, что это не совсем верно, так как надо всем москвичам дать возможность проголосовать на праймериз. Но если даже мы оставляем эту процедуру, то хотя бы надо её замкнуть на систему госуслуг, которая в нашей стране развита недостаточно, нам ещё есть куда двигаться, чтобы достичь стопроцентного развития этой сферы. Почему у нас выборы в Общественную палату, например, проходят с использованием системы госуслуг, а праймериз в Москве — нет? То есть мы должны сами друг другу помогать. Я вообще считаю, что главный субъект общественного контроля — это депутат Государственной Думы, потому что если депутаты работают активно и эффективно, то они влияют как раз на все сферы общественной деятельности.

Если вернуться непосредственно к законопроекту, о котором нам сегодня рассказывали наши коллеги, то я хотел бы сразу внести два предложения (я обязательно представлю их в виде поправок ко второму чтению). Первое — это установить единый срок полномочий для всех общественных советов, потому что на сегодняшний день у всех общественных советов при ведомствах разный срок полномочий — у кого-то год, у кого-то три, у кого-то четыре. Давайте установим какой-то единый

срок, предположим два года, и это будет оптимальное количество времени для работы этих общественников.

И второе предложение — ограничить количество структур. Вот у нас есть некоторые люди, которые являются, так сказать, суперменами, то есть они входят в бесчисленное количество общественных советов, комиссий и прочих структур, и получается такая сложная ситуация, что, если они будут участвовать во всех заседаниях и во всех процедурах этих общественных организаций, им некогда будет даже на жизнь зарабатывать, то есть это ущерб для них, а если они не будут участвовать в работе, то это ущерб для процесса. Поэтому я считаю логичным ограничить количество таких общественных наблюдательных структур, в которые может входить один человек. Я не знаю, сколько это, может быть, одна-две, ну, наверное, три — это максимум, мне кажется, то есть тут надо будет в комитете посоветоваться с коллегами.

Я хотел бы коротко отметить ещё два момента. Первый момент. Мы с вами принимаем такой важный закон, и на этом фоне в Москве сейчас сложилась серьёзная ситуация вокруг Общественного музея имени Николая Константиновича Рериха (я уверен, многие из вас слышали эту фамилию и знакомы с таким документом, как Пакт Рериха, — это международный договор, который является первым международным документом, полностью посвящённым защите культурных ценностей): данный музей — общественный музей, я подчёркиваю, — пытаются уничтожить, причём пытаются уничтожить чиновники разных уровней. Я просил бы уважаемых коллег обратить на эту ситуацию внимание, потому что культурное наследие нашей страны может пропасть.

И второй момент. Самый главный наш общественный ресурс — это "ЛДПР-tube", видеоресурс, куда можно закатать любые ролики, видеообращения, и на их основе уже готовятся депутатские запросы и Жириновского, и депутатов нашей фракции. Фракция ЛДПР в том числе и таким своеобразным образом реализует общественный контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, будете выступать? Достаточно.

Так, Михаил Юрьевич Маркелов выступает. Пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, с утра я уже говорил о своей позиции, и сейчас просто хотел бы акцентировать внимание на следующих вещах.

Предлагаемый президентом законопроект прежде всего позволит повысить эффективность работы власти, мы должны

это понимать. Общественный контроль — это не карательный инструмент, как некоторые наши коллеги себе это представляют, делая акцент на том, что некий общественный орган, представители общественных советов или отдельные граждане теперь получают возможность вмешиваться в деятельность или подменять функции следственных органов и прокуратуры. Это не так, ещё раз хочу об этом сказать.

Что же касается предлагаемого законопроекта, то, безусловно, такая въедливость и кропотливость при рассмотрении отдельных новелл, как у нашего коллеги депутата Николая Васильевича Коломейцева, позволяют надеяться на то, что во втором чтении депутаты, которые сегодня выступали от фракции КПрФ, активно поработают над поправками, внесут свои предложения, различные новеллы, и мы — и все депутаты, и комитет — готовы эти поправки рассматривать. Надо учитывать ещё и тот момент, что нас, конечно же, ожидают ещё и слушания, и обсуждение, мы много различных мнений в стенах Государственной Думы ещё услышим при подготовке ко второму чтению.

Коллеги, не надо смешивать разные законы, это, конечно же, не политический законопроект в чистом виде. Здесь уже говорили и о законе о выборах, и о законе о политических партиях, но президентский законопроект "Об основах общественного контроля..." направлен прежде всего на гармонизацию отношений общества и власти. Конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первом чтении концептуально этот законопроект будет поддерживать, и мы ещё раз приглашаем всех депутатов присоединиться и ко второму чтению внести свои предложения.

Во многих регионах — это надо тоже учитывать — этот закон давно ждут, причём не только в общественных структурах, но и в органах исполнительной власти, потому что на сегодняшний день общественный контроль — это хорошее подспорье для эффективной, честной, прозрачной работы власти на местах. И мнение наших коллег в регионах, мнение людей, которые поддерживали президентский законопроект, инициативу президента, мы, безусловно, не можем не учитывать, мы обязаны прислушиваться к тому, о чём нам говорят на местах.

Ещё раз: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект об общественном контроле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект. Мы считаем, что действительно есть все предпосылки для того, чтобы общественный, народный контроль сегодня, в непростое время помог президенту навести порядок, потому что те проблемы, с которыми сталкиваются сегодня и президент, и власть в целом, действительно сложно решить без поддержки, без помощи всего народа.

Мне приятно отметить, что в качестве основных целей, которые как раз и обозначены в разделе задач общественного контроля, названы повышение эффективности власти и борьба с коррупцией — вот две основные задачи, которые поставлены президентом перед создаваемой мощной, надеюсь, системой общественного контроля. Как раз, может быть, это и правильно, что нет распыления, то есть имеется множество проблем, и об этом коллеги уже говорили, но более серьёзных и более страшных угроз, чем коррупция и неэффективность власти, на сегодняшний день для Российской Федерации нет, и поэтому, дай бог, если получится, чтобы это действительно повсеместно помогло в качестве целеуказания соответствующим силовым структурам (а если не поможет им, то вышестоящим структурам вот в этой создаваемой пирамиде общественного контроля), ну, если не победить, так хотя бы минимизировать вот эту раковую опухоль на теле государства, которая не просто позволяет миллиардные суммы из бюджетов всех уровней уводить в личные карманы коррупционеров и казнокрадов, но и создаёт главную проблему — убивает здоровую конкуренцию. Ведь коррупционер и казнокрад заинтересованы только в одном: чтобы не было реальной конкуренции, не было победы по результатам, а была победа во имя личных корыстных интересов с любыми итогами выполнения работ и заказов.

Конечно, не нужно надеяться, что в результате получения такого "горчичника" коррупционер откажется от своего грязного дела, поэтому мы, объективно смотря на перспективы, всё-таки остаёмся при своём главном требовании, которое уже выразили не раз и будем выражать дальше: коррупционера и казнокрада сегодня можно напугать и остановить только конфискацией имущества. Соответствующий законопроект внесён, и я надеюсь, что и коллеги из вновь создаваемых структур общественного контроля также поддержат нашу инициативу. Сбор вот этой информации и предоставление её на все уровни государственной власти, в том числе и в партии,

и в Государственную Думу, я думаю, будет очень полезной деятельностью.

Теперь что касается конкретного предложения или пожелания, которое мы по возможности, конечно, в виде поправки могли бы внести (может быть, Гарри Владимирович в ответном слове это прокомментирует). Есть в законопроекте очень важная статья — 23-я, "Общественные (публичные) слушания"; как мы знаем, общественные слушания и так в обязательном порядке проходят в процессе получения разрешений на строительство, на осуществление различных программ, но их решения не носят никакого обязательного характера, и поэтому такая хорошая форма народного согласования и обсуждения в последнее время превратилась в какую-то формальность, которую даже организуют уже сами инвесторы, застройщики, а, в общем-то, народ в эту форму практически уже не верит, не откликается. Я считаю, что, возможно, через этот закон этим общественным, публичным слушаниям всё-таки будет придан больший вес, большее значение, чтобы это было не просто проведение слушаний ради слушаний. Работая над подготовкой законопроекта ко второму чтению, надо подумать и сделать обязательным для власти, ну, если не принятие в полном объёме, то хотя бы учёт результатов этих общественных, публичных слушаний. А может быть, следует подумать о проведении не только слушаний, но и мероприятий более широкого формата — таких общественных референдумов, с помощью которых эти же институты, создаваемые сегодня, могли бы проводить более массовые опросы мнения населения, и сделать эту процедуру обязательной для принятия властями окончательного решения по тому или иному проекту закона.

Ну и в завершение скажу: на базе федеральной Общественной палаты, которая является разработчиком этого законопроекта и, наверное, будет в какой-то степени отслеживать результаты его принятия, надо создать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Гарри Владимирович, будете выступать? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего, большое спасибо за то, что вы очень заинтересованно отнеслись к тем новеллам, которые предложены в президентском законопроекте. И хотел бы сделать несколько комментариев по тем предложениям и оценкам, которые были высказаны представителями фракций.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги, прежде всего из фракции КПРФ! Хотел бы обратить ваше вни-

мание на то, что, как я уже говорил, отвечая на вопросы и представляя содержание законопроекта, перечень субъектов общественного контроля не носит исчерпывающего характера. Если вы обратите внимание на нормы законопроекта, то увидите, что формула следующая: граждане Российской Федерации имеют право на участие в общественном контроле лично, в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. Поэтому любым организационно оформленным структурам — обманутых вкладчиков, обманутых дольщиков, разъярённых домохозяек, разгневанных горожан, каких угодно, но в любом случае организационно оформленных, подчиняющихся требованиям законодательства, — добро пожаловать в открытый клуб субъектов общественного контроля!

То же самое и по формам реализации различными институтами стадий общественного контроля: перечень форм тоже не носит исчерпывающего характера, главные требования — это соблюдать закон и действовать в рамках тех правил, которые закрепляются в нормативных правовых актах. И если говорить о степени обязательности учёта тех предложений, тех оценок, которые делают субъекты общественного контроля, реализуя в различных формах общественный контроль, участвуя в механизмах общественного контроля, то всё-таки я ещё раз подчеркнул бы: не надо демонизировать общественный контроль и превращать его в квазигосударственный.

Я хочу напомнить, опять же обращаясь прежде всего к коллегам из фракции КПрФ, о ситуации, которая была связана с формой реализации, правда, не общественного, а государственного контроля, которая называется "правительственный час". Выступая в рамках "правительственного часа", один из наших коллег, депутат от фракции КПрФ с именем и отчеством, очень мне приятным, — Владимир Владимирович, — сказал (причём сказал это в рамках "правительственного часа", подчеркну), что наша задача (это не мои слова, это цитата, близкая к первоисточнику) — пороть Правительство Российской Федерации. Вот я как не был согласен тогда, так и сейчас не согласен, хочу подтвердить, что задача контролирующих инстанций, неважно, общественный или государственный это контроль, в рамках разделения труда не пороть друг друга, а предлагать оптимальные решения, для того чтобы иметь постоянно действующий механизм взаимодействия, уважительного отношения друг к другу, и учёта тех предложений, кото-

рые высказываются. Конечно, даже в большей степени это можно отнести к общественному контролю.

Возвращаясь к предложению коллеги Нилова Олега Анатольевича о том, чтобы придать большую, так сказать, обязательность тому, что принимается в рамках парламентских слушаний, скажу, что в этом законопроекте уже есть указание на две обязанности: первая — предложения обязательно рассматриваются и в случае их отклонения даётся мотивированный ответ; вторая — учёт предложений является обязательным в соответствии с законодательством. То есть в самом федеральном законе или в законе субъекта Федерации может быть прямо предусмотрено, что результаты парламентских слушаний (приводились примеры из области градостроительной политики, из области корректировки уставов муниципальных образований), а именно те предложения, те итоговые документы, которые там были подготовлены, обязательно должны учитываться. Но опять же учёт, как вы понимаете, не означает взятие под козырёк, это всё же более строгая форма взаимодействия институтов общественного контроля и органов государственной власти и местного самоуправления.

Так что базовые положения как раз такие, и те опасения, которые вы высказываете, риски, о которых вы говорите, здесь уже минимизированы, но, конечно, дальнейшая работа над законопроектом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, и в вопросах, и в некоторых выступлениях прозвучало много пессимизма. Можно, конечно, подойти к решению этого вопроса пессимистично, сказать, что всё плохо, те плохие, эти плохие и ничего не получится, опустить руки и тихо ждать смерти, а можно смотреть с оптимизмом, пытаться что-то изменить, поставить цель и идти, пробиваться к ней, не мытьём, так катаньем добиваться поставленной цели! Я считаю, что в вопросе развития общественного контроля целесообразнее всё-таки пойти вторым путём.

Прав Николай Васильевич в отношении проведения общественных слушаний? Ну конечно, прав! Действительно, чиновники безобразно проводят в большинстве случаев эти слушания, организуются они для галочки, объявления размещаются в тех изданиях, где их никто не читает, и предсказуемо, что потом мы получим возмущение граждан.

Вот, например, пятилетняя работа общественных наблюдательных комиссий, которые следят за соблюдением прав лю-

дей, находящихся за решёткой, грубо говоря, доказала необходимость их деятельности. Да, есть перекосы: где-то засилье силовиков, которые мешают проводить в жизнь эту правозащитную идею, где-то покрываются правонарушения, где-то коррупционные схемы, но в целом сегодня те, кто выходит на свободу, говорят, что в присутствии общественников администрация уже боится, пытается вести себя сдержаннее, не идёт на правонарушения и преступления. В любом случае есть некий диалог между, так сказать, той стороной и этой стороной свободы.

Почему чиновники так себя ведут? Прежде всего от безнаказанности — давайте посмотрим правде в глаза: не сегодня и не в современной России они воспитывались и учились так работать, абсолютное большинство из них ещё из прошлого века, наверное, тогда они научились и так себя вести с гражданами, и так решать вопросы. Есть определённый чиновничий стереотип, про который бывший вице-премьер Полторанин правильно написал: не система делает людей бездумными шестерёнками, а как раз вот эти бездумные шестерёнки любую систему сделают репрессивной, — потому что выгодно сидеть и ждать команды сверху, выгодно не проявлять инициативу, а пресмыкаться и, главное, выслуживаться перед начальством, чтобы тебя хвалили и продвигали дальше. К сожалению, у нас сегодня власть на местах принадлежит вот таким бездумным "шестерёнкам", но как раз через общественный контроль можно хотя бы частично изменить стереотип их поведения.

Я думаю, надо с оптимизмом смотреть в будущее, надо развивать общественную инициативу, надо пробуждать в гражданах сознание, правосознание и желание самим защищать себя и дальше двигаться в этом направлении. Федеральная власть понимает, что вот такое пассивное поведение общества, безынициативность стопорят наше дальнейшее общегосударственное развитие, поэтому она за общественный контроль.

Приглашаю всех заинтересованных лиц к общественному обсуждению этого законопроекта — у нас пройдут большие парламентские слушания в мае, и мы постараемся получить на выходе хороший документ, который действительно позволит развивать институты гражданского общества.

Ещё хотел бы в заключение привести высказывание бывшего руководителя администрации президента Волошина: создавать комфортные условия для себя — это инстинкт чиновника. А вот сдерживать это желание, создавать для него рамки как раз можно через общественный контроль — так давайте мы все

вместе создадим инструментарий, для того чтобы эти рамки появились и начали нормально и полноценно работать!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вадим Евгеньевич Деньгин по ведению.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, спасибо.

По 28-му вопросу поступило письмо — я прошу рассмотреть этот законопроект по сокращённой процедуре в отсутствие докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Хорошо.

Пока 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты населения от чрезвычайных ситуаций".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен на самом деле очень простой проект закона, очень конкретный и очень предметный. Речь идёт о внесении уже назревших и объективно необходимых дополнений в закон, устанавливающих процедуру оказания бесплатной юридической помощи нашим гражданам.

Вы знаете, что сегодня установлены категории граждан, которым оказывается бесплатная юридическая помощь, и определены основания, те жизненные ситуации, в которых гражданин имеет полное право рассчитывать на государственную поддержку в решении своих вопросов, требующих правового сопровождения. С учётом того что случались чрезвычайные ситуации на территории Российской Федерации, мы сегодня имеем необходимость, жизненную потребность в том, чтобы граждане, которые пострадали в результате чрезвычайных ситуаций, также могли получить бесплатную юридическую помощь. На наш взгляд, на самом деле необходимо восполнить эти пробелы в законодательстве. В некоторых субъектах Российской Федерации уже самостоятельно приняли такие законы и включили в число тех граждан, которые могут рассчитывать на бесплатную юридическую помощь, и граждан, пострадавших в результате ЧС: например, в Липецкой области, в Якутии есть такой закон. Установление данной нормы на федеральном уровне позволит защитить наших граждан от бюрократической волокиты в решении тех вопросов, которые безусловно возникают при восстановлении документов, при за-

щите имущественных и неимущественных прав граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций.

Предлагаем данную законодательную инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Ирина Анатольевна, вот были пожары в 2010 году, наводнения, о которых так много говорили, и мы в этом зале выделяли деньги на помощь пострадавшим, но вскрылась такая проблема: иногда недалеко друг от друга люди проживают, у обоих полдома пострадало, но у одного дом признаётся разрушенным, а у другого не признаётся, у одного дом признаётся подлежащим восстановлению, а у другого не признаётся, одному дают помощь, а другому говорят, мол, сам крутись, и так далее. Люди возмущаются, дескать, у нас то же самое, вот, видите, всё разрушено, а им отвечают: ну что ж, идите обращайтесь в суд! Вот скажите, уточните, пожалуйста: эта юридическая помощь будет заключаться только в консультациях и подготовке бумаг по восполнению ущерба или в случае необходимости эта помощь будет распространяться и на проведение судебных разбирательств?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Спасибо за вопрос. В случае если гражданин отнесён к категории лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, то по вопросам восстановления имущественных и неимущественных прав данному субъекту оказывается консультационная помощь, помощь в подготовке необходимых документов, в том числе и для судебно-правовой защиты.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Безусловно, все эти поправки позволят на практике избежать волокиты при принятии мер по восстановлению нарушенных прав и защите интересов граждан, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, а также обеспечить согласованные и эффективные действия органов власти. Я хочу отметить, что партия ЛДПР уже много лет подряд без всякого перерыва категорий оказывает бесплатную юридическую помощь

всем гражданам не только в связи с чрезвычайными ситуациями, но и по любым другим вопросам.

А что касается законопроекта, то, безусловно, фракция ЛДПР будет поддерживать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что это чрезвычайно важный законопроект, актуальный, особенно в свете той беды, которая в прошлом году обрушилась на восток России, — я имею в виду совершенно колоссальное наводнение. Масштабы этой беды по-настоящему ещё и не осмыслены, и дело в том, что возникает огромное количество всевозможных правовых коллизий в связи с утратой имущества и подтоплением огромного количества жилых домов, до сих пор мы не можем определить, какие дома подлежат восстановлению, а какие восстановлению не подлежат. Огромное количество жалоб поступает во все органы власти — и местные, и федеральные, — поэтому юридическая помощь крайне необходима людям в этой ситуации.

Меня же волнует другое. Во-первых, найдём ли мы такое количество юристов, чтобы удовлетворить потребности вот этой огромной массы людей? Я говорю, потоки писем идут, к сожалению, я вынужден их пересылать в местные органы власти, и иногда мы там, так сказать, пытаемся как-то помочь в юридическом плане, но... А во-вторых, каковы всё-таки источники финансирования? Хорошо бы их обозначить, потому что, насколько я знаю, в региональных бюджетах не были предусмотрены эти средства, а суммы будут немалые, я думаю.

Надо бы это всё продумать ко второму чтению, решить эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шталаов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В декабре 2011 года была принята новая редакция закона "О бухгалтерском учёте". Бухгалтерский учёт касается очень многих сфер деятельности, и ссылки на отдельные нормы или на закон "О бухгалтерском учёте" имеются более чем в семидесяти законодательных актах — необходимо привести действующие акты в соответствие с новой редакцией закона, и частично это уже сделано, такие поправки внесены в Налоговый кодекс и в некоторые другие нормативные правовые акты. Законопроектом предполагается завершить эту работу и внести чисто редакционные и технические уточнения в целый ряд законов.

Правительство просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Сергей Дмитриевич более чем подробно вам объяснил суть законопроекта, мне остаётся лишь представить позицию комитета. Из Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту поступил ряд замечаний юридико-технического характера в части необходимости приведения терминологии и положений ряда иных действующих федеральных законов в соответствие с данным законом.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает палате принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте рассмотрим вопросы, дополнительно внесённые нами в повестку дня.

Проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу об установлении в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени". Докладывает Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я так понимаю, текст постановления у всех на руках. Смысл данного обращения к председателю правительства заключается в следующем: предложить правительству в тридцатидневный срок внести изменения в существующий порядок исчисления времени, приблизить его к поясному значению, собственно говоря, а если сказать проще, то отменить наше зимнее время, перейти на летнее и больше его не менять.

Статистические данные, которые говорят о сегодняшнем состоянии дел, следующие: в двадцати субъектах Федерации идёт опережение своего географического времени на два часа, а в пятидесяти четырёх субъектах Федерации — на час. Негативное влияние на здоровье людей, по нашему мнению и по мнению многих экспертов, совершенно очевидно — сложно спорить с тем, что человек должен просыпаться с восходом солнца.

Из зала. (Не слышно.)

Дорофеев С. Б. Да, живём мы, в общем, если сказать проще, не в нашем биологическом времени.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Самарская область оторвалась от солнышка на два часа, уже три года в осенне-зимний период это вызывает очень резкую реакцию у людей, хотя и были разные точки зрения, и меня вот что волнует, такой вопрос: мы сейчас, приняв этот документ, — я за него! — будем иметь твёрдые гарантии того, что правительство не уйдёт вновь уже на четвёртый год от решения этого вопроса? Мне говорят, что вице-премьер Дворкович в понедельник не услышал доводы почти всех участников "круглого стола", — как вы это оцениваете?

Дорофеев С. Б. Надеемся на лучшее, надеемся, что наше мнение будет услышано, и, мне кажется, для этого есть основания.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Борисович, когда в советское время вводилась эта часовая разница по отдельным регионам, тогда основным аргументом при обосновании была необходи-

мость экономии энергии, то есть необходимость уйти от пиковых нагрузок, потому что работала промышленность, работала экономика и было очень большое потребление энергии. Сейчас у нас фактически экономики нет, мы делаем упор на социальный фактор, и, насколько я помню, об этом говорил сам Медведев, когда был президентом, что, дескать, это необходимо сделать, что это важно для народа, — он что, сейчас изменил свою позицию? Почему мы должны его убеждать в том, чего он сам был инициатором? Ведь тогда мы согласились с этой идеей, но почему-то её потом спустили на тормозах — что, у него какие-то появились новые факты против этого, в чём причина? Почему мы должны сейчас принимать это обращение к человеку, который сам об этом когда-то говорил? Складывается просто парадоксальная ситуация!

Дорофеев С. Б. Вопрос, наверное, не по адресу, это, наверное, не к нам, не к Комитету по охране здоровья вопрос. Мы исходили из того, что не может быть других объяснений, кроме того, что любые действия, которые могут нанести вред здоровью наших граждан, не могут не учитываться.

А убедительных данных, касающихся экономии электроэнергии, я не знаю.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Борисович, вы здесь мудрёно и, наверное, правильно написали, в проекте постановления, но скажите, пожалуйста, почему комитет предлагает заменить проект федерального закона на обращение? Ведь обращение — это обращение (вы обратились, я вас послушал и забыл, а премьер, может быть, и не прочитает), а закон — это закон, который надо выполнять, даже если он плохой. Вы же прекрасно понимаете, что сегодня сначала из-за разницы во времени разделили Россию и Украину, то есть две деревни рядышком — и на два часа разница, это во-первых, а во-вторых, правильно написали, что в режиме постоянного стресса живут граждане.

Вопрос: почему всё-таки отказались от законопроекта, под которым поставили подписи двести двенадцать депутатов?

Дорофеев С. Б. Спасибо за вопрос. Мы не отказались от нашего законопроекта, который мы очень предметно рассматривали, просто решили использовать и эту возможность, решили предложить правительству реализовать свои полномочия. Мы надеемся на то, что правительство действительно услышит

нас, реализует свои полномочия и воплотит не только наши чаяния, но и чаяния большинства жителей нашего государства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Я коротко.

Уважаемые депутаты, порой мы видим шаги власти, которые вполне объяснимы, с помощью которых решаются вопросы экономики, или геополитики, или национальной безопасности, или ещё чего-то, а вот это решение — сдвиг часовых поясов, дробление их — ничем не было продиктовано: ни нуждами народа, ни нуждами государства, и можно только сожалеть, что такой шаг был предпринят.

В Самарской области он вызвал в своё время крайне резкую реакцию, но тогда губернатором был Владимир Владимирович Артяков, который жил в Москве большую часть времени, и молва народная так и гласила: в регионе такое время внедрили потому, что это было удобно маленькой группе региональных начальников. Сейчас другие руководители, эти проблемы неоднократно обсуждались с участием и муниципальных, и областных властей, но все поглядывают на федеральный уровень. Признаюсь, я горячо поддержал идею, когда год назад коллега Калашников начал интенсивную работу в этом направлении, когда собирались "круглые столы", шли обсуждения. Человек под солнцем живёт сотни тысяч или миллионы лет, и биологически его жизнь надо увязывать не с прихотями администрирования кого бы то ни было, а с тем реальным природным циклом, в котором он живёт как часть природы.

Мне запомнилось, как на одном "круглом столе" выступала учительница начальных классов, которая уже двадцать семь лет ведёт младшие классы, и она буквально плакала: "Что вы делаете с малышами?! Их поднимают тогда, когда им спать хочется! Им мать стакан молока даёт, а ребёнок ещё не готов!" Такие аргументы — и эмоциональные, и серьёзные, и профессиональные, и медицинские, и иные — звучат уже длительное время, и все будут крайне разочарованы, если сегодняшнее наше обращение зависнет в лабиринтах власти, а правительство снова куда-то что-то уведёт, — хотелось бы надеяться, что этого не будет.

Я полагаю, что в каждом регионе существуют специфичные вещи, но если говорить о Самарской области, то на этот раз Самарская Губернская Дума единогласно поддержала конкретное предложение о возврате нас к системе жизни, которая ближе, так сказать, к солнышку, а то у нас с Оренбургом сейчас два часа разрыв, мы приблизились к Москве, но отстали от солнца.

Я очень надеюсь, что наш документ будет воспринят в правительстве так, как требуется.

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблемы времени очень глубоко исследовали в советской Академии наук, и я очень разочарован тем, что сегодня, в условиях реформирования, об этом забыли. Время — это, вообще говоря, самый ценный ресурс, который есть у человечества, и правильное распоряжение временем может или придать нации динамизм, или же усыпить её, даже убить.

В данной ситуации в угоду Олимпиаде (вот Александр Дмитриевич как раз зашёл), вероятно, и было принято решение, чтобы наши так называемые партнёры смотрели трансляции с Олимпиады в удобное для них время, но Олимпиада прошла, и Александр Дмитриевич постарался, расстроил их — они посмотрели на наши победы и расстроились, и если мы ещё до 2018 года всё так и оставим, то мы вообще из пульки не выйдем. Я предлагаю всё же обратиться к здравому смыслу — нам надо вернуть время к его естественному учёту, тогда и люди воспрянут, и производительность труда повысится там, где ещё осталось производство, и я уверен, что развитие нашей нации и народа будет совсем другим, более позитивным.

Я всё же предложил бы вернуться к рассмотрению законопроекта и принять эту норму закона, потому что закон — это более обязывающий акт, чем просто обращение Думы к кому угодно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть две крылатые фразы: "политика — это искусство возможного" и "лучше худой мир, чем добрая ссора". Вот вспоминая то, что говорил Гарри Владимирович при обсуждении предыдущего

вопроса, об общественном контроле, — что нам нужно сотрудничество, — хочу сказать, что голосование за данное обращение ещё раз покажет, что Государственная Дума протягивает правительству руку для сотрудничества: мы настроены позитивно, мы верим в то, что правительство нас услышит, и хотя иногда закрадывается мысль, что оно нас и не слышит, тем не менее мы это делаем сегодня. Когда мы смотрим на стакан, наполненный наполовину водой, мы говорим, что он наполовину полон, — мы оптимисты, и вот внесено это обращение, и мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будем за него голосовать, мы готовы к любому пути, по которому удобно идти правительству, лишь бы вопрос был решён.

Мои коллеги, выступившие передо мной, уже сказали, что то, что было сделано, было сделано неправильно и надо признавать свои ошибки. Каждодневно наносится огромный вред, ущерб здоровью россиян (во многих выступлениях коллег из разных фракций, в частности оппозиционных, об этом говорилось, не буду повторять), так что эту ошибку надо исправлять. Мы даём шанс правительству решить этот вопрос самостоятельно, но если нет, то мы, конечно, будем настаивать на принятии внесённого законопроекта — он хорош, годен к принятию — или будем становиться соавторами других законопроектов и будем настаивать на том, чтобы этот вопрос наконец был решён.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда будет поддерживать решение этого вопроса, в любой интерпретации, в том числе если правительство пойдёт по пути принятия постановления — это тоже вариант возможный, приемлемый, поэтому мы голосуем сегодня за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, я тешу себя надеждой, что в этом зале нет практически никого, кто был бы против принятия соответствующего решения, возвращающего людям возможность жить по астрономическому времени и максимально учитывающего пожелания регионов, но я должен вам сказать, что лучший путь для этого — а я об этом говорил ещё и два года назад — это всё-таки изменение предыдущего постановления правительства по этому вопросу. Скажу больше: мы в определённой степени добились результатов, и вот только что я вернулся из Белого дома, где опять шли переговоры о том, как правительство будет менять это постановление, —

я не тешу себя иллюзиями, поэтому мы и устанавливаем тридцатидневный срок, но дать возможность действительно изменить эту норму через постановление, что является более простым ходом, — это, я считаю, абсолютно разумное, конструктивное решение, не политизированное, а именно направленное на благополучие наших людей. Я считаю, что те, кто реально хочет вернуть астрономическое время, должны голосовать за данное обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим проект обращения на "час голосования".

По ведению — Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу всё-таки 10-й вопрос повестки дня, который был отозван сегодня в начале работы, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени", вернуть, потому что постановление постановлением, а закон законом. Этого закона ждут миллионы наших людей, потому что они устали жить в таких условиях!

Председательствующий. Спасибо.

Дополнительно внесённый в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 4 апреля 2014 года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, они сведены в две таблицы: в таблице № 1 — три поправки, которые комитет рекомендует к принятию, и в таблице № 2 — одна поправка, которую комитет рекомендует к отклонению.

Прошу проголосовать по предложенным комитетом таблицам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование. *(Шум в зале.)*

Имеются материалы — они все размещены в информационной системе, посмотрите, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по поправке, включённой в таблицу № 2?

Есть.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Необычайно важный законопроект, и я напомню, что он у нас обсуждается на протяжении пяти лет. В течение двух недель мы вносили поправки, но, когда наступил четверг, 17 апреля, многие коллеги из нашей фракции, да и из других спрашивали, когда же состоится заседание комитета, чтобы эти поправки там обсудить. За это время сенаторы внесли свой законопроект, и опять пошла вот такая каша. В своё время при обсуждении законопроекта в первом чтении было дано обещание, поэтому я хочу подать обществу сигнал о том, что мы следим за этим вопросом и что многие в Думе знают и хотят, чтобы люди чувствовали, что есть уголовная ответственность за эти деяния, более того, эта ответственность может быть усилена... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

В связи с этим мною была внесена поправка: по второй части статьи увеличить сумму штрафа и усилить уголовную ответственность — срок лишения свободы не до пяти, а до семи лет. Поскольку заседания комитета не было, как я понимаю, решение было принято опросным путём, могли бы вы дать какие-то комментарии по данной поправке? Ещё раз повторяю: я нормально отношусь к любому голосованию по данному вопросу, но политический сигнал общества — а многие ждут принятия этого закона — должен быть услышан!

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А. Уважаемый Александр Георгиевич, члены комитета посчитали, что такое ужесточение, которое вы предлагаете, будет нецелесообразным, поэтому и были приняты все поправки Ирины Анатольевны Яровой. Мы считаем, что вашу поправку следует отклонить, это мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, учитывая, что данный законопроект прошёл все экспертизы, комитет предлагает рассмотреть его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, дело в том, что комитет нас вводит в заблуждение. (*Шум в зале, выкрики.*) Вот я вам из стенограммы зачитываю...

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста, слушайте, пожалуйста.

Ирина Анатольевна, послушайте, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Называли законопроект № 222805-6, а пришли докладывать по проекту № 197582-5 — это же разные законы! Комитету надо разобраться, это же неправильно!

Председательствующий. Сейчас Ирина Анатольевна Яровая прокомментирует.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Спасибо, уважаемые коллеги, за внимательность. Дело в том, что изначально, когда председатель комитета наш уважаемый Павел Владимирович вносил вопрос в повестку, произошло недоразумение: он огласил название закона правильно, а с номером ошибся. Мы сразу же этот вопрос урегулировали в протокольной части, и при голосовании председательствующим совершенно правильно было оглашено название законопроекта, который мы с вами и обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, вы удовлетворены? Спасибо за то, что вы удовлетворены.

Объявляю "час голосования", приготовьтесь, пожалуйста.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты

Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты населения от чрезвычайных ситуаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бухгалтерском учёте".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И два дополнительно внесённых в повестку дня вопроса.

Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу об установлении в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать законопроект и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Александр Георгиевич Тарнавский и Николай Васильевич Коломейцев выступают.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. От фракции.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает настоящий законопроект, за который, я очень надеюсь, мы все опять дружно проголосуем, судьбоносным. Напомню, он принимался в течение пяти лет, а текст его занимает всего полторы страницы, — видимо, всё на самом деле происходило не случайно, как и не случайно то, что мы в таком относительно скомканном порядке, опросным путём рассматривали его в комитете во втором чтении, и не случайно вчера группа сенаторов внесла свой законопроект, не очень понятный — альтернативный этому или другой. Но я благодарен Ирине Анатольевне и коллегам по залу за поддержку концепции этого законопроекта и очень надеюсь, что мы сейчас его примем.

На самом деле мы живём во время переломных событий в России, и Крым эти события обнажил. Мы наблюдали в последнее время много нападков на историческую память; мы активно обсуждали ситуацию, которая произошла с "Дождём", но нельзя не сказать, что есть ряд и других фактов, которые сегодня нельзя скрывать: мы помним, как на радиостанции "Эхо Москвы" один публицист сравнил победу фигуристки Юлии Липницкой с успехами спортсменов нацистской Германии, а когда уважаемый Владимир Абдуалиевич Васильев дал отпор этому публицисту, то он опять же на телеканале "Дождь" — пусть меня извинит уважаемый Владимир Абдуалиевич — назвал всех депутатов, в том числе и его, негодьями. Мы видим эту жёсткую гримасу так называемой пятой колонны, которая пытается склонить ситуацию в свою сторону, но надеюсь, что сегодняшним голосованием мы этого сделать не позволим!

В своё время я уже приводил в этом зале цитату из Данте, что самые горячие места в аду приготовлены для тех, кто в момент важных нравственных выборов занимает нейтральную позицию, — это о тех, кто занимает нейтральную позицию, а мы же говорим про тех людей, которые нападают на историческую память, желая переиначить успехи и завоевания советского народа в Великой Отечественной войне. И принятием данного закона мы зафиксируем не только уголовную ответственность, но и то, что ответственность будет неотвратимой, — надеюсь, президент подпишет закон!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий закон и будет требовать его неукоснительного исполнения.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как сказал один из известных наших людей, ставший классиком, строгость российских законов компенсируется их систематическим невыполнением. Когда ещё уважаемый Николай Дмитриевич Ковалёв был председателем комитета, в этом зале я ставил вопрос в связи с тем, что в музее-заповеднике дважды Героя Соцтруда, нобелевского лауреата, ветерана Великой Отечественной войны Михаила Александровича Шолохова уже в течение 12 лет стоит четырёхметровый памятник пособнику фашизма генералу Краснову и семи его поделникам. Подчёркиваю: построен он в музее-заповеднике при известно чьей власти. Я обратился в Генеральную прокуратуру — а у нас до этого уже был закон о противодействии лицам, порочащим завоевания Великой Победы, — и что интересно: прокуратура вносит представление, суд первой инстанции предлагает снести памятник, потом неведомые люди выживают судью из Вёшенского района, а памятник как стоял, так и стоит, туда везут детей, школьников, хотя без ведома директора школы и главы администрации это сделать невозможно! То есть, получается, мы, с одной стороны, громко кричим, что мы против фашизма, а с другой стороны, не предпринимаем никаких мер! Кстати говоря, предок этого Краснова, тоже генерал, был героем войны 1812 года, а этот дважды служил немцам: сначала убил атамана Каледина, создал донскую республику в 1919 году, потом первым из белых генералов, одним из немногих пошёл на службу в СС. Это первое.

Второе. Посмотрите, у нас ведь не только это: сегодня в местах не столь отдалённых культивируется фашизм, для людей, отбывающих срок, в свободном доступе литература, пропагандирующая фашизм; многие сотрудники охранных агентств в крупных городах позволяют себе определённую стрижку со свастикой, я лично это видел, я имел не очень хороший контакт с такими людьми, и когда я им сделал замечание, они меня чуть на ножи не поставили! Но это же происходит у нас! Я у вас спрашиваю: что, раньше мы этого не видели?! И самое главное, у нас в ряде национальных республик есть улицы, названные в честь пособников фашизма, — вот здесь бывший мэр Уфы сидит, он знает, там есть такая улица.

Надо принять закон, мы его поддержим, но ещё надо и потребовать, чтобы он исполнялся, потому что память священна! Если мы помним... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего разрешите поблагодарить всех вас за то равнодушие, за ту активную позицию, которую, на мой взгляд, продемонстрировали все депутаты при разработке, обсуждении и принятии этого закона. Я думаю, что у нас у всех есть основания в преддверии 9 Мая сказать слова благодарности нашим ветеранам. Вы знаете, к сожалению, всё меньше и меньше остаётся живых свидетелей той страшной войны.

Сегодня в этом зале часто звучал вопрос: почему стала возможной реабилитация нацизма, почему появились те, с позволения сказать, политические деятели, которые занимаются переписыванием истории? Наверное, в том числе именно потому, что у молодого поколения всё меньше и меньше возможностей узнать о том, что было на самом деле, на уроках истории, из свидетельств выживших в той войне. Поэтому закон, который мы принимаем сегодня, — это, на мой взгляд, не просто линия обороны, это работа на перспективу, надёжный фундамент, опора, что позволит утверждать, что для России вопросы, связанные с возрождением фашизма, неприемлемы ни в каком варианте.

Я хочу поддержать наших коллег и сказать, что мы максимально заинтересованы в том, чтобы и правоохранительные органы способствовали неукоснительному исполнению этого закона, потому что мы понимаем, что он защищает не только общественные интересы Российской Федерации, но и гуманитарные нормы международного права.

Спасибо всем большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

По ведению — Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, поскольку Николай Васильевич упомянул меня, я должен сказать, объективности ради, что памятник генералу Краснову, о котором он вёл речь, установлен на частном подворье казака Мелихова, поэтому есть некие правовые моменты, которые не позволяют прокуратуре твёрдо добиваться сноса этого памятника, хотя мы поддержали мнение общественности о том, что необходимо снести этот памятник. Но выход-то простой: не ходить на частные подворья и уж ни в коем случае не возлагать венки, Николай Васильевич.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. К председательствующему нет вопросов по ведению? Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар. (Шум в зале.)

Прошу прощения. Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Оксана Генриховна, извините, чуть не обидел.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

За столько лет работы в бюджетном комитете мы с Николаем Николаевичем Гончаром стали просто уже неотличимыми, неразличимыми величинами.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о введении налога на роскошь — расскажу о сути законопроекта.

По нашему законопроекту роскошью признаются дорогие объекты недвижимости стоимостью свыше 30 миллионов рублей и дорогие транспортные средства стоимостью свыше 3 миллионов рублей, причём для всех вводится прогрессивная шкала налогообложения: например, по объектам недвижимости стоимостью от 30 до 50 миллионов рублей изначальная ставка составляет 0,3 процента, а для объектов стоимостью свыше 150 миллионов рублей она повышается до 5 процентов. Мы предлагаем в дальнейшем не вводить налог на недвижимость для всего населения страны, а ввести его только как налог на роскошь, на дорогие объекты недвижимости. Налог на недвижимость для всей страны будет касаться по меньшей мере 100 миллионов объектов жилой недвижимости — это квартиры, дома, садовые участки, дачные участки, а наш законопроект о налоге на дорогие объекты недвижимости стоимостью свыше 30 миллионов рублей будет касаться примерно 200—300 тысяч объектов. Таким образом, регулирование всех вопросов, связанных с ведением кадастра, с рыночной оценкой объектов недвижимости, с противоречиями, с оспариванием рыночной оценки, можно будет отрететировать, отработать на очень узком сегменте объектов недвижимости и соответственно населения, которое ими владеет, для того чтобы решить все сложные вопросы администрирования. Когда мы первоначально вносили данный законопроект, нам говорили о том, что очень сложно администрировать и делать рыночную оценку дорогих, элитных объектов недвижимости, — значит, оценивать 200 тысяч дорогих, элитных объектов сложно, а вводить налог на недвижимость для всего населения, когда при этом объектов будет уже 100 миллионов, легко, что ли?!

Посмотрим ставки: мы предлагаем сделать первоначальную ставку 0,3 процента, на объекты стоимостью свыше 100 миллионов рублей — 1 процент, а на объекты стоимостью свыше 150 миллионов — 5 процентов; сейчас обсуждается вариант налога на недвижимость по ставке 0,1 процента на все объекты стоимостью до 300 миллионов рублей, то есть это означает, что и вся Рублёвка, и хрущёвки однокомнатные, двухкомнатные, и дачные домики будут облагаться по одной ставке.

Теперь посмотрим, что будет в рублях: у нас владелец объекта недвижимости стоимостью 100 миллионов рублей должен будет заплатить налог в сумме 450 тысяч, а пенсионерка, кото-

рая владеет однокомнатной или двухкомнатной квартирой стоимостью, допустим, 3 миллиона, по нашей концепции не будет платить ничего, поскольку мы предлагаем вводить налог на недвижимость только как налог на элитное жильё; по варианту, обсуждаемому в правительстве, владелец элитной недвижимости стоимостью 100 миллионов рублей будет платить по ставке 0,1 процента, соответственно, он заплатит всего-навсего 100 тысяч рублей, но зато и бабушка — владелица однокомнатной квартиры заплатит 3 тысячи. Для того чтобы владелец элитной недвижимости не платил 450 тысяч, налог на свою недвижимость должны заплатить 116 пенсионеров.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что наш вариант, хотя и имеет фискальную составляющую, — налог, введённый на дорогие объекты недвижимости по тем ставкам, которые мы предлагаем, может дать дополнительные доходы в размере от 200 миллиардов до 600 миллиардов рублей в зависимости от эффективности администрирования и эффективности рыночной оценки — при этом абсолютно социально справедлив, поскольку касается только очень узкого сегмента населения. По некоторым оценкам, такими объектами недвижимости могут владеть менее 1 процента населения, причём понятно, что именно этот 1 процент, вернее, эти менее 1 процента населения могут владеть одновременно несколькими объектами недвижимости.

У нас есть исключение — перечень тех, на кого не распространяется налог на дорогую недвижимость. Несколько лет назад, когда мы вносили законопроект, нас очень беспокоил вопрос о вдовах профессоров, проживающих в центре Москвы или Петербурга, о вдовах генералов, тоже оказавшихся теперь в приватизированных квартирах, которые они получали в 50-х или 60-х годах, — у нас для этой категории граждан сделано исключение: не являются плательщиками налога те, кто имел эту недвижимость на правах аренды или пожизненного пользования в период до 1991 года и получил её в собственность в процессе приватизации. Действие законопроекта также не распространяется на инвалидов Великой Отечественной войны и инвалидов боевых действий, на лауреатов государственных премий и Нобелевской премии (так что Жорес Иванович Алфёров платить не будет), на Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы и Героев Труда. Все исключения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Дмитриева О. Г. Ну, ко второму чтению вы можете, Михаил Алексеевич, внести поправки. Я думаю, всех граждан, имеющих неоспоримые заслуги перед Отечеством, можно будет определить как льготные категории.

Мы предлагаем проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Содоклад сделает Николай Николаевич Гончар. Нет возражений? Нет.

Николай Николаевич, вам слово, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я, конечно, в затруднении, потому что законопроект в изложении Оксаны Генриховны — это не тот законопроект, текст которого рассматривался комитетом, например, в статье 3 написано, что не признаются налогоплательщиками инвалиды, Герои Советского Союза и Герои Российской Федерации (Героев Труда я здесь не вижу), лауреаты премий (я не вижу здесь ни генералов, ни прочих заслуженных людей) и лауреаты Нобелевской премии, — поэтому эта ситуация, конечно, всё меняет.

Коллеги, у нас законопроектов о борьбе с роскошью было очень много. Я даже не поленился взять из Википедии определение того, что же такое роскошь, интересно будет послушать: "Роскошь — социально-экономический феномен, связанный с процессом потребления благ. Означает совокупность социальных практик, включающих в себя институционализированное демонстративное потребление благ, часто с последующим их уничтожением". В законодательстве ничего в отношении термина "роскошь" я не нашёл.

По вопросу о кадастровой оценке. Я сегодня с большим трудом выяснил, выполнена ли она по всей Москве, и есть ещё только один субъект Российской Федерации, в котором, по имеющейся у меня информации, такая оценка осуществляется, и всё — в целом по стране такая оценка не проводится.

Что касается принципов формирования рыночной оценки, как они изложены в законопроекте, по которому я сейчас представляю точку зрения комитета, практического применения то, что изложено в тексте, найти не может — необходима масса дополнительных нормативных актов, даже проекты которых на основании этих принципов разработать невозможно.

Кроме того, у нас сегодня все объекты, которые здесь указаны как объекты обложения налогом на роскошь, уже облагаются налогами — налогом на имущество, налогом на землю,

а что касается налога на транспортные средства, то об этом тоже хорошо известно: здесь введены повышающие коэффициенты и так далее. То есть я хочу сказать, что, с точки зрения комитета, такой закон не может быть принят, потому что он не может быть практически реализован.

Тут прозвучала одна интересная новелла о том, что мы сейчас попробуем его применить, так сказать, в опытным порядке, — видимо, в отдельных субъектах Федерации, — чтобы посмотреть, как он будет работать в качестве альтернативы невнесённому, подчёркиваю, законопроекту о налоге на недвижимое имущество. Но дело в том, что официально такой законопроект в Государственную Думу не поступил, и полемизировать по поводу того, чего мы не видели, исходя из газетных выступлений или из выступления авторитетного специалиста Сергея Дмитриевича Шаталова было бы неправильно.

Наш комитет предлагает данный законопроект отклонить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, наверное, там опечатка или, может быть, законопроект очень долго держали, так сказать, не выпускали, потому что написано, что он будет действовать с 1 января 2013 года, — наверное, лежал он долго.

А вообще у меня вопрос такого плана. У нас всегда, когда закон касается того, чтобы богатые немножко поделились с бедными, он не реализуется, его не поддерживают: всегда оказывается, что нет опыта, нет сил, всегда находится масса других причин, хотя я знаю, что в других государствах эта проблема довольно хорошо решается. Наверняка вы изучали опыт других стран, поэтому вопрос: там эта проблема решается или она во всех странах мира является неразрешимой, в том числе в России?

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. В большинстве стран установлены прогрессивная шкала налога на имущество и прогрессивная шкала подоходного налога, в каждой стране установлена специфическая система налогообложения, но в том или ином виде допол-

нительное налогообложение дорогих объектов недвижимости существует практически в подавляющем большинстве стран.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Николай Николаевич, мы с большим интересом послушали определение, которое вы дали, что подразумевается под роскошью. В свете того, что было сказано, правильно ли я понимаю, что, если те транспортные средства, которые облагаются налогом с повышающим коэффициентом, в конце эксплуатации демонстративно не уничтожаются, они могут не облагаться транспортным налогом? Это первый момент.

И второй момент, уже касающийся заключения комитета. В заключении написано, что нарушается принцип справедливости при внедрении прогрессивной шкалы налогообложения, — поясните.

Вот два момента.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если можно, я пополемизирую по поводу предыдущего вопроса: нет стран, в которых есть прогрессивная шкала налогообложения имущества, есть масса стран, в которых установления прогрессивная шкала налогообложения доходов, что далеко не одно и то же. Это первое.

Теперь второе, что касается налога на транспортные средства. У нас сейчас такое налогообложение есть, при этом учитывается в том числе дата выпуска автомобиля, что позволяет учитывать естественный износ транспортного средства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, мне понятно, что коль Николай Николаевич так высказался, то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект похоронит.

И всё же давайте ещё раз поразмышляем: принцип социальной справедливости — это одна из базовых ценностей, которые человечество выработывало на протяжении многих столетий, так же как принцип свободы человека. Те, кто величал себя демократами в конце 80-х — начале 90-х годов, потому и получили поддержку десятков миллионов людей, что обещали

большую социальную справедливость, про подлое поведение Горбачёва я не говорю. Прошли десятилетия, и сформировалась новая структура общества, где 1 процент населения держит в руках 35 процентов национального богатства, — мы все понимаем, что олигархические состояния возникли не в результате гениальных прорывов интеллекта или научных открытий, все миллиарды — это производное от того, что эти люди дорвались до тела президента Ельцина, до бюджета и до сырьевых богатств России.

Поэтому, если бы была политическая воля, приняли бы! Если бы президент Путин завтра сказал, что надо принять закон о налоге на роскошь, — сразу нашлись бы очень убедительные аргументы в поддержку такого решения! Ну ведь не сильно здорово то, что Государственная Дума сама ищет какие-то отговорки, лишь бы похоронить этот законопроект! Жизнь быстро показала бы, насколько он совершенный, а в том, что его можно задействовать, у меня нет сомнений! Государственные структуры, оказывается, могут держать на контроле имущество или доходы миллионов, десятков миллионов людей, а тут, когда гораздо более узкая группа населения, — расписываемся в бессилии. И нашли бы возможность дать определение, что такое роскошь. В данном случае депутат Дмитриева взяла в качестве критерия количественную оценку, но, повторяю, это детали, которые можно обсуждать ко второму чтению.

Если же говорить о суровых вещах, скажу: то, что происходило и происходит на Украине, — это следствие того, что миллионы украинцев встали на дыбы из-за того, что творит олигархический класс, из-за того, что оторвалась власть от низов. Я думаю, что это очень жёсткие уроки!

Я поддерживаю концепцию законопроекта, о котором докладывала Оксана Генриховна, полагаю, фракция Компартии в целом, безусловно, поддержит законопроект. И я очень сожалею, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" только тогда проявляет волю, когда даётся отмашка президентом.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Николай Николаевич, я немножко о другом задал вопрос. Вы дали очень интересное определение того, что такое роскошь, но, если это понятие для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" является тормозом при принятии данного законопроекта, мы, наверное, с Оксаной Генриховной могли бы заме-

нить слово "роскошь" словами, например, "дополнительные доходы" или "дорогое имущество", то есть могли бы уйти от слова "роскошь", если оно вас смущает, Николай Николаевич. Я-то ведь так понял, что надо, чтобы это "демонстративное" имущество было уничтожено в конце пути... Однако дело в том, что мы же собираем транспортный налог с дорогих машин, но при этом их не уничтожаем, мы ими пользуемся, то есть у нас имеются какие-то нестыковки между определениями и желаниями!

Я могу сказать, как проходила дискуссия, поскольку Оксаны Генриховны не было на заседании комитета. Я помню, мы упёрлись в то, что Раиса Васильевна не согласилась с критериями и сказала, что 30 миллионов — это слишком мало, потому что сейчас уже любой дом стоит 30 миллионов. Я не могу понять одного... Вот если бы мы предложили установить какую-то границу — например, 100 миллионов, — а дальше людей расстреливать, уничтожать, я понял бы смысл дискуссии, которую мы ведём, но мы же говорим о том, чтобы изменить меру участия в наполнении бюджетов, и в этом есть справедливость, мы все должны это признать. А вот в заключении комитета, Николай Николаевич, написано, что данный законопроект нарушает принцип справедливости, и я попытался спросить вас... На мой взгляд, как раз наоборот: этот принцип, принцип различного участия граждан в общем деле формирования бюджета страны и поддержки определённых категорий населения, определённых социальных групп, как раз является справедливым.

А вести речь о том, что 30 миллионов сегодня стоит любой дом... Ещё раз говорю: ну давайте установим сумму в 50 миллионов или в 100 — давайте мы хоть что-то начнём делать! Это же не принципиально, самое главное — мы должны ввести чёткий принцип, что участие в поддержке должно быть различным, в зависимости от того, какой доход имеет тот или иной человек, то или иное предприятие.

Поэтому я думаю, что те причины, по которым мы сегодня отклоняем законопроект о налоге на роскошь, являются не совсем корректными. Мы считаем, что надо начинать движение в этом направлении, а во втором чтении мы смогли бы учесть и все категории, и суммы, и графики. И могу сказать, что на уровне муниципалитетов, там, где у нас такое право есть, мы им пользуемся, кстати.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я тоже хотел бы обратить внимание на то, что, сегодня не важно, какие минимальные и максимальные цифры для налогообложения устанавливаются, суть, в общем-то, не в этом — суть в принципе: богатые в любом нормальном социальном государстве должны нести дополнительные расходы, должны дополнительно платить, чтобы обеспечить стабильность социальной и экономической ситуации, — это во всём мире давно уже утверждено, давно уже принято. К сожалению, в Российской Федерации все двадцать лет постсоветского периода этот принцип не выполняется.

Правильно, парламент тоже носит социальный и классовый характер — по итогам голосования сегодня можно будет чётко определить, кто за трудовой класс, за трудящихся, кто поддерживает тех самых людей, которые живут за счёт доходов от своего труда, а кто действительно поддерживает богатых. Как говорят в России, за счёт праведного труда богатым не станешь, а у нас до сих пор — помните? — налог на доходы по дивидендам составляет всего 9 процентов, то есть мы всего 9 процентов с них берём, но при этом опять говорим о какой-то справедливости! Я хотел бы подчеркнуть, что в классовом обществе, в социальном государстве справедливость тоже имеет, в общем-то, свой принципиальный характер: есть справедливость трудящихся и есть справедливость в понимании очень богатых граждан — мультимиллионеров и мультимиллиардеров!

Конечно, фракция КПРФ будет поддерживать тот самый законопроект, который внесён Оксаной Генриховной Дмитриевой, но хотелось бы, чтобы и все остальные тоже его поддержали, — тем самым мы сработаем на общую стабильность ситуации в Российской Федерации, зададим вектор дальнейшего нормального, поступательного, притом восходящего развития Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я благодарю за прекрасное выступление Сергея Михайловича Катасонова. Действительно, название закону можно дать какое угодно, но с точки зрения юридической практики не нужно лезть в энциклопедический словарь, не нужно удостове-

ряться у философов, чтобы определить, что такое роскошь. В данном законопроекте чётко написано, что понимается под роскошью, так же как и во всех других законопроектах и законах, где определяется, что подразумевается под тем или иным понятием, — это, по-моему, общая практика.

Что касается вдов генералов, упоминания о которых не нашёл в законопроекте Николай Николаевич. Я вам специально популярно объяснила, кого это касается, потому что вы так и не поняли — мы предлагаем статью 333⁴⁸, пункт 2: "...в отношении объектов налогообложения... находившихся в собственности у физического лица на праве безвозмездного срочного пользования, либо на праве бессрочного пользования, или которые были переданы ему по безвозмездному договору аренды в период до 1991 года, и приватизировавшего указанное имущество", стоимостью от 30 миллионов до 150 миллионов рублей установить ставку налога 0 процентов, — значит, они не облагаются налогом. Я вам популярно объяснила... Вы предположили, что такую формулировку можно не понять, поэтому я попыталась вам объяснить на пальцах, что это означает: это изъятие для тех, кто владеет дорогим имуществом, имел право бессрочного пользования им до 1991 года и получил его в собственность в порядке приватизации.

Теперь что касается администрирования. Я полагаю, что нормы по администрированию налога на роскошь в качестве налога на недвижимость проработаны очень хорошо, и уверяю вас, что ничего более конкретного правительство, когда будет вводить налог на недвижимость для всех, не внесёт, нормы будут примерно те же самые. Отсылки на кадастры, которые до конца не разработаны... Ну, пусть лучше их разрабатывают по 200 тысячам объектов недвижимости, а не по 100 миллионам, по которым собираются облагать налогом всё население.

Теперь по поводу цифры "30 миллионов рублей". Уважаемые коллеги, мы же с вами народные избранники — вы что, не знаете, что у нас в стране средняя зарплата составляет 30 тысяч, а две трети населения получают зарплату ниже средней, и для того чтобы человек с доходом в 30 тысяч рублей имел возможность купить или построить дом за 30 миллионов, он должен в течение ста лет не пить, не есть и всю свою зарплату отдавать на строительство дома? Это кого вообще мы с вами имеем в виду, когда говорим, что 30 миллионов — это очень мало? Это совершенно объективная, просчитанная норма, касающаяся 0,8 процента населения, которые имеют доход — доход переведён в стоимость строительства — свыше 3 миллионов

рублей, это 0,8 процента населения. Как мы ещё собираемся ограничивать — так, чтобы это касалось трёх-четырёх объектов, как это предлагает сделать правительство, чтобы вообще выхолостить закон?! Если человек имеет возможность купить дом за 30 миллионов, значит, он имеет возможность заплатить налог 30 тысяч в год!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы в данном вопросе обсуждаем не принципы социальной справедливости, а конкретный текст законопроекта, который должен эту социальную справедливость восстановить или нет, если текст неудачен.

Я смотрю страницу 7 законопроекта и читаю пункт из статьи 333⁴⁸, который процитировала и Оксана Генриховна: "...в отношении объектов налогообложения, указанных в пунктах... находившихся в собственности... либо на праве бессрочного пользования, или которые были переданы ему по безвозмездному договору аренды в период до 1991 года...". Скажите, пожалуйста, как быть с этим: в 1998 году по договору социального найма в Москве многодетная семья получила четырёхкомнатную квартиру по конкретному адресу — Аптекарский переулок, дом 17, — которая стоит, по сегодняшним оценкам, порядка 2,5 миллиона, — это реальность, я привожу конкретный пример и я оперирую текстом законопроекта, а не вашими благими пожеланиями.

Далее — статья 333⁴⁶ "Принципы формирования методики оценки". Самый главный вопрос — не методика оценки, её нет, а принципы формирования. Я не говорю о том, что тут указан 2013 год, действительно, этот закон давно обсуждался, но те принципы, которые здесь сформулированы, в значительной степени не соответствуют тем принципам, которые на сегодняшний день сформировали Росреестр и кадастровая палата и которые сегодня используются в Москве. В целом ряде других регионов их вообще нет, где-то они разрабатываются, но разрабатываются с учётом перспективы принятия того закона, о котором Оксана Генриховна говорила и который она не приемлет, я имею в виду концепцию законопроекта об оценке объектов недвижимости. Это сложный вопрос, и в этом законопроекте, очевидно, будут учтены, может быть, даже в значительно большей степени, чем здесь указано, возможности налогообложения объектов, которые можно отне-

сти к элитной недвижимости. Но трёхкомнатная квартира в сталинском доме на Котельнической набережной, которая принадлежит профессору, преподавателю академии Генштаба в отставке абсолютно заслуженно, — это опять-таки не те 3 миллиона и не те 30 миллионов, это много-много больше, но не его вина в том, что он заслужил и от советской власти получил эту квартиру, может быть, до сих пор и не приватизировал её, — тут всё очень сложно.

Коллеги, данный законопроект, данный текст, с нашей точки зрения, не может быть принят, и он — самое главное — не решит тех задач, ради которых был написан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, есть ли в зале докладчик по 16-му вопросу Александр Борисович Тотоонов? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика по 16-му вопросу повестки дня.

У нас остаётся десять минут, видимо, успеем рассмотреть только законопроекты по сокращённой процедуре. Нет возражений?

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, которым предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Суть изменений — в предоставлении права определённым медицинским организациям на селе, в данном случае участковым больницам, оказывать услуги по выдаче лекарственных средств.

Мы считаем, что, по сути, данная норма урегулирована в существующем законодательстве и является избыточной. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает законопроект, Правовое управление Аппарата Государ-

ственной Думы также считает внесение предлагаемых изменений излишним. Мы предлагаем отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наши коллеги из Законодательного Собрания Челябинской области представили законопроект, предполагающий расширение прав органов местного самоуправления по учреждению средств массовой информации — предоставление им права публиковать свои законы не только в своих печатных изданиях, но и на собственном сайте в Интернете.

Рассмотрев законопроект, комитет принял решение не поддерживать его, потому что в нём есть расхождения с нормами федеральных законодательных актов. Отзыв Правительства Российской Федерации тоже отрицательный. С учётом изложенного комитет просит отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект внесён Самарской Губернской Думой, направлен на защиту детей, ограждает их от пребывания в непопознанное время в местах, пребывание в которых может быть опасно для их здоровья. В нём предлагается наделить юридические лица, а также физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, полномочиями требовать документ, подтверждающий возраст несовершеннолетнего.

Комитет предлагает этот законопроект отклонить, потому что нет необходимости принятия его на федеральном уровне: в ряде регионов России, таких как Республика Татарстан, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Алтай, приняты законы субъектов Российской Федерации, которые регулируют этот вопрос. К тому же он совершенно некорректный: предлагается требовать документ, удостоверяющий возраст, а не личность, — у нас таких документов нет; ну и конечно, широк круг людей, то есть практически любые предприниматели — как физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, так и юридические лица — получают право требовать документы.

Мы просим отклонить этот законопроект, он некорректный.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Иван Игнатьевич Никитчук докладывает.

Никитчук И. И. Я докладываю по 20-му и по 21-му вопросам.

Председательствующий. Прошу прощения, Олег Александрович Лебедев докладывает.

Пожалуйста.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается изложить в новой редакции пункты 4 и 6 части 1 статьи 83 Лесного кодекса, установив, что Российская Федерация передаёт органам государственной власти субъектов Федерации полномочия по осуществлению лесопатологического мониторинга, а также по организации и обеспечению охраны, защиты и воспроизводства лесов не только на землях лесного фонда, но и на лесных участках, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает предлагаемые изменения по следующим основаниям. Авторы не учли, что статья 83 Лесного кодекса предусматривает передачу отдельных федеральных полномочий в области лесного надзора для их осуществления органам государственной власти субъектов Федерации и указанные полномочия касаются лесов, расположенных на землях лесного фонда, которые находятся в федеральной собственности. В отношении лесных участков, находящихся в собственности регионов, Российская Федерация никакими полномочиями не обладает, а следовательно, и передать их не может. Кроме того, авторы никак не обосновывают проектируемую передачу регионам полномочий по осуществлению лесопатологического мониторинга — ни по сути, ни с финансовой точки зрения, что нужно было бы сделать, учитывая, что средства на осуществление переданных в соответствии с указанной статьёй полномочий предоставляются регионам в виде субвенций из федерального бюджета.

На законопроект получено отрицательное заключение правительства, комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает законопроект.

С учётом изложенного комитет по природным ресурсам не поддерживает принятие в первом чтении этого проекта федерального закона и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я сначала скажу по 29-му вопросу: я и депутат Черешнев ошибочно проголосовали, мы хотели проголосовать за отклонение, то есть надо считать, что мы против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Мизулина Е. Б. Коллеги, законопроект под пунктом 32 также направлен на защиту детей от вредной информации в Интернете и предусматривает возложение соответствующих обязанностей на операторов связи. При заключении договора с абонентом по предоставлению услуг информационно-телекоммуникационной сети оператор должен информировать его о том, как подключиться к системе родительского контроля, чтобы родители могли на домашнем компьютере установить соответствующие фильтры.

Комитет предлагает отклонить этот законопроект, несмотря на его верную, казалось бы, направленность, так как в нём предлагается уже устаревшая форма: фильтры очень быстро меняются, если их устанавливать на домашнем компьютере, то это практически ничего не даст — их придётся постоянно обновлять. Сейчас разрабатывается другой законопроект, и в ближайшее время, я надеюсь, мы будем рассматривать иной вариант защиты детей от информации в Интернете. Помимо этого, законопроект вводит ряд терминов, которых нет в действующем законодательстве, неопределённых, некорректных. Ну и кроме того, его принятие потребует внесения изменений ещё как минимум в два закона — в закон "О связи" и в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", но таких корреспондирующих поправок этим

законопроектом не предусмотрено, то есть я сказала бы, что он немножко небрежный и что цели, которая ставится этим законопроектом, в случае его принятия не достичь, даже можно ухудшить ситуацию.

Просим поддержать решение комитета об отклонении данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейнова Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами Самарской Губернской Думы, они предлагают совершенствовать борьбу с браконьерством, внося в статью 26, часть 4, положение о запрете продажи гражданам, не являющимся юридическими лицами, орудий лова, запрещённых при осуществлении любительского и спортивного рыболовства. Кроме того, они предлагают дополнить статью 26 частью 4¹, на основании которой запретить продажу свежей и живой рыбы, раков и других водных биоресурсов, которые добыты в запретное время, установленное правилами рыболовства. Авторы считают, что эти законодательные инициативы послужат заслоном в борьбе с браконьерством.

В связи с изложенным следует отметить, что на самом деле ограничение оборота браконьерских уловов и орудий лова является сферой регулирования Гражданского кодекса, но авторы не вносят изменения в Гражданский кодекс. Не установлены и меры ответственности, нормы о которых должны быть внесены в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс. Кроме того, предложенные меры, конечно, не могут послужить реальному снижению браконьерства, потому что запрещённое орудие лова в одном субъекте Феде-

рации может быть разрешено к продаже в другом регионе, таким образом, заслон браконьерству мы не поставим.

Законопроект не одобряется ни правительством, ни ГПУ, поэтому Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы 20-й и 21-й вопросы не имеем права рассматривать по сокращённой процедуре, потому что в первый раз мы их не рассматривали не по причине отсутствия докладчика, а потому, что не успели, и перенесли на следующее заседание, поэтому и сейчас мы 20-й и 21-й вопросы переносим, как и все остальные, и рассмотрим их на одном из следующих заседаний.

По ведению — Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение законопроектов с моим участием — это пункты 17 и 30 — я прошу перенести на май, поскольку в пятницу меня не будет, я буду в официальной командировке.

Председательствующий. Я прошу учесть при формировании повестки на пятницу.

Коллеги, мы на сегодня завершаем нашу работу. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует	442 чел.	98,2 %
Отсутствует	8 чел.	1,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	8 чел.	1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать наше заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Тимура Юрьевича Акулова, у Владимира Вольфовича Жириновского и у Владислава Александровича Третьяка — поздравим их! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 25 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Пожалуйста.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги! Майданоиды, захватившие власть в Киеве, вчера развязали открытую гражданскую войну на Украине: хотя использование армии во внутренних конфликтах запрещено Конституцией Украины, прозападная хунта бросила тяжёлую бронетехнику против восставшего населения небольшого города с очень символическим названием — Славянск. Фракция КПРФ самым решительным образом осуждает нелегитимных правителей Киева, считая их действия проявлением дикого беззакония и средневекового варварства!

Почему узурпаторы власти в Киеве решились на это гнусное преступление? По мнению КПРФ, за этим стоят интересы олигархических группировок, давно превративших Украину в поле для самого разнузданного грабежа. Сегодня олигархи откинули за ненадобностью ширму из политических представителей и начали осуществлять прямой военный диктат в отношении братской нам республики, ныне бал открыто правят миллиардеры Порошенко, Коломойский, Тарута и иже с ними. *(Шум в зале.)*

Я так чувствую, многим коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не интересны наши оценки того, что происходит на Украине...

Председательствующий. Коллеги, я прошу, пожалуйста, присаживайтесь.

Тетёкин В. Н. Эти миллиардеры создают собственные эскадроны смерти из отморозков-бандеровцев и осуществляют террор на оккупированных территориях. Точно так же начинался немецкий фашизм, ибо Гитлер смог прийти к власти только при поддержке немецкой олигархии. Как и в 30-х годах в Германии, нынешняя олигархическая диктатура на Украине пользуется полной поддержкой Америки: расправа над городом Славянском демонстративно началась после визита на Украину вице-президента США. Это отчётливо показывает, кто реально рулит событиями в братской республике, — антироссийское нутро внешней политики США вылезает на поверхность!

События на Украине должны стать переломной точкой и для российской внешней политики. Нас почти двадцать пять лет пытались убедить в дружелюбии Запада, под предлогом приобщения к мировым ценностям нашу страну насильствен-

но вгоняли в экономическую, политическую и культурную зависимость от Америки, но сегодня совершенно ясно, что многовековая враждебность Запада по отношению к России никуда не делась, последние двадцать с лишним лет она лишь тщательно камуфлировалась, но, как только были затронуты крупные геополитические интересы Запада, эта враждебность проявилась в самой жестокой форме.

Почему США санкционировали дикую средневековую расправу над мирным городом? Да потому что для США ставки слишком высоки! Во-первых, успех пророссийских сил на Украине означал бы укрепление геостратегических позиций России, одновременно это стало бы поражением для США, не менее чувствительным, чем поражение в Ираке, в Афганистане или в Сирии. Во-вторых, Вашингтон неизменно стремится ослабить Европу как своего экономического конкурента, дестабилизация Европы в интересах США. Американцы однажды уже проделали подобное — как раз тогда, когда на финансовой сцене появился евро: бомбы и ракеты, падавшие на Белград в 99-м году, заставили резко упасть и евро. Ныне подобные сценарии разыгрываются и вокруг Украины. В-третьих, события на Украине позволяют США вдохнуть новую жизнь в блок НАТО, угасающий после провала в Ираке и в Афганистане. Европейцы всеми силами стремятся увильнуть от обязанности тратить 2 процента ВВП на оборону, сейчас же на волне антироссийской истерии им придётся раскошелиться, а следовательно, поддержать прожорливый военно-промышленный комплекс США. Так что США кровно заинтересованы в том, чтобы переломить ситуацию вокруг Украины в свою пользу, и будут добиваться этого, используя все средства. Американские войска уже высаживаются в Прибалтике и Польше. Госсекретарь США заявил, что Россия дорого заплатит за свою ошибку, а президент Обама пообещал нам введение дополнительных санкций.

К сожалению, у нас пока преобладают шапкозакидательские настроения по поводу этих санкций — мол, запретят на несколько месяцев поездки ряда высокопоставленных лиц в страны Европы, и этим всё закончится. На самом деле Запад до сих пор воздерживается от введения реально болезненных для нас мер — я имею в виду прежде всего возможный запрет на импорт высокотехнологичной продукции. Несмотря на недавние бравурные заявления господина Медведева, российский оборонно-промышленный комплекс по-прежнему сильно зависит от поставок элементной базы, станков и оборудования,

с трудом держится на плаву отечественная авиационная промышленность. К чему это приведёт, уважаемые коллеги? Поддержка поставок копеечных резиновых прокладок, каких-нибудь мелких датчиков для "боингов" и "эйрбасов" может поставить на прикол весь наш парк иностранных лайнеров, разросшийся до неприличия, вернее, до угрозы национальной безопасности. У нас почти в одночасье возникнет транспортный коллапс, ибо 80 процентов авиаперевозок в России осуществляется зарубежными машинами, да и хваленый "Суперджет" минимум на 70 процентов лепится из иностранных комплектующих, в том числе и американских. В случае введения санкций мы даже псевдоотечественный "Суперджет" производить не сможем — так на чём будем летать? Или на телеги перейдём? Между тем производство прекрасных "Ил-96", "Ту-204", "Ту-214", "Ту-334", российско-украинских "Ан-148" практически полностью прекращено. Мы попали в сильнейшую зависимость от Запада. В интересах иностранных конкурентов гробятся прорывные технологии, в частности уникальный, опередивший время двигатель "НК-93" великого конструктора Николая Кузнецова.

Разрушение авиапрома — это лишь один из элементов превращения нашей страны в сырьевую полуколонию Запада. У нас практически ликвидированы основные отрасли, определяющие технический прогресс: электроника, приборо- и станкостроение, оптика, радиопромышленность. Элементная база на наших самых современных ракетных комплексах зачастую импортная, если поставки запчастей и комплектующих на предприятия ОПК прекратятся, наша оборонка встанет.

Все наконец признают, что ситуация становится всё более опасной, но наверху пока идут лишь глубокомысленные разговоры о необходимости новой индустриализации, как говорится, пока гром не грянет, мужик не перекрестится, а ведь гром может грянуть довольно скоро. До сих пор мы слышали лишь предупредительные выстрелы с Запада, но когда оттуда начнут стрельбу на поражение, будет уже поздно. Иностранный бизнес пока ещё сдерживает своих политиков-ястребов. Кстати, это ещё одно подтверждение того, что двусторонние экономические отношения выгодны прежде всего странам Запада, они ведь ведут торговлю с нами почти как с туземцами два столетия назад: мы им природные богатства — нефть и газ, они нам блестящие игрушки — айфоны и айпады. Вот мы и падаем с этими айпадами. Но мы знаем, что Запад способен проявить политическую волю и заставить свой бизнес смириться с необ-

ходимостью жёстких санкций против России, вот тогда нам будет кисло, особенно с учётом нынешнего и без того безрадостного состояния нашей экономики. У нас ещё есть время, как перед евронашествием в 41-м году, срочно мобилизовать все силы общества для подъёма реального сектора экономики и нашей великой российской науки, пришибленной вашими реформами, — вот тогда и только тогда западные санкции будут нам не страшны. Но первый шаг в этом направлении — отстранение от власти министров-экономистов-капиталистов — нужно делать уже сейчас, ведь деятельность либералов из экономического блока правительства причиняет России гораздо больше ущерба, чем самые свирепые демоны — крылатые и хвостатые ракеты. Запад под предводительством Америки обвиняет нас в том, что мы засылаем на Украину "вежливых людей", а сами уже два десятилетия навязывают нам питомцев разнообразных гарвардов и принстонов, чьи действия неизмеримо более разрушительны, нежели самых "вежливых" из наших "вежливых людей".

Острейший конфликт с Западом требует не только громких политических заявлений и манёвров российских войск, этот прорвавшийся на поверхность многовековой конфликт требует изменения наконец экономической политики государства. Зависимость от всевозможного импорта, на иглу которого нас посадили прозападные вожди хозяйственного блока правительства, губительна для нашей страны, и надо решительно освобождаться от людей, которые вогнали Россию в это унижающее положение!

Если, коллеги, мы в кратчайшие сроки не займёмся восстановлением высокотехнологичных отраслей промышленности, науки и образования, если мы не выгоним менял из храма нашей государственности, то западный спрут удавит нас, ибо обрубить его щупальца будет некому, да и нечем. Настало время собираться, как перед той войной, но время стремительно истекает.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера был такой насыщенный день, слишком много было важных событий, дат, в основном трагических, но, конечно, были и примечательные факты, и хотелось бы именно об этом ска-

зять, поделиться хотя бы немного в начале выступления положительными эмоциями.

Вчера, 24 апреля, уже в десятый, юбилейный раз в стране стартовала хорошая, патриотическая акция молодёжи, среднего и старшего поколения "Георгиевская ленточка". Мы, депутаты фракции ЛДПР, прекрасно знаем кодекс, правила акции, знаем, что это акция некоммерческая и неполитическая, мы ни в коем случае не претендуем на авторство, но считаем, что наше дело — заявить, что все фракции в Государственной Думе присоединяются к акции. До 21 мая мы будем в наших региональных отделениях в восьмидесяти пяти субъектах, в том числе и в Москве, участвовать в этой акции — раздавать ленточки, проводить различные патриотические мероприятия.

Приятно осознавать, что столь полезная акция набирает обороты: за десять лет было роздано более 100 миллионов ленточек более чем в семидесяти странах. Хочется также отметить, что в 2008 году с огромным размахом эта акция стартовала на Украине, она получила там очень большой резонанс в средствах массовой информации. А средствам массовой информации Эстонии в том же 2008 году запретили распространять информацию о георгиевской ленточке.

Накануне праздника участников акции можно встретить везде, в самых неожиданных местах, к акции присоединяются самые разные люди — от руководства страны до депутатов, журналистов, спортсменов. Эти ленточки раздают везде: и иностранцам в пунктах пропуска через государственную границу, и в случае рождения ребёнка, и молодожёнам в ЗАГСе, и даже инспекторы ГИБДД выдают георгиевскую ленточку правонарушителям в целях профилактики.

Сегодня, когда георгиевская ленточка стала символом единства, солидарности нашего русского народа, символом уважения к нашим ветеранам, признания их подвига, либерасты и кликушествоующие демократы пытаются нас убедить в том, что эта акция носит лжепатриотический характер: якобы молодёжь не разбирается в датах Великой Отечественной войны, не знает истории, поддаётся веяниям моды. Хочется им на это возразить: нельзя назвать попсой и рутинной акцией то, что получает поддержку десятков миллионов русских во всём мире! И сегодня это действительно так — акция "Георгиевская ленточка" стала уже традицией, которая объединяет весь Русский мир.

Когда наши коллеги в ближнем зарубежье — конкретно речь идёт об Украине — называют тех, кто носит георгиевскую

ленточку, колорадскими жуками или колорадами, а саму георгиевскую ленточку — колорадской лентой, мы, депутаты фракции ЛДПР, не можем сдерживать своего возмущения, ведь это дань памяти тем людям, которые защищали нашу страну, которые погибали! Уважаемые господа... вернее, неуважаемые господа либерасты, не судите о людях по себе: я хочу сказать, что если для вас георгиевская лента ничего не значит, если вы считаете, что это просто внешний атрибут, аксессуар, то для нас это то, что возрастает на чувстве бескорыстной любви — к своей семье, к своей Родине, к своему Отечеству. И те, кто сегодня на Украине говорит, что георгиевская лента — колорадская, ещё три года назад во Львове заплёвывали, пинали ветеранов, оскорбляли их детей, пытались перевернуть автобусы! Повторяю: это было не вчера, не весной 2014 года, это уже было три года назад — уже тогда зрели эти настроения. Это было тогда, когда во всём мире праздновали День Победы, и в Киеве тоже — чествовали ветеранов, которые с огромным удовольствием носили георгиевские ленты, так же как их дети и их внуки, но всё равно такие настроения уже были и в 2010-м, и в 2011-м, и в 2012-м.

Если вы считаете, что георгиевская лента вам не подходит, что это символ сепаратистов (исполняющая обязанности губернатора Кировоградской области Атаманчук заявила, что георгиевская лента — это колорадская лента, символ сепаратистов и нужно её запретить), то наши ребята предлагают другой знак для вот таких бандеровцев, выходцев с Западной Украины: те, кто считает, что георгиевская лента им не подходит, могут надеть такую вот шуточную медаль защитников майдана "За оборону майдана", где колодка — изображение флага известной страны, а лицевая сторона напоминает печенюшку, потому что это единственная цель и ценность, которую сегодня проповедают агрессоры из западных регионов Украины, ведь когда они напали на Славянск, они не взяли ничего, кроме еды, разворошили все холодильники и съели все запасы. Национальная гвардия Украины сегодня голодает и "благодарит" Турчинова за это. Это позор!

Уважаемые друзья, больно смотреть на то, что происходит сегодня на Украине. Вчера была очень серьёзная дата — 99-я годовщина геноцида армянского народа. На самом деле это страшная дата в истории, и уже есть определённые шаги турецкого руководства навстречу, так сказать, признанию этих фактов. Мы очень много говорим о геноциде армянского народа, но ни разу ни слова не сказали о геноциде русского народа. Мы отмечаем 100-летие начала Первой мировой войны, но поче-

му-то наши учебники истории, наши историки не говорят о том, что первым фактом геноцида в XX веке был геноцид русского народа и первые концентрационные лагеря — Талергоф и Терезин, — где держали сотни тысяч русских, были на территориях современных Польши, Австрии и Чехии. Сегодня спрашивают: почему в западных регионах Украины антирусские настроения, почему там минимум русского населения? Потому что в тюрьмах Австро-Венгрии держали сотни тысяч наших, русских из Буковины и из Галичины, настоящих русских патриотов!

И как такое получается, почему так звёзды сходятся, что души преступников начала XX века и середины XX века переселяются в сегодняшних преступников с майдана? Олег Тягнибок — вы все прекрасно знаете этого персонажа, лидера партии "Свобода", — один в один похож, 99 процентов сходства, на Артура Либехеншеля, коменданта Освенцима и коменданта Майданека, не очень известного концентрационного лагеря, который носит название, схожее с символом свободы Украины — майданом. Повторяю: сходство — 99 процентов! Как после этого не верить в переселение душ, господа атеисты?! Сходство — 99 процентов, такого просто не может быть!

С удивлением узнаём, что корни украинского национализма и русофобства уходя в начало XX века, потому что ещё с конца XIX века Австро-Венгрия настраивала западные регионы Российской Империи против русских. Исторический факт: у каждого австрийского солдата было по три метра верёвки, чтобы, если услышали русскую речь, сразу же, без суда и следствия вешать русских! В Талергофе и в Терезине, в первых концентрационных лагерях, погибли сотни тысяч русских. Прадедушка Тягнибока, доктор права Лонгин Цегельский (это не выдумка, есть официальные данные, "Талергофский альманах. Пропамятная книга австрийских жестокостей, изуверств и насилий над карпато-русским народом во время Всемирной войны 1914—1917 годов") был свидетелем на Втором венском процессе, когда к смертной казни были приговорены двадцать четыре русских из Галичины, — с кровью передаётся ненависть к русскому народу, этот украинский радикальный национализм!

И то, что сегодня происходит на Украине, иначе как военным преступлением назвать нельзя, они преступили черту. Эти двойные стандарты просто поражают! В феврале 2014 года весь Запад, Европа, США, говорит: "Виктор Фёдорович, не вздумайте применять силу, не вздумайте применять силу про-

тив мирного населения, против протестующих", — а сегодня они одобряют военную операцию против обычных мирных граждан, не против представителей каких-то иностранных государств, а против ополченцев, против отрядов самообороны, простых людей! Вы с кем собрались воевать?! 10 тысяч солдат национальной гвардии, 230 бронемашин, 160 танков — против кого?! Против тысячи ополченцев Славянска, вчерашних учителей, вчерашних водителей автобусов, вчерашних государственных служащих?! Это просто возмущает! А реакция Запада на это?! Есть причинно-следственная связь между посещением Киева американскими официальными лицами, Бреннаном или Байденом, и тем, что сразу же, на следующий же день, начинаются активные военные действия и военные перемещения.

Мы, фракция ЛДПР, поддерживаем решение о начале учений войск Центрального и Южного военных округов, и также мы приветствуем идею о проведении военных сборов для депутатов Государственной Думы, потому что депутаты не могут оставаться безучастными, когда нагнетается обстановка. И мы, депутаты фракции ЛДПР, просим вас ещё раз посмотреть на лица ополченцев Юго-Востока Украины, а лучше сказать — Новороссии: они дышат любовью к свободе, они дышат любовью к России, потому что они хотят жить в России, они хотят жить по-русски, говорить по-русски, любить по-русски и умирать по-русски — под нашим бело-сине-красным флагом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Наталья Викторовна Бурькина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами будем рассматривать во втором чтении, а если мы примем решение, то и в третьем чтении, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты...". Я думаю, что почти у каждого из вас в кармане есть вот такой кусочек пластика, который мы ассоциируем с этим...

Из зала. (*Не слышно.*)

Бурькина Н. В. Почти у каждого, я сказала.

И это не наши технологии! Сегодня мы в нашем развитии приходим к другому типу экономических отношений — к соз-

данию национальной платёжной системы, которая будет основана на собственных технологиях, на собственных решениях, на собственном программном продукте, на собственном чипе, к созданию национальной платёжной системы, которая будет совместима с международными стандартами.

Одна из важнейших целей развития нашего общества — развитие наших инновационных технологий. Россия — это та страна, которая первой послала человека в космос, в которой первая женщина-космонавт полетела в космос. Наши мозги работают по всему миру, так сказать, наши мозги используются во всех странах для развития технологий — к сожалению, не используются только в нашей стране. И сегодня, принимая этот закон, мы даём возможность нашим отечественным производителям применять свои знания, свои технологии здесь, на российской территории. Мы должны создать такую систему финансовой безопасности, которая не позволит глобальным игрокам — монополиям вторгаться в наше финансовое пространство: мы должны его защитить, и рубль должен стать надёжной, твёрдой расчётной валютой на территории Российской Федерации вне зависимости от того, чем нам кто-то угрожает.

Сегодня мы делаем первый шаг, этот закон подготовлен именно для создания исключительно отечественного продукта. Я думаю, не позже чем через год у нас все будут иметь кусочки пластика либо другой инструмент, используемый для расчётов везде, и наши люди будут чувствовать себя в безопасности, они будут знать, что, даже если что-то где-то случится, мы их надёжно защитим, они всегда смогут воспользоваться своим неотъемлемым правом использовать наш отечественный инструмент при расчётах.

Я хочу сказать, что мы должны принять такие законы, которые будут давать преференции нашим, отечественным производителям. Более того, наши технологии должны быть увязаны таким образом, чтобы вне зависимости от того, что где-то у кого-то случилось, они работали всегда надёжно и бесперебойно. Бесперебойность — это главная характеристика любой финансовой системы, любой системы отношений, бесперебойность должна быть не только в сфере расчётов, но и в сфере коммуникаций, в сфере транспорта, в сфере связи. Я полагаю, что все законы, которые мы сегодня будем обсуждать, должны быть направлены на обеспечение безопасности — безопасности не только в финансовой сфере, но и в информационной сфере, в продовольственной и во многих других сферах. Мы открытая

страна, наш народ открытый и доверчивый, но, вы знаете, русская поговорка гласит: доверяй, но проверяй! Вот сегодня чуть изменилась геополитическая обстановка — и оказалось, что те глобальные игроки, которые присутствуют на нашем рынке, ненадёжные, доверие наших граждан к ним подорвано, поэтому наши системы должны стать частью глобальной системы, мы должны формировать к ним доверие и активно их поддерживать.

Предлагаю всем коллегам, которые работают над законопроектными в других отраслях, взять в качестве примера этот законопроект, в нём даются точные предпочтения: вся бюджетная сфера будет переходить на карточки нового типа, на электронные инструменты нового типа, торговая сеть будет обязана применять POS-терминалы, которые будут изготовлены на территории Российской Федерации и в которых будут использоваться эти карточки, и будет создано много других предпочтений. Если будут такие законы и в других отраслях... Весь мир идёт по этому пути — защищать отечественного производителя, иметь как можно больше локализаций и добавленного продукта. Для инноваций это очень важно, а использование инновационных технологий даст нам несколько процентов ВВП, которые очень нужны для того, чтобы наша страна была не только по производству углеводов пятой в мире, но и по производству продуктов другого типа пятой в мире, или четвертой в мире, или третьей в мире. Наша страна должна быть самодостаточной — это, я считаю, самое главное!

Всем коллегам предлагаю поддержать этот законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, естественно, тоже полностью поддерживаю этот законопроект.

Уважаемый Александр Дмитриевич, позвольте поднять вопросы, связанные с культурой, с Министерством культуры. Что такое государственное строительство огромной России, изначально многонационального государства с полуторатысячелетней историей? Прежде всего это культурный код, который передаётся из поколения в поколение на протяжении уже шестидесяти поколений. Профессиональные носители культуры — это культурные школы, базирующиеся в учреждениях и объектах культуры Российской Федерации, в том числе подконтрольных Министерству культуры. Это главная вертикаль

власти, сломается эта вертикаль — и нет Руси, нет России! Понимают ли это наши геополитические конкуренты? Да, отлично понимают — отсюда и выделение средств из бюджета Госдепартамента США, и деятельность Сороса, Британского совета и прочих интернет-грантоорганизаторов. Их главный метод заключается в том, чтобы грантами и лоббизмом через государственные органы реформировать и уничтожить прежде всего в этих учреждениях и объектах российскую культуру. При этом с помощью пятой колонны они с 91-го года организуют финансирование российскими налогоплательщиками разрушение собственной же культурной среды.

К сожалению, нашему — и моему лично — хорошему товарищу историку Мединскому Владимиру Ростиславовичу не удалось развернуть Министерство культуры на национальный курс, о котором говорит президент. Мы видим, что вместо помощи, поддержки национально-культурных школ и коллективов государственные деньги тратятся на их разрушение. (Напомню, что на той же Украине это привело к разрушению государства, уже к военной фазе ликвидации русской культуры перешли, как вы заметили.) Например, премия "Золотая маска": 100 миллионов рублей подведомственных, министерских денег, плюс деньги правительства Москвы, плюс деньги спонсоров из госбанков — а результат? Премию музыкального жюри получили три гастарбайтера из Таджикистана — сантехники, видимо, чинившие прохудившийся унитаз в одном из театров, где и было впоследствии поставлено чудо-представление (это всё за госденьги, напоминаю, выделенные на "Золотую маску"). В 2014 году лауреатами "Золотой маски" стали скандальный спектакль Богомолова "Идеальный муж" (МХТ имени Чехова) — мне даже пришлось писать запрос по этой скандальной постановке! — и похабный спектакль "Онегин" (театр "Красный факел" из Новосибирска), где первая сцена — половой акт Онегина с Татьяной. Это вот наша культура теперь! В рамках "Новой пьесы", внеконкурсной программы "Золотой маски", зрители посмотрели такие "шедевры", как "Адъос, майн фюрер!" (даже не хочу пересказывать эту гадость, но вы понимаете, о чём там речь), "Кома" — спектакль, поставленный в одной из московских школ, про последний день жизни одноклассников семнадцатилетнего парня, который справляется с ними, а потом сводит счёты с жизнью, и много ещё других "интересных" спектаклей. И всё это за государственные денежки!

А празднование 20-летнего юбилея "Золотой маски", превратившееся, по сути, в политический перформанс актёра Алексея Девогченко против действующей власти! Авторами выступили скандально известный руководитель "Тоголь-центра" Кирилл Серебренников и Константин Богомолов, лауреаты 2014 года, а также композитор Александр Маноцков, в 2011 году выступавший в том числе и против Путина. Почему среди членов жюри и экспертов премии мы видим Елену Гремину, Елену Ковальскую, Павла Руднева, которые две недели назад были изгнаны министром из экспертных советов?!

Далее. В 2014 году Минкультуры планирует израсходовать около 1 миллиарда рублей на создание так называемых домов новой культуры, а всего 2 миллиарда на это выделено. Концепция предусматривает, что создаваемые дома культуры станут центрами по приобщению жителей регионов страны к современному искусству — считай, взамен российского искусства. Мы уже понимаем, что обозначают эти термины, и, естественно, это вызывает серьёзную критику в общественном совете.

Субсидии на популяризацию опять того же современного, а по сути антироссийского искусства в рамках проекта "Платформа" — 66 миллионов рублей (это государственные деньги!), на международный театральный фестиваль "Территория" государством выделено 15 миллионов рублей, тому же "Театр.doc", активному участнику проекта "Театр плюс Общество", — 8 миллионов. Минкульт также раздаёт гранты в форме субсидий для поддержки инновационных проектов в области современного искусства — 22 миллиона рублей.

Отдельная история с разработкой основ культурной политики, где почему-то используется и сбор подписей деятелей культуры, и давление, и вбросы... Странная вертикаль власти! И на этом фоне, в условиях запрета украинской стороной... в России проходят гастроли украинской группы "Dakh Daughters", фрик-кабаре, как они себя называют, участницы которой в интервью рассказывают, что они были на майдане, готовили "коктейли Молотова", которые разбивали о головы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Владимир Ростиславович, вы не частое лицо в министерстве, — пора брать под контроль подведомственную вам культурную политику и организовывать национально ориентированную культурную политику!

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Четвериков Александр Владимирович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мне, как депутату-аграрию, было крайне приятно видеть, что наряду с эпохальным событием — воссоединением Крыма с Россией — текущая неделя фактически прошла под флагом сельского хозяйства. Президент России на заседании Госсовета уделил значительное внимание социально-экономическому развитию села, отметил успехи страны в сельском хозяйстве и дал новый импульс решению целого ряда проблем, копившихся годами. Выступая в Государственной Думе с отчётом, председатель правительства проинформировал о небывалых успехах сельского хозяйства и о том, что оно теперь у нас является драйвером экономического роста, чего, конечно, никогда не было за всю историю и советской, и новой России. Успехи действительно есть, они очевидны, сделано много, и я уверен, что сельское хозяйство по праву, заслуженно оказалось в центре внимания, но тем не менее есть целый ряд серьёзнейших проблем, без решения которых текущие успехи не только не могут быть развиты, но и будут полностью дезавуированы, и фактически Россия всё же рискует потерять полностью продовольственную безопасность и независимость.

В чём же проблема? Традиционно в последние годы мы оцениваем зависимость России от импортного продовольствия как соотношение собственного производства и потребления. Да, действительно, по этому показателю мы приближаемся к 70 процентам, что в целом неплохо, даже несмотря на пресловутые 40—45 миллиардов долларов, которые мы тратим на завозимое из-за рубежа продовольствие, но не всё так хорошо, точнее, совершенно не так хорошо. Среди множества слабых мест самое главное, на которое совершенно не обращается внимание, — это практически полная зависимость России от импортного племенного и семенного материала, от импортной сельхозхимии, белкового кормового сырья, кормовой химии. Я не говорю об импортных технологиях, технике, оборудовании, которые мы практически на 80—90 процентов сейчас завозим из-за рубежа, на старых запасах можно будет поработать год, два, три, но что мы будем делать, что мы вырастим без импортных семян, что мы вырастим без импортного племенного материала?! Наша собственная семеноводческая отрасль фак-

тически полностью прекратила существование, потребности удовлетворяются лишь по незначительной части культур — пшеница, ячмень, рожь; занимаясь плагиатом, пародией, мы производим на основе импортных составляющих семена, урожайность которых на 30—40 процентов ниже, чем у импортных аналогов, а по некоторым культурам мы зависим от поставки импортных семян на 80—95 процентов. Качественные семена поставляются, опять же, из США и стран ЕС, и если представить, что завтра поставки будут прекращены — а это вполне возможно в свете текущего исторического момента, — то об успехах в растениеводстве можно будет моментально забыть: уже в этом году мы ничего не вырастим, у нас нет семян, а без семян, соответственно, невозможно вырастить растениеводческую продукцию.

В животноводстве в этом смысле дела обстоят ещё трагичнее. Птицеводство использует на 100 процентов импортный племенной материал, то есть, если завтра прекратятся поставки импортного племенного материала, птицеводческая отрасль будет разрушена практически в течение года — двух лет. Свиноводство, животноводство, в частности КРС, — совершенно аналогичная ситуация. Так какие же у нас успехи?! Прекратятся поставки — и обо всех успехах можно будет только вспоминать.

Мы сейчас часто говорим о ГМО так, как будто только за рубежом существует генетика и оттуда нам могут строить какие-то козни, заложить потенциально что-то не то в генно-модифицированные продукты, — так где же наша собственная генетика?! Почему мы не развиваем эту науку, в своё время неоднократно попорченную различными руководителями советской эпохи, кстати говоря?

Потом — корма. Давайте посмотрим, корма составляют 70 процентов себестоимости любой животноводческой продукции, в свою очередь они состоят на 70 процентов из импортных компонентов: рапс, соя, кормовые белки, витамины, аминокислоты — всё это закупается за рубежом, в то время как на территории России, в частности на Дальнем Востоке, простаивают огромные участки земли, так сказать, благоприятные для производства сои и рапса. Мы говорим о том, что у нас низкая занятость, Дальний Восток непривлекателен экономически, и одновременно закупаем на миллиарды долларов белковые добавки за рубежом, ставя экономику России фактически в зависимость. Ну, назвать это неразумной политикой даже не поворачивается язык, можно сказать, что это

просто какая-то диверсия. Для обеспечения продовольственной безопасности мы просто обязаны развивать собственное производство белковых компонентов, без этого безопасности у нас не будет.

Давайте посмотрим, что вообще из себя представляет сегодня сельское хозяйство нашей страны, — это та же самая отвёрточная сборка: завезли импортное оборудование, импортный племенной материал, импортные ингредиенты, а здесь всего-навсего вырастили, получили продукт. В основных продуктах нашего сельского хозяйства 70 процентов составляющих — импорт: племенной материал, кормовые добавки, оборудование, технологии. А что наше? Нашего не более 25 процентов: это труд, электроэнергия, отопление — и, собственно говоря, по большому счёту, всё. Разве можно в таких условиях говорить о какой-либо продовольственной безопасности?! Безусловно, в настоящий момент мы целиком и полностью, к сожалению, зависимы, и вот эти узкие места, если их не расширить, не дадут нам возможности уверенно смотреть в завтрашний день. Только преодолев зависимость от импортного племенного материала, семян и кормовых белков хотя бы на 30–50 процентов (о 70 процентах даже не идёт речь, потому что это утопия), мы можем серьёзно говорить о какой-либо продовольственной безопасности и независимости.

Пользуясь возможностью, не могу не сказать в очередной раз о государственном регулировании агропродовольственного рынка, о чём говорю с этой трибуны постоянно. Вот сейчас мы видим, что опять начинается перепад цен, в частности, в свиноводстве цены за три месяца выросли на 50 процентов. Ну ни в одной стране такое невозможно! Если бы это произошло, например, где-нибудь в Европе — резко выросли бы цены на один из важнейших продуктов питания, на 50 процентов за три месяца, — ну, я не знаю, правительство должно было бы объявить об отставке, а у нас это как бы и не замечают. Работает закон о торговле? Конечно, не работает! А что может улучшить ситуацию? Конечно же, системная работа и принципиально другой подход к управлению агропродовольственным рынком. Государство должно участвовать, государство должно выстраивать системную, постоянную, профессиональную работу в области управления агропродовольственным рынком страны, не может государство не участвовать в управлении сельским хозяйством, тезис "рынок выправит всё" подходит, возможно, для каких-то других отраслей, но сельское хозяйство во всём мире управляется государством, и пора бы нам, соб-

ственно говоря, об этом вспомнить, у нас очень много годами копившихся проблем.

И вот о чём хотелось бы ещё сказать. Приближается очередная сбор урожая, в этом году, по моей оценке, будет произведено 95—98 миллионов тонн зерна, и опять мы чего-то ждём. Между тем крайне необходимо немедленно определить подходы Объединённой зерновой компании к закупкам, собственно говоря, уже сейчас должно быть понятно, какая у нас будет концепция по скупке зерна: сколько мы будем покупать, на какие средства. Нужно на государственном уровне проводить работу по крупным международным контрактам в отношении экспорта зерна — это тоже поможет каким-то образом стабилизировать ситуацию с урожаем в этом году. У нас снова будет трагедия, если мы произведём зерна больше, чем потребляет Россия, это обернётся опять низкими ценами. Большой урожай — плохо, низкий урожай — тоже плохо, и опять же здесь крайне важна работа государства. Мы для чего инвестировали 100 миллиардов рублей в Объединённую зерновую компанию? Для того чтобы эти средства распределялись неизвестно каким коммерческим структурам?! Конечно нет! Исключительно для стабилизации и управления агропродовольственным рынком.

Хотелось бы ещё многое сказать — к сожалению, время не позволяет — и о кадрах, и о социально-экономической политике, которая невозможна без долгосрочного планирования производственных ресурсов, потому что сельское население, собственно говоря, должно жить и работать, и если нет работы, то, конечно, село вымирает. Задачи совершенно понятны, цели определены, но хочется сказать словами классика... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по сегодняшнему порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит вопросы 42 и 43 сегодняшней повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу 28-й вопрос перенести на следующее заседание.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу 29-й вопрос и 30-й по просьбе докладчика перенести на май.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предложил 42-й и 43-й пункты рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет замечаний? Согласились.

Коллега Литвинцев 28-й пункт предложил перенести. Нет возражений? Нет.

И наконец...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть возражения?

Коломейцеву включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 28-му — вы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня есть возражение по переносу 29-го и 30-го вопросов. Мы уже в пятый раз переносим эти вопросы, причём это законопроекты, которые идут на отклонение без всякой перспективы решить вопрос как-то по-другому. Дело в том, что концепция этих законопроектов уже отвергнута принятым ранее законом, поэтому нет смысла совершенно их принимать, и я думаю, что надо рассмотреть их без доклада, по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы действительно и на прошлом заседании этот вопрос уже обсуждали. Пускай остаётся в повестке, когда подойдёт к этому вопросу, тогда решим окончательно.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с командировкой депутата Дорофеева мы просим заменить содокладчика по 33-му вопросу — содоклад сделает Натхо Разиет Хамедовна.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

По ведению — Мануйлова Ирина Викторовна.

Мануйлова И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По вопросам 31 и 32 содоклад от комитета вместо Шайденко будет делать Мануйлова.

Председательствующий. Хорошо.

2-й пункт повестки дня, о внесении изменения в постановление "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в указанном проекте постановления Комитет по бюджету и налогам предлагает внести изменения в состав трёхсторонней комиссии по совершенствованию межбюджетных отношений в связи с тем, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение, на основании которого из состава этой комиссии выводится депутат Гартунг Валерий Карлович и включается в её состав депутат Матханов Иринчей Эдуардович. При этом паритет, сложившийся согласно действующему постановлению, сохраняется: количество членов трёхсторонней комиссии от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" остаётся такое же — два человека. Комитет по бюджету и налогам просит вас принять указанное постановление.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 мая 2014 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В мае планируется провести шесть заседаний Государственной Думы. В проект календаря, который представлен на ваше рассмотрение, сейчас включено 88 законопроектов, в том числе два — о ратификации международных договоров, 22 законопроекта второго чтения, 64 законопроекта — первого. Два законопроекта из календаря на май внесено Президентом Российской Федерации — это законопроект "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы", а также законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс, работа над которым будет продолжена. 17 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации.

Во втором чтении будут рассмотрены законопроекты "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (он предусматривает освобождение от обложения НДС ввозимых в Российскую Федерацию товаров, являющихся расходными материалами для научных исследований, аналоги которых не производятся в Российской Федерации), "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" в части компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, неработающим гражданам, а также законопроект "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации..." в части установления членам семей погибших

(умерших) сотрудников органов внутренних дел ежемесячной денежной компенсации, разработанный во исполнение постановления Конституционного Суда. Кроме того, во втором чтении будет рассматриваться проект закона о внесении изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и КоАП, направленных на усиление уголовной и административной ответственности за преступления и правонарушения, совершённые в сфере лесного хозяйства.

В первом чтении будут рассмотрены следующие правительственные законопроекты: "О внесении изменений в статьи 38 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", направленный на обеспечение права выбора — проходить один год военной службы по призыву или два года военной службы по контракту, разработанный во исполнение указа президента о дальнейшем совершенствовании военной службы; "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации" в части введения типовых договоров аренды лесных участков, подготовленный во исполнение поручения президента; "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", внесённый правительством, направленный на установление правового режима электронного документа и обеспечение его юридической силы в деятельности органов ЗАГС; "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов..."; "О ратификации Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе...".

В календарь на май включено 30 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, 2 законопроекта, внесённых членами Совета Федерации, 37 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы. В числе депутатских законопроектов отмечу законопроект второго чтения о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", который регулирует порядок поощрения обучающихся за успехи.

В мае запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены: 14 мая — Михаил Александрович Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства, 21 мая — Константин Олегович Ромодановский, руководитель Федеральной миграционной службы.

Несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению реализации положений послания президента. К настоящему времени план по реализации послания насчитывает 106 пунктов. Президентом подписано 4 федеральных конституционных закона и 21 федеральный закон. В апреле, в частности, были подписаны законы, направленные на усиление роли граждан в охране общественного порядка, на совершенствование налогового администрирования, на снижение административных барьеров и упрощение процедур госрегистрации, а также закон, предоставляющий право на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, обучающимся в интернатуре по программам послевузовского медицинского и фармацевтического образования, и ещё четыре закона, одобренные Советом Федерации, в том числе один в редакции согласительной комиссии. На этой неделе в отдельный принят Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", касающийся вопросов совершенствования противодействия терроризму. Ещё 28 законопроектов принято в первом чтении, 14 законопроектов из плана реализации послания находится в стадии подготовки к рассмотрению в первом чтении.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 мая.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, 11 февраля фракцией КПРФ внесён законопроект "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О связи". Законопроект актуальный, и это подтверждают и председатель профильного комитета Митрофанов, и министр связи. На фоне происходящих на Украине событий, в частности в Славянске, он становится ещё более актуальным. Скажите, пожалуйста, когда он всё-таки будет включён в порядок работы Государственной Думы?

Председательствующий. Депутату Митрофанову включите микрофон.

Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Он будет включён в июне.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В условиях роста международной напряжённости и с учётом вчерашних заявлений украинских руководителей о необходимости выполнения Россией так называемого Венского документа, мне кажется, было бы целесообразно Комитету по международным делам внести законопроект о денонсации Венского документа и договоров по ограничению фланговых вооружений, потому что США, которые ввели войска в Прибалтику, в Польшу и ввели свой флот в Чёрное море, полностью всё нарушили, а мы по Венскому документу должны указывать до градуса место расположения воинской части, состав командования, состав воинской части, полный комплект вооружений и боезапаса.

И второе. Многократно заявлялось о том, что мы якобы вот-вот начнём рассматривать законопроект по деофшоризации экономики, но что-то я их не вижу в календаре.

Председательствующий. Так, кто из представителей Комитета по международным делам может ответить на этот вопрос? (*Шум в зале.*)

Коллеги, ещё раз обращаю внимание всех председателей комитетов на то, что при рассмотрении этого вопроса должны присутствовать либо сами председатели комитетов, либо те, кто их замещает в этот момент, и мы должны знать, кто их замещает.

Николай Васильевич, в рабочем порядке придётся вам получить ответ на этот вопрос.

Следующий вопрос — Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, с 2008 года лежит законопроект № 73983-5 "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", подготовленный депутатом Крашенинниковым. Это очень важный законопроект, касающийся зачёта времени содержания подозреваемых и обвиняемых лиц под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы. Очень важный законопроект, он соответствует международным стандартам. Дважды комитет выходил с предложением в Совет Думы, тем не менее законопроект не

выносятся для рассмотрения на пленарном заседании в первом чтении. В чём дело? Нельзя ли Совету всё-таки ускорить процесс, с тем чтобы решить эту проблему в мае, чтобы, может быть, в этот период, о котором мы сейчас говорим, рассмотреть законопроект? Это крайне важно!

Председательствующий. Павел Владимирович, можете ответить на этот вопрос?

Депутату Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данный законопроект находится в активной стадии доработки, и, как только он будет доработан, мы его включим в план.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, честно говоря, всё это уже надоело, но, поскольку, говорят, вода камень точит, приходится повторять, повторять и ещё раз повторять. Мы с вами живём и работаем по принципу "война войной, а обед по расписанию". Но знаете, вот именно та сторона конфликта, которая живёт по такому принципу, войну и проигрывает, потому что другая сторона — люди, которые с ней конфликтуют, — именно в обед и начинает миномётный обстрел, артиллерийскую подготовку и так далее. Что толку от того, что мы сейчас принимаем все эти графики работы и у нас по плану вот это, вот это и вот это, — ведь от этого нет абсолютно никакого толку, потому что это не отвечает реалиям сегодняшнего дня!

Сегодня во время десятиминутки представители каждой фракции говорили, как всё отвратительно, говорили, что то не так, это не так, что национальная платёжная система в загоне, сельское хозяйство в загоне и так далее и тому подобное, — что мы из этого вынесли? Абсолютно ничего! Поговорили, послушали выступления, в том числе послушали приглашённые на балконе, — всё, забыли! А дальше работаем по плану, а дальше мы будем обсуждать правительственный законопроект о том, как лицо, которое работает в органах местного само-

управления или ещё где-то, будет оповещать начальство о том, что ему взятку принесли, — интереснейший законопроект! Хотя это и правильная тема, между прочим — вот недавно в город Курск приезжала комиссия проверять незаконные торговые площадки, а им говорят: идите отсюда, мы платим замглавы города, вот с ним и разбирайтесь! И это реально, это говорят комиссии, состоящей из депутатов! У нас уже президенту жалуются, что воды нету! А всё почему? Потому что мы никак не можем определиться: мы Госдума или где, как говорится?! *(Шум в зале.)*

Вот Наталья Викторовна рассказывала о национальной платёжной системе, о том, как будет здорово, когда у нас будут свои платёжные карточки пластиковые, — ну, конечно, это хорошо, но я считаю, что будет лучше, если наш рубль, как сто лет назад, будет самой крепкой валютой, за которой вся Европа, весь мир будет гоняться. Я вам стенограмму хочу показать. Вы, наверное, уже забыли, что был такой Джулиан Ассанж, который до сих пор находится в посольстве Эквадора в Лондоне, и вот несколько лет назад он опубликовал огромное количество материалов — это был слив информации про американцев, и была одна тема: американцы напрямую писали в Россию, в своё посольство, своим представителям о том, что нужно сделать, — а это было в 2010 году — чтобы противодействовать принятию нашего закона "О национальной платёжной системе", поскольку платёжные системы "MasterCard" и "Visa" могли понести большие потери, если бы закон был принят. Я лично говорил Грызлову: Борис Вячеславович, переведите и распечатайте эти материалы, раздайте перед тем, как мы будем голосовать по данному законопроекту, — вы думаете, перевели и распечатали? Ничего подобного! А во время обсуждения наш депутат, депутат от фракции ЛДПР, Свистунов задаёт господину Саватюгину вопрос: "Коллега Саватюгин, вы, вообще, сообщаете, что вы делаете, если так называемая кнопка, которая выключает и включает эту систему, будет находиться где-то далеко, за пределами России, чего это может нам стоить?" Он говорит: "Да вы что?" Вот, пожалуйста, возьмите стенограмму, коллеги! *(Шум в зале.)*

Мы вообще что-то решаем или мы ничего не решаем?! Не хочу, конечно, злоупотреблять вашим вниманием, но вспомните присказку про неуловимого Джо: он неуловимый не потому, что его никто не может поймать, а потому, что он на фиг никому не нужен, его никто не ловит. Вот у нас Госдума — это пока не наша дума о государственных делах, пока государство за Госду-

му думает, а мы здесь штампуем законы, и до тех пор, пока мы эту ситуацию не поломаем, мы постоянно будем выходить и жаловаться на состояние дел, на то, что у нас в стране творится, но ничего не предпринимать! Последний пример — ситуация с Украиной. Вот сейчас начнётся передел собственности — у нас всё готово, чтобы не было так, как со швейцарской фирмой "Noga" или ещё с каким-то там сообществом, которое нам за библиотеку начисляет штрафы по 50 тысяч долларов в день? У нас всё готово?! У нас абсолютно ничего не готово! (*Шум в зале.*)

Я уже про сельское хозяйство не говорю: сев идёт на полную катушку, а мы для крестьян мало что сделали! Сейчас начнётся туристический сезон — у нас всё сделано для того, чтобы наших туристов защитить там, за рубежом, где та же ситуация с платёжными картами может повториться?! Мы ничего не сделали! А всё потому, что мы по плану работаем, потому что вы все со всем согласны! Так, как следует, коллеги, Госдума не будет работать никогда — ситуация не поменяется, и поэтому так и будут каждый раз президенту жаловаться: у нас в деревне, в колхозе "Сорок лет без урожая", водопровод не провели — будьте любезны, господин президент, выступите гарантом, что нам его проведут. Стыдно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, несколько моментов в связи с обсуждаемым проектом постановления. Май, конечно, специфичный месяц, как и январь, много дней отдыха, переход к весенне-летнему циклу, и всё же тревога берёт — мы только недавно слушали отчёт правительства и услышали одно из ключевых выражений премьер-министра: курс у нас выверен, ничего менять не будем. Я задаю заочно вопрос правительству и хочу спросить наши базовые комитеты: где реакция правительства или проекты законов, которые мы интенсивно должны готовить, в связи с тем что бегство капитала за первый квартал — 63 миллиарда долларов, а по оценке за год составляет 100—150 миллиардов? То же самое в отношении девальвации рубля, в отношении того, что мы в рамках ВТО, — нас успокаивают, благодушно говорят, что, мол, мы в ВТО вступили и ничего страшного не случилось. Но сейчас условия ВТО соединятся ещё и с санкциями Запада, поэтому налицо острейшая необходимость действовать — так, как иногда мы действовали: вспомним 2008 год, когда десятки миллиардов за два

дня тут распределяли, — энергично, интенсивно сейчас нужно работать над проектами законов! Вот вроде бы в хорошем ритме шёл закон "О стратегическом планировании...", но первое чтение позади, а перспективы, когда будет второе чтение, неясны, хотя это закон, который на втором Московском экономическом форуме, проходившем на базе МГУ, многие и многие ораторы вспоминали, а там были профессионалы, учёные-экономисты. Или закон о промышленной политике: комитет активно работал над ним, потом министерство проснулось, начало разрабатывать некий свой вариант, время идёт, недели убегают, а закона о промышленной политике так и нет.

Общий вывод. Конечно, Александр Дмитриевич, сейчас Дума проголосует и мы утвердим эту программу на май, но давайте вдумаемся: дальше июнь, потом пауза, а ситуация с экономическим кризисом очень жёсткая для России, его симптомов всё больше, поэтому, понимая всё происходящее, пользуясь случаем, ещё раз хочу обратить внимание на то, что базовые комитеты плюс соответствующие базовые министерства гораздо энергичнее должны делать наработки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем важнейший документ, особенно в условиях нарастания международной напряжённости и в свете тех важных мероприятий, свидетелями которых мы были: мы видели, как в течение четырёх часов президент отвечал на вопросы, мы с вами видели, что прошёл Государственный совет по вопросам сельского хозяйства, перед нами выступил премьер-министр и вчера перед средствами массовой информации ещё одну большую пресс-конференцию провёл президент, но давайте посмотрим, насколько предлагаемый календарь рассмотрения законопроектов соответствует существующим угрозам. С моей точки зрения, он не параллелен, а полностью перпендикулярен тому, о чём говорилось на этих мероприятиях!

Я глубоко убеждён — да и вся наша фракция тоже — в том, что в стране отсутствует ответственность исполнительной власти за цифры. Это страшное дело: вот доклад, красивая книжка, роздан всем... вернее, не всем членам Госсовета, а особо одарённым, но здесь содержатся недостоверные цифры. Сейчас вы поедете работать в округа — поинтересуйтесь,

какова в селе занятость. Тут написано, что минимум 91 процент, но я вас уверяю, что в подавляющем числе деревень и сёл занятость как раз не более 20 процентов, все остальные или поехали на заработки, или вообще уехали, хотя прописаны и зарегистрированы там. Знаете, меня просто колотило, когда выступал премьер-министр и благодушно рассказывал о положении дел на селе, — это глубочайшее заблуждение! И что меня вообще убило: оказывается, увеличившаяся на четверть, на 500 миллиардов в год, задолженность — это благо! Пойдите перекредитуйтесь, если у вас увеличилась задолженность! Но обратите внимание: за этот же год чистая прибыль Россельхозбанка увеличилась в 5 раз! Не кажется ли вам, что у нас в законодательстве что-то не так, совсем мы не дружим с логикой? Не может же весь годовой объём производства на селе быть на треть меньше, чем долги? Ну как же так?! Мы считаем, что Комитету по аграрным вопросам необходимо срочно разработать, внести, а нам принять закон о реструктуризации задолженности села. В селе не кредитуются оборотные средства, но как же вы вспашете и посеете, если горючее не купите, посевной материал не купите?! И коров вы накормить не сможете! *(Шум в зале.)*

Дальше. У нас катастрофа в промышленности. Вот я написал пятнадцать запросов различным министрам — меня просто удручают ответы! Почему? Потом я понял почему. Мы десять лет говорим об инновациях и модернизации, наконец получили у министра визу на создание инновационного центра, министр дал строгое указание, но пришли к девочке в министерстве — а она в отпуске. Я говорю: "Как же так?! Министр указал срок!" Ну, меня, наверное, неправильно воспитывали, и в наставниках у меня министры, при которых так не было принято: есть поручение, значит, на коллегии первые пятнадцать минут — отчёт о выполнении поручений министра со строгим спросом с заместителей министра! Сегодня у нас в исполнительной власти такой спрос напрочь отсутствует, даже поручения премьера и президента просто откладываются под сукно. Необходимо изменение структуры правительства и возврат к отраслевому принципу управления! Мы с вами накануне... не хочу быть злым пророком, но американцы высадили войска в Прибалтике, высадили войска в Польше, завели семнадцать кораблей в Чёрное море — явно не на отдых, а мы с вами слышим лепет министра экономического развития, что, мол, сейчас он в ВТО отрегулирует... Что вы там отрегулируете, в этом

ВТО?! Если вы не посеете и не уберёте, то жрать будет нечего, понимаете?!

У нас промышленность фактически стагнирует, её не инвестируют. Во всех западных странах, в том числе в США, основными инвестициями, 70 процентов, являются амортизационные отчисления. Причём многие из вас знают, что в США самый страшный грех — неуплата налога, там за это предусмотрена уголовная ответственность. Кстати, у них за неправильное расходование амортизационных отчислений, как и за неуплату налогов, предусмотрена уголовная ответственность. Что происходит у нас? По данным НИИ РАН за 2012 год, у нас собрано 4 триллиона амортизационных отчислений, а израсходовано на инновации менее 2 триллионов, всё остальное профукали, притом что у нас за десять лет разговоров о модернизации на 10 процентов увеличился износ основных фондов: у нас сегодня в обрабатывающих отраслях износ основных фондов составляет 75 процентов — ну это же куда не годится, какая модернизация в таких условиях может быть?! Мы считаем... мы убеждены, Александр Дмитриевич, в том, что необходимо срочно принимать законы: отток капитала без ужесточения валютного регулирования остановить невозможно. У нас же получается, что наши недруги нас просто раздевают на ходу, а мы их финансируем, — так не годится! Золотовалютные резервы Германии составляют 70 процентов, а у нас — 4 процента. Ну, я вообще не понимаю логику правительства: как можно держать свои ресурсы в ценных бумагах потенциального врага?! 47 процентов в долларовых бумажках, 41 — в евровых бумажках, 10 — ещё в каких-то! Ну это вообще куда не годится! Мы считаем, что необходимо срочно вносить документы, пересматривающие эту политику. У нас самая низкомонетизированная экономика — 47 процентов! У того же Китая — 140 процентов, у Японии — 280 процентов, у американцев, напомним, 17 триллионов пустых бумажек, которые за счёт нас дотируются, — что это такое?! Мы считаем, что если мы действительно чувствуем опасность, то нам надо законы не просто про что-то принимать, а те, которые будут минимизировать эту опасность.

И самое главное: с моей точки зрения, надо в ближайшее время провести закрытый "правительственный час" с приглашением представителей Министерства обороны, СВР и ФСБ, чтобы обсудить ситуацию вокруг России.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Тарнавский Александр Георгиевич.

Семь минут поставьте.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Наша фракция, депутаты, находящиеся в зале, слышали то, что говорили коллеги из оппозиционных фракций, ранее выступавшие, и во многом мы согласны с этим, но со своей стороны фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может не сказать также и о следующем. Целый ряд судьбоносных, важных законопроектов в Государственной Думе не рассматривается, как только что было сказано, они находятся в высокой стадии проработки, очень хотелось бы пометчать о том, чтобы они оказались в повестке майских заседаний и мы их рассмотрели в первом чтении.

Я упомяну лишь о пяти законопроектах, которые носят, с нашей точки зрения, стратегический характер. Первый законопроект, который внесли члены нашей фракции, — об установлении прогрессивной шкалы налогообложения. По этому поводу очень много сказано. Что касается данного вопроса, по-моему, зреет политическое решение, были сказаны правильные слова о том, что в будущем придётся менять ставку налога, но понятие "в будущем" не очень осязаемое, а мы бы хотели, чтобы это будущее наступило завтра, может быть в мае. И при этом наш законопроект совсем не драконовский: мы сохраняем ставку 13 процентов как минимальную, а самая высокая ставка, по доходам свыше 500 миллионов рублей, — это всего лишь 28 процентов. В той же Европе, на которую некоторые из нас смотрят, ставки существенно выше.

Второй законопроект, о котором мы постоянно говорим, — о конфискации имущества коррупционеров. Этот законопроект лежит в комитете, обсуждается, находится в стадии активной проработки. Он важен, мы постоянно говорим о борьбе с коррупцией, и, по-моему, уже никто не спорит с тем, что это важный инструмент, рычаг, для того чтобы мы смогли победить коррупцию. Более конкретно: речь идёт о возможности в порядке гражданского судопроизводства для прокуратуры, для других правоохранительных органов на основе подтверждённого, вступившего в законную силу решения суда о хищении государственного имущества подавать заявления в суд с целью проверки законности приобретения имущества родственниками осуждённого.

На близкую к этой теме третий законопроект, о котором я не могу не упомянуть, — это законопроект о проверке законности приобретения имущества родственниками осуждённых по преступлениям, связанным с незаконным произ-

водством наркотических и психотропных средств. Мы хотим, чтобы правоохранительные органы имели соответствующие права, чтобы в этом вопросе был наведён должный порядок и были применены соответствующие строгие, но справедливые санкции.

И ещё два законопроекта, на скорейшем рассмотрении которых настаивает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Прежде всего, это законопроект о государственной монополии на алкоголь. Напомню: он предусматривает возможность производства этилового спирта только государственными предприятиями; производство и оборот алкогольной продукции иными юридическими лицами возможны, если такая продукция производится из этилового спирта, произведённого государственным предприятием. По-моему, уже ни у кого не вызывает сомнений, что если мы это сделаем, то существенно повысим доходную часть федерального бюджета, и поэтому мы не очень понимаем аргументы против, не понимаем, почему бы не идти к этому.

И последний законопроект, за скорейшее рассмотрение которого выступает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это законопроект о государственной монополии на табак. Речь идёт об усилении государственного контроля в табачной промышленности, с тем чтобы усилилась роль государства, государственных пакетов в акционерных обществах, притом что мы не возражаем против того, чтобы оборот табачной продукции осуществлялся и иными компаниями, частными компаниями.

Мы полагаем, важно рассмотреть вот эти пять законопроектов на одном или на нескольких заседаниях, которые состоятся в мае, выслушать в этом зале аргументы против их принятия. Я полагаю, что держать эти вопросы в подвешенном состоянии неправильно.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит комитеты, ведущие упомянутые мной законопроекты, заняться тем, чтобы доработать их для обсуждения на заседании. Ещё раз повторю: мы выступаем за принятие этих законов в ближайшее время.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Представители президента, правительства выступают? Нет. Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Спасибо, уважаемые коллеги, за замечания, которые были сделаны. Вы прекрасно понимаете, что в ходе

нашей работы возникают вопросы, которые необходимо весьма срочно решать, мы с вами даже на дополнительные заседания собирались, в том числе в прошлые месяцы, всё это вполне возможно. Действительно, по ходу дела возникают очень важные вопросы, и нужно активнее работать в комитетах — везде есть ваши представители. Те законопроекты, которые вы считаете наиболее важными, безусловно, нужно прежде всего рассматривать и обсуждать в комитетах; все те вопросы, которые сейчас ставились, не то что неоднократно, а десятки раз обсуждались и в комитетах, и на заседаниях Государственной Думы.

Я не хочу сейчас полемизировать по сути вопросов, единственное, могу сделать замечание по поводу валютного регулирования: когда у нас было строгое валютное регулирование, у нас были золотовалютные резервы 10 миллиардов долларов, а сегодня, после либерализации, у нас 500 миллиардов долларов валютные резервы. Моё глубокое убеждение, что, если мы вернёмся к тому валютному регулированию, которое у нас было, у нас снова валютные резервы исчезнут, по-моему, этого не надо делать, однако это серьёзный вопрос, он требует обсуждения, дискуссии, прежде всего в комитете, я думаю, что сейчас не тот формат, чтобы его обсуждать.

Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию, предлагаю утвердить проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников докладывает.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это седьмой блок поправок в Гражданский кодекс. Мы провели правовую и лингвистическую экспертизы, просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Комитет просит принять проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Включите микрофон.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, мы приняли этот проект закона во втором чтении в среду, 23-го числа, и сегодня это один из трёх проектов таможенных законов, рассматриваемых в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Симановский Л. Я. Этот законопроект о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению норм ввоза товаров для личного пользования вызвал большую дискуссию. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу принять проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

шенствования института уполномоченного экономического оператора".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Аналогично предыдущим двум законопроектам этот проект закона прошёл все необходимые экспертизы, лингвистическую и юридическую, замечаний нет. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Проект закона подвергся юридической правке, он подготовлен к третьему чтению, правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, экспертизы проведены, замечаний не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Сергей Владимирович Иванов и Александр Георгиевич Тарнавский... больше нет? А, ещё Дмитрий Фёдорович Вяткин. Три человека по мотивам — записали.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств — членов Евразийского экономического сообщества". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов.

Моисеев А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию Протокол о создании общего страхового рынка государств — членов Евразийского экономического сообщества, который был подписан в 2009 году Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией и Республикой Таджикистан. Целями протокола являются создание общего страхового рынка, разработка и принятие в рамках ЕврАзЭС мер по защите прав и интересов участников общего страхового рынка. Протокол определяет качественно новые направления деятельности сторон и гармонизирует законодательство, регулирующее страховую деятельность в соответствии с требованиями международных стандартов и с учётом международной практики страхового дела.

Принятие федерального закона потребует гармонизации законодательства стран-участниц в части установления единых требований к субъектам страхового дела, в том числе касающихся их платёжеспособности, порядка лицензирования страховой деятельности и взаимного признания договоров страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что является основным положительным фактором ратификации этого договора для наших граждан. В результате его принятия мы сможем начать работу по взаимному признанию полисов ОСАГО в странах — подписантах этого договора.

В настоящий момент договор ратифицирован Республикой Беларусь, Киргизией и Республикой Казахстан.

Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович Моисеев, официальный представитель президента, заместитель министра финансов, подробно осветил вопросы, связанные с ратификацией протокола, который создаёт международно-правовые основы для общего страхового рынка, гармонизирует и унифицирует законодательство в этой области. Хочу добавить только одно — что законодательная база создаваемого Евразийского экономического союза, который должен стать правопреемником ЕврАзЭС, пополнится очень важным законом, международным правовым актом, который создаст условия для единого страхового рынка.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, который является соисполнителем при рассмотрении протокола Государственной Думой, поддерживают его ратификацию. Правовое управление не имеет замечаний по тексту законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, известна ли вам ситуация со страхованием по системе ОСАГО, которая сейчас сложилась на российском рынке? Сегодня в регионах застраховать автомобиль практически невозможно, люди записываются с ночи, чтобы получить полис, потому что страховые компании выдают по 10—15 штук в один офис для страхования. Я думаю, что вот такой опыт Российской Федерации мы просто не имеем права передавать нашим партнёрам по международным договорам, мне кажется, надо сначала навести порядок у себя, на территории страны, чтобы страховые компании не навязывали людям какие-то дополнительные платные услуги, такие как КАСКО, например, или страхование жизни, как это делается сегодня. Мне кажется, надо начинать с себя. Что вы думаете по этому поводу?

Председательствующий. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Антон Анатольевич, я с вами согласен во всём, кроме одного. Действительно, нам надо наводить порядок в собственном доме, но это не должно мешать нам делать жизнь наших граждан удобнее, то есть, если гражданин всё-таки получил полис ОСАГО в нашей стране и поехал с ним в Казахстан, или в Белоруссию, или куда-то ещё, в какую-то из стран-подписантов, надо, чтобы этот полис там признавали. В свою очередь граждане этих стран не должны на границе покупать полисы Российской Федерации. То есть решение одной проблемы не должно, на мой взгляд, отвлекать нас от решения другой проблемы. Вы знаете, что много людей ездит в Казахстан, в Беларусь и эти люди действительно сталкиваются с неудобствами, так вот это решение позволит неудобства снять.

Что касается сути вашего вопроса. Да, действительно, рынок ОСАГО сейчас находится в тяжёлом положении: вы знаете, что закон об ОСАГО был принят десять лет назад, с тех пор он практически не менялся. Сейчас всем уже стало понятно, что ситуацию надо менять. Вы знаете, что есть правительственный законопроект, который был принят вами в первом чтении около года назад. Сейчас правительство внесло поправки к этому законопроекту, они обсуждаются, мы активно работаем над ними вместе с вашими коллегами в Комитете по финансовому рынку. Я очень надеюсь, что в эту сессию мы сможем вам предложить готовый документ и что путём принятия поправок в закон об ОСАГО мы сможем проблемы, о которых вы говорили, решить.

Что касается навязывания, это, естественно, вопрос надзора. Вы знаете, что у нас теперь надзором занимается Банк России. Уже сейчас мы видим ощутимые изменения в качестве надзора: с рынка убирают недобросовестные компании. Очевидно, что после многих лет полного бардака имеют место определённые проблемы, в том числе и те, о которых вы говорили, но могу вас заверить, что мы об этом думаем и принимаем меры, в том числе работая с депутатами над поправками в закон об ОСАГО.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лебедев Олег Владимирович.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Антон Анатольевич абсолютно правильно задал вопрос о наведении порядка на внутреннем рынке Российской Федерации, но в данном случае я хочу поддержать докладчика и сказать, что ратификация данного протокола как раз и позволит улучшить отношение к людям и облегчить им условия страхования, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Спасибо большое.

Докладчик и содокладчик будут ещё раз выступать? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13 порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, заместитель министра внутренних дел.

Зубов И. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Президентом Российской Федерации внесён на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Договор государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц, подписанный в Москве 10 декабря 2010 года. Договор создаёт правовую основу для организации межгосударственного розыска следующих лиц: скрывающихся от отбывания уголовного наказания, уклоняющихся от исполнения решений судов по искам, пропавших без вести или утративших связь с родственниками, а также для установления личности человека, не способного сообщить сведения о себе, и для совместной работы в случаях обнаружения неопознанных трупов.

Для справки. По сведениям ГИАЦ МВД России, за правоохранительными органами Содружества за 2013 год в межгосударственном розыске числилось свыше 159 тысяч обвиняемых (подозреваемых) и свыше 98 тысяч без вести пропавших, из них за Российской Федерацией — свыше 102 тысяч и 83 тысячи соответственно. В настоящее время эта деятельность регламентируется инструкцией о едином порядке осуществления межгосударственного розыска лиц, утверждённой решением Совета министров внутренних дел государств — участников СНГ 7 сентября 2007 года. Такой розыск осуществляется не

только органами внутренних дел, но и другими субъектами правоохранительной деятельности — ФСБ, ФСКН, ФСО, ФСИН и другими, которые сегодня соответствующей нормативной базы для этой работы не имеют. Поскольку межгосударственный розыск предполагает ограничение прав и свобод человека, этот вид правоохранительной деятельности требует регламентации на более высоком уровне, каковым и является Договор государств — участников СНГ о межгосударственном розыске лиц.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" данный договор подлежит ратификации. Вступление договора в силу позволит урегулировать вопросы, касающиеся осуществления сотрудничества по рассматриваемому вопросу, что важно как для Министерства внутренних дел Российской Федерации, так и для других правоохранительных органов России.

Названный договор вступил в силу для государств, его подписавших, кроме Российской Федерации (мы с вами это сегодня делаем) и Республики Армения. Договор подписан всеми странами — участниками Содружества, за исключением Туркменистана и Украины, соответственно, взаимодействие по данному договору с правоохранительными органами этих государств осуществляться не будет.

В соответствии со статьёй 8 договора компетентные органы сторон самостоятельно несут расходы, возникающие в ходе его выполнения, если в каждом конкретном случае не будет согласован иной порядок. Российские правоохранительные органы будут работать в пределах текущего финансирования, таким образом, ратификация договора не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Ещё раз подчёркивая актуальность проблемы, прошу вас поддержать законопроект и принять его.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комплексного международного нормативного правового акта в сфере, о которой говорил Игорь Николаевич Зубов, официальный представитель президента по данному вопросу, до настоящего времени не было. И сегодня мы устра-

няем этот пробел, ратифицируя важнейший документ, Договор государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц. Он актуален, судя по правоприменительной практике и тем статистическим данным, которые Игорь Николаевич привёл. Хочу добавить, что только в 2013 году государствами — участниками СНГ поставлено на розыскной учёт 75 859 лиц и прекращён розыск в отношении 77 928 лиц (категория лиц, в отношении которых истёк срок давности розыска либо розыск прекращён ввиду смерти).

Данным договором охватываются четыре категории граждан: лица, скрывающиеся от следствия, суда и уголовно-исполнительной системы, лица, пропавшие без вести, лица, не способные сообщить о себе установочные данные, и неопознанные трупы.

Игорь Николаевич подробно осветил содержание договора, поэтому разрешите мне на этом подробно не останавливаться и подвести лишь общий итог рассмотрения двумя комитетами этого ратификационного законопроекта. Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, а также Комитет по безопасности и противодействию коррупции, который является соисполнителем по данному ратификационному законопроекту, предлагают ратифицировать его. Он полностью отвечает интересам государства и не требует дополнительного финансирования.

Прошу поддержать данное решение.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе", подготовленный ко второму чтению. Я хотел бы напомнить, что концепцией этого законопроекта является уточнение отдельных положений Федерального закона "О национальной платёжной

системе", направленных на обеспечение бесперебойности осуществления переводов денежных средств в рамках платёжной системы на территории Российской Федерации. В целях комплексной реализации поставленной задачи ко второму чтению в законопроект были внесены следующие изменения.

Первое. Определено, что правила платёжной системы включают тарифы и иные виды оплаты за услуги в рамках платёжной системы и являются публично доступными. При внесении в правила платёжной системы изменений, предусматривающих введение новых тарифов или увеличение размера тарифов, оператор платёжной системы обязан уведомить об этом Банк России в срок не менее чем за 120 календарных дней до этого с предоставлением расчётов, которые обосновывают указанные изменения; новые тарифы или увеличенные тарифы вводятся в действие не ранее чем через 120 календарных дней после дня уведомления Центрального банка — то есть 120 и 120.

Второе. Вводится новая категория — национально значимая платёжная система. Платёжная система признаётся Банком России национально значимой платёжной системой в установленном им порядке в случае её соответствия одновременно следующим критериям: во-первых, Российская Федерация, Банк России, граждане Российской Федерации прямо или косвенно установили контроль в отношении оператора платёжной системы и операторов услуг платёжной инфраструктуры; во-вторых, используемые операторами услуг платёжной инфраструктуры информационные технологии соответствуют устанавливаемым Банком России по согласованию с Правительством Российской Федерации требованиям, в том числе касающимся использования в установленной доле программных средств, разработчиками которых являются российские организации, а также требованиям к лицензионным соглашениям, к материальным носителям платёжных карт, включая их интегральные микросхемы, и к обеспечению защиты информации.

Третье. Федеральный закон дополняется новой главой "Национальная система платёжных карт", в которой описываются организация национальной системы платёжных карт, порядок образования операторов национальной системы платёжных карт, особенности формирования органов управления операторов национальной системы платёжных карт, совет участников и пользователей национальной системы платёжных карт и его полномочия, а также сами участники на-

циональной системы платёжных карт и порядок оказания услуг платёжной инфраструктуры в рамках национальной системы платёжных карт.

Четвёртое — положения, направленные на стимулирование безналичных форм расчётов и развитие национальных платёжных инструментов, эта часть также внесена при подготовке законопроекта ко второму чтению. В частности, указанная глава в том числе устанавливает обязанность обеспечить приём национальных платёжных инструментов, а также обязанность предоставить клиентам национальные платёжные инструменты при получении ими за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов заработной платы, пенсий, социальных пособий, стипендий и денежного довольствия военнослужащих в случае их перевода на банковские счета, операции по которым осуществляются с использованием электронных средств платежа.

Также вносятся изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", предусматривающие, что продавец (исполнитель) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путём использования национальных платёжных инструментов, а также наличных расчётов по выбору потребителя. При этом данная обязанность не распространяется на субъектов предпринимательской деятельности, выручка от реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) без учёта налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) которых за предшествующий календарный период не превышают предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для микропредприятий.

КоАП дополняется соответствующими видами ответственности за неисполнение обязанностей по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путём наличных расчётов или с использованием национальных платёжных инструментов, а также за неисполнение оператором платёжной системы требований законодательства Российской Федерации о национальной платёжной системе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник В. М. Коллеги, я просто вынужден подробно доложить, в связи с тем, что текст претерпел по сравнению с первым чтением большие изменения.

Председательствующий. Да, серьёзные изменения, конечно. Пожалуйста, Владислав Матусович, не отвлекайтесь.

Резник В. М. Отвлекаться не буду. Спасибо.

В Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации..." также вносятся изменения, определяющие, что в случае приостановления (прекращения) в одностороннем порядке оказания услуг платёжной инфраструктуры участнику (участникам) платёжной системы и его (их) клиентам ЦБ взыскивает штраф.

Штрафы следующие: с оператора платёжной системы, которая не является национально значимой платёжной системой, — в размере до 10 процентов от подлежащего внесению соответствующего обеспечительного взноса за каждый день приостановления (прекращения) оказания услуг платёжной инфраструктуры; с оператора национально значимой платёжной системы — в размере до 10 миллионов рублей за каждый день приостановления (прекращения) оказания услуг платёжной инфраструктуры. При этом оператор платёжной системы, которая не является национально значимой платёжной системой, вносит на специальный счёт в Банке России обеспечительный взнос в размере суммы переводов денежных средств, осуществлённых на территории России в рамках платёжной системы в течение двух календарных дней. Указанный обеспечительный взнос формируется ежеквартальными отчислениями в размере одной четвёртой от среднего значения сумм переводов денежных средств, осуществлённых за один календарный день на территории Российской Федерации в рамках платёжной системы за предшествующий квартал. Невнесение или внесение не в полном размере обеспечительного взноса также приводит к взысканию штрафа, требование об этом оформляется Банком России. При неисполнении предписания Банк России обращается в суд.

Также вносятся изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", которые направлены на увеличение доли использования рубля — валюты Российской Федерации в качестве платёжного средства по внешнеторговым операциям. В частности, устанавливается обязанность резидентов обеспечить получение на свои счета, открытые в уполномоченных банках, или на счета, открытые в банках за пределами Российской Федерации по внешнеторговым контрактам, валюты Российской Федерации в доле, определяемой Правительством России.

Всего в комитет поступило девять поправок, и комитет рекомендует их к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, комитет не готовил.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон на трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы — и технико-юридическую, и лингвистическую, замечаний нет, и комитет предлагает принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию рассмотрел и утвердил таблицы поправок, которые сегодня предлагаются к рассмотрению палатой, большинство предложений содержательно учтено. В таблицу № 1 включено тринадцать поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправками уточняется название законопроекта, конкретизируются положения в части проведения государственной итоговой аттестации и признания образовательно-квалификационных уровней и учёных степеней, учтена юридико-техническая и лингвисти-

ческая правка. В таблицу № 2 включено четыре поправки, рекомендуемые к отклонению.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по тексту законопроекта не имеет. Комитет по образованию предлагает утвердить таблицы поправок и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Комитетом и Правовым управлением также подготовлены все необходимые документы для принятия законопроекта на сегодняшнем заседании и в третьем чтении.

В постановление Госдумы о принятии законопроекта в первом чтении был включён отдельный пункт с поручением правительству подготовить проекты нормативных правовых актов, принятие которых предусмотрено законопроектом. Все соответствующие материалы были представлены Минобрнауки к заседанию комитета, и комитет со своей стороны обратился в правительство с предложением изучить возможность оформления поручения с целью сокращения предусмотренных сроков проведения общественного обсуждения и независимой антикоррупционной экспертизы проектов приказов Минобрнауки, а также их госрегистрации Минюстом. Данное ускорение необходимо в первую очередь для своевременного оформления документов об образовании юным гражданам, которые заканчивают в этом году школу.

В заключение хочу высказать благодарность коллегам из администрации президента, правительства, Министерства образования и науки за оперативную и слаженную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, в таблице поправок № 2 есть моя поправка 3, частично учтённая в поправке 9 из таблицы принятых, я не хотел бы выносить её на отдельное голосование, на заседании комитета она обсуждалась. Смысл поправки в том, чтобы дать возможность крымским школьникам не только в 2014-м, но и в 2015 году сдавать экзамены не только на основе ЕГЭ, но и на традиционной основе. Я хотел бы, чтобы решение комитета — вернуться к этому вопросу в следующем году — было подтверждено Алёной Игоревной для стенограммы, а выносить поправку на отдельное голосование не надо.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуну, пожалуйста.

Аршинова А. И. Да, Олег Николаевич прав, действительно, есть такое решение комитета — вернуться к этому вопросу, к этой поправке в следующем году, поэтому это будет сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Ни одна поправка не вынесена на отдельное голосование, поэтому ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о введении в нашу юрисдикцию юридических лиц, которые организованы и действуют в Крыму и в Севастополе. Ко второму чтению поступило четыре поправки плюс одна поправка роздана здесь нашим коллегой Ярославом Ниловым. Она частично учтена, и думаю, что, вообще, это абсолютно правильная поправка, она связана с тем, чтобы мы всё-таки не забывали о законе "О государственной регистрации юридических

лиц...". Я предлагаю поддержать четыре поправки и затем, может быть, проголосовать отдельно за поправку нашего коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть отдельно розданная поправка, Ярослава Евгеньевича Нилова, я так понял, комитет её поддерживает... Нет? Тогда слово автору поправки.

Включите микрофон Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Данной поправкой хотелось обратить внимание на тот факт, что у нас юридическими лицами являются и некоммерческие организации, в том числе и политические партии, и религиозные организации, и другие организации, деятельность которых регулируется специальными законами, и если бы мы никак не учли этот момент ко второму чтению, то могли бы возникнуть достаточно серьёзные прецеденты и потом пришлось бы в нашей стране бороться с так называемыми новыми религиозными образованиями, по сути, с сектами, с радикальными религиозными организациями и просто с некоммерческими организациями и так далее, или непонятными политическими партиями, филиалы которых сегодня ещё действуют на территории Крыма. Если это учтено, я готов не выносить поправку на отдельное голосование, но хотелось бы обратить внимание, что надо это предусмотреть, чтобы потом не получить отрицательных последствий.

Председательствующий. С учётом комментариев Павла Владимировича автор снимает поправку.

Вы про третье чтение будете говорить, Павел Владимирович?

Включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу поблагодарить и правительство, и администрацию президен-

та — мы действительно просто в режиме онлайн проводили всяческие совещания и в шесть утра, и в семь, и в восемь... Спасибо большое!

Это чрезвычайно важный законопроект. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, предлагаем принять законопроект в том числе и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что законопроект был принят в первом чтении 21 января текущего года. К законопроекту поступило двадцать четыре поправки, одиннадцать из которых рекомендовано комитетом к принятию и тринадцать — к отклонению.

Хочу обратить ваше внимание, что ко второму чтению законопроект был дополнен положениями, распространяющими с 2016 года на территории Республики Крым и города Севастополя действие Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники...", до этого времени особенности применения контрольно-кассовой техники на территории указанных субъектов регламентируются нормативными правовыми актами Республики Крым и города Севастополя.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных и в части рекомендованных к отклонению поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Ищенко Антон Анатольевич, больше не вижу.

Включите микрофон депутату Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 5 и 6.

Председательствующий. Поправки 4, 5 и 6.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 4, 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем поправку 4.

Депутату Ищенко включите микрофон.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, поправкой 4 из таблицы № 2 предусматривается распространить действие предлагаемого законопроекта в части отчётности по Международным стандартам финансовой отчётности на федеральные государственные унитарные предприятия, за исключением федеральных государственных предприятий, перечень которых утверждает Правительство Российской Федерации. Дело в том, что в пояснительной записке, которую представило правительство, сказано, что "принятие законопроекта будет содействовать расширению применения МСФО российскими организациями, повышению прозрачности и открытости их деятельности, реализации права заинтересованных пользователей на получение достоверной и полезной информации...". Я полностью с этим согласен, но не понимаю, почему эти требования должны распространяться только на закрытый перечень, который утверждает правительство. Мне кажется, что абсолютно все ФГУПы должны отчитываться по МСФО, за исключением тех, деятельность которых носит стратегический характер, отчётность о деятельности которых в целях обеспечения обороноспособности или в каких-то других государственных целях невозможно раскрыть.

Прошу поддержать поправку 4.

Председательствующий. Леонид Яковлевич, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Мы очень долго обсуждали эту поправку на заседании комитета, и уважаемый коллега на данном заседании комитета присутствовал. Законопроектом предусмотрено составление отчётности по МСФО только ФГУПами по перечню, который утверждается правительством, то есть крупными системообразующими предприятиями, обязывать мелкие ГУПы составлять такую отчётность нецелесообразно. Комитет принял решение данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 4, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 5. Депутат Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, поправкой предусматривается распространение действия Международных стандартов финансовой отчётности на государственные корпорации и государственные компании, за исключением государственных корпораций и государственных компаний, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Ну, тут логика абсолютно такая же: непонятно, почему на системообразующие ФГУПы мы распространяем действие международных стандартов, а в отношении системообразующих государственных корпораций не хотим этого сделать. Достаточно много корпораций, которые просто не отчитываются, их деятельность абсолютно непрозрачна. Например, результаты финансово-хозяйственной деятельности Агентства по страхованию вкладов, Федерального дорожного агентства, корпорации "Ростехнологии", Фонда содействия реформированию ЖКХ, к сожалению, сегодня не могут быть оценены заинтересованными пользователями. Мне кажется, нашим гражданам было бы полезно узнать объективную информацию о состоянии дел в этих государственных корпорациях и государственных компаниях, это дало бы положительный эффект и с точки зрения дальнейшей капитализации в случае акционирования указанных компаний.

Председательствующий. Леонид Яковлевич, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Мы также обсуждали эту поправку на заседании комитета, и Антон Анатольевич присутствовал на этом заседании. У нас сегодня всего семь государственных корпораций, при этом три из них — "Росатом", Внешэкономбанк, "Автодор" — и так по закону должны отчитываться в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности. Агентство по страхованию вкладов и Фонд содействия реформированию ЖКХ в основном выполняют государственные функции, а Международные стандарты финансовой отчетности предусматриваются в отношении выполнения коммерческих функций, поэтому составлять такую отчетность по этим двум организациям в принципе невозможно. Что касается госкорпораций "Олимпстрой" и "Ростехнологии": в отношении корпорации "Олимпстрой" есть план-график её ликвидации, а в отношении корпорации "Ростехнологии" есть план-график её преобразования, и в случае преобразования вопросы составления ею отчетности надо будет прописывать в специальном законе.

Комитет предлагает данную поправку также отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Коллеги, нет возражений, если мы завершим рассмотрение этого законопроекта?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 183 чел. 40,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 184 чел.
Не голосовало 266 чел. 59,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 6. Депутат Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Предлагается распространить действие Международных стандартов финансовой отчетности на все открытые акционерные общества, акции которых принадлежат государству или муниципалитетам, за исключением тех акционерных обществ, которые входят в перечень, утверждаемый соответствующим уровнем исполнительной власти — федеральным, региональным или муниципальным.

Я хочу сказать, что частично эта поправка уже учтена: в ходе первого чтения мы изложили требование ЛДПР распространить международные стандарты на акционерные общест-

ва, акции которых принадлежат государству, и на заседании комитета была принята поправка, которая частично учитывает наши предложения. Однако я считаю, что есть смысл распространить её действие и на другие акционерные общества регионального и муниципального подчинения, акции которых принадлежат субъектам или муниципалитетам. Кажется бы, элементарный вопрос, но дело в том, что если посмотреть отчётность, подготовленную по российским стандартам бухгалтерской отчётности и по МСФО, то окажется, что разница в размерах прибыли просто колоссальная: скажем, у компании "Газпром" — порядка 500 миллиардов рублей! Кстати, дивиденды от этой разницы не поступают в казну Российской Федерации, то есть речь идёт о сотнях миллиардов рублей, которые мы с вами недополучаем в бюджеты различных уровней. Именно поэтому хотелось бы, чтобы была хотя бы достоверная, полностью прозрачная информация о деятельности таких компаний. Ну и кроме того, конечно, рано или поздно эти акционерные общества всё-таки должны выйти на свободный фондовый рынок, для того чтобы их акции свободно обращались, чтобы увеличивалась капитализация таких компаний. Я думаю, это будет полезно абсолютно всем — и Российской Федерации, и субъектам, и муниципалитетам.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Симановский Л. Я. Мы эту поправку также очень тщательно обсуждали на заседании комитета, и Антон Анатольевич тоже на нём присутствовал. Поправка не поддерживается ввиду чрезмерного расширения требований по предоставлению отчётности. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 130 чел.

Не голосовало 320 чел. 71,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. В связи с этим комитет вносит предложение о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На фиксированное время поставлен 24-й вопрос порядка работы — проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель президента.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Хочу вам напомнить, что 20 марта этого года Государственной Думой был одобрен федеральный конституционный закон, название ко-

того я уже зачитал, и этот федеральный конституционный закон предусматривает, что выборы в органы государственной власти Республики Крым и города федерального значения Севастополя проводятся во второе воскресенье сентября 2015 года, но в настоящее время, как вы знаете, интеграционные процессы на территории новых субъектов Российской Федерации идут настолько интенсивно, оперативно, что 11 апреля текущего года, в тот день, когда были приняты Конституция Республики Крым и устав города федерального значения Севастополя, представительные (законодательные) органы власти этих субъектов Российской Федерации обратились к Президенту Российской Федерации с просьбой в рамках новой политической ситуации и законодательства Российской Федерации процесс формирования полностью легитимных органов государственной власти этих субъектов ускорить. Поступило предложение провести выборы в представительные органы государственной власти новых субъектов Российской Федерации уже в сентябре 2014 года. В связи с этим была предложена соответствующая поправка, которую я сегодня вам докладываю: установить, что выборы в Государственный Совет Республики Крым — парламент Республики Крым и в Законодательное Собрание города Севастополя проводятся во второе воскресенье сентября 2014 года. И одновременно предусматривается, что выборы Главы Республики Крым и губернатора города Севастополя будут проходить не в прямой, а в косвенной форме, то есть будут избираться соответственно депутатами Государственного Совета Республики Крым и депутатами Законодательного Собрания города Севастополя нового созыва не позднее декабря 2014 года. Таким образом, мы обеспечим возможность крымчанам и городу Севастополю в течение этого года сформировать органы государственной власти уже в полном масштабе в рамках законодательства Российской Федерации.

Вот, уважаемые депутаты, таковы предложения, которые внёс президент, а я вам представляю для рассмотрения. Прошу вас одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробнейшим образом изложил суть предлагаемых изменений в федеральный конститу-

ционный закон о присоединении к Российской Федерации Республики Крым и образовании двух новых субъектов Российской Федерации. Комитет отмечает, что концептуальных замечаний по данному законопроекту не имеется, что данный законопроект направлен на скорейшую интеграцию Республики Крым и города федерального значения Севастополя в единое правовое и политическое пространство Российской Федерации.

Мы предлагаем одобрить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основанием для внесения указанного законопроекта послужило то, что в принятых Конституции Республики Крым и уставе города Севастополя реализовано предоставленное субъектам Российской Федерации в соответствии с пунктом 3² статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" право в своих основных законах устанавливать, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

В настоящее время идёт процесс интеграции новых субъектов Российской Федерации в правовую, экономическую, финансовую и другие системы Российской Федерации, в том числе в систему органов государственной власти. Переходный период обозначен до января 2015 года, в связи с чем по мере принятия соответствующих нормативных правовых актов, регулирующих те или иные отношения как на федеральном, так и на региональном уровне, корректируются переходные положения, установленные в Федеральном конституционном законе от 21 марта 2014 года "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города фе-

дерального значения Севастополя", в частности касающиеся формирования органов государственной власти Республики Крым и города федерального значения Севастополя. В статье 7 ФКЗ от 21 марта были установлены общие правила формирования органов исполнительной власти новых субъектов Российской Федерации, система которых должна соответствовать общим принципам организации исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В представленном законопроекте конкретизируется порядок избрания высших должностных лиц органов исполнительной власти вновь принятых субъектов, а также сроки проведения ближайших выборов.

Принимая во внимание, что внесённый проект федерального конституционного закона соответствует Конституции Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Свергунова Маргарита Николаевна.

Микрофон включите.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, я совсем коротко.

Я хотела бы поблагодарить Президента Российской Федерации и вас, Гарри Владимирович, за то, что вы оперативно вносите изменения в действующее законодательство и даёте возможность легитимно исполнять полномочия органам государственной власти, прислушиваетесь к мнению людей. Это на самом деле очень важно, потому что откладывать выборы до 2015 года — это был бы довольно-таки затяжной момент, действительно, это надо сделать в этом году. И я думаю, что органы государственной власти, которые будут сформированы в этих двух новых субъектах, будут представлять интересы крымчан.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект. Мы благодарны президенту за то, что он посчитал нужным внести изменения в совсем свежий документ.

Мы с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на днях вернулись из Крыма, где обсуждали ситуацию с депутатами из Севастополя и Крыма, так вот для них вопрос о власти, о том чтобы легитимизировать положение, это вопрос номер

один. То, что делается сегодня президентом, совершенно верно, правильно. Мы знаем, кто-то говорит о том, что Дума неповоротлива, но это не совсем так, иногда мы можем быстро реагировать. Я очень надеюсь, что все фракции поддержат президента и в кратчайшие сроки этот законопроект будет принят.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Гарри Владимирович, будете ещё выступать? Нет. Дмитрий Фёдорович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты второго чтения.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.3 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию. Просим утвердить таблицу № 1 и принять данный законопроект во втором чтении; в случае если он будет принят во втором чтении, просим проголосовать за него и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 266 чел. 59,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 267 чел.

Не голосовало 183 чел. 40,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоновосов.

Кривоновосов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом выстроена система аккредитации филиалов

и представительств иностранных юридических лиц на территории Российской Федерации. Ко второму чтению положения законопроекта детализированы, введена персональная аккредитация работников иностранных юридических лиц, которую будут осуществлять в соответствии со сферой деятельности Центральный банк, Росавиация и Торгово-промышленная палата. Необходимые согласованные поправки внесены в ряд федеральных законов: "О Центральном банке Российской Федерации...", "О банках и банковской деятельности", "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

К законопроекту предлагается единственная таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, проведены необходимые экспертизы Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, сняты все замечания Государственно-правового управления президента.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Кривонос С. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, предлагаю принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнителном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект разработан Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда.

Ко второму чтению поправок не поступило. Законопроект подготовлен и к третьему чтению, в случае принятия его во втором чтении, просьба рассмотреть и принять его.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 26 февраля 2014 года. За прошедшее время поступила одна поправка, она включена в таблицу № 1. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом данной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Ремезков А. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу также рассмотреть вопрос о принятии этого законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило шесть поправок, из них четыре комитет рекомендует принять, а две — отклонить. Просим поддержать решение комитета и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть данный проект закона и в третьем чтении. Все процедуры для этого соблюдены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 октября 2012 года. К проекту закона поступила двадцать одна поправка, из них шестнадцать рекомендуется к принятию, а пять — к отклонению.

Ко второму чтению законопроект доработан следующим образом. Нормативы определяют минимально допустимый уровень обеспеченности населения объектами регионального или местного значения, а также максимально допустимый уровень их территориальной доступности. При этом в региональных нормативах могут быть установлены предельные значения расчётных показателей для местных нормативов градостроительного проектирования. Нормативы проектирования подлежат опубликованию в Федеральной государственной информационной системе территориального планирования. Предусматривается переходный период до 1 января 2015 года.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Андреевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Вторыгина Е. А. Уважаемый Иван Иванович, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его сегодня и в третьем чтении, так как он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, Лебедев Олег Александрович по 22-му вопросу голосовал за, а по 23-му не голосовал. Просьба к оператору, чтобы он подошёл: там испортился пульт.

Председательствующий. Хорошо.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Денис Геннадьевич Храмов, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Храмов Д. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, направленный на совершенствование правового регулирования разработки месторождений углеводородного сырья в части квалификации вод, попутно добываемых и используемых при добыче нефти, так называемых подтоварных вод.

В настоящее время законодательство Российской Федерации в области недропользования не позволяет однозначно квалифицировать попутно добываемые при любой добыче нефти воды как относящиеся либо не относящиеся к отходам. В связи с этим должностные лица органов, осуществляющих экологический надзор, в ряде случаев рассматривают закачку этих вод как размещение и захоронение отходов, образовавшихся при добыче углеводородов, что в свою очередь подразумевает наложение соответствующей платы. Распространение правоприменительной практики, закрепляющей за подтоварными водами статус отходов, приводит к сворачиванию нефтедобычи в таких традиционных районах добычи нефти и газа, как Татария, Башкирия, Западная Сибирь, в связи со значительным увеличением издержек. Вместе с тем в мировой и отечественной практике размещение в пластах горных пород попутно добываемых минерализованных вод — это обычный процесс, являющийся частью технологии. Также обращаем ваше внимание на то, что закачка попутных вод предусматривается проектной документацией и получает все необходимые оценки в части воздействия на окружающую среду.

Принятие закона позволит сохранить на текущем уровне добычу нефти и газа в традиционных районах их добычи и не применять к недропользователям излишние административные санкции.

Законопроект имеет все необходимые согласования, просим его принять.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и поддерживает концепцию этого законопроекта. Действительно, этот законопроект направлен на устранение коллизии, возникающей из-за того, что правоприменение Закона "О недрах" не согласуется с технической документацией. Проектом закона предусматривается возможность свободного размещения в горных породах попутных технологических вод, которые недропользователи используют для собственных нужд, за что сейчас может взиматься плата. На устранение этой правовой коллизии и направлен этот законопроект.

Все службы, которые обязаны дать оценку данной законодательной инициативы, её поддерживают, включая и наш Комитет по энергетике, и профильный комитет Совета Федерации. Нет отрицательных отзывов и из регионов. При подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо уточнить некоторые вопросы, в том числе понятийного характера.

Предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ещё раз добрый день! Данный вопрос мы рассматривали, наверное, недели три назад (тогда был большой пакет законопроектов), это касается установления системы вознаграждения. Вы, наверное, все смотрели прямую линию с Президентом Российской Федерации,

и там подобный вопрос задавался: уж очень большой разрыв между размерами зарплаты руководителей и подчинённых. Нас, фракцию ЛДПР, к внесению данной инициативы подтолкнула такая ситуация: во многих высших учебных заведениях ректор, проректор и руководитель финансовой службы получают очень-очень большую зарплату. У нас в Курске недавно были выборы, и мы поглядели, сколько получает ректор: 500—600 тысяч в месяц (очень внушительная сумма!), в то время как обычный преподаватель получает от силы 15 тысяч, может быть, двадцать, если с большой натяжкой, при этом он тащит на себе очень большую нагрузку, и это в принципе неправильно.

Вы знаете, что подобная тема неоднократно обсуждалась, но завершалось всё тем, что устанавливали ограничения на голый оклад, а, как вы знаете, зарплата состоит не только из оклада, но и из компенсационных и премиальных выплат. В принципе в 2008 году правительство установило ограничение: зарплата не может быть больше чем в 5 раз. В 2012 году в это положение об оплате труда были внесены изменения, которыми установили ограничение — не более чем в 8 раз в среднем по основному контингенту. Но почему президенту этот вопрос задали? Потому что в принципе эта норма не выполняется, поскольку, ещё раз говорю, установлены отдельные категории, для которых делается исключение, то есть ректорам можно платить бешеную зарплату! Я не говорю, что они плохие специалисты, но тем не менее: у профессора, который преподаёт на кафедре, зарплата 15—20 тысяч, а у ректора, например нашего, курского, 600 тысяч — есть, как говорится, что сравнивать, то есть разницы в 8 раз здесь нет и в помине!

Мы, фракция ЛДПР, полностью поддержали правительство в этом отношении и решили уже законодательно эту норму закрепить, то есть внести изменение именно в Трудовой кодекс, поскольку Трудовой кодекс, как вы понимаете, — это законодательный, а не подзаконный акт, и правительство уже не сможет своими изменениями в положение об оплате труда устанавливать дополнительные категории, которым можно увеличивать материальное вознаграждение, и тем самым стимулировать социальную напряжённость в коллективе.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данную инициативу, чтобы у нас, как говорится, более-менее восторжествовала социальная справедливость, чтобы не было такого дикого разрыва. Опять же говорю: неудобно, когда в коллективе такая ситуация, когда люди обсуждают зарплату руководи-

ля, видят, что размеры зарплаты просто не соответствуют занимаемой должности и вкладу в развитие этого предприятия!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты и уважаемый Сергей Владимирович! Проектом федерального закона № 182588-6 предлагается дополнить статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации положением о том, что размер средней заработной платы руководителей организаций, их заместителей и главных бухгалтеров в организациях, финансируемых из федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, не может превышать размера средней заработной платы работников организаций более чем в 8 раз.

Ну, конечно, бороться надо с неправомерным увеличением заработной платы, о чём говорил Сергей Владимирович, но вместе с тем следует отметить, что Трудовым кодексом Российской Федерации уже установлены правила системы оплаты труда работников государственных (муниципальных) учреждений, в том числе и руководителей. Эти правила содержатся в 144-й и 145-й статьях кодекса, а в статью 275 кодекса в конце 2012 года внесли дополнения, согласно которым трудовой договор с руководителем государственного (муниципального) учреждения заключается на основе типовой формы трудового договора, утверждаемой Правительством Российской Федерации с учётом, я подчёркиваю, мнения российской трёхсторонней комиссии, — такая типовая форма правительством утверждена. Правительством также установлено соотношение размеров средней заработной платы работников и руководителей госучреждений — 1:8. Таким образом, действующие правила установления оплаты труда руководителей государственных учреждений позволяют ограничить заработную плату руководителей этих учреждений без внесения дополнительных норм в трудовое законодательство и без вмешательства в компетенцию Правительства Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Более того, Государственной Думой принят и вступил в силу Федеральный закон от 2 апреля 2014 года № 55-ФЗ "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц,

работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации". В соответствии с этим федеральным законом статья 145 Трудового кодекса изложена в новой, более подробной редакции, согласно которой полномочия по установлению условий оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров всех бюджетных организаций, а также государственных компаний и хозяйственных обществ, более 50 процентов акций в уставном капитале которых находится в государственной собственности или в муниципальной собственности, возлагаются на органы исполнительной власти и органы местного самоуправления в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующего уровня.

Концепцию законопроекта не поддерживает Комитет Совета Федерации по социальной политике, все три стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Есть вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Валерий Владимирович, мы прекрасно понимаем, что зарплата должна расти, но почему она растёт только у руководителей? У меня к вам вопрос: почему только у руководителей огромная зарплата? Почему у простых работников не растёт?

Трапезников В. В. Вопрос, конечно, интересный и конкретный: где не растёт зарплата? По статистике, зарплата растёт везде, и в первую очередь на тех предприятиях, где есть сильный профсоюз, но если нет сильного профсоюза... извините, не имея за спиной такой мощной общественной организации, как профсоюз, самим бороться намного труднее.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Валерий Владимирович, скажите, пожалуйста: есть ли у вас какая-то обобщающая ин-

формация относительно исполнения принятого нами закона, проект которого был внесён правительством в ответ на внесение нами, нашей фракцией, фракцией ЛДПР и фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" законопроектов об ограничении зарплаты руководителей? Вот я лично, памятуя об этом, сделал запрос председателю правительства. Есть распоряжение председателя правительства, в соответствии с которым в шестидесяти девяти госкорпорациях обязаны, как и мы с вами, депутаты, подавать декларации, но декларации написали всего в пятнадцати корпорациях, в остальных — нет. У вас есть какая-то информация о том, почему не пишут, не подают декларации? Где эту информацию можно взять?

Трапезников В. В. Во-первых, вы задали вопрос не по адресу. Если декларацию не подают, если нарушен закон, я готов вместе с вами подписать депутатский запрос господину Чайке. Видимо, ваша фамилия не оказала должного воздействия — я готов выступить в качестве соавтора.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Владимирович, ситуация с профсоюзным движением в стране известна, профсоюзы слабы либо обслуживают власть, да и зарплата профбоссов на предприятиях составляет 75 процентов от зарплаты начальника. Что, государство не должно здесь регулировать? Мне непонятно главное: есть законы, вы сказали о статьях законов, и при этом нарастает несправедливость — как с ней бороться? Законы не работают, что ли?

Трапезников В. В. Законы не работают, но нужно не ко мне обращаться, а к Президенту Российской Федерации, это во-первых. А во-вторых, недавно мы приняли закон о "золотых парашютах", сделали первый шаг, и это шаг вперёд. Ну не всё сразу, нельзя объять необъятное. Думаю, где-то на конкретных предприятиях есть нарушения, но мы всё сделали, для того чтобы ограничить. Если не исполняется закон, то почему вы ко мне-то обращаетесь? За исполнением должны следить контролирующие органы.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Валерий Владимирович, фракция ЛДПР внесла как раз законопроект (автор — коллега Иванов), которым устанавливаются более чёткие рамки, ну и, конечно, убирается колос-

сальная диспропорция, то есть 1:8. И при этом мы понимаем, что есть ещё минимум от четырёх до восьми бухгалтерских проводок, позволяющих сделать эту разницу на некоторых предприятиях не 1:8, а 1:20—1:30. Вы рассматривали в рамках комитета вопрос о том, кто мог бы осуществлять контроль за теми предприятиями и госкорпорациями, в которых нарушается данное законодательство? И может быть, следует подумать и в рамках комитета внести предложения о каких-то санкциях, о каком-то наказании для таких руководителей, которые не докладывают, не дают объективную информацию о том, каков размер вознаграждения, получаемого руководителями этих корпораций?

Трапезников В. В. Предложение хорошее, мы, наверное, подумаем, но я хочу ещё раз сказать: если это госкорпорация, то, я думаю, не будет проблем с тем, чтобы узнать, сколько руководитель получает, это не является коммерческой тайной.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Валерий Владимирович, скажите по-протарски откровенно, так сказать, почему вы считаете справедливым, когда люди, по сути дела, работающие на одном поле, получают по-разному: один получает 15 тысяч рублей, а второй — 500 тысяч? Я понимаю, ректор может получать в 2—3 раза больше, но не в двадцать же! Почему вы, как рабочий человек, понимающий суть происходящего, выступаете за то, чтобы этот законопроект провалить?

Трапезников В. В. Я хочу ещё раз сказать, вы, наверное, невнимательно слушали, что уже и внесены изменения в Трудовой кодекс, и принято постановление правительства, где чётко установлено соотношение 1:8, а невыполнение закона — это уже, как говорится, другое дело. Если на предприятии, предположим, работодатель создаёт хорошие условия труда и выплачивает хорошую заработную плату, то лично я, как рабочий человек, считаю, что он и должен получать намного больше, потому что он руководит предприятием, многотысячным коллективом. Уравниловка — это, я считаю, не очень правильный подход, а, вообще говоря, моя точка зрения (и в комитете об этом говорили) такова: нужно не урезать заработную плату, а устанавливать прогрессивную шкалу налогообложения.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, скажу буквально несколько слов. Конечно, картина удивительная: представитель рабочего класса выступает с позиции комитета, отвергающего всякую попытку, так сказать, поджечь лютую несправедливость в оплате труда.

Советский опыт прост: десятки лет страна развивалась... да, концовка трагичная, но десятки лет страна развивалась, бурно росла, но тем не менее соотношение было 1:4—1:5, вот такая тогда была разница между зарплатой директора и зарплатой кадрового рабочего. Я помню, как на Куйбышевском станкостроительном заводе генеральный директор, показав мне токаря 6-го разряда, сказал: "У него зарплата 600 рублей, а у меня — 300 рублей, включая премии, но такого рабочего поискать надо!" Вот так понимала советская система справедливость: квалифицированный труд оплачивался выше, никакой уравниловки никто не поддерживал, хотя такие тенденции существуют в любом обществе. А сейчас вообще чудовищный разрыв в оплате труда!

Не убеждает опыт советский — возьмите опыт Скандинавии: не секрет, что и сегодня в скандинавских странах, да, в общем-то, и в Германии, и в Канаде, и во многих других странах коэффициент, предельное соотношение размеров оплаты труда составляет максимум 1:6—1:8. Есть выводы мировых социологов относительно того, что та страна, где разрыв в доходах нищих и богатых составляет 1:10 и выше, обречена на социальные потрясения. Нас ничто не учит: ни советский опыт, ни зарубежный, ни события на Украине! Это просто беда какая-то!

Я понимаю, что, раз "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила не касаться даже пальцем этого закона, законопроект будет провален, но это поразительное зрелище: жизнь бьёт в колокола со всех сторон, потому что социальное напряжение неизбежно будет возрастать, если такая пропасть сохранится между одними и другими, а мы ищем аргументы, как очередной проект закона утопить! Сожалею! *(Шум в зале.)*

Председателюствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не очень давно, две недели назад, мы, наша фракция, представляли несколько более глубокий законопроект об ограничении заработных плат, и я вам приводил слова класси-

ка о том, что чрезвычайно, несоразмерно высокая зарплата делает человека наглым и самоуверенным, чрезвычайно низкая — нищим и жалким и только умеренная зарплата делает человека человеком. Вот в данной ситуации, то, что касается науки — об этом говорил Сергей Владимирович, хотя у них законопроект не о науке, а более широкий, — ещё более справедливо, потому что, как мы знаем, во главе многих социальных бунтов в последнее время стоят как раз люди от науки и студенты. Вот, скажем, майдан: там, на Западной Украине, всё начиналось с академии, ректор которой как раз из-за низких стипендий, несоразмерно низких зарплат и вывел людей на майдан. То же было и у нас на Болотной: вы вспомните, там очень много было студентов и государственного социального университета, и ряда других вузов. И в данной ситуации мне позиция докладчика от комитета совершенно непонятна. Каким бы великим вы ни были, Валерий Владимирович, вы поймите: тут есть депутаты, на фамилии которых немножко внимательней смотрят, чем на вашу, поэтому не надо кичиться тем, что вы один раз посидели рядом с президентом, и считать, что это даёт вам какие-то преимущества перед другими, — это не очень красиво.

Всё-таки я считаю, что комитету по труду и социальной политике правильно бы было вернуться к вопросу о выстраивании системы дифференцирования зарплат, и мы во фракции уверены в том, что всё-таки иерархия должна строиться от высших руководителей страны, иначе не создать мотивов для роста, в том числе карьерного, объективного, иначе не привлечь людей...

Я от фракции, Иван Иванович.

Председательствующий. Я добавлю время.

Коломейцев Н. В. ...иначе нам не построить эффективное управление, потому что у нас сегодня колоссальная диспропорция в заработных платах. Причём, как это ни парадоксально... Ну, я вам уже приволил сегодня пример с Россельхозбанком, у которого прибыль в 5 раз выросла, — ну да, честь и хвала руководству банка, но я у вас спрашиваю: для чего тогда принималась специальная правительственная программа, в которой этот банк определялся как интегратор в части возрождения сельского хозяйства? Там есть пятьдесят, если не ошибаюсь, показателей, по которым должны были оценивать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Коломейцев Н. В. ...в том числе и руководство этого финансового учреждения, но у него-то прибыль, а в селе — полный аут!

По "РЖД" я вам тоже приводил пример: там прибыль упала в 5 раз, а дивиденды высшего руководства увеличились в 3 раза. Скажите, пожалуйста, разве в такой ситуации мы эффективности добьёмся?! Ну, если бы Валерий Владимирович был более внимателен к своим коллегам... Вот я вам докладываю, что сегодня подавляющая часть проводников, подавляющая часть персонала, который обслуживает пассажиров, работает вообще в скотских условиях: они не застрахованы, у них нет социального пакета, они работают на срочных договорах, которые заключаются на поездку — поехал и, если, не дай бог, что-то случится, человек, ставший инвалидом, вообще ничего не получит и ни у кого ничего не добьётся! Это, кстати, происходит не только на железной дороге, это происходит и на многих междугородних автобусных маршрутах, это происходит и на водном транспорте, это происходит, наконец, и со стюардессами и другим персоналом на авиационном транспорте и так далее.

С нашей точки зрения, неправильно вставать в позу страуса, когда проблема уже стучится и кричит, так сказать, неправильно не воспринимать предложения коллег: три фракции предложили вам законопроект, а вы, в нарушение Регламента, рассмотрели предложение правительства! И кстати говоря, мы же с вами проводили в 830-й аудитории "круглый стол" на эту тему, на который, правда, из Минфина никто не явился — а без него, как известно, ничего не будет, — из Минэкономразвития никто не явился, но вот с этой трибуны во время первого чтения было заявлено, что перед вторым чтением на "круглый стол" все придут, все озаботятся. Меня удивляет позиция трёхсторонней комиссии, я никак не пойму: кого там представляют профсоюзы, если они против ограничения заработных плат менеджеров, которые не платят своим рабочим и порождают социальные конфликты?! Мне кажется, надо поменять там представителей профсоюзов, потому что они не представляют позицию работников наёмного труда. Как можно протестовать?! Европа, Япония, США ограничивают заработную плату. Кстати говоря, после кризиса многие парламенты приняли специальные законы, которые ограничили не только заработную плату руководителей, но и заработную плату финансового сектора, а вы отнеслись ка-

тегорически, издевательски, вообще не хотите рассматривать! Я считаю, что это неправильно.

Валерий Владимирович, к вам особо обращаюсь. Вы же пролетарий, вы, наоборот, должны стоять на страже как раз наиболее обездоленной части населения! А у нас с вами, для справки говорю вам, в третьей декаде февраля, несмотря на заявление Росстата, я смотрел, даже по официальной статистике, занятость экономически активного населения составляла всего 64 процента. Я вас спрашиваю: а что должны делать 36 процентов, которые не заняты? Занятость как раз зависит и от размера заработной платы, и вообще от мотивации к труду. У нас ведь производительность труда находится на одном из последних мест в мире, а по налогообложению, по его тяжести, мы на 124-м месте из 148 стран, понимаете? То есть это всё взаимосвязанные вопросы, и их можно регулировать в том числе изменениями, которые сегодня предлагает Сергей Владимирович, но для этого нужен комплексный заинтересованный подход.

Мы будем поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Тарнавский Александр Георгиевич — от фракции.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Необычайно важный, актуальный законопроект. Я напомню, тема не новая, мы обсуждали её примерно месяц назад, когда рассматривали три законопроекта депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с подобной концепцией. К сожалению, они были отклонены, но, как говорится, вода камень точит, и если этот законопроект будет отклонён, то наверняка наши оппозиционные фракции внесут ещё не один подобный законопроект.

Напомню позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы не за уравниловку, мы за то, чтобы россияне были богатыми, но мы хотим, чтобы богатыми были все россияне. Что касается сегодняшнего законопроекта о соотношении зарплат, то, например, если депутатам Госдумы год назад подняли зарплату, было бы правильно, если бы зарплату подняли также и Аппарату Государственной Думы, и нашим помощникам. И я очень хочу, чтобы и журналистам, которые на нас смотрят и работают в различных государственных и частных компаниях, тоже подняли зарплату, потому что в любой ситуации социальное расслоение, социальное неравенство — это страшный бич, это основа и революций, и войны, и негатива, и ненависти, и всех самых отрицательных явлений. Мы за со-

циальное равенство, которое создаёт комфорт и нормальные, деловые, позитивные настроения в обществе, стремящемся к развитию.

Что касается зарплат. Есть в рыночной экономике два сектора — сектор государственный и сектор частный. В частном секторе зарплаты регулирует рыночная экономика в зависимости от прибылей, доходов и других мотиваций, которые устанавливаются частными компаниями, но при этом, напомню, и об этом в зале уже говорилось, даже топ-менеджмент частных банков будет ограничиваться в зарплатах. Мы летом прошлого года приняли соответствующие поправки по просьбе Центробанка, председатель которого заявила о том, что с 1 октября этого года должны быть введены определённые ограничения на выплаты топ-менеджерам частных, повторю, банков, не только государственных, но и частных. Ну а что касается государственного сектора, то тут вообще вопрос очень простой: государственные деньги — это не чьи-то деньги, деньги не правительства, не его председателя, это наши с вами деньги, а в нашем доме, в нашей семье мы вправе распоряжаться этими деньгами, тем более что депутаты, которые принимают законы, избраны народом, с тем чтобы нести ответственность в том числе за правильное и справедливое распределение этих средств. И вполне естественно предложение нашей фракции об ограничении выплат выходных пособий менеджерам госкомпаний (мы это обсуждали, напомню): не три ежемесячных оклада — это миллионы, иногда даже десятки миллионов долларов, — а лишь оклад в размере среднемесячной зарплаты зампреда Правительства России, эта сумма в сентябре этого года будет невелика — полмиллиона рублей, достаточно!

Ну а что касается зарплат, то, пока нет прогрессивной шкалы налогообложения, к сожалению, необходимо говорить об ограничении зарплат в госсекторе. Повторяю: принцип тут простой: это наши с вами деньги, и как рачительно мы этим пользуемся, так мы и хозяйствуем в нашей стране. Если топ-менеджерам госкомпаний хотят платить другие деньги, пусть те, кто хочет, платят из собственного кармана, видимо, источники, ресурсы для этого у них есть.

В законопроекте коллеги Сергея Иванова решается один из важных принципов подхода к выплате зарплат в государственном секторе, в бюджетных организациях — соотношение зарплат руководителя и сотрудников. Бюджетная организация существует на наши с вами деньги, поэтому совершенно нера-

зумно, если в бюджетной организации огромный разрыв между зарплатами руководителя, первого лица, и работников.

Я ещё раз расскажу и, думаю, многократно буду напоминать в этом зале историю, которую уже рассказывал. Однажды один из руководителей, ну, не бюджетной, но госкомпании здесь нам говорил о том, что ему стыдно называть свою зарплату, а зарплата его в итоге была равна нашей с вами. Так вот он говорил, что ему стыдно, потому что его зарплата должна быть в 10 раз выше той, что он получает сейчас. При этом у нас во фракции этот руководитель госкомпании сказал, что у него работают тысячи россиян, которые получают 10—15 тысяч рублей. Вот такой у нас менталитет в тех кругах, где принимаются решения, и это неправильно.

Если этот законопроект Сергея Иванова, фракции ЛДПР, будет отклонён, то другие законопроекты на эту тему обязательно будут внесены (как говорится, вода камень точит), потому что цель у нас благая — не забрать у кого-то деньги, а ограничить социальное расслоение в обществе, с тем чтобы обеспечить стабильность жизни в Российской Федерации.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Сергей Владимирович Иванов.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я просто ещё раз хочу для понимания, для прессы сказать, что норма о том, что зарплата руководителя должна быть привязана к заработной плате основного персонала и не должна превышать её более чем в 8 раз, действует, но её можно обходить, и об этом свидетельствуют и мои примеры, и ваши примеры, и те примеры, о которых говорили президенту во время прямой линии. Вот чтобы этого не было, фракция ЛДПР и предлагает данную норму закрепить не постановлением правительства (поскольку мы даже не знали, что она есть, её устанавливают потихонечку), а именно в законе, конкретно — в Трудовом кодексе. Вот депутатам увеличили зарплату — полгода вся страна обсуждала как и что; то же самое и здесь будет происходить, если кому-то потом захотят поднять зарплату, нарушив вот этот принцип, — к этому будет привлечено широкое общественное внимание, и это может и не пройти. Хотя, по большому счёту, вопросы-то есть, я, например, не понимаю, почему правительство определило там разницу в 8 раз, а не в полтора раза, не 1:6 или 1:5, как в советское время... Мы

просто-напросто предлагаем закрепить то, что есть, в законодательном акте, а не в постановлении правительства, которое может поменяться одномоментно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Валерий Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ "О рекламе". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! События на Украине показали всем нам и вообще всему миру, как средства массовой информации, в том числе средства массовой телекоммуникации, могут формировать общественное мнение, причём абсолютно разнополярное, и управлять протестом, управлять толпой.

Реклама, как известно, двигатель торговли, а торговля — это прежде всего получение прибыли теми, кто эту торговлю обеспечивает, и теми, кто производит соответствующие товары и оказывает услуги, которые продаются. Посмотрите сегодня рекламные ролики, которые показывают по телевизору, в Интернете, рекламные щиты, рекламу в печатных средствах массовой информации — ну конечно, реклама красивая, эстетичная, иногда она затрагивает человеческие инстинкты, вызывает у человека желание приобрести тот или иной товар или услугу, а для того, чтобы повысить спрос на соответствующий товар, иногда используют так называемое авторитетное мнение специалистов либо авторитетное мнение целых организаций. Например, в последнее время ежедневно крутятся рекламные ролики, мы видим: союз педиатров рекомендует такое-то детское питание, союз стоматологов рекомендует такую-то зубную пасту, ассоциация гинекологов тоже что-то рекомендует... Получается, что некоммерческая организация непонятно на каком основании даёт свои рекомендации, и вообще непонятно, каким образом принималось соответствующее решение: собирались ли члены этой ассоциации для принятия этого решения, насколько оно компетентно и кто понесёт ответственность, в случае если эти призывы приведут в конечном итоге к каким-то нежелательным последствиям. Или другой пример: физическое лицо надевает форму, например, врача или иного специалиста и, называя свою фамилию, имя, профессиональную принадлежность, призывает приобрести тот или

иной товар. Таким образом, сегодня у нас есть все правовые основания зарегистрировать любую некоммерческую организацию с красивым названием, делать на неё ссылки в рекламе, для того чтобы повышать покупательский спрос на тот или иной товар.

В связи с этим, учитывая, что население, особенно старшее поколение, очень доверяет рекламе, особенно телевизионной, порой вводится в заблуждение, тратит деньги якобы на лечение, а на самом деле не на лечение, а хорошо если вообще на безвредное употребление тех или иных препаратов, мы предлагаем запретить использовать ссылки на мнение некоммерческих организаций или на мнение физических лиц с указанием их профессиональной принадлежности, дабы обезопасить наших граждан от некомпетентного вмешательства при принятии решения о приобретении того или иного товара или услуги.

Фракция ЛДПР просит данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как было сказано уже, данным законопроектом предлагается установить запрет на использование в рекламе информации, в которой содержится отношение физических лиц, а также некоммерческих организаций к объекту рекламирования, но следует отметить, что в существующем законе "О рекламе" уже содержатся положения, направленные на предотвращение введения в заблуждение потребителей. Так, в пункте 10 части 3 статьи 5 данного федерального закона недостоверной признаётся реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в частности о рекомендациях физических и юридических лиц относительно объекта рекламирования. Также в соответствии с пунктом 4 части 5 этой же статьи в рекламе не допускается использование образов медицинских и фармацевтических работников, за исключением такого использования в рекламе медицинских услуг. Упомянутые нормы направлены на обеспечение добросовестности и достоверности рекламы и на защиту потребителей от создания у них неверного восприятия объекта рекламирования, так что предлагаемые изменения являются, конечно, избыточными.

В принципе этот вопрос в большей степени — Ярослав Евгеньевич, я думаю, вы с этим согласитесь — касается право-

применительной практики, в частности работы Федеральной антимонопольной службы: использование на телевидении образов работников медицинских учреждений сегодня уже запрещено, и то, что ФАС не налагает санкции или делает это несвоевременно, — это абсолютное упущение этой службы. Проблема в другом — в том, что в рекламе используется мнение неких союзов стоматологов, иных ассоциаций, медицинских и прочих, а также профессиональных работников, которых не существует в природе, и мы в связи с этим неоднократно встречались с Федеральной антимонопольной службой, но у ФАС нет сегодня возможности в судебном порядке — не в законодательном, а в судебном порядке — привлекать к ответственности за использование в рекламе мнения этих псевдоорганизаций. Конечно, ФАС должна налагать санкции в первую очередь на те телевизионные каналы, которые допускают вот такую недобросовестную рекламу. Я считаю, что в данном случае это касается, ещё раз повторяю, правоприменительной практики, а не закона, который уже предусматривает норму, предлагаемую вами. С одной стороны, она абсолютно правильная, с другой — избыточна, в связи с этим комитет по экономической политике рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Виктор Фридрихович, правильно ли я понял: чтобы действующее законодательство правильно применялось, вы, собственно говоря, предлагаете усилить санкции в отношении чиновников, которые должны следить за применением существующего законодательства? А без этого можно, так сказать, только руками разводиться и говорить: ну вот, не работает, и всё будет, наверное, так, как есть, то есть воз будет и ныне там? Пожалуйста, прокомментируйте.

Звагельский В. Ф. Дмитрий Иванович, это не касается чиновников, мы говорим о том, что ФАС вправе сегодня запретить такую рекламу. Мы сейчас говорим, в общем-то, не о билбордах, на которых сегодня практически... Я вот в этом, наверное, не соглашусь с Ярославом Евгеньевичем: может быть, где-то в регионах это и есть, но в крупных мегаполисах я не видел, чтобы на билбордах в последнее время использовался об-

раз медицинских работников или кого-то ещё из профессиональной сферы. А если говорить о телевидении, то надо сказать, что действительно сегодня такие прецеденты есть и такая реклама должна мгновенно сниматься с эфира, причём санкции должны накладываться не на чиновников, а на телевизионные каналы, как это и принято везде. Телевизионный канал подписывает с рекламодателем договор на показ рекламы, и там очень чётко прописано, что именно телевизионный канал несёт ответственность согласно закону "О рекламе" за недостоверные данные, за недостоверную рекламу или за нарушение тех или иных положений закона. ФАС в состоянии накладывать серьёзные финансовые санкции на телевизионные каналы — я сейчас не помню, какая точно сумма, но она достаточно значительная даже для телевизионных каналов, миллионы рублей. То, что ФАС не реагирует на это оперативно, — это другой разговор.

Ещё один момент, очень важный, но он, наверное, не относится напрямую к тому, о чём мы сегодня говорим: сколько угодно мы можем запрещать рекламу на эфирном телевидении, но по действующему законодательству на рекламу на кабельных каналах эти запреты никак не распространяются. На кабельных каналах сегодня свободно рекламируются с участием профессионалов — физических лиц, различных профессиональных ассоциаций и любые препараты, и любые услуги, на этих каналах даже до сих пор совершенно спокойно идёт реклама алкоголя и табака, которая уже запрещена!

Председательствующий. Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Виктор Фридрихович, вот вы говорите, что у ФАС есть полномочия и есть нормы законодательства, которые должны регулировать всё это, но мы всё равно видим даже на федеральных каналах, на самых главных каналах, большой объём такой рекламы, на которую действительно, как сказал Ярослав Евгеньевич, ведутся в первую очередь пожилые люди. Например, мы видим рекламу препарата — панацеи от всех болезней, в которой он представлен как кусочек пластика с мигающими разноцветными лампочками, и, к сожалению, поскольку есть у нас проблемы в медицине, инвалиды, ветераны, вообще пожилые люди ведутся на эту рекламу и покупают такой препарат, тратят на него деньги. Может быть, нужно какие-то санкции в отношении той же ФАС применять или, не знаю, более жёсткие меры вводить? Мы, фракция ЛДПР, предлагаем конкретные

меры, чтобы изменить ситуацию, — вы ссылаетесь на расплывчатые нормы, которые сейчас существуют. Ну так как всё-таки более детально решить?.. (*Микрофон отключён.*)

Звагельский В. Ф. Александр Сергеевич, давайте честно признаемся, что между тем, что было в рекламном бизнесе лет пять назад, и тем, что есть сейчас, — эта статистика, в общем, достаточно открытая — разница, конечно, значительная, сегодня такого количества рекламных роликов, где задействованы именно профессионалы, вернее, псевдопрофессионалы в той или иной сфере, уже нет, и с этим, наверное, нельзя не согласиться.

Если я правильно понял ваш вопрос, речь идёт о том, что сегодня на телеканалах очень много недостоверной рекламы, в первую очередь рекламы лекарственных препаратов, которая вводит потребителей в заблуждение, говоря о мгновенном излечении, о доступности, о дешевизне, о том, что лекарство не имеет побочных эффектов, — вот эта проблема очень серьёзная! О таких законопроектах здесь говорили, даже предлагали вообще запретить рекламу лекарственных средств на телевидении, но так делать нельзя, надо просто более чётко прописать (как это было сделано нами в своё время, в прошлой сессии, когда мы ввели запрет на рекламу абортёв), что если лекарственный препарат всё-таки рекламируется, то определённый объём площади рекламного объявления, если это билборд, или определённый объём времени показа рекламы, если это ролик, должны быть посвящены именно возможным опасным последствиям его применения — тогда это будет работать. Однако этот вопрос не относится к тому, что мы сегодня обсуждаем, — к запрету на использование в рекламе рекомендаций профессионалов, — это уже запрещено, поэтому я и говорю, что эта норма в отношении физических лиц избыточна. А вот отдельно тот пункт, который внёс Ярослав Евгеньевич и который касается некоммерческих организаций, наверное, может иметь место, потому что таких разъяснений в законе "О рекламе" нет. То есть, Ярослав Евгеньевич, повторяю, что касается физических лиц, такая форма уже есть, а если всё-таки речь идёт о запрете использования в рекламе рекомендаций некоммерческих организаций, которые вводят потребителей в заблуждение, то, наверное, такой законопроект имеет право на существование.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все? Да. Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Коллеги, извините, отниму у вас немножко времени. Вот почему мы сейчас рассматривали предыдущий вопрос, а не тогда, когда рассматривался пакет?

Допустим, вот я, обычный человек, заболел, простое простудное заболевание. Вызываю врача на дом, он приходит и выписывает мне те самые препараты, которые беспрестанно рекламируют по всем телеканалам: «"Тантум Верде" или "Тантум Верде"?» (все видели эту рекламу, где дядька сидит с собачкой и за горло держится) или "Нос промоет без труда из Атлантики вода", — и прочую всю эту ахиною мне выписывает. Поверьте, ни один из этих препаратов мне не помог, ни один! Помогли сода, фурацилин — все обычные средства, которыми лечатся от простуды.

Что мы имеем в итоге? А то, что есть три заинтересованных лица: первое — производитель товара, второе — тот, кто эту рекламу даёт, и третье — тот, кто может эту рекламу либо запретить, либо разрешить. И вот тут, я считаю, нужно, чтобы наша комиссия — я не знаю, работает она или нет, — не только законопроекты проверяла на коррупционную составляющую, но и решения комитетов также проверяла на коррупционную составляющую.

Понимаете, коллеги, фракция ЛДПР считает, что нормальный товар в рекламе не нуждается. Вы когда-нибудь видели, чтобы кто-то рекламировал хлеб или что-то подобное? Все вещи, которые рекламируются, — это, извините, ерунда, абсолютно ничего не стоящая, реклама нужна только для того, чтобы выуживать деньги из карманов людей, которые приобретают эти лекарства или что-то ещё. То есть они прочитали Пушкина: "...обмануть меня не трудно!.. Я сам обманываться рад!" — и покупают всё по полной программе! И телевидение в доле, и рекламщики в доле, и законодатели, наверное... не знаю, в доле или нет, но тем не менее эта гадость идёт по всем каналам — и никто ни за что не отвечает! И никого абсолютно ни в чём не упрекнёшь, потому что, допустим, мне эти лекарства не помогли, а Виктору Фридриховичу, например, они могут помочь или помогли, и он будет настаивать: нет, мне помогают — пусть рекламируют!

Коллеги, ещё раз хочу сказать: правильно говорят, что рекламу нужно вообще запретить, — всё это обман, хороший товар в рекламе не нуждается. Многие знают, наверное, что в народе говорят: не обманешь — не продашь. Зачем мы идём на это? Зачем мы наших людей, которых, как и всем, ничто че-

ловеческое не чуждо, заставляем платить лишний раз из своего кармана за все эти препараты, которые рекламируют? А здесь такая же ситуация. Вот говорят, мол, есть возможность регулировать, всё нормально, это проблема ФАС, но извините, ребята, мы так далеко зайдём: если, допустим, дела не возбуждаются — это проблема прокуратуры, а если суд выпускает преступников — это проблема суда? Но что тогда нам-то делать? всех разгонять?!

Вы меня извините, ещё раз говорю, здесь нужно принимать жёсткие меры, и я даже больше скажу, уж не знаю, пойдём мы на это или не пойдём, вам, наверное, не разрешат, хотя было бы правильно, если бы депутаты, которые принимают законы, имели полномочия следить за тем, как они исполняются, а то мы принимаем какой-то закон, а потом нам судья говорит: "Вы знаете, а я подумал, что вы другое имели в виду", потому что у него вообще свои понятия о правильности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нужно продлить время? Достаточно? Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать?

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. По мнению комитета, у нас всё хорошо урегулировано. Действительно, некоторые ограничения в действующем законодательстве имеются, а что касается работы ФАС — наверное, все мы помним, как у нас на "правительственном часе" отчитывался руководитель Артемьев и в ответе на один из вопросов, по-моему, про аэропорт Домодедово речь шла, он сказал: "Ну что я могу сделать? Там бандиты". Зато ФАС активно занимается борьбой с баннерами политических партий, на это у них есть и время, и силы, и законы — всё есть.

Что касается упоминания некоммерческих организаций в рекламе. Ну, если вы считаете, что принять такой закон имеет смысл, можно было бы тогда ко второму чтению и этот законопроект переработать, убрать ссылки на физических лиц. Хорошо, мы перевнесём, оставив эту норму только в той части, где речь идёт о некоммерческих организациях.

Ещё раз рассказываю, как сегодня можно ввести в заблуждение, используя "авторитетное" мнение некоммерческой организации. Не составляет никакого труда зарегистрировать региональную общественную организацию, взяв при этом красивое название, например "Союз агрономов регионов", затем сделать хорошую, красивую рекламу для какой-нибудь продукции с ГМО и в конце добавить "авторитетное" мне-

ние — сказать, что "Союз агрономов регионов" рекомендует. На многих это подействует, особенно на старшее поколение, которое воспитывалось в прошлом веке и очень верило газете "Правда", очень верило телевидению, очень верило новостям, о которых сообщалось, особенно в программе "Время". Для них до сих пор та информация, которая идёт с телеэкрана, является неким эталоном, имеет авторитетное содержание, поэтому очень несложно, используя потребность в информации, особенно у старшего поколения, повышать покупательский спрос и продавать всякую дрянь, вроде как не нарушая закон, ссылаясь на "авторитетное" мнение.

Мы предлагаем просто запретить это для того, чтобы не обвинять ФАС в бездействии, чтобы не обвинять те организации, которые занимаются рекламой или эту рекламу транслируют, просто запретить использовать ссылки на некоммерческие организации. Хорошо, мы такой законопроект подготовим, посмотрим, что из этого выйдет, как говорится, вода камень точит, и у нас уже есть примеры, когда было потрачено два с половиной года и тот законопроект, который был внесён, сегодня является уже действующим законом, мы потратили два с половиной года, концепция не менялась, менялся, может быть, немножко текст, и менялось, самое главное, политическое решение, но мы потратили много сил и времени. И здесь мы так же будем двигаться дальше и свои инициативы додавливать.

Просим всё-таки поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Виктор Фридрихович, не будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" в части обеспечения безопасной утилизации самоходных сельскохозяйственных и лесохозяйственных машин, строительной и дорожной техники". Фиксируем отсутствие докладчика, Валерия Карловича Гартунга, официально.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Иван Игнатьевич, не можем мы сегодня рассматривать, мы ни разу официально не фиксировали отсутствие докладчика, мы первый раз официально фиксируем. Если второй раз не будет докладчика, тогда

будем рассматривать в его отсутствие, а без официальной фиксации мы не можем этого делать.

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". То же самое — фиксируем отсутствие докладчика, Валерия Карловича Гартунга.

Переходим к рассмотрению 31-го пункта порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, когда мы с Ярославом Евгеньевичем Ниловым вносили этот законопроект, у нас в Государственной Думе сети Wi-Fi (или, по-научному, IEEE 802.11) ещё не было, но время идёт, и актуальность этого законопроекта тем выше, чем больше сетей Wi-Fi уже функционирует и используется в российских вузах, особенно в Москве. Но Москвой Россия не ограничивается, поэтому мы с коллегой предложили внести в статью 18 закона "Об образовании..." изменения, с тем чтобы обязать все вузы оборудовать свои здания бесплатной для учащихся, педагогов и учёных, работающих там, сетью Wi-Fi. Это не так дорого, это современно, это позволяет развивать информационное общество, повышать компьютерную грамотность и, самое главное, уменьшает информационное неравенство, потому что сегодня, конечно, не все учащиеся высших образовательных учреждений имеют возможность оплачивать мобильный Интернет или домашний Интернет. При наличии таких сетей университеты могли бы стать центром притяжения для молодёжи, стать местом, где знания доступны каждому.

Сегодня массовое внедрение беспроводного интернет-доступа в образовательных организациях можно было бы сравнить с появлением мультимедийных проекторов, потому что многие тогда говорили: "Зачем это надо? Пусть студенты так учатся". Проекторы не заменили мел и указки, но сделали занятия в учебных заведениях более интересными и плодотворными, то же самое, мы считаем, мог бы сделать бесплатный беспроводной доступ в Интернет по стандартам Wi-Fi. И во избежание — конечно, этот вопрос может возникнуть — злоупотреблений и доступа пользователей к информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, предлагается наделить правительство полномочиями по утверждению порядка беспроводного доступа к сети Интернет в вузах и общежитиях для студентов. Разумеется, каждому пользователю дол-

жен присваиваться свой идентификационный номер и пароль для входа, подключения к сети Интернет. Расходы по оборудованию, я повторяю, мы предлагаем возложить на вузы — за счёт средств внебюджетных источников, а также средств, полученных от приносящей доход деятельности высших учебных заведений.

Сегодня, к сожалению, министерство образования не располагает такой информацией, но, по оценкам экспертов, до 30 процентов вузов оборудованы бесплатными для студентов сетями Wi-Fi, и нужно двигаться вперёд, поэтому мы предлагаем на законодательном уровне закрепить эту норму.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию не поддерживает рассматриваемый законопроект, и для этого есть несколько оснований. Михаил Владимирович действительно подробно изложил концепцию законопроекта, но некоторые акценты я всё-таки позволю себе сделать.

Цели, которые поставили авторы законопроекта, а именно развитие информационного общества, повышение компьютерной грамотности населения, уменьшение информационного неравенства и превращение образовательных организаций высшего образования в центры притяжения молодёжи, не могут быть достигнуты в полной мере в рамках предлагаемого законопроекта. Дело в том, что услуга интернет-доступа по стандартам Wi-Fi будет в данном случае распространяться лишь на тех обучающихся, научно-педагогических работников и руководителей образовательных организаций высшего образования, которые имеют возможность непосредственно присутствовать в данном высшем учебном заведении, и развитию компьютерной грамотности всей остальной молодёжи и иных жителей данного населённого пункта вряд ли будет способствовать. Возможно, обеспечение беспроводного доступа к сети Интернет в других организациях — в библиотеках, домах творчества, клубах, домах культуры и в иных досуговых организациях — сделало бы этот доступ действительно свободным. Что касается именно компьютерной грамотности обучающихся в образовательных организациях высшего образования, то соответствующие расходы на выполнение обязательства, которое берёт на себя учреждение высшего образования в рамках реализации

образовательной программы, должны быть предусмотрены при расчёте субсидий, должны осуществляться из соответствующих бюджетов и должны быть предоставлены в рамках этих мер поддержки самому учреждению.

На мой взгляд, недопустимой является позиция авторов данного законопроекта, в соответствии с которой вузам вменяется в обязанность за счёт внебюджетных доходов, доходов, полученных от внебюджетной деятельности, обеспечивать свободный интернет-доступ. Это право самого образовательного учреждения — определять, на какие цели, в какой мере, куда и как тратить те доходы, которые они получают от приносящей доход деятельности. Более того, мы не можем гарантировать, что средства внебюджетных источников у них всегда будут в количестве, достаточном для того, чтобы обеспечить выполнение этого обязательства.

Официальное заключение правительства на законопроект отрицательное, в связи с тем что его положения не согласуются с Федеральным законом "О защите конкуренции": недопустимо прямое указание на Wi-Fi, потому что это всё-таки не единственная технология беспроводного доступа к сети Интернет.

В адрес комитета на законопроект поступили отзывы законодательных органов двадцати четырёх субъектов Российской Федерации и отзывы высших исполнительных органов тридцати трёх субъектов Федерации, поддержали данный законопроект четырнадцать субъектов Федерации.

Несмотря на то что комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении, хотела бы подчеркнуть, что сама идея, которую предлагают авторы законопроекта, правильная, на мой взгляд, она должна быть в дальнейшем проработана. Мы сегодня говорим о том, что наши студенты действительно не слишком обеспеченные, не слишком богатые люди, и поддержать их, обеспечив им бесплатный доступ в Интернет, наверное, обязанность общества. Я предлагаю учесть те замечания, которые представлены в заключении комитета, и продолжить работу в этом направлении. Я уверена, что идея, высказанная авторами законопроекта, вне всякого сомнения, заслуживает самого серьёзного внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Ирина Викторовна, когда мы с вами получали высшее образование, ещё в Советском Союзе, как вы помните, мы активно пользовались книгами из библиотек и получали их бесплатно. Фракция ЛДПР предлагает законопроект о том, чтобы сделать бесплатным доступ к информации, а именно к сети Интернет, так как сейчас мы живём в другом обществе, в быстро, динамично развивающемся, и нам очень хотелось бы, чтобы студенты имели такой доступ. Вы же говорите о том, что неприемлемо это делать за счёт вузов. Правильно ли я вас понимаю, что, если мы, депутаты из фракции ЛДПР, внесём законопроект, в котором будет говориться о том, что это нужно сделать за счёт государства, вы этот законопроект поддержите? Прокомментируйте, пожалуйста.

Мануйлова И. В. Я хочу сказать, что не я лично и даже не комитет поддерживает или не поддерживает законопроекты. Это первое.

Второе. Всё-таки согласитесь, изначально неправильно заставлять учреждения оказывать эту услугу за счёт средств, полученных из внебюджетных источников. Да, я на самом деле считаю, что Интернет сегодня является таким же необходимым ресурсом, как учебник, и, когда мы говорим о создании условий для реализации образовательных программ и обязательств, мы подразумеваем обеспечение доступа к определённым ресурсам, в том числе и к Интернету, но задачи, которые поставлены в самом законопроекте, немножко другие, там ведь не говорится о том, что мы должны обеспечить этим ресурсом студентов высших учебных заведений, там говорится об информационном пространстве, о чём угодно, только не об этой конкретной задаче, и именно это несоответствие как раз и является причиной отрицательного заключения.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемая Ирина Викторовна, мы обсуждаем сейчас законопроект в первом чтении, то есть мы обсуждаем концепцию, идею законопроекта, при этом в своём выступлении вы сказали, что идея абсолютно правильная, тем не менее заключение отрицательное. Не кажется ли вам, что есть определённое противоречие? Я думаю, что есть смысл, может быть, принять этот законопроект в первом чтении, а во втором доработать с учётом пожеланий и комитета, и правительства. Или же мешает только то, что законопроект внесён оппозиционной фракцией?

Мануйлова И. В. Прошу прощения, наверное, я не совсем корректно выразилась, потому что всё-таки задача, которую поставили авторы, — вот ровно то, о чём что я только что говорила, — и те меры, которые они предлагают, изначально друг другу не соответствуют. Давайте поменяем некоторые акценты, чтобы было понятно, ради кого мы вводим этот бесплатный доступ в Интернет, с какой целью и за счёт каких ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы все. Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Вы знаете, коллеги, я не большой специалист в этих технологиях. Наверное, Wi-Fi — это не единственная технология, может быть, есть и другие, хотя лично я не знаю, но я знаю другое: нет ни одного закона, в соответствии с которым с родителей надо собирать деньги на ремонт класса, нет ни одного закона, в соответствии с которым с родителей надо собирать деньги на поездку учеников куда-то, на проведение выпускного вечера и так далее, — законов таких нет, но поборы такие существуют везде, от Калининграда до Владивостока — пожалуйста. А мы здесь такие щепетильные: как же так, мы будем заставлять их за счёт неизвестных внебюджетных источников предоставлять вот эту услугу?! Вот по 800 тысяч зарплаты устанавливать ректорам — это пожалуйста, на это правительство согласно, а на то, чтобы грошовый роутер установить... Вот у меня дома стоит роутер, он стоит тысячу, за Интернет я плачу в месяц — безлимитный тариф! — 450 рублей или пятьсот, по-моему, ну, что-то в этом духе, и я, сидя внизу на площадке, совершенно спокойно могу пользоваться Интернетом, который подключён у меня на 9-м этаже. Да ректор любого вуза за свой счёт установил бы в своём главном здании эту штуку и вопросов бы не задавал, но такого ведь нету! И когда мы говорим: "Давайте это сделаем вот так хотя бы", — нам отвечают: "Нет, так не пойдёт". Может быть, формально вы правы, но если бы мы написали, что финансирование из бюджетных источников, вы сказали бы, что надо идти в бюджетный комитет, указывать, что это будет за сумма, откуда следует брать эту сумму и так далее. Хорошо, в следующий раз внесём законопроект, в котором так и напишем: за счёт ректора.

Председательствующий. Спасибо.

Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Владимирович, автор этого законопроекта! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно разделяет обеспокоенность, озабоченность и даже тревогу в связи с тем, что в учебном процессе в высших учебных заведениях при реализации образовательных программ недостаточно используются ИКТ, — это действительно правда, и я, как работник высшей школы, могу это подтвердить. В принципе идея правильная, Ирина Викторовна об этом сказала, и мы на заседании комитета её обсуждали, Михаил Владимирович, вы это слышали. Но почему мы не можем поддержать? Ответ очень простой, Сергей Владимирович: не из-за того, о чём вы говорите, — мол, мы напишем, что за счёт источников бюджета, а вы потом скажете: "Идите в бюджетный комитет", — дело не в этом, дело в том, что за счёт внебюджетных средств вуза действительно нельзя покрывать расходы по обеспечению этой услуги, ну, это просто невозможно, и в заключении комитета об этом говорится. Не каждый вуз имеет внебюджетные источники, к тому же сегодня они есть, а завтра их нет, а мы законодательно будем требовать с вуза, чтобы он это обеспечивал?

Это не тот путь. Если мы действительно озабочены решением этой проблемы, давайте работать с правительством, и наш комитет, и бюджетный комитет должны объединить усилия и добиваться того, — поскольку 30 процентов вузов уже имеют доступ в Интернет, наверное, расходы будут небольшие, — чтобы просто исполнялась 83-я статья Бюджетного кодекса. Это требование должно исполняться при подготовке любого законопроекта. Но я думаю, что эту проблему можно решить и не закрепляя это законодательно. Когда мы решали проблему обеспечения широкополосным доступом в Интернет всех школ Российской Федерации, мы это сделали в рамках приоритетного национального проекта "Образование". Есть Федеральная целевая программа развития образования, можно было там предусмотреть эти расходы.

Так что с учётом этого, действительно разделяя озабоченность авторов этого законопроекта, фракция всё-таки считает, что возможности поддержать этот законопроект сегодня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте завершим рассмотрение и потом сделаем перерыв, нет возражений?

Михаил Владимирович, будете выступать ещё раз? Нет. Ирина Викторовна? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 03 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать работу.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, прошу присаживаться, потише, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В апреле прошлого года мы приняли, а 7 мая Президент России подписал закон, которым вводились новые категории и подкатегории транспортных средств, уточнялись отдельные положения, связанные с допуском к участию в дорожном движении, в том числе вводился запрет на работу в Российской Федерации в качестве водителей для иностранцев, имеющих национальное водительское удостоверение. На вступление этого запрета в силу отводился год, и за это время Правительством Российской Федерации должен был быть установлен порядок обмена иностранных водительских удостоверений на российские и фактически произведён обмен. До 7 мая осталось меньше двух недель, но порядок обмена до сих пор не разработан.

Теперь порядок должен предусматривать новые категории и подкатегории транспортных средств, а также связанные с этим новые подходы к обучению и к переобучению водителей, чтобы они получали водительские удостоверения и имели право работать на российских маршрутах, и всё это является следствием последних изменений венской Конвенции о дорожном движении. Всё это должно было быть согласовано с МВД, Министерством образования и науки, Министерством транспорта, Минюстом.

Хочу сказать, что это не просто маленькое постановление, это большая программа по обучению водителей всех категорий, можно сказать, что это большой том. Ввиду отсутствия порядка обмена водительских удостоверений он не производился, а за оставшееся время это сделать невозможно. На общественном транспорте сегодня работает порядка 70–80 тысяч водителей-иностранцев, в первую очередь граждан государств Таможенного союза, которые могут в один момент потерять право на работу, впереди у нас дачный сезон, а общественный транспорт может просто встать, и граждане не доедут до работы. Сегодня на автомобильном транспорте работает порядка 30–35 процентов водителей-иностранцев. Кроме того, в апреле прошлого года мы не могли учесть, что в России появится два новых субъекта Российской Федерации, а у водителей в Крыму и в Севастополе иностранные водительские удостоверения, то есть 7 мая весь транспорт в Крыму и в Севастополе тоже может встать. В связи с этим мы предлагаем отложить вступление в силу этой нормы до 1 июня 2015 года. В течение года будет подготовлено постановление правительства, которым будут определяться порядок обмена, право на обучение, все программы, и будет произведён обмен удостоверений. Ввиду изложенных причин представленный законопроект должен быть принят и вступить в силу до 7 мая 2014 года.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Комитет предлагает его принять в первом чтении и в целом.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Евгений Сергеевич, ЛДПР, разумеется, не желает, чтобы в период дачного сезона транспорт встал, чтобы наши граждане не попали на свои участки, на работу, но, насколько я знаю, под мудрым и чутким руководством куратора (то ли слева, то ли справа, я не знаю, из администрации президента или из правительства) законопроект перед принятием согласовывается, и вот всё-таки хотелось бы уточнить: кто ошибся в сроках, когда утверждался первоначальный вариант, — правительство или комитет?

Москвичёв Е. С. Я хочу сказать, что мы давали ровно год, и с этим все были согласны, но в тот период, когда стали готовить большую программу по обучению водителей (водителей, имеющих право на управление транспортными средствами категории "М", категории "А", категории "В", которые разделены на подкатегории), был принят новый закон "Об образовании...", в котором написано, что обучение водителей является профессиональным обучением, и выяснилось, что за год это действительно невозможно сделать. Считаю, что документ выйдет в ближайшие месяцы — в мае, в июне или в июле. Получается, 70—80 тысяч водителей-иностранцев должны подать заявления на получение водительских удостоверений, ну, пусть из них сдадут 30—50 процентов... Для того чтобы завтра общественный транспорт мог выехать на маршруты, надо новых водителей обучить, а для этого надо минимум три-шесть месяцев, поэтому считаю, что надо отложить вступление этих норм закона в силу до 1 июня 2015 года. И здесь нет ошибки куратора слева (правительства) или куратора справа (администрации президента), для этого есть объективные причины.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Евгений Сергеевич, когда мы обсуждали данную законодательную инициативу, у моих коллег по фракции возникли разные версии того, почему это не было сделано. Первая версия: пользуясь вашей интеллигентностью и мягкостью, правительство решает свои задачи, при этом не стремится заниматься подготовкой и принятием этого документа, который называется Порядком обмена иностранных национальных и международных водительских удостоверений на российские национальные и международные водительские удостоверения. Вторая версия: правительство, продлевая вступление в силу на год, на второй, на третий, в принципе и не планирует этого делать. И третья версия: это просто лоббизм, мигрантский лоббизм, как вы скромно сказали, с тем

чтобы, как мы понимаем, водители-иностранцы по-прежнему ездили без российских водительских удостоверений. Скажите, в чём основная причина, почему правительство не сделало этот... *(Микрофон отключён.)*

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что страны, которые готовили новые программы в связи с принятием поправок в венскую конвенцию в 2009 году, тоже за полгода, за год не смогли это сделать, на это уходило по два-три года. Лоббизма здесь никакого нет, есть объективные причины — большой объём работы. Если правительство предложило сразу срок в полтора года, к примеру, то комитет согласился бы. Никакой мягкости здесь нет, считаю, что мы сознательно... Предложения МВД были такие: до 1 января 2015 года, а мы предлагаем установить срок до 1 июля 2015 года, потому что большой объём работы.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Я бы хотел этот же вопрос, но немножко с другой стороны задать. Были случаи, когда нам говорили, что, мол, не надо разрабатывать законопроект, ничего не надо делать, правительство разработает такое положение — и всё будет нормально. Сейчас мы в другой фазе находимся: правительство не выпустило документ, а мы сейчас вносим поправки, фактически принимаем новый закон. А зачем вообще это делать? Положение не выпущено, правительство не работает, а мы выпускаем закон! Но мы не знаем, насколько обоснованно присутствие в нашей стране тех граждан, которые подали или могут подать заявление, тем более ещё не факт, что они соответствуют критериям, необходимым для пребывания в нашей стране.

Москвичёв Е. С. Я хочу сказать, что в законе нельзя прописать программу обучения на тысячу страниц, программа и правила обучения действительно утверждаются постановлением правительства. Считаю, что это правильно, порядок должен утверждаться правительством, там говорится об аттестации всех учебных центров, в которых будут заниматься не самоподготовкой, а именно обучением в классах, ничего другого тут нет. А все граждане, которые имеют право работать на территории Российской Федерации, сегодня имеют патент и работают у нас.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Ну вот, коллеги, это замечательный пример того, что в России и танки летают, и всё что угодно. Теперь любой студент юридического вуза может на примере работы Государственной Думы доказать, что у нас в иерархии законодательных актов не законы, не конституционные законы, не Конституция, не подзаконные акты — на первом месте стоит, самым главным является приказ министерства, в данном случае приказ МВД: нет приказа МВД — правительство не принимает программу, и Государственная Дума вынуждена поменять закон. Приехали, что называется...

Вот вы подумайте, уважаемые коллеги: в 2009 году венская Конвенция о дорожном движении претерпела изменения, западные страны не смогли за год разработать соответствующие изменения в своё законодательство и работали над ними год, полтора и даже два, а наше замечательное правительство, ответственное за подобные вещи, учло всё это и согласовало принятие закона, по которому за год всё это должно было быть сделано, то есть наступило на те же грабли. У нас, вообще, прекрасное правительство: то оно в деньгах ошибается — миллиард туда или триллион сюда, то ошибается в прогнозе стоимости, то в прогнозе уровня безработицы, инфляции. Здесь вот то же самое, вот вам конкретный пример: теперь мы будем ждать, пока они наконец согласуют и, может быть, что-то там придумают. А в следующем году, глядишь, какие-нибудь новые транспортные средства появятся, квадрокоптеры какие-нибудь, не знаю, ещё что-нибудь выдумают, и опять мы будем обосновывать тем, что появилось новое транспортное средство, на него нужны новые права, новые правила обучения и так далее, и тому подобное.

Уважаемые коллеги, начинается всё с простого: сначала Госдума позволяет правительству не представлять вовремя заключения, отзывы и так далее, и тому подобное, а заканчивается вот этим — сейчас будем менять закон, а потом будем менять конституционные законы, потому что что-то у них там не срастается, что-то недодумали. Мы Госдума, в конце концов, или мы придаток правительства или администрации президента?! Вот вам хороший характерный пример.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" занимает позицию, подобную той, ко-

торуую сейчас изложил Сергей Владимирович: мы также считаем, что надо соблюдать законы, а правительству надо работать по ним.

7 мая 2013 года был принят федеральный закон, в соответствии с которым правительству было необходимо подготовить порядок обмена иностранных, национальных и международных водительских удостоверений. Это не было сделано. Почему? Причины тут разные. Конечно, хочется, чтобы было меньше подозрительности, но тем не менее это не было сделано, и сейчас у нас сохраняется ситуация, когда огромное число мигрантов, работающих водителями, продолжают ездить со своими иностранными водительскими удостоверениями. То ли это лобби мигрантское, то ли бардак в правительстве, то ли что-то ещё, но, к сожалению, уважаемому Евгению Сергеевичу, председателю Комитета по транспорту, приходится в этой ситуации выкручиваться, хотя мы знаем его как блестящего руководителя, специалиста в сфере транспорта и человека, который всегда и говорит, и делает то, что способствует развитию транспортной отрасли.

Мы понимаем, какая сложилась ситуация, слышали аргументы правительства, но в этом случае решили не просто не голосовать, а сказать "нет", то есть мы планируем проголосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Комитет? Нет. Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й пункт повестки дня. Нет представителя Законодательного Собрания Забайкальского края Василины Васильевны Кулиевой? Нет. Тогда фиксируем отсутствие докладчика.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Антона Анатольевича Ищенко.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пока мы пропустим этот вопрос.

Вопрос 36.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Народного Соб-

рания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Ахмата Чокаевича Эркенова.

Пожалуйста.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость разработки данного проекта федерального закона обусловлена необходимостью уточнения отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Парламентский иммунитет является важнейшей правовой гарантией деятельности депутата, одним из основных элементов его статуса и призван оградить депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации от неправомерного вмешательства в его деятельность, в том числе со стороны органов исполнительной власти, от попыток оказать на него давление путём привлечения или угрозы привлечения к административной ответственности.

В настоящее время институт неприкосновенности депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации закреплён в статье 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В соответствии с пунктом 2 статьи 13 этого закона в случае привлечения депутата к уголовной или административной ответственности, его задержания, ареста, обыска, допроса и других административно-процессуальных действий применяется особый порядок производства по уголовным и административным делам, установленный федеральными законами. На основании части 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц (приводится список должностных лиц) устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Таким образом, привлечение к административной ответственности депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации до настоящего времени остаётся неурегулированным. Именно поэтому депутатами Парламента Карачаево-Черкесской Республики предлагается внести изменение в закон, в соответствии

с которым депутат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, хочу особо отметить, что речь не идёт о предоставлении каких-либо дополнительных льгот, — наоборот, речь идёт о том, каким образом отрегулировать проблемы законодательства с целью привлечения депутатов субъектов к административной ответственности. Можно привести несколько примеров, которые говорят о необходимости этого. Так, в соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" члены комиссии с правом решающего голоса и зарегистрированные кандидаты не могут быть подвергнуты административному наказанию, точно так же как в предлагаемом дополнении, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации. Таким образом, порядок привлечения к административной ответственности членов комиссии и кандидатов определён, а депутатов — нет. Это первое.

Второе. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, на которое ссылается в своём решении профильный комитет, также отмечается, что в случае привлечения депутата к уголовной или административной ответственности необходимо участие прокурора соответствующего уровня в принятии решения и согласие суда на проведение соответствующих процессуальных действий.

И главное, у правоохранительных органов возникает очень много проблем в связи с привлечением депутатов субъектов к административной ответственности. Постановление или судебное решение, которое у них имеется, как правило, депутатами обжалуется в суд из-за того, что не определён особый порядок привлечения к административной ответственности.

И последнее. Я понимаю, что законопроект будет отклонён, но вопрос серьёзный и требует правового решения. Депутаты Парламента Карачаево-Черкесской Республики готовы к сотрудничеству в случае необходимости доработки законопроекта совместно с профильным комитетом и депутатами, которые хотели бы участвовать в этой работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

У нас есть альтернативный законопроект, это пункт 36.2, но представителя Народного Собрания Республики Ингушетия нет, поэтому содоклад сразу по двум законопроектам, и из

пункта 36.1, и из пункта 36.2, сделает Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенные законодательные инициативы очень внимательно изучались в комитете, причём сразу хочу подчеркнуть, что мы дважды возвращались к рассмотрению этих вопросов. Первоначальное предложение, которое было подготовлено экспертами, отклоняющее обе инициативы, мы детально обсудили в комитете и решили дополнительно изучить, в том числе путём направления запросов в Конституционный Суд Российской Федерации. И в частном определении судей Конституционного Суда была подтверждена позиция о том, что данные законодательные инициативы в предложенном варианте не могут быть рассмотрены и не могут быть приняты.

Присутствовавшие на заседании уважаемые коллеги от Республики Ингушетия и от другого субъекта права законодательной инициативы в ходе обсуждения согласились с мнением комитета о том, что предлагаемая законодательная инициатива не в полной мере определяет порядок привлечения депутатов к административной ответственности в особом порядке, в том числе не содержит порядок получения согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Более того, в предыдущей редакции статьи 13 федерального закона номер 184 был предусмотрен механизм, обеспечивающий невозможность привлечения регионального депутата к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, без согласия законодательного органа субъекта Российской Федерации, а статьёй 14 этого закона был предусмотрен порядок получения согласия данного органа на лишение депутатской неприкосновенности. В частности, было предусмотрено, что вопрос о лишении депутата неприкосновенности решается по представлению прокурора субъекта Российской Федерации, — это практически то, что наши коллеги сегодня предлагают в данной законодательной инициативе. Конституционный Суд признал эту норму неконституционной. Уже по этому основанию мы не можем поддерживать данную законодательную инициативу.

Да, нужно признать, что есть определённые сложности в правоприменительной практике, но они связаны не с 184-м законом, а с Кодексом об административных правонарушениях. Мы порекомендовали коллегам проконсультироваться в профильном комитете, и мы готовы оказать содействие, под-

держку, но в данном варианте, в данном формате обе законодательные инициативы не могут быть поддержаны.

Готов ответить на вопросы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вячеслав Степанович, в вашем докладе, честно говоря, я действительно услышал доводы против этих законопроектов, но они не носят концептуального характера, то есть серьёзных аргументов против концепции я здесь не услышал. Вопрос заключается в следующем: так, может быть, поддержать концепцию законопроекта в первом чтении, а уже ко второму чтению доработать один из законопроектов с учётом ваших замечаний, замечаний комитета?

Тимченко В. С. Спасибо за вопрос, Александр Дмитриевич. Во-первых, признание Конституционным Судом нормы, которую предлагают законодатели, неконституционной уже является основанием для того, чтобы данную концепцию не поддерживать в первом чтении. И во-вторых, мы говорим о том, что изменения необходимо вносить не в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а в Кодекс об административных правонарушениях, — это тоже требует другой концепции. Мы, признавая в целом существование проблемы и того, что есть определённые тонкости, предложили переформатировать, переделать законопроект с учётом внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях. В данном случае мы не можем даже концепцию поддержать, хотя признаём, что такие вопросы действительно заслуживают изучения и дополнительного законодательного регулирования, но не этим законопроектом, не в той конфигурации, которая предложена законодателями.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В. Я просто хотел спросить (наверное, у авторов законопроекта): а какова статистика, сколько случаев, когда депутаты законодательных собраний регионов, условно говоря, попадали под административную ответственность, когда каким-то образом реализовался этот вопрос?

Председательствующий. Ахмат Чокаевич Эркенов, пожалуйста.

Эркенов А. Ч. Спасибо за вопрос. Я могу приблизительно сказать по субъекту, но очень сложно подсчитать, сколько вообще таких случаев, потому что, как правило, нет механизма привлечения депутатов заксобраний к административной ответственности, соответственно и такой статистики тоже практически нет.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вы знаете, коллеги, я, честно говоря, просто в растерянности. Я не знаком детально с решением Конституционного Суда, но не так давно, вы помните, группа депутатов, больше ста человек, подала в Конституционный Суд запрос о соответствии Конституции положения, согласно которому нашу страну делят на клетки, на субъекты, в которых разные штрафы установлены, ну, в общем, как в Штатах: в этом штате можно лошадь привязывать у кабака, а в другом штате нельзя лошадь привязывать, — вот что-то типа того. Конституционный Суд выносит решение, мы пока его, правда, не читали, но на сайте Конституционного Суда есть обобщающее решение, в котором говорится о том, что, поскольку законодательные органы, органы исполнительной власти Москвы и Санкт-Петербурга не против, стало быть, это и не противоречит Конституции. Замечательный довод!

Коллеги из Карачаево-Черкесской Республики спрашивают: а как, простите, того хама-депутата наказать, который, не знаю, купил или не купил себе эту корочку, а потом начинает строить гаишника, пытающегося приучить его ездить по Правилам дорожного движения? Получается, что никак! Авторы и говорят: давайте хотя бы пропишем норму о том, что на основании представления прокурора можно наказать. Мы же говорим: нет, не будем этого делать, есть какие-то косяки, туда-сюда...

Коллеги, я не понимаю, что это такое, вообще?! Депутата никак нельзя наказать — как это так?! Вот он и будет ездить по встречной, будет через двойную сплошную мотаться, будет гаишнику говорить: "А что ты мне можешь сделать? Я тебя уволю, у тебя вообще нет никаких прав по отношению ко мне!" Это что? Это удар по авторитету всего депутатского корпуса во всей стране! Кстати, и некоторые наши депутаты так себя ведут, не очень красиво. Мне кажется, здесь надо посмотреть, что

не так, как можно исправить ситуацию, но оставлять эту проблему без решения, по-моему, не стоит. Я считаю, что надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства?

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, вы, наверное, не до конца осознали саму идею: она, как раз наоборот, направлена на то, чтобы не давать возможности привлекать к ответственности без согласия прокурора. Это во-первых.

Во-вторых, вас не устраивает формулировка Конституционного Суда Российской Федерации, но это только один из аргументов, не позволяющих принять данную законодательную инициативу в первом чтении. Я уже сказал, что необходимо вносить изменения не в 184-й закон, а в Кодекс об административных правонарушениях, а это совершенно другая законодательная форма, соответственно, должна быть другая законодательная инициатива.

Мы предлагаем не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроекты, обозначенные в пунктах 36.1 и 36.2, выносим на "час голосования".

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Антона Анатольевича Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, в 2011 году были приняты поправки в Налоговый кодекс, которыми предусматривалось создание консолидированных групп налогоплательщиков (КГН) для крупных предприятий, имеющих родственные компании, с большими оборотами, активами и налогами. Это должно было привести к минимизации злоупотреблений при трансфертном ценообразовании, это должно было предоставить субъектам Федерации возможность получать налог на прибыль от расположенных на их территории структурных подразделений таких групп налогоплательщиков пропорционально доле имущества и списочной численности сотрудников, и регионы в то время возлагали огромные надежды на новый институт, который, по их мнению и по мнению правительства, должен был способствовать увеличению поступлений

именно в бюджеты подавляющего большинства субъектов. Спустя два года после начала функционирования этой системы можно подвести предварительные итоги: за два года количество дефицитных региональных бюджетов выросло в 2 раза, то есть в 2012 году было двадцать восемь таких бюджетов — в 2013 году их стало пятьдесят восемь; резко снизилась обеспеченность расходов субъектов за счёт собственных доходов, то есть с 88 процентов в 2011 году до 79 процентов в 2013 году; произошло сокращение доли средств, остающихся в субъектах, от всех собранных на территории налогов, и сегодня в субъектах остаётся всего 32 копейки от каждого собранного рубля; соответственно, ещё больше снизилась мотивация руководителей регионов по привлечению инвестиций и по расширению налогооблагаемой базы. В 2013 году произошло снижение поступлений налога на прибыль в шестидесяти девяти субъектах, из них в двадцати одном — на 30 процентов и более, причём при общем снижении поступлений налога на прибыль в сумме 248 миллиардов рублей в Российской Федерации за девять месяцев 2013 года по сравнению с аналогичным периодом 2012 года снижение, связанное с деятельностью КГН, составило 177 миллиардов рублей, или 71 процент общего объёма снижения поступлений. Ситуация ещё больше усугубляется снижением безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов, доля которых в структуре консолидированных бюджетов субъектов сократилась на 21 процент за два года.

Счётная палата отмечает, что поскольку налог на прибыль организаций является одним из основных источников доходов субъектов Федерации, то резкое снижение поступлений этого налога в их бюджеты создаёт критическую ситуацию с исполнением регионами своих расходных обязательств. В то же время помощь от федерального бюджета, оказываемая регионам, недостаточна, и регионы вынуждены производить масштабные заимствования. Общий долг субъектов и муниципалитетов превысил рекордную отметку — 2 триллиона рублей! При этом всё в большей степени привлекаются коммерческие кредиты, что буквально парализует бюджеты субъектов, которые вынуждены расходовать средства на обслуживание долга, зачастую в несколько раз превышающего расходы на отдельные социальные статьи, а размещение средств коммерческих банков в долговые активы субъектов создаёт дополнительное давление на рынок кредитования реального сектора экономики, вымывая кредитные ресурсы и увеличивая ставки. Кстати, депутаты фракции ЛДПР, да и других фракций, неоднократно вы-

ступали с предложением о проведении региональной бюджетно-кредитной амнистии, — пользуясь случаем, хочу сказать, что эта идея абсолютно правильная и своевременная.

Несколько примеров в связи с бедственным положением в регионах. В Саратовской области в 2014 году не будет построено ни одного метра дорог за счёт средств областного дорожного фонда, средств хватает лишь на частичный, ямочный, ремонт и капитальный ремонт пришедшего в уже аварийное состояние моста через Волгу, некогда самого длинного моста в Европе, на который Федерация не дала ни одной копейки! Массово отменяются маршруты пригородного железнодорожного транспорта, область вынуждена закрывать, или, как сейчас принято говорить, оптимизировать, больницы, школы, фельдшерско-акушерские пункты. Всего за один год закрыто — "оптимизировано" — 43 школы и 29 ФАПов. Очередь из детей-сирот, имеющих право на получение жилья, может быть полностью ликвидирована только через семнадцать лет, если темпы не изменятся, а это значит, что мы подталкиваем молодых людей скитаться по съёмным комнатам, подворотням, вести асоциальный образ жизни, усугубляя криминальную обстановку для остальных граждан. Город, стоящий на великой речной артерии, лишен возможности принимать туристические теплоходы в связи с аварийным состоянием причальной стенки. Областные чиновники уже даже радуются пожарам на объектах культуры, поскольку в этих случаях Федерация всё же начинает финансировать восстановительные работы. Правительство области вынуждено идти на непопулярные меры, такие как отмена льготного проезда в общественном транспорте, что обостряет социальную напряжённость.

Аналогичные ситуации в десятках других субъектов Российской Федерации. Например, в Вологодской области 97 процентов дорожной сети не соответствует нормативным требованиям, чрезвычайно остро стоит проблема с расселением ветхого и аварийного жилья.

В финансово-экономическом обосновании к правительственному проекту федерального закона, введившему КГН, было отмечено, что его принятие не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. Вместе с тем, как отмечает Счётная палата, в 2012—2014 годах наблюдается недопоступление налога на прибыль организаций в связи с созданием КГН, средства для компенсации выпадающих доходов субъектов по итогам 2012 года всё же направлены из федерального бюджета, но в размере менее 1 миллиарда руб-

лей, а по итогам шести месяцев 2013 года — в размере 6 миллиардов рублей на всех. Сравните (я вам называл уже цифру): 177 миллиардов рублей — выпадающие доходы и 6 миллиардов рублей на всех, пришедших из Федерации! Таким образом, в очередной раз мы вынуждены отметить чрезвычайно низкое качество проработки законопроектов, вносимых именно Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в марте 2012 года Правительство Российской Федерации, возможно при активной поддержке правительства Москвы, поддержало принятие изменений в статью 288 Налогового кодекса, которые ещё больше ухудшили ситуацию в большинстве регионов. Этими поправками устанавливался специальный режим перехода на уплату налога на прибыль по правилам КГН для консолидированной группы налогоплательщиков ОАО "Газпром". Они предусматривали возможность не перераспределять налоговые платежи "Газпрома" в пользу шестидесяти одного субъекта, а поэтапно, в течение четырёх лет, снижать платежи (в первую очередь это касалось бюджета города Москвы), в среднем по 20 процентов от уровня 2011 года. Предлагаемый нами законопроект предусматривает отмену этого особого порядка с 1 января 2014 года и переход на уплату налога на прибыль в полном объёме по правилам КГН, это даст возможность поступления налога на прибыль от КГН "Газпрома" — ориентировочно в полтора раза больше — в подавляющее количество регионов уже в текущем году, сюда входит и Саратовская, и Вологодская, и Пензенская область, и город Санкт-Петербург, и Ленинградская область, и Красноярский край, и десятки других субъектов Федерации.

Кроме Москвы некоторые потери могут понести двенадцать регионов, но это регионы с коэффициентом бюджетной обеспеченности выше единицы, то есть достаточно благополучные. При этом хочется отметить, что те аргументы, которые приводились в поддержку Москвы, спустя два года, мягко говоря, не совсем оправдались. Падение поступлений налога на прибыль в Москве в 2013 году ниже, чем в среднем по России: средняя цифра — 12 процентов, в Москве — 11 процентов; для сравнения: в Саратовской области — 22,9 процента, в Вологодской области — 45,9 процента. Дефицит бюджета города Москвы ниже общероссийского и составляет 3,1 процента, Саратовской области — 9,2 процента, Вологодской — 8,45 процента. Только в 2014 году в Москве должно быть профинансировано строительство 83 километров новых дорог, размер инвестпрограммы исчисляется сотнями миллиардов рублей, а размер

бюджета города Москвы приблизился к полутора триллионам рублей — это, на минуточку, 17 консолидированных бюджетов Саратовской области! Вот недавно мы с вами обсуждали законопроект о введении налога на роскошь, предложенный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так москвичи в ходе обсуждения практически в один голос говорили, что для Москвы квартира стоимостью 30 миллионов рублей — это не роскошь, а вы скажите это жителям Пугачёва или Пикалёва — увидите реакцию! (*Шум в зале.*)

И ещё один аргумент: коэффициент бюджетной обеспеченности в Москве за это время не только не снизился в связи с уводом платежей по консолидированным группам налогоплательщиков, но ещё и увеличился в 2013 году на 2,26 процента и составил 3,4 процента, а, например, в Саратове он снизился на 4,35 процента и составил 0,55 процента, и это значит, что разрыв продолжает увеличиваться и коэффициент бюджетной обеспеченности в Саратове в 6 раз ниже, чем в Москве.

Теперь о заключениях правительства и комитета по этому законопроекту. Как всегда, они отрицательные, я думаю, Надежда Сергеевна сейчас о них расскажет. Основные претензии, которые есть в этих заключениях, следующие: нет финансово-экономического обоснования последствий его принятия; потребуется изменение закона о федеральном бюджете; этот закон можно ввести в действие только со следующего, 2015 года, но делать это нецелесообразно в связи с минимальными последствиями для бюджетной системы — вот такие, даже несколько взаимоисключающие замечания. Что можно на это ответить? Напомню, как происходило обсуждение поправок в ту самую статью 288 Налогового кодекса, о которой мы сегодня говорим, в 2012 году.

По иронии судьбы в марте 2012 года группа депутатов, представляющих интересы города Москвы, внесла поправки в подготавливаемый ко второму чтению законопроект именно Законодательного Собрания Вологодской области, о которой мы сегодня говорили. При этом первоначальная концепция законопроекта, принятого в первом чтении, вообще никоим образом не касалась проблемы КГН и предусматривала корректировку статьи 67 Налогового кодекса в части условий предоставления инвестиционного налогового кредита, просто не было другого, более подходящего законопроекта, а эти поправки нужно было срочно куда-то вставить — вот их и вставили в этот законопроект с совершенно другой концепцией. Таким образом, порядок принятия изменений в статью 288 Налогового ко-

декса не соответствовал регламентным нормам, а значит, может быть признан не соответствующим Конституции согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года № 11-П.

Более того, при рассмотрении поправок в марте 2012 года авторы сообщили: "Оценки, связанной с выпадением доходов и с тем, какие конкретно субъекты понесут потери из-за указанных изменений в своих бюджетах, на сегодняшний день мы сделать не смогли". На это официальный представитель правительства заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов ответил: "Мы тоже участвовали в обсуждении этой поправки, и правительство поддерживает её". И более того, изменения в статью 288 были введены законом № 19-ФЗ в марте 2012 года задним числом, с 1 января 2012 года, причём без учёта мнений регионов. Таким образом, наш законопроект лишь возвращает законодательство, ущемляющее права регионов, в первоначальное состояние, пусть и два года спустя.

Хочу отметить, что этот законопроект внесли депутаты всех четырёх думских фракций, включая представителей ОНФ. Кстати, недавно к авторам законопроекта присоединился и представитель Вологодской области депутат Каргинов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предлагаемый законопроект, этого очень ждут регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Антон Анатольевич практически сделал анализ ситуации с исполнением бюджетов субъектов Российской Федерации в 2013 году независимо от КГН, потому что макроэкономические показатели были совершенно другие, и из-за этого во многом налог на прибыль, его поступления по регионам снизились. В связи с тем что многие расходные полномочия по регионам были увеличены без соответствующих дополнительных источников финансирования, сложилась трудная ситуация из-за дефицита бюджетов, увеличения госдолга, но в этом процессе КГН, по данным ФНС, оказали влияние только на 8 миллиардов рублей, то есть прибыль в целом по регионам снизилась на 8 миллиардов рублей, из которых, как совершенно правильно сказал Антон Анатольевич, 6 миллиардов рублей было компенсировано из федерального бюджета.

Я хочу сказать, что при принятии закона о КГН действительно было очень много споров и в 2011 году, и в 2012-м, всё это происходило не безоблачно, было очень много возражений, в том числе и с нашей стороны, но поправка, которая была внесена впоследствии, в марте, — кстати говоря, она никак не повлияла на бюджеты субъектов, которые уже были сформированы и утверждены по 2012 году, потому что сам закон был в ноябре 2011 года принят, — с точки зрения бюджета, была сформулирована совершенно правильно: нельзя одновременно вносить такое налоговое изменение, которое сразу подкашивает бюджет конкретного субъекта, поэтому был введён переходный период, по которому изначально в бюджеты субъектов шло 20 процентов налоговых поступлений от структур, которые работают в газовой отрасли, и 80 процентов направлялось в бюджеты тех субъектов, которые получали эти доходы раньше, в следующем году — 40 процентов, в этом году — 60 процентов, в будущем году будет 80 процентов.

Поскольку мы с вами этот законопроект рассматриваем сейчас, вот в данный момент, в 2014 году его ввести в действие будет уже нельзя, следовательно, он должен будет начать действовать в 2015 году, когда уже 80 процентов этого налога на прибыль будет поступать в общеустановленном порядке в бюджеты субъектов Федерации, — кстати говоря, все их трёхлетки уже сформированы исходя именно из этой базы, они увеличены на те суммы, о которых сегодня идёт речь. Помимо газовиков, ещё четырнадцать субъектов зарегистрировалось в качестве консолидированной группы налогоплательщиков, и вот потому, что мы не выстроили нормальную бюджетную систему, в 2012 году нам пришлось компенсировать субъектам выпадающие доходы, почти 1 миллиард рублей, не предусмотренные законом о федеральном бюджете, и в 2013 году предусмотрено 6 миллиардов рублей на эти цели именно потому, что бюджетный процесс имеет свою логику: если мы вводим выпадающие доходы, то мы должны их и компенсировать, мы с вами это в Бюджетном кодексе прописали.

Наш Комитет по бюджету и налогам не поддерживает указанный законопроект, считает целесообразным его отклонить и рекомендует вам это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ушаков Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Антон Анатольевич, скажите, пожалуйста, законопроект рассылался в регионы? И если рассылался, то сколько регионов поддержало законопроект? Поддержали ли вообще регионы этот законопроект, и если поддержали, то какие регионы и по каким основаниям?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, на самом деле было две волны рассылок с предложением дать оценку этому законопроекту. Первый раз я самостоятельно, от своего лица, разослал руководителям исполнительных органов власти и законодательных собраний в субъектах письма с просьбой дать заключение и получил положительные отзывы из сорока четырёх субъектов Российской Федерации, десять субъектов высказались против, а остальные или не прислали ответ, или не сформулировали его внятно. Но есть ещё и официальная статистика: так получилось, что несколько субъектов изменили свою точку зрения после опубликования официального отзыва правительства, сославшись на этот отзыв, сказали, что поддерживают его, а отзыв, напомним, был отрицательный, но я думаю, что всё-таки первое слово здесь более весомое: сорок четыре субъекта поддерживают этот законопроект.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Надежда Сергеевна, вопрос вам. Как сейчас было сказано, сорок четыре субъекта поддерживают, а это весомый аргумент. Вот в силу того, что вы отклоняете данный законопроект, и при том, — ну, это видно из вашего выступления — что вы понимаете значимость и остроту проблемы, то, что ситуацию действительно надо менять, и менять скорее, экстренно, какие меры вы предложили бы, чтобы в краткосрочной перспективе изменить сложившуюся ситуацию?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. По нашим данным, несколько другое соотношение отзывов: тридцать пять субъектов высказались против, а четыре — за. И надо иметь в виду, что у нас есть субъекты, которые выиграли от того, что ввели консолидированные группы налогоплательщиков, и есть субъекты, которые потеряли, и от этого очень во многом зависит их мнение об этом законо-

проекте. Конечно, я понимаю, многим хочется получить дополнительные доходы вопреки тому законодательству, которое существует, тем более что потребность в дополнительных доходах действительно есть у регионов, но тем не менее (уже было высказано мнение) самое главное, что нужно иметь в виду, — это то, что есть бюджетный процесс, и если мы сейчас, в переходный момент будем изменять нормы, то мы обязательно должны предусмотреть какие-то компенсационные меры.

Что касается вопроса о том, что мы сегодня можем предложить. Пожалуйста, предлагайте: какие налоги дополнительно передать на уровень субъектов Российской Федерации, какую компенсационную помощь оказать за счёт федерального бюджета — пожалуйста, мы можем рассматривать такие предложения, но сегодня какой-то внятной позиции в этой части у авторов законопроекта нет, финансово-экономического обоснования нет и конкретных предложений, за счёт чего такое перераспределение возможно произвести, тоже нет. Я ещё раз повторяю, что, по данным прошлого года, шестьдесят пять регионов в плюсе и восемнадцать в минусе, значит, если мы будем этим восемнадцати восстанавливать (ну, в том числе и Москва имеется в виду, потому что там будет уже абсолютно другой порядок цифр), то за счёт кого? Мы не можем снять с шестидесяти пяти, чтобы отдать восемнадцати — значит, давайте искать в федеральном бюджете дополнительные ресурсы.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Надежде Сергеевне.

Уважаемая Надежда Сергеевна, понятно, что налоговое законодательство настолько сложное, что никакие, скажем так, частные законопроекты не могут комплексно охватить интересы всех субъектов и федерального центра, но вместе с тем то, что вот такая проблема существует, всё-таки даёт основания предположить, что нынешняя методика межбюджетных распределений (это лавровская, в общем-то, методика, основанная на минимальном бюджетном обеспечении) сегодня, видимо, не в полной мере соответствует ситуации. Вопрос такой: планируют ли правительство и бюджетный комитет всё-таки по-новому подойти к этим вопросам, в частности, может быть, используя введение социальных стандартов? Тем более что законопроект о социальных стандартах у нас уже лет десять, навер-

ное, если не пятнадцать лежит пылиться после первого чтения в Госдуме.

Председательствующий. Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Валентин Сергеевич, вы на самом деле правы, у нас в комитете зреет, уже подготовлен целый ряд предложений, в частности и по налоговой политике, и по Бюджетному кодексу, сейчас идёт процесс согласования. В мае правительство будет рассматривать основные направления налоговой политики, и в принципе они там особых изменений не предусматривают в отличие от тех предложений, которые у нас имеются. Сегодня этот процесс идёт, идут согласительные процедуры, и я думаю, что в мае мы с вами уже увидим, о чём предметно можно будет разговаривать при составлении бюджета на 2015 год в части налоговой политики.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, я понимаю, что вы предлагаете законопроект отклонить, но всё же... Вот на Западе амортизационные отчисления не облагаются НДС, а у нас в том числе и амортизационные отчисления НДС облагаются — скажите, пожалуйста, это разве правильно? Может, всё-таки комитету самому выйти с предложением? Иначе мы про модернизацию и дальше будем говорить, но нельзя будет даже что-либо элементарное сделать.

Председательствующий. Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Ну, это один из тех вопросов, которые у нас сейчас поставлены, мы его согласовываем, у нас создана рабочая группа в связи с этим. Мы обсуждаем и вопрос списания убытков: периодичность, в какое время можно это делать и в каких объёмах. Так что это один из вопросов, который нами рассматривается.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. Уважаемый Антон Анатольевич, вот вы долго рассказывали, что, дескать, вот этот особый порядок уплаты налога на прибыль является бедствием для региона, — ну, наверное, это так, но не кажется ли вам, что это частная проблема? Более общая проблема — это экономическая система отношений, которая установилась в стране, это некомпетентность власти, это воровство, жульничество, коррупция и так далее. Вы знаете, классик сказал когда-то, что, не решая главной задачи, мы всегда будем наталкиваться на второстепенные вопросы и никогда не добьёмся цели. Как вы считаете,

возможно ли изменение концепции проекта закона с целью решения основной задачи, проблемы экономических отношений, проблемы в целом?

Председательствующий. Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемый Иван Игнатьевич, я с вами полностью согласен в том, что это не большой, а лишь частный вопрос. Но вот сегодня утром, например, мы обсуждали тоже, казалось бы, частный вопрос, связанный с введением Международных стандартов финансовой отчётности для ФГУПов, акционерных обществ и госкомпаний и госкорпораций, и, к сожалению, мои поправки, которые касались как раз прозрачности деятельности этих компаний, — то, о чём вы говорите: воровство, разгильдяйство и так далее, — Дума отклонила. Вот если бы наши поправки были приняты, то, я уверен, большинство из этих проблем можно было пресечь ещё на корню. К сожалению, повторяю, Государственная Дума сегодня отклонила эти поправки и мы, я думаю, не сможем увидеть реальное положение дел в системообразующих государственных корпорациях, в большинстве федеральных государственных унитарных предприятий, в акционерных обществах, где есть доля государства или муниципалитета. Это тоже одна из тех проблем, с которыми мы сталкиваемся.

А что касается этого законопроекта, его хоть и можно назвать частным, но для регионов он достаточно важен, потому что налог на прибыль от компании "Газпром" — это 300 миллиардов рублей, за 2013 год пока нет данных, но вот за 2012 год, повторяю, это 300 миллиардов — вот что недополучают наши регионы! Большую часть, 85 процентов, этих средств, которые должны были быть перераспределены в регионы, получал город Москва, и мы хотим изменить эту ситуацию. Кроме того, принятие того закона, № 19-ФЗ, в 2012 году не соответствует Конституции, поэтому есть смысл или вернуться к рассмотрению того закона, его полностью отменить, или восстановить справедливость, но с 1 января 2014 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Депутат Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем действительно очень важный вопрос. На самом деле последствия этой проблемы намного серьезней, мы коснулись лишь её узкой части, ведя речь об отмене поправочных коэффициентов.

Когда в прошлом созыве Думы поднимался вопрос о справедливом начислении налогов в субъектах — с учётом имущества, численности работающих, — этот закон ждали на местах. Сегодня законопроект касается именно "Газпрома", хотя мы и говорим о группах налогоплательщиков, которых у нас пятнадцать. Возьмём ООО "Газпром-добыча Оренбург", оно как бы на слуху (и бывший премьер-министр у нас был директором), так вот в город Оренбург при семимиллиардной доходной части, если не брать подоходный налог, "Газпром" отчисляет 10 миллионов рублей, а в Оренбургскую область, субъект с доходом в 60 миллиардов, — полтора миллиарда, это уже с налогом на имущество, то есть вот та несправедливость, диспропорция, которая сложилась в результате деятельности "Газпрома", очевидна. Более того, посмотрите на заключение Счётной палаты: она указывает, что в результате создания этих консолидированных групп бюджет за девять месяцев 2013 года недополучил 177 миллиардов!

Мы много рассуждали в комитете на эту тему, и члены комитета говорили, что нельзя ввести норму задним числом (хотя предыдущий закон мы именно так и провели), говорили, что необходимо найти источник замещения. Но кому мы хотим возместить — городу Москве? Посмотрите, субъекты, которые подпадают под ущемление, — это в основном субъекты с бюджетной обеспеченностью выше единицы, поэтому вопрос не в том, что им надо что-то компенсировать, а в том, что у них просто будет меньше, но за счёт того, что в других субъектах появится дополнительно.

Исходя из этого я хотел бы ещё раз напомнить депутатам ту идею ЛДПР, о которой говорилось, когда мы обсуждали отчёт Счётной палаты: нельзя принимать законопроекты без заключения Счётной палаты! Тот закон вроде не бюджет, но тем не менее вы внимательно почитайте, что пишет Счётная палата, — становится очень неприятно, такие законы принимать нельзя! Я напомню ещё раз, что вот у нас в субъекте, в Оренбургской области, такое решение есть: мы без заключения Счётной палаты не принимаем такие законы.

Я думаю, всё, что мы сегодня говорили, отложится в памяти у нас, у правительства, у президента, и надеюсь, что среди сторонников этой концепции разрешения проблемы уплаты налога крупными налогоплательщиками появятся новые депутаты и мы решим в конце концов этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Комитет?

Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, конечно, с созданием КГН мы получили дополнительную головную боль — против этого, по-моему, никто не возражает, но тем не менее, чтобы лечить эту боль, Министерством финансов создана рабочая группа именно по вопросам совершенствования налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков, в которую вошли и депутаты, и сенаторы, и представители из регионов. И на последнем заседании вот этой группы были, как я уже говорила, такие цифры названы: по данным Федеральной налоговой службы, в 2013 году в результате функционирования таких групп (а их пятнадцать) имел место рост поступлений налога на прибыль в шестидесяти пяти регионах, это 78 процентов регионов, а восемнадцать регионов действительно потеряли доходы, в том числе, конечно, основная сумма пришлась на Москву. По данным регионов, такие потери составили 126 миллиардов рублей — вот почувствуйте разницу: 61 и 126! Почему? Сами же регионы говорят, что они чётко, объективно рассчитать сумму потерь своих не могут, потому что у них нет нормальной, реальной налоговой базы, в том числе по налогу на прибыль по всей консолидированной группе налогоплательщиков, они имеют только свою базу, по своему объекту, который расположен на их территории, поэтому объективно сказать, какие потери они понесли, они просто не могут. Вот поэтому первая задача, которую мы ставим, — наладить нормальный учёт и отчётность по этой группе налогоплательщиков: они все говорят, что не могут определить, как сегодня на самом деле влияет на финансовые результаты образование вот этих групп.

Далее. Я уже говорила, что будут рассматриваться основные направления налоговой политики, и, конечно, мы с вами вместе — я думаю, что комитет по бюджету в этом плане должен быть основным, инициатором, — должны ещё раз вернуться к этим вопросам, посмотреть, что мы, формируя бюджет 2015 года, сегодня можем улучшить, усилить, это касается и учёта, и отчётности, и, главное, администрирования существующих налогов.

В представленной редакции этот законопроект не решает задачи, вернее, не решает даже маленькой частички задачи, а мы с вами должны всё-таки более глобально мыслить, и если уж мы принимаем изменения в закон, то они должны повлечь за собой действительно нормальные, далекоидущие,

позитивные последствия. В связи с этим наша фракция предлагает не принимать этот законопроект, но, конечно, работу нужно продолжать. Вот в мае соберётся очередная рабочая группа — мы вас приглашаем к участию в ней с вашими выкладками, с вашими предложениями, с вашими аргументами, с вашими фактами.

Председательствующий. Спасибо.

Автор, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, здесь в очередной раз прозвучал аргумент, что нет финансово-экономического обоснования на этот законопроект, — отчасти я с этим согласен, но хочу сказать, что сегодня вообще нет единой методики, согласованной со Счётной палатой, с Минфином, с Федеральной налоговой службой или с какими-то другими инстанциями, для того чтобы оценить ущерб от введения консолидированной группы налогоплательщиков и влияние этого на региональные бюджеты Российской Федерации, поэтому представить точно просчитанный прогнозный план по изменению поступлений просто невозможно.

Более того, хочу вам сказать, что если сегодня вы обратитесь, например, в компанию "Газпром", то там вам не дадут информации о прогнозных цифрах по налогу на прибыль и отошлют в Федеральную налоговую службу, а Федеральная налоговая служба заявит, что это налоговая тайна. У меня, кстати, хранится переписка и с "Газпромом", и с ФНС, где чётко прослеживается: ничего мы вам, уважаемые депутаты, не скажем! Точно так же ничего не говорят субъектам Российской Федерации, которые пытаются хоть как-то прогнозировать поступления от компании "Газпром" в свои бюджеты на будущие годы.

Сегодня при обсуждении этого законопроекта я не случайно напомнил вам, что в 2012 году, когда вводились эти поправки в 288-ю статью и чётко было сказано, что вообще невозможно прогнозировать, к каким изменениям для субъектов это приведёт, министр финансов, зная, что нет финансово-экономического обоснования, сказал: мы поддерживаем этот законопроект. Прошло два года с тех пор, как мы ввели эти поправки, осталось ещё два года, когда Москва может получать увеличенные платежи от компании "Газпром". Мне кажется, было бы справедливо: два года Москва пользовалась, а теперь пусть два года регионы смогут этим пользоваться.

Считаю, что всё-таки есть смысл принять этот законопроект, причём чтобы он начал действовать именно с 1 января

2014 года, тем более что он был внесён год назад, летом 2013 года. К сожалению, очень долго и мы рассматриваем законопроекты, и правительство готовит свои заключения, а может быть, какие-то другие мотивы были для того, чтобы не пускать в ход этот законопроект... Если мы не можем принять закон с тем условием, чтобы он считался вступившим в силу с 1 января 2014 года, то, я думаю, все авторы согласятся с тем, чтобы этот закон начал действовать с 2015 года, соответствующие изменения можно внести при подготовке его ко второму чтению — это тоже даст дополнительные поступления в региональные бюджеты. Если закон вступит в силу с 2014 года, ещё раз обращаю ваше внимание, то во все региональные бюджеты, коих шестьдесят один — если хотите, я могу представить вам детальный список, — поступления от компании "Газпром" по налогу на прибыль увеличатся на 50 процентов, а если закон начнёт действовать с 2015 года — на 25 процентов. Думаю, это вполне достаточное финансово-экономическое обоснование!

Вот мы говорили, что не понимаем, что происходит в госкомпаниях, и я ещё раз повторяю: очень жаль, что сегодня были отклонены поправки, предложенные фракцией ЛДПР и обязывающие многие государственные компании, госкорпорации и акционерные общества, ФГУПы перейти на Международные стандарты финансовой отчётности, очень жаль, что мы продлеваем вот эту ситуацию, когда непонятно, что происходит в государственных компаниях.

Надеюсь, что в основных направлениях налоговой политики, которые мы будем рассматривать в мае, найдётся место для предложений фракции ЛДПР. К сожалению, два года уже мы не можем отдать наши предложения, чтобы они были включены в официальный документ. Мы их подготовим к парламентским слушаниям, и, я думаю, вам будет интересно узнать о предложении парламентской фракции, скажем, отменить налог на добавленную стоимость и дать регионам возможность получать дополнительные доходы в виде налога с продаж, который будет учитывать региональную составляющую.

Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования".

2-й пункт повестки дня, проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 мая 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации

к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, если кто-то считает, что данный законопроект — это маленький шаг для нашего парламента, но огромный шаг для российской демократии, то он

глубоко заблуждается, поскольку даже снижение барьера с 7 процентов до пяти никак не поможет малым партиям прийти, как предполагается, в местные парламенты и представлять там интересы рассерженных горожан, недовольных домохозяек либо ещё кого-то. То есть это всё игра в демократию, которая, по большому счёту, принесёт голоса только партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но тем не менее, поскольку у нас Либерально-демократическая партия, мы не можем не приветствовать хотя бы такое послабление, которое, ещё раз говорю, к сожалению, по большому счёту, российскому народу мало что даёт. Мы, конечно, проголосуем за, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тарнавский А. Г. Перед тем как мы примем решение о том, как голосовать по данному законопроекту, хотелось бы сказать следующее.

Он внесён представителями разных фракций, в том числе и первым замуководителя нашей фракции, и касается выборов в регионах. Тексты законопроекта к первому чтению и к третьему чтению сильно отличаются друг от друга по двум позициям. Законопроект стал лучше, так как мы наконец сумели уйти от медведевской реформы и прийти к пониманию того, что партии должны быть крупными, а малые партии — это, может, и не партии, а что-то другое. Поэтому допускаются на выборы без права собирать подписи только те партии, которые являются сегодня парламентскими, либо собрали более 3 процентов голосов на выборах (речь идёт о "ЯБЛОКЕ"), либо те, которые в тех или иных регионах уже подтвердили своё влияние, и такие партии действительно есть, а все остальные партии должны собирать подписи. Это правильно, это справедливо, это тот путь, о котором мы, и не только мы, но и другие партии, включая оппозиционные парламентские, говорили: политические партии, находящиеся сегодня в парламенте, — это политические скрепы общества, и общество на эти партии может опираться, поскольку, как и президент, они могут брать на себя ответственность за судьбы России. Это что касается позитива.

Что касается негатива. Как я понимаю, с учётом решения Конституционного Суда в законопроекте прописаны более подробно нормы о досрочном голосовании. Сама по себе норма о досрочном голосовании не является плохой, в целом это хорошая норма, и в странах развитой демократии досрочное голосование активно используется, другое дело, что, к сожалению,

нию, нерадивые руководители на местах обычно используют досрочное голосование для фальсификаций.

Как вы помните, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при обсуждении законопроекта о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации ставила вопрос вообще об отмене досрочного голосования. Раз конституционные судьи посчитали, что досрочное голосование может проводиться, то пусть оно будет, но очень важно, чтобы досрочное голосование не использовалось для фальсификаций. Мы очень надеемся, что не только оппозиционные партии, но и другие партии, а также Центральная избирательная комиссия, администрация президента в новых реалиях будут внимательно следить за тем, чтобы досрочное голосование не использовалось для фальсификаций, иначе будет поставлен вопрос о легитимности действующей российской власти.

В связи с изложенным мы поддержим настоящей законопроект, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит данный законопроект, и надо, с моей точки зрения, обратить внимание на ряд моментов.

Первый момент. Действительно, мы довольно оперативно отреагировали на постановление Конституционного Суда, которое было провозглашено 15 апреля этого года. Сделано это не случайно — для того, чтобы наши коллеги в регионах, готовясь к выборам в единый день голосования в сентябре этого года, смогли внести соответствующие изменения в региональные законы, которые регламентируют проведение выборов, в первую очередь это касается выборов глав субъектов и депутатов законодательных собраний.

Второй момент. Нельзя говорить ни о каком сворачивании реформ, как выразился многоуважаемый коллега. Партий меньше не станет, и нормы, упрощающие порядок создания политических партий, мы никоим образом не меняем, но мы теперь стимулируем эти вновь созданные партии, а также уже существующие пойти в народ, как говорится, пойти в люди, укреплять свои позиции и привлекать сторонников, создавать свои ячейки не только в регионах, но и в муниципалитетах, даже самых небольших. И стимул этот, на мой взгляд, очень-очень действенный: для того чтобы участвовать путём выдвижения

своих кандидатов и списков кандидатов в выборах всех уровней, включая региональный и муниципальный уровни, партиям так или иначе будет необходимо бороться за голоса избирателей и проводить своих выдвиженцев во все уровни представительной власти. Ну, и надо сказать, что, в общем, условия эти достаточно выполнимы даже для небольших, не самых массовых и богатых, если можно так выразиться, партий. Пусть все цветы расцветают, и только наши сограждане своим волеизъявлением определяют, кому присутствовать на политическом небосклоне, а кому, извините, отсутствовать, и это будет определяться только путём голосования.

Мы предлагаем нашим коллегам поддержать этот законопроект, мы будем голосовать за.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств — членов Евразийского экономического сообщества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предложил принять в третьем чтении данный законопроект. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает рассмотреть в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает принять в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.3 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предложил принять и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает и в третьем чтении принять. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	7 чел.	1,6 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

24-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации", ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	204 чел.	
Не голосовало	246 чел.	54,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ "О рекламе", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	139 чел.	30,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	311 чел.	69,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

31-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	115 чел.	25,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	117 чел.	
Не голосовало	333 чел.	74,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

34-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 36.1 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Рейтинговое голосование, будет ещё голосование по законопроекту под пунктом 36.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Пункт 36.2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 36.1.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	150 чел.	33,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	300 чел.	66,7 %

Сто пятьдесят "за".

Покажите результаты голосования по пункту 36.2.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Сто сорок девять "за". Не принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

37-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Комитет предложил принять его и в целом, поэтому ставится на голосование проект закона в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается закон.

По ведению — Швецов Василий Георгиевич.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По пункту 11 повестки дня депутаты Петров и Зубов не голосовали.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Тарнавский Александр Георгиевич по ведению.

Тарнавский А. Г. Александр Дмитриевич, нам осталось работать двадцать пять минут, а докладчик по 38-му вопросу сейчас принимает участие в федеральном мероприятии и не вернётся уже до шести часов, поэтому просим этот вопрос сегодня не рассматривать, перенести его на май.

Председательствующий. Хорошо.

Также по ведению — Емельянов Михаил Васильевич.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Емельянова.

По последнему проголосованному вопросу Михеев голосовал против.

Председательствующий. Хорошо.

Так, по ведению все выступили.

Теперь 35-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, цель данного законопроекта — ввести для семей, имеющих детей, дополнительные меры поддержки, которые могли бы обеспечить им достойную жизнь, речь идёт о материнском капитале и о тех новых дополнительных формах, которые мы предлагаем ввести.

Если мы с вами посмотрим статистику, то увидим, что из 723 тысяч выданных сертификатов полностью реализовано при обращении только 24 процента. Из этого можно сделать вывод, что фактически используется только четверть тех сертификатов, которые выдаются семьям. Это говорит не только о том, что очень вдумчиво семьи относятся к тому, как применять эти сертификаты, но и о том, что достаточно сложно реализовать их по тем направлениям, которые сегодня существуют. Я напомним, что по существующему сегодня законодательству их можно направить на улучшение жилищных условий, на накопительную часть пенсии матери или на обучение детей.

Если мы посмотрим, как распределились эти средства в прошлом году, то увидим, что из 212 миллиардов рублей, которые были реализованы, более 200 миллиардов было направлено на улучшение жилищных условий и менее 1 процента средств — на пенсионные накопления. Это говорит о том, что те, кто принимает решения по реализации этих сертификатов, всё-таки реально хотят улучшить ситуацию с жильём, решить жилищный вопрос, это говорит о том, что, в общем-то, вектор очевиден и для того, чтобы мы могли дать возможность использовать эти сертификаты более часто и более полно, необходимо расширить перечень направлений их использования.

Три направления данный законопроект предлагает дополнительно ввести. Первое — это использование материнского капитала для оплаты высокотехнологической медицинской помощи. Ложка, скажем так, хороша к обеду, и если мама или ребёнок после родов имеют какие-то проблемы со здоровьем — а, к сожалению, абсолютно здоровых детей у нас сегодня уже не бывает, — то, конечно, нужно оказать помощь как можно быстрее. И то, что в заключении правительства написано, что помощь оказывается в рамках закона "Об основах охраны здоровья граждан...", вовсе не означает, что этого сделать нельзя: в этом же законе мы чётко видим, что к государственным услугам относятся и платные услуги, и поэтому это не может быть причиной для отклонения законопроекта. Второй момент: если мы с вами посмотрим также статистику, то увидим, что, к сожалению, объём вот этой высокотехнологической помощи у нас сокращается. Я могу привести данные по Оренбургской области: в сравнении с предыдущим годом этот показатель упал с 64 до 50 процентов. Кроме того, мы понимаем, что такую помощь можно получить только в одном-двух наших городах либо за границей. Если мы дадим людям такую возможность, это будет справедливо, логично и полезно.

Второе направление, которое предлагается в данном законопроекте, — это приобретение дачного участка. Я думаю, что здесь нет смысла обосновывать, задача ясна: дать семье возможность, если есть такая необходимость, заниматься общественно полезным трудом, обеспечивать себя экологически чистыми продуктами. Труд облагораживает и так далее — надо приучать детей к общественно полезному труду.

И третье направление — это капитальный ремонт. Вот я сказал о реализации этих сертификатов, сказал о том, что 97 процентов направляется на жильё, но, к сожалению, на

400 тысяч решить этот вопрос, улучшить жилищные условия в форме приобретения, либо расширения, либо реконструкции — это достаточно сложно. То есть эта сумма незначительна, если сравнить со стоимостью квартиры или комнаты, поэтому мы предлагаем ввести дополнительно такое направление использования сертификатов, как капитальный ремонт, подключение к коммунальным системам.

Мы посмотрели, что нам написали в заключениях комитета и правительство, так вот правительство написало, что нет определения понятия "капитальный ремонт". Я отсылаю правительство к Градостроительному кодексу, там чётко написано, что это замена основных конструкций, в том числе замена инженерных систем, частично — несущих конструкций и так далее, то есть там это определение чётко зафиксировано, поэтому вот с этим доводом правительства мы не соглашаемся.

Что касается замечания комитета, что якобы появляются дополнительные расходные обязательства, я могу сказать следующее. На мой взгляд... Я не могу понять логику, если мы, выдавая сертификат, определили, что данный человек имеет право им воспользоваться, то именно в этот момент и появляются расходные обязательства у государства, а то, что им не воспользовались, не значит, что таких расходных обязательств нет, поэтому довод комитета, что появляются новые расходные обязательства в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса, на мой взгляд, несостоятелен.

Надо сказать, что данный законопроект родился не в результате теоретических измышлений и умозаключений депутатов, а в результате анализа конкретных обращений с мест, во многом от жителей сельской местности. Они касаются случаев, когда при рождении ребёнка хотят подключиться к коммунальной инфраструктуре или заменить систему отопления, а также случаев, когда нужна высокотехнологическая медицинская помощь. Если бы у нас в этом вопросе было всё нормально, я думаю, мы с вами не видели бы по телевизору постоянно эти объявления с просьбой оказать ребёнку помощь, собрать какие-то средства и так далее. Такая проблема существует, мы обсуждали это в профильном комитете, и, в общем-то, надо сказать, что людей, которые выступали бы против этого, нет.

Негативные доводы правительства и комитета я попытался как-то опровергнуть, исходя из этого предлагаю поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ларисы Николаевны Яковлевой.

Пожалуйста.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей очень внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", который внёс депутат Катасонов Сергей Михайлович и о котором он сейчас очень подробно нам рассказал. Законопроектом предлагается установить несколько новых направлений использования материнского капитала.

Вообще, я хочу сказать, что мы с завидной регулярностью рассматриваем и обсуждаем новые законодательные инициативы по внесению изменений в программу по выплате материнского капитала, в том числе и по расширению перечня направлений средств материнского капитала. Я согласна с Сергеем Михайловичем, что материнский капитал — это дополнительная мера государственной поддержки семей с детьми, но в первую очередь это всё-таки мера по решению демографических проблем, а не социальных, о которых так подробно говорит Сергей Михайлович. И я напомним, что именно эта программа в том числе помогла в 2013 году достичь такого результата, что наконец-то у нас произошёл естественный прирост населения, то есть рождаемость превысила смертность. Таким образом, на сегодняшний день мы можем чётко констатировать, что программа работает и работает именно в том формате, который существует сегодня.

Безусловно, материнский капитал по сути своей не статичен, и мы, члены нашего комитета, наш комитет, готовы к диалогу, к обсуждению. Механизмы реализации вносимых изменений должны быть продуманы, они не должны создавать дополнительные возможности для какого-то, может быть, незаконного обналичивания: например, купил дачный участок, перепродал его, таким образом обналичил незаконно деньги или купил совершенно негодный для дачи участок за какие-то другие большие деньги и так далее.

Мы обращаем ваше внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления также могут устанавливать дополнительные

меры поддержки семей, имеющих детей, за счёт средств своих регионов или местных бюджетов. Вот я посмотрела статистику и хочу сказать, что в отдельных регионах кроме основных направлений использования средств материнского капитала в перечне есть такие пункты, как санаторно-курортное лечение, газификация своего дома, развитие подсобного хозяйства, дополнительное образование детей и так далее. Должна заметить, что вот такие инициативы, которые могут возникать, могут быть реализованы в том числе в субъектах Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Профильный комитет Совета Федерации также подготовил отрицательный отзыв. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить проект федерального закона о дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Несколько желающих, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Лариса Николаевна, вы сказали, что программа работает. Да, она работает, но если взглянуть на структуру, то что мы увидим? Вот смотрите статистику: заявки на перевод средств материнского капитала в накопительную часть пенсии составляют менее 1 процента, на улучшение жилищных условий (а капитальный ремонт можно смело отнести к этому направлению) — 90 процентов. Ну очевидно же, что некоторые направления являются в принципе мёртвыми, неработающими, а некоторые — востребованными!

Далее. Вы сказали, что цель этой программы демографическая, так сказать. Ну так и есть! Так дайте возможность людям использовать эти средства, ведь они детей-то рожают, то есть демографическая задача решается, может быть, в недостаточной степени, но так или иначе решается. Дайте возможность использовать материнский капитал на эти цели, тем более что все перечисленные здесь цели являются абсолютно оправданными и отчасти социальными.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Яковлевой.

Яковлева Л. Н. Спасибо за вопрос.

Да, на самом деле сегодня в некоторых регионах учтён и этот момент, деньги предоставляются на проведение капитального ремонта и так далее, но у нас есть три базовых направления. Кстати, по статистике, хочу сказать, практически половина семей воспользовалась материнским капиталом, из них более 95 процентов — на жильё.

Мы знаем, что программа по материнскому капиталу будет работать до 2016 года, и, коллеги, у нас с вами есть возможности обсуждать вопросы по материнскому капиталу, предлагать новые направления его использования. Мы неоднократно уже проводили парламентские слушания по этой проблеме, где также звучали предложения регионов, мы готовы вас выслушать.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Сергей Михайлович, я поддерживаю вас, ваш законопроект, конечно, хорошая идея, но что такое 400 тысяч рублей? Шла бы речь о 400 тысячах долларов, ещё можно было бы говорить, что можно решить хотя бы одну из обозначенных вами проблем, а так... Что можно сделать на 400 тысяч рублей? Какую-то серьёзную операцию? Что-то с дачей, ремонт? Да ничего невозможно сделать! Не считаете ли вы, что вместо этого законопроекта нужно было бы вносить другой: хотя бы полтора-два миллиона рублей должен быть материнский капитал — тогда можно ещё о чём-то говорить, а так это просто призыв к чему-то хорошему, не более того!

Председательствующий. Включите микрофон депутату Катасонову.

Катасонов С. М. Иван Игнатьевич, конечно, нет предела совершенству, чем больше, тем лучше, единственно, есть бюджетное ограничение, поэтому, наверное, правительство сколько может, столько сегодня и выделяет.

Мы при внесении данного законопроекта исходили немножко из другой позиции. Дело в том, что даже вот из тех сумм, которые запланированы, только 25 процентов реализуют, остальные люди не могут реализовать средства материнского капитала, понимаете? На те цели, которые прописаны, например, на пенсии и на обучение, люди не хотят тратить эти деньги, скажем так, они экономят для улучшения жилищных

условий, а решить проблему кардинально на эту сумму не могут. Ведь улучшение качества жизни может быть не только в связи с приобретением квартиры, но и в связи с ремонтом квартиры, и даже в связи с разделением одной комнаты в той же квартире, если ребёнок родился, на две, особенно часто это делают в сельской местности. То есть мы хотели всё-таки дать возможность реализовать это право, скажем так, расширив перечень направлений использования материнского капитала, вот в чём цель законопроекта.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Лариса Николаевна, вот мы сейчас обсуждаем законопроект о дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей. В 2013 году мною, а также депутатом Золочевским был внесён законопроект с точно таким же названием, по такой же теме, в частности о направлении материнского капитала на капитальный ремонт. Я думаю, что они альтернативные. У меня такой чисто технический вопрос: почему ваш комитет, который является ответственным, не рассматривает их вместе?

Председательствующий. Яковлевой включите микрофон.

Яковлева Л. Н. Сейчас мы рассматриваем законопроект, предложенный вашим коллегой Сергеем Михайловичем Катасоновым, я говорю сегодня о позиции комитета по этому законопроекту.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В. По-моему, Лариса Николаевна сказала, что у нас 50 процентов семей пользуются материнским капиталом. И это правильно — расширять возможности для семей в плане использования средств материнского капитала, потому что, когда разговариваешь с избирателями, как раз с семьями, которые могут претендовать на получение материнского капитала, понимаешь, что бытует такое расхожее мнение — и опровергнуть его трудно, — что те самые расчётные случаи по установленным критериям, чтобы реализовать и поддержать семью, очень часто неприменимы для очень многих категорий семей. Всё-таки мы отходим от тенденции, когда где-то боятся, что купят дом, потом его продадут, получают деньги, и двигаемся всё-таки в таком направлении, чтобы материнский капитал стал реально средством поддержки, средством улучшения демографической ситуации, или же мы всё-таки очень много ограничительных барьеров продолжаем сохранять на этом пути?

Председательствующий. Пожалуйста, Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н. Уважаемый Александр Владимирович, мы все говорим о том, что надо поддерживать семью, надо поддерживать семью малообеспеченную, надо поддерживать семью малоимущую, надо поддерживать семью с детьми, и на это сегодня работает материнский капитал. Я абсолютно согласна с вами, что должны быть предусмотрены дополнительные социальные меры, направленные на поддержку семьи, потому что все мы заинтересованы в том, чтобы росла рождаемость, чтобы у нас было больше детей.

И ещё раз повторяю: сегодня существует три базовые части и не хотелось бы их распылять. У каждой семьи сегодня масса проблем, которые она хотела бы решить за счёт чего-то другого, и все вопросы решать только за счёт материнского капитала, я считаю, нецелесообразно и невозможно. Будем продолжать обсуждать варианты использования материнского капитала, будем обсуждать направления использования этих средств — я думаю, что будут услышаны и мнения законодателей, и мнения наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте завершим рассмотрение этого вопроса, а также рассмотрим два вопроса по сокращённой процедуре, это пункты 42 и 43. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Есть ли желающие выступить?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вы знаете, уважаемые коллеги, честно говоря, чем глубже изучаешь этот вопрос, тем больше удивляешься, при этом я уже не говорю о том, что не рассматривается наш законопроект, являющийся абсолютно альтернативным данному. Ну, этот законопроект тоже наш, поскольку Катасонов Сергей Михайлович — наш депутат, депутат нашей фракции, ну ладно, у комитета свои, как говорится, обоснования. Вот ответьте: как вообще ведётся планирование — как наше правительство планирует, как они считают, сколько у нас в этом году будет женщин, которые родят второго ребёнка? Есть такая статистика? Кто-нибудь из вас может мне сказать, что существует какая-то методика расчёта того, сколько детей родится в семьях — вторых, третьих, четвёртых? Нет, есть только опыт, то есть данные за прошлые годы, и неизвестно, будут или не будут рождены эти дети.

Дальше. Предположим, правительство рассчитало, что с учётом данных за прошлые годы в стране предположительно будет рождено, допустим, 50—100 тысяч детей, которые будут вторыми в семье, — стало быть, примерно на это количество детей надо запланировать средства материнского капитала, и то не на этот год, а на три года вперёд, потому что материнским капиталом можно воспользоваться только через три года после рождения ребёнка. То есть правительство и здесь оставляет себе возможность сделать шаг назад: вдруг ребёнок не доживёт до 3 лет — значит, и это право исчезнет.

Дальше. Ну хорошо, какая вам разница, на что пойдут эти деньги, если вы их уже запланировали, подсчитали? Ну не на пропой же души! Ведь миллионы семей покупают квартиры без отделки, и предлагается использовать эти деньги на то, чтобы сделать капитальный ремонт, отделку в этой квартире, вложить в отопление, в сантехнику — всё что угодно: они же голые стены практически покупают! Им, допустим, родители подарили вот эту коробку, они потом там начинают отделку жилья — вам-то что с этого? Вы говорите: нет, вот только эти три направления. Я просто понять не могу! Если вы запланировали выделить средства материнского капитала, то ваша задача состоит в том, чтобы семья эти деньги использовала грамотно, по назначению. Что тут может быть плохого, если они квартиру начинают благоустраивать?! Я просто не понимаю, как наше правительство считает деньги, не понимаю, считает ли оно их вообще. Все эти доводы абсолютно безосновательные, они ни на чём не основаны, кроме как на мотивации, что, мол, не надо распылять средства, давайте только на эти три направления... Это просто-напросто уму непостижимо!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Представитель комитета?

Выносится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	183 чел.	40,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	183 чел.	
Не голосовало	267 чел.	59,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

По ведению — Швецов Василий Георгиевич.

Пожалуйста.

Швецов В. Г. Александр Дмитриевич, по 37-му вопросу депутаты Левичев, Доронин и Кузьмина голосовали против.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Итак, коллеги, 42-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", рассматривается по сокращённой процедуре.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данным законопроектом, коллеги, предусматривается увеличение размера административного штрафа, налагаемого на водителя транспортного средства за противоправные действия, предусмотренные в статье 12.21¹ Кодекса об административных правонарушениях. Как следует из пояснительной записки, целью законопроекта является установление равной ответственности физических лиц и должностных лиц за несоблюдение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов.

Комитетом концепция законопроекта не поддерживается. Установление равной ответственности физических лиц и должностных лиц за указанные противоправные действия представляется нецелесообразным, необоснованным. Так, получение специального разрешения (пропуска) на перевозку крупногабаритного или тяжеловесного груза и соблюдение требований в отношении разрешённой максимальной массы или нагрузки на ось — это в основном обязанность перевозчика, а не водителя транспортного средства, являющегося, как правило, наёмным работником. То же самое касается предоставления достоверных сведений о массе и о габаритах груза. Аналогичных законодательных инициатив от законодательных (представительных) органов государственной власти других субъектов в Госдуму не поступало.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

43-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается усилить административную ответственность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров и багажа автобусами, за ведение предпринимательской деятельности в области транспорта с нарушением и грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его концепцию. Предлагаемые изменения в ряд федеральных законов в части наделения исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований полномочиями по осуществлению регионального государственного и муниципального контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в межмуниципальном и пригородном сообщении вступают в противоречие с рядом норм действующих федеральных законов.

Кроме того, следует согласиться с мнением комитета-соисполнителя по законопроекту — Комитета Государственной Думы по транспорту и с мнением Счётной палаты Российской Федерации по поводу того, что предлагаемое законопроектом наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления дополнительными полномочиями потребует увеличения расходной части федерального бюджета, что предполагает решение вопроса об источниках и о порядке финансирования этих расходов.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Мы рассмотрели почти всю повестку дня. Спасибо, уважаемые коллеги!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 мая 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, только что мы отпраздновали 69-ю годовщину Великой Победы, и этот праздник отмечают не только в странах СНГ, но и во всех цивилизованных странах. Между тем буквально за неделю до него, да и 9 Мая тоже, в результате карательной операции, проводившейся так называемыми киевскими властями в нескольких городах юго-востока Украины, погибли люди; люди погибли и в результате жестокого преступления, совершённого националистами в Одессе 2 мая этого года. Мы скорбим обо всех безвинно и жестоко убитых на Украине, и я прошу вас почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Вера Анатольевна Ганзя, фракция КПРФ, — давайте поприветствуем её и пожелаем успешной работы. *(Аплодисменты.)*

Ну и сегодня день рождения отмечает уважаемый Андрей Викторович Руденко — пожелаем ему здоровья, благополучия и также успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Дмитрий Георгиевич Новиков, пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в следующем году мы отметим 70-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. За год до юбилея страна с особым чувством отпраздновала 9 Мая — она спешит забыть те времена, когда её захлестнула волна антисоветизма, когда ветеранов унижали, парады в День Победы не проводили, патриотизм объявляли прибрежищем негодяев, а самих патриотов клеймили как красно-коричневых. КПРФ со своими союзниками и тогда сохраняла верность красному Знамени Победы, и эта верность стягу полностью отвечала чаяниям нашего народа. Прошло время, и народный выбор многое изменил в российской политике.

Нынешний год — год 70-летия освобождения Севастополя, Симферополя, Бахчисарая, Ялты и всего Крыма от немецко-фашистских оккупантов. Лучшим подарком к этой дате стало возвращение Крыма домой. Сохранив верность Отчизне, крымчане показали, как нужно любить Родину, и их настрой ещё раз ощутила большая делегация КПРФ во главе с лидером партии, которая 5—7 мая принимала участие там в массовых юбилейных мероприятиях.

Увы, наша радость омрачена трагическими событиями на Украине. В год 70-летия её освобождения мурло фашизма всё больше нависает над нашими братьями по крови и по судьбе. Вот уже более полугода мы с тревогой следим за испытаниями, постигшими братский народ, и это понятно: у всех нас одна общая Родина, мы вышли из одной колыбели, наши судьбы крепко сплетены воедино, наши друзья, наши родные и близкие

и здесь, и там. На карте моей родной Амурской области неспроста появились сёла Ровное, Рождественка, Каховка: сто лет назад просторы Приамурья и Приморья украинские и русские крестьяне распахивали вместе. Спустя четверть века индустриальную мощь советского Донбасса ковали тысячи выходцев из центральной России — знаменитый Алексей Стаханов родом с Орловщины, там же появился на свет и будущий герой-молодогвардеец Сергей Тюленин. Да, у нас общая история и общая победа — вот почему наши сердца учащённо бьются сегодня при слове "Украина"!

Конфликт на территории Украины возник не вдруг, его долго и планомерно раздували архитекторы незалежности — политические авантюристы и финансовые спекулянты. Сами по себе, без покровителей с Запада, они немного стоят, и целью майдана был не только передел власти и собственности — Украина стала разменной монетой в глобальной политической игре, из неё стремятся сделать фомку, с помощью которой можно взломать суверенитет России. Вот почему нацизм в Европе вновь поднимает голову, в XXI веке оказались востребованы наследники бандеровцев и оуновцев!

В Киеве совершён государственный переворот, власть захватила хунта, на совести которой теперь и новая Хатынь в городе-герое Одессе, и расстрел участников манифестации 9 Мая в Мариуполе, и убийство гражданского населения в Славянске, в Краматорске, в Красноармейске и в других городах Донбасса. Зачистки от неугодных прокатились по Днепропетровской области, по Харьковщине, по Запорожью, у киевских неонацистов в ход идёт всё, от похищений и убийств общественных активистов до применения тяжёлого вооружения и авиации против гражданского населения. Вообразите только, что было бы с Крымом и Севастополем сегодня, не решились бы на проведение референдума, не пойдёшь на воссоединение с Россией!

Всё происходящее даёт основания обвинить киевскую хунту в проведении карательных акций и этнических чисток. Москва не может оставаться равнодушным наблюдателем: злодеяния в Мариуполе и Одессе — это преступления против человечности без срока давности, виновные в них должны понести наказание, и добиваться этого на международном уровне — прямая обязанность Российской Федерации.

Террор киевских самозванцев имел целью запугать несогласных, посеять панику, парализовать волю к сопротивлению, и ради этого они послали на юго-восток Украины эскад-

роны смерти, сколоченные из активистов "Правого сектора", — не получилось! Жители Донецкой и Луганской областей ещё решительнее развернули борьбу за суверенитет, народ сказал своё слово — референдум 11 мая состоялся. Для нас, для КПРФ, народное волеизъявление — высший закон, а референдум — высший способ выражения народной воли, и сегодня мы можем поздравить с результатами референдума антифашистское движение Донбасса, всех тех, кто встал на защиту своих прав и человеческого достоинства. Голосование проведено в полном соответствии с демократическими нормами, известными в мировой практике, воля народа выражена единодушно и однозначно: население высказалось за государственную самостоятельность. Особое историческое значение этого события состоит в том, что голосование было проведено по требованию самых широких народных масс, его легитимность гарантировали тысячи и тысячи мирных граждан, бескорыстно работавших на избирательных участках, дежуривших на блокпостах, грудью вставших на пути бронетанковых колонн карателей. Народ выстоял, и успешное проведение референдума — это, несомненно, крупная победа трудящихся масс!

Запад, как и Киев, не признаёт итоги референдума, настроен и дальше душить народное движение, вина в происходящем России. Олигархическая диктатура в Киеве получила полную поддержку мирового капитала, даже западные СМИ признают, что на стороне хунты воюют силы спецназначения из США, прошедшие войну в Ираке, в Афганистане, в Ливии. Интересы их хозяев понятны: наряду с Украиной их цель — Россия. Конечно, речь не идёт о войне напрямую с Западом, но тамошние политики совсем не против того, чтобы русские и украинцы стреляли друг в друга, ради такой войны Запад и пестовал бандеровцев, перехватив контроль над сетью их организаций у немецких фашистов ещё на излёте Второй мировой войны. В такой ситуации отступать нельзя! Россия уже сдавала свои позиции в Восточной Европе, покидала военные базы — в Лурдесе, в Камрани, — но от этого не стала цитаделью демократии в глазах заправил НАТО. Оставить юго-восток Украины без поддержки означало бы лишить миллионы людей права изъясняться на родном языке, бросить их в условиях гуманитарной катастрофы, отдать на растерзание неонацистам. Народ Луганщины и Донетчины должен получить необходимую политическую, гуманитарную и иную помощь Российской Федерации, и эта помощь должна начинаться с без-

условного признания итогов референдума, признания независимости данных территорий, с их представителями необходимо немедленно начать переговорный процесс, выработать формы сотрудничества.

Российская Федерация не может игнорировать нарушение прав человека и на территории самой Украины. Мы за мирное демократическое решение накопившихся проблем, и потому нужно ещё настойчивее разъяснять: попытка сохранить унитарную Украину — это тупик, выходом из кризисной ситуации является конфедерализация. Мы призываем представителей всех политических партий России использовать свои международные связи, с тем чтобы народы других стран узнали правду о событиях на Украине и могли повлиять на свои правительства. КППРФ ведёт необходимую международную работу, в Греции под эгидой коммунистов только что был проведён европейский антифашистский форум, участники которого потребовали от Брюсселя прекратить всякую поддержку украинских неонацистов.

В сложившейся обстановке перед Россией встаёт много задач — пора наконец всерьёз использовать все свои дипломатические возможности. Профессионализм Лаврова и Чуркина — это хорошо, но этого недостаточно, нужна эффективная работа российских посольств повсеместно. Да, традиционно успешно работает наше посольство в Китае, да, профессиональные и работоспособные команды действуют в посольствах Российской Федерации во Вьетнаме, в Японии, в миссиях многих стран, но с какой стати послом России на Украине оказался Зурабов и почему до сих пор этот человек в том же статусе? А посмотрите на Молдавию: ведь и здесь пророссийские силы, русскоязычные организации не получают должной поддержки со стороны российского посольства и лично посла Фарита Мухаметшина! Есть и другие странности на молдавском направлении российской политики: так, 9 Мая Компартия Молдовы собрала тридцатипяти тысячную манифестацию в Кишинёве, а российские телеканалы преподнесли это как результат деятельности других, микроскопических политических сил — ну нужно же понимать реальность! Что, разве на фоне украинских событий значение происходящего в Молдавии кому-то до сих пор непонятно?! И разве непонятно, с кем там нужно иметь дело?!

И наконец, главное: сегодня российское общество демонстрирует гораздо большую политическую зрелость, чем многие министры в российском правительстве. Тот патриотический

подъём, который мы наблюдаем, стал ответом на череду национальных измен, начатых Горбачёвым и Ельциным, но этот подъём налагает огромную ответственность на действующую власть. КПРФ убеждена: события на Украине — урок для России. Борьба между олигархами, между всеми этими днепропетровскими, донецкими и другими кланами, безудержная погоня за сверхприбылями — вот что поставило Украину на грань экономического и политического краха. Многие вышедшие на майдан изначально сделали это в поисках лучшей доли, их толкнул туда невиданный социальный раскол, но этот раскол — не новость и для России.

В нашем суровом мире уважают только сильных, умных и самостоятельных, и сейчас это ясно как никогда. Чтобы стать сильной, Россия должна не упиваться дутыми экономическими успехами, а сосредоточить усилия ради реального, ускоренного экономического развития, но этого не добиться без смены курса проводимой политики, без отказа от приватизации, без усиления роли государства в экономике и в социальной сфере, без обуздания appetitов крупного капитала, без отказа от издевательства над российской наукой, культурой, образованием. Продолжение старой политики — прямой путь на российский майдан, и многие элементы уже готовы: от пятой колонны в либеральных СМИ до околофутбольных ультрас. Отказ от перемены социально-экономического курса будет означать фактически капитуляцию правящих сил России перед агрессивными кругами Запада, и допустить этого мы не можем! (*Апелодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые друзья, коллеги! Работа Государственной Думы построена так, что две недели мы работаем в зале пленарных заседаний и у фракций есть возможность выступить, дать оценку событиям, а две недели мы работаем в комитетах и в регионах, и получилось так, что в эти две недели, когда депутаты не присутствовали в зале заседаний, произошли важнейшие исторические события. Те события, которые мы наблюдали с 1 по 11 мая, — их значение для современной российской истории, истории Европы, а может быть, и всего мира тяжело переоценить. Журналисты уже окрестили начало мая кровавой декадой, кровавой майской декадой, и с этим, конечно же, не по-

споришь, ведь то, что произошло 2 мая, не поддаётся никакому объяснению.

Я думаю, что многие из вас, кто связан с Украиной, у кого там корни, у кого там знакомые, родственники, так же как и я, ловят себя на мысли, что наше восприятие Украины изменилось: до 2 мая было одно, а после 2 мая — другое. До того, что произошло в Доме профсоюзов Одессы, мы ещё как-то пытались объяснить, пытались понять этих ребят, которые выходят на майдан, выкрикивают антироссийские лозунги, ведь они всё-таки учились по другим учебникам, против них работала сумасшедшая западная пропагандистская машина, но после того, что произошло в Одессе 2 мая, мы уже не пытаемся объяснить, это не поддаётся ничего никакому объяснению, не подлежит никакому оправданию. Это ужасная трагедия, и лично я впредь не смогу смотреть на жёлто-синий украинский флаг, не вспоминая те ужасные кадры, которые показывали вновь и вновь: когда им укрывали погибших на Куликовом Поле; когда молодые девушки, старшеклассницы, девочки по сути, одетые в эти же цвета, с улыбкой на лице заливали "коктейли Молотова", о чём-то весело переговариваясь; когда этот же жёлто-синий флаг поднимали на третьем этаже Дома профсоюзов, откуда через некоторое время раздавались страшные крики, поскольку людей сжигали заживо. Это страшно, ужасно, и, конечно же, отношение к этому у граждан юго-востока Украины и у нас, россиян, сформировалось довольно чёткое. Вместе с тем мы понимаем, что политика, проводимая руководством нашей страны, парламентскими партиями, палатами парламента, в принципе правильная: если бы не наши решительные действия в начале марта этого года, подобные события вполне могли бы произойти и в Симферополе, и в Севастополе, и в любом другом городе Республики Крым.

Однако есть и положительные моменты — нельзя не сказать о референдуме, который прошёл 11 мая, в прошедшее воскресенье. Фракция ЛДПР заявляет, что мы признаём результаты референдума, мы считаем, что он состоялся, и результаты явки и результаты голосования дают юридическое основание объявить: неоспорим тот факт, что на юго-востоке Украины образовалась некая правосубъектность. Это можно по-разному называть: и суверенное государство, и самостоятельная юридическая общность, и субъект в составе Украины, и автономия, но то, что люди все как один высказались за то, что они хотят самостоятельности, что они не хотят признавать власть киевской

хунты, что они хотят для себя иного будущего, — это, конечно же, неоспоримый факт.

Фракция ЛДПР приветствует то, что сегодня утром было объявлено о принятии и реализации украинской стороной женеvского коммюнике и "дорожной карты", которые 7 мая обсуждались Буркxальтером и президентом Путиным, но формат, на наш взгляд, должен быть изменён: это не должен быть формат "два плюс два", потому что при этом участвуют Россия, Украина, США и ЕС, но не участвуют представители юго-востока Украины, а юридически они обладают правосубъектностью, и мы считаем, что они вправе участвовать в переговорном процессе. Конечно же, конфликт зашёл в тупик, пролита кровь, люди не хотят новых смертей, но всё ещё можно изменить, если киевские власти изменят свою риторику, изменят своё отношение к волеизъявлению граждан на юго-востоке Украины, если они прекратят называть их сепаратистами, прекратят называть их террористами и признают, что 7 миллионов граждан юго-востока Украины сделали свой выбор.

Лично я 11 мая был на участке для голосования (улица Киевская, 21), организованном для тех жителей Луганщины и Донецкой области, которые временно находятся на территории Москвы, и, поверьте, такого я не видел ни на одном избирательном участке в Российской Федерации: очередь была от станции метро "Студенческая" до Киевского вокзала! За день в голосовании приняли участие почти 30 тысяч человек, и это реальные граждане Украины, жители Луганской области и жители Донецкой области. У меня, так же как и у других наблюдателей, были все условия, чтобы свободно наблюдать за голосованием, поэтому волеизъявление граждан, легитимность этого референдума не должны ни у кого вызывать сомнения.

Сергей Евгеньевич, вот была создана замечательная комиссия (она и сейчас продолжает свою работу) по оценке легитимности решений Верховной Рады, и представляется, что Государственной Думе, возможно, надо провести какой-то "круглый стол" или создать комиссию по изучению международного опыта, по изучению процессов федерализации в современном мире, поскольку инициативные группы работают, стараются, принимают какие-то акты, имеется богатейший опыт, но зачастую он носит эксклюзивный, экзотический характер — африканские страны, азиатские страны... Нам следует этот опыт обобщить и дать свои разъяснения, выработать свою позицию по этому вопросу.

А мы, фракция ЛДПР, поздравляем луганчан и жителей Донецкой области с тем, что они стали самостоятельными субъектами международного права, самостоятельным государством! В добрый путь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, сегодня неверно расставлены приоритеты в экономической политике: не нефть, не газ, не банки, а хлеб, молоко, мясо, овощи и фрукты должны быть приоритетом номер один как для отдельного человека, так и для страны в целом. В условиях ожесточённой конкуренции выживает та страна, которая может использовать свои природные и географические ресурсы. Нефть заменят сланцевым газом, а вот чем можно заменить молоко и хлеб? Инвестиции в продовольствие — вот стратегия номер один для страны на десятилетия вперёд. Село надо сохранять, ему надо помогать, надо беречь всех, кто занимается сельскохозяйственным трудом. Мы никогда не избавимся от импорта продовольствия, если не закрепим людей на земле, если не создадим хороших условий для жизни и работы. Миграция захлестнула города — пусть приезжают, но в сёла, на фермы, на поля, пусть строят дома, дороги, поднимают сельское хозяйство, выращивают пшеницу, а не занимаются воровством и поставкой наркотиков! Нужна грамотная и жёсткая политика, люди в нашей стране должны наконец почувствовать твёрдую руку и чёткое исполнение законов.

Фракция ЛДПР выдвигает следующие предложения. Во-первых, необходимо обуздать тарифы на электроэнергию, цены на бензин, солярку, на строительные материалы не только в 2014 году, но и в дальнейшем. Во-вторых, не менее чем в 2 раза надо снизить проценты по кредитам: если инфляция 6—7 процентов, то проценты по кредитам — 9—10 процентов, но никак не 20 процентов и более. В-третьих, сейчас, к сожалению, дешевле откормить свинью в Германии и произвести там же колбасу, чем то же самое сделать в России, — надо гарантировать сельхозпроизводителям цены, по которым у них будут закупаться зерно, молоко и мясо. Сейчас долги сельского хозяйства банкам превышают годовой доход всего агропромышленного комплекса страны. Вся система закупок продовольствия для армии, для МВД, для ФСИН, для всех федеральных и региональных министерств и ведомств, для учреждений социальной сферы, для больниц должна обеспечиваться только

за счёт отечественной сельхозпродукции — никакого импорта! Так мы поддержим своих фермеров, а не европейских и американских.

Для болтунов, которые говорят о нарушении правил ВТО: обратитесь к опыту США и других стран, где все именно так и поступают, — так должны сделать и мы. Объёмы продовольствия растут медленнее, чем население страны. В Европе, в США, в Китае и в Индии — в большинстве стран мира все плодородные земли используются, даже для производства искусственного мяса из сои нужны большие площади плодородных земель. Одна из продолжающихся войн — это продовольственная война, сокращающая население, и надо, чтобы продовольствия хватило тем, кто надёжно защитит себя от военного вторжения.

Фракция ЛДПР заявляет: мы должны всегда всё делать сами, всё продовольствие должно быть российским, — тогда нам никакие санкции не будут страшны!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович Пушкив.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 5 мая Министерство иностранных дел опубликовало Белую книгу нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине. Я должен сказать, что на самом деле это "чёрная книга", поскольку за два с лишним месяца на Украине произошло такое количество трагических событий, которого не было на пространстве бывшего Советского Союза в течение последних, возможно, десяти лет. Нарушения прав человека со стороны либо самого нелегитимного режима на Украине, либо тех политических движений, которые этот режим защищают, поддерживают, можно считать основанием для того, чтобы объявить этот режим не просто нелегитимным, но ещё и преступным. Все эти нарушения можно разделить на несколько категорий, типов.

Первый тип — нарушение права на жизнь, что противоречит и всем общечеловеческим представлениям, и международным документам, например Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Сразу после смены власти на Украине мы увидели, какие чудовищные акции были предприняты против политических оппонентов нынешнего режима, против тех, кто сопротивляется ему или выдвигает свои требова-

ния, не имея оружия в руках. Мы видели, что произошло 2 мая в Одессе, мы знаем, что те цифры, которые официально обнародованы нынешней киевской властью, вызывают огромные сомнения: мы знаем о том, что в Одессе говорят о ста шестидцати погибших; мы знаем о том, что в Одессе видели и слышали, как выносили трупы с заднего входа Дома профсоюзов, пытаясь скрыть подлинное число людей, сожжённых, удушенных и расстрелянных в Доме профсоюзов.

Наши западные контрагенты нам долго доказывали, что правая, фашистская угроза на Украине сильно преувеличена Россией. Так вот теперь фашистская угроза и фашистское движение на Украине имеет свой символ — это сожжённый Дом профсоюзов в Одессе, и от этого факта уйти невозможно! То, как стыдливо об этом пишут западные средства массовой информации, может вызвать только презрение: делается всё возможное, чтобы доказать, что этот огонь возник чуть ли не случайно, что в огне некоего анонимного пожара сгорели люди. Но этот пожар не был анонимным, и мы знаем, и все знают, кто организовал этот пожар, попытки заявить, что люди там погибли в результате стечения обстоятельств, случайности, как мы слышим, например, из Вашингтона, несостоятельны — мы знаем авторов этих преступлений и мы знаем тех, кто покрывает эти преступления.

Одессой дело, как известно, не ограничилось: есть многочисленные жертвы в Славянске, где погибли по меньшей мере двадцать мирных жителей, тридцать человек ранены; более десяти человек погибли в Краматорске; в Мариуполе в результате действий украинских военных 9 мая погибли семь человек, ранены тридцать девять. И мы с вами прекрасно видели на экранах телевизоров, как снайперы просто расстреливали людей, стоявших на улице.

Это первый тип нарушений прав человека, позволяющий квалифицировать нынешний режим на Украине как преступный.

Второй тип — применение пыток. Применение пыток — это нарушение 3-й статьи Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, признанной всеми западными государствами. Они говорят, что нет фактов, — пожалуйста, факты: 19 февраля в Луцке национал-радикалами жестоко избит и публично подвергнут пыткам губернатор Волынской облгосадминистрации Башкаленко; 22 февраля в Киеве бандеровцы зверски избili секретаря Львовского горкома Компартии Украины Василько, при этом коммунисту загоняли иголки под

ногти, его били палками, пробрили лёгкое, череп и сломали рёбра; 23 февраля в Ужгороде активисты "Правого сектора" привязали к столбу начальника таможни Харченко, издевались над ним, применяли физическое насилие по отношению к нему, угрожали его семье, с тем чтобы заставить его написать заявление об отставке.

Третий тип правонарушений — это нарушение права на свободу мнений, убеждений, в том числе политических, а также права на их выражение, ограничение свободы СМИ и запугивание несогласных. Это противоречит всему, чему можно: Всеобщей декларации прав человека, статья 19, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 10, и так далее. Доказательства: 18 февраля в Киеве неизвестными в масках был убит журналист газеты "Вести" Вячеслав Веремий, его коллега был зверски избит и изуродован; 1 марта Советом национальной безопасности и обороны Украины было принято решение о безотлагательных мерах по обеспечению нацбезопасности Украины, в рамках которых было поручено отключить российские каналы на Украине якобы за искажение информации о событиях в стране, после этого, как известно, четыре российских канала были отключены, с 25 марта они не действуют, и это уже вызвало критику со стороны представителей и Организации Объединённых Наций, и ОБСЕ; 18 марта произошла известная история, когда группа депутатов из партии "Свобода" во главе с Мирошниченко избивала генерального директора Первого национального канала Украины Пантелеймонова; 20 марта в Донецке были задержаны российские журналисты телеканала "Россия 1", которые затем были выдворены с территории Украины; тогда же, 20 марта, под угрозой физической расправы гендиректор Одесского областного телевидения был вынужден написать заявление об отставке.

Следующий тип нарушений прав человека — борьба с неудобными, ликвидация лидеров протестов на Юго-Востоке Украины. Я только назову фамилии людей, которые подверглись репрессиям, что должно было бы в теории вызвать возражения и протесты со стороны международных правозащитных организаций и таких организаций, как ОБСЕ, ПААСЕ и так далее: Губарев, Клинкаев, Добкин, Харитонов, Давиденко, Чумаченко, избитый Царёв, против которого открыто три уголовных дела, а против тех, кто его избивал — публично и демонстративно, — не открыто ни одного уголовного дела.

И наконец, дискриминация по этническому и языковому признаку, ксенофобия и подстрекательство к расовой ненависти

ти, что тоже противоречит всем международным документам. Если нужны факты — вот, пожалуйста: 22 декабря 2013 года осквернён памятник жертвам холокоста в Николаеве, 20 января — в Полтаве, 2 февраля — в Кировоградской области, 8 марта — в Черкасской области, 7—8 апреля — в Одессе, и таких фактов огромное количество! При этом, как мы с вами видим, никакой реакции со стороны международных организаций правозащитного характера или тех организаций, которые называют себя правозащитными, не наблюдается.

На днях мы направили в Парламентскую ассамблею Совета Европы все фотографии сожжённых, удушенных, избитых, расстрелянных, замученных и изнасилованных в Доме профсоюзов в Одессе. Мне обещали наши коллеги поставить вопрос о том, чтобы руководство ПАСЕ сегодня на заседании президентского комитета в Люксембурге дало какой-то ответ по поводу того, как они воспринимают эти фотографии. Что это — это и есть демократия, которую западный мир предлагает Украине, или это нечто другое? ПАСЕ молчит, постыдно молчит, Председатель ПАСЕ делает всякие бессвязные и антироссийские заявления, но не высказывается по поводу массового сожжения людей в Одессе. Я считаю, что это категорически неприемлемо, и мы будем об этом говорить на всех международных и внутренних площадках!

В условиях, когда санкции нужно принимать против киевского руководства, санкции принимают против России. Чего от нас хотят? Чтобы мы не видели сожжённых, убитых и задушенных в Одессе и в Мариуполе? Мы не можем этого сделать! Чтобы мы закрыли глаза на результаты голосования в Донецкой и Луганской областях, где несколько миллионов человек выразили свою волю? Мы не можем этого сделать! Чтобы мы признали нелегитимный режим в Киеве, который в ответ на законные требования своих граждан посылает танки и бронетранспортёры? Мы не можем этого сделать! От нас хотят, чтобы мы признали, что чёрное — это белое, но мы не можем этого сделать! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! День Великой Победы — такой праздник, о котором можно и нужно говорить каждый день, тем более перед грядущим 70-летием Победы. Я ещё раз вас всех поздравляю с этой Великой Победой! Этот день отмечали, как никогда, торжест-

венно, как никогда, массово по разным причинам, и, конечно, одна из главных причин — это торжество правды и справедливости, в результате чего к нам вернулся Крым, Севастополь — город-герой и город великой славы, и это оценил весь наш народ. Однако слёзы радости в этот день превратились буквально в реки слёз скорби и горя, и мои коллеги только что сказали, по какой причине.

Я считаю, что мы в обязательном порядке должны продолжить работу, которую вот сейчас, в течение этих недель, проводили абсолютно во всех регионах, во всех городах и посёлках. Впереди 70-летие Победы — создан оргкомитет "Победа", который возглавил президент. Предлагаю, Сергей Евгеньевич, и нам в Государственной Думе создать вот такой же комитет Победы, пусть неофициальный, но очень важный, и я бы предложил, чтобы вы его возглавили, а вошли туда все руководители фракций.

Какие вопросы, я считаю, мы не можем не решить к 70-летию Победы? Конечно же, это увековечение памяти — нужно сделать всё, чтобы все обелиски, все надгробия на могилах ветеранов, независимо от того, есть у них родственники или нет, были приведены в идеальный порядок. Да, есть возможность у нас и правительство привлечь к этой работе, и муниципальные власти попросить, и военкоматы в обязательном порядке, да и компании, которые занимаются похоронным делом в России, на мой взгляд, не просто могут, но и должны сделать всё для того, чтобы могилы ветеранов Великой Отечественной войны в замечательный, священный год 70-летия Победы были приведены в порядок.

Следующее предложение, касающееся работы этого комитета. Я считаю, что каждый ветеран Великой Отечественной войны, в какой бы стране он ни жил, в течение мая следующего года должен получить возможность беспрепятственного, бесплатного посещения любых территорий России, Украины, Белоруссии и даже Европы. Я считаю, у нас есть возможность заблаговременно об этом побеспокоиться и решить все вопросы, и визовые, и финансовые. У каждого ветерана, я считаю, коллеги, должна появиться возможность проехать, пройти по тем дорогам, по которым он шёл к Берлину, посетить те места и могилы своих товарищей.

Ну и конечно, мы предлагаем не затягивать, не откладывать в долгий ящик принятие закона о детях войны. Уже были попытки всех фракций внести такие законопроекты, нашей фракцией опять предложен законопроект, он сейчас на повест-

ке дня, но никто на него не обращает внимания. Я считаю, недопустимо, коллеги, не принимать закон о детях войны в год 70-летия Великой Победы! Для справки скажу, что в Украине такой закон действует, и сегодня многие тысячи людей, относящихся к этой категории, в Крыму и в Севастополе остались без такой дополнительной социальной поддержки и защиты. Да, могут и должны поступить ещё отдельные предложения от разных фракций, к чему я вас и призываю, ну а извечную пластинку про то, что денег нет, которая звучит в ответ на эти, в общем-то, действительно благие инициативы, я предлагаю правительству даже не заводить. Уважаемое правительство, уже который месяц, который год лежат законопроекты, которые принесут в казну не миллиарды — триллионы рублей: о прогрессивной шкале налога, о налоге на роскошь, о монополизации производства спирта и табака, о конфискации имущества казнокрадов и коррупционеров, — вот где миллиарды и триллионы, которые прежде всего и нужно направить на решение проблем ветеранов, детей войны и тружеников тыла!

Ну и теперь, конечно, я не могу не сказать несколько слов о той великой трагедии, которая действительно омрачила все праздники, и великий праздник Пасхи, и Первомай, и празднование 9 Мая, которые были превращены в поминки для многих сотен, тысяч людей Русского мира. Мы, и депутаты, и простые граждане, не могли оторваться от телеэкранов, мы целыми днями и ночами следили за этими событиями, как за сводками с фронта. Конечно же, главное требование — остановить геноцид русского народа на Украине, как и геноцид всех простых граждан на Украине, не согласных с той властью, которая сегодня без согласия народа приняла решение войти в НАТО, войти в Евросоюз, а теперь говорит, что дело за малым: мол, мы приняли решение изменить курс, а вы теперь изберите рулевого.

Сегодня будет выражена наша позиция в обращении к парламентариям мира: не с того начали, господа кураторы, вы сначала определитесь с Конституцией, по которой должен жить народ Украины, и не вы должны определиться, а народ! Пусть народ изберёт парламент, пусть определит на референдуме курс, куда ему идти, с кем идти, какие праздники отмечать, а вот потом вы будете выбирать исполнительную власть и рулевого, президента или председателя парламента. Вот в чём лукавство — и на это немедленно нам с вами нужно отреагировать!

Но самое главное — это, конечно, то, что все палачи в Одессе, все каратели на юго-востоке Украины должны быть преданы суду. Список этих людей должен быть опубликован, и рано или поздно они должны быть призваны к ответу! У Израиля в этом плане, я считаю, неплохой опыт, и нам нужно его тоже использовать: никто не уйдёт от возмездия — ни палач, ни каратель!

Ну и в завершение, как говорится, о разном. Даже наши песни не нравятся — я говорю о "Евровидении", — не нравятся наши девушки, потому что у них есть коса, но нет бороды. В связи с этим, Сергей Евгеньевич, хотя не собирався, но очень хочется вспомнить одну народную песню — народные песни, как показало прошлогоднее "Евровидение", нравятся европейцам и американцам. Обращаясь к этим тёмным, чёрным силам в образе такого чёрного ворона, я хотел бы спеть с этой трибуны маленький куплет: "Чёрный ворон, что ж ты выёшься / Над моею головой? / Ты добычи не дождёшься, / Чёрный ворон, я не твой!" (*Аплодисменты.*) Ну а если мало, я предложу на следующем конкурсе "Евровидение" спеть казачью песню: "Едут, едут по Берлину наши казаки"! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Давайте вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы у депутатов по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По просьбе докладчика предлагаем рассмотрение пункта 15 повестки дня перенести на 16 мая.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский, у вас был вопрос по повестке дня?

Тарнавский А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от фракции две просьбы. Первое. У нас сегодня в повестке три законопроекта, касающиеся предоставления гражданства в упрощённом порядке, это законопроекты, обозначенные под пунктами 6, 7 и 14. Они стояли 25 апреля в повестке друг за другом, рассматривались пакетом, а сегодня оказались разрозненными, поэтому предлагаем 14-й вопрос рассмотреть после 7-го, чтобы все три законо-

проекта шли вместе, они касаются одной темы — предоставления гражданства в упрощённом порядке.

И второе. По просьбе фракции предлагаем перенести рассмотрение пункта 15 повестки дня, это проект закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных (инфраструктурных) монополий", в связи с болезнью докладчика, одного из авторов законопроекта Валерия Зубова. Письмо с просьбой о переносе было направлено вам вчера, 12 мая, исходящий номер 2/174.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других предложений по повестке дня, не по ведению, а по повестке?

Депутат Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение 9-го вопроса повестки дня прошу перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений против того, чтобы перенести 15-й и 9-й вопросы повестки дня? Нет. Принимается.

И 14-й вопрос повестки дня предлагается рассмотреть после 7-го. Принимаем? Спасибо.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Слушается 2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы... "К парламентам мира и международным парламентским организациям в связи с угрозой гуманитарной катастрофы на Украине".

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На Украине продолжается братоубийственная война, страна поставлена на грань гуманитарной катастрофы. В Славянске

и Краматорске, в новой Хатыни — Одессе, в Мариуполе, в других населённых пунктах юго-востока Украины десятки людей отдали свои жизни за право их детей быть свободными гражданами свободной страны, говорить, получать образование на своём родном русском языке, оставаться частью Русского мира — их подвиг мы будем помнить всегда! Вечная им память!

Мы видим, какая ситуация сложилась на Украине, уже несколько недель бандитствующие радикалы из Киева, нелегитимным образом осуществившие государственный переворот и захватившие власть, призывают к единству страны. О каком единстве может идти речь, когда в стране, потерявшей в годы Великой Отечественной войны миллионы жизней в борьбе с фашизмом, идёт разгул неонацизма, когда за малейшее несогласие с этим режимом людей отдают на растерзание отрядам "Правого сектора"?! Всё это происходит, к сожалению, при продолжающейся поддержке Запада. При этом идёт чудовищное шельмование России в мировом политическом и информационном пространстве — давайте вспомним, с чего это начиналось.

На Вильнюсском саммите Восточного партнёрства руководство Украины, президент Янукович, не желая, чтобы люди массово были выброшены с инфраструктурно значимых предприятий на улицу, не стало подписывать соглашение об ассоциации с Евросоюзом, и именно тогда только призрак вступления Украины в Таможенный союз, присоединения к евразийскому проекту вызвал волну провокаций, толпы западных политиков устремились на майдан, нарушая все нормы и принципы международного права и международной практики.

Россия всегда, все последние месяцы и недели, призывала международное сообщество к консолидации во имя прекращения политического кризиса на Украине, во имя жизни людей, с тем чтобы страна снова вернулась в конституционное поле, но каждый раз эти попытки, к сожалению, ни к чему не приводили. Более того, нас продолжают решительно осуждать на всех международных площадках за историческое решение, которое восстановило историческую справедливость, — о воссоединении с Российской Федерацией Республики Крым и города-героя Севастополя, нас не понимают, нас не слышат. И тем не менее, несмотря на всё это шельмование, в том числе голосование на главной международной площадке — в Совете Безопасности ООН, мы будем поддерживать тот многополярный миропорядок, который сложился на планете после Второй ми-

ровой войны с главенствующей ролью Организации Объединённых Наций. Для нас ООН и её Совет Безопасности — это не те постпреды, которые сейчас по указке "вашиingtonского обкома" посылают на Украину сотни наёмников в отряды "Правого сектора" и голосуют против здоровой позиции, для нас ООН — это реальная вершина той многополярной системы, которую мы отстаивали и будем отстаивать вопреки конструированию однополярного мира с гегемонией всего лишь одной державы, гегемонией, которая основана на крови: таким образом это происходило в Ираке, в Ливии, в Югославии и сейчас происходит на Украине — дальше отступать некуда!

Сегодня мы обращаемся к парламентам мира, к международным парламентским организациям с призывом консолидировать усилия, тот колоссальный опыт, который накоплен за десятилетия новейшей истории в плоскости парламентской дипломатии, с тем чтобы найти реально действующую "дорожную карту" по выходу Украины из политического кризиса и предотвращению гуманитарной катастрофы. Один из проектов такой "дорожной карты", который, безусловно, заслуживает внимания, был предложен при швейцарском председательстве в ОБСЕ 7 мая на встрече действующего председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе главы МИДа Швейцарии Дидье Буркхальтера с Президентом Российской Федерации Путиным. Мы все знаем об этом плане, состоящем из четырёх пунктов, и свои два пункта мы практически готовы выполнить, о чём Президент России заявил в тот же день.

Что же получилось в Киеве? Хотя представители швейцарского председателя в ОБСЕ 8 мая были в Киеве и там вроде бы получили какие-то заверения, 9 мая произошла страшная трагедия в Мариуполе. По словам члена Центральной избирательной комиссии ДНР господина Бешули, в Мариуполе 9 Мая, в День Победы, были зверски убиты девяносто девять человек и тяжело ранены сто девятнадцать — вот отношение сегодняшних киевских властей, подогреваемых, как я их называю, нашими стратегическими "друзьями" на Западе, к тем проектам "дорожных карт" по выходу Украины из кризиса, которые предлагались и предлагаются сейчас мировым сообществом!

Сегодня в проекте обращения, который внесён Председателем Государственной Думы и лидерами всех фракций в Государственной Думе, мы предлагаем национальным и международным парламентским институтам консолидировать свои

усилия на площадке Парламентской ассамблеи ОБСЕ и в ближайшее время создать международную контактную группу по Украине с целью вывода её из политического кризиса и возвращения в конституционное поле.

Сегодня предотвращение дальнейшего кровопролития на Украине, поддержка Русского мира на Украине, поддержка прав тех, кто в XXI столетии, живя на Украине, хочет говорить на русском языке, — это вопрос цивилизационный, это вопрос идущей сегодня цивилизационной и геополитической схватки, и наша ответственность перед детьми, перед потомками не даёт нам права её проиграть. Сегодня помочь Украине — это долг каждого честного политика на земле. Думаю, что мы сумеем через наше обращение побудить национальные и международные парламентские институты действительно консолидировать усилия уже в ближайшие месяцы, с тем чтобы предложить, а затем реализовать действенную, эффективную "дорожную карту" по решению этой поистине важнейшей цивилизационной задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Леониду Эдуардовичу, даже не столько вопрос, сколько пожелание.

Вот выступал Пушкин, и, если бы его выступление включили в постановление, был бы совсем другой резонанс. Ну здесь ни одного слова о том, что мы не оставим братский народ! Кого мы боимся в конце концов? Я понимаю, что нужно осторожно, умно действовать, но здесь просто, знаете ли, констатация фактов, о которых, по сути дела, все давным-давно знают! Ну ни одного слова нет о том, о чём все прекрасно знают, — что Россия не является виновником того, что случилось на Украине, что СМИ искажают факты, что правители всех западных государств прекрасно понимают, знают, что происходит, но лгут! Ну ни одного слова резкого, только: вот создадим комиссию, вот... Вы знаете, какое-то неудовлетворение испытываю, я понимаю, что голосовать надо...

Председательствующий. Тамара Васильевна, вопрос у вас какой?

Плетнёва Т. В. Вопрос: может быть, вы считаете мои высказывания необоснованными?

Слуцкий Л. Э. Вопрос понятен, более того, я и с постановкой вопроса, и с теми эмоциями, которые прозвучали в вашем вопросе, согласен: когда погибают люди, наверное, иначе нельзя.

Наш Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками первым среди наших парламентских делегаций выезжал в Республику Крым, и мы заявляли о необходимости воссоединения с Республикой Крым. Сегодня мы говорим о необходимости остановить кровопролитие, но обратите внимание: мы несколько раз призывали к этому и раньше, в том числе и в этом зале, но, к сожалению, наши слова для бандитствующих радикалов, для хунты (я говорю своими словами, и, наверное, точнее не скажешь) в Киеве зачастую становились катализатором агрессии, в результате чего погибали, как вы сказали, представители братского нам народа. Сегодня мы должны, понимая, что происходит, дать этому совершенно адекватную оценку. Я полностью согласен с вашими формулировками, они совпадают и с нашими формулировками, и с нашим пониманием ситуации, думаю, что в этом зале у нас нет разделительных линий, у нас единая позиция, но мы действительно должны проявить осторожность, что даст возможность в самое ближайшее время прекратить кровопролитие. Мы, безусловно, уважаем итоги референдумов и желаем, чтобы и в Донецкой, и в Луганской области практическая реализация итогов этих референдумов прошла бескровно, но вместе с тем мы понимаем, что это наше пожелание останется утопией, если не остановить кровопролитие, если не остановить бандитствующие отряды "Правого сектора", и для этого к усилиям международной официальной дипломатии мы предлагаем добавить немалый ресурс дипломатии парламентской. Я думаю, что мы наши резкие формулировки оставим для выступлений публичных, а сегодня мы обращаемся к парламентам мира, где зачастую больше слышат Вашингтон, чем нас, поэтому если мы хотим реальной консолидации, то должны выбирать рациональные формулировки.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Эдуардович, вопрос в развитие этой же темы: не считаете ли вы необходимым включить в текст более чёткое определение нашего, Государственной Думы, отно-

шения к итогам референдума? Независимость поддержало гигантское большинство, но наши братья в трудном положении. Вчера мы слышали их обращение к России, а сегодня утром в Интернете появилась уже другая, немножко скорректированная версия — мне кажется, наша чёткая позиция была бы более верной в этой обстановке, потому что весь мир пока не в том положении, чтобы чётко определиться, а мы вправе это сделать. Каково ваше мнение?

Слуцкий Л. Э. Глубокоуважаемый Валентин Степанович, вы опытный политик и хорошо понимаете, что в данном случае мы должны добиться того, чтобы на международных парламентских площадках, в парламентских ассамблеях, в парламентах мира, в первую очередь Европы, нас услышали, нам надо консолидировать усилия, с тем чтобы в самое ближайшее время была разработана, а затем реализована "дорожная карта", несмотря на все контрусилия наших стратегических оппонентов. С этой точки зрения формулировка, которая сегодня есть в тексте, — мы вчера обсудили её с представителями всех фракций, — я считаю, совершенно чётко отражает позицию Государственной Думы относительно состоявшихся референдумов. Я считаю, что на сегодня это действительно лучшая формулировка, и просил бы лично вас, глубокоуважаемый Валентин Степанович, с этим согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Леонид Эдуардович, правильно вы всё говорите, но я, выходя ещё 14 марта, сказал, что Крым был, есть и будет наш, а вот над Юго-Востоком Украины развернется чёрная дыра, так сказать, и она появилась и будет оставаться, к кому бы мы ни обращались. Считаете ли вы необходимым срочно провести совместное заседание с участием президента, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, чтобы обсудить этот столь серьёзный вопрос — события на Украине? Убивают людей, идёт гражданская война, различными заявлениями мы не остановим практически фашиствующих бандеровцев и националистов. Если вы считаете, что мы их остановим, вы не знаете исторических процессов, происходящих на Украине. Считаете ли вы необходимым срочно провести совещание?

Слуцкий Л. Э. Николай Фёдорович, спасибо большое за вопрос. Сергей Евгеньевич, Председатель Государственной Думы и постоянный член Совета Безопасности, не даст, на-

верное, мне вам соврать: украинское досье является центральным вопросом практически каждого заседания Совета Безопасности. В отношении того, о чём вы сейчас сказали, предложив обсудить события на Украине в формате встречи президента с руководством Государственной Думы, Совета Федерации, смею вас заверить, что такие консультации ведутся, но это материя достаточно деликатная, думаю, что для обсуждения этого вопроса сегодня вполне достаточно формата Совета Безопасности.

Развитие ситуации на Украине сегодня подвигает консолидировать усилия как официальной дипломатии при координации президента на площадке ОБСЕ, так и наши с вами на площадке её Парламентской ассамблеи — будет это действенный шаг или холостой выстрел, мы с вами, Николай Фёдорович, поймём уже в самое ближайшее время и тогда, думаю, сможем говорить о необходимости новых форматов, но, смею вас заверить, сегодня руководство страны, в том числе с подачи всех фракций в Государственной Думе, уделяет этому досье самое пристальное внимание во всех форматах.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Леонид Эдуардович, когда вы докладывали об этом нашем заявлении, вы привели ряд конкретных интересных фактов, которых я не нашёл в самом тексте нашего заявления. Например, вы сказали, что в составе отрядов "Правого сектора" действуют хорошо подготовленные Соединёнными Штатами боевики, которых не остановишь нашими заявлениями, потому что они выполняют оплачиваемую работу. Не считаете ли вы, что вот эту вашу фразу об участии, о вмешательстве Соединённых Штатов в дела Украины в плане подготовки боевиков следует всё-таки включить в текст заявления? Это будет хорошим аргументом в пользу того, что действительно надо собраться разным странам... Сегодня вмешиваются в дела Украины, завтра — Венгрии, послезавтра — России, то есть Соединённые Штаты не остановятся, если пальцем на них не указать! Мне кажется, вот такая фраза про Соединённые Штаты была бы веским аргументом и усилила бы наше заявление.

Слуцкий Л. Э. Владимир Николаевич, большое спасибо за вопрос. Я ожидал этого вопроса — ну, так получилось, что его задали вы, — и с большим удовольствием на него отвечу, поскольку это один из ключевых вопросов сегодняшнего обсуждения. Да, действительно, такие факты существуют, и об

этих фактах говорилось вчера, в том числе в эфире телеканала "Россия 24". Вчера же официальный представитель МИДа проинформировал, что Министерство иностранных дел России обратилось с вопросами к Госдепартаменту США и ключевым является вопрос об участии американских наёмников в отрядах "Правого сектора". Вы, может быть, слышали — об этом также вчера говорилось в эфире ряда российских телеканалов — о перехваченной хакерами переписке исполняющего обязанности министра внутренних дел Украины господина Авакова со своими контрагентами, где говорится практически о том же самом. Мы ждём сейчас реакции Соединённых Штатов на этот вопрос Министерства иностранных дел России. Это во-первых.

Во-вторых, Владимир Николаевич, мы всё-таки не должны смешивать два досье. Сегодня мы обращаемся к национальным и международным парламентским институтам с призывом в самые ближайшие дни, недели консолидировать усилия мировой парламентской дипломатии по поиску реальной "дорожной карты" выхода Украины из кризиса. Что касается Соединённых Штатов, поощрения ими карательной операции и в целом киевской хунты, направления ими четырёхсот американских наёмников, в случае если эти факты окончательно подтвердятся, — это, наверное, предмет для отдельного обсуждения и отдельного документа.

В данном случае мы нацеливаем текст на то, чтобы он дошёл до сознания максимального количества парламентариев мира и чтобы реально, без утопии, усилия парламентской дипломатии были консолидированы и принесли реальный результат. Мы расставляем таким образом акценты.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Эдуардович, если вы по каким-то дипломатическим причинам возражаете против повышения степени жёсткости формулировок, то, может быть, не станете возражать против повышения точности некоторых формулировок, о чём идёт речь в вопросах других коллег? Например, может быть, следует, вместо слов "киевские власти", как вы указываете, написать, что это нелегитимные власти или власти, блокировавшие соглашение от 21 февраля, пришедшие к власти в результате вооружённого переворота? Потом, надо указать, что режимом блокировались попытки проведения торжественных мероприятий в честь Дня Победы над фашизмом

9 Мая и что это, как вы правильно отметили, вылилось в убийство, в расстрел мирной демонстрации в Мариуполе. Может быть, надо указать, что люди в Одессе были сожжены именно неонацистскими силами, поддерживаемыми вот этой нелегитимной киевской властью?

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Александр Владимирович, во-первых, спасибо вам за желание уточнить формулировки. Проработав с вами два с половиной года, я с большим удовлетворением отмечаю ваше желание сделать принимаемые нами документы максимально эффективными и действенными, в том числе путём уточнения ряда формулировок. Я хотел бы пригласить вас на заседание "круглого стола", который наш комитет вместе с комитетом по конституционному законодательству будет проводить здесь, в Государственной Думе, в Малом зале, 22-го числа (начало — в 11 часов утра), где речь как раз будет идти о ряде формулировок, в том числе о принимаемых Верховной Радой Украины законодательных актах, и думаю, что вы внесёте существенный вклад в нашу работу.

Во-вторых, что касается этого документа. Одесса — новая Хатынь для всех, кто хотя бы чуть-чуть знает о тех страшных событиях, что произошли в Одессе 2 мая. Ни разу за последние семьдесят лет людей заживо не сжигали на наших территориях за их политические убеждения! Безусловно, это все услышат, здесь не нужно никаких дополнительных разъяснений, никаких дополнительных абзацев в тексте заявления, поскольку это лишь увеличит объём текста, тогда как это есть в сотнях материалов в средствах массовой информации, в том числе, я должен сказать, и в российских СМИ, которые сейчас усилили работу по донесению до потенциальных партнёров России нашего видения ситуации на Украине. С этой точки зрения я считаю формулировку "новая Хатынь — Одесса" самой сильной из тех, которые мы могли бы включить в текст данного обращения к парламентам мира.

То же самое касается и других ваших замечаний. Всем известно, что произошло в Мариуполе, всем известно, что за "власть" хозяйничает сегодня в Киеве, и в данном случае перегружать этот проект постановления справочными материалами или какими-то обличающими словами, эпитетами, которых и так достаточно в тексте данного обращения, будет, наверно, уже перебором.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, как и в ответе коллеге Федоткину, что наша задача — принять сбалансированный текст для парламентариев в национальных и международных парла-

ментских институтах. Они уже сегодня вечером его прочтут и, дай бог, примут решение консолидироваться на площадке Парламентской ассамблеи ОБСЕ вокруг той идеи, которую мы предлагаем, и вместе мы сумеем, Александр Владимирович, найти действенную "дорожную карту" и реализовать её.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Давайте заслушаем выступления представителей фракций.

Владимир Александрович Симагин, фракция КПРФ.

Симагин В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы могли заметить, в нашей стране нет ни одной семьи, ни одного коллектива, где бы не обсуждались последние события, происходящие на Украине. Даже люди с нормальной психикой и крепкими нервами скрипят зубами, когда слышат сводки новостей из Одессы или из Мариуполя. Ещё пару месяцев назад никто из нас не мог и предположить, что мы сами станем свидетелями того, что пережили когда-то наши уважаемые ветераны три четверти века назад. Такие события, как одесская чёрная пятница, человечество не забудет никогда!

В своё время мир не увидел, а точнее, не захотел увидеть опасность распространения фашизма по планете, и сегодня картина тоже далеко не безоблачная, как может показаться: во многих странах мира уже начался процесс отхода от норм демократии и народовластия, растоптаны права человека, а политика двойных стандартов Брюсселя и Вашингтона этот кризис только усугубляет. Если эти процессы вовремя не остановить, то — мы вправе так сказать! — мир погрузится в хаос. Однако об этом на планете сейчас мало кто задумывается, занимаясь, как и в 30-е годы прошлого столетия, политикой умиротворения агрессора, поддакивая американцам в их желании ввести режим санкций даже в ущерб собственным интересам.

Да, вся деятельность киевской хунты, не имеющей ни малейших элементов легитимности, сейчас является эталоном для её западных покровителей, эта деятельность не просто бьёт по имиджу страны, разрушая её государственность и суверенитет, это не просто глумление над собственной конституцией и законодательством, не просто попрание всех прав человека в собственной стране — это развращает мировое сообщество и провоцирует многие олигархические режимы на то же самое: соседняя с Украиной Молдавия уже растворяется в угоду отдельным олигархическим и политическим кланам в Румынии, превращаясь в её заштатную колонию, а если население Приднестровья этому противится, то ему можно устроить то же, что

было в блокадном Ленинграде. Преступление против собственного народа совершил в своё время и президент Грузии Саакашвили — от трибунала в собственной стране его спасает лишь позиция американцев. То, что Турчинов и Яценюк, их сателлиты, идут по тому же пути, что и Саакашвили, для всех здравомыслящих людей абсолютно понятно.

Самоорганизованность и единство мнений на последнем референдуме для них просто фарс, киевская клика растоптала главное право человека — право на жизнь, и нам с вами необходимо обратить внимание человечества на императивность соблюдения прав человека на Украине, эти права не могут быть правами первого сорта, второго сорта или правами представителей Запада. В связи с этим Организация Объединённых Наций должна вспомнить о своей особой роли — защитника прав человека. Наше государство, как постоянный член Совета Безопасности ООН, имеет определённые полномочия, чтобы предотвратить скатывание мира к коричневой чуме, и сейчас президенту страны Владимиру Путину, нашей дипломатии необходимо использовать все возможные методы для этого. Процесс этот при отсутствии единства мнений постоянных членов Совета Безопасности ООН архисложный и неоднозначный, поэтому принятие сегодняшнего обращения, безусловно, актуально и своевременно.

Однако, уважаемые коллеги, наша работа будет явно недостаточной, если мы ограничимся лишь сегодняшним голосованием. Именно в такие моменты, когда наше государство подвергается многочисленным нападкам, шантажу и давлению, каждой фракции в отдельности необходимо максимально использовать свои межпарламентские связи. Хочу поставить в пример работу своей фракции, фракции КПРФ: только за последние два дня мы получили более пятнадцати заявлений от коммунистических и рабочих партий всего мира об их солидарности с позицией России по украинскому вопросу. Единственной фракцией немецкого Бундестага, не поддержавшей режим санкций в отношении России, оказалась фракция Левой партии, её лидер господин Гизи вчера был нашим гостем. Португальская Коммунистическая партия, Компартия народов Испании, Компартия Дании, Новая компартия Югославии, Компартия Греции и так далее, и так далее — все обеспокоены новым взращиванием фашизма странами НАТО. Именно от левых сил сейчас идут импульсы к стабилизации и разрядке напряжённости, но, уважаемые коллеги, чтобы прекратить ру-

софобские тенденции правительств их стран, этого явно недостаточно.

На помпезных съездах "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы видели много зарубежных гостей, но ни одна из присутствовавших там партий не выразила солидарность с Россией за последнее время. Нет объективной оценки и от партий Социнтерна, одно из последних внятных заявлений генерального секретаря этой организации Луиса Айялы по украинскому вопросу выражалось в удовлетворении в связи с освобождением Юлии Тимошенко из тюрьмы.

Уважаемые коллеги, в заключение ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что события последнего времени подвинули мир к некоей черте, при пересечении которой может наступить мировой хаос, и сейчас всем вместе необходимо переломить эту ситуацию.

Фракция КПРФ, безусловно, поддержит данное обращение и продолжит энергичную работу со своими зарубежными партнёрами — призываем всех к тому же!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Все пять вопросов к докладчику были от представителей одной фракции — такое впечатление, что остальные три фракции не умеют задавать вопросы или что только одна фракция любит задавать вопросы. Меня это немножко удивило, я не понимаю смысла вопросов по политическому заявлению. Нас четыреста пятьдесят — давайте сейчас пустим документ, и до конца года каждый будет правку вносить: это хочу упомянуть, это вспомнить, Махно можно вспомнить, всех, так сказать, вспомнить... Теряется смысл обращения!

Вы понимаете, что это за документ? В нём всего две позиции: первое — остановить массовое насилие, второе — создать международную контактную группу на площадке ОБСЕ, всё! При чём здесь всё остальное, о чём вы спрашиваете и пытаетесь сказать? Это обращение ко всем парламентам мира, а мы с вами должны уже знать, что есть дипломатический язык, есть язык парламентариев и есть язык исполнительной власти.

Вот Тамаре Плетнёвой понравилось выступление Пушкова, но это было отдельное выступление — он выступал во время политической десятиминутки, а здесь документ, отработанный комитетом, где каждая запятая выверена, согласована со всеми высшими инстанциями страны. Это же идёт не

от группы депутатов, мы от имени страны обращаемся к парламентариям всей планеты Земля! Поэтому не надо говорить, что давайте, мол, вот лучше то возьмём за основу: то мы никогда не возьмём за основу, потому что то заявление — это личная позиция человека.

Документ великолепный: всё выверено, всё, так сказать, взвешенно. Потом всё остальное будет решаться: признаёт независимость или нет, вхождение в состав России... Здесь же мы предпринимаем попытку заострить внимание парламентариев всего мира на проблеме, договориться, поговорить сперва. Другое дело, что, если будет создана контактная группа и будет большинство у них, мы тогда не сможем навязать нашу позицию. Сейчас мы хотим хотя бы начать дискуссию, чтобы изложить вот те факты, которые вам хочется изложить, показать, может быть, какой-то видеоряд, какую-то хронику нашу, но это возможно будет только тогда, когда соберутся парламентарии. Пока же, если они прочтут сегодня или завтра... прочтёт наверняка только председатель парламента — что, думаете, он соберёт весь депутатский корпус и скажет, что вот тут из России пришло письмо, вот они то, то и то просят? Надо нам уходить от политической наивности: мол, мы здесь всё решаем, а они там ничего не решают.

Фракция ЛДПР уже говорила: мы полностью признаём референдум. И не сегодня, когда начались события, и не вчера, и не позавчера, а с 91-го года мы были против незаконного расчленения СССР, поэтому, если мы хотим определить, что законно, а что незаконно, нужно начинать с момента незаконной ликвидации страны, — а это сделали коммунисты Украины, Белоруссии и России, у них было большинство в их парламентах, и Ельцин, Шушкевич и Кравчук были руководителями, членами высшего руководства Компартии, — мы же этого избегаем. Вот сегодня говорят, что в Донецке стреляют, в Мариуполе... Стрельба началась 8 декабря 91-го года, когда всему миру объявили, что нет такого государства — СССР! А теперь, когда объявляют, что есть Донецкая республика, говорят: нет, мы её не признаём. Вот нужно исходить из того, что ликвидацию СССР они признали моментально, в течение получаса, — незаконную ликвидацию! — а когда народ высказался за то, чтобы быть отдельной республикой, они считают, что вообще никакого референдума не было! Но искать-то нужно источник, причину! Чего вы лечите, так сказать, грипп, когда у человека туберкулёз? Начинайте с обследования, что в организме происходит! И 91-й год брать в качестве исходной точ-

ки бесполезно — надо брать 25 октября 17-го: что, тогда это было законно, это разве был не захват власти?! Америка не признавала до 36-го года советскую власть, но они признают незаконный ночной захват власти в Киеве в феврале 2014 года. Незаконный захват власти большевиками в октябре 17-го они признали — почему? Потому что тот захват власти был на руку им: уничтожить Российское государство! И уничтожили! До сих пор у нас нет таких пахарей, которые кормили пол-Европы (сегодня сами себя не можем накормить!), таких инженеров, как Зворыкин, который запустил, так сказать, телевидение, таких учёных, как академик Вавилов или Питирим Сорокин — основоположник социологической науки. То есть в основе-то это лежит.

Я согласен, с царским режимом тоже были недоработки, но царский режим был легитимным: умирал царь — сын вступал в права наследования. А потом Февральская революция — решили прекратить монархию, причём просто так, ведь царь же не разрешал этого делать, и он был жив, но напугали его — и это тоже был переворот: царь написал отречение на телеграфном бланке, а по закону так не положено, должно быть его обращение к Государственной Думе, к русскому народу, а было обращение к хунте — к генералу Алексееву и к другим генералам... при чём здесь они?!

Поэтому, когда мы говорим, что это незаконно на Украине, надо понимать, что началось всё с 17-го года, вот тогда всё было незаконно, и первая "оранжевая революция" была в 1905 году. Это мы породили весь этот хаос в XX веке, Москва и Петербург! Мы весь XX век лили кровь собственного народа, а теперь удивляемся тому, что происходит на Украине, — они повторяют Россию 17-го года! Если мы здесь бесчинствовали, кого угодно расстреливали, сажали, всё разрушали, почему они не должны так делать? Что, у нас не было снайперов в 91-м году, в октябре 93-го?! Мы это дело расшифровали, осудили снайперов, которые специально расстреливали милиционеров и участников демонстрации, чтобы была кровь?! Мы не стали это расследовать и к ответственности не привлекли! И у нас действовали иностранные наёмники — что, их не было в 91-м, в 93-м? Были! Что, майдан разве не был у нас около Белого дома?! Типичный майдан: и водку подвозили, и деньги подвозили, и оружие подвозили! Мы сами показали пример всему Советскому Союзу, а теперь, когда они совершают то же самое, говорим: нет, нельзя, так не надо, вы там, ребята, нарушаете закон... Мы сами нарушали закон в 91-м, в 93-м! За 17-й мы не

отвечаем, но за 91-й отвечаем! И только ЛДПР вышла на улицу и протестовала против разрушения СССР, все остальные поддакивали!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Страх — это религия слабых, страх — это сегодня главная движущая сила, которая заставляет киевские власти действовать так, как они действуют. Сегодня люди, которые находятся в Киеве, боятся потерять свою власть, они понимают, что их ждёт в перспективе суд, и наверняка этот суд будет не только моральный — рано или поздно этот суд будет облечён в юридическую форму, за совершённые преступления им придётся отвечать.

Я недавно слышал от отдельных наших политических умников, которые считают себя оппозицией, такие заявления в связи с ситуацией в Украине: почему, мол, российская власть не поддерживает киевские власти, ведь точно такая же ситуация была в Чечне, когда армия пыталась подавить очаги сепаратизма? Вы знаете, параллели есть, но они совершенно в ином — не надо врать людям! Параллели заключаются в том, что в своё время в Чечне, как и в Киеве, власть была захвачена вооружённым путём боевиками, Дудаевым с помощью тех людей, которых он выпустил из тюрем, — в Киеве тоже открыли тюрьмы и выпустили тех, кто был причастен к беспорядкам. Я был свидетелем тех событий, видел, как в Чечне выпускали уголовников и как эти уголовники разгуливали по Грозному и сушили свои вещи над Вечным огнём на центральной площади. Дудаев притащил уголовников и террористов, которых стал наделять полномочиями (если вы помните, террорист Басаев, угнавший самолёт в Турцию, стал вице-премьером незаконного правительства в Чечне), — в Киеве то же самое: поддерживают радикалов, подкармливают бандитов и такие люди, как Ярош и члены "Правого сектора", занимают руководящие посты в новом киевском так называемом правительстве. Вот они, эти параллели, они налицо, они в том, что армия действует так, как она действует! Вот логика Запада: в своё время там делали всё возможное, чтобы финансировать тех людей, которые устроили военный переворот, а затем воевали и убивали мирных жителей в Чеченской Республике, скрываясь в горах, и эти же бандиты потом приезжали в Европу лечиться (например, Радуев после многочисленных ранений, после трагедии в Пер-

вомайске, где он захватил заложников и убил десятки людей, поехал лечиться в Германию), и почему-то никто тогда не говорил, что это бандиты, террористы, тем не менее сейчас тех людей, которые отстаивают свою собственную правоту, через референдум, через опрос, через плебисцит доказывая законность своих действий, защищая свои семьи и детей, вдруг стали считать сепаратистами, и Запад закрывает глаза на это! Вот, наверное, в чём отличие, в чём цинизм подхода со стороны наших так называемых западных партнёров!

Да, безусловно, Украина уже стоит на грани гуманитарной катастрофы, не только военной, потому что война не предполагает какую-то логику, война — это всегда жертвы, это всегда кровь. И невозможно сегодня убедить тех людей, которые находятся на юге и на юго-востоке Украины, взять и просто так сложить оружие, сложить только потому, что нужно действовать исходя из каких-то гуманитарных норм и правил, нужно протестовать, сесть за стол переговоров... Конечно же, этого надо добиваться, этого все хотят, и, собственно говоря, наше сегодняшнее обращение даёт возможность в том числе для дальнейших дипломатических шагов, это не просто реакция Государственной Думы на те события, которые происходят сегодня на Украине. Надо быть реалистами и понимать, что для киевской власти любые наши обращения — это лишний повод позлословить, лишний повод обвинить Россию во вмешательстве во внутренние дела, но мы должны придерживаться нашей позиции, нашей линии и чётко её отстаивать.

Всё, о чём говорили наши коллеги, безусловно, очень важно, особенно я хотел бы акцентировать внимание на сегодняшнем утреннем выступлении Пушкова, на его вопросе о том, чего от нас хотят. Что бы ни говорили, от нас хотят одного — развала страны, вот чего добиваются те люди, которые продолжают нагнетать обстановку, продолжают поддерживать бандитскую власть в Киеве! Любые действия, направленные сегодня на дестабилизацию ситуации в Украине, отражаются и на России. Конечно же, нам непросто, потому что мы заняли честную и принципиальную позицию и отстаиваем её последовательно, не предавая людей, которые сегодня страдают, гибнут в ходе этого жуткого конфликта, но мы на правильном пути!

Я верю в то, что нас поддерживают — и спасибо, что поддерживают, — все коллеги, и это обращение, уверен, будет принято всеми депутатами единогласно. Давайте последовательно идти по тому пути, который мы избрали, и всегда поддержи-

вать правду, отстаивая свою позицию последовательно и чётко! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно же, постановление и обращение нужно принимать. Обо всём невозможно сказать в коротком политическом обращении, но я уверен, что отклик будет и что во время консультаций, о которых говорится в обращении, будет возможность у многих, в том числе у многих из нас, высказать все свои предложения.

Единственно, конечно, нужно было бы сделать это раньше, потому что после 8 мая, когда текст постановления, обращения был распространён, случилось много бед, было много горя, много жизней оборвалось. И я предлагаю ни в коем случае не откладывать эту тему, предлагаю обязательно сделать её главной темой для рассмотрения на каждом заседании Государственной Думы ситуации в связи с трагическими событиями, которые происходят в последнее время на Украине, и в связи с нашим обращением и реакцией на него.

Конечно же, нужно предложить нашим коллегам незамедлительно собраться. И моё предложение: собираться нужно именно там, в Славянске, в Мариуполе, в Одессе, чтобы парламентарии из разных стран могли судить о ситуации не со слов своих министров иностранных дел, президентов или дипломатов, — пусть сами приедут на Украину и увидят, какова воля народа! Главный вопрос сегодня, на который, я считаю, мы в обязательном порядке должны потребовать ответа от парламентариев, следующий: согласны ли они с тем, что воля народа — это и есть власть, демократическая власть? Если им не нравится, как проведён референдум, — пусть другим способом определяют эту волю, лучше всего приехать туда, походить среди людей и поспрашивать, какова воля народа по главному вопросу. Если они от этого будут уходить, чего я не исключаю, тогда, значит, мы в очередной раз зафиксируем, что главная форма "демократического" правления этих господ — это двойные, тройные и прочие стандарты.

Почему я считаю, что дальше даже с этими двойными стандартами нельзя двигаться по пути, по которому сегодня руководители западных стран, Америки ведут всех парламентариев, а значит, и все народы Запада? Потому что гуманитарная катастрофа — а она уже началась на Украине: сотни убитых, тысячи сирот и матерей в горе безграничном — это масштабная катастрофа, вопрос только в том, будет ли она ограни-

цена, скажем так, сегодняшними объёмами или увеличится на порядки. Нужно остановить уже начавшуюся гуманитарную и человеческую катастрофу! Потеря сотен тысяч рабочих мест — вот главный вопрос, который стоит сейчас на юго-востоке Украины, сотен тысяч рабочих мест! Мнение одной стороны, которую Запад как раз приветствует, которой Запад аплодирует: закрыть рабочие места, оборвать связи с Россией. А дальше что — оставить людей без хлеба, а затем и без крова, устроить массовую принудительную депортацию?! Последствия вот этой катастрофы лягут в том числе на плечи парламентариев, народов Запада, Европы. Кто будет кормить сотни... да не сотни — десятки миллионов людей?! Разорено сельское хозяйство, ещё разорят промышленность юго-востока Украины — потребуются сотни миллиардов долларов! Откуда возьмутся эти доллары? Вот об этом, я считаю, нужно в лоб говорить парламентариям: с вас избиратели спросят, ведь вы всё это устроили во благо каких-то идеальных представлений о том, как должна формироваться власть, как нужно избирать, какие выборы должны проходить сначала, какой должен быть и какой не должен быть референдум! Вопрос о деньгах: кто будет платить за эту гуманитарную катастрофу, кто будет спасать людей?!

Конечно, я считаю, нам не нужно дожидаться этого самого печального момента, нужно сегодня действовать самим партиям и различным международным организациям, прежде всего Красному Кресту. Существует международный Красный Крест — почему сегодня не направлены туда колонны с гуманитарной помощью, с медикаментами? Почему наш Российский Красный Крест и международный Красный Крест со стороны наблюдают за этой ситуацией? Я предлагаю, коллеги, незамедлительно откликнуться, и наша партия уже формирует вот такой караван с передвижным госпиталем, нужно открывать счета. Пусть это будет помощь Красного Креста или, может быть, сбор средств, как для "35-й береговой батареи" в Севастополе, — помните, мы все откликнулись и поддержали крымчан и севастопольцев. Сегодня миллионы наших сограждан уже требуют: дайте нам возможность им помочь, дайте нам возможность отправить им деньги, медикаменты, продукты, лекарства и так далее, и так далее, — давайте это делать в первую очередь и призывать наших коллег на Западе не наблюдать отстранённо за этой катастрофой, которая коснулась уже тысяч и тысяч людей, а грозит миллионам!

Я уверен, мы добьёмся правды и справедливости, которые, ещё раз подчеркну, заключаются в том, что власть принадлежит народу и только народ будет определять, куда ему идти и с кем идти. В первую очередь нужно предоставить народу возможность высказаться, и то мероприятие 11-го числа, на котором народ высказался — пусть называется референдумом, хотя не очень приятное слово, — волю народа продемонстрировало. Пусть мне докажут, что воля народа обратная, что там другие мнения, — таких попыток даже близко нет сегодня со стороны так называемых властей Киева и парламентов Европы!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий, 3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции об оплачиваемых учебных отпусках...". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты России.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О ратификации Конвенции об оплачиваемых учебных отпусках...". Отмечу, что положения конвенции полностью соответствуют национальному законодательству и в настоящее время около 7 миллионов работников ежегодно проходят различные виды обучения.

Законопроект рассматривался и одобрен Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. Реализация конвенции не повлечёт за собой дополнительных расходов из бюджетов всех уровней. Ратификация данной конвенции позволит укрепить имидж Российской Федерации на международном уровне.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ратификация внесённой в Государственную Думу 140-й конвенции МОТ явится новым подтверждением конституционного положения о социальности Российского государства. Следует особо отметить, что, принятая ещё в 74-м году, эта конвенция направлена на реализацию в странах профессиональной подго-

товки на любом уровне общего социального или гражданского образования и профсоюзной учёбы. Законодательство Российской Федерации в настоящее время соответствует основным положениям этой конвенции.

Комитет предлагает принять закон о ратификации данной конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Любови Юрьевне.

Скажите, пожалуйста, касаются ли положения этой конвенции всех обучающихся в нашей стране, как было раньше, в советское время? Это заочное обучение, курсы повышения квалификации, профсоюзное обучение или это только какие-то другие формы?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Самое важное, что декларируется конвенцией, — это то, что оплачиваемый учебный отпуск должен приравниваться к фактической работе. Конвенция говорит о том, что этот порядок определяется законодательством. В настоящее время в Трудовом кодексе есть обширные нормы о том, в каких случаях предоставляется оплачиваемый отпуск, а в каких случаях — нет, об условиях оплаты проезда к месту проведения учебного отпуска и так далее. То есть сегодня национальное законодательство полностью регулирует эти вопросы и не противоречит конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Любовь Юрьевна, вот у нас в Рязани есть предприятие "Рязанский станкозавод", где зарплату не выплачивают с августа прошлого года, то есть почти год. Есть решение суда, а хозяин говорит: "Нет у меня денег, и не буду платить". Вот представьте, закон будет принят, по закону надо будет давать оплачиваемый отпуск, а хозяин скажет: "Нет у меня денег, никого я никуда не отправлю и никому ни рубля не дам". Будет судебное решение, а сессия пройдёт, и уже этого студента отчислят из института... Закон есть, а результата-то на местах может и не быть, и это, к сожалению, типичная картина, когда частник не платит даже зарплату, не говоря уже об отпусках. Как в этой ситуации быть?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Если предприятие функционирует, а не находится в режиме банкротства, там обя-

заны платить заработную плату, это неременное условие. Мы сейчас активизировали работу в этом направлении во всех регионах, и я прошу вас направить запрос в наш адрес, у нас есть инструменты для того, чтобы мы с вами вместе решили этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, когда мы принимаем на федеральном уровне такое законодательство (ну, фактически международное), означает ли это, что мы должны в бюджете предусмотреть денежные средства для всех учебных заведений, чтобы все, кто уходит в учебные отпуска, могли получать соответствующие компенсации, или, как здесь уже говорилось, будет предоставлено право соответствующим организациям из собственных средств это компенсировать?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Я хотела бы сказать ещё раз о том, что в национальном законодательстве — это и закон "Об образовании...", и Трудовой кодекс, и ещё ряд подзаконных актов, согласно которым решаются вопросы трудового стажа, периодов, когда человек находится в отпуске, — на сегодня эти вопросы урегулированы. Что касается финансовых ресурсов, то это либо средства бюджетов соответствующих уровней, либо личные средства работника (он тоже имеет право учиться и может взять учебный отпуск), либо средства предприятия, предусмотренные в установленном законодательством порядке. Таким образом, сейчас каких-то специальных мер по выделению финансовых средств в связи с принятием этого закона не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы приняли достаточно много законов, по которым должен оплачиваться перелёт из районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий, дополнительный, скажем так, северный отпуск, а теперь речь об учебных отпусках. Меня волнует тот же вопрос: а где брать деньги? Фонда заработной платы, естественно, не хватает, сейчас предприятия бедствуют, малый и средний бизнес, да и большие, крупные предприятия тоже не имеют такой возможности.

Ельцова Л. Ю. Я хотела бы просто сказать, что, судя по статистике, у нас не снижается количество людей, которые проходят обучение, — речь идёт о работниках, которые имеют

трудоустройство с предприятиями. На крупных предприятиях есть широкая сеть подготовки внутренних кадров, своя система подготовки, в основном обучение проходят, конечно, на предприятиях, связанных с металлообработкой, нефтегазовым комплексом, оптическим оборудованием. Повторяю: снижения количества лиц, проходящих обучение, не происходит, и это говорит о том, что система функционирует нормально, что обеспечивается необходимая профессиональная подготовка работников.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, достаточно вопросов? Кто хотел бы выступить?
Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле то, что мы ратифицируем 140-ю конвенцию, хорошо, потому что мы демократичная страна, которая по всем показателям должна не отставать, но особой радости от того, что мы её сегодня ратифицируем, у меня лично нет. Единственный, может быть, пункт, который мы обязаны выполнять, принимая эту конвенцию, — это пункт, касающийся того, что, если выплачивается зарплата, если она есть у работника, ему должны оплачивать и вот этот учебный отпуск. Однако дело в том, что вы все прекрасно знаете, что произошло у нас с обучением, с заочной формой в первую очередь. Вот замминистра нам объясняет: вы знаете, не снизилось количество обучающихся, у нас, в общем-то, всё нормально, — но, вы посмотрите, это в основном профсоюзное обучение, внутри предприятия, или платное обучение, когда заставляют проходить курс обучения, но ты сам должен платить за дорогу, вернее, за билет, за проживание, за питание — в общем, за всё.

Конечно, если бы мы решили вопрос о том, что человек может учиться, получать образование во всех сферах, в том числе и в заочной форме, и это не будет зависеть от воли работодателя, которому, безусловно, не нравится, когда работник получает зарплату и где-то там ещё учится, где, как считает работодатель, ему не надо учиться... Обычно работодатели посылают на учёбу, чтобы получали специальности, которые им требуются. Таких вопросов у нас очень и очень много, и, конечно, если бы мы приняли такое решение, то нам необходимо было бы менять и статьи Трудового кодекса, и статьи закона "Об образовании...", и так далее, и тогда потребовались бы большие деньги.

Вот чтобы все это хорошо понимали, я и решила взять слово, а голосовать за ратификацию конвенции, безусловно, надо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот только что мы обсуждали важнейший международный документ, связанный с ситуацией на Украине, и, конечно, здесь большую роль играют наши председатели комитетов, в данном случае Леонид Эдуардович Слуцкий, председатель комитета по делам СНГ, — мы, конечно, ему благодарны за подготовку этого документа, принятие которого сегодня, буквально в первый рабочий день после праздников, очень актуально.

Я выступаю докладчиком уже по другому вопросу, а именно по вопросу, связанному с формированием органа высшей государственной власти — Совета Федерации. Мы предлагаем внести поправку в нашу Конституцию, в статью 83, о полномочиях президента, дополнив её пунктом "е²" следующего содержания: "назначает и освобождает представителей Российской Федерации в Совете Федерации", то есть вводится новое понятие, связанное с составом Совета Федерации. Вы знаете, что в Совет Федерации входят по два представителя от субъекта Федерации: один — от законодательного органа и второй — от исполнительной власти, а теперь появляется третья категория сенаторов, и об этом поправка, которой изменяется редакция статьи 95, где говорится о Федеральном Собрании, в частности о представителях в Совете Федерации от каждого субъекта, — это всё мы с вами хорошо знаем, но появляется новелла: в том числе в Совет Федерации входят представители Российской Федерации, назначаемые Президентом Российской Федерации, число которых составляет не более 10 процентов от числа членов Совета Федерации — представителей субъектов, то есть мы определяем, сколько их будет. Мы не можем дать абсолютного числа, поскольку оно может не соответствовать реалиям времени, поэтому мы устанавливаем определённый процент: как бы ни менялся численный состав Совета Федерации, 10 процентов от этого общего состава назначает глава государства. На сегодня это будет семнадцать человек, если исходить

из того, что в Совете Федерации сто семьдесят сенаторов от восьмидесяти пяти субъектов.

В новой редакции статьи 95 также закрепляется статус члена Совета Федерации: "Член Совета Федерации — представитель от законодательного (представительного) или исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации наделяется полномочиями на срок полномочий соответствующего органа государственной власти субъекта Российской Федерации". Это прописывается, чтобы не было недопониманий относительно срока полномочий сенаторов от субъектов, то есть кончился срок полномочий губернатора или органа власти, законодательного собрания — и их представители слагают полномочия. Раньше это было в законе о Совете Федерации, но в разных субъектах могла быть разная ситуация, поэтому теперь это вносится в Конституцию, чтобы никто не мог задержаться слишком долго или, наоборот, кого-то не попросили раньше уйти. Конституция теперь указывает: пока длится полномочия органа, наделившего полномочиями сенатора, он остаётся в Совете Федерации. Все эти уточнения дают определённый плюс.

Ну и наконец, срок полномочий представителей президента в сенате: "Президент Российской Федерации не может освободить назначенного до его вступления в должность члена Совета Федерации — представителя Российской Федерации в течение первого срока своих полномочий, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом". Здесь я хотел бы пояснить. Предполагалось выразить это фразой, может быть, более доступной для понимания, ведь в некоторых странах мира подобное назначение считается пожизненным, но у нас слово "пожизненный" не любят, поэтому временной период таким образом обозначен. То есть если президент в период первого срока своих полномочий назначил сенаторов — это десять лет, — то следующий президент сможет их освободить только в период второго срока своего пребывания, поэтому срок полномочий в пятнадцать лет гарантирован этим представителям президента в Совете Федерации, ну а если президент не избирается на второй срок, тогда получается, что их никогда нельзя будет освободить. Если мы когда-нибудь перейдём к системе одного срока исполнения полномочий президентом, то есть не будет второго срока, тогда в течение этого срока он не будет иметь права освободить сенатора — иными словами, это завуалированная форма пожизненного назначения. Повторяю: обычные сенаторы наделяются полномочиями на срок полно-

мочий органа, который они представляют, а здесь глава государства имеет право освободить, но только во время второго срока. Таким образом, даются большие гарантии представителям президента в верхней палате, но при этом нет тех гарантий, которые есть в других парламентах мира, где чётко указана позиция пожизненности полномочий: умирает человек, тогда эта вакансия освобождается и монарх или президент назначает нового представителя — и до смерти! А здесь всё-таки есть возможность его отстранить, вернее, не назначать снова, освободить от должности и назначить другого.

Данный закон вступает в силу со дня его официального опубликования после одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации. Если мы сегодня примем законопроект в первом чтении, а впоследствии во втором и в третьем чтениях и Совет Федерации его утвердит, то потом он должен пройти через две трети субъектов Российской Федерации, и только после одобрения этих поправок субъектами закон вступит в силу, и тогда уже эта норма станет рабочей, начнёт действовать.

Чем вызвана необходимость внесения этих поправок в Конституцию? Мы не можем это регулировать законом о Совете Федерации, ибо в Конституции чётко обозначено, как формируется Совет Федерации, Конституция это уже урегулировала, значит, в Конституцию мы эту норму и должны вносить. А в чём здесь главный смысл? Совет Федерации состоит из представителей субъектов, а где они объединяются, субъекты, кто их собирает вокруг себя? То есть центр не представлен, сама Россия в верхней палате не представлена! Если нас, депутатов, четыреста пятьдесят, и мы, особенно те, кто прошёл по партийным спискам, представляем всю страну, то Совет Федерации состоит из тех, кто представляет только части страны, а сама страна, Российская Федерация, в Совете Федерации никем не представлена. Москва тоже представлена как субъект, её представляют два человека — от мэра и от Московской городской Думы. В этом смысле принятие данного документа приведёт к балансу сил в верхней палате, что соответствует международным нормам. В каждом двухпалатном парламенте за рубежом в верхней палате есть вот эта группа центра, при этом там тоже есть представители субъектов этих государств, есть пожизненно назначаемые, там есть самые разные формулы назначения, а у нас пробел: Совет Федерации — единственный постоянно действующий орган, но там нету представителей самой России, и вот теперь у прези-

дента появится право сделать так, чтобы они там были. Их будет всего 10 процентов, к тому же не факт, что эти семнадцать вакансий всегда будут заняты, это уже как президент решит: может быть, он назначит одного пока, потом назначит второго, может быть, только через пять лет он назначит всех этих семнадцать членов Совета Федерации. Вот такие изменения в Конституцию и дальнейшее формирование Совета Федерации путём появления нового формата, нового статуса представителей Российской Федерации...

Естественно, возникает вопрос: кто будут эти люди? Я думаю, что, наверное, в первую очередь это будут бывшие председатели Правительства России: они же возглавляют исполнительную власть, а потом оказываются на пенсии. Вот Примаков Евгений Максимович был председателем правительства, а теперь он, как говорится, просто пенсионер, но у него огромный жизненный опыт! Допустим, Фрадков уйдёт на пенсию с поста директора Службы внешней разведки... То есть в первую очередь это будут высшие чиновники, те, кто был председателем правительства, Председателем Госдумы. Вот Грызлов был Председателем Госдумы, сейчас он какую-то должность занимает где-то, но в принципе, наверное, он достоин, пробыв почти десять лет Председателем Государственной Думы, войти в качестве рядового члена в Совет Федерации. Таким образом, те люди, которые возглавляли высшие органы государственной власти, исполнительной, законодательной, или видные общественные деятели, очень видные, которым неудобно идти от какого-то небольшого региона, — они руководили мощными структурами в масштабах всей страны, известны во всём мире — вот такие люди, видимо, будут в этом резерве у президента, и он будет решать, кого из них назначить представителем Российской Федерации в верхнюю палату.

Я считаю, что нам давно было необходимо сделать это, ибо двадцать лет действует наша Конституция и двадцать лет мы формируем верхнюю палату, но там ни разу не было именно представителей самой Российской Федерации. У них, конечно, статус будет чуть-чуть выше, хотя они будут равны по бытовому обеспечению — те же кабинеты, помощники, аппарат работает для всех одинаково, — но они тем не менее станут как бы связующим звеном между президентом и верхней палатой, ибо если президент обратится к представителю Вологды в верхней палате, то губернатор может сказать своему представителю: "Слушай, это мы тебя направили. Президент — хорошо, но ты же представляешь интересы нашей Вологодской губернии".

И то же будет с представителем какой-то республики, то есть возможности членов Совета Федерации ограничены всё-таки тем органом, который их направил, они в первую очередь связаны с ним, апеллируют к нему. А теперь у президента появится несколько сенаторов, которые ни с каким регионом не связаны, регион у них один — Российская Федерация, Россия как государство! И это соответствует международной практике: в тех странах мира, где есть верхняя палата, чаще всего сенаторы представляют всю страну и в основном верхняя палата состоит из тех, кто назначается пожизненно, как, например, верхняя палата, Палата лордов, британского парламента, поэтому я думаю, что и нам это будет очень полезно. У нас есть очень много известных и влиятельных людей, которые много хорошего сделали для страны, и они могли бы поработать ещё какое-то время на этой площадке.

Себя я не имею в виду, но если, допустим, появится желание у Геннадия Андреевича Зюганова на каком-то этапе — в этом году ему 70 лет, может быть, к 80-летию, через десять лет, — если он захочет, согласится перейти в верхнюю палату, то вакансия будет, и к юбилею можно освободить это место, сказать, что Геннадий Андреевич... Ну, это как пример. Повторяю ещё раз: себя я не имею в виду, мы здесь, в Государственной Думе, с Сергеем Евгеньевичем пожизненно, пожизненно мы здесь! (*Оживление в зале.*) Вот где-то в прессе мелькнуло, что Жириновский — автор какого-то законопроекта под себя, — и в мыслях такого не было! Вы знаете, я часто критиковал верхнюю палату, считал, что она вообще не нужна с точки зрения экономики. Есть же очень много стран, где парламенты однопалатные: Украина, Греция, Израиль — очень много!

Я считаю, что и количество депутатов должно быть по факту. Вот сколько сейчас человек в зале сидит, кто быстро подсчитает? Двести! Вот они и должны быть депутатами. Надо в течение срока полномочий посмотреть: вот эти двести ходят постоянно, а остальных, кто не ходит, отсекаем и делаем такой численный состав, ведь реально только двести человек постоянно работают в парламенте, тогда у нас будет экономия в части зарплаты. Нас упрекают, что слишком высокая зарплата, — давайте обязательства возьмём: будем сокращать расходы за счёт сокращения тех депутатов, которые не особенно горят желанием работать. Все одинаковые — посмотрите, во всех фракциях одинаковое положение, человеческая натура одинаковая независимо от партийных знамён: у коммунистов есть пустые места, у "ЕДИНОЙ РОССИИ", у фрак-

ции ЛДПР пустых мест поменьше, может быть, чуть-чуть больше депутатов присутствует, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — вообще всё пусто. На первом месте "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — там никого нет, "ЕДИНАЯ..." — они заняты, они решают государственные вопросы в своих кабинетах, у коммунистов скоро очередной юбилей — у лидера, будем готовиться, мы согласны, 26 июня — великий праздник, почти через месяц уже будем праздновать, а те, кто в зале... Я вообще считаю, что если двадцать лет депутат постоянно находится в зале, то его нужно выводить в особую когорту — может быть, действительно пусть такие здесь и остаются! (*Шум в зале.*)

Вообще, я заметил, что во многих парламентах мира в основном люди старшего возраста — 60 лет, семьдесят, восемьдесят, я не видел там молодёжь. Ну какие знания у молодёжи, какой опыт? Ведь проблемы же нужно решать с учётом опыта всего человечества, а они вон на карте не могут найти какой-нибудь город, реку! Вот река Днепр течёт — они там, на Украине, всё пытаются её остановить, чтобы в Крым вода не шла, а представляете, если у нас найдутся желающие остановить движение Днепра от города Смоленска?! Мы можем повернуть Днепр в Тихий Дон, через Тихий Дон он уйдёт в Чёрное море — и что станет со всей Украиной? Но у нас не появляется таких мыслей пока, а у них уже появились: уже перекрыли Крыму воду, представляете?! Это всё потому, что там нет верхней палаты — там нет сенаторов, которые представляли бы Украину вместе с Крымом, когда он был ещё в составе Украины как государства, там все региональщики, вот они и доигрались с регионами до того, что у них сыпется страна!

Я прошу поддержать наш проект закона о внесении поправки в Конституцию. Это нужно для страны, никаких персональных обстоятельств здесь нет, мы помогаем президенту на править в верхнюю палату наиболее достойных, опытных, убеждённых седиными лиц, которые за всю свою жизнь уже внесли огромный вклад в развитие нашего государства. Прошу поддержать, и желательно единогласно. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, за доклад и за готовность долго и самоотверженно работать депутатом Государственной Думы. Спасибо большое!

Ну, наверное, продолжим после перерыва, а сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается. Прошу всех вернуться в зал, чтобы продолжить нашу работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 4-го вопроса повестки. С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович в течение пятнадцати минут очень подробно докладывал о проекте закона о поправке к Конституции Российской Федерации, причём он осветил многие его аспекты, таким образом, это не требует, собственно говоря, дальнейшего предметного обсуждения.

Комитет считает возможным учреждение в структуре представительного и законодательного органа государственной власти института представителя Российской Федерации с учётом федеративного принципа государственного устройства Российской Федерации. Расширение представительства в Совете Федерации — Владимир Вольфович это отмечал — будет способствовать обеспечению баланса федеративных и региональных интересов. Считаем, что предполагаемый принцип формирования Совета Федерации позволит создать дополнительные условия для взаимосвязанной работы Российской Федерации и регионов с целью максимального учёта интересов всех граждан Российской Федерации.

Конституционной поправкой предполагается уточнение Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", и, видимо, необходимо будет соотнести дату вступления в силу поправки к Конституции с датой

вступления в силу соответствующих изменений в указанные федеральные законы. Я не буду предметно останавливаться на возможной, предлагаемой поправке к статье: Владимир Вольфович разъяснил текст данной поправки, и мне представляется, что, может быть, сами авторы поправки к Конституции делают какие-то изменения.

Пользуясь возможностью, хотел бы обратить внимание на следующее. Мы в настоящее время вновь касаемся Конституции Российской Федерации. В отчёте о развитии законодательства было отмечено, что Конституция как легитимный акт внесла стабильность в общественные отношения и сама служит образцом стабильности. Иногда возникают вопросы, относящиеся к возможной правке глав 1, 2 или 9 Конституции Российской Федерации, которые касаются основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина и, собственно говоря, изменений, вносимых в Конституцию. Очень важно отметить, что мы продолжаем занимать позицию, что эти главы Конституции являются стабильными и не должны подвергаться какого-либо рода изменениям. Хотел бы отметить, что идея стабильности Конституции была в своё время очень глубоко развита и поддержана в статье Председателя Государственной Думы "Конституция как идея", опубликованной в 2013 году. В этой статье Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин отмечает, что гуманистические идеалы и ценности свободы составляют отличительную черту и стержень действующей Конституции Российской Федерации. Конституция, её последовательное воплощение исключительно важны для организации каждодневной жизни в нашей стране, именно принятие в 93-м году новой Конституции позволило восстановить общественную стабильность, и стабильность глав 1, 2 и 9 для этого очень важна.

Владимир Вольфович, позволю себе не согласиться только с одним утверждением, которое вы сделали в своём докладе. В то время, когда вы говорили о роли молодёжи в Государственной Думе, я с огромным удовольствием наблюдал, как улыбались молодые представители фракции ЛДПР. Я понимаю, конечно, что они поняли задачу, поставленную перед ними, — получить новые знания, но в то же время хочу сказать, что представительство ваших молодых депутатов постоянно даёт нам пищу для размышлений в нашем комитете, и, мне кажется, это придаёт динамику законодательному процессу. Тем не менее, перед тем как предложить одобрить данный проект закона в первом чтении, я просил бы вас действительно подумать над

формулой (вы сами её разъясняли) статьи Конституции, которая касается длительности полномочий возможного представителя Российской Федерации, прекращения полномочий возможного представителя Российской Федерации, поскольку неопределённость здесь может создать определённые проблемы на практике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос Плигину.

Владимир Николаевич, вы, видимо, детально обсуждали этот законопроект. Всё-таки число представителей, назначаемых президентом, составляет не более 10 процентов от числа членов Совета Федерации. Скажите, пожалуйста, почему не более 10 процентов? Может, надо написать: 10 процентов? Кто вообще определяет, сколько их будет на практике — 3 процента, пять, восемь? Президент может и одного назначить или всё-таки должен все семнадцать назначить?

Плигин В. Н. Уважаемый Юрий Петрович, судя по норме предлагаемого законопроекта о поправке к Конституции Российской Федерации, это полномочие Президента Российской Федерации, и это полномочие может быть использовано президентом в соответствии с планируемым пунктом "е²" статьи 83: президент назначает и освобождает представителей Российской Федерации в Совете Федерации, а далее норма звучит дословно следующим образом: "...число которых составляет не более 10 процентов от числа членов Совета Федерации...". Таким образом, это полномочие Президента Российской Федерации — в дальнейшем работать с пунктом 2 проектируемой статьи 95.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос депутату Жириновскому.

Владимир Вольфович, известно, что элита по мере того, как она укореняется, тяготеет к тому, чтобы ничего не менять, чтобы всё сохранялось. Вот у меня ощущение, что и в этом законопроекте это нашло отражение. Ведь лично президент не каждый день того или иного руководителя наблюда-

ет в деле, наверняка предложения по кандидатурам, кто в такой перечень попадёт, будут делать другие люди. Вот ваша оценка: а нет ли почвы для злоупотреблений, для коррупции и на этом направлении, если элита пожизненную синекуру получает?

Жириновский В. В. Валентин Степанович, как раз то, что это квота президента, гарантирует, что здесь исключаются не только какие-то коррупционные схемы, но и назначение в Совет Федерации человека совершенно неизвестного, малозначительного или не успевшего ничего сделать не только для своего региона, но и в целом для России. Это будут самые известные люди, и я уверен, что какая-то квота, может быть, будет и у Государственной Думы (например, в отношении бывших председателей комитетов или руководителей фракций и так далее), какие-то губернаторы, может быть, на заседании Госсовета могут попросить президента включить в верхнюю палату какого-то очень-очень известного губернатора, который может уже не только свой регион представлять, но и достоин быть в Совете Федерации именно как представитель России. То есть здесь невозможно сделать, чтобы... это не списки партийные для выборов в округе, это на виду у всего мира, поэтому исключено, что там кто-то может дать какой-то подарок или использовать связи, знакомства, это будет самый такой святой кадровый вопрос.

Вот президент заменил управляющего делами — это его прерогатива: был один, теперь будет другой, многие не знали предыдущего и не знают нового управляющего делами президента, а здесь весь мир, вся страна будет видеть этого человека, поэтому я думаю, что здесь никакой коррупции не будет. Сомнения у вас могут быть, но я полагаю, что в этом случае как раз исключается, что пройдут люди, так сказать, вот именно с желанием получить на долгие годы неприкосновенность, таких людей вообще там не должно быть, я считаю, что ни одного бизнесмена там по этой квоте не будет — будут только видные государственные и общественные деятели, только так.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Вот двадцать лет Совет Федерации существовал, а теперь предлагается, в общем-то, принципиально сломать схему его работы. Вам не кажется, что это связано с тем, что недавно Президент России Путин заявил, что осенью будет подведены итоги работы правительства по выполнению его социальных указов, которые он принял 7 мая позапрошлого года, и в случае их

невыполнения будут серьёзные кадровые изменения? Не готовятся ли данный законопроект под эти серьёзные кадровые изменения? Тогда всё правительство, не выполнив указы президента, — а они не выполняются! — плавно пересядет из кресел в правительстве в кресла в Совете Федерации, полностью или частично правительство уйдёт в отставку, то есть не смог работать в правительстве — пожалуйста, тебе почётное место в Совете Федерации! Не получится ли так?

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, несомненно, вопрос отличается максимальной глубиной и навеян наукой, которая называется "конспирология". Хотел бы остановиться на содержательной стороне вопроса. Вы сказали о том, что законопроект принципиально ломает схему работы Совета Федерации. Значит, возникает вопрос: принципиально или нет? В разного рода сферах жизни понятие "ломает принципиально" имеет различное содержание. Если вернуться к содержанию этого вопроса, то речь идёт о формировании только в определённых пределах, что, конечно же, не имеет такого глубинно принципиального характера с точки зрения подходов к формированию Совета Федерации.

Вторая часть вопроса, я так понимаю, задавалась для других целей.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, сегодня мы наблюдаем очевидный дисбаланс между полномочиями различных ветвей власти, перекося в сторону, в пользу, что ли, исполнительной власти, а сейчас мы даём президенту ещё один достаточно серьёзный политический рычаг. Не кажется ли вам, что гораздо более актуально было бы сбалансировать полномочия различных ветвей власти и расширить полномочия парламента, в частности во взаимоотношениях с президентом? Ведь часто нас даже не слышат!

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Сергеевич, наш уважаемый коллега Андрей Михайлович Макаров, если я не ошибаюсь, вчера на Совете Государственной Думы выступил с очень принципиальным положением, которое касается возможности и порядка использования Государственной Думой парламентских полномочий, связанных с парламентским контролем. К сожалению, эта критика, с которой наш коллега Макаров выступил, касается и нашего комитета. Но мне представляется, что мы недостаточно пользуемся своими полномочиями пар-

ламентского контроля, допустим, при оценке государственных программ. Таким образом, здесь баланс полномочий устанавливается в том числе и за счёт практики Государственной Думы, ведь изменения, касающиеся отчётов правительства, которые вносились в Конституцию Российской Федерации, в закон "О парламентском контроле", дают дополнительные полномочия Государственной Думе. В этой части действительно в целом ряде случаев возникают вопросы в отношении статьи Конституции о разделении властей, но тем не менее это зависит от текущей практики. Мне представляется, что авторы законодательной инициативы, в том числе уважаемые руководители фракций Сергей Михайлович Миронов и Владимир Владимирович Жириновский, который сегодня выступал, не делают шага в сторону нарушения баланса властей.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы, переходим к обсуждению. Статья 140 нашего Регламента предусматривает при обсуждении поправок к Конституции только выступление представителей фракций.

От фракции КПрФ выступление не заявлено.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, от фракции КПрФ будет выступление, консолидированное выступление по данному вопросу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, повторяю, Регламентом предусмотрены выступления представителей фракций при обсуждении поправок к Конституции.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Ну, я сразу скажу, что фракция решила свободно голосовать по данному законопроекту.

Обращаю ваше внимание на те ассоциации, которые возникли при обсуждении: тут вспоминали уже монархию, лордов, пожизненных сенаторов, уже, по-моему, кому-то и королева потребуется скоро, а я думал, что ещё в октябре 17-го года с лордами у нас покончено, и если пожизненные сенаторы... Вы знаете, уважаемый человек, заслуженный, который сидит и уже плохо соображает, когда принимает государственные решения, — это, я думаю, не то, что нам сейчас требуется.

Ну а если серьёзно — об этом и лидер нашей фракции неоднократно говорил, — то у нас действительно налицо очевидный перекосяк в сторону исполнительной власти. Полномочия у президента уже такие, что недостаточно даже таких способностей, как у Юлия Цезаря, который, как известно, три дела

сразу мог делать, — надо одновременно делать больше или перекладывать на аппарат, и в такой ситуации возможны ошибки, серьёзные ошибки. Вот, в частности, я всё время к одной и той же теме возвращаюсь: наша политика в отношении науки и образования — это пример того, когда руки президента не доходят до острого вопроса, который необходимо решать. Что может Государственная Дума в такой ситуации? Ничего не может, а это гораздо важнее, чем устроить для заслуженных людей, как говорится, синекуру. И мы ничего не делаем для того, чтобы у нас действительно установилось полное народовластие, чтобы мы могли спросить и с президента, позвать его иногда сюда и задать самые важные вопросы.

Мне кажется, что мы делаем шаг не туда. Я лично этот законопроект поддерживать не буду и призываю профильный комитет, где собрались специалисты, задуматься над тем, как действительно повысить роль парламента.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Поскольку Владимир Вольфович Жириновский, как один из авторов этого законопроекта, высказал в том числе и позицию нашей фракции, моё выступление будет коротким.

Фракция ЛДПР, естественно, поддержит этот законопроект, так как его идея вынашивалась нами около пяти лет. Можно поднять архивы, да и в Интернете вся информация есть, и увидеть, что на протяжении последних пяти лет представителями фракции ЛДПР эти вопросы обсуждались с высшим руководством страны. Это идея выстраданная, она ещё раз подтверждает, что вода камень точит, — уже не в первый раз законодательная инициатива оппозиционной фракции, фракции ЛДПР, спустя годы находит свою практическую реализацию.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, трудно что-либо добавить к тем аргументам, которые были высказаны нашим многоуважаемым коллегой, старейшиной Владимиром Вольфовичем Жириновским, а также многоуважаемым Владимиром Николаевичем Плигиным, однако

я ещё раз хочу обратить ваше внимание на три момента, на три вопроса, о которых шла речь и в докладе, и в содокладе.

Первое — это обеспечение баланса интересов представитель субъектов Российской Федерации и федеральной власти. Мы, как никто другой, прекрасно понимаем, что интересы федеральной власти и власти в субъектах неразрывны, и мы говорим лишь о том, что есть определённые вопросы, связанные с разграничением предметов ведения и полномочий, не более того, и на это я посчитал необходимым обратить ещё раз ваше внимание: власть едина и неделима, она на всех уровнях решает одни и те же задачи государства, в первую очередь касающиеся наших граждан.

Второе. Я категорически не соглашусь со сравнением, которое дважды, к сожалению, сегодня прозвучало, — это сравнение Совета Федерации с синекурой. Так вот, это, простите меня, не синекура, это палата нашего парламента, который является высшим законодательным органом нашей страны согласно Конституции, и иного нет и быть не может, следовательно, отношение к представителям регионов, к представителям президента как к неким людям, которые там почивают на лаврах, по меньшей мере некорректно и несправедливо. Конечно же, лицо каждого органа власти, в том числе и представительного органа власти, — это конкретные персоналии. Сегодня уже было сказано о том, что предполагается, что президентом туда будут направлены авторитетные граждане, имеющие заслуги, являющиеся лицом страны, и, поверьте, от этого и парламент в целом, и Совет Федерации как палата парламента только выиграют.

И третье, о чём необходимо сказать, — это о повышении авторитета и Совета Федерации, и парламента в целом, в том числе и нашего с вами авторитета, в случае если в Совете Федерации начнут работу представители президента, люди, как уже неоднократно здесь говорили и я, и мои коллеги, авторитетные, умудрённые опытом, имеющие заслуги, готовые достойно представлять, с одной стороны, президента, с другой стороны, всех наших граждан в высшем законодательном органе Российской Федерации — в Совете Федерации.

Просим одобрить данный законопроект о внесении поправки в Конституцию в первом чтении. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы обратить внимание на количество авторов законопроекта. Редко мы здесь обсуждаем документы, авторами которых являются десятки депутатов различных фракций, и это не может не привлечь к себе внимание, поскольку, ставя подпись под таким документом, мы понимаем, что и как делаем.

Многие из моих коллег подписались под данным документом, в связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект. Мы слышали то, что было сказано относительно необходимости укрепления стабильности нашего государства. Я напомним, не так давно мы не случайно приняли, к примеру, закон об усилении уголовного наказания за публичные призывы к нарушению территориальной целостности страны. В этот непростой период, особенно в условиях конфронтации с Западом, когда на нас идут открытые нападки с разных сторон, мы должны искать дополнительные инструменты для укрепления нашей страны. То, о чём сегодня Владимир Вольфович доложил, — коллеги уже говорили, что это выстраданный документ, — как раз направлено на то, чтобы наша страна была сильнее. Спасибо тем коллегам, которые стали соавторами! Мне кажется, это тема важная, нужная сегодня стране и заслуживающая поддержки.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Владимир Вольфович, будете выступать ещё раз? Нет, достаточно. Владимир Николаевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 5-й вопрос, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу запрета платного медицинского образования". Валерий Сергеевич Селезнёв выступает с докладом.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается запретить платное медицинское образование, соответственно, предлагается внести изменения в статью 4 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан..." и в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Все мы знаем, что в 90-х годах в связи с различными реформами, к сожалению, резко упало качество подготовки медиков. Коррупция и взяточничество просто захлестнули сферу образования, в частности медицинского образования, но вме-

сто того, чтобы бороться с коррупцией, её узаконили, введя платное образование. Я понимаю, что бороться против платности всего образования сейчас невозможно, но по крайней мере попытаться сделать что-то в таких стратегически важных отраслях, как медицина и здравоохранение, просто необходимо. На сегодняшний день это, наверное, единственная профессия (и, скорее всего, она так и останется единственной), представители которой встречают нас в этой жизни — в роддоме — и провожают в этой жизни — на кладбище, уж извините. Мама с папой не настолько близки человеку, как врач, медик, без которого невозможно всё наше существование!

Медицина — стратегическая отрасль. По данным общественной организации "Лига защиты пациентов", ежегодно из-за врачебных ошибок, в результате неправильно поставленных диагнозов и, как следствие, неправильного лечения, неправильно проведённых операций погибает до 50 тысяч человек. Для сравнения: ежегодно на дорогах погибает 30 тысяч человек, от пожаров — 20 тысяч, а здесь совокупно — 50 тысяч человек. С такими темпами, к примеру, двадцать лет — и нет населения Крыма. У нас 70 процентов граждан недовольны работой системы здравоохранения!

Ещё немножко цифр. Проблема подготовки медицинских кадров налицо: страна занимает пятое место в мире по обеспеченности врачами на душу населения, и это очень даже неплохой показатель, но в то же время по эффективности их работы — всего лишь сто тридцатое место. Я мог бы привести примеры врачебных ошибок, но вы и сами о них, наверное, знаете, газеты читаете. Вот в Краснодарском крае маленькой девочке с предварительным диагнозом "коклюш" ампутировали руку, а когда стали разбираться и спросили врачей, почему ей ампутировали руку, они ответили: "Ну, мы подумали, что, раз вот такой диагноз, надо ампутировать руку..." Или вот пострадавшим в ДТП влили ВИЧ-инфицированную кровь, взятую у солдат срочной службы, врачей спрашивают: "Почему вы не проверили эту кровь?" — "Мы думали, что у солдат кровь не может быть ВИЧ-инфицированной". А солдаты что, не люди, что ли?! Везде есть ВИЧ-инфицированные! Потом начали проверять — мало того что кровь ВИЧ-инфицированная была, так ещё и гепатит С обнаружили! И таких врачебных ошибок очень много!

Если вас не убеждают данные социологии, задумайтесь об экономической целесообразности принятия данного закон. Мы приняли закон о страховании, в соответствии с которым

предполагаются значительные выплаты из-за врачебных ошибок, и эти выплаты будут измеряться миллионами, десятками, может быть, даже сотнями миллионов долларов, они сейчас уже измеряются сотнями миллионов рублей! Могу привести один случай, когда нескольким десяткам человек выплатили по суду возмещение, компенсацию по 3 миллиона рублей, и это только один случай!

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект и повысить тем самым авторитет врача, повысить престиж этой профессии. По моему глубокому убеждению, данный закон будет способствовать тому, что медицинское образование смогут получить люди, которые сейчас не идут в эту профессию, видя, как попадают в эту профессию посредством платного образования те, кто хочет потом зарабатывать на коррупционных схемах, а также из-за высокого конкурса и из-за малого количества бюджетных мест. Если вы поддержите законопроект, буду очень благодарен.

И ещё, в дополнение. Ну не может ошибаться вся страна! Я вам приведу цифры, говорящие о поддержке данного законопроекта. Данный законопроект поддержали законодательные собрания девятнадцати субъектов Федерации: если мне память не изменяет — у меня просто нет цифр перед глазами, — было двадцать шесть отзывов, из этих двадцати шести отзывов девятнадцать были положительные. Также его поддержали пять субъектов Федерации и девять исполнительных органов соответствующих субъектов Федерации. Мы не можем массово ошибаться, мы здесь представляем и защищаем интересы наших граждан, поэтому, я думаю, как минимум этот законопроект нужно принять в первом чтении и дальше, если он противоречит в чём-то интересам обеспечения нашего общества квалифицированными врачами, доработать его во втором чтении.

Спасибо большое.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

С содокладом выступает Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, когда я слушала уважаемого Валерия Сергеевича, конечно, я не могла с ним не согласиться

в том, что существует проблема качества той медицинской поддержки, которую мы с вами получаем, тут уважаемый автор законопроекта, конечно, прав. Но какие из этого делает выводы комитет?

Мы полагаем, что мнение автора о низком уровне знаний и компетенции обучающихся в медицинских образовательных организациях за счёт внебюджетных источников по сравнению с уровнем знаний обучающихся на бюджетной основе является необъективным. По данным мониторинга, в 2011 и 2012 годах медицинские вузы занимали лидирующие позиции в общем рейтинге по результатам приёма (за счёт бюджетных и внебюджетных средств), давайте сравним цифры: средний проходной балл в медицинский вуз — 80, в технический вуз — 50, это и на коммерческой, и на бюджетной основе. Кроме того, имеется огромное количество случаев, когда из-за небольшого числа бюджетных мест многие дети, которые могли бы благополучно учиться за счёт бюджета по другим направлениям, идут на платное обучение в медицинские вузы, потому что медицинское образование — это, пожалуй, единственное образование, которое получают по призванию, так как работать медиком можно только по призванию.

Если анализировать существующее законодательство и предложенный законопроект, то надо отметить, что этим законопроектом нарушаются статья 43 Конституции Российской Федерации и целый ряд положений статьи 3 Федерального закона "Об образовании...", я перечислю некоторые из них: обеспечение права на образование, предоставление права выбора формы получения образования, недопустимость дискриминации в сфере образования. В случае реализации норм данного закона абитуриенты, поступающие в медицинские образовательные организации, ставятся в неравные условия по сравнению с абитуриентами, поступающими в иные образовательные организации. Будет нарушено обеспечение прав на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, потому что мы знаем, что второе и последующее образование в любом случае является платным. Кроме того, будет нарушено сочетание государственного и договорного регулирования отношений в сфере образования. Если будет принят этот закон, то будут нарушены права медицинских образовательных организаций как юридических лиц на осуществление самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности и оказание образовательных услуг на возмездной основе.

Государственные гарантии уровня и качества образования, полученного в соответствии с федеральными стандартами, по окончании медицинского вуза проверяются одинаково у всех выпускников, независимо от источника оплаты предоставления образовательной организацией образовательных услуг. Независимо от формы обучения студентов по группе специальностей "здравоохранение" решение о выдаче им дипломов принимается только по результатам итоговой аттестации государственной комиссией, которая подтверждает готовность каждого выпускника к выполнению профессиональных задач. В соответствии со статьёй 100 закона "Об основах охраны здоровья граждан..." требуется сертификация, а в соответствии с 69-й статьёй этого закона с 1 января 2016 года потребуется аккредитация каждого специалиста, который выходит на получение того или иного звания медика.

Я закончу следующим. Мне могут задать вопрос: а вы хотите лечиться у человека, который получил образование платно? Я отвечу так: я хочу лечиться у человека, который пришёл по призванию, получил хорошие знания и стал хорошим специалистом. Наш комитет и фракция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Шайденко Н. А. Хочу сказать, что с учётом отзывов, которые пришли на этот законопроект, — напомним, что от высших исполнительных органов государственной власти субъектов пришлось сорок три отзыва, из них двадцать пять отрицательные, — комитет по здравоохранению, Комитет по образованию и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерию Сергеевичу вопрос.

Уважаемый коллега, скажите, пожалуйста, а вы знаете, что у нас самая большая проблема сейчас в здравоохранении — это дефицит врачебных кадров, что не хватает порядка 30 процен-

тов врачей, а ещё порядка 40 процентов — это лица предпенсионного и пенсионного возраста? Исключив возможность получения платного образования, как тогда можно будет ликвидировать этот дефицит? Ответ про бюджетное финансирование, полагаю, будет не очень аргументированным, потому что не думаю, что есть перспектива увеличения бюджетного финансирования.

Селезнёв В. С. Сергей Борисович, безусловно, я знаю о дефиците врачей и даже могу привести цифры: примерно двухсот тысяч врачей у нас на сегодняшний день не хватает, но я против того, чтобы покрывать дефицит неквалифицированными кадрами, которые купили дипломы. Если мы не переломим эту ситуацию... Ну, если следовать этой логике, не надо было принимать закон о допуске иностранных пилотов к полётам — эксплуатировали бы бесконечно наших пилотов, в частности тех, кто работает в малой авиации и кто купил диплом. Вы посмотрите, пожалуйста, в Интернете, Сергей Борисович, где можно купить дипломы, — вам примерно две тысячи сайтов предложат ответ, где можно купить в том числе и диплом медика, поэтому я категорически против того, чтобы у нас медобразование было платным, и призываю... Кстати, в контексте выступления Надежды Анатольевны, которая сказала, что двадцать пять субъектов Федерации отклонили, а восемнадцать дали положительные отзывы, — предлагаю всё-таки подумать о том, что не могут все восемнадцать субъектов ошибаться!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Надежде Анатольевне.

Вы в своём выступлении сказали, что в рамках существующих нормативных документов это не будет действовать, и вот как раз этот законопроект направлен на изменение существующей нормативной базы, а введение платного медицинского образования подразумевает и платную медицину. Вопрос заключается в следующем: Надежда Анатольевна, вы искреннее считаете, что можно обеспечить безопасность медицинских услуг в нашей стране с помощью платного здравоохранения?

Шайденко Н. А. Я постараюсь ответить на вопрос, который имеет отношение к обсуждаемому законопроекту. Я искренне считаю, что качество подготовки медиков не зависит от того, на платной основе или на бесплатной основе учится человек. У нас, к сожалению, и на бюджетных местах учатся люди, которые не заинтересованы в будущей профессии.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Надежда Анатольевна, вот вы ссылались на мнение фракции — наверняка в вашей фракции есть депутаты, которые сами или члены семей которых в случае серьёзного заболевания лечились не в России, а за границей, благо деньги на это есть. У нас в поликлиниках, вы знаете, всё оборудование заграничное, значит, не в оборудовании дело, а во врачах. В связи с этим вопрос: если данный законопроект примут в первом чтении (а я буду его поддерживать), я внёс бы поправку, запрещающую чиновникам всех уровней и членам их семей лечиться за рубежом, а если обнаружится, что чиновник лечится за рубежом, это приведёт к потере им своего места, — вы такую поправку в этот законопроект поддержали бы?

Шайденко Н. А. Владимир Николаевич, мы сейчас говорим не о месте лечения, а о подготовке медицинских кадров, и, как бы я ни относилась к этой поправке, в данный законопроект её вносить ни в коем случае нельзя, здесь речь идёт о другом.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. У меня вопрос к Валерию Сергеевичу.

Уважаемый Валерий Сергеевич, скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика, какой процент студентов у нас обучается медицине на платной основе в системе среднего профессионального образования, в системе высшего профессионального образования и на дополнительных курсах?

Селезнёв В. С. Вы знаете, у меня точной статистики нет, если необходимо будет, то эту статистику предоставит вам профильный комитет. Обращаю ваше внимание на то, что я лишь поднимаю проблему, которая очевидна, но если вам важно... я думаю, что в среднем по больнице, как говорится, это, наверное, не менее 50 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Надежде Анатольевне.

Вы так эмоционально в конце своего выступления сказали, что хотели бы лечиться у врачей, которые поступали по призванию и хорошо учились, неважно, по какой форме обучения, платной или бесплатной, так вот скажите, пожалуйста, как педагог педагога вас спрашиваю: знают ли сегодня о своём призвании дети, которые сдают ЕГЭ и отправляют его результаты одновременно в пять-шесть вузов?

Шайденко Н. А. Тамара Васильевна, я в выступлении также сказала, что система медицинского образования уникальна именно тем, что в медицину люди идут по призванию. И повторяю, очень много случаев, когда даже зачисленные на естественно-научные и химико-биологические факультеты на бюджетной основе ребята потом всё равно выбирают платную форму обучения медицине, потому что они или из семьи медиков, или у них с детства такая мечта. Это уникальная профессия сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Уважаемая Надежда Анатольевна, тут вспоминали про пилотов — здесь похожая ситуация. Если ваши утверждения о том, что система правильная и что не нужно это запрещать, будут приняты во внимание Государственной Думой, то как мы сможем избавить наших избирателей от таких ситуаций, как та, в которую попал один из них, когда у него случился инфаркт, а к нему приехала бригада скорой помощи, еле-еле говорящая по-русски, и они не в состоянии были сделать ему нужный укол, а человек умирал — сердце? Слава богу, это большое счастье, что диспетчеры скорой помощи вызвали вторую бригаду — уже московских врачей, с соответствующей подготовкой, которые сумели сделать укол профессионально и спасли жизнь человеку. И это в столице, это не в провинции где-то далеко!

Шайденко Н. А. Уважаемый Александр Владимирович, а что, было доказано, что эти люди обучались на коммерческой основе? Я не исключаю, что они обучались на бюджетной основе или что это люди, которые получали образование, может быть, в союзных республиках, и так далее. Пример-то ничем не подтверждён!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Единственное, что делает платное образование, так это увеличивает мотивацию к получению образования на бесплатной основе, и, в общем-то, всё, потому что всё остальное от лукавого. С моей точки зрения, возможна совершенно другая мотивация, которая тоже может стимулировать наших ребят улучшать свои знания.

Надежда Анатольевна сказала, что она глубоко убеждена в том, что можно получить платное образование высокого качества в области здравоохранения — я опровергну это: убеждён в том, что вы заблуждаетесь. Приведу пример по Ростовской области: в советское время мой знакомый получил образование в нашем мединституте и был трудоустроен в Федеративной Республике Германия без единого сертификата, без всего, ему достаточно было предъявить диплом, полученный в Ростове-на-Дону, а сегодня и при платном, и при бесплатном образовании требуется подтверждение знаний на любом уровне, особенно в Западной Европе. Платное образование в области здравоохранения подразумевает и платное здравоохранение как таковое. Не может гражданин, вложив деньги в своё образование, потом служить медицинской безопасности нашего государства!

Преимущества бесплатного образования можно видеть сегодня — вот на Кубе сегодня самое лучшее здравоохранение в мире, и оно, по сути, бесплатное. Более того, и Фидель Кастро, и Рауль Кастро предоставили возможность получать бесплатное образование в области здравоохранения на территории Кубы и гражданам близлежащих государств. Кубинские врачи выезжают на территории государств Латинской Америки, для того чтобы лечить граждан также на бесплатной основе, благодаря этому были сохранены жизни граждан целых регионов.

Этот законопроект, с моей точки зрения, направлен на то, чтобы принять меры в сложившейся ситуации. Сегодня выступали с этой трибуны депутаты и говорили о событиях, происходящих на Украине. К сожалению, меры, которые должны приниматься в этой ситуации, ограничиваются только принятием закона о национальной платёжной системе, а всё остальное простаивает — и меры не сформулированы, и законопроекты не подготовлены. Я полагаю, что с учётом происходящих событий необходимо разработать меры и рассмотреть те законопроекты, которые уже внесены, — соответствуют ли они обеспечению продовольственной безопасности, обеспечению военной безопасности. Вот этот законопроект направлен на обеспечение медицинской безопасности, что очень важно для нашей страны.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект. И нам с вами необходимо с учётом событий, происходящих на Украине, обращать внимание на внесённые законопроекты и принимать решения с учётом этих событий, вносить законо-

проекты, которые призваны обеспечить безопасность нашей страны. Мы с депутатами фракции внесли законопроект, направленный на обеспечение безопасности в области связи и телекоммуникаций, и, как обещает профильный комитет, в июне этот законопроект будет рассмотрен. Я призываю депутатов Государственной Думы, фракции вносить законопроекты, призванные обеспечить безопасность нашего государства. А ключевой законопроект, который, к сожалению, вы не поддержали, связан с национализацией природных богатств нашей страны: не решив эту проблему, пытаться решать вопросы, связанные с обеспечением безопасности на постсоветском пространстве, будет очень сложно, даже невозможно.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Беда моя, наверное, как депутата, заключается в том, что не умею я, когда надо, сказать "за", а когда надо — "против", вот и сегодня слушала свою коллегу уважаемую, но не верила тому, что она говорила. Просто надо сказать честно, что у нас сегодня образование платное, мы к этому идём во всех сферах, не только в медицине, поэтому надо что-то придумывать, объяснять, что и на платном, и на бесплатном в медвузе одинаково учатся, может быть даже на платном лучше, — надо же что-то говорить! А если завтра мы придём к тому, что будем бесплатно всех детей учить по всем профессиям, тогда тоже будем говорить, что это вообще замечательно. Если строитель-непрофессионал дом будет строить, этот дом может развалиться и там убьёт жильцов, а если учитель плохо будет учить детей — конечно, это не врач, чью ошибку сразу видно, так как умрёт человек, — то вырастут уроды, вот что будет, если детей в школе учили непрофессионалы и дома плохо воспитывали.

Вопрос о платном и бесплатном образовании — это предмет нашего сегодняшнего спора. Почему сегодня все коммунисты выступают за то, чтобы принять этот закон, и поддерживают его? Потому что это наше программное утверждение. Вот слышу такую фразу: "И Комитет по образованию, и фракция..." Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — пожалуйста, вы можете так утверждать, но комитет!.. Извините, там люди из разных фракций, поэтому так и скажите: в Комитете по образованию представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовали так, их большинство, в результате решение вот такое. Кроме того, утвер-

ждать, что не все органы власти поддержали... Конечно, не все, им за это попадёт, если они все поддержат. Они что, не понимают, что ли, этого? Они понимают прекрасно!

Сегодня я недаром задавала вопрос о том, как можно по призыванию поступать, когда разрешено в пять вузов сразу подавать документы — куда-нибудь да поступишь. Вот я недавно столкнулась с таким фактом: одна девочка учится на платном в Саратовском медицинском университете, у неё в результате аварии погибла мать, которая оплачивала её учёбу, она занималась частным бизнесом; я попросила перевести девочку на бесплатное, она очень хочет учиться, она хорошо учится, но, чтобы перевели, надо иметь все до одной пятёрки, будет хоть одна четвёрка — уже не перейдёшь, а в будущем мы потеряем, может быть, замечательного профессионала. Сегодня многие поступают на платное, когда об этом с молодёжью разговариваю (может быть, в медицинских вузах действительно меньше таких, чем в других вузах), они так и говорят: "Зачем я буду напрягаться, папа или мама заплатят, да и всё". Вот поэтому у нас такие "профессионалы" во всех сферах нашей жизни, и на заводах у нас уже нет нормальных специалистов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Уважаемая Надежда Анатольевна уже говорила, что у нас есть федеральные государственные образовательные стандарты, в связи с чем ни одно образовательное учреждение не может выпускать плохих специалистов, — есть стандарты, но качество, к сожалению, по-прежнему ухудшается и ухудшается. Дело в том, что эти стандарты как раз и не работают, ведь если бы они работали и все требования федеральных государственных образовательных стандартов исполнялись, то у нас во всех школах было бы высочайшее качество знаний у выпускников. Но все родители прекрасно знают, что, несмотря на то что есть школа под окнами, в шаговой доступности, они повезут детей через весь город на другой конец, в другую школу, потому что там качество преподавания выше, хоть и существуют федеральные государственные образовательные стандарты. И это один из аргументов в пользу того, чтобы не вводить платное медицинское образование.

Другой аргумент. Давайте посмотрим, какой конкурс, я приведу лишь ту статистику по медицинским вузам, которая общедоступна, есть в Интернете: в Первом Московском государственном медицинском университете имени Сеченова на стоматологический факультет конкурс составляет 9 человек на место, на педиатрию — 49,7, на медико-профилактическое дело — 27,27, на фармацию — 16,89; в Московском государственном медико-стоматологическом университете на лечебный факультет конкурс — 19,4, на стоматологический — 10,2, и это на платную форму, где идёт конкурс отдельно! Теперь представим себя на месте руководителя вуза: огромное количество желающих обучаться по платной форме — что будет делать любой ректор, любой хозяйственник, который хочет в этих условиях заработать деньги? Конечно, он возьмёт и зачислит по максимуму тех абитуриентов, которые способны платить, вот поэтому и качество подготовки будет существенно ниже, чем на бюджетных местах, где учатся ребяташки, которые заведомо имеют и достаточно высокий результат по ЕГЭ, и хорошие, прочные знания.

Принятие данного закона в какой-то степени, безусловно, оградит нашу систему образования, по крайней мере медицинского, от выпуска некачественных специалистов, а следовательно, сохранит здоровье нации. Фракция поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Хотим мы того или нет, но в наших городах 75 процентов выпускников школ будут поступать в вузы, и ни одно государство в мире не может обеспечить бесплатное получение высшего образования для всех, это просто невозможно! Я декан факультета государственного управления МГУ, у меня есть бюджетники, есть платники, и должен сказать, что бездельники и таланты есть и там, и там. Я ни в коем случае не стал бы ставить на более низкую планку тех детей, которые платят за своё образование.

Против рассматриваемого законопроекта, по существу, все заинтересованные сообщества: против медики всех уровней, которые заинтересованы в сохранении финансирования в сфере медицинского образования, в сфере медицины; против медицинских вузы, которые, конечно, окажутся в очень тяжёлом

материальном положении, если запретят обучение платников; против абитуриенты, которые мечтают стать врачами; против родители этих абитуриентов; против мировой опыт. Здесь говорили, что на Западе лучшие врачи, — так вот на Западе врачей учат именно за плату, причём за очень высокую. Действительно, надо избавляться от таких вузов, которые выдают дипломы за деньги, по существу, торгуют дипломами, но, безусловно, не надо мешать медицине получать нужные ей кадры. Виктор Евграфович говорил о высоком конкурсе, а это значит, что качество образования и тех, кто окажется на бесплатном отделении, и тех, кто будет учиться на платном отделении, действительно будет достаточно высоким.

Данный законопроект фракция и большинство членов Комитета по образованию предлагают отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, спасибо большое всем, кто поддержал данный законопроект, но позвольте не согласиться с представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я понимаю, конечно, что у нас здесь, в зале, решения принимаются политические, но ещё раз зачитываю (вот у меня цифры появились): из двадцати шести отзывов, представленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, отрицательных девять, положительных семнадцать; из сорока трёх отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации отрицательных двадцать пять, но и положительных восемнадцать — примерно, так сказать, поровну. Поддержали данный законопроект пять субъектов Российской Федерации. Насколько я понимаю, у вас все эти данные есть.

По-вашему, интересы кого мы здесь обслуживаем — субъектов Федерации, в которых нас выбирают, или каких-то других сил? Мне совершенно непонятно! Вячеслав Алексеевич и Надежда Анатольевна, наверное, забыли простое русское правило: кто платит, тот и музыку заказывает. Я не представляю, каким образом могут быть в равных условиях студент, который поступил за деньги, и студент, который поступил по конкурсу, бесплатно, на бюджетное место. Вот если платит за обучение бюджет, то он и спрашивать должен в полной мере за качество обучения студента, а если платит студент, то, соответственно, покажите мне такого ректора, который при сегодняшних рыночных финансовых отношениях был бы заинтересован

в том, чтобы избавляться от тех, кто ему платит деньги и обеспечивает безбедное существование высшего учебного заведения! Ну это же очевидные вещи, поэтому здесь надо говорить прямо: нет финансирования, но вопрос актуальный.

Комитету, может быть, стоило бы поступить следующим образом: провести широкое обсуждение этого законопроекта, прежде чем выносить его на рассмотрение палаты. Если этого не было сделано — а этого не было сделано, — значит, необходимо принимать его в первом чтении и дальше, во втором чтении, дополнять поправками, регулировать. Всё это регулируется, все эти вопросы можно регулировать, но вопросы нашей национальной безопасности надо решать прежде всего! Мы здесь сидим для того, чтобы обеспечить каждому человеку право в том числе на квалифицированное медицинское обслуживание.

Я ни в коем случае — обращаюсь к уважаемым врачам — не ставлю под сомнение то, что нет всеобщей, тотальной дисквалификации врачей, я глубоко убеждён в том, что у нас в большинстве своём врачи профессиональны, но для того, чтобы сохранить приемлемый профессиональный уровень, чтобы сохранилось уважение к врачам, уважение к их профессии, к их нелёгкому труду в нелёгких условиях, необходимо избавиться от платного медицинского образования по крайней мере до тех пор, пока у нас не появится система, которая позволила бы избавиться от тотальной коррупции в этой области. Мы можем рассматривать сколько угодно саморегулирование в сфере здравоохранения, что-то ещё, но на сегодняшний день мы не готовы к этому. Прежде всего — здесь я соглашусь — неважно, платно или бесплатно будет обучаться ученик, студент, если такая коррупция, какая существует на сегодняшний день, будет процветать. Ещё раз говорю: две тысячи сайтов предлагают — вы можете, каждый из вас может сейчас зайти в Интернет и тут же узнать, сколько стоит диплом (я не хочу это популяризировать сейчас).

Уважаемые коллеги, ещё раз спасибо тем, кто понимает проблему и поддерживает принятие этого закона. Я уверен в том, что если каждый из вас проголосовал бы сам, по зову сердца, а не по велению каких-то высших сил, то результат голосования был бы predetermined, потому что никто из вас не хочет ни сам оказаться под ножом врача, который купил диплом и ничего не соображает в медицине, ни чтобы его родители или, не дай бог, дети оказались в таких руках. Именно поэто-

му — правильно сказал коллега-коммунист — элита старается детей отправлять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Надежда Анатольевна, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Я постараюсь ещё раз основные идеи до коллег донести.

К сожалению, Тамара Васильевна задала вопрос и ушла, а я хотела ей пояснить, что мы в этой ситуации с ней не совсем коллеги: она давно из школы, а я совсем недавно из университета, с ним до сих пор связана и могу однозначно сказать, что люди, которые учатся на платной основе, нередко становятся специалистами гораздо лучшими, чем ребята, которым этот диплом достался легко. Это первое.

Второе. К сожалению, у ряда коллег сегодня происходила путаница понятий, например "платное медицинское образование" и "платная медицина", кроме того, никак нельзя продажу дипломов и платное обучение ставить на одну доску. Коллеги, человек нередко платит последние деньги, чтобы осуществить мечту ребёнка стать врачом, а продажа диплома — это, простите, где-то в подворотне и так далее.

И последнее. Одна из причин, почему этот проект закона нельзя принимать, состоит в том, что мы не можем из устоявшейся системы договорного обучения выдернуть одну специальность. Я пыталась перечислить те пункты законов, в частности "Об образовании..." и "Об основах охраны здоровья граждан...", которые мы нарушим, приняв этот закон.

А так, спасибо за горячее обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Илья Юрьевич Дроздов.

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Законопроект, который я внёс при поддержке своих коллег по фракции ЛДПР, — это был первый отклик на трагические события на Украине, когда деятели хунты говорили о том, что надо лишать русских гражданства Украины. Хочу отметить, что фракция ЛДПР много лет говорит о том, что нашим соотечественникам нужно предоставлять российское гражданство по максимально упрощённой схеме, и мы поддерживали и поддерживаем, мы всегда голосовали за лю-

бые законопроекты, преследующие эти цели вне зависимости от того, кто их вносил.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается статью 14 закона "О гражданстве Российской Федерации" дополнить частью 8 следующего содержания: "В гражданство Российской Федерации принимаются в упрощённом порядке в течение шести месяцев без соблюдения условий, предусмотренных пунктами "а", "в", "г", "д" части 1 статьи 13 настоящего федерального закона, и без предоставления вида на жительство граждане Украины русской национальности и члены их семей, являющиеся соотечественниками в соответствии со статьёй 1 Федерального закона Российской Федерации "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" при условии предоставления ими документов или иных доказательств, подтверждающих этническую принадлежность к русским". Также предлагается абзац второй части 3 статьи 35 этого же закона после слов "в соответствии в частями" изложить в следующей редакции: "первой, шестой и восьмой статьи 14", далее по тексту.

Уважаемые коллеги, мы с вами недавно приняли закон о предоставлении гражданства в упрощённом порядке лицам, являющимся носителями русского языка. Данным законопроектом расширяется сфера применения уже принятого нами документа. Хочу отметить, что актуальности своей он не утратил, напротив, стал, наверное, ещё более актуален. Мы с вами видим, что происходит на Юго-Востоке Украины. Там наши соотечественники научились отстаивать свои права, но они там не в меньшинстве, в отличие от областей центральной и тем более Западной Украины, где наши с вами братья нуждаются в поддержке России в первую очередь, поэтому, я думаю, мы должны предоставить им такую возможность.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет выражает позитивное отношение к стремлению автора данной законодательной инициативы обеспечить поддержку и защиту наших соотечественников, в том числе соотечественников, проживающих на Украине, и установить для них дополнительные благоприятные условия. Справедливо было отмечено, что мы уже приняли закон № 71-ФЗ от 20 апреля этого года, позволяющий предоставлять в упрощённом

порядке гражданство Российской Федерации соотечественникам, участвующим в программе содействия переселению соотечественников, которые отказываются от гражданства иностранного государства и переезжают сюда на постоянное место жительства. Мы считаем, что в настоящий момент проблема, о которой говорит многоуважаемый коллега, уже решена данным законом, и необходимо данный закон начать активно применять на практике.

И один момент, на который всё-таки необходимо обратить внимание, — это выделение в законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, не только русскоязычных граждан иностранных государств, или носителей русского языка, а именно граждан иностранных государств русской национальности. 71-й закон, который мы приняли, позволяет найти поддержку, получить гражданство и переехать на жительство в Российскую Федерацию всем без исключения нашим соотечественникам вне зависимости от национальности. С моей точки зрения, этот закон поддерживает очень правильную, здравую идею, которой много веков, о том, что Россия — это многонациональное государство, и закон не делает исключений для русских или для представителей иных национальностей, которые хотят по программе переселения соотечественников получить российское гражданство.

Мы выражаем благодарность автору законодательной инициативы, действительно, это был один из первых откликов на ту проблему, которая была и есть, но тем не менее предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к Илье

Юрьевичу.

Илья Юрьевич, по каким критериям вы будете определять граждан русской национальности в Украине? Что будет являться подтверждением этого тезиса, не входит ли он в жёсткое противоречие с законом "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", в котором ничего не говорится о национальности и нашими соотечественниками признаются лица и их потом-

ки, проживающие за пределами России и относящиеся к народам, исторически проживавшим на этой территории? Не считаете ли вы необходимым исправить законопроект и уйти от этого тезиса?

Дроздов И. Ю. Уважаемая Татьяна Николаевна, ещё раз хочу повторить: это был первый отклик на то, что говорилось тогда из Киева, а говорилось именно о том, что русских надо выгонять, лишать гражданства Украины и так далее, поэтому противоречий здесь я не вижу. Подтверждающим документом может быть что угодно — любой документ родственников, бабушек, дедушек, то есть тогда вопрос стоял остро, а 71-й закон у нас ещё не был принят, и речь шла о том, что наших соотечественников, возможно, надо спасать, поэтому противоречий я здесь не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину вопрос.

Дмитрий Фёдорович, вы, на мой взгляд, забыли положение того правильного закона, который мы недавно приняли, — о получении российского гражданства в упрощённом порядке для носителей русского языка. Так вот там есть очень важная статья, в которой говорится об обязательном условии: наши соотечественники либо их прямые предки должны были в обязательном порядке проживать на территории Российской Федерации, Советского Союза или Российской Империи, но в сегодняшних границах Российской Федерации. Граждане Украины, у которых будет всё — знание и русского языка, и культуры, и Конституции и многое другое, — но не будет этого фактора, как тогда получают гражданство в упрощённом порядке?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Анатольевич, для всех остальных граждан иностранных государств и лиц без гражданства, которые хотят участвовать в программе содействия переселению соотечественников, двери ни в коем случае не закрыты, ни в коем случае! Точно так же, как для отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства возможно предоставление гражданства в упрощённом порядке по другим основаниям, закон предусматривает их несколько. Более того, я ещё напому о том, что мы рассматривали законодательную инициативу, в соответствии с которой вынужденные переселенцы или беженцы имеют право получить работу на территории Российской Федерации в упрощённом порядке. То есть здесь существует достаточно много механиз-

мов, и тот механизм, о котором мы говорим сегодня и который был установлен в апреле этого года 71-м законом, — это один из нескольких, поэтому говорить о том, что мы кому-то позволяем, а всем остальным отказываем, — это, конечно, некорректно: каждый вправе воспользоваться самыми различными способами, которые предусмотрены действующим российским законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Илья Юрьевич, хотел бы всем напомнить один факт: из России уехало полтора миллиона учёных и специалистов, это была наша интеллектуальная элита, и замена будет неравноценной.

Ну а теперь вопрос. Вы пишете в своём документе, что данный законопроект не потребует изменения финансовых обязательств и дополнительных средств из федерального бюджета, но согласитесь, что люди, которые приедут с Украины или из каких-то других государств, должны ведь на что-то жить, иметь возможность получить какое-то жильё, какую-то работу и социальные блага, иначе получится, что они с Украины от одной беды сбежали, а в России в другую беду попали, они нас не прославят за этот закон, а, в общем-то, в душе будут проклинать. Не кажется ли вам, что в государственную программу переселения, которую вы пишете и которую в ближайший месяц мы будем сокращать согласно нашему декабрьскому решению, наоборот, нужно добавлять деньги, учитывая ожидаемый приток русских с Украины? Иначе радости они не испытают, придя к нам.

Дроздов И. Ю. Уважаемый коллега, отвечаю на ваши вопросы. Со второй частью — насчёт расширения программы — полностью согласен и как член комитета, и как член фракции. Мы только за.

Что касается первого утверждения. Если люди, которые приедут с Украины, получают наше гражданство, станут гражданами России, то они приобретут все права гражданина Российской Федерации. Если они приедут к нам и не получают гражданства, но получают статус беженца или вынужденного переселенца, то вот тут как раз бюджет понесёт расходы, и колоссальные расходы. В данном же случае, наоборот... ну, неподходящее слово "экономить", ведь речь идёт о людях, но бюджет точно ничего не потеряет!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Илья Юрьевич, принимая такой закон, обсуждая его, мы, конечно же, не можем не учитывать ту ситуацию, которая сегодня сложилась на Украине. Вот в последнее время поступает очень много сообщений о том, что в различного рода экстремистских радикальных организациях, в том числе в "Правом секторе", появляется всё больше людей не украинской национальности, там есть и русские. И надо понимать, что, сокращая вашим законом срок принятия в гражданство, мы сокращаем возможности в том числе и по проверке этих людей, вообще по проверке людей, которые хотят получить российское гражданство, по линиям различных спецслужб, а проверять необходимо, это делается, потому что идёт гражданская война и проблемы становятся всё более и более острыми. Вот как, по вашему мнению, можно поставить фильтр и отделять тех, кто является экстремистом, от тех, кто действительно хочет получить российское гражданство?

Дроздов И. Ю. Михаил Юрьевич, естественно, я разделяю вашу озабоченность, такая проблема действительно есть, но давайте вспомним одну старую поговорку — как бы нам вместе с водой не выплеснуть и ребёнка. Да, действительно, для наших правоохранительных органов и спецслужб это будет дополнительной и очень серьёзной нагрузкой, но тем людям, которые оказались в невыносимых условиях, которых просто выживают в прямом смысле слова, которых убивают, — я беру области Западной Украины, да и двадцать лет назад мы столкнулись с этим в Прибалтике, — тем людям, которых ещё после войны советская власть направляла туда учителями, врачами и другими специалистами, и их потомкам сейчас очень нелегко.

Я всё прекрасно понимаю, вся надежда на профессионализм наших спецслужб. Вопрос такой действительно стоит, и он очень сложный.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, тема очень важная, законопроект, который мы обсуждаем, крайне важен, и здесь нам нужно ответственно расставить те или иные акценты, тем более что следом мы будем обсуждать законопроект наших коллег из фракции КПРФ, о котором будет докладывать

Иван Игнатьевич, а также законопроект нашей фракции. Сразу хотел бы обратиться к докладчику рассматриваемого законопроекта с просьбой ещё раз тщательно продумать и в заключительном слове обрисовать круг тех лиц, на которых будет распространяться действие данного закона об упрощённом гражданстве.

Также хотел бы сказать, что это вообще многоплановая тема. Прежде всего в этом законопроекте говорится о людях русской национальности. Как это определяется? Это значит, что должна быть отметка в свидетельстве о рождении? А если человек не говорит по-русски — такое тоже бывает, — как к этому относиться? Вот мы последним законом о принятии в гражданство жителей Крыма фактически внедрили такой термин, как "носители русского языка". В связи с этим расскажу: на днях в Совете Федерации я услышал от одного нашего коллеги фразу типа "я экзальтирован вашей интенцией" — вот это сказано по-русски?! В общем, я этот вопрос собираюсь задать представителю Федеральной миграционной службы, с тем чтобы это было разъяснено. Мы должны относиться к этому максимально аккуратно и максимально внимательно.

Однако ещё важнее при обсуждении этой темы обратить внимание на следующее. 24 апреля наш президент Владимир Путин, выступая на медиафоруме, как мне показалось, с огромной болью рассказывал о том, что в день празднования 70-летия освобождения Одессы в ветеранов Великой Отечественной войны кидали тухлыми яйцами и оскорбляли их. Возникает вопрос: кто кидал? Это же не инопланетяне кидали яйца — это делали отдельные жители, в том числе граждане Украины, которым мы собираемся предоставить право получения гражданства в упрощённом порядке. Напомню, что Владимир Вольфович Жириновский, лидер партии ЛДПР, в этом зале не раз говорил о том, что, к сожалению, многие украинцы серьёзно заражены такой болезнью, как бандеровская зараза, отравлены этой болезнью. И это нельзя не замечать, тем более что в России эта болезнь также присутствует, и не только в приграничных с Украиной районах. Все или по крайней мере многие обратили внимание на то, что в Кирове на первомайской демонстрации шла отдельная колонна, которая скандировала "Слава Украине! Героям слава!" и другие бандеровские лозунги, в том числе "За Киевскую Русь, против красного террора!". Это что, украинцы высадили десант в славный город Киров, который находится на севере Приволжского федерального округа? Нет, это не законспириро-

ванные украинцы, это, к сожалению, наши граждане! В России точно так же появился вирус, западный вирус, который ослабил у многих иммунитет, и не случайно сейчас мы слышим от Дмитрия Пескова, пресс-секретаря президента Путина, о наличии пятой колонны, а также помним, что сказал сам президент о появлении национальных предателей.

Если вернуться к тому же городу Кирову, где у меня недели три назад была встреча с ветеранами, то по поводу, например, губернатора Кировской области Никиты Юрьевича Белых спрашивали, почему он получил благодарность от посла одной из прибалтийских стран за проделанную им большую работу по увековечению памяти так называемых узников Вятлага, среди которых были пленные каратели, полицаи, эсэсовцы, служившие в дивизиях "Мёртвая голова" и "Галичина", прибалтийские легионеры 15-й и 19-й дивизий Ваффен-СС. Спрашивали, почему первый заместитель губернатора области, только назначенный два-три месяца назад, с учётом непростых отношений в связи с Крымом дважды ездил в США? Эти вопросы не остались без внимания, насколько я знаю, наши коллеги передали депутатские запросы по этой теме в Управление ФСБ по Кировской области, в Приволжский федеральный округ, но вопросы так и остаются без ответа.

Может быть, эти вещи мы не должны замечать? Мне кажется, сейчас мы обязаны эти вещи замечать, тем более что таких фактов намного больше, чем кажется. Я могу продолжить. Вот я Сергея Павлиновича Мамаева вижу в зале — он не раз задавал вопросы: с какой стати ранее периодически посещавшие Кировскую область американские дипломаты просили снизить уровень критики в отношении губернатора Белых, с какой стати Белых активно поддерживал телеканал "Дождь" тогда, когда телеканал провёл опрос о сдаче Ленинграда, когда именно на этом телеканале оскорбили руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе Владимира Васильева, назвав его негодяем (пусть меня Владимир Абдуалиевич уважаемый извинит), и так далее? С какой стати губернатор личные средства вкладывает в радиостанцию "Эхо Москвы", сомнительную с точки зрения своих, так сказать, государственных подходов, на которой прошла передача "Путин и девочка на коньках", где выступление нашей фигуристки Юлии Липницкой на Олимпиаде в Сочи сравнивалось со спортивными достижениями фашистской Германии середины 30-х годов?

Я полагаю, что мы на все эти вещи должны реагировать, и я здесь согласился бы с Владимиром Путиным, который в своё время сказал: "Я, наверно, плохой христианин. Когда бьют по одной щеке, надо подставить другую, но я пока к этому морально не готов". Я надеюсь, что многие не готовы этого не замечать, и думаю, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", её руководство, и "Народный фронт", да и все партии обязаны в нынешней ситуации на это реагировать. Поэтому я обращаю ваше внимание на то, что вопросы упрощённого принятия в гражданство не так просты, как кажется, и мы должны держать их на прицеле своего внимания.

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в целом положительно оценивая желание автора представленной законодательной инициативы не оставаться безучастным и обеспечить поддержку нашим соседям — русскоязычным гражданам Украины, оказавшимся в сложной ситуации из-за действий экстремистски настроенных радикальных националистических групп в результате разразившегося в их стране политического и экономического кризиса, тем не менее не поддерживает данную законодательную инициативу по причине её дискриминационного характера по отношению к другим соискателям российского гражданства, по причине её противоречия части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации и части первой статьи 4 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", а также отсутствия в российском законодательстве правовых механизмов документального подтверждения этнической принадлежности.

Вместе с тем необходимо отметить, что отчасти те актуальные задачи в сфере регулирования отношений российского гражданства для наших иностранных соотечественников на Украине, для решения которых и была подготовлена рассматриваемая законодательная инициатива, к настоящему моменту урегулированы принятым Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 4 апреля сего года Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Так, Илья Юрьевич, вы будете выступать сейчас?

Микрофон включите Илье Юрьевичу Дроздову.

Дроздов И. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я абсолютно согласен с Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным, что законопроект, который мы уже приняли, о предоставлении гражданства в упрощённом порядке носителям русского языка, безусловно, важен и облегчит жизнь многим нашим соотечественникам.

Я понимаю, что все фракции внесли примерно аналогичные законопроекты, поэтому убеждать кого-то в чём-то не вижу смысла, естественно, каждый останется при своём мнении. Я не понял немного из выступления коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", какое отношение имеют к моему законопроекту Киров, губернатор Белых и наша замечательная фигуристка Липницкая. Ну и не могу не отреагировать на реплику коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" насчёт того, что этот законопроект носит дискриминационный характер. Я искренне полагаю, что у нас государствообразующая нация — русские и что она на сегодняшний момент самая дискриминируемая, чего партия власти старается обычно не замечать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сделаем перерыв до 16.00, а потом продолжим. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Переходим к рассмотрению 7-го пункта порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в части регулирования упрощённого приёма в гражданство соотечественников, проживающих в странах бывшего СССР". С докладом выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

Пожалуйста, Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается обеспечить правовую защиту наших соотечественников на всей территории бывшего Советского Союза — вне зависимости от региона и их национальной принадлежности. В этом суть и отличие нашего законопроекта: мы считаем, что в случае любого преследования в защите нуждается каждый человек, а выделять кого-то по национальному признаку — это дурно пахнет!

2 мая я был в Одессе и сам видел, что там убивали и сжигали, не спрашивая, кто ты — русский, украинец, грек, молдаванин, гагауз или еврей, там убивали и жгли живьём одесситов, не признающих фашистскую клику в Киеве. Среди погибших есть и наши товарищи-коммунисты.

В нашей защите нуждается всякий человек, чувствующий себя русским, воспитанный на русской культуре, разделяющий гуманистические ценности и подвергающийся преследованию по какому-либо признаку, — это может быть и русский, и украинец, и таджик, и узбек, и латыш, и эстонец и так далее. Вряд ли оправданно говорить только об Украине или о той территории, где уже идёт братоубийственная война, наша помощь и защита должны распространяться на всё постсоветское пространство, тем самым мы будем содействовать осуществлению всемерной помощи нашим соотечественникам, их правовой охране, декларированным в статьях 14 и 15 Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом".

Последние политические процессы на территории Украины показали, что мы зачастую плетёмся в хвосте событий, увлекаемся малоэффективными декларациями, всякого рода обращениями к дядям на Западе, у которых одна цель: натравить нас друг на друга и таким образом обессилить или уничтожить саму Россию, это их извечная мечта. Нам пора обратиться к самим себе, к руководству страны, чтобы определиться, чего мы сами хотим: будем ли мы и дальше безучастно наблюдать, как бандеровский фашизм уничтожает наших братьев, или всё-та-

ки протянем им руку серьёзной помощи, чтобы поставить этих ублюдков на место?

Исходя из совокупности обстоятельств мы предлагаем свой вариант регламентации упрощённого приёма в гражданство Российской Федерации всех русскоязычных граждан нашего бывшего общего Отечества — СССР, вне зависимости от их национальности, столкнувшихся с реальной угрозой дискриминации по этнокультурному, политическому, профессиональному или другому признаку. Реализация нашего предложения о сокращении до двух месяцев срока приёма в гражданство Российской Федерации наших соотечественников, подвергающихся дискриминации на территории постсоветского пространства, будет способствовать их скорейшей правовой защите.

В заключение хочу всё-таки подчеркнуть, что несколько законопроектов по данной теме, включая и наш, рассматриваются с нарушением Регламента. Напомню, что в соответствии с Регламентом, в случае если в Государственную Думу внесены альтернативные законопроекты до рассмотрения в первом чтении уже имеющегося законопроекта по тому же вопросу, Совет Государственной Думы принимает решение отложить рассмотрение в первом чтении законопроекта, внесённого в Государственную Думу ранее, устанавливает срок рассмотрения альтернативных законопроектов и поручает ответственному комитету подготовить альтернативные законопроекты к рассмотрению в Государственной Думе в первом чтении одновременно с законопроектом, внесённым в Государственную Думу ранее. Правительственный законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" был внесён не раньше наших законопроектов, а позже, 11 марта, тем не менее он был в спешном порядке рассмотрен и принят. И всё же мы считаем, что наш законопроект не утратил актуальности: он призван помочь тем нашим согражданам, кто уже сегодня страдает от притеснений со стороны разного рода фашиствующих хунт.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Сначала по ведению — Анисимов Егор Игоревич.

Анисимов Е. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение 8-го вопроса в связи с тем, что докладчик отсутствует, на пятницу.

Председательствующий. Спасибо. Действительно, у Михаила Владимировича важное совещание в 16 часов. Коллеги, не будет возражений, если перенесём на пятницу рассмотрение законопроекта? Нет. Приняли решение.

С содокладом по 7-му пункту выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в целом поддерживает те идеи и те задачи, которые призван реализовать данный закон, тем более в свете последних событий, а мы сегодня в полной мере дали оценку тому, что происходит в юго-восточных областях Украины, да и в целом у наших соседей. Тем не менее, рассматривая сегодня данный законопроект, мы должны сказать, что правительственный закон, который был внесён и о котором многоуважаемый Иван Игнатьевич говорил, уже принят и им решаются те же самые задачи. Его необходимо сейчас реализовывать, он точно так же связан с защитой наших соотечественников, которые готовы переехать на территорию Российской Федерации. Вы все прекрасно знаете положения того закона, который мы приняли, и его положения в целом не совсем совпадают с теми предложениями, которые содержатся в данном законопроекте, поэтому Совет Государственной Думы, по нашему мнению, по мнению комитета, совершенно обоснованно не стал тогда ставить эти законопроекты как альтернативные. Это право Совета Государственной Думы, и здесь всё-таки, по нашему мнению, нарушения Регламента нет.

С учётом того что закон правительства, который решает в целом схожие, практически те же самые задачи, не являясь при этом альтернативным рассматриваемому, уже принят, уже действует, а также того, что законодательством Российской Федерации предусматриваются дополнительные меры поддержки граждан иностранных государств, лиц без гражданства, которые ищут защиты у Российской Федерации, в том числе вынужденных переселенцев и беженцев, то есть уже действует комплекс мер, мы предлагаем данный законопроект отклонить, но, подчеркну, соглашаясь с теми посылками, которые прозвучали в докладе уважаемых авторов законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, вот Иван Игнатьевич, выступая, отметил, подчеркнул одну нашу общую старелую болезнь: законопроект порой лежит, лежит, лежит, время проходит, потом появляется альтернативный — и первый законопроект списывают! Данный законопроект, как вы отметили, действительно правильный, он был внесён раньше правительственного, тогда почему же он так долго не рассматривался комитетом, если вы положительную оценку ему даёте? И почему правительственный законопроект, внесённый позже, был всё-таки рассмотрен раньше? Только потому, что он правительственный, или по какой-то другой причине? Вы же не знали, что правительство внесёт аналогичный законопроект.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, во-первых, все законопроекты, которые были внесены после начала известных печальных событий у наших соседей, на Украине, мы рассматривали достаточно оперативно, включая правительственный законопроект, поэтому в данном случае упрекнуть комитет, на мой взгляд, не в чем.

Во-вторых, то, что Совет Государственной Думы не стал их рассматривать как альтернативные, — это, подчеркну, право Совета, и, на мой взгляд, такое решение было абсолютно обоснованным. Мы рассматриваем все идеи, которые реализуются в тех или иных законопроектах. И я напому, что за правительственный законопроект фракции голосовали консолидированно: все прекрасно понимали, что те меры, которые предлагались в правительственном законопроекте, необходимо реализовать. Я думаю, что в данном случае мы просто выбрали общее, консолидированное решение, поддержанное всеми заинтересованными ведомствами и структурами. Наша задача ведь не в том, чтобы определять, кто прав, кто виноват, кто первый, кто второй, а в том, чтобы решать те задачи, которые жизнь и наши сограждане ставят перед нами, в том числе и те, о которых говорили сегодня и на решение которых направлен данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Иван Игнатьевич, спасибо за внесённый вами законопроект, потому что, когда мы вносим подобные законопроекты, мы даём разные импульсы обществу, и в данной ситуации мы говорим о поддержке русскоязычных граждан государств, входивших в состав СССР. Тем не менее я согласен

и с Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным в том, что законопроекты всё-таки не являются альтернативными, поэтому мы вправе по другой процедуре их рассматривать.

Мой вопрос чисто юридического содержания. Общая формулировка — речь идёт о гражданах, подвергающихся дискриминации, — мне кажется, страдает некой правовой неопределённостью, поэтому хотелось бы в связи с этим обратиться к вам с просьбой уточнить, что имеется в виду, — это мы, россияне, определяем, что имеет место дискриминация, или вы предполагаете, что могут быть установлены иные критерии этого понятия?

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос. Я думаю, что все мы понимаем, о чём идёт речь: когда вам запрещают говорить на том языке, на котором вы считаете нужным говорить, который считаете родным, когда вам запрещают занимать ту или другую должность, когда вас преследуют по каким-то религиозным убеждениям, то это и есть дискриминация в чистом виде. Под этим термином мы именно это и подразумеваем.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня всё-таки несколько иное мнение по поводу альтернативности: оба законопроекта, вернее, закон и законопроект имеют единый предмет правового регулирования, ибо речь идёт о приёме в гражданство в упрощённом порядке. Однако если закон, который мы приняли, касается иностранных граждан, проживающих на территории России или проживавших на территории СССР в пределах границ Российской Федерацией, то в данном законопроекте речь идёт о гражданах, которые проживают за пределами Российской Федерации, в данном случае в Украине и в других государствах, где они подвергаются дискриминации.

Мой вопрос Ивану Игнатьевичу: может ли быть решена эта проблема путём предоставления этим гражданам права на политическое убежище?

Никитчук И. И. Спасибо, Татьяна Николаевна, за вопрос. Конечно, я с вами согласен, таким образом проблема может быть решена, но я хочу сказать, что принятый правительственный закон требует серьёзной корректировки именно в отношении лиц, о которых вы говорили, потому что мы должны защищать не только граждан, которые когда-то жили на территории Российской Федерации или находятся на территории Россий-

ской Федерации, но мы должны защищать любого гражданина, который живёт сегодня где бы то ни было на постсоветском пространстве — в Прибалтике или в Киргизии, в Таджикистане или в Украине. Безусловно, правительственный закон страдает, так сказать, определённой ограниченностью.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержит настоящий законопроект. Мы считаем его очень важным, несмотря на то что 21 апреля уже был опубликован и активно работает один документ по данному вопросу, по которому жители Крыма становятся гражданами России, несмотря на то что другой законопроект был принят в первом чтении 18 апреля, — он, правда, сомнительный в нашем, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", понимании, мы его назвали "О продаже гражданства". Напомню, что там речь идёт, например, об индивидуальных предпринимателях, которые могут в упрощённом порядке получить гражданство России, если у них выручка за три года будет не менее 10 миллионов рублей и так далее, Олег Анатольевич Нилов очень подробно об этом говорил. Рассматриваемый законопроект помимо всего прочего даёт важный импульс обществу, фактически выражает позицию государства, насколько я понимаю, связанную с тем, что Россия сегодня и, наверное, всегда будет защищать русскоязычных граждан, в том числе живущих в государствах, ранее бывших республиками Советского Союза, и это очень важно, с моей точки зрения, это стоит во главе угла.

Конечно, если бы этот законопроект был принят в первом чтении, над ним можно было бы поработать ко второму чтению, я думаю, мы нашли бы компромисс в отношении того, что имеется в виду, когда говорят, что люди подвергаются дискриминации, наверное, кто-то и не подвергается дискриминации. Однако я полагаю, что это частный вопрос, а этот законопроект поднимает вопросы, которые для нас являются глобальными (напомню, это уже второй законопроект из трёх, которые мы сегодня обсуждаем): кто такой русскоязычный человек или кто должен получить гражданство в упрощённом порядке — тот человек, у которого в метрике написана национальность "русский", или тот человек, который говорит на русском языке?

Для меня здесь важнее — и я говорил об этом в предыдущем выступлении, до обеда, — мне очень бы хотелось, чтобы подавляющее большинство людей, которые в упрощённом порядке станут гражданами России, мыслили, как настоящие, истинные патриоты России, граждане России. Те, кто был в Крыму, это чувствовали, потому что, общаясь с людьми, мы понимали, что есть единение душ, есть единство подхода, и в общении с крымчанами иногда даже казалось, что они нам ближе, чем некоторые наши коллеги, которые являются сегодня гражданами России, однако мыслят несколько иначе.

Спасибо, Иван Игнатьевич, за этот законопроект, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно данному законопроекту в Федеральном законе от 31 мая 2002 года "О гражданстве Российской Федерации" предлагается установить некоторые преференции в приобретении российского гражданства для иностранных граждан, являющихся русскоязычными гражданами государств, входивших в состав СССР, которые имеют гражданство данных государств и проживают на их территории, но подвергаются дискриминации по этнокультурной, политической или профессиональной принадлежности. Как и в предыдущей законодательной инициативе, рассмотренной ранее, авторы законопроекта предлагают не применять для обозначенной категории иностранных граждан ряд общих условий приобретения российского гражданства, в частности таких, как обязательное пятилетнее проживание на территории нашей страны, при этом предлагается установить сокращённый двухмесячный срок рассмотрения заявлений указанной категории лиц о приёме в российское гражданство.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, так как мы полагаем, что обозначенные в пояснительной записке цели, на достижение которых направлен рассматриваемый законопроект, а именно защита прав и свобод наших соотечественников, подвергающихся дискриминации по признакам языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, могут быть обеспечены, например, в рамках законодательства Российской Федерации о беженцах, то есть посредством предоставления временного убежища или признания беженцем.

Предметом же регулирования Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" данные проблемы не являются. Не поддерживается фракцией и идея обеспечения подобной защиты посредством установления в отношении указанных лиц неких преференций по приёму в российское гражданство в упрощённом порядке, но, по сути, при сохранении ими своего нынешнего зарубежного местожительства.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Никитчуку включите микрофон.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, за высказанные мысли, я думаю, всё это будет способствовать, поможет нам в дальнейшей работе. Эта тема настолько горячая, настолько актуальная, что, мне представляется, мы ещё неоднократно к ней вернёмся.

Ну и хотел бы всё-таки ещё раз обратиться к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": давайте подумаем, какую кнопку нажимать, подумаем и посмотрим, что сегодня творится вокруг России, сжимается ли наше сердце от того, что происходит, или мы будем и дальше смотреть, так сказать, попивая чай на кухне, что там творят и кого убивают. Я вас призываю также подумать и проголосовать, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 14-го пункта порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". С докладом выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон короткий, но очень важный. Предлагаются следующие поправки в закон "О гражданстве Российской Федерации": граждане Украины — отмечаю, все граждане Украины — принимаются в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, без соблюдения условий, предусмотренных соответствующими подпунктами, в которых говорится об обязательном проживании в течение пяти лет, об обязательном имущественном цензе и так далее. И осуществляется это соответствующими органами ФМС, так же как и по ранее принятому нами закону для граждан — носителей русского языка, ра-

нее проживавших на территории Российской Федерации либо на территории, относившейся к Российской Империи или к СССР, в пределах границ Российской Федерации.

Иными словами, мы предлагаем сегодня, в действительно сложные, тяжёлые времена для многих граждан Украины, протянуть руку помощи, подставить плечо, чтобы во всяком случае сделать их поведение, их требования более смелыми. Они будут знать, что в любой момент, когда будет уже невыносимо тяжёлая жизненная ситуация и когда придёт, не дай бог, принимать решение об изменении гражданства, они смогут это сделать. Конечно же, абсолютное большинство и русскоязычных граждан, и русских граждан, живущих на Украине, не хотят менять свою малую родину, конечно же, они не хотят менять гражданство, и не нужно думать, что это будет какое-то действительно массовое явление. Им важно знать, слышать от нас, что мы в любой момент примем такой закон — лучше сейчас его принять! — и у них будет такая возможность. Поверьте, им станет гораздо легче бороться — бороться за своё будущее, за будущее своих детей, за будущее Украины. Вот чем нужно поддерживать смелых и сильных граждан!

Сегодня мы говорили: да, там геноцид, да, там идёт блокада отдельных населённых пунктов. Поэтому давайте мы первыми примем вот такое принципиальное решение, а потом будем к этому призывать и парламентариев Европы: пусть они тоже примут решение, по которому предоставят гражданство тем украинцам, которым невозможно жить на Украине, невозможно слышать русскую речь — пусть они уедут из Украины туда, на Запад, и почувствуют там всю прелесть западной конкуренции, западного рынка и западных ценностей, о которых я только что, недавно говорил с этой трибуны! Вот таким способом я предлагаю развести эти стороны, которые сегодня точно просто так не разойдутся: уже пролита кровь, уже многое поставлено на карту.

Мы считаем, что у всех без исключения, будь то русские, украинцы, евреи, татары, проживающие на территории Украины, раз так судьбой было решено и они стали гражданами Украины (возможно, не по своей воле) должно быть право вернуться на историческую родину всех славян, всего Русского мира. Я считаю, что вариант, предложенный в нашем законопроекте, как раз является компромиссным: в предложении коллег из фракции ЛДПР, по моему мнению, есть перекокс, там предлагается предоставить гражданство только русским по национальности (хотя, может быть, мы его и поддержим); колле-

ги из фракции КПРФ предлагают предоставлять гражданство всем, кто раньше проживал на территории Советского Союза, и это другая история, это сегодня, возможно, не всеми поддерживается в этом зале, — вот это первое наше предложение, которое появилось ещё до принятия обозначенного коллегой Вяткиным закона, я считаю, политически очень важно. Уверен, что если не сейчас, коллеги, то позже нам к этому вопросу придётся обязательно вернуться, и не только по гражданству. Я считаю, что мы должны поддержать тех граждан Украины, которые сегодня трудятся на территории России, которые захотят приехать работать в Россию, чтобы прокормить свои семьи, должны быть созданы наиболее благоприятные условия, должны быть даны преференции, например такие, как мы предоставили недавно гражданам Таджикистана.

Я напоминаю: по одному из международных соглашений мы сделали возможным, чтобы в течение трёх лет граждане Таджикистана без каких-то дополнительных бюрократических оформлений и проволочек могли работать на территории Российской Федерации. Я считаю, что то же самое как минимум мы должны принять для граждан Украины, и ещё многие другие поправки, законы нам нужно принимать. Нам нужно показывать пример западным парламентариям, показывать, что мы ближе, что мы действительно не только говорим, но и принимаем законы, которые помогут тем гражданам, которые уже приняли для себя решение о невозможности проживать в Украине. Согласитесь, что те люди, которых ранили, те семьи, которые потеряли своих кормильцев в Украине, они действительно не хотят и не могут нормально жить в прежних стенах, на тех же самых улицах, где, не дай бог, будут продолжаться ещё бесчинства националистов. Для них, для их семей — а их сегодня уже тысячи — я и предлагаю принять вот этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Те же самые аргументы, которые я высказывал по законопроектам, обозначенным под пунктами 6 и 7 повестки дня, можно точно так же сейчас изложить. Нами принят 71-й федеральный закон, которым решается вопрос о предоставлении в упрощённом порядке гражданства тем, кто собирается сюда переезжать, и мы считаем, что в некотором роде задачу по предоставлению гражданства в упрощённом порядке нашим со-

отечественникам, тем, кто является носителем русского языка и готов сюда переехать на постоянное место жительства, мы этим законом уже решили.

Что касается данного законопроекта. Нисколько не умаляя тех задач, которые были поставлены, и тех идей, которые были высказаны здесь, по защите наших соотечественников, по защите тех, кто считает себя частью Русского мира, российской цивилизации (всё это правильно, вне всякого сомнения), хотел бы добавить уже лично от себя (ремарка небольшая): безусловно, предоставлять, как написано здесь, в законопроекте, в упрощённом порядке российское гражданство всем пожелавшим этого гражданам Украины — это, на мой взгляд, чрезмерно. Есть достаточно много граждан Украины, которым российское гражданство не должно светить даже теоретически, а вот российская тюрьма — пожалуйста, даже без предоставления российского гражданства! На мой взгляд, это было бы более справедливо.

В связи с этим мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Практически на каждом заседании мы рассматриваем вопрос об упрощённом порядке приёма граждан Украины и других государств в наше гражданство. Это, наверное, самый горячий и актуальный вопрос, но вот ради чего всё это делается? Вы готовили законопроект и, наверное, владеете цифрами, вот скажите, если брать не Крым и Севастополь, а только оставшуюся Украину, в этом году сколько украинцев подали заявления о въезде в Россию и о получении российского гражданства (может, их там буквально сто-двести человек) и сколько ожидается до конца года? Насколько я знаю, большинство украинцев не хотели бы присоединяться к России, они автономию просят, но не присоединения. Каково количество, как вы оцениваете?

Председательствующий. Владимир Николаевич, докладчику вопрос, да?

Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. К сожалению, у меня нет и не должно быть, наверное, цифр о количестве заявлений, поступивших от граждан Украины. Речь идёт о чрезвычайной ситуации, и этот зако-

нопроект появился именно как ответ на те обстоятельства, о которых мы сегодня говорим бóльшую часть заседания. Я уверен, что и те сотрудники "Беркута", и многие крымчане, которые уже воспользовались возможностью получить гражданство, действительно стали по-другому жить, по-другому себя чувствовать: они получили защиту со стороны России. Главная цель этого законопроекта — не просто провозгласить вот это намерение, а уже его реализовать. И я вас уверяю, что изменение гражданства, переезд в другую страну, где другие законы, другие, пусть и понятные, язык, культура, традиции, — это очень сложное решение (вы наверняка сами когда-то принимали такие решения), поэтому опасаться абсолютно нечего. Если даже... Вот представим себе ситуацию: миллионы граждан Украины приняли решение об изменении гражданства и приехали сюда. Я считаю, что это не проблема для России, это благо для России. Каждый раз, когда отдельные лоббисты приходят к нам и защищают здесь интересы иностранных мигрантов, людей, которые хотят получить гражданство, но не хотят учить русский язык, узнавать культуру и так далее, и так далее, мы слышим заявления о том, что у нас катастрофическое положение на рынке труда, мы не сможем выжить, жить и развиваться без привлечения мигрантов в миллионных масштабах. Так вот сегодня складывается ситуация, когда как раз в ответ на эти не всегда справедливые заверения, в том числе и со стороны правительства, есть возможность привлечь сюда именно те силы, которые только помогут России, а может быть, это даже и спасёт наших братьев из Украины.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Олег Анатольевич, в принципе, конечно, мотивы, которые послужили основой для подготовки вашего законопроекта, заслуживают поддержки. С одной стороны, то, что группа таких законопроектов энергично, довольно быстро готовится и появляется за разными подписями, — это показатель осознания того, что Русский мир надо собирать, этап дробления прошёл, а с другой стороны, возникают вопросы. Вот мы записываем как бы широкую формулу: все граждане Украины, кто хочет, кто владеет русским языком, но там ведь есть и рецидивисты, и наркобароны — такого рода публика. Если, положим, мы в первом чтении этот законопроект примем, как вы считаете, какие должны быть введены дополнительные критерии, чтобы российское гражданство

получали достойные люди? Хотя, повторяю, в целом мы сочувствуем всем.

Нилов О. А. Я целиком и полностью с вами согласен. И могу напомнить, коллеги, что есть законопроект, в том числе и за моей подписью, которым не просто запрещается предоставлять гражданство вот тем, кого вы назвали, — рецидивистам, наркодилерам, насильникам, по этому законопроекту им въезжать на территорию Российской Федерации ни в коем случае будет нельзя, запрещено, а если они это делают каким-то там тайным образом — уголовная ответственность до семи лет. Вот такая у меня позиция. Конечно же, ни в коем случае те люди, о которых Дмитрий Вяткин говорил, не то что гражданами России не станут... Действительно, они сразу по прибытии в Россию отправятся работать на стройки Сибири и Дальнего Востока. Речь идёт о добропорядочных, законопослушных гражданах, которых абсолютное большинство как на Украине, так и в любой другой стране, речь не идёт об ублюдках, убийцах и палачах, поэтому, конечно, ни в коем случае... И над этим, я уверен, работают сейчас и наши спецслужбы, и другие соответствующие органы, уверен, что готовятся списки таких граждан Украины не для того, чтобы не предоставлять им гражданство, а для того, чтобы осуществилось справедливое возмездие, в ближайшее время эти списки будут опубликованы и по ним будут работать соответствующие органы, как я и предлагал, используя в том числе опыт Израиля.

Надо не опасаться, а поддержать абсолютное большинство граждан, которые сегодня просто боятся иногда за свою судьбу, за судьбу своих детей в ситуации, когда кругом маршируют националисты и фашисты, и которые о себе, может быть, и не подумали бы, куда идти и что делать, но думают о стариках и о детях. И если не будет предложен такой выход из этой ситуации, многие примут решение промолчать, посидеть дома и не вступать в борьбу. Я предлагаю поддержать абсолютное большинство таких граждан и дать им надежду на то, что мы их в обязательном порядке не просто не бросим, когда уж совсем там будет плохо, а даже уже сейчас предоставим многим из них возможность отправить в Россию и детей, и женщин, которых мы здесь должны, обязаны принять, а они останутся там, для того чтобы бороться и не отдать Украину на растерзание всем этим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данную законодательную инициативу. Мы полагаем, что создание упомянутых преференций в отношении граждан Украины при приёме в российское гражданство не согласуется с частью 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, где говорится о гарантиях равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от национальности, языка, происхождения и других обстоятельств, а также с частью 1 статьи 4 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", которой предусмотрено, что принципы российского гражданства и правила, регулирующие вопросы гражданства Российской Федерации, не могут содержать положений, ограничивающих права граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Вместе с тем ещё раз необходимо отметить, что те актуальные вопросы, для решения которых и были подготовлены все рассмотренные сегодня в рамках данной проблематики законодательные инициативы, к настоящему моменту отчасти урегулированы принятым Государственной Думой 4 апреля сего года Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна. От фракции? Семь минут.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает очень важный инструмент защиты наших соотечественников, попавших в трудную жизненную ситуацию, подвергающихся репрессиям.

Владимир Александрович, этот законопроект, конечно же, не противоречит статье 19 Конституции и никоим образом его действие не перекрывается ни государственной программой добровольного переселения соотечественников, ни законом номер 71, который мы приняли и который вступил в законную силу. Я хочу напомнить, что наш законопроект касается только граждан Украины, которые проживают на тех территориях, где идёт война. Мы сегодня принимали обращение, но, кроме заяв-

ления о политической позиции, нужно ещё и практические шаги делать, и таким практическим шагом может быть только одно — открыть двери тем, кто нуждается в защите, дать им возможность прийти в нашу страну. Можно осуществлять их защиту и на территории Украины, если у них есть соответствующее гражданство, — именно по этому пути мы с вами пошли, защищая и жителей Южной Осетии, попавших в 2008 году в трудную жизненную ситуацию, и абхазов, и граждан Приднестровья, и таких мотивировок мы тогда не приводили, таких ссылок на Конституцию не делали, что было абсолютно правильно.

Конечно, мы понимаем наших коллег, в том числе из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые чувствуют свою ответственность за российский бюджет и понимают, что бюджет понесёт, безусловно, дополнительную нагрузку, так как надо будет выплачивать и материнский капитал, и пенсии по старости, и одновременно мы выстраиваем иерархию ценностей, на вершине которой защита прав наших соотечественников, решение проблемы воссоединения Русского мира, демографической проблемы, задачи пополнения трудовых ресурсов. Но всё это вторично, а первое и главное — это защита граждан Украины, которые сегодня подвергаются жесточайшим репрессиям. Столько было ярких выступлений на этот счёт, но они носили политический характер, а мы предлагаем единственный конкретный, практический инструмент для решения этого вопроса.

Здесь правильно коллега Романов Валентин Степанович говорил об ограничениях, которые должны быть в этом законопроекте, это так, и это ко второму чтению будет учтено. Здесь правильно звучал вопрос о количестве желающих, и можно сказать, что приблизительно это будет не более 500 тысяч человек, мы уже сейчас можем по 71-му закону такую статистику начать собирать.

Наш законопроект отличается от 71-го закона тем, что распространяется на граждан Украины, проживающих или проживавших на территории Украины, а потом приехавших в Россию. Это будет очень важный и с политической, и с правоприменительной, и с правовой, и с нравственной точки зрения законодательный акт, если вы его поддержите.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Владимир Тимофеевич Поцяпун.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Я как раз о конкретной помощи беженцам, не гипотетическим, а тем, поток которых с марта реально проходит в том числе и через приёмную Государственной Думы. Можно менять закон, можно говорить о том, что 71-й закон плохой, но вот что выяснилось: те граждане, которые доехали до Москвы от пограничных наших городов, к сожалению, не имели информации на местах. В чём проблема? У нас в регионах есть рабочие места, и есть Федеральная служба по труду и занятости, и у них есть свои базы данных, но выяснилось, что договора заключены не со всеми регионами, а, допустим, двадцать договоров у одного региона, двадцать — у другого. То есть человек, пересекая границу, попадая в чужую страну, не зная о наших информационных ресурсах (данные можно найти в Интернете), приходит в Федеральную миграционную службу, там не получает информации о том, где есть жильё и работа, и едет дальше, дальше — и приезжает в приёмную Государственной Думы.

То есть что нужно сделать сейчас? Во-первых, нужно сделать так, чтобы Федеральная служба по труду и занятости быстро заключила договора по крайней мере со всеми приграничными субъектами Российской Федерации, чтобы информация была полностью, целиком людям представлена, — это будет конкретный шаг. Во-вторых, те регионы, в которых есть рабочие места, скажем, для сельских врачей, учителей, эту информацию тоже должны туда передать, то есть и ведомство Топилина в том числе должно над этим работать, — это тоже будут конкретные шаги. И третье, что нужно сделать, — дать людям возможность до получения российского гражданства по действующему закону работать по их украинским дипломам: учителям, врачам, инженерам, ещё каким-то специалистам средне-техническим, — вот это будет конкретная помощь, потому что такие люди есть, они едут к нам уже сейчас, но, к сожалению, они доезжают аж до Москвы, и не потому, что Москва всё решает, а потому, что по дороге они не получают необходимой информации.

А что касается Русского мира, то вот во мне, например, половина крови польская, половина — украинская, родился и вырос я в Крыму, но я русский человек, представитель русской культуры, как и многие здесь сидящие. И украинцы, и башкиры, и татары, все мы вместе — Русский мир, поэтому я тоже против, чтобы было вот такое!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 10-го пункта порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 19 июля 2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". С докладом выступает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Добрый день, коллеги! Хочу предложить вашему вниманию законопроект, которым вносятся коррективы в закон о митингах, шествиях, демонстрациях и пикетированиях, изменения, которые создают нормальные условия для проведения митингов, акций, публичных мероприятий.

Законопроект был внесён ещё в 2012 году, летом, но тем не менее актуальности своей не утратил. Как вы помните, у нас здесь были жаркие дискуссии по поводу новой редакции закона о митингах, "итальянская забастовка", и теперь у нас установлены достаточно жёсткие требования и к участникам акций, и к их организаторам. Я сейчас не буду вдаваться в подробности и давать какие-то оценки, говорить о недостатках этого закона. Я считаю, что мы должны не только говорить об обязанностях организаторов и участников, мы должны ещё создать условия для того, чтобы этот закон мог нормально исполняться, тем более что в последнее время у нас проходит очень много акций, на которые выходят десятки тысяч граждан, и, соответственно, у организаторов возникает масса трудностей при их проведении, связанных с соблюдением норм этого закона.

Собственно говоря, для экономии времени я просто перечислю основные идеи, которые мы предлагаем. Как вы знаете, сейчас у нас для того, чтобы провести публичное мероприятие, митинг, нужно подать заявку не ранее чем за пятнадцать дней и не позднее чем за десять дней, но, к сожалению, как показывает практика, в последнее время организаторы первые двенадцать дней чаще всего занимаются переговорами с администрацией, с чиновниками, обсуждают место, время, форматы, лозунги, поэтому на самом деле на организацию самого митинга остаётся несколько дней. Естественно, очень сложно успеть оповестить граждан, отпечатать листовки, обеспечить безопас-

ность, медицинское сопровождение и так далее, к сожалению, бывают случаи, когда вместо того, чтобы идти на санкционированный митинг, люди выходят на несанкционированный митинг, а потом возникают различные споры, дискуссии, проблемы и так далее. Вот чтобы этого избежать, мы предлагаем увеличить, расширить вот это окно для подачи заявки. Давайте сделаем так, чтобы можно было подавать заявку на проведение митинга хотя бы за тридцать дней. Это, мне кажется, абсолютно нормальное предложение, реализация которого позволит гражданам вступить в переговоры с администрациями, определить место, время, лозунги и так далее, тщательно подготовиться, опубликовать анонсы о проведении митингов, отпечатать листовки, оповестить граждан, ну и, соответственно, обеспечить безопасность, соблюсти все нормы и требования закона. Это первое.

Второе. Мы предлагаем разрешить организаторам пикетов подавать заявки на проведение пикетов за один день, а не за три дня, как установлено (это минимальный срок), потому что всё-таки пикет — это форма оперативного реагирования на различные события. Сейчас так: произошло что-то на Украине, произошло что-то в нашей стране — необходимо подать заявку за три дня, а если это ещё выпадает на выходные дни, то все сроки затягиваются и актуальность проведения пикета пропадает, поэтому мы предлагаем всё-таки снизить нижнюю планку до одного дня.

Далее. Мы предлагаем чётко прописать в законопроекте основания для отказа, например, со стороны администрации, если они отказывают в проведении митинга или пикета либо предлагают для проведения акции другое время и место. Мы считаем, что должны быть чёткие основания, чёткие критерии, по которым администрация, чиновники могут отказать в разрешении на проведение акции или предложить другое время. Например, мы вносим следующее предложение: если администрация предлагает другое время и место, соответственно, должна быть заявка иных организаторов на проведение митинга в этом же месте, в это же время, но с совершенно другими целями, только это может быть основанием для того, чтобы чиновники предложили другое место, другое время.

Ну и последнее. Мы предлагаем сократить до одного дня срок принятия решения чиновниками об изменении, например, места и времени проведения митинга или об отказе. Мне кажется, всё это позволит создать нормальные условия для проведения митингов, тем более что, я думаю и надеюсь,

здесь, в этом зале, нет людей, которые заинтересованы в повторении майданов или несанкционированных акций и так далее. Для того чтобы всё это проходило в рамках закона, нужно в первую очередь создать возможности, чтобы этот закон исполнялся.

Вот, собственно говоря, вкратце суть моих предложений.
Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я изложу и позицию комитета, и позицию фракции, поскольку выступаю и от фракции.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон... № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", внесённый группой депутатов, и считает, что одним из его недостатков является отсутствие обоснований целесообразности предлагаемых изменений, которые учитывали бы прежде всего сложившуюся правоприменительную практику, об этом идёт речь. Не было ещё прецедентов, которые докладчик перечислял сейчас, причём не обо всём он сказал, потому что здесь много всяких моментов, связанных с изменениями, но раз автор на них не останавливался, я тоже не буду на них останавливаться.

Правоприменительная практика показывает, что нет нужды пересматривать сегодня данный закон. В частности, сокращение срока информирования организаторов публичных мероприятий до одного дня — по большому счёту такая практика просто не учитывает возможности органов исполнительной власти в части организационного обеспечения проводимых мероприятий, и прежде всего это касается вопросов, связанных с безопасностью проведения таких мероприятий. Вопросы целесообразности изменения сроков информирования, сроков уведомления, сроков рассмотрения предложений рассматривались нами, законодателями, неоднократно. С учётом мнения органов исполнительной власти можно сказать, что сроки, которые уже установлены в законе, являются разумными и отвечают требованиям сложившейся практики, позволяют, как от-

метил автор, провести эти самые переговоры, скоординировать действия, то есть это абсолютно нормальная общепринятая практика, применяемая не только у нас в стране.

С учётом изложенного Комитет Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует данный законопроект о внесении изменений в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", внесённый группой депутатов, отклонить.

Ну и несколько слов скажу как выступающий от фракции. Мы, конечно же, понимаем мотивацию, почему этот законопроект актуализировали именно сейчас, хотя, как сказал автор, действительно его внесли гораздо раньше, в 2012 году. События на Украине, очевидно, некоторым не дают покоя, им хочется получить те же лавры, которые получили представители майдана. И надо внимательно к этой позиции относиться, это очень опасная тема: как вы помните, события в Киеве, на майдане начались как раз с того, что был принят закон о митингах и шествиях, а потом те люди, которые захватили власть вооружённым путём, с лёгкостью отменили этот закон, затем они выпустили всех организаторов этих беспорядков — всех, я подчёркиваю! Это был не только политический акт, потому что выпустили и тех людей, которые должны были нести ответственность по уголовным статьям, потому что не только организаторы были задержаны, задержанными оказались и те, кто кидал бутылки с зажигательной смесью в полицейских, в милицию, кто забрасывал их камнями (тогда ещё не было людей, получивших огнестрельные ранения), но тем не менее их отпустили. А после этого мы знаем, что началось, — сначала децентрализация власти, потом поддержка различного рода крайних радикальных течений, финансирование их и в результате захват власти вооружённым путём. Вот такой законодательной чехардой сопровождался весь процесс незаконного захвата власти на Украине.

Коллеги, понятно ваше желание посотрудничать с различными структурами, тем более что все процессы на Украине поддерживали представители западных стран, но мы должны быть реалистами, мы должны понимать, что закон о митингах, который мы принимали, работает и сегодня нет никакой необходимости вносить в него какие-либо изменения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против внесённого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу Маркелову.

Я не понимаю, почему вы в этом законопроекте увидели украинский след. Какие аналогии? Вот на станкозаводе в Рязани (я приводил сегодня пример) с августа прошлого года не платят зарплату — что, это Украина виновата? У нас закрыли несколько десятков фельдшерско-акушерских пунктов и поликлиник в области — что, это тоже украинский след? Вот Чайка выступал в этом зале две недели назад: 320 тысяч нарушений в сфере ЖКХ за один прошлый год — что, это тоже Украина виновата? Не кажется ли вам, что, отвергая подобные законопроекты, вы сами сжимаете пружину, а потом недовольство людей просто вырвется наружу вне зависимости от законов и мы действительно получим то, что сегодня происходит на Украине, но не потому, что этот законопроект имеет какой-то иностранный след, а потому, что мы не решаем социальные проблемы, для решения которых нас избрали сюда, в Государственную Думу?!

Председательствующий. Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Владимир Николаевич, понимаю вашу озабоченность, понимаю ваши переживания, не только вы переживаете сегодня за судьбу народа, поверьте! Мы никоим образом не сжимаем пружину, о которой вы говорите. Речь идёт об отсутствии мотивации, об отсутствии правоприменительной практики. Мы говорим о том, что сокращать сроки неразумно, потому что есть просто элементарные вещи, связанные с согласованием проведения таких мероприятий. Никто же не запрещает проводить эти митинги, никто не запрещает гражданам выражать свой законный протест, в данном случае речь идёт о том, что нет повода для того, чтобы сейчас принимать такие изменения в этот закон. Закон-то есть, он работает — в чём тогда причина, чтобы сейчас выступать с заявлениями о том, что необходимо срочно что-то менять? Зачем менять, когда всё и так работает?!

Мы считаем, что в нынешней ситуации, в ситуации, когда каждый гражданин в нашей стране по Конституции имеет право высказывать свою точку зрения и пользоваться этим правом на законных основаниях, нет никакого повода для того, чтобы

менять сегодня сроки подачи обращений, уведомлений, порядок проведения таких мероприятий. Все эти нормы у нас присутствуют и работают вполне нормально и законно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте прервёмся, проголосуем, а потом вернёмся к обсуждению законопроекта.

Объявляю "час голосования", пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К парламентам мира и международным парламентским организациям в связи с угрозой гуманитарной катастрофы на Украине".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Четыреста сорок три "за", постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции об оплачиваемых учебных отпусках...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Коллеги, голосуется проект поправки к Конституции, будьте внимательны.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	8 чел.	1,8 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

В первом чтении законопроект одобрен.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу запрета платного медицинского образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	204 чел.	45,3 %
Проголосовало против	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	208 чел.	
Не голосовало	242 чел.	53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	194 чел.	43,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел.	56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в части регулирования упрощённого приёма в гражданство соотечественников, проживающих в странах бывшего СССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 10-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутат, выступавший от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", затронул здесь вопрос Украины — так вот, если касаться Украины, для народа Украины уже президента нет — они научились смещать президента, губернаторов нет — они научились смещать губернаторов и разрешений на проведение митингов тоже нет, потому что в стране фактически безвластие.

Я призываю партию власти внимательно посмотреть на этот законопроект: кондовая позиция "не пускать и не разрешать" может привести к непоправимым последствиям, надо что-то всё-таки разрешить и где-то всё-таки пойти на уступки, чтобы сохранить легитимность власти, чтобы сохранить власть как таковую, чтобы общество восприняло это разрешение как разрешение власти.

Я прошу понять моё выступление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно, проблемы, затронутые в этом законопроекте, сегодня существуют, их нужно решать. Может быть, не так радикально, как поставили этот вопрос авторы законопроекта, — например, проводить акции в Кремле без разрешения президента мы считаем перебором, — но в целом проблемы, обозначенные в этом законопроекте, существуют, и не сейчас, так в следующий раз их нужно обязательно решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Микрофон Дмитрию Геннадьевичу Гудкову включите, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Я собирался долго и содержательно выступать, но, честно говоря, уровень дискуссии меня удивляет: предлагаю расширить окно, возможности для подачи уведомлений — меня подозревают в забрасывании "коктейлями Молотова", говорю об уменьшении срока подачи уведомления о проведении пикета — говорят, что я во сне вижу лавры представителей майдана. Это что за уровень дискуссии такой?! Я, конечно, понимаю, Михаил Юрьевич, что, как говорится, если у вас паранойя, это не значит, что вас не преследуют (есть такое выражение), но вы послушайте, что вы сказали: якобы я внёс этот законопроект именно сейчас, потому что лавры представителей майдана не дают мне покоя! Вообще-то, это сделал Совет Думы, а я не являюсь членом Совета Думы — кого вы подозреваете?! И мне кажется, что принятие этого закона именно в интересах даже не столько организаторов митингов и пикетов, сколько в интересах власти, потому что если вы загоняете протест в угол, то он как раз получается несанкционированным!

Я предлагаю дать людям возможность, дать гражданам право выходить на нормальные, законные, санкционированные митинги, я вообще не вижу здесь чего-то такого радикального!

Председательствующий. Михаил Юрьевич, будете выступать? Пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что в законе о митингах прописаны все возможности, эти

возможности есть. И не надо, честно говоря, передёргивать, потому что, когда я проводил параллели, вы знаете, почему я это делал. Мы видим, как вы работаете, и видим, какие заявления делаются от имени России в том числе. Это первое.

Второе. Закон о митингах сегодня полностью соответствует требованиям людей, и люди пользуются предоставленными возможностями, митинги, пикетирования проводят, и сроки всех устраивают. Подчёркиваю, именно такие сроки сегодня необходимы для того, чтобы обеспечить прежде всего безопасность тех, кто выходит на эти митинги. Вот в чём дело!

Поэтому давайте всё-таки объективно подходить к этому вопросу и придерживаться тех правил, которые уже есть, уже прописаны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункты 11 и 12 повестки дня рассматриваются одновременно, с одним докладом и одним содокладом.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" в части обеспечения безопасной утилизации самоходных сельскохозяйственных и лесохозяйственных машин, строительной и дорожной техники", и 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названия этих законопроектов не совсем отражают суть проблемы, которую они призваны были решить, — на самом деле эти законопроекты не об отходах производства, а вообще об остатках производства, которое у нас в России ещё есть, собственно говоря, это попытки сохранить эти остатки производства.

О чём идёт речь? Как вы знаете, 22 августа 2012 года Россия вступила в ВТО. Были жаркие дискуссии в этом зале, понятно, что российская промышленность была не готова к этому, тем не менее было принято решение о вступлении в ВТО на невыгодных для России условиях. И потом, когда представители различных отраслей один за другим стали обращаться в правительство, говорить, что скоро от производства ничего не останется, начали принимать какие-то меры. Так вот, введение утилизационного сбора — это была такая кривая мера защиты отечественного товаропроизводителя. На самом деле можно было и нужно было по-другому это делать, но правительство ничего лучшего не нашло и поступило именно так.

Понятно было, что в судах членам ВТО мы проиграем этот спор, и, естественно, так и произошло. Через некоторое время мы эту норму распространили не только на ввозимую технику, как предполагалось, но и на всю производимую в России технику. Когда вносился этот законопроект, он рассматривался как расширение списка отраслей, на которые эта норма защиты распространяется. После того как это не стало нормой защиты — а сейчас эта норма действующего закона является дополнительной нагрузкой на производителя, — естественно, актуальной эта тема быть перестала, но проблема осталась.

О каких отраслях идёт речь в этих двух законопроектах? Законопроекты на самом деле мало чем различаются, только список отраслей в одном законопроекте более полный, чем в другом. Производители сельхозтехники обратились к Владимиру Владимировичу Путину: чего же вы так автопром защищаете, а нас забыли? Владимир Владимирович ответил, что действительно забыли, надо поправить, — внесли законопроект. А потом оказалось, что не только сельхозтехнику забыли, но ещё и лесную технику, и аэродромную, и строительно-дорожную, и прицепы, и полуприцепы, и самоходные механизмы и так далее, и вот другим законопроектом мы этот пробел решили исправить. Однако так как эта кривая (подчёркиваю) мера, придуманная правительством, теперь отменена и ничего другого правительство, к сожалению, за эти два года не придумало, то отрасли, о которых идёт речь в законопроектах, постепенно погибают.

Я опишу вам ситуацию на четвёртый квартал 2013 года, приведу пример по нескольким отраслям. Возьмём долю российского рынка — подчёркиваю: российского рынка, — которую занимают производители российской техники: по автогрейдером российские производители занимают 52,9 процента

российского рынка; по экскаваторам — 8,3 процента рынка (ещё раз подчёркиваю: российского рынка, не мирового, не китайского, нашего рынка, наших, отечественных производителей, а всё остальное, 91,7 процента, завозится из-за рубежа, в том числе подержанная техника, и основной поставщик — Китай); по экскаваторам-погрузчикам — 3,7 процента; по прицепах и полуприцепах — 23,5 процента (76,5 процента — это доля иностранных производителей). Это вот последствия, к которым привело наше с вами необдуманное решение: мы свои рынки открыли, но ничего взамен не получили. А почему мы не получили на мировых рынках никакой доли? Да потому, что мы даже не предусматривали мер поддержки экспорта своей машиностроительной продукции — не то чтобы на сопоставимом уровне, а вообще никакой поддержки не предусматривалось!

Почему сложилась такая ситуация? Может быть, наши производители не могут производить? Да нет, наша техника несколько не хуже, она просто дороже, на неё покупатели не могут найти денег. Мало того, если взять прицепы и полуприцепы, то среди покупателей на российском рынке доля государственных компаний, компаний с госучастием и государственных заказчиков — 47 процентов, то есть почти половина всего рынка оплачивается из государственного бюджета. Имеет ли возможность государство в этих условиях повлиять на такую ситуацию? Конечно же имеет! Более того, второй вопрос: а могут ли производители заместить вытесненный импорт? Конечно могут! Вот я вам приведу пример: доля загрузки мощностей наших отечественных производителей в четвёртом квартале 2013 года составляла по автогрейдерам — 25 процентов, по экскаваторам и экскаваторам-погрузчикам — 20 процентов, по прицепах и полуприцепах — 20 процентов. То есть мы можем сразу в 4–5 раз увеличить покрытие потребностей рынка, подчёркиваю: сразу, ничего не меняя, не вкладывая ни рубля. При этом государство получит огромные средства, миллиарды рублей, десятки миллиардов только налоговых отчислений, плюс не потребуются никаких дотаций.

Далее. Если форма поддержки, которую мы предлагали сейчас, неактуальна, что же нужно делать? Ну, раз правительство не может ничего придумать, я хочу сейчас напомнить о том, о чём, собственно, говорилось в обращении производителей строительно-дорожной техники к Владимиру Владимировичу Путину, которое было подготовлено в апреле и отправлено Президенту России. Так вот о чём они просят?

Прежде всего, они просят установить полный запрет на ввоз на таможенную территорию Российской Федерации бывшей в употреблении строительной техники — предлагается просто запретить ввозить этот металлолом и хлам, который закупают по демпинговым ценам, потому что мощностей российских заводов вполне достаточно, чтобы заместить выпуском новой продукции завоз этого хлама.

Второе. Предлагается распространить требования технического регламента "О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации..." на машины и оборудование, оснащённое двигателями внутреннего сгорания, то есть не только на автомобильную технику, но и на всю самоходную технику, которая передвигается, которая имеет двигатель внутреннего сгорания. Почему бы этого не сделать? Например, в автопроме эта мера работает. Вот китайские поставщики как-то через таможенно это обходят и завозят технику с двигателями классом ниже стандартов "Евро-3", "Евро-2" (ну, это, скажем так, уже коррупционная составляющая, здесь нужно бороться, Следственному комитету просто нужно этим заняться), но есть огромный пласт импортной техники, которая в принципе по экологическим показателям не может эксплуатироваться на территории Российской Федерации, потому что это противоречит российскому законодательству.

Третье. Предлагается регламентировать закупки строительной и дорожной техники, коммунальной техники: ввести квоту — не менее 50 процентов техники российского производства от общего объёма закупок. Я вам привёл пример, что 47 процентов российского рынка как раз приходится на госзакупки, то есть если мы просто-напросто будем закупать российскую технику, то проблема вообще решится, и никаких дополнительных средств для этого не нужно.

Четвёртое. Определить порядок предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат российских производителей строительно-дорожной техники, связанных с перевозкой строительно-дорожной техники и коммунальной техники в регионы Сибири и Дальнего Востока. Мы много говорим о развитии Дальнего Востока, но мы развиваем не Дальний Восток — все деньги, которые туда выделяются, идут на поддержку китайской промышленности! Угадajte почему? Да потому, что из Китая везти ближе! Китай поддерживает своих производителей, Китай субсидирует процентные ставки по лизингу, лизинговое удорожание, чего мы с вами не делаем, — вот

и всё! И все деньги, которые идут на Дальний Восток, оседают в бюджете Китайской Народной Республики. Так мы Дальний Восток для кого развиваем, для Китая или для себя?! Очень просто можно сделать: введите норму, причём эта норма для автомобильной техники работает, но объёмы затрат на перевозку легкового автомобиля или, например, автогрейдера несопоставимы, вы поймите, в цене продукции это очень серьёзная составляющая.

Дальше. Вот почему при прочих равных условиях потребители приобретают иностранную технику? Да очень просто: потому что иностранный производитель вместе со своей техникой предлагает ещё и финансовые инструменты, то есть он сам же эту технику и оплачивает, потому что заёмные средства за рубежом на порядок дешевле, чем в России. Ну почему мы эту проблему не можем решить?! Ведь дотировать процентную ставку при удорожании лизинга гораздо дешевле, чем переселить моногорода, чем строить снова металлургические заводы. Вдумайтесь: сначала мы домны тушим, станы режем, а потом мы будем их возрождать и новые деньги направлять на это. Не нужно этого делать, давайте сохраним хотя бы то, что есть! И ещё раз отмечу: действующие мощности российских производителей позволяют пятикратно увеличить выпуск продукции российского производства на российский рынок — подчёркиваю: на российский рынок. Мы с вами отдали российский рынок, мы кормим всех, кроме себя!

Кстати, в нынешней ситуации это особенно актуальная тема, потому что как только введут отраслевые санкции в отношении российской промышленности, я думаю, у нас не просто какие-то технические проблемы начнутся, скажем так, они у нас могут быть и глобальные, в том числе и в части обороноспособности, потому что сегодня у нас доля использования импортных комплектующих в оборонке тоже достаточно высока, и эта тенденция, к сожалению, сохраняется.

Следующее. Что ещё предлагают производители строительной-дорожной техники? Они просят не откладывать проект постановления правительства об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а наоборот, принять это постановление правительства; его вступление в силу переносится уже в третий раз: сначала планировалось, что оно вступит в силу с 1 января 2014 года, потом — с 1 апреля 2014 года, а теперь переносится на неопределённый срок. То

есть вот то, что мы могли бы сделать, что правительство могло бы сделать, — и это не противоречит нормам ВТО, не требует особых затрат из бюджета — правительство не делает, зато вносит вот такие кривые, глупые, честно скажу, нормы, которые потом нам же приходится отменять, да ещё и краснеть, а нашим профильным комитетам приходится объяснять, почему та или иная норма была введена, а потом её взяли и отменили.

Резюмируя, хочу сказать, что, конечно, эти законопроекты сейчас устарели, потому что они были внесены в 2012 году, сразу же, как только мы присоединились к ВТО. Тогда эта тема была актуальна, но теперь, после того как мы внесли изменения в законодательство, эти законопроекты не то что не нужны — они вообще вредны, то есть их не надо принимать. Однако проблема этим не решается — нужны другие, альтернативные меры поддержки российской промышленности Правительству Российской Федерации принимать, и чем быстрее мы это сделаем, тем лучше!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. С содокладом выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Валерий Карлович, чувствуется, соскучился по трибуне — очень объёмный сделал доклад, но я думаю, что процентов восемьдесят из сказанного к предмету рассматриваемого законопроекта не относится. Мой доклад будет гораздо короче.

Действительно, оба законопроекта касаются одной и той же темы. Идея законопроектов очень простая — ввести утилизационный сбор за сельскохозяйственные, лесохозяйственные машины, строительную и дорожную технику по аналогии с утилизационным сбором за колёсные транспортные средства. Хочу заметить, уважаемые коллеги, что утилизационный сбор введён в Российской Федерации с 1 августа 2012 года, при этом первоначально предусматривалось законодательное освобождение от уплаты этого сбора для организаций, которые принимали на себя обязательства по самостоятельной утилизации транспортных средств. Эта идея заложена и в рассматриваемых законопроектах. Но вы знаете, что ВТО, куда мы, к несча-

стью, вступили, возмутилась в связи с введением этой нормы и в период осенней сессии прошлого года был принят закон, которым предусматривается уплата утилизационного сбора всеми производителями и импортёрами, всеми без исключения, с 1 января 2014 года.

Принятие закона, концепция которого в существенной своей части уже отменена принятыми законодательными актами, не имеет смысла, поэтому Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает отклонить этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Сначала по ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Для стенограммы: по 4-му вопросу, проекту закона о поправке к Конституции "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", члены нашей фракции Драпеко, Казаков, Красильникова, Лакутин, Машкарин, Михеев, Носовко, Пахолков, Сердюк, Тарнавский и Терентьев проголосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, есть ли вопросы по обсуждаемым законопроектам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Скажите, пожалуйста, а почему вы тогда не включили в перечень техники, раз уж вы добирали, условно говоря, крохи, не учтённые в базовом законе, военную технику, а по широкому подходу — и морские, речные суда, авиационную технику иностранного производства, ну и вплоть, возможно, до космических аппаратов, которые так или иначе оказываются на территории Российской Федерации?

Председательствующий. Валерию Карловичу Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо за вопрос. Мы исходили из того, представители каких отраслей обращались к правительству за поддержкой. Представители перечисленных вами отраслей с таким обращением не выходили, поэтому мы ограничились отраслями, где очень серьёзная ситуация. Хотя я считаю, что поддержку нужно оказывать и перечисленным вами отраслям,

но, поскольку в основном их продукция закупается прежде всего госзаказчиками, это не совсем, скажем так, тема нашего законопроекта. У госбюджета есть возможность поддержать этих производителей, так как в большинстве случаев государство — это основной покупатель их продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Валерию Карловичу вопрос.

Вы знаете, что сельхозтехника имеет свои особенности, например нет регистрационных номеров. Скажите, позволит ли ваш законопроект с учётом вот этой специфики реализовать предложение правительства по доработке проекта по аналогии с нормами, регулирующими утилизацию автомобильной техники?

Гартунг В. К. Ну, никаких проблем с учётом специфики этой техники, я думаю, нет. Дело в том, что, когда вносился этот законопроект, производители Российской Федерации брали на себя обязательства по утилизации всей выпущенной на территории Российской Федерации продукции, то есть учёт вёлся у производителя, а не у потребителя, производитель, выпуская технику, сразу брал на себя обязательства по утилизации продукции. Этот вопрос был решён в рамочном законе, изначально был решён — для любого производителя любой техники.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Вижу одного Максима Андреевича, но, может быть, ещё кто-то?

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Хотел бы сразу сказать, что я к Валерию Карловичу Гартунгу, как специалисту, очень хорошо отношусь, и к Владимиру Владимировичу Гутенёву, как к автору законопроекта, тоже хорошо отношусь, знаю их как больших специалистов. Я понимаю вашу мотивацию, Валерий Карлович, только вот что касается нашего правительства, особенно в деле разработки этой законодательной нормы, я вам хочу сказать, что обойтись не стоит. Простой пример: вот у нас эта норма действует в отношении обычных автомобилей, Валерий Карлович, и я не раз пытался добиться от правительства чёткого, понятного разъяснения того, каким образом какой-либо авто-

мобиль, купленный у нас или привезённый на территорию Российской Федерации, после введения в действие закона был утилизирован, каким образом федеральный бюджет получил хотя бы рубль за проведённую операцию утилизации и как это корреспондируется с тем, что такая схема должна действовать в отношении всех автомобилей, которые пришли в негодность после того, как данная законодательная норма заработала. Так вот попытка узнать что-либо заканчивается ничем под недоумёнными взглядами должностных лиц из министерства промышленности.

Ваша законодательная норма, которую вы собираетесь ввести, в конечном счёте точно так же превратится в очень простую норму: и для российской техники в том числе будет назначена соответствующая ставка утилизации, точно так же на эту ставку утилизации возрастет цена, и точно так же это станет порогом, который должны будут преодолеть конкретный человек, конкретная организация, которые захотят-таки купить российскую технику. Хотя дифференциация отношения вот этих затрат на утилизацию и цены и существует, гипотетически разрабатывается правительством, но всё равно в цене отечественной продукции это будет большая доля, Валерий Карлович, понимаете? Мне кажется, с этой точки зрения мы усугубим ситуацию, если узкоотраслевым образом будем мыслить.

С другой точки зрения посмотрим на этот вопрос. Вот правительство подписало, дважды получило у президента одобрение на то, чтобы принять большие изменения в закон "Об отходах производства и потребления", которые должны были бы поглотить и этот утилизационный сбор, и ваш гипотетический. Я с иронией спросил, но имел в виду действительно реальную ситуацию со сбором и за корабли, в том числе бороздящие просторы космоса. Почему с иронией? Потому что опять-таки Государственная Дума отработала, министерство отработало, но в целом аппарат правительства не может передать нам своё видение закона, в котором уже даже в министерстве профильные специалисты последние букочки, последние запятые под нашим чутким руководством отрихтовали, понимаете? Мы с вами сидим здесь и ожидаем тот закон, который, не дай бог, опять не будет принят и не заработает с 2015 года! А ведь если бы он заработал с 2015 года, чётко решился бы вопрос, каким образом конкретные производители и тем более утилизаторы не только вносят финансовые средства, но и получают их обратно, коль скоро они создали хоть какие-то структуры по утилизации.

И наши, национальные производители, естественно, получили бы бóльшие преференции, потому что никакому китайскому мандарину не придёт в голову возить старую, разбитую сельскохозяйственную технику, которая была куплена двадцать лет назад на территории Китайской Народной Республики и в российских полях сгинула, чтобы когда-нибудь получить назад уплаченный сбор, а вот для национальных производителей, которые уже завтра начали бы разворачивать приёмные пункты утилизации, а мы финансировали бы их из текущих поступлений, уже завтра возникли бы преференции, позволяющие им вот эту ставку замещать тут же, накануне продажи.

Речь идёт не о том, что ваш законопроект несовершенно, а о том, что проект гораздо более совершенного закона фактически лежит на пороге Государственной Думы, и я очень прошу представителя правительства помочь перенести его через порог, для того чтобы мы в этом зале заседаний приняли тот закон, которого Российская Федерация заждалась!

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич. Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Максим Андреевич, вы кое-что повторили из того, что я сказал, — хочу это тоже повторить, может быть, кто-то ещё не услышал. Дело в том, что этот законопроект вносился как дополнение к закону об отходах производственной деятельности, который правительством рассматривался как защитная норма. Предполагалось, что производители российской техники не будут уплачивать этот взнос, если возьмут на себя обязательства по созданию сети утилизации. Собственно говоря, эта сеть уже создавалась, она не заработала, наверное, из-за того, что слишком мало времени ещё прошло: не больше года действует закон, а срок службы техники гораздо больше, ещё не подошло время утилизации той техники, за которую был уплачен взнос. Пройдёт срок службы — вот тогда, Максим Андреевич, станет актуальным ваш вопрос о том, каким образом утилизовалась техника, за которую был уплачен утилизационный сбор. Сейчас автомобили имеют пока более длительный срок эксплуатации, чем один год, поэтому вопрос, который вы подняли, актуален, но, я думаю, его немножко позже нужно будет задать.

Что касается инфраструктуры по утилизации, то она создаётся, она есть. По замыслу правительства предполагалось, что эта структура будет финансироваться из бюджета за счёт тех взносов, которые будут собираться. На самом деле вы пра-

вильно говорите: сегодня эти взносы просто идут в бюджет как дополнительный сбор и являются дополнительным обременением для российского производителя, поэтому я с трибуны Думы и сказал, что этот законопроект в нынешней ситуации не только неактуален, но и вреден, именно это я имел в виду, сейчас его принимать не нужно. Однако поддерживать российских производителей нужно — другими способами, которые я перечислил в своём выступлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом — нет необходимости.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" в части обеспечения безопасной утилизации самоходных сельскохозяйственных и лесохозяйственных машин, строительной и дорожной техники", 11-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставлю на голосование 12-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Абалаков.

Пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КППФ.

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, предложенным новосибирскими депутатами, предусматривается изменение способа расчёта оплаты за общедомовое имущество. Как мы знаем, Жилищным кодексом сегодня все затраты распределяются в соответствии с количеством квадратных метров, что вызывает достаточно справедливые нарекания со стороны многих жителей. Например, лифт: жители первого этажа им не пользуются, жители второго этажа пользуются очень даже умеренно, а платят все поровну. Возникают также вопросы, связанные с вывозом мусора, поскольку затраты на вывоз мусора у нас распределяются пропорционально квадратным метрам, но все знают, что мусорят не квадратные метры, а проживающие. Это вызывает, естественно, справедливое возмущение жителей. В частности, жители Новосибирска обратились в Законодательное Собрание Новосибирской области, и депутаты заксобрания сочли возможным подготовить эту законодательную инициативу.

Конечно, у нас уже были разные ситуации — затраты распределялись и пропорционально квадратным метрам, и пропорционально количеству проживающих, но любая система вызывает нарекания, поэтому законопроектом предлагается отдать принятие решения на откуп жителям. Здесь возникает такой вопрос: можно ли жителям, вернее, собственникам помещений доверить принятие некоторых решений? В последнее время тенденция такова, что всё больше и больше прав у собственников отнимается, — например, у нас в первом чтении был принят проект закона о лицензировании, где права собственников практически сведены к нулю. Авторы этого законопроекта предполагают, что собственники — люди сознательные и будут принимать разумные решения при распределении затрат.

В целом, учитывая общий курс на демократизацию общества, мне, как и депутатам Законодательного Собрания Новосибирской области, представляется разумным предложение передать часть прав собственникам, потому что мы знаем, что сегодня бюджеты жилищной системы и коммунальной системы, в общем-то, сопоставимы с бюджетами некоторых муниципальных образований, фактически в рамках именно коммунальной системы и жилищной системы формируется второй бюджет. Как мне представляется, очень разумно было бы наделить собственников правом самостоятельно принимать реше-

ние, как им поступать в этой ситуации, — платить с учётом квадратных метров или с учётом количества проживающих. С этой точки зрения это предложение представляется разумным, потому что люди принимали бы более ответственные решения, и это распространялось бы не только на вопросы распределения затрат на вывоз мусора или обслуживание лифтов — собственники более ответственно относились бы к своим правам, кроме того, это был бы шаг, направленный на воспитание ответственности у собственников, о чём много говорят президент и представители правительства.

Законопроект, видимо, вряд ли получит большую поддержку, потому что есть рекомендация комитета его отклонить. Это, на мой взгляд, не очень разумно, потому что мы опять вернёмся к тому, что у нас будет низкая явка, пассивность на выборах, — но люди потому и не ходят на выборы, что не верят ни во что, даже небольшого права в своём небольшом доме самостоятельно определять, как им расходовать свои деньги, они сегодня лишены, всё заформализовано! И чего мы хотим от людей, какой политической активности, каких разумных решений, когда мы отнимаем даже те крохи, которые есть у них?! Вот поэтому я призываю всех депутатов проголосовать за принятие этого закона, потому что это тот маленький шаг, который приведёт нас к принятию разумных решений нашими ответственными собственниками, к повышению активности на выборах и вообще к процветанию нашей страны.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. С содокладом выступает Александр Геннадьевич Сидякин. Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Николаевич, если бы только одно это решение сразу привело нас к процветанию страны, то, конечно, все мы сразу проголосовали бы за него, но, к сожалению, плата за лифты и за вывоз мусора напрямую не связана с этим вашим тезисом.

Вот мы уже два с половиной года работаем в Государственной Думе, и примерно раз в два месяца появляется законопроект на эту тему — предлагается жителей первых этажей освободить от платы за лифты, за чердаки и пересчитать плату за вывоз мусора исходя из количества проживающих, а не из количества квадратных метров. Каждый раз мы предлагаем палате одно и то же решение — отрицательное, мы предлагаем подобного рода законопроекты отклонять, поскольку в соответствии

с существующими нормами Гражданского кодекса и Жилищного кодекса всё общее имущество в многоквартирном доме является общедолевой собственностью пропорционально количеству квадратных метров, которыми владеет конкретный собственник, — это не только лифты, это и инженерное оборудование, и трубы, и чердаки, и подвалы. И этот принцип заложен у нас и в Налоговом кодексе, и в Гражданском кодексе, и в Жилищном кодексе. Это логично: ты владеешь определённым количеством метров, и в соответствии с этим количеством метров твоё право на общую долевую собственность в многоквартирном доме является неотъемлемым, и ты несёшь бремя содержания этого общего имущества. Логика, мне кажется, здесь прослеживается совершенно чёткая, и нарушать этот принцип можно только в случае, если все собственники об этом договорились.

Вот вы говорите, что этот законопроект даёт возможность собраться на общем собрании и зафиксировать перераспределение расходов, которые несут собственники по лифтам. Но, Александр Николаевич, вы работаете в нашем комитете, и, конечно, вам хорошо известно, что статьи 44–46 Жилищного кодекса позволяют принять на общем собрании любое решение. Единственное, что мы можем здесь чётко утверждать, что такого рода решение, которое перераспределяет бремя несения расходов, должно быть принято всеми собственниками, то есть должно быть стопроцентное участие в кворуме. Это довольно сложно, но выполнимо, и там, где собрание примет такое решение, собственники верхних этажей начнут платить за лифты больше, а собственники нижних будут освобождены от платы. Вот такая излишняя регламентация, которую предлагает Законодательное Собрание Новосибирской области, проблему не решает, есть путь, установленный в законодательстве, нужно по нему идти.

Что касается вывоза мусора, то вы тоже хорошо осведомлены, что сейчас мы вместе с правительством рассматриваем возможность отнесения этой услуги к жилищной, исключив её из коммунальных услуг. Вот такой способ решения этого вопроса, возможно, в самое ближайшее время будет предложен палате для рассмотрения.

Ну а законопроект, который вы представляли, Александр Николаевич, внесённый Законодательным Собранием Новосибирской области, исходя из текущей ситуации не может быть поддержан комитетом, комитет предлагает указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Александр Николаевич, уважаемый, я понимаю, что вы только представляете законопроект Законодательного Собрания Новосибирской области, но всё-таки вопрос: как считать проживающих — по регистрации или еженедельно проводить какой-то поквартирный обход и считать их? Сейчас же есть много квартир, где, в общем-то, никто не зарегистрирован, а люди там живут. У нас же сейчас нет вопроса прописки, что ты обязан жить именно в этой квартире: ты можешь быть прописан на одном конце Москвы, а жить на другом конце Москвы. Авторы, вообще-то, думали, как перейти на подушевой учёт каждого человека?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Депутату Абалакову включите микрофон.

Абалаков А. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что порядок определения количества проживающих может быть урегулирован постановлением правительства. Ну а если рассуждать, как это делается, то на сегодняшний день практика такова: если не зарегистрировано ни одного человека, то считается, что один человек, а если больше, то составляется акт комиссией, которая состоит из председателя совета дома, старшего по подъезду, и вопрос обычно решается общим собранием. Да, этот вариант тоже несёт в себе некоторый конфликт, но тем не менее вопрос так решается, есть такая практика.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович. Снимаете вопрос?

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос депутату Сидякину.

Уважаемый Александр Геннадьевич, это, в общем-то, не только к вам вопрос, это и к правительству вопрос. Видите, мы даже в одной фракции немножко по-разному на проблемы смотрим. Что такое "расход воды" — он связан с квадратными метрами? Нет, он связан с числом жителей. Что такое "канализационные сбросы"? То же самое. Что такое "бытовые отходы"? То же самое. И даже число лампочек горящих: если один

человек живёт в трёхкомнатной квартире, он во всех трёх комнатах редко зажигает всё на свете, поэтому не так всё однозначно, как вы говорили. Налоговый кодекс гласит: по метрам, а вы говорите, что жители могут на собрании всё решить. Сам пробовал жителей небольшого старого дома собрать, три раза пытался это сделать, чтобы пришли примерно 60 процентов жителей. Это адски трудная задача — собрать людей, но ведь у нас несовершенна и управляемость самими... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Большое спасибо, Валентин Степанович, за вопрос, но то, о чём вы сейчас говорили, касается коммунальных услуг, а начисление платы за пользование коммунальными услугами в каждом конкретном случае происходит по своим правилам.

Что касается законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, то он предусматривает изменение порядка несения бремени расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Это не какие-то коммунальные услуги, это не вода, не газ, не тепло — это имущество, находящееся в подъезде у каждого из нас, а именно мусорные шахты, лифты, подвалы и чердаки. Мы исходим из того, что это общая долевая собственность всех собственников, живущих в многоквартирном доме, и она принадлежит им ровно в соответствии с метрами, которыми собственники владеют, и ровно в этом объёме у них возникает бремя содержания общего имущества. Именно поэтому мы последовательно отвергаем все попытки перераспределять расходы по лифтам, по чердакам исходя из того, что жители ими не пользуются. Ещё раз повторяю: принцип, который заложен, мне кажется правильным и отступать от него не нужно. Это общее имущество, и его содержание — это обязанность каждого собственника.

Что касается поднятой вами темы по воде, по мусору, хочу вам сказать, что на сегодняшний день эта услуга является жилищной, но мы как раз говорим о том, что её теоретически можно перевести в коммунальную, тогда исчисление платы за вывоз мусора будет происходить по другим правилам, но это вопрос другого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Александр Геннадьевич, этот вопрос уже задавал Валентин Степанович Романов, но в вашем ответе на не-

го не было логики, а логика заключается в следующем. Квадратные метры общего имущества распределяются в соответствии с квадратными метрами жилплощади, занимаемой конкретными жильцами, но, согласитесь, эти квадратные метры общего имущества не увеличивают стоимость квартиры при продаже, а за общее имущество всё равно приходится платить, и это несправедливо. Всё-таки было бы справедливее установить критерии оплаты за лифт именно не с квадратного метра, а с количества жителей. Почему? Потому что — вы же сами это проследили — один житель есть один житель, а много... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Николай Фёдорович, спасибо большое за вопрос. Стоимость продаваемой квартиры исчисляется с учётом стоимости общей долевой собственности, это уже сложившаяся практика, и, кстати говоря, есть решение Верховного Суда на эту тему. Мне кажется, что, отвечая на предыдущий вопрос, я достаточно подробно объяснил, что у собственника помимо права распоряжения собственностью есть обязанность по её содержанию. Каждый раз, возвращаясь к этому вопросу, мы говорим о том, что квартиру приватизируют для того, чтобы ею владеть, пользоваться, распоряжаться и в том числе нести бремя ответственности по содержанию этого имущества. Если вы не хотите владеть квартирой — пожалуйста, переходите на соцнаём, и тогда совершенно другие платежи будут. Ни у кого же не возникает вопроса по поводу того, менять летнюю резину на зимнюю на своей машине или нет, вы же не обязываете кого-то менять вам эту резину, потому что это ваша машина и содержать имущество так, чтобы оно было безопасным в том числе для других субъектов правоотношений, — это ваша обязанность и то же самое с квартирой: кто будет содержать ваше общедомовое имущество — государство, муниципалитет? Нет, вы собственники в этом доме, вы владеете там квартирой, поэтому, будьте добры, несите бремя содержания общего имущества!

То же и в отношении лифтов. Если мы сейчас пойдём по этому порочному пути и освободим жителей первых этажей от платы за лифты, они потом скажут, что чердаками тоже не пользуются, и попросят освободить их от платы за чердаки, а жители верхних этажей скажут, что им подвалы не нужны, и попросят освободить их от содержания подвалов. Получится

такой кавардак в системе начислений, что в нём уже потом никто не разберётся!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов 56 минут. Есть предложение завершить рассмотрение этого вопроса и потом рассмотреть три законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Договорились.

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Я думаю, выступающие всё-таки учтут, сколько осталось времени.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Хорошо, я коротко.

Александр Геннадьевич, и всё-таки ваши рассуждения алогичны. Ещё раз повторяю: живущие на первом этаже не требуют полной отмены, платы хотя есть такая идея, но мы её как раз не обсуждаем. Мы говорим: распределить квадратные метры на каждого жителя, ведь не метры пользуются лифтами, а жители, и сколько бы жителей в доме ни было, условно говоря, сто или пятьдесят человек, все они в равной степени несут бремя содержания лифтового хозяйства.

Что касается мусора, здесь вообще никакой логики нет. Квадратные метры и количество жителей... Не квадратные метры мусорят, и нет никакого общего имущества при уборке мусора — что там, контейнер, что ли, распределяется как общее имущество?!

Ещё раз повторяю: вы упёрлись в стенку, не хотите её обойти со стороны и логично поразмыслить. Правильное предложение у новосибирцев, надо, по всей видимости, отдать данное решение на откуп самим жителям, пусть они решают, а решать это сверху — квадратные метры, лифт, мусор — вообще нелогично, даже глупо!

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Геннадьевич сказал в своём выступлении, что эта тема поднималась уже многократно, — вот, наверное, что важно. Действительно, не одна область присылала такие законопроекты, я вам больше скажу: ещё когда я был депутатом заксобрания в Оренбурге года, наверное, четыре назад, мы к вам тоже с такой инициативой обращались. Понимаете, раз такие

инициативы с территорий идут, значит, что-то здесь не так — ваша уверенность в том, что мы запутаемся, поэтому надо переходить к метрам, не морочить людям голову и так далее, всё-таки критики не выдерживает.

Вы понимаете, может заблуждаться один человек, в этом зале могут заблуждаться десять или двадцать человек, но когда целые области заблуждаются, такого не может быть, ну вы поймите! Прежде чем выходить с таким предложением, надо всё-таки обратить внимание на то, что это не конкретно какая-то одна область говорит о проблеме на своей территории, а уже много территорий говорят о том, что вопрос нужно решать.

И посмотрите, как вопрос-то стоит: дело не в том, чтобы вообще перейти с метров на людей, дело в другом — дайте людям право самим принять решение, вот и всё! Мы-то говорим не о том, что будем считать только по количеству прописанных людей, а о том, что есть нюансы в каждой территории, в каждом доме, многое зависит от числа живущих, от их структуры, от возраста и так далее, и вот дать возможность принимать решение самостоятельно — это важно.

Сегодня во время доклада были ссылки на лицензирование, и я вам скажу, что сейчас Минстрой тоже понял, куда он пришёл со своим предложением о том, что принимать решение об управляющей компании вообще будет чиновник, назначенный субъектом. Как это так, ведь жителей устраивают управляющие компании! И сегодня мы видим, что идёт отступление, говорят, что, наверное, право вето должно быть у людей, понимаете? То есть мы всё равно идём к тому, что решение — за людьми. Мы им говорим: вы хотите крышу отремонтировать — делайте капитальный ремонт. Таким образом, там, где нужно, скажем, вместо государства что-то делать, мы даём им права, а там, где можно решить элементарный вопрос и снять нагрузку с муниципалитетов, с субъектов, с депутатов, мы говорим, что не нужно, что нам виднее.

Я считаю, что всё-таки нужно ещё раз в комитете подумать. Вы сегодня принимаете решение в отношении, допустим, коммунальной услуги по вывозу мусора, завтра — в отношении коммунальной услуги по лифту, но это всё какие-то промежуточные решения. Дайте людям самим это определять — и забудем эту тему!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Абалакову включите микрофон.

Абалаков А. Н. Я всё-таки призываю очень внимательно отнестись к этому предложению, ведь прозвучали разумные аргументы за принятие этого закона. У нас впереди рассмотрение законопроекта о капитальном ремонте, и тогда тоже необходимо будет подумать о том, чтобы более гибко определять плату за по капитальный ремонт, так как получается, что все попадают под одну гребёнку, мы не даём совершенно никаких прав нашим собственникам.

Я вообще всех призываю внимательно отнестись к этому вопросу, потому что это инициатива не только Новосибирской области, как правильно сказал Сергей Михайлович, такие инициативы возникают примерно раз в два месяца, и это говорит только об одном — о том, что проблема существует и её надо решать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Александру Геннадьевичу Сидякину включите микрофон. Пожалуйста.

Сидякин А. Г. Я очень коротко.

Коллеги, зачем ломиться в открытую дверь? В соответствии со статьями 44, 45 и 46 Жилищного кодекса у общего собрания жильцов — собственников помещений в многоквартирном доме есть право принять решение, в том числе по изменению платы, взимаемой за лифты с жителей первого этажа или за вывоз мусора. Зачем это снова прописывать в Жилищном кодексе? Вы говорите: дайте людям возможность самим решать — но такая возможность у людей уже есть!

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Юсупов Марсель Харисович.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь побыстрее. Законопроектом предлагается увеличить сроки рассмотрения заявления о выдаче разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию с десяти до пятнадцати рабочих дней. Мы все понимаем, что это приведёт к существенному затягиванию строительства и сдачи в эксплуатацию домов, а строительная отрасль у нас и так переживает не лучшие времена.

С учётом изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен в целях совершенствования лицензирования розничной продажи алкогольной продукции и усиления контроля. Отдельными его положениями необоснованно предлагается регулировать отношения, которые прямо не относятся к предмету федерального закона. Так, предлагается дополнить федеральный закон положением, согласно которому не допускается розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, осуществляемых с нарушением правил оказания услуг общественного питания. Законопроект не содержит определений понятий "розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг розничной торговли" и "розничная продажа алкогольной продукции

при оказании услуг общественного питания". К тому же нами уже внесён законопроект, который будет отдельно лицензировать продажу алкогольной продукции в местах общественного питания, чтобы исключить так называемую псевдопродажу в местах общественного питания.

С учётом изложенного предлагается данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фридрихович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается разрешить розничную продажу алкогольной продукции через автомагазины в случае отсутствия в населённом пункте стационарных торговых объектов.

Аналогичный законопроект уже рассматривался Государственной Думой в 2013 году. Предлагаемые в данном законопроекте изменения не согласуются в первую очередь с мерами, предусмотренными концепцией реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией. Также комитет считает некорректной аргументацию в части установления правового регулирования в области розничной продажи алкогольной продукции. Предлагаемые законопроектом положения требуют уточнения в части определения места розничной продажи, кроме того, в законопроекте не раскрыт механизм оп-

ределения населённых пунктов, не имеющих стационарных торговых объектов.

В связи с тем что в данном законопроекте очень много недоработок и несоответствий положениям действующего законодательства, комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, большое спасибо за работу! До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 мая 2014 года. 10 часов.**
**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Михаил Борисович Терентьев — давайте поздравим нашего уважаемого коллегу и пожелаем ему всего наилучшего! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю к микрофону Николая Фёдоровича Рябова.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Последние месяцы — это время довольно бурных событий, которые отвлекли население нашей страны от ежедневных, насущных проблем. Какие это события? Конечно, это прошедшая Олимпиада и яркие победы наших спортсменов, особенно паралимпийцев. Мощным объединяющим фактором, создающим положительный настрой, оказался и крымский вопрос: не только крымчане воодушевились фактом восстановления исторической справедливости и возврата Крыма в лоно российской государственности, но и жители самой России решительно встали на защиту прав крымчан, да и не только крымчан, но и в целом всего русскоязычного населения Украины, которое оказалось изгоем из-за национал-бандеровских преступников.

Российские средства массовой информации в большом количестве показывают новости и различные сюжеты о событиях в Украине. Вот 22 марта 2014 года канал "РЕН ТВ" показывал национал-бандеровцев — поливал их грязью и клеймил позором, а затем сравнил этих недобитых национал-фашиствующих элементов с революционерами-большевиками Камо, Сталиным и даже связывал Владимира Ильича Ленина с ныне уже покойным Сашко Билым (Александром Музычко)! Я задаю вопрос руководству Российской Федерации и вам, депутатам: до какого маразма нужно дойти, чтобы гнать на весь мир такую чушь?! Если руководители этих отвязных каналов не понимают, что они подобными передачами, корректно говоря, унижают собственную страну и разжигают рознь между гражданами своей страны, то высшее руководство обязано понимать это и, естественно, отбирать лицензию на работу в эфире.

О чём это я? А я о том, что бóльшая часть населения в материальном плане живёт трудно, да ещё в стране правовой беспредел, добиться правды и отстоять свою честь и интересы гражданину России нелегко, я бы сказал — чертовски трудно, а в это время подобные средства массовой информации не просто вбивают в сознание наших граждан ложную версию о революционных событиях 1917 года, а преступно действуют против России и её национальных интересов! Такие СМИ сеют зёрна раздора и протеста, что недопустимо и преступно!

Мы все прекрасно понимаем, что в нашей стране процветает коррупция, она достигла небывалых размеров, и это не только взятки и отбём собственности, но и абсолютный беспредел — принятие незаконных судебных решений. Отсюда оче-

видный вывод, сделанный Председателем Государственной Думы Нарышкиным Сергеем Евгеньевичем, — 21 марта 2014 года на утреннем заседании во время выступления он сказал: "Разве кому-то ещё не понятно, что украинский майдан со всеми его опасными выходками может теперь повториться в любой из европейских стран?!" Я бы добавил: в том числе и у нас в России, причём скорее всего именно у нас в России, а не в одной из западных стран, и для этого утверждения есть все основания. Англо-американский империализм, частично проиграв в украинском вопросе и потеряв возможность прямого наступления, сейчас пытается сделать второй ход, а власти России при этом делают всё для того, чтобы недовольство народа только росло: продолжается так называемая оптимизация здравоохранения — закрываются родильные отделения, объединяются специализированные отделения в области сердечно-сосудистых заболеваний и другие, доставлять больных и рожениц в такие спеццентры порой приходится на расстояния до ста и более километров; продолжают закрываться школы; отменяются пригородные поезда; прекращается автобусное сообщение; продолжается запредельный рост цен на лекарства, на продукты питания, на товары первой необходимости, на тарифы в жилищно-коммунальной сфере, что тяжёлым бременем ложится на плечи наших граждан. Высокий рейтинг Президента России Путина не спасёт от нарастающего протеста граждан при ухудшении социально-экономической ситуации в стране, — а она продолжает ухудшаться! — рейтинг грохнетя вниз так же быстро, как взлетел в последние месяцы.

Основания для таких выводов имеются. Наша российская жизнь не только тяжела и трудна, но и беспредельно коррумпирована — рядовых жителей страны ежедневно, ежечасно ущемляют в правах, все граждане страны, независимо от статуса и положения, живут в постоянном напряжении всех физических и душевных сил, и, когда люди слышат от власти: "А вы защищайте свои права и интересы в суде", — они над этим просто смеются! Это из той же серии, что история о завоевателе, который дал разрешение своим воинам грабить завоёванный город и вернувшимся с добычей задал вопрос: "А как себя чувствуют жители города?" — "Плачут". — "Идите ещё раз". Когда же они пошли в третий раз и на вопрос, как себя ведут жители, был получен ответ: "Смеются", — завоеватель сказал: "Брать у них больше нечего!" Вот и наш народ уже потерял всякую надежду найти защиту у правоохранительных органов, в том числе у судебных.

Так, жители Нижнего Новгорода не могут доказать свои права и остановить вырубку в Автозаводском парке, заложенном в 30-е годы прошлого столетия автомобилистроителями. А ведь плотность застройки в городах такова, что смотришь в своё окно — и кажется, что ты в квартире соседнего дома! Это общероссийская беда: в городах ради прибыли ненасытной буржуазии уничтожаются парковые зоны, а плотная застройка лишает людей какого-либо пространства. Это сказывается на психологическом состоянии наших граждан, люди говорят: "Мы готовы на всё, только бы убрать эту антинародную власть!"

В этом же ряду и борьба жителей за свои права по возвращению их собственности — подвальных помещений. Так, жители многоквартирного дома № 27 по улице Варварская в Нижнем Новгороде на протяжении уже более пяти лет куда только не обращались — и к городским властям, и в следственные органы, и в прокуратуру, и в суды, — а воз и ныне там, хотя все основания для возврата им подвального помещения прописаны в законах Российской Федерации, принятых депутатами Государственной Думы.

24 марта 2014 года у меня на приёме побывала гражданка Черкасова Ольга Васильевна вместе с гражданином Чадовым Юрием Леонидовичем и оставила заявление. Вот что она пишет в своём заявлении: "24 декабря 2007 года Лобанова, Чадова, Пелексина задержала полиция. Явных улик против них не было. Их неоднократно избивали, предлагали взять на себя вину за убийство или изнасилование или показать на кого-либо из этих задержанных. Мой муж Лобанов Владимир Николаевич не взял на себя вину за эти преступления, так как их не совершал, и никого не оговорил, а Чадов Юрий Леонидович, боясь сесть в тюрьму и не вынеся побоев, оговорил моего мужа и Пелексина Евгения. В настоящее время Чадов Юрий Леонидович подал заявление о лжедоносе на моего мужа Лобанова Владимира Николаевича в государственную прокуратуру, Чадов понял всю тяжесть своего проступка и хочет освобождения моего мужа. Прокуратура не очень охотно рассматривает дело: обращение было подано 28 января 2014 года, но до настоящего времени решение не принято". Заявление от лжесвидетеля Чадова у меня тоже имеется, в копии: оригинал, как вы понимаете, сдан в прокуратуру. Обращаю ваше внимание, что преступление, за которое осуждён муж заявительницы, было совершено 28 июня 2001 года в деревне Старые Ключицы Кстовского района Нижегородской области, а аресты, о которых идёт речь

в заявлении, произведены в декабре 2007 года. По принятому судом решению граждане осуждены на двадцать лет. Я за то, чтобы виновные в подобных преступлениях несли и более тяжкие наказания, но привлекать к ответственности невиновных — это тоже тяжкое преступление всех лиц, участвующих в этом процессе!

В этот ряд можно поставить и дело гражданина Гранева, который осуждён за якобы дачу взятки. Какая же это дача взятки, если деньги никому не вручались и никем не принимались, а были изъяты у гражданина Гранева в ходе задержания без законных на то оснований? При этом в материалах следствия была зафиксирована сумма 200 тысяч рублей, а в судебном решении уже фигурирует сумма 1 миллион 200 тысяч рублей. Судья Нижегородского областного суда, которому было передано на рассмотрение это уголовное дело, нарушил все конституционные нормы, не дал подсудимому Граневу возможности использовать своё право на рассмотрение дела судом присяжных, а далее последовали ещё более злостные нарушения Уголовно-процессуального кодекса, о которых впору писать романы. Надо было засудить — вот и засудили!

Нет предела беззаконию по делу депутата Государственной Думы Бессонова Владимира Ивановича, который вот уже второй год находится под следствием из-за того, что якобы он или кто-то другой оторвал пуговицу у начальника полиции Ростовской области — кстати, этот начальник уволен из органов полиции, — причём следствие критически относится к свидетелям, участникам митинга, которые были очевидцами этого события, членам КПРФ и сторонникам партии, основывается только на показаниях сотрудников полиции, не берёт во внимание показания не только обвиняемых, но и очевидцев, повторяю.

Нельзя не привести в пример ещё один случай, связанный с незаконным осуждением мэра одного из городов великой России, по понятным причинам я не называю фамилию и место прописки. Сейчас как раз мы занимаемся защитой его прав. Только вдумайтесь: мэр, отстаивая интересы своего города, не допускал строительства там супермаркетов, это делалось, чтобы не допустить уничтожения мелкой торговли, которая обеспечивает жителей города рабочими местами. Самое главное, в результате налоги оставались в городе. Он вступил в отчаянную неравную борьбу, и ему пришлось — именно пришлось! — получить взятки. Шестидесятивосьмилетнему большому человеку (а у него сердечно-сосудистое заболевание, астма) вка-

тили — именно вкатили, по-другому это назвать нельзя — восемь лет строгого режима! Такой судья не имеет права дальше принимать судебные решения! Но, увы, так работает судебная система в сегодняшней России, да, уважаемые депутаты, уважаемые граждане страны, так сегодня работают следственные органы, так работает прокуратура, так работают суды! Хорошо, если это единичный случай, но если это приобрело масштабный характер, то, значит, мы с вами вошли в зону не просто бесправия, а откровенного правового беспредела. Но это всегда заканчивается трагедиями, и именно таким путём мы сегодня неизбежно движемся к краху! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Николай Фёдорович, нормы русского языка требуют говорить "на Украине".

Главный вопрос всех времён и народов — семья и дети. Без крепкой семьи у России нет будущего. Воспитание ребёнка — это фундамент будущего не только одной семьи, но и целого государства. Как вы думаете, что привело к разрухе на Украине? По моему мнению, последовательная утрата ценностей, отсутствие правильных ориентиров, зомбирование извне. Потерянное поколение украинских головорезов громит свою родину, именно они, брошенные много лет назад, никому не нужные дети, кричат теперь на площадях "Слава Бандере!", именно эта молодёжь забрасывает бутылками с "коктейлем Молотова" бойцов "Беркута", они вырезают русских... Среди них есть даже девушки! Но самое чудовищное, что эта молодёжь думает, считает, что действует во благо мира! Информация, которая поступает с экранов телевизоров и по радио, — это цветочки, там творятся гораздо более страшные вещи, я это ответственно заявляю!

Так вот, коллеги, будем плевать сегодня на семейные ценности, на детей — будем разрушать нашу страну! Я полагаю, все понимают, что это недопустимо, в связи с чем предлагаю нам всем засучив рукава действовать в трёх направлениях.

Первое. Те, кто зомбировал украинских детей, всегда будут пытаться влиять на сознание россиян. Внешние враги России заинтересованы в развале нормальной русской семьи. Телевидение и Интернет пытаются привить чуждые ценности. Я думаю, недавно все наблюдали, как и кто побеждает на некоторых европейских конкурсах, — если честно, тошнит уже от этой гнилой пропаганды! Отслеживать, пресекать и, конечно,

не отдавать своих детей! Ещё Ломоносов отмечал, что численность населения, его увеличение представляют для России огромное значение, он видел величие, могущество государства не в обширности территории, а в численности населения. Услышьте меня! ЛДПР уже двадцать пять лет говорит: ни одного ребёнка не отдавать за границу, мы в своей стране сами воспитаем и прокормим, это наши дети, это наше богатство!

Второе. Мы должны не только оставить всех детей в России, но и нести персональную ответственность за каждого ребёнка. Оглянитесь, кто сегодня воспитывает наших детей, кто отвечает за них? Мы обязаны поставить на новый уровень систему образования и воспитания в нашей стране! Каждый из нас ответственен за каждую российскую семью и каждого российского ребёнка, то есть должна быть жёсткая персональная ответственность за безопасность и благополучие детей.

Причём я хотел бы выделить это слово — "каждого": каждый должен отвечать, от дворника в детском лагере до губернатора, — только тогда они поднимут свои пятые точки и начнут выполнять свою работу! В детских лагерях процветает хамство, в школах есть место издевательствам, дети во дворах гибнут — на голову малышу могут упасть футбольные ворота, они гибнут от удара электричеством из-за оголённых проводов — одним словом, целый букет! И это результат равнодушия к будущему, а ведь сегодняшние девчонки и мальчишки — это завтрашние Ломоносовы, Пушкины, Поповы... Сажать за растрату "детских" денег и за гибель маленьких россиян!

Третье. Всем понятно, что только правильные, исконно российские ценности станут фундаментом для нашей великой страны. Не случайно я говорю о семье и о детях в дни, когда мы отмечаем День Великой Победы: тогда семья, взаимовыручка и забота о детях были во главе угла. Мы должны быть достойны своих отцов, дедов и прадедов, но мы не просто должны говорить об этом, размышлять, выступать — мы должны делать правильные исторические выводы. Мы все, вне зависимости от политических убеждений, вне зависимости от вероисповедания, вне зависимости от настроения или погоды, живём в большой, дружной, крепкой, тёплой семье под названием Россия. Слава России! Слава русской семье! Слава народу-победителю! Слава ЛДПР! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Да, после таких слов сложно выступать, но я попробую.

Сегодня у нас на "правительственном часе" будет министр строительства и ЖКХ, и хотелось бы поговорить о проблемах в этой сфере. В понедельник министр был у нас на заседании фракции. Мы видим, что это действительно энергичный министр, и хочется верить, что будут какие-то положительные сдвиги, но давайте просто поймём, правильные ли задачи правительство возложило на это министерство?

Министр нам сказал, что министерство разработало замечательную программу, сумму — сотни миллиардов, — которая будет потрачена на эту программу, он не назвал, но смысл следующий: по всей территории Российской Федерации программа будет содействовать бизнесменам, которые строят доступное жильё, — государство будет платить компаниям по 4 тысячи рублей за каждый квадратный метр, который эта компания продаст по 30 тысяч рублей, то есть компания должна за свои деньги построить жильё, продать по 30 тысяч рублей за квадратный метр, а субсидию от государства получит в размере 4 тысяч за построенные в том числе коммуникации. То есть, получается, компания получит 34 тысячи рублей за каждый квадратный метр. Ну давайте посмотрим: в Москве и в Московской области цена квадратного метра, рыночная, от 100 тысяч до 150 тысяч рублей — будет компания за 34 тысячи продавать? Нет, не будет. Значит, Москва и Московская область, а также другие регионы, примерно 30 процентов регионов, этой программой субсидирования не воспользуются, потому что ни один нормальный предприниматель за 34 тысячи рублей не продаст то, что стоит 100—150 тысяч, — ну это просто абсурд! Поэтому нам непонятен вот этот тренд: сначала создают министерство, потом эту программу с какими-то странными деньгами — но работать эта программа не будет, это же абсолютно ясно! Где-то в глухом регионе, в глухой деревне построят один дом и с помпой его откроют, разрежут ленточку, но это проблему не решит.

Давайте вернёмся к Москве и к Московской области, к тем предложениям, которые выдвигала фракция ЛДПР. Мы говорили: давайте увеличим территорию Москвы существенным образом — нас услышали, но сделали какой-то извращённый вариант. Почему нельзя было объединить, как предлагала фракция ЛДПР, Москву и Московскую область в один большой субъект? Пусть это был бы федеральный субъект, пусть там был бы не мэр, а федеральный министр с прямым подчинением президенту, бюджет до 2 триллионов рублей, великолепные дороги. Мы видим, что сегодня и Москва, и Московская

область бешеными темпами строят великолепные дороги, — надо поставить задачу построить также и великолепные железнодорожные пути, построить электрические сети, вода есть (у нас со всех сторон водохранилища), построить две-три дополнительные системы очистки, в том числе системы очистки сточных вод, и всё, проблема будет решена! Вокруг Москвы огромное количество полей, ну вы же ездите на машине, посмотрите — поля, поля, поля... Но там ничего не сеют, а где-то всё заросло бурьяном, где-то трактор каждую весну просто выезжает и пашет там, где ничего не сеют, — просто для того, чтобы не отобрали землю. Ну вот просто цирк, просто цирк!

Наше предложение простое: давайте сделаем возможной застройку Москвы и Московской области, всей этой территории, и, пожалуйста, рыночные условия — огромное количество земли. Государство за свои деньги строит дороги, посмотрите, вся Московская область — сплошная стройка, вся Москва — сплошная стройка! Нас спрашивают: "Где мы возьмём деньги?" Так деньги есть — всё же строится! На сегодняшний день в Московской области выданы разрешения на строительство 130 миллионов квадратных метров жилья — это ещё 3 миллиона жителей. Ну так давайте двигаться ещё дальше: Тверская, Тульская области... Давайте предлагать какие-то реальные решения, потому что те решения, которые предлагает министерство, — 4 тысячи рублей за квадратный метр, а компания продаст по 30 тысяч — это абсурд!

Вот наши предложения были абсолютно ясными и понятными: увеличивать, увеличивать и увеличивать. Вот сейчас увеличилась Москва, до того как эта территория стала Новой Москвой, там квадратный метр жилья стоил 50 тысяч рублей, сейчас — 100—150 тысяч. Вопрос: если эта земля была давным-давно куплена известными нам всем банкирами и олигархами, если она давным-давно была переведена в категорию земель, пригодных для жилищного строительства, то значит, себестоимость квадратного метра не увеличилась? Есть затраты на землю, на коммуникации и на строительство — эти три цены остались неизменными, а цена за квадратный метр выросла в 3 раза! Кто на этом заработал? Не мы с вами, не регион и не жители, заработали три-четыре человека, которые скупили за три копейки все эти сельхозгодья. Так почему нельзя было принять правильное решение, как предлагала фракция ЛДПР, — увеличить территорию Москвы, объединить её с Московской областью и сделать единый

федеральный округ, с едиными правилами?.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Владимир Владимирович Бурматов выступает.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Стало уже обыденностью, общим местом, что наши граждане, оценивая деятельность федеральных министерств, как показывают социологические опросы, раз за разом называют самым неэффективным ведомством в Российской Федерации Министерство образования и науки, а его руководителя Дмитрия Ливанова — самым непопулярным министром. Наши граждане, жители России, то есть те, в интересах кого, по идее, должно работать министерство образования, относящееся к так называемому социальному блоку Правительства Российской Федерации, раз за разом ставят твёрдую двойку, если пользоваться школьной терминологией, министру образования и его ведомству: ведомство господина Ливанова оказывается каждый раз в хвосте рейтингов. Правда, неправильно было бы сказать, что оно постоянно плетётся в хвосте, бывают и прорывы у министерства, надо это признать, но прорывы эти весьма своеобразные. Вот, например, одно влиятельное деловое издание публикует своеобразный топ, где Минобрнауки занимает первое место, правда, это топ ведомств, сорвавших сроки разработки нормативных документов: по итогам проверки Счётной палаты министерство образования не подготовило вовремя девятнадцать нормативных документов — действительно первое место! Или вот другое, не менее авторитетное деловое издание тоже отдаёт министерству образования первое место, правда, уже в другой номинации — оценка резонансности коррупционных скандалов в федеральных ведомствах. В итоге это, с одной стороны, самое неэффективное ведомство, где министр — двоечник, а с другой стороны, у него первое место среди ведомств по самым громким коррупционным скандалам и по количеству провалов в работе — та ещё репутация!

Но, видимо, в министерстве образования решили с такой вопиющей ситуацией не мириться и начали как-то с этим бороться, причём начать нормально работать, перестать "осваивать бюджеты", разогнать наконец некомпетентных заместителей министра или, скажем, прислушаться к мнению профессионального сообщества — такие варианты, судя по всему, даже не рассматривались, потому что решили действовать наверня-

ка. Вот у меня в руках весьма интересный документ — это экспертный доклад о закупке пиар-услуг в структуре расходов Министерства образования и науки Российской Федерации и подведомственных организаций, здесь проанализирована пиар-составляющая в тех закупках, которые совершает Министерство образования и науки за бюджетные деньги. Так вот я вам сообщаю, что согласно этому докладу за последнее время Министерство образования и науки потратило на собственный пиар 400 миллионов рублей. 400 миллионов! Они просто запускают руку в карман налогоплательщиков, достают оттуда деньги, тратят их на восстановление собственной пошатнувшейся репутации в глазах тех самых налогоплательщиков, у которых они только что эти деньги изъяли! Вот только налогоплательщики всё равно ставят твёрдую двойку министерству за эффективность работы!

Таких контрактов с пиар-составляющей нашлось сорок девять штук на сумму, если точно, до рубля, 400 миллионов 744 тысячи 131 рубль. На самом деле речь идёт, конечно, и о большем количестве контрактов, и о гораздо большей сумме, просто проанализировать удалось только так называемые открытые закупки, где пиар-составляющая никак не скрывалась и не камуфлировалась, на самом деле их гораздо больше, и вот этими скрытыми контрактами сейчас занимаются надзорные ведомства — я направил соответствующий запрос в Генеральную прокуратуру и буквально на днях получил ответ, что Генпрокуратура начала проверку этих сомнительных закупок Министерства образования и науки Российской Федерации.

Те деньги, о которых я сказал, 400 миллионов рублей, получили несколько ведущих российских консалтинговых компаний, которые профессионально занимаются оказанием услуг в сфере пиара, которые занимаются размещением информации, комплиментарной информации, естественно, в средствах массовой информации или занимаются блокированием информации, которая содержит некую критику ведомства. Чиновники министерства образования вообще практически не скрываются, и в этих контрактах всё прямо и открыто написано. Я вам сейчас зачитаю: "Выпуск тематических полос федеральных СМИ по тематике, определённой Минобрнауки, публикация информационных материалов в электронных СМИ, ведение аккаунтов в социальных сетях, организация выхода публикаций, размещение информации в федеральных и региональных СМИ" — это в условиях контракта написано, и причём эти безумные формулировки — ещё цветочки, а ягодки на-

чинаются дальше. Вот они дают формулировки, что называется, прямо в лоб: "формирование благоприятного информационного поля" или "обеспечение полного, репутационно выгодного отражения деятельности Минобрнауки", и рядом с каждой вот такой безумной формулировкой — сумма с многими-многими нулями. Например, конкретно за "репутационно выгодное отражение деятельности Минобрнауки" заплатили 13 миллионов рублей из государственного бюджета, за "формирование благоприятного информационного поля" отдали ещё 18 миллионов, а за "демонстрацию позитивных изменений, происходящих в системе российского образования", — "демонстрацию", так написано в контракте, я цитирую! — отдали еще 15 миллионов. То есть если вы вдруг не ощутили позитивных изменений в российском образовании, это не значит, что Ливанов плохо работает, это значит, что ему мало вот этих 400 миллионов, которые уже достали из карманов налогоплательщиков, — надо лапу туда засунуть ещё раз, достать ещё столько же и снова потратить на позитивные публикации о себе в средствах массовой информации! (*Шум в зале.*)

Но всё познаётся в сравнении. Давайте мы эти 400 миллионов, которые потратили на пиар, сравним с другими тратами, которые совершает ведомство, — очень интересная картина получится. Например, на отбеливание собственной репутации, на её спасение, министерство образования потратило в 20 раз больше, чем на проведение мониторинга деятельности вузов, или в 26 раз больше, чем на электронную запись в детские сады. На собственный пиар министерство образования тратит в 133 раза больше, чем на контроль за детьми, усыновлёнными иностранцами, или в 80 раз больше, чем на защиту прав детей, — ну понятно, чиновникам спасение подмоченной репутации дороже, чем какие-то там дети, школьники, студенты, учителя и так далее.

Из-за объёма денежных средств, которые минобр тратит на пиар, складывается такое ощущение, что оно существующие в ведомстве проблемы просто хочет сверху засыпать пятитысячными купюрами таким толстым слоем, чтобы ничего из-под него не торчало, — всё равно торчит!

Только за последний месяц мы узнали из средств массовой информации, куда всё-таки просачивается правда, о том, что министерство образования заключает контракты с так называемыми фирмами-фантомами, то есть фирмами, которых не существует по указанному адресу, — а эти компании выигрывают многомиллионные контракты, например, на научно-ис-

следовательские и опытно-конструкторские работы! И вот такая фирма раз за разом от министерства получает миллионы рублей, а когда туда приходишь, на месте компании оказывается, я прошу прощения, конечно, магазин интим-товаров — что эти люди исследовали и разрабатывали для Ливанова, я не знаю, но факт остаётся фактом. Или мы узнаём из средств массовой информации, несмотря на информационную блокаду, что министерство заключает контракты с компаниями, которые являются единственными участниками конкурсов, при этом в нарушение закона конкурсы не отменяются и деньги фирмам перечисляются, узнаём о возобновлении уголовного дела о хищении в особо крупных размерах, по которому, как пишут СМИ, проходил сам министр образования. (*Шум в зале.*) То есть очевидно камуфлирование именно этих проблем, и тратятся на это народные деньги — ну, это моё предположение, но иных объяснений я не вижу!

В этом смысле у меня единственный вопрос: министерство образования — это всё-таки государственное ведомство или частная пиар-контора, которая занимается размещением в СМИ позитивной информации о себе? Если это государственное ведомство, то почему оно тратит бюджетные деньги на спасение собственной пошатнувшейся репутации? Почему оно занимается камуфлированием проблем, которые действительно есть в министерстве, а не их решением? Почему они нам демонстрируют несуществующие позитивные изменения, в СМИ демонстрируют, вместо того чтобы начать что-то решать на самом деле? Причём, повторяю ещё раз, это всё делается за счёт налогоплательщиков! Или, допустим, если министерство образования — это негосударственное ведомство, если это частная пиар-контора, то почему тогда весь этот банкет за бюджетный счёт? Мы с вами критикуем — правильно критикуем — губернаторов, которые, например, тратят деньги бюджетные, народные деньги на то, чтобы написать что-то в СМИ о себе, любимых, а тут даже не губернаторы — тут целое федеральное ведомство и 400 миллионов рублей, потраченных на пиар! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что в рамках осуществления полномочий Государственной Думы по парламентскому контролю мы должны обратить на этот факт самое пристальное внимание вместе с профильным комитетом Государственной Думы — по борьбе с коррупцией. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.
Юрий Алексеевич Селиванов.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, праздники прошли, пришли будни. В регионах люди задают вопросы: что будет дальше? Не разочаруем ли мы крымчан на радость врагам, справимся ли с новыми финансовыми нагрузками? С одной стороны, наступательный цинизм Запада, транспортная и водная блокада Крыма, неплатежи за газ, с другой — отчёт правительства о стагнации в экономике: всем ясно, что потребуются не десятки, а сотни миллиардов рублей и на дополнительные расходы по Крыму, и на оборону, и на продовольственную безопасность, ситуация будет обостряться. На вызов Запада мы ответили воссоединением с Крымом — на продолжение вызовов мы должны ответить мощным экономическим подъёмом!

В этих условиях от органов власти требуется осуществление комплекса научно обоснованных мероприятий в рамках парламентского контроля. Очень важно, чтобы Государственная Дума проанализировала ситуацию и дала зелёный свет особо важным экономическим законам, которые смогут дать ускорение в экономике и покажут способность Государственной Думы влиять на ситуацию в критической обстановке.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в своём выступлении на открытии весенней сессии вы назвали очень важные задачи парламента, я повторю ваши слова: "Контроль за качеством законов и мониторинг правоприменения — это наша профессиональная и моральная обязанность". Хотелось бы знать, когда и как будет организован механизм такого важного контроля.

Пример приведу. Закон об энергоэффективности, которому скоро уже пять лет, в строительном комплексе действовать так и не начал. Напомню: 45 процентов тепловых ресурсов потребляет ЖКХ. В чём проблема? Какие экономические потери несём? Законодательная база, связанная с этим законом, не скоординирована и выполняется формально. Класс энергоэффективности определяется не по факту, а на основании проекта, это как если бы вместо фактической температуры больного — 40 градусов — записали ту, которая должна быть достигнута по результатам лечения, — 36,6: лечить не надо! Три года не выполняется постановление правительства о требованиях к правилам определения класса энергоэффективности многоквартирных домов. В нарушение закона не установлен базовый уровень энергетической эффективности, что не даёт возможности отслеживать динамику, и, следовательно, каждый может отчитываться липовыми отчётами, а энергосбережение — ноль. Законодатель допустил возможность проверки на теплозащи-

ту при вводе жилья на основании расчётов, а не на основании инструментального обследования, разница — до 50 процентов. Нет в законе акцента на технологические требования при строительстве, ремонте и реконструкции зданий, и на практике получается, что работа по факту выполнена, а качество выполнения скрытых видов работ неудовлетворительное, сертификаты на материалы зачастую липовые. Только инструментальная проверка вскрывает брак: боясь инструментальной проверки, строитель не станет нарушать технологию скрытых работ, жёстче станет сам осуществлять контроль.

На строительных форумах высокие должностные лица, далёкие от практики строительства, вводят в заблуждение правительство, утверждая, что добиться 40 процентов энергоэффективности без удорожания на 30 процентов невозможно, а мы доказали обратное, создав экспериментальный участок по проверке проектных решений в натуральных моделях зданий, этот опыт бывший министр Басаргин планировал распространить — увы, ноль действий! Мы закон доработали, изъязы устранили, чтобы добиться реальной энергетической эффективности. Обратите внимание: всего лишь при пятипроцентном удорожании мы достигли повышения энергетической эффективности на 40 процентов в 2013 году — в директивах эти показатели планируются аж к 2020 году, да ещё с удорожанием на 30 процентов! По расчётам, это приведёт к бюджетным потерям в размере 4–5 триллионов для государства и для получателей жилья. Вот что такое отсутствие контроля за качеством законов и их непрофессиональное внедрение!

Уважаемые депутаты, я могу представить богатейший материал тем, кто будет этим заниматься.

Вы также, Сергей Евгеньевич, сказали в своём выступлении, что каждый из законов, касающихся экономики, должен быть ориентирован на дальнейшее расширение предпринимательской свободы, на улучшение инвестиционного климата в стране, — полностью с этим согласен: из своей тридцатипятилетней директорской практики знаю, как отсутствие соответствующих норм в законах тормозит их широкое правоприменение, нанося непоправимый ущерб государству. Хотя все мелочи невозможно законодательно отразить законом, поэтому закон, касающийся экономики, на мой взгляд, должен охватывать проблему рамочно, учитывать главное, а правоприменитель должен иметь свободу действий, руководствуясь ответственностью и пониманием неотвратимости наказания при злоупотреблении, а контрольных органов для этого у нас

сверхдостаточно. Например, приняв закон "О жилищных накопительных кооперативах", мы столкнулись с проблемой сложности его правоприменения: он не предусматривает ни предпринимательской свободы, ни инвестиционной привлекательности, не отражено множество жизненных ситуаций или отражено однобоко. Сами мы не имели права закон изменить, а до законодателя трудно достучаться, наш опыт, практиков, не был принят во внимание законодателем, потому что никто в Думе не отвечает за внедрение законов, и в результате кооперативное движение заглохло. Исполнительная власть также не сочла должным вникнуть, почему закон не работает, и пустила на самотёк кооперативное движение. Правительство оправдывает застой в экономике несуществующим кризисом — нет кризиса при огромном внутреннем рынке жилья! Потому оба мы и наглеют, что видят нашу неспособность развить экономику, и пятая колонна, видимо, работает на них.

Непрофессионализм в исполнительной власти — это катастрофа для России! Повторяю: в стране дефицит жилья — 1,5 миллиарда квадратных метров, а это 45—50 триллионов рублей. Потенциальный готовый рынок может ежегодно обеспечиваться огромными, растущими накоплениями граждан, до 25 триллионов рублей, и только кооператив может "раскупорить" эти деньги. Люди готовы вкладывать деньги в любую недвижимость, но опыт обманутых дольщиков их страшит, поэтому нужны непосредственное участие и гарантии президента, председателя правительства, губернатора, как, например, губернатора Белгородской области Савченко Евгения Степановича, ведь любое новое дело, чтобы оно окрепло, исполнительная власть должна вначале вести как младенца — поддерживать и защищать! Пять лет я пытался развивать это по всей стране через советников, через бывшего президента Медведева, через Басаргина, через министерство экономики, со Слюняевым даже составили рабочую группу, но она сдохла, так как в министерствах, я убедился, нет никакой исполнительности и ответственности. Сергей Михайлович Миронов об этом докладывал президенту, лично с моими предложениями Степашин был у президента, который поручил правительству это довести до конца. В окружении правительства нет желания развивать экономику и нет желания выполнять послание президента Путина в части строительства дополнительно 25 миллионов квадратных метров жилья. Корень наших проблем — в бесконтрольности исполнительной власти, так как она де-факто стоит выше парламента и игнорирует все критические и деловые

предложения депутатов. В истории мы не знаем случая, чтобы власть или вообще кто-то сам себя высек, правда, из литературы известен случай, когда унтер-офицерша сама себя высекла, как сказал Городничий в "Ревизоре" Гоголя Николая Васильевича, — ну так это в литературе. И наверное, поэтому 9 декабря на торжественном заседании, посвящённом 20-летию Конституции Российской Федерации, Валерий Зорькин, председатель Конституционного Суда, сказал, что без реализации принципа верховенства парламента мы не можем рассчитывать на светлое будущее Российского государства. А у нас нет подвижек в реализации этого принципа, но времени на ожидание тоже нет. Давайте организуем системную работу по парламентскому контролю за применением принятых законов на практике, это будет большой шаг вперёд по повышению их эффективности, даст огромный экономический рост и повысит авторитет депутатов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть какие-то вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Рассмотрение законопроекта № 407716-6, который стоит под номером 17 в порядке работы, автор просит перенести на 16 мая, в связи с тем что он не имеет возможности сегодня присутствовать на заседании при рассмотрении данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием докладчика прошу 14-й вопрос перенести на вторник следующей недели, на 20-е число.

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с письмом, поступившим от субъекта права законодательной инициативы — Волгоградской областной Думы, о рассмотрении законопроекта № 418081-6 без своего участия просьба законопроект под пунктом 6 сегодняшней повестки дня рассмотреть в соответ-

ствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Госдумы по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба 12-й пункт повестки дня перенести на 20 мая в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений против переноса 17, 14 и 12-го вопросов? При этом я хотел бы сделать замечание. Коллеги, мы планируем нашу работу, и я прошу всё-таки иметь в виду, что, если вопрос поставлен в повестку, докладчик должен быть здесь.

Не возражаете против того, чтобы 6-й вопрос по сокращённой процедуре рассмотреть? Нет возражений.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту имеются две таблицы поправок: в таблице № 1 — семь поправок, в таблице № 2 — одна поправка. Прошу утвердить таблицы и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Прошу быть внимательными: голосуется таблица поправок по федеральному конституционному закону.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по поправке, внесённой в таблицу № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект направлен на повышение привлекательности военной службы по контракту. Он предоставляет гражданам право выбора — проходить один год военной службы по призыву или два года военной службы по контракту. С этой целью предлагается в статье 38 федерального закона установить, что первый контракт о прохождении военной службы на воинских должностях рядового и сержантского составов заключается на два года, но остаётся также право выбора за гражданами.

данином заключить контракт сразу на три года. В статье 51 федерального закона предлагается установить, что при увольнении с военной службы по контракту по негативным основаниям военнослужащие, не выслужившие срок военной службы по призыву, направляются для её прохождения. При этом продолжительность военной службы по контракту засчитывается им в срок военной службы по призыву из расчёта два дня военной службы по контракту за один день военной службы по призыву.

Принятие закона будет способствовать не только увеличению численности военнослужащих-контрактников, но в первую очередь и привлечению на военную службу по контракту молодых людей, имеющих высшее образование. В настоящее время среди контрактников их число составляет 14 процентов.

Законопроект согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти, поддержан Комитетом Госдумы по обороне.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Александрович Панков достаточно подробно изложил суть законопроекта. Законопроектом предлагается предоставить гражданам право самостоятельно выбирать: либо в течение одного года проходить военную службу по призыву, либо в течение двух лет проходить военную службу по контракту.

Законопроект направлен на реализацию Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы..." в части ежегодного, в течение пяти лет, увеличения численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на воинских должностях, подлежащих замещению, солдатами, матросами, сержантами и старшинами, не менее чем на 50 тысяч человек. Как вы знаете, численность таковых к 2017 году должна составить 425 тысяч человек.

Комитет по обороне считает, что законопроект заслуживает поддержки. Имеющиеся у комитета замечания по законопроекту не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также

не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Николай Александрович, вы знаете, что при сегодняшней системе контрактники, конечно, захотят служить рядом с домом, это, наверное, всем понятно. Естественно, будет некий перекос, потому что количество частей, которые располагаются рядом с основным местом жительства желающих служить, ограничено. Может быть, вам имеет смысл ко второму чтению внести какие-то поправки, которые стимулировали бы ребят ехать служить подальше от дома, то есть предусмотреть какие-то варианты, которые создали бы стимулы служить не только рядом с домом или в рядом находящихся областях, но и подальше, ехать туда, где действительно необходимы военно-служащие?

Панков Н. А. Кирилл Игоревич, спасибо огромное за вопрос.

Мы эту проблему анализировали — тут всё не так однозначно, и нам кажется, что вносить какие-либо изменения в связи с этим в законопроект нет смысла, потому что привлекательность военной службы по контракту в той или иной воинской части измеряется не только местонахождением, но и огромным количеством других факторов, я их сейчас не буду перечислять, просто скажу, что мы это приветствуем, мы за то, чтобы контрактники проходили военную службу по месту жительства, это на самом деле хорошо. Там, где нет такой возможности, мы создаём привлекательные условия службы, чтобы молодые люди отрывались от места жительства и ехали в далёкие края.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Александрович, кризис на Украине обнажил некоторые проблемы контрактной армии. Мы знаем, что так называемый президент Украины, фактически военный

преступник, — я имею в виду Турчинова — пытается вернуть службу по призыву.

Наш верховный главнокомандующий определил гармоничный баланс между контрактниками и призывниками, уже было сказано Андреем Леонидовичем, что за пять лет 250 тысяч контрактников будет привлечено на службу. Мы решаем задачи по их социальной защите. Может быть, о каких-то новациях в отношении социальной защиты призывников, которые нам стоит ждать, вы нам сегодня расскажете?

Спасибо.

Панков Н. А. Совсем недавно уважаемые депутаты Государственной Думы рассматривали законопроект, направленный на реализацию майских указов Президента Российской Федерации, и в том законопроекте вы предусмотрели ряд мер, повышающих привлекательность военной службы, в том числе ряд преференций для тех, кто отслужил военную службу по призыву. Мы тоже этот вопрос всё время изучаем, но полагаем, что здесь должна соблюдаться определённая мера, наши предложения должны быть соразмерны возможностям страны, которая и так, напрягаясь, делает очень многое для подъёма, развития нашей армии.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Александрович, скажите, пожалуйста, вот эта формула — один год по призыву или два года по контракту — распространяется ли также на призывников, имеющих высшее профессиональное или среднее профессиональное образование после окончания колледжей или университетов?

Панков Н. А. Сергей Павлович, спасибо огромное за вопрос, я, видимо, не очень отчётливо доложил об этом с трибуны. Мы заинтересованы прежде всего именно в таких контрактниках — имеющих образование, имеющих специальность.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, вы знаете, что мы всегда поддерживаем все предложения Министерства обороны, которые направлены на укрепление обороноспособности страны, тем более в нынешних условиях: мы понимаем, как это важно. Хорошо, что они могут выбрать, служить по контракту или по призыву, очень хорошо, но скажите, пожалуйста, не по-

требует ли финансовых вложений и приблизительно сколько это будет, если на контрактную службу пойдут даже те, кого вы предполагаете призвать? Есть такие расчёты?

Панков Н. А. Тамара Васильевна, все параметры нашей работы определены Президентом Российской Федерации. Предусмотрено ежегодное увеличение количества контрактников на 50 тысяч человек, эти цифры в федеральном бюджете заложены, и мы в рамках этих параметров — и финансовых, и количественных — выстроили работу. И кстати говоря, похвалюсь: прошедшие годы показали, что у нас получается неплохо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, вы руку поднимали, но на экране ваше желание задать вопрос не отразилось — хотите задать вопрос?

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Николай Александрович, вы сказали в своём выступлении, что среди контрактников 14 процентов — это люди с высшим образованием, хотелось бы понять, сколько ещё людей со средним профессиональным образованием. Меня это беспокоит, потому что недавно появилась норма, согласно которой человеку выгоднее поступить в университет, поскольку получает отсрочку, а если он поступает в среднее профессиональное учебное заведение, особенно когда речь идёт об одиннадцатилетнем, среднем образовании, он таковой не имеет и по достижении соответствующего возраста призывается в армию, — мы таким образом сделали из техникумов, по сути дела, женские батальоны. Ничего плохого в этом нет, но для армии это, на мой взгляд, неправильно. Не считаете ли вы возможным — сейчас законопроекты рассматриваются, вы их обсуждали — всё-таки поддержать законопроект, который нормальным образом решает проблему, а не создаёт видимость решения проблемы в части среднего профессионального образования?

Панков Н. А. Николай Иванович, со средним профессиональным образованием — 22 процента контрактников, с начальным профессиональным образованием — 31 процент, а в целом 67 процентов контрактников имеют профессиональное образование. Вот когда я говорил, что у нас получается неплохо, я имел в виду и это: 67 процентов контрактников имеют образование, имеют профессию.

Что касается второго вашего вопроса, мы будем дополнительно прорабатывать эту тему. Мы знаем, что есть восемь альтернативных законопроектов, мы настроены позитивно, и думаю, что мы найдём приемлемое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступление.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект призван повысить привлекательность военной службы, и фракция КПРФ его поддержит.

Вместе с тем хочу обратиться к Николаю Александровичу и к Министерству обороны и призвать не останавливаться на достигнутом. Фракция КПРФ внесла законопроект о запрете занимать...

Председательствующий. Владимир Иванович, я прошу прощения.

Александр Дмитриевич, пусть Николай Александрович в зал вернётся, его кто-то из коллег увёл: это неправильно.

Продолжайте, пожалуйста.

Бессонов В. И. Фракция КПРФ внесла законопроект о запрете занимать государственные должности и должности государственной гражданской службы лицам, которые незаконно уклонились от службы в армии по призыву. В соответствии с концепцией законопроекта действующие гражданские служащие, занимающие государственные должности, депутаты Государственной Думы остаются на своих местах, но занять эту должность в будущем, не отслужив в армии, будет невозможно. К сожалению, мы получили отрицательное заключение Министерства обороны, и в связи с этим законопроект не принят, но, несмотря на это, в армии уже происходят позитивные перемены. По моим данным, некоторые чиновники, слыша эти разговоры, направили всё-таки своих детей отслужить один год, и эти ребята стали центром притяжения позитивных сил: они не курят, они не пьют, они занимаются спортом, первые на перекладине, хорошо осваивают военные специальности. Эти перемены уже наступили, поэтому необходимо уйти от разговоров о том, что у нас армия рабоче-крестьянская, и пойти ещё дальше: в соответствии с Конституцией защита Отечества является долгом граждан Российской Федерации, и нам с вами, депутатам, необходимо, я думаю, внести поправку в Конститу-

цию — дополнить это положение словами "священным долгом каждого гражданина нашей страны" либо "честью для каждого гражданина нашей страны".

Мы поддержим законопроект и пожелаем не останавливаться на достигнутом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на установление обязанности гражданина Российской Федерации сообщать о наличии у него иностранного гражданства или подданства. Действующее законодательство Российской Федерации на сегодняшний момент не предусматривает предполагаемую законопроектом обязанность гражданина. Поскольку гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства, находится в политико-правовой связи одновременно и с иностранным государством, и с Российской Федерацией, перед которой несёт определённые конституционные и иные вытекающие из законов обязанности, значение для него гражданства Российской Федерации объективно снижается и волеизъявление такого лица может обуславливаться не только требованиями законов и Конституции Российской Федерации, но и требованиями законов и конституции иностранного государства, гражданином которого он также является.

Законопроектом предлагается дополнить статью 6 Федерального закона "О гражданстве..." частью третьей, которая устанавливает, что гражданин Российской Федерации в течение одного месяца со дня приобретения гражданства иностранного государства обязан письменно уведомить об этом территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции. Также законопроектом предлагается предусмотреть, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные ор-

ганы наделяются полномочиями по ведению учёта такого рода граждан.

Законопроектом предлагается ввести уголовную ответственность за нарушение указанной обязанности, дополнив главу 32 Уголовного кодекса Российской Федерации "Преступления против порядка управления" статьёй 330² "Неисполнение обязанности по уведомлению о наличии гражданства (подданства) иностранного государства", устанавливающей уголовное наказание в виде штрафа в размере до 200 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до одного года либо в виде обязательных работ на срок до 400 часов.

Для реализации указанной уголовной статьи законопроектом предлагается внести изменения также в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса, определив, что по уголовным делам, предусмотренным статьёй 330², производится предварительное следствие следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Принятие данного закона позволит ввести в действие новую правовую норму — обязанность гражданина Российской Федерации уведомлять о наличии у него гражданства иностранного государства и установить ответственность за нарушение этой обязанности.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 31 марта текущего года, прошёл все необходимые экспертные процедуры. На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в нём отражены замечания, которые, на наш взгляд, легко могут быть учтены в ходе доработки законопроекта ко второму чтению. В зале роздан проект постановления, которым устанавливается трёхдневный срок внесения поправок.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, наш комитет рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Луговому Андрею Константиновичу.

Скажите, пожалуйста, а как быть с детьми, которые получают по решению родителей второе гражданство, выезжая в другую страну? Ответственность будет распространяться на них или на родителей? Как разрешить эту коллизию?

И второе. Почему эту норму УК вы хотите распространить на всех, а не только на госслужащих, которые и так обязаны по закону сообщать, если имеют второе гражданство? Зачем вы так широко хотите применить эту норму, скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К. Я хочу обратить внимание, что внёс законопроект не только в связи с теми доводами, которые я привёл, на самом деле доводов много, и один из них, на мой взгляд, исключительно политического характера. В последнее время мировая среда в отношении России весьма агрессивна, геополитическая ситуация вокруг нашей страны обостряется, в этой связи, я считаю, государственная власть обязана знать, кто из граждан Российской Федерации может быть реально зависим от иностранного государства. У нас на сегодняшний день действует норма, что ряд чиновников не могут занимать те или иные должности при наличии двойного гражданства, но жизнь меняется, кто-то из чиновников уйдёт с должности, кто-то из граждан Российской Федерации станет чиновником, поэтому, я считаю, мы должны широко толковать эту норму и предложить всем гражданам Российской Федерации, получающим второе гражданство, уведомлять об этом, тем более что речь идёт только об уведомлении.

Мы, обсуждая вопрос, какой должна быть процедура, говорили, что ко второму чтению, видимо, уточним саму процедуру уведомления. Безусловно, эта процедура должна быть простой и необременительной для граждан Российской Федерации — нельзя, чтобы она превратилась в какой-нибудь чиновничий или бюрократический фарс и чтобы с её помощью оказывали давление на этих людей.

Что касается детей, это очень правильный вопрос. Честно говоря, я, наверное, смогу более конкретно на него ответить, когда мы будем рассматривать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Константинович, в законопроекте у вас написано, что в течение месяца после получения второго гражданства человек должен информировать об этом факте. Но у нас уже сейчас многие имеют двойное гражданство, мы здесь не раз об этом говорили, причём точные цифры никто не знает. Может, всё-таки уточнить, что не только тот, кто получит второе гражданство, должен уведомлять, но и те, кто уже имеет его, и создать реестр: туда попадут не только чиновники, но и очень крупные бизнесмены, руководители наших крупных госкорпораций, которые имеют второе гражданство и могут влиять на политику в своих сферах. Не кажется ли вам, что нужно несколько расширить норму — распространить действие этого закона и на тех, кто уже имеет двойное гражданство?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Луговой А. К. Владимир Николаевич, вы абсолютно правильный вопрос подняли. У меня было очень короткое выступление, и я не сказал, что в законопроекте есть статья 4, я её зачитаю: "Гражданин Российской Федерации, имеющий до вступления в силу настоящего федерального закона гражданство (подданство) иностранного государства, обязан в течение трёх месяцев со дня вступления в силу настоящего федерального закона письменно уведомить об этом по месту жительства территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции". Вы абсолютно правы: те, кто уже имеет двойное гражданство, после вступления закона в силу в течение трёх месяцев обязаны выполнить это требование.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Уважаемый Андрей Константинович, лично я полностью поддерживаю ваш законопроект, но у меня остаётся один вопрос. Ваш законопроект, я бы сказал, всё-таки достаточно демократичный, он не запрещает иметь второе гражданство, например, нашим чиновникам, губернаторам, руководителям федеральных служб, включая силовые министерства и "Росатом", и так далее. Я просто приведу один маленький пример. Каждый губернатор, да и мэр города, — возьмём город Воткинск, например, где производятся наши ракеты "Булава", "Тополь", "Искандер", или Ижевск, где производятся зенитно-ракетные комплексы, — может спокойно выехать за границу после окончания полномочий, как это сделал губернатор Пермского края, но они знают наши секреты: не только то, что сейчас производится, но и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте вопрос, Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. У меня вопрос: не считаете ли вы нужным включить в законопроект указанную категорию лиц?

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо.

Я с вами абсолютно согласен, но речь идёт о разных законах: то, о чём говорите вы, скорее относится к ведению закона о госслужбе или, может быть, ещё каких-то законов, а мы рассматриваем изменение в закон о гражданстве и говорим в целом о гражданах Российской Федерации и о случае, когда гражданин Российской Федерации одновременно является гражданином иностранного государства.

Что касается действующих законов, я хочу вас проинформировать, что в законе о госслужбе уже определена категория чиновников, которым запрещено иметь двойное гражданство, и при назначении на ту или иную должность — у меня нет просто с собой этого перечня — они обязаны либо не соглашаться на должности, которые им предлагаются, либо отказаться от второго гражданства.

Что касается либеральности законопроекта, то в средствах массовой информации было очень много критических замечаний по поводу того, что, наоборот, он как раз имеет агрессивный характер — предлагается наказание в виде уголовной ответственности, а не административной. Вот такая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Андрей Константинович, я тоже поддерживаю и думаю, что и наша фракция поддерживает законопроект, но считаю, что он несколько недоработан. Закон принимается ведь всегда для чего-то, а не просто для того, чтобы обозначить, что вы должны указать имеющееся у вас гражданство иностранного государства и если вы этого не сделаете, то вам вот такое наказание. По закону о госслужбе такие граждане не могут работать в чиновничьих кругах, но ведь есть ещё и депутаты всех уровней, которые не являются госслужащими, я думаю, что они также не должны иметь права на двойное гражданство, считаю, что это тоже немаловажно. Как вы считаете, может, всё-таки в этот законопроект следует внести поправки, связанные с этой темой?

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо, Тамара Васильевна.

Я думаю, что всё-таки в этот законопроект нет смысла такие поправки вносить, и ещё раз подчёркиваю: мы вносим изменение в закон "О гражданстве Российской Федерации", где в целом говорим о норме наличия двойного гражданства. Но нам ничего не мешает работать над другими законами — о статусе депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, о госслужащих, о государственной службе, — и здесь я полностью вас поддерживаю. У нас есть определённая, я ещё раз подчёркиваю, категория лиц, которым запрещено иметь второе гражданство, давайте рассмотрим и, может быть, даже... Я всегда отстаиваю жёсткую государственную позицию!

Председательствующий. Спасибо.

Кузин Сергей Павлович.

Кузин С. П. Уважаемый Андрей Константинович, Тамара Васильевна начала задавать этот вопрос, вот ещё раз сформулируйте, пожалуйста, максимально чётко ответьте на вопрос: для чего нужен этот закон? Только для того, чтобы уведомить, и всё? Чтобы знать, что второе гражданство есть? Вот смысл, глубинный смысл этого? Только уведомление и наказание за сокрытие второго гражданства — и больше ничего? Правильно я понял, что дальше ничего не следует, или нет?

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Мне кажется, я был достаточно убедителен в своём выступлении, а ваш вопрос какой-то слишком философский. Ещё раз подчёркиваю и, на мой взгляд, очень просто объясняю: волеизъявление гражданина, если он является гра-

жданином и Российской Федерации, и иностранного государства, носит неоднозначный характер. А то, что мы находимся в некой геополитической среде, сталкиваемся с рядом экономических и политических санкций в отношении граждан Российской Федерации, многих политиков, правильно сказали, и бизнесменов, которые являются в том числе владельцами системообразующих предприятий в разных отраслях экономики государства Российского, — всё это заставляет нас ещё раз задуматься, от чего будет зависеть волеизъявление того или иного гражданина. Речь идёт о том, что государство, власть, должно знать, кто на территории Российской Федерации проживает и кто из граждан Российской Федерации имеет иное гражданство, если хотите, чтобы в случае возникновения экстраординарной ситуации в государстве в том числе спецслужбы могли адекватно и оперативно реагировать на изменение обстановки.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Андрей Константинович, вопрос технического характера.

Когда человек получает второе гражданство... я с этим не сталкивался, честно говоря, не знаю, какова процедура, ну, допустим, это происходит на территории какого-нибудь далёкого государства, — предположим, в Венесуэле или Бразилии, то есть действительно далековато, и он туда поехал, наверное, чтобы не просто получить гражданство, а скорее всего, даже там работать, а есть люди, которые уже получили гражданство или вид на жительство и там работают, так вот не кажется ли вам, что тридцать дней — маловатый срок? Может быть, действительно должно быть девяносто дней, как для тех, кто уже имеет двойное гражданство? Ведь если, например, вести речь о почтовом уведомлении, то, если учесть, как работает наша почта, нет уверенности в том, что за тридцать дней международную корреспонденцию успеют доставить, и, значит, человека оштрафуют на 200 тысяч. Может быть, всё-таки девяносто дней установить для всех?

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Нам ничего не мешает ко второму чтению уточнить детали, но хочу обратить внимание на замечания, которые поступили к законопроекту.

В отзыве Верховного Суда указано, что законопроект не предусматривает порядка уведомления гражданином органов

власти в сфере миграции в случае, если он проживает на территории другого государства. Мы, наверное, во втором чтении как раз это внимательно посмотрим, в том числе сроки и то, как должен действовать гражданин, если он находится за территорией Российского государства.

А продолжая отвечать на вопрос, заданный ранее, хочу обратить внимание: понятно, что в определённой "зоне риска" находятся прежде всего госслужащие и основная санкция для чиновников, которые имеют двойное гражданство и не отказались от него, — это только увольнение со службы. То есть госслужащий, который уполномочен заниматься серьёзными государственными вопросами, который имеет допуск к совершенно секретным документам, от действий которого могут зависеть многие и политические, и экономические, и социальные вопросы в государстве, не очень-то мотивирован на то, чтобы информировать о втором гражданстве: в худшем случае его уволят — ну уволят, и до свидания, что называется. Я считаю, внесение изменений в Уголовный кодекс окажет более серьёзное, так сказать, объективное государственное давление на таких недобросовестных граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, не отрицая необходимости национализации элит, целесообразности закона и прочего, хочу сказать, что миллионы наших граждан проживают в других странах и, мягко говоря, слабо поддерживают связи с родиной — они даже не узнают о существовании этого закона. Они об этом могут узнать не через тридцать, не через девяносто дней, а через три года или пять лет: ну, смешанный брак, растёт ребёнок, ещё что-то... Элементарнейших законов люди порой не знают, ну что греха таить! И вот мы в одночасье делаем уголовниками миллионы наших граждан: они получают статью — значит, они не смогут избираться, они не смогут... ну, одно, второе, пятое, десятое... Вот кучки олигархов это точно не коснётся: они выкрутятся, откажутся, что-то сделают, никаких сомнений нет, а граждане, многих из которых мы приглашаем вернуться в Россию, будут напуганы. Каким образом вы донесёте до всех наших сограждан, до россиян, нормы, требования этого закона, чтобы они их выполнили?

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Правильный вопрос, конечно. Можно формально подойти и сказать, что незнание закона не освобождает от ответственности, но было бы не очень красиво так говорить. Тем не менее я считаю, что если наш соотечественник — гражданин Российской Федерации одновременно имеет гражданство другого государства и проживает на его территории, то он всё-таки имеет определённую связь с Отечеством, в частности с родственниками, проживающими на территории Российской Федерации. Тем не менее мне кажется, что этот вопрос должен стать предметом поправок, которые будут подготовлены ко второму чтению, потому что проблема на самом деле имеет место.

Председательствующий. Спасибо.

Кто желает выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит данный законопроект. В принципе уважаемый Андрей Константинович всё чётко и ясно объяснил: задача только одна — установить обязанность граждан, предусматривающую уведомление государства о наличии второго гражданства, и соответствующий механизм. У нас уже существуют определённые ограничения для тех, кто претендует на выборные должности или на должности государственной гражданской службы, и эти ограничения тоже должны неукоснительно соблюдаться. При этом мы не устанавливаем запретов на наличие иного гражданства, если вы внимательно читаете текст, то увидите, что дополнительные ограничения не вносятся.

Конечно, может быть, широкой публике запомнились только заголовки о введении уголовной ответственности, но автор законопроекта сказал то, с чем, на мой взгляд, нельзя не согласиться: ситуация вокруг нашей страны в мире действительно непростая, и необходимость получения непосредственно от граждан информации о наличии у них второго гражданства, конечно же, служит интересам государства, да и интересам граждан тоже.

Мы поддержим данный законопроект. Вне всякого сомнения, его необходимо доработать ко второму чтению, и есть определённые пожелания, рекомендации, которые высказаны

в заключении профильного комитета. Предлагаем коллегам присоединиться и поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, Андрей Константинович честно ответил на главный вопрос — зачем это нужно: чтобы иметь информацию о тех, кто мотивирован, выбирает не только свою страну, но и другое гражданство. Конечно, это далеко не праздный вопрос. В мире изобретены новые виды войн, и в любой стране развязываются они с помощью пятой колонны — мы это видели по Югославии, по Ливии, сейчас мы это видим по Сирии, мы это видим по Украине. И конечно, в этой ситуации мы должны быть готовы к такому развитию событий и в России, тем более что мы многонациональная страна, так что если тут загорится, то мало никому не покажется! То есть в целом идея, наверное, правильная: если человек получает второе гражданство, что Конституцией нашей не запрещено, он должен об этом уведомить соответствующие органы, и бояться этого не надо, потому что если это просто желание человека и ничего за этим не стоит, то ничего страшного нет. Со стороны же тех, кто, получая второе гражданство, смотрит, как в этой ситуации не только со своей страной жить в мире, но и, извините, ещё кому-то послужить, ясно, что критика будет. И понятно, что такие лица, к сожалению, обязательно найдутся, поэтому обязанность уведомлять — это правильно, с этим нужно согласиться. Но вопрос в другом: Андрей Константинович, мне всё же непонятно, зачем вы сразу вводите уголовную ответственность, — может быть, установить просто обязанность уведомлять и ввести административную ответственность? Вам задавали вопросы — и депутат Сердюк, и другие, — на которые вы так и не смогли ответить: как быть с лицами, которые, допустим, находятся за рубежом и не могут это сделать, — неужели их сразу нужно тащить на скамью подсудимых? Может быть, достаточно административной ответственности? Тогда вопрос будет закрыт, и при этом не будет неприятия, которое многими выражается.

И ещё хочу сказать: давайте всё же поищем во втором чтении ответы на вопросы, касающиеся не только взрослых, но и детей, которые становятся гражданами другой страны без их согласия, то есть нужно подумать, каким образом в такой ситуации родители или дедушки и бабушки должны уведомлять органы власти Российской Федерации.

Наша фракция решила в первом чтении не голосовать. Мы будем надеяться на поправки и, наверное, тоже внесём, с тем чтобы во втором чтении устранить существующие коллизии, ну а в третьем чтении, если они будут устранены, мы, наверное, проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые коллеги! Идея благая, но поспешность в разработке законопроекта очевидна, и должного обсуждения ни в комитетах, ни во фракциях, как мы видим, не было — законопроект внесён вот так, с колёс. Не учтены уже указанные проблемы и нюансы, связанные с детьми, которые по этому закону уже с пелёнок могут стать уголовниками, — я считаю, что это недопустимо. Да, виноваты будут родители, но молодой гражданин Российской Федерации будет иметь статью уже с детства, и я считаю, что одной этой причины достаточно, чтобы отправить законопроект на доработку.

А ещё под этот закон подпадут миллионы граждан в Крыму, а ведь там действительно в сложных условиях идёт большая работа, там большие проблемы с оформлением гражданства в переходный период. Какое количество граждан Крыма и Севастополя могут подпасть под действие этого закона и получить статью — где ответ на этот вопрос? Нет ответа на вопрос, да его никто из коллег и не задал. Я вам его задаю, Андрей Константинович: с какого момента вы вводите в действие закон? Здесь ни в одной статье не написано, когда он начнёт действовать.

Очевидно одно: уголовная ответственность — главная, наверное, противоречивая новация — вводится не для того, чтобы напугать какого-то там олигарха, которому это всё, в том числе штраф 200 тысяч рублей, одинаково нестрашно; уголовная ответственность, надо признаться, Андрей Константинович, вводится для того, чтобы иметь возможность лишить депутатского мандата тех депутатов, которые захотят скрыть второе гражданство. Вот это целиком и полностью мы поддерживаем, мы поддержали бы даже более жёсткие санкции по отношению к таким оборотням во властных коридорах и структурах — да, пожалуйста, давайте начнём с себя и предложим более жёсткие санкции, и наша фракция это поддержит, так как мы не раз уже предлагали ограничить для депутатов и чиновников возможность, скажем, лечения за границей, выезда за границу их детей для получения образования и так далее.

Наше предложение: если это будет возможно, во втором чтении отделить, что называется, простых граждан, тем более детей, тем более крымчан, от граждан, у которых уже есть второе гражданство и много чего ещё есть, но для этого, Андрей Константинович, есть другие способы, другие формы работы (мне кажется, как раз ваши бывшие коллеги могли бы представлять нам информацию), возможно, даже ужесточить санкции. Законопроект неплохой, гражданин действительно обязан информировать о втором гражданстве, никто с этим не спорит, и административная ответственность в виде штрафа или даже принудительных работ — нет вопросов, пусть она будет, только вот сроки: в течение месяца, в течение трёх месяцев или больше? Эти нюансы вы не обсудили с депутатами и сейчас получаете вопросы, ответы на которые сможете дать только во втором чтении, — это проблема. Нужно тщательнее готовить такие важные законопроекты, которые точно будут обсуждаться, и, думаю, не одну неделю, во всех СМИ.

Наше предложение — во втором чтении доработать законопроект, и тогда мы сможем дать ответ, будем ли голосовать за него в целом. Сейчас фракция приняла решение не голосовать за представленный вами законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, будете выступать?

Пожалуйста, депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо, коллеги, за замечания, за предложения, за поправки, которые вы в процессе обсуждения высказывали. Я умышленно не углублялся в различные позиции, не давал распространённые ответы на конкретные вопросы, которые мне задавали, потому что, в моём понимании, всё-таки мы сегодня рассматриваем законопроект в первом чтении и для нас важно концептуально определить: первое — мы уведомляем, второе — мы, граждане, за несоблюдение несём ответственность. Второе чтение для того и существует, чтобы мы в процессе дискуссий на разных площадках, в том числе в комитете, этот вопрос внимательно изучили.

Что касается ответственности — уголовная она должна быть или административная, — не скрою, я буду настаивать на уголовной. Хотя абсолютно правильно несколько депутатов высказали сомнение насчёт того, как быть с гражданами, которые живут за пределами Российской Федерации и не будут проинформированы, — ну да, может быть, и есть смысл для людей, которые находятся в таком положении и не были своевременно уведомлены, в случае первого нарушения вводить адми-

нистративную ответственность, а для тех, кто проживает на территории Российской Федерации, — уголовную.

Ну, тут ещё можно долго обсуждать, поэтому ждём ваших предложений ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Курбанову включите микрофон для заключительного слова.

Курбанов Р. Д. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Я хотел бы проинформировать уважаемых коллег, что завтра в нашем комитете под руководством уважаемого Владимира Николаевича Плигина будет обсуждение именно данного вопроса, и мы приглашаем всех желающих принять участие.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Сергей Валериевич Петров.

Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Статьей 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" установлено, что судебные участки создаются из расчёта численности населения на одном участке от 15 тысяч до 23 тысяч человек. В соответствии с этой нормой Федеральным законом от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" для Ленинградской области определено число мировых судей в количестве восьмидесяти одного и соответствующее количество судебных участков.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, на 1 января 2013 года численность населения Ленинградской области составляла 1 миллион 751 тысячу человек. Таким образом, средняя численность населения на одном участке области составляет 21,62 тысячи человек, это усреднённые цифры. Вместе с тем в ряде муниципальных районов численность населения на судебных участках превышает установленный законом предел в 23 тысячи человек либо граничит с указанным пределом. Так, во Всеволожском районе при численности населения 274 тысячи человек создано девять судебных участков, то есть по 30,5 тысячи человек на одном су-

дебном участке, в Ломоносовском районе на один участок приходится 23,3 тысячи человек, в Выборгском районе и Сосновоборском городском округе — без нескольких сотен по 23 тысячи человек.

Существующее административно-территориальное деление Ленинградской области не даёт возможности перераспределения имеющегося количества судебных участков между судебными районами без нарушения права граждан на доступ к правосудию. В связи с изложенным и в соответствии с требованиями статьи 4 федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ Законодательное собрание Ленинградской области предлагает внести изменение в статью 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в части увеличения числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области на восемь единиц, определив общее число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков — восемьдесят девять — с новым перераспределением их по районам области.

Реализация предлагаемого закона исходя из введения восьми дополнительных единиц мировых судей потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета в размере 7 миллионов 602 тысяч рублей. Принятие закона не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения актов федерального законодательства или принятия других.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации своим постановлением от 3 декабря 2013 года № 36 согласился с предлагаемым Законодательным собранием Ленинградской области настоящим законопроектом. Правительство Российской Федерации в целом поддерживает законопроект, однако считает необходимым увеличить число мировых судей и судебных участков в Ленинградской области не на восемь единиц, а на четыре с соответствующим перераспределением границ судебных участков и, кроме того, предлагает проработать вопросы о дополнительной штатной численности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и о соответствующем финансировании. Считаю, что эти вопросы могут быть решены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Ленинградской области с восьмидесяти одного до восьмидесяти девяти. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков области, непрерывности осуществления судебного процесса и в конечном итоге реализации права граждан на судебную защиту в данном субъекте Российской Федерации.

В связи со вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть предложение авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Ленинградской области. Вместе с тем, поскольку указанный федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков, необходимо уточнить дополнительное число мировых судей, на которое возможно увеличение. В соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Ленинградской области может быть увеличено с 81 до 85. Таким образом, при подготовке законопроекта ко второму чтению число "89" следует скорректировать, заменить на "85".

Реализация предложенного проектом изменения повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета. При этом, согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если принимается закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств по их существующим видам, то он должен содержать нормы, определяющие источник и порядок исполнения этих обязательств. В связи с изложенным в статье 2 законопроекта следует предусмотреть, что финансовое обеспечение расходных обязательств, установленных пунктом 1 статьи 10 Федерального закона "О мировых судьях

в Российской Федерации", в Ленинградской области осуществляется за счёт федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, выделенных на содержание мировых судей, с учётом юридико-технического оформления, сложившегося при принятии аналогичных норм.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект, как указал докладчик. Правительство Российской Федерации в своём заключении от 27 января также поддерживает его принятие с учётом высказанных замечаний. По проекту имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

Прошу поддержать законопроект, уважаемые депутаты, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Валериевич, согласно документам, постановлению правительства от прошлого года, для создания дополнительно одной штатной единицы мирового судьи нужно из федерального бюджета 950 тысяч рублей. Расчёты, приведённые в финансовом обосновании, показали, что на реализацию этого закона нужно где-то 7,5 миллиона рублей из федерального бюджета и из вашего областного бюджета — ещё порядка 18 миллионов, то есть где-то около 26 миллионов нужно только на создание дополнительно этих восьми участков для работы мировых судей.

Два момента. Скажите, пожалуйста, а во сколько обходится вообще ленинградской и федеральной казне содержание мировых судей в Ленинградской области в год, какова вообще эта сумма? Это первое.

И второе. Выступая в этом зале, руководители УВД и прокуратуры говорили, что у нас за последние два года несколько уменьшилась преступность и число дел... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Петрову включите микрофон по карточке Казакова.

Петров С. В. Спасибо за вопрос.

Вы сами ответили на первую часть вопроса. 950 тысяч рублей умножьте на количество судей, которое определено 188-м и 218-м федеральными законами, — в Ленинградской области на сегодняшний день это 81 человек — и получите сумму.

Что касается второй части вопроса, и содокладчик, и я считаем, что есть определённые моменты, которые необходимо доработать ко второму чтению, и мы их доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

В заключительном слове необходимость есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Волгоградской области со 145 до 150. Согласно пояснительной записке к законопроекту общая численность населения Волгоградской области в 2013 году составляла 2 миллиона 608 тысяч человек. Число мировых судей и количество судебных участков в данном субъекте Российской Федерации является достаточным и соответствует нормам федерального закона.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, идём с небольшим опережением, поэтому я прошу всех докладчиков и содокладчиков пройти в зал заседаний и быть готовыми докладывать свой вопрос.

Сейчас рассмотрим 16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, ещё полвека назад указом Президиума Верховного Совета СССР в нашей стране, в то время СССР, были введены так называемые районные коэффициенты к заработной плате. Под этот указ попадали 24 субъекта СССР, они подразделялись на районы Крайнего Севера, приравненные к ним районы и районы с тяжёлыми климатическими условиями. Коэффициенты были разные, от 100 до 300 процентов

в районах Крайнего Севера и 15–25 процентов в районах с тяжёлыми климатическими условиями.

И вот в 2011 году, когда шла выборная кампания, жители Удмуртии обратились ко мне с просьбой разработать законопроект, восстанавливающий коэффициенты, которые были в своё время и распространялись не только на заработную плату, но и на пенсии. То есть данный законопроект позволяет восстановить то, что было в нашем законодательстве до вступления в силу 122-го федерального закона о монетизации льгот.

Коллеги, те коэффициенты были введены в Советском Союзе не случайно: в первую очередь они позволяли привлекать трудящихся в районы с тяжёлыми климатическими условиями. Я, будучи студентом, аспирантом, часто в летний период выезжал со студенческими строительными отрядами, и мы старались выехать, например, в Коми, в другие северные регионы, потому что получали там фактически двойную заработную плату и, выезжая несколько лет подряд, могли заработать даже на однокомнатную кооперативную квартиру. Эти коэффициенты позволяли закреплять на таких территориях трудовые резервы, трудовые коллективы, позволяли привлекать на Север для работы и для заработка наших граждан, которые в своём регионе не могли найти хорошую, высокооплачиваемую работу, а там они всегда были востребованы — это было первым аргументом для введения в своё время этих коэффициентов.

Кроме того, проживание в районах Крайнего Севера, в приравненных к ним районах и в районах с тяжёлыми климатическими условиями требует повышенных затрат. Я говорю о физиологических потребностях: пища должна быть более калорийной, одними фруктами и овощами не обойдёшься, кроме того, требуется более тёплая одежда. Допустим, в Крыму можно полгода ходить в тапочках и футболке, условно говоря, и не отапливать дома большую часть года, а в районах с тяжёлыми климатическими условиями нужно дополнительное отопление, освещение, одежда тёплая и так далее — всё это требует дополнительных расходов. И конечно, когда пенсии выплачивались с такими коэффициентами и в районах Крайнего Севера, и в приравненных к ним местностях, и в районах с тяжёлыми климатическими условиями, это было справедливо. Но 122-й закон отменил надбавки к пенсиям для районов с тяжёлыми климатическими условиями, к которым относятся девять субъектов: Удмуртская Республика, Башкортостан, Хакасия,

Пермский край, Свердловская, Оренбургская, Челябинская, Курганская, Вологодская области, и я обращаюсь к депутатам перечисленных регионов с просьбой поддержать данный законопроект. Речь идёт о том, что, когда человек выходит на пенсию и остаётся жить в регионе, где он всю жизнь проработал, имея там коэффициенты к заработной плате, его потребности, которые я только что перечислил, повышенные в связи с тяжёлыми климатическими условиями, не уменьшаются, и он попадает в абсолютно неравные условия с работающими. А ведь пенсионеры часто остаются там потому, что там у них семьи, дети, внуки растут, им хочется поддержать свои семьи, а кому-то просто не к кому уехать. И вообще, попробуйте сейчас выехать из этих районов в другой регион, с более тёплым климатом!

Итак, коллеги, настоящим законопроектом вводятся следующие положения.

Первое. Фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости лицам, проживающим в районах с тяжёлыми климатическими условиями, увеличивается на соответствующий районный коэффициент, устанавливаемый Правительством Российской Федерации в зависимости от района, местности проживания на весь период проживания указанных лиц в этих районах. Если человек переезжает из этого региона в другой, где другой коэффициент или нет коэффициента, ему либо не выплачивается эта надбавка, либо применяется другой коэффициент. Аналогичная норма устанавливается в отношении фиксированного базового размера трудовой пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильцев для лиц, проживающих в районах с тяжёлыми климатическими условиями, требующими дополнительных материальных и физиологических затрат. В законопроекте также предусмотрено, что в случаях достижения пенсионером возраста восьмидесяти лет, изменения группы инвалидности, количества нетрудоспособных членов семьи или категории получателей трудовой пенсии по случаю потери кормильца в связи с работой в районах с тяжёлыми климатическими условиями, требующими дополнительных материальных и физиологических затрат, перерасчитывается страховая часть трудовой пенсии.

Уважаемые коллеги, конечно, законопроект потребует дополнительных финансовых расходов, но мы должны учитывать, что пенсионеры, которые добровольно остались или вынуждены жить в районах с тяжёлыми климатическими усло-

виями, безусловно, находятся в неравных условиях по сравнению с работающей категорией населения, и данный законопроект призван установить справедливость.

В качестве одного из аргументов в пользу законопроекта хочу напомнить, что положениями статьи 14 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" размеры пенсий федеральных государственных служащих, проживающих в районах с тяжёлыми климатическими условиями, требующими дополнительных материальных и физиологических затрат проживающих там граждан, определяемых Правительством Российской Федерации, увеличиваются на соответствующий районный коэффициент, устанавливаемый Правительством Российской Федерации. Таким образом, законодатель в отношении чиновников федеральных, которые выходят на пенсию в этих регионах, уже вопрос решил, а вот простые граждане остались без надбавки.

Раньше всё было справедливо: в районах Крайнего Севера, в приравненных к ним местностях и в районах с тяжёлыми климатическими условиями одновременно с надбавкой к заработной плате выплачивалась надбавка к пенсии, почему же мы только для одной категории сохранили надбавку? Я полностью поддерживаю, двумя руками за решение, которое было принято для этой категории граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, но остальные категории были вычеркнуты. Хотя надбавка не такая уж и большая — 15 или 25 процентов, — для пенсионеров это очень ощутимая прибавка к доходу. Я считаю, надо радоваться тому, что у нас огромнейшая территория, но, если оставить эти территории незаселёнными и по выходе на пенсию все будут переезжать в климатически благоприятные регионы — Краснодарский край, Крым и так далее, — кто же останется жить в этих тяжёлых в климатическом отношении областях?! То есть данный законопроект, я считаю, выполняет ещё одну важную функцию — закрепления нашего населения в регионах со сложными климатическими условиями.

Я прежде всего, повторяю, обращаюсь ко всем депутатам из регионов, которые подпадают под действие законопроекта, с просьбой его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом, внесённым нашими коллегами — депутатами Государственной Думы, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях..." в целях расширения круга лиц, имеющих право на увеличение фиксированного базового размера трудовых пенсий на районный коэффициент с учётом климатических условий районов проживания.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов в установленном Регламентом порядке рассмотрел законопроект и предлагает отклонить его по следующим основаниям. В настоящее время пенсионная льгота в виде увеличения фиксированного базового размера трудовых пенсий на районный коэффициент с учётом климатических условий предоставляется лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и имеющим продолжительный стаж работы в этих районах. Это обусловлено экстремальными природно-климатическими условиями и социально-экономическими особенностями проживания в северных и приравненных к ним районах, именно такими условиями и особенностями обоснованы преференции в пенсионном обеспечении северян. Пенсии, как и ранее, для них не только увеличиваются, но и назначаются досрочно, для них предусмотрено повышение предельного соотношения заработка и средней заработной платы в стране при оценке пенсионных прав.

Предоставлению дополнительных льгот лицам, проживающим в районах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, должна, по нашему мнению, предшествовать всесторонняя оценка степени дискомфорта труда и проживания в этих районах с использованием объективных критериев оценки труда и районирования территорий. Без использования таких критериев невозможно утверждать, что в этих районах существуют такие же исключительные условия работы и проживания, как в районах Крайнего Севера, требующие аналогичного возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат.

Надо учитывать, что районные коэффициенты для ряда территорий устанавливаются не только с учётом климатических условий, но и для решения задачи привлечения трудовых ресурсов. Я сам в Пермском крае живу и хочу сказать, что сравнивать Пермский край с Магаданом, Воркутой — это просто,

знаете!.. У нас климат лучше, чем даже в Волгоградской области и в Москве!

В настоящее время принятие решений об утверждении перечня таких районов и местностей законодательно отнесено к ведению Правительства Российской Федерации. Помимо этого необходимо учитывать, что с 1 января 2015 года вступит в силу Федеральный закон "О страховых пенсиях", в соответствии с которым в Российской Федерации будут устанавливаться страховые пенсии, и Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" фактически не будет применяться. Федеральный закон "О страховых пенсиях" был принят Государственной Думой в декабре прошлого года, в нём предусмотрены все положения, которые в рассматриваемом законопроекте предлагается изменить путём внесения поправок в отдельные статьи Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Два комитета Совета Федерации, по социальной политике и по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, законопроект не поддерживают. В поступившем официальном отзыве Правительства Российской Федерации на законопроект его принятие также не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию нашего комитета в отношении отклонения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Ну, я ни минуты не сомневалась, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит этот законопроект, я понимала, что он не пройдёт, но ваше выступление заставляет меня задать вам следующий вопрос. Люди, работающие в таких сложных условиях, на Севере, и пенсию получают больше, если там остаются, но почему те, кто уезжает в более благоприятные для проживания области, теряют свою пенсию? Ну, например, я живу в Тамбовской области, у нас очень много северян, и таких вопросов

мне задавали ну просто сотни: человек заработал пенсию, всю жизнь мучился, работая в таких условиях, почему он эту пенсию потом теряет? Как вы на это ответите?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Трапезников В. В. Я хочу сказать, что пенсия, так же как и заработок... Если человек проживал в Магадане, а потом приехал жить в ваш край прекрасный, где вот такие яблоки растут, ему теперь, конечно, нужно меньше и одежды, и калорий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Трапезников В. В. Ну как почему? Так он уехал из Магадана! Почему он должен в Тамбове...

Из зала. *(Не слышно.)*

Трапезников В. В. Ну и что? Если бы он остался там жить... И потом, не надо забывать, что он и на пенсию выходит намного раньше. Он ещё молодой мужчина, приезжает в Тамбов и начинает там работать, понимаете, и работает ещё десять-пятнадцать лет.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Валерий Владимирович, вот когда мы рассматривали пенсионные законы, в этом зале неоднократно приводились данные, что средняя пенсия в России меньше, чем средняя пенсия в западных странах, в 8—9 раз; приводились такие цифры: у них размер пенсии в переводе на рубли составляет от 70 тысяч до 120 тысяч рублей в месяц. Вот скажите: какова средняя пенсия в России в районах с тяжёлыми климатическими условиями? Хотя как-то к этим цифрам мы приближаемся или наши пенсионеры, даже проживающие в тяжёлых климатических условиях, всё равно нищие?

Трапезников В. В. Безусловно, не приближаемся, но не забывайте, как формируется пенсия на Западе: человек начинает трудовую деятельность и сразу начинает вкладывать часть своего заработка не только в пенсию, которую ему предоставляет государство, но и в корпоративную пенсию. То есть если он работал, предположим, в компании "Боинг" — я это знаю, — ему "Боинг" выплачивает дополнительную пенсию, потому что в течение многих лет он платил этой компании дополнительные страховые взносы. Пенсия у них из трёх составляющих, а не как у нас: мы всё надеемся на государство, но нужно и самим думать о себе. Вот с нового года, с 1 января 2015 года, пенсия будет уже по-другому рассчитываться, то есть человек будет думать о том, чтобы трудовой стаж у него был побольше, и о том, чтобы заработать как можно больше. Плюс корпора-

тивные пенсии будут развиваться, они уже есть в "РЖД", в "Газпроме" и так далее, то есть в тех компаниях, которые думают о наёмных работниках, в социально ориентированных компаниях.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.
Сокол С. М., фракция КПРФ.

Валерий Владимирович, как я понял, одна из причин того, что вы не поддерживаете данный законопроект, — якобы отсутствие системы вот такого районирования, но вы же знаете, что за годы советской власти эта система в принципе была выработана, и не на пустом месте. Чем она так плоха, почему нельзя её использовать?

Трапезников В. В. Нет, она не была плоха, но ведь в то время, предположим, к нам на Урал приезжали люди на самом деле, как сказал докладчик, чтобы заработать, но не от того, что у нас плохие климатические условия. В Магадане, в Воркуте, естественно, всё осталось, но в том же Ижевске, в той же Перми прекрасные условия; зима, конечно, там чуточку посурее, но это не Магадан, не Крайний Север! Не нужно их сравнивать, иначе у нас льготников по пенсии будет полстраны — ведь это абсурд, понимаете?!

Председательствующий. Коллеги, время — 12 часов. Давайте проведём запись на выступления, но продолжим обсуждение в 16 часов, поскольку у нас в 12.30 "правительственный час".

Включите режим записи на выступления по этому вопросу.

Покажите список.

Зафиксировали список.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 26 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас в рамках "правительственного часа" выступает министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаил Александрович Мень.

Михаил Александрович, пожалуйста, вам слово.

Мень М. А., *министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Разрешите представить вам отчёт министерства о проделанной работе. Хочу сразу сказать, что министерство было создано в конце прошлого года, в ноябре, поэтому в первую очередь отчитываться я буду за конец прошлого года и за первый квартал года текущего, так как эти этапы мы неразрывно связываем со становлением министерства, ну и, конечно, оглянемся назад, посмотрим, что было сделано нашими предшественниками в 2013 году.

Хотел бы начать с того, что работа была проделана большая. В 2013 году было подготовлено и принято 6 федеральных законов (с учётом и первого квартала), 107 актов правительства и 62 ведомственных акта. Я не буду говорить о тех стратегических задачах, которые стоят перед министерством, вы о них, безусловно, знаете, поскольку работаете на местах, общаетесь с людьми, знаете о проблемах в этих двух отраслях — в строительстве и в жилищно-коммунальном хозяйстве, и поэтому сразу начну рассказывать о позициях, по которым мы провели работу за прошедшее время.

Одна из приоритетных задач министерства — это повышение доступности жилья для граждан нашей страны за счёт наращивания объёмов жилищного строительства, в первую очередь строительства жилья экономического класса. Хочу предложить вниманию депутатского корпуса некоторые цифры. Объём жилищного строительства в 2013 году увеличился на 13 процентов по сравнению с 2011 годом. Я напомним, что как раз 2011 год предшествовал принятию указов президента, в которых в том числе стояла и эта задача. В 2013 году общий объём введённого жилья составил 70 миллионов 500 тысяч квадратных метров. Мы беспокоились за первый квартал текущего года, но пока цифры достаточно динамичные, я хочу сообщить депутатскому корпусу, что в первом квартале объём жилищного строительства в стране увеличился на 31 процент по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, — будем надеяться, что этот тренд не изменится. Конечно, общая ситуация в экономике может несколько повлиять на эти циф-

ры, но будем надеяться, что движение вперёд продолжится, в том числе при поддержке наших программ.

Сразу хочу сказать, что базовый документ для решения поставленных задач — новая редакция государственной программы "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации". В состав этой государственной программы включена недавно утверждённая правительством программа "Жильё для российской семьи". Внимательно изучая вопросы представителей депутатского корпуса, я отметил, что многие из них касались сути именно этой программы, её параметров, цифр, поэтому разрешите чуть подробнее остановиться на показателях программы "Жильё для российской семьи".

Программой предусмотрено до конца 2017 года введение 25 миллионов квадратных метров жилья экономического класса — подчеркну, экономического класса — дополнительно к запланированным ранее объёмам. Государственной программой предусмотрено снижение стоимости одного квадратного метра жилья за счёт реализации задачи по строительству жилья, стоимость квадратного метра которого не должна превышать 30 тысяч рублей в регионах, где коммерческая стоимость превышает 30 тысяч рублей, а в тех регионах, где рыночная цена и так ниже 30 тысяч, будет, соответственно, снижение цены — на 20 процентов ниже рыночной. Право на приобретение такого жилья будет предоставляться отдельным категориям граждан, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, но не могут приобрести жильё по рыночным ценам, это в том числе молодые семьи, молодые учёные, специалисты социальной сферы — врачи, учителя, инженеры. В результате жилищные условия улучшат около 460 тысяч семей. Очень важно, что мы поддерживаем именно людей активных, работающих, которые могут использовать разнообразные механизмы государственной поддержки, такие как материнский капитал, могут использовать ипотечные программы, но приобрести жильё по рыночной стоимости не могут. Именно на них, на этот активный класс, повторяю, и направлена программа.

В настоящее время Минстроем организована работа по определению регионов, на территории которых будет запущена программа "Жильё для российской семьи". На сегодняшний день тридцать шесть регионов подали заявку на реализацию этой программы. Напомню, что главная поддержка государства там будет выражаться в дальнейшем выкупе у застройщиков инженерных сетей, потому что, вы знаете, два главных вызова

сейчас — высокая бюрократизированность, о которой я чуть позже скажу, и отсутствие крупных земельных площадок под комплексную застройку территорий. Мы через АИЖК (Агентство по ипотечному жилищному кредитованию) будем приобретать у застройщиков внешние инженерные сети, чтобы снизить стоимость квадратного метра, я думаю, что это даст эффект.

Переходя ко второй проблеме — высокой бюрократизированности процессов и коррупционной составляющей в цене квадратного метра, — хочу поблагодарить депутатский корпус за поддержку нашей инициативы по принятию федерального закона, предусматривающего установление правительством исчерпывающего перечня процедур для сфер строительства. Спасибо вам за то, что вы приняли закон и наделили правительство правом утверждать такой исчерпывающий перечень, который в соответствии с принятым вами законом утверждён в сфере жилищного строительства. Он разработан совместно с Агентством стратегических инициатив, вместе со строительным бизнесом, то есть мы не решали этот вопрос самостоятельно.

Приведу следующие цифры. Когда мы начали заниматься этой проблемой, в процедуре согласования строительства жилья общий объём этих согласований доходил до двухсот двадцати. Конечно, это общий объём, в индивидуальном жилищном строительстве цифры меньше, в застройке крупных территорий — больше. Что мы сделали? На первом этапе сократили это количество с двухсот двадцати до ста тридцати четырёх. Если пройти по блокам, то, например, в индивидуальной жилой застройке мы снизили количество процедур согласования до двадцати пяти. Ещё раз благодарю вас за это решение, но хочу сказать, что это только начало работы, мы находимся в начале пути, потому что ещё около сорока согласований мы будем из этого перечня исключать, однако для этого необходимо провести большую работу вместе с вами, с парламентом, потому что многие из процедур согласований завязаны на соответствующие законы, а некоторые из них — на правительственные документы. Мы, надеюсь, быстрее решим вопрос, с парламентом предстоит большая работа, но нам кажется, что это поможет сдвинуть проблему с мёртвой точки, по крайней мере исчерпывающий перечень уже существует и мы начинаем его мониторинг с подключением контрольных органов. Хочу обратиться к депутатскому корпусу: у себя на территориях, в регионах вы тоже можете брать на контроль эту сферу, чтобы не было попы-

ток введения дополнительных процедур согласований и разрешений при любом строительстве, будь то строительство индивидуального жилья или комплексная, большая застройка территорий.

Несколько слов, конечно, хотел бы сказать об ипотеке. С целью решения данной задачи в государственную программу включены меры, направленные на повышение доступности ипотечных кредитов для граждан. Хочу привести цифры. В 2013 году выдано 825 тысяч ипотечных кредитов на общую сумму 1 триллион 354 миллиарда рублей — это огромная сумма. Для сравнения: в 2010 году объём выданных ипотечных кредитов у нас в стране равнялся 300 тысячам, сейчас — 825 тысяч. Мы боялись, что в этом году тенденция будет не такая позитивная, однако уже за первые два месяца 2014 года выдано более 117 тысяч ипотечных кредитов, на 40 процентов больше, чем за аналогичный период 2013 года. Честно говоря, это очень большой рост, и мы, конечно, позитивно смотрим на эти цифры, но хотелось бы, чтобы динамика была равномерная, — уверен, что она такой и будет.

Один из главных вызовов в этой программе — это, конечно, средняя процентная ставка по ипотеке, которая сейчас составляет 12,3 процента годовых, то есть достаточно высокая. И мы понимаем, что снижение ставки — задача не только Минстроя, это общая задача, стоящая перед экономикой страны. Что у нас делается для снижения этой ставки? Есть так называемые специальные и социальные ипотечные программы, в рамках которых кредиты предоставляются по сниженным ставкам. Так, для военнослужащих ипотечная ставка составляет от 9,5 до 10,5 процента, для получателей сертификатов на материнский (семейный) капитал — 7,65 процента, для молодых учителей — 8,5 процента и для молодых учёных — 10,3 процента. При этом надо учитывать, что программы социальной ипотеки с использованием средств региональных бюджетов реализуются в шестидесяти одном регионе страны, и здесь я тоже хотел бы к депутатскому корпусу обратиться: у нас всё-таки субъектов значительно больше и, наверное, подобного рода программы должны быть во всех субъектах Российской Федерации.

Теперь что касается поддержки отдельных категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Позвольте привести несколько конкретных цифр. С 2008 года по 1 апреля 2014 года улучшили жилищные условия более 272 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны. В настоящее

время не обеспечены жильём ещё 16,9 тысячи ветеранов Великой Отечественной войны. В этом году будет обеспечено жильём 8 тысяч ветеранов. В Минстрое прорабатывается вопрос о выделении в текущем году дополнительных средств из федерального бюджета на обеспечение жильём ветеранов в размере ещё почти 10 миллиардов рублей — это позволит улучшить жилищные условия всем ветеранам, состоящим на учёте в органах местного самоуправления.

Государственной программой предусмотрены средства для обеспечения жильём ежегодно более 5 тысяч инвалидов на период до 2020 года.

Ежегодно 3,5 миллиарда рублей направляется на улучшение жилищных условий молодых семей. В 2013 году государственной поддержкой воспользовались 25 тысяч молодых семей, в текущем году поддержка будет оказана ещё 18 тысячам.

Правительством утверждён комплекс мер по улучшению жилищных условий многодетных семей, имеющих трёх и более детей, — это более 1 миллиона человек. С 2012 года за поддержкой — вот здесь интересные цифры — обратились 535 тысяч многодетных семей, более 155 тысяч многодетных семей уже получили бесплатно земельные участки, в очереди сейчас находятся ещё 380 тысяч многодетных семей, в отношении которых в регионах ведётся работа по подбору и предоставлению земельных участков. Прошу депутатский корпус подключиться к контролю за реализацией этих задач, министерство также держит эту ситуацию на контроле.

В Правительственной комиссии по развитию жилищного строительства принято решение о передаче регионам в дополнение к уже имеющимся земельным ресурсам ещё более 7 тысяч гектаров федеральных земель для решения этой задачи с помощью Фонда содействия развитию жилищного строительства. Таким образом, регионы не могут говорить, что у них недостаточно земельных ресурсов для реализации этой программы, — это не так, мы подключили Фонд РЖС, который и выполняет задачу по оказанию поддержки нашим регионам, по выделению земли.

Скорейшему разрешению данного вопроса будет способствовать и принятие рассматриваемого Государственной Думой закона, предполагающего дополнительные, альтернативные меры поддержки улучшения жилищных условий многодетных семей. Я прошу депутатский корпус внимательно отнестись к рассмотрению этого нормативного документа. Он вызвал большую дискуссию, но сейчас наконец-то найден

компромисс. Речь идёт о регионах, где много многодетных семей, но мало земли, например это Северный Кавказ, — мы, конечно, должны дать регионам возможность предоставлять этим семьям альтернативную поддержку — в виде финансовых средств, в виде квартир и так далее, это будет справедливо, я думаю.

Несколько слов не могу не сказать о рынке доступного арендного жилья, потому что впереди у нас с вами работа — надеюсь, уже заключительный её этап — над этим законопроектом. Здесь движение на самом деле уже есть. Готовясь к встрече с депутатским корпусом, я посмотрел данные статистики: с 2012 года в тридцати регионах страны в эксплуатацию введено 608 тысяч квадратных метров арендного жилья — это уже кое-что! В том числе в пилотном режиме Агентство по ипотечному жилищному кредитованию реализует проекты по формированию арендного жилья в Новосибирской, Нижегородской и Пензенской областях, в Республике Алтай, заключены соглашения о развитии рынка арендного жилья ещё в семнадцати регионах — нужно подталкивать регионы к работе с Агентством по ипотечному жилищному кредитованию.

Для формирования законодательной базы развития рынка доступного арендного жилья, как я уже говорил, подготовлен законопроект, предусматривающий условия долгосрочного, на срок от года до десяти лет, найма жилья на доступных условиях, а также условия предоставления земельных участков без торгов застройщикам, чтобы стимулировать застройщиков к строительству таких домов. Я знаю, что законопроект сейчас готовится ко второму чтению в Государственной Думе и в нём учтены все предложения депутатского корпуса. Очень важно, что по этому вопросу найден компромисс и ничто не будет больше сдерживать развитие этого рынка, в общем-то, нового для Российской Федерации. Мы знаем, что во многих странах рынок арендного жилья, в том числе некоммерческого, социального найма, достаточно большой, и я думаю, что вместе нам удастся сдвинуть это с мёртвой точки. Хотя, как я говорил, первые ласточки в регионах уже есть, но, конечно, нужны совершенно другие объёмы. Мы надеемся, что инвесторы, поняв, что принимаются определённые стимулирующие меры, будут двигаться в эту сторону.

Теперь несколько слов о нормативно-техническом регулировании в строительстве, это очень важный момент. В целях введения механизмов, мотивирующих подрядчиков соблюдать условия госконтрактов, муниципальных контрактов, Мин-

строим подготовлены проекты нормативных актов, предусматривающие введение обязанности подрядчика предоставлять обеспечение дополнительного финансирования выполнения работ в случае увеличения их стоимости в ходе реализации контракта, а также запрет на выплату заказчику более 85 процентов стоимости выполненных работ до ввода объекта в эксплуатацию. Мы знаем, что к моменту завершения первого этапа строительства любого государственного или муниципального объекта начинаются разговоры об увеличении стоимости — мы сейчас прилагаем все усилия, чтобы минимизировать эти проблемы.

В целях совершенствования правовой базы для использования типовой проектной документации... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Михаил Александрович, сколько вам времени добавить?

Мень М. А. Если можно, три минуты.

Председательствующий. Хорошо, три минуты. Потом вопросы будут, и можно будет, отвечая на них, ещё много информации дать.

Добавьте три минуты.

Мень М. А. Понятно. Думаю, уложусь в три минуты.

В целях совершенствования правовой базы для использования типовой проектной документации Минстроем разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". Не буду останавливаться на этом, вы знаете, что типовое проектирование — это, безусловно, важная составляющая нашей работы.

Мы сейчас работаем над внедрением еврокодов и евростандартов в наше законодательство, но сразу хочу сказать, уважаемые коллеги: есть мнение, что мы введём еврокоды — и сразу всё изменится и для строительства наступит замечательное время, но это совершенно не так! Мы вместе с учёными внимательно изучили этот вопрос. На сегодняшний день наша задача — подготовить национальные приложения к еврокодам, разработать поддерживающие стандарты, для того чтобы экспертиза различных уровней — государственная экспертиза,

Главгосэкспертиза, негосударственная экспертиза — принимала проектно-сметную документацию (ПСД), сделанную с учётом конкретных еврокодов.

Готовится проект закона об ответственности саморегулируемых организаций за срыв госзаказа их членами. Я думаю, это важный законопроект, и впереди нас ждёт большая дискуссия по этому вопросу, но, безусловно, двигаться в эту сторону надо.

Коротко о ЖКХ. На сегодняшний день мы практически завершили работу по подготовке нормативно-правовой базы в части привлечения частных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство. Теперь главная задача — внедрение новых правил игры, и здесь самое важное — это долгосрочное тарифное регулирование и механизмы концессионных соглашений.

И последнее, что я хотел бы сказать. Очень важный вопрос — о сдерживании роста тарифов. Хотел бы поблагодарить депутатский корпус за принятие в декабре прошлого года соответствующего закона. В соответствии с новыми правилами с 1 июля текущего года будет устанавливаться средний индекс роста совокупного коммунального платежа дифференцированно по субъектам, дальше субъекты будут устанавливать их дифференцированно по муниципалитетам. По текущему году формула: инфляция минус 30 процентов. Что касается следующих трёх лет, правительством вопрос сейчас рассматривается, на ближайшем заседании в правительстве будет принято решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступает аудитор Счётной палаты Юрий Витальевич Росляк.

Пожалуйста.

Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящий момент основной задачей Минстроя России является обеспечение реализации указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 и Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года. Естественными и законными инструментами реализации этих программных документов являются Государственная программа Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Фе-

дерации" и входящие в её состав федеральная целевая программа "Жилище" на 2011—2015 годы и федеральная целевая программа "Чистая вода" на 2011—2017 годы. Счётная палата постоянно ведёт мониторинг хода реализации действующей программы с учётом её актуализации в 2014 году.

Материалы по проекту программы "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации" поступили в Счётную палату 8 апреля 2014 года без согласования с федеральными органами государственной власти и организациями, задействованными в ходе реализации этой программы, что является нарушением пункта 60 Регламента Правительства Российской Федерации, в связи с чем 14 апреля были возвращены в Минстрой. И хотя данная госпрограмма Российской Федерации была скорректирована постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля текущего года № 323, в соответствии со статьями 13 и 24 Федерального закона № 41-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации" заключение Счётной палаты на проект госпрограммы было подготовлено и 30 апреля этого года направлено в комитеты Государственной Думы.

Счётная палата регулярно проводит проверки хода реализации программ и свои заключения направляет в профильные комитеты и Председателю Государственной Думы, и я думаю, вы имеете возможность ознакомиться с основными замечаниями и предложениями, которые по результатам проверки формирует Счётная палата. Основными объектами указанных мероприятий являются сегодня Минстрой России (до этого — Госстрой и Министерство регионального развития), Фонд содействия реформированию ЖКХ, Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, а также открытое акционерное общество "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" и все субъекты Федерации, на территории которых мы производим соответствующие проверки.

По результатам нашей работы можно отметить ряд проблемных вопросов в ходе реализации указа № 600 и развития и реформирования отрасли в целом: прежде всего это низкое качество программных документов; отсутствие должной системы мониторинга и управления реализацией госпрограммы и федеральных целевых программ; отсутствие системной и методической работы с регионами по разработке и реализации региональных программ; отсутствие портфелей типовых инвестиционных проектов, которые могли бы с минимальными за-

тратами распространяться для последующей привязки к территориям регионов Российской Федерации; недостатки в системе технического регулирования и стандартизации, а также низкая контрактная дисциплина и нарушения в ходе исполнения законодательства о государственных закупках — Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок..."

Хочу более подробно остановиться на этих вопросах. Рассмотрев программные документы по реализации указа, отмечаем следующее: действовавшая до апреля текущего года редакция госпрограммы имела серьёзные недостатки, что сказывалось на реализации, в частности, ФЦП "Жилище" и "Чистая вода". Фактически эти программы сохранены в новой редакции госпрограммы, и именно путём корректировки федеральных целевых программ недостатки, которые я хотел бы сейчас назвать, можно устранить. Вот некоторые из них.

Система показателей и индикаторов госпрограммы не имеет прямой связи с программными мероприятиями, а показатели порой не отвечают критериям объективности и адекватности. Так, рост объёма вводимого жилья на 17 миллионов квадратных метров с 2015 по 2017 год и ещё на 7 миллионов до 2020 года в новой редакции госпрограммы не обеспечивается конкретным мероприятием или планом мероприятий, мерами по реализации этих объёмов на территориях субъектов Российской Федерации. Показатель количества капитально отремонтированных домов может расти, но при этом может увеличиваться общий процесс износа жилого фонда, если темпы капитального ремонта не компенсируют естественный износ зданий и сооружений. Показатель качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг содержит только значения, относящиеся к холодному водоснабжению, и не учитывает требований к качеству других жилищно-коммунальных услуг. Аналогичная ситуация и с показателями федеральных целевых программ, входящих в состав госпрограммы, и в первую очередь ФЦП "Жилище", по переработке которой имеется специальное поручение Президента Российской Федерации, до настоящего времени не выполненное.

Как ранее отмечалось Счётной палатой, в системе расчёта и сбора показателей имеется более чем квартальное запаздывание относительно реального хода выполнения госпрограммы, что не позволяет вести оперативный мониторинг и, соответственно, управление.

Утверждённая госпрограмма не содержит мероприятий, которые обеспечивают решение таких острых вопросов, как определение порядка ликвидации аварийного фонда после 1 сентября 2017 года (при том что госпрограммой учтена только ликвидация аварийного жилья, признанного таковым на 1 января 2012 года), развитие Дальневосточного региона, включая полную ликвидацию аварийного жилья, или так называемого временного жилья, в зоне БАМа и создание комфортного жилья в зонах опережающего экономического роста, выполнение пункта 18 перечня поручений Президента Российской Федерации по реализации его послания от 12 декабря 2013 года, который предусматривал разработку и утверждение комплекса мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий и внедрение соответствующих современных технологий. При этом в утверждённой госпрограмме вместо обязательного установления норм по энергоэффективности жилых зданий и сооружений их применение устанавливается исключительно для мероприятий Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, предполагаемая доля которого по вводу жилья составит по плану менее 30 процентов.

Особо отмечу, что сорван, на год отодвинут срок выполнения поручения по пункту 5 плана мероприятий по реализации федерального закона от 25 декабря 2012 года № 271-ФЗ, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 года № 720-р, которым предусматривались разработка и утверждение порядка осуществления мониторинга состояния и использования жилого фонда и обеспечения его сохранности. До настоящего момента такой порядок не принят, выполнение поручения было сорвано Минрегионом, и сейчас оно передано на исполнение уже в Минстрой России. Федеральные органы — Минэкономразвития, Росреестр, Росстат — до сих пор занимаются перепиской по данному вопросу, а результата как не было, так и нет. В итоге мы имеем параллельные системы учёта состояния жилого фонда в виде официальной статистической отчётности Росстата, реестра аварийного жилья фонда ЖКХ и территориальной системы учёта, данные которых не согласуются между собой. Для примера: утверждённый фондом ЖКХ прогнозный план ликвидации аварийного жилья до 2017 года в объёме 11,3 миллиона квадратных метров базируется на том, что на начало 2012 года, по данным реестров аварийного жилья, имелось 13,14 миллиона квадратных метров аварийного жилья, при этом, согласно све-

дениям официальной статистической отчётности Росстата, объём аварийного жилого фонда на 1 января 2012 года составлял 20,5 миллиона квадратных метров, а на 1 января 2013 года — 22,2 миллиона, то есть фактически в 2 раза больше. Таким образом, имеются серьёзные сомнения в достоверности натуральных показателей госпрограммы, и это диктует необходимость создания единой, ясной и понятной системы в Российской Федерации.

Как неоднократно отмечалось Счётной палатой, успех реализации госпрограммы, федеральных целевых программ во многом зависит от реального притока внебюджетных средств на модернизацию коммунальной инфраструктуры. По нашему мнению, в первую очередь это связано с проблемами нормативного и организационного характера. Отсутствие реального долгосрочного тарифного регулирования в регионах (так, в сфере теплоснабжения долгосрочные тарифы установлены только для 900 организаций в целом по России, что составляет около 2 процентов общего количества организаций), отсутствие утверждённых схем комплексного развития и, что самое главное, модернизации инженерной инфраструктуры на территориях, отсутствие типовых инвестиционно-финансовых моделей по привлечению внебюджетных средств для различных ситуаций инвестирования, по созданию новых мощностей, реконструкции и модернизации существующих объектов, реконструкции действующих мощностей с использованием современных энергоэффективных технологий, обеспечивающих сокращение издержек и, что самое главное, уровня платежей населения, — в рамках утверждённой госпрограммы пока не предложено решения ни одного из указанных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько вам надо времени ещё?

Росляк Ю. В. Можно ещё четыре минуты, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Хорошо, только три минуты.

Росляк Ю. В. Спасибо.

Более того, в принятой редакции госпрограммы не определены объёмы финансовых средств на её реализацию за счёт средств консолидированных бюджетов Российской Федерации, в том числе по новой системе организации капитального ремонта жилого фонда. Некачественная подготовка программных и иных документов отражается на результатах с точки зрения эффективности расходования средств федерального бюджета. По предварительным данным, в ходе финансирования

отдельных мероприятий из средств федерального бюджета в 2013 году установлено, что по ФЦП "Чистая вода" остатки неиспользованных средств составляют почти 1 миллиард 300 миллионов при фактических кассовых расходах 2 миллиарда 900 миллионов и выделенных лимитах 3 миллиарда рублей; по ФЦП "Жилище" на мероприятия по обеспечению жильём отдельных категорий граждан остатки составляют почти 3 миллиарда рублей при фактических кассовых расходах 9 миллиардов 900 миллионов и выделенных лимитах 10 миллиардов 400 миллионов; по ФЦП "Жилище" на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры фактические кассовые расходы — 50 миллионов рублей при выделенных лимитах 2 миллиарда 700 миллионов, информация об освоении иных объёмов средств отсутствует в отчёте. Таким образом, можно констатировать, что ежегодные остатки средств федерального бюджета при скудных объёмах их выделения фактически сопоставимы с объёмами бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию этих программ.

В настоящий момент в регионах, задействованных в экспертно-аналитических мероприятиях, мы отмечаем элементарное незнание показателей госпрограммы региональными органами власти. Региональные программы формируются без учёта показателей госпрограммы и федеральных целевых программ. По мнению Счётной палаты, ФЦП "Жилище" и госпрограмма в целом должны представлять собой сбалансированный свод всех действующих региональных программ по всем направлениям реализации указа № 600 с конкретными натуральными показателями по каждому региону.

Также Счётная палата отмечает, что дальнейшее развитие инвестиционно-строительной отрасли во многом осложняется тем, что до настоящего момента не выполнен целый ряд поручений указа, предусматривающих в том числе разработку исчерпывающего перечня установленных на федеральном уровне административных процедур (то, о чём говорил Михаил Александрович), работа над которым сейчас выполняется, но, к сожалению, до сих пор не завершена.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что подготовленный проект перечня всё-таки не решает ещё одну важную проблему, которая является тормозом развития территорий, регионов, — это согласование и выдача технических условий на присоединение к инженерным сетям и энергетическим мощностям. Мы полагаем, что вообще пора рассмотреть возможность создания единого центра, который без учёта мнений монополий давал

бы возможность выработать технически обоснованные условия и в режиме "одного окна" предоставлять застройщикам с соответствующим сокращением предстоящих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё полминуты добавьте.

Росляк Ю. В. Мы предлагаем всё-таки рассмотреть возможность принятия соответствующего постановления по результатам обсуждения с учётом предложений аудитором Счётной палаты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Александрович, в стране остро стоит вопрос о модернизации магистральных тепловых сетей, износ которых превышает 60 процентов, органам местного самоуправления не справиться без финансовой поддержки из федерального бюджета в размере хотя бы 50 процентов стоимости работ. Государственно-частное партнёрство, казалось бы, способно решить проблему, но в дальнейшем это неизбежно приведёт к возникновению локальных монополий, а следовательно, к неконтролируемому росту тарифов. Вопрос: какой выход из сложившейся ситуации видите вы? Планируется ли на федеральном уровне разработка программы по оказанию помощи муниципальным образованиям на модернизацию магистральных тепловых сетей?

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Дело в том, что сейчас найти бюджетные средства на перекладку сетей, в том числе тепловых, не представляется возможным. У разных экспертов разные цифры — называют и 9 триллионов рублей, и 10 триллионов, и 500 миллиардов ежегодно в течение пятнадцати лет. На сегодняшний день действительно мы видим решение вопроса в государственно-частном партнёрстве. Вы совершенно правы в отношении рисков, которые здесь есть, но что предусмотрено для снижения этих рисков? Первое — это концессионные соглашения, которые не передают сети в собственность частному инвестору, а делают его концессионером. Что касается опасений в части сдерживания тарифов и в конечном итоге размеров платежей граждан, то я уже в своём докладе говорил, что принято решение о предельных индексах роста, на основании этого мы будем мониторить ситуацию. Но большие средства в бюджете мы, к сожалению, найти не сможем,

поэтому будем реализовывать механизмы государственно-частного партнёрства, в том числе и в первую очередь концессионных соглашений.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Александр Александрович.

Смирнов А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Александрович, достаточно сложно задать вопрос — ввиду отсутствия времени вы не смогли высказать позицию министерства в отношении непосредственно коммунального хозяйства, — тем не менее я попробую его сформулировать.

Нынешний кадровый состав отрасли жилищно-коммунального хозяйства представляет сейчас примерно следующую структуру: нижнее звено — в основном мигранты, рабочие низкой квалификации, занятые дешёвым трудом, среднее звено — это некая смесь, кадры, оставшиеся от предыдущей системы, когда отсутствовала система управляющих компаний, и верхнее звено — люди в основном предпенсионного возраста, которые представляют собой чаще всего тип руководителя советской системы управления жилищно-коммунальным хозяйством. Вместе с тем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Надо укладываться в одну минуту при формулировании вопроса.

Добавьте двадцать секунд.

Смирнов А. А. Извините.

Хотелось бы услышать от вас, существует ли внятная позиция министерства в отношении системы подготовки кадров для сферы жилищно-коммунального хозяйства, именно для всех трёх уровней?

Председательствующий. Микрофон в ложе правительства включите.

Мень М. А. Спасибо за вопрос. У нас не только существует позиция, но и уже утверждён план профессиональной подготовки управленческих кадров разных звеньев в жилищно-коммунальном хозяйстве, есть правительственная комиссия, которая работает в этом направлении, и мы готовы представить в Государственную Думу документы — конкретный план этих работ. (Я действительно не успел в своём выступлении коснуться проблемы управления многоквартирными домами, но я знал, что, конечно, будут вопросы на эту тему, поэтому мы обязательно поговорим об этом.) Помимо этого у нас будет проходить процесс обучения будущих руководителей управляющих компаний, он чётко регламентирован в том законо-

проекте, который в ближайшее время будет в парламенте рассматриваться во втором чтении.

Председательствующий. Трапезников Валерий Владимирович, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Михаил Александрович, сегодня в ряде регионов, как сообщают активисты "Народного фронта", идёт преднамеренное банкротство МУПов. Частично это вызвано тем, что муниципалитеты понимают, что в новых условиях лицензирования управляющих компаний, по которым предлагается лишать лицензии при наличии двух административных наказаний за нарушение правил управления домами, МУПы работать не смогут: нарушений им не избежать, ведь они, как правило, управляют старым, экономически невыгодным для частных жильём фондом. Например, в Брянской области таковой составляет 38 процентов общего жилого фонда, не лучше ситуация в Белгороде, Калуге, Смоленске и Воронеже. Министерство в курсе наметившихся тенденций по повсеместному банкротству МУПов в регионах, собирается что-то предпринимать для их спасения? Как в условиях лицензирования обеспечить стопроцентное бесперебойное обслуживание домов ветхого и аварийного фонда?

Мень М. А. Сразу хочу, уважаемые коллеги, сказать: мы прекрасно понимаем, что лицензирование не панацея, но, честно говоря, люди ждут от нас уже не дискуссии о том, как будет регламентироваться ситуация с управлением многоквартирными домами (вы знаете суть дискуссии — это будет саморегулирование или лицензирование), они от нас ждут конкретных действий.

Что касается опасностей, вызовов, о которых вы говорите, то здесь проблема есть, мы её понимаем, и сейчас все участники процесса — и представители министерства, и депутаты профильных комитетов — работают над поправками ко второму чтению. Но я хотел бы отметить, что всё-таки в случае двух нарушений соответствующая управляющая компания не лишается полностью лицензии, она лишается вначале, на первом этапе возможности управления именно тем домом, в котором были зафиксированы нарушения, и муниципалитет становится участником этого процесса.

Но поверьте человеку, который проработал долгие годы в непростом регионе: я прекрасно понимаю, что будут муниципалитеты, в которых будут сложности, и мы, я надеюсь, вместе перед вторым чтением найдём необходимые решения, чтобы

такие муниципалитеты защитить, и предварительные такие решения есть.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемый Михаил Александрович, спасибо за очень конкретные ответы! Вопрос у меня такой. В Жилищном кодексе раньше была определена социальная норма 18 квадратных метров на человека, ниже которой нельзя было предоставлять жильё и исходя из которой решался и вопрос с квартплатой, я имею в виду излишки. По новому Жилищному кодексу это компетенция местных органов власти, и получается, что во многих регионах и муниципалитетах эта норма намного меньше 18 квадратных метров, что ведёт к неравенству положения граждан в зависимости от территории проживания и вызывает много нареканий. Вам не кажется, что этот вопрос очень важен? Согласны ли вы, что нужно в нынешнем Жилищном кодексе определить норму, меньше которой нельзя предоставлять жильё, эта норма должна быть конкретной? Готовы ли вы подготовить такую поправку к Жилищному кодексу, используя европейский опыт? А там ведь... *(Микрофон отключён.)*

Мень М. А. Понятен вопрос. Первые дискуссии на этот счёт у нас начались буквально с первых дней создания министерства, и с профильным комитетом мы обсуждали эту тему, и с Галиной Петровной Хованской это обсуждали. Давайте поработаем в этом направлении, давайте попробуем посмотреть, что можно предпринять с точки зрения законодательной инициативы.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Михаил Александрович, вы сказали, что в том году построено 70 миллионов квадратных метров жилья, а сколько из них социального? По моим прикидкам, где-то около 1 процента, точнее, 0,8 процента. Что можно ожидать в этом году и в будущем? Дело в том, что у нас в России 20 миллионов человек имеют доходы ниже прожиточного минимума, где-то 7 тысяч рублей в месяц, в год это 84 тысячи рублей, и получается, что на весь свой годовой доход человек не сможет купить даже 3 квадратных метра жилья. То есть из вашей программы, по которой 1 метр стоит 30 тысяч рублей, сразу выбрасываются абсолютные все многодетные семьи, молодые семьи тоже выбрасываются, они не могут быть рабами своего жилья всю жизнь. На кого это рассчитано? На очень и очень зажиточных!

Итак, скажите, что можно ожидать в плане социального жилья в этом году и в будущем году? Или так и будем на уровне 0,8 процента и не больше?..

Мень М. А. Сначала конкретные цифры статистики в среднем по стране. У нас из этих 70 миллионов квадратных метров, даже чуть больше, из 70 миллионов 500 тысяч квадратных метров, которые построены в стране в прошедшем году, порядка 50 процентов, вы знаете, — это индивидуальное жилищное строительство, а оставшиеся 50 процентов — это многоквартирные дома, 30 процентов которых составляет жильё экономкласса, это такая терминология современная. Это данные статистики.

Хочу сказать, что программа "Жильё для российской семьи" как раз для тех людей, которые работают и имеют возможность взять ипотеку, но не имеют возможности приобрести жильё по коммерческой цене. Приведу один совершенно конкретный характерный пример. Если взять Московскую область, то там средняя рыночная цена порядка 50 тысяч рублей за квадратный метр. Совершенно с вами согласен, цена очень высокая, тем более в разных муниципалитетах она разная, и в случае участия области в программе — а у нас уже три заявки от Московской области по участию в программе "Жильё для российской семьи", три муниципалитета планируют участвовать, — конечно, возможность приобретения с такой скидкой — не 50 тысяч рублей, а 30 тысяч рублей — это очень неплохо с точки зрения возможностей подобного рода семьи. Для социально незащищённых слоёв населения у нас есть иные программы, о которых мы говорили, в том числе по расселению людей из аварийного жилья, но эта конкретная программа направлена именно на оказание помощи тем, кто готов приобретать жильё, но не готов приобретать его по высоким рыночным ценам.

И ещё раз хочу отметить, что в тех регионах, где рыночная цена ниже 30 тысяч рублей, она не будет 30 тысяч, там это будет 80 процентов рыночной. Это важный момент, и мы специально просчитывали эту формулу, понимая, что такие вопросы будут возникать.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Александрович, очень внимательно слушаю ваш доклад, и возникли вопросы. О программе обеспечения доступным и комфортным жильём до 2020 года, объявленной правительством, мы уже слышали, но в 2005 году уже была поставлена задача, национальная программа объяв-

лена президентом, и она была успешно провалена, хотя во всех предвыборных обещаниях "ЕДИНОЙ РОССИИ" было объявлено, что мы её выполним. Отсюда вопрос: кто виновен в невыполнении программы и почему всё-таки программа не выполнена?

И второй вопрос, который волнует наших избирателей, — это выделение многодетным семьям земельных участков бесплатно. На самом деле земельные участки или не выделяются, или выделяются в неудобных местах без инфраструктуры. Какие меры к чиновникам, которые не выполняют задачи, вытекающие из послания президента, министерство будет принимать, именно меры наказания?

Мень М. А. Коллеги, прежде всего хочу привести цифры. Рост объёма вводимого жилья, рост вводимых квадратных метров обусловлен в первую очередь ростом объёма жилья экономического класса, а я уже сказал, что это 70 миллионов, а вообще, рост начинался где-то с 40 миллионов в 2006 году. Это если говорить о том, выполнена или не выполнена программа. Я, конечно, не готов отвечать за предшественников, но за отрасль я уже обязан отвечать, поэтому здесь такие конкретные цифры.

Теперь что касается выделения земли для многодетных семей. Не буду скрывать, что, ещё работая в регионе, я был одним из инициаторов этой законодательной инициативы. На сегодняшний день — я цифры уже назвал во время основного доклада — в стране 1 миллион 100 многодетных семей, чуть больше половины из них подали заявки, порядка 150 тысяч семей уже получили землю. Поверьте, мы вместе с представителями общественных организаций, общественных палат, "Народного фронта" отслеживаем, мониторим ситуацию и абсолютно чётко видим, какие проколы в каких регионах есть. Так вот триста с лишним тысяч семей сегодня стоят в очереди, ожидая выделения земельных участков.

Хочу также напомнить: мы, понимая, что регионы будут ссылаться на нехватку земельных ресурсов, поставили перед Фондом содействия развитию жилищного строительства — руководство фонда в полном составе присутствует в зале — такую задачу и было выделено дополнительно 7 тысяч гектаров для помощи регионам в этом плане. Почему тормозилась реализация этой программы? Потому что есть регионы, где действительно такой возможности нет, я говорил уже, что это, например, регионы Северного Кавказа, где очень много многодетных семей, а земли не так уж и много. Поэтому мы очень рады, что

достигнут компромисс как в депутатском корпусе, так и с членами правительства относительно редакции нового закона об альтернативной поддержке многодетных семей, и я думаю, что это ситуацию изменит. Вот статистика, которую я привёл, — это в том числе цифры и по результатам нашего мониторинга. Так что программа эта на сегодняшний день реализуется.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы, связанные с присоединением двух субъектов, точнее, с водоснабжением территории Крыма и Севастополя. Де-факто власти в Украине сократили подачу воды в Крым. Переговорный процесс по Северо-Крымскому каналу, который обеспечивает до 85 процентов потребляемой на полуострове воды, фактически скатился в политическую плоскость. Насколько я знаю, в вашем министерстве рассматривается два варианта решения вопроса — водоснабжение из Кубани через Керченский пролив, так называемая кубанская вода, и разработка месторождений подземных вод в северных районах полуострова, в Джанкойском и Нижнегорском. Но вот прошла информация в СМИ, что есть межведомственная такая несогласованность и что у министерств транспорта и природных ресурсов другие точки зрения. В связи с этим вопрос: когда будет найдено окончательное рациональное решение, когда оно будет представлено в том числе нам, публике?

Мень М. А. Спасибо за очень важный, актуальный вопрос. Действительно, проблема существует, все о ней знают. Хочу сказать, что никакого межведомственного недопонимания у нас с министерством природных ресурсов нет. Министерство природных ресурсов является головным в реализации этой задачи, поскольку оно имеет реальные представительства на территории регионов, в том числе на территории двух новых субъектов Российской Федерации, мы являемся соисполнителями, помогаем своими специалистами. Создана специальная рабочая группа под руководством вице-премьера Дмитрия Николаевича Козака, и есть чёткое понимание, как и куда двигаться в краткосрочной и в долгосрочной перспективе. Я думаю, что в ближайшее время все наши планы будут представлены, просто у меня на сегодняшний день такого мандата, представлять, нет, поскольку головным, я ещё раз повторяю, является министерство природных ресурсов, но мы абсолютно чётко понимаем, что нужно делать и в какие сроки.

Я думаю, что ваше беспокойство обоснованно, но мы держим руку на пульсе вместе с коллегами из профильных ведомств.

Председательствующий. Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Александрович, в настоящее время чрезвычайно остро стоит вопрос о расселении из жилья, признанного непригодным, то есть не подлежащим восстановлению, особенно в северных регионах. Из-за отсутствия собственных средств в регионах России из года в год растёт число неисполненных судебных решений в пользу истцов о расселении из такого жилья, растёт социальная напряжённость. Судебные решения обязательно должны исполняться на всей территории страны, это, как правило, накопленные старые невыполненные обязательства государства. Например, по Архангельской области не исполнено свыше трёх тысяч таких решений, 50 процентов которых касаются областного центра. Объективная оценка этой проблемы показывает, что её решение ни при каких условиях не может быть обеспечено только за счёт средств регионов. Действующее законодательство эту проблему не решает, поправки к Жилищному кодексу эта проблема тоже не решается. Вопрос: не считаете ли вы необходимым при внесении проекта закона о федеральном бюджете на 2015 год предусмотреть финансовые средства для исполнения судебных решений о расселении граждан из непригодного для проживания жилья и решить этот вопрос с Министерством финансов?

Мень М. А. Спасибо за вопрос. К сожалению, я в основном выступлении не успел коснуться сферы ликвидации аварийного жилья — крайне важной проблемы, над которой мы работаем вместе с Фондом содействия реформированию ЖКХ. Сразу хочу отметить очень важную деталь: перед нами стоит чёткая задача по расселению тех аварийных домов, которые зафиксированы на 1 января 2012 года. Вот Юрий Витальевич Росляк совершенно правильные вещи говорил относительно того, что есть определённые расхождения: не сходятся цифры иногда у регионов, у Фонда содействия реформированию ЖКХ и у органов статистики. Но, коллеги, всё-таки это немного разные цифры — мы же прекрасно понимаем, что статистика учитывает всё: и индивидуальное дома, и дома после пожаров, и так далее. Мы, что называется, опустили шлагбаум, а вот то, что будет дальше, после 2017 года, бу-

дет касаться следующей программы, над которой мы будем ещё работать. Наша задача — расселить за это достаточно короткое время граждан из жилья площадью 11 миллионов 370 тысяч квадратных метров. Дома в регионах, о которых вы говорите, должны были попасть в перечень, определённый этой программой, тем более если есть судебные решения. И я хочу сразу сказать, что мы будем жёстко пресекать все попытки наших коллег из регионов вбрасывать сейчас какие-то дополнительные предложения, — этого не будет. У нас чётко зафиксированы цифры и есть чётко поставленная президентом задача по реализации программы до 2017 года, всё остальное либо после 2017 года, либо за счёт иных источников — за счёт региональных бюджетов, за счёт средств государственно-частного партнёрства и так далее.

Теперь что касается проблем в регионах. Мы знаем об этом, мы прекрасно понимаем, что перед регионами стоят серьёзные социальные задачи по выполнению всех указов Президента Российской Федерации, поэтому мы приняли решение — буквально 6 мая было подписано постановление — об увеличении софинансирования на 34 миллиарда рублей из бюджета Федерации. Тем самым мы дали реальное послабление регионам, и софинансирование расселения аварийного жилья из региональных бюджетов теперь будет составлять от 30 до 50 процентов. Там есть небольшое исключение — несколько регионов, достаточно финансово обеспеченных, которые не подпадают под эту формулу, но подавляющее большинство будет финансировать от 30 до 50 процентов.

Так что, уважаемые депутаты, вы можете контролировать этот процесс, регионам больше не спрятаться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Михаил Александрович, в ходе личного приёма в Чите ко мне обратились представители ТСЖ 64-квартирного дома. Дом был построен на деньги его жильцов — членов кооператива и является их собственностью, управление никогда не осуществлялось ни жилищно-эксплуатационной контрольной, ни управляющей компанией, ремонт всегда производился силами граждан на собственные средства. В 2009 году проведён капитальный ремонт дома: инженерия, фасад, крыша и так далее, а в 2014 году дом включён в забайкальскую региональ-

ную программу капитального ремонта жилых домов, и, таким образом, жильцы сегодня обязаны оплачивать будущий ремонт. Ваше мнение?

Мень М. А. Я понял вопрос, он крайне важен, поскольку новый принцип капитального ремонта только внедряется в регионах, а региональные операторы только утверждены большинством субъектов Российской Федерации. Очень много обращений подобного рода. Именно чтобы избежать определённых проблем, мы сделали возможным выбор вариантов. Например, вариант общего котла, когда жильцы домов, что называется, сбрасываются, делают взносы в общий котёл всего региона, а есть возможность создания собственного счёта дома, когда уже в ТСЖ, собранием жильцов дома можно решать все вопросы.

Нужно чётко рекомендовать представителям этих домов, которые к вам обращаются, не связываться с общим котлом, не вкладывать туда деньги, не идти к общему региональному оператору, а решать вопрос на месте и никуда не спешить, сделать этот взнос минимальным — в общем, всё что угодно, это абсолютно в их власти. Вот это самый важный момент.

Ну и помимо этого я хотел бы добавить то, о чём не успел вам сказать. Мы вот на днях с Галиной Петровной Хованской обсуждали важный момент — такую опцию, как капремонт в кредит. Это может действительно людям помочь не ждать по десять-пятнадцать лет, когда же всё-таки будет произведён в их доме капитальный ремонт. Единственное, мы сейчас с банками работаем по процентной ставке, и мы, возможно, будем принимать решение о субсидировании даже этой процентной ставки, но пока это ещё только проекты. Мы будем вам докладывать о ходе работы, но это очень важный момент — чтобы у людей было уже иное качество жизни, чтобы они могли расплачиваться за капитальный ремонт, уже живя в доме со сделанным капремонтом. Ещё раз повторю, что здесь у людей абсолютная свобода, так сказать, развилка: они могут либо выбрать общий котёл, либо создать счёт своего дома и регулировать его самостоятельно.

Председательствующий. Соболев Виктор Васильевич.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Михаил Александрович, в настоящее время действуют СНиПы, которые были разработаны в середине прошлого века, они в принципе неплохие, но там есть такие понятия, как, например, "инсоляция", которое регламентирует

попадание солнечных лучей в помещения, в том числе для защиты граждан от чумы, от холеры. Эти понятия морально устарели, они мешают развитию строительной отрасли. Когда будут переделаны, переработаны, модернизированы СНиПы?

Мень М. А. Спасибо за такой конкретный и профессиональный вопрос. Начали работать, работаем. Совершенно с вами согласен в том, что понятие инсоляции появилось очень давно (вы, правда, его к совсем древним временам отнесли), мне кажется, что в документы оно вошло в связи с тем, что у нас было много коммунальных квартир и в каждой комнате общей квартиры проживала отдельная семья, которой инсоляция была необходима. Сейчас мы, слава богу, от общих квартир уже уходим, поэтому мы работаем в этом направлении.

Согласен также с вами, что вот этот тренд — ругать наши СНиПы, — наверное, не очень актуален: они действительно неплохие, просто подлежат постоянной корректировке.

И ещё раз повторю то, что сказал в основном выступлении, относительно еврокодов: если мы введём еврокоды, рай на Земле не наступит. Еврокоды нужно вводить, создав поддерживающие стандарты и национальные приложения, чтобы сделанная с учётом еврокодов проектно-сметная документация была принята Главгосэкспертизой, региональной государственной экспертизой или негосударственной экспертизой.

Слишком короткий был доклад, я не мог подробно рассказать о нашей работе по техническому регулированию, но поверьте, работа идёт большая, и если есть предложения, наработки, приходите к нам в рабочую группу. Что касается инсоляции, мы этим уже занимаемся, поскольку прекрасно понимаем, что параметры устарели.

Председательствующий. Михалёв Борис Владимирович.

Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Михаил Александрович, в настоящее время в городах Кузбасса остро стоит проблема переселения граждан, проживающих в индивидуальных жилых домах частного сектора, расположенных на подрабатываемых территориях и пострадавших в результате влияния горных работ на закрытых и ликвидированных шахтах. В соответствии с Федеральным законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" финансовая поддержка за счёт средств фонда предоставляется на переселение граждан из многоквартирных домов, признанных в установленном порядке до 1 января 2012 года аварийными и подлежащими сносу

или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации. Действие этого закона распространяется на многоквартирный жилой фонд, признанный аварийным. Такого жилья в санитарно-защитных зонах городов Кузбасса практически нет. Ситуация ухудшается, количество обращений граждан с сообщениями о провалах почвы и об оседании отдельных участков, о выходе воды на поверхность, о выделении метана возрастает. Уважаемый Михаил Александрович, прошу вас дать разъяснение по поводу финансирования переселения жителей, проживающих в жилых домах частного сектора, расположенных на подрабатываемых территориях Кузбасса.

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Ну, мы вынуждены опираться на действующее законодательство. 185-й федеральный закон предусматривает, что Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства финансирует расселение жителей из жилья, пришедшего в аварийное состояние в связи с долгим временем его эксплуатации, и не предусматривает, к сожалению, таких форс-мажорных случаев, о которых вы говорите, поэтому необходимо либо вносить изменения в федеральное законодательство, либо искать иные источники финансирования. Мы готовы проработать этот вопрос, но сегодня федеральным законом чётко определено, какие дома мы имеем право расселять за счёт средств Фонда содействия реформированию ЖКХ, и количество будущих расселяемых метров я уже назвал — 11 миллионов 370 тысяч квадратных метров жилья.

В Пермском крае у нас такой же случай, там по Березникам тоже есть определённого рода проблема, связанная с очень конкретным функциональным направлением средств фонда, предусмотренным в 185-м федеральном законе.

Председательствующий. Шеин Анатолий Алексеевич.

Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Михаил Александрович, в докладе очень мало внимания было уделено коммунальному хозяйству. При этом одна из проблем — очень сложно решается вопрос с утилизацией отходов, территории городских округов в ряде регионов ими просто переполнены! В настоящее время в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства рассматривается вопрос об изменении федерального законодательства в сфере сбора, вывоза, утилизации, обезвреживания и захоронения твёрдых бытовых отходов. В какие сроки эти изменения будут внесены и будет ли решён вопрос об отнесении услуги по сбору,

вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам?

Мень М. А. Спасибо за очень важный вопрос. Мы здесь также работаем, так сказать, в соисполнительстве с министерством природных ресурсов, есть рабочая группа. По нашей информации, в весеннюю сессию этот законопроект планируется к рассмотрению во втором чтении. Есть поручение председателя правительства о разделении полномочий между Минприроды и Минстроем относительно управления этим процессом (ну я так, общо, мазками): экологические задачи — это задачи Минприроды, а моменты, связанные с регламентированием, с управлением процессом, — это наши задачи, потому что это, согласен с вами, коммунальная услуга, но, пока не принято соответствующее распоряжение правительства о внесении изменений в Положение о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, официально мы здесь ничего решать не можем. Но в рабочую группу мы входим, и, по нашей информации, документ в весеннюю сессию всё-таки должен попасть на рассмотрение парламента, там все эти моменты регламентируются, ну и перед вторым чтением у вас будет возможность внести корректировки.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

От фракции КПрФ выступает Абалаков Александр Николаевич.

Пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПрФ.

Добрый день, Александр Дмитриевич, Михаил Александрович, уважаемые товарищи, коллеги! Я хотел бы сказать два слова о названии министерства. Оно называется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, но если мы посмотрим сайт министерства, то увидим, что там основное внимание уделяется жилью, и если мы вспомним доклад уважаемого министра, то обнаружим, что он тоже на девяносто процентов был посвящён проблемам жилья. Мне кажется, если бы министерство называлось Министерством жилищной политики и жилищно-коммунального хозяйства, это было бы ближе к истине, по крайней мере такое название чётко определяло бы задачи, которые стоят перед министерством, а то получается, что у нас вроде министерство строительства, но девяносто процентов времени занимается вопросами жилищной политики и обеспечения жильём.

Ещё один момент. Дом строится полтора-два года, а эксплуатируется примерно пятьдесят-сто лет, и кажется несправедливым, что мы уделяем гораздо больше внимания строительству, чем проблеме сохранности, долговечности этого дома. Мне кажется, что этому необходимо уделять дополнительное внимание.

В докладе мы услышали очень много хорошего и интересного о работе министерства. И есть одно интересное замечание: на мой взгляд, мы относимся к сфере обеспечения жильём и качественными жилищными и коммунальными услугами как к предпринимательской деятельности: у нас и в разговоре постоянно слышны, и в докладе министра часто звучали слова "ипотека", "инвесторы", "прибыль". На мой взгляд, это приводит к подмене главной цели: вместо решения жилищной проблемы мы начинаем решать проблемы получения прибыли и создания бизнеса в этой сфере деятельности. В результате получается, что у нас, именно в обсуждениях, много говорят про прибыль банков, про прибыль застройщиков, а решение жилищной проблемы остаётся в стороне. Получается, что решение жилищной проблемы — это побочный продукт финансовой или предпринимательской деятельности, хотя, если исходить из цели, должно быть всё наоборот. Я считаю, что это принципиальная ошибка. Давайте решать эту задачу как социальную, пока она не стала политической: уже был случай, когда мы решали задачи безопасности государства как задачи экономические, — все мы знаем, к чему это привело.

Теперь что касается конкретных предложений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. С момента вступления в силу Жилищного кодекса между управляющими организациями и муниципалитетами существовал негласный договор: управляющие организации брали хорошие дома, а не очень хорошие им давали в нагрузку. Сейчас в связи с введением лицензирования ожидается массовый отказ управляющих организаций от так называемых невыгодных домов. Мне кажется, это очень серьёзная проблема, и её надо решать и министерству, и депутатам — всем вместе. Про закон "О лицензировании..." было сказано уже много, и хорошо, что все мы понимаем, что этот закон нуждается в большой доработке.

Следующий вопрос. Создание общественных советов при губернаторах — это очередной шаг в отстранении собственников от управления своим имуществом; либо эти советы должны состоять из собственников, либо это будет очередной профанацией идеи общественного самоуправления.

Далее — управляющие организации: мы предлагаем, чтобы состав советов директоров управляющих организаций не менее чем на 50 процентов состоял из представителей собственников, — пора переходить от мифического контроля за работой управляющих организаций к управлению этими организациями и потоками денег, которые туда поступают. Мы поддерживаем идею расщепления денег на входе между РСО и коммунальщиками.

По капремонту. Опять применяется принцип "средней температуры по больнице", или котловой метод, когда устанавливается единая сумма по всему региону, — мы полагаем, что для каждого дома должен быть рассчитан свой индивидуальный взнос. Работа трудная, большая, тем не менее, я считаю, она должна быть выполнена.

В отношении жилищной проблемы. Сегодня мы заслушали доклад об очередной программе, теперь она называется "Жильё для российской семьи" — программа хорошая, посмотрим, как она будет выполняться. По расселению временного жилищного фонда есть такое предложение. Как правило, при расселении ветхого и аварийного жилья люди получают квартиры также в многоквартирных домах. Мне кажется, было бы целесообразнее добавить возможность предоставления им земельных участков со всей необходимой инфраструктурой, например в пригороде, или готовых домов, тем более что во многих субъектах существуют программы поддержки строительства частных домов. Объединив денежные средства от продажи участков и субсидии на постройку домов, можно было бы ускорить решение проблемы расселения ветхого жилья.

О Фонде содействия развитию жилищного строительства. Первоначально созданный для включения в оборот неиспользуемых федеральных земель, фонд стал реальным инструментом ускорения решения жилищной проблемы. Мы считаем, что к настоящему времени в ходе работы он доказал свою высокую эффективность. Мы предлагаем расширить полномочия фонда по работе с землями, находящимися не только в федеральной, но и в муниципальной, региональной и частной собственности. Кроме того, предлагаем расширить список категорий граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Я думаю, что структура доклада Михаила Александровича отражает то, сколько времени министерство уделяет пробле-

мам, которые у нас существуют, а вот выступление аудитора Счётной палаты показало, что конкретно Счётная палата полагает, что как раз проблемы ЖКХ — это болевые точки. Михаил Александрович, мне понятно, почему вы семнадцать минут говорили о строительстве, — потому что это интересно, это удобно, это мотивированно. Там, в сфере строительства, достаточно корпораций, которые будут лоббировать эти вопросы, они будут помогать, говорить, сколько средств надо выделять на инфраструктуру и как федеральные земли переводить и двигать. А в ЖКХ-то кто этим будет заниматься? Получается, что здесь в плане лоббирования, кроме депутатов, никого нет! Поэтому вы, когда строите своё выступление, конечно, должны понимать, что вообще (такова моя точка зрения) работа — это не то, когда занимаешься тем, что тебе приятно (это хобби называется — заниматься тем, что тебе приятно), а работа — это когда делаешь то, что нужно.

В сфере ЖКХ — я хотел бы обратить на это внимание — у нас огромное количество вопросов, и их нужно решать.

Аварийный фонд. Когда принимался бюджет, мы говорили, что есть поручение президента в течение двух лет переселить людей из аварийного жилья. Правительство вышло с предложением увеличить этот период до четырёх лет. Мы, фракция ЛДПР, внесли конкретное предложение: добавить 109 миллиардов и решить этот вопрос. Хотя вы сейчас снижаете норматив нагрузки на субъекты, то есть как-то двигаетесь в этом направлении, но двигаетесь не совсем так, как требуется на местах. Два года — значит, нужно к этому стремиться, нужно изыскивать возможности, и в бюджете в том числе, чтобы решить этот вопрос.

Что касается капитального ремонта, мы вам ответственно заявляем, что тарифы на услуги, которые сегодня существуют в ЖКХ, соответствуют мировому уровню и достаточны для содержания домов в надлежащем состоянии. Если говорить о капитальном ремонте, то надо учитывать недоремонт, оставшийся ещё от Советского Союза, а также непонятное отношение к этому вопросу правительства в течение двадцати лет, прошедших с того момента, как мы приняли, скажем так, обязательность этого платежа. Ну вы же должны понимать, что у нас огромное количество людей, которые не смогут выполнить эти функции! Где чёткая и понятная позиция министерства, каким образом мы будем решать этот вопрос? Котловой метод — это латанье дыр, а мы, депутаты, хотим понимать, каким образом вы планируете в обозримой перспективе решать эти вопросы,

но, к сожалению, мы этого не услышали. Мы хотим это понять, и, если вам полгода мало, возьмите ещё какое-то время, а потом ещё раз придите к нам с предложениями, если не можете прийти, раздайте нам их в письменном виде, но мы должны это понимать!

Что касается тарифного регулирования. Об этом мы, фракция ЛДПР, говорим здесь, в Государственной Думе, уже лет десять, наверное: по темпам роста тарифы не должны опережать уровень инфляции, это логично. Сегодня, слава богу, вы даже на 30 процентов их уменьшаете, но это в 2014 году, а что будет в 2015-м, что будет в 2016 году? Где понимание? Если у вас его нет, то мы-то что можем объяснить нашему населению и как нам вообще планировать законотворческую деятельность?

Теперь, если вы ограничиваете платёж, но при этом ничего не говорите о том, что будет с федеральными монополиями — с газом, с электроэнергией, — то что происходит? В отношении наших локальных ресурсоснабжающих организаций это вообще профанация: ограничивать платёж, не ограничивая федеральные монополии, — это профанация, потому что в результате это опять ляжет на жителей, из-за того что остановится производственная программа, остановится инвестиционная программа, средствами, которые идут по жилищной услуге, будут затыкать эти дыры. Ну здесь-то тоже надо было что-то сказать!

А то, что вы говорите, что ищите сейчас другие формы поддержки в сфере строительства... Да там всё просто, если речь идёт о молодых семьях: нужно монетизировать эту льготу, надо уйти от земли и перейти к монетизации, чтобы было равное участие в разных регионах.

Если вы с учётом предложений, которые наша фракция и другие фракции сегодня выскажут, подкорректируете свою работу, я думаю, польза для страны и для россиян, скажем так, будет возможной.

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Михаил Александрович, уважаемые коллеги! Качество, доступность жилья, цены и тарифы на коммунальные услуги — это важнейшие показатели, по которым граждане оценивают как нашу работу, так и работу правительства. Очень приятно, что вновь созданное министерство сразу же озаботилось законотворче-

ской деятельностью, надо сказать, это первое очень выгодное отличие. Мы давно ждали, Михаил Александрович, когда будет образовано это министерство, когда оно будет воссоздано, и, слава богу, не ошиблись. Не ошиблись и в правительстве с выбором кандидатуры: вы человек, который в регионе всё это сумел и потрогать, и пощупать своими руками, и почувствовать, поэтому относитесь с пониманием к этим вопросам.

Я коротко остановлюсь на двух вопросах. Первый — жильё. Михаил Александрович, хотелось бы сказать, что, конечно, то, о чём вы говорили, — что мы довели до 70 миллионов квадратных метров объёма жилья, — важно, но более важной задачей мы считаем обеспечение жильём в первую очередь социально значимых категорий граждан: не может хорошо учить учитель, у которого не решён жилищный вопрос, точно так же не может хорошо лечить врач, у которого не решён жилищный вопрос.

Ещё полтора года назад мы всё подготовили технологически для Фонда содействия развитию жилищного строительства, фонд сейчас вооружён нужным инструментарием, однако, конечно, этого мало. Эксперимент проведён, его рамки расширяются, но необходимо распространить эти механизмы в целом на всю страну, дать возможность регионам Российской Федерации, муниципалитетам воспользоваться этими механизмами и обеспечить жильём социально значимые категории граждан.

Второй вопрос, на котором я хотел остановиться, — это жилищно-коммунальное хозяйство. Да, в последнее время немало сделано в области законодательного обеспечения: мы приняли очень важный закон об ограничении предельных индексов роста тарифов граждан и сейчас совместно с вами разработали и внесли законопроект по лицензированию управляющих компаний. Предстоит большая работа над ним, я не буду останавливаться на деталях, хотел бы только подчеркнуть одну важную вещь: в этом законопроекте мало говорится о роли, об обязанностях и о полномочиях муниципалитетов в вопросах ЖКХ, в основном там всё замыкается на регионе, но ведь порой граждане живут в тысяче километров от регионального центра, им некуда обратиться, поэтому они всё равно идут в муниципалитеты, и муниципалитеты вынуждены так или иначе решать их вопросы. Я надеюсь, что во втором чтении мы с вами этот пробел обязательно закроем и муниципалитеты получат необходимые полномочия для решения этих проблем.

Ещё хотел сказать, может быть, не очень приятную вещь. Знаете, решения, которые мы в последнее время принимали, радикально ситуацию в ЖКХ не изменят, а наши граждане, как ничто другое, ждут изменений именно в системе жилищно-коммунального хозяйства — они хотят более дешёвых, доступных, качественных услуг, и для этого мы с вами наметили ряд направлений развития. Одно из направлений — это распределённая энергетика: только распределённая энергетика, только современные высокотехнологичные когенерационные установки могут быть эффективными, давать дешёвое тепло и электричество.

И ещё одно: нам необходимо переходить к профессиональному управлению. Современный дом — это сложнейшее инженерное сооружение, и со стороны граждан, со стороны ТСЖ мы должны внедрять — в буквальном смысле слова внедрять, создать и внедрять — институт профессиональных управляющих домами, только тогда мы сумеем добиться высокого качества коммунальных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас ещё одно выступление, а потом ещё министру дадим слово, поэтому продлим заседание.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты и участники сегодняшнего обсуждения! Действительно, проблемам в жилищно-коммунальной сфере было уделено минимум времени, поэтому я не буду останавливаться на жилищной политике, хотя эта тема нам тоже очень близка, а в основном посвящу выступление проблемам в сфере жилищной и в сфере коммунальной.

Тема номер один — это состояние жилищного фонда, и, безусловно, к ней примыкает целый блок вопросов, связанных с капитальным ремонтом жилищного фонда. Вопрос залу и министру: скажите, пожалуйста, кто будет выполнять старые обязательства государства в рамках действующего законодательства? Вопрос не риторический...

Из зала. (Не слышно.)

Хованская Г. П. Нет, не никто, Раиса Васильевна, эту проблему будем решать мы, собственники, в первую очередь в дотационных регионах, у которых нет средств для того, чтобы компенсировать расходы на капитальный ремонт муници-

пального жилищного фонда (ведь они же собственники), нет средств на софинансирование (у нас формулировка такая: может быть, если средства предусмотрены в бюджете), и получается, что самые добросовестные плательщики — это мы с вами, собственники жилых помещений, и мы будем выполнять старые обязательства государства. Это недопустимая ситуация, и этот вопрос должен быть решён в другом порядке! Это первое.

Спасибо Дмитрию Анатольевичу Медведеву, он в своё время установил развилку: теперь есть возможность попасть в общий котёл и долго оттуда выбираться или открыть специальный счёт на свой дом, но тут тоже много проблем, которые предстоит решить. Мы уже обсуждали с министром эту тему, но согласитесь, что сегодня капитальный ремонт дома даже самые активные собственники, ну, в таком среднем доме, просто не потянут. О чём идёт речь? Надо накопить небольшую сумму и в обязательном порядке решить проблему льготного кредитования на длительный срок. Это первая тема, и здесь понимание есть и у правительства, и у министра.

Вторая тема. Что беспокоит собственников, когда они всё-таки решились самостоятельно отремонтировать свой дом, — вот такой очень хороший вопрос был задан от одной из фракций. В нынешней нестабильной ситуации люди боятся, что эти деньги пропадут, — значит, мы должны привлечь Центробанк, всех заинтересованных лиц, чтобы решить проблему страхования специальных, номинальных счетов, которые вводятся с 1 июля этого года, потому что это деньги собственников, вы понимаете? Это будет специфический счёт, даже если его открывает ТСЖ или ЖСК, — это деньги граждан, вот об этом надо помнить, и эту проблему необходимо решить. Без вашей помощи и поддержки — я обращаюсь сейчас к представителям и президента, и правительства — мы с этой темой не справимся. Это второе.

Третье. Содержание регионального оператора тоже стоит денег. Вот если бы на регионального оператора возложили ответственность за непроизведённый капитальный ремонт, я бы поняла актуальность такой специфической структуры, но, к великому сожалению, он потребует денег на содержание своего аппарата, на свою неплохую, в общем-то, жизнь, и более того, он отделит нас, собственников, от проблем нашего дома, потому что он будет выбирать подрядчика, он будет рулить нашими средствами и сможет деньги собственников одного дома направить на ремонт другого дома. Это абсолютно антиконституци-

онная норма, противоречащая Гражданскому кодексу Российской Федерации, и, если среди попавших в общий котёл найдутся умные собственники, которые пойдут в Конституционный Суд, они выиграют дело.

Четвёртое. Управление жилищным фондом — колоссальная проблема, только мы не там ищем решение. В бывшем государственном жилищном фонде изначально был заложен конфликт интересов в этой сфере: богатый бедного не понимает. Эту проблему, безусловно, нужно решать совершенно другими способами: ни лицензирование, ни саморегулирование эту проблему не решит. Коррупция в сфере управления жилищным фондом — лицензирование эту проблему не решит, а только усугубит, понимаете? Так что тут надо очень серьёзно думать, прежде чем выходить на такие эксперименты на всей территории Российской Федерации.

Пятое. Никто не говорит о проблемах с ресурсоснабжающими организациями, но именно они часто приводят к банкротству — и не к фальшивому, а к настоящему банкротству — управляющих организаций и даже товариществ собственников жилья. Почему этой проблемой никто не занимается, почему все ищут крайнего в управляющей организации? Это неправильная политика!

Следующее. Неплатежи колоссальные, финансовая неустойчивость в коммунальной сфере — почему об этом совершенно ничего не говорится, почему очень мало делается, а если и делается, то крайне медленно?!

У меня много есть что сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Александрович, пожалуйста, вам слово.

Мень М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо большое за конструктивный разговор. Для нас, как для молодого, недавно созданного министерства, очень важно, что мы находимся в постоянном конструктивном диалоге с парламентом, что видим реальную поддержку депутатского корпуса, всех фракций.

Мы, безусловно, зафиксируем всё, что здесь было сказано, всё максимально учтём. Более того, накануне к нам поступило от депутатов около восьмидесяти вопросов, все они проработаны, ответы на все вопросы будут отправлены, и всё будет максимально учтено в нашей работе.

В своём выступлении я уделил больше внимания строительству и жилищной политике в первую очередь потому, что понимал — и так специалисты мне сказали, — что как раз в во-

просах будет перекося в одну сторону, то есть вопросов как раз будет больше по жилищно-коммунальному хозяйству, и в результате так оно и получилось: мы успели немного поговорить и о расселении аварийного жилья, и о капремонте, и о лицензировании управляющих компаний, затронули ряд других проблем.

Что касается сдерживания роста платежей граждан, в выступлениях совершенно верно было замечено, что здесь важна и корректировка роста платежей естественных монополий. Вот почему нам удалось добиться по 2014 году формулы "инфляция минус 30 процентов"? По одной простой причине — потому что по газу и по транспортировке электроэнергии удалось добиться нулевого коэффициента. Мы будем продолжать работать в этом направлении. Конечно, не только от нас, от Минстроя, это зависит, поскольку это межведомственная задача — прогнозный план социально-экономического развития страны, но я думаю, что всё равно на конкретные цифры параметра, примерно равного инфляции, по будущим годам мы выйдем.

Спасибо вам большое за внимание, за добрый диалог — давайте будем двигаться дальше!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 часов, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 16-го вопроса. Докладчик и содокладчик ответили на все заданные вопросы, приступаем к выступлениям. Приглашаю к микрофону Владимира Николаевича Федоткина.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, конечно, сложно выступать, поскольку законопроект мы обсуждали несколько часов назад, а затем было такое важное обсуждение проблем ЖКХ, что-то забылось, — лучше всего, когда по свежим следам, когда эмоции и мысли ещё есть.

Я хочу напомнить, что проблема, которую мы сейчас обсуждаем, — это проблема трудовых пенсий в районах с тяжёлыми климатическими условиями. Здесь прозвучали разные точки зрения, но давайте зададим вопрос: есть ли у нас в России такие территории — с тяжёлыми климатическими условиями? Да, есть. Второй вопрос — интересны ли они государству, интересны ли они власти, нужны они, или можно на них махнуть рукой: ну, кто хочет, пусть там живёт, кто не хочет, пусть не живёт, ну никого не будет — и так проживём... Нет, наверное, всё-таки интересны, потому что на этих территориях есть полезные ископаемые — там или единственные месторождения, или в центре России просто нет необходимого количества, — и волей-неволей государство как-то должно... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, извините, пожалуйста, я немножко успокою зал.

Коллеги, перерыв закончился уже, выступает наш коллега Владимир Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Так вот интересны ли они государству? Да, интересны, мы не можем без них прожить, поскольку там имеются полезные ископаемые, которых нет в центре России, на других территориях или они есть, но в ограниченном масштабе. Ну а если нам это жизненно необходимо, то мы должны или буквально в приказном порядке кого-то, например преступников, посылать туда, чтобы они жили в условиях, которые мы можем им создавать, или как-то стимулировать добровольный переезд людей, чтобы в этом было заинтересовано не только государство, но и самим жителям это было интересно — поехать, обустроиться, жить, работать и обеспечить себя на всю оставшуюся жизнь. К сожалению, именно вот этого — самого главного — нет. Государство хотело бы получить с этих территорий блага, которые там есть, но для этого надо как минимум вкладывать в это деньги, вкладывать в людей.

Можно провести аналогии, сравнить, скажем, одни и те же широты в России и в Норвегии, Финляндии, Швеции или в Канаде: когда показывают, как там живут северяне и как живут у нас в этих сложных условиях, то можно сказать, что там, наверное, человеческая жизнь, а вот здесь жизнь по остаточ-

ному принципу — кто нигде не смог устроиться, вынужден волей-неволей зарабатывать себе на хлеб там, где не хватает людей. Но эта ситуация сейчас неразрешима — вспомните, сколько было передач с наших северов, из мест со сложными климатическими условиями: деревни пустуют, там одни собаки бегают! Мы имеем нужные ресурсы, но власть должна что-то делать. Конечно, можно сказать, что отдадим кому-нибудь в аренду, ну, например, Франции, Англии, той же самой Норвегии или Китаю, они не откажутся, но мы-то что будем иметь?!

Я не случайно привёл пример, когда мы обсуждали пенсии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Федоткин В. Н. Спасибо, я заканчиваю.

Я привёл пример — пенсии в развитых странах в пересчёте на наши деньги от 70 тысяч рублей до 120 тысяч, и спросил тогда у Валерия Владимировича, достигнет ли у нас после принятия этого закона размер пенсии уровня западных стран, побегут туда люди работать или нет, — нет, оказывается. Поэтому я думаю, что закон нужно не просто принимать — его нужно принимать двумя руками! Нужны такие социальные стандарты, чтобы люди работали и обеспечивали и себя, и государство, но нельзя, наверное, призывать и ничего не давать — это не государственный подход!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, ни Англии, ни Франции ничего в аренду не отдадим из территорий — наоборот. (*Оживление в зале.*)

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, тема, поднятая сегодня в связи с законопроектом, о котором докладывал коллега Шудегов, не нова. Ещё в 2001 году заксобрание выносило сюда законопроект, я его отстаивала и благодарю Государственную Думу, которая в соответствии со 112-й статьёй Регламента отдала его нам на доработку, комитет по проблемам Севера, Пивненко Валентина Николаевна с коллегами его доработали, и нам тогда удалось решить проблему северян: с 1 января 2008 года мы базовую часть пенсии северянам увеличиваем в соответствии с коэффициентом, если они проживают в районах Крайнего Севера, а при выезде мы сохраняем не коэффициент, а надбавку, потому что они переезжают на более благоприятные территории.

При работе над этой темой я запрашивала статистические данные. Вообще, в комитете рассматривалось пять законопроектов на эту тему. Один законопроект вносили мы с членом Совета Федерации Вячеславом Александровичем Новиковым (царство ему небесное), мы попросили не отклонять его, и комитет согласился. Наш законопроект был рассчитан на Восточную Сибирь и Дальний Восток, объясню почему. Мы проанализировали, откуда люди уезжают, — выяснилось, что уезжают с Дальнего Востока и из Восточной Сибири, поэтому мы подсчитали расходы именно по Дальнему Востоку и по Восточной Сибири. В целом по России на тридцати территориях, где применяются районные коэффициенты, проживает 11 миллионов 390 тысяч человек. Если подсчитать, какие это расходы, если распространить на всю территорию России, получается почти 110 миллиардов рублей — понятное дело, что таких денег в бюджете Пенсионного фонда нет, поэтому мы согласились, чтобы законопроект был доработан в комитете по труду и социальной политике с учётом принятого закона, который начнёт действовать с 1 января 2015 года. И мы предусмотрели в постановлении Государственной Думы возвращение к вопросу о северянах, комитет по проблемам Севера давал предложения, это было учтено, в весеннюю сессию эти вопросы мы должны рассмотреть.

Сегодняшний законопроект не подкреплён с финансовой точки зрения, он справедлив по отношению к гражданам, которые проживают на таких территориях, но ничем не подкреплён. Приняв его, мы как бы людям скажем: "Вот сахар, хорошо, но от этого сладко не будет!" Нам нужно поработать в соответствии с этим постановлением, в том числе по сибирякам. Почему Сибирь и Дальний Восток, я уже говорила. Ещё раз скажу: это наша геополитика, это социальная, транспортная составляющая, там жизнь сама по себе дорогая. Мы приняли закон о предоставлении налоговых льгот на инвестиции для инвесторов, которые придут в Сибирь и на Дальний Восток. Вот почему мы взяли именно...

Председательствующий. Выступление от фракции? Четыре минуты добавьте.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, если мы сегодня в очередной раз проголосуем за законопроект в таком виде, то мы просто обманем наших избирателей. Но проблема есть, и я хочу, чтобы правительство и администрация президента — представители здесь присутствуют — услышали нас, сибиряков, услышали те территории, где применяются эти районные

коэффициенты. В очередной раз обманывать людей, принимая в таком виде, я считаю, мы не должны. Надо работать конструктивно, в соответствии с принятым постановлением.

Я предлагаю в таком виде законопроект не поддерживать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Николай Михайлович Харитонов, выступление от фракции.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Мы, фракция КПрФ, поддерживаем концепцию представленного проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по следующим основаниям.

Действующее законодательство, касающееся увеличения размера пенсий на районный коэффициент, распространяется только на районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Как уже было отмечено, территорий с неблагоприятными условиями для проживания больше, к ним относятся и районы Дальнего Востока, на этих территориях выплачивается районный коэффициент к заработной плате, но при выплате пенсий он, к сожалению, не применяется.

В комитет поступают в настоящее время многочисленные обращения пенсионеров. Люди пишут, что работали в тяжёлых природно-климатических условиях, таких как на Севере, в северных регионах, где дискомфортные условия проживания в сочетании с высокими тарифами и ценами существенно влияют на уровень их жизни. Стоимость минимальной потребительской корзины, прожиточный минимум на указанных территориях значительно выше, чем в среднем по России, соответственно, размеры пенсий не превышают прожиточный минимум пенсионеров. Пенсионерам-северянам законодательством предусмотрено повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии на соответствующий районный коэффициент, а на указанных в законопроекте территориях, как отмечают авторы, пенсия на районный коэффициент не повышается.

По нашему мнению, предлагаемые изменения помогут компенсировать дополнительные материальные затраты пенсионеров в связи с проживанием в регионах с неблагоприятными природно-климатическими условиями. Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, как комитет-соисполнитель, и наша фракция предлагают при-

нять данный законопроект в первом чтении. Наш комитет — это единственный комитет, который поддерживает концепцию проекта закона и подготовил положительное заключение.

А то, что здесь говорят: нет денег... Только за первый квартал из страны уехало 100 миллиардов, причём не рублей, а долларов, а может быть, ещё больше. Несколько недель назад мы отклонили законопроект о предоставлении возможности детям дошкольного возраста поехать отдохнуть, это двадцать три северные территории, 560 миллионов рублей, мы отклонили законопроект по Карелии. Да как же мы можем призывать людей ехать на Дальний Восток, жить и работать там, когда мы практически подрезаем все материальные возможности и стимулы?! Агитаторами должны быть в первую очередь те, кто живёт на этих территориях: они будут лучшими агитаторами, чем министры, потому что если живущие там скажут, что у них достойная пенсия, достойная зарплата, что они с детками несовершеннолетними могут выехать к морю хотя бы раз в два года, то люди туда поедут, а если даже коренное население, которое живёт там, говорит, что там плохо, что надо уезжать оттуда, то кого и как мы можем туда звать?!

Законопроект не содержит положений, соответствующих статье 83 Бюджетного кодекса, что отмечается в заключении к законопроекту. На наш взгляд, это может стать предметом доработки при подготовке законопроекта ко второму чтению. Решать эту задачу необходимо: в новой пенсионной системе это не решается, от исполнительной власти предложений по улучшению положения данной категории пенсионеров не поступает. Фракция КПРФ поддерживает принятие, я повторяю ещё раз, этого законопроекта. В первом чтении надо принимать, а потом дорабатывать.

Уважаемые коллеги, намечается нехорошая тенденция в отношении Севера и Дальнего Востока. Я не пытаюсь выжать из вас слезу, но если мы не будем поддерживать хотя бы принятие этих законов... Я вспоминаю, когда принимали закон "О ветеранах", в этом же зале шумели и кричали, что фракция КПРФ, патриоты забегают вперёд, так сказать, принимая эти законы, что в стране денег нет. Но мы тогда этот закон приняли и говорили, что наступит время, деньги появятся и закон "О ветеранах" будет исполняться. Так и сегодня нам необходимо готовить хотя бы законодательную базу, и, когда появится финансовая возможность, эти люди будут поддержаны, тогда они никуда не будут уезжать. Тем более, что в последнее время ну как назло мы с вами — с одной стороны, а правительство, пре-

зидент, государственные программы — с другой. Кстати говоря, государственные программы, особенно по развитию Дальнего Востока и Забайкалья, которые наш комитет обсуждал, да я думаю, что и многие другие государственные программы, они же выхолощены, по большому счёту!

Мы надеемся, что какие-то инвесторы придут на Дальний Восток, но тогда мы должны говорить, на каких условиях. Например, в Еврейскую автономную область приходят китайцы. Вы знаете, что только сои Китай производит 50 миллионов тонн, а мы в России производим 1,5 миллиона тонн? Китайцы приходят в эту маленькую Еврейскую автономную область, половину земель уже отдали им в аренду, а может быть, даже и продали. А почему мы сами не можем? Мы же говорим, что на Дальнем Востоке должны работать наши граждане, тем более после событий в Хабаровском крае, на Дальнем Востоке, где более 400 тысяч гектаров пашни выведено из оборота.

Мы должны делать всё возможное. Пусть завтра не пойдут деньги, не будет финансовой поддержки, но люди хотя бы будут видеть, что мы заботимся, законодательная база принимается, а значит, гарантируется в будущем исполнение этих законов и улучшение материального положения северян. Мы от фракции КППРФ, от комитета просим не бояться и поддерживать в первом чтении законопроект. Я понимаю: Крым, Симферополь, я всё понимаю, и вы всё прекрасно понимаете, но мы как-то перестали говорить о Севере, мы перестали говорить о Забайкалье. Наш комитет проводил "круглый стол" в Забайкалье, и я могу сказать — военной тайны нет, — что зарплата в сельской местности — только вдумайтесь! — составляет 2—4 тысячи рублей. Вместо денег дают ягнят: если сто ягнят родилось, то пятьдесят ягнят идёт хозяину, пятьдесят — тем, кто работает. Но так жить нельзя! Понятно, что всем миром, как Сочи к Олимпиаде, мы и Крым, и Симферополь поддержим, ну а там, где все богатства России лежат, как мы удержим людей?! На территории от Урала до Дальнего Востока проживает всего 27 миллионов человек — только задумайтесь на минутку, взгляните на географическую карту! Поэтому хотя бы законодательно, хотя бы принятием этого закона давайте в людей вселим уверенность, что завтра будет лучше, чем вчера, — поддержите!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.
Тамара Гавриловна Кузьминых.

Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вы знаете, я не успела записаться на выступление, но я хочу дать небольшую справку.

Когда Валерию Владимировичу задали вопрос, какая пенсия в районах Крайнего Севера, он не смог ответить, а я могу сказать, потому что я получаю такую пенсию, я заработала её в Воркуте, там же я и инвалидность заработала, — так вот со всеми льготами, с учётом инвалидности пенсия составляет 20 тысяч рублей. Это просто для справки. Не знаю, много или мало кому-то это покажется, пусть каждый считает по-своему, но отработать там всю жизнь, а здесь лишаться такой пенсии — это вообще, конечно, ни в какие рамки не лезет!

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович, вы будете ещё раз выступать? Пожалуйста, Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Трижды откладывалось рассмотрение данного законопроекта, ну просто не везло: как только нужно было рассматривать данный законопроект, так подходило время завершения заседания Государственной Думы, и рассмотрение законопроекта опять переносилось на следующее заседание. Наконец-то очередь дошла до этого законопроекта!

Ещё раз скажу, что законопроект разработан по просьбе жителей Удмуртской Республики, а эта территория, как и территория Пермского края, Башкортостана, Челябинской, Курганской областей и других, относится к зоне с тяжёлыми климатическими условиями. Конечно, я понимаю, что проживание и работа в условиях Крайнего Севера и приравненных к ним территорий гораздо сложнее во всех отношениях, тем не менее жители этих регионов имели соответствующий коэффициент, в частности 15 процентов, когда там работали, а при выходе на пенсию вдруг эта надбавка переставала выплачиваться — конечно, это несправедливо.

Хочу поблагодарить коллег, прежде всего коллег из фракции КПрФ — и Николая Михайловича Харитонов, и Федоткина Владимира Николаевича, и Плетнёву Тamarу Васильевну, — за поддержку данного законопроекта, за интересные вопросы, которые задавали.

И хочу обратиться к содокладчику — Трапезникову Валерию Владимировичу: насколько я знаю, вы родились в Пермской области, данный законопроект также касается проживающих сейчас в Пермском крае, и я уверен, что, когда вы приедете во время региональной недели в свой регион, вам

обязательно зададут вопрос, как вы голосовали по данному законопроекту.

Уважаемые коллеги, конечно, мы все прекрасно понимаем, что дело упирается в финансирование. Я специально подсчитал, во что обойдётся принятие данного законопроекта, вот данные по девяти субъектам: потребуется 29,7 миллиарда рублей — не такая уж большая сумма, мы в день сейчас от экспорта энергоносителей получаем такую сумму. Тем не менее, коллеги, как здесь правильно было сказано, дело в справедливости, потому что на Севере и в приравненных к нему районах пенсия выплачивается с надбавкой, — и это правильно, справедливо! — а вот в регионах с тяжёлыми климатическими условиями, к сожалению, эти надбавки были отменены. Избиратели постоянно поднимают эту тему, практически во время каждой встречи с депутатами, и я по крайней мере выполнил задачу, которую поставили передо мной избиратели. Законопроект очень непростой, не все субъекты полностью, на сто процентов, территориально подпадают под действие этих районных коэффициентов, тем не менее все расчёты были проведены.

И я ещё раз обращаюсь ко всем, чьи избиратели проживают в указанных регионах, с просьбой поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 7 повестки дня, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе".

Дмитрий Алексеевич Литвинцев, пожалуйста.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Ещё раз всем добрый день! Нас, конечно, немного, но, я думаю, здесь остались самые стойкие депутаты.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе". Он разработан с целью запрещения звуковой рекламы на улицах населённых пунктов и в помещениях метрополитена. Наверное, каждый из нас сталкивался с тем, что на улицах городов практически во всех оживлённых местах стоят люди со звукоусиливающей аппаратурой — и кто во что горазд: кто-то выкрикивает рекламу, кто-то куда-то призывает, кто-то какие-то экскурсии объявляет... Далеко за примером ходить не

надо — пожалуйста, практически через дорогу, прямо у Красной площади именно это и происходит. Мне кажется, москвичам должно быть стыдно, потому что ни в одной цивилизованной стране такого нет!

Что касается метрополитена, я специально ознакомился, в том числе в Интернете, с исследованиями медиков, учёных: наш метрополитен сам по себе является достаточно шумным, уровень шума там превышает многие стандарты. Но помимо этих шумов в метрополитене звучит много рекламы, и это не только вредит здоровью, оказывает воздействие на психику, но и противоречит правилам безопасности, потому что всё это сливается в один общий гул и человеческий мозг практически перестаёт отделять информацию, необходимую для безопасности, от простой, банальной рекламы, которая уже перенасытила наше общество. В больших городах, в том числе в Москве, на мой взгляд, вполне хватает рекламных конструкций любых видов, от баннеров до небольших источников информации, поэтому реклама в метро — это уже, на мой взгляд, лишнее.

Предлагаемые изменения идут от избирателей, которые приходят к нам на встречи и постоянно высказываются по поводу того, что мы должны сделать наш город и вообще города России благоустроенными и приспособленными для проживания. Вот пока мы работали над этим вопросом, стало известно, что власти Москвы повысили стоимость проезда на транспорте, и, конечно, хотелось бы, чтобы помимо увеличения стоимости люди получили ещё и, скажем так, комфорт при пользовании всеми видами транспорта.

Поясню, что законодательством реклама в транспортных средствах запрещена, но вне транспортного средства — пожалуйста, можно говорить и кричать всё что угодно. Я считаю, что принятие этого законодательного акта позволит нам сделать жизнь горожан комфортнее, и люди, которых и так много что раздражает в нашей жизни, будут более спокойными.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, данным законопроектом предлагается запретить распространение звуковой рекламы с использованием громкоговорителей, ретрансляторов, репродукторов и других звукоусиливающих, звуковоспроизводящих устройств. У нас сегодня будет много законопроектов, касающихся рекламы, и я хочу в первую очередь обратить внимание авторов данных

законопроектов на то, что надо всё-таки больше внимания уделять существующим законам, поскольку в большинстве случаев все эти запреты уже чётко прописаны.

Что касается данного законопроекта — точно так же, существующий закон уже содержит нормы, регулирующие порядок размещения всех звуковыводящих и звуковоспроизводящих устройств, транслирующих сообщения. Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 20 федерального закона не допускается распространение звуковой рекламы с использованием транспортных средств, а также звуковое сопровождение рекламы, распространяемой с использованием транспортных средств. Указанный запрет касается — это как раз то, о чём сейчас говорил Дмитрий Алексеевич, — размещения звуковой рекламы как в салоне транспортного средства, так и снаружи транспортного средства путём прикрепления к корпусу. Там нет прямого указания, что близ транспортных средств реклама запрещена, подобное указание и не может быть законодательно прописано, потому что нет понятия "близ транспортных средств".

И ещё я хотел бы обратить внимание, Дмитрий Алексеевич, вот на что — это касается цивилизованных стран, куда мы ещё можем ездить: во-первых, я не причисляю Россию к нецивилизованной стране, а во-вторых, будучи в любой европейской стране, вы видите, что объём звуковой рекламы там не ограничен, если это касается физических лиц и не наносит ущерба окружающим, если же это наносит ущерб, значит, есть основания для подачи в суд на физическое или юридическое лицо, которое распространяет данную рекламу.

В связи с изложенным Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить проект данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Алексеевич, многие из нас, и, наверное, вы в том числе, нередко ездят на маршрутках и знают, что в Москве и в других городах в маршрутках установлены телевизоры и во время езды непрерывно идёт реклама, и зрительная, и звуковая, причём современная реклама порой такая, что её просто смотреть не хочется: она или, мягко говоря, некультурная, пошлая, или такая... вызывающая. Вот ваш законопроект касается рекламы в маршрутных такси: он как-то спо-

собствует тому, чтобы гражданин мог сесть и нормально, спокойно ехать, без внешнего шумового воздействия?

И второй момент, если успею. Часто на улицах некоторые граждане, особенно молодые, врубают — по-другому не скажешь — в автомобилях громкую современную музыку, тяжёлый рок или ещё что-то, и она ревёт на целый квартал вокруг! Стоять рядом невозможно — как там водитель сидит за рулём, непонятно! Но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

Литвинцев Д. А. Владимир Николаевич, большое спасибо за вопрос.

Хотел бы пояснить, что сейчас законодательством запрещена трансляция рекламы во всех общественных транспортных средствах, поэтому, если в маршрутках это звучит, значит, фактически нарушается федеральное законодательство, и это уже вопрос применения на практике законодательных норм, которые мы принимаем.

Что касается вот таких, скажем так, горе-водителей, которые позволяют себе на всю мощность включать в автомобиле музыку, песни, причём часто весьма сомнительного содержания, что действительно раздражает людей, вызывает негативную реакцию окружающих, — это уже относится к соблюдению водителями морально-этических норм.

А в целом мой законопроект, конечно же, касается больше всего того, что мы видим непосредственно в местах массового скопления людей. Я ещё раз повторю: можно дойти до Красной площади и убедиться!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Виктор Фридрихович, вы справедливо заметили, сделали ссылку на действующее законодательство, которое запрещает звуковое сопровождение, в частности рекламу, как в транспорте, так и путём прикрепления звукопроизводящего устройства непосредственно к транспорту. И правильно, что нам не нужно мериться с европейскими странами: у нас своя страна, великая, могучая. Но всё-таки, может быть, есть смысл каким-то образом если не запретить, то хотя бы ограничить звуковое сопровождение, рекламу именно в метро? Частично законопроект касается как раз этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич.

Вы сказали правильные вещи, но в чём здесь основной вопрос? Ограничить рекламу, в том числе звуковую, предусмотреть то, что действующим законом не предусмотрено, можно, и не только в метро, но и на других объектах, однако при этом надо чётко прописать, вблизи какого места, на каком расстоянии, каким уровнем шума она должна быть ограничена. Это может стать предметом другого законопроекта, в котором будут совершенно чётко указаны места, где должна быть запрещена или ограничена реклама, а в данном законопроекте этого нет.

Если мы говорим конкретно о метро, то, уверяю вас, уровень децибелов в метро от едущего поезда во много раз выше, чем от звуковой рекламы, которая, по мнению автора, мешает людям нормально чувствовать себя в метрополитене.

Так что если в законопроекте будет конкретика, связанная с указанием уровня шума и расстояния, метража, такой законопроект можно будет рассматривать, это будут конкретные изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Дмитрию Алексеевичу вопрос хотелось бы задать.

Вы говорите только о случаях, когда используются громкоговорители, ретрансляторы, звукоусилители. Вот скажите, каково ваше отношение к саморекламе, скажем, услуг таксистов, которые встречают граждан, выходящих из аэропорта, и без всяких звукоусилителей, но очень активно наперебой предлагают: "Такси, такси, такси, такси!"? Вы не рассматривали эту категорию навязчивой рекламы? Может быть, и об этом стоит подумать?

Председательствующий. Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А. Олег Анатольевич, большое спасибо за вопрос. На самом деле каждый из нас очень много летает, и действительно, куда бы ты ни прилетел, везде огромное количество таксистов, которые наперебой кричат, предлагая свои услуги, — наверное, это не только неэтично, но и абсолютно нецивилизовано. Дело в том, что — мы говорим о моём законопроекте — если для этого используется какая-то звукоусилительная аппаратура, то, безусловно, это должно быть запрещено здесь, а если мы говорим о том, что они про-

сто ведут себя неподобающим образом, то, я считаю, это вопрос к правоохранительным органам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, Валерий Сергеевич Селезнёв просит нашего согласия рассмотреть 8-й вопрос повестки дня на одном из следующих заседаний, у него возникла убедительная причина для этого. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Рассматриваем 9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Идея моего законопроекта достаточно проста, и он не носит запретительного характера. Судьба его мне понятна, но я надеюсь, что в Государственной Думе наступят времена, когда мы вспомним про предпринимателей, про бизнес, вспомним, что надо не только запрещать, ограничивать, но и делать какие-то вещи, которые помогали бы нашему бизнесу осуществлять предпринимательскую деятельность добросовестно и по общим принципам, которые в мировой экономике считаются достаточно прогрессивными.

Есть такая наука — маркетинг, о ней все знают, в основу маркетинга положен принцип состязательности. Есть одна-единственная страна, которую я очень люблю, потому что это моя Родина, где запрещено использовать в рекламе состязательный принцип "лучше, качественнее, совершеннее", но тем не менее это по карману крупным корпорациям, которые могут заказать и купить любое исследование, оформить его результаты, получить первое место на каком-нибудь конкурсе и сделать ссылку, указав мелким шрифтом: мы первые вот по таким-то критериям. Это ставит в неравные условия крупный, средний и малый бизнес, поскольку у них разные финансовые возможности, и при этом абсолютно нарушает принципы состязательности в бизнесе.

Предлагаю восстановить предыдущую редакцию, то есть сделать так, как было раньше, когда можно было использовать этот приём, но чтобы нужно было доказывать. Речь не идёт о фальсификации, речь не идёт о злоупотреблениях, речь не идёт о том, чтобы наделять товар качествами, которых у него нет, — речь идёт лишь о том, чтобы вернуться к принципу, который используется во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.
Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом автор хочет допустить возможность употребления в рекламе слов в превосходной степени — "лучший", "превосходный", "совершенный", — это то, что в своё время было отменено.

Я хочу обратиться к тому, что уже прописано в законодательстве. Статья 5 Федерального закона "О рекламе" уже содержит общие требования, предъявляемые к рекламе товаров, в том числе о достоверности и добросовестности рекламы, о запрете введения потребителя в заблуждение в связи с отсутствием в рекламе части существенной информации. Достоверность наличия у лица заявленного в рекламе преимущества перед конкурентами по тому или иному критерию должна быть соответствующим образом подтверждена. Это ни в коей мере не значит, что крупные корпорации заказывают рекламу со словами в превосходной степени. Чтобы было понятно, скажу, что эта реклама делается и заказывается в большей степени не крупными товаропроизводителями, а именно рекламопроизводителями, и рекламопроизводитель, продавая более выгодно рекламу, может это делать самостоятельно, то есть мы не снимаем здесь вопросы конкурентного преимущества крупных компаний перед мелкими.

Далее. Все нормы Федерального закона "О рекламе" направлены на защиту прав потребителей и на получение достоверной информации, на создание таких условий, при которых невозможно введение потребителей в заблуждение рекламой информацией. В то же время данным законопроектом предлагается разрешить сопровождать рекламу товаров указаниями на их преимущества перед другими товарами, независимо от источника такой информации. Законопроект может создать возможность некорректного сравнения рекламируемого товара с товаром-конкурентом в том случае, если товар не участвовал в выставках, в конкурсах, в торгах, где товары выставлялись абсолютно на равных условиях, — это абсолютно недопустимо и будет вводить потребителей в заблуждение. Самый важный момент, наверно, самое уязвимое, слабое звено — это то, что законопроект приведёт к злоупотреблениям со стороны недобросовестных хозяйствующих субъектов при размещении рекламы.

И ещё о чём я хочу сказать в связи с этим законопроектом: всё, что связано с теми или иными запретами в этой сфере, — это абсолютно не компетенция законодателей! Всё, что касается добросовестности и недобросовестности при сравнении тех или иных товаров, которые рекламируются, — это в первую очередь компетенция исполнительной власти в лице Федеральной антимонопольной службы, и никакими законопроектами мы это не подменим. Сегодня Федеральная антимонопольная служба в состоянии отличить добросовестную рекламу от недобросовестной, рекламу, которая создаёт нездоровую конкуренцию, от рекламы, которая её не создаёт. В данном случае надо в большей степени наделять правами именно Федеральную антимонопольную службу, потому что как раз в области рекламы, я считаю, она работает весьма эффективно, особенно в последнее время.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" и статью 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается запретить рекламу лекарственных препаратов на телевидении и радио, а также во всех печатных средствах массовой информации, не являющихся специализированными медицинскими изданиями. Предполагается, что реклама лекарственных препаратов, методов лечения, медицинских изделий будет разрешена только в местах проведения медицинских и фармацевтических выставок, семинаров, конференций и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях. Данные меры, согласно пояснительной записке, необходимы для снижения распространения практики самолечения лекарственными препаратами, рекламу которых навязывают потребителю средства массовой информации.

Хочу обратить ваше внимание, что статьёй 24 Федерального закона "О рекламе" установлены особенности рекламы лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения. Предлагаемые изменения избыточны и не позволяют достичь указанных в пояснительной записке целей, поскольку отсутствие рекламы лекарственных препаратов, отпускаемых без рецепта, не ограничивает возможности граждан и не влияет на право граждан приобретать такие лекарственные препараты в аптечных организациях по своему усмотрению.

Предполагаемые дополнительные ограничения в отношении рекламы лекарственных препаратов, отпускаемых без рецепта врача, фактически лишат потребителей данного товара права на получение информации о лекарственных препаратах даже в местах их продажи, что будет способствовать развитию как раз скрытых форм и методов распространения рекламы указанных товаров, а также методов самолечения, против чего, кстати, выступает автор.

Законопроект не учитывает международный опыт. В настоящее время Всемирная организация здравоохранения проводит политику "осознанного, контролируемого лечения", согласно которой потребитель имеет право на получение исчерпывающей информации относительно действий по самолечению при незначительных заболеваниях, поэтому реклама безрецептурных препаратов вполне допустима и соответствует распространённой в мировой практике дифференциации рекламы безрецептурных и рецептурных препаратов.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Сергей Евгеньевич, просьба 13-й вопрос перенести на пятницу в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. С чем связано, Михаил Иванович, отсутствие докладчика?

Сердюк М. И. Могу только лишь зафиксировать его отсутствие.

Председательствующий. Мы видели только что нашего коллегу Олега Леонидовича Михеева в зале. Михаил Иванович?..

Микрофон включите Михаилу Ивановичу.

Сердюк М. И. Сергей Евгеньевич, я фиксирую лишь отсутствие.

Председательствующий. То есть вы предлагаете нам зафиксировать отсутствие докладчика? Тогда я должен объявить вопрос и по вашему предложению зафиксировать отсутствие докладчика. Михаил Иванович, так или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, согласимся перенести на пятницу? *(Шум в зале.)* Коллеги, давайте согласимся, но, Михаил Иванович, я прошу передать уважаемому нашему коллеге, в каких условиях мы согласились перенести на пятницу. И всех прошу так не делать. Если действительно есть какие-то причины, мы всегда их можем понять и утром при обсуждении повестки дня согласиться или не согласиться, но вот так делать недопустимо: только что наш коллега был... Я понимаю, что могут быть причины уйти, но тогда нужно было заявить об этом утром...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Михаил Иванович, вас поставили в неудобное положение — ну пусть теперь рассчитываются с вами.

Итак, 13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Принимаю все ваши замечания. Михаила Ивановича попросил подстраховать, потому что надо было уйти — так получилось, но услышал — вернулся. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносятся законопроект "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". В чём суть данного законопроекта? Сегодня большое количество нелегальных мигрантов живёт здесь и создаёт определённые проблемы. Работу, которая постоянно ведётся с ними, мы видим, но с чем сталкиваются наши граждане? Они сталкиваются с тем, что на сегодняшний день нелегалами заселено большое количество чердаков, подвалов и других технических

помещений в домах, таких помещений, которыми управляют управляющие компании, разные другие компании, администрации. Вроде бы жильцы к этим помещениям не имеют отношения согласно закону о приватизации, тем не менее возникают большие проблемы, потому что жильцам приходится платить за содержание всего помещения, за электричество — все коммунальные платежи. И нелегальные мигранты, которые живут, повторяю, на чердаках, в подвалах этих зданий, они, естественно, не просто так там появились — захотели, зашли и живут, — есть организации, которые их там размещают, и, безусловно, часто размещают не безвозмездно, зарабатывают на этом деньги.

С чем мы сталкиваемся? С нестыковками в законах — в результате невозможно никому предъявить претензии. Когда предъявляют претензии управляющим компаниям, они отвечают: "Ну мы здесь ни при чём, они тут живут, и мы ничего сделать не можем!" Когда правоохранительные органы начинают ими заниматься, оказывается, что ни административные санкции, ни штрафы — ничего применить к ним невозможно. Данный законопроект направлен на то, чтобы внести в кодекс поправку, чтобы была возможность привлекать к ответственности эти компании, эти организации, которые нарушают закон.

Председательствующий. Спасибо большое.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Олег Леонидович, спасибо, что вы вовремя почувствовали свою неправоту.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает следующее. В соответствии с положениями статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установление административной ответственности возможно только за нарушение регулирующего законодательства, профильных нормативных актов. В настоящий момент ни Жилищным кодексом, ни соответствующими нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждёнными постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года, ни другими нормативными актами не установлены специализированные запреты на использование нежилых и технических помещений многоквартирных домов именно для проживания иностранных граждан и лиц без гражданства, действующая система правового регулирования устанавливает лишь общие требования к содержанию соответствующей

щих жилых помещений и помещений общего пользования в многоквартирных домах.

Ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов, правил содержания и ремонта жилых домов установлена статьёй 7.22 кодекса. Следовательно, за нарушение правил использования общих мест можно наказывать по этой статье.

Относительно нарушения миграционного законодательства в Кодексе об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе уже достаточно много норм — напомним, что не так давно мы ввели уголовную ответственность, в частности, за фиктивную регистрацию граждан, в том числе иностранных граждан и лиц без гражданства, в жилых помещениях, то есть такая ответственность тоже установлена.

Чтобы реализовать предложение многоуважаемого коллеги Михеева, сначала необходимо внести специальные нормы в регулирующее законодательство, а потом уже устанавливать специальную статью или вносить изменения в действующую статью 18.9.

Ещё надо отметить, что у нас на рассмотрении находится законопроект № 182283-6, который также внесли наши коллеги и которым также предлагается внесение изменений в ряд нормативных актов, регулирующих отношения в этой сфере, в том числе по установлению дополнительных мер ответственности.

Законопроект мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, Валентин Степанович Романов.

Микрофон включите.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в данном случае логику комитета легко понять. Я хотел бы, пользуясь случаем, бросить общий взгляд на наши проблемы.

Когда читаешь газеты, видишь, что в отзывах на наши законы довольно часто высказывается критика: с одной стороны, Дума мельчит, мол, и при этом в последнее время она увлеклась введением запретов в самых разных областях — там поджать, там запретить, там ограничить... Однако есть настоящие, крупные проблемы. Например, на Московском экономическом форуме, который прошёл недавно на базе МГУ, учёные заявили: Россия нуждается в кардинальном изменении курса, в част-

ности в реиндустриализации. Или другой вопрос — о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Когда такого рода масштабные проблемы решаются, тогда понятно, что мы делаем. Мне кажется, нам всем, и председателям комитетов, и вообще каждому депутату, стоило бы посмотреть вот так, в целом. Не в том же наша задача, чтобы пытаться регулировать, какую пуговицу какой ниткой пришивать, у нас огромная страна с колоссальными проблемами! Я пользуюсь случаем, чтобы изложить это своё соображение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросу отмены назначения по контракту глав местных администраций — "сити-менеджеров" муниципальных образований". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

Пожалуйста, Михаил Иванович.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вообще, слово "сити-менеджер" чужое для русского языка. У нас есть свои слова, вот был бы здесь Владимир Вольфович, он сказал бы, что есть у нас слова "градоначальник", "глава города", а мы иностранные, чужеродные заимствования берём и пытаемся имплементировать, но они не приживаются, поскольку эта система показала полную неэффективность.

Я знаю, что Вячеслав Степанович будет оппонировать, будет говорить, что это хорошо, полезно, но, по моему личному убеждению, и факты говорят сами за себя, большинство городов, которые выбрали управление с помощью системы так называемых сити-менеджеров, двуглавой системы, получили серьёзные конфликты, которые вылились в междоусобицы, войны, а также в коррупционные скандалы, достаточно привести примеры таких городов, как Озёрск, Ставрополь, Тамбов, Миасс, где возбуждены уголовные дела, причём серьёзные уголовные дела, по так называемым сити-менеджерам, где-то они расследованы, где-то — нет, где-то расследование продолжается, — таких примеров масса!

Один из первых регионов, который ввёл институт сити-менеджеров, — это Екатеринбург, Свердловская область, губернатор Россель этот пример первым привёз из Германии. Но муниципалитеты, в которых было введено управление через сити-менеджеров, сразу дали снижение всех показателей, сра-

зу возникли разногласия, конфликты, раздраз. И даже человек, который был пионером реформы, который был убеждён, что это лучшее, сам признал, что на данном этапе развития общества, страны, в наших условиях система не работает, она неэффективна — это дробление территорий, раздвоение власти, размывание ответственности, коллективная безответственность. Люди не знают, к кому обращаться: вроде и глава, и сити-менеджер, муниципальные округа... И чем больше размывается степень ответственности, тем меньше доверие граждан к власти — к депутатам, к парламенту, к мэрам городов, к сити-менеджерам. Скоро мы столько терминов введём, что и сами уже не разберёмся!

Но если возвратиться к сути законопроекта, я хотел бы ещё пример привести. Мы активно внедряем эту систему во многих городах. Да, президент заявил, что мэр, глава города должен избираться прямым голосованием, тем не менее президент не давал поручения сделать именно так или сделать иначе, так что реформа, которая сегодня проводится, как минимум несвоевременна.

Все прекрасно знают, что авиакатастрофа не случается по причине какого-то одного фактора, лишь совокупность двух-трёх факторов даёт такой эффект, когда самолёт падает. В последнее время мы затеяли ряд реформ в стране, и это отчасти наша с вами ответственность, мы проводим реформы жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, МВД — хоть об одной реформе мы можем сказать, что она завершена, и завершена успешно? Но мы одновременно начинаем внедрять следующую систему, которая еще больше дистанцирует нас от граждан, от простых избирателей.

Считаю, что кроме всего прочего введение системы сити-менеджеров приводит к большим, серьёзным расходам, к удорожанию, поскольку есть и глава города, и сити-менеджер, и, я вас уверяю, ни один сити-менеджер никогда не откажется от аппарата, ему нужны помощники, ему нужны секретари, ему нужны консультанты, советники и так далее, и тому подобное. Лишь по предварительным расчётам, которые были произведены в отношении города Красноярска при переводе его на эту систему, с созданием семи муниципальных образований увеличились расходы на 390 миллионов рублей. В Барнауле доля удельных расходов аппарата управления увеличилась с 8,5 до 26 процентов. Четверть доходов будет просто уже на самообслуживание уходить, и это в то время, когда правительство заявляет, что надо на 10 процентов сократить аппарат чи-

новников! Надо на 10 процентов сократить, а мы тут увеличиваем, и потом анекдоты в обществе ходят, что у нас чиновники размножаются путём сокращения!

Я бы хотел сказать ещё такую вещь: есть у нас замечательные примеры, когда самоотверженные, смелые люди всему обществу дают заряд энергии и веру. Я счастлив, что у меня была возможность в составе делегации с Сергеем Евгеньевичем — ещё раз спасибо! — побывать в Крыму, там я познакомился с замечательным человеком — Алексеем Михайловичем Чалым. Я не хотел бы приплетать его к законопроекту, как-то выезжать на этом, но хочу сказать, что, немного пообщавшись, я увидел в глазах этого человека смелость и самоотверженность. И я вас уверяю, никакой сити-менеджер никогда не выйдет в Пикалёве к людям, он никогда не будет в городе, который загнан в тяжёлую ситуацию, моногороде... Он не имеет мандата от этих граждан, он не имеет доверия, даже если он замечательный человек — а таких там достаточно много, я не сомневаюсь, — люди ему не доверяли это, они его не избирали, он назначен сверху какими-то там комиссиями при администрации, при губернаторе... Как это происходит? Назначают более удобного, лояльного человека, а как говорит один известный наш современник, все мы его знаем хорошо: свой не значит хороший.

Мне судьба законопроекта понятна в принципе, на данном этапе он будет отклонён, но у меня нет никаких сомнений, что мы вернёмся к этому, в этом составе, в другом, в третьем — вернёмся, и такое решение будет принято, потому что это ошибочный, это не наш путь, это не путь России: наёмные сити-менеджеры, даже будучи хорошими, замечательными управленцами, никогда не возьмут на себя ответственность перед людьми!

И в завершение, коллеги, внимание! В одном городе есть замечательный памятник "Умиравший лев", это памятник мэру города, который защищал свой город до последнего, пока не истёк кровью, — он сражался как настоящий лев, чего не сделает ни один сити-менеджер никогда!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

Вячеслав Степанович Тимченко, к микрофону, пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Михаил Иванович! Вот коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" с завидной регулярностью вносят на рассмотрение Государственной Думы законопроекты, которые по-другому, кроме как популистскими, назвать сложно.

Ну, прежде всего, Михаил Иванович, хочу вам сказать, что определение "сити-менеджер" — Михаил Иванович, я вам говорю, господин Сердюк, я вам говорю — ни в одном российском законе не прописано, и то, что вы применяете термин "сити-менеджер", — это ваше вкусовое отношение к данному термину, законодательно и на практике он нигде не закреплён. Конечно, можно спорить, сити-менеджер или не сити-менеджер, но главное — как человек работает на своём месте. Что касается ответственности и безответственности, вы знаете, среди напрямую избранных глав администраций не меньше безответственных людей, чем среди тех, которые назначены по контракту.

Я уверен, что законодательство о местном самоуправлении, которое системно анализируется и развивается, позволит создать базу для того, чтобы управлением муниципальным хозяйством занимались именно профессионалы. Конечно, если исходить из того, что конкурсная комиссия формируется по принципу "кто мне ближе, того и назначу", то, ни внедряя прямые выборы, ни внедряя назначенческую систему, мы не добьёмся хорошего результата — важно, чтобы управлением муниципальными образованиями занимались патриоты России и каждый на своём месте отвечал за порученный ему участок. Конечно, легко на муниципальных выборах наобещать с три короба, а потом безответственно уходить в сторону, не исполняя полномочий, и с таким безответственным человеком ничего нельзя сделать, в отличие от того, кто назначается на должность по контракту.

Михаил Иванович, вы высказались по поводу законопроекта, который был принят в первом чтении, но вы либо не читали вариант, подготовленный к первому чтению, либо умышленно вводите в заблуждение не только депутатов Государственной Думы, но и граждан. Вы почитайте, что там написано, — там даётся возможность определять систему. Более того, ко второму чтению поступили поправки, и мы их, безусловно, поддержим, чтобы как можно больше дать возможностей для того, чтобы на уровне субъекта Российской Федерации определять систему выборов: прямые это выборы или из состава представительного органа. Это как раз и есть развитие демократии, это как раз и есть развитие политической системы, это развитие института, самого близкого к населению, — института местного самоуправления.

Я возвращаюсь к вашему законопроекту. Идея, которая заложена в данном законопроекте, понятна, и она, конечно, целиком и полностью политизирована, по-другому не могу сказать,

а главное — этот законопроект содержит ряд положений, которые противоречат не только действующему законодательству, но и основным принципам организации местного самоуправления, предусмотренным Европейской хартией о местном самоуправлении, базовым законом, 131-м, и Конституцией Российской Федерации. Я не буду приводить много примеров, скажу только, что предлагается пункт 3 части 1 статьи 43 закона о местном самоуправлении дополнить нормой, предусматривающей, что правовые и иные акты, а также документы местной администрации подписывает и обнарудует глава муниципального образования либо по его распоряжению иное должностное лицо местной администрации, — указанная норма прямо противоречит части 4 статьи 36 базового закона. Достаточно одного этого, чтобы отказаться от рассмотрения и принятия в первом чтении данной законодательной инициативы, поэтому я не буду дальше рассказывать об остальных несоответствиях и коллизиях правового характера, которые содержатся в данном законопроекте.

Комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте запишемся на вопросы по докладу и содокладу, а потом приступим к "часу голосования". Есть вопросы?

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Голосует проект федерального конституционного закона, прошу быть внимательными!

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект одобрен, спасибо.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклонён законопроект.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" и статью 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как, Раиса Васильевна?! Раиса Васильевна, вы самая решительная женщина, которую я в жизни встречал! *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	206 чел.	45,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	208 чел.	
Не голосовало	242 чел.	53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 15-го вопроса повестки дня.

Вопрос задаёт Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Вячеслав Степанович, очевидно, что данный законопроект внесён в связи с так называемой реформой в муниципальных образованиях, с законопроектами, связанными с их деятельностью, и очевидно, что не все муниципальные образования рады этой реформе. Вопрос заключается в следующем: чем обусловлена эта так называемая муниципальная реформа и кто будет определять критерии признания патриотом назначенного по контракту главы администрации? Народ будет избирать одних граждан, а патриотом главу администрации, назначенного по контракту, будет признавать какая-то другая структура? Пожалуйста, объясните какая.

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый Владимир Иванович, вы задаёте вопрос не по сути данного законопроекта, а по сути следующего законопроекта. Я думаю, что на следующей неделе во время обсуждения во втором чтении законопроекта, о котором вы сейчас вели речь, мы получим ответы на все вопросы.

С другой стороны, хочу сказать, что так называемая реформа — я бы не сказал, что это реформа, это совершенствование законодательства о местном самоуправлении — вызвана потребностью приближения власти к населению, и системный анализ, который проводят и общественные организации, и профильные комитеты, показывает — хотя Михаил Иванович заявлял обратное, — что эффективные управленцы ещё ни разу ничем себя не опорочили, а вот если приходят непорядочные люди... Вот когда я говорил о патриотизме, я как раз и говорил о порядочных людях, и если они профессионалы, каждый в своей сфере, то это как раз даёт бóльший эффект. А оценивать, патриоты или не патриоты, то есть порядочный или непорядочный, исполняет обязанности или не исполняет, будет представительный орган, который утверждает данного главу администрации для выполнения им функций администратора, хозяйственника и финансиста.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос, Михаил Иванович, к вам. Я почитал пояснительную записку, на странице 3 вы пишете (я зачитаю, чтобы быть более точным): "Бум перехода на систему сити-менеджеров случился в 2006 году. Тогда новый порядок приняли 4 тысячи муниципальных образований. К 2009 году их число выросло до 9 тысяч". И дальше вы пишете, что система сити-менеджерства повсеместно — я акцентирую внимание на слове "повсеместно" — показала неэффективность. И чуть ниже: "Везде, где отменяли прямые выборы и вводили должность сити-менеджера, был отмечен рост коррупции".

Вы привели буквально только три или четыре примера, где были уголовные дела, из 9 тысяч поселений — у вас есть полный список поселений, где эта система была неэффективна и где была коррупция?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо большое, Сергей Генрихович, за столь внимательное отношение к законопроектам. Ну, по пово-

ду вашего вопроса и цитирования всего списка — подойдёте, я вам представлю список, то, что у меня есть. Если бы мне пришлось в голову зачитывать все факты коррупции, которые были зафиксированы на муниципальном уровне, тогда, я думаю, мы не разошлись бы до полуночи. А если вас это сильно интересует... ну, мы не будем отвлекать внимание коллег, я представлю вам достаточно фактов. Хотя я ещё раз хотел бы сказать, что человеческий фактор никто не отменял.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вопросы все заданы.

Коллеги, прежде чем спросить, кто хотел бы выступить, короткое объявление. Завтра у нас нет заседания палаты, но в 14 часов в этом зале состоятся парламентские слушания на тему "Основные направления налоговой политики...". Пункт первый: приглашаются все желающие участвовать в дискуссии; и пункт второй: просьба после окончания сегодняшнего заседания взять карточки и личные вещи со своих рабочих мест. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по существу доклада и содоклада? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, конечно, когда мы выступаем, можно многое говорить, но, уважаемый Вячеслав Степанович, надо нам быть толерантней. Под стенограмму сегодня было сказано, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит популистские законопроекты, — не очень парламентское, конечно, выражение по отношению к нам, как к коллегам, к нашей фракции и вообще ко всем депутатам. Это меня очень возмутило, я считаю, говорить с высокой парламентской трибуны, что фракция вносит популистские законопроекты, не совсем корректно. Хочу напомнить, что майские указы президента, сформированные по вопросам социальной политики, были на 40 процентов составлены как раз на основе предложений фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — таким образом, можно договориться до того, что и президент внёс популистские майские указы! Так что, конечно, надо быть толерантней и корректней по отношению к коллегам. Это замечание Вячеславу Степановичу. Я вот ко всем коллегам очень толерантно отношусь, независимо от фракционной принадлежности, нас здесь четыреста пять-

десять человек, мы все депутаты и все работаем, трудимся на благо России.

Далее. Я хотел бы сказать, что в соответствии с федеральным законодательством авторы вносят на рассмотрение концепцию законопроекта, и концепция данного законопроекта направлена на то, чтобы у нас всё-таки была выборная система, а не система назначенцев, потому что приводится очень много данных — да и мы в своей практике с этим сталкиваемся — о том, что сити-менеджеры используют подложные документы, пользуются определёнными связями, чтобы их назначили. Поэтому не совсем корректно...

Вот я хотел бы видеть на месте того, кто будет управлять городом, человека, избранного народом. Допустим, в крупном городе, где я живу, в Краснодаре, где проживает порядка 900 тысяч жителей, сейчас выбран мэром Евланов, он представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и все его уважают независимо от его партийной принадлежности, потому что он опытный хозяйственник, более пятидесяти лет работает в народном хозяйстве, работал в исполкомах и так далее, — он был избран народом, его выбирали, повторяю, независимо от его партийной принадлежности, и я не хочу, чтобы пришёл какой-то сити-менеджер управлять этим городом. Что такое "сити-менеджер"? Действительно, некрасивое слово, но, к сожалению, оно в прессе очень часто мелькает — давайте просто запретим его использовать!

Таким образом, хотелось бы — это наша концепция, это самое главное в этом законопроекте, — чтобы всё-таки была выборность.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Я полностью поддерживаю вас, согласен, что мы, конечно, должны быть корректны по отношению друг к другу, толерантны, должны уважительно относиться к мнению друг друга и к мнению каждой из четырёх парламентских фракций.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотела бы выступить в поддержку Вячеслава Степановича, потому что вопрос действительно очень важный и его не надо политизировать. Народу вообще очень важно, чтобы были низкие тарифы на услуги ЖКХ, чтобы работали больницы, чтобы были благоустроены территории, — пусть сам народ и решает на своей территории, кто это будет делать: либо из-

бранный глава поселения, либо назначенный глава администрации, человек, который будет нести ответственность, работая по контракту, выполняя служебные полномочия должным образом, а если не выполняет, значит, его можно будет заменить. Поэтому в законопроекте о внесении изменений в 131-й закон, который будет рассматриваться во втором чтении, субъектам и даётся право на местах провести слушания и принять решение, какую выбрать схему местного самоуправления.

Я не поддерживаю данную законодательную инициативу, предлагаю её сегодня отклонить в первом чтении и предлагаю внимательно отнестись к законопроекту, внесённому рядом депутатов, который будет рассматриваться во втором чтении на следующей неделе.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Михаил Иванович, я, конечно, хочу поблагодарить вас за то, что вы готовы предоставить мне дополнительно информацию по всем уголовным делам и вообще по фактам неэффективности управления в этих 9 тысячах муниципальных образований, данные о которых вы приводите в пояснительной записке, но думаю, что это интересует не только меня. Вот если бы вы эту информацию максимально подробно представили в пояснительной записке или в каких-то дополнительных документах, я уверен, у вас было бы намного больше аргументов в пользу того, чтобы палата серьёзно отнеслась к этому законопроекту и, возможно, поддержала вас, максимально поддержала. Конечно же, я подойду, чтобы попросить у вас, если будет возможность, эту информацию дополнительно — это очень интересно, хотя я сомневаюсь, что это настолько массовое явление и что количество управленцев, которые признаны неэффективными (я не называю их сити-менеджерами, и я благодарен вам за то, что вы вспомнили Владимира Вольфовича, и за то, что сами же отказались от этого слова, — правда, сначала зачем-то привели его в названии своего законопроекта, но затем отказались от него с трибуны), или количество управленцев, в отношении которых идут уголовные дела, больше количества избранных мэров: всё зависит от порядочности конкретного человека и от контроля со стороны депутатов и общества за местной властью — вот к чему надо идти!

Меня удивил ещё один вопрос, это тоже касается вашей пояснительной записки. Вы в ней часто ссылаетесь на Соединённые Штаты Америки, на их опыт, и говорите, что мы его ко-

пируем. Если посмотреть пояснительную записку, то можно увидеть, что на каждой из трёх страниц несколько раз упоминаются США: США, США, США... Такое впечатление, что вы не очень внимательно посмотрели, как строится муниципальная власть в США: там мэры фактически не назначаются, система "совет — управляющий" начала действовать в конце XX века, была признана достаточно эффективной и они только сейчас начинают её массово внедрять. То есть надо внимательнее, мне кажется, изучать опыт других государств и более точно представлять информацию — там мэров избирают, и мы видим результаты работы этих избранных мэров. Я уже не говорю о Детройте, который у всех на устах: город-банкрот, где потеряны пенсионные сбережения, где сокращены практически все социальные службы...

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Каргинов С. Г. Сегодня ещё двенадцать городов в США подали иски о признании банкротства, и этот процесс продолжается: порядка 113 муниципалитетов в Соединённых Штатах находится на грани банкротства, просто это не афишируется, и всё это результат выборов, постоянных выборов!

Теперь возьмите ситуацию в России: как у нас проходят выборы, кто ходит, какой процент... Мы проанализировали данные по шестидесяти девяти субъектам Российской Федерации, приведу точные цифры: явка на выборы в сорока восьми из этих субъектов составила менее 10 процентов, а в двухстах пятидесяти четырёх муниципалитетах — менее 15 процентов, то есть люди не идут на выборы! То есть прежде чем мы перейдём к такой системе, наверное, надо установить определённые критерии, чтобы люди были заинтересованы в том, чтобы прийти на выборы, а то ведь часто возникает конфликт интересов и на протестной волне приходит к власти хотя и хороший, добрый человек... да, может быть, это врач, который умеет лечить, прекрасно оперирует, но управлять территорией он не умеет, — таких примеров множество, к сожалению, когда люди, ни разу не управлявшие территорией, вынуждены обучаться этому на ходу. А заложниками этой ситуации фактически становятся люди, наши избиратели, ведь глава муниципального образования, вот этот управленец, как мы его называем, должен знать не менее семидесяти законов Российской Федерации и работать с ними — кто из непрофессионалов способен в этом разобраться? Естественно, нужен профессионал! И вы же — ещё раз приведу этот пример, хотя уже девяносто девять раз приводил, — вы же не пойдёте лечить зуб к гинекологу, вы

выберете профессионала, то есть человека, который владеет этой профессией, который её знает досконально, у которого опыт работы, — почему же тогда судьбу территорий, судьбу десятков тысяч, даже миллионов людей мы отдаём не в руки профессионала, а в руки человека, который ни разу этим не занимался?! Да, он правильные вещи говорит, может быть, да, он может много обещать, но когда становится управленцем, он дело должен делать!

Разделение на исполнительную власть и законодательную — это правильно, это нормально, и это позиция ЛДПР. Мы говорим об этом уже двадцать лет, просто мы сделали бы намного жёстче, и, кстати, система эта была отработана в Советском Союзе: исполнительная вертикаль назначалась и люди нормально занимались хозяйственной деятельностью. Даже после распада Советского Союза наша страна осталась самой большой по территории, а население у нас — 0,3 процента населения в мире, так как же эту территорию удерживать, если избранный глава не хочет исполнять поручения, соблюдать законодательство?! Он или не знает, или не может, или не хочет, но его выбрали, и четыре или пять лет он будет сидеть в этом кресле и мучить людей, не отдавая себе в этом отчёта, — значит, надо вести речь не об отмене управляющих, а о назначении, о разделении властей, о том, чтобы приходили профессионалы, чтобы приводили с собой команды, потому что опытные люди, зачастую даже не имея денег, могут творить чудеса, если захотят! А вопрос с порядочностью надо решать, наверное, по-другому: государству надо больше вкладывать в культуру и в образование — вот эти два столпа могут изменить общество и поднять Россию, но никак не какой-то институт управляющих, отменим его или установим — это не решит проблему!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович, должен вас разочаровать: Михаил Иванович не пойдёт не только зуб, но и ничто другое лечить к гинекологу! (*Оживление в зале.*)

Михаил Иванович, вам слово. Пожалуйста.

Сердюк М. И. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич, за поддержку!

Отвечая коротко на вопрос Сергея Генриховича, я бы напомнил, что одна всем известная партия избирает в большинстве муниципальных образований регионов максимум кандидатов на протестной волне, — думаю, Сергей Генрихович догадался, что это за партия.

Примеры США, наверное, очень яркие, но не самые актуальные и злободневные с учётом отношений, которые сложились между нашими странами, эти аргументы, Сергей Генрихович, не очень своевременны, и говорить, что в конце XX века в США внедрили такую систему, которая показала эффективность, нельзя: она ещё не отработана. Принципы здорового анализа не позволяют сделать выводы, что эта система может тиражироваться во всех странах мира, более того, я говорил и ещё раз повторю, что мы столько американцев не найдём, которые бы тут жили, и слава богу!

По поводу выборов и судеб миллионов людей. Действительно, выборы — это институт демократии, это один из основных принципов демократического общества, и очень жаль, что представитель партии, в названии которой есть слово "демократическая", говорит, что нельзя отдавать судьбу граждан в руки избранного ими человека. Действительно, миллионы граждан голосуют и за партию ЛДПР, и за президента, и именно этим мы должны гордиться!

Вячеслав Степанович — убеждённый реформатор и своё дело очень любит... Я не буду, кстати, останавливаться на замечаниях товарища Руденко, корректно это было или некорректно, — ну сказал и сказал, он считает нужным так общаться, но я не буду в этой плоскости... Должны звучать аргументы, а это не аргументы, это популизм — наобещать с три короба. На любых выборах можно с три короба наобещать, в том числе и на президентских можно наобещать с три короба, но это совершенно не значит, что этим злоупотребляют, совершенно не значит!

Я соглашусь с вами в одном: человеческий фактор присутствует, но мы говорим о системе, нельзя путать частное с общим, нельзя обсуждать частное, не обсудив общего. Вот вы говорите, что эти конкретные мэры или сити-менеджеры — мерзавцы, но мы не обсуждаем конкретно того или иного человека, мы говорим о построении системы, и я убеждён в одном, а вы убеждены в другом. Аргумент, что должны быть патриоты, — это то, что мне действительно приятно слышать, и я бы тоже хотел, чтобы это были патриоты, но как мы с вами, Вячеслав Степанович, будем их отбирать, этих патриотов? Я не хотел бы никого обидеть, прошу мои слова не передёргивать, но хотел бы напомнить афоризм Сэмюэла Джонсона: "Патриотизм — это последнее прибежище негодяя". Совершенно не значит, что человек, который придёт во власть, будет себя так называть (я никого конкретно не имею в виду сейчас), — это автор

XVIII века имел в виду, что любой человек может спекулировать этим словом, — мы с вами говорим об истинных патриотах нашей страны, и таким людям надо давать власть! Да, есть те, кто был избран, но злоупотребляет властью, им плевать на страну, на граждан, они несут ответственность перед жителями, их избравшими. Разные есть территории, разные города, разные регионы, я вот езжу по стране и вижу совершенно разные примеры: в одном городе денег вроде бы много, а проехать можно только на танке по городу, в другом — ресурсы очень ограничены, но везде порядок, чистота, красота... То есть ответственность людей — это первое и главное, на чём надо остановить внимание.

Это не касается напрямую моего законопроекта, но добавлю, что в России существует проблема: мы потеряли, абсолютно потеряли управленческую школу. Глав городов, руководителей надо готовить, растить, надо тратить на это средства, создавать школы... Вот в советское время работала Высшая партийная школа, она занималась подготовкой кадров, а сейчас кто этим занимается? Абсолютно никто!

Ещё раз подчеркну: это не имеет прямого отношения к тексту законопроекта, и я бы не хотел, чтобы меня цитировали, передёргивали и обвиняли в том, что я тут подменяю одно другим. Я могу выслушать все ваши аргументы, но хочу сказать, что ничего в сказанном, что меня убедило бы, не прозвучало. Голосуйте, я заранее знаю результаты голосования, у меня никаких, собственно говоря, нет иллюзий, но я уверен, что существующая сегодня система ошибочна и что только когда мы будем избирать мэров, глав городов, наша страна станет крепкой, сильной и могучей!

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставлю законопроект на голосование...

А, прошу прощения, Вячеслава Степановича обидел. Извините, Вячеслав Степанович, увлёкся.

Пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы обратиться к коллеге Руденко: если я чем-то обидел его и фракцию, то приношу извинения, но я ничего крамольного или оскорбительного в понятие "популизм" не вкладывал. А что касается законопроектов, которые внесены депутатами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", извините, по сути своей — готов с вами вместе сесть и проанализировать содержание этих

законопроектов — практического применения большинство из них не имеет.

Что касается обсуждаемого законопроекта. Уважаемые коллеги, вот Михаил Иванович спросил, как определять эффективность или неэффективность сити-менеджера, но, коллеги, суть местного самоуправления заключается как раз в том, чтобы не мы с вами, депутаты Государственной Думы, оценивали эффективность или неэффективность того или иного управленца, главы администрации, — это должны делать люди, население, это должны делать представительные органы, именно в этих целях мы сейчас специально предлагаем передать полномочия по формированию законодательной базы на уровень субъектов Российской Федерации.

Конечно, согласен с Михаилом Ивановичем в том, что у нас проблема с управленческими кадрами и её законодательно решить практически невозможно. Вопрос формирования органов местного самоуправления относится к ведению субъектов Российской Федерации, и именно при многовариантности решения вопроса в отношении и главы муниципального образования, и главы администрации, заинтересованность людей, которые возглавляют регионы и которые избраны всенародно, полная и стопроцентная. Я уверен, что данная законодательная инициатива, которая сужает возможности осуществления полномочий местного самоуправления, не должна быть поддержана и не имеет перспективы, а кто из нас прав — здесь можно согласиться с Михаилом Ивановичем, — покажет будущее, покажет история.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за	150 чел.	33,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	297 чел.	66,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

По ведению — Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я только хотел сказать, что цитату, которая была приведена, — "патриотизм — это последнее прибежище негодяя", многие используют, но смысл там такой: патриотизм как идея любви к родине

даже негодяя заставляет быть лучше. Не нужно цитировать, если не знаете!

Председательствующий. Да, но при этом, Михаил Владимирович, я уверен и могу утверждать, что Михаил Иванович — настоящий патриот России, как и все мы, сидящие в этом зале. Мы бесконечно любим нашу страну!

Коллеги, я должен вас разочаровать: мы за двадцать семь минут до завершения заседания выполнили всю повестку — что будем делать? *(Шум в зале.)*

Да, Владимир Николаевич Федоткин, мы сегодня исключили из повестки дня четыре вопроса и поэтому завершили раньше. Это я говорю к тому, что вы часто, и иногда заслуженно, критикуете Совет за то, что он не так формирует повестку.

Коллеги, на этом мы завершаем работу сегодня. До пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 мая 2014 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 00 сек.)

Присутствует	436 чел.	96,9 %
Отсутствует	14 чел.	3,1 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	14 чел.	3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Сегодня день рождения у Аркадия Николаевича Пономарева, давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

От фракции КПРФ выступает Иван Игнатьевич Никитчук. Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, пожалуйста, присаживайтесь, начинается выступление, потише, пожалуйста!

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера в этом зале полдня шёл разговор о финансах, о налогах, в том числе о том, что бы такое ещё придумать, чтобы легче было грабить народ, — так вот в продолжение этой темы.

Отзыв Банком России у нескольких десятков коммерческих банков лицензий вызвал тревогу у сотен тысяч вкладчиков из числа граждан и представителей среднего и малого бизнеса. По сути, состоявшееся банкротство банков явилось внесудебным отчуждением у части граждан и юридических лиц денежных средств, которые они там хранили. Напомню, что в соответствии со статьёй 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда. Встают, естественно, вопросы: что происходит, что это — санация прогоревших банков или грубая профанация имущественного права? Ответы на эти вопросы можно получить, проанализировав роль и место ЦБ во взаимодействии с коммерческими банками.

Вспомним слова первого заместителя председателя ЦБ Алексея Симановского, который, успокаивая общество, сказал, что отзыв лицензий был необходимостью, это связано с тем, что эти банки прекратили обслуживание клиентов и платежи, то есть они были неплатёжеспособны, и ЦБ, как регулятор, "расчищает банковскую поляну от сухих и упавших банков", не более того, и уж, конечно, речь не может идти о массовых экзекуциях. Но столь образное разъяснение одним из главных банковских регулировщиков причин банкротства коммерческих банков отдаёт, мягко говоря, лукавством. Дело в том, что ЦБ согласно федеральному законодательству должен оперативно контролировать и по результатам контроля регулировать деятельность коммерческих банков, предотвращая "усыхание" доверенных им денежных средств. В статье 56 закона "О Центральном банке..." сказано: "Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора... Главными целями банковского регулирования и банковского надзора являются поддержание стабильности банковской системы Российской Федерации и защита интересов вкладчиков и кредиторов". Оправдывая отзыв банковских лицензий якобы отсутствием иных разумных вариантов решения проблем банков, Алексей Симановский фактически признал, что ЦБ на протя-

жении многих лет не выполнял своих обязанностей регулятора, ЦБ как бы со стороны смотрел, как подведомственные ему банки "усыхали" вместе с доверенными им денежными средствами. (*Шум в зале.*)

Ясно, что деньги из обанкроченных банков уводились не один день, однако официального объяснения, когда и при каких обстоятельствах из того же, скажем, "Инвестбанка", находящегося под надзором регулятора, исчез почти миллиард долларов, нет по сей день. И что прикажете предполагать — неужто это следствие коррупционного сговора?! Ведь все банковские операции осуществляются расчётными центрами ЦБ через открытые там корреспондентские счета с использованием единой компьютерной сети, более того, многочисленные сигналы приходили и со стороны: правоохранительные органы неоднократно оповещали руководство ЦБ, что многие коммерческие банки, в том числе, например, "Мастер-Банк", ведут незаконные операции. Возникает вопрос: куда же глядел Центральный банк, в то время как банки "усыхали" и занимались незаконными операциями, представляя в ЦБ фальсифицированную отчётность? Кроме того, не надо забывать, что в коммерческих банках работают представители ЦБ, которые должны постоянно надзирать за их деятельностью. Чем же они были заняты? Вот это и должно заинтересовать правоохранительные органы!

Настораживает то, что процесс тихого грабежа вкладчиков, своеобразного передела собственности в ближайшее время, кажется, может приобрести обвальный характер. ЦБ и его региональные управления явно не хотят или не могут справиться с надзором за существующим количеством банков, чтобы удерживать их в рамках законопослушания. Выход ЦБ видит только в одном — кардинально уменьшить число банков, об этом может свидетельствовать неофициальная информация о подготовке списка из двадцати пяти системно значимых банков, банкротство которых не допускается. Понятно, что банки, которые не войдут в это число, ждёт судьба уже почивших, как говорится, в бозе банков вместе с вкладами их клиентов; как защитная реакция возможен массовый уход клиентов из этих банков, массовый вывод капиталов. Руководство ЦБ, уверовавшее в свою безнаказанность, такая перспектива, видимо, не страшит, оно, оперируя цифрами, утверждает, что возможные потери клиентов банков не будут столь уж значительными, — похоже, руководство Центробанка придерживается принципа "лес рубят — щепки летят", не удосуживаясь просчитать цену

"щепок", за которыми стоят живые люди, предприятия и интересы государства! *(Шум в зале.)*

ЦБ, профанируя функции регулятора, своим бездействием, оскорбительным отношением к конституционным имущественным правам граждан фактически обанкротил сотни тысяч клиентов банков, хозяева которых успели обогатиться за счёт клиентов. Казалось бы, получая большие доходы и прибыль, ЦБ должен был бы, как государственный орган, отвечать материально за негативные последствия своей деятельности, однако этого не происходит, хотя согласно Конституции Российской Федерации, статья 53, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Очевидно, что ущерб, причинённый клиентам обанкротившихся банков, должен возместить в том числе и ЦБ из своих активов, а главной целью надзора ЦБ за банковской деятельностью должно стать сохранение средств вкладчиков — физических и юридических лиц.

На наш взгляд, действующее банковское законодательство требует коренного изменения: в советское время никто не беспокоился о судьбе своего вклада, в любой момент можно было вернуть свой вклад в полном объёме — при новой власти всё изменилось, грабёж народа продолжается, внедрённая в России западная модель страхования вкладов не сохраняет их, а скорее провоцирует владельцев банков грабить вкладчиков, выплачивая из "общака" по 700 тысяч рублей, и то далеко не каждому. *(Шум в зале.)*

Мы считаем, что необходимо законодательно установить солидарную материальную ответственность владельцев банков, а также ЦБ перед клиентами банков. При обнаружении предбанкротного состояния банка Центробанк должен назначить там своего управляющего и предложить хозяевам банка полностью и немедленно возместить ущерб вкладчикам, владельцы акций банка должны пропорционально числу имеющихся у них акций возратить все деньги своим клиентам, в случае отказа возврата долга ЦБ должен обеспечить дальнейшую работу банка путём его санации и добиваться возврата выданных банком кредитов. Недостающую часть денег ЦБ, как государственный орган, отвечающий за сохранность вкладов, должен компенсировать своими активами. Одновременно судебным решением по иску ЦБ, что должно быть также закреплено законодательно, конфискуется часть имущества семей упомянутых владельцев банка стоимостью в размере долга,

а сам банк переходит в собственность Центробанка, при этом конфискованная часть имущества реализуется и за счёт вырученных средств возмещаются долги вкладчикам, а также расходы ЦБ — думается, уже одна такая перспектива должна будет удерживать банкиров и руководство Центрального банка в рамках законодательства. Именно такого порядка и должны добиваться депутаты Государственной Думы, защищая интересы своих избирателей — граждан России!

Фракция КПРФ будет добиваться законодательной реализации стопроцентной гарантии сохранности вкладов как физических, так и юридических лиц, и мы готовим соответствующие поправки в банковское законодательство.

В оставшееся время хочу обратиться к правительству нашей России: мы просим правительство всё-таки серьёзно задуматься над тем, куда оно тратит деньги, — почему оно до сих пор кормит хунту в Киеве?! Когда мы прекратим это делать, давая возможность удерживаться у власти этой хунте?! Давно пора прекратить подачу газа на Украину до тех пор, пока не будет полностью погашен долг перед Россией за уже поданный газ, иначе мы так и будем сталкиваться с теми проблемами, с которыми сегодня... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Политический кризис, который развивается в Восточной Европе, подкравшийся к нашим границам, выразившийся в геополитическом противостоянии, которое регулируется дипломатическими методами, и в войне, которая ведётся украинским, точнее, киевским псевдоправительством против своего народа, сопровождается ещё одной сложной геополитической проблемой, которая в виде мины замедленного действия для безопасности Европы, для безопасности России, Белоруссии и Украины создаётся силами ядерного лобби Соединённых Штатов Америки: сегодня под видом санкций украинское псевдоправительство приняло решение перевести атомные энергоблоки, расположенные на Украине, на американское ядерное топливо. Для того чтобы все могли понять всю глубину проблемы, связанной с безопасностью народов, проживающих в Восточной Европе, я хочу поделиться с вами частью особенных знаний, касающихся вопросов ядерной безопасности.

Дело в том, что из пятнадцати энергоблоков, действующих на Украине, тринадцать практически выработали свой ресурс.

Начиная со следующего года блоки Ровенской АЭС должны выводиться из эксплуатации, это 440-е ВВЭРы, которые и в Российской Федерации выводятся из эксплуатации. Далее практически ежегодно должны выводиться гигаваттные энергоблоки, построенные во времена Советского Союза: они до сегодняшнего дня работали только в условиях жесточайшей кооперации российской атомной промышленности и атомной промышленности Украины. Какое-либо продление работы этих блоков, продление сроков их эксплуатации является сложнейшей задачей, которая, безусловно, не может быть решена украинской стороной самостоятельно. Ядерные энергоблоки на Украине — сложные инженерные сооружения, эксплуатируемые специалистами России и Украины. Сегодня каждый из энергоблоков, имеющий конкретную историю сбоев, проблемные вопросы эксплуатации, — это устройство, дальнейшую эксплуатацию которого нельзя обеспечить росписью одного или двух должностных лиц в условиях разрыва технологических связей между Россией и Украиной. Руководство украинской ядерной энергетики об этом прямо заявило самозваному правительству в Киеве, результатом этого стало увольнение должностных лиц, компетентных специалистов, способных объяснить Европе и всему миру степень фактической угрозы в случае продолжения эксплуатации энергоблоков атомных станций на Украине без технологической помощи со стороны Российской Федерации. Применение американского ядерного топлива на этих блоках станет дополнительным сверхнормативным фактором, создающим на таких блоках угрозу возникновения ядерных аварий на самом деле колоссального, трудноизмеримого масштаба.

Чернобыльская станция (я сейчас выскажу сложную мысль и не очень корректную), по счастью, вошла в коллапс на 4-м энергоблоке, условно говоря, очень удачно: энергоблок сгорел практически полностью в течение нескольких десятков минут, и равномерное распределение выбросов сгоревшего топлива 4-го энергоблока защитило цивилизацию, и в первую очередь Украину, от катастрофических последствий, но ошибки советского правительства в вопросах ликвидации последствий тем не менее привели к краху Советского Союза. Если же сейчас на Украине в результате использования американского ядерного топлива и продолжения эксплуатации блоков АЭС, в отношении которых перестанет осуществляться технологическая помощь Российской Федерации, если на этих блоках, чьи сроки эксплуатации будут продлены вопреки международ-

ным требованиям безопасности, произойдёт ядерная авария, то последствия её не только приведут к гибели тысяч людей, проживающих на территории Украины, России и Белоруссии, — это станет и фактором, разрушающим Европейский союз, потому что именно Европе в целях минимизации последствий придётся расходувать колоссальные финансовые средства. Дело в том, что, как показала авария на АЭС "Фукусима", моментальное выгорание чернобыльского энергоблока, 4-го блока Чернобыльской АЭС, — это счастливый случай и редчайшее совпадение, сегодняшние ВВЭР-блоки не сгорят подобным образом, произойдёт тяжёлая авария, неуправляемые процессы которой, как на АЭС "Фукусима", будут продолжаться годами. Так, выброс радионуклидов будет неравномерно распределяться в зоне, превышающей 100 километров, колоссально крупными пятнами. С учётом того что Украина является густонаселённой частью Европы и российские территории, граничащие с Украиной, также являются густонаселёнными территориями, в зоне риска катастрофического сверхнормативного воздействия окажутся десятки тысяч людей, которые с очень высокой вероятностью могут погибнуть в результате подобной аварии.

Сегодня в Евросоюзе имеется значительное количество стран, в перспективе отказавшихся от ядерной энергетики; например, Германия, определяющая экономическую политику Евросоюза, отказалась от ядерной энергетики. Логичным должен стать такой шаг Евросоюза, который категорически поставит перед украинским самозванным правительством, а ещё вернее, перед МАГАТЭ вопрос о выборе стратегии, Украина должна будет определиться: либо технологическая интеграция, которой препятствуют Соединённые Штаты Америки, либо отказ от ядерной энергетики — только этот категорический выбор обеспечит безопасность граждан России, Украины и Белоруссии. Этот самый сложный вопрос должен быть поставлен в повестку дня МАГАТЭ и парламентов стран Европы не только парламентариями Украины, не только парламентариями Белоруссии или России, это вопрос к парламентам, к парламентариям других государств.

Коллеги, предлагаю профессионалам, разбирающимся в этом вопросе, объединиться и открыть дискуссию с коллегами из Европарламента по вопросу прекращения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Весь мир вчера отмечал Международный день семьи, ну и вообще нужно сказать, что вопросы семейной политики в последние годы приобрели серьёзное внешнеполитическое значение. Почему? Потому, что сегодня многие страны стоят перед серьёзным нравственным выбором, по сути говоря, чётко обозначились два основных пути, по которым идёт та или другая страна: или это путь тотальной толерантности, в том числе вплоть до отказа человека от собственной идентичности, или это путь защиты тех семейных традиций, которые основаны на многовековой культуре, обычаях конкретного народа. Так вот должна сказать, что в тех странах, которые пошли по первому пути, — а их много, и это в основном страны Европы, — как это сегодня дико ни звучит, но традиционная в нашем понимании семья, состоящая из мамы, папы, детей, оказалась в гонимом меньшинстве с точки зрения общественного мнения, в меньшинстве, которое лишено права голоса, и мы это наглядно увидели, когда были в командировках и во Франции, и в Германии.

Ну и чтобы не быть голословной, я предлагаю вам просто почитать последние новости европейских стран. Как сообщается в официальном пресс-релизе образовательного департамента Нанта, Франция, сегодня, в пятницу, 16 мая, мальчикам-учащимся и мужчинам-преподавателям двадцати семи лицеев настоятельно рекомендуется (а по-русски говоря, предписывается) прийти на занятия в юбках. Поясняется, что такая акция под названием "Подними юбку" направлена, женщины, на помощь нам, на борьбу с дискриминацией женщин. А если мужчины или мальчики в юбках придти не захотят, то они обязаны повесить большой, во всю грудь, значок "Я борюсь против сексизма. А ты?" — если перевести на русский язык, это, по сути, будет звучать так: "Я уничтожаю в себе мужчину. А ты?" Другими словами, мужчинам и женщинам — вздумайте! — государственным образовательным органом предписывается отказать от собственной идентичности, половой принадлежности и даже чисто визуально отказать от любых признаков пола! Честно скажу, я не представляю, какую государственную задачу решает департамент Нанта, но, если так дело пойдёт и дальше, мне кажется, Европе придётся задуматься не только о детосбережении, но и о мужчиносбережении, потому что вряд ли после этого мужчины в нашем понимании слова, с мужским началом вообще останутся. А потом мы с вами удивляемся, что на Евровидении побеждает "бородатая женщина"

Кончита! Мне кажется, что если это тренд современной государственной европейской политики, то непривычный нам образ Кончиты Вурст скоро станет обычным образом среднего европейца, которого мы будем встречать на улицах европейских городов!

Дальше смотрим, читаем новости. В Калифорнии, Соединённые Штаты Америки, с 1 января 2014 года вступил в силу документ штата, который позволяет мальчикам в школах заходить в женские раздевалки и туалеты, а девочкам — в мужские: ребёнку достаточно объявить, что он чувствует себя представителем противоположного пола.

Во Франции недавно вступила в силу новая образовательная программа "Теория гендера", и поэтому теперь французские малыши помимо азбуки и цифр изучают книги "Папа носит платье", "У меня два папы", "Новое платье Билла"... Мы, кстати, привезли такие книги из Франции, так что можете их тоже посмотреть.

Ну и скажите после этого, каково в таких условиях жить мужчинам и женщинам, которые чувствуют себя мужчинами и женщинами, а не существами неопределённого пола, как они должны растить детей, которые ходят в школу, в детские сады, приносят оттуда и культуру, навязанную им, и соответствующие вопросы?!

Естественно, что на этом фоне Россия, где Президент Российской Федерации Владимир Путин жёстко и однозначно высказался в поддержку традиционных семейных ценностей, для большинства, для значительного числа жителей Европы, и не только Европы, но и других стран, выглядит сегодня оплотом и нравственности, и традиций, и морали, и в мире становится всё больше людей, которые поддерживают именно такую позицию, потому что эта позиция отражает накопленные тысячелетиями опыт, культуру и нравственную основу нашей цивилизации. И самое главное, что такая политика нашего президента позволила — вдумайтесь! — впервые за последние двадцать один год добиться в прошлом году естественного прироста населения. То есть эта политика имеет очень серьёзный демографический результат, это впервые, ещё раз повторяю, за всю историю новой России. Конечно, это не результат одного дня, конечно, это следствие планомерной политики, которая проводится уже с 2007 года, и она, собственно, опирается у нас на комплексные меры по поддержке семей с детьми, связанные с институтом материнского капитала, с сокращением младен-

ческой смертности, с развитием высокотехнологичной медицинской помощи.

Уважаемые депутаты, вы все — представители различных фракций — внесли большой вклад в развитие семейной политики, приняв законы, защищающие детей от вредной информации, от пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, защищающие детей от насилия, от жестокости, поддерживающие российскую семью, поэтому спасибо вам большое за твёрдую и последовательную позицию, потому что вот в этом многополярном мире Россия сегодня действительно идёт уверенным президентским курсом, и этот курс мы с вами поддерживаем!

В июне будет представлена обществу новая концепция государственной семейной политики, она также основана на традиционных семейных ценностях. Сегодня это единственный путь для того, чтобы сохранить демографическую безопасность, целостность нашего государства, сохранить единство нашей нации, именно этот президентский курс мы с вами, коллеги, и будем поддерживать, он нас ведёт к успеху! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, сложно рассчитывать на такую же тишину в зале, которая была при выступлении Ольги Юрьевны. Мне кажется, мужская половина всерьёз задумалась о том, что есть женщины, которые заботятся о том, чтобы мужчина оставался мужчиной, и это правильно.

Что касается темы моего выступления, то она, может быть, более приземлённая: мне бы хотелось поговорить о законопроекте, который мы будем рассматривать во вторник, — это законопроект, связанный с такой, кажется, простой вещью, как школьная медаль.

Когда я сегодня ехал на работу, как обычно, обдумывал выступление, и на память пришли стихи, в частности слова Пушкина: "О, сколько нам открытий чудных готовит просвещенья дух!.." Я подумал, что, может быть, гений был прав, может быть, мы его не совсем правильно поняли, а он писал много лет назад о министерстве просвещения, то бишь сегодня — Министерство образования и науки: о, сколько же открытий чудных оно нам готовит! Начало года ознаменовалось тем, что поменяли правила поступления в вузы. Люди готовились сдавать обществознание — теперь им говорят: нет, китайский язык; гото-

вились сдавать иностранный язык — сказали: нет, теперь у вас будет физкультура. Спешно внесли законопроект в Думу, чтобы на будущее защитить наших школьников от такого безумия, и теперь до 1 сентября будут действовать старые правила. Только пережили — бабах, отменяют медали!

Позволю себе напомнить, медали в российской системе образования существуют с 1828 года — повторяю, с 1828 года! — и долгое время вручались медали, сделанные из чистого золота и чистого серебра — теперь ни в золоте, ни в серебре! Я сегодня хотел выйти на трибуну и в качестве шоковой терапии сказать, что вот, мол, вы, наверное, не читали, но в Интернете уже есть такая информация — отменили все государственные награды! Вы знаете, такого ни в одном государстве нет, и вряд ли нам это стоит делать. Медаль для школьника — это нечто большее, чем медаль, а получилось, что он одиннадцать лет бежал-бежал, прибежал, а ему говорят: "Нет, ты зря бежал, секундомер остановился". Ребята, ну кто так делает?! Тогда давайте введём этот приказ министерства через одиннадцать лет, чтобы человек, который бежал и добежал, смог получить медаль, чтобы мы смогли его поблагодарить от имени государства и он нам всем сказал спасибо. Для него, по сути, это государственная награда, и многие школьники печалятся, когда одна четвёрка лишняя. При этом скажу, что сегодня медаль никаких преференций при поступлении в вузы не даёт, — это благодарность государства человеку, который одиннадцать лет добросовестно работал.

Отменяют, ни с кем не посоветовавшись, не проведя ни одного "круглого стола", — да просто собрали бы и сказали: мужики, вот мы тут хотим приказ издать, вы как?.. А мы что делаем? Мы опять в срочном порядке вносим законопроект (во вторник его рассматриваем), то есть возвращаем федеральным законом — федеральным законом! — отменённые приказом Министерства образования и науки медали. Видно, я иногда чего-то не понимаю... И на самом деле, наверное, Пушкин прав: "О, сколько нам открытий чудных готовит просвещение дух!.."

Удачи нам всем! Во вторник, надеюсь, проголосуем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Туманов Андрей Владимирович, пожалуйста.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сегодня хотел бы поговорить об информационной политике и информационных войнах. После предыдущего выступления

подумал, с чего бы мне начать, что лучше всего сейчас отражает информационную картину дня? Можно было бы сделать некоторый анализ событий, но я, пожалуй, расскажу самый популярный на сегодняшний день анекдот, который отражает украинско-российские взаимоотношения и вот то, о чём говорили предыдущие ораторы, то есть взаимоотношения между полами. Итак, украинское село где-то на западнщине, отец с матерью сыну говорят: "Слушай, сынку, тобі 25 рокив, а ты ще не женат, послухай батьку с маткою, глянь, яки у нас на селе гарни дивки, глянь, Натаха яка: румяны щёки, длинна коса". — "Та не кохаю я, батька с маткою, Натаху". — "А глянь, яка Ганна: Ганна работяща, полна хата добра". — "Та не кохаю я, батька с маткою, и Ганну!" — "Кого же ты, сынку, кохаешь?" — "Я кохаю Васю." — "Шо, Васю?! Та ты шо, сынку, сказався? Вин же москаль!" (*Оживление в зале.*) Вот если мы сейчас переберём все эти анекдоты, которые ходят, получатся, к сожалению, так, что во всех этих анекдотах так называемые москали, россияне, они какие-то плохие, с ними надо бороться, но расскажите мне хотя бы один анекдот, в котором россияне плохо относятся к украинцам!

К сожалению, информационная война — это очень циничное и жёсткое дело. Давайте вспомним, с чего начинался майдан: шесть месяцев назад протестующие разбили в Киеве палатки. Посмотрите, как это подавалось в западных СМИ: они сплошь герои, все они пришли для того, чтобы бороться за свободу, чтобы смести коррупционную власть. При этом, когда в Одессе то же самое повторилось, один к одному, когда были разбиты палатки и люди начали протестовать, как западные СМИ это подавали? Они подавали этих людей исключительно как вандалов и подстрекателей.

Вот я учился на журфаке в МГУ и как раз занимался вопросами информационной политики, изучал этот предмет, я много встречался с представителями зарубежных СМИ, которые всегда учили: "Вот мы свободные граждане, демократия — это правдивая информация, демократия — это значит, что мы должны говорить правду, и только правду". Но посмотрите, что получается: та ложь, которая захлестнула практически все телеэкраны за рубежом, кого она формирует из людей, что делает с ними? Они просто не понимают, что происходит в мире, те самые события, которые для нас ясны на сто процентов, там переиначиваются наоборот: белое становится чёрным. Ну, у американцев всё достаточно просто: в фильмах про ковбоев, например, есть ковбои в белых шляпах, то есть добрые,

хорошие, и есть ковбои в чёрных шляпах — эти ковбои плохие, они долго друг в друга стреляют, и в конце концов побеждают ковбои в белых шляпах, потому что за ними правда и справедливость. Вот такая раскраска мира на чёрное и белое, вот такая упрощенческая политика приводит к оболваниванию граждан, и они искренне верят, что Россия действительно нападает на Украину, диктует ей какие-то свои условия.

Вот смотрите: в конце апреля в Донецке разнёсся слух, что в Донецкой республике идёт регистрация евреев, и сразу же поднялась жуткая волна в мировых СМИ: посмотрите, какие они антисемиты, чуть ли не фашиствующие элементы! А если копнуть глубже, если немножко разобраться в этой информации, то окажется, что факта-то такого не было, это просто провокация, кто-то раздал провокационные листовки. Несмотря на то что это стопроцентная провокация, госсекретарь Джон Керри публично выступил и возмущённо спросил: как же так, как могли вот эти сепаратисты из Донецкой республики такое натворить, как они могут делить людей на евреев и неевреев, как они могут их записывать и что за этим стоит?! Может быть, стоит напомнить, что, например, та же самая партия "Свобода", ультраправая организация, только, в общем-то, и твердила — это зафиксировано всеми СМИ, — что Украине угрожает "москальско-жидовская мафия". Но почему-то по поводу партии "Свобода" Джон Керри ни слова не сказал, а в случае с Донецкой республикой началась целая война!

К сожалению, мы не всегда сейчас можем правильно отвечать на такие вот информационные вбросы, поскольку что мы имеем? Мы имеем только один телеканал "Russia Today", который вещает на границу, мы имеем канал "РТР-Планета", который вещает на русском языке на большинство стран, и мы имеем "Первый канал" в формате иновещания. К сожалению, вещание ведётся, я вам скажу, всё-таки уже с устаревших позиций. Когда будете за границей, посмотрите, например, ту же "РТР-Планету", и вам станет просто неудобно за россиян, потому что россияне там показаны... ну, я не знаю... как полнейшие идиоты, ведь там идёт бесконечное "Петросян-шоу" с прихихикиванием и притоптыванием — честно говоря, больше десяти минут это шоу смотреть невозможно!

Кроме того, надо понимать, что, если уж мы вступаем в информационную войну, не только телевидение, не только средства массовой информации, но и Интернет должны быть максимально задействованы. И это поняли, например, американцы. У меня есть обращение кубинского посла к Государствен-

ной Думе, из которого ясно, что сделали американцы: американцы из Флориды создали социальную сеть, которая накрыла Кубу, в этой социальной сети можно общаться не только с помощью компьютера, но и, например, с помощью сотового телефона. Фактически это вмешательство во внутренние дела Кубы и это та самая информационная война, в которой как раз сама Куба проигрывает, отстаёт, потому что, к сожалению, на Кубе Интернет закрытый, на Кубе много различных ограничений, и поэтому получается, что, отстав на один шаг, Куба очень легко идёт на поводу у этих американских "деятелей".

Уважаемые друзья, у меня тоже есть своя небольшая социальная сеть, называется "Школа садоводов", где я общаюсь с садоводами, даю советы, в ней сейчас 370 тысяч пользователей, из них 170 тысяч — это украинцы. Украинцы заходят в эту социальную сеть для того, чтобы немножечко отдохнуть от дебильной украинской пропаганды, чтобы поговорить со своими друзьями и родственниками. А вообще, Украина — это родина не только тех, кто сейчас там живёт, у меня, например, бабушка с дедушкой жили в Славянске.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Родин Владимир Романович. Пожалуйста.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Товарищи, я хочу обратить ваше внимание на то, что в начале нашего заседания на протяжении ровно 9 минут 30 секунд у нас в зале несколькими группами депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводилось совещание. Помимо того что они выказывали невнимание и пренебрежение к выступающему от фракции КПРФ товарищу Никитчуку, они ещё и не давали возможности вообще воспринимать выступление всем остальным депутатам. Я протестую против такого безобразия и хотел бы предложить предоставлять слово в десятиминутках только после того, как депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", да и других фракций, успокоятся и приступят к нормальной, предусмотренной нашим Регламентом работе. Или предоставлять "ЕДИНОЙ РОССИИ", если не хватает времени, отдельное помещение, чтобы не мешали другим депутатам воспринимать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гридин Владимир Григорьевич по ведению.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Аршба по карточке Гридина.

Я не по повестке, у меня просьба: после голосования объявить результаты межфракционного турнира.

Председательствующий. Вы будете объявлять? Хорошо.

Так, коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, скоро уже июнь, начнётся лето, и, как всегда это бывает, по семьдесят вопросов будет в повестке дня — так всегда бывает в последний месяц нашей работы. Сегодня мы рассматриваем шестнадцать законопроектов, естественно, неиспользованного времени останется много, а в июне мы будем без обсуждения принимать законы, по которым будет жить вся страна. Я не знаю, как Совет планирует нашу работу, но это говорит о качестве, причём с плохой стороны. Может, поясните... или по крайней мере учтите, что каждое заседание надо по-человечески организовывать, а не так: когда пятнадцать, а когда семьдесят!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять в целом повестку дня на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, я, может, и не совсем по ведению, но коллегу Федоткина я успокою: если мы под председательством Александра Дмитриевича по Регламенту начнём обсуждать законопроекты, то мы можем и не успеть всю повестку рассмотреть.

Далее. Я хотел бы вас, как председательствующего, попросить обратиться в редакцию "Парламентской газеты": надо внимательнее относиться к публикуемой информации, потому

что неточность дискредитирует печатный орган. Это я всем как журналист в том числе говорю.

Председательствующий. Хорошо.

Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И. Я хотел бы согласиться с коллегой Родиным, который сделал нам замечание, оно совершенно справедливое по отношению к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая не всегда, наверно, внимательно слушает, но все восемь депутатов фракции КПрФ, присутствовавшие в зале, были абсолютно внимательны и, мне кажется, сопереживали выступающему представителю своей фракции.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я не успел выступить по повестке дня — не на ту кнопку нажал. Просьба вопрос 8 повестки дня перенести на вторник, 20 мая, в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Договорились.

Переходим к рассмотрению повестки дня. *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, потише. Действительно, надо быть более внимательными друг к другу.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Вера Анатольевна Ганзя, член фракции КПрФ, вводится в состав Комитета по бюджету и налогам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 3, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим одобрить в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации договора с Египтом о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы. Договор был подписан почти пять лет назад в Каире, однако из-за внутривосточной ситуации в Египте в то время ратификация договора, уже подготовленная для внесения в Государственную Думу, была отложена. Сейчас в связи с относительной стабилизацией ситуации в Египте, а также с выполнением внутривосточных процедур Египтом с учётом позиции Министерства иностранных дел Российской Федерации предлагается рассмотреть вопрос о ратификации договора с целью обеспечения его скорейшего вступления в силу. Для справки скажу, что в настоящий момент в Египте находятся четыре осуждённых гражданина Российской Федерации и четыре гражданина — под следствием и потенциально могут быть осуждены, в Российской Федерации отбывают наказание семь граждан Республики Египет. По мнению Министерства юстиции, ратификация договора будет способствовать дальнейшему обеспечению прав и свобод российских граждан.

Договор составлен с учётом международного стандарта в этой области, современной договорной практики. Суть дого-

вора заключается в том, что стороны на взаимной основе при соблюдении указанных в договоре условий обязуются содействовать передаче соответствующей стороне осуждённых граждан соответствующего государства для отбывания наказания на родине, то есть, по сути, граждане государства будут приобретать возможность отбывать наказание ближе к своему дому. В договоре есть определённые ограничения, которые позволяют стороне отказывать в осуществлении передачи, в частности когда речь идёт, например, о вопросах суверенитета или национальной безопасности. В этой части договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в частности Уголовно-процессуальным кодексом (глава 55). В договоре также, как я сказал, есть норма, которой регулируются права и свободы человека и гражданина. С учётом этих двух оснований данный договор подлежит ратификации.

Ратификация договора не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, его реализация будет осуществлена за счёт средств, которые ежегодно выделяются Федеральной службе исполнения наказаний в рамках соответствующего бюджета на соответствующий период. Кроме того, реализация договора не потребует принятия каких-либо дополнительных актов. Положительное заключение правительства имеется.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел данный проект федерального закона, мы проанализировали ситуацию, понимаем, почему произошла задержка с ратификацией, и предлагаем сегодня принять этот федеральный закон о ратификации.

Мы знаем, что на сегодняшний день в Египте находятся восемь российских граждан, которые осуждены. Как правило, это туристы, и, судя по тому, что ситуация развивается в том направлении, что туристический поток наших граждан туда опять восстановится, приходится, к сожалению ожидать, что российскими гражданами снова может быть нарушен закон, вновь появятся осуждённые, и в этом плане, наверное, будет

правильно, если мы предоставим им возможность отбывать наказание на родине.

Предлагаем поддержать принятие этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Депутату Федоткину Владимиру Николаевичу включите микрофон.

Федоткин В. Н. Я хотел бы задать вопрос, наверное, Александру Леонидовичу.

Вы сказали, что наши туристы там нарушили законы. А вот свободное посещение любого государства предусматривает какое-то информирование туристов, с тем чтобы те, кто уезжает, знали местные законы? Их надо научить, им надо сказать: ребята, вот там такие-то законы, вы смотрите, вы можете не вернуться, вас там оставят, вы там отсидите четыре года и сюда приедете — четыре года отсидите. То есть получается, человек едет отдыхать, а попадает в такую ситуацию, которая ломает всю его жизнь! Вот как этот вопрос решается, чтобы туристы знали законы, знали, что можно, а чего нельзя?

И второй момент: а за что сидят эти наши восемь туристов — они что, вели там себя как боевики? За что они сидят? Почему мы потом должны у себя в России их снова сажать в тюрьму?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Леонидович.

Романович А. Л. Уважаемые коллеги, ситуация с нашими туристами за рубежом, и не только в Египте, как правило, связана с чрезмерным употреблением ими алкогольных напитков и с последующим нарушением местных законов. Насколько мне известно, по линии туристических агентств и по линии организаций, которые управляют этим процессом, есть определённые инструкции, которые выдаются при приобретении путёвок для поездок в зарубежные страны, в инструкциях разъясняются правила, порядок, законы, традиции и обычаи каждого государства, поэтому это дело личной дисциплинированности.

В этой ситуации принятие федерального закона о ратификации подобного договора — это предоставление возможности людям, совершившим уголовное преступление, вернуться на родину и отбыть наказание здесь, в наших условиях. Это, я считаю, гуманно и в какой-то степени патриотично по отношению к нашим согражданам.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, законопроект, рассматриваемый во втором чтении, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам собственности Юрия Александровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает исключение из сферы действия Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" отношений, которые возникают при обращении имущества в собственность государства на основе судебных решений, в частности конфискованного, бесхозяйного имущества, либо того имущества, которое переходит к государству в порядке наследования. Указанные отношения будут регулироваться и данное движимое имущество будет реализовываться по специальному нормативному правовому акту Правительства Российской Федерации.

Принятие данного закона позволит сохранить значительные средства бюджета, поскольку стоимость хранения данного имущества часто превышает его цену при продаже. Государство заинтересовано в том, чтобы данная...

Из зала. Второе чтение!

Петров Ю. А. Хорошо, перейдём к вопросу о поправках: поправок нет, таблиц, соответственно, нет, поэтому Комитет по вопросам собственности предлагает принять данный законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет, поэтому в случае принятия его во втором чтении комитет предлагает также принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60⁵ и 60¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Напомню кратко, что речь в нём идёт о регулировании вопросов обеспечения осуждённых к принудительным работам одеждой, обувью и питанием. К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию и включена в таблицу № 1, поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет. В связи с этим прошу поставить на голосование таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, состоящая из одной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования". Он подготовлен в целях реализации подпунктов 10, 24, 20 Плана мероприятий по мобилизации доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Законопроект направлен на укрепление платёжной дисциплины плательщиков, на совершенствование правового регулирования при исчислении и уплате страховых взносов. Вносятся изменения в ряд законов, в частности в закон о стра-

ховых взносах во внебюджетные фонды, в законы "Об обязательном пенсионном страховании...", "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев..." и "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности...".

Несколько существенных позиций, которые предлагается урегулировать законопроектом.

Предлагается установить условия и порядок предоставления и прекращения действия отсрочек (рассрочек) по уплате страховых взносов, пеней и штрафов, которые в настоящее время законодательно не регламентированы. Назову закрытый перечень из трёх оснований для этих отсрочек (рассрочек). Первое — это причинение плательщику страховых взносов ущерба в результате стихийного бедствия, технологической катастрофы и иных обстоятельств непреодолимой силы; данным решением теперь мы сможем в случае стихийных бедствий давать отсрочку плательщикам страховых взносов сроком на один год, до настоящего времени такой возможности законодательством предоставлено не было. Второе — это непредоставление (несвоевременное предоставление) бюджетных ассигнований бюджетным организациям. Третье — деятельность плательщиков страховых взносов, связанная с производством, которое носит сезонный характер.

Ещё одна важная позиция, которую предлагается закрепить законопроектом, — это обязанность банков представлять органам контроля за уплатой страховых взносов по мотивированным запросам справки о наличии счетов в банке и об остатках денежных средств на счетах страхователей, в том числе выписки по операциям на счетах организаций, индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, в законопроекте предлагается установить ограничения для освобождения от обложения страховыми взносами выходного пособия и среднемесячного заработка при увольнении на период трудоустройства. Также предлагается снизить минимальный порог количества работников, при котором плательщики страховых взносов обязаны представлять отчётность по страховым взносам во внебюджетные фонды в форме электронных документов, с 50 человек до двадцати пяти. Для справки скажу, что в настоящее время по факту уже больше 90 процентов страхователей представляют такие сведения в Пенсионный фонд, в Фонд социального страхования Российской Федерации в электронной форме, то есть мы фактически закрепляем уже сложившееся правоприменение.

Кроме того, предусматриваются позиции, связанные с продлением срока выездной проверки до четырёх месяцев или до шести месяцев и с введением понятия повторной проверки (норма, действующая в настоящее время, — два месяца), причём перечень случаев, когда это можно сделать, закрытый, что не позволит внебюджетным фондам проявлять волюнтаризм. Повторю ещё раз: перечень закрытый.

В принципе я рассказал об основных позициях, которые есть в законопроекте. Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Аллы Владимировны Кузьминой.

Пожалуйста.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел законопроект, внесённый правительством. Концепция законопроекта не меняет основных положений Федерального закона от 24 июля 2009 года "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", как уже сказал в своём докладе Андрей Николаевич, все изменения касаются улучшения норм правового регулирования в части уплаты страховых взносов. В частности, законопроектом предлагается установление единого подхода к определению суммы страховых взносов, подлежащих перечислению в государственные фонды, уточняются сроки уплаты, нормы контроля.

В комитет поступили отзыв Комитета Совета Федерации по социальной политике, заключение Счётной палаты Российской Федерации, а также отзывы от девятнадцати законодательных и сорока двух высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В заключении Правового управления есть ряд редакционно-технических замечаний, которые будут учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, 8-й вопрос мы исключили из повестки.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области". Представитель Законодательного Собрания Свердловской области Аркадий Михайлович Чернецкий отсутствует, он просил рассмотреть законопроект без его участия, поэтому доложит член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Александрович Понежевский.

Пожалуйста.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается образовать постоянные судебные присутствия в трёх населённых пунктах Свердловской области: в рабочем посёлке Сосьва Серовского района, в рабочем посёлке Гари Гаринского района и в селе Таборы Таборинского района.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, необходимость образования в составе Серовского и Тавдинского районных судов постоянных судебных присутствий, расположенных вне места пребывания судов, обусловлена объективными причинами, в том числе вступившим в силу Федеральным законом от 3 декабря 2008 года "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области", в соответствии с которым были упразднены Гаринский и Таборинский районные суды, ранее располагавшиеся соответственно в рабочем посёлке Гари Гаринского района и в селе Таборы Таборинского района, а их полномочия переданы в юрисдикцию Серовского и Тавдинского районных судов. Указанные населённые пункты, в которых постоянно проживает около 15 тысяч человек, значительно, на 150—200 километров, удалены от административных центров, где расположены районные суды, а также функционируют органы местного самоуправления и иные хозяйствующие субъекты различных форм собственности. Кроме того, на указанных территориях действует девять исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы ГУ ФСИН по Свердловской области, и суды рассматривают представления и ходатайства лиц, отбывающих наказание, о порядке исполнения приговоров.

Следует отметить, что согласно части 2 статьи 33 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или про-

живающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе районного суда может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Постоянное судебное присутствие районного суда в силу закона является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия.

Комитет считает, что создание постоянных судебных присутствий на территории вышеуказанных административно-территориальных единиц улучшит существующие условия доступа граждан к правосудию и позволит обеспечить соблюдение принципов доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту.

Учитывая изложенное, комитет полагает целесообразным поддержать представленную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит совершенствовать судебную и организационную деятельность судов общей юрисдикции Свердловской области, обеспечить необходимый уровень доступности осуществления правосудия в вышеуказанных населённых пунктах, что будет способствовать более эффективному отправлению правосудия в данном субъекте Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают указанный законопроект.

На основании изложенного предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Владимир Александрович, на прошлой неделе в "Парламентской газете" была статья с информацией Министерства внутренних дел о том, что у нас за прошлый год существенно упал уровень преступности, в том числе количество дерзких и тяжёлых преступлений уменьшилось, и приведены конкретные цифры. То же самое было написано и в 2012 году — что за тот период тоже упал уровень преступности и количество преступлений, совершённых с жестокостью и дерзостью, тоже уменьшилось. Ситуация улучшается, а мы при этом буквально на каждом заседании увеличиваем число мировых судей, создаём новые судебные участки, судебные присутствия на местах и так далее. То есть всё улучшается, а мы вводим дополнительные единицы, дополнительные судебные участки. Кто же не прав? Может, Министерство внутренних дел лукавит, говоря, что у нас всё хорошо, а реально —

плохо? Или мы в чём-то не правы? Ну нельзя по одному вопросу в разные стороны идти!

Поневежский В. А. Владимир Николаевич, уважаемый, насколько я понимаю, вам уже это объясняли как-то. Показатель нагрузки на судей — а вы говорите именно о нём — здесь ни при чём, рост или снижение уровня преступности в отдельном регионе сказывается только на нагрузке на судей и не является показателем для создания судов. Показатель для создания судов — численность населения: раньше суды создавались, когда численность населения была 30 тысяч, в 2007 году принято решение — до 23 тысяч, в соответствии с этим и создаются суды. И хотя многие регионы ссылаются на показатель нагрузки, говорят, что у них нагрузка увеличилась и прочее, это не является основанием для создания судебных участков. Это одно.

Теперь конкретно о районных судах, которые там были. С учётом как раз малочисленности населения они не были эффективны. Почему? Потому что суду нужно содержать аппарат, охрану, здание... А судебное присутствие — это что? Это как бы филиал основного суда, там один судья и секретарь, которые могут располагаться и в необособленном здании, и судья может приезжать рассматривать дела по необходимости, что эффективней. В связи с этим органы Свердловской области ходатайствуют именно об этом.

Надо сказать, что Верховный Суд на своём пленуме поддержал законопроект и Правительство Российской Федерации тоже поддержало, есть положительные заключения, поэтому у нас оснований не принимать его нет, и мы считаем, что это правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Владимир Александрович, вот я проанализировал: у нас в повестке дня раньше бюджетные вопросы занимали — и, наверное, справедливо — приоритетное место, а сегодня, если в целом посмотреть, количество законопроектов о реорганизации судов находится на втором месте.

Я почему вам вопрос задаю? Вот на вашем месте стоял уважаемый Плигин Владимир Николаевич... У вас есть поправка о том, чтобы принять наконец изменение в законодательство и не каждую неделю принимать законы о судебном присутствии, о расформировании судов, а установить именно то, о чём вы говорите. Я с вами не совсем согласен: я общался с бывшим председателем суда, который сказал, что сегодня на коман-

дировочные тратится больше, чем раньше на содержание районного суда.

Поневежский В. А. Вполне возможно, но те документы, которые представил субъект права законодательной инициативы, внёсший законопроект, опровергают это. А потом это бюджет местный, бюджет области, понимаете? Нет, я согласен с вами, но ещё раз говорю: представлены расчёты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Выносятся на "час голосования".

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Коллега Завальный просит рассмотреть законопроект без его участия.

Владимир Александрович Поневежский, вам слово. Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе с семидесяти шести до восьмидесяти. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков области, непрерывности осуществления судебного процесса и в конечном счёте реализации права граждан на судебную защиту в данном субъекте.

В связи с вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым максимальная численность населения на одном судебном участке уменьшена с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть предложения авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе. Вместе с тем, поскольку вышеуказанный федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков, необходимо уточнить то дополнительное число мировых судей, на которое возможно увеличение. В соответствии с при-

ведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе может быть увеличено с семидесяти шести до семидесяти восьми, а не так, как просят инициаторы, — до восьмидесяти. Таким образом, при подготовке законопроекта ко второму чтению число "80" следует изменить на число "78".

Реализация предложенного проектом изменения повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета. При этом согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации если принимается закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств по существующим видам, то этот закон должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения таких обязательств. В связи с изложенным в статье 2 законопроекта следует предусмотреть, что финансовое обеспечение расходных обязательств, установленных пунктом 1 статьи 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", в Ханты-Мансийском автономном округе осуществляется за счёт федерального бюджета в пределах межбюджетных ассигнований, выделенных на содержание мировых судей, с учётом юридико-технического оформления, сложившегося при принятии аналогичных норм.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект, Правительство Российской Федерации также поддерживает его принятие. На проект закона имеется положительное заключение нашего Правового управления.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Будут ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Представитель Госсовета Удмуртской Республики Николай Павлович Аброськин также просит рассмотреть проект закона без его участия.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста, вам слово.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это аналогичный законопроект, в нём предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Удмуртской Республике с восьмидесяти одного до восьмидесяти пяти. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, приводятся такие же доводы, как и по предыдущему законопроекту.

Показатель, в соответствии с которым мы можем увеличить число участков, здесь как раз учтён, поэтому в Удмуртской Республике количество участков может быть увеличено с восьмидесяти одного до восьмидесяти пяти.

Аналогично во втором чтении необходимо предусмотреть финансирование, указать, откуда будут идти бюджетные ассигнования.

Я полагаю, с учётом того что данный законопроект поддержали Верховный Суд и Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, можно принять его в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу за это проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Будут ли желающие выступить? Да. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на каждом заседании увеличиваем количество судей — я посмотрел: на каждом! Я хочу напомнить, о чём шла речь на нашем прошлом заседании: мы с вами увеличивали количество судей, вы, наверное, помните, в Ленинградской области, и тогда приводились цифры, что на каждого нового мирового судью нужно выделить 980 тысяч рублей, а с учётом его материально-технического снабжения (то есть помещение, коммунальные затраты, автомобиль, компьютер и так далее) — 1 миллион 700 тысяч рублей. И вот когда мы сегодня по Ханты-Мансийскому автономному округу увеличиваем расходы бюджета почти на 6 миллионов рублей, вводя дополнительное количество судей и обеспечивая их работу, по Удмуртской Республике, где на четыре человека возрастает их число, увеличиваем расходы тоже примерно на 6 миллионов рублей, укрепляя судебную систему, у меня сразу возникает вопрос, на который я так и не получил ответа: почему при уменьшении, как утверждает Министерство внутренних дел, числа преступлений, их тяже-

сти, то есть сложности преступлений, мы дополнительно вынуждены тратить деньги из бюджета? Ну где здесь логика?! Скорее всего, мне кажется, Министерство внутренних дел здесь просто лукавит, а мы, идя у него на поводу, говорим: ребята, вы хорошие, вам ордена и медали, а деньги на борьбу с преступностью мы будем выделять конкретно на создание рабочих мест и условий для судей.

Я вам ещё напомним: недавно мы рассматривали проблемы здравоохранения, проблему подготовки врачей, и говорилось, что по объёму средств, выделяемых на здравоохранение в валовом внутреннем и валовом региональном продукте, мы находимся на 115-м месте, по доступности медицины — на 130-м, по продолжительности жизни — на 158-м... Вот, наверное, куда нужно вкладывать прежде всего средства! Когда у человека нет денег, чтобы купить лекарства, нет средств, чтобы самому вылечиться, вылечить своего ребёнка, он, наверное, не только на вторую и третью работу пойдёт, но и на преступление, — ради жизни своего ребёнка-то! — а потом мы будем его судить и выделять деньги на дополнительное число судей, обустройство рабочих мест для них и так далее.

Мне кажется, нам нужно один раз до конца разобраться в этой ситуации — всё-таки это деньги налогоплательщиков, подумать, как эффективнее их использовать: улучшать жизнь людей или лучше судить этих людей? Мне кажется, что деньги нужно выделять на улучшение жизни людей, тогда отпадут вопросы об увеличении числа судей и обустройстве их рабочих мест и не будет дополнительных затрат на миллионы рублей. Это было бы, по-моему, значительно разумнее, а так, я уверен, и на следующем заседании, и через заседание мы снова будем где-то увеличивать количество судей и обустраивать их рабочие места, однако это, мне кажется, не наш путь!

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При всей эмоциональности выступления многоуважаемого Владимира Николаевича Федоткина всё-таки позвольте, Владимир Николаевич, с вами не согласиться. Количество зарегистрированных преступлений, уровень преступности и нагрузка на мировых судей — это весьма и весьма опосредованно связанные показатели, потому что мировые судьи — я напомним вам и другим коллегам — рассматривают не только уголовные дела, да и не самые сложные уголовные дела на самом деле, мировые

судьи завалены совсем другими делами — гражданскими делами в первую очередь, и к мировым судьям идут наши сограждане для того, чтобы защитить свои права. Здравоохранение и образование — важные области, и, поверьте, мы все это понимаем, но защита прав граждан — это тоже очень важно. Если человек не сможет защитить свои права в суде, то куда он пойдёт, извините меня? Надо разрешать и гражданские дела, и уголовные, и административные. Мы вот всё время говорим, что надо привлекать к ответственности нарушителей норм Кодекса об административных правонарушениях, а кто значительную часть таких дел разрешает? Мировые судьи, коллеги! И рассуждать о том, что лучше эти деньги направить не на обеспечение деятельности мировых судей, а на здравоохранение и образование, — это, простите меня, конечно, за не очень, может быть, приятное слово, большое лукавство, вопрос не стоит "или-или", вопрос стоит так: и то, и другое! (*Шум в зале.*)

Для того чтобы защищать права наших граждан, мы оптимизируем работу судов: где-то создаём судебные присутствия, где-то объединяем суды, для того чтобы гражданам было удобнее обращаться в суды и их дела рассматривались в соответствии с теми критериями и сроками, которые предусмотрены действующим законодательством, и увеличиваем количество мировых судей там, где это необходимо, — это привязано, кстати, не к нагрузке, о чём справедливо говорил уважаемый Владимир Александрович Поневежский, а к количеству жителей. И посмотрите, какая прослеживается тенденция: если раньше на 30 тысяч населения была одна должность судьи, то сейчас — на 23 тысячи. Это означает, что наша жизнь усложняется, и граждане всё чаще обращаются за защитой своих прав не к кому-то — не будем называть к кому, — нетрадиционным способом разрешая конфликты, а именно в суды, и это означает, что степень доверия к судебной системе повышается.

Коллеги, законопроект надо поддержать, и здесь некорректно ставить вопрос так: или суды, или образование... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Слово докладчику Владимиру Александровичу Поневежскому.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я просто хочу напомнить известный постулат: дешёвая юстиция обходится дорого государству — об этом нужно помнить всегда!

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства хотят выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона предлагается установить дополнительные требования к иностранным гражданам, желающим проживать и работать на территории России, в целях совершенствования их адаптации и интеграции в российское общество.

В нынешней редакции закона требования по оценке адаптационного потенциала иностранца для получения разрешения на временное проживание и вида на жительство фактически более просты, чем для получения разрешения на работу. Стоит отметить, что иностранный работник, конечно, должен знать русский язык, если он работает не только в сфере жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли и бытового обслуживания, но и во всех других сферах, однако такие популярные в среде трудовых мигрантов сферы деятельности, как, например, строительство, общественное питание, транспортное обслуживание, не включены сегодня в перечень, и десятки тысяч иностранцев, плохо владеющих или вообще не владеющих русским языком, но при этом получивших разрешение на временное проживание или вид на жительство, могут игнорировать или осознанно игнорируют это требование, противодействуют политике адаптации и интеграции мигрантов в российское общество.

Сегодня можно выделить две группы риска: это низкоквалифицированные иностранцы, занятые в сферах экономики, где согласно действующему законодательству работа не требует знания русского языка, и иностранцы и члены их семей, которые проживают в России на основании разрешения на временное проживание или вида на жительство. Русский язык столетиями, это очевидно, способствовал укреплению межнациональных связей народов в едином многонациональном Российском государстве, которое называлось по-разному:

и Российская Империя, и Советский Союз, сегодня — Евразийский союз.

Неспособность и нежелание иностранцев адаптироваться к условиям новой для себя социальной среды, очевидно, вызывают у коренных жителей России, особенно в Москве, недовольство, следствием которого становятся конфликты. В связи с этим поправками в федеральный закон предлагается повысить уровень требований к трудовым мигрантам, которые работают в России, в части знания русского языка, а также культуры, истории и Конституции России.

Законопроектом предлагается установить три уровня требований в зависимости от получаемого документа: при получении разрешения на работу от мигранта будет требоваться базовый уровень владения русским языком и оценка как минимум "удовлетворительно" по результатам государственного экзамена на знание истории и культуры России и Конституции Российской Федерации; при получении разрешения на временное проживание — первый уровень владения русским языком и оценка как минимум "удовлетворительно" по результатам государственного экзамена на знание истории и культуры России и Конституции Российской Федерации; при получении паспорта соответственно второй уровень владения языком и оценка как минимум "хорошо" по результатам указанного экзамена.

Предлагаемый законопроект также направлен на предупреждение создания этнических анклавов с автономной системой обеспечения, что было бы чрезвычайно опасно, и способствует адаптации мигрантов в российском обществе. Европейский опыт, на который мы очень часто ссылаемся, показывает, что многие мигранты, приезжающие из государств, ранее политически и культурно связанных со странами Западной Европы, из так называемых бывших колоний, не готовы сегодня добровольно адаптироваться к непривычной для них социально-культурной среде, что вызывает серьезную реакцию и необходимость уже законодательных изменений в ряде европейских стран.

Принятие закона будет способствовать развитию в обществе культуры межнациональных и межрелигиозных отношений, позволит сформировать у приезжающих в нашу страну иностранцев навыки межкультурного общения и предотвратить проявление негативного отношения, неуважения к нашей культуре, истории, языку со стороны трудовых мигрантов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целом комитет очень положительно оценивает усилия многих наших коллег, в том числе и Михаила Владимировича Дегтярёва, по законодательному решению вопросов, которые были поставлены в докладе. Единственное, что мы должны отметить, — это то, что таких законопроектов было достаточно много, и один из них, устанавливающий обязательность сдачи экзаменов на знание русского языка, российской истории и основ законодательства России, уже принят Государственной Думой, это 74-й федеральный закон от 20 апреля этого года, он уже опубликован, дата вступления его в силу отложена, но тем не менее мы уже, по сути дела, этот вопрос закрыли. То есть остаётся только поблагодарить Михаила Владимировича за ту работу, которую он проделал, но этот законопроект необходимо, конечно, отклонить, так как вопрос уже решён.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Автор? Нет.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поступило письмо от авторов законопроекта под пунктом 14...

Председательствующий. Сейчас, минуточку!

Значит, 13-й выносим на "час голосования".

Я так понял, что 14-й по сокращённой процедуре предлагается рассмотреть. Нет возражений? Хорошо. Тогда переходим к рассмотрению 14-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен с целью усиления ответственности за потребление гражданами насвая. Этот вопрос нами уже решён — мы приняли соответствующий закон, установив такую ответственность, надо только дождаться результатов его действия. Насвай включён в перечень тех веществ, продажа и потребление которых запрещены, таким об-

разом, проблема решена, коллег надо поблагодарить, а данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Выносим на "час голосования" данный законопроект.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Абрамова.

Пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект вносится Законодательным Собранием Амурской области. Предлагается внести в статью 14.1² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие изменения: наименование статьи 14.1² "Осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии" дополнить словами "или без разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси"; абзац первый части 1 дополнить словами "или без разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси". Чем обусловлена данная инициатива?

Дело в том, что на сегодняшний день те граждане, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без государственной регистрации или без специального разрешения, подвергаются штрафу в размере от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей — это статья 14.1 КоАП. Также в данной статье предусматривается конфискация средств и орудий производства, но так как транспортное средство не признаётся орудием производства, оно не подлежит конфискации. Получается, что можно осуществлять предпринимательскую деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров легковым такси без какой-либо регистрации и платить штраф всего лишь в 2 тысячи 500 рублей. Наряду с этим те предприниматели, которые зарегистрированы и которые, например, нарушают правила перевозки, подвергаются штрафу в размере от 5 тысяч до 30 тысяч рублей. Соответственно, любой предприниматель, стремящийся к тому, чтобы, скажем, получить большую прибыль, делает вывод, что ему просто экономически невыгодно каждое утро проходить технический осмотр, каждое утро проходить медицинский осмотр, соблюдать установленные правила, то есть ему лучше уйти в тень — что, кстати, в большинстве случаев

и бывает, — не проходить все необходимые процедуры в соответствии с требованиями и правилами, а в случае, если его, так сказать, поймают, ему легче заплатить от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей. Естественно, этот штраф не останавливает граждан, и они нарушают закон.

Вот в связи с этим Законодательное Собрание Амурской области и вносит данные изменения, и я предлагаю поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предложен проект федерального закона, которым предусматривается распространение действия части 1 статьи 14.1², которой установлена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии, на случаи осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси без разрешения. К сожалению, с внесением этого законопроекта немножко опоздали, чуть позже я объясню почему.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. Предлагаемое законопроектом расширение диспозиции части 1 статьи 14.1² кодекса путём дополнения её ещё одним составом правового нарушения без решения вопроса о компетенции по составлению протоколов и рассмотрению дел по данному административному правонарушению не позволит применять статью на практике.

Далее. В настоящее время административные правонарушения, предусмотренные указанной статьёй, рассматриваются судьями, а полномочиями по составлению протоколов по части 1 в соответствии с пунктом 44 части 2 статьи 28.3 кодекса наделены должностные лица органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере транспорта, то есть Федеральной службы по надзору в сфере транспорта. При этом в соответствии с частью 17 статьи 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к правоотношениям, связанным с осуществлением контроля

за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". В пункте 25 части 4 статьи 1 данного федерального закона указывается, что за осуществлением перевозок пассажиров и багажа легковым такси осуществляется региональный государственный контроль.

Кроме того, федеральным законом № 69-ФЗ, часть 19 статьи 9, предусматривается, что непосредственно в процессе перевозки пассажиров и багажа легковым такси контроль осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в рамках осуществления государственного контроля и надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, действующие в настоящее время нормы, устанавливающие компетенцию должностных лиц и органов по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.1² кодекса, неприменимы к проектируемому составу правонарушений, которым предлагается её дополнить. При этом соответствующие изменения в компетенционные статьи кодекса с учётом положений вышеуказанных федеральных законов законопроектом не проектируются, то есть вопрос о том, кем будут составляться протоколы и рассматриваться дела по указанному административному правонарушению, не решён, что, ещё раз подчёркиваю, не позволит применять нормы об ответственности на практике.

Тем не менее хочу успокоить наших коллег, и не только из Амурской области, но и из других регионов, и вам, коллеги, хочу напомнить, что в настоящее время у нас на рассмотрении (заканчивается, кстати, рассылка) находится комплексный проект федерального закона № 472515-6 "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым регулируется весь спектр вопросов в данной области, что представляется более целесообразным, чем внесение отдельных точечных изменений.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос Абрамову Ивану Николаевичу.

Иван Николаевич, вам не кажется, что какие бы штрафы мы ни устанавливали, таксист их не платит, их платит пассажир? Таксист тут же увеличивает плату за провоз, ну, поскольку человеку надо ехать, он волей или неволей берёт это такси и оплачивает и проезд на такси, и штраф, который выписали. Это так же, как и с предпринимателем: предприниматель сам никогда не платит штрафы, какие бы мы ни устанавливали, платит покупатель его продукции, поскольку величина штрафа включается в стоимость покупки, мы покупаем продукцию и таким образом оплачиваем установленный штраф. Вам не кажется, что более правильный путь — это не штрафовать кого-то за нарушения, а создавать такие условия, чтобы нелегальные таксисты не работали, чтобы они имели легальную работу в какой-то сфере по своей специальности в соответствии со своими возможностями, легально там зарабатывали деньги, а не платили вот эти штрафы? Путь увеличения штрафов — это, по-моему, путь бесполезный, всё равно люди будут вынуждены зарабатывать себе средства, правдами или неправдами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что мы вносим изменения в статью 14.1², которой предусматривается, что повторное нарушение влечёт наложение штрафа с конфискацией транспортного средства, и это уже довольно серьёзная мера. Я не думаю, что любой водитель готов рискнуть своим транспортным средством, с тем чтобы заработать 100 рублей, двести, пятьсот в качестве нелегального таксиста.

Председательствующий. Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю Амурской области.

Подскажите, пожалуйста, а может быть, уполномоченным органам, ГИБДД, которые призваны следить всё-таки за реализацией положений закона, за тем, чтобы всё-таки на дорогах у нас работали "белые" перевозчики, которые платят налоги, не нарушают Правила дорожного движения и статьи административного кодекса, стоит поактивнее поработать, нежели сейчас нам пытаться усиливать ответственность?

Абрамов И. Н. Уважаемый Александр Сергеевич, вы же понимаете, что у нас сегодня в уполномоченных органах не настолько много людей, чтобы они смогли, к примеру, тысячами проверять таксистов, соответственно и у ГИБДД очень много других функций, на качественное исполнение которых у них не хватает людей и времени, и этот вопрос, скажем так, для них не самый главный, второстепенный среди их задач, поэтому, я считаю, всё-таки ужесточение повлечёт уменьшение количества вот этих нелегалов.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Вячеславу Ивановичу.

Уважаемый Вячеслав Иванович, мы очень легко отвергаем инициативы наших региональных коллег, зачастую, на мой взгляд, напрасно, потому что, как правило, они лучше знают особенности территорий, свои регионы, они чаще сталкиваются и работают с такими проблемами, но в данном случае я тоже считаю, что есть неоднозначность в понимании этого вопроса, — по поводу того, чтобы сразу конфисковывать, тут я с вами согласен. Но вы сказали, что сейчас готовится законопроект в комитете, — как вы считаете, может быть, имеет смысл пригласить как раз представителей тех регионов, которые выходили с подобными предложениями, и вместе с ними обсудить какие-то изменения, чтобы они чувствовали, что есть обратная связь, что мы слышим их и их предложения тоже готовы рассматривать?

Лысаков В. И. Уважаемый Кирилл Игоревич, уважаемые коллеги! Конечно, у нас обратная связь с регионами существует, и именно для этого существует рассылка по нашему Регламенту. В настоящий момент комплексный законопроект, о котором я говорил, находится в рассылке, все регионы могут высказаться, внести дополнения в него. Кроме того, после первого чтения, естественно, законопроект будет дорабатываться ко второму чтению. Это первое.

Второе. Данный законопроект, который наши коллеги из Амурской области нам представили через нашего коллегу-де-

путата, написан, видимо, несколько ранее, поэтому, конечно, он не учитывает того, что есть, например, в комплексном законопроекте, рассматриваемом ныне в Думе, мы уже предусмотрели усиление ответственности, санкций для нелегальных таксистов. Я бы сказал, мы симметрично, зеркально поменяли эти санкции, то есть предлагается легальных таксистов за ряд нарушений наказывать штрафом, максимальный размер которого 5 тысяч рублей, а нелегальных — на первый раз штрафом в размере 30 тысяч рублей, при повторном деянии — лишением водительского удостоверения на срок до трёх месяцев. О конфискации будем думать, это вопрос второго чтения. Ещё раз хочу вас проинформировать о том, что, конечно, законопроект готовился не в вакууме, он обсуждался с профессиональным сообществом, в том числе учитывались пожелания многих регионов, они также будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Старовойтов. Вы с трибуны хотите, да? Пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, я не перестаю сегодня удивляться цинизму отдельных наших коллег, представляющих, в частности, фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — Вячеслав Иванович, вы прекрасно понимаете, что камень в ваш огород: только на моей памяти это уже вроде третья инициатива субъекта Российской Федерации с попыткой урегулировать данный вопрос!

Я не устаю с этой трибуны пояснять, в чём же заключается основная проблема, которая беспокоит профессиональное сообщество в настоящий момент. А проблема заключается в следующем. Существуют некие диспетчерские службы, и, когда мы с вами заказываем такси, мы, собственно говоря, и сталкиваемся с этой диспетчерской службой — нам приходит сообщение, СМС, с номером автомобиля, стоимостью перевозки, но, собственно говоря, мы никогда не задумывались над тем, а какую машину всё-таки нам подаёт диспетчерская служба. По сути дела, диспетчерская служба оказывает исключительно услуги информационного характера и ответственности ни за что не несёт: она передала заказ на перевозку из пункта "А" в пункт "Б", разместила его на так называемой площадке, и этот заказ может получить водитель, у которого изъяты пра-

ва, водитель, который, может быть, вчера ещё находился в состоянии алкогольного опьянения, а сегодня, как в простонародье принято говорить, у него ещё отходняк, перегар (русским языком называю вещи), — вот он может получить заказ и спокойно осуществлять перевозку нашего гражданина.

Правильно сегодня сказал коллега — представитель Законодательного Собрания Амурской области: есть ещё и такие требования, как прохождение предрейсового технического осмотра и прохождение медицинского осмотра, так вот я могу сказать, что девяносто девять процентов представителей транспортного сообщества не проходят данный технический осмотр и не проходят медицинский осмотр, и уже нередки случаи, когда водитель, перевозивший пассажиров, находился, как я уже сказал, не только в состоянии алкогольного опьянения, но и, помимо всего прочего, ещё в состоянии наркотического опьянения.

А в каком состоянии находятся вот эти "узбек-мобиль", или "шаурма-мобиль", как их называют в профессиональном сообществе, которые мы видим на дорогах?! Вот если выйти поднять руку, то сразу останавливается автомобиль известной марки — "Дэу". Огромное количество желающих, которые готовы оказать вам эту услугу по перевозке, но в каком состоянии находится автомобиль — я думаю, комментарии по этому поводу, собственно говоря, излишни. Были две инициативы, которые предлагали, по-моему, Ярославская областная Дума и Законодательное Собрание Краснодарского края, которые касались того, чтобы построить систему диспетчерских служб в систему такси, в сегмент такси, чтобы это была не просто какая-то интернет-площадка, которую раскрутили в Интернете, а таксисты, установив соответствующее приложение на свой смартфон или планшетник, получают и соответственно исполняют эти заказы.

У нас большая проблема заключается в чём? Было получено по всей Российской Федерации огромное количество разрешений — благо, пока разрешения на вид деятельности у нас даются бесплатно, — ну, естественно, таксист должен зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. Что такое индивидуальный предприниматель в наше время? Может быть, конечно, в Москве платить налоги, учитывая, что всё-таки здесь перевозка стоит несколько дороже, не составляет таких уж больших трудов, но, дорогие друзья, в регионах всё по-другому: те, кто всё-таки пользуется такси, понимают, что если в Москве вы заплатите за проезд, допустим, 200 рублей, то

в регионах проехать такое же расстояние стоит 50 рублей. Но в регионах бензин не стоит в 4 раза дешевле, чем в Москве, это абсолютно точно, иной раз в регионах бензин стоит даже дороже, чем в Москве.

Кроме того, предприниматель вынужден платить налоги ежеквартально, те, у кого не хватает знаний, вынуждены выплачивать зарплату бухгалтерам, то есть вся вот эта нагрузка ложится на предпринимателя. Что мы получаем в итоге? Люди, которые получили разрешения, оформились в качестве индивидуальных предпринимателей, вынуждены уходить в тень, о чём и говорил представитель Амурской области. То есть мы теряем основную составляющую: государство не получает налоги, потому что нет у нас индивидуальных предпринимателей, которые задействованы в данной сфере, и в ближайшее время, скорее всего, не будет, а пассажиры получают некачественные услуги, потому что все вот эти медицинские осмотры и проверки технических показателей, о которых я уже сказал сегодня, не проводятся. Соответственно, скажите, кто при нынешней ситуации, при нынешнем раскладе остаётся в выигрыше? Да никто! Именно поэтому была подготовлена инициатива Заксобранием Амурской области, которое, я считаю, абсолютно справедливо и абсолютно законно пытается повысить ответственность, административную ответственность для тех людей, которые занимаются нелегальным извозом. Ведь государство, если что-то требует от легальных предпринимателей, оно в свою очередь что должно сделать? Оно должно создать нормальные условия, для того чтобы легальным предпринимателям в наше время существовать было гораздо выгоднее, чем нелегальным, — вот в чём суть инициативы Заксобрания Амурской области!

Я абсолютно согласен с Правовым управлением, его замечания уместны, но положения о том, кто же всё-таки будет заниматься реализацией данного закона, можно подредактировать ко второму чтению.

Вячеслав Иванович, ну а теперь что касается того законопроекта, о котором вы нам рассказали. Вы говорили о том, как он нужен, что он сформулирован грамотно, и о том, как этот законопроект обсуждался на всех общественных площадках, был поддержан. Так вот я, как человек, работающий в Комитете по транспорту и занимающийся данным вопросом, могу вам сказать, что в субъектах Российской Федерации представители не только профессионального сообщества, но и министерств и департаментов транспорта после внесения вами данного законо-

проекта просто схватились за голову, узнав, что в нём предусмотрено! Сегодня, конечно, предметом разговора не является тот законопроект, по нему будет отдельный, я так полагаю, разбор полётов, но я просто рассказываю о мнении профессионального сообщества в целом о том законопроекте. Я не нашёл ни одного субъекта Российской Федерации, который дал бы положительное заключение на ваш законопроект, и в системе НСТ — Национального совета такси, — вашей же структуры, не нашёл ни одного региона, который поддержал бы законопроект, который вы внесли, так что я полагаю, Вячеслав Иванович, вам нужно всё-таки более предметно советоваться с профессиональным сообществом и с субъектами Российской Федерации и спрашивать, какие инициативы нужно вносить в Государственную Думу, а какие не нужно. *(Шум в зале.)*

Помимо всего прочего, я вам напомню, что эту законодательную инициативу вы обещали внести ещё до конца года, но тем не менее внесли почему-то гораздо позже, хотя профессиональное сообщество ждало от вас этого. Наверное, с этим, Вячеслав Иванович, с вашим нежеланием работать в данном направлении, связано то, что сейчас вам направлено открытое письмо членов Национального совета такси о том, что они выходят из НСТ повально, по всей Российской Федерации. И вы знаете, что партия "Автомобильная Россия", которую вы создали, которую вы сейчас возглавляете и которой планируете заниматься в ближайшее время, тоже начинает закрывать в регионах свои представительства, потому что партия "Автомобильная Россия" состоит именно из членов Национального совета такси.

Коллеги, давайте всё-таки больше прислушиваться к субъектам Российской Федерации и к профессиональному сообществу, чтобы не получалось вот такого на выходе!

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я не буду вдаваться в эмоции, как предыдущий выступавший из фракции ЛДПР. Почему? Потому что я думаю, что в законотворчестве всё-таки больше юридической составляющей, чем эмоциональной.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данную законодательную инициативу, предлагающую расширить диспозицию части 1 статьи 14.1² кодекса путём дополнения ещё одного состава правонарушения без решения вопроса о компе-

тенции по составлению протоколов и рассмотрению дел по данным административным правонарушениям, хотя это очень важно. Полагаем, что данное обстоятельство непременно приведёт к проблемам в правоприменительной практике, так как действующие в настоящее время нормы, устанавливающие компетенцию должностных лиц и органов по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.1² кодекса, неприменимы к проектируемому составу правонарушения. При этом соответствующих изменений в компетенционные статьи кодекса законопроектом не предлагается.

В связи с этим, как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Автор? Комитет? Нет.

Выносится на "час голосования".

Коллеги, у нас осталось два вопроса повестки дня, поэтому предлагается работать без перерыва до окончания рассмотрения. Нет возражений? Хорошо. Тогда переходим к рассмотрению вопроса 12 повестки дня.

Проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных (инфраструктурных) монополий". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается законопроект о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, предлагается не первый раз, но развитие экономики показывает, что чем дальше мы тянем с принятием подобного закона, тем, к сожалению, сложнее становится у нас ситуация. Естественно, речь идёт не только об этом законе, но и о законах из этого логического ряда.

В чём смысл законопроекта? Я попросил бы выступающего после меня представителя комитета отразить мнение комитета именно по концепции, а не высказывать какие-то отдельные соображения. Я назову всего шесть пунктов, и только это является концепцией законопроекта, всё остальное мы можем дорабатывать, перерабатывать, вычёркивать, дописывать во втором чтении, я уж не говорю про третье.

Итак, законопроект предлагает чётко определить все отрасли, которые являются монопольными и которые монопольными не являются. Это первое.

Второе. Законопроект определяет порядок государственного регулирования только монопольных видов деятельности. Там, где рыночный сектор, — они сами решают свои задачи именно через рынок, но там, где монополии, участие государства неизбежно.

Третье. Перечень естественных монополий федерального уровня определяется правительством, региональные органы исполнительной власти регулируют деятельность региональных монополий по согласованию с Правительством Российской Федерации, потому что деятельность некоторых из них выходит за границы регионов. А также есть естественные монополии на местном уровне, их определяют органы власти на местном уровне по согласованию с органами исполнительной власти регионального уровня.

Четвёртое. Все тарифы утверждаются до принятия федерального бюджета на очередной финансовый год и действуют в течение бюджетного года. Если потребуются изменения, то должны быть параллельно внесены изменения в бюджет — это связано между собой.

Пятое. Тарифы должны быть экономически обоснованными, но не должны превышать уровня инфляции предыдущего года. Понятно, что монополии имеют преимущество перед частным сектором в силу своего монопольного положения, поэтому они должны это преимущество реализовать в более низких ценах на свою продукцию.

Шестое... Всё, пять пунктов, шестой я уже назвал, когда сказал, что тарифы могут меняться и в процессе изменений надо вносить изменения в бюджет, так что можете считать, что пунктов пять, можете — что шесть, это не принципиально.

Я хотел бы, чтобы комитет сказал по пунктам, с чем, почему не согласен, почему неприемлемо. Приведу один довод в пользу необходимости принятия данного законопроекта именно в сегодняшних обстоятельствах. В этом зале есть люди, которые были соавторами закона, принятого в 2002 году, о регулировании тарифов на услуги естественных монополий, но касался он только энергетики. Так вот, отрасль энергетики развивалась следующим образом... И хотя руководители РАО "ЕЭС России", Министерства финансов выступали категорически против принятия того закона, называя массу причин, почему его нельзя принять, практика показала следующее: в тече-

ние последующих десяти лет темпы роста, показатели эффективности в энергетике были выше, чем в других монополиях. Более того, руководитель РАО "ЕЭС России" в 2004 году на заседании правительства предложил распространить этот принцип на другие монополии, сказав, что это удобно для управления, потому что тогда, мол, вы знаете, в каких рамках работаете и в этих рамках можете принимать решения, вы ведь знаете, как функционирует монополия, — как рыночный сектор. И тогда же, на том заседании правительства, руководитель РАО "ЕЭС России" предложил действие этого принципа распространить не на год, а на три года. После этого был разработан законопроект, который вам представлен.

Действительно, как правильно отмечено в отзыве правительства, проекты законов с такой же идеей вносились в разное время. Начало 2000-х годов — это время экономического подъёма в стране, который продолжался до 2013 года. Уже в 2013 году рост экономики остановился, структурных изменений не произошло, диверсификации не произошло — наоборот, сырьевой характер, то есть зависимость от естественных монополий, усилился. А уже в этом году исходя из того, что представило минэкономики на заседании правительства, у нас даже официальные показатели темпа роста будут отрицательными. Хотя об этом не говорят, но мы умеем считать: если правительство в начале года говорит, что будет прирост 3,5 процента, то в конце года мы получаем 1,3 процента; если правительство в апреле говорит, что будет прирост 2,5 процента, а в мае докладывает о 0,5 процента, — ну, легко экстраполировать и понять, что уже идёт падение экономики.

Наш законопроект из числа тех, которые предлагают изменить идеологию управления экономикой. Кстати, промежуточный вопрос: если правительство знает, как регулировать тарифы на услуги естественных монополий, то что тогда у нас происходит?! Вроде бы остановили, заморозили тарифы на услуги основных монополий, а экономическая ситуация всё хуже, и хуже, и хуже. Выходит что — вы умеете или, может быть, вы всё-таки не умеете регулировать?

Когда шло предварительное обсуждение вопроса в группе экспертов — а там были представители антимонопольного комитета, министерства экономики и даже Счётной палаты, — то представитель Федеральной службы по тарифам сказал (я боюсь ошибиться, хотя он действительно это сказал... но, может быть, он всё-таки ошибся), что они регулируют десять тысяч тарифов и цен, — ну пусть даже тысячу! Я хочу напомнить пра-

вительству — вы Федеральной службе по тарифам передайте, — что вот в этих стенах был Госплан СССР, и перед принятием плана принимался документ, который назывался "Методические указания к составлению пятилетнего плана", где тоже было много цифр. Так вот, главным автором был Бачурин, и когда на личной встрече с ним ему был задан вопрос: "Кто-нибудь когда-нибудь смог прочитать такое количество страниц и цифр?" — он ответил: "Да мы и сами-то не читали!"

Есть определённый объём информации, который можно переварить и на его основании принять рациональное решение, а некоторые собирают информацию, служа двум целям: абы как собрать и абы как утвердить. Но когда у вас в ведении хотя бы даже тысяча тарифов, какой произвол для коррупции возникает! В данном законопроекте... Вот сейчас правительство предложит внести поправки в части методологии установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Послушайте, хватит издеваться — примерно семь тысяч тарифов надо будет устанавливать только по коммунальному хозяйству! Вы сможете в Москве установить семь тысяч тарифов на все коммунальные услуги для всех регионов? Что это, насмешка или глупость?!

Законопроект чётко говорит: у нас есть федеральная власть, пусть она отвечает за федеральную часть — "Газпром", "РЖД", "Транснефть", и у нас есть региональная часть, есть местная часть, на местном уровне, например, есть, простите, ритуальные услуги — неужели мы и на них здесь тарифы будем устанавливать?! Поэтому законопроект ещё касается системы управления: разносится ответственность, большее количество управленцев включаются на своих участках в процесс принятия обоснованного решения. Вот пусть коммунальными делами занимаются мэрия и депутаты местного уровня, у них лучше получится, чем у министерства экономики. У нас был, кстати, такой эксперимент — не получился он. Да мы же видим, что ничего не получается!

Далее. В отзыве правительства и в заключении комитета сказано, что принятие этого закона может привести к неэффективному управлению в части установления тарифов, — а что, у нас сегодня эффективно устанавливаются тарифы? Спросите у бизнесменов, как они работают со структурными монополиями, спросите у населения... Хотя зачем у населения? Мы сами население и знаем, как жилищно-коммунальные тарифы устанавливаются: сейчас настолько неэффективная система, что навредить ей просто невозможно! Без принятия данного закона

не произойдёт снижение затрат в жилищно-коммунальном секторе, потому что в первую очередь занимаются тем, что дают указания сверху регионам, а органы власти на местах просто исключены из системы принятия решений, то есть не будет снижения издержек естественных монополий. И сколько бы раз правительство ни рассматривало этот вопрос, без закона не получается: правительство слабее естественных монополий и они кулуарным порядком всегда добиваются своего. А принятие закона — это принятие публичного документа, за принятием бюджета напряжённо следит всё население страны, вся страна, и здесь надо будет ответить, почему такие тарифы закладываются в бюджете, поэтому ещё и антикоррупционная составляющая есть в данном законопроекте.

Теперь по поводу отзывов комитета и правительства. Я по отдельности не могу их комментировать по простой причине — они одинаковые: очевидно, опыт написания диссертаций уже переместили и сюда — я не знаю, кто у кого списал, но они одинаковые, это вы там сами разберитесь. Единственное, что я хочу сказать по поводу отзывов (и представители правительства могут зачитать свой отзыв, и представители комитета могут зачитать свой отзыв): там два момента, с которыми, конечно, согласиться невозможно. Первый момент — чисто технический: всё, что там написано, вернее, половина того, что написано, касается второго чтения. Например, сказано, что не учитывается специфика отраслей, но здесь просто ко второму чтению надо написать, что при окончательном утверждении тарифов учитывается специфика отраслей, — кстати, это здесь и так написано, но можно точнее написать, и это, повторяю, касается второго чтения. И второй момент, с которым действительно очень трудно согласиться, — это момент, касающийся обоснования тарифов: если будет закон, тогда обосновывать тарифы придётся вот здесь, в бюджетном комитете, в Комитете по энергетике, в комитете по экономической политике, обосновывать публично, а если вы по-прежнему будете десять тысяч тарифов утверждать кулуарно, то как мы узнаем, насколько они обоснованны?!

Я послушаю, что скажет представитель комитета, выступая с содокладом, как отреагирует на те пять положений, которые я зачитал и которые составляют концепцию, но я должен сказать следующее: экономику не обманешь! Не первый раз я произношу с этой трибуны, что кого-то можно обмануть, но не экономику. Так уж получилось, я повторяю, что, когда предложения принимались в результате конкуренции идей (а это

было в начале 2000-х, я с того времени здесь, в парламенте), когда сидели в бюджетном комитете до шести утра, когда спорили по каждой поправке, когда с ужасом думали, что будем делать в 2007 году, когда нам придётся выплачивать основной долг по внешним займам, тогда и рождалась вся та система, основной каркас, который существует и сейчас, и это способствовало тому, что экономика действительно стала сильной. Но сейчас она исчерпала тот потенциал, который остался ей в наследство, и те базовые рыночные механизмы, которые были внедрены. Теперь надо переходить на качественно иной уровень, надо понимать, что, если бы закон был принят в 2004 году, мы сегодня, имея все основания, спросили бы: "Газпром" много и по хорошей цене поставляет газ в Европу, это неплохо, а вот почему "Газпром" прозевал "сланцевую революцию", которая сейчас давит на рыночную цену на газ? Вот в чём вопрос! Вы собираетесь идти на шельф, но не лучше ли заняться более современными технологиями извлечения того, что есть не на шельфе, ведь работы на шельфе очень дороги?! И есть масса других вопросов — технологических, организационных, производственных, — которые можно было бы задать, и даже можно было бы их не задавать: они на них ответили бы ещё раньше, зная, что, когда они придут сюда, с них здесь спросят.

И поэтому мы отмечаем: этот закон — это один из тех законов, которые принципиально меняют направление развития экономики при внедрении на практике. За его простыми положениями стоит изменение экономического курса, и авторы считают, что экономический курс сегодня надо менять, надо понять, что все резервы, накопленные в прошлом, резервы технологий, знаний, организации, исчерпаны, надо уходить в качественно новую экономику, и начать мы можем с принятия данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продук-

цию естественных (инфраструктурных) монополий" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается установить основы государственного регулирования цен. Надо сказать, что тема действительно и важная, и нужная, и мы хорошо понимаем значимость размера цен (тарифов) для населения, да и, собственно говоря, для всех сфер деятельности. Вместе с тем в законопроекте, к сожалению, не предложен именно системный принцип государственной политики ценообразования.

Предлагаемое законопроектом введение общих принципов регулирования цен на все виды товаров и услуг не согласуется со специальными нормами законодательства, определяющими полномочия Правительства Российской Федерации, федеральных и региональных органов власти, органов местного самоуправления в области регулирования цен на товары и услуги, и вступление соответствующих положений законопроекта в силу в случае его принятия может серьёзно усложнить процесс правоприменения данного закона, привести к появлению неэффективной системы тарифного регулирования, хотя я и не могу сказать, что она у нас сегодня очень эффективная.

Предлагается также обеспечить расчёт и утверждение цен (тарифов) на основе экономически обоснованной планируемой себестоимости. Где это у нас планируемая себестоимость?! Может быть, мы наконец примем во втором чтении — год уже не можем принять! — законопроект "О государственном стратегическом планировании", который определяет основы системы планирования в стране как по отраслям, так и по территориям, схемы пространственного развития, развития производительных сил и так далее? И вот в рамках этой государственной системы стратегического планирования будет выстраиваться плановая система цен и ценообразования, потому что это требует достаточно большой, серьёзной не только законодательной, но и организационной работы. Здесь написано "уполномоченный орган". Какой это орган? Кроме упоминания об уполномоченном органе, больше ничего в законопроекте не сказано, он не определён.

В статье 7 законопроекта предусмотрена возможность изменения цен (тарифов) по обоснованной инициативе производителей (поставщиков), при этом из текста законопроекта неясно, что такое обоснованная инициатива и какие документы, материалы, расчёты должны быть представлены инициаторами. Предлагается также сразу же менять при наличии этой обоснованной инициативы все виды бюджетов: федеральный,

региональный, местный — более того, убытки производителей предлагается возмещать опять же за счёт бюджетных источников. При этом законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок финансирования расходных обязательств на его реализацию, что не соответствует статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Есть, конечно, в законопроекте ещё и юридико-технические недостатки, которые действительно могли бы быть устранены ко второму чтению, но главное, что концептуально законопроект в таком виде принят быть не может. И Правительство Российской Федерации, и Счётная палата также не поддержали данный законопроект.

Я отразила в докладе также и мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Елене Владимировне.

Елена Владимировна, 11 февраля этого года, когда мы обсуждали проект федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в этом зале называли цифры, против которых ни ваша фракция, ни кто-либо конкретно не выступал. С 92-го года тарифы на коммунальные услуги в абсолютных цифрах без учёта деноминации возросли в 24 тысячи раз! Они росли в 24 раза быстрее, чем росла инфляция. Сегодня перед людьми стоит дилемма: платить за услуги ЖКХ или жить? Если за услуги ЖКХ заплатишь, то жить уже не на что будет, просто нет денег. Почему вы сегодня пытаетесь отвергнуть данный законопроект, ведь ничего другого нет? Что, люди должны и дальше мучиться? Или, может, уже лучше всё-таки принять данный закон? Будет лучший вариант — примем лучший, тогда этот отменим, но людям ведь нельзя жить только одними ожиданиями!

Панина Е. В. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что данный законопроект в таком виде, в каком он представлен, не только не решает проблем населения, возникших в связи с ростом тарифов на жилищно-коммунальные услуги, но даже может ухудшить ситуацию, потому что в этом законопроекте предоставляется право даже ещё и надбавки, и наценки устанавливать, в том числе на социальные услуги.

Кроме того, поскольку нет реальной системы планирования и государственной политики цен (тарифов), а это должно быть в рамках системы стратегического планирования, мы столкнёмся с тем, что управляющие компании будут ещё дополнительно, кроме этих тарифов, регулировать тарифы на разные виды услуг, что, собственно говоря, сейчас и происходит, то есть за всё, даже за проход по подъезду могут с тебя деньги брать. Данный законопроект не решает эту проблему, вот если бы решал, мы, конечно, говорили бы по-другому.

Председательствующий. Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Владимировна, идея о государственном регулировании тарифов рассматривается Государственной Думой не впервые. Вот если я не ошибаюсь, год назад Валерий Михайлович докладывал подобный законопроект и вы также выступали от комитета: законопроект не был поддержан. Если я не ошибаюсь, тогда вы высказали мысль о том, что идея о государственном регулировании тарифов в принципе заслуживает внимания, однако необходима доработка законопроекта. Вот год прошёл — что было сделано вами, так как вы докладывали от комитета этот законопроект, что было сделано самим комитетом? Были ли даны какие-то рекомендации? Был ли законопроект доработан?

Панина Е. В. Да, было проведено заседание экспертного совета нашего комитета по антимонопольной, ценовой и тарифной политике, который я возглавляю. На нём была предложена концепция закона о государственной ценовой политике, разработанная Национальным институтом развития. Михаил Иванович Гельвановский — наш главный эксперт по вопросам ценообразования, профессор. Я Валерия Михайловича приглашала на это заседание экспертного совета.

Кроме того, мы усилили эти позиции в проекте закона "О государственном стратегическом планировании", который подготовлен ко второму чтению и сегодня согласовывается в ГПУ. Кроме того, отдельными отраслевыми законами были введены — вы это знаете, мы тут все их принимали — дополнительные меры как по регулированию тарифов в жилищно-коммунальной сфере, так и по энергоносителям. Работу, которую мы начали, нужно заканчивать, надо создать систему, это большая работа, которая потребует усилий не только законодательной, но и исполнительной власти на всех уровнях.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Валерий Михайлович, вы действительно очень высокого уровня профессионал-практик, и закон такой очень важен и нужен, но есть, на наш взгляд, одно упущение: законопроект оставляет открытой проблему отсутствия прозрачности тарифного регулирования. В статье 9 говорится о том, что документы по рассмотрению и утверждению тарифов должны быть открыты, — но кем и в каком порядке? Это весьма значимый момент для конкретных правоотношений, который, на наш взгляд, нужно оговаривать на законодательном уровне. Скажите, планируется ли дополнить эту статью?

Председательствующий. Зубов включите микрофон.

Зубов В. М. Уважаемый Дмитрий Иванович, коллеги! В принципе я мог бы сказать, что ко второму чтению это можно будет уточнить, но на самом деле требование к прозрачности обоснования тарифов выдвигается уже и в первом чтении. Те, кто помнит, как утверждались бюджеты с 2000 по 2004 год, знают, с каким количеством справок... представитель Министерства финансов с ужасом смотрел на Кулика, когда тот входил в зал на заседание бюджетного комитета, потому что Геннадий Васильевич приносил такое количество справок, что всё становилось ясно: он заставлял сделать прозрачным любое положение, которое Минфин вносило в правительство. Кстати, Геннадий Васильевич — один из сторонников этой концепции, и в предыдущих законах он был соавтором.

Так вот, прозрачность проявится в тот момент, когда будет приниматься бюджет и правительству надо будет обосновать тарифы, — вот тогда будут рассматриваться все вопросы, справки, расчёты, прозрачность уже тогда будет достигнута.

Если надо дать более точную формулировку во втором чтении — нет проблем!

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КППФ.

Уважаемая Елена Владимировна, практика — критерий истины. Вчера читаю в прессе: ОЭСР прогнозирует рост ВВП в России в 0,5 процента. Вчера здесь на парламентских слушаниях по налоговой системе прозвучало, что правительство утверждает консервативный сценарий: темпы роста вдвое ниже, чем средние мировые, а рядом с нами Китай с ростом в 7,5 процента. Скажите, комитет, наверное, анализировал это, когда готовил заключение по этому проекту закона? Мировая-то практика о чём говорит? Мы когда-нибудь достигнем таких же реальных результатов, как у Китая, например, или нет?

Председательствующий. Паниной микрофон включите.

Панина Е. В. Уважаемый Валентин Степанович, ну, я не могу отвечать за действия правительства и не хочу этого делать.

В мировой практике вот такого вида регулирования цен и тарифов, как предлагается в данном законопроекте, нет, в мировой практике при этом выстроена целая система. В советское время у нас была система в рамках плановой экономики, и, если полностью восстанавливать плановую экономику, значит, надо Госкомцен восстанавливать. Наверное, в рамках нынешней рыночной экономики это сделать невозможно, но вот в системе государственного стратегического планирования это сделать необходимо, надо выстраивать систему, и надо делать это быстрее. А когда мы предлагаем данным законопроектом перекладывать убытки производителей на бюджеты всех уровней, то мы уменьшаем в первую очередь социальные программы и не стимулируем эффективную работу производителей.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Владимировна, скажите, пожалуйста, вот комитет всё-таки понимает, что сегодня тарифы и цены являются главным фактором дезинтеграции России? Можно привести в пример вчерашние парламентские слушания, организованные комитетом по бюджету, который обеспокоен ситуацией с бюджетом и собрал всех, — там высказывались разные точки зрения, но, мне кажется, это фундаментальный подход. Вот почему комитет по экономической политике не впереди комитета по бюджету? На самом деле сначала вы должны действовать, а потом они! И в какой степени ваши проекты законов... почему вы ничего не предлагаете? Вот не такой законопроект Зубова, а где законопроект комитета?

Панина Е. В. Я уже ответила на этот вопрос. Я сказала, что проведена очень серьёзная работа над законопроектом о стратегическом планировании: в него, в тот проект, который внесло правительство, наконец внесли ко второму чтению изменения — потому так долго это сейчас и согласовывается, — касающиеся плановой системы, которая должна работать, я уверена, будет работать! Я сказала, что мы подготовили законопроект, провели заседание экспертного совета и обсудили его. Эта информация была и на сайте фракции, и на сайте Думы, всё широко освещалось, во всяком случае, было объявление, что любой может принять участие в подготовке законопроекта, и на

самом деле не только комитет работал, были привлечены и очень серьёзные, авторитетные эксперты.

Нельзя требовать от комитета, чтобы он решал все вопросы, в том числе и вопросы исполнительной власти! Работа в этом направлении ведётся.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Владимировна, даже не хочется задавать вам вопрос, потому что уж очень трудно вам отвечать на эти вопросы. Вы сами заявляете о том, что тарифная политика нуждается в совершенствовании, и любой экономист также считает — и зарубежный, и не только зарубежный, но и наш, — что именно система ценообразования в России, тарифная политика — это главный тормоз экономического развития, причина неконкурентоспособности России, об этом уже говорили депутаты, которые только что задавали вопросы. Может быть, конечно, ваш комитет и не виноват, но скажите, пожалуйста, что мешает вашей партии, что мешало партии власти за эти годы разработать те механизмы, которые сделали бы нашу экономику конкурентоспособной, которые изменили бы положение дел? Мы же понимаем, что у нас в России неприемлемы цены на всё, что бы мы ни взяли: тарифы ли государства, энергетику ли... Любой вопрос упирается... *(Микрофон отключён.)*

Панина Е. В. Я не считаю, что тарифная система нуждается в совершенствовании, я считаю, что тарифная система нуждается в коренном изменении. И я не считаю, что главным тормозом развития экономики является наша тарифная система, — главным тормозом развития нашей экономики является отсутствие реальной поддержки реального сектора экономики, в первую очередь нашей промышленности. Разработанный мною законопроект о промышленной политике, к сожалению, уже пять лет лежит в Государственной Думе, сейчас мы с Минпромторгом создали новый — я надеюсь, коллеги, вы его поддержите.

Нельзя считать, что только тарифная политика — то звено, за которое можно вытащить всю цепочку наших экономических проблем, это не так!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кто от фракции КПрФ будет выступать?

Коломейцев Николай Васильевич от фракции, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Меня просто удивляет, что по столь важной теме — а я считаю, что это одна из важнейших тем, одна из важнейших проблем, которая ввела экономику в ступор... Вот я взял и проанализировал несколько вопросов.

Электроэнергетика — казалось бы, базовый вопрос, президент говорит об инновационном, модернизационном развитии, премьер... мне кажется, он много внимания уделяет не только айфону, произведённому в Тайване, но и именно этой теме. Но в то же время меня просто поражает, я бы сказал, безучастное отношение и правительства, и профильных комитетов к данной проблеме, и наличие сегодня в повестке дня столь малого количества законопроектов по выходу из кризисной ситуации тоже поражает. Или комитеты просто не работают, или правительство не даёт толчка, потому что мы прекрасно понимаем: если президент и правительство не предложат, то комитеты, даже разработав, не вносят, что неправильно.

Я бы порекомендовал всем коллегам — а комитету по экономической политике и комитету по бюджету в обязательном порядке — прочитать труд нашего гениального учёного Дмитрия Ивановича Менделеева, который издан в 1891 году и называется "Толковый тариф...", — 900 страниц, но читиво очень полезное. Почему? Потому что он там, мне кажется, изложил базовые вопросы (ну, гениальность людей заключается в том, что их труды в любое время, на каждом временном этапе являются очень востребованными). И у нас сегодня получается... Вот была "рейганомика", которая была направлена на разрушение Советского Союза, а сегодня у нас, по моему мнению, продолжается "чубайсономика", то есть экономическая тля под разными названиями заполнила все поры государства под названием "Россия" и уничтожает это государство.

Смотрите. Ну кому непонятно, что в рамках такой большой страны, как Россия, необходимо жёстко зафиксировать тарифы на транспорте? Это необходимость! То, что сегодня происходит с Крымом, периодически происходит и с Дальним Востоком, это очевидно. Очевидна неэффективность системы управления железной дорогой и воздушным транспортом. Ну объясните мне, почему экономически более обоснованную перевозку товаров железнодорожным транспортом спихнули на автомобильный? Я понимаю, занятость шофёров нужно обеспечить, но вы поймите, что инфраструктура оказалась не готова, и это разбило даже те дороги, которые у нас были.

Ну кому непонятно, что водный транспорт самый дешёвый? Но он у нас фактически уничтожен! Более того, некоторые не замечают, скажем, что на юге турки вернулись через триста лет, контролируют... "Палмали" — это турецкая фирма, которая фактически обладает наибольшим объёмом грузопотока, грузоперевозок в Волго-Донском бассейне. Ну это же стратегическая ошибка — кому непонятно?!

Кроме того, я посмотрел в рамках одного района тарифы на воду, на горячую воду, на теплоэнергию — как это ни парадоксально, в соседних поселениях они разные, не говоря уже о разнице между двумя соседними областями. Вы объясните мне, как может быть конкурентоспособен машиностроительный завод, если в одном субъекте для промышленного предприятия тариф 6 рублей, а в другом — 1 рубль 78 копеек? Любое наукоёмкое производство в такой ситуации просто остаётся — ну это же очевидно!

Следующий вопрос. Посмотрите, что происходит с газом. У нас и "Челси", и "Нью-Джерси", и "Шальке 04", и куча других клубов спонсируются колоссальными деньгами за наш счёт, за счёт тарифов для наших граждан, для наших с вами избирателей! У нас могут, в общем-то, не советуясь ни с кем, покупать за 100 миллионов евро игроков, но не могут ответить, почему тариф именно такой.

Я вот делал несколько попыток запросить официально обоснование тарифов — я, вообще, производственник и понимаю, что такое себестоимость. Вот вы в комитете по экономической политике задайтесь целью и запросите обоснование тарифов на электроэнергию в двухстах шестидесяти шести компаниях, которые по наущению Чубайса мы организовали вместо единой энергосистемы, запросите экономическое обоснование тарифов на перевозки железнодорожным транспортом, запросите экономическое обоснование тарифов на авиаперевозки — там вообще не может быть никакого обоснования: почему до Минеральных Вод билет стоит дешевле, чем до Ростова-на-Дону, хотя туда в полтора раза дальше лететь? Ещё большее удивление вызывает тот факт, что билет до Лондона в 2 раза дешевле, чем билет в сторону Сибири на аналогичное расстояние — ну кто это мне объяснит? Это, получается, цэрэушники вбивают гвозди, которые не дают нам развиваться! Ну кому это непонятно?

Дальше. Станкостроение — это же база, а у нас что происходит?! Посмотрите, что происходит из-за некомпетентности или непонимания комитета по экономической политике, ко-

митета по бюджету, ненастойчивости Комитета по промышленности с амортизационными отчислениями! Вообще, в мире главной инвестиционной составляющей являются амортизационные отчисления, в разных странах уголовное наказание предусмотрено за использование не по назначению амортизационных отчислений! Что происходит у нас? Я посмотрел: за прошлый год из собранных амортизационных отчислений, из 4 триллионов, более половины израсходовали не по назначению, притом что у нас вложения в основной капитал, вообще-то, не соответствуют никаким нормам развития страны — они в 3 раза меньше, чем в развитых странах! У нас же инфраструктура изношена на 70 процентов — как же мы без обновления основных фондов можем развиваться?! Или как может подняться сельское хозяйство, загнанное в тупик и закредитованное до предела — 2 триллиона составляют долги сельского хозяйства, за прошлый год на 500 миллиардов увеличились?..

Мы считаем, что надо законопроект поддержать и ко второму чтению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие товарищи, коллеги! Вообще, я тоже считаю, что этот законопроект нужно принимать. Одно очень важное, фундаментальное замечание: авторы законопроекта методологически очень грамотно подошли к вопросу и распределили утверждение тарифов по разным уровням власти, но я бы вот к тем уровням, которые вы назвали, добавил бы ещё один уровень — уровень потребителей, которые имели бы право устанавливать тарифы на те услуги, которыми они пользуются. Много было выступлений, и все говорили, что проблема в том, что мы тарифы пытаемся регулировать, а они не регулируются. Я считаю, что главная причина того, что мы никак не можем обуздать наши тарифы, заключается в том, что у нас частная собственность на средства производства естественных монополий, это кардинальный вопрос, и если мы его не решим, то мы никогда не решим проблему, связанную с обузданием тарифов.

В этом смысле можно привести интересные примеры. Вот, допустим, если создаются ТСЖ и они ставят себе на баланс трансформаторную подстанцию, никогда ни у кого не возникает вопрос о тарифе на подачу электрической энергии от ТП до дома, вообще такой вопрос не возникает ни у кого, но как толь-

ко трансформаторная подстанция становится частной собственностью, тут же возникает конфликт. Правильно подсказывает Николай Иванович: как говорил Маркс, общественная собственность людей объединяет, а частная собственность людей разъединяет. И везде, где мы видим эту проблему, это конфликт частного собственника, который заинтересован в получении прибыли, и общества, которое хочет получить услугу по нормальной цене.

Ещё раз говорю, я приветствую авторов законопроекта, которые выявили все закономерности, очень грамотно к проблеме подошли. Когда этот законопроект будет дорабатываться, приглашайте нашу фракцию, мы с удовольствием присоединимся, потому что вы действительно провели большую аналитическую работу.

И вообще, что касается, например, тепловой энергии, подачи электрической энергии, я считаю, нам необходимо сделать так, чтобы эта сфера находилась в собственности общества, в общественной собственности, чтобы потребители стали собственниками, и тогда мы действительно реально, на деле, эту проблему установления тарифов уничтожим как таковую, она даже не будет возникать.

Я считаю, что законопроект надо дорабатывать, принимать и двигаться дальше.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, есть множество технологических и экономических аспектов, затронутых обсуждаемым законопроектом, но я хотел бы сейчас коротко остановиться на другом. В прошлом году и в этом году на базе Московского государственного университета проводился Московский экономический форум, в нём приняли участие около двух тысяч грамотнейших людей России и десятков стран мира. И год назад, и в этом году была масса рекомендаций, но главный тезис такой: либеральный курс захлебнулся, надо усилить роль государства, нужна реиндустриализация.

К слову сказать, я высоко ценю профессионализм депутата Зубова и также считаю, что Елена Владимировна — грамотный человек, но дело не в личностях, это вопрос принципиального политического выбора. Отдаёт ли себе отчёт "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как политическая партия, чьё правительство сегодня рулит, в том, что такой закон гробится не первый раз? Не первый раз гробится только потому, что финансово-экономи-

ческий блок правительства занимает по-прежнему убийственную либеральную нишу. Повторяю: крупнейшие учёные об этом говорят!

Что касается практической стороны, Россия — крупнейшее в мире государство, самая холодная в мире страна, отсюда особые требования в отношении электроэнергетики, топлива, нефтепроводов, газопроводов и всего остального, о транспортных характеристиках здесь говорилось. Нужны ли нам естественные монополии? Никто под сомнение не ставит, что объективно для такой громадной холодной страны они необходимы, но здесь конфликт интересов, даже супермонополии типа "Газпрома" или "РЖД" в ряде случаев прямо вступают в острейшие противоречия с общенациональными, общегосударственными интересами, вот где собака зарыта. Конкретики сколько угодно: проблема протяжённости электросетей, потери — одни из самых больших в мире, резкое ухудшение показателей, а у "Газпрома" триллион чистой прибыли и непрофильные активы. Кто, кроме государства, должен этим заниматься?!

Мне очень понравилась фраза о том, что правительство слабее, чем естественные монополии, — да, это так, у нас супермонополизированная экономика, хотя одновременно и раздробленная. В Самарской области в советское время было 800 промышленных предприятий — сейчас 128 тысяч, и так по всей стране! Вот такое у нас дроблёное болото, и только государственная централизованная воля сможет это преодолеть!

Я, Елена Владимировна, за то, чтобы быстрее было второе чтение законопроекта "О государственном стратегическом планировании", мы горячо поддерживаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Дмитриевич, я, честно говоря, нажал кнопку для записи на выступление, но что-то не сработало, поэтому прошу дать хотя бы немножко времени, я хочу дополнить, не повторяя того, что...

Председательствующий. Даём вам минуту.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, особенно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я хочу напомнить: в 2000 году, когда Путин впервые стал президентом, он поставил задачу скорейшего наведения порядка с тарифами. Четырнадцать лет прошло — извините меня, мы всё топчемся на месте. Вы ссылаетесь на президента, так давайте хотя бы выполнять его указания!

В начале этого года наша фракция направила Путину письмо о том, что в прошлом году в промышленности тарифы на электроэнергию возросли на 30 процентов, на пятьдесят и даже на триста процентов, повторяю, на триста! Вы скажите, у нас хоть у кого-то зарплата, или пенсия, или стипендия возросла за прошлый год на 300 процентов? Вы ссылаетесь на то, что у нас скоро будет принят закон о стратегическом планировании и развитии, но, боюсь, когда мы его примем, нам просто нечего будет развивать, мы своими руками всё полностью уничтожим! Я думаю, надо или спасаться сразу, или, по крайней мере, мелкими шагами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Так, все записавшиеся выступили. Автор хочет сказать что-то? Пожалуйста.

Зубов В. М. Сначала реакция на то, что сказал представитель комитета. Как всегда, сказали, что тема актуальная, важная, но надо работать. Ну почему же нет ничего за одиннадцать лет, если актуальная тема?! Ну так сделайте, и не надо будет кому-то из оппозиции выходить сюда и вас убеждать, уговаривать, как малых детей, что-то сделать! Одиннадцать лет!.. Да, действительно, год назад мне предлагали войти в группу разработчиков какого-то другого закона вот на этой базе — я сказал, что ничего не выйдет. Год прошёл — ничего не выходит, потому что идея правильная, здесь ничего нельзя менять с точки зрения содержательных вещей.

Теперь по существу. Большинство сидящих в зале в 2000 году — тогда ещё в коалиции, а с 2005 года уже абсолютное большинство — приняли экономику с ростом: 1999 год страна закончила с приростом в 3,2 процента, это в 2,5 раза больше, чем официальный показатель 2013 года, — вот состояние, до которого вы довели экономику, вы, владеющие властью в стране! Итогами первого квартала этого года стало снижение реальных доходов на 2,4 процента — вот результат, который мы имеем и который надо бы серьёзно обсудить, обсудить, почему так сложилось. Правительство выдёргивает отдельные положения из закона, например, звучала идея заморозить тарифы. Замораживают, а показатели экономики всё равно падают — говорят: "А инвестиции уменьшатся..." В 2006 году я опубликовал расчёты по одной из монополий — они не были опровергнуты, хотя обсуждались достаточно много, — которые показывали, что, сохранив объём инвестиций и увеличив заработную плату, только отказавшись от непрофильных видов деятельности, эта монополия в состоянии развиваться, как положено

промышленному предприятию. Коломейцев правильно сказал про футболистов, и правильно был задан вопрос о прозрачности — вот здесь придётся на этот вопрос ответить: почему наши предприятия такие деньги платят, почему у нас так организованы футбол и прочее, прочее? Вот это предмет для разговора, могут быть разные точки зрения, но это будет прозрачно.

Итак, почему же падает экономика? Главный ответ на этот вопрос здесь, в стенах парламента, очень прост: всё, что предлагает правящая партия при поддержке правительства, а точнее, правительство при поддержке правящей партии (и я говорил, что два одинаковых отзыва), — это всё проходит, а всё, что предлагает оппозиция, даже не обсуждается всерьёз. Мы говорим о прогрессивной шкале налогообложения — в ответ "нет"; говорим о налоге на роскошь — нет; страну захлестнула коррупция — 20-ю статью не принимаем; мы говорим о необходимости децентрализации финансовых ресурсов, ведь регионы захлёбываются от дефицита бюджетов, — нет! Мы говорим о малом бизнесе, просим не принимать закон о повышенной страховке — нет, а потом срочно возвращаемся, потому что пятьсот тысяч рабочих мест в течение полугода исчезло. Нам действительно нужен диалог, профессиональный диалог, потому что сейчас наступил век второй промышленной революции. Вы думаете, почему там, где начался финансовый кризис, вдруг самые высокие экономические приросты? Потому что началась вторая промышленная революция (первая была в конце XVIII века), и сейчас она начинает реализовываться, а мы стоим в стороне.

Вообще, экономисты говорят, есть рынок бычий и есть рынок медвежий (ну, это даже символы фондового рынка): бык поднимает своего противника, медведь валит, бычья экономика — это растущая экономика, медвежья экономика — это падающая экономика. Те, кто будет голосовать против этого закона, они, естественно, за медвежью экономику — их устраивает падение экономики, падение доходов. Голосуйте против! А те, кто считает, что надо развернуть тренд в сторону экономического роста, что надо диверсифицировать экономику, что надо повышать эффективность, — те, кто за бычью экономику, голосуйте за! Выбирайте!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства и комитета желают выступить? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения.

Паниной Елене Владимировне включите микрофон, пожалуйста.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, когда мы с трибуны Думы говорим, что комитет по экономической политике некомпетентен, а Комитет по промышленности не настойчив, то давайте при этом всё-таки не будем исходить из того, что руководитель того или иного комитета относится к той или иной партии. И наверное, всё-таки вопрос повышения эффективности экономики нашей страны лежит далеко не в плоскости этого одного закона. Я считаю, что, вообще-то, на базе этого, а может, не на базе этого, но должен быть разработан серьёзный закон после принятия закона о стратегическом планировании, связанном с государственной ценовой политикой.

И, Валерий Михайлович, неоднократно проводились совещания, на которых присутствовали многие эксперты, специалисты (в том числе у Александра Дмитриевича Жукова, по моему, даже дважды собирались), по поводу вашего законопроекта, поэтому говорить, что не приглашали и не обсуждали... Такого, конечно, не было.

Всё-таки эту тему, может быть, надо рассматривать немножко по-другому. Мы можем создать рабочую группу из представителей всех фракций, желательно специалистов, профессионалов, и сделать серьёзный закон, но всё-таки главное не только в законотворческой плоскости, а в том, как будет работать система, потому что далеко не всегда даже принятые законы работают, поскольку не создана система исполнения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Завершающий вопрос, 15-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предоставить военнослужащим-срочникам право продолжить обучение по заочной форме в гражданских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, если на момент призыва они более года получали заочное высшее или среднее профессиональное образование. Эта практика нам представляется очень перспективной, потому что для военнослужащих это хорошая возможность не делать перерыв в обучении гражд-

данским специальностям, а для командования войсковых частей и районных военкоматов — дополнительный инструмент для привлечения новобранцев в армию. Согласно статье 19 закона "О статусе военнослужащих" офицеры, проходящие военную службу по контракту, имеют право на обучение в гражданских профессиональных образовательных организациях, следовательно, принятие закона уравнивает положение солдат-срочников и контрактников.

Положительный эффект от принятия данного закона налицо: во-первых, гражданину не понадобится дополнительный год при обучении в образовательном учреждении; во-вторых, парни, параллельно проходя военную службу, по окончании образовательного учреждения будут выбирать между гражданской профессией и возможностью дальнейшего прохождения военной службы на контрактной основе. Следовательно, принятие данного закона будет способствовать появлению подготовленных специалистов как в гражданских, так и в военных сферах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по обороне Владимира Ивановича Бессонова.

Пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, принятие закона неизбежно повлечёт за собой как минимум необходимость предоставления указанным военнослужащим учебных отпусков для сдачи экзаменов. Кроме того, таким военнослужащим, возможно, понадобится предоставить больше свободного времени для освоения учебных программ, и всё это в условиях ограниченного срока военной службы по призыву, а это, напоминая, один год, в итоге это однозначно повлечёт за собой снижение качества освоения такими военнослужащими военных специальностей, следовательно, снижение боеспособности и боеготовности войск.

Одновременно обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что Федеральный закон "О статусе военнослужащих" содержит норму, защищающую право военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, на получение образования. Так, статьёй 19 данного федерального закона установлено: "За гражданами, призванными на военную службу в период обучения, при увольнении с военной службы сохраняется право на

продолжение образования в образовательных организациях, в которых они обучались до призыва".

Комитет по обороне не видит актуальности проблемы, на решение которой направлен законопроект, в то время как негативные последствия от его принятия, по нашему мнению, видны невооружённым глазом.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Дмитрий Иванович, если человек служит в армии и должен закончить институт... Я вот учился на вечернем отделении, работал и учился, и мне два раза в год давали почти по полтора месяца оплачиваемого отпуска, чтобы я сдал зачёты, чтобы я сдал экзамены. А что здесь получится? Солдат, допустим, служит где-то на Севере или на другом конце страны, ему нужно дать полтора месяца на эту учёбу раз в полгода, да ещё плюс дорога туда и обратно займёт время, и на это у него уйдёт два месяца, а если два раза по два месяца, значит, на четыре месяца он из службы полностью выключается. Это называется: и учиться — не учиться, и служить — не служить. Всё-таки более правильная, наверное, та система, которая была в советское время: как только я поступил на вечернее отделение радиотехнического института — всё, меня в армию не брали, и, пока не закончил, пока не проучился пять лет, пока не получил диплом, я мог свободно работать и учиться, а как только получил образование — всё, уже с пользой для дела как профессионал я ушёл служить. По-моему, это более правильно, чем вот так: на год взять в армию и из них полгода... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Владимир Николаевич, в предоставлении указанной категории военнослужащих учебных отпусков для прохождения промежуточной итоговой аттестации, а также в предоставлении свободного времени для подготовки к ней не вижу особых сложностей. Вы очень давно учились, а в настоящее время достаточно хорошо развиты программы дистанци-

онного обучения, и изучать материалы военнослужащие смогут параллельно с изучением военных дисциплин, поэтому качество подготовки никоим образом не должно пострадать, скорее наоборот, военнослужащий будет развиваться более разносторонне.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. В продолжение того, о чём сказал Дмитрий Иванович. У нас недавно здесь был статс-секретарь — заместитель министра обороны господин Панков, и он как раз сказал, что сегодня только 14 процентов наших контрактников имеют высшее образование и что Министерство обороны заинтересовано в том, чтобы люди, которые сегодня проходят срочную службу и контрактную службу, были высокообразованными. И все прекрасно понимают, что, если человек учится в высшем учебном заведении, его интеллектуальный уровень намного выше, он может осваивать воинские специальности и лучше, и быстрее, и качественнее, поэтому аргументация комитета, на мой взгляд, абсолютно некорректная.

Поэтому, Владимир Иванович, вопрос: а как быть с тем, что говорил Панков, — что они заинтересованы получать как раз людей с высшим образованием или тех, кто учится?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемые коллеги, отвечая на вопрос, скажу следующее. Панков заострял внимание на том, чтобы военнослужащие срочной службы приходили подготовленными, а здесь идёт разрыв: он и служить не будет, и учиться не будет, потому что одно другому мешает капитально. Тем, кто не служил в армии, скажу: следует понимать, что, пока военнослужащий служит по распорядку дня, по установленному порядку работы, он мобилен, он настроен, он динамичен, а когда он уехал, потом приехал, что-то не услышал, он разбалансирован, значит, дисциплина...

Из зала. *(Не слышно.)*

Бессонов В. И. Да, кто-то другой несёт службу. Значит, происходит разбалансировка, он что-то не услышал, что-то недопонял, а в войсках, особенно на учениях, особенно в критических ситуациях, необходимо, чтобы внимание было обострённо-напряжённым, чтобы не допустить гибели военнослужащих в ходе учений. А когда военнослужащий, допустим, что-то пропустил, находясь на сессии, или что-то не услышал или не понял, готовясь, допустим, к очередной сессии, то возможны и плачевные последствия.

Министерство обороны, конечно же, заинтересовано в повышении уровня образования тех военнослужащих, которые поступают на службу по призыву, и для этих целей в комитете сейчас рассматривается вопрос о том, чтобы дать возможность доучиться в средних специальных учебных заведениях ребятам в возрасте до 21 года (сегодня норма — до 20 лет), вот этот законопроект как раз направлен на то, о чём говорил Панков. В общем-то, обсуждать этот вопрос нет необходимости, я полагаю, что позиция комитета правильная.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства?

Автор? Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Владимир Иванович, в современном мире обороноспособность — это не в последнюю очередь уровень образования и качество знаний солдат. Поймите, человек должен думать головой, а не только уметь рыть окопы. Существующие дистанционные методы обучения позволяют молодым людям не останавливать своё развитие, получить новые навыки. И сама возможность не прерывать обучение привлечёт в армию тех, кто сейчас по этой причине от неё косит, а это очень важно. Вот вы сказали, что им придётся уезжать в учебные отпуска. Да не надо никуда уезжать, дистанционно можно всё делать!

Далее. Вот раньше всё делал солдат: и драил туалеты, и всё остальное, а сейчас многое отдаётся на аутсорсинг, и в этом смысле армия развивается, соответственно, у военнослужащих теперь больше времени на то, чтобы параллельно получать образование.

Что касается учений. Ну, сессию можно сдвинуть, этот вопрос можно доработать, чтобы сессия не совпала с учениями, к этому можно гибко подойти, можно по гибкому графику солдат обучать, я думаю, что министерство образования в этой части пойдёт навстречу.

Ну и, как я уже сказал, очень много парней косят и по этой причине не идут в армию. Существует статистика, которая говорит о том, что молодые люди, уходящие в армию, возвращаясь, не заканчивают учебные заведения, бросают на полпути, останавливаются в своём развитии.

Мне кажется, нам нужно подумать как следует и принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению его доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Пожалуйста, Бессонову включите микрофон.

Бессонов В. И. Дмитрий Иванович, ну, солдаты служат всего лишь один год. (Кстати, сегодня общественное мнение склоняется к тому, что этого недостаточно.) Есть такое понятие, как "академический отпуск", и многие берут академический отпуск, для того чтобы решить какие-то свои вопросы. Здесь как раз тот случай, когда можно это использовать.

А вот что касается того, что, как вы говорите, косят от армии, ну, я глубоко сомневаюсь в том, что молодые люди ради того, чтобы поучиться год, допустим, будут косить от службы в армии. В нашем комитете сейчас готовятся также нормативные документы, поправки в законы, направленные на повышение престижа военной службы, в частности, это касается запрета занимать государственные должности и должности государственной гражданской службы лицам, которые по незаконным основаниям уклонились от военной службы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", третье чтение. Обращаю внимание: проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Одобен.

4-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагал принять данный законопроект и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60⁵ и 60¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных (инфраструктурных) монополий", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	208 чел.	46,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	209 чел.	
Не голосовало	241 чел.	53,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	116 чел.	25,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	117 чел.	
Не голосовало	333 чел.	74,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 115 чел. 25,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Деньгин Вадим Евгеньевич. Пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Прошу учесть: по пункту 2 депутаты Деньгин, Нилов, Свинцов и Золочевский голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали всю повестку дня, спасибо за активную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 мая 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, давайте начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Михаил Иванович Сердюк. Михаила Ивановича не вижу в зале, но давайте всё-таки поздравим его, — может быть, он нас услышит. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Приглашаю к микрофону Вячеслава Николаевича Тетёкина.

Пожалуйста.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у нас всюю продолжают восторгаться по поводу воссоединения Крыма с Россией, рейтинг президента зашкаливает, наша элита купается в славе — они великие государственники-державники, однако ощущение такое, что этот рейтинг и эта слава долго не продержатся. На основании чего я делаю такой вывод? Недавно сотни тысяч людей в Донецкой и в Луганской областях проголосовали на референдуме за государственную самостоятельность, а фактически — за единство с Россией, между тем в Москве почему-то не наблюдается стремления увенчать себя лаврами ещё и за воссоединение с Новороссией, правящая группировка в Российской Федерации вновь заняла страусиную позицию, настаивая на некоем общеукраинском диалоге. Но ведь хунта в Киеве ни на какой диалог идти не собирается, бандеровцы, как и в 40-х годах, убивают сторонников единства с Россией! (*Шум в зале.*) Мне кажется, многим коллегам не интересно то, что бандеровцы вновь берут власть на Украине.

Идёт артобстрел Краматорска и Славянска, русские журналисты в плену у майданоидов, а российская армия сворачивает палатки и уходит подальше от мест ожесточённых сражений. Как это будет расценено в Киеве и во всём мире — как сигнал к беспощадному подавлению восстания русскоязычного населения?! Зато мы очень решительно потребовали освобождения журналистов, заявили о необходимости самого объективного расследования зверств в Одессе, обратились в ООН и в ОБСЕ — короче, вновь действуем в духе Горбачёва. "Газпром" объявляет о готовности предоставить Украине скидки в цене на газ — как это понимать?! Вновь хотим поразить мир своим благородством?! На самом деле это сильно смахивает на желание российских властей уйти от решений, аналогичных крымским. Да, это непростые решения, но когда это в истории России защита её интересов не сталкивалась с сопротивлением многочисленных зарубежных "доброжелателей"? Если российская власть не проявит сейчас государственной воли, продемонстрирует слабость и нерешительность, последствия могут быть самыми серьёзными: народ Новороссии не простит предательства, да и доверия к России у наших оставшихся союзников сильно поубавится. Мы обязаны прийти на помощь борющемуся народу и внять наконец его призывам к объединению, тем более что это соответствует историческим интересам России.

Да, Запад пугает нас усилением санкций, между тем КПРФ много лет предупреждала об импортной заразе, мы требовали прекратить разгром российского машиностроения, но на нас смотрели с презрением, как на людей, не понимающих высокого значения интеграции в мировое сообщество. Теперь враждебность Запада стала предельно очевидной, стала очевидной и опасность зависимости от высокотехнологического импорта. Несколько дней назад президент Путин потребовал в кратчайшие сроки добиться того, чтобы всё оружие и военная техника были отечественными на сто процентов, и глава Минпромторга господин Мантуров тут же бодро заявил, что уже составлен план спасения России от чумы импорта, — гладко было на бумаге, да забыли про овраги, как говорится, да и как-то не верится в запредельный оптимизм господина Мантурова, ведь промышленная политика правительства по-прежнему заточена на подавление отечественного машиностроения и безудержный импорт автомашин, самолётов, станков, оборудования, причём не самого высокого качества.

И всё-таки очень хочется верить в чудеса. Допустим на секунду, что чиновники, отвечающие за отечественное машиностроение, в одночасье перековались и с комсомольским задором кинулись исполнять повеление президента Путина, но боюсь, что и тогда чуда не произойдёт. Вот пример. Несколько месяцев назад по просьбе ста шестнадцати депутатов Государственной Думы Счётная палата проверяла деятельность одного из столпов отечественного машиностроения — ОАО "Объединённой авиастроительной корпорации". Недавно на закрытом заседании Комитета по обороне обсуждались результаты проверки. Материалы секретные, поэтому точные цифры назвать не могу, но скажу, что просто волосы дыбом встали от представшей картины разграбленности и некомпетентности! Материалы проверки будут направлены вверх, но как вы думаете, уважаемые коллеги, полетят ли головы с плеч? Да ничего подобного, все те, кто довёл наше машиностроение до такого состояния, несомненно, сохранят не только головы, но и свои высокие посты! Товарища Сталина часто обвиняют в том, что он беспощадно сносил головы, на самом же деле он был большим рыночником, чем весь либеральный блок российского правительства, во всяком случае, при Сталине была энергичнейшая конкуренция конструкторских бюро! (*Шум в зале.*)

Сергей Евгеньевич, по-моему, наших коллег не очень интересуется, так сказать, состояние нашего авиапрома — жизнерадо-

стное оживление в зале, соответствующее, очевидно, тёплой погоде, сохраняется, и, наверное, не очень хочется слушать неприятные вещи нашим коллегам из правящей партии, но я продолжу.

При Сталине была энергичнейшая конкуренция среди конструкторских бюро, а в нынешней России конкурентная среда сознательно уничтожается, у нас скоро останется одно КБ господина Погосяна, готовое производить всё, от беспилотников до стратегических ракетноносцев. Монополизация — одна из бед нынешнего ОПК, но далеко не единственная. На совещании у президента Путина, посвящённом проблемам ОПК, было много генералов, но почему-то не было главных действующих лиц — генеральных конструкторов и директоров. Ставя задачу избавления от импорта в оборонке, надо сначала спросить себя: а есть ли у нас в ОПК организаторы калибра Дмитрия Фёдоровича Устинова и появятся ли они хоть в отдалённой перспективе? Ведь кто рулит нашей обороной сейчас? Бухгалтеры, юристы, социологи, разнообразные инженеры человеческих душ — кто угодно, но только не технари! Недавно ушёл из жизни Виктор Ливанов, генеральный конструктор великой фирмы — авиакомплекса имени Ильюшина, откликнулся на это печальное событие только министр обороны — вот конкретный пример отношения верхов к творцам боевой техники. Слава богу, пока жив и полон энергии восьмидесятивосьмилетний выдающийся конструктор Генрих Васильевич Новожилов, но кто-нибудь наверху интересуется его мнением о состоянии отечественного авиапрома?! Сюда же нужно добавить запутанную систему управления ОПК, где каждый имеет свою кормушку, но никто персонально ни за что не отвечает, даже Военно-промышленная комиссия, которую возглавляет энергичный Дмитрий Олегович Рогозин, по положению лишь координирует деятельность многочисленных холдингов, корпораций и ассоциаций, но не управляет ими.

Да что там организаторы производства — в оборонке кадровый голод: нынче квалифицированного сварщика, станочника и наладчика днём с огнём не найдёшь! Кто будет воплощать в жизнь величественные начертания господина Путина? Система профтехобразования разрушена до фундамента. Талантливых студентов наших авиационных вузов вербовщики компаний "Боинг" и "Эйрбас" утаскивают прямо со студенческой скамьи, поинтересуйтесь, сколько наших конструкторов трудятся в "Боинге" и "Эйрбас", — а где им ещё применять свои знания? Отраслевая наука подрезана на корню, фундаменталь-

ная наука потихонечку задыхается в умелых руках очередных эффективных менеджеров, налоговая политика не только не стимулирует развитие машиностроения, но и откровенно душит его в интересах наших конкурентов.

А сколько наших стратегических предприятий находится под контролем западных конкурентов! Вот где угроза национальной безопасности, а не в десятке демонстрантов, которых таскают и сажают по "болотному делу". Говоря об импортозамещении в оборонке, наши вожди, вообще-то, представляют себе масштабы разгрома, учинённого в машиностроении? Произошла колоссальная деградация технологической базы, и это главное, уничтожены или почти уничтожены целые отрасли: радиоэлектроника, станко- и приборостроение, оптическая и боеприпасная промышленности, подшипниковые заводы.

Ныне выделяются огромные суммы на переоснащение оборонки, но целью нашей уродливой экономики является освоение средств, а не производство конкретных изделий. В развитии авиапрома вбухали десятки миллиардов рублей, а отечественных самолётов как не было, так практически и нет. То же самое вполне может произойти с триллионами, выделяемыми на оборонку.

Сталин, памятник которому в День Победы вновь позорно закрыли деревянным щитом, в 1931 году прозорливо сказал: "Мы отстали от передовых стран на пятьдесят-сто лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут". Сегодня мы опять сильно отстали. Способны ли мы, выполняя заветы президента Путина, быстро сократить это отставание? Да мы даже со стартовых колодок оторваться не сможем: у нас на ногах гири гайдаровщины, да нас ещё и стальными тросами примотали к бетонному забору Всемирной торговой организации!

Самую большую угрозу национальной безопасности, на мой взгляд, представляет не НАТО, а либеральный экономический блок правительства. Требования главы правительства покончить наконец с засильем импорта совершенно верные, но при нынешней системе невыполнимые: эта система прогнила настолько, что уже не способна к осуществлению крупных общегосударственных проектов.

Что касается Украины, то радость народа по поводу возвращения Крыма может быстро смениться негодованием по поводу сдачи Донбасса. Уход Российской армии от полей сражений, скорее всего, будет расцениваться в Киеве, да и во всём

мире, не как проявление миролюбия, а как слабость с соответствующими последствиями для репутации России.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, доброго вам утра! Начну со слов поддержки мировой акции в Интернете в защиту двух пленённых журналистов канала "LifeNews", Олега Сидякина и Марата Сайченко, которые удерживаются киевской хунтой фактически в нарушение всех мыслимых международных норм. Даже сирийские людоеды себе не позволяли подобного: арестовывать, заковывать в наручники, класть лицом в пол журналистов любых СМИ, даже тех, которые показывали сирийских оппозиционеров с не очень хорошей стороны. Но украинская власть себе это позволяет, и тем ужаснее всё, что происходит сегодня на Украине: отключение телеканалов — это была первая ласточка, стрельба по мирным гражданам — это уже отмечено во всём мире, ну а пленение журналистов — это просто полный беспредел! Тотальное игнорирование этого вопиющего факта коллегами по цеху из мировых СМИ как раз-таки наводит на мысль, что всё это спланировано, всё это поддерживается Западом. И я обращаю ваше внимание на то, что ведь написано латиницей: "Save our guys" — спасите наших ребят, то есть это обращение не к киевской власти, а к американским дирижёрам киевских марионеток!

Ну а сейчас о другом.

Сегодня Комитет по науке и наукоёмким технологиям проводит заседание по вопросу о научно-техническом потенциале Республики Крым. Коллега из другой фракции тут, вообще говоря, не очень радужные картины рисовал, но они по сравнению с тем, в каком состоянии находится научная инфраструктура Крыма, на самом деле даже очень радужные. За двадцать два года пребывания Крыма под украинским флагом пришли в полную негодность все обсерватории и испытательные полигоны, станции управления, Служба Солнца и другие научные объекты, и сегодня у Крыма как раз-таки имеются все возможности для того, чтобы возродиться в качестве флагмана отечественной астрономии — это позволяют сделать география и климат — и стать полигоном для испытания лунных обитаемых модулей (вы знаете, что Роскосмос уже фактически спланировал колонизацию Луны к 2030 году).

Сегодня в мифических украинских прожектах проявляется американский след. Я уже говорил с трибуны о том, что глава ЦРУ Бреннан вывез на своём борту секретные архивы КБ "Южное" из Днепропетровска, а сегодня созданному русскими конструкторами академиками Янгелем и Уткиным КБ "Южное" обещает помощь в 10 миллиардов долларов американский гастролёр, которого зовут Бернард Кейси, из Американской торговой палаты. Вчера это казалось абсурдным, а сегодня это реальность. Выражение, что оптимист учит английский, а пессимист — китайский, сегодня звучит по-другому: оптимист учит китайский, а пессимист — английский, и визит президента и планируемые крупные контракты этому подтверждение. Мы сотрудничаем с Китаем, к которому сама история нас поворачивает, не только в области газа, мы планируем строить новые широкофюзеляжные самолёты — то есть не прекращается, а даже растёт наше военно-техническое сотрудничество. И вот это сотрудничество, предусматривающее расчёты в рублях и юанях, конечно, обезопасит наши страны и народы от англосаксонской террористической мировой власти.

И несколько слов о терминологии. Приятно читать в заголовках газет "Председатель ЛДПР Владимир Жириновский" или "Председатель Китайской Народной Республики Си Цзиньпин", но по-прежнему режут слух не наши слова "президент", "премьер-министр", поэтому мы вновь и вновь ставим вопрос о наименовании российских органов власти и руководителей русскими словами — например, "Председатель России" и "Первый министр России".

И ещё, о Дне Волги. Сегодня весь мир отмечает международный праздник — День Волги, самой красивой, большой реки. Все волжане обращают внимание, что Волга — это не только красивейшая река, но и место, где нацизм получил отпор, в 1941 году в Самару (Куйбышев) на Волге была перенесена столица СССР. От Самары до Луганска — 350 километров, и сегодня первая и единственная партия, которая регулярно помогает ополченцам Луганской области и Донбасса, — это ЛДПР, броневик Жириновского стоит в Луганске и охраняет мир и покой в этом прекрасном русском городе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Много событий происходит, и надо делать выводы. Перечислять недостатки, отмечаемые в нашей стране или на Украи-

не, — это легко, они всем известны, а вот дать оценку настоящему и правильный прогноз на будущее — это посложнее. На всех совещаниях, где я присутствую, любят приводить отрицательные цифры по нашей промышленности и по сельскому хозяйству, которые мы все знаем...

Ну вот по Украине: здесь что хотел сделать Запад? Хотел сделать из Украины Польшу-2. Польша — это их верный форпост благодаря мощным антирусским настроениям. Прибалтика: в Прибалтике тоже ненавидят русских и Россию, как и в Польше, поскольку мы вступали туда с нашими армиями или делили их — заключали мир со шведами (Прибалтика была частью Швеции), было шесть разделов Польши с Европой, вот горький осадок у них и остался. И теперь, чтобы до Чёрного моря довести антирусский пояс, им надо такой же сделать Украину, а это можно сделать только через насилие, через кровь, то есть был выбран самый "изумительный" вариант — сравить русских с русскими, чтобы на Украине русские, одетые в официальные шинели киевской хунты, убивали бы русских в мирных городах юго-востока Украины. Такого практически ещё никогда нигде не делали: не удавалось немцев сравить, итальянцев, французов, всегда был жупел — внешняя агрессия, а вот американцы сумели за двадцать лет! И здесь наша вина — наших послов. Один из послов, с саблей казацкой, хорошо на гармошке играл, мог залпом выпить рюмку-другую, второй тоже неизвестно чем занимался... Чем занимались все эти двадцать три года послы и другие чиновники, которые отвечали за Украину? Они виноваты, они всё прохлопали! Могли бы увидеть специальные подразделения, где обучают будущих украинских боевиков и вырастили уже антирусское поколение молодых людей, которым от 17 до 20 лет, и теперь нужно кровью обогреть отношения, с тем чтобы Украина, как Польша, не пять, не десять лет, а всегда ненавидела Россию и русских и была бы частью вот такого бастиона западного — Прибалтика, Польша и Украина, — чтобы был как бы санитарный кордон, то, о чём они всегда мечтали. И экономические причины: использовать Украину, её сланцевый газ, если удастся его разработка, или её рынок (всё-таки 45 миллионов человек!), или её пахотные земли для выстраивания экономических отношений с Европой, Украину окончатально отрезать от России, а Западную Европу переориентировать с поставок российского газа на любой газ американский, на любой — сжиженный, сланцевый, только чтобы не было связки Западной Европы и России!

Что ускорило все эти события? Я уже говорил здесь: мы задержали этого юношу Сноудена, предателя из спецслужб, мы его пригрели, хотя сами своих предателей ищем там, в Америке, и наказываем, — разозлили руководство США, может быть, мы правильно остановили разгром Сирии, но это тоже их разозлило, вот они и отыгрались на Украине! Надо вперёд смотреть: нам что выгодно — Башар Асад в Дамаске, этот мальчишка Сноуден или на Украине иметь большее влияние, чем мы имеем сейчас? Об этом нужно думать в игре, ставки в политическом казино делать, соблюдая свои интересы, то есть надо было защищать, спасать русских, а не арабов в Сирии или этого перебежчика из спецслужб. И конечно, надо защищать сегодня весь юго-восток, мы должны помогать им всячески — им требуется транспорт, медикаменты, продовольствие. Немножко мы зашевелились уже, но надо побыстрее. Казачество наше такое, знаете, боевое, когда надо, они шашками хорошо звенят, Приднестровью помогли — а сейчас чего сидят в Новочеркаске?! Надо помогать всей Новороссии, защитить их и добиться... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Виктор Борисович Кидяев.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Десять лет назад с принятием Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в стране начался новый этап развития местного самоуправления. Этот закон и саму реформу местного самоуправления с уверенностью можно назвать одним из первых национальных проектов, начатых Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Федеральный закон номер 131 вступил в силу и пять лет назад начал применяться в полном объёме на всей территории страны. Реальная жизнь многообразна, она не стоит на месте, и прошедший период времени — достаточный срок, чтобы понять, что надо дополнительно настроить. Как вы знаете, в ноябре прошлого года в Суздале прошёл Всероссийский съезд муниципальных образований, наш комитет представил на нём обширный доклад об основных направлениях развития местного самоуправления в стране, многие с этим документом знакомы, он есть на нашем сайте. Начатая на съезде дискуссия была продолжена, была создана рабочая

группа, в которую поступила не одна сотня предложений. Особый импульс нашей работе придал Президент Российской Федерации — он принял делегатов съезда, обсудил с ними пути создания настоящего, а не декоративного местного самоуправления. Своё послание 12 декабря 2013 года президент также начал с темы местного самоуправления, отметив имеющиеся здесь принципиальные трудности и недостатки. Такова история подготовки тех инициатив по совершенствованию системы местного самоуправления, которые мы сегодня выносим на рассмотрение Государственной Думы.

14 апреля прошли интересные парламентские слушания, на которых было высказано много предложений, кстати, практически полностью учтённых нами ко второму чтению. Мы знаем и учитываем все точки зрения, даже самые критические. По многим вопросам мы сделали выводы, поэтому изменений много, и они вам понравятся — ведь всё это идеи с мест, это ваши идеи!

Как вы знаете, у нас было пять видов муниципальных образований — городские поселения, сельские поселения, муниципальные районы, городские округа и внутригородские муниципальные образования городов федерального значения, мы вводим ещё два новых вида — городской округ с внутригородским делением и внутригородской район. Коллеги, прямые выборы остаются во всех типах муниципальных образований, а выборный глава может возглавить даже местную администрацию. Найти правильный вариант — я уверен, вы со мной согласитесь, — регионы вместе с муниципалитетами смогут быстрее, таким образом, мы уходим от шаблонов, и, я думаю, это правильно. Каждый из нас представляет свой регион, и мы понимаем, что одна область отличается от другой, единая модель не позволяет эффективно реализовывать имеющиеся ресурсы, а вариативность, многообразие форм — это и есть признаки истинного федерализма.

Вот мы часто обращаемся к историческому опыту. Примечательно, что наши парламентские слушания о перспективах местного самоуправления совпали с днём рождения Петра Аркадьевича Столыпина, ведь важнейшим приоритетом столыпинского подхода была организация местного самоуправления в его низовых звеньях. Пётр Аркадьевич видел свою задачу в совершенствовании управления именно на уровне поселений и волостей, и стратегия Столыпина — реализация поселенческого принципа — имела абсолютный приоритет.

В послании президента говорилось о том, что местная власть не может находиться от народа дальше, чем на расстоянии вытянутой руки, — именно это и есть главное направление совершенствования законодательства о местном самоуправлении. С учётом этого мы разделили функции городских и сельских поселений. В селе надо сделать упор на досуг, культуру и массовый спорт, благоустройство, поддержку сельхозпредприятий и малых предпринимателей, работу с детьми и с молодёжью. Очень важно, что теперь тринадцать полномочий вместо сорока четырёх — несгораемый перечень, они будут реально работать, а для сильных сёл субъектом Федерации могут быть установлены дополнительные полномочия. Города с районным делением и внутригородские районы также могут получить дополнительные права от субъектов Федерации. При этом субъекты Федерации получают возможность в целом более широко регулировать региональные и местные полномочия, в федеративном государстве так и должно быть.

Нам известна справедливая критика в связи с тем, что полномочий много, а денег мало. Мы даём регионам механизмы решения, но скажу: реализация полномочий в дальнейшем напрямую будет связана с изменением бюджетного и налогового законодательства, коллеги, это наш следующий этап. Наши предложения давно известны: это упрощёнка, часть налога на прибыль, сбор за общераспространённые полезные ископаемые и другие местные сборы. Надеюсь на поддержку в этом вопросе коллег из всех фракций.

А напоследок пару слов муниципалам. Да, жизнь изменилась, изменилась региональная власть — она стала зрелой, ответственной, и мы даём ей широкие права, но мы — рядом с мэрами, с местными депутатами, вы это знаете и всегда можете на нас рассчитывать. А если кто-то на местах станет злоупотреблять законом — не волнуйтесь, мы с вами их поправим.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Фёдоров Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, анализ событий на Украине и в целом двадцати "оранжевых" интервенций США и их союзников за

последнее время показывает, что всегда непосредственному вооружённому вторжению, государственному перевороту и каким-либо другим силовым действиям интервентов предшествует организация мощной пятой колонны, прежде всего в СМИ, и политика пропагандистского вранья как в мире, так и в особенности в государстве, подвергающемся агрессии. В дальнейшем спецпропаганда (напоминаю: это военный термин) сопровождает карательные мероприятия интервентов. Кстати, на Украине это происходило уже три раза за последние сто лет. То есть мы говорим о законе конкурентной борьбы государств, а не просто о каких-то наблюдениях. И как вывод: не получилось у агрессора подготовить пятую колонну — нет дальнейших массовых убийств людей.

Есть ли в России пятая колонна в СМИ? Есть, и очень мощная: это "Эхо Москвы", "Newsru.com" товарища Гусинского, "Сноб" и "РБК" товарища Прохорова, владельца баскетбольного клуба в Америке, "Slon.ru" и "Дождь" товарища Винокурова, известного тем, что обанкротил банк и вывел активы за рубеж, и ряд других. Геноцид против мирного населения эти СМИ называют антитеррористической операцией, граждан, вставших на защиту своей жизни, чести и достоинства, — сепаратистами, боевиками и тому подобное, а телеканал "Дождь" в репортаже о предстоящих выборах президента Украины продемонстрировал карту, на которой Крым является частью Украины. Почему они так нагло врут? Метод управления этими СМИ — это называется манипулированием — подробно прописан не где-то, а в законе Соединённых Штатов Америки, это так называемый билль имени Магнитского, то есть это вполне законодательно обеспеченный метод. В его основе лежат подконтрольность и прикрытие, как с Винокуровым, — это очень важно — владельцев и руководства этих СМИ со стороны государств-агрессоров, США и их союзников, подконтрольность через бизнес и рекламу, счета и семьи. Кстати, именно на усиление контроля за пятой колонной и нацелены агрессивные санкции, направленные против России, с точки зрения технологического механизма их реализации.

Проработка Россией методов защиты от пятой колонны, в том числе правдивое освещение событий российскими СМИ, предотвращает запуск следующего этапа — вооружённой интервенции в нашу страну. Мы профессионалы, мы понимаем, что прежде всего нужно корректировать информационную политику, проводить политику перевода счетов и активов владельцев СМИ в российскую юрисдикцию, аналогично тому,

как мы решили этот вопрос в отношении государственных чиновников, тем более что влияние средств массовой информации на нашу жизнь, пожалуй, будет побольше, чем значительной части государственных чиновников, как мы видим, иногда даже в практическом смысле. Необходимо регистрировать СМИ иностранных владельцев как иностранные: если ты являешься владельцем СМИ — иностранцем, то значит, твоё СМИ должно определяться как иностранное.

Как в 41-м году и в сотнях предыдущих случаев: либо интервенты уничтожат Россию и российский народ, либо мы найдём способ нейтрализации пятой колонны, национальных предателей и врунов и защитим жизни граждан России!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Агеев Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз обращала внимание на противоречия в законе о местном самоуправлении и недостатки в работе системы муниципальной власти в Москве и Санкт-Петербурге. В Москве реальную работу с гражданами ведут именно муниципальные депутаты, однако они не наделены достаточным для полноценной деятельности объёмом полномочий, а вот их коллеги из Московской городской Думы, напротив, многое могут, но немного делают. Чем же запомнился этот созыв, сформированный в ходе скандальных выборов 2009 года, итоги которых наша партия так и не признала, какие важные резонансные решения были приняты столичным парламентом благодаря беспрецедентному большинству голосов "ЕДИНОЙ РОССИИ", имеющей 32 мандата из тридцати пяти? Бездумный, бесполезный и весьма затратный проект по расширению Москвы, скандальный генплан столицы, закон о возврате к мажоритарной избирательной системе — все эти инициативы появились отнюдь не по желанию жителей Москвы. Не возражала Мосгордума и против введения системы платных парковок, не получившей широкого одобрения у москвичей и доставившей им массу неудобств. Депутаты Мосгордумы за одно своё заседание рассматривают в среднем один-два законопроекта, то есть "перегружены" сильно, зато, к примеру, когда я подготовил и внёс в Госдуму законопроект об увеличении налогового вычета при покупке недвижимости для жителей Москвы и Санкт-Петербурга, со стороны Мосгордумы не последовало никакой реакции, ни отрицательного, ни положительного отзыва — депутаты были, видимо, сильно пе-

регружены вручением грамот и не нашли времени на такой важный для москвичей вопрос!

При этом содержание Мосгордумы в этом году обойдётся бюджету столицы почти в 2 миллиарда рублей, — представьте, сколько выйдёт за пять лет! — прибавьте к этому ещё более 3 миллиардов, которые должны потратить на новое здание на Страстном бульваре, где разместится новый созыв Мосгордумы, и набежит кругленькая сумма. Добавлю, что из-за прихоти столичных парламентариев был выселен Городской консультативно-диагностический центр по специфической иммунопрофилактике для детей и незаконно, как отмечало движение "Архнадзор", снесены корпуса Ново-Екатерининской больницы. Кстати, мэрия выселила детей и сформировала заказ для проведения работ в этом здании под сорок пять депутатов за год до принятия Мосгордумой решения о её количественном составе — удивительный дар предвидения! (*Шум в зале.*)

Коллеги, для сравнения: Государственная Дума рассматривает в год более 2 тысяч законопроектов, Законодательное Собрание Челябинской области (для примера) — почти двести, а Мосгордума — шестьдесят, и это первый профессиональный парламент! Мы вообще что-то слышали о ней как о субъекте законодательной инициативы? Где она? Ау! У депутата Госдумы, например, большая нагрузка по международной работе, постоянные перелёты в регионы для работы с избирателями, а в Мосгордуме такого нет, они вообще ничем себя не утруждают! Такое впечатление, что депутаты столичного парламента все эти пять лет выполняли строго определённую миссию, которая предусматривала лишь исполнение неких обязательств перед правительством Москвы. (*Шум в зале.*)

Мосгордума, скандально сформированная под себя бывшим мэром столицы Юрием Лужковым, не изменила стиль работы и при Сергее Собянине. По сути, решение всех ключевых проблем мегаполиса бесконтрольно взяла на себя исполнительная власть, и именно исполнительная власть сейчас, как и при Лужкове, сосредоточена на кампании по выборам депутатов в Мосгордуму. Чтобы получить управляемый парламент, столичное правительство мобилизовало на выборы работников бюджетной сферы, и если раньше руками бюджетников в буквальном смысле делали итоги выборов, то сейчас тренд такой: их, как людей, пользующихся авторитетом, заставляют участвовать в выборах в качестве кандидатов — вот только многие ли из этих уважаемых граждан посмеют перечить своему начальству после получения депутатских мандатов?! Сто-

личное правительство не случайно сконцентрировало у себя полномочия избирательного штаба партии власти, ведь оно напрямую заинтересовано в сохранении бездумного и послушного парламента, не утруждавшего себя даже законотворческой работой! Мосгордума настолько обнаглела, что годами не приводит законодательство Москвы в соответствие с федеральным законодательством, и такая инертность является ещё одним свидетельством непрофессионализма. *(Шум в зале.)*

Очевидный дисбаланс ветвей власти вреден как для Москвы и москвичей, так и для самой власти: создаётся порочная практика, которая снижает уровень доверия граждан к власти в целом. Мосгордума фактически дискредитировала всю законодательную власть, и, как показывают соцопросы, именно из-за недовольства деятельностью депутатов столичного парламента, из-за отсутствия реальных полномочий у муниципальных депутатов москвичи распространяют негативное отношение к представительной власти на Госдуму, от безысходности выходят на улицы.

Сейчас в Москве разворачивается новое политическое действие — предварительные выборы, так называемые праймериз, в которых впервые могут принять участие все желающие, представители любой партии и беспартийные могут предложить свои программы, агитировать избирателей, более тысячи кандидатов уже зарегистрировались. Но, хотя официально мэрия не маркирует этот проект как городской, мы понимаем, да и все эксперты в один голос говорят, что это проект власти. Главный аргумент в пользу праймериз, который звучит из уст строителей, состоит в том, что день голосования приходится на второе воскресенье сентября, и основной период предвыборной агитации проходит летом, когда большинство избирателей находится в отпусках, то есть агитация невозможна. А ведь именно это было и моим главным аргументом, когда я предлагал перенести единый день голосования на ноябрь, и, хотя вы меня не поддержали, коллеги, сама жизнь уже диктует вот такие новые формы политической работы, как эти московские беспартийные праймериз!

Я надеюсь, что столичные власти будут последовательны. Для того чтобы этот своеобразный тест на активность 8 июня действительно удался, нужно обеспечить для кандидатов возможность представить свои программы избирателям, чтобы народ хоть в какой-то степени узнал, кто придёт на смену непопулярным московским депутатам-бюрократам, а для этого нужна полноценная дискуссия, настоящие дебаты между кан-

дидатами на телеканалах и радиостанциях, которые существуют за счёт московского бюджета, то есть за счёт москвичей: "ТВЦ", "Москва 24", "Говорит Москва", "Доверие" и так далее. Надеюсь, мэр Москвы Сергей Собянин даст москвичам такую возможность — увидеть новые лица в московской политике! (Шум в зале.)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" возмущена задержанием российских журналистов на Украине. Вчера по всем каналам прошли кадры, на которых были показаны наши сограждане, выполнявшие свой журналистский долг, с мешками на голове. В таком виде редко демонстрируют даже особо опасных террористов! В настоящее время отсутствует информация о состоянии здоровья, об условиях содержания и о соблюдении закона в отношении журналистов "LifeNews" Олега Сидякина и Марата Сайченко.

Никогда в практике современных конфликтов стороны, стремящиеся к международному признанию, не пытались открыто противодействовать работе прессы. Даже одиозный в глазах международного сообщества режим Саддама Хусейна не пытался захватывать журналистов в заложники. В ходе балканского конфликта конца прошлого века, связанного с распадом Югославии, с которым многие наблюдатели сравнивают текущую обстановку на Украине, все стороны с пониманием относились к присутствию журналистов на поле боя, тем более когда речь идёт о тележурналистах, профессиональный долг которых — получить уникальные кадры, в дальнейшем используемые всеми сторонами. Использование насилия в отношении тележурналистов в качестве пропагандистского средства создаёт опасный прецедент и чревато эскалацией насилия на территории Украины. Попытки украинской стороны развернуть пропагандистскую кампанию, участие официальных лиц свидетельствуют о том, что имел место не эксцесс исполнителя, а целенаправленная государственная политика. Если эксцессы возможны в чрезвычайной обстановке вооружённого конфликта, то государственную политику прямого насилия в отношении прессы нельзя терпеть.

Призываю украинских парламентариев, как единственных избранных народом лиц среди действующих украинских властей, использовать все законные средства для разрешения ситуации и скорейшего возвращения журналистов "LifeNews" к исполнению их профессиональных обязанностей. Полагаю, что способность добиться скорейшего освобождения российских журналистов может служить простейшей проверкой украинских властей на элементарную дееспособность: контролируют ли украинские власти свои разрозненные силовые структуры и аффилированные с ними пропагандистские средства, способны ли они добиться соблюдения элементарных норм демократии — всё это высветится в ситуации с журналистами "LifeNews". То, что мы увидели вчера на телеэкранах, — представители прессы на коленях со связанными руками и мешками на головах, — к сожалению, вот так сегодня обстоят дела со свободой слова на Украине.

И последнее. Сегодня состоится заседание комитета по информационной политике, куда приглашён генеральный директор телекомпании "LifeNews", мы будем обсуждать этот вопрос, искать решение, выход. Приглашаем всех коллег присоединиться к нам. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Просьба 19-й вопрос сегодняшнего порядка работы Государственной Думы, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи", перенести на июнь, так как нужно время для дополнительных консультаций. Ответственный комитет проинформирован.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит 24-й вопрос сегодняшней повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, есть письмо от представителя авторов законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.
Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот непонятно столь спонтанное внесение 10-го вопроса, нельзя ли его хотя бы на 23-е перенести? Конституционный Суд — серьёзный орган, и мы хотели бы свою позицию по этому вопросу выразить более обоснованно.

Председательствующий. Значит, предлагаете перенести?
Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Так, нет возражений против того, чтобы перенести 19-й вопрос?

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, в принципе возражений нет, только по поводу переноса на июнь есть сомнения. Просьба пока перенести на пятницу, и если мы не найдём взаимопонимания, тогда будем переносить на июнь.

Председательствующий. Спасибо. То есть сегодня мы принимаем решение перенести, а на Совете решим.

Так, предложение 24-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре поддерживаем? Спасибо.

И по предложению Николая Васильевича Коломейцева перенести 10-й вопрос на пятницу — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет категорически возражает против данного предложения, в первую очередь потому, что данный законопроект связан с реализацией постановления Конституционного Суда, которое было принято ещё в декабре прошлого года. Данный законопроект мы должны сегодня рассмотреть и одобрить.

Председательствующий. Николай Васильевич, соглашаетесь?

Коломейцев Н. В. Сергей Евгеньевич, ну, можно бы было согласиться, только я не понимаю, почему тогда на Совете Думы комитет не настаивал на том, чтобы этот законопроект сегодня или завтра рассматривали, он просто в пожарном порядке внёс, но мы же тоже готовимся к заседаниям. Что изменится, если мы его рассмотрим в пятницу, мне непонятно.

Председательствующий. Николай Васильевич, именно на Совете и было принято решение рассматривать сегодня.

Ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против 215 чел. 47,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Ставлю на голосование: принять в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Я напомню, что законопроект, который выносится на обсуждение, является крайне важным, имеет серьёзное социальное значение и направлен на устранение существовавшей в последние годы социальной несправедливости, когда сотрудники органов внутренних дел и члены семей

погибших сотрудников были лишены возможности получать ежемесячные денежные выплаты в отличие от тех, кто служил в Вооружённых Силах. В связи с этим правительство внесло соответствующий законопроект, который устраняет эту абсолютно недопустимую социальную несправедливость.

К законопроекту поступили поправки. Две из них рекомендуются комитетом к отклонению, и восемь поправок рекомендуются принять. Сергей Евгеньевич, я просил бы поставить таблицы поправок на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание, что среди тех поправок, которые сегодня мы рекомендовали к принятию Государственной Думе, есть одна, имеющая исключительно важное значение. При внесении данного законопроекта правительство, к сожалению, первоначально допустило, на наш взгляд, серьёзную ошибку: при установлении новых социальных выплат для членов семей погибших сотрудников МВД предлагалось все иные имеющиеся сегодня выплаты, в первую очередь такие, как оплата поездок детей погибших со-

трудников к месту летнего отдыха, а также ежемесячные компенсации, которые эти дети получают, устранить, ликвидировать. Поправка, которая была внесена всеми членами Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции...

Председательствующий. Александр Евсеевич, мы проголосовали поправки.

Хинштейн А. Е. Сергей Евгеньевич, это просто чтобы было понятно, за что мы проголосовали.

Коллеги, законопроект готов ко второму и к третьему чтениям. Я просил бы, Сергей Евгеньевич, сегодня его рассмотреть и во втором чтении, и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который был принят в первом чтении 19 марта текущего года.

К законопроекту поступило пять поправок, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Хочу обратить ваше внимание, что ко второму чтению законопроект дополнен положением об установлении нулевой ставки налога на добавленную стоимость в отношении воздушных пассажирских перевозок между пунктами, расположенными на территории Республики Крым и на остальной территории Российской Федерации. Нулевая ставка НДС будет применяться к перевозкам, осуществляемым с 18 марта 2014 года по 1 января 2016 года.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Андрей Константинович, продвигайтесь поближе к трибуне.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, напомним, что законопроект направлен на изменение редакции статьи 11¹ закона, с учётом того что действующая редакция указанной статьи даёт право на приобретение правового статуса частного охранника гражданами, неоднократно привлечёнными в течение года к административной ответственности за совершение административных правонарушений против порядка управления, посягающих на институты государственной власти, общественный порядок и общественную безопасность, в области незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Комитет отмечает, что данная законодательная инициатива позволит восполнить имеющийся законодательный пробел и упорядочит процедуру приобретения правового статуса частного охранника.

Учитывая изложенное, комитет предлагает одобрить таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был принят в первом чтении 21 марта 2014 года. Ко второму чтению поступило три поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, данный проект закона готов к принятию в третьем чтении, поэтому, если он будет принят во втором, просьба поддержать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Виктор Борисович Кидяев, пожалуйста.

Кидяев В. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления представляет вашему вниманию проект федерального закона № 469827-6, принятый в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и подготовленный ко второму чтению. Проект закона направлен на уточнение некоторых общих принципов организации местного самоуправления.

В комитет поступило сто девяносто шесть поправок. На своем заседании 15 мая после подробного обсуждения комитет решил пять поправок рекомендовать к принятию, они включены в таблицу № 1, а остальные рекомендовать к отклонению, это таблица № 2. Решение по законопроекту и таблицам поправок принято на заседании комитета единогласно.

Какова суть изменений, внесённых в законопроект в процессе подготовки ко второму чтению? Повышение роли регионов в организации местного самоуправления является сквозной идеей законопроекта, это касается порядка избрания глав и формирования представительных органов муниципальных образований. Кроме того, мы приводим полномочия, как сказал президент, в соответствие со здравым смыслом, с требованиями времени, и субъекты Федерации получают дополнительные механизмы по уточнению и распределению полномочий между региональным и местным уровнем. Что касается переходных положений, то общий принцип, на наш взгляд, должен быть таким: существующие органы должны доработать до конца срока своих полномочий.

Вам сегодня роздано также четыре дополнительные поправки, необходимость внесения которых связана с обеспечением своевременного формирования органов местного самоуправления в Крыму, их также предлагается поддержать.

Особо хотелось бы обратиться к коллегам, чьи поправки находятся в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению: друзья, если вы внимательно вчитаетесь в текст, подготовленный комитетом к принятию, то вы наверняка поймёте, что большинство ваших идей нами уже реализовано или механизм реализации создан, например, на региональном уровне.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, комитет рекомендует принять его во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 248 чел. 55,1 %

Проголосовало против 65 чел. 14,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Так, Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, прошу на отдельное голосование поставить поправки 100а, 107, 108, 116, 127...

Председательствующий. ...107, 108, 116...

Гудков Д. Г. 127, 172, 173.

Сергей Евгеньевич, для экономии времени я прошу, если можно, дать мне три минуты на все поправки, я их обосную, и можно даже поставить их блоком на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 90, 92, 93 и 110. По поправкам 90, 92 и 93 будет единое обоснование, чтобы сэкономить время, это поправки к пункту 12 статьи 1, а 110-ю обосную отдельно.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А. Сергей Евгеньевич, на вчерашний день была одна нумерация поправок — сегодня другая. Я просил распечатать новый вариант, но там целая очередь... Опять может не сойтись нумерация поправок, вот на вчерашний день мои поправки — 31-я, 67-я, 110-я и 165-я, а сейчас говорят уже, что

110-я — это поправка Руденко, а 106-я — моя. Ну дайте мне тогда ещё две минуты, чтобы сверить нумерацию поправок.

Председательствующий. Александр Александрович, я сейчас ещё предоставлю слово депутату Абалакову, а вы за эту минуту всё-таки посмотрите, какие поправки вы хотите вынести на отдельное голосование.

Включите микрофон депутату Абалакову.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Я предлагаю поправки 10, 105 и 139 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. 10, 105 и 139.

Так, Александр Александрович Агеев, вы готовы?

Микрофон включите, пожалуйста.

Агеев А. А. Ну, 106-ю тогда, я успел посмотреть. И 31-я, 67-я, 165-я, если что-то из них попадает...

Председательствующий. 31-я, 67-я и 106-я. И какая ещё?

Агеев А. А. 165-я.

Председательствующий. 165-я. Хорошо, спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 100а, 107, 108, 116, 127, 172, 173, 90, 92, 93, 110, 31, 67, 106, 165, 10, 105 и 139.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 256 чел. 56,9 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправки 100а, 107, 108, 116, 127, 172, 173. У вас три минуты. Пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вот я только что послушал автора, докладчика, который представлял данный законопроект: действительно, предусматривается переход на двухуровневую систему, у нас появляется деление городов на районы, появляется новый уровень выборов — выборы в районные собрания, выборы районных депутатов. На самом деле я ничего не имею против этого, может быть, это и правильно было бы — приблизить таким образом власть к районам, но данным законопроектом вводится очень плохая опция, как говорят журналисты, — это отмена выборов мэров и отмена выборов депутатов город-

ских собраний. То есть теперь у депутатов законодательных собраний есть возможность отменить прямые выборы — то, что предусмотрено российской Конституцией, то, что было предусмотрено предыдущей редакцией закона. Теперь вот это право — отменить выборы — появляется не у граждан, а у депутатов законодательных собраний, которые сами сегодня, по большому счёту, зависят от губернаторов и от их администраций. Получается, вместо того чтобы приблизить власть к районам, мы её на самом деле отдаляем, передаём на уровень губернаторов, но это, к сожалению, может привести к серьёзным скандалам, к расколу внутри регионов, это может привести к росту коррупции. Вот, пожалуйста, ситуация в Нижнем Новгороде: мэр просто нагло игнорирует федеральное законодательство, скрывает активы за рубежом, при этом лоббирует интересы компаний, которые принадлежат его родственникам, супруга мэра Нижнего Новгорода стала уже самой богатой среди жён российских чиновников. То же самое может происходить и в других городах, понимаете?

Собственно, что я предлагаю в поправках? При сохранении вот этой двухуровневой системы, при которой избираются и депутаты городских Дум, и депутаты районных советов, предлагается по умолчанию оставить прямые выборы и мэров, и депутатов городских советов, и депутатов районных советов, а в случаях, когда действительно необходимо перейти к процедуре назначения мэров депутатами городских советов, предлагается это решение принимать на референдуме, то есть, если люди на референдуме захотят отменить прямые выборы мэров — ради бога, пусть они это сделают. Мы прекрасно понимаем, что таким образом мы защитим жителей большинства регионов от произвола чиновников и от произвола депутатов. По данным последних опросов общественного мнения, например опроса "Левада-Центра", опубликованного вчера, 77 процентов жителей России выступают за прямые выборы мэров. Поэтому давайте мы оставим двухуровневую систему — ради бога, давайте перейдём на двухуровневую систему, поделим города и районы, но по умолчанию пусть будут прямые выборы мэров, прямые выборы депутатов городских советов, а изменить эту схему можно будет только с помощью референдума. Вот основная идея.

И вторая идея заключается в том, что я предлагаю отменить институт сити-менеджеров, потому что он неэффективен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Кидяев В. Б. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, вот то, о чём вы говорите, имеется в законопроекте, вы, наверное, не читали законопроект. В комитете мы рассмотрели ваши поправки, они не нашли поддержки у большинства членов нашего комитета, то есть мы отклонили ваши поправки. Вы, наверное, не читали законопроект — просто почитайте, пожалуйста, там всё это расписано, там всё это есть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 100а.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 108.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Отклонена.

Ставится на голосование поправка 116.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	140 чел.	31,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	309 чел.	68,7 %

Результат: не принято

Отклонена.

Ставлю на голосование 127-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	145 чел.	32,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование 172-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	147 чел.	32,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	303 чел.	67,3 %

Результат: не принято

Отклонена.

Теперь ставлю на голосование поправку 173.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	143 чел.	31,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	307 чел.	68,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Андрей Викторович Руденко. Комментарии по поправкам 90, 92 и 93.

Руденко А. В. Сергей Евгеньевич, постараюсь зачитать поправки, почему-то в тексте законопроекта я не нашёл, мо-

жет быть, пропустил. Мы с Сердюком Михаилом Ивановичем внесли.

Поправка 90 — к подпункту "б" пункта 12 статьи 1, здесь предлагается часть 4 статьи 35 "Об общих принципах организации местного самоуправления..." изложить в следующей редакции: представительный орган муниципального района, во-первых, может состоять из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, избираемых представительными органами поселений из своего состава в соответствии с равной независимо от численности населения поселения нормой представительства, определяемой в порядке, установленном настоящей статьёй; во-вторых, может избираться на муниципальных выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, при этом число депутатов, избираемых от одного поселения, не может превышать двух пятых от установленной численности представительного органа муниципального района.

Поправка 92 — к подпункту "б" пункта 12 статьи 1 законопроекта, часть 5 статьи 35 федерального закона предлагается изложить в следующей редакции: представительный орган городского округа с внутригородским делением формируется в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, из состава представительных органов внутригородских районов пропорционально численности населения внутригородских муниципальных образований.

И 93-я поправка — к подпункту "в" пункта 12 статьи 1 законопроекта, здесь предлагается часть 7¹ статьи 35 закона изложить в следующей редакции: численность депутатов представительного органа городского округа с внутригородским делением и внутригородского района определяется уставом городского округа; законом субъекта Российской Федерации может быть установлено минимальное количество депутатов представительного органа, обеспечивающего связь депутатов с избирателями.

Суть наших поправок в том, что всё должно формироваться пропорционально.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович.

Кидяев В. Б. Андрей Викторович, мы вашу поправку рассмотрели, но в тексте, подготовленном ко второму чтению, многие вопросы мы уже отразили. Некоторые вопросы отдаются на усмотрение субъектам, чтобы субъекты сами на месте

могли определиться. А так, конечно, есть отдельные моменты, по которым в перспективе мы с вами будем дальше работать, но большинство членов нашего комитета вашу поправку не поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосуется поправка 92.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 174 чел. 38,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование 93-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 177 чел.

Не голосовало 273 чел. 60,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Андрей Викторович Руденко. Поправка 110.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Злободневная тема — выборность. Я вчера в самолёте читал в "Коммерсанте" большую статью — корреспондент беседует с Сергеем Семёновичем Собяниным и спрашивает: "Сергей Семёнович, а почему вы пошли досрочно на выборы?" Он говорит: "Я хотел почувствовать всё-таки, что население Москвы

оказывает мне доверие. Я теперь для тех людей, которые за меня проголосовали, буду работать, буду доказывать им, что они не зря за меня проголосовали".

Наша поправка касается выборности. Мы предлагаем изложить подпункт "а" пункта 13 статьи 1 законопроекта в новой редакции, она касается части 2 статьи 35 базового закона — пункт 5 части 2 предлагается изложить в следующей редакции: "5) глава муниципального района избирается на муниципальных выборах и исполняет полномочия главы местной администрации или представительным органом муниципального района — она из своего состава и исполняет полномочия его председателя. Выбор способа избрания главы муниципального района принимается населением самостоятельно и закрепляется в уставе муниципального района;"

Пункты, дополняющие часть 2 статьи 36 закона, предлагаем изложить в следующей редакции:

"6) глава городского округа с внутригородским делением избирается на муниципальных выборах и возглавляет местную администрацию или представительным органом муниципального образования из своего состава и исполняет полномочия его председателя;

7) глава городского поселения избирается на муниципальных выборах и возглавляет местную администрацию или представительным органом поселения из своего состава и исполняет полномочия его председателя;

8) глава внутригородского района избирается на муниципальных выборах и возглавляет местную администрацию или представительным органом внутригородского района из своего состава и исполняет полномочия его председателя."

Краткий комментарий: всё-таки давайте мы населению дадим возможность выбирать, право выбора. Мне импонирует позиция многих наших губернаторов: пятнадцать губернаторов пошли на выборы в этом году, сложили свои полномочия для того, чтобы всё-таки быть избранными, это сегодня такой тренд, такая тенденция, но я думаю, что мы не должны зажимать муниципалитеты.

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста, мнение комитета.

Кидяев В. Б. Андрей Викторович, ну, что касается выборности, позволяйте с вами не согласиться: выборы в Москве и выборы в Якутии, например, — разные подходы, разные условия, и мы должны дать возможность субъектам на местах конкретнее подойти к выборам, на самом деле это правильно. И полу-

чено уже много откликов: субъекты перестали работать шаблонно, а начали работать системно. Я думаю, субъекты действуют очень правильно.

Комитет не поддержал вашу поправку, вы уж, пожалуйста, не обессудьте, давайте встретимся, пообщаемся, я уверен, что смогу вас убедить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю 110-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Александрович Агеев. Поправки 31 и 106.

Агеев А. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я ещё раз просил бы вас обратить внимание на нумерацию поправок: в день пленарного заседания постоянно по нескольку раз что-то меняется! Всё-таки, на наш взгляд, делается двойная работа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Агеев А. А. А почему? Ведь комитет уже утвердил, все проголосовали — в чём проблема? Это значит, что вне рамок сроков внесения поправок опять вносят что-то новое, другого обоснования просто не может быть.

31-я поправка. В законопроекте говорится, что изменение статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением осуществляется с учётом мнения населения. Это очень расплывчатая формулировка, которая позволяет косвенно формировать мнение населения: любой губернатор может просто обзвонить десять своих товарищей, и такое мнение населения будет учтено. Мы предлагаем получать согласие населения через чёткие процедуры — публичные слушания, референдум и так далее. Это касается именно одобрения действий по внутригородскому делению.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович.

Кидяев В. Б. Многоуважаемый Александр Александрович, учитывать мнение населения всегда нужно. Почему? По-

тому что население проблемы на местах знает лучше. Мы должны считаться с гражданами, слушать и слышать их, вместе работать, и бояться этого нельзя. Я думаю, Александр Александрович, это будет очень правильно, если мы будем учитывать мнение людей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 31 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Александрович Агеев. Поправка 106. Не будете комментировать?

Ставлю поправку 106 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 67.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 165.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	45 чел.	10,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Николаевич Абалаков. Поправка 10.

Абалаков А. Н. Поправка 10.

Учитывая, что городской округ с внутригородским делением является ещё одним видом самостоятельного муниципального образования, отличным от городского округа, считаем некорректным применение синонимов, в данном случае считаем необходимым дать самостоятельные определения вводимых терминов.

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста.

Кидяев В. Б. Александр Николаевич, вашу поправку мы детально рассмотрели, но она не нашла поддержки у большинства членов нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 10 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 105. Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н. Поправкой 105 предлагается, чтобы численность депутатов определялась непосредственно уставом муниципального образования, а не вышестоящим органом. Я считаю, что принятие этой поправки, в общем-то, приведёт к развитию демократии, она соответствует основным принципам местного самоуправления, а иначе мы получим ситуацию, когда управление идёт с верхнего уровня, то есть ситуацию, в которой государственные органы управляют органами местного самоуправления.

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста.

Кидяев В. Б. Коллега, позвольте с вами не согласиться. Мы должны посоветоваться с людьми, поработать с уставом, выработать конкретные направления и принять... Нужно, чтобы подход был правильным, мало только закон принять! Какой бы закон ни был хороший, если он работать не будет, то это уже не закон. Вашу поправку большинство членов нашего комитета не поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 105 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Николаевич Абалаков. Поправка 139.

Абалаков А. Н. Поправка касается формирования конкурсных комиссий. В действующей редакции предусмотрен следующий порядок формирования конкурсных комиссий: 25 процентов членов комиссии назначаются представительным органом муниципального района, 50 процентов — главой администрации вышестоящего органа, то есть точно так же речь идёт об органе государственной власти. Нашей поправкой мы предлагаем формировать конкурсные комиссии так: треть, треть и треть.

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста.

Кидяев В. Б. Уважаемые коллеги, по этому вопросу мы посоветовались и с представителями субъектов, и с учёными, и с экспертами. Внесённое нами предложение мы считаем правильным, и давайте всё-таки возьмём в качестве ориентира то, что нам посоветовали субъекты, мэры городов, эксперты, учёные, а не какие-то желания. Вашу поправку мы не поддерживаем из-за того, что считаем, что она нарушает концепцию нашего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	153 чел.	34,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	296 чел.	65,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Далее. Дополнительная таблица поправок депутатов Кидяева, Тимченко, Казакова. Нет вопросов по данной таблице?

Ставлю на голосование поправку 1 из данной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	246 чел.	54,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	247 чел.	
Не голосовало	203 чел.	45,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправку 2 из дополнительной таблицы ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 3 из дополнительной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

И ставлю на голосование поправку 4 из дополнительной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Эта поправка также принимается.

Виктор Борисович, пожалуйста, есть у вас что-нибудь ещё?

Кидяев В. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет совместно с Правовым управлением подготовил законопроект к принятию с учётом всех рассмотренных поправок. Предлагается сразу проголосовать и в третьем чтении. Уважаемые коллеги, просим поддержать наше предложение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Ошибочно нажата кнопка.

Председательствующий. Ошибка.

По ведению — Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вот такая, я не знаю, как это сделать... Я обращаюсь к тем коллегам, которые комментируют аргументированные предложения депутатов по поводу поправки. Никого не хочу обидеть, но всё-таки, с моей точки зрения, нельзя говорить, что комитет отклонил эту поправку и поэтому голосовать за неё не надо, и так понятно, что комитет её отклонил, надо аргументированно отвечать, объяснять, по какой причине комитет отклонил, иначе это бессмысленно.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос, 7-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 34 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Комитет по образованию представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона, который восстанавливает медали Российской Федерации "За особые успехи в учении". Отмена медалей Министерством образования и науки вызвала широкий и, я думаю, оправданный резонанс, и сейчас мы имеем возможность устранить очевидную несправедливость в отношении наших школьников-отличников.

Комитет рассмотрел поступившие ко второму чтению предложения и рекомендует к принятию три поправки, представленные в таблице № 1, которыми уточнено название законопроекта, уточнено его содержание. Теперь лицам, завершившим освоение образовательных программ среднего общего образования, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию и имеющим итоговые оценки успеваемости "отлично" по всем учебным предметам, изучавшимся в соответствии с учебным планом, образовательная организация одновременно с выдачей соответствующего документа об образовании будет вручать медаль "За особые успехи в учении", образец, описание и порядок выдачи которой будет установлен Министерством образования и науки.

С учётом сроков принятия закона — а его практическая реализация желательна уже в этом году — поправкой вводится и новая статья, определяющая предельный срок вручения медали школьникам конкретно в 2014 году: не позднее 1 октября.

В таблицу № 2 включено четыре поправки, которые либо учтены в иной редакции, либо чрезмерно и необоснованно детализируют отдельные положения законопроекта.

Комитет предлагает рассмотреть представленные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Олег Николаевич Смолин...

Прошу прощения, есть ещё желающие. Давайте запишемся на вопросы по таблице поправок № 2.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4 из таблицы № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 3, 4 и 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 3.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поскольку данный законопроект касается не только медалей (и сразу хочу сказать, что мы его, безусловно, поддержим независимо от результатов голосования по нашим поправкам), но и других форм поощрения, мы предлагаем в числе этих форм упомянуть такое поощрение, как назначение академической стипендии повышенного разме-

ра. (Я предполагаю, что в этом зале очень много депутатов, которые в своё время получали повышенные стипендии.) Наверное, будет неплохо, если мы напомним учебным заведениям и Министерству образования и науки, что такая форма поощрения тоже существует.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Действительно, такая форма поощрения существует, но законопроект между первым и вторым чтениями претерпел изменения в обратную сторону — он устранил чрезмерную детализацию целого ряда положений, которым просто не место в законе "Об образовании...". Это детализация положений статьи, которой на самом деле в результате уже принятых нами поправок просто нет в законопроекте. Никто не запрещает высшим учебным заведениям устанавливать повышенную стипендию, и они эту повышенную стипендию, безусловно, устанавливают, поэтому это излишняя норма.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 4.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я напомню, что при обсуждении законопроекта в первом чтении я задавал уважаемой Людмиле Ивановне вопрос по поводу того, не можем ли мы в рамках данного законопроекта пойти дальше. Возвращение медалей как морального поощрения — это прекрасно, но, как вы помните (наверное, в этом зале тоже есть медалисты), в своё время существовала такая форма поощрения, как право медалиста сдать единственный экзамен по профильному предмету и в случае, если он получал отличную оценку, соответственно, поступать вне конкурса. Нам кажется, что эта идея никак не устарела. Я повторю: речь идёт о приёме медалистов не без экзамена, а по результатам профильного экзамена, в данном случае это единый госу-

дарственный экзамен, вступительное испытание в форме ЕГЭ по профильному предмету.

Мы предлагаем дать возможность вузам установить балл, при котором эта льгота будет действовать. Условно говоря, например, 90, 95 или какой-то другой балл, который захотят установить вузы, может, кто-то установит 97 или 99. Но нам кажется, что одного морального поощрения медалистов недостаточно, всё-таки это люди, которые добросовестно работали на протяжении всего школьного курса. А сейчас, между прочим, единый государственный экзамен и другие факторы привели к тому, что, как правило, дети изучают только те предметы, которые потом собираются сдавать в рамках ЕГЭ.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. В большинство вузов в Российской Федерации принимают по результатам единого государственного экзамена, никаких профильных экзаменов в подавляющем большинстве вузов просто не проводится. Это придумка, которая обяжет вузы заставлять обладателей медалей сдавать дополнительные испытания, причём по тому предмету, по которому вузы эти испытания не проводят. Это в значительной степени дискриминация медалистов. В то же время, я считаю, идея учёта наличия медали при поступлении в высшие учебные заведения абсолютно правильная, но она должна быть реализована в концепции портфолио, в котором на самом деле может быть много чего: ясно, что там должно быть школьное сочинение, ясно, что там должна быть медаль, там должны быть дипломы о победах на олимпиадах, там, мне кажется, может быть и значок ГТО, если это спортивный вуз, пожалуйста. Концепция вот этого портфолио сейчас является предметом очень серьёзного обсуждения в педагогическом сообществе, вообще в нашем обществе и будет реализована уже в следующей приёменной кампании.

Олег Николаевич, приглашаем вас принять участие в обсуждении концепции этого портфолио, безусловно, заслуги школьников могут отражаться положительным образом на их приёме в высшие учебные заведения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	186 чел.	41,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	186 чел.	
Не голосовало	264 чел.	58,7 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Дмитрий Иванович Савельев. Поправка 1.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправкой предлагается наделить субъекты Российской Федерации и представительные органы муниципальных образований правом вводить собственные дополнительные виды поощрения. Школьные медали и иные виды поощрений имеют глубокие традиции и одобряются большинством населения нашей страны. Разнообразие видов поощрений, особенно с учётом специфики различных регионов России, сделает образовательный процесс более привлекательным. Многие субъекты и муниципальные образования имеют собственные идеи касательно того, как должны поощряться учащиеся, выпускники. Если они готовы эти идеи реализовать, если они имеют на это бюджеты, то целесообразно наделить их таким правом.

Прошу поддержать мою поправку. Спасибо.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Надо сказать, что субъекты Российской Федерации имеют не только идеи, но и имеют право устанавливать любые формы поощрения учащихся, что они, собственно, и делают. Более того, я могу сказать, что в этом году, в 2014 году, большинство субъектов Российской Федерации уже ввело какие-то особые формы поощрения, в том числе и собственные республиканские медали. Никто им этого не запрещает — это функция субъекта Федерации, поэтому норма на этот счёт в федеральном законе будет излишней.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его и принять и в третьем чтении, чтобы наши отличники уже в этом году смогли получить заслуженные медали. Соответствующее заключение Правового управления имеется, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. 8-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 14 мая текущего года, прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения во втором чтении. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило двадцать семь поправок, из них восемнадцать включено в таблицу № 1 — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и девять — в таблицу № 2, это таблица поправок, рекомендованных к отклонению. В редакции, подготовленной ко второму чтению, законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу № 1 — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу № 2 — таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Да.

Дмитриева, пожалуйста.

А, ещё есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

А кто ещё хотел вынести поправки на отдельное голосование?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кузину.

Кузин С. П. Прошу поправку 5 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Дмитриева, пожалуйста. Поправка 2.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данной поправкой государственным служащим, военнослужащим, судьям, работникам прокуратуры и всем тем, на кого распространяется обязанность подачи декларации о доходах, предписывается информировать о наличии либо о приобретении другого гражданства супругой (супругом) и ближайшими прямыми родственниками — родителями, детьми и внуками. Нам представляется, что двойное или иностранное гражданство у детей и их постоянное проживание за границей является более мощным фактором для принятия решения, чем счёт в иностранном банке. Никто не может запретить детям и внукам вступать в брак с иностранцами и проживать в другой стране, но информировать об этом следует, чтобы избежать конфликта интересов.

К сожалению, после того как будет отклонена эта поправка, никто не должен будет информировать, в случае если у чиновника дети имеют иностранное гражданство или двойное гражданство и постоянно проживают за границей, — ни сам чиновник, ни дети. Мне представляется, что моя поправка как раз поможет достичь той цели, которая поставлена законопроектом, а если она не будет принята, то... Непонятно, на кого нацелен принимаемый нами во втором чтении законопроект, даже с учётом тех поправок, которые рекомендованы к принятию.

Прошу поддержать.

Курбанов Р. Д. Данной поправкой предлагается внести изменение, согласно которому уведомление будет обязательным для закрытого перечня граждан. Комитет выразил пожелание не сужать круг лиц, обязанных подавать уведомления.

Для сведения коллег хотелось бы также сказать: в рассматриваемом законопроекте общий предмет регулирования, и предлагается установить порядок, единый для всех. Что же касается того, о чём сейчас идёт речь, — это предмет специализированного регулирования, поэтому комитет принял решение отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, предлагаемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 115 чел. 25,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 5.

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Кузину.

Председательствующий. А, виноват.

Депутату Кузину включите микрофон.

Кузин С. П. Ризван Даниялович, поскольку я, автор поправки, вчера — не знаю по каким причинам — не был приглашён на заседание комитета, прошу комитет объяснить свою позицию, ответить на вопрос: почему всё-таки за это нарушение предлагается установить уголовную ответственность, а не административную, тем более что в тексте, предлагаемом к принятию, вводятся практически административные меры наказания в виде штрафов и так далее? Ну не является уголовным преступлением то, о чём мы сейчас говорим, — почему же всё-таки предлагается уголовная ответственность?

Курбанов Р. Д. На наш взгляд, административная ответственность не будет мотивировать подавать уведомление, что противоречит общей концепции законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносится на "час голосования".

9-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 декабря 2013 года. При его подготовке ко второму чтению поступило всего семь поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Также при доработке были учтены предложения и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Сам законопроект направлен на предоставление общественным организациям, развивающим национальные виды спорта, возможности получения государственной аккредитации и приобретения статуса общероссийской спортивной федерации. Создание таких федераций национальных видов спорта будет возможно в случае, если они развиваются на территориях менее чем половины субъектов Российской Федерации. Перечень видов спорта будет утверждаться федеральным...

Из зала. Второе чтение!

Ананских И. А. Можно я закончу?

Перечень таких видов спорта будет утверждаться федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует поддержать данный законопроект и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Федерации", первое чтение. Доклад депутата Государственной Думы Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного закона обусловлена решением Конституционного Суда. Проект закона направлен на обеспечение стабильной бесперебойной работы Конституционного Суда Российской Федерации. Эта цель достигается за счёт уточнения правил назначения судей, совершенствования самой процедуры судопроизводства, а также решения других процессуальных вопросов в работе Конституционного Суда. Вносимые изменения позволят суду более эффективно работать, рассматривать дела быстрее, но без потери качества за счёт уточнения и упрощения правил рассмотрения относительно простых дел и уделять больше внимания действительно сложным вопросам и делам.

Что касается вносимых изменений. В законе "О Конституционном Суде..." отсутствует полномочие по проверке на соответствие Конституции вопроса, который выносится на общероссийский референдум, а в законе о референдуме это полномочие есть. Мы предлагаем устранить это разночтение.

Нормативная численность судей Конституционного Суда — девятнадцать человек. Сейчас все девятнадцать судей назначены, однако в случае выбытия судей может возникнуть вопрос о том, какое количество судей является минимально необходимым для работы суда. Сейчас это три четверти от общего числа, от общего состава, то есть пятнадцать судей. Мы предлагаем снизить этот порог до двух третей — до тринадцати. Это необходимо в силу того, что подбор кандидатур судей и процедура их назначения могут потребовать много времени, и такие ситуации не должны ставить под угрозу осуществление судом своих полномочий, поэтому такое уточнение вносится.

Кроме того, уточняется, что правомочность Конституционного Суда определяется двумя третями от числа действующих судей, а не от общего нормативного числа судей. Это необходимо для того, чтобы избежать ситуации, когда в силу выбытия судей суд не сможет работать.

Вносится уточнение в порядок прекращения полномочий судей. Сейчас в законе закреплён принцип: судья Конституционного Суда, достигший предельного возраста, продолжает работать, пока не будет назначен новый судья, однако этот принцип в других судебных органах не применяется, поэтому предлагается его исключить, таким образом будет обеспечено еди-

нообразии правил работы всех судов Российской Федерации. С учётом того, сколько времени требуется для подбора нужной кандидатуры, судья может долго оставаться на работе после истечения срока его полномочий. Мы предлагаем установить здесь общее правило для всех судов, по которому истечение срока означает прекращение полномочий судьи, но оставляем такому судье возможность закончить дело, которое было начато с его участием, то есть в слушании по которому он принимал участие. При этом исключение из общего правила мы сохраняем в одном случае: если выбытие судьи лишает суд возможности работать, то есть если с его выбытием численность судей становится менее двух третей от нормативной численности, то полномочия судьи сохраняются до назначения на его должность нового судьи, — это необходимая процессуальная гарантия работоспособности суда.

Что касается ситуации, когда выбытие судьи ставит под угрозу работу всего суда, мы предусматриваем, что для обеспечения его бесперебойной работы новая кандидатура вносится президентом в Совет Федерации в течение месяца. В иных случаях, когда выбытие отдельных судей не влияет на работоспособность суда, мы предлагаем дать возможность президенту вносить кандидатуры не одного, а сразу нескольких человек и без ограничения срока. Таким образом, не влияя на работу суда как органа, мы позволяем Президенту Российской Федерации осуществлять подбор достойных кандидатов в течение любого срока, для того чтобы более гибко формировать состав суда специалистами разных научных школ, с разным практическим опытом и теоретическими наработками, специалистами в разных сферах. По тем же причинам мы убираем ограничение сроком в два месяца для назначения нового председателя суда и его заместителя.

Также принимается ряд уточняющих поправок, которые исключают неоднозначное толкование норм и оптимизируют процедуру судопроизводства, её технические детали. Например, уточняется, что заявитель должен представлять только две копии обращения и приложенных к нему документов, остальные суд может сделать сам; раньше физическое лицо представляло три копии (а остальные — тридцать копий документов).

Уточняется срок принятия обращений к рассмотрению: три месяца с момента регистрации. Сейчас этот срок составляет один месяц, но отсчёт начинается с момента завершения предварительного изучения обращения судьёй, а это действие

не имеет внешнего процессуального выражения и рождает неопределённость. Мы этот пробел устраняем.

Также уточняется, что нельзя отказать в принятии к рассмотрению обращения в связи с утратой оспариваемым актом силы, если такой акт фактически применяется на практике. Это позволит гражданам защищать свои права в случае подобных нарушений.

Расширяется возможность рассмотрения судом дел без проведения слушаний. Такой порядок применяется там, где решения по делу обусловлены ранее вынесенными решениями суда и высказанными по данным вопросам правовыми позициями. Эта форма работы начала применяться судом с 2011 года и показала свою эффективность, поэтому мы расширяем сферу её применения, распространяем её на федеральные законы, конституции (уставы) субъектов Российской Федерации.

Мы уточняем положение о том, что обращение в Конституционный Суд по норме, которая была применена в конкретном деле, возможно в течение одного года с момента, когда дело было рассмотрено, — это необходимо для того, чтобы исключить ситуации, когда норма, которая обжаловалась заявителем в конкретном деле, уже сильно изменилась или применяется по-иному.

Кроме того, вносятся уточнения, касающиеся выполнения решений Европейского Суда по правам человека, поскольку они являются основанием для пересмотра решений российских судов, при этом существует общее правило, что если Конституционный Суд рассмотрел конституционность нормы, то повторно он её уже не рассматривает, однако для решений ЕСПЧ мы предусматриваем исключение из этого правила, позволяя Конституционному Суду заново рассмотреть вопрос о конституционности таких норм, — это очень важная новелла в этом законопроекте.

Вот такие изменения предлагаются. Думаю, что они в целом позитивно скажутся на работе Конституционного Суда. Прошу вас поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В докладе уважаемым Виктором Витальевичем Пинским были подробнейшим образом изложены положения данного законопроекта. Могу лишь добавить, что комитет

рассмотрел данный законопроект и полагает, что мы можем его одобрить в первом чтении. Но я хотел бы ещё обратить ваше внимание на ряд моментов.

Предложенные изменения — я уже сегодня об этом говорил во время обсуждения повестки дня — обусловлены необходимостью внесения изменений в законодательство в связи с принятием постановления Конституционного Суда. Это связано с возникающей или возможной коллизией между решениями Европейского Суда по правам человека и решениями Конституционного Суда по поводу возможности применения тех или иных норм законодательства.

Мы сейчас вводим возможность обращения суда, любого суда на территории Российской Федерации, который применял ту или иную норму при наличии решений Европейского Суда, в Конституционный Суд. Тут надо обратить внимание на то, что суд, направляя запрос в Конституционный Суд, может поставить вопрос не просто о проверке конституционности нормы, но и о подтверждении её конституционности, это очень важно. И в том случае, если конституционность нормы будет подтверждена, суд на территории Российской Федерации будет применять норму именно в той трактовке, которая была дана Конституционным Судом Российской Федерации. На мой взгляд, это очень важное положение, оно подтверждает верховенство Конституции Российской Федерации как высшего законодательного акта, как основного закона, в частности над актами международного права, которые, конечно же, являются составной частью правовой системы Российской Федерации, но Конституция выше — это очевидно, и соответствующее решение Конституционного Суда будет неукоснительно применяться всеми судами на территории нашей страны.

Что касается определённого расширения возможностей Конституционного Суда по рассмотрению без проведения публичных слушаний дел по абстрактному нормоконтролю, то есть случаев, когда норма применялась не в связи с рассмотрением дела в суде, а когда соответствующие субъекты, установленные Конституцией, обратились с просьбой о проверке конституционности нормы. Мы включаем в этот порядок возможность проверки федеральных законов, федеральных конституционных законов, а также конституций (уставов) субъектов Российской Федерации — это вполне оправданная практика, когда на основании документов, полученных от органов, которые приняли и подписали акт, на основании соответствующих документов, которые всеми заинтересованными органами

и лицами представлены в Конституционный Суд, без проведения слушаний — а это, как вы понимаете, значит без приглашения достаточно большого количества участников процесса — рассматривается дело. Следовательно, мы просто-напросто сэкономим бюджетные деньги, это очень и очень правильно.

Что касается процедуры назначения судей, то, конечно же, те сжатые сроки, которые были законодательством предусмотрены, были явно недостаточными, для того чтобы потенциальные кандидаты — их может быть несколько — подали соответствующие документы, сдали соответствующие экзамены, прошли необходимые согласования и проверочные мероприятия. Поэтому вполне оправданно предлагаются изменения в федеральный конституционный закон, которые не так жёстко регламентируют срок, в течение которого Совету Федерации должны быть предложены кандидатуры для назначения на должности судей Конституционного Суда.

В целом мы считаем законопроект взвешенным, текст прекрасно написан, подготовлен, и мы рекомендуем Государственной Думе одобрить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Уже первое знакомство с текстом законопроекта, — к сожалению, мы не имели возможности подробно ознакомиться с законопроектом, он довольно поздно был включён в повестку — вызывает очень много вопросов. Вот, например, положение, которое вы обосновывали, о том, что успешно применяется такая форма конституционного правосудия, как рассмотрение дела без проведения заседания. Вы считаете, что решение Конституционного Суда может быть принято без широкого рассмотрения? Ведь это решение Конституционного Суда определяет судьбу, может быть, даже не одного человека! Объясните подробнее, почему вы считаете, что вполне оправданно расширение практики принятия решений без проведения заседаний. Это то же самое, как если бы Совет Думы принимал решения без заседания палаты, — какую юридическую силу такие законы тогда имели бы? У вас ситуация такая же. Приведите примеры, более конкретные примеры, какие-то доказательства, почему без... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, вы немножко неправильно понимаете саму процедуру. Во-первых, не без заседания, как вы сказали, а без проведения открытых слушаний, заседание в любом случае проводится.

Во-вторых, данная процедура применяется только тогда, когда Конституционным Судом уже была высказана правовая позиция, то есть, иначе говоря, Конституционный Суд касался тех или иных аспектов применения норм законодательства, которые могут быть рассмотрены уже без приглашения, скажем, сторон в открытое заседание.

И третий момент, на который надо обратить внимание. В статье 47¹ Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде..." указано, что в любом случае сохраняется возможность для заявителей и сторон, принявших и подписавших акт, настаивать на проведении слушания в открытом заседании, что, кстати, происходит достаточно часто, когда сначала предлагается провести заседание без проведения слушаний, но представители президента, Совета Федерации, Государственной Думы или, в том случае если там рассматривается акт правительства, представители правительства настаивают на проведении слушания в открытом заседании. Это право мы не исключаем, конечно.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Витальевич, вот в уставах многих организаций, в старых уставах, всё-таки есть норма, что для легитимности решений должна быть половина максимального списочного состава. Здесь у вас получается, что только две трети судей могут быть назначены, ещё две трети судей присутствуют, — и выходит, что уже меньше половины от, так скажем, нормального состава будут принимать решение. Не считаете ли вы необходимым всё-таки добавить норму, чтобы не менее половины, то есть десять судей, были на заседании для легитимности решений?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Спасибо за вопрос, Борис Сергеевич. Здесь ситуация следующая: мы вместо трёх четвертей от общего количества судей для правомочности работы суда устанавливаем две трети, то есть уменьшается чуть-чуть количества, с пятнадцати до тринадцати. А вообще решения принимаются двумя третями от количества действующих судей только по некото-

рым делам, а все решения принимаются судом в составе двух третей от общего количества судей, поэтому здесь, мы считаем, даже больше получается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виталий Викторович, вообще, по нашей Конституции и законодательству Конституционный Суд — это не общий суд, и мы знаем, что утверждение судей Конституционного Суда палатой происходит при наличии трёх четвертых её состава, то есть Конституционный Суд — не единственный орган, где три четвертых состава должно быть в наличии для осуществления деятельности. Однако я хотел бы спросить вас о другом: скажите, пожалуйста, в нашу Конституцию не надо внести поправку до принятия вашего закона? Ведь в Конституции, которая, кстати, была принята на референдуме, чёрным по белому написано, что у нас приоритет международного законодательства над отечественным. Может, сначала поправочку внести? Я понимаю ваше желание, но Конституция всё равно выше, чем любой закон!

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Пинский В. В. Николай Васильевич, такую поправку внести в Конституцию не надо.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, законопроект, конечно, интересен и хорошо проработан, одни инновации очень позитивны, и хочется их поддержать, другие небесспорны, и хочется их обсудить, — это что касается содержания. Однако вынужден сказать о процедуре. Вчера мы, обсуждая этот вопрос во фракции, обратили внимание на следующее: видимо, в результате ошибки руководства аппарата вашего комитета срок подачи поправок к нему — сегодняшний день, вернее, до завтрашнего дня, и получается, что поправки к нему подать фактически нельзя. Таким образом, вы автора поставили в неудобное положение: получается, Пинский у нас непогрешим, а мнение четырёхсот сорока девяти депутатов учитывать не следует! Чтобы больше такого не было, можно попросить вас сделать замечание руководителю аппарата комитета? Надо хотя бы одну ночь давать депутатам для подготовки поправок!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, ну, тут я вынужден категорически не согласиться с вами по одной простой причине: в течение сегодняшнего дня вы вправе подготовить, обсудить и направить поправки в комитет, никто вас этого права не лишал. К тому же законопроект был внесён достаточно давно, все, кто хотел, могли с ними ознакомиться и подготовить соответствующие предложения. Это можно было сделать — я имею в виду изучить законопроект — и подготовить соответствующие поправки (начать, во всяком случае, это делать) до официального внесения... вернее, сразу после внесения законопроекта. Я с вами не согласен, что совсем не было дано времени, — время есть, пожалуйста, готовьте поправки, мы их будем рассматривать. В данном случае я не вижу никакого нарушения Регламента: срок для подготовки поправок достаточный, и в том случае, если поправки будут подготовлены, все они будут рассмотрены. Вот, собственно, и всё. Никому никаких замечаний и внушений делать, на мой взгляд, нет оснований — напротив, я готов поблагодарить аппарат комитета, который каждую сессию работает, поверьте мне, в авральном режиме, и надо просто публично сказать здесь об этом, чтобы все депутаты это понимали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Спасибо.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершился, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 10-го вопроса повестки дня. Выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот Дмитрий Фёдорович, выступая, сказал, что законопроект взвешенный, текст прекрасный, а вот я читаю, и что ни абзац — одни вопросы, что ни абзац — одни вопросы! Ну вот посмотрите, как записано в документах: "...сохранение в нём удачно сложившегося соотношения судей", — как понять "удачно сложившегося"? Вот у нас в Государственной Думе разные фракции, и мы, коммунисты, например, говорим, что закон плохой, а коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят, что закон хороший, или, наоборот, например, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят, что закон плохой, а мы говорим, что хороший, а начинаем голосовать — конечно, проходит точка зрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так вот можно ли считать, что это "удачно сложившееся соотношение" депутатов в Государственной Думе? Если вот так понимать "удачно сложившееся соотношение" судей, то, конечно, это очень плохо, и для закона такая формулировка совершенно не годится, если судьбы будут защищать только одну точку зрения — точку зрения правящей партии!

Следующее. Здесь написано: "...предпочтительна несвязанность Президента Российской Федерации и Совета Федерации двухмесячным сроком... в части назначения судьбы на должность Председателя или заместителя..." — что такое "предпочтительна"? У меня ассоциация такая: за воровство в особо крупном размере предпочтительно виновного посадить, то есть, получается, предпочтительно, но не обязательно. В итоге что мы наблюдаем? Воруют миллиарды — и на свободе! Вот и здесь предпочтительность недопустима — или даём президенту свободу действий, или не даём.

Следующий момент (цитирую): "...понятие "руководители аппарата и секретариата" достаточно неопределённое..." Мы здесь, в законе, фиксируем неопределённость понятия, но и у нас тоже есть руководитель Аппарата, есть руководители секретариатов — давайте скажем, что здесь у нас недостаточно определённости: неизвестно, чем они занимаются, неизвестно, зачем они нужны, — давайте тоже менять?! Я думаю, это неправильно.

Ну и то же самое касается четвёртого примера: "...успешно применяется такая организационная форма конституционного правосудия, как рассмотрение дела без проведения слушаний".

Когда у меня возник вопрос, то уважаемый Дмитрий Фёдорович добавил, что настаивают достаточно часто на проведении слушаний. Ну, если настаивают всё-таки на проведении слушаний достаточно часто, то зачем расширять практику рассмотрения вопросов без проведения слушаний? Практика говорит, что надо проводить слушания, а мы записываем, что не надо проводить!

И таких противоречий в законопроекте очень много, так что текст крайне сырой — я думаю, такой законопроект нельзя принимать!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, вообще, до сегодняшнего дня думал, что юриспруденция — это не та наука, где приоритетной должна быть категоричность суждений, особенно если это исходит от нашего представителя в Конституционном Суде. Безусловно, Дмитрий Фёдорович — талантливый молодой человек, растущий юрист, я вижу, у него большое будущее, тут я без всякого сарказма говорю, но мне кажется, что нельзя с трибуны Государственной Думы говорить о том, что подавляющее большинство законопроектов, вносимых столь уважаемым комитетом... Он у нас, кстати говоря, действительно является одним из самых загруженных — может, надо увеличить численность сотрудников аппарата комитета, но вы выгоните руководителя аппарата, который не может организовать труд своих подчинённых таким образом, чтобы большую часть государствообразующих законов готовить не в авральном режиме! Я вам говорю как человек, имеющий опыт руководства большим коллективом, с очень большой номенклатурой, что аврал никогда не даёт качества, никогда, ни в одном деле! Именно поэтому здесь надо выстроить работу более системно. Это первое.

Второе. Об авральности принятия этого закона говорит и проект постановления: депутатам, которые должны сегодня добросовестно отработать как минимум до 18.00, — а в 18 часов, как правило, прекращается жизнь во всех госучреждениях — даётся право подготовить поправки до завтра — ну что это?! Это, я считаю, оскорбление депутатского корпуса! Не надо такое постановление принимать! Поверьте мне, планета не станет вращаться в обратную сторону, если мы не примем этот законопроект сегодня или в пятницу в трёх чтениях, солнце как всходило, так и будет всходить на востоке, Дмит-

рий Фёдорович, как заходило, так и будет заходить на западе, но когда в спешке принимаются столь важные законы... А я вам напомню, что Конституционный Суд, кстати под руководством того же председателя, на заре своего существования один раз проявил, с моей точки зрения, принципиальность — дал оценку конституционности указа № 1400, и именно в таких случаях нужны три четверти для принятия решения, а не половина!

Сейчас, к сожалению, у нас в стране выстраивается — как я понимаю, с учётом международной обстановки — монархический тип правления, и в данной ситуации мы с вами, казалось бы, техническим законом пытаемся ущемить права и возможности единственного органа, сегодня как раз имеющего пока право трактовать Конституцию, а это ведь серьёзно! Я не знаю, как другие, а я в соответствии с распределением обязанностей занимаюсь в том числе подготовкой и сопровождением запросов в Конституционный Суд, бывал там не один раз и могу вам сказать: я был там при первых составах Конституционного Суда и сейчас, и нынешний состав мне показался менее принципиальным, я бы так сказал, — могу привести в пример решение по вопросу о вступлении в ВТО. Не сомневаюсь, кстати, что падение в экономике, которое мы сейчас имеем, — и не только я так думаю, так считают специалисты, эксперты, даже академики, — это следствие прежде всего непродуманного, неподготовленного вступления в ВТО.

Так вот, мы направили в Конституционный Суд запрос о неконституционности протокола о присоединении России к ВТО, об огромном количестве нарушений — взять хотя бы то, что 49 тысяч страниц текста, причём специального текста, не было официально переведено на русский язык, — но в Конституционном Суде нам сказали: мы недействующий акт рассматривать не вправе, вот как только примут закон о ратификации — приходите. Я добросовестно выполнил предписание Конституционного Суда — вместе с фракцией мы повторно подготовили запрос, собрали подписи в необходимом количестве, сто тридцать депутатов, соответствующим образом всё оформили, и, кстати, могу по секрету сказать, что два судьи Конституционного Суда в отставке провели экспертизу и написали, что нельзя наш запрос отклонить де-юре, — и что же? А его вообще не рассматривают, понимаете?! Но это же жизненно важный вопрос!

Перехожу к тексту законопроекта. Мы здесь нашли восемь положений, которые, с нашей точки зрения, небесспор-

ны. Вы поймите, обращений в Европейский Суд по правам человека огромное количество! Я там тоже был, к сожалению, по необходимости, и я к этому суду отношусь крайне скептически, но могу вам сказать, что туда обращения идут в силу необъективности наших судов. У нас если первая инстанция приняла решение, то в редких случаях — как исключение, один случай из миллиона, — вышестоящая его отклоняет, и то если туда позвонили и сказали, что это надо сделать, то есть действует телефонное право, и это порождает огромное количество этих самых обращений в Европейский Суд. Европейский Суд небезупречен, но он хотя бы отчасти заставляет судебную систему реагировать, призывает к объективности, а если вы ограничиваете возможности... Вот я считаю, что главным предназначением этого закона должно быть выстраивание вариантов исполнения решений Европейского Суда, а главная цель, которую, с моей точки зрения, этот законопроект преследует, — ограничение возможности влияния решений Европейского Суда на нас. Может, это и правильно, но делать это надо не в такой форме.

Я вам зачитываю, уважаемый товарищ автор, часть 4 статьи 15 российской Конституции, она гласит: "Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора". Что сие значит де-юре? Это значит, что у нас приоритет отдан ратифицированным международным договорам, и не только я так считаю, Дмитрий Фёдорович, так считают известные, заслуженные юристы Российской Федерации! Мне кажется, что нам всё-таки надо, принимая поправки в закон "О Конституционном Суде...", с Конституцией соотносить все вопросы, ориентироваться не на парламентское большинство, а именно на правовую логику.

С нашей точки зрения, одностороннее зажатие судебной системы вызовет негативные явления при других обстоятельствах, поэтому мы пока воздержимся от принятия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Виктор Витальевич, вы будете выступать? Нет.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы знаем о дебатах по ВТО, которые проходили в Конституционном Суде, и кстати, речь там шла, напомним, об оспаривании подписанного договора, а не закона, который мы принимали, — это действительно так, не будем об этом. Есть ряд моментов, на которые коллеги обратили внимание и которые, на мой взгляд, ради справедливости необходимо разъяснить.

Что касается Европейского Суда по правам человека. Уважаемый Николай Васильевич, вы сказали, что обращения туда — это следствие необъективности принимаемых российскими судами решений. Позвольте с вами не согласиться: по разным оценкам, от 93 до 97 процентов обращений наших граждан в Европейский Суд по правам человека признаются ненадлежащими жалобами — ненадлежащими, Николай Васильевич, — потому что Европейский Суд не имеет права отмены решений национальных судов, в том числе всех российских судов, не имеет такого права. Более того, когда мы общались на различных площадках, в частности на площадке Парламентской ассамблеи Совета Европы, коллеги из некоторых стран, входящих в Совет Европы, говорили, что бóльшая часть обращений в Европейский Суд — да простят меня коллеги, которые занимаются оказанием юридических услуг, в том числе адвокаты, — продиктована желанием лиц, оказывающих юридические услуги, ещё немножко денежек с клиента содрать: с клиентов взимаются деньги и готовятся заведомо неприемлемые жалобы, которые направляются в Европейский Суд по правам человека без какой-либо надежды на их рассмотрение.

Будучи представителем Государственной Думы в Конституционном Суде начиная с 2012 года, вот уже два с лишним года, я могу вам совершенно ответственно заявить, что решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют гораздо большее значение для защиты прав наших граждан и организаций, нежели решения любой межгосударственной, в том числе и европейской, инстанции, гораздо большее, потому что Конституционный Суд в своём постановлении может не просто дать правовую позицию, не просто вынести суждение о конституционности или о неконституционности нормы, но и указать на необходимость пересмотра судебного решения — это первое, и второе — сделать обязательное указание на необходимость изменения той или иной нормы, которое мы обязаны в течение полугода выпол-

нить. Это гораздо более важный и гораздо более эффективный орган, чем Европейский Суд по правам человека, при всём уважении к этой инстанции.

Ну, и что касается 15-й статьи Конституции. Уважаемый Николай Васильевич, вы правильно её процитировали, только где в 15-й статье сказано, что международные договоры и нормы международного права имеют приоритет над Конституцией Российской Федерации? Нигде. Над федеральными законами, над иными нормативными правовыми актами — согласен, имеют, но не над Конституцией. Конституция, являясь также частью правовой системы Российской Федерации, стоит особняком, это основной закон, а не федеральный или федеральный конституционный, поэтому в системе права Конституция находится выше, чем акты международного права, чем международные договоры Российской Федерации, и это неоспоримо, это признано не только у нас в Российской Федерации, это признано и другими странами, которые входят в континентальную правовую семью.

Что касается самого законопроекта, очевидно, что к его тексту каких-либо серьёзных претензий у наших коллег нет, очевидно, что принимается он в соответствии с Регламентом, и также очевидно, что с декабря 2013 года прошло уже достаточное количество времени, чтобы стало необходимым внести изменения в соответствии с постановлением Конституционного Суда № 27-П. Совершенно очевидно, что устранить правовой пробел, который в настоящий момент существует и порождает определённую коллизию между конституционно-правовой оценкой Конституционного Суда наших норм права и теми нормами права, которые были использованы судами при принятии решений, необходимо.

Мы предлагаем коллегам одобрить данный законопроект в первом чтении. Поверьте, работа Конституционного Суда для защиты прав и свобод наших граждан гораздо важнее и гораздо эффективнее, нежели любого международного, в том числе Европейского Суда!

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Татьяна

Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в части установления правил предотвращения или урегулирования конфликта интересов. Основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции". Определение понятия "конфликт интересов" дано в части 1 статьи 10 этого федерального закона: "Под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе... понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства".

В статье 12¹ федерального закона № 273-ФЗ установлены ограничения и обязанности, налагаемые на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, при этом обязанности сообщать о личной заинтересованности при исполнении должностных (служебных) обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению такого конфликта в этом перечне не содержится. Федеральный закон № 273-ФЗ устанавливает единственную обязанность — передать ценные бумаги (акции, доли участия, паи в уставных

(складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации с целью предотвращения конфликта интересов, стороной которого являются лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъекта Российской Федерации, муниципальные должности. При этом конфликт интересов может вызывать не только владение ценными бумагами, под определение конфликта интересов подпадает множество конкретных ситуаций, в которых указанные лица могут оказаться в процессе исполнения должностных обязанностей, например получение подарка или любых услуг, имущественные обязательства и судебные разбирательства, и так далее.

Вместе с тем согласно пункту 1 части 1 статьи 13¹ федерального закона № 273-ФЗ в случае непринятия лицом, замещающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является, оно подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия. Таким образом, федеральный закон № 273-ФЗ, не устанавливая обязанности лица, замещающего государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является, тем не менее предусматривает ответственность за несоблюдение данной обязанности.

В целях устранения существующей коллизии подготовлен проект федерального закона, предусматривающий внесение соответствующих изменений, направленных на установление данной обязанности для государственных и муниципальных служащих. Кроме того, проектом федерального конституционного закона, который представлен вашему вниманию, вносятся изменения в федеральные конституционные законы, регулирующие особенности правового положения и специфику профессиональной и трудовой деятельности.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого является уполномоченный по правам человека, члены правительства, а также иные указанные в данном законе лица. Предлагаемый законопроект расширяет систему мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов, и устанавливает обязанность указанных лиц сообщать о личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению такого конфликта. Установление данной обязанности согласуется с положением Федерального закона "О противодействии коррупции", в соответствии с которым в случае непринятия должностным лицом мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов оно подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия.

Кроме того, законопроект уточняет содержание запрета для членов правительства заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе участвовать в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы, а также уточняет содержание обязанности передавать на время своего пребывания в составе Правительства Российской Федерации находящиеся в их собственности ценные бумаги (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление.

По мнению комитета, реализация предлагаемых изменений на практике позволит повысить качество законодательного регулирования в этой сфере — в сфере противодействия коррупции, а также его эффективность. Комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Вопрос Татьяне Викторовне.

На самом деле тема-то правильная, но, как мне кажется, размыты понятия "личная заинтересованность" и "конфликт

интересов". Я вам тогда простой вопрос задам: если министр или чиновник, предположим, акции коммерческой компании переоформил на своих родственников (совершеннолетних детей, тещу, тестя и так далее), а далее распределяет тендеры, которые выигрывают компании, принадлежащие его родственникам, — вот это по вашему закону является ли конфликтом интересов или личной заинтересованностью?

Блинова Т. В. Является, потому что государственный гражданский служащий постоянно должен анализировать свою деятельность на предмет наличия или отсутствия конфликта интересов. Приведённый вами пример, по сути говоря, предусматривает возникновение такого.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Татьяна Викторовна, вообще, закон удивительный. Вот я понимаю так: подбирают министров в правительство, а потом узнают, что у кого-то есть личная заинтересованность — акции, бумаги и так далее. Тогда какой же это подбор кадров? Это недопустимо!

И в связи с этим вопрос в продолжение вопроса коллеги Гудкова. Обязанность сообщать о личной заинтересованности при исполнении должностных, служебных обязанностей сводится к информированию о доле паёв и так далее. Допустим, он чист, всё отдал, но будет кому-то помогать, каким-то фирмам, и получать нелегально миллиарды за эту помощь. Скажите, где-то есть юридическое определение, что такое личная заинтересованность члена правительства?

Блинова Т. В. Владимир Николаевич, дело всё в том, что законопроект устраняет как раз ту коллизию, о которой вы говорите, потому что в настоящее время отсутствует обязанность сообщать о чём-либо, кроме паёв в уставных (складочных) капиталах, но мы это и исправляем путём принятия мер по недопущению или устранению конфликта интересов. Понятие "конфликт интересов" законодательно определено, а мы с вами прекрасно знаем, какие формы заинтересованности могут быть. Любой гражданин, замещающий должность государственной гражданской службы в Российской Федерации, в структуре Российской Федерации или в муниципалитете, независимо от занимаемой должности, должен соответствующим образом анализировать ситуацию — вот на это законопроект и направлен.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поскольку, я так понимаю, мы 11-й и 12-й вместе обсуждаем...

Председательствующий. Пока только 11-й.

Тарнавский А. Г. Пока 11-й? Хорошо.

Предлагается норма: член правительства не вправе участвовать в управлении хозяйствующим субъектом. Тогда, Татьяна Викторовна, вопрос: правильно ли я понимаю, что предлагается запретить участие министров в советах директоров? Так это или нет?

Блинова Т. В. У нас в настоящее время заместители министров в основном в советах директоров работают.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Татьяна Викторовна, наверное, это правильное движение в целях антикоррупционной борьбы. Вот есть известное постановление правительства, в котором председатель правительства Медведев обязал руководителей шестидесяти пяти организаций, учреждений, где имеется доля государства, отчитываться так же, как и члены правительства. Скажите, пожалуйста, почему сразу не внесён пакет соответствующих законопроектов? Опять надо будет править постановление правительства — время затянется!

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Блинова Т. В. Дело всё в том, что из законов просто выпали определённые категории должностей государственной гражданской службы, и эти два законопроекта в принципе направлены на то, чтобы это урегулировать, — включить именно тех, на кого сейчас не распространяются эти нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Викторовна, я думаю, что мы все сторонники конкретизации тех форм, которые могут содержать признаки коррупции, иначе люди будут просто уходить от ответственности. И я попросил бы, если можно, приведите, пожалуйста, конкретный пример конфликта интересов, если мы не можем прописать это, и пример сообщения о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

Блинова Т. В. Такие случаи достаточно часто могут возникать у членов конкурсной комиссии при отборе тех, кто участ-

вует в конкурсе на исполнение государственного заказа, при этом либо руководитель, либо кто-то из членов может являться родственником сотрудника фирмы, претендующей на исполнение заказа для государственных нужд. Такая ситуация возникает достаточно часто, и при этом, безусловно, понимая, кто подаст заявку на участие в конкурсе, член конкурсной комиссии обязан уведомить соответствующим образом комиссию по конфликту интересов о том, что такая конфликтная ситуация возникла.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вы помните, недавно в этом зале мы рассматривали отчёт за прошлый год нашей Счётной палаты, и тогда приводилось очень много любопытных цифр, которые напрямую связаны с содержанием и реализацией данного законопроекта. Как выявили наши аудиторы, в прошлом году почти на триллион, где-то на 900 миллиардов, было финансовых нарушений. Цифра просто фантастическая, большинству простых людей такое количество даже и представить трудно! За год в два с лишним раза возросло число финансовых нарушений. Вроде бы здесь надо работать засучив рукава, а не раздавать ордена и медали направо и налево, потому что налицо конфликт интересов: налоги-то собирались с людей, чтобы улучшить их жизнь, чтобы деньги пошли на здравоохранение, на образование, на дороги, на ЖКХ и детские сады, но они используются где-то не по назначению, а мы с вами ещё раз показали свою некомпетентность в этом деле. То есть налицо личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей членов правительства, поскольку это было связано с деятельностью правительства, губернаторов, но сколько мы, наша фракция, ни пытались выяснить (потому что картина повторяется из года в год — хищения на миллиарды, триллионы рублей!), кого всё-таки за эту "личную заинтересованность" наказали, нам это так и не удалось. Можно вспомнить Сердюкова, Васильеву, министра сельского хозяйства Скрынник, можно массу других руководителей вспомнить, за плечами которых триллионы, триллионы, триллионы украденных средств. Об этом неоднократно говорили и в этом зале, в том числе и представители правительства, — ну и какой ре-

зультат? Я не случайно спросил, что такое "личная заинтересованность", где можно это найти, на какой юридический документ можно сослаться, когда речь идёт об использовании народных денег, потому что нет такой формулировки! Вот и получается, что человек, не имея никаких акций, долей и прочего, управляет и уводит, в нецелевом плане использует триллионы и триллионы рублей.

Ещё раз повторю, что законопроект просто вызывает удивление: не должно быть даже речи о коррупции и воровстве среди министров, среди членов правительства! У нас что, в стране больше не осталось честных людей и мы набираем из тех, кто обманывает, а потом начинаем их преследовать, выяснять, куда они потратили триллион? Тогда давайте разбираться, начиная с самых высших должностных лиц, которых поставили во главе государства!

Я считаю, что данный законопроект, как и масса других, просто повиснет в воздухе. Я ещё раз подчёркиваю: к сожалению, примеров, когда воруют миллиарды, триллионы рублей, много, а вот посадок-то совершенно нет. И мне кажется, здесь нужны не новые законы, не новые документы, а принятие конкретных мер по действующим законам. Вот если кого-то накажут в полной мере за украденные миллиарды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с тем что поступили документы об отзыве законопроекта об изменениях в Уголовный кодекс, пункт 28 повестки дня, комитет просит снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Прошу учесть.

Выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я в выступлении буду обращаться к докладчику, и, поскольку у меня будут вопросы, я просил бы, чтобы в заключительном слове докладчик эти вопросы прояснила.

В соответствии с действующей редакцией закона "О Правительстве Российской Федерации" член правительства "...не вправе ...заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. При этом... деятельность не может финансироваться исключительно за счёт средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан

и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации..." и так далее по тексту. Понятная норма, да? Вы вместо этой нормы предлагаете сформулировать позицию по-другому — что запрещено "заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц". Возникают вопросы: как соотносятся эти два положения — какое более широкое, какое менее широкое? Почему одно заменено на другое? Об этом ничего не сказано ни в пояснительной записке, ни в заключениях трёх комитетов — ответственного комитета и двух комитетов-соисполнителей, они пишут только, что рекомендуют одобрить, и всё. Почему предлагается именно такая редакция, совершенно непонятно. Это облегчает ситуацию для членов правительства либо ужесточает? Если ужесточает, то почему, в связи с чем? Всё это неясно. Это первое.

И второе в этой связи. В новой редакции нормы говорится о том, что член правительства не может участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, а на мой вопрос вы ответили, что замминистра может. Если это так, то это вообще настоящая революция, это противоречит тому, что Дмитрий Анатольевич Медведев предлагал, — что компаниями с госучастием должны управлять поверенные, а руководители министерств, ведомств не могут управлять. Ну, это вообще как бы вне рамок обсуждения, потому что, если замминистра может, а министр не может... ну, это не подход, это, извините, детский сад! Если речь идёт о революции в управлении госкомпаниями, тогда надо как-то по-другому это делать, потому что тогда, я так понимаю, побеждает позиция, с моей точки зрения, оправданная в нынешней ситуации в управлении экономикой, где превалирует государство: министры, замминистры должны участвовать в управлении госкомпаниями, госкорпорациями и нести полную ответственность. Вот то, что сейчас предложено, если я правильно понимаю, вносит определённый диссонанс.

Прошу на эти вопросы подробно ответить в вашем заключительном слове.

Председательствующий. Спасибо большое.

Татьяна Викторовна, будете выступать, да? Пожалуйста.

Блинова Т. В. Этот законопроект, хотелось бы обратиться ваше внимание, не направлен на урегулирование вопросов управления компаниями с государственным участием или госкорпорациями, это законопроект, который приводит в со-

ответствие нормы, действующие уже и распространяющиеся на отдельных должностных лиц и на лиц, замещающих отдельные должности, то есть именно приводит в соответствие действующие нормы законов, я имею в виду 273-й федеральный закон.

Надеюсь, что я ответила на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов".

Татьяна Викторовна Блинова, пожалуйста.

Блинова Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Точно так же, как и предыдущий проект федерального конституционного закона, указанный проект федерального конституционного закона направлен на внесение изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", связанных с установлением правил предотвращения или урегулирования конфликта интересов. Точно таким же образом приводятся в соответствие законодательные акты, которыми регулируется обязанность по уведомлению о наличии конфликта интересов и принятию мер по предотвращению и урегулированию возникающего конфликта интересов.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" направлен на то, чтобы урегулировать эти вопросы и унифицировать данные обязанности государственных служащих и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности. Также вносятся изменения в конституционные законы, регулирующие особенности

правового положения и специфику профессиональной служебной и трудовой деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и членов Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В предложенном законопроекте речь идёт о том, чтобы распространить институт разрешения конфликта интересов на лиц, занимающих государственные должности. Сложилась ситуация, когда действующее законодательство — статья 10 закона "О противодействии коррупции" — предусматривает варианты возникновения конфликта интересов и личной заинтересованности только на государственной и муниципальной службе. Законопроект предлагает это положение закона распространить на лиц, замещающих как государственные должности Российской Федерации, так и государственные должности субъектов Российской Федерации. Действие закона будет распространяться на Генерального прокурора Российской Федерации, председателя Следственного комитета Российской Федерации, секретаря Совета Безопасности, чрезвычайных и полномочных послов Российской Федерации, постоянных представителей Российской Федерации при международных организациях, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде, членов Центральной избирательной комиссии, председателя Центрального банка Российской Федерации, а также на председателя Счётной палаты, его заместителя и аудиторов Счётной палаты.

Законопроектом вводятся универсальные понятия конфликта интересов и личной заинтересованности, а также обязанность указанных должностных лиц принимать меры по урегулированию и предотвращению конфликта интересов. Проект не содержит конкретного порядка предотвращения или урегулирования конфликта интересов. Предполагается, что практически для всех перечисленных лиц порядок предотвращения или урегулирования конфликта интересов будет устанавливаться Президентом Российской Федерации, а порядок предотвращения или урегулирования конфликта интересов для членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы будет устанавливаться постановлениями

соответствующих палат Федерального Собрания Российской Федерации.

Мы считаем, что требует уточнения порядок предотвращения или урегулирования конфликта интересов в отношении членов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и членов избирательных комиссий, действующих на постоянной основе и являющихся юридическими лицами. Проектом предусматривается, что этот порядок будет урегулирован законом, однако в рассматриваемом проекте закона указанный порядок не содержится, а создание на уровне каждого субъекта различных порядков для членов избирательных комиссий нам представляется нецелесообразным.

Кроме этого, по законопроекту имеется ряд других замечаний. Например, дополнительного уточнения требует перечень субъектов, на которых распространяется действие предложенного проекта закона, в соотнесении с другими федеральными законами, которые определяют их статус и компетенцию. В частности, мы считаем, что предложенная формулировка понятия личной заинтересованности допускает расширительное толкование, поэтому в это понятие должна быть внесена корректировка.

С учётом всех замечаний, а они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию законопроекта. Также законопроект поддержан Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Мы рекомендуем Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Татьяна Викторовна, вы сейчас докладывали нам 11-й вопрос, который мы до этого уже обсудили, а мы сейчас рассматриваем 12-й вопрос, об этом законопроекте наш коллега Эрнест Абдулович Валеев сделал свой содоклад. Вы предлагаете — я имею в виду Правительство России — ввести несколько норм, в одной из них говорится о том, что депутат Государственной Думы обязан сообщать в комиссию по кон-

тролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера о возникновении личной заинтересованности при осуществлении им своих полномочий. Прошу привести пару примеров.

Блинова Т. В. Уважаемые коллеги, мы в настоящий момент рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Татьяна Викторовна, позвольте ещё один конкретный вопрос по конкретной ситуации. Вот в Нижегородской области случился грандиозный скандал, выплеснувшийся в том числе и на полосы федеральных СМИ: вице-губернатор по строительству господин Аверин определял результаты тендеров на 15 миллиардов рублей. Их выиграла фирма, в учредителях которой был кипрский офшор. Далее, Генеральная прокуратура направляет запрос в минобс Кипра, и выясняется, что главным бенефициаром, то есть человеком, которому принадлежит офшор, является тёща господина Аверина, зарегистрированная с ним по одному адресу. Прокуратура направляет предписание об освобождении от должности в связи с утратой доверия, но губернатор Шанцев почему-то никак на это не реагирует. Какие механизмы заложены в вашем законопроекте? Вот на этом конкретном примере мы видим, что даже действующие уже нормы не работают.

Блинова Т. В. Я могу вам ответить следующим образом. В настоящее время достаточно большое количество уголовных дел, процессуальных дел ведётся по ситуациям, аналогичным приведённому вами примеру, но у нас с вами коллизия как раз в том и заключается, что обязанности у таких лиц предусматривать меры, предотвращающие возникновение конфликта интересов, нет. Такие меры есть с точки зрения ответственности, то есть когда речь идёт об утрате доверия и об увольнении. Получается, без обязанности соблюдать что бы то ни было у нас с вами уже установлена ответственность, поэтому действительно нам очень важно урегулировать эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич, вы не получили ответ на ваш вопрос?

Александр Георгиевичу Тарнавскому включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Викторовна, ещё раз повторю: мы сейчас обсуждаем 12-й вопрос, предыдущий вопрос, об уполномоченном по правам человека и о правительстве, мы уже рассмотрели, а сейчас у нас 12-й вопрос, где содокладчиком был Валеев. Я к вам отношусь с огромным уважением, но прошу перестроить свои ответы на вопросы, тем более что и коллега Федоткин, и коллега Савельев об этом же будут говорить.

Просто свой вопрос повторю, я хотел бы, если можно, задать вопрос по законопроекту, который в повестке стоит под номером 12. В законопроекте, предлагаемом правительством, есть новая норма, которая касается всех нас, сидящих в этом зале, она звучит следующим образом: депутат Госдумы обязан сообщать в комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе о возникновении личной заинтересованности при осуществлении им своих полномочий. Многим из нас непонятно, что имеется в виду, не могли бы вы привести один-два примера, чтобы разъяснить? Вопрос задан исключительно для того, чтобы понять, что имело ввиду правительство. Разъясните, если можно, буду признателен.

Блинова Т. В. Насколько я понимаю, вы сомневаетесь в том, что у депутата Государственной Думы может возникнуть конфликт интересов, — я правильно поняла ваш вопрос? — и поэтому вы просите привести какой-нибудь пример? Пожалуйста. Вот только что в разговоре с коллегой я приводила пример — повторю. Предположим, рассматривается законопроект, которым регулируется деятельность различных фармацевтических компаний, аптек или каких-то ещё хозяйствующих субъектов, при этом в таком бизнесе есть доля у близких вам людей, у членов семьи, то есть они заинтересованы, соответственно, в таком случае может возникнуть и у вас личная заинтересованность. С тем чтобы не подпасть под действие нормы об утрате доверия, проанализировав эту ситуацию, вы представляете в комиссию Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах информацию о том, что может возникнуть конфликт интересов, и теперь вправе не участвовать ни в обсуждении, ни в голосовании по этому законопроекту. Вас устраивает такой пример?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вообще, Татьяна Викторовна, какие-то странные эти первый и второй законопроекты. В соответствии с этими двумя законопроектами мы говорим, что министр, депутат, генеральный прокурор должны заявить о личной заинтересованности. Ну представьте, встаёт, скажем, министр или генеральный прокурор и говорит: "Я иду во власть воровать" — или помягче: "Я иду наживаться" — ну никто ж такого, естественно, не скажет! Это может проявиться через год, два, три, через пять, десять лет, когда уже будет нанесён колоссальный и порой невосполнимый ущерб стране.

Ну, у меня снова вопрос, на который я не получил ответа при обсуждении первого законопроекта. Я говорю не о конфликте интересов — мне содержание этой категории в законе понятно, — поясните, а что такое личная заинтересованность? Вот, допустим, я стал министром, разорил станкостроительную промышленность — станки хлынули из Европы, я получил какую-то прибыль, но неофициально, а Россия понесла огромные убытки — это личная заинтересованность или нет? То же самое с лекарствами: свою отрасль прикрыл, лекарства пошли из Китая фальшивые, но я-то получил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Татьяна Викторовна.

Блинова Т. В. Дело всё в том, что как раз в этой ситуации нужно, чтобы именно государственные гражданские служащие, а затем и соответствующие комиссии по конфликтам интересов проанализировали, была ли там действительно личная заинтересованность. Если вы, как соответствующее должностное лицо или государственный служащий, при анализе своей деятельности усматриваете что-то такое, то вы об этом сообщаете, а если получается, что это усматривается в уже совершённых вами действиях, то тогда наступают последствия, которые законом определены, — это, соответственно, утрата доверия.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Татьяна Викторовна, в предлагаемом сегодня определении личной заинтересованности опять фигурирует исключительно имущество. Давайте обратимся к международным документам, к примеру, в пункте 5 статьи 8 Конвенции ООН против коррупции указывается, что каждое государство-участник стремится устанавливать меры и системы, обязывающие публичных должностных лиц представлять среди прочего сведения

о дарах или выгодах, в связи с которыми может возникать коллизия интересов. И вот вопрос: почему в вашем законе опущен такой важный момент, как нематериальная выгода или, может быть, непрямая материальная выгода?

И второй вопрос: как отреагирует министерство труда, если мы попробуем это во втором чтении поправить?

Блинова Т. В. В законе установлена именно личная заинтересованность, а то, какие у нас с вами есть имущественные и неимущественные права и чем они регулируются, — просто не нормы этого закона. Да, безусловно, здесь может быть личная как материальная, имущественная, так и моральная заинтересованность соответственно, здесь просто личная заинтересованность.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Татьяна Викторовна, если можно, поясните, пожалуйста, исходя из сформулированного в законопроекте принципа личной заинтересованности как получения доходов в виде денег, ценностей, иного имущества для себя или для третьих лиц, правильно ли мы понимаем, что любое получение, извлечение доходов третьими лицами может считаться проявлением личной заинтересованности депутата? То есть если я действую в интересах третьего лица для получения им дохода, я таким образом нарушаю антикоррупционные ограничения?

Блинова Т. В. Если вы действуете в отношении третьего лица с личной заинтересованностью, тогда да.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Поступило предложение по одному от фракции.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я выступлю всё-таки от себя, поскольку детально мы этот вопрос во фракции не прорабатывали и мне выступать по нему не поручали.

Вообще, меня удивляет тут несколько моментов. Два законопроекта, по сути, по одному и тому же вопросу — почему пошло разграничение: в одном — об уполномоченных по правам человека и министрах, а в другом — примерно то же самое, но уже о генеральном прокуроре, послах, депутатах? Получается, что эти законы касаются, видимо, чиновников разного сорта,

тогда, видимо, и подход к ним должен быть разный: вот министра можно пожалеть, а, скажем, генерального прокурора и депутата надо наказывать по полной или наоборот. Я думаю, что перед законом все должны быть равны, и два законопроекта должны быть объединены в один. Не важно, кто украл — министр, генеральный прокурор, депутат, генеральный директор судебного департамента, — перед законом все равны и наказание должны понести в полной мере. Вот такое деление: одним можно, другим нельзя, одни по этому закону, другие по другому закону, — по-моему, открывает дополнительные лазейки. Тут какая-то расплывчатость формулировки в части оценки: этого построже, а этого помягче. Не должно быть такого! Мы все распоряжаемся народными деньгами и все отвечаем перед народом, поэтому отвечать должны полностью в соответствии с законом. Это первое.

Второй момент. Конечно, закон совершенно непонятный. Вот, допустим, мне кажется, что личная заинтересованность есть — я подчёркиваю: мне кажется — при принятии и защите отдельными депутатами некоторых законопроектов, скажем, того же законопроекта о бюджете, по которому мы очень много спорили. Но это мне кажется, как депутату из фракции КПРФ в Государственной Думе, а депутат из фракции ЛДПР скажет, что ему так не кажется, а коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" скажет, что ему тем более так не кажется. Где та точка, опираясь на которую, можно сказать, есть личная заинтересованность или нет? Вот такая неопределённость и субъективность тоже позволяют подходить к одним построже, к другим помягче, а в отношении третьих вообще ничего не предпринимать. Ну какой же это будет закон, если он допускает вот такие вольности?!

И ещё один момент, который я считаю, ну, по меньшей мере непонятным (может, он соответствует международным требованиям и нашим обязательствам перед третьими странами?): если выявляется, что должностным лицом была проявлена какая-то личная заинтересованность и нанесён какой-то ущерб, то он увольняется в связи с утратой доверия. Но простите, товарищи и господа, человек наносит миллиардные убытки стране, а может и в триллионные, а мы его будем увольнять "в связи с утратой доверия"?! Может, тогда правильнее, если доказано, что он нанёс такой ущерб, увольнять не "в связи с утратой доверия", а с другой формулировкой — может быть, надо писать, что он вор и коррупционер? И обязательно передать материалы в суд, и обязательно запретить

ему работать в каких-то других государственных структурах. А утрата доверия — это что? Ну, поругали, сказали, что он не прав, ну, он потерпит, а потом пойдёт в другое место продолжать делать то же самое!

Я думаю, сама идея хорошая, но реализация крайне неудачная и очень неопределённая.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Хочу вначале вспомнить персонаж Ильфа и Петрова, который воровал и краснел, — сегодня многие чиновники не то что не краснеют, а выставляют напоказ всю свою роскошь. А ведь честность чиновника — это лучший капитал для государства. Фракция ЛДПР знает, что любая мера, направленная на противодействие коррупции, — это хорошо. Возьмём, например, тот же Китай, где до сих пор расстреливают самых зарвавшихся чиновников-коррупционеров. Данная инициатива, на наш взгляд, мера правильная, безусловно, это ещё один шаг в сторону ужесточения условий с целью противодействия коррупции. Что касается фракции ЛДПР, она будет поддерживать данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, при всей благозвучности его названия и очевидной правильности поставленных задач, в том виде, в каком он написан, тем не менее будет иметь совершенно иные цели. Я не буду сейчас касаться того, что связано с ограничениями по другим органам власти, я хотел бы, коллеги, коснуться нас с вами — Государственной Думы и Совета Федерации.

Я рассказываю вам о том, что в случае принятия данного закона в той редакции, в какой его внесло министерство труда, мы лишаемся возможности осуществлять свою текущую постоянную деятельность, которую мы ведём в соответствии с законом. Я уважаемому замминистра труда задаю вопрос: "Если я, депутат, помогаю извлечь какую-либо выгоду третьему лицу, есть в моих действиях нарушение?" — "Да, — отвечает мне замминистра, читая по бумажке, — если у вас есть личная заинтересованность". Вот я, например, как депутат Госдумы от Самарской области, на сегодняшний день, исходя из своей личной заинтересованности, занимаюсь возмещением

денежных средств, которые потеряли вкладчики Волго-Камского банка (и надеюсь, что они получают свои деньги), — являются ли мои действия личной заинтересованностью, подпадают ли они под это?

Вы говорите, что каждый раз, когда идёт тот или иной законопроект, затрагивающий нас, наши интересы, мы должны предупредить и отказаться от участия в рассмотрении, но ведь каждый законопроект, который мы рассматриваем, так или иначе касается практически каждого. Мы будем рассматривать законопроект об увеличении пенсий для военнослужащих — вот сидит передо мной генерал армии Моисеев, это его касается? Конечно, потому что в случае принятия закона у него, а также у ветерана Вооружённых Сил генерала армии Аброськина пенсия возрастет. Значит, они не должны участвовать в обсуждении этих вопросов и в голосовании? Встанет завтра вопрос по соцгарантиям для инвалидов — а у нас есть люди с ограниченными возможностями, в том числе и в этом зале, — им не надо этим заниматься? Встанет вопрос по образованию — что, те, у кого учатся дети, не должны заниматься обсуждением закона об образовании? А если ты, например, ещё дополнительно преподаёшь, то ты не должен заниматься законом о высшей школе?!

Коллеги, сырой, непродуманный закон, написан теми же, кто писал шпаргалки для заместителя министра, неспособного ответить на поставленные вопросы, путающегося, а какие, собственно, законопроекты мы в этом зале рассматриваем!

Поскольку вы не в силах этого сделать, я отвечу на заданный вам вопрос.

Два этих законопроекта, коллеги, рассматриваются отдельно, потому что один из них является проектом федерального конституционного закона, поскольку речь идёт о внесении изменений в конституционные законы, а второй не является, именно поэтому мы рассматриваем их порознь.

Уважаемые друзья, я полагаю, что этот закон нуждается в самой существенной корректировке ко второму чтению, по крайней мере в том, что связано с исполнением парламентом своих полномочий. Нам поступает огромное количество обращений от наших избирателей, могу сказать, что я ежедневно получаю от двадцати до тридцати писем, в них во всех содержатся те или иные просьбы, и нередко в связи с этими обращениями я прихожу к должностным лицам (в том числе к министру труда прихожу часто), к руководителям тех или иных органов, убеждаю их в необходимости принятия того или ино-

го решения, то есть, если следовать логике внесённого законопроекта, я помогаю, оказываю содействие в извлечении доходов третьим лицам, — теперь, получается, я коррупционер высшей марки? Да и каждый, друзья, кто сидит в этом зале и кто действительно работает, кто работает в избирательном округе, встречается с избирателями, кто реагирует на их обращения и ходит занимается их проблемами, если следовать логике вашего закона, господа из Минтруда, — коррупционер! А как нам быть с региональным, не побоюсь этого слова, лоббизмом — как быть с тем, что каждый депутат, представляющий свою территорию, конечно же, делает максимум возможного для того, чтобы получить для своего округа максимальное количество инвестиций, для того, чтобы включить свою территорию, свою область, край, регион в ту или иную федеральную целевую программу, федеральную адресную инвестиционную программу? В соответствии с этим законопроектом мы также не имеем права этого делать!

Необходимо совершенно чётко прописать в законопроекте, чего вы от нас хотите, не приносить очередную бумагу, которая не влечёт за собой никаких реальных последствий и которая является не более чем неким набором звучных деклараций, ничего не несущим, а представить такие предложения, которые действительно будут работать, которые будут эффективными и не приведут к парализации деятельности парламента, поскольку ни в одной стране мира подобного быть не может! А что касается наших ограничений, коллеги, они у нас давно есть: мы с вами и так не вправе ни владеть ценными бумагами, ни участвовать в управлении бизнесом. Ну, наверное, у сидящих в этом зале, у тех, кто сейчас здесь находится, ничего и нету, а те, кого с нами нет, но у кого что-то было, уже давно всё сдали. Так пропишите более чётко: речь идёт о конфликте интересов, связанном с наличием в прошлом у тебя ценных бумаг, акций, или с их передачей в доверительное управление членам твоей семьи, или с участием в прошлом в управлении бизнесом. Понятно, что если бы я был нефтяником и отдал своей жене в управление нефтяную фирму, а тут идут законопроекты по нефтянке — да, вот здесь был бы конфликт интересов, но мазать всех без разбора одной краской — на мой взгляд, это, да простят меня уважаемые коллеги из Минтруда, просто какая-то глупость!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. После Александра Хинштейна выступать очень легко — я просто подписываюсь на 105 процентов под тем, что он сказал, единственно, иногда бывает так, что для членов правительства надо ещё раз повторить, поэтому я ещё раз очень кратко скажу, уже от нашей фракции.

То, что предлагает нам правительство, касается всех нас: депутат Государственной Думы обязан сообщать в комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах о возникновении личной заинтересованности при осуществлении им своих полномочий. За последние пять минут уже двое моих коллег подошли ко мне, у одного супруга — учительница, а другого — медработник, они говорят: значит, мы не имеем права голосовать по законопроектам, прежде всего касающимся повышения зарплат этих категорий работников?

Мы очень просим правительство более внимательно готовиться к внесению законопроектов, и я молю ещё об одном: чтобы не было такого срока для внесения поправок к этому законопроекту, как при обсуждении предыдущего, — до 21 мая. Я очень надеюсь, что, если мы примем этот законопроект в первом чтении, у нас будет хотя бы одна ночь на то, чтобы существенно его подредактировать!

И ещё. Я так и не понял, что хотело нам сказать правительство, и если оно тоже будет участвовать в доработке законопроекта — если мы примем его в первом чтении, — то было бы очень неплохо услышать, что всё-таки имелось в виду.

Председательствующий. Спасибо большое.

То, о чём говорили коллеги, относится не только к законодателям, но и к тем, кто работает в органах исполнительной власти, потому что и правительство принимает нормативные акты в виде постановлений правительства, и министерства, ведомства принимают свои нормативные акты, в которых заинтересована или группа населения, или всё население, или отдельные отрасли, поэтому, конечно, здесь нужно очень хорошо подумать и ко второму чтению законопроект как следует доработать.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Блинова Т. В. Здесь есть определённый момент, на который я хотела бы обратить внимание. На самом деле сегодняшнее заседание очень показательно, потому что всё здесь сказанное действительно стимулирует к тому, чтобы задуматься, какие нормы применять и в каких случаях.

Что касается того примера, который вы приводите, — об установлении размера оплаты труда всех педагогов, врачей

и так далее — это не тот предмет, в отношении которого может возникнуть именно конфликт интересов: ни одним законодательным актом ничьей жене, имеющей конкретные фамилию, имя, отчество, никогда не устанавливается размер оплаты труда, это делается локальным нормативным актом, а в законодательном акте предусматриваются только нормы, регулирующие повышение минимального размера оплаты труда и так далее, поэтому говорить о том, что в приведённых примерах наблюдается конфликт интересов, наверное, не следует. В законопроектах речь идёт о возникновении личной заинтересованности, и именно об этом в своём ответе на вопрос депутата Хинштейна, я сказала. Личная заинтересованность — это самый важный предмет, который у нас на сегодняшний день определён.

Помимо всего прочего, хотелось бы отметить, что эти законопроекты в принципе касаются очень широкого круга должностных лиц — это и прокуратура, это и судьи, и так далее, но почему-то мы обсуждаем их именно на примерах, которые касаются деятельности депутатов. Полагаю, что нельзя делать изъятий, исключений, чтобы только на какую-то одну категорию лиц не распространялось действие соответствующих норм закона, если на всех остальных оно будет распространяться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Евсеевич, я председательствую на заседании, вы помните это?

Татьяна Викторовна, вы мой комментарий слышали? Я как раз сказал о том, что наши замечания касаются не только депутатов, но и законопроекта в целом, поэтому вы не отказывайтесь, пожалуйста, а ещё раз как следует подумайте, ну а мы уж точно будем его править!

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Включите микрофон.

Валеев Э. А. В законопроекте, который обсуждается сейчас, есть два принципиальных положения. Первое: те ограничения, которые существуют для государственных служащих, распространяются на всех лиц, занимающих государственные должности. И второе: законопроектом вводятся понятия конфликта интересов и личной заинтересованности. Те озабоченности, которые высказывали депутаты, высказывались и при обсуждении законопроекта в комитете. В своём выступлении я сказал о необходимости корректировки понятий, это можно сделать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пудов А. Н., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов". Рассматриваемым законопроектом предусматривается внесение изменений в двадцать пять федеральных законов в целях продолжения работы по приведению законодательства России в соответствие с Конвенцией о правах инвалидов, которая, напомню, была ратифицирована в мае 2012 года. В то же время принятие отдельных законов не позволяет устранить системный недостаток законодательства — отсутствие взаимоувязанных полномочий, функций и обязанностей по созданию для инвалидов равных с другими лицами условий для реализации всех общегражданских прав; это наглядно проявилось при реализации государственной программы "Доступная среда". В связи с этим основной целью законопроекта является создание с учётом положений конвенции взаимоувязанной системы полномочий, функций органов госвласти для содействия инвалидам в реализации установленных общегражданских прав. Соответствующие изменения вносятся в федеральные законы, которые регулируют вопросы в сфере социальной защиты, здравоохранения, культуры, транспорта, связи, информации, доступа к правосудию, содержания в пенитенциарных учреждениях, избирательной системы и жилищно-коммунального хозяйства.

Эти изменения взаимосвязаны благодаря внесению базовых для всего законодательства норм в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Прежде всего устанавливается дифференциация условий доступности для инвалидов объектов и услуг, во-первых, в за-

висимости от нарушенных у инвалидов функций, в частности это зрение, слух, опорно-двигательный аппарат, во-вторых, отдельно для каждого вида отраслевых объектов. Несоблюдение этих условий в соответствии с законопроектом теперь будет квалифицироваться как дискриминация по признаку инвалидности. Это позволит создать объективную правовую модель выявления и пресечения такой дискриминации, законопроектом такое понятие вводится и устанавливается недопустимость такой дискриминации.

Впервые законопроектом предусматриваются меры по формированию системы оказания инвалидам помощи в преодолении барьеров при получении услуг со стороны помощников и посредников как из числа сотрудников учреждений, предоставляющих услуги, так и персонала социальных служб.

Кроме того, законопроектом определяются правовые условия, которые повышают объективность медико-социальной экспертизы, ограничивают возможность установления группы инвалидности в зависимости от усмотрения экспертных комиссий: группа инвалидности впредь будет устанавливаться на основе объективных факторов, нормативно установленных критериев. Это связано в том числе с многочисленными обращениями инвалидов и их общественных организаций.

Создаётся отсутствующий в настоящее время механизм координации работы по реабилитации и социальной интеграции инвалидов, для этого законопроектом предусматривается прежде всего введение федерального реестра инвалидов и определяется порядок его формирования. Этот федеральный реестр станет единым общегосударственным механизмом оценки эффективности реабилитации инвалидов.

В целях организации раннего осуществления мероприятий по формированию изначально отсутствовавших способностей инвалидов к различным видам деятельности впервые вводится понятие "абилитация" и создаётся механизм её осуществления. Кроме того, вводится норма в отношении обязанности органов государственной власти и подведомственных организаций осуществлять инструктирование и обучение персонала по вопросам предоставления услуг инвалидам в доступном для них формате. Это требование непосредственно вытекает из норм названной конвенции.

Особое внимание при разработке законопроекта мы уделили обеспечению соразмерности вводимых норм с финансово-экономическими возможностями государства и предпринимателей. Для этого устанавливается соответствующий пере-

ходный период, в течение которого органы власти обязаны реализовать меры по поэтапному формированию безбарьерной среды в порядке и в сроки, определяемые правительством. Порядок и планы реализации мероприятий по созданию условий доступности будут разрабатываться с учётом возможностей бюджета. Расходы по реализации закона будут осуществляться за счёт средств госпрограммы "Доступная среда" в объёмах, не превышающих бюджет на 2011—2015 годы, напомним сумму: это 180 миллиардов рублей.

Законопроект был согласован со всеми заинтересованными министерствами и органами власти всех субъектов Российской Федерации, поддержан общероссийскими общественными организациями инвалидов, российской трёхсторонней комиссией.

И в завершение скажу, что реализация данного закона позволит улучшить условия интеграции в общество не менее 13 миллионов инвалидов, но на самом деле круг более широкий, потому что туда входят и маломобильные граждане, по оценкам, это 40 миллионов граждан, а если считать вместе с членами семей, в которых есть инвалиды, то это более 70—80 миллионов граждан.

Прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел данный законопроект. Он готовился очень долго и активно обсуждался общественными организациями инвалидов. Недавно, 11 апреля, в Государственной Думе состоялся "круглый стол", где также было сказано, что законопроект очень позитивный и правильный.

Я не буду повторять то, что говорил Андрей Николаевич, добавлю только, что комитеты Государственной Думы по охране здоровья, по культуре, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по жилищной политике и ЖКХ поддерживают данный законопроект. Счётная палата высказала ряд замечаний, которые, надеюсь, будут учтены ко второму чтению. Комитеты Совета Федерации по социальной политике и по экономической политике также поддерживают данный законопроект. При этом хотелось бы отметить, что Правовым управлением Аппарата Го-

сударственной Думы высказан ряд замечаний, которые необходимо учесть и которые требуют обсуждения.

В целом комитет полагает, что реализация данного закона позволит улучшить условия доступности окружающей среды, приведёт к увеличению спроса на них со стороны не только инвалидов, но и широкого круга других маломобильных граждан. Это позволит сделать условия их жизнедеятельности более комфортными и одновременно оптимизировать расходы субъектов предпринимательской деятельности.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Андрей Николаевич, на сегодняшний день в России действуют правила признания лица инвалидом, согласно которым решение органа медико-социальной экспертизы можно оспорить исключительно в главном бюро медико-социальной экспертизы, то есть в федеральном органе. Таким образом, решения органов МСЭ остаются за самими же органами МСЭ, что, как правило, результата не приносит. Конечно, существует ещё такая инстанция, как суд, но инвалиды редко прибегают к судебным тяжбам ввиду сложности участия, длительности судебных разбирательств. Так вот скажите, будет ли в этом направлении что-либо меняться, будет ли в процесс оспаривания, к примеру, группы инвалидности включена иная, независимая инстанция или структура? Этот вопрос уже назрел, прокомментируйте, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Действительно, в законопроекте принципиально изменён подход к определению группы инвалидности: мы определяем закрытый набор критериев исходя из нарушения функций организма, и теперь фактор усмотрения экспертной комиссии, медико-социальной экспертизы, то есть субъективный фактор, практически исчезает, потому что есть ограничения функциональные — столько-то баллов, есть ограничения по зрению — столько-то баллов, поэтому и группа инвалидности будет зависеть от того, какие функциональные ограничения у инвалида

есть. Соответственно, это позволит устанавливать группу инвалидности более объективно, исключить, минимизировать субъективный фактор. Это первое.

Второе. Что касается вопроса о возможной независимой оценке заключения сегодняшней медико-социальной экспертизы, в этом законопроекте данную проблему мы не рассматриваем. Я могу сказать, что в ходе реализации пилотного проекта в шести регионах мы увидели, что подход, предлагаемый в законопроекте, минимизирует случаи, когда инвалиду требуется оспаривать заключение. В принципе мы готовы к диалогу, и, если будет подготовлено такое предложение, мы готовы его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, программа "Доступная среда" совершенно справедливо трактует доступность предельно широко, в том числе и как доступность рабочих мест, но в данном законопроекте эта тема практически не представлена. Скажите, пожалуйста, какие меры по расширению доступности рабочих мест для инвалидов, увеличению числа таких рабочих мест в точном соответствии с конвенцией вы готовы были бы рассматривать совместно с нами при подготовке законопроекта ко второму чтению?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Я могу сказать, что буквально недавно Государственная Дума приняла, Совет Федерации одобрил и президент подписал закон, который установил специальные требования к рабочим местам для инвалидов, — вот такой системный прорыв с точки зрения законодательства: теперь работодатель обязан эти специальные системные требования выполнять.

В рамках рассматриваемого законопроекта мы этот вопрос повторно не регулируем. Мы исходили из того, что сейчас уже осуществляем нормативно-правовое регулирование во исполнение названного закона, по-моему, уже принят приказ Минтруда, в соответствии с которым работодатель обязан будет эти специальные условия создавать на рабочих местах для инвалидов. Мы должны посмотреть, как это будет работать в ходе правоприменения, но в принципе мы готовы, думаю, рассмотреть предложения, если они поступят.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос, может, и неудобный, но он всегда возникает, когда мы рассмат-

риваем возможные последствия принятия конвенций, соглашений и так далее.

Вот вы много с трибуны сказали интересных и правильных вещей, которые я поддерживаю внутренне, вы неоднократно повторяли слова "в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов", и у меня вопрос: а что же раньше мы эти предложения, о которых вы говорили, не реализовывали, почему ждали, когда мы конвенцию ратифицируем? Что, у нас ума нет, или мы не понимаем, что нужно нашим инвалидам, или какая-то другая причина? Почему нам нужен какой-то повод, палка со стороны, чтобы сделать шаг навстречу нашим людям? Вот почему то, о чём вы говорите, раньше не предлагалось — год назад, полтора года назад, почему мы ждали именно ратификации этой конвенции? Я думаю, у нас хватает ума для решения этих задач!

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Десять законов, которые были приняты Государственной Думой только за истекший период, решали многочисленные вопросы, напому: это и субтитрование телевизионных каналов, и денежное довольствие для инвалидов вследствие военной травмы, и финансирование собак-проводников — я могу этот список продолжить, это было решение конкретных проблем.

Конвенция — я, извините, ваше выражение повторю — не явилась для нас стимулом, палкой, которая нас подгоняет, как раз принятие этих законов и позволило выйти на уровень, когда наше государство могло сказать, что эту конвенцию мы можем, готовы ратифицировать, у нас под неё есть соответствующий бюджет. Ратификация конвенции не просто формальный акт — и сейчас, кстати, мы готовим доклад по этому поводу в ООН, — мы должны будем подтвердить и финансово, и организационно, что мы эту конвенцию выполним. Это не просто документирование факта подписания, это реальные шаги, которые нами на практике реализованы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Андрей Николаевич! Начну с лирического отступления. Возвращаясь к дискуссии по предыдущим вопросам. Депутаты с инвалидностью пользуются или

по крайней мере вправе воспользоваться результатами действия закона о внесении изменений в Воздушный кодекс, который сравнительно недавно приняла Государственная Дума и подписал Президент Российской Федерации. Кстати, закон, который мы сегодня принимаем, действует не только в интересах инвалидов, он не 13 миллионов человек затрагивает, а гораздо больше. Например, если установлен пандус, это в интересах не только инвалида-колясочника, но и в интересах любого пожилого человека или мамы с коляской и так далее, а светофор со звуковым сигналом поможет не только инвалиду по зрению, но и любому человеку с ослабленным вниманием, с ослабленным зрением, который не считается инвалидом, — таких людей у нас огромное количество. Коллеги, не забудьте написать бумагу, что мы тоже тут имеем некоторый конфликт интересов, принимая этот законопроект, и вообще, всё хорошее, что будем делать, так или иначе с конфликтом интересов будет связано.

Теперь по сути дела.

Уважаемые коллеги, когда мы принимали Конвенцию о правах инвалидов, все фракции её поддержали, и правильно сделали. Мы тогда говорили о том, что хорошо бы использовать эту конвенцию как точку опоры, к которой нужно приложить законодательный рычаг в виде внесения изменений в законы Российской Федерации, чтобы максимально улучшить законодательство о социальной защите инвалидов. Вот теперь мы и посмотрим, насколько это нам удастся. Это первое.

Второе. Считаю, что законопроект, безусловно, нужно поддержать, и призываю к этому депутатов всех фракций. Хочу отметить особо то, о чём говорил Андрей Николаевич, что это важный шаг вперёд, и там таких много, этот важный шаг вперёд заключается в том, что действительно уменьшился субъективизм в определении группы инвалидности: от понятия "ограничение жизнедеятельности" отчасти перешли к понятию "нарушенные функции организма", что мы предлагали много раз, — поэтому законопроект заслуживает поддержки.

Позиция третья. Ещё когда готовились к ратификации конвенции, нами был подготовлен большой блок предложений, их, вообще говоря, более семидесяти. Я понимаю, конечно, что далеко не все удастся принять, но мы настроены на конструктивную работу с министерством и с профильным комитетом, чтобы максимально использовать, повторю, этот за-

конопроект в интересах людей с инвалидностью; ограничусь только некоторыми предложениями, которые касаются большого количества людей.

Позиция четвёртая — индивидуальная программа реабилитации. Несмотря на некоторое упрощение, мои товарищи — люди с инвалидностью всё-таки жалуются, что очень трудно её получить: от одного до полутора месяцев приходится ходить по врачам незрячему человеку, чтобы получить магнитофон или собаку-проводника, хотя для этого, вообще говоря, заключения всех врачей не требуется. Врачи тоже жалуются на то, что им часто приходится заниматься формальной работой, а не необходимой.

Следующая позиция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Смолин О. Н. Да, спасибо, вот и я чувствую, что у меня ещё четыре минуты.

Следующая позиция — медицина. Уважаемые коллеги, я внимательно посмотрел наше законодательство, и мне представляется, оно не очень соответствует Конвенции о правах инвалидов. Дело в том, что в конвенции прямо написано, что должны удовлетворяться две группы потребностей человека с инвалидностью: общие, как у обычных людей, и специфические. Вот про специфические потребности и в нашем законе № 323-ФЗ, и в программе оказания государственной бесплатной медицинской помощи я нашёл только одно упоминание: в необходимых случаях это бесплатное питание для детей-инвалидов — больше пока нет ничего. Мне кажется, что до соответствия нормам конвенции нам здесь ещё достаточно далеко.

Следующая позиция — позиция, связанная с рабочими местами. Уважаемые коллеги, несмотря на то что министерство оказывает активную поддержку общественным организациям инвалидов, ситуация неблагоприятная, безусловно. По данным Счётной палаты, от общего числа людей с инвалидностью количество работающих в 1990 году составляло 22 процента, в 2010 году — примерно 8 процентов. По данным министерства труда, от числа инвалидов трудоспособного возраста (не всегда понятно, что такое трудоспособный возраст, — вот мой возраст трудоспособный или нет? Мне кажется, что да) количество работающих составляет порядка 24 процентов, в социальных государствах Европы — порядка 40 процентов. Программа "Россия-2020" предлагает нам выйти на тот же самый показатель, для этого требуется, на наш взгляд, дальнейшее внесение изме-

нений в закон о квотировании рабочих мест и в другие законодательные акты, которые обеспечили бы необходимую поддержку.

Близкая мне тема — образование, уважаемые коллеги. Недавно уважаемая Людмила Ивановна Швецова на заседании Комиссии по делам инвалидов при президенте мне говорила: "Опять, Олег Николаевич, будете критиковать принятый нами закон "Об образовании...". Ну что делать, иногда приходится и критиковать. Но не в критике суть дела, а в том, что действительно в него нужно вносить изменения, и тут мы были абсолютно солидарны с Людмилой Ивановной, дело в том, что ещё недавно основное количество жалоб касалось того, что людям с инвалидностью не давали возможности учиться в обычных школах, а теперь основная линия жалоб другая: расформировываются коррекционные детские сады и школы, детей помещают в обычные школы и детские сады, но забывают создать для них специальные образовательные условия, — это напрямую связано с темой доступности.

Завершая выступление, уважаемые коллеги, хочу сказать, что мы внесём соответствующие поправки.

И очень хочется напомнить вам историю, которую любят рассказывать во Всероссийском обществе слепых. Аэропорт, огромный лайнер, международный экипаж в чёрных очках занимает свои места, пассажиры волнуются, стюардесса их успокаивает, лайнер набирает скорость, полоса заканчивается, пассажиры вскрикивают, лайнер плавно поднимается в небо, и второй пилот спрашивает первого: "Скажи, если бы они не вскрикнули, как бы мы взлетели?" Это предельно простая притча, она утверждает, что люди с инвалидностью могут всё или почти всё, им просто нужно помочь, и обязательно вовремя!

Давайте работать над законом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постараюсь коротко.

На взгляд нашей фракции, данный законопроект, безусловно, надо поддерживать.

Вот Дмитрий Иванович задавал вопрос, почему нельзя куда-то обратиться, опротестовать решение МСЭ, кроме суда

и вышестоящей МСЭ, — совершенно справедливый вопрос, но дело в том, что нельзя было, Дмитрий Иванович, что-то опротестовывать по тем критериям, которые существовали до принятия этого закона. И очень важный момент — я хотел бы подчеркнуть — это то, что мы действительно серьёзно меняем концепцию определения инвалидности.

Второй очень важный момент: с чем чаще всего сталкивается инвалид? С тем, что его не понимают, — соответственно очень много внимания в законопроекте уделяется подготовке кадров и оказанию необходимой помощи, и это тоже принципиально важный момент.

Есть и другие вопросы, которые будут решаться с помощью этой законодательной инициативы, но хотел бы коротко остановиться на недостатках законопроекта. В первую очередь это то, что на сегодняшний день не предусмотрено законодательством никаких полномочий, следовательно, и обязанностей регионов, а особенно местных органов власти, по созданию безбарьерной среды, и на это многие органы власти ссылаются. Я думаю, что эту ситуацию надо исправить. Нет на сегодняшний день полномочий по реабилитации инвалидов — как нам тогда реализовывать следующую госпрограмму, которая должна быть направлена в основном на создание, воссоздание системы реабилитации? Много проблем у инвалидов связано с жильём. Представьте: человек живёт в квартире, которая удовлетворяет требованиям, то есть по 9 квадратных метров приходится на человека, он становится инвалидом и в дальнейшем получает вроде бы право на дополнительную жилплощадь — для него квартира становится неудобной, — но в очередь на жильё его поставить не могут, потому что квартира соответствует нормам. Я думаю, что ко второму чтению должны быть подготовлены поправки, связанные с этим, и другие поправки и наша фракция, безусловно, это сделает.

Хотел бы обратить ваше внимание ещё на один момент. Заместитель министра сказал, что финансирование исполнения данного закона будет осуществляться в рамках госпрограмм, — это хорошо, но мы должны отдавать себе отчёт в том, что проблем у инвалидов много и без дополнительного финансирования, например без дополнительного финансирования санкурлечения, мы эту проблему не решим. Я знаю, сколько и я, и вы получаем писем по поводу санкурлечения, по другим вопросам, — без денег эту проблему нельзя решить! Очень многое зависит от понимания проблем обществом, но

без денег эти проблемы решить нельзя, это нам с вами тоже нужно исправлять.

Я также призываю проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Спасибо.

Конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что наша фракция целенаправленно и поэтапно идёт в направлении реализации положений ратифицированной конвенции, внесения изменений в Воздушный кодекс, в закон об основных гарантиях избирательных прав и другие законы, о которых здесь уже говорилось, — это десять законов.

Немного критики. Мы приняли изменения в Воздушный кодекс в июне прошлого года, и Министерство транспорта до 4 декабря должно было внести изменения в федеральные авиационные правила — это они нам обещали, но до сих пор этого сделано не было. Я обращаюсь к представителю правительства с просьбой взять этот вопрос на контроль: так нельзя работать! И хотя предполагается, что данный закон вступит в силу с 1 января 2016 года, зная, как работает Министерство транспорта, и учитывая, что данный закон касается очень многих ведомств, мы все должны очень внимательно отнестись к этой теме и постараться активизировать их работу по приведению нормативных правовых актов в соответствие с данным законом.

Конечно же, этот закон в целом очень нужный: он позволит России стать более сильной в своем многообразии, потому что мы создаём доступную среду для многих граждан, а не только для людей с инвалидностью.

Прошу всех коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будете выступать, Андрей Николаевич? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Александр Юрьевич, ваши подопечные здесь? А, всё, вижу.

Объявляю 22-й вопрос повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" внесён правительством. Законопроект регламентирует использование электронной подписи при подаче гражданами заявлений о госрегистрации актов гражданского состояния, а также обеспечивает юридическую силу записей актов гражданского состояния, составленных в форме электронных документов и подписанных уполномоченными работниками органов ЗАГС усиленной квалифицированной электронной подписью. Предлагаемой возможностью составления актовых записей в форме электронных документов законодательно закрепляется сложившаяся де-факто с 90-х годов в субъектах Российской Федерации практика осуществления органами ЗАГС госрегистрации актов гражданского состояния с использованием компьютерной техники и формирования региональных электронных архивов записей актов гражданского состояния.

Данное изменение является актуальным, поскольку с 1 января 2015 года согласно федеральному законодательству органы ЗАГС должны осуществлять межведомственное взаимодействие в электронном виде с другими органами власти, поэтому расширяется перечень заявлений о госрегистрации актов гражданского состояния, направляемых в органы ЗАГС в форме электронных документов через единый портал государственных и муниципальных услуг. В случае направления

заявления в электронном виде граждане смогут по согласованию с органом ЗАГС определить удобные дату и время для государственной регистрации акта гражданского состояния, это также сократит время их пребывания в органе ЗАГС. Это будет удобно для граждан, поскольку такие акты, как рождение, смерть, усыновление, удочерение, установление отцовства и расторжение брака, по решению суда регистрируются в день обращения заявителя.

Заявление, направляемое в орган ЗАГС в форме электронного документа, предлагается подписывать простой электронной подписью за исключением совместного заявления о расторжении брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, — оно будет подписываться каждым из супругов усиленной квалифицированной электронной подписью. Кроме того, проектом закона предлагается устранить ряд неточностей и противоречий, имеющихся в соответствующем федеральном законе.

Предусмотренные законопроектом изменения направлены на оптимизацию государственной регистрации актов гражданского состояния. Финансовое обеспечение соответствующих расходных обязательств будет осуществляться в пределах бюджетных средств, выделяемых на госрегистрацию актов гражданского состояния на соответствующий год.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Юрий Сергеевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", внесённый Правительством Российской Федерации. На сегодняшний день имеется ряд проблем при проведении государственной регистрации актов гражданского состояния, в частности работа ведётся исключительно на бумажных носителях, что создаёт ряд затруднений для граждан в получении услуг. Законопроектом предлагается установить правовой режим электронного документа и обеспечить его юридическую силу в деятельности органов ЗАГС. В случае принятия закона существенно упростится процедура подачи гражданами заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, что сократит время приёма документов и позволит избежать очередей.

На законопроект поступило шестьдесят семь отзывов от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации — все они положительные. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Комитет Совета Федерации по социальной политике концептуально поддерживают законопроект. Имеющиеся замечания юридико-технического характера могут быть учтены при подготовке данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Юрий Сергеевич, ну, об электронизации личности говорят во всём мире всё больше и больше, на одном маленьком электронном носителе информации, чипе, записывается всё, судьба человека. Здесь то же самое: предлагается ввести электронный документооборот. При этом во всём мире постоянно увеличивается количество случаев, когда эту информацию просто-напросто воруют и используют в каких-то целях, часто коррупционных, говорят даже о воровстве личности. Скажите, у вас есть гарантии защиты? Если есть, то приведите примеры. Какие у вас есть гарантии того, что этой информацией, которая будет перенесена с бумажного на электронный носитель, не завладеют те, кто, в общем-то, заинтересован в использовании её в корыстных целях? Где гарантия, что этого не случится? Вот у других стран не получается, а у вас на чём основана уверенность?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. Ну, понимаю ваши опасения, но, слава богу, у нас, в нашей системе ни разу не было случаев кражи данных. У нас база данных защищена отчасти тем, что она региональная, у нас единой федеральной базы данных не существует. И здесь надо решать: либо мы вообще электронные элементы, так сказать, не вводим в органах ЗАГС... но тогда они не смогут взаимодействовать в электронном формате. По факту

вот уже двадцать лет работает эта система у нас так или иначе в электронном виде, и пока, слава богу, не было никаких эксцессов, будем надеяться, что и дальше их не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Юрий Сергеевич, вы уже начали отвечать на мой вопрос, но я всё же его уточню. В связи с тем, что это сфера ответственности субъектов Российской Федерации, у нас сегодня даже системы ведения документации в разных субъектах разные. Не считаете ли вы правильным всё-таки централизовать эту службу, потому что в вопросах имущественных она ведь играет не последнюю роль?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Николай Васильевич. Формы документов у нас единые, они федеральные. Что касается программных продуктов, то там тоже постепенно происходит унификация. Сейчас — вот мне коллеги подсказывают — две системы существуют в стране, часть регионов работает по одной, часть — по другой системе. Повторяю: две системы осталось, постепенно в силу естественной конкуренции самоликвидировались какие-то более слабые системы, сейчас две системы существует. По мере того, как эти функции будут дальше развиваться, может быть, и будет дальнейшая унификация.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

У меня тоже вопрос к основному докладчику.

Как вы считаете, возможен ли вот такой электронный документооборот по вопросам, которые имеют очень существенные правовые последствия? Скажите, какие способы защиты возможны, допустим, при расторжении брака через электронный документооборот? Ведь очень часто бывает так, что одна сторона даже не ведает о том, что другая сторона желает развестись, это можно сделать с помощью, так скажем, разных фальсификаций. Как вы думаете, не приведёт ли это к массовому нарушению прав другой стороны — допустим, женщины — при таком упрощённом порядке расторжения брака? Как вы собираетесь защитить одну или другую сторону в этом споре?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемая Светлана Петровна. Ну, бывает так, что по каким-то вопросам,

по каким-то моим докладам у нас с вами не сходятся позиции, а вот здесь я, можно сказать, двумя руками вас поддержу. Вопросы, касающиеся соотношения удобства, скорости совершения государственных действий и их надёжности, — это вопросы, которые всегда Министерство юстиции очень серьёзно волновали, и мы всегда придерживаемся предельно консервативной позиции по вопросу вытеснения бумажных действий электронными. Ну, в части, касающейся органов ЗАГС, я думаю, так остро вопрос не стоит. Почему? Потому что те заявления, о которых идёт речь, — это заявления сервисные, то есть, грубо говоря, пару никто не разведёт просто при подаче заявления в электронном виде через Интернет, то есть по электронному заявлению, потому что в электронном виде только подаётся заявление, а дальше люди физически являются в орган ЗАГС, где уже вот эти действия совершаются. Сегодня подача этих заявлений в органы ЗАГС носит сервисную функцию, повторяю, однако в целом ряде других случаев, скажем, при решении вопросов о недвижимости, мы последовательно выступаем за большие гарантии, так сказать, в ущерб удобству и лёгкости, потому что мы считаем, что здесь упрощать уже нельзя. У нас во главе угла в нашей правовой системе стоит проблема надёжности, а не проблема упрощения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект подготовлен Минюстом с целью установления порядка определения стойкой утраты трудоспособности сотрудниками, проходящими службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и в таможенных органах Российской Федерации. В настоящее время применительно к указанным сотрудникам в части регулирования порядка определения стойкой утраты трудоспособности существует правовой пробел, и в связи с этим законопроект пред-

полагается передать компетенцию по порядку установления стойкой утраты трудоспособности правительству. Аналогичный порядок определения стойкой утраты трудоспособности установлен и для сотрудников органов внутренних дел.

Принятие закона потребует издания соответствующего постановления правительства, этот проект подготовлен и проходит в настоящее время согласование в заинтересованных федеральных органах исполнительной власти.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, и комитет отмечает следующее. Законопроектом предлагается устранить имеющийся в законодательстве пробел, связанный с отсутствием законодательно закреплённого порядка определения учреждениями медико-социальной экспертизы стойкой утраты трудоспособности сотрудников правоохранительных органов. Отсутствие указанного порядка затрудняет реализацию важных социальных гарантий, предусмотренных статьёй 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам...", поэтому предлагается дополнить статью 12 закона положением, касающимся того, что утверждение порядка будет определяться актом Правительства Российской Федерации. Учитывая изложенное, комитет отмечает, что предлагаемая инициатива представляется необходимой с точки зрения обеспечения заявленных социальных гарантий сотрудникам правоохранительных органов.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает законопроект. Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вопрос к докладчику.

Безусловно, ЛДПР всегда поддерживает любое усиление социальной поддержки, любое увеличение компенсаций. Единственное, поясните, пожалуйста, Юрий Сергеевич, а вот сотрудники таможенных органов как попали в этот список, на каких основаниях?

Любимов Ю. С. Да, спасибо, уважаемый Кирилл Игоревич, за ваш вопрос. Этот законопроект является сугубо техническим, то есть конкретные основания будут прописаны в акте правительства, просто сегодня у правительства нет компетенций на издание этого акта. Мы законом передаём это в компетенцию правительства, потому что пока нет единого порядка, а там всё это будет прописано. У нас проект подготовлен, и, если есть необходимость, мои коллеги могут вас ознакомить с проектом, который сейчас проходит согласования, он, правда, ещё не в окончательном виде представлен.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В. Спасибо.

Социальная защита населения России — это приоритетная цель ЛДПР. Высокий уровень социальной защищённости всех категорий граждан нашей страны, обеспечение этих социальных гарантий должны быть в основе деятельности Российского государства. В данном случае предлагаемые законопроектом инициативы необходимы как раз с точки зрения обеспечения заявленных социальных гарантий сотрудникам правоохранительных органов. Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект расширяет перечень ограничений и запретов, связанных с демонстрацией символики фашист-

ских и экстремистских организаций, и дополняет его запретом пропаганды символики тех организаций, которые открыто сотрудничали с немецко-фашистскими войсками и принимали участие в карательных операциях во время Великой Отечественной войны.

Как мы знаем, сегодня целый ряд общественных и негосударственных организаций в сопредельных государствах, а также целый ряд их сторонников в нашей стране открыто и, к сожалению, безнаказанно использует символику этих коллаборационистских организаций, хотя мы понимаем, что именно участники этих организаций в годы Великой Отечественной войны принимали непосредственное участие в расстрелах и пытках тысяч наших сограждан, они напрямую были осуждены Нюрнбергским трибуналом, поэтому мы предлагаем ввести запрет на использование их символики, а также установить ответственность за нарушение этого запрета.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, считает его обоснованным и необходимым. Небольшие замечания, вернее, пожелания, которые указаны в заключении, касаются корреспондирующих изменений, которые необходимо будет внести в ряд законодательных актов. Это никоим образом не отразится на концепции законопроекта и может быть учтено ко второму чтению.

Мы предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Сергей Владимирович, скажите, это будет относиться к тем передачам, снятым фильмам или к каким-то материалам, которые уже были подготовлены, выпущены и сейчас просто повторно показываются или переиздаются? Мы же знаем, что сегодня такие материалы есть, они внутри контента скрыты.

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В. Несомненно, если в этих материалах пропагандируются те экстремистские идеи, которые продвигали эти организации, если символика этих организаций ис-

пользуется для реабилитации нацизма, для искажения правды о преступлениях, совершённых участниками этих организаций во время Великой Отечественной войны, то такие издания будут подпадать под разряд экстремистских и их распространение будет прекращено. Если же речь идёт о документальных материалах, о научно-исследовательских материалах, связанных с нацистской символикой и символикой других экстремистских организаций, то нет, так как там нет целей пропаганды, продвижения и поддержки идей этих организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу. Я думаю, Дмитрий Фёдорович, что вы готовы к этому вопросу: он в прессе широко муссируется.

В целом я действительно поддерживаю данный законопроект, надо его принимать, на мой взгляд. Но вы помните, что у власовцев, которые сотрудничали с немцами, и не только сотрудничали, а воевали против нас на стороне фашистской Германии, Гитлера — расстреливали, уничтожали, жгли сёла и так далее, — флаг-то был наш, российский! Получается, под этим флагом уничтожали людей, уничтожали страну, уничтожали историю. Вот на это данный закон распространяется или нет?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, у власовцев не было нашего флага — у них были элементы триколора. Официальные символы современного Российского государства есть официальные символы Российского государства, в том числе государственный флаг, и не надо смешивать, ассоциировать современный российский триколор с атрибутикой власовцев!

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В. Я хотел бы добавить.

Я неоднократно говорил в прессе, что, конечно же, надо анализировать ситуацию. Дело в том, что деятельность Власова, как и деятельность различных организаций... они могли заимствовать любые символы, существовавшие до них, но мы понимаем, что бандеровская символика, которая прежде всего сейчас имеется в виду, прямо ассоциируется с действиями коллаборационистов, сотрудничавших с фашистами, и ни с чем другим, ни с какими другими историческими событиями, а наш российский триколор существовал задолго до Власова

и у подавляющего большинства граждан никоим образом не ассоциируется с Власовым.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Ну то, что закон не просто своевременный, а уже запоздал, — это однозначно, давно надо было принимать его. Я очень хорошо помню из детства: если бы кто-то, не дай бог, нарисовал свастику на заборе, нам бы, наверное, старики руки поотрывали просто! Хорошо, что запрещается создание таких организаций, но скажите, пожалуйста, будет ли касаться этот закон... есть ли там статьи, касающиеся физических лиц, которые тоже могут в какую-то организацию вступить, могут разделять эти идеи и вот эти безобразия творить — надевать повязки такие, писать всё это на заборах? Вот как мы с ними будем поступать?

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В. Уважаемая Тамара Васильевна, предлагаемые в законодательство изменения связаны прежде всего с запретами и ограничениями на публичную демонстрацию символики либо атрибутики таких организаций. Если же деятельность любого действующего сегодня физического лица либо исторического лица, о котором сообщается в той или иной литературе или в тех или иных информационных материалах, признана судом экстремистской, то это в соответствии с нормами действующего законодательства требует определённой реакции и общества, и государства. Изменения в закон, которые мы предлагаем, связаны именно с тем, что возникла правовая неясность в отношении символики тех коллаборационистских организаций, которые сотрудничали с фашистами в годы Великой Отечественной войны. Эту ситуацию мы и исправляем нашим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Хотела бы акцентировать внимание на нашем законопроекте, который призван устранить терминологическое расхождение между законом "Об образовании...", новым, 273-м, и Налоговым кодексом, его статьёй 149. Вы знаете о том, что сейчас есть такая коллизия: с родительской платы за присмотр и уход за детьми взимается налог на добавленную стоимость. В то же время мы знаем, что, когда действовал предыдущий закон "Об образовании", такой нормы не было. К сожалению, получилось так, что слово "содержание" было извлечено из статьи о родительской плате нового закона "Об образовании...", остались только "присмотр и уход", а в 149-й статье Налогового кодекса в формулировке есть только "содержание". Эти понятия, естественно, не являются эквивалентными, поэтому мы приводим формулировки в соответствие, с тем чтобы это терминологическое противоречие было устранено.

Системного понимания того, в каких муниципалитетах, в каких регионах взимается этот налог, у нас нет, но у нас есть понимание того, что где-то плата, взимаемая с родителей, снизилась, где-то осталась прежней, а где-то, к сожалению, возросла, и, занимаясь детскими садами достаточно глубоко, мы выяснили, что в ряде регионов вот этот восемнадцатипроцентный налог всё же взимается (мы запрашивали данные у министерства образования). Надо сделать так, чтобы всё-таки эти противоречия после принятия данного закона были устранены.

Мы получили положительное заключение правительства, учли замечания, формулировки действительно выверены, поэтому прошу Государственную Думу принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Алёна Игоревна изложила суть законопроекта. Она состоит в том, что в связи с принятием закона "Об образовании...", в котором появился целый раздел, касающийся дошкольного образования, где прописаны термины, нужно привести в соответствие Налоговый кодекс в части, касающейся НДС, — следующий законопроект будет у нас такой же, по налогу на доходы физических лиц, — для того чтобы не было противоречий и налоговые органы предоставляли такие льготы, чтобы не было разночтений.

Я прошу проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алёна Игоревна, вот этот законопроект, о котором вы доложили, как и следующий, 16-й вопрос, — это, по-моему, результат нашей поспешности при принятии законов: мы принимаем, не обсудив основательно, не выслушав мнения друг друга, а теперь, в общем-то, в досыл приводим в соответствие друг с другом законы и кодексы.

А вопрос у меня вот какой. Да, полностью согласен: не надо брать НДС, как и другие налоги, с этой категории, но вот тем, кто его уже заплатил, — ведь пока мы законопроект примем в первом, втором, третьем чтениях, пока поддержит Совет Федерации и подпишет президент, пройдет ещё время, — им эти деньги вернут или нет? То есть будет ли данный закон иметь обратную силу (а он может иметь обратную силу) или нет?

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И. Да, Владимир Николаевич, я благодарю вас за этот вопрос. По поводу поспешности принятия: я так понимаю, что фракции КПрФ, представителям фракции КПрФ, наверное, ничего не мешало внести такое изменение либо во время принятия этого законопроекта, либо после — вчера, сейчас и так далее. Очень здорово, что хотя бы коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заметили эту коллизию.

Что касается вашего второго вопроса, то, наверное, действительно стоит учесть ваши предложения и проработать с министерством образования и правительством возможность компенсации, попробуем это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопрос к Алёне Игоревне.

В своём выступлении вы сказали, что в некоторых регионах НДС берётся с этой услуги, в некоторых нет. Я не-множко не понял, как это может быть: это федеральный налог, и он либо везде берётся, либо везде не берётся. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Валерий Карлович, спасибо вам за вопрос. Когда мы начали с правительством рассматривать эту проблему, у нас вообще отсутствовало понимание того, какие регионы взимают этот налог, какие нет. К сожалению, у меня нет ни технических возможностей, ни аппарата для того, чтобы в короткие сроки всё выяснить, а проблему, естественно, нужно было устранить.

Что касается работы с министерством образования, то у меня на руках частично есть результаты мониторинга роста родительской платы, вот на них я сейчас опираюсь. Я полагаю, что правительство прорабатывает этот вопрос, и думаю, что мы будем всё знать полностью уже ко второму чтению, а когда закон будет принят, уж точно.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алёна Игоревна, я, если честно, несколько удивлён тем, что этот законопроект внесла группа депутатов Государственной Думы, потому что закон "Об образовании...", при принятии которого не были гармонизированы нормы Налогового кодекса, из-за чего и возникла, собственно, эта коллизия, был внесён Правительством Российской Федерации. Прошло уже полтора года, всю страну лихорадит: надо платить налог на добавленную стоимость с этих услуг или не надо, и вот только спустя полтора года, исправляя ошибку правительства, вы вносите этот законопроект.

Мой вопрос: как вы оцениваете степень ответственности правительства при подготовке столь важного закона, как закон "Об образовании в Российской Федерации", и почему не были внесены изменения в Налоговый кодекс полтора года назад?

Председательствующий. Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Антон Анатольевич, я благодарю вас за вопрос. Хотела бы сказать, что я не считаю, что в данный момент исправляю ошибки правительства, а считаю, что работаю по своему направлению, которое мне определил Комитет по образованию, в частности, я курирую дошкольное образование. Если каждый будет работать добросовестно по своей теме, то проблем в нашей стране не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Светлана Евгеньевна Савицкая.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Шурчанов по карточке Савицкой Светланы Евгеньевны.

Я хотел бы восстановить историческую справедливость. Когда мы обсуждали закон "Об образовании в Российской Федерации", фракция КПРФ за этот закон не голосовала. Мы тогда подчёркивали, что это закон сырой, неподготовленный, мы прямо говорили (и кстати, наши поправки ко второму чтению были в связи с этим), что плата за дошкольное образование обязательно повысится, — к сожалению, к нам не прислушались. И я Алёне Игоревне хотел бы сказать, что как раз фракция КПРФ здесь ни при чём, мы вносили поправки, мы тогда ещё вас предупреждали, но вы выступали, агитировали очень рьяно и проголосовали за, а теперь на нас перекладываете ответственность за ту ошибку, которую вы сами и допустили. А ведь тогда ещё можно было это исправить!

Конечно, сейчас фракция проголосует за то, чтобы эти поправки принять.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна выступит потом как содокладчик, а пока Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое.

Мы искренне поддерживаем этот законопроект: он совершенно правильный!

И хотела бы ещё дополнить выступление своего коллеги Валентина Сергеевича: мы не просто не голосовали за закон "Об образовании в Российской Федерации", в котором всё это прописано, мы ещё и поправки давали в бюджет о том, чтобы снизить плату родителей за дошкольное образование, поэтому пафосное выступление Алёны Игоревны выглядит несколько некомпетентным и некорректным, на мой взгляд. И кстати, мы сегодня так и не услышали, как следует не объяснили депутатам, какие же всё-таки налоги предполагается снизить — налог на доходы физических лиц, НДС или другие, и какие семьи получают эту льготу. А то, что кодекс будет приведён в соответствие с законодательством, мы поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

То, что законопроект технический, абсолютно ни у кого сомнений не вызывает, и тут даже не может быть никаких аргументов против, потому что просто технический недочёт мы сегодня исправляем.

Я тоже хотел бы обратиться к Алёне Игоревне, которая, скажем так, с глубокой заинтересованностью докладывала о больной, понятной теме. И вообще, проблема с детскими садами, в том числе с их финансированием, сегодня стоит на повестке дня.

Я хотел бы также обратиться к тем, кто поднял вопрос об НДС: это компетенция правительства.

Если говорить о том, что сегодня волнует наших избирателей, то надо сказать, что их волнует размер платы. Да, НДС увеличивает на 18 процентов плату, но дело в том, что это касается только отдельных регионов, а вот в самом законе мы ушли от нормы, устанавливающей двадцатипроцентную компенсацию платы за "содержание детей", у нас сейчас "присмотр и уход" за детьми, то есть существенно нарушаются принципы: если раньше мы говорили, что больше 20 процентов не может составлять родительская плата, то сейчас вы говорите, что в размере не менее 20 процентов могут быть предоставлены льготы, — это вообще диаметрально противоположные вещи, Алёна Игоревна! Если уж вы взялись за эту тему, вышли на трибуну и говорите, что эта тема волнует партию, фракцию и население, то и нужно поднимать эту тему: эта проблема не решена. И избиратели понимают, что мы перевернули всё с ног на голову: теперь бо́льшая часть платы за содержание перейдёт на родителей, и если рост платы сегодня сдерживается, то только благодаря законам субъектов Федерации, которые определили её размер, а если читать дословно закон, то получается, что плата может быть увеличена в разы. Вот на это прошу вас, как авторов, обратить внимание и внести соответствующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И. Я благодарю вас, коллеги, за поддержку данного законопроекта.

Что касается того, что я сказала в отношении фракции КПРФ, пожалуйста, коллеги, не обижайтесь, не хотела никого обидеть и хотела бы сказать, что как раз я являюсь автором поправки о сохранении 20 процентов от платы, и фракция КПРФ меня поддержала, но, к сожалению, голосов комитета не хвати-

ло, поэтому ещё раз благодарю за поддержку, но демократия — это уважение к мнению большинства.

Что касается компенсации, того, что коллеги из ЛДПР предложили, я не совсем поняла: единый размер платы за присмотр и уход за детьми по всей стране или единый размер компенсации платы? Сами компенсации представлены в законе "Об образовании...": это 20, 50 и 75 процентов соответственно за первого, второго и третьего ребёнка. Что касается единого размера платы по всей стране, то это, к сожалению, невозможно, поскольку везде разная стоимость того, что входит в предмет взимаемой с родителей платы.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, автор законопроекта очень подробно рассказала, почему мы должны исправить налоговое законодательство и ввести единую терминологию: это даст право не применять НДС в отношении присмотра и ухода за детьми.

Ещё раз хочу напомнить, что в Законе "Об образовании" от 1992 года вообще отсутствовал раздел о дошкольном образовании. И над новым законом мы работали два созыва, можно даже сказать, почти три созыва, а приняли его только сейчас. И я признательна коллегам из Комитета по образованию за то, что они обратили внимание на несоответствие терминологии.

Почему в одних регионах брали НДС, а в других не брали? Да потому, что в отдельных регионах налоговики предполагали, что содержание или присмотр и уход — всё равно остаётся такая льгота в Налоговом кодексе, поэтому они просто не взывали НДС.

Уважаемые коллеги, что касается предложений по данному законопроекту, ко второму чтению мы в комитете по бюджету будем их разбирать, если они будут.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По просьбе Законодательного Собрания Вологодской области рассматривается без участия представителя субъекта права законодательной инициативы. Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Я смотрю на Плетнёву Тамару и уже заранее знаю, кажется, какой вопрос она задаст. (*Шум, оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается изложить в новой редакции пункт 42 статьи 217 части второй Налогового кодекса, согласно которому теперь от налога на доходы физических лиц освобождаются средства, получаемые родителями, законными представителями детей, посещающих образовательные организации, в виде компенсации части родительской платы за присмотр и уход за детьми в образовательных организациях, реализующих образовательную программу дошкольного образования. Согласно действующей редакции пункта 42 статьи 217 Налогового кодекса не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц средства, получаемые родителями, законными представителями детей, посещающих образовательные организации, в виде компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования.

Законопроектом терминология, используемая в пункте 42 статьи 217 кодекса, приводится в соответствие с положениями Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации": в частности, слова "содержание детей" заменяются словами "присмотр и уход за детьми", слова "основная общеобразовательная программа дошкольного образования" заменяются словами "образовательная программа дошкольного образования".

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 465087-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Речь идёт как раз соответственно о 20 процентах на первого ребёнка, о 50 процентах на второго и о 70 процентах на третьего, чтобы налоговые органы не взыскивали с этой платы налог на доходы физических лиц.

Упреждая ваш вопрос, Тамара Васильевна, о возврате или о невозврате, скажу: что касается налога на доходы физических лиц, он у нас имеет годичное как бы действие, у нас годичный налоговый период, и поэтому, если сейчас этот закон будет принят и президент подпишет в этом году, конечно, с 1 января могут всё пересчитать, потому что налоговый период ещё не закончился.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Раиса Васильевна, у меня вопрос: а как вы догадались, о чём я хочу вас спросить?

Кармазина Р. В. Тамара Васильевна, когда вы задавали вопрос по налогу на добавленную стоимость, вы сказали и об этом законопроекте, о налоге на доходы физических лиц. Вот когда мы принимаем законопроекты, конечно, всё должно рассматриваться пакетно, и, если есть основной закон, мы обязаны править все остальные законы, неважно — запятая, буква, потому что всё имеет значение!

Председательствующий. Ну и к тому же давно вместе работаете — уже с полуслова понимаете, с полувзгляда!

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Евгеньевич Костунов.

Пожалуйста.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации". Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации были внесены изменения, в результате чего образовался правовой пробел в реализации указанной статьи. Так, частью первой статьи 272 Уголовного кодекса установлена ответственность за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации. При этом в качестве одного из видов наказания предусмотрено лишение свободы на срок до двух лет. Частью второй статьи 272 Уголовного кодекса устанавливается ответственность за то же деяние, причинившее крупный ущерб или совершённое из корыстной заинтересованности, однако, несмотря на повышенную общественную опасность такого деяния, санкцией указанной части предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок только до шести месяцев, то есть если из корыстной заинтересованности, то максимум полгода, а если без корыстной заинтересованности, то два года лишения свободы.

Также с учётом того обстоятельства, что наказание в виде ареста в настоящее время не применяется, наличие санк-

ции части второй статьи 272 Уголовного кодекса представляется нецелесообразным. В связи с этим в целях исключения выявленного правового пробела представленным законопроектом предлагается в части второй статьи 272 Уголовного кодекса Российской Федерации слова "либо арестом на срок до шести месяцев" исключить. В этом случае максимальным наказанием, предусмотренным частью второй статьи 272 Уголовного кодекса, будет являться лишение свободы на срок до четырёх лет.

Реализация проекта не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета. Верховный Суд и Правительство Российской Федерации законопроект поддерживают.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, не будет возражений, если содоклад сделает Виктор Витальевич Пинский?

Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Илья Евгеньевич подробно нам осветил суть данного проекта. Необходимость внесения изменений вызвана вопросами, возникшими в правоприменительной практике, поэтому в данном случае устраняются противоречия.

Комитет полностью поддерживает данный проект закона и просит его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Илье Евгеньевичу.

Илья Евгеньевич, тема очень важная, имеющая общеправовое значение, нашумевшая, а сроки, которые вы предлагаете, совершенно недостаточные, поскольку речь идёт о национальной безопасности. Вы учитывали опыт каких-то стран при решении данного вопроса, или просто так, по наитию вы предложили вот такие меры реагирования на данное нарушение?

Костунов И. Е. Нет, норма предложена не по наитию, были проведены консультации со специалистами, с правоприменителями. Разумеется, в странах, где традиции расследования компьютерных преступлений имеют более длитель-

ную историю, сроки предусматриваются в зависимости от нанесённого ущерба и могут составлять десятки лет. В наших условиях, так как статья 272 Уголовного кодекса не является единственной статьёй, которой предусматривается наказание за преступления в сфере компьютерной информации, четыре года — это вполне достаточная санкция. Если будут потребности у правоохранительных органов, могут появиться и новые составы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Беспорно, уголовное законодательство требует регулярной корректировки и совершенствования, и цель законодателя — поддерживать данную сферу общественных отношений в актуальном состоянии, отвечающем предъявляемым требованиям по защите законных прав и интересов лиц, участвующих в уголовном процессе. Принятие данного федерального закона устранит очередной правовой пробел в нашем российском законодательстве, а таких пробелов у нас немало, к сожалению: например, есть обязанность отвечать на запросы адвоката, но не установлена ответственность за её несоблюдение; есть необходимость в выдаче исполнительного листа, но не установлены сроки выдачи, и так далее, и тому подобное. Всё это касается прав наших граждан, качества их жизни, и, конечно, недопустимо, чтобы часть вторая статьи предусматривала более мягкие санкции по сравнению с частью первой.

Фракция ЛДПР выступает за устранение пробелов в нашем российском законодательстве, поэтому мы поддержим данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что все помнят, свежа история с Эдвардом Сноуденом, который сбежал из Соединённых Штатов и получил у нас как бы покровительство, это как раз было связано с утечкой информации, точнее, с воровством информации через электронные средства, то есть через телефоны, компьютеры и так далее. Эта проблема касается не только нас, она имеет общемировое зна-

чение, и, наверное, вы видели, по телевизору была целая серия передач, как к этому вопросу относятся в Соединённых Штатах. Были показаны целые ангары, размерами больше, чем наши заводские цеха, куда стекается информация, снимаемая с компьютеров отдельных лиц, от детей до пожилых, снимаемая с компьютеров отдельных организаций, банков, промышленных предприятий и так далее. Десятки миллиардов, точнее, сотни миллиардов долларов Соединённые Штаты выделяют на это, они считают, что эти деньги окупятся, потому что владение информацией о каждом человеке обеспечивает информацию обо всём народе, а владение информацией о народе обеспечивает возможные пути завоевания этого народа. К примеру, скажем, что-то мало в России болеют определённой болезнью, вот мы туда забрасываем, а они живут и живут, значит, нужны какие-то корректировки, чтобы в России осталось меньше коренного населения, — это как вариант. Или информация, связанная с безопасностью наших границ, или информация, связанная с разработкой нашего оружия, наших оборонных предприятий.

За рубежом за необеспечение сохранности подобной информации мера пресечения — до пожизненного заключения, и Эдварду Сноудену как раз это и угрожает, если его получат назад Соединённые Штаты. По-моему, мы ещё не осознали степень опасности этого вопроса, относимся к этому довольно поверхностно. Это может касаться государственной безопасности, а может привести к курьёзному случаю в жизни любого из нас. Вот мы только что рассматривали законопроект об электронном документообороте в деятельности органов записи актов гражданского состояния: занесли в базу, да, что вы женаты, у вас жена, у вас дети, а если кто-то возьмёт и довольно легко влезет в эту сеть от вашего имени и подаст заявление о разводе, то получится, что вы пришли на заседание Государственной Думы женатым, а уйдёте вечером разведённым — и всё будет по закону, по тому закону, который мы сегодня будем голосовать! Это курьёз, можно об этом рассказать с улыбкой, но когда это коснётся кого-то из вас, то, наверное, будет очень неприятно ходить и доказывать, что вы любите жену и не собираетесь с ней разводиться!

Я думаю, данный законопроект поддерживать надо, но он носит половинчатый характер — нам ещё не раз придётся к нему возвращаться, ужесточая ответственность, обеспечивая безопасность как каждого нашего избирателя в отдельности,

так и государства в целом. А вообще, повторяю, законопроект, конечно, надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Думаю, что пробел в законодательстве, который мы сегодня устраняем этим проектом закона, не имеет мирового значения. Я повторяю, что мы просто устраняем противоречие в законодательстве, касающееся наказания, не более того, поскольку часть вторая статьи предусматривает более мягкое наказание, чем часть первая.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона будет поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях)". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты..." в связи с необходимостью совершенствования порядка регулирования и проведения массовых мероприятий. Два года назад, в 2012 году, примерно в это же время мы с вами внесли существенные поправки в законодательство о митингах, упорядочили порядок их подготовки, организации и проведения, и, как показало время, мы с вами были абсолютно правы, несмотря на все критические замечания, которые звучали в том числе с этой трибуны. Право собираться мирно и без оружия — это право, которое гарантировано каждому гражданину нашей страны в соответствии со статьёй 31 нашей Конституции, но отмечу, что в Конституции определено, что это именно право собираться мирно и без оружия, ибо свобода проведения собраний заканчивается там, где начинается свобода и права другого гражданина нашей страны, и в связи с этим мы должны уважать не только свободу тех, кто претендует на проведение массовых мероприятий, но права и свободы других граждан. Хотел бы процитировать вам Николая Бердяева, который говорил о том,

что "права человека предполагают прежде всего обязанности человека. Без сознания обязанности хранить священное право ближнего ни о каких правах нельзя серьёзно говорить, все права будут раздавлены. Но русское революционное сознание истинно отрицает обязанности человека, оно стоит исключительно на притязаниях человека. И тот, в ком притязания и требования сильнее обязанности и долга, тот нравственно теряет свои права".

Вот другой пример. Я могу привести цитату из решения Верховного суда США по делу "Кокс против штата Луизиана", это дело касалось рассмотрения права каждого человека митинговать там, где он захочет, и тогда, когда он захочет. Так вот из решения "кладезя демократии" США следует, что "права на свободу слова и собраний, являясь фундаментальными для... демократического общества, тем не менее не означают, что каждый, кто желает выразить своё мнение или идеи, может это сделать публично в любом общественном месте или же в любое время".

Таким образом, мы видим, что право на проведение массового мероприятия должно учитывать право другого гражданина на проживание в безопасных условиях, на возможность ходить безопасно по городу, использовать улицы для жизнедеятельности, на возможность просто жить в городе, не участвуя при этом в каких-либо демонстрациях. К чему приводит противоположное мнение? Когда право на свободу проведения массового мероприятия становится абсолютным, это означает, что право меньшинства начинает доминировать над правом большинства, и реализация этого права может привести к таким событиям, которые мы наблюдали на Украине. Те, кто протестовал, жгли покрышки на улицах, нападали на полицию, выламывали булыжники из мостовой и кидали эти булыжники в сотрудников милиции, и они довели страну до того, что сейчас уже ни одно право, которое гарантировано украинцам конституцией, не соблюдается: и право на свободу собраний, и право на свободу слова, и право на проживание в безопасном государстве — всё это сейчас ничто, потому что меньшинство смогло навязать свою волю большинству, навязать свою волю государству, используя незаконные методы, и задача наша как парламентариев — противостоять подобного рода проявлениям. Именно поэтому целью предлагаемого законопроекта является обеспечение безопасности граждан нашей страны, соблюдение этих прав в полной мере.

Я хочу более подробно остановиться на том, что предлагается в законопроекте.

Первый блок поправок: мы предлагаем установить уголовную ответственность за неоднократное нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий. Мы проанализировали практику применения норм действующего законодательства и пришли к выводу, что очень часто при нарушении законодательства о митингах имеет место такое понятие, как "рецидив", или повторное совершение правонарушения. В феврале на Манежной площади прошло несанкционированное массовое мероприятие, тридцать шесть граждан были в результате этого мероприятия задержаны. И вот когда начали рассматривать дела о привлечении их к административной ответственности, выяснилось, что неоднократно привлекались по этим статьям шестнадцать человек, при этом трое привлекались по статьям 20.2, 20.2² и 19.3 десять раз, а трое — одиннадцать раз. Это означает, что закон не в полной мере выполняет свою профилактическую функцию и люди, которые нарушают из раза в раз законодательство о митингах, будут это делать вновь и вновь. Один раз — это случайность, второй раз — совпадение, ну а когда речь идёт о том, что кто-то нарушил закон в третий раз, мы уже можем говорить о закономерности, поэтому мы предлагаем установить уголовную ответственность и ввести в Уголовный кодекс статью 212¹, в соответствии с которой в случае нарушения установленного порядка организации либо проведения массовых мероприятий более двух раз предполагается возбуждение уголовного дела и наступление уголовной ответственности для таких рецидивистов.

Второй блок поправок касается ужесточения ответственности за нарушение норм статей КоАП: о неповиновении законному требованию сотрудника полиции при проведении массовых мероприятий; об организации и проведении массовых мероприятий; об организации массового скопления и пребывания граждан в одном месте. Предполагается, что в общую часть Кодекса об административных правонарушениях будет внесено уточнение, в соответствии с которым может быть установлен административный арест до тридцати суток, а по статьям 20.2, 20.2² и 19.3 предполагается ужесточение санкций как за неоднократное нарушение законодательства о митингах, так и за нарушения, которые приводят к коллапсу городской инфраструктуры, к нарушениям жизнедеятельности города, функционирования транспортных

и инфраструктурных городских коммуникаций, и предусматривается, что административная ответственность за подобные правонарушения может быть в том числе в виде административного ареста до тридцати суток.

Следующий блок предлагаемых поправок связан с возможностью рассмотрения дел об административных правонарушениях по этим статьям по месту совершения правонарушения. Что это означает? На сегодняшний день полиция, задерживая участников несанкционированных мероприятий в местах их проведения, по требованию задержанного отправляет материалы в город, в котором он живёт. Это могут быть разные города России, и это влияет на объективность и скорость рассмотрения дел об административных правонарушениях, поэтому мы предлагаем в Кодекс об административных правонарушениях внести поправку, в соответствии с которой эти дела будут рассматриваться по месту совершения правонарушений.

Следующий блок поправок касается дополнительных полномочий полиции по пресечению противоправных действий: полиция при наличии сигналов о возможных нарушениях прав и свобод граждан может в профилактических целях перекрывать определённые улицы, площади, ограничивать движение по ним. Это необходимо для того, чтобы в случае получения сигнала о несанкционированных мероприятиях сотрудники полиции могли своевременно отреагировать и осуществить профилактику этого правонарушения или преступления.

Важнейшим, на мой взгляд, блоком поправок в указанном законопроекте является запрет на пронос на массовые мероприятия предметов, которые могут быть использованы для создания задымления, дымовых завес, а также отравляющих, газовых веществ, веществ, которые могут оказать психотропное или химическое действие. Например, все мы видели, что улицы того же Киева перекрывались неоднократно крышками, их укрепляли камнями, поджигали, из них сооружали баррикады. Всё это приводило к параличу транспорта, к тому, что город фактически был парализован и муниципальные власти не могли осуществлять свои полномочия. Законом будет запрещено проносить эти предметы, в том числе дымовые шашки и предметы, с помощью которых можно что-то поджечь, устроить пожар. Вы знаете, что в Одессе использовали хлороформ, и это привело к тому, что фактически были убиты больше сорока человек. Мы предла-

гаем запретить законом проносить предметы подобного рода на массовые мероприятия.

Особенно отмечу поправки, которые касаются дополнительного обеспечения прав журналистов. Очень часто журналистов на массовых мероприятиях бывает чуть ли не в два раза больше, чем их участников, и когда полиция начинает пресекать неправомерные действия участников массового мероприятия, она сталкивается с тем, что многие из них показывают удостоверения журналистов. Также журналисты могут стать объектом применения физической силы или специальных средств со стороны полиции или организаторов мероприятия, но при этом ни те, ни другие не будут знать, что это журналисты, поэтому мы предлагаем установить для журналистов, работающих на массовых мероприятиях, какие-то опознавательные знаки — это могут быть жилеты или специальные надписи, — чтобы полиция и организаторы понимали, что это журналисты, и поэтому нужно защищать их права и обеспечивать их безопасность вдвойне.

Коллеги, на указанный законопроект поступили отзывы правительства, Верховного Суда, которые поддерживают законопроект. Мы знаем, что есть ряд замечаний, с учётом которых законопроект, безусловно, будет доработан ко второму чтению. Концепция законопроекта предполагает введение дополнительных институтов с целью защиты конституционных прав граждан — права на безопасный город, права на безопасное проживание, и именно для их защиты мы предлагаем его принять.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение законопроекта через несколько минут, а сейчас я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Будут ли выступления от фракций?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Пожалуйста.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, мы рассматриваем очень важный, социально значимый законопроект, который призван устранить реально существующую несправедливость, и, безусловно, наша фракция будет голосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Напомню, речь идёт об установлении ежемесячной денежной компенсации для семей погибших сотрудников органов внутренних дел. До сегодняшнего дня такие меры социальной поддержки семей сотрудников Министерства внутренних дел отсутствовали, в отличие от семей военнослужащих, которые погибли при исполнении своих обязанностей в ходе прохождения военной службы.

Я хочу вас проинформировать о том, что предложило изначально Правительство Российской Федерации: оно предложило вот эту доплату, а также существующую сегодня ежегодную разовую доплату, которая осуществляется в рамках организации детского отдыха для детей погибших сотрудников, исключить. Но комитет по безопасности, рассматривая и готовя данный проект закона ко второму чтению, обратил внимание на эту несправедливость. Безусловно, отсутствие этой нормы — мы на это тоже обратили внимание — не соответствовало и целям внесённого Правительством Российской Федерации законопроекта. Хочу особо поблагодарить своего коллегу Хинштейна и сотрудников аппарата комитета по безопасности, которые скрупулёзно работали над данным законопроектом ко второму чтению и выявили эту нестыковку, эту несправедливость.

Напомню, что в соответствии с федеральным законом № 128-ФЗ от 4 июня 2011 года дети военнослужащих и сотрудников ряда силовых структур, которые погибли при исполнении своих служебных обязанностей или умерли вследствие травмы после увольнения, имеют право на ежемесячное пособие, в настоящее время это менее 2 тысяч рублей. Мы считаем, что недопустимо детей погибших сотрудников Министерства внутренних дел лишать данной компенсации, необходим паритетный подход в обеспечении социальными

гарантиями членов семей погибших (умерших) сотрудников органов внутренних дел, учитывая, что для членов семей погибших (умерших) военнослужащих эти выплаты сохранены, включая ежемесячное пособие детям и ежемесячную денежную доплату членам семей. Данная норма, на наш взгляд, будет обеспечивать и единые критерии подхода, и социальную справедливость, поэтому наша фракция будет голосовать за представленный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении. Предлагалось проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %
Результат: принято		

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против 148 чел. 32,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Предлагалось проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Да. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против принятия данного законопроекта, однако, несмотря на то, что мы будем голосовать против, мы хотели бы отметить ряд положительных моментов, которые содержатся в этом законопроекте.

Первое. Данным законопроектом определяется новый порядок формирования органов местного самоуправления, который соответствует, на наш взгляд, общей природе мироздания. Раньше говорили, что сначала возникло общество, а потом его ячейка, семья, то есть семья вторична, а на самом деле... Есть так называемая семейная парадигма развития общества, которая предполагает, что семья первична, то есть семья — это единственная форма организации, которая создана Всевышним, потом семьи объединяются и создают населённый пункт, то есть поселение, а поселения объединяются и создают район. И вот новый принцип формирования органов местного самоуправления именно такой: сначала создаются поселения, а потом — районы, и депутаты делегируются туда и далее. Это, мы считаем, безусловно положительный фактор.

Второе. Сегодня, в действующем законе так называемый подбор... Раньше существовал такой термин — "подбор, расстановка и воспитание кадров", то есть руководящие кадры, лидеры воспитывались именно из руководителей муниципальных образований. Сегодня такая практика, можно сказать, сведена к нулю, потому что руководители избираются в основном по местническому принципу и представитель одного района не может быть избран или по крайней мере не может работать гла-

вой администрации в другом районе — это повсеместная практика в Российской Федерации. Но если этот закон вступит в силу, это положение может быть изменено, то есть вот эти местнические тенденции могут быть преодолены, потому что совмещение должностей главы района и главы администрации района... Ну, они будут разделены, главы администраций будут по результатам конкурсов назначаться, и из этих кадров можно будет растить кадры руководителей, менеджеров регионально, а может быть, даже общероссийского масштаба.

Но несмотря на эти положительные стороны, в целом мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не согласны с законопроектом и будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодняшнее достаточно подробное обсуждение поправок ко второму чтению свидетельствует о том, что, безусловно, никто из депутатов, представляющих регионы, представляющих де-факто муниципальные образования, не стоит в стороне, все понимают необходимость совершенствования законодательства о местном самоуправлении. И не случайно Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём послании Федеральному Собранию поставил во главу угла вопросы, касающиеся развития этого самого близкого к населению института публичной власти. В сегодняшнем выступлении председателя профильного комитета были даны подробные ответы, а если кто-то из коллег не получил ответов на свои вопросы, мы готовы продолжить консультации. Лично у меня нет сомнений в том, что данный закон послужит новому этапу развития местного самоуправления в Российской Федерации, но это только первый из тех шагов, которые необходимо сделать на нынешнем этапе для дальнейшего развития местного самоуправления, для дальнейшего развития законодательства о местном самоуправлении.

Вот коллеги, которые выступали... Только что выступал Федот Семёнович Тумусов, он сказал, что фракция понимает и в целом поддерживает новации законопроекта, но будет голосовать против. Логика в этом, конечно, нет, как, впрочем, нет логики и в заявлениях некоторых других представителей оппозиции.

Коллеги, хочу напомнить, что законопроект предлагает вариативность принятия решений: ни одна норма, существовавшая до этого, не ущемляется, просто де-юре закрепляется та

ситуация, которая сложилась у нас в регионах, в муниципальных образованиях в сфере реализации местного самоуправления. И наша с вами главная задача, уважаемые коллеги, — я обращаюсь к депутатам всех фракций, — не останавливаться на этом: принимая закон, нужно дать возможность субъектам Российской Федерации своими законами конкретизировать те или иные положения об избрании органов местного самоуправления. И мы должны показать, как это нужно делать, поэтому Всероссийский совет местного самоуправления предполагает уже в ближайшую субботу провести семинар-совещание с участием руководителей законодательных органов субъектов Российской Федерации, где будут даны чёткие разъяснения, как и в каком объёме сегодня необходимо развивать региональное законодательство, учитывая мнение населения.

И я благодарен Сергею Евгеньевичу Нарышкину, который подписал сегодня телеграмму с обращением ко всем руководителям субъектов Российской Федерации о том, что необходимо уделить этому законопроекту особое внимание. Субъектам необходимо разработать реальные законодательные акты, необходимо принять иные нормативные акты, которые позволят в полном объёме реализовать посылы президента и наши законодательные инициативы в интересах всего населения Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я пафос предыдущего выступающего не разделяю — почему? Вот почитайте сегодняшнюю "Российскую газету": Евгений Максимович Примаков пишет, что только четыре региона России смогли обеспечить сами свои расходы. Так что басня Крылова правильно гласит: можно по-разному садиться, но, не умея играть, не сыграете!

Вот с этой трибуны Козак Дмитрий Николаевич, тогда ещё великий реформатор, автор административной реформы, докладывал закон, и я ему задавал вопрос о финансовой основе местного самоуправления, спрашивал, за счёт каких налогов будут пополняться бюджеты. Вот отсюда и надо плясать! С моей точки зрения, вы наносите ущерб вот этим законом, вы убиваете веру людей вообще в самоуправление! Вводя вот эту систему, вы просто внесёте дисбаланс в жизнь крупных городов (я знаю, что вы мэром были, но у вас не было районов), потому что каждый район начнёт одеяло тянуть на себя, и ваш си-ти-менеджер ничего не сделает. Я проанализировал — наиболь-

шее количество финансовых нарушений как раз там, где есть сити-менеджеры, потому что сити-менеджеров пролоббировал губернатор и они вместе с ним пилят деньги, которые надо тратить на убитую инфраструктуру регионов. Да, в районах крупных городов, наверное, необходимо самоуправление, но нельзя разрушать единую систему управления крупным городом — это серьёзная система, управление которой требует квалификации. Вы же знаете, как бывший мэр и специалист, достаточно плотно занимающийся вопросами самоуправления, что сегодня проблема из проблем — набрать кадры в аппарат управления, потому что любой предприниматель, оказавшийся задействованным даже в маленьком бюджетном механизме, пытается присоседить свой бизнес к бюджету, а не решать общие вопросы, более того, он не нацелен на ответственность за общее дело, понимаете?!

С нашей точки зрения, вопрос не в этом. Чтобы решить проблему: а) установите такие налоги, которые обеспечат бюджетам не нарастание задолженности консолидированного бюджета, а возможность самофинансирования, и тогда можно будет говорить об эффективности; б) определите критерии, кого можно избирать в мэры, а кого нельзя (первый, второй, третий... до десяти), тогда вы отгородите власть от дураков, как вы говорите; в) начните формировать федеральный бюджет снизу, и тогда вы поймёте, что только так можно достичь баланса. Ведь у нас же баланса в стране нет! Вы любой закон можете принять, но он не будет работать, потому что денег нет, — вспомните "Свадьбу в Малиновке". Вот в этом вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Долго ломали копыя, долго спорили, много было поправок, пожеланий регионов, и в итоге получился самый либеральный закон, который сегодня, с моей точки зрения, удовлетворяет вообще всех, потому что ничего концептуально не изменили: выборы мэров были — остаются, выборы депутатов были — остаются, ну, добавили два новых типа муниципальных образований, а именно городской округ с внутригородским делением и внутригородской район, дали чуть больше полномочий регионам. И наверное, это правильно, потому что сегодня нельзя быстро двигаться в этом направлении, хотя ряд вопросов, с точки зрения фракции ЛДПР, надо решать сегодня оперативно, в частности, это касается и управленцев.

Вот Николай Васильевич выступал: с одной стороны, говорит, максимальное количество нарушений у сити-менеджеров, с другой стороны, нужно подобрать очень квалифицированные кадры. А как их подобрать, как подобрать, если им нигде учиться, нигде опыт набирать, если его, главу, сегодня избрали, а завтра не избрали, особенно если избрали главу из оппозиции и на фоне антагонизма не дают ему работать?! То есть только профессиональные кадры смогут решить проблему управления в России, и фракция ЛДПР об этом чётко и жёстко говорит двадцать пять лет — пора прислушаться, мне кажется, к этой позиции! Нам нужна чёткая вертикаль власти, исполнительной власти в первую очередь, начиная сверху и заканчивая внизу, то есть профессионалы должны войти во власть. И нужен контроль, который возможен только при споре, при диалоге политических партий, поэтому разрешите хотя бы в муниципалитеты, в сельские советы избираться полностью по спискам политических партий, и тогда там и политическая культура разовьётся, и мы получим управленцев, ответственную силу, которая будет принимать решение, назначать человека или не назначать, определять, профессионально он выполняет свои обязанности или непрофессионально.

Ведь в чём была проблема Советского Союза? Хорошая была система, её надо было оставить — вертикаль исполкомов, хозяйственники, — но не было контроля, одна КПСС только осуществляла контроль. А над КПСС кто? Никто! Вот из-за этого система и рухнула, погибла! То есть надо просто сделать правильные выводы из истории и послушать хоть раз Жириновского, он правильно говорит: никогда народу власть не принадлежала, никогда не было истинной демократии, власть всегда была в руках определённых социальных слоёв населения и использовалась... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 146 чел. 32,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 34 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", первое чтение. Коллеги, голосуется проект федерального конституционного закона — будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Прошу исправить ошибку: по 9-му вопросу Гудков голосовал за. Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Просьба от комитета в обязательном порядке рассмотреть сегодня пункт 20 повестки дня, который идёт следующим в порядке работы. Докладчик и содокладчик обязуются сделать очень короткие соответственно доклад и содоклад.

Председательствующий. Согласимся, коллеги? Спасибо.

А пока продолжаем обсуждение 18-го вопроса. Содоклад делает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект, о котором доложил Александр Геннадьевич Сидякин, направлен на решение трёх основных задач: уточнение видов административной ответственности и её усиление за нарушение правил проведения массовых мероприятий, введение повышенной административной ответственности за повторное совершение таких правонарушений и введение уголовной ответственности в случае совершения таких деяний трижды и более раз в течение полугода, то есть в течение ста восьмидесяти дней. Для этого изменения вносятся в Кодекс об административных правонарушениях, в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.

Кроме того, изменениями в закон "О полиции" вводится возможность оцепления отдельных мест не только для пресечения, но и для предупреждения массовых беспорядков. Закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" дополняется обязанностью для журналистов носить свои отличительные знаки, уточняется перечень запрещённых предметов.

Концепция законопроекта нами поддерживается: уточнение правил проведения массовых мероприятий является вполне логичным, а что касается усиления административной и введения уголовной ответственности, то предлагаемый подход в целом продолжает общую линию борьбы с рецидивной преступностью как наиболее опасной. Одно дело, когда люди в силу каких-то серьёзных событий выходят на улицу в едином порыве, чтобы выразить своё отношение к важным вопросам, которые их волнуют, и совсем другое — когда это профессиональные протестующие и штатные несогласные. Если люди выходят на улицу много раз подряд и каждый раз нарушают правила, возникает разумный вопрос: почему так происходит? Можно предположить, что это делается сознательно, чтобы реакция полиции на нарушение ими закона стала поводом обвинить власть в давлении на митингующих. Ведь мы знаем много примеров проведения массовых мероприятий без всяких нарушений, например профсоюзами на 1 Мая, и никаких проблем с оформлением или проведением их не возникает, даже когда в них участвует молодёжь или люди, впервые вышедшие на митинг. Усиление ответственности за нарушение порядка проведения таких мероприятий направлено не на блокирование протеста, а на борьбу с отступлением от формы мирного и организованного протеста. Данный закон направлен на усиление ответственности прежде всего для тех людей, которые совершают такие нарушения чаще других, систематически участвуют в акциях не столько протестных, сколько провокационных. Таких вот протестующих рецидивистов мы считаем наиболее опасными и для борьбы с ними принимаем действенные меры.

Вместе с тем ряд норм вызывает у нас вопросы, ко второму чтению эти нормы необходимо обсудить и, возможно, скорректировать. Так, в проектной статье 212¹ уголовная ответственность вводится за нарушение правил проведения массовых мероприятий более двух раз, то есть три, четыре и более раз, и каждый следующий такой случай после третьего тоже может повлечь уголовную ответственность. Мы считаем, что это неправильно: если че-

ловек три раза совершил административное правонарушение и понёс за это уголовную ответственность, то эти правонарушения не должны учитываться в дальнейшем. Проще говоря, его счётчик нарушений должен обнуляться и в будущем уголовная ответственность для него может наступить только за три новых нарушения, а не за одно новое с учётом старых, за которые человек уже был осуждён.

Предложение возложить расследование преступлений, предусмотренных новой статьёй 212¹ УК, сразу на два следственных подразделения — на полицию и на Следственный комитет — вряд ли обоснованно. Чтобы избежать споров и возможных злоупотреблений, надо выбрать один орган.

Введение ответственности за организацию массового пребывания или передвижения граждан возле определённых объектов требует введения прямого запрета на это в законодательстве. Это обусловлено общим правилом, согласно которому административная ответственность наступает только за то, что прямо запрещено нормами материального права. Сейчас такой запрет касается только массовых мероприятий, но не массового пребывания или передвижения граждан, которые к таковым не относятся, поэтому нужна корректировка этого запрета.

Необходимо обсудить и размеры штрафов, устанавливаемых статьёй 212¹. Так, нижний предел штрафа в 600 тысяч рублей за преступление не в сфере экономики, не связанное с получением преступником крупного обогащения, не позволит судьям гибко учитывать обстоятельства дела и личность преступника при определении конкретного наказания.

Также есть ряд технических замечаний к нормам проекта, их общей согласованности между собой и с действующими нормами. Однако все высказанные замечания не носят концептуального характера, их можно учесть при рассмотрении данного проекта закона во втором чтении. Они не мешают принятию данного законопроекта в первом чтении, поэтому комитет просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сначала по ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 8-му вопросу повестки дня — это вопрос о втором гражданстве — Епифанова голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Геннадьевич, вы очень часто использовали слово "рецидивист", а каковы критерии, позволяющие отличить человека, доведённого до отчаяния нынешней властью, от рецидивиста? У нас уже двадцать лет растут тарифы ЖКХ, причём в несколько раз быстрее, чем цены на основные товары и услуги. Человек раз идёт к власти, два, три раза, четыре, пять, десять раз — и всё от ворот поворот! Женщина от отчаяния может дома поплакать, а мужчина, возмущённый, доведённый до отчаяния, берёт плакат, выходит и начинает привлекать к себе внимание, чтобы решить проблему тарифов. То же самое и с лекарствами: надо лечить ребёнка, а лекарств нет, и тогда человек тоже на всё может пойти, но не потому, что он хотел бы власть сменить, а потому, что он в безвыходной ситуации, — нет способов вылечить ребёнка, потому что цены очень высокие. То же самое и с платным образованием. Не кажется ли вам, что надо бороться не с теми, кто выходит на улицу, а с теми, кто создаёт такую ситуацию, когда недоступны ни услуги ЖКХ, ни лекарства, ни образование, когда жить невозможно?! Ведь они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич.

Ну, речь идёт о тех ситуациях, когда в течение полугода человек привлекался к административной ответственности за организацию или проведение массового мероприятия три и более раз, — только в этом случае будет наступать уголовная ответственность. Как я уже сказал, всё это мы делаем для того, чтобы булыжник как орудие пролетариата остался в прошлом.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня просьба к Александру Геннадьевичу: если есть возможность, посмотрите видеозапись своего выступления и доклада.

А вопрос у меня к Виктору Витальевичу Пинскому.

Я понимаю, сегодня ситуация в стране такая, что очень много майданутых, в смысле напуганных майданом, живущих по принципу "держать и не пущать" и так далее, и тому подобное. Если пешеход в течение нескольких месяцев двадцать раз перешёл улицу в неполюженном месте, в результате чего про-

изошло не одно дорожно-транспортное происшествие, в котором пострадали люди, мы не применяем, скорее всего, к нему меры уголовной ответственности, а вот если люди, которые хотят бороться, умеют организовывать массовые мероприятия... видимо, для того чтобы их выбить, закон этот принимается. Я боюсь, что под этот закон может подпасть и мэр Москвы, поскольку он вымостил бульжниками часть города, а бульжники на площадях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Спасибо.

Александр Алексеевич, в данном проекте закона речь идёт о рецидиве, о повторном совершении аналогичного административного правонарушения именно в части организации и проведения массовых мероприятий, в данном случае предусматривается уголовная ответственность, если человек уже привлекался в течение полугода за такое правонарушение более двух раз.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Витальевич, я в Новосибирской области, в Барабинске, в марте участвовала в митинге против беспредела в ЖКХ, при этом были соблюдены практически все необходимые требования. Но для того чтобы помешать этому митингу, на площадь согнали трактора, и рёв их мощных моторов заглушал голоса пенсионеров. Скажите, пожалуйста, не будут ли все эти нормы, все эти ужесточения препятствовать выражению протеста в цивилизованной форме?

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Мы считаем, что не будут. Для того чтобы правильно проводить митинг, надо получать соответствующее разрешение и делать это в соответствии с законом.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику, но прежде хотел обратить внимание: единственный, наверное, вопрос в повестке, когда во время выступления докладчика в зале отключался свет. Наверное, это какой-то сигнал свыше, а уж какой — делайте вывод сами!

А вопрос следующий: отдаёте ли вы себе отчёт в том, что вы мало того что нарушаете 31-ю статью Конституции, вы просто десятки тысяч мирных людей превращаете в рецидивистов и уголовников? В результате произвола полиции в последнее

время — и я неоднократно был тому свидетелем — людей задерживают просто за то, что они мирно гуляют по тротуарам, в парках. Недавно около Государственной Думы задержали людей за то, что они встречались и общались со мной — без плакатов, без всяких лозунгов, не нарушая никаких норм закона. Понимаете, вы просто загоняете мирный протест в угол и в результате провоцируете какие-то маргинальные выходы, против которых сами и боретесь.

Председательствующий. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Дмитрий Геннадьевич, когда протест действительно мирный — вот Виктор Витальевич в своём выступлении приводил пример профсоюзных выступлений, это мероприятие, которое ежегодно проводится практически во всех городах страны, и никогда нет инцидентов, никогда нет правонарушений, — мы не ведём речь о каких-то рецидивных деяниях, а вот в случаях, когда люди делают проведение митингов своей профессией, когда они умышленно зовут людей на баррикады, призывают разбирать мостовые, атаковать полицию и прорываться куда-то, мы должны поставить этому чёткий и совершенно однозначный заслон. Я уже приводил статистику: вот задержали на Манежной площади тридцать шесть человек, из них три человека десять раз привлекались по этой статье и один человек привлекался одиннадцать раз — это что, право на протест? Нет, это злоупотребление этим правом! И когда человек умышленно нарушает правила организации и подготовки публичных мероприятий более двух раз, это уже не может быть случайностью, это значит, что он действует целенаправленно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Геннадьевич, ваша аргументация была сориентирована на Киев. У меня сложилось впечатление, что вы для Турчинова готовите закон, но, мне кажется, это бесполезно!

Что касается сути. Вы же зампреда Комитета по жилищной политике и ЖКХ, если я не ошибаюсь. Вот меня удивило, как в вашу компанию попал председатель партии пенсионеров. Это же специально так сделали, потому что основная часть протестующих на улицах российских городов — это пенсионеры, возмущённые произволом в ЖКХ!

Председательствующий. Николай Васильевич, вопрос непонятен: про законопроект вы ничего не сказали.

Есть необходимость отвечать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Пинскому Виктору Витальевичу.

Виктор Витальевич, вы в своём выступлении сказали, что внесение этого законопроекта — это ответ на сознательные провокации, но вопрос в том, как вы будете различать, где сознательные провокации, а где доведённые до отчаяния люди несколько раз пытаются мирно, без оружия обратить внимание власти на какую-то проблему, которая не решается длительное время? И такие ситуации в России бывают очень часто. Приведу пример: город Златоуст Челябинской области, там жители многократно выходили на несанкционированные мероприятия, — они выступали против вырубки городского бора, в итоге это заставило власть изменить решение, отменить вырубку, но если бы такой закон в то время уже действовал, то они стали бы преступниками! Вот мне кажется, вы перегибаете палку.

Председательствующий. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Вопрос не мне был, но я могу ответить.

Ещё раз хочу обратить внимание, в том числе Валерия Карловича, на то, что мы пресекаем только неоднократные, рецидивные, грубые нарушения закона, когда не остаётся других инструментов воздействия, кроме как возбуждение уголовного дела. Кроме того, я не хочу, чтобы на улицах наших городов творилось то, что было в Киеве, где митинги превращались в бои на баррикадах, где жгли покрышки и так далее. Речь не идёт об ограничениях в отношении мирного протеста, право собираться мирно и без оружия — это конституционное право, мы его не ограничиваем.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич, вы добавите? Пожалуйста.

Пинский В. В. Я хотел добавить, что не я буду разбираться и различать эту грань, где рецидив, а где не рецидив, — этим будут заниматься судебные органы. Я думаю, они в каждом конкретном случае будут анализировать обстоятельства и принимать правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Александр Геннадьевич, вот из вашего законопроекта следует, что одно и то же деяние с теми же самыми последствиями, совершённое третий раз в течение ста восьмидесяти дней, образует состав преступления, а те же самые деяния, совершённые на сто восемьдесят первый день, снова становятся административным правонарушением, и возникает определённая цикличность. В силу чего в таком случае деяния с теми же самыми последствиями, совершённые в третий раз, становятся более общественно опасными?

Сидякин А. Г. Особую общественную опасность эти деяния представляют, если они совершаются многократно в течение короткого периода времени, когда митингующие не реагируют на требования полиции разойтись, когда умышленно нарушается закон, когда блокируются транспортные магистрали, когда блокируется инфраструктура города. Это надо пресекать — в этом есть особая опасность для общества, поэтому мы и криминализируем это деяние.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нет возражений, чтобы по одному от фракции выступили? Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, слушал я Сидякина — и стало мне грустно. Почему? Потому что надо понимать, что к событиям в Киеве привела слабость человека, занимавшего высокое властное кресло, а отнюдь не отсутствие закона. Ведь что такое публичное мероприятие? Это "социальный свисток", выгодный прежде всего исполнительной власти, и его надо, если его нет, организовывать, в противном случае вы загоняете протест в подвал, а потом — как у Пушкина: "русский бунт, бессмысленный и беспощадный"!

Теперь о сути законопроекта.

Что вы делаете? Вы просто берёте и то, что вас на первом этапе в администрации президента заставили исправить в плане смягчения санкций, возвращаете, да ещё и косточку для журналистов добавляете, но ведь не в публичных мероприятиях главная проблема! Я специально регулярно смотрю данные социологических опросов, и, товарищ Сидякин, докладывая вам: сегодня на первом месте среди причин протестных настроений ситуация в ЖКХ во многих городах, точнее, то, что

деньги собирают, разворачивают и никаких мер по улучшению ситуации никто не принимает; на втором месте, как это ни парадоксально, ситуация в здравоохранении, а потом уже всё остальное.

Почему я обратил внимание на авторов законопроекта? Читаю фамилии и вспоминаю, как мы с вами на заседании вели дискуссию по вопросам ЖКХ — ведь вы были заместителем председателя Комитета по жилищной политике и ЖКХ, кажется, и до сих пор остались; а ещё я точно знаю, что Зотов — это оппозиция в оппозиции — является председателем Российской партии пенсионеров "За справедливость", и он кадровый офицер, член Комитета по обороне. ...Так вот меня заинтересовал такой конгломерат, я подумал: а какое, вообще, отношение к закону о митингах имеют проблемы ЖКХ и вопросы, которыми занимаются в Комитете по обороне? Ну ведь, наверное, у вас есть люди, которые профессионально занимаются именно регулированием этой деятельности!

С моей точки зрения, вы колоссальную свинью подкладываете президенту! Почему? Потому что если вы почитаете первый закон о митингах, то увидите, что там было расписано всё: обязанности заявителя, обязанности полиции, обязанности администрации и обязанности всех остальных, но только проблема заключается в том, что у нас закон предназначен для кого-то, а всё остальное — для себя, как в римской поговорке: себе — всё, врагу — закон. Нельзя так!

С моей точки зрения, с точки зрения нашей фракции, столь жёсткие санкции не оправданы в условиях произвола, царящего в России. Я вам приведу конкретный пример. Ко мне обратилась женщина из Мордовии, которая в газетке прочитала о ваших инициативах, она рассказала: "Николай Васильевич, меня трижды административно оштрафовали за то, что я участвовала в митинге, и это потому, что у меня неприязненные отношения с главой администрации". Участковый и мировой судья, даже не приглашая её надлежащим образом в суд, трижды в отношении неё вынесли судебное решение: один раз оштрафовали на 500 рублей, второй раз — на тысячу, третий раз — на 3 тысячи, так что, по-вашему, она уже уголовный преступник?! Ну вы подумайте: Сердюкова, который разрушил всю систему военного образования, разворовал миллиарды, взяли и амнистировали, а людей, которые за свои права выступают мирно, без оружия...

Статья 31, на которую вы ссылались, очень короткая, две строчки, здесь написано, что "граждане Российской Федера-

ции имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги", но поймите, для полицейских никакой проблемы не составит устроить провокацию! Поверьте мне, я организовывал тысячи мероприятий, и говорю вам ответственно: если полиция и спецслужбы не заинтересованы в провокации, никакой провокации никогда и не будет, если, конечно, организаторы — ответственные люди. Но когда вы, ссылаясь на конкретную ситуацию, утверждаете, что тридцать человек испугали такую большую, мощную страну, и говорите о необходимости принятия столь жёстких поправок к закону, мне кажется, вы оказываете медвежью услугу Президенту Российской Федерации! Ведь это породит что? Сейчас начнётся вой во всех странах по поводу того, что, мол, у нас идёт ужесточение законодательства, хотя это ничем не обосновано, понимаете?! Я уверен, что, если бы вы глубже разобрались в причинах, вызвавших митинги на Болотной, взяли и провели аудит всех олигархических структур, которые платили и выводили своих сотрудников на площади, вы поняли бы, в чём там причины, — там же другие механизмы! Вот Макфол уехал, уехали также и некоторые из тех, кто всё это организовывал, а вы бьёте по хвостам и наказываете не тех, кто виноват!

С нашей точки зрения, принятие этого закона вредно в принципе для нашей страны, надо принимать другие законы. Вот вам в комитете лучше было бы подготовить закон, который упорядочил бы ситуацию в ЖКХ, прекратил разворовывание. Вам ваш лидер Медведев сказал: только в Северо-Западном округе за один квартал 25 миллиардов рублей увели из системы ЖКХ — вы можете себе представить, какие это деньги?! Вы прекрасно знаете, что для того, чтобы привести систему ЖКХ в порядок, нужно 16 триллионов, что 3 триллиона 300 миллиардов составляет в год кассовый сбор, а на очистные сооружения тратится всего 300 миллиардов, и то из бюджета, а из тех средств, которые собираются, — ни копейки не тратится! Вот куда надо энергию направить — тогда и протестов не будет! Это первое.

Второе. Произвол в системе ЖКХ, порождённый вашим Жилищным кодексом, привёл к тому, что в трёх соседних домах, обслуживаемых разными управляющими компаниями, абсолютно разные тарифы, и это возмущает людей больше всего! Они получали квартиры от одного завода, они здесь жили и состарились, а теперь дома оказались в разных ТСЖ и тарифы в одном на порядок больше, чем в другом — вы вот с этим разберитесь, тогда и протестов не будет!

Третье. Мы вам говорили, когда вы принимали законы об образовании и о здравоохранении: ну давайте хоть немножко обездоленным гражданам дадим! Вы вот такой вопросик решили, НДС убрали, а теперь пафосно выступаете! Но фундаментальная причина того, что у нас сегодня эти системы стагнируют, — это то, что базовые законы такие!

Мы поддерживать такой законопроект не будем. Призываем вас ещё раз хорошо подумать, нужны ли нам катаклизмы, потому что если вас испугал майдан... Ну, в майдан 5 миллиардов вложили США, ещё больше — Европа, у нас они тоже вкладываются, а мы будем со следствием бороться, не видя причин?! Давайте решать проблемные вопросы, исключать причины, тогда и митингов не будет!

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин. С трибуны? Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях)" направлен на совершенствование мер по защите прав и свобод граждан от действий, вызванных несанкционированными собраниями, митингами, демонстрациями, шествиями или пикетированиями. Данным законопроектом предлагается ввести уголовную ответственность за неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. Также законопроектом в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" вносятся изменения, возлагающие на организаторов публичных мероприятий обязанность по недопущению на публичные мероприятия лиц с оружием, предметами или веществами, которые могут создавать угрозу для жизни, здоровья, безопасности и имущества граждан.

Кроме того, законопроектом предусматриваются дополнительные гарантии для журналистов с целью защиты их жизни и здоровья, обеспечения свободного осуществления ими профессиональной деятельности без вмешательства как со стороны сотрудников правоохранительных органов, так и со стороны организаторов публичных мероприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает этот законопроект, и вот по каким причинам.

Хотелось бы начать с того, что авторы законопроекта и представитель комитета привели доводы, на мой взгляд, не совсем отвечающие, скажем так, реальной ситуации. Ну, все ссылаются на 31-ю статью Конституции, которая гарантирует гражданам право мирно, без оружия, свободно собираться, но в этом зале все её понимают, к сожалению, по-разному. Кроме того, право меньшинства начинает доминировать над правом большинства, как вы сказали в выступлении, мне кажется, это уже реализовано сегодня, потому что чиновничество на местах трактует действующее законодательство так, как оно хочет. Кстати, недавно был отклонён в первом чтении законопроект, которым предлагалось регламентировать порядок, скажем так, оформления разрешения на проведение уже назревших массовых акций.

У нас есть уже правоприменительная практика, которая говорит о том, что часто чиновники, особенно местные, очень своевольно трактуют законодательство. Они, например, не мотивируют свой отказ, хотя, напоминая, у нас в отношении проведения массовых мероприятий действует уведомительный принцип, этот уведомительный принцип превратился уже в разрешительный, и чиновники на местах именно так и действуют, из-за этого очень часто происходят нарушения закона о проведении массовых мероприятий: на самом деле они спровоцированы незаконными действиями местных чиновников. Очень часто, к сожалению, суды не встают на сторону граждан, а фактически покрывают чиновников. Бывают случаи принятия и иных судебных решений, как в городе Златоусте (я привожу сегодня пример) — там суд поставил точку в этом вопросе, но если бы суд не разобрался, то ситуация могла бы привести к печальным последствиям: не было бы бора и продолжались бы массовые акции протеста.

Теперь хочу тоже сказать о некоторых вещах, о которых здесь уже говорилось.

Цель этого законопроекта, как заявили авторы и представитель комитета, — предотвращение массовых беспорядков,

но дело в том, что не жестокость наказания предотвращает преступление, а его неотвратимость. Мы недавно уже приняли поправки в законодательство, которыми увеличили штрафы, усилили ответственность за нарушения, мы на порядок увеличили штрафы — зачем дальше двигаться? Этого достаточно уже, уже наказание ужесточили, зачем же ещё усугублять ситуацию? Вот я сегодня задал в связи с этим вопрос, но ответа-то не получил! Получается, обжѣгшись на молоке, вы дуете на воду — вы испугались того, что творится на Украине, но там другая ситуация!

Из-за ужесточения наказания за нарушения очень часто в нашей правоприменительной практике честный гражданин, который добросовестно пытается защитить свои права, становится нарушителем в силу нарушения закона со стороны чиновников, судей или сотрудников правоохранительных органов. К сожалению, в этой ситуации вы сосредоточились только на протестах, которые происходят в Москве, а ведь в стране масса протестов социального характера, и такое ужесточение наказания будет очень серьёзно подстѣгивать социальную напряжѣнность. А социальная напряжѣнность, как правильно сказал Коломейцев, растѣт в том числе по нашей вине — мы принимали законов, которые трактовать можно как угодно, и правоприменительная практика у нас настолько извращѣнная, что даже та хорошая идея, которую мы с вами здесь закладываем в закон, потом извращается и понимается совсем по-другому. Мы даже не знаем порой, какие решения принимаются, даже не можем себе представить, что мы за это голосовали, — до такого извращения доходит правоприменительная практика!

Мы считаем, что, конечно же, усиливать в этой ситуации ответственность за проведение массовых акций нельзя, особенно когда у нас нет регламентации и непонятно, как определять, где рецидивисты, а где люди, вынужденные реагировать на одну и ту же социальную ситуацию, которая повторяется многократно. Вы никак это не регламентируете здесь. Фактически для тех, скажем так, профессиональных революционеров, о которых вы говорите, есть в действующей редакции Уголовного кодекса статья 212 "Массовые беспорядки", есть закон об экстремизме, да у нас сегодня есть множество возможностей, да и "болотное дело" показывает, что, если есть желание государства посадить организаторов этих массовых беспорядков — вы это сделаете, зачем ещё ужесточать законодательство?! Ведь под эти нормы подпадут абсолютно рядовые граждане, кото-

рые в силу несовершенства законодательства, подчёркиваю, в сфере ЖКХ, плохой экологии выходят на улицы! Ну вы в Интернете посмотрите, сколько таких ситуаций в регионах, когда, например, местные власти, не соблюдая никаких экологических норм, дают разрешение на открытие карьера на границе какого-нибудь памятника природы: люди всю жизнь копили и на последние деньги строили домики на своих садовых участках, а потом раз — и рядом ведётся открытая добыча какой-нибудь руды, но садоводам никто ничего не компенсирует. Как вы думаете, в подобных ситуациях люди будут выходить на массовые акции? Будут! А как вы думаете, местные власти будут им разрешать эти массовые акции? Не будут — и вот вам, пожалуйста "рецидивисты"!

Ну зачем мы загоняем ситуацию в тупик?! Ведь людей, так сказать, тех маргиналов, которые являются профессиональными борцами с властью, этим не напугаешь, они всё равно будут этим заниматься, и для них и так уже установлена ответственность, а вы загоняете ситуацию в тупик именно тогда, когда у граждан осталась последняя возможность заявить о проблеме: они обращаются к нам — мы ничего не можем сделать, обращаются в местные органы власти, к губернаторам — ничего не делается, а вы их лишаете последней возможности выйти и обратиться за поддержкой к обществу! Я считаю, что этого делать нельзя, это вредно и опасно, и прежде всего для государства, потому что если вы загоняете ситуацию в тупик и не даёте возможности вырваться наружу социальному протесту, то в конечном итоге этот котёл рано или поздно взорвётся. Хотелось бы, чтобы такое происходило в других странах, а не у нас, но, к сожалению, вы всё делаете для того, чтобы социальный взрыв назрел в масштабах всей страны!

Я вас призываю не голосовать за этот законопроект, чтобы предотвратить эти катаклизмы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич, будете выступать? Пожалуйста.

Сидякин А. Г. Я Николаю Васильевичу Коломейцеву хотел ответить, что победа интересов меньшинства в Украине, фактически уголовников, над интересами большинства привела к тому, что сейчас Компартия Украины находится почти под запретом. Я предложил бы вам всё-таки подумать и поддержать законопроект.

Председательствующий. Виктор Витальевич, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, у нас второй раз не хватает времени рассмотреть законодательную инициативу из Алтайского края, это законопроект под пунктом 25. Докладчик здесь, прилетел...

Председательствующий. Сколько времени нам нужно для этого?

Заповлев М. М. Да пять минут!

Председательствующий. Нет возражений, коллеги?

Хорошо, согласимся, а сейчас рассматриваем 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Андрей Константинович Луговой, пожалуйста.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, законопроект разработан в рамках совершенствования законодательства о некоммерческих организациях в части обеспечения общественного контроля за деятельностью некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, но уклоняющихся от включения в соответствующий реестр, который ведёт Министерство юстиции Российской Федерации. Предлагается дополнить основания для внеплановой проверки некоммерческой организации поступлением в Минюст или его территориальный орган информации от государственных органов, органов местного самоуправления, граждан или организаций об осуществлении деятельности в качестве иностранного агента некоммерческой организацией, которая не подала заявление о включении её в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Кроме того, предлагается наделить Минюст России правом в случае выявления некоммерческой организации, осуществляющей деятельность в качестве иностранного агента и не подавшей заявление о включении её в реестр некоммерческих организаций, включать такую организацию в указанный реестр. Решение о включении некоммерческой организа-

ции в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, может быть обжаловано в судебные органы.

Предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как и обещал, коротко: комитет рассмотрел и просит поддержать.

Несколько цифр. Полтора года работает закон о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента, — в реестре зарегистрирована одна организация. По данным Министерства юстиции, в 2013 году порядка 2700 организаций имели признаки участия в политической деятельности, за что они получили порядка 10 миллиардов рублей, — цифры говорят сами за себя!

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия...". Докладывает Татьяна Викторовна Ильюченко, представитель Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Ильюченко Т. В., представитель Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Большое спасибо за понимание.

В проекте закона предлагается отнести к полномочиям законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочие по исключению памятников регионального и местного значения из единого государствен-

ного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

Пояснительная записка у вас на руках, там всё написано. Единственное, о чём скажу: боль и озабоченность вызывает именно проблема переселения граждан из ветхого и аварийного жилья. Это проблема не только нашего региона, с подобной ситуацией сталкиваются практически все регионы.

Прошу поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в соответствии с Федеральным законом № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" исключение объектов культурного наследия любой категории из реестра осуществляется на основании решения Правительства Российской Федерации, проектом же обсуждаемого законопроекта предлагается на объекты культурного наследия регионального и местного значения не распространять это положение и перенести право принятия решения на региональный уровень. Как следует из пояснительной записки, предложенные изменения обусловлены (как уже сказала представитель Алтайского края) проблемами, связанными с переселением граждан из аварийного жилья, обладающего статусом объекта культурного наследия. Представляется, что проблемы с переселением граждан из зданий аварийного жилищного фонда, являющихся памятниками истории и культуры, следует решать путём изменения положений Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Жилищного кодекса Российской Федерации, которые регулируют вопросы переселения граждан из такого жилищного фонда.

Указанную в проекте проблему выполнения владельцами жилья дорогостоящих реставрационных работ также целесообразно решать путём уточнения объёма требований по сохранению памятников истории и культуры, предъявляемых к владельцам жилья. В связи с этим полагаем, что существующий сегодня механизм исключения объектов культурного наследия любой категории из реестра является обоснованным, позволяет избежать ошибочного исключения памятника из реестра и, соответственно, его утраты и не требует корректировки.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре не поддерживает данную законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы привести ещё два-три аргумента, почему нельзя соглашаться с инициативой наших уважаемых коллег.

На сегодняшний день у нас в стране более девяноста тысяч памятников, а из-за нашей общей бесхозяйственности мы безвозвратно теряем более трёхсот памятников в год. И не случайно мы решили, что должен быть единый хозяин, мы отдали в руки правительства регулирование всех вопросов, связанных с ведением учёта памятников, и этот порядок действует. Вопрос, касающийся историко-культурного наследия, — это очень важный, принципиальный вопрос, который связан с нашей исторической памятью, и я просил бы наших коллег из регионов тоже очень внимательно к этому относиться. Нельзя подходить вот так утилитарно: мол, мы не можем переселить людей из ветхого фонда, из зданий, являющихся памятниками культовыми или не культовыми, у нас не хватает средств и возможностей, и поэтому дайте нам право исключать здания из реестра, мы тем самым упростим себе жизнь. Нельзя так подходить к нашему историческому наследию!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я также считаю, что конституционная обязанность каждого гражданина — охранять памятники истории и культуры Российской Федерации, поэтому норма о том, что только правительство имеет право в случае утраты физической либо исторической значимости исключать памятники из реестра, мне представляется абсолютно оправданной, оптимальной. Другое дело, что мы согласны с тем, что на сегодняшний день субъекты Федерации поставлены в трудное положение

ние, поскольку право выселения из ветхого жилья в нашем законодательстве предусмотрено только в случае, если здание идёт под снос, а здания-памятники под снос идти не могут, потому что это памятники. Мы докладывали об этом профильному комитету, по жилищной политике, говорили о том, что нужно изменять не наше законодательство об объектах культурного наследия, а именно законодательство о переселении из ветхого и аварийного жилья.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект, однако настаивает на пересмотре нормы о праве граждан на переселение из аварийного и ветхого жилья без сноса здания, если это здание является зданием-памятником.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 119 чел.

Не голосовало 331 чел. 73,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте для полного удовлетворения рассмотрим ещё три законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на выделение в самостоятельный состав административного правонарушения и установление ответственности должностных, юридических лиц, а также лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за неоформление трудового договора, но так как мы 28 декабря прошлого года уже внесли изменения в соответствующие статьи, в том числе в статью 5.27 КоАП, данные изменения излишни, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Валерий Афонасьевич Язев, пожалуйста.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте...", внесённый Самарской Губернской Думой. Предлагается дополнить статью 71 закона "Об охоте..." положением, допускающим возможность предоставления в аренду юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям лесных участков для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства только на основании неаннулированной долгосрочной лицензии и договора аренды лесных участков, однако авторы не учитывают принятое нами в прошлом году дополнение к этому закону, предусматривающее новое основание для осуществления пользования животным миром в отношении охотничьих ресурсов, а именно охотхозяйственное соглашение, поэтому мы считаем неактуальным принятие предлагаемого законопроекта. Комитет просит отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." .

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательной инициативой предлагается дополнить 40-ю статью 131-го закона нормой, устанавливающей, что депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления не могут быть подвергнуты административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации, однако этот вопрос о порядке применения к указанным лицам административного наказания выходит за рамки компетенции 131-го закона и должен регулироваться профессиональным законодательством. На основании этого комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, заседание завершено, всем спасибо за работу.

Встретимся завтра.

ИНФОРМАЦИЯ

23 апреля 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 38 сек.:	Грачёв И. Д.	— присутствует
	Крутов А. Д.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
12 час. 30 мин. 37 сек.:	Герасимова Н. В.	— присутствует
	Исаев А. К.	— присутствует
	Южилин В. А.	— присутствует
	Яковлева Л. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 29 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
11 час. 00 мин. 54 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 02 мин. 11 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
11 час. 09 мин. 27 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
	Пинский В. В.	— за
17 час. 02 мин. 56 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
17 час. 03 мин. 33 сек.:	Кабанова В. В.	— за
17 час. 05 мин. 33 сек.:	Фабричный С. Ю.	— за
17 час. 06 мин. 04 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

25 апреля 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 54 мин. 47 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 07 мин. 17 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 07 мин. 48 сек.:	Лысаков В. И.	— за
17 час. 09 мин. 25 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
17 час. 20 мин. 05 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 20 мин. 37 сек.:	Васильев В. А.	— за
17 час. 23 мин. 48 сек.:	Грачёв И. Д.	— не голосовал
	Дмитриева О. Г.	— не голосовала
	Крутов А. Д.	— не голосовал
	Петухова Н. Р.	— не голосовала
	Ушаков Д. В.	— не голосовал
17 час. 30 мин. 17 сек.:	Омельченко В. В.	— против
17 час. 34 мин. 57 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за

13 мая 2014 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 12 сек.:

Михалёв Б. В.	— присутствует
----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 01 мин. 35 сек.:	Кононов В. М.	— за
	Макаров Н. И.	— за

14 мая 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 33 сек.:

Коньков Д. С.	— присутствует
----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 22 сек.:	Гальченко В. В.	— за
17 час. 04 мин. 06 сек.:	Железняк С. В.	— за
17 час. 06 мин. 38 сек.:	Бурматов В. В.	— против
17 час. 08 мин. 07 сек.:	Марданшин Р. М.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 мая 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 44 мин. 26 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Махмутов А. А.	— за
10 час. 58 мин. 11 сек.:	Пинский В. В.	— за
13 час. 02 мин. 16 сек.:	Носов Д. Ю.	— за
13 час. 05 мин. 41 сек.:	Чуйченко Р. Ю.	— за

20 мая 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 45 мин. 45 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Панина Е. В.	— за
10 час. 47 мин. 38 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
10 час. 48 мин. 02 сек.:	Назарова М. Ю.	— за
11 час. 22 мин. 00 сек.:	Крупенников В. А.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 37 мин. 08 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 07 мин. 58 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 22 мин. 49 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 23 мин. 44 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 26 мин. 17 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
17 час. 28 мин. 06 сек.:	Шайденко Н. А.	— за
18 час. 03 мин. 23 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупенников В. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

23 апреля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н.	3
Дегтярёв М. В.	8
Яровая И. А.	11
Маркелов М. Ю.	13
Горовцов Д. Е.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте федерального закона № 190238-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Казаковой О. М.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 47538-6/2 "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	23
Рассмотрение поправок	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 453811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг" (второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части совершенствования административных процедур по предоставлению государственных услуг)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	30
Рассмотрение поправок	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31

О проекте федерального закона № 464705-6 "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению норм ввоза товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных платежей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	31
Рассмотрение поправок	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 375052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	32
Рассмотрение поправок	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 305110-6 "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (уточнение редакции статьи; второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	32
Рассмотрение поправок	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 450100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся поддержки выдвижения кандидатов, списков кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	33
Рассмотрение поправок	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 499853-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части включения в российский гражданский оборот юридических лиц, действующих на территории Республики Крым и города Севастополя; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37

О проекте федерального закона № 471327-6 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	38
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	41
Выступление председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию гражданского общества и взаимодействию с общественными палатами субъектов Российской Федерации Дискина И. Е.	42
Ответы Минха Г. В. и Нилова Я. Е. на вопросы	44
"Правительственный час"	
Информация министра спорта Российской Федерации Мутко В. Л.	56
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С.	65
Ответы Мутко В. Л. на вопросы	69
Выступления представителей фракций	
Афонин Ю. В.	84
Ананских И. А.	87
Гильмутдинов И. И.	89
Агеев А. А.	91
Выступление Мутко В. Л. с заключительным словом	93
О проекте федерального закона № 471327-6 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	96
Золочевский В. С.	98
Маркелов М. Ю.	100
Нилов О. А.	102
Выступления полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. и председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. с заключительным словом	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	107
О проекте федерального закона № 353994-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты населения от чрезвычайных ситуаций" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Галимардановым М. М., Тычининым А. Д., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Хайруллиним А. Н., Теном С. Ю., Панковым Н. В., Левиным Л. Л., Проккопьевым А. С., Гутенёвым В. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Герасимовой Н. В., Ивановым В. В., Когогиной А. Г., Выборным А. Б., Горовым Н. И. и членом Совета Федерации Воробьёвым Ю. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. и её ответы на вопросы	107
Выступления в прениях	
Маринин С. В.	108

Резник Б. Л.	109
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	109
О проекте федерального закона № 453768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	109
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	110
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	110
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу об установлении в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. и его ответы на вопросы	110
Выступления в прениях	
Романов В. С.	113
Коломейцев Н. В.	114
Тарнавский А. Г.	114
Калашников С. В.	115
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	116
О проекте федерального закона № 197582-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны; второе чтение; принят в первом чтении 4 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	116
Рассмотрение поправок	116
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	118
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка" (проект № 190238-6)	118

Принятие проекта федерального закона № 47538-6/2 "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	119
Принятие проекта федерального закона № 453811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг" во втором чтении	119
Принятие проекта федерального закона № 464705-6 "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" во втором чтении	120
Принятие проекта федерального закона № 375052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора" во втором чтении	120
Принятие проекта федерального закона № 305110-6 "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	120
Принятие проекта федерального закона № 450100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении	120
Принятие проекта федерального закона № 471327-6 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" в первом чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 353994-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты населения от чрезвычайных ситуаций" в первом чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 453768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в первом чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 499853-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	122
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу об установлении в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени"	122
О проекте федерального закона № 197582-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	122
Выступления по мотивам голосования	123
Принятие закона	126

О проекте федерального закона № 66360-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения налога на объекты роскоши; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Самиевым И. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	126
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	129
Ответы Дмитриевой О. Г. и Гончара Н. Н. на вопросы	130
Выступления в прениях	
Романов В. С.	131
Катасонов С. М.	132
Шурчанов В. С.	134
Выступления Дмитриевой О. Г. и Гончара Н. Н. с заключительным словом	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	137
О проекте федерального закона № 93044-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части расширения перечня медицинских организаций, в которых разрешена розничная торговля лекарственными препаратами; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б.	137
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	138
О проекте федерального закона № 339942-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления по учреждению средств массовой информации; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денъгина В. Е.	138
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	138
О проекте федерального закона № 361751-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в целях совершенствования мер по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	139
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	139
О проекте федерального закона № 449269-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся передачи органам государственной власти субъектов Российской Фе-	

дерации дополнительных полномочий в области охраны и защиты лесов; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	140
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	141
О проекте федерального закона № 231833-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части установления обязанности операторов связи, оказывающих услуги по предоставлению доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет, по информированию абонентов о доступности систем родительского контроля; внесён членом Совета Федерации Боковой Л. Н., а также Гаттаровым Р. У. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Бобраковым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	141
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 413114-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части установления запрета на продажу определённых орудий лова, а также на продажу живой и свежей рыбы, раков и других водных биоресурсов, кроме объектов аквакультуры, в запретные периоды; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	142
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	143
25 апреля 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	144
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	145
Диденко А. Н.	148
Бурькина Н. В.	152
Фёдоров Е. А.	154
Четвериков А. В.	157
Обсуждение и утверждение порядка работы	160
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений" (о представителях фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	162
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	163

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 мая 2014 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	163
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	165
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	167
Романов В. С.	169
Коломейцев Н. В.	170
Тарнавский А. Г.	172
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	174
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	175
О проекте федерального закона № 47538-6/2 "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	175
О проекте федерального закона № 386280-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 453811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 464705-6 "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению норм ввоза товара для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных платежей; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 375052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации"	

Федерации" в части совершенствования института уполномоченно-го экономического оператора" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 305110-6 "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (уточнение редакции статьи; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 421419-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в сфере обращения донорской крови; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 450100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся поддержки выдвижения кандидатов, списков кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 452426-6 "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	178
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	179
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	179
Выступления в прениях	
Лебедев О. В.	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
О проекте федерального закона № 429434-6 "О ратификации Договора государств – участников Содружества Независимых Государств	

о межгосударственном розыске лиц" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	181
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183
О проекте федерального закона № 477982-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к деятельности субъектов национальной платёжной системы; второе чтение; принят в первом чтении 4 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	183
Рассмотрение поправок	187
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	187
О проекте федерального закона № 497246-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2014 года с наименованием "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Аршиновой А. И.	187
Рассмотрение поправок	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	189
О проекте федерального закона № 499853-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части включения в российский гражданский оборот юридических лиц, действующих на территории Республики Крым и города Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	189
Рассмотрение поправок	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	191

О проекте федерального закона № 349695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности" (в части расширения сферы применения Международных стандартов финансовой отчётности в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	191
Рассмотрение поправок	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	196
О проекте федерального конституционного закона № 501435-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся срока проведения выборов в органы государственной власти; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	196
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	197
Выступления в прениях	
Поневежский В. А.	198
Свергунова М. Н.	199
Тарнавский А. Г.	199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	200
О проекте федерального закона № 421518-6 "О внесении изменений в статьи 28.3 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в часть 2 статьи 28.3 и в часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	200
Рассмотрение поправок	200
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	200
О проекте федерального закона № 365820-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка аккредитации филиалов и представительства иностранных юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоногова С. В.	200
Рассмотрение поправок	201

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	201
О проекте федерального закона № 415554-6 "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	201
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	202
О проекте федерального закона № 343289-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательством о муниципальной службе в Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ремезкова А. А.	202
Рассмотрение поправок	202
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	202
О проекте федерального закона № 352918-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства; второе чтение; принят в первом чтении 20 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	202
Рассмотрение поправок	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203
О проекте федерального закона № 86567-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части установления нормативов градостроительного проектирования; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части установления региональных и местных нормативов градостроительного проектирования")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Вторыгиной Е. А.	203
Рассмотрение поправок	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	205
О проекте федерального закона № 392336-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в целях совершенствования правового регулирования разработки месторождений углеводородного сырья в части квалификации вод, попутно до-	

бываемых и используемых при добыче углеводородного сырья; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г.	205
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	206
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	206
О проекте федерального закона № 182588-6 "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного размера оплаты труда руководителей организаций, их заместителей и главных бухгалтеров организаций, финансируемых из бюджетов всех уровней; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	206
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы	208
Выступления в прениях	
Романов В. С.	212
Коломейцев Н. В.	212
Тарнавский А. Г.	215
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	217
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	218
О проекте федерального закона № 203126-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	218
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	219
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	223
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	224
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	225
О проекте федерального закона № 219743-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части обеспечения беспроводного доступа к сети Интернет в образовательных организациях высшего образования; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	226
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. и её ответы на вопросы	227
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	230
Балыхин Г. А.	230

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	232
О проекте федерального закона № 498035-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся срока вступления в силу отдельных положений закона; внесён депутатом Государственной Думы Москвичёвым Е. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. и его ответы на вопросы	232
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	236
Тарнавский А. Г.	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	237
О проекте федерального закона № 302388-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий неприкосновенности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики, Законодательным Собранием Ростовской области, Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, Думой Астраханской области)	
О проекте федерального закона № 400430-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий неприкосновенности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Эркенова А. Ч.	237
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	239
Ответы Тимченко В. С. и Эркенова А. Ч. на вопросы	241
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	242
Выступление Тимченко В. С. с заключительным словом	243
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 301061-6 "О внесении изменений в статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отмены особого порядка уплаты налога на прибыль организаций для участников консолидированной группы налогоплательщиков, в состав которой входят организации, являющиеся собственниками объектов Единой системы газоснабжения; внесён депутатами Государственной Думы Ищенко А. А., Омельченко В. В.,	

Сердюком М. И., Максимовым В. Ю., Старовойтовым А. С., Ушаковым Д. В., Алимовой О. Н., Каргиновым С. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ищенко А. А.	243
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	248
Ответы Ищенко А. А. и Максимовой Н. С. на вопросы	249
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	253
Выступления Максимовой Н. С. и Ищенко А. А. с заключительным словом	255
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	257
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	257
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 мая 2014 года"	258
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 47538-6/2)	258
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" (проект № 386280-6)	258
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг" (проект № 453811-6)	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (проект № 464705-6)	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора" (проект № 375052-6)	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 305110-6)	260
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 421419-6)	260
О проекте федерального закона № 450100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	260
Принятие закона	263

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств — членов Евразийского экономического сообщества" (проект № 452426-6)	263
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц" (проект № 429434-6)	263
О проекте федерального закона № 477982-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	264
Принятие закона	264
О проекте федерального закона № 497246-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	264
Принятие закона	265
О проекте федерального закона № 499853-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	265
Принятие закона	265
О проекте федерального закона № 349695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	266
Принятие закона	266
О проекте федерального закона № 421518-6 "О внесении изменений в статьи 28.3 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	266
Принятие закона	267
О проекте федерального закона № 365820-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	267
Принятие закона	267
О проекте федерального закона № 415554-6 "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	268
Принятие закона	268

О проекте федерального закона № 343289-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	268
Принятие закона	268
О проекте федерального закона № 352918-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	269
Принятие закона	269
О проекте федерального закона № 86567-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	269
Принятие закона	270
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 501435-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	270
Принятие проекта федерального закона № 392336-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в первом чтении	270
Отклонение проекта федерального закона № 182588-6 "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации"	271
Отклонение проекта федерального закона № 203126-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ "О рекламе"	271
Отклонение проекта федерального закона № 219743-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	271
Отклонение проекта федерального закона № 301061-6 "О внесении изменений в статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	272
О проекте федерального закона № 302388-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 400430-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	272
О проекте федерального закона № 498035-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта в первом чтении	273
Принятие закона	273

О проекте федерального закона № 353194-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части расширения перечня направлений использования средств материнского (семейного) капитала; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	274
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.	277
Ответы Яковлевой Л. Н. и Катасонова С. М. на вопросы	278
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	281
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	282
О проекте федерального закона № 419158-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности водителей за нарушение правил перевозок крупногабаритных и тяжеловесных грузов; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	283
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	283
О проекте федерального закона № 393165-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перевозок пассажиров и багажа автобусами; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	284
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	285
13 мая 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	286
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	287
Диденко А. Н.	291
Анисимов Е. И.	294
Пушков А. К.	295
Нилов О. А.	298
Обсуждение и утверждение порядка работы	301
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам мира и международным парламентским организациям в связи с угрозой гуманитарной катастрофы на Украине"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. и его ответы на вопросы	302

Выступления в прениях	
Симагин В. А.	311
Жириновский В. В.	313
Маркелов М. Ю.	316
Нилов О. А.	318
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	318
О проекте федерального закона № 448365-6 "О ратификации Конвенции об оплачиваемых учебных отпусках (Конвенции № 140)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	318
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	318
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	321
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 468171-6 "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся состава Совета Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Мироновым С. М., Диденко А. Н., Носовым Д. Ю., Журко В. В., Катасоновым С. М., Ищенко А. А., Шингаркиным М. А., Свинцовым А. Н., Дегтярёвым М. В., Тарасюком В. М., Калашниковым С. В., Фургалом С. И., Литвинцевым Д. А., Слуцким Л. Э., Свищёвым Д. А., Луговым А. К., Каргиновым С. Г., Сухаревым И. К., Маркиным Э. В., Зелинским Я. В., Смирновым А. А., Маркиным А. Л., Кропачевым А. С., Вайнштейном С. Е., Курдюмовым А. Б., Жигаревым С. А., Свергуновой М. Н., Субботиным К. С., Ивановым С. В., Золочевским В. С., Калюжным Р. В., Абрамовым И. Н., Савельевым Д. И., Сироткиным С. Н., Афанасьевой Е. В., Анисимовым Е. И., Худяковым Р. И., Старовойтовым А. С., Деньгиным В. Е., Дроздовым И. Ю., Ананских И. А., Черкасовым К. И., Соболевым В. В., Ниловым Я. Е., Селезнёвым В. С., Волчком Д. Г., Сикорским А. С., Марининым С. В., Семёновым В. В., Напсо Ю. А., Таскаевым В. П., Тарнавским А. Г., Горовцовым Д. Е., Тумусовым Ф. С., Брячаком М. В., Терентьевым А. В., Москальковой Т. Н., Драпеко Е. Г., Романовичем А. Л., Епифановой О. Н., Михеевой О. Л., Оганяном О. А., Пахолковым О. В., Емельяновым М. В., Парахиным В. В., Агеевым А. А., Носовко Г. С., Журавлёвым С. В., Афониним Ю. В., Ющенко А. А., Потаповым А. В., Тайсаевым К. К., Тарнаевым А. П., Дорохиным П. С., Паршиным Н. А., Куликовым О. А., Тетёкиным В. Н., Левченко С. Г., Арефьевым Н. В., Андреевым А. А., Лихачёвым В. Н., Поздняковым В. Г., Плетнёвой Т. В., Корниенко А. В., Тычинным А. Д., Берулавой М. Н., Гавриловым С. А., Симагиным В. А., Балберовым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	324
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	330
Ответы Плигина В. Н. и Жириновского В. В. на вопросы	332
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	335

Нилов Я. Е.	336
Вяткин Д. Ф.	336
Тарнавский А. Г.	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	338
О проекте федерального закона № 253040-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу запрета платного медицинского образования" (внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	338
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	340
Ответы Селезнёва В. С. и Шайденко Н. А. на вопросы	342
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	345
Плетнёва Т. В.	347
Шудегов В. Е.	348
Никонов В. А.	349
Выступления Селезнёва В. С. и Шайденко Н. А. с заключительным словом	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	352
О проекте федерального закона № 458224-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке граждан Украины; внесён депутатом Государственной Думы Дроздовым И. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дроздова И. Ю.	352
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	353
Ответы Дроздова И. Ю. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	354
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	357
Понежевский В. А.	360
Выступление Дроздова И. Ю. с заключительным словом	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	361
О проекте федерального закона № 460255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в части регулирования упрощённого приёма в гражданство соотечественников, проживающих в странах бывшего СССР" (внесён депутатами Государственной Думы Никитчуком И. И., Гавриловым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И.	362
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	364
Ответы Вяткина Д. Ф. и Никитчука И. И. на вопросы	364
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	367
Понежевский В. А.	368
Выступление Никитчука И. И. с заключительным словом	369

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	369
О проекте федерального закона № 469683-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке граждан Украины; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Агеевым А. А., Аксаковым А. Г., Брячаком М. В., Бурковым А. Л., Бычковой Е. И., Ванчуговым Р. А., Горячевой С. П., Грешневиковым А. Н., Дорониным С. А., Емельяновым М. В., Казаковым А. В., Левичевым Н. В., Лысяковым А. А., Мизулиной Е. Б., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н., Ниловым О. А., Озеровым А. А., Руденко А. В., Тумановым А. В., Тумусовым Ф. С., Хованской Г. П., Черешневым В. А., Четвериковым А. В., Швецовым В. Г., Шейным А. А., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	369
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	371
Ответы Нилова О. А. на вопросы	372
Выступления в прениях	
Понежежский В. А.	375
Москалькова Т. Н.	375
Поцяпун В. Т.	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	378
О проекте федерального закона № 88824-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 19 июля 2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся порядка организации и проведения публичных мероприятий; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Михеевым О. Л., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	378
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы	380
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам мира и международным парламентским организациям в связи с угрозой гуманитарной катастрофы на Украине"	383
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции об оплачиваемых учебных отпусках (Конвенции № 140)"	383
Одобрение проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 468171-6 "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	383
Отклонение проекта федерального закона № 253040-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу запрета платного медицинского образования"	384
Отклонение проекта федерального закона № 458224-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	384

Отклонение проекта федерального закона № 460255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в части регулирования упрощённого приёма в гражданство соотечественников, проживающих в странах бывшего СССР"	384
Отклонение проекта федерального закона № 469683-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	385
О проекте федерального закона № 88824-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 19 июля 2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся порядка организации и проведения публичных мероприятий; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Михеевым О. Л., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	385
Гартунг В. К.	386
Выступления Гудкова Д. Г. и Маркелова М. Ю. с заключительным словом	386
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	387
О проекте федерального закона № 110530-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" в целях обеспечения безопасной утилизации самоходных сельскохозяйственных и лесохозяйственных машин, строительной и дорожной техники" (внесён депутатом Государственной Думы Гартунгом В. К., а также Кнышовым А. В., Мургой А. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 189421-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (в целях обеспечения безопасной утилизации самоходных машин; внесён депутатами Государственной Думы Гартунгом В. К., Емельяновым М. В., Звагельским Б. Ф., Коломейцевым Н. В., Левичевым Н. В., Мироновым С. М., Оганяном О. А., Сапожниковым Н. И., Сердюком М. И., Швецовым В. Г., а также Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К.	387
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	392
Ответы Гартунга В. К. на вопросы	393
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	394
Выступление Гартунга В. К. с заключительным словом	396
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	397
О проекте федерального закона № 168754-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения доли обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Новосибирской области депутата Государственной Думы Абалакова А. Н.	397

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	399
Ответы Абалакова А. Н. и Сидякина А. Г. на вопросы	401
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	404
Катасонов С. М.	404
Выступления Абалакова А. Н. и Сидякина А. Г. с заключительным словом	405
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	406
О проекте федерального закона № 364786-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения сроков принятия решений о выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; внесён Бобраковым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	406
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	407
О проекте федерального закона № 372635-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся требований к розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	407
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	408
О проекте федерального закона № 406221-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся розничной продажи алкогольной продукции через автомагазины в населённых пунктах, не имеющих стационарных торговых объектов; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	408
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	409
14 мая 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	410
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	410
Субботин К. С.	415
Свинцов А. Н.	416
Бурматов В. В.	419

Селиванов Ю. А.	422
Обсуждение и утверждение порядка работы	426
О проекте федерального конституционного закона № 501435-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся срока проведения выборов в органы государственной власти; второе чтение; принят в первом чтении 25 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	427
Рассмотрение поправок	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	428
О проекте федерального закона № 460210-6 "О внесении изменений в статьи 38 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения срока первого контракта о прохождении военной службы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	428
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	429
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	430
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	433
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	434
О проекте федерального закона № 485228-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления обязанности гражданина Российской Федерации сообщать о наличии у него гражданства (подданства) иностранного государства; внесён депутатом Государственной Думы Луговым А. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лугового А. К.	434
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	435
Ответы Лугового А. К. на вопросы	436
Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф.	442
Горячева С. П.	443
Нилов О. А.	444
Выступления Лугового А. К. и Курбанова Р. Д. с заключительным словом	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	446

О проекте федерального закона № 450818-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; внесён Законодательным собранием Ленинградской области)	
Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области депутата Государственной Думы Петрова С. В.	446
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	448
Ответы Петрова С. В. на вопросы	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 418081-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Волгоградской области; рассмотренный Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 96882-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка начисления трудовых пенсий лицам, проживающим в районах с тяжёлыми климатическими условиями; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Шудеговым В. Е., Бурковым А. Л., Самиевым И. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е.	450
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы	453
"Правительственный час"	
Информация министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Меня М. А.	458
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В.	465
Ответы Меня М. А. на вопросы	471
Выступления представителей фракций	
Абалаков А. Н.	483
Катасонов С. М.	485
Шакқум М. Л.	487
Хованская Г. П.	489
Выступление Меня М. А. с заключительным словом	491
О проекте федерального закона № 96882-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка начисления трудовых пенсий лицам, проживающим в районах с тяжёлыми климатическими условиями; внесён депутатами Государственной Думы Миро-	

новым С. М., Шудеговым В. Е., Бурковым А. Л., Самиевым И. Р.; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	492
Кармазина Р. В.	494
Харитонов Н. М.	496
Кузьминых Т. Г.	498
Выступление депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. с заключительным словом	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 133607-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся звуковой рекламы; внесён депутатом Государственной Думы Литвинцевым Д. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Литвинцева Д. А.	500
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	501
Ответы Литвинцева Д. А. и Звагельского В. Ф. на вопросы	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	505
О проекте федерального закона № 325781-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Агеевым А. А., Машкариным В. П., Михеевым О. Л., Самиевым И. Р., Руденко А. В., Юценко А. А., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	505
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	507
О проекте федерального закона № 309127-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" и статью 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части, касающейся рекламы лекарственных препаратов, медицинских изделий, медицинских услуг и методов лечения; внесён Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	507
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	508
О проекте федерального закона № 450327-6 "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за использование технических помещений многоквартирных домов для организации незаконного пребывания иностранных граждан; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	509

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	510
Выступления в прениях Романов В. С.	511
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	512
О проекте федерального закона № 416425-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросу отмены назначения по контракту глав местных администраций — "сити-менеджеров" муниципальных образований" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Пономарёвым И. В., Гудковым Д. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	512
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	514
"Час голосования"	
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 501435-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении	516
Принятие проекта федерального закона № 460210-6 "О внесении изменений в статьи 38 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении	517
Принятие проекта федерального закона № 485228-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	517
Принятие проекта федерального закона № 450818-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	517
Отклонение проекта федерального закона № 418081-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"	517
Отклонение проекта федерального закона № 133607-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе"	518
Отклонение проекта федерального закона № 325781-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе"	518
Отклонение проекта федерального закона № 309127-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" и статью 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств"	518
Отклонение проекта федерального закона № 450327-6 "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	519
Отклонение проекта федерального закона № 96882-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"	519
О проекте федерального закона № 416425-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного	

самоуправления в Российской Федерации" по вопросу отмены назначения по контракту глав местных администраций — "сити-менеджеров" муниципальных образований" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Пономарёвым И. В., Гудковым Д. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. и депутата Государственной Думы Сердюка М. И. на вопросы	519
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	521
Свергунова М. Н.	521
Каргинов С. Г.	523
Выступления Сердюка М. И. и Тимченко В. С. с заключительным словом	525
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	528

16 мая 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	530
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитчук И. И.	530
Шингаркин М. А.	534
Баталина О. Ю.	536
Булаев Н. И.	539
Туманов А. В.	540
Обсуждение и утверждение порядка работы	543
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" (о депутате Ганзя В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	545
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	545
О проекте федерального конституционного закона № 501435-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся срока проведения выборов в органы государственной власти; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 462436-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	546

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л. и его ответы на вопросы	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
О проекте федерального закона № 444375-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся порядка продажи конфискованного и выморочного имущества; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Петрова Ю. А.	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
О проекте федерального закона № 417608-6 "О внесении изменений в статьи 60 ⁹ и 60 ¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обеспечения осуждённых к принудительным работам одеждой, обувью и питанием; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	549
Рассмотрение поправок	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	550
О проекте федерального закона № 475271-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	550
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кузьминой А. В.	552
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	552
О проекте федерального закона № 462376-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
О проекте федерального закона № 416002-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотр-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	557
О проекте федерального закона № 450937-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Удмуртской Республике; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	557
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	558
Вяткин Д. Ф.	559
Выступление Понежевского В. А. с заключительным словом	560
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	561
О проекте федерального закона № 227100-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения порядка приобретения гражданства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, а также порядка получения ими разрешения на временное проживание в Российской Федерации и на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	561
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 467807-6 "О внесении изменения в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления санкций, предусмотренных статьёй; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 447293-6 "О внесении изменений в статью 14.1 ² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа лег-	

ковым такси без разрешения; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Абрамова И. Н.	564
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	565
Ответы Абрамова И. Н. и Лысакова В. И. на вопросы	567
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	569
Понежежский В. А.	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	573
О проекте федерального закона № 304772-6 "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных (инфраструктурных) монополий" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Зубовым В. М., Аксаковым А. Г., Гартунгом В. К., Гудковым Д. Г., Емельяновым М. В., Хованской Г. П., Бурковым А. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	573
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	578
Ответы Паниной Е. В. и Зубова В. М. на вопросы	580
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	584
Абалаков А. Н.	587
Романов В. С.	588
Федоткин В. Н.	589
Выступления Зубова В. М. и Паниной Е. В. с заключительным словом	590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	592
О проекте федерального закона № 407716-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части предоставления военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, права на обучение по заочной форме; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	592
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И.	593
Ответы Савельева Д. И. и Бессонова В. И. на вопросы	594
Выступления Савельева Д. И. и Бессонова В. И. с заключительным словом	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	597
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам"	597

Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 501435-6)	597
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 462436-5)	598
О проекте федерального закона № 444375-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества"	
Принятие законопроекта во втором чтении	598
Принятие закона	598
Принятие проекта федерального закона № 417608-6 "О внесении изменений в статьи 60 ⁵ и 60 ¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	599
Принятие проекта федерального закона № 475271-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" в первом чтении	599
Принятие проекта федерального закона № 462376-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" в первом чтении	599
Принятие проекта федерального закона № 416002-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	600
Принятие проекта федерального закона № 450937-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	600
Отклонение проекта федерального закона № 304772-6 "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных (инфраструктурных) монополий"	600
Отклонение проекта федерального закона № 227100-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	601
Отклонение проекта федерального закона № 467807-6 "О внесении изменения в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	601
Отклонение проекта федерального закона № 407716-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих"	601
Отклонение проекта федерального закона № 447293-6 "О внесении изменений в статью 14.1 ² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	602
20 мая 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	603
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	603
Дегтярёв М. В.	608

Жириновский В. В.	609
Кидяев В. Б.	611
Фёдоров Е. А.	613
Агеев А. А.	615
Левин Л. Л.	618
Обсуждение и утверждение порядка работы	619
О проекте федерального закона № 415620-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления членам семей погибших (умерших) сотрудников органов внутренних дел ежемесячной денежной компенсации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	621
Рассмотрение поправок	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	623
О проекте федерального закона № 415703-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввозимых в Российскую Федерацию расходных материалов для научных исследований; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	623
Рассмотрение поправок	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 215939-6 "О внесении изменений в статью 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса частного охранника; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	624
Рассмотрение поправок	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
О проекте федерального закона № 316003-6 "О внесении изменения в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения вида и размера залога; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	625
Рассмотрение поправок	625

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
О проекте федерального закона № 469827-6 "О внесении изменений в статью 26 ^б Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях совершенствования организации местного самоуправления; второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б.	625
Рассмотрение поправок	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 460240-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 34 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения порядка поощрения обучающихся за успехи; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части уточнения порядка поощрения обучающихся за успехи")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	640
Рассмотрение поправок	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
О проекте федерального закона № 485228-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления обязанности гражданина Российской Федерации сообщать о наличии у него гражданства (подданства) иностранного государства; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	646
Рассмотрение поправок	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	649
О проекте федерального закона № 254241-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях развития национальных видов спорта; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	649
Рассмотрение поправок	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального конституционного закона № 519829-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Кон-	

ституционном Суде Российской Федерации" (в целях совершенствования организации деятельности и процедур рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Пинским В. В., Маркеловым М. Ю., Марданшиным Р. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пинского В. В.	650
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	653
Ответы Вяткина Д. Ф. и Пинского В. В. на вопросы	655
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	659
Коломейцев Н. В.	660
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	662
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	664
О проекте федерального конституционного закона № 467614-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в целях предотвращения или урегулирования конфликта интересов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	664
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	666
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	667
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	670
Тарнавский А. Г.	671
Выступление Блиновой Т. В. с заключительным словом	672
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	673
О проекте федерального закона № 467632-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	673
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	674
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	675
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	679
Маринин С. В.	681
Хинштейн А. Е.	681

Тарнавский А. Г.	683
Выступления Блиновой Т. В. и Валева Э. А. с заключительным словом	684
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 480719-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	686
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	688
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	689
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	691
Ломакин-Румянцев А. В.	694
Терентьев М. Б.	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696
О проекте федерального закона № 470208-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (в части введения электронного документооборота в органах записи актов гражданского состояния; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	697
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	698
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	701
О проекте федерального закона № 479331-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка определения стойкой утраты трудоспособности сотрудников, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и в таможенных органах Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	701
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	702
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	702

Выступления в прениях	
Маринин С. В.	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	703
О проекте федерального закона № 478164-6 "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся борьбы с проявлениями фашизма; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Крупенниковым В. А., Поддубным С. А., Баталовой Р. А., Бариевым М. М., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Железняк С. В.	703
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	704
Ответы Железняк С. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	704
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	706
О проекте федерального закона № 513912-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; внесён депутатами Государственной Думы Аршиновой А. И., Неверовым С. И., Васильевым В. А., Булаевым Н. И., Баталиной О. Ю., Никоновым В. А., Балыхиним Г. А., Кузьмичёвой Е. И., Кареловой Г. Н., Жуковым А. Д., Гильмутдиновым И. И., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Гаджиевым М. Т., Водолазким В. П., Шайденом Н. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Кононовым В. М., Алексеевой Т. О., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Яковлевой Л. Н., Швецовой Л. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аршиновой А. И.	706
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	707
Ответы Аршиновой А. И. на вопросы	707
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С.	710
Плетнёва Т. В.	710
Катасонов С. М.	710
Выступления Аршиновой А. И. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 465087-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	714
О проекте федерального закона № 387351-6 "О внесении изменений в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения предусмотренных статьёй санкций; внесён депутатами	

Государственной Думы Костуновым И. Е., Марданшиным Р. М., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Костунова И. Е.	714
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	715
Ответы Костунова И. Е. на вопросы	715
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	716
Федоткин В. Н.	716
Выступление Пинского В. В. с заключительным словом	718
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	718
О проекте федерального закона № 485729-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях)" (внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Красовым А. Л., Зотовым И. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сидякина А. Г.	718
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 415620-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	722
Выступления по мотивам голосования	723
Принятие закона	724
Принятие проекта федерального закона № 415703-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	724
Принятие проекта федерального закона № 215939-6 "О внесении изменений в статью 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" во втором чтении	724
О проекте федерального закона № 316003-6 "О внесении изменения в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	725
Принятие закона	725
О проекте федерального закона № 469827-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	725
Выступления по мотивам голосования	726
Принятие закона	730
О проекте федерального закона № 460240-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 34 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	731

Принятие закона	731
Принятие проекта федерального закона № 485228-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	731
Принятие проекта федерального закона № 254241-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" во втором чтении	731
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 519829-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в первом чтении	732
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 467614-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 467632-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" в первом чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 480719-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" в первом чтении	733
Принятие проекта федерального закона № 478164-6 "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	733
Принятие проекта федерального закона № 513912-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	733
Принятие проекта федерального закона № 465087-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	734
Принятие проекта федерального закона № 387351-6 "О внесении изменений в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	734
Принятие проекта федерального закона № 470208-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" в первом чтении	734
Принятие проекта федерального закона № 479331-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	735
О проекте федерального закона № 485729-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях)"	

(внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Красовым А. Л., Зотовым И. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	735
Ответы Пинского В. В. и депутата Государственной Думы Сидякина А. Г. на вопросы	737
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	742
Марданшин Р. М.	745
Гартунг В. К.	746
Выступление Сидякина А. Г. с заключительным словом	748
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	748
О проекте федерального закона № 508677-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся контроля за деятельностью некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента и уклоняющихся от включения в реестр; внесён депутатами Государственной Думы Луговым А. К., Маркеловым М. Ю., Сафиним М. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лугового А. К.	749
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	750
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	750
О проекте федерального закона № 382432-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исключения из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием)	
Доклад представителя Алтайского краевого Законодательного Собрания Ильюченко Т. В.	750
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я.	751
Выступления в прениях	
Попов С. А.	752
Драпеко Е. Г.	752
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	753
О проекте федерального закона № 460173-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неоформление трудового договора с работником в соответствии с требованиями, предусмотренными законодательством о труде и об охране труда; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	753
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	754
О проекте федерального закона № 412888-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охот-	

ничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с лесным законодательством; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А. 754

Отклонение законопроекта (в "час голосования") 754

О проекте федерального закона № 448492-6 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления гарантий депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления при привлечении их к административной ответственности; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Гимченко В. С. 755

Отклонение законопроекта (в "час голосования") 755

Информация 756

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 29 (244)
2014 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.07.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 5499

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17