

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Сборник выступлений депутатов – членов
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации
в период осенней сессии 2013 года

Издание Государственной Думы
Москва • 2014

УДК 34С
ББК 67.400.621
С-23

Составители:

Е. В. Дунаева, ведущий референт аппарата фракции,
О. А. Милаков, ведущий референт аппарата фракции.

С-23 **Сборник выступлений депутатов – членов фракции «ЕДИНАЯ
РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации в период осенней сессии 2013 года.** – М.:
Издание Государственной Думы (электронное), 2014. – 95 с.

УДК 34С
ББК 67.400.621

Выступления депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на заседаниях Государственной Думы в период осенней сессии 2013 года

Заседание Государственной Думы 10 сентября 2013 года

С. И. НЕВЕРОВ,

*заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
заместитель Председателя Государственной Думы,
член Комитета Государственной Думы
по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поздравляю всех с началом осенней сессии. Знаю, что многие продуктивно поработали этим летом в регионах, встречались с людьми, глубоко вникли в те проблемы, которые волнуют наших граждан. А теперь нужно воплотить то, с чем обращались люди, в конкретные решения, и не только здесь, в Государственной Думе, но и на местах, в законодательных собраниях, в городских советах, в органах местного самоуправления, тем более что в ходе прошедшей летней кампании были сформированы конкретные программы в регионах, где избирали различные органы власти.

Выборы, Геннадий Андреевич (Зюганов. — *Прим. ред.*), прошли практически во всех субъектах Российской Федерации, а не только в Москве. Все, с чем мы и многие другие партии шли на выборы, основано на конкретных предложениях наших граждан. И пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить всех тех жителей страны, кто в минувшее воскресенье пришел на избирательные участки, проголосовал за своих кандидатов, от какой бы партии они ни избирались. Именно благодаря активной жизненной позиции пришедших на выборы в стране избрана власть, избрана на принципах открытости, прозрачности, конкурентности. Это то, к чему призывает наш Президент Владимир Владимирович Путин: именно к открытости, прозрачности и конкурентности.

Конкуренция в эту избирательную кампанию была как никогда высока. Если на выборах в единый день голосования в октябре прошлого года приняли участие двадцать шесть политических партий, то в этот раз — 54 партии, в два раза больше. 17 человек претендовали на одно место депутата законодательного собрания! У людей еще больше расширились возможности выбора и делегирования во власть именно

тех, кому они доверяют. В эти дни мы слышим много разговоров о том, что кому-то кто-то препятствовал, кто-то что-то не давал, — знаете, эти разговоры ведутся теми, кто не планировал работать, кому нужно было на волне скандалов получить себе репутацию, — сомнительную! — а те, кто серьезно подошли к выборам, предложили конкретные решения, смогли и подписи собрать, и кампанию провести, и выиграть. Своих представителей на разных уровнях получили такие партии, как «Альянс Зеленых — Народная партия», «Российская партия пенсионеров за справедливость», «КОММУНИСТЫ РОССИИ», «ПАТРИОТЫ РОССИИ», «За женщин России», «РОДИНА», «Союз труда», Российская экологическая партия «Зеленые», «Гражданская платформа» и другие. Желаем им успеха в реализации направленных на улучшение жизни граждан инициатив, с которыми они шли на выборы и были поддержаны людьми!

Что касается «ЕДИНОЙ РОССИИ», мы готовы работать совместно и с представителями других политических партий в парламентах разного уровня, поскольку перед нами стоит общая задача — сделать жизнь людей лучше. А для этого в первую очередь нужна власть, которой доверяют люди, власть, которую избрали люди 8 сентября.

И знаете, в связи с этим... Геннадий Андреевич, в ваших выступлениях опять звучит: «низкая явка», «мешали»... Знаете, это ваша такая вечная тема: с 2006 года проводится единый день голосования, и каждый раз на следующий день после выборов вы говорите одно и то же, но вместе с тем свои проценты каждый раз получаете. Понятно, что некомфортно, понятно, что теряется монополия на оппозицию, сегодня появились новые конкуренты, пришли молодые, инициативные, энергичные! (*Шум в зале.*)

Кстати, вопрос явки мы проанализировали: на выборах в административных центрах в 2012 году в октябре средняя явка составляла 20,5 процента — сейчас она составляет 27,8 процента, на прошлых выборах в заксобрании она составляла 44,5 процента — в этот раз явка 43,6 процента, в предыдущие годы, с 2006 года, мы посмотрели, она составляла и 35 процентов, и 38 процентов, и 40 процентов, и 42 процента — так, в общем-то, к кому вопросы? В первую очередь, я думаю, к себе — это ваши избиратели не пришли на участки, вы не смогли их привести, убедить проголосовать за вас! (*Шум в зале.*)

Вот у «КОММУНИСТОВ РОССИИ» получилось, их избиратели пришли, несмотря на то, что эта партия не так давно в истории политических процессов. Пришли и те, кто за «Российскую партию пенсионеров за справедливость», и сегодня их представители будут во власти, а в следующий раз их может быть больше — этого вы и опасаетесь!

И «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подрастеряла сегодня своего избирателя: просто никому не интересны уже обыкновенные лозунги и популизм, люди ждут другого: ответов на новые вызовы, улучшения качества жизни, решения вопросов ЖКХ, дорожного строительства, повышения уровня медицинского обслуживания, образования. Именно эти вопросы сегодня в центре внимания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, Председателя нашей партии Дмитрия Анатольевича Медведева, именно с этим мы шли на выборы, и поддержка, которую нам оказали люди, — это доверие в первую очередь Президенту России. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» занимается решением этих вопросов в регионах, и «ЕДИНАЯ РОССИЯ» получила 77 процентов всех мандатов, за которые шла борьба на выборах в законодательные собрания, на выборах в административных центрах — 68 процентов. Поддержка людей поможет нам сформировать большинство в парламентах субъектов, с тем чтобы реализовать нашу программу — ту программу, которую нам подсказали сами люди.

Еще раз хочу поблагодарить всех коллег, которые принимали активное участие в этой кампании, выезжали в регионы, всех наших кандидатов, которые провели серьезную работу этим летом, — а впереди у них еще более серьезная работа по решению тех задач, которые были намечены, — и, конечно, всех тех, кто поддержал нас, отдал свой голос за «ЕДИНУЮ РОССИЮ». Нам очень нужна ваша поддержка! Мы ею дорожим, и мы вас не подведем! (*Аплодисменты.*)

В. А. ВАСИЛЬЕВ,
*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
заместитель Председателя Государственной Думы,
член Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже поздравляю всех с началом работы, и хотел бы сказать о том, о чем говорили за то время, что мы работаем в этом созыве. Мы все вместе можем констатировать, что «Дума — это место для дискуссий», причем дискуссий не только между парламентскими фракциями. Сюда (и за это благодарность вам, Сергей Евгеньевич (Нарышкин. — *Прим. ред.*)) через инструмент «Открытой трибуны» привлекаются другие партии, новые политические силы, которые имеют возможность вступить в политический диалог и вести его цивилизованно в правовом поле парламента. С таким пожеланием обращался в своем Послании к Государственной Думе Президент России.

Несогласие — как форма протеста, часто тяготеющая к радикальным проявлениям, к внеправовым формам, — перерабатывается. Перерабатывается, в том числе, и благодаря большой работе фракций.

Говорили и о том, насколько выборы объективны. То, что представительство широко, — это очевидно. Но насколько объективно? Огромное спасибо всем парламентским фракциям, поскольку вы представили около 250 тысяч наблюдателей (из них от «ЕДИНОЙ РОССИИ» — около 50 тысяч). Спасибо вам за это! Думаю, что таким количеством наблюдателей была обеспечена объективность, открытость и прозрачность, а значит, и авторитет этих выборов.

Каждый раз, когда мы говорим о том, что выборы состоялись, мы слышим разные точки зрения. Сергей Иванович (Неверов. — *Прим. ред.*) аргументированно проиллюстрировал позицию нашей партии и фракции. Я хотел бы добавить только одно. В органы местного самоуправления было зарегистрировано 38328 кандидатов от «ЕДИНОЙ РОССИИ» — это 94,2 процента от всех мандатов. ЛДПР — 20,2 процента, КПРФ — 16,7 процента, «Справедливая Россия» — 12,4 процента, от непарламентских партий (а их было 48) — 22,9 процента. Исходите из цифр. С ними, как говорится, не поспоришь. Что посеешь, то и пожнешь. Это объективные вещи.

Сергей Иванович говорил о проведенной работе, в том числе и о сотрудничестве с Народным фронтом. Мы предоставляли ОНФ (Общероссийскому Народному Фронту. — *Прим. ред.*) и общественно активным людям места в наших списках еще на парламентской выборной кампании. И они помогали нам, поэтому сегодня находятся в этом зале. Огромное им спасибо. Они прошли большой путь от людей, вышедших, по сути, из оппозиции, к людям, работающим в парламенте. Вспомните социально значимые законы, которые мы обсуждали. Многие из них без участия «фронтовиков» просто не могу представить. Коллеги, что вам мешает это делать?! (*Шум в зале.*)

Мы видели на встрече Председателя нашей партии по выборам, как убедительно выступала женщина-кандидат, которая пришла по спискам «ЕДИНОЙ РОССИИ». Ей и не надо ни за кого агитировать! Ее знают в ее поселении: она там родилась, жила и заработала авторитет. И если она разделяет нашу политическую позицию, то лучшего кандидата мы все вместе не найдем. Так что чудес не бывает, и мы хорошо это понимаем.

И я бы хотел еще раз сейчас сказать следующее: перед нами стоят очень важные задачи. Об этом, конечно, я думаю, сегодня мы и будем говорить, — о плане нашей работы. Это наш ответ на то доверие, которое люди на этих выборах еще раз подтвердили.

Спасибо за внимание! (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 11 сентября 2013 года

М. А. МОИСЕЕВ,

*заместитель председателя
Комитета Государственной Думы
по труду, социальной политике
и делам ветеранов*

Я как дальневосточник, уроженец тех мест, где мне довелось прослужить много лет, стал очевидцем того, что произошло, и могу смело заявить: такого наводнения и такого людского горя еще не знала, не видела дальневосточная земля. Наводнения 1898 года, 1984 года, когда уровень воды поднимался чуть выше 6 метров, не в счет. Трагедия людей, сел и городов, которые попали в зоны подтопления, ущерб и потери трудно оценить. Работает Правительственная комиссия, она скажет свое слово.

Я не буду называть конкретные цифры, говорить о количестве затопленных домов, деревень и городов, уничтоженных дорог, мостов, объектов инфраструктуры, необходимых для жизнедеятельности. Под водой оказался урожай зерновых в Амурской области и в Еврейской автономной области, а это житница сои, под водой оказался Большой Уссурийский остров с полутора тысячами дачных участков, как и поселок Приамурский в районе Хабаровска, как и Ленинский район в Еврейской автономной области, не говоря о Нанайском районе и Комсомольске-на-Амуре.

Ущерб и материальные потери огромны, но еще более масштабны потери моральные. Вода уничтожила кров, лишила тысячи людей нажитого, унесла с полей и участков урожай, лишила уверенности, нормальной человеческой жизни. И это на пороге зимы!

От того, как все уровни власти окажут помощь, зависит будущее Дальнего Востока. Вода уйдет, начнет налаживаться жизнь, и нельзя допустить, чтобы вслед за водой начали покидать свои дома те, кто пострадал и кому сегодня не оказана помощь. Нельзя допустить, чтобы народ разуверился во власти; он ждет не обещаний, а конкретных мер и помощи вместо челночных комиссий. Я видел глаза людей, которые борются со стихией и ее последствиями, — они верят в то, что они не будут забыты руководителями всех уровней и что страна придет к ним на помощь, как это было в Крымске.

Есть такой маленький поселок — Вятское-на-Амуре, где в 30-е годы была создана 88-я отдельная интернациональная бригада, где был Ким Ир Сен, это начало формирования Народно-освободительной армии

Китай. 31 августа мы заложили там музей, прибыли дети из Кореи, из Китая, наши ветераны, 2 сентября мы начали с возложения венков, а затем провели торжественное собрание.

Дорогие друзья, самые тяжелые испытания для дальневосточников впереди — это ликвидация последствий. Вода уходит, но медленно, на пороге зима. Надо подготовить котельные, топливо, персонал. Тем, кто потерял жилье, обеспечить хотя бы временное пригодное проживание, обеспечить нормальной питьевой водой, осушить, привести в порядок, восстановить дороги, инфраструктуру, вскрыть все затопленные водой коммуникации, откачать воду, просушить как сами дома, так и подвалы домов, попавшие в зоны подтопления. Не сделаем этого в кратчайшее время — порвет и фундаменты, и теплотрассы, и другие коммуникации, такая же участь ждет и дороги.

Не менее важный вопрос — обеспечение продовольствием, нельзя допустить роста цен на продукты питания. А как восполнить потери дачникам, которые всю жизнь обеспечивали себя овощами, — где им сейчас их взять? А цены сразу о себе заявили!

Хуже обстановка в больших хозяйствах, на молочно-товарных фермах: корм под водой, на зиму заготовлено чуть более 50 процентов кормов. И надо в сжатые сроки перебросить корма из центральных районов страны, чтобы сохранить поголовье.

Я был в районе имени Лазо, в селе Кондратьевка, где элитное стадо коров новозеландской породы, которых кормят и доят, используя информацию чипов. Дояры, которые там работают, стыдно сказать, 10 тысяч рублей получают, из них они две с половиной тысячи платят за ребенка-школьника, три с половиной — за жилье. Ну как тут ухаживать за скотом?!

Я думаю, что нелишне было бы провести парламентские слушания по всему комплексу вопросов и заслушать профильных министров, да и нашему депутатскому корпусу не вредно было бы сформировать комиссию, побывать там и увидеть все своими глазами. Задачи, которые перед нами поставила природа и люди, огромные, но они выполнимы. Конечно, ученые должны сказать, что произошло, потому что это связано со многими вещами, и повинны в этом и природа, и человек.

Беда случилась на Дальнем Востоке, и я обращаюсь к нашему депутатскому корпусу, думаю, что вы меня поддержите: давайте примем постановление Думы о безвозмездной финансовой помощи и поддержке и ползарплаты своей депутатской месячной направим в пострадавшие районы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

А. К. ПУШКОВ,
*председатель Комитета Государственной Думы
по международным делам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в случае вашего одобрения мы будем принимать заявление по Сирии. Эта тема продолжает оставаться, безусловно, в центре внимания во всем мире. Угроза войны сохраняется, более того, она по-прежнему исключительно высока, ракеты Соединенных Штатов Америки по-прежнему нацелены на Сирию, и нельзя считать, что последние дипломатические маневры полностью сняли эту угрозу.

Военный удар по Сирии может иметь самые негативные последствия: он чреват новыми смертями среди гражданского населения, на сей раз уже от американских ракет; он чреват разрушением всей системы управления и жизнеобеспечения страны, чем сейчас занимается сирийское правительство, а отнюдь не боевики; он чреват захватом власти экстремистскими радикальными силами, и не случайно даже в Соединенных Штатах говорят, что в случае удара Соединенные Штаты выступят в качестве военно-воздушного крыла «Аль-Каиды». В случае ударов могут быть разрушены хранилища химического оружия, и тогда возможно химическое заражение обширной территории — в этом случае именно Соединенные Штаты станут авторами новой химической атаки.

Ситуация в Сирии уже находится на грани гуманитарной катастрофы, война — а это будет именно война, а не просто удар — делает эту катастрофу необратимой. В частности, резко увеличится число беженцев, их уже сейчас в Сирии более 2 миллионов человек, то есть около 10 процентов населения страны, и их число может еще возрасти.

Россия в этом вопросе по-прежнему ищет, прежде всего, политические, мирные пути решения конфликта. Химическое оружие, безусловно, должно быть поставлено вне закона, однако есть основание считать, что оно имеется не только у правительства Сирии, но и у боевиков. Как минимум один раз, в марте этого года под Алеппо, оно было использовано именно боевиками, и это было признано Карлой дель Понте, которая является членом Комиссии ООН по расследованию нарушений прав человека в Сирии. Есть подозрение, что это оружие неоднократно использовалось боевиками, и только что Россия передала те доказательства, которые есть, в Совет Безопасности ООН.

Опасность состоит в том, что в Соединенных Штатах продолжает активно действовать партия войны. Эта партия настаивает

на массированных ударах, которые, как в Ливии, могут длиться и 60, и 90 дней, несмотря на российские мирные предложения. Партия войны в Соединенных Штатах будет пытаться сорвать российский план, и это уже началось. Уже делаются скептические заявления со стороны Госдепартамента Соединенных Штатов, уже Сьюзен Райс, помощник Президента США по национальной безопасности, уверяет всех, что ничего из этого плана не получится и что Соединенные Штаты должны по-прежнему быть готовы к военному удару, вчера о такой готовности вновь заявил Президент США Барак Обама.

Российский план, однако, отвечает пожеланиям и надеждам всех — и сирийского многострадального народа, и большинства народа Соединенных Штатов, а также антивоенным настроениям в Европе. Противники войны — а это сегодня беспрецедентно широкий фронт, можно даже говорить о том, что администрация Обамы оказывается в прогрессирующей изоляции в этом вопросе, — так вот, противники войны должны предотвратить пятую войну за последние четырнадцать лет, которую хотят начать Соединенные Штаты — именно в этом цель российской внешней политики, и в этом цель нашего сегодняшнего заявления, которое, я надеюсь, мы с вами рассмотрим и примем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Заседание Государственной Думы 13 сентября 2013 года

В. Ф. ЗВАГЕЛЬСКИЙ,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по экономической политике,
инновационному развитию и предпринимательству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем очень важный законопроект — «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О бухгалтерском учете» и статью 7 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в части закрепления положений о возможности для всех субъектов малого предпринимательства и отдельных форм некоммерческих организаций вести финансовую отчетность в упрощенном порядке), внесенный фракцией «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

К сожалению, в последнее время в условиях кризисного и посткризисных периодов в развитии мировой экономики в России были

сделаны шаги, которые во многом усложнили развитие и снизили конкурентоспособность малого бизнеса, а в некоторых областях вообще поставили его на грань выживания. И в связи с этим возникла острая необходимость в исправлении сложившейся ситуации — не только в предоставлении малому бизнесу нормальных условий работы, но и в создании различного вида преференций. Данный законопроект является очередным шагом в последовательной работе, в том числе и фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», по поддержке в нашей стране малого бизнеса, который является залогом успешного развития страны в общем и экономики в частности.

Коллеги, я хочу отметить, что именно по уровню развития малого и среднего бизнеса в стране наши избиратели, наши люди судят об уровне развития страны. В настоящее время в России насчитывается около 6 миллионов малых и средних предприятий с численностью работающих свыше 19 миллионов человек. Мы прекрасно понимаем, что и уровень забюрократизованности, и уровень излишнего государственного контроля препятствуют быстрому развитию этой части экономики, но в то же время считаем, что находимся на верном пути по преломлению сложившейся ситуации. Малый бизнес предоставляет миллионы рабочих мест — это и индикатор качества инвестиционного климата, и лакмусовая бумажка развития экономики в целом, и, конечно, важнейшая имиджевая составляющая страны. В первую очередь, деятельность подобных предприятий должна быть прибыльна, и мы должны создать такие условия, чтобы малый бизнес не просто выживал, а процветал и тем самым развивал экономику страны.

Еще раз вынужден констатировать, что, к сожалению, пока малый и средний бизнес в России находится в зачаточном состоянии, его вклад в ВВП нашей страны составляет не более 25 процентов, и это ничтожно мало: во многих странах Западной Европы на долю малого бизнеса приходится более половины ВВП, а в наиболее развитых странах этот показатель достигает 70–80 процентов. По этому показателю мы существенно отстаем, и это абсолютно неприемлемо. У нас сейчас преобладающая доля в структуре малого бизнеса — это торговля: около 90 процентов и по количеству занятых, и по числу предприятий. Это не значит, что торговый бизнес должен остановиться, он должен расти, но мы рассчитываем, что опережающими темпами в первую очередь будет расти малый бизнес именно в производственной сфере, и особенно в инновационных секторах, и программа поддержки малого бизнеса должна быть ориентирована на эти категории предприятий.

Ежегодно Правительство Российской Федерации из федерального бюджета выделяет огромные суммы на поддержку малого бизнеса:

в 2011 году было выделено 20,8 миллиарда рублей, а в 2012 году уже 27,5 миллиарда рублей. Сегодня данным законопроектом предлагается предоставить субъектам малого предпринимательства и отдельным формам некоммерческих организаций, вне зависимости от осуществляемых ими видов деятельности, право применять упрощенный порядок ведения бухгалтерского учета. В результате принятия данного закона будут снижены излишние административные и финансовые нагрузки на субъекты малого предпринимательства, а это, по мнению самих предпринимателей и других участников рынка, является одним из основных сдерживающих факторов развития данного сегмента экономики.

Считаю, что фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» должна инициировать как можно больше законопроектов, стимулирующих развитие малого бизнеса. Надеюсь на поддержку данной инициативы.

Спасибо за внимание.

В. А. НИКОНОВ,

председатель Комитета Государственной Думы по образованию

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Мы в этом зале все разные, но у нас есть нечто общее — мы все учились, и кто-то учился даже неплохо, наверное.

1 сентября вступил в силу Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Закон, который принимался с большим трудом, вызвал большие споры, но небо не упало — закон заработал. На его основе в каждом субъекте Российской Федерации были приняты законодательные акты, было принято 108 нормативных актов Министерства, и эта нормотворческая работа продолжается. В то же время совершенно очевидно, что нам необходимо установить очень серьезный контроль над тем, как выполняется закон «Об образовании...», определить возможные ляпы (а они уже сейчас проявляются), в течение этой сессии провести тонкую настройку закона, чтобы он отвечал самым высоким требованиям современной мировой образовательной политики.

В законе много нового: устанавливается новый уровень образования — дошкольное образование, создаются новые стандарты. Комитет по образованию, фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» приглашают вас всех принять участие в работе по их выработке, мы планируем провести соответствующие парламентские слушания.

Наша начальная школа, по последним рейтингам, одна из лучших в мире, в первой тройке, но также очевидно, что к выпускным классам

качество образования снижается. Да, мы согласны, во многом причина в системе аттестации, в системе ЕГЭ, которая не стимулирует детей к тому, чтобы учиться говорить, учиться грамотно писать, не стимулирует к тому, чтобы познавать весь спектр изучаемых предметов. Мы планируем провести «круглый стол» по системе аттестации, приглашаем всех принять в нем участие.

Наше высшее образование все еще на очень хорошем уровне. То, что по-прежнему у нас идет утечка мозгов, — это, конечно, печальный факт, но это также и свидетельство того, что наше высшее образование весьма и весьма конкурентоспособно. В этом году мы установили мировой рекорд: 56 процентов выпускников российских школ обеспечены бюджетными местами в высших учебных заведениях Российской Федерации. А если учитывать тех выпускников школ, которые сдавали больше чем два экзамена, то есть собирались поступать в вузы, то даже 80 процентов, — такого не было никогда и нигде, такого не было в Советском Союзе, такого нет ни в одной стране мира! По количеству студентов на душу населения сейчас мы занимаем первое место в мире, по количеству людей с высшим образованием в категории от 25 до 35 лет — третье место в мире, после Японии и Австралии. Но мы также знаем, что качество нашего высшего образования далеко не на том уровне, которого хотелось бы, хотя количество высших учебных заведений в Российской Федерации сегодня вдвое больше, чем в Советском Союзе, а на душу населения — в четыре раза больше. И мы также знаем, что некоторые из этих учебных заведений не могут так называться, потому что просто торгуют дипломами, в связи с этим нам не уйти от проблемы аттестации высших учебных заведений, и Комитет по образованию и фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» приглашают всех принять участие в подготовке парламентских слушаний о системе аттестации и о том, какие вузы должны продолжать работать, а какие вузы должны прекратить свое существование или слиться с более сильными учебными заведениями.

Закон «Об образовании...» создал и новый, третий, уровень высшего образования — аспирантуру, теперь там надо будет учиться, и это, на мой взгляд, правильно, хотя вызывает большие возражения и у ректорского сообщества, и особенно в Академии наук. Но все-таки надо признать, что преимущества западной, да теперь и восточной системы образования заключаются именно в том, что на аспирантском уровне лучшие профессора начинают учить лучших студентов и что именно там создается то конкурентное преимущество, которое имеют, скажем, не только американские университеты, но и японские, южнокорейские, сингапурские и так далее. Аспирантский уровень, безусловно, надо подтягивать, и мы

приглашаем всех принять участие в обсуждении вопросов стандартов третьего уровня высшего образования.

У нас большие планы по развитию всех уровней образования, но мы можем столкнуться с очень большим препятствием в виде недостаточного финансирования. Тот проект бюджета, который был внесен в Государственную Думу для так называемого нулевого чтения, на самом деле вызвал очень большие вопросы с точки зрения интересов образования: федеральные расходы на образование там сокращались приблизительно на 1 процент ВВП, это огромная сумма. Консолидированный бюджет, хотя и продолжал расти, но на сумму меньшую, чем инфляция, — реально это сокращение расходов на образование. Образованная молодежь — это залог нашего будущего, и мы все вместе должны сделать так, чтобы этот залог нашего будущего существовал и рос.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 17 сентября 2013 года

М. Л. ШАККУМ,

*первый заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы
по земельным отношениям и строительству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время Правительство предпринимает энергичные усилия по ликвидации последствий наводнения на Дальнем Востоке. Однако перед нами сегодня стоит не только задача ликвидации последствий стихийного бедствия, но и задача комплексного освоения Сибири и Дальнего Востока. Наивно все-таки полагать, что некие инвесторы сами по себе придут и начнут осваивать Сибирь и Дальний Восток: для этого необходимы государственная поддержка, особый статус проектов на этой территории, правовая защищенность и многое-многое другое.

Так, на этой неделе мы с вами будем рассматривать во втором чтении законопроект, предусматривающий внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые направлены на стимулирование инвестиционных проектов на территории Дальневосточного федерального округа, а также Забайкальского края, Республики Бурятия, Иркутской области и Республики Тыва. Цель законопроекта — создать в этих регионах производства обрабатывающей промышленности, основанные на высоких технологиях. В рамках законопроекта вводится новая категория

налогоплательщика — участник инвестиционного проекта, который реализуется на данных территориях, устанавливаются требования к такому лицу. Для участника инвестиционного проекта в течение десяти первых лет реализации проекта предлагается установить нулевую ставку налога на прибыль для отчислений в федеральный бюджет и возможность снижения по решению органа государственной власти субъекта ставки налога на прибыль, подлежащего зачислению в доход субъекта, вплоть до обнуления в течение пяти первых лет реализации инвестиционного проекта. При этом в законопроекте определено, что инвестиционный проект не может быть направлен на добычу нефти, газа, других природных ресурсов, а также на производство этилового спирта, алкогольной, табачной продукции и других подакцизных товаров, за исключением автомобилей и мотоциклов.

Разумеется, только этим проектом не решить задачу привлечения инвесторов, необходима последовательная работа по улучшению инвестиционного климата, по защите прав собственности и по снижению административных барьеров — у нас с вами, коллеги, еще обширное поле деятельности в этом направлении. Первоочередное внимание нам следует уделить развитию инфраструктуры. В соответствии с решением Президента Российской Федерации, мы приступаем к модернизации Транссибирской магистрали и БАМа, под эти проекты выделены значительные кредитные ресурсы и бюджетное финансирование. Также в регионе осуществляются крупномасштабные проекты по развитию энергетики и особенно гидроэнергетики. Задача освоения Сибири и Дальнего Востока является общенациональной — «ЕДИНАЯ РОССИЯ» призывает все фракции, все партии, все ответственные силы общества внести свой вклад в ее решение!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Н. И. БУЛАЕВ,

первый заместитель руководителя

фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,

член Комитета Государственной Думы по Регламенту

и организации работы Государственной Думы

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, доброе утро! На самом деле сегодня мы будем обсуждать очень важный законопроект. Состоялись два выступления — Бориса Сергеевича Кашина, академика Российской академии наук, к которому я отношусь с глубоким уважением, и Жореса Ивановича Алферова, нашего Нобелевского лауреата, выступавшего совсем недавно, — в которых ученые очень

подробно рассказали о состоянии российской науки, и лучше, чем они, никто не смог бы описать это состояние, которое терпеть дальше невозможно. Но ни в одном из этих выступлений я, к сожалению, не услышал, что делать. Оставить все как есть, не предпринимать никаких усилий и смотреть, что мы получим из этого?

Да, фракция КПРФ ушла из зала несколько месяцев назад, когда мы рассматривали законопроект, но три фракции остались в зале, мало того, многие из депутатов не ушли в летние отпуска и работали над законопроектом. Причем работали не просто так, вот собирая что-то, а работали над теми предложениями, которые вносила в том числе Российская академия наук, и на сегодня не осталось ни одного предложения академиков, которое не было бы учтено в поправках, подготовленных нами, — ну, надеюсь, они будут поправками после возвращения законопроекта сегодня к процедуре второго чтения, — подчеркиваю: ни одного! Мы встречались с академиками летом не один раз. Вчера мы провели открытую встречу, на которую приглашали всех, кто заинтересован в том, чтобы найти ответ на вопрос «что делать?», кто заинтересован в обсуждении тех поправок, которые вносят академики, в обсуждении тех предложений, которые подготовлены нами, в обсуждении тех предложений, которые звучали на встречах Президента Российской Федерации с ведущими академиками, с Президентом Российской академии наук.

В законопроекте было немало противоречий, но те, кто сегодня критикует законопроект, не очень хорошо его читали. Позволю себе ознакомить вас только с одним положением, которое звучало сегодня, — о порядке избрания руководителей научных организаций. Сегодня говорилось о том, что туда придут «эффективные менеджеры». Возможно, но придут они в первую очередь по предложению Академии наук, которая сформирует этот список, затем кандидатура пройдет согласование на совете при Президенте Академии наук, затем предусмотрены выборы в коллективе, и только после этого с ним будет подписан контракт, а не как сейчас, когда кандидат вначале избирается коллективом, потом идет в отделение, где его могут не утвердить, потом идет на заседание президиума, где его могут не утвердить, и точка зрения коллектива никого не интересует. Предлагается абсолютно прозрачная процедура, позволяющая достойным людям, достойным ученым прийти на эту должность, процедура, при которой будет нормальная селекция, нормальный отбор, — мне кажется, это решение является одним из основополагающих.

Если посмотреть текст законопроекта, мы найдем как минимум восемь статей, в которых сегодня полномочия Российской академии наук усиливаются с точки зрения организации научных,

фундаментальных и поисковых исследований. Академия наук разрабатывает программы, Академия наук формирует государственные задания — да, Федеральное агентство научных организаций их утверждает, но разрабатывает государственные задания для научных институтов Академия наук. Кроме того, в соответствии с этим законопроектом все научные организации Академии наук, включая высшие учебные заведения, представляют отчеты о своей научной деятельности. Функций и полномочий у академии станет неимоверно больше, чем было до этого.

Да, имущественный комплекс — это то, за что бьются сегодня некоторые представители академии, но не все, я скажу. И вчера на встрече не все были согласны с точкой зрения, что институты обязательно должны остаться в ведении академии. Мы сошлись на том, что имущественный комплекс, конечно, уйдет в федеральное агентство. Да, есть желание усилить позиции научного руководства коллективов институтов — предложите, как это прописать в законе, предложите, как это сделать, не нарушая Гражданский и Бюджетный кодексы. К сожалению, пока конкретных предложений нет. При этом я еще раз хочу сказать, что вчера на встрече с академиками из тридцати с лишним поправок не была согласована только одна поправка, которая меняет концепцию закона, но мы расстались на том, что, если будет найдено решение, которое не нарушает концепцию закона, Гражданский и Бюджетный кодексы, поправку мы готовы обсуждать.

Мы считаем, что тот вариант законопроекта, в котором учтены подготовленные поправки, абсолютно точно не разрушает науку, а делает все для того, чтобы появились, по крайней мере, условия для развития науки. Многие из того, что мы предлагаем в законопроекте, апробировано на высшей школе, допустим, порядок избрания директоров. Мы в ректорском корпусе за последние пять лет, ну, может быть, один случай найдем, когда на место ушедшего ректора пришел его сын или дочь, или его ближайший проректор, — это исключение на самом деле, это явление давно исчезло из вузовской жизни, а было правилом. А в научных институтах это пока еще есть, и вчера академики сами об этом говорили — о том, что нужно менять эту традицию, создавая условия для этого. И закон их создает. Закон совершенен? Нет. Так давайте работать!

Что касается Федерального агентства, об этом сегодня уже говорили. Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», я знаю, подготовила проект постановления Государственной Думы, в котором предлагается обратиться с предложением, чтобы в положении об агентстве были зафиксированы, по крайней мере, две позиции: то, что агентство напрямую подчиняется Правительству Российской Федерации,

и что руководитель агентства назначается по согласованию с Президентом Российской Федерации. На мой взгляд, такого прецедента в российской практике не было: создаются все условия для того, чтобы агентство стало самостоятельным, мощным организатором, действующим в интересах государства, а не в интересах даже очень выдающегося человека, — в интересах государства этот закон и написан!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 20 сентября 2013 года

В. А. ВАСИЛЬЕВ,

*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
заместитель Председателя Государственной Думы,
член Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции*

Владимир Вольфович (Жириновский. — *Прим. ред.*) с присущей ему эмоциональностью поднял в зале градус накала до максимума, который только мог быть. Насколько каждый из нас это воспринял — право каждого.

Сегодня здесь уже звучали очень важные вещи, на мой взгляд.

Первое — об ответственности парламента. Была дана историческая справка — действительно, сегодня в нашем зале присутствуют парламентарии, которым мы обязаны тем, что живем в демократической стране: Россия могла пойти по другому пути, и это действительно так. Не все из тех парламентариев присутствуют в этом зале, многие уже покинули парламент, тем не менее, то, что они сделали, история, как говорится, зафиксировала. И мы с вами сегодня, я думаю, с огромнейшим уважением относимся к этим людям, в числе которых и Анатолий Сергеевич Куликов, бывший в свое время Министром внутренних дел Российской Федерации (Владимир Вольфович, вы как-то раз, в одну из годовщин, вспоминали его, за что я вам тоже признателен). Мудрый парламент уберет тогда правоохранительные органы от силовых действий, мудрый парламент, а то, что сегодня мы говорим, так эмоционально реагируем, — это, понятное дело, политическая борьба, но мы ведь профессионалы, здесь нет кисейных барышень — обижаться-то чего? Сами пришли, добровольно!

Второе — по Ростову. Сейчас там работает комиссия. Мы с вами законники, а раз законники — давайте подождем! Вы сами, — вы сами! — три фракции, своим решением направили комиссию — подождите результатов!

Нет-нет, вопрос не в том, что перебивают, вопрос в том, что мы с вами сейчас, нравится нам это или не нравится, показываем пример нашим избирателям. Причем вы показываете пример не только своим избирателям, но и нашим тоже, всем избирателям, и тем, кто нас не избирает, и тем, кто не ходит на выборы, кто ни за вас, ни за нас, — о них тоже надо думать. Поэтому, друзья, мы с вами здесь обречены вести цивилизованный диалог в правовом поле, а то, что кто-то хочет на Болотную, на Манежную, — так дорога открыта, только оттуда люди сейчас пошли в суды с исками. Кому-то хочется занять это горячее место, ну, что делать...

Тут был задан вопрос: дескать, вы что, с ума сошли? Жизнь покажет: насколько и кто. *(Аплодисменты.)*

Нам с вами, уважаемые коллеги, нравится это или не нравится, но придется считаться с тем, что происходит. Посмотрите, кто сегодня подвергается более жесткой критике, я сказал бы, беспардонной и площадной, кроме «ЕДИНОЙ РОССИИ»? Вас чуть-чуть задела ситуация — ну так держите удар! Вы же говорите, вы же свободно изъясняете свою позицию — ну и давайте держать себя в рамках! Нам тоже непросто выдерживать все эти нападки, вы же это видите, поэтому мне кажется, что сейчас, когда на политическом поле появилось множество конкурентов — и ваших, и наших, кстати, — нам придется с ними считаться и совершенствовать свою работу. И здесь только криком, упреками и такими вот сравнениями, что дайте нам... Да не можем мы дать, не можем, — понимаете, Владимир Вольфович, — при всем уважении.

Да, выборы показали, что есть много вопросов, они действительно необычные, многое надо осмыслить, но вот эти крики «Долой!», уход в оскорбительную риторику лишают работу смысла, выхолащивают сущность, поэтому нам очень не хотелось бы, чтобы это делали.

А что касается Ростова, давайте посмотрим — дождемся результатов работы комиссии, пригласим членов комиссии, и они нам доложат, а предвосхищать сейчас события, разжигать друг друга и горячиться — я думаю, это малопродуктивно. Вот то, что мы сделали вместе, — огромное достижение, и сегодня мы будем продвигаться вперед в совершенствовании контроля за расходованием денежных средств: назначаем руководителя и аудиторов Счетной палаты, каждая фракция внесла свою кандидатуру. Это действительно серьезный шаг, у нас появился реальный инструмент контроля за самым важным, что делает парламент, — за бюджетом.

Отвечать перед избирателями — вот серьезная тема, о ней, наверное, важно было бы поговорить. А если мы сейчас будем заполнять наше рабочее время эмоциональными высказываниями, боюсь, мы

не продвинемся в решении действительно важных проблем, а ведь именно этого ждут от нас избиратели, и за это, кстати говоря, каждая партия должна отвечать.

Спасибо вам большое за внимание, уважаемые коллеги!
(*Аплодисменты.*)

И. А. ЯРОВАЯ,
*председатель Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемые коллеги, преимущество сегодняшнего дня заключается в том, что каждая фракция, каждый депутат имеют возможность, исходя из наказов избирателей и видения того, как должны развиваться экономика страны, социальная сфера, поднимать вопросы, которые считают важными. А это, в первую очередь, вопросы и проблемы, которые связаны с жизнью людей. То, что пора выборов проходит, — это факт очевидный, и начинается этап повседневной работы, когда важно помнить не только о том, какой процент голосов кто-то получил, но и о своей личной ответственности.

Сегодня мы рассматриваем важнейший вопрос — вопрос, связанный с дальнейшей деятельностью Счетной палаты.

Вы знаете, когда я входила в здание Государственной Думы, две женщины пожилого возраста подошли ко мне и сказали: «Мы очень просим вас сделать так, чтобы новый Председатель Счетной палаты продолжил дело Степашина в борьбе с коррупцией». Я была искренне удивлена: простые женщины пришли, потому что считают это для себя важным, они тем самым высоко оценили работу Счетной палаты России, Сергея Вадимовича Степашина и дают своего рода наказ новому председателю. Сегодня наших граждан чрезвычайно интересуют практические дела, их волнует, как будет дальше строиться жизнь.

Говоря об истории российского парламентаризма, конечно, очень важно понимать, что за этот период мы смогли сделать очень многое, сумели принять очень серьезные решения. В этом году исполняется пять лет с момента принятия закона «О противодействии коррупции». И сегодня совместно со Счетной палатой в рамках еще одного закона, который мы приняли, закона «О парламентском контроле», мне думается, нам нужно сосредоточиться на решении новых задач.

У нас был страшный период принятия неисполнимых бюджетных обязательств. Многие не хотят об этом вспоминать, конечно, это невыгодно, потому что это было мошенничество по отношению

к людям, но сегодня нет к этому возврата, и это важнейшее достижение, подтверждение того, что качество жизни людей повышается. Все сегодняшние обязательства государства подтверждены финансово.

Что касается нашей совместной работы со Счетной палатой, думается, у нас есть резервы: мы приняли важнейшее положение, связанное с тем, что Счетная палата теперь участвует в подготовке финансово-экономических обоснований к новым проектам законов, потому что новые обязательства — это не всегда новые расходы.

Очень важно обеспечить эффективное использование бюджетных средств, очень важно понимать, что наша общая задача — решать проблемы не только Москвы и Санкт-Петербурга, но и всей страны, от Камчатки до Калининграда. И позволю себе сказать, что сегодня для жителей Дальнего Востока очень актуальны вопросы, связанные с тем, как будут выделяться бюджетные средства на новый период, как будут решаться вопросы помощи пострадавшим.

Мы полагаем, что сегодня «ЕДИНАЯ РОССИЯ» вместе с другими фракциями — мы приглашаем вас к этой работе — и вместе со Счетной палатой должна сосредоточиться на том, чтобы каждая инициатива имела практический, полезный характер.

Проверки, которые запланированы Счетной палатой на перспективу, затрагивают важнейшие экономические, общественно и социально значимые темы. Мы будем и в дальнейшем работать со Счетной палатой в постоянном взаимодействии.

Заседание Государственной Думы 8 октября 2013 года

В. С. ТИМЧЕНКО,
*первый заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
член Комитета Государственной Думы по федеративному
устройству и вопросам местного самоуправления*

Добрый день, уважаемые коллеги, дорогие друзья! 2013 год для России — особенный год. Открывая осеннюю сессию, на пленарном заседании Сергей Евгеньевич Нарышкин сказал, что это год 20-летия российского государства, двадцатилетия принятия Конституции и двадцатилетия парламента. Безусловно, это очень важные политические события в жизни не только нашей страны, но и мировой общности, при этом роль России за рубежом системно укрепляется. Об этом мы можем судить и по тому, как разрешается конфликт в Сирии, и по тому, с каким вниманием относятся сегодня к нашему

президенту, присутствующему на саммите в Азиатско-Тихоокеанском регионе, по тому, каким он пользуется авторитетом. Да, было очень много важных событий, и торжественных, и печальных, в частности наводнение на Дальнем Востоке, которое принесло серьезные разрушения, но, слава богу, нет человеческих жертв, я думаю, в том числе благодаря силе и мощи нашего государства.

Уважаемые коллеги, на минувшей неделе состоялся съезд «ЕДИНОЙ РОССИИ», который поистине стал съездом регионов, потому что его участниками стали представители первичных организаций, парламентов, законодательных собраний и муниципалитетов. Прошедший съезд показал, что курс партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», взятый на поддержку, прежде всего главного публичного института власти — местного самоуправления, — оправдан целиком и полностью. Символично, что наша партия и основной, базовый закон о местном самоуправлении — ровесники: вы помните, в 2001 году была создана партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и одновременно была создана комиссия для разработки базового закона, можно сказать, конституции местного самоуправления, — 131-го закона, который был принят в 2003 году. Это и есть одна из основных тем моего сегодняшнего выступления.

Буквально позавчера — говорю об этом потому, что на фоне упомянутых уже важных событий мы можем что-то не заметить, пропустить, — мы отмечали 10-летие принятия 131-го закона, закона, который дал подлинную демократию населению Российской Федерации. основополагающими актами, определяющими принципы местного самоуправления в Российской Федерации, стали Конституция, 20-летие которой, как я уже говорил, мы отмечаем, и Европейская хартия местного самоуправления, которую мы приняли 15 лет назад, — в марте этого года мы также отмечали юбилей. Три знаковых события: 10 лет 131-му закону, 15 лет Европейской хартии и 20 лет Конституции и парламенту.

Наиболее существенными, принципиальными нормами Европейской хартии являются четырнадцать постулатов, которые полностью воплощены в законодательстве и реализованы в Российской Федерации. Обобщающим принципом этой хартии является принцип subsidiarity, то есть полномочия должны находиться на том уровне власти, на котором они наиболее эффективно исполняются. Мы не можем не перейти непосредственно к 131-му закону, который еще иногда называют конституцией местного самоуправления. Федеральный закон № 131-ФЗ и запущенная им муниципальная реформа сыграли положительную роль в развитии местного самоуправления в Российской Федерации. И вообще, если вы помните,

уважаемые коллеги, так сказать, до новой эры, до 1991 года, местное самоуправление не было самостоятельным институтом публичной власти, а было одной из структур государственной власти, и поэтому в Советском Союзе в основе формирования органов местного самоуправления лежал государственный подход, а не принцип управления населением под свою ответственность, наделения их полномочиями для этого.

Что же сделано за эти 10 лет? Проведена масштабная системная территориальная реорганизация местного самоуправления, в результате которой количество муниципальных образований увеличилось почти вдвое; появилось пять видов муниципальных образований: городские и сельские поселения, муниципальные районы, городские округа, внутригородские территории городов федерального значения; были в основном разграничены полномочия между федеральным, региональными и местными уровнями публичной власти, между муниципальными районами и поселениями, входящими в их состав. Возросла финансовая поддержка муниципальных образований со стороны государства, хотя нужно отметить, что в основном это произошло не за счет укрепления собственной доходной базы, а за счет федеральных целевых программ и приоритетных национальных проектов; возросло значение представительной ветви власти на местном уровне.

Коллеги, конечно, многое достигнуто, однако необходимо констатировать, что, несмотря на имеющиеся достижения, реальные результаты муниципальной реформы далеко не в полной мере воплотили те идеи, которые были положены в ее основу. И здесь мы, партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», видим свою задачу, видим перспективы и пути ее дальнейшей реализации.

Первая цель — формирование стабильной и более совершенной законодательной базы местного самоуправления, четкое и оптимальное разграничение полномочий между уровнями публичной власти. В принципе эта задача решена, но могу сказать одно: с момента принятия 131-го закона 84 раза этот закон поправлялся. О какой стабильности развития местной власти можно говорить при такой частой корректировке базового закона? Ведь мы Конституцию так часто не меняем, а если мы говорим, что 131-й закон — это конституция местного самоуправления, то нельзя его так часто менять.

Вторая декларируемая цель муниципальной реформы — это приведение в соответствие расходных полномочий муниципальных образований и источников доходов их бюджетов. Правда, вызывает вопрос полнота такого подхода, поскольку он исключает возможность бюджетного развития муниципальных образований. И эту цель нам тоже необходимо корректировать.

Третья цель — приближение муниципальной власти к населению, формирование структур гражданского общества на местном уровне, вовлечение широких слоев населения в процесс самоуправления. Да, безусловно, эти вопросы в большинстве случаев решены, однако формальный, шаблонный подход к определению территориального устройства местного самоуправления не позволил в полной мере достичь поставленной цели. Конечно, сегодня общество, граждане более активно участвуют в процессах организации местного самоуправления, однако той цели, которую ставили перед собой, мы полностью не добились.

Уважаемые коллеги, период, прошедший после избрания в 2012 году Президентом Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, характеризуется усилением внимания федерального руководства к вопросам развития местного самоуправления. Мы поддерживаем положения, содержащиеся в основных указах Президента Российской Федерации, направленных на улучшение материального положения наших граждан, и уже предпринят ряд реальных шагов по увеличению финансового наполнения местных бюджетов. Так, в частности, на заседании Правительства Российской Федерации 1 ноября 2012 года были приняты решения о передаче некоторых источников доходов и некоторых источников финансирования на муниципальный уровень, но этого недостаточно, а в параметрах бюджетов на 2014–2016 годы, дальнейшие годы, мы, к сожалению, этого не видим. Уверен, фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» добьется того, чтобы в этих параметрах учитывались интересы муниципальных образований.

Требуется всесторонняя политико-правовая организация действующей системы местного самоуправления для достижения основной цели — комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, развития местных сообществ и гражданского общества на местном уровне. Мы работаем с местным сообществом не формально, не по шаблонам, а непосредственно и конкретно, именно поэтому «ЕДИНАЯ РОССИЯ» находит поддержку и понимание у большинства жителей, именно поэтому представительные органы большинства муниципальных образований состоят сегодня из выдвиженцев или членов партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Уважаемые коллеги, для эффективного развития местного самоуправления в Российской Федерации в дальнейшем мы считаем целесообразным и необходимым принятие государственной концепции развития местного самоуправления на период как минимум до 2030 года. Именно эти вопросы в ноябре будут рассматриваться на Всероссийском съезде муниципальных образований Российской Федерации.

Федерации. Этот съезд — не формальный съезд чиновников, это съезд представителей народа, где будут обсуждаться все вопросы политической системы, экономического и социального развития муниципальных образований, в том числе вопросы, связанные с участием муниципалитетов, граждан в выборах всех уровней — муниципальных, региональных, федеральных.

Что же касается прошедших выборов, то, уважаемые коллеги, конечно, проигравшие всегда будут недовольны результатами, и всегда будут находить поводы для всевозможных обвинений, исков и обжалований. Вот Владимир Вольфович (Жириновский. — *Прим. ред.*) по поводу Ростова сказал — я просто хочу привести пример. В связи с нарушениями при проведении выборной кампании в Ростове всего было подано семь исков: один от ЛДПР, пять от КПРФ и один от беспартийного гражданина — это официальная информация из следственных органов. Оспариваются результаты на конкретных участках, но не оспаривается выборная ситуация в целом. Пусть суд разберется и даст оценку, и на основании решения суда мы сможем говорить о легитимности и честности прошедших выборов.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» поддерживала, поддерживает и будет поддерживать местное сообщество и заботиться о развитии местного самоуправления в Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 9 октября 2013 года

Н. А. ШАЙДЕНКО,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по образованию*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 4 дня нас отделяют от уникального праздника. Уникальность его в том, что он является профессиональным, а отмечает его вся страна, весь мир, — это День учителя. Действительно, все связано с образованием, и понятно, почему проблема образования всех нас так волнует. И я понимаю, почему сегодня министру образования будут задавать много очень серьезных вопросов.

Вот за эту прошедшую неделю мне удалось встретиться с огромным количеством учителей, работников сферы образования. О чем они говорят в формальной и в неформальной обстановке? О школе и, конечно, обязательно о том, что же дал или не дал системе образования наш новый закон, который вступил с 1 сентября в действие. И вопреки тем многочисленным, я бы сказала, кликушеским заявлениям,

что все развалится, все умрет, системы образования в нашей стране не будет. Нет, она развивается, модернизируется, и очень много проблем сегодня решается.

Я назову лишь некоторые из них. Мы знаем, что средняя заработная плата учителей постоянно растет. В шестидесяти регионах страны она выше средней заработной платы по региону. Сегодня приняты все необходимые документы в регионах для реализации закона. И что бы мы сегодня ни говорили о проблеме дошкольных учреждений, цифры есть цифры: обеспеченность дошкольными учреждениями — более 63 процентов, и это самый большой показатель с 91-го года. Можно продолжать, но я хочу, чтобы коллеги из других фракций поняли, что и фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ», и руководство государства, и руководство партии прекрасно видят проблемы, но все понимают, что эти проблемы появились не сегодня и не вчера. Очень много проблем перешло и из советской системы образования, и с периода рубежа веков, и партия, видя эти проблемы, предлагает их решение. Например, мы знаем, что только на модернизацию системы образования с 2011 года выделено 120 миллиардов рублей, хотя проблема финансирования остается. Мы понимаем необходимость корректировки содержания образования. Мы прекрасно осознаем, что нужны в системе оценки качества образования, начиная с ЕГЭ и заканчивая мониторингом, принципиальные изменения. И вот все эти проблемы мы начинаем решать всем миром.

Сегодня встала задача вхождения наших лучших вузов в систему мировых рейтингов — и мы видим программу решения этой задачи. В прошлом году мы высказывали много критических замечаний по проведенному мониторингу вузов — и в этом году многие замечания наших коллег уже были учтены. Сегодня мы говорим о том, что возникла диспропорция между молодыми и пожилыми учителями в школах и вообще в целом в системе педобразования, — и решается вопрос о разработке программы педобразования.

Можно продолжать, но если мы будем вновь пытаться ставить вопрос об уходе команды Ливанова (Дмитрий Викторович Ливанов, Министр образования и науки Российской Федерации. — *Прим. ред.*), я это буду расценивать не как раскачивание лодки, а как желание эту лодку перевернуть. Именно поэтому я, как и Олег Николаевич Смолин (первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию. — *Прим. ред.*), вижу единственный и главный выход — объединение усилий, усилий наших фракций в Думе, законодательной, исполнительной власти на местах, усилий по проверке реализации принятых документов, это должна быть активная работа на благо тех, кто учит и учится.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

М. Ю. МАРКЕЛОВ,

*первый заместитель председателя
Комитета Государственной Думы
по делам общественных объединений
и религиозных организаций*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Больше года прошло с тех пор, как вступил в силу закон об НКО (некоммерческих организациях. — *Прим. ред.*), выполняющих функции иностранного агента. Много шума и споров было вокруг этого закона, много разговоров, но закон работает, и в ходе его правоприменения приходится совершенствовать некоторые положения. Вот и сегодня мы будем рассматривать правительственный законопроект, который касается проведения внеплановых проверок НКО, но я бы хотел сейчас подвести некий промежуточный итог, в том числе и в отношении правоприменительной практики.

В середине сентября к нам в Россию приезжала делегация Венецианской комиссии, и в ходе встреч, эксклюзивных встреч, задавались вполне уже не эксклюзивные вопросы, потому что они много раз повторялись, касались они термина «иностраннный агент», сферы применения закона, необходимости принятия закона. Вот в который раз хотелось бы сослаться на слова Президента России Владимира Владимировича Путина и процитировать: «Мировой опыт показывает, что политическая деятельность — это прежде всего сфера работы политических партий, и она должна вестись на национальные средства. Существующая практика многих государств, направленная на то, чтобы создавать такие процедуры и механизмы, которые не запрещают получение НКО, занимающимися политикой, иностранного финансирования, действует во многих странах, но делают в этих странах этот процесс открытым, ясным, прозрачным».

Коллеги, государство не запрещает политическую деятельность НКО, но ставит ее на особый контроль, делает ее осуществление открытым, понятным, публичным.

После принятия закона те, кто не захотел или не понял, что не хочет работать с государством открыто, предприняли ряд действий, а во многих случаях манипуляций: кто-то приостановил свою политическую деятельность, кто-то занял выжидательную позицию, кто-то продолжает заниматься этой деятельностью, получая средства не открыто, а уже из других источников, ну а самые изобретательные создали разветвленную сеть, хотя многие начали это делать еще до принятия закона, — это своего рода местные отделения, первички, самостоятельные юридические лица. В качестве

примера можно привести организацию «ГОЛОС», можно привести организацию «АГОРА», которая действует на территории Республики Татарстан, имея филиалы в различных субъектах Российской Федерации.

Летом перед нашими коллегами в Совете Федерации выступал Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка, и он назвал, на мой взгляд, ряд интересных фактов, из которых следует, что даже те организации, которые напрямую получают средства из-за рубежа, ищут любые способы, любые лазейки в законодательстве, чтобы не регистрироваться в качестве иностранного агента. Например, Независимый экспертно-правовой совет финансируется посольством Великобритании и Национальным фондом поддержки демократии (это Америка), полученные средства идут на анализ и оценку политических процессов в России, анализ выработки и принятия решений органами исполнительной, законодательной и судебной власти, внесение предложений в законодательные органы, то есть это в чистом виде политическая деятельность.

Теперь, коллеги, хотелось бы сказать пару слов о сложностях. Объективно сегодня нет общепризнанного понятия политической деятельности, и отсутствует соответственно, правоприменительная и, конечно же, судебная практика, поэтому, например, той же самой прокуратуре, когда она выносит определения, приходится привлекать специалистов, экспертов в этой области, представителей научных сообществ, юристов из Центральной избирательной комиссии, понимающих специфику этого вопроса. По моему мнению, здесь, конечно же, нам, законодателям, есть над чем поработать в будущем.

Я хотел бы заострить ваше внимание еще на предложении, которое также прозвучало из уст Юрия Чайки, — ввести запрет на создание и участие в деятельности НКО государственных и муниципальных служащих.

Пример: Костромской центр поддержки общественных инициатив — это НКО, деньги идут из-за рубежа, занимается политикой — признаки иностранного агента, но, поверьте, это не самое главное, главное — что его учредителем является... уже теперь являлся, скорее всего, начальник управления по вопросам внутренней политики администрации Костромской области. Фамилия называть не буду, может быть, он выполнял роль Маты Хари, история об этом умалчивает, но, тем не менее, дабы избежать таких казусов, я все-таки к предложениям Генерального прокурора отнесся бы с пониманием, поскольку его инициатива представляется здравой.

Немного статистики, это я говорю о судебной практике. Процедуру регистрации в качестве агента прошла одна организация, протоколов

составлено девять. Организация «ГОЛОС» не смогла отстоять свои позиции в суде и самоликвидировалась. Питерская ЛГБТ-организация, фестиваль «Бок о бок», тоже занималась политикой, иностранный агент, суды проиграла, самоликвидировалась. Правда, филиалы этих организаций остались в других городах и спокойно работают — это к вопросу о притеснениях. Ребята продолжают спокойно работать, и никто им не мешает, что же касается тех, кто будет продолжать не исполнять законодательство, мы будем работать, и у нас все получится. *(Аплодисменты.)*

Заседание Государственной Думы 11 октября 2013 года

Н. В. ПАНКОВ,

*председатель Комитета Государственной Думы
по аграрным вопросам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшнее заседание Государственной Думы проходит в преддверии Дня работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса, который в этом году отмечается 13 октября. Давайте все вместе поздравим наших аграриев с их профессиональным праздником, пожелаем им счастья, здоровья, дальнейших успехов в обеспечении продовольственной безопасности страны! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, труд на селе никогда не был легким, и нынешний год стал очень непростым как раз для аграриев: в ряде регионов случилась засуха, в других регионах произошли наводнения, в том числе и на Дальнем Востоке. Наша с вами, и государства, и депутатского корпуса, общая задача — поддержать сельское хозяйство, которое играет ключевую роль в жизни нашей страны.

Коллеги, мы с вами в прошлом году утвердили государственную программу развития сельского хозяйства на период до 2020 года, предусмотрев в ней впервые прямые формы государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, — субсидии на один гектар пашни, на один литр реализованного молока.

Год работы этой программы показал, что выделение денежных средств напрямую аграриям — это как раз правильная форма господдержки, поэтому фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» считает, что в бюджете следующего года необходимо сохранить этот вид государственной поддержки. Руководство страны поддерживает агропромышленный комплекс, в этом году благодаря и нашей с вами

работе из средств федерального бюджета дополнительно было выделено 42 миллиарда рублей, что сыграло свою роль в этот непростой для наших сельхозтоваропроизводителей год.

Конечно, нельзя сказать, что все вопросы на селе сегодня решены, коллеги, мы с вами об этом открыто говорим, остаются нерешенными вопросы, связанные и с большой закредитованностью села, и со слабой технической оснащенностью и перевооружением наших сельхозпроизводителей, и со слабой занятостью людей, которые проживают и работают на селе, — решение этих вопросов является в том числе и нашей с вами приоритетной задачей.

Думаю, что в ближайшее время Министерство сельского хозяйства Российской Федерации представит нам для обсуждения схемы снижения закредитованности хозяйств. В бюджете на следующий год уже предусмотрено финансирование перевооружения сельхозтоваропроизводителей, компенсации их расходов на приобретение техники из расчета 35 процентов от ее стоимости.

О выделении долгосрочных кредитов говорил и Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев 8 октября в Воронеже на совещании по развитию молочного животноводства. Премьер-министр еще раз подчеркнул, что государство и дальше будет поддерживать сельхозпроизводителей всеми возможными способами, которые сегодня существуют. Для улучшения инфраструктуры на селе и поддержки аграриев было принято решение — помните, коллеги, мы в прошлом году поднимали эти вопросы? — о выделении долгосрочных кредитов — на срок до 15 лет — для наших аграриев в области молочного животноводства, раньше эти кредиты выдавались на срок до 8 лет.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В преддверии праздника хочу всех вас пригласить посетить Всероссийский выставочный центр, где проводится ярмарка достижений сельского хозяйства «Золотая осень».

М. Б. ТЕРЕНТЬЕВ,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по труду,
социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже всех приглашаю, но приглашаю на Паралимпийские игры.

Недавно я участвовал в эстафете олимпийского огня — это по-настоящему грандиозное событие, которое объединяет

и открывает Россию для всего мира. Некоторые из вас тоже уже приняли участие в эстафете или собираются принять в ней участие. За всю историю Олимпийских игр наша эстафета станет самой продолжительной: 14 тысяч факелоносцев во всех субъектах нашей страны, по расчетам, около 130 миллионов жителей нашей страны станут ее непосредственными зрителями. Я очень рад, что организаторы дали возможность поучаствовать в олимпийской эстафете людям с инвалидностью, их более 300 человек, — это самые активные граждане нашего общества!

Однако как сделать так, чтобы спорт стал доступнее для детей, для инвалидов? Конечно, это комплексный вызов всему обществу. В последнее время принято много важных решений для развития спорта высших достижений, особенно хорошо это видно по достижениям паралимпийской сборной. Успехи паралимпийцев на равных оцениваются с олимпийскими достижениями, однако здесь нужен контроль, и я прошу министра спорта внимательно отслеживать формирование документов для оценки результатов выступлений паралимпийцев и деятельности их тренеров на сочинских играх.

Недавно были приняты важные решения по созданию доступной среды для инвалидов, на следующий год планируется выделить значительные средства на эти цели — более 9 миллиардов. Обращаюсь ко всем депутатам с просьбой взять на контроль исполнение принятых нами законов в сфере создания безбарьерной среды для инвалидов. Еще раз хочу обратиться к Минрегиону, к руководителям субъектов Российской Федерации, с тем, чтобы они выработали решения по обеспечению физической доступности мест проживания инвалидов-колясочников, особенно с активной гражданской позицией.

Также, уважаемые коллеги, следует взять под контроль формирование технического задания на закупку общественного транспорта: только низкопольные автобусы со временем должны стать нормой для городской инфраструктуры, это тоже нужно контролировать.

Необходимо как можно быстрее решить вопросы развития системы спортивных диспансеров. Особенно важно обследовать спортсменов с инвалидностью не только в плане контроля состояния их здоровья, но также в плане определения, в каком классе они могут соревноваться, чтобы выступать среди равных себе, но ни Минздрав, ни Минспорт пока не видят этой проблемы и не решают ее.

Итак, низкая доступность спортивной инфраструктуры, низкая доступность мест проживания, низкая доступность транспорта, недостаточное количество спортивных диспансеров — вот сдерживающие факторы развития массового спорта для инвалидов, активного привлечения детей-инвалидов в спорт. Еще раз хочу напомнить,

что спорт является основой реабилитации и социализации человека в обществе — это не мои слова, это слова Людвиг Гуттмана, основателя Паралимпийских игр.

Но в наш информационный век это еще не все, важную роль играют средства массовой информации и проведение крупномасштабных соревнований. Вам известно, после эстафеты олимпийского огня сразу пройдет эстафета паралимпийского огня по всем восьми федеральным округам Российской Федерации. Впервые в России пройдут Паралимпийские игры: поверьте, по накалу страстей, по эмоциональному восприятию они ничуть не уступают Олимпийским играм! И я вас всех приглашаю, дорогие коллеги, посетить не только Олимпийские игры, но и Паралимпийские игры!

И еще. В период подготовки к Олимпийским играм многие наши титулованные спортсмены побывали в школах, провели олимпийские уроки, рассказали об олимпийских и паралимпийских ценностях: сейчас важно, чтобы как можно больше детей и подростков посетили Игры, увидели их вживую, почувствовали ту атмосферу, которая царит во время соревнований. Уверен, что многие из них захотят прийти в спортивные залы, в бассейны, на стадионы, и я говорю не только об инвалидах. Обращаюсь к вам с просьбой: проявите солидарность, организуйте поездки детей с инвалидностью из своих регионов на Паралимпийские игры, хотя бы двух-трех человек, это не так много, — возможно, кому-то вы дадите шанс не просто впервые выехать из города, выйти из дома, но и дадите возможность стать в будущем паралимпийскими чемпионами.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 15 октября 2013 года

В. А. ВАСИЛЬЕВ,
*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
заместитель Председателя Государственной Думы,
член Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Коллеги начали обсуждать очень важную тему. И я хотел бы попросить вашего внимания, в частности, Валерий Федорович (Рашкин. — *Прим. ред.*), хотел вас попросить — если найдете время, то возьмите запись того, что вы сказали. Вы озвучили очень важную тему, но когда вы сделали акцент на национальную принадлежность убийцы,

то задела, в том числе, и присутствующих здесь коллег. Как говорят: «Не доказывает тот, кто доказывает грубо». Пожалуйста, как коллега коллегу прошу: не делайте этого. И сделайте какие-то для себя выводы. Так мы далеко уйдем. Потому что уже говорили давно: есть преступники, но нет национальности у преступников.

Вы профессиональный политик, и давайте так как-то реагировать на то, что мы делаем. Потому что мы не всегда можем ситуацию улучшить. Но ухудшить ее можем. Однако в наших силах этого и не делать. И собравшиеся здесь люди, которых выбирала вся страна, обязаны чувствовать ответственность.

Усилиями присутствующих в этом зале за прошлый и этот год более 30 законов и законопроектов, регулирующих эту сложнейшую тему (миграции), либо приняты, либо находятся в стадии рассмотрения. Большое вам за это спасибо!

Мы буквально вчера разговаривали с коллегой из Федеральной миграционной службы и вспоминали, с чего начинала миграционная служба в нашей стране, и что мы имеем сегодня. Только тех, кому запрещен въезд в Россию, по их подсчетам, более 40 тысяч. Раньше этого не было вообще. И множество других вопросов.

Да, конечно, мы что-то хотели бы сделать вчера. Но не все можем сделать пока. Говорят, в частности, о визовом режиме. Если говорить об Узбекистане и Киргизии, — это будет с 2015 года. Раньше у них просто денег для этого не было. Это тоже надо понимать.

А те, кто хочет завтра взять и жестко закрыть: вы видели, в каком положении оказываются русскоязычные в тех же государствах. И потом наш Президент вынужден действовать в их интересах. Поэтому, уважаемые друзья, первое, что нам доверено и что мы можем, в отличие от всех остальных граждан, — это работать с законами.

У нас сейчас есть закон, внесенный Президентом, о так называемых «резиновых квартирах». Очень важный, очень нужный законопроект. Над ним идет работа. На этом нам нужно сосредоточиться. О чем, как не о «резиновых квартирах», говорили возмущенные жители в этом районе Москвы?! Это, кстати, одно из требований, которое записали, — навести порядок: сколько людей, у кого и почему находится на проживании.

Еще есть вопросы, которые нам просто необходимо решать. Недавно Комитет по безопасности рассматривал внесенный законопроект, который предполагает существенное ужесточение оборота травматического оружия. Из более чем миллиона стволов, — как правило, травматических пистолетов около 700 тысяч. Посмотрите, как часто они участвуют в преступлениях. Сейчас обсуждается тема холодного оружия. За последние годы оно вообще вышло из-под контроля.

Сегодня вспоминали советский период. Ношение холодного оружия в тот период было законченным составом преступления. Поэтому сейчас полиция будет применять меры к тем, кого будет задерживать с холодным оружием. И я думаю, что это будет делаться правильно. А нам, как законодателям, нужно подумать над этим. И сейчас взвешенно, спокойно, обоснованно, в правовом поле, найти решение. Это тоже очень важный момент. Посмотрите: как правило, поножовщина — тяжелые последствия. Это нужно сделать системно, это наша с вами работа.

Еще один момент — вчера буквально все вместе мы приняли решение по предложению нашей фракции пригласить сюда во вторник (специально обсуждали эту тему, советовались — в частности, с Сергеем Евгеньевичем (Нарышкиным. — *Прим. ред.*)) с тем, чтобы коллеги успели серьезно подготовиться к встрече с законодателями. И на те вопросы, о которых мы сейчас говорим, мы получим профессиональный ответ. Первый — произошло событие. Плохо, что не было превентивных мер. Плохо, что не было предварительной информации. Плохо, что не удалось профилактировать. Все это понимают.

Но давайте посмотрим: силы правопорядка действовали? Действовали. И что очень важно, посмотрите на все наше политическое и информационное пространство — оценка в целом положительная. Заметьте, этого не было раньше. В нашем обществе действия вот этих погромщиков, мародеров, тем более на такую важную болезненную тему, получили единую оценку. Это очень важный момент. Мы меняемся, как мне кажется, в лучшую сторону, если говорить в целом. И это надо использовать. Использовать опять же в правовом поле, имея ту возможность, которой мы сегодня располагаем. С тем, чтобы законами установить порядок.

Но, безусловно, есть огромные вопросы. И о них говорит общество, о них говорят на сходах, о них говорили и мы с вами, и сегодня этой темы касались. Это тема теневой экономики и особенно коррупции. Вот посмотрите: все эти потрясающие события в Москве — один рынок, теперь вот эта база, о чем говорят? «Теневая» экономика, крупнейший оборот денежных средств. Мы уже даже не стесняемся об этом говорить. А далее коррупция. И вот смотрите: вроде бы база, сейчас выясняется, она кормит, да действительно. Но рядом-то что вырастает. И при этом не только полиция. Но здесь вопросы и к прокуратуре возникают, и ко всем надзорным органам.

И вот сегодня мы будем с вами принимать закон о местном самоуправлении, увеличивая ответственность наших коллег. Заметьте, вы были на многих предвыборных кампаниях, и очень у многих, к сожалению, представителей разных фракций появляется соблазн

разыграть эту карту. И вы об этом слышали, видели. Для фракций, представленных в Государственной Думе, к счастью, это не является характерным, но, тем не менее, это было. И были попытки вот на этом въехать к избирателям.

И после этого, заметьте, наступает период, местная власть садится в кресло и отвечает следующее гражданам, которые к ним приходят и говорят: «Наведите порядок! Наведите порядок на базе! Там половина уже иногородних, они нарушают законы, правила общежития, они создают нам угрозу. Мы боимся жить у вас на территории. Наведите порядок». А они говорят: «А это не наши полномочия. Я же на выборах говорил, мы тут всех выставим. Только изберите. А дальше — это не наши полномочия. Это полномочия только полиции».

Полиция выполнила свою задачу. Она ввела силы, отработала, кого-то шокировала дубинками. Надо использовать всю силу закона. И не только дубинки. Они имеют право и огнестрельное оружие использовать, когда это необходимо. И мы, как общество, как правовое государство, должны создать атмосферу, вот я обратил внимание на то, как общество реагировало на действия. Полиция должна быть уверена, что мы защитим каждого честного полицейского, который встанет на защиту граждан, в том числе, и с оружием в руках. Мы ему для этого его и дали. Страшно, когда он его не применяет. Страшно, когда его товарищей бьют, а еще страшней просто гражданина. Создается угроза, а он уходит от ответственности. Это тоже результат определенного периода в нашем обществе. И мы это тоже должны понимать как профессиональные политики. Мы это можем сделать, кстати. И сейчас это происходит. Вот на это, мне кажется, нам нужно обратить внимание.

Я, уважаемые коллеги, не стал бы больше вас утомлять, но я бы привел один пример. В свое время (это было достаточно давно) мы с Валерием Павловичем Шанцевым (губернатор Нижегородской области, бывший вице-мэр Москвы. — *Прим. ред.*) в Москве проводили интересную встречу. Я тогда работал в МВД. Мы собрали всех директоров и хозяев рынков и предложили им самим навести у себя порядок. При этом было сделано такое предложение от Правительства Москвы и МВД, что те, кто будет наводить у себя порядок, продемонстрирует это увеличением поступлений в бюджет. Потому что «теневая» экономика, очевидно, существует. А поскольку это будет происходить, то по этим объектам будет особый порядок. И каждое заявление о вымогательстве, о ненадлежащем поведении сил правопорядка, представителей различных контролирующих органов — а тогда их было более 30, но рынки при этом разрастались, и грязь

на них тоже множилась. Эта машина заработала, как ни странно. Но недолгое время.

Мне думается, что сейчас наступил период, когда все — и министры внутренних дел, и руководители других ведомств должны почувствовать то, что чувствуют все сейчас политики, о чем говорит Президент: кампании, реакция на события не проходят. Нужна системная работа с изменением качества отношений. Мы должны показать, что мы способны в своей стране, в столице навести порядок в отдельных местах, которые, на сегодняшний день, по оценке проживающих там граждан, не пригодны для проживания. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 16 октября 2013 года

Н. И. БУЛАЕВ,

*первый заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
член Комитета Государственной Думы по Регламенту
и организации работы Государственной Думы*

Уважаемые коллеги, я сегодня хотел бы несколько минут поговорить о том, что, безусловно, волнует всех сидящих в этом зале, потому что абсолютное большинство наших детей и наших внуков учатся в российских образовательных учебных заведениях.

Министерство образования и науки вчера официально устами руководителя департамента объявило о конце второго акта Марлезонского балета — второй акт мониторинга высшей системы образования объявлен завершенным, и директор департамента провозгласил, что почти 1100 государственных вузов и 490 негосударственных вузов приняли участие в мониторинге.

У меня первый вопрос возник: смотрит ли директор департамента статистику Российской Федерации, где обозначено, что государственных вузов у нас почти в два раза меньше? Что это за вузы? Откуда они взялись? Или они не понимают, что есть вузы и есть их филиалы? Если этого не понимает руководящий состав министерства образования, то что говорить о том, каков мониторинг?!

Позиция фракции по отношению к прошлому мониторингу была ясной и понятной: мы считали, что при помощи арифметики проверять вузы — бессмысленная, бесполезная и пустая задача. Непонятно, какую цель ставило министерство, проверяя вузы при помощи арифметики: посчитать квадратные метры, в бумажнике деньги?.. Но в конце концов мы с этим согласились — давайте проверять. Что сделало министерство? Вырвало из сегмента наиболее дееспособный кусок

государственного образования, провело мониторинг, деформировало сознание российского населения: мол, у нас среди государственных вузов половина практически неэффективны, остальные еле дышат. Мы им сказали, что так нельзя, на этом поле работает еще и негосударственный сектор, работают филиалы, которые были промониторены по другим критериям, все эти вузы выдают дипломы государственного образца — почему они не участвуют в мониторинге так, как положено?

В этом году министерство решило сделать шаг вперед: все вузы участвуют — и государственные, и негосударственные. Причем буквально три дня назад они говорили, что более ста негосударственных вузов вообще не представили данные, а это значит, что они изначально расписались в том, что свидетельство о государственной аккредитации им выдано незаконно. Какие меры предпринимает Министерство образования и науки? Никаких. Идет мониторинг, вузы поставлены на уши, население не понимает, что делать во время летней кампании, куда бежать со своими детьми, а в это время в министерстве его очередная «рука» под названием Рособнадзор штампует свидетельства о государственной аккредитации! За два года — за 2012 и 2013 годы — заявки подали по тысяче программ. Тысяча программ! Вопрос: сколько не получило государственную аккредитацию в 2012 году? Все получили! 2013 год — еще почти полтысячи. Сколько не получило? Ну, те, кто был на заседании комиссии, говорят, что около пяти. Ребята, что происходит?! Мы вузы сотнями признаем неэффективными, но свидетельства о государственной аккредитации выдаем всем, кто приходит, — это что, левая рука не знает, что делает правая в министерстве, или правая не знает? (*Шум в зале.*)

Мы с вами смотрели заседания МВК (межведомственной комиссии. — *Прим. ред.*), — какой чудак догадался показать их в прямом эфире?! — и тот, кто смотрел, как проходило голосование в МВК, получил истинное удовольствие, это был самый посещаемый ролик! Ребята, что происходит?! Сегодня нам объявляют, что все итоги известны, я член межведомственной комиссии, 21-го числа заседание, 1900 вузов они объявили, мониторинг прошел, а у нас нет данных — нас что, опять считают за дураков, которым можно предъявить вот такой пакет документов, в котором невозможно разобраться за 15 минут?! И дальше опять будет это голосование, когда одни точно будут знать, как голосовать, а вторые будут понимать, что это голосование бессмысленно и вредно, потому что никакого мониторинга в том смысле, как это заложено в указе Президента, нет, есть только желание отчитаться по цифре, не более.

Мне представляется очень важным дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию: взять эти два списка — список так называемых неэффективных вузов, список негосударственных вузов — и список тех, кому выдали свидетельства об аккредитации в прошлом году, сравнить их — не совпадают ли эти множества? Если они совпадают, то что происходит, почему нам говорят, что там плохо, но свидетельства всем выдают?! А что такое государственная аккредитация? Это госзаказ, это отсрочка от армии, это вообще достаточно много преференций. Я считаю, что в данном случае Комитет по образованию — он проводил парламентские слушания буквально вчера, — на мой взгляд, имеет право и необходимость наше поручение получить и выполнить.

А. Г. СИДЯКИН,

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы
по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы начать свое выступление со стихов Владимира Владимировича Маяковского, вам всем известны эти строки: «Крошка сын к отцу пришел, и спросила кроха: Что такое хорошо и что такое плохо?» У каждого из нас есть представление о том, что такое хорошо и что такое плохо. Вот хорошо, что он пришел к отцу: если бы действие происходило во Франции, то он пришел бы к «родителю А» или к «родителю Б» — и это, конечно, плохо! Хорошо, что мы с вами последовательно защищаем традиционные ценности, и сегодня мы с коллегами внесли протокольное поручение, которое, на мой взгляд, положит начало процессу введения в России Дня отца. Это, безусловно, хорошо, но плохо то, что из-за того, что мы следуем своим традиционным ценностям, мы постоянно подвергаемся нападкам со стороны наших западных коллег.

Две недели назад Сергей Евгеньевич Нарышкин выступал в стенах Парламентской ассамблеи Совета Европы, многие сидящие здесь, в зале, это выступление слушали, оно было первым за все время нашего членства в ПАСЕ, и это, безусловно, хорошо. Сергей Евгеньевич много говорил и многое предлагал, он предлагал учитывать уроки Нюрнбергского процесса, много говорил о сирийской проблеме, но плохо то, что спикеру парламента великой страны четыре из восьми вопросов задала про закон, который мы с вами приняли, — о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. У нас в России сорок с половиной миллионов семей — это хорошо; плохо то, что за последние пятнадцать

лет количество семей, в которых дети воспитываются одним родителем, выросло в два раза. Мы с вами многое делаем в области защиты семьи: мы с вами ввели материнский капитал, мы его индексируем, мы даем многодетным семьям различные льготы, земельные участки, квартиры. Все это, безусловно, хорошо, но плохо, что количество семей, в которых воспитывает один отец, приближается к миллиону, еще больше количество семей, в которых одна мать. Безусловно, отсутствие отца в семье влечет различные проблемы: для мальчиков это отсутствие нужной жесткости, может быть, где-то неготовность защищать свою Отчизну, свою Родину, а для девочек такая семья может стать примером, каким-то образцом в будущем, и, конечно, это плохо.

Хорошо, что в наших традициях, в традициях всех религий, в традициях всех народов, которые живут на территории нашей страны, уважение к отцу есть главная ценность. Хорошо, что более пятидесяти стран в мире, до того как на законодательных просторах Европы стало господствовать определенное лобби, успели у себя ввести такой памятный день в календаре — День отца. Плохо, что это до сих пор не сделали мы, но хорошо, что такая инициатива у нас присутствует, и более двадцати регионов в нашей стране решениями своих законодательных органов уже установили такой день в календаре — День отца. Это день, который, безусловно, будет способствовать популяризации института почетного, ответственного отцовства!

И я хотел бы закончить тем, с чего начал. Хорошо, если у нас будет такой стих: крошка сын в День отца в семью пришел, традиционная семья — это хорошо, а все остальное — плохо! (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 18 октября 2013 года

С. Ю. ТЕН,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по транспорту*

Добрый день, уважаемые коллеги! Знаете, меня до глубины души возмущает, когда на нашу страну смотрят сверху, как на карту! Больше семидесяти лет назад кто-то пытался на нашу страну тоже смотреть как на карту и провести линию Архангельск — Астрахань, когда разрабатывали план «Барбаросса».

Я в своем выступлении хочу остановиться на том, что сказала Альбац (Евгения Альбац, журналист. — *Прим. ред.*) по поводу того, что страну надо разделить по Уральскому хребту. Вот знаете, когда люди не понимают вообще абсолютно, о чем они говорят, меня это

возмущает! Меня также удивляет, как у профессора Высшей школы экономики поворачивается язык говорить про Арктику, когда он пишет диссертацию на тему европейской политики Папы Римского Иоанна Павла II, — какое отношение он имеет к Арктике? Никакого абсолютно!

Или так называемый правозащитник Пономарев, который единственный раз совершенно случайно заехал на Курильские острова, на остров Шикотан, — и после этого он делает вывод в самый сложный для страны период, когда экономика вообще на коленях стояла, о том, что Курилы, Малую Курильскую гряду, в том числе остров Шикотан, нужно отдать японцам. На каком основании?! (*Шум в зале.*)

Многие присутствующие в этом зале были знакомы и помнят до сих пор моего отца, депутата Государственной Думы от Иркутской области первых трех созывов Юрия Михайловича Тена, ушедшего из жизни десять лет назад. Он родился в Невельске на острове Сахалин в семье нищих корейских эмигрантов, после того как советские войска освободили юг Сахалина от японцев. Моя мама родилась в Бийске на Алтае в семье воина-пограничника, который всю войну, с 22 июня до тех пор, пока японцы не подписали акт о капитуляции, прошел, от молдавско-румынской границы до Дальнего Востока нашей страны, все время был в войсках. Я живу в Иркутске, избирался от Иркутской области, у меня дети там родились, и, когда говорят о разделении страны по Уральскому хребту, я воспринимаю это как личное оскорбление!

Вот Владимир Вольфович (Жириновский. — *Прим. ред.*) сейчас говорил по поводу форумов, по поводу Интернета, я тоже посмотрел: в социальных сетях вал просто откликов, миллионы людей пишут с негодованием по поводу этого высказывания, слов, которые она произнесла, осуждают, понятно, все это. Это говорит о том, что люди это воспринимают как личное оскорбление в свой адрес, потому что история, будущее, настоящее нашей страны состоит во многом из истории семей наших людей, в частности, наших семей, депутатов, присутствующих здесь, в зале, и каждый из нас воспринимает это именно как упрек в свой адрес.

Вот наш многонациональный российский народ очень емкие и четкие идиомы придумывает, и в данном случае можно было бы, конечно, действовать по принципу «собака лает — караван идет», но, я думаю, тут другая идиома напрашивается — «обезьяна с гранатой»: представляется такая свободолюбивая, активная обезьяна, которая бегаёт с гранатой. У меня нет вопроса по поводу того, что с ней будет дальше, с этой обезьяной, — понятно, граната взорвется, но у меня

возникают вопросы: кто эту гранату обезьяне дал, и кто рядом с ней будет находиться в этот момент? (*Шум в зале.*)

И знаете, я из этой ситуации делаю такой вывод: мы на самом деле, уважаемые коллеги, абсолютно правильную политику ведем в отношении Сибири и Дальнего Востока, абсолютно правильную политику ведет руководство нашего государства, поскольку там засуетились, поскольку начали бояться, потому что Россия набирает обороты, Россия становится сильнее за Уральским хребтом.

Они уже поставили галочку, для себя решили, что страна сама развалится, ничего делать для этого не надо, но они ошибаются в этом очень сильно! Они ошибаются и в отношении Курильских островов, где реализуется социально-экономическая программа развития Курил, и в отношении инфраструктурных проектов по транспорту, по железным дорогам, по автомобильным дорогам, и в отношении вообще развития Сибири и Дальнего Востока.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы, безусловно, в этом вопросе занимаем очень активную позицию, и фракция будет обращаться с соответствующими депутатскими запросами по этому поводу.

Я хотел бы обратиться ко всем присутствующим и отсутствующим в этом зале с просьбой поддержать нашу инициативу и не оставлять эту тему без дальнейшего рассмотрения.

А. И. АРШИНОВА,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по образованию*

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич (Нарышкин. — *Прим. ред.*), уважаемый Иван Иванович (Мельников. — *Прим. ред.*), уважаемые коллеги! Мое выступление — об образовании.

У фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» есть позиция, — и, я думаю, многие коллеги в этом зале нас поддержат, — что расходы на образование никак нельзя сокращать, а нужно даже увеличивать, особенно когда это касается исполнения указов Президента Российской Федерации, в том числе указа № 599 о достижении к 2016 году 100 процентов доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет.

На днях лидер нашей партии, Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев провел селекционное совещание с регионами об эффективности расходования тех 50 миллиардов бюджетных средств, которые мы с вами выделили нашим регионам. И конечно, как руководитель партийного проекта

«Детские сады — детям», я не могу сегодня не остановиться подробно на вопросе о системе дошкольного образования.

Вы помните, что в результате инициированной фракцией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и принятой Государственной Думой поправки в бюджет на строительство, реконструкцию и модернизацию дошкольной системы образования было выделено 50 миллиардов рублей, но в целом дошкольная система образования получила 59 миллиардов рублей только в этом году. На эти деньги будет введено уже до конца этого года более 360 тысяч дополнительных мест для наших детей, но это только 30 процентов от текущей потребности, еще 70 процентов детей стоят на очереди.

Дмитрий Медведев обозначил, что федеральную программу строительства детских садов останавливать нельзя, и это правильно, ведь к концу 2013 года не охваченных дошкольным образованием детей будет почти полтора миллиона, точнее, 1 миллион 300 тысяч, соответственно, необходимо продолжить выделение средств на модернизацию дошкольного образования в 2014–2015 годах. Поэтому мы не могли согласиться с предложенным правительством проектом федерального бюджета на 2014–2015 годы, и наша фракция отдельной строкой будет вносить поправку об увеличении средств на строительство детских садов. Просим вас также нас поддержать.

Но хочу обратить ваше внимание, что доступность дошкольного образования, детских садов в целом — это не только строительство детских садов, это еще и родительская плата за детские сады: она должна быть доступной. Родительская плата за содержание ребенка в детском саду повышается — к сожалению, в ряде регионов, и мы их знаем, появилась такая непонятная тенденция, хотя по новому Федеральному закону «Об образовании...» у регионов нет полномочий повышать родительскую плату за детские сады. Мы считаем, что главы регионов должны взять на особый контроль эту ситуацию, особенно чтобы ежегодное повышение родительской платы не было выше темпов роста инфляции, это очень важно.

Еще один важный момент: в ряде регионов муниципалитеты умудряются решать проблему доступности детских садов в ущерб ясельным группам, то есть сокращая ясельные группы. Детки в возрасте от 1 до 3 лет в некоторых муниципальных образованиях теперь не могут ходить в детские сады, потому что за счет ясельных групп увеличивают количество старших групп, где дети от 3 до 7 лет. Но ясельные группы не только должны сохраняться, их количество необходимо увеличивать. По данным Минобразования на начало года, 1 миллион 300 тысяч детей в возрасте от одного до 3 лет стоят на учете на предоставление места в детском саду, и это только те, кто стоит на очереди.

У нас сегодня демографическая ситуация улучшается, это означает, что детей будет гораздо больше, это нужно учитывать. Данная проблема очень актуальна, к нам часто приходят на прием граждане и говорят: «Мы хотели бы, чтобы наша семья была финансово более состоятельной, но это невозможно, когда работает только один родитель, а второй вынужден сидеть дома, потому что мы не можем оставить своего ребенка одного и потому что государство не может предоставить нам место в детском саду».

Почему я очень много внимания уделяю этой проблеме? Каждый из вас избран от конкретного региона — пожалуйста, проконтролируйте, чтобы эта проблема на местах была решена, очень многое зависит от вас, ведь строительство детских садов — это наказ наших избирателей. Пожалуйста, подключайтесь к решению этой проблемы!

Спасибо вам за внимание. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 22 октября 2013 года

А. Б. ВЫБОРНЫЙ,

*член Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все наше общество содрогнулось от страшного террористического акта, который произошел вчера в рейсовом автобусе в Волгограде, в один миг жизнь людей навсегда разделилась на до взрыва и после. Жестокая рука террористов оборвала жизни шести ни в чем не повинных людей, 33 человека пострадали, в том числе и дети.

Обратите внимание: по предварительным данным, это чудовищное преступление совершила террористка-смертница, которая была гражданской женой одного из боевиков махачкалинской бандгруппы. Использование женщин-смертниц, в том числе находящихся в близких или родственных отношениях с террористами, боевиками, что называется, поставлено на поток.

О чем это говорит? Как минимум о том, что органы безопасности и правопорядка должны осуществлять особый контроль за этой категорией лиц, у них для этого должны быть соответствующие возможности, и быть всегда на полшага впереди, чтобы не допустить совершения теракта. А для этого нам, коллеги, необходимо расширять полномочия наших органов безопасности, у них должны быть силы и средства, для того чтобы это осуществлять, чтобы не допустить очередных жертв.

Террористы, как правило, и вы это знаете, стремятся к тому, чтобы было как можно больше смертей, стремятся причинить как можно больше страданий и боли — они хотят запугать народ и власть, они стремятся к тому, чтобы создать атмосферу хаоса и политической нестабильности. Но трагедия сплотила наше общество: по зову сердца, не по приказу, многие люди спешили к месту трагедии, в считанные минуты прибыли на место преступления скорая медицинская помощь и органы правопорядка, каждый, как мог, старался оказать посильную физическую, психологическую помощь пострадавшим.

Мы все приносим соболезнования близким погибших и желаем, чтобы как можно скорее поправились пострадавшие.

Коллеги, сегодня все обеспокоены не только тем, будут ли установлены виновные и когда они будут привлечены к ответственности, но и тем, что необходимо сделать для того, чтобы не допустить подобного впредь. Коллеги, вспомните, какие вопросы поднимались после теракта в Домодедово. Многие из вас, в том числе и Владимир Абдуалиевич Васильев, в то время председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, поднимали вопрос о необходимости развития антитеррористического законодательства и законодательства в сфере безопасности в целом. К настоящему времени многое из того, что предлагалось тогда, реализовано, в частности, внесены изменения в законодательство о противодействии терроризму.

И мы идем дальше, мы не останавливаемся на месте: сегодня мы ставим вопрос — и Президент внес законопроект — об ответственности близких и родственников террористов, рассматриваем законопроект, направленный на обеспечение транспортной безопасности. Коллеги, вы обратили внимание на то, как изменились аэропорты за последние годы, и в том числе в вопросах безопасности? Нам и дальше необходимо делать все для того, чтобы подобных терактов не было.

Действует закон «О полиции», указом Президента Российской Федерации антитеррористическим комиссиям и Национальному антитеррористическому комитету делегированы полномочия по установлению уровней террористической безопасности. Решимость государства, помноженная на профессионализм и мужество сотрудников наших силовых ведомств, позволила, по словам Владимира Путина, сломать хребет терроризму.

Как показало время, Россия выстояла против террористической угрозы в 90-е годы, она справилась с этим злом в прошлом десятилетии, и наша задача сегодня — пресекать терроризм в зародыше. И мы уже это делаем: только в прошлом году было предотвращено более девяноста преступлений террористической направленности против людей, в их числе — подготовка взрыва в Казани во время мусульманского праздника Курбан-байрам.

Конечно, нам еще многое предстоит сделать, и в том числе в области безопасности наших граждан. Главное здесь в том, чтобы максимально эффективно задействовать в этом и потенциал нашего общества. Вы только вдумайтесь: по данным ВЦИОМ, 88 процентов опрошенных наших граждан согласны с тем, что необходимо оказывать содействие органам правопорядка, 53 процента из них готовы непосредственно принимать в этом участие. Этот мощный потенциал должен быть использован: чем больше мы будем содействовать органам правопорядка, чем мощнее будут наши органы правопорядка и органы безопасности, тем меньше будет шансов у террористов совершить какое-то преступление против человека, против личности.

Уважаемые коллеги, в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в прошлом году Президент России отметил: «Нельзя достичь благополучия, если за порогом твоего дома разруха, неустроенность и отсутствие безопасности. Нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи». Именно в гражданской активности и патриотизме видится стратегический резерв противодействия терроризму, а главным стимулом здесь является внутренняя убежденность наших граждан в том, что безопасность общества и государства — это забота и личное дело каждого из нас, тем более парламентариев, каждого честного гражданина России.

Спасибо за внимание.

А. И. КОЛЕСНИК,

член Комитета Государственной Думы по транспорту

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу присоединиться к предыдущим ораторам и выразить соболезнования семьям и близким погибших вчера в Волгограде, пожелать им стойкости, выдержки и присутствия духа.

Но, тем не менее, жизнь продолжается и, первый раз за время нашего созыва мы можем поздравить вас с 20 октября — это день рождения российского Военно-Морского Флота.

В далеком 1696 году наши исторические коллеги, члены Боярской думы, постановили по указу молодого царя Петра I: «морским судам — быть!» — и это считается днем рождения российского флота и узаконивает его появление, а в 1703 году, когда наши сухопутные войска вышли к Балтике, начал создаваться Балтийский флот. Сразу после постановления Боярской думы в Воронежской губернии заложили 52 корабля на реках, которые вели к Азовскому морю. Мы

овладели Азовским побережьем, Черноморским побережьем, взяли крепость Азык, ныне Азов, и разобрались вообще с южным подбрюшьем России, после чего наши войска вышли на Балтику. В 1714 году под командованием Петра в Гангутском сражении галерный флот Петра начисто разгромил шведский флот, и к 1720 году после очередного сражения со шведами российский Балтийский флот стал самым мощным на Балтике. После этого славные победы продолжались. Мы помним прекрасно и Чесменское сражение, и Синопское сражение — это последнее сражение парусного флота: под командованием адмирала Нахимова за два с половиной часа наши корабли полностью разгромили флот и все береговые батареи противника, не потеряв при этом ни одного корабля. Вот такие славные традиции у нашего флота. Это были последние сражения парусного флота, после чего стал строиться паровой флот, броненосцы.

Естественно, были и черные дни у нашего флота. Это Цусимское сражение в 1905 году и в 1904 году знаменитое сражение под Чемульпо, в котором крейсер «Варяг» под командованием Всеволода Руднева и канонерская лодка «Кореец» дали бой целой японской эскадре и не сдались, дрались до последнего, нанесли серьезный урон противнику, после чего были затоплены. Все иностранные, западные, державы, имеющие отношение к флоту, считают наших моряков героями до сих пор.

Кстати, в Корабельном уставе по сей день есть статья, это статья 621 — и я думаю, что она будет и ныне, и присно, и во веки веков, — о том, что корабли Военно-Морского Флота ни при каких обстоятельствах не спускают своего флага перед противником, предпочитая гибель сдаче врагам. И на протяжении всей нашей славной истории это было доказано всеми действиями наших моряков. В Великую Отечественную войну Военно-Морской Флот единственный был поднят по боевой тревоге еще до начала боевых действий и не потерял ни одного корабля в первые часы войны, были, естественно, потери, но уже в процессе боестолкновений и военно-морских сражений.

И ныне наш флот в состоянии защитить наши рубежи. У нас из 60932 километров по периметру границ 38800 — это граница, которая проходит по морям и океанам. Некоторые считают нашу страну сухопутной — это, по меньшей мере, некорректно, более того, наш флот находится во всех точках мирового океана.

Военно-морской флот России выполняет следующие основные задачи:

— сдерживание от применения военной силы или угрозы ее применения в отношении России и защита военными методами суверенитета страны;

— создание и поддержание условий для обеспечения безопасности морехозяйственной деятельности и обеспечение военно-морского присутствия России в Мировом океане, визиты кораблей и судов ВМФ;

— обеспечение участия в осуществляемых мировым сообществом военных, миротворческих и гуманитарных акциях, отвечающих интересам государства.

В связи с этим можно сделать вывод, что история развития Российского флота — это история Российской государственности.

Я — морской офицер, и очень этим горжусь. Я горжусь историей флота, его победами в морских сражениях, мужеством и самоотверженностью многих поколений военных моряков, которые завоевывали право для России считаться великой морской державой.

Но я хорошо знаю и сегодняшние проблемы флота, о которых не стал говорить в своем выступлении. Но эти проблемы я вместе с вами намерен решить с помощью принятия нужных законов, таких, как принятый 316 лет назад закон, коротко и ясно определивший, что «морским судам — быть!»

Я хочу поздравить всех с праздником — Днем основания Военно-Морского флота России! Я хочу пожелать нашим морякам гордо нести Андреевский флаг, семь футов под килем и новых побед и новых побед во славу Отечества! (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 23 октября 2013 года

М. Ю. МАРКЕЛОВ,

первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлой неделе, выступая с этой трибуны, наш коллега Владимир Жириновский поднял очень важную, очень серьезную тему — тему ответственности средств массовой информации за разжигание межнациональной розни. Прошло несколько дней, и страшный теракт потряс город Волгоград — город воинской славы, город с величайшей историей, с удивительными людьми, у которых повышенное чувство справедливости. Со вчерашнего дня, не сговариваясь, люди идут на донорские пункты и сдают кровь.

В этот момент на интернет-ресурсе, в небезызвестном «ВКонтакте», появляется следующий постер, я вам его покажу: «Пацаны, в Волгограде теракт: трупы, крики о помощи...» Учитывая,

что у нас есть закон о запрете употребления нецензурной брани, дальше я зачитаю иначе: «Пипец, кароч» («кароч» — это «короч» на языке Интернета), дальше шла подпись. Картинка сопровождалась просьбой о лайках («лайки» — это «распространение информации»). Вот на сегодняшний день у этого постера уже около 50 тысяч лайков. Сообщество, которое разместило эту информацию, в свое время работало на рекламном рынке и помогало в избирательных кампаниях господину Навальному. Это к вопросу о том, цивилизованная у нас оппозиция или нецивилизованная, законно ли она действует. Это что, понимание свободы, понимание Конституции — захват власти посредством вот таких ресурсов?!

Вы знаете, у меня ощущение дежавю. Сегодня ночью, когда готовился к выступлению, я посмотрел свои старые журналистские материалы и обнаружил весьма интересную вещь. В 96-м году после подписания Хасавюртовского мира были выведены наши войска из Чеченской Республики. Они уходили, это было трагедией, но цветы в нашу сторону не бросали — нам стреляли в спину. А в 97-м году прошли так называемые выборы, и был там местный Геббельс — министр пропаганды Мовлади Удугов, послушайте, что он говорил: «Мы принесем опыт международного терроризма, опыт международной борьбы с режимами, но это будет терроризм виртуальный. Кровь на улицах городов — это декорация, ответ на боевые действия, виртуальная кровь гораздо более привлекательна. К нам присоединятся тысячи, десятки тысяч человек, смыслом жизни которых станет борьба за независимость, борьба с новой русской империей. Наши информационные ресурсы будут работать открыто и законно, и их невозможно будет ликвидировать!» Это к вопросу об ответственности средств массовой информации.

Вчера в Уфе на заседании Президентского Совета по международным отношениям один из участников стал говорить о том, что мы не можем сегодня требовать от журналистов в полной мере ответа за их поступки, потому что они отражают позицию части нашего общества. Тогда возникает вопрос: что, у нас общество настолько персонифицировано, что стало две Конституции — одна для одной части общества, а другая для другой, или все-таки ответственность равная?!

Многие ссылаются на международный опыт, но вот такого рода проявления... Сегодня у нас будут силовики, надо ставить вопрос открыто: владеет этим ресурсом господин Дуров, необходимо требовать возбуждения уголовного дела, так как это экстремизм в чистом виде и вандализм одновременно!

Что нам говорит международный опыт, на который так любят ссылаться? В ряде стран есть такое понятие, как hate speech — враждебная

речь. В Канаде, Дании, во Франции, в Германии и Нидерландах активно применяются законы, ориентированные на защиту человеческого достоинства и предусматривающие как уголовную, так и административную ответственность. Hate speech причиняет двойной вред, так как такая речь направлена против отдельных лиц и групп, а также против нравственности государства и общества. В ряде стран существует уголовная ответственность за это независимо от наличия умысла, и мы сегодня должны подойти к тому, чтобы действительно серьезно пересмотреть наше законодательство.

И последнее, уважаемые коллеги. Неужели нам сегодня необходима какая-то внешняя угроза, необходим, не дай бог, внешний враг, для того чтобы мы могли себя идентифицировать как граждане одной страны и объединиться?!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Ф. А. КЛИНЦЕВИЧ,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по обороне*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Думаю, будет правильно, если сначала я скажу о том, что вчера вечером произошел несчастный случай на 714-м полигоне под Псковом и погибли шесть десантников. Я думаю, будет правильно, если мы выскажем слова соболезнования родным и близким в связи с этим несчастным случаем и почтим память погибших.

Ну, я не имею права объявлять такое, поэтому я лишь высказываю слова соболезнования, но, думаю, будет правильно, если мы почтим память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Уважаемые коллеги, в апреле этого года в Латвии начал действовать один проект, который, на мой взгляд, заслуживает особого внимания всех россиян, в том числе и парламента Российской Федерации: на одном из интернет-порталов на сегодняшний день собрано уже более 10 тысяч подписей за снос памятника советским воинам — освободителям Латвии и Риги.

Согласно латвийскому законодательству инициатива, собравшая более 10 тысяч подписей, является коллективным заявлением и должна быть рассмотрена местным парламентом. Этот монумент, который представляет собой стелу в 79 квадратных метров со звездами, установленный в 85-м году, является главным памятником для нашей местной русскоязычной общины, которая каждый год

9 мая в количестве не менее 200 тысяч человек, а то и 300–400 тысяч собирается там, чтобы почтить память, отдать дань уважения воинам, погибшим за освобождение нашей Родины.

Местные националисты не раз призывали снести данный памятник, было очень много случаев осквернения его, а в 97-м году его даже пытались подорвать.

И сегодня, понимая, что в отношении этого памятника возникла угроза, представители русской общины предприняли попытку сохранить его: собирают подписи — в данный момент уже собрано более 5 тысяч подписей — за то, чтобы памятник остался, чтобы его не сносили.

В Латвии очень много общественных и государственных деятелей высказались за снос этого памятника, в частности, министр обороны. Отрадно то, что мэр города абсолютно четко назвал это глупостью и сказал, что в Риге ни один из памятников сноситься не будет, но мы понимаем ситуацию и знаем, что такое решение все же может быть принято. Это выглядит особенно одиозно на фоне того, что в прошлом году был установлен памятник легионерам дивизии СС («Ваффен-СС»), и теперь они уже начинают возле этого своего памятника собираться.

Я считаю, что сегодня парламент страны должен дать правовую оценку этим событиям, взять это под контроль и, если снос памятника все же произойдет, сказать свое слово!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 12 ноября 2013 года

В. С. ТИМЧЕНКО,

*первый заместитель руководителя
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,*

*член Комитета Государственной Думы по федеративному
устройству и вопросам местного самоуправления*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! 8 ноября этого года в историческом месте — городе Суздале Владимирской области — прошел Всероссийский съезд муниципальных образований, и 23 тысячи муниципалитетов направили своих представителей, свои делегации. Сам съезд стал как бы квинтэссенцией той работы, которая проводилась не только руководителями муниципальных учреждений и организаций, но и всеми гражданами Российской Федерации, заинтересованными в развитии местного самоуправления в Российской Федерации.

Итогом предварительной работы стало формирование целого блока, фундаментального труда, который определяет сегодняшнее состояние местного самоуправления, проблемы местного самоуправления и пути его дальнейшего развития.

Исходя из системного анализа этих материалов, как говорят юристы, было сформировано шесть профильных секций, обсуждавших актуальные вопросы полномочий, финансового обеспечения, развития села и сельских поселений, лучшие практики, кадровые проблемы, вопросы гражданской инициативы. На съезде, уважаемые коллеги, не было членов партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», или КПРФ, или ЛДПР, а были люди, представляющие эти партии, были люди с различными политическими взглядами, но объединенные одной идеей, одной целью — целью эффективного развития местного самоуправления в Российской Федерации как самого близкого к населению уровня власти.

Да, конечно, о проблемах местного самоуправления можно говорить очень много, и отношение к этим проблемам у всех институтов власти самое внимательное и пристальное. Достаточно сказать, что по приглашению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Москву в тот же день, когда работал съезд, была направлена представительная делегация, состоящая из 53 членов — руководителей муниципальных образований разных типов, разного уровня, но хорошо информированных, хорошо вооруженных тем опытом, который они получили и в процессе работы в муниципалитетах, и в процессе общения со своими коллегами.

О чем сегодня говорят муниципалитеты, что услышал Президент Российской Федерации, и какие поручения он дал? Все это в том числе обращение и к нам, уважаемые законодатели. Мы недавно обсуждали проблемы развития местного самоуправления и говорили, что 131-й закон, который по аналогии с основным законом — Конституцией Российской Федерации — должен быть конституцией местного самоуправления, изменялся за десять лет 84 раза. Да, конечно, ничто не может быть неизменным, но 84 раза — это значит, что в среднем восемь раз в год менялся закон: не только не успеваешь привести нормативные акты в соответствие, но и не понимаешь сути изменений, которые вносятся. И здесь нам нужно навести порядок.

Что касается самих полномочий, то ну как, уважаемые коллеги, мы могли пропустить норму, по которой сельские поселения наделяются полномочиями в части решения вопросов содержания гидротехнических сооружений?! А это что такое? Пусть даже это не дамбы и не громадные водохранилища, но даже обычный пруд представляет собой

зону повышенной ответственности и опасности для населения. Это наверняка неправильно.

Выступая перед Президентом, глава сельского поселения из Курганской области сказала, что у них в поселении в сельсовете работают всего 4 человека, а вопросов местного значения на данный момент 40 плюс еще делегированные государственные полномочия по регистрации актов гражданского состояния и так далее, и так далее. Коллеги, стоит серьезно задуматься — и Президент об этом прямо сказал — о том, что нам необходимо провести ревизию всего законодательства, а сегодня, мы помним, более 200 законов, а если быть точным, 203 закона непосредственно касаются вопросов местного значения разных типов муниципальных образований.

Есть проблемы и с точки зрения финансового обеспечения, причем, заметьте, муниципалы не требуют дополнительных денег, они говорят: дайте возможность эффективнее работать! Например, давайте посмотрим на налог на прибыль: ведь если хотя бы 1 процент отдать в пользу муниципалов, они на самом деле будут заинтересованы в том, чтобы прибыль предприятия увеличилась, и чтобы предприятие работало эффективно. Таким образом, общие поступления в федеральный бюджет не сократятся, а поступления в муниципальный бюджет и развитие бизнеса, безусловно, получают новый импульс.

Уважаемые коллеги, проблемы кадровой работы, проблемы в сфере общественной активности — все это всегда находилось в центре внимания местного самоуправления.

Я могу много рассказать о проблемах и путях их решения, которые предложили участники съезда, но сейчас хочу передать от них слова благодарности за принятый нами в первом чтении законопроект об упорядочении надзорной деятельности. И хочу сказать, что материал, который подготовлен съездом, может стать реальным подспорьем в работе каждого депутата Государственной Думы по развитию местного самоуправления.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

А. К. ИСАЕВ,
*председатель Комитета Государственной Думы
по труду, социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами начинаем обсуждение важнейшего для миллионов наших сограждан пакета законопроектов, меняющих пенсионную систему в нашей стране. Пенсионная система относится к числу социальных

систем общества, а в отношении социальных систем действует принцип: если можно не менять, лучше этого не делать.

Увы, мы такой возможности лишены: растет доля пенсионеров по отношению к количеству работающих, увеличивается дефицит Пенсионного фонда, наконец, наши пенсионеры недовольны уровнем пенсионного обеспечения, который существует в нашей стране. Значит, нам предстоит поработать, значит, нам предстоит внести серьезные изменения в пенсионную систему.

Надо сказать, что предлагаемый путь является в достаточной степени социально ответственным: в отличие от многих, в том числе развитых, стран мы не повышаем пенсионный возраст и не идем по пути сокращения социальных гарантий лицам старшего возраста.

Предлагаемые решения — это, в первую очередь, увеличение зависимости пенсий от стажа и от взносов, которые платятся за работника, это стимулирование добровольного более позднего выхода на пенсию тех, кто готов поработать и увеличить свою пенсию в будущем.

Значит ли это, что предлагаемый пакет реформ безукоризнен? Безусловно, нет. Нам предстоит очень серьезное обсуждение, и я хочу сказать, что фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» уже начала такое обсуждение летом этого года, в так называемый период отпусков: мы обсуждали с профсоюзами, с работодателями, с Союзом пенсионеров, с гражданскими активистами, и нам многого удалось добиться.

Мы добились того, что работающие пенсионеры будут получать пенсию в полном объеме; мы добились того, что правительство отказалось от планов отмены льготных пенсий за выслугу лет для работников бюджетной сферы, врачей и учителей. Остается предметом споров очень важный вопрос — о перерасчете пенсий работающим пенсионерам, мы будем настаивать на том, чтобы такой перерасчет, безусловно, был.

Сегодня мы с вами, уважаемые коллеги, будем обсуждать законопроект, касающийся накопительной части пенсии. В том решении, которое предлагается, мы впервые, на самом деле, людям 1967 года рождения и моложе даем возможность добровольного выбора в части вопроса о накопительной части: им предоставляется право выбрать, участвуют они в накопительной системе либо целиком возлагают ответственность за свое будущее на государство, то есть в полном объеме участвуют в страховой системе и будут рассчитывать на полноценную страховую пенсию в будущем. Этот выбор станет более глубоким, потому что мы предполагаем, что период, когда можно будет выбирать, будет продлен еще на 2 года, а для тех, кто впервые вступит на трудовую путь, начнет свою рабочую деятельность, он будет составлять 5 лет.

Нам предстоит провести санацию негосударственных пенсионных фондов, и это правильное решение: сегодня уже 10 негосударственных пенсионных фондов обанкротились, а по работе 28 фондов существуют серьезные замечания — мы не вправе, коллеги, допустить образования новых «МММ», которые соберут деньги с людей, а потом оставят их без пенсии. Государственная Дума подобного подхода не допустит: работать с пенсионными деньгами людей будут только те, кто будет отвечать требованиям закона.

Уважаемые коллеги, для нас принципиально важно, чтобы в обсуждении пенсионной системы приняло участие как можно большее количество заинтересованных людей, поэтому в нашей работе будут участвовать представители профсоюзов, работодателей, ветеранских организаций, 19-го числа, когда здесь будет обсуждаться основной пенсионный закон, выступят представители непарламентских политических партий, но самое главное, конечно, коллеги, — это работа тех политических партий, которые представлены в парламенте и которым доверяет большинство избирателей.

Мы, фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ», предлагаем сформировать межфракционную рабочую группу, в рамках которой мы могли бы согласовать общие подходы к пенсионной реформе, к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Коллеги, нам предстоит очень серьезная, очень тяжелая и очень ответственная работа, но я надеюсь, что мы выполним эту работу, и выполним ее с честью, в интересах наших с вами избирателей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Заседание Государственной Думы 13 ноября 2013 года

А. Г. СИДЯКИН,

заместитель председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству

Добрый день, уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня я хотел бы поговорить о социальной норме потребления. В этом году вступило в силу постановление Правительства, которое регулирует эти вопросы, и с 1 сентября в семи регионах действует пилотный проект, который подразумевает введение социальной нормы потребления.

Что такое социальная норма потребления? У нас в законе «Об электроэнергетике» есть это понятие — это количество (объем) электрической энергии, которое потребляется населением. Стоимость

дифференцируется в зависимости от того, сколько электроэнергии потребляется: если ты потребляешь меньше определенного количества, то платишь по одному тарифу, если выше определенного количества, то по другому тарифу. Напомню вам, что с июля следующего, 2014, года предполагается повсеместное введение социальной нормы во всей стране, но вот какой парадокс: у нас стоимость энергоносителей для населения, вы все прекрасно об этом знаете, зачастую ниже себестоимости и, естественно, вся нагрузка перекладывается на промышленные предприятия, на экономический сектор, и это явление получило название перекрестного субсидирования. Получается, что чем больше ты потребляешь энергии, тем больше льгот получаешь, — льгот в виде того, что доплата за эту электроэнергию перекладывается на других потребителей, и, конечно, смысл введения социальной нормы в том, чтобы граждане платили справедливую цену: те, кто укладывается в норму, платят меньше, по определенному тарифу — мы поддерживаем этих людей, это реализация социальной функции государства, а те, кто живет в больших домах, кто расходует электроэнергию нерачительно, платят больше.

Некоторые субъекты Российской Федерации, около 40 регионов, уже ликвидировали перекрестное субсидирование, но за счет чего это сделано? Это сделано за счет того, что субъекты Российской Федерации субсидируют этот процесс. Таким образом, даже при ликвидации перекрестного субсидирования в отдельных регионах эту функцию несет на себе государство, а должны нести те граждане, которые потребляют много электроэнергии.

Есть зарубежный опыт, Президент страны призывает нас к нему обращаться: больше ста стран используют социальную норму в расчетах электроэнергии. Так, в США это пять градаций и пять уровней расходов, во Франции с 2000 года применяется социальная норма и предусматриваются скидки от 30 до 50 процентов в пределах 100 киловатт в час.

Какие цели мы ставим? Для государства, понятно, — это реализация социальной функции, то есть обеспечение получения гражданином услуги, необходимой для жизнедеятельности, по справедливой цене. Также создается реальный механизм стимулирования потребителей к экономии, ведь мы потребляем больше, чем соседние страны, и это тоже не секрет; для бизнеса с это снижение нагрузки на промышленность и возможность модернизировать и развивать коммунальную инфраструктуру, снижать процент износа сетей.

Критерии. Ну понятно, что мы должны устанавливать социальную норму с учетом того, что существуют разные типы домохозяйств: есть домохозяйства, в которых проживают одинокие люди, получающие

только пенсию по старости или по инвалидности, и есть иные виды домохозяйств. Социальная норма должна различаться и в зависимости от того, начисляется это в селе или в городе, да и в регионах ситуация у нас разная.

Но вот к какому выводу я хотел бы подойти. Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» внимательно следит за этим экспериментом, и мы будем принимать решение о том, поддерживать ли этот эксперимент во всей стране. Только после того, как нам представят результаты мониторинга и будет понятно, что эта норма действительно как справедливая воспринимается людьми в регионах, когда 70 процентов людей будут в нее укладываться.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

В. С. ВШИВЦЕВ,

*член Комитета Государственной Думы
по труду, социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 13 ноября 1984 года Всемирная организация здравоохранения установила Международный день слепых, а 3 декабря 1992 года Организация Объединенных Наций — Международный день инвалидов.

Ежегодно, в период с 13 ноября по 3 декабря, крупнейшие инвалидные организации проводят декаду инвалидов, в ходе которой члены организаций обсуждают свои достижения, спорят о том, что необходимо сделать для улучшения жизни инвалидов в Российской Федерации. И естественно, говорится и о положительных тенденциях. В частности, Президентом Российской Федерации принято решение о создании Комиссии по делам инвалидов. Подобные структуры создаются при главах регионов, муниципальных образований, в министерствах и ведомствах, что дает возможность обсуждать не только стратегические, но и текущие вопросы, которые требуют решения именно сегодня.

Понимая всю сложность принятия политического решения, руководство страны сделало очень серьезный шаг — ратифицирована Конвенция Организации Объединенных Наций о правах инвалидов, это состоялось 25 апреля 2012 года в этом зале. Документ закрепляет международные стандарты отношения к инвалидам, их права — на медицинское обеспечение, жилье, труд, отдых, доступность к инфраструктуре, к информации — и, соответственно, требования, исключающие дискриминацию по отношению к инвалидам. Этот документ уже носит не рекомендательный характер, а обязательный.

С учетом сложности реализации требований, которые заложены в международной конвенции, 17 марта 2011 года правительством было принято решение о принятии государственной программы «Доступная среда».

Эта программа на сегодняшний день реализуется, соответственно, здесь мы видим и положительное, но и появляются вопросы, требующие внесения изменений в эту программу.

Ну, прежде всего о положительном: меняется менталитет общества, меняется само отношение к проблемам инвалидов, и то, что сегодня в работе Государственной Думы принимают участие депутаты-инвалиды, говорит уже о многом. Но необходимо еще внесение изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации, например, сейчас готовится законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты в связи с ратификацией конвенции Организации Объединенных Наций.

Реализация программы показала, что требуется ее пролонгация до 2020 года, что эта программа должна затрагивать не только вопросы доступности к объектам инфраструктуры и к информации, но и вопросы реабилитации. Соответственно, эта программа должна предусматривать увеличение объемов субсидирования на поддержку общественных инвалидных объединений, являющихся ключевыми партнерами государства в решении очень многих вопросов, связанных с реабилитацией инвалидов, прежде всего вопросов, касающихся создания новых реабилитационных центров, учитывающих специфику тех или иных категорий инвалидов, перепрофилирования тех центров, которые уже работают в регионах. Это очень большая работа, требующая подготовки новых кадров, новых методик, и эти вопросы должны быть решены.

Можно сказать о том, что на сегодняшний день вопросы, связанные с трудоустройством инвалидов, являются ключевыми. В указе Президента № 597 говорится о том, что в период с 2013 по 2015 год мы должны ежегодно трудоустраивать более четырнадцати тысяч инвалидов, создавая новые специальные рабочие места. Реально ли это сделать? Я думаю, это очень сложно. Я считаю — это моя позиция, и со мной согласны многие коллеги, — что необходимо вернуться к тому опыту, который был накоплен ранее. В Советском Союзе была создана лучшая в мире система реабилитации инвалидов по зрению и инвалидов по слуху. Изучая этот опыт, мы должны понимать, что сейчас у нас есть все основания рассматривать его и адаптировать к тем условиям, которые на сегодняшний день существуют.

Современные рабочие места дают человеку возможность чувствовать себя более уверенным, ощущать себя членом общества, который за счет заработанных им средств может реализовать свои возможности. Заработанные средства дают возможность предприятиям инвалидов реализовывать ряд больших программ, в частности связанных именно со строительством жилья, с проведением многих культурных и спортивных мероприятий, с вопросами, касающимися обеспечения отдыха.

Реформа системы образования затронула и школы, в которых на сегодняшний день у нас учатся инвалиды по зрению. Это очень тонкий механизм, который отстраивался десятилетиями, и вопрос их реформирования должен быть под контролем общественности. Почему? Потому что иначе мы можем наломать дров, что сейчас иногда и происходит. Система образования позволяла не только обучать инвалидов и давать ему знания, но и прививать ему первичные профессиональные навыки, что потом давало возможность человеку найти рабочее место на рынке труда.

Все эти вопросы на сегодняшний день требуют решения. И мне хотелось бы, пользуясь случаем, с этой трибуны поблагодарить руководство страны, депутатский корпус, всех находящихся в этом зале, за поддержку и понимание тех проблем, которые стоят непосредственно перед инвалидами. И я надеюсь, что наша совместная работа принесет еще большие результаты. *(Аплодисменты.)*

Заседание Государственной Думы 15 ноября 2013 года

С. А. ПОПОВ,
*председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту
и организации работы Государственной Думы*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Два события подвигли меня сегодня выйти на эту трибуну, для того чтобы поделиться с вами определенными мыслями и впечатлениями, — вчерашнее событие и грядущее, завтрашнее. Вчера в Москве состоялся II Международный парламентский форум, который проводился по инициативе Государственной Думы и лично Сергея Евгеньевича Нарышкина, посвященный и 20-летию принятия Конституции, и 20-летию начала работы нашего парламента, на который съехались серьезные политики, международные деятели Европы, мира. Шла очень интересная и бурная дискуссия по различным аспектам, касающимся совершенствования

демократии, политических систем, прав человека, парламентской демократии.

Что хотелось бы отметить? Все выступления, которые мы слышали, были очень интересные, но самыми интересными из всех, конечно, были выступления лидеров наших фракций. При всей остроте проблем, которые поднимались, все поддерживали стратегический курс Владимира Владимировича Путина. Выступали достаточно остро, ярко, интересно и в то же время корректно, уважительно по отношению друг к другу, был и юмор, и где-то мягкое подтрунивание, но все выступавшие — я имею в виду наших лидеров — отчетливо понимали, почему именно так надо было выступать в этой обстановке. И не только потому, что это международная площадка, но и потому, что важно было осознание того, что за нами великая страна — наша Россия, — и мы должны были иметь определенный уровень на такой площадке.

Не случайно Сергей Евгеньевич Нарышкин в своем заключительном выступлении подчеркнул одну очень важную мысль: сегодня политическая культура, парламентская культура остается ключевой для современного политического процесса.

Почему я об этом говорю? Потому что завтра весь мир будет отмечать Международный день толерантности. Мы вчера эту тему пытались поднять на заседании одной из секций форума, но наши международные коллеги не очень на нее среагировали. Этот праздник был установлен ЮНЕСКО в 95-м году, когда была подписана Декларация принципов толерантности всеми участниками ЮНЕСКО, и был принят развернутый план действий, а в 97-м году уже Генеральная Ассамблея ООН предложила всем государствам — членам Организации Объединенных Наций отмечать этот день и активизировать борьбу за терпимость. Мы иногда терпимость понимаем очень узко — только как веротерпимость, на самом деле значение этого слова гораздо шире.

Кофи Аннан, бывший Генеральный секретарь ООН, говорил о важности уважения друг к другу, о том, что, хотя мы все разные, мы должны быть равны в своих правах и возможностях, мы должны очень чутко реагировать на чужую культуру, правильно понимать многообразие культур, взаимоотношений, действий. Я думаю, что сегодня это очень актуально и для нас, для нашей многонациональной, многоконфессиональной страны, в которой вопросы, связанные с этой очень чувствительной темой, всегда могут вызвать самые непредсказуемые последствия: любое неосторожное слово, любая неосторожная реплика, непродуманные утверждения, даже, может быть, хорошо аргументированные и грамотно сформулированные, потом все равно оставляют определенные рубцы на сердцах наших граждан, и очень трудно бывает объяснить людям на местах, почему прозвучало то или иное заявление,

которое вызвало боль, осадок, горечь и разочарование. Я думаю, всем понятно, что мы должны в преддверии Международного дня толерантности очень жестко говорить о том, что не приемлем такие выступления, проявление нетерпимости.

Представители фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» говорили уже об этой своей позиции, я просто еще раз хотел бы подтвердить с этой трибуны: мы не приемлем такие заявления, мы отстаиваем позицию наших сограждан, наших избирателей, для нас очень важно настроение людей. Именно на эти моменты обращает наше внимание Владимир Владимирович Путин, который, выступая в Уфе 22 октября, сделал акцент как раз на том, что мы должны оперативно реагировать на все острые и конфликтные ситуации, которые возникают, влиять на них, опережать их.

У нас, у депутатов, есть немало форм воздействия, и мы должны активизировать эту работу с точки зрения совершенствования стратегии межнациональных отношений, еще многие регионы не отработали эту программу, впереди большая, серьезная работа.

И в заключение я хотел бы всех вас поздравить с наступающим Международным днем толерантности, будем взаимно терпимы!

Н. А. ШАЙДЕНКО,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по образованию*

Буду очень коротко.

Дорогие друзья, начну с того, что всем хорошо известно: книжный рынок в нашей стране теряет свои позиции, мы уже не самая читающая страна, и педагоги пытаются говорить о том, как сделать, чтобы наши дети читали.

Не могу не назвать страшные, на мой взгляд, цифры: по последним международным исследованиям PISA, наши старшеклассники по параметру «чтение и понимание текста» заняли 41-е место из 65. В скобках замечу, что многие депутаты призывают увеличить количество студентов в высшей школе.

Продолжу про русский язык. Я не буду сейчас говорить о стандартах, о списках в сто книг, о новых технологиях обучения, я скажу о роли личности учителя, потому что только учитель, который любит детей и любит язык, может привить эту любовь нашим детям. А наш язык не любить нельзя! Что о нем говорят иностранцы? Что он самый плавный, самый певучий, и можно добавить, что наш язык самый добрый: ни в одном языке мира нет такого количества

прилагательных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, он напевен, он необыкновенен. Но почему мы с вами так редко слышим правильно построенную речь — орфоэпически, грамматически, стилистически? И причем везде, это касается в том числе и телевидения, и радио, извините, и выступлений с этой трибуны. Ну, наверно, причин много.

Несколько слов о средствах массовой информации, которые свою ложку дегтя в этот процесс вкладывают. Давайте возьмем две музыкальные программы, которые идут в самое удобное для зрителей время по нашим основным каналам: в какое-то циничное шоу превратили программу «Хочу в ВИА Гру», а в неплохой по задумке программе «Голос», где хорошие голоса у исполнителей, где уважаемые члены жюри, мы слышим в основном западную эстраду. Где наши песни, где наша напевность?! К сожалению, все это, конечно, негативно влияет на наших детей, на нашу молодежь.

Буквально в эти дни проходит первый Учредительный съезд Ассоциации учителей русского языка и литературы. Я думаю, он проходит вовремя. Некоторые говорят, что поздно, но я так не думаю, потому что именно этот, может быть, небольшой пласт нашего населения, — это те люди, которые знают язык, любят язык и сегодня готовы внедрять его в массы.

А еще у нас сейчас создается совет по популяризации русского языка. Я думаю, что эти усилия в ближайшее время позволят нам сделать русский язык действительно великим и могучим, чтобы с его помощью формировать российскую самоидентичность и самосознание наших граждан. Вот эта основная функция русского языка — формировать любовь к нашей стране — и не должна быть забыта. Вероятно, не случайно Президентом Российской академии образования стала доктор филологических наук Вербицкая Людмила Алексеевна.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 20 ноября 2013 года

О. Ю. БАТАЛИНА,
*первый заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Позволю себе несколько изменить тематику наших выступлений, потому что сегодня мы отмечаем Всемирный день ребенка, а в воскресенье будет отмечается День матери, и очень важно и правильно, что даже с точки зрения времени эти

праздники связаны между собой, потому что не может ребенок быть счастлив без матери.

Законодатели сегодня, и не только депутаты Государственной Думы, но и депутаты региональных заксобраний, уделяют очень большое внимание теме защиты семьи, семейной политике, и, поверьте, это крайне важно, потому что разрушительное воздействие на институт семьи в последние годы увеличилось кратно.

Вот только последнее сообщение, которое пришло из Америки как раз к Всемирному дню ребенка: Американская психиатрическая ассоциация в диагностическом и статистическом описании умственных расстройств признала педофилию — вдумайтесь! — сексуальной ориентацией.

Надо понимать, что это ведущая профессиональная организация психиатров и что это авторитетный справочник, на основании которого медики Соединенных Штатов ставят диагнозы. Американские психиатры считают, что педофилы могут осуществлять сексуальные действия с детьми с их согласия.

То есть то, что в России выжигается каленым железом, то, что в России считается серьезнейшим уголовным преступлением, в отношении которого мы с вами неоднократно ужесточали меры ответственности, теперь в Соединенных Штатах Америки будет защищаться всеми международными документами, потому что, вы знаете, у них не допускается дискриминация по признаку сексуальной ориентации. Ну, что называется, докатились!

А что у нас? У нас, вы знаете, идет очень подробная и тщательная работа по развитию законодательства в интересах детей-сирот в соответствии с указом Президента и, что крайне важно, готовится новая концепция государственной семейной политики. Важно, чтобы эта концепция, — а она будет разработана до 2025 года, — не консервировала существующее положение дел, а действительно создала условия для развития и формирования эффективной семейной политики, а для этого мы должны понимать, какой ее видят граждане Российской Федерации. Недавно Фонд поддержки детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, провел очень важное комплексное социологическое исследование, которое как раз касалось вопросов защиты детей, воспитания проблем детей-сирот. Документ большой, он размещен в Интернете, я остановлюсь только на нескольких сигналах, которые нам сегодня подает российское общество.

Во-первых, что касается причин сиротства. Традиционная причина — она на первом месте в соцопросе — это пьянство, и российское общество настроено на очень жесткое решение этой проблемы, вплоть до введения принудительного лечения от пьянства, потому

что, к сожалению, все способы ее решения, основанные на добровольности, к желаемому результату не приводят.

Но что важно? Если в целом и по результатам опроса в сельской местности на первом месте действительно пьянство, то в столичных городах на первое место вышла совершенно другая причина, вздумайте: люди выводят на первое место такой фактор, как индивидуализм и эгоизм современного человека, замкнутого на себе и не расположенного думать о других, идет очень серьезная смена жизненных приоритетов, когда дети перестают быть высшей жизненной ценностью, когда этот приоритет растворяется среди других, таких, как бизнес, карьера, отдых, занятие собой — своим здоровьем, внешностью и чем угодно.

Еще очень важная причина, и ее надо обязательно учесть в государственной семейной политике: сегодня ни одна российская семья не может быть уверена в своем длительном благополучии, достаточно потерять работу, потерять кормильца — и это мгновенно меняет статус семьи. Это абсолютно ненормальная ситуация!

Государственная политика должна быть нацелена на то, чтобы эти риски, такие обстоятельства, которые возможны в жизни любого человека, — случаются катастрофы, у нас растет количество ДТП — не меняли в корне жизнь семьи, чтобы они вдруг не превращали нормальную, благополучную, полноценную семью в такую, которая уже не способна воспитывать своих детей. Я считаю, что это должно быть ключевым фактором нашей государственной семейной политики.

Кстати, общество очень жестко, как выяснилось, — для меня это было неожиданностью — относится к тем родителям, которые плохо справляются со своими обязанностями. Вы знаете, большинство граждан поддерживают применение дисциплинарных мер против нерадивых родителей — прежде всего, конечно, мер, имеющих такой характер, который позволяет родителю вернуться к нормальной жизни, если он все-таки решил это сделать, — вплоть до назначения принудительных работ. И, честно скажу, возрастет число граждан, которые предлагают вообще запретить людям, не справляющимся с родительскими обязанностями, иметь детей, — я не представляю, как это возможно, но, поверьте, реакция общества очень жесткая!

Что касается российского и иностранного усыновления. Позиция людей в отношении иностранного усыновления остается по-прежнему крайне жесткой, она не меняется: 80 процентов граждан убеждены, что усыновление должно осуществляться только в Российской Федерации. Вот последний сигнал из Кузбасса: коллеги в Кузбассе

сегодня решили обратиться к нам, к российскому парламенту, с предложением вообще запретить усыновление за пределы Российской Федерации.

На первый план в поддержке семей, которые берут детей на воспитание, выходят нематериальные факторы, это действительно так. Дело в том, что материальная поддержка должна быть все-таки равноценна для кровных семей, которые воспитывают своих детей, и для замещающих, то есть для тех, кто взял ребенка-сироту. Здесь не должно быть никакой дискриминации, не должно быть никакого перекоса, принцип справедливости должен соблюдаться неукоснительно, и прежде всего должна осуществляться поддержка медицинскими, социальными, образовательными, педагогическими, психологическими услугами — вот то, в чем люди нуждаются сегодня в наибольшей степени, и мы обязательно отразим это сейчас при развитии законодательства.

Знаете, очень радует то, что количество граждан, которые готовы взять на воспитание детей, не снижается. Это вселяет уверенность, что все у нас получится!

В. В. ТРАПЕЗНИКОВ,

*член Комитета Государственной Думы
по труду, социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я тоже коснусь темы авиакатастрофы в Казани, но с другой стороны.

Произошла трагедия в России, а в это время в Интернете, в соцсетях, можно прочитывать высказывания, от которых даже у меня волосы встают дыбом!

Ксения Собчак, наша дива, написала: «Есть только одно хорошее... в новости о Казани. Сын президента... летал на рейсовом самолете...» — это кошмар! Но через 3–4 часа, видимо, дошло до нее, и она стала извиняться.

Еще один моральный урод пишет: «У меня попкорн стынет, а я не могу найти показ крушения самолета», — ну, я думаю, что он ненормальный! В трудовом коллективе мы из него за пятнадцать минут сделали бы человека, который любит Родину!

Еще один упырь — я говорю такие слова, которые есть в словаре Ожегова, — пишет (это пресс-секретарь «Другой России» Александр Аверин): «Людей жалко, а вот руководителя ФСБ — нисколько». Ну как так можно?! (*Шум в зале.*) Мы все под Богом ходим, о чем он думает?! (*Шум в зале.*)

А про отмену КВН пишут: «Кошмар! Телевидение отменило КВН, как я буду жить? Какая-то трагедия в Казани мне помешала посмотреть КВН!» *(Шум в зале.)*

Сколько можно терпеть такие высказывания этих людей, то есть, наверное, нелюдей?! Как гражданин России и как депутат, требую, чтобы Генеральная прокуратура разобралась в ситуации, — надо вытаскать на суд людской этих нелюдей, открыть их адреса и публично осудить, ну а нашим уважаемым профильным комитетам Яровой и Митрофанова через законопроекты сделать все возможное, чтобы пресечь такие действия!

А мое предложение как депутата и как рабочего человека — за такое неуважение к обществу отправлять их на общественные работы, через суд, конечно, в хосписы, в дома ветеранов, на стройки: думаю, после восьмичасового рабочего дня с лопатой в руках у них не будет желания немножко поиграть в Интернете, и тогда они поймут, что такое жизнь человека в нашей России!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Заседание Государственной Думы 22 ноября 2013 года

А. М. МАКАРОВ,

*председатель Комитета Государственной Думы
по бюджету и налогам*

Уважаемый Иван Иванович (Мельников. — *Прим. ред.*), уважаемые коллеги! Вот буквально вчера посмотрел одно издание, не буду его афишировать, и мне страшно понравился комментарий о нашей работе, о том, что мы делали в ходе работы над проектом бюджета: депутатам, мол, разрешили что-то сделать в бюджете... Вы знаете, эта оценка дорогого стоит. Правда, я думаю, что те, кто здесь, в зале, реально все это наблюдал, кто был на заседаниях комитета по бюджету, наверное, не заметили, что было некое разрешение.

Точно так же, наверное, очень многие не заметили, как постепенно Государственная Дума превратилась в парламент, в парламент по сути, по смыслу, а не только потому, что так записано в Конституции. То, что мы сделали, когда рассматривали бюджет, — это ведь на самом деле не только анализ того, куда направить деньги, это гораздо больше: это вопрос оценки того, что мы с вами сделали в предыдущее время, вот в эти два года, которые сейчас заканчиваются, в первые два года работы Государственной Думы шестого созыва, и что нам предстоит сделать.

И в этой связи не могу сейчас не напомнить, какие споры кипели в этом зале, когда мы принимали закон «О парламентском контроле». О том, что происходило вне зала, вообще вспоминать не хочется, но здесь говорили даже, что это бессмысленный, пустой закон. Однако этот закон позволил нам реально влиять на налоговую и бюджетную политику, этот закон дал парламенту не просто доступ к государственным программам — он дал возможность обсуждать эти вопросы и принимать решения на равных, я подчеркиваю: на равных с правительством, а вот решение по бюджету принимает только парламент.

Мне бы хотелось еще раз напомнить, что в соответствии с Конституцией правительство разрабатывает, подготавливает бюджет и исполняет его, а вот принимаем его и контролируем отчет о результатах мы с вами, парламент, и эту функцию парламента мы не можем никому отдать, как бы этого кому-то ни хотелось! (*Шум в зале.*)

Вспомните, какие споры были в этом зале, когда мы обсуждали, надо ли переходить на программный бюджет, надо ли менять Бюджетный кодекс. Нам говорили, что это бессмысленно, но именно переход на программный бюджет позволил нам в ходе обсуждения увидеть всю беспомощность государственных программ, понять, в каком направлении надо изменять экономику. И вот сейчас мне бы хотелось обратить внимание на то, что при обсуждении бюджета даже в этом зале (не говорю уже о том, что было в комитете по бюджету!) абсолютно изменилась атмосфера — насколько меньше, простите, стало популизма!

Хотел бы обратить внимание еще на одно очень важное обстоятельство. Вот мы в Комитете по бюджету сделали одну очень интересную вещь, почти эксперимент: мы поставили на голосование (возвращающую к первому чтению) проект заключения комитета без последнего предложения — поддержать бюджет в первом чтении, и вот за эти 350 страниц анализа экономики и мер, которые необходимо предпринять в течение года, проголосовали все фракции единогласно, мы разошлись только в оценке того, можно принимать бюджет или нельзя.

Мы голосовали за поправки ко второму чтению, и обратите внимание, что в результате обсуждения в комитете поправок к принятию, подготовленных какой-то одной фракцией, за эти поправки голосовали депутаты других фракций, то есть вопрос об оценке экономического состояния, вопрос о способах исправления ситуации, вопрос о поправках — это то, что нас сегодня объединило.

Таким образом, мы с вами сегодня одинаково оцениваем ситуацию: экономическая модель, которая существовала, себя исчерпала. А раз так, нам необходимо принимать решение, и вот то, что мы с вами сделали в ходе принятия бюджета, позволяет изменить вектор развития.

Я хотел бы напомнить о поправке, за которую мы проголосовали вчера: мы разрешили использовать священную корову — Резервный фонд. Сколько разговоров было об этом!

Что касается роли парламента. Нам сегодня предстоит рассмотреть во втором чтении законопроект о Росфинагентстве — помните, сколько было дискуссий? Сегодня комитет предложит этот законопроект отклонить, и мы будем — мы, я подчеркиваю, не кто-то — без всяких разрешений решать этот вопрос.

Ну и наконец, хотелось бы обратить внимание еще на одно обстоятельство. Бюджет — это всегда выполнение обязательств перед гражданами. То, что сегодня уже не встает вопрос о том, сможем ли мы выполнить после принятия бюджета обязательства перед гражданами, то, что сегодня с этой трибуны все говорят: да, обязательства, которые государство приняло на себя, будут, безусловно, выполнены и то, что это становится уже привычным, — это тоже результат нашей с вами работы.

И несколько слов о том, что нам предстоит сделать, — это, в общем-то, связано с тем, что мы сделали, с тем, чего мы достигли. Принимая бюджет, мы одновременно обратились к правительству с просьбой к 1 марта представить нам все необходимые документы, все необходимые решения, для того чтобы наши решения, парламента, были успешно выполнены. Но нам не надо ждать ни нового года, ни 1 марта, сегодня у всех комитетов, у всех депутатов есть возможность реально повлиять на изменение государственных программ, потому что успех бюджета, успех развития страны будет зависеть от того, каким образом они будут изменены.

И не могу не вспомнить 2010 год. Почему именно 2010 год? 2010 год — это последний год полномочной деятельности Министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина. После того как мы с вами приняли решение, 2 триллиона рублей было распорядилось бюджетной росписью, то есть министр финансов взял и перенаправил эти 2 триллиона — это четверть бюджета! — на совершенно другие цели! Поэтому мы с вами сегодня ставим задачу изменения бюджетного законодательства. Мы поставили эту задачу не только перед Правительством Российской Федерации и Счетной палатой Российской Федерации, мы поставили ее в первую очередь перед собой: любое изменение наших решений бюджетной росписью должно быть прописано в законе как исключительный случай, не требующий отлагательств, во всех остальных случаях решения по бюджету — это прерогатива парламента, и даже лучшие в мире министры финансов не должны иметь возможность менять что-то самостоятельно!

Следующий вопрос, который нам наконец предстоит решить, — вопрос об ответственности тех, кто неэффективно тратит бюджетные

средства, кто неэффективно и неграмотно подходит к самому бюджету. Мы впервые в этом бюджете сделали то, к чему нас много раз призывала Счетная палата, — мы сняли с тех ГРБС (главные распорядители бюджетных средств. — *Прим. ред.*), кто не истратил деньги, эти средства и направили их на помощь регионам, и, заметьте, сделали это без всякого разрешения, при несогласии представителей Правительства, при несогласии тех министерств, которые кричали: оставьте нам эти деньги на следующий год, мы их обязательно истратим! Вот когда вопрос о бюджете вновь будет рассматриваться весной, нам предстоит еще более серьезная работа, но для того чтобы мы могли сделать ее еще и эффективной, необходимо все это время — вместе с правительством, вместе с профильными министерствами — потратить на доработку государственных программ.

Вопросы ответственности, изменения законодательства, а главное, вопросы контроля за эффективностью трат бюджета — вот вопросы, по которым принял решения парламент. Вы знаете, мне очень жаль, что эта работа остается в тени, что ее никто не освещает, мне даже, извините, хотелось, честно говоря, поговорить с человеком, который заявил, что парламент не сделал ничего за эти два года, и я предложил ему встретиться в прямом эфире и обсудить, что же сделал он за десять лет и что сделали мы за два года. Безусловно, Алексей Леонидович (Кудрин. — *Прим. ред.*) не смог встретиться — ведь он, человек, занятый реформой МВД, большой специалист в этом вопросе, — я, кстати, имею право об этом говорить, потому что в отличие от него, подписывавшего и визиовавшего все документы по МВД, я голосовал против этого закона.

Так вот, к сожалению, мне не удалось с ним встретиться и обсудить эти вопросы на глазах у всех, но я хочу, чтобы люди знали: за эти 2 года мы сделали очень много, чтобы исправить то, что сделал этот человек, руководивший экономическим блоком правительства. А за 3 года, которые нам осталось, я думаю, мы сможем решить и остальные проблемы, которые были им созданы, но сделать это мы должны все вместе! (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 10 декабря 2013 года

А. Л. КРАСОВ,
член Комитета Государственной Думы по обороне

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера, 9 декабря, вся наша страна, вся Россия — я не лукавлю, говоря

это, — отмечала особую дату: День Героев Отечества. Именно в этот день, 9 декабря, а по старому стилю 26 ноября, в 1769 году императрица Екатерина II своим указом утвердила высшую военную награду — орден Святого Великомученика и Победоносца Георгия, он стал самой почетной воинской наградой в Российской Империи. Орден Святого Георгия выделялся своим статутом среди других российских наград. Этим орденом награждались воины, проявившие в бою доблесть и отвагу, храбрость и героизм. Вот выдержка из статута ордена 1769 года: «Ни высокая порода, ни полученные пред неприятелем раны не дают право быть пожалованным сим орденом, но дается оный тем, кои не только должность свою исправляли во всем по присяге, чести и долгу своему, но сверх того отличили еще себя особливим каким мужественным поступком...»

День 26 ноября в дореволюционной России был главным праздником российских воинов, праздником так называемых георгиевских кавалеров. Этот праздник широко отмечался в российском обществе. В этот день чествовали всех кавалеров георгиевских отличий — от таких прославленных, как генералиссимус Александр Васильевич Суворов, генерал-фельдмаршал Михаил Кутузов, до самых простых солдат, матросов, казаков, награжденных Георгиевскими Крестами. Эта традиция сохранялась вплоть до Октябрьской революции, последний раз праздник георгиевских кавалеров торжественно отмечался 26 ноября 1916 года.

28 февраля 2007 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин утвердил памятную дату — День Героев Отечества, восстановив и героическую, и историческую традиции. Сегодня в нашей стране мы не только отдаем дань памяти нашим героическим предкам — георгиевским кавалерам, но и чествуем и наших современников, удостоенных звания Героя Советского Союза, и полных кавалеров ордена Славы, Героев Российской Федерации, и уже новые поколения кавалеров ордена Святого Георгия и Георгиевского Креста.

Владимир Владимирович Путин, наш Президент, на торжественном приеме, посвященном Дню Героев Отечества, вчера, 9 декабря, сказал: «Героизм нашего народа — это героизм особого рода. Он не показной... идет от сердца... основывается на высоких моральных ценностях, которые дороги для каждого из нас, которые прочно вошли в нашу генетическую память, в наш национальный характер».

Историческое прошлое, сохранение ценностей, наконец, единство народа отражаются и в государственных символах — нашем государственном флаге, государственном гербе и государственном гимне.

Мы сегодня будем рассматривать во втором чтении законопроект «О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального

конституционного закона «О Государственном флаге Российской Федерации» и статью 3 Федерального конституционного закона «О Государственном гимне Российской Федерации», направленный на воспитание гражданственности и патриотизма у граждан Российской Федерации. Государственные символы Российской Федерации мы все понимаем как общенациональные и объединяющие: они всеословны, внеклассовы, внепартийны. Верность своим государственным символам и способность пронести их сквозь века составляют особую гордость и служат сохранению исторических традиций народов. Государственная символика — это связующая часть между прошлым и будущим, из которого мы не вычеркнем ни одной строчки, не вырвем ни единой страницы, ибо все это исторический опыт народа.

И в заключение своего выступления я хочу привести еще раз слова Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, произнесенные им на торжественном приеме, посвященном Дню Героев Отечества. Обращаясь ко всем, уважаемые коллеги, Президент сказал: «Представители разных поколений, разных профессий и разных национальностей, всех вас объединяет одно — вы служите России... работать для блага других, ради блага страны — это и есть высшая награда. Счастье — жить и побеждать для своей Родины, быть ее гражданином и патриотом!» *(Аплодисменты.)*

А. И. АРШИНОВА,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по образованию*

Доброе утро, уважаемые коллеги, доброе утро, Сергей Евгеньевич, уважаемые сопредседательствующие! Хотелось бы, уважаемые коллеги, вот о чем поговорить. Наступил конец года, и можно было бы подвести некоторые промежуточные итоги исполнения указов Президента. Вы знаете, что есть указы Президента, касающиеся сферы дошкольного образования, это, в том числе, и 599-й Указ Президента о доведении средней заработной платы педагогов дошкольных учреждений до средней в сфере образования и об обеспечении стопроцентной доступности детских садов для детей от 3 до 7 лет.

Вы помните, что мы с вами выделили беспрецедентные федеральные средства на исполнение этих указов — 59 миллиардов рублей, из них пока освоено только 23 миллиарда рублей, почти половина. Построено только две трети обещанных детских садов — понятно,

что к концу года цифра будет иной, может быть, что-то поменяется, скорее всего, так и будет, но дети не могут ждать, пока мы с вами «шнурки погладим».

Хотелось бы перечислить успешные регионы, для того чтобы каждый из вас, кто представляет эти регионы, гордился и помогал своей региональной власти исполнять эти указы, — это Приморский край, Удмуртия, Ингушетия, Карачаево-Черкесия. Перевыполнили уже взятые на себя обязательства по количеству введенных детских садов такие регионы, как Чувашия, Ленинградская, Псковская, Тульская области и другие. Но хотелось, чтобы депутаты, представляющие те регионы, которые я не перечислила, активнее помогали своей региональной власти и брали под личный контроль исполнение указов президента. На нуле освоение средств в Смоленской области, в Кабардино-Балкарии, в Карелии, в Вологодской области и в других.

Мы ориентируемся на 1 миллион 200 тысяч мест и стараемся, чтобы к 2016 году эти места появились. Вы знаете, что на 2014 год мы с вами предусмотрели выделение еще 10 миллиардов федеральных средств. Позиция фракции — это исполнение указов Президента, поэтому в весеннюю сессию мы будем настаивать, чтобы из дополнительных доходов бюджета за первое полугодие были выделены дополнительные средства.

Хотелось бы также сказать, что в рамках проекта «Детские сады — детям» «ЕДИНАЯ РОССИЯ» контролирует расходование федеральных средств, и именно поэтому наша фракция обратилась в адрес Председателя Счетной палаты несколько месяцев назад с тем, чтобы нам помогли проконтролировать расходование каждой копейки, которая поступает из федерального бюджета, поскольку нам очень сложно даются переговоры с Минфином.

Коллеги, доступность детских садов — это не только строительство детских садов, это еще и доступная для родителей плата за детский сад. Мы настояли на встрече с Председателем Правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым, который является лидером нашей партии, и акцентировали его внимание на том, что грозит повышение платы, об этом уже сообщают из регионов, родители жалуются. И Дмитрий Анатольевич Медведев попросил Минобрнауки выработать предложения о закреплении максимального порога повышения размера родительской платы за детский сад. Поскольку от Минобрнауки пока этих предложений не поступило, родители уже обращались на съезде ОНФ (Общероссийского Народного Фронта. — *Прим. ред.*) к Владимиру Владимировичу Путину с этой проблемой. Это не дело, поэтому мы с нетерпением ждем исполнения поручения нашего премьера.

Мы часто критикуем наше образование, но хотелось бы сказать, что даже наши ближайшие соседи, и не только в Восточной Европе, но и в Западной Европе, например в Финляндии (вот мы с коллегами ездили с делегацией в Финляндию), знают о модернизации нашей системы дошкольного образования. Они сказали: мы слышим, знаем и будем брать с вас пример. Поэтому критиковать надо, наверное, меньше, надо больше работать!

Хотелось бы сказать, что за указами Президента стоят не цифры, а реальные люди, наши граждане. Почему мы решаем проблему детских садов? Потому что это приоритет для наших граждан. Друзья, давайте создавать равные возможности для всех детей в нашей стране!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 11 декабря 2013 года

П. В. КРАШЕНИННИКОВ,

*председатель Комитета Государственной Думы
по гражданскому, уголовному, арбитражному
и процессуальному законодательству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы несколько слов сказать об амнистии. Мы знаем, что на сегодняшний день внесено более десяти документов, мы также знаем, что Президент Российской Федерации внес проекты постановлений об объявлении амнистии и о порядке ее применения, но, поскольку вокруг этого ходят разные толки, слухи, легенды, хотел бы, все-таки несколько слов этому посвятить.

Прежде всего я хочу сказать, что амнистия — это исключительная компетенция Государственной Думы. Очень хорошо, что именно к 20-летию Конституции вот такой документ внесен, и еще раз хочу подчеркнуть, что только мы в соответствии со статьей 103 основного закона можем принять данный документ, и после публикации он вступает в силу.

Напомню принцип, который касается любого документа об амнистии: этот нормативный акт в отличие от других имеет только обратную силу, то есть распространяется только на те действия, те правонарушения, которые были совершены до момента публикации конкретного постановления. Ну и также надо обязательно напомнить, что документ этот распространяется не только на тех лиц, которые осуждены, но и на тех, кто находится под судом или под следствием.

Кроме того, надо отличать амнистию от помилования, у нас очень часто это, к сожалению, путают. Акт о помиловании — это индивидуальный акт, касающийся конкретного заключенного, который в соответствии с Конституцией имеет право написать заявление о помиловании. Может быть помилован, как я уже сказал, конкретный человек: указывается фамилия, имя, отчество и так далее. Акт об амнистии — это нормативный акт, и касается он категории лиц, обозначенной в постановлении в соответствии с теми признаками, которые указаны в документе.

Конечно, простому человеку читать достаточно тяжело такой документ, потому что в нем сплошь цифры, сроки, конкретные статьи и разобраться нелегко, и я могу понять наших коллег, могу понять средства массовой информации, но тем не менее, если кто-то что-то не понимает, лучше спросить — правильно? — либо ничего не говорить.

Что бы я хотел сказать про тот документ, который внесен Президентом? Здесь есть такая характерная особенность, на которую, наверное, надо указать: здесь, условно говоря, есть три ключа, два из которых отпирают замки известных учреждений, а один, наоборот, запирает.

Первый ключ касается категорий лиц, указанных в проекте постановления, который внес Президент, — это осужденные к лишению свободы на срок до 5 лет лица до 16 лет, а также лица от 16 до 18 лет, ранее не отбывавшие наказание, женщины, имеющие несовершеннолетних детей, беременные женщины, женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет, то есть лица пенсионного возраста, «чернобыльцы», военнослужащие и лица к ним приравненные, инвалиды первой и второй групп.

Второй ключ касается лиц, которые совершили преступления и по приговору осуждены к лишению свободы на срок до 5 лет, а также лиц, которым вменяются статьи, предусматривающие также до 5 лет лишения свободы.

Ну и третий ключ, ключ — тот, который запирает, — касается граждан, которые под амнистию ни в коем случае не попадают, даже если они осуждены к лишению свободы на срок до 5 лет, здесь указаны конкретные статьи, набор этих статей классический: составы тяжких и особо тяжких преступлений.

И последнее. Поскольку мы совсем недавно экономическую амнистию провели, в документе, конечно, говорится, что на экономические статьи данная амнистия не будет распространена. Уважаемые коллеги, данный документ, если мы его примем — а мы должны это сделать до конца года, — никак не повлияет на криминогенную обстановку,

наши граждане от этого не пострадают. Все документы, касающиеся амнистии, независимо от того, кто их внес, я думаю, мы рассмотрим и, надеюсь, один из них примем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Д. Ф. ВЯТКИН,
*заместитель председателя
Комитета Государственной Думы
по конституционному законодательству
и государственному строительству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Сегодня мы будем во втором чтении рассматривать очень резонансный, в какой-то степени многострадальный законопроект, так называемый закон о «резиновых квартирах» — так он называется в прессе, и так мы его между собой называем, — законопроект, который вводит изменения в законодательство о порядке регистрации иностранных граждан по месту проживания наших граждан, а также изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс. На этот законопроект, в свое время, было даже подготовлено заключение Общественной палаты.

Согласитесь, это не с каждым законопроектом и не каждый день происходит, и это лишний раз подчеркивает остроту и важность той проблемы, которую мы стараемся решить при помощи введения дополнительных норм ответственности и установления дополнительных правил, касающихся регистрации.

Напомню, что в начале 2012 года, достаточно давно, почти два года назад, Владимир Владимирович Путин, выступая на коллегии Федеральной миграционной службы, сказал (я хочу процитировать эти слова): «Считаю, что нам нужно внимательно посмотреть на существующую систему регистрации, здесь есть явные нестыковки и правовые пробелы.

Пример тому — появление так называемых «резиновых квартир», где на нескольких квадратных метрах прописаны сотни людей. Нужно предусмотреть жесткую ответственность как для собственников жилья, которые явно злоупотребляют своим имущественным правом, так и для должностных лиц, которые паразитируют на махинациях с регистрацией, причем ответственность, к сожалению, и здесь нужна будет уголовная». По-моему, этим все сказано.

Тот законопроект, который мы сегодня предлагаем рассмотреть во втором чтении, серьезно переработан, доработан комитетом

и коллегами по Государственной Думе, и, с моей точки зрения, его нужно поддержать. Я уверен, что в процессе обсуждения появятся еще предложения, и мы подискутируем при обсуждении поправок, вне всякого сомнения.

Нужно обратить внимание на ряд положений, которые комитет и коллеги предлагают внести ко второму чтению. На что я хотел бы обратить внимание? Мы предложили ко второму чтению внести положение об освобождении от необходимости регистрироваться, хотя у нас сейчас есть обязанность регистрироваться: временно — в течение 90 дней, постоянно — в течение 7 дней. Так вот мы предлагаем освободить от обязанности регистрироваться тех наших граждан, которые проживают в Москве и в Московской области, в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области.

Кроме того, не будут распространяться нормы ответственности за нерегистрацию на тех граждан, которые зарегистрированы и проживают в различных населенных пунктах на территории одного субъекта Российской Федерации. Сейчас эти поправки — как раз моя поправка и многоуважаемого Михаила Евгеньевича Старшинова — раздают в зале. Обратите внимание: несмотря на длинный текст, там на самом деле очень важно то, что подчеркнуто, я еще об этом скажу. И очень важно, что мы оставили уголовную ответственность, — это то, на чем настаивал Президент. Мы считаем, что иные предложения противоречили бы концепции данного законопроекта, президентского законопроекта.

Мы исключили возможность применения норм ответственности к тем гражданам, которые проживают не только у ближайших родственников (это родители, дети, внуки, бабушки, дедушки), но и у родственников супругов. Таким образом мы, по сути дела, позволяем нашим гражданам поддерживать нормальные семейные отношения, приезжать друг к другу в гости, жить неограниченное количество времени. Я считаю, это очень важная поправка, и мы тоже будем рекомендовать ее к принятию.

Полагаем, что президентскую инициативу необходимо поддерживать. Конечно, мы еще подискутируем, но тем не менее этот первый шаг мы должны сделать. Мы достаточно долго рассматривали этот законопроект, учли те замечания, которые не влияли на концепцию законопроекта, — мы проделали серьезную работу и установили хорошие, скажем так, исключения из общих правил, касающиеся наших граждан.

Я считаю, что здесь мы постарались, скажем так, отделить зерна от плевел и в первую очередь распространить нормы ответственности на недобросовестных граждан, предотвратив тем самым развитие так

называемой нелегальной миграции и распространение практики использования «резиновых» квартир. Просим нас поддержать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 13 декабря 2013 года

В. А. ВАСИЛЬЕВ,

*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
заместитель Председателя Государственной Думы,
член Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами слушали Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, адресованное всем гражданам России. Вчера вечером во время приема мы разговаривали с Геннадием Андреевичем Зюгановым и Сергеем Борисовичем Ивановым, и Геннадий Андреевич сказал, что при заслушивании Послания он услышал о четырнадцати своих идеях, обсуждавшихся с Президентом в процессе консультаций, которые Президент проводил со всеми политическими партиями.

Я не успел переговорить с Владимиром Вольфовичем (Жириновским. — *Прим. ред.*), но глубоко убежден, что и его идеи тоже нашли свое отражение в этом Послании, как и идеи, которых придерживается наша партия, наша фракция. Мне кажется, что вчера мы все получили ответы на очень многие вопросы, и поскольку формат выступления не позволяет мне остановиться на всех положениях Послания Президента, я хотел бы остановиться на том, что касается нашей с вами работы.

В первую очередь мы отмечаем — я думаю, единодушно, — что в результате усилий, которые прилагаются Президентом (безусловно, это в том числе и консультации с фракциями, они постоянно проводятся), усилий, которые постоянно прилагает Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин в плане работы с нашими фракциями, сегодня в Государственной Думе, в обществе сформировалась такая атмосфера, о которой говорил Президент и которая, безусловно, сказывается на нашей работе, создает положительные векторы, положительные составляющие общего процесса.

Мы с вами уже давно нашли общие точки зрения по вопросам обеспечения безопасности, укрепления обороноспособности.

Президент говорил о состоянии общества — и здесь мы тоже чаще всего совпадаем в оценках: законы, касающиеся нравственности, состояния общества, отношения к детям, мы принимали единодушно, голосами всех фракций, что очень важно, и это показывает консолидацию, национальную консолидацию, силу сегодняшнего общества, страны.

Сегодня мы говорим о 20-летию Конституции. По сути, впервые в новейшей истории созданы условия, когда основной закон позволяет строить правовое государство, и эти условия сегодня развиваются и улучшаются благодаря присутствующим в этом зале представителям всех фракций, и особенно нашей фракции — становится больше демократии в плане участия различных партий в выборах, процедура делается более прозрачной, и надо сказать, что здесь нам очень помогают наши коллеги из других фракций.

Во время последней встречи под председательством Сергея Евгеньевича Нарышкина руководителей фракций с представителями Центральной избирательной комиссии в связи с претензиями по результатам проведения последнего единого дня голосования в ряде регионов удалось выйти не только на уважительные, взвешенные консолидированные решения, но и на конкретные предложения, которые касаются работы комиссии, и этого удалось достичь благодаря именно этому консенсусу. Я полагаю, это большой потенциал, который позволит продвигаться в направлении реализации задач, сформулированных Президентом.

Я хотел бы сказать еще и о том, что мы с вами вместе проводим большую работу — а можем проводить еще большую — в плане укрепления национального и межнационального мира в нашей стране, об этом говорил Президент. На последней встрече, опять же во главе с председателем, была предложена — кстати говоря, вами, Владимир Вольфович (Жириновский. — *Прим.ред.*), — своего рода устная хартия поведения политика, руководителя фракции, члена фракции, и, конечно же, все мы вам за это очень признательны.

Это непростой процесс, но мы будем последовательно продвигаться в этом направлении, и если вот с этой трибуны мы с вами будем выступать взвешенно, ответственно, корректно, то это уже будет большим вкладом в дело укрепления национального мира в нашей стране.

Я полагаю, что в ближайшее время будет сформирована межфракционная рабочая группа, как обычно это делается в Думе, которая подготовит те законопроекты, необходимость которых со всей очевидностью вытекает из обращения Президента. Часть из них уже находится в работе, какие-то мы уже принимаем. И мне приятно,

что по поручению Президента в работу уже включились представители всех фракций.

Я заканчиваю свое выступление, спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

А. К. ПУШКОВ,

*председатель Комитета Государственной Думы
по международным делам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как мы с вами знаем, год назад в Соединенных Штатах был принят «закон Магнитского», и сейчас он вновь на повестке дня: говорят о возможности расширения списков, а Европейский парламент принял резолюцию, рекомендующую Европейскому союзу принять европейские «списки Магнитского». Надо сказать, что время, прошедшее после принятия этого документа, позволяет сделать некоторые выводы и подвести некоторые предварительные итоги.

Во-первых, «закон Магнитского», как и можно было предполагать, остается упражнением в лицемерии. Принципиальность американского Конгресса не коснулась ни одной другой страны, включая и Египет, где во время вооруженного протеста, военного переворота и свержения законно избранного президента новыми властями страны были убиты около тысячи человек, однако несмотря на то, что хорошо известно, кто отдавал приказы, никаких санкций, никаких мер со стороны Соединенных Штатов к этим людям принято не было.

Во-вторых, «закон Магнитского» остается упражнением в двойных стандартах. За последние годы в мире вспыхнуло несколько скандалов, связанных с похищением людей, размещением их в тайных тюрьмах, пытками, что совершенно незаконно, в том числе в ряде европейских государств. В этих программах участвовало 54 европейских государства, и в ряде случаев люди погибли, были похищения со смертельным исходом, но ни одно из этих преступлений не стало предметом официального специального расследования со стороны Конгресса США.

В-третьих, «закон Магнитского» остается упражнением в антироссийской политике и риторике. Совершенно очевидно, что когда из всех трагических случаев гибели людей в местах предварительного заключения выбирается лишь один случай и он становится основой закона, узко направленного против одной страны, то это не отражение заботы о правах человека и демократических идеалах,

а откровенный политический заказ с целью оказать влияние лишь на одну эту страну, чья политика не нравится Соединенным Штатам Америки, в данном случае — на Россию.

Соединенные Штаты, а не Россия являются сегодня самым крупным нарушителем прав человека в мире, и это подтвердилось буквально в последние месяцы.

Об этом говорит хотя бы система тотальной электронной слежки по всему миру: 5 миллиардов подслушанных разговоров и перехваченных сообщений в день — это ли не глобальное покушение на такие фундаментальные права и демократические свободы, как право на тайну переписки и право каждого гражданина на частную жизнь?!

Об этом свидетельствуют и регулярные скандалы внутри самих Соединенных Штатов, и вот только что, 9 декабря 2013 года, на сайте офиса прокурора Центрального округа Калифорнии появилось официальное сообщение о грубых правонарушениях, обвинения в которых предъявлены 16 сотрудникам полиции Лос-Анджелеса, заместителям шерифа, эти люди уже арестованы, их обвиняют в серьезных нарушениях, связанных с избиванием заключенных, превышением полномочий, арестами, подлогом, коррупцией и так далее, и так далее.

В связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что мы, к сожалению, в сфере защиты прав человека почему-то преимущественно защищаемся.

Мы принимаем зеркальные меры и даем адекватные ответы, которые, на мой взгляд, иногда являются не вполне адекватными, только тогда, когда нас прямо втягивают, вовлекают в конфликт, — не слишком ли пассивную позицию мы занимаем? Ведь права человека — это универсальная ценность, ни у Соединенных Штатов, ни у стран Европейского союза нет никакой монополии на защиту прав человека!

Пора уже России, на мой взгляд, переходить от зеркальных ответов к тому, что предпринимать собственные шаги в этой сфере, вплоть до принятия санкций к тем странам или лицам, которые виновны в грубых нарушениях прав человека, причем надо это делать не в порядке ответа, а по собственной инициативе — только в этом случае Россия сумеет утвердить себя как государство, которое активно действует в правозащитной сфере и имеет право действовать в правозащитной сфере, иначе мы так и будем отдавать инициативу тем, кто принимает и намеревается еще принимать новые законы, новые «списки Магнитского». Нам следует активнее вести себя в этой сфере! (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 17 декабря 2013 года

Д. Ф. ВЯТКИН,

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы
по конституционному законодательству
и государственному строительству*

Уважаемый Иван Иванович (Мельников. — *Прим. ред.*), уважаемые коллеги! В своем коротком выступлении я хочу еще раз коснуться темы амнистии.

Мы с вами сегодня рассмотрим несколько проектов постановлений, в том числе проект постановления «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации», который предложен Президентом нашей страны.

Нет необходимости еще раз говорить о значимости, о важности Конституции как основного закона нашей страны, который был принят всенародным голосованием в трудное время нашей истории, в период перемен, непростых для граждан, в период становления современной России как демократического и правового государства.

И надо отдать должное нашему Президенту Владимиру Владимировичу Путину, который в очередной раз, и, наверное, далеко не в последний, услышал предложение общества в лице правозащитников, Совета по правам человека, неправительственных организаций, граждан России о проведении этой амнистии именно в связи с 20-летием Конституции.

Считаю, что внесение проекта постановления об объявлении амнистии именно Президентом Российской Федерации очень символично — в соответствии со статьей 80 нашей Конституции Президент Российской Федерации является гарантом Конституции, гарантом прав и свобод человека и гражданина, — это лишний раз подчеркивает статус Президента как гаранта Конституции, гаранта наших основных прав и свобод, что является завоеванием нашего народа.

Напомню, что с 94-го года было проведено в общей сложности 17 амнистий, и каждая амнистия соответствовала потребностям в тот или иной момент нашей непростой современной истории. 6 амнистий было объявлено в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях в связи с вооруженными конфликтами на Северном Кавказе, 4 амнистии — в связи с очередной годовщиной празднования Победы в Великой Отечественной войне, была проведена амнистия в самом начале работы Государственной Думы первого созыва, была амнистия, приуроченная к 100-летию учреждения Государственной

Думы, наконец, мы в этом году уже объявили экономическую амнистию, которая тоже принесла неплохие результаты.

Особо необходимо отметить, что предложенный Президентом проект об амнистии в связи с 20-летием Конституции предусматривает освобождение от отбывания наказания и уголовной ответственности наименее социально защищенных категорий осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Это, в частности, несовершеннолетние, женщины, пенсионеры, инвалиды первой и второй групп, участники боевых действий или действий по защите Отечества, ликвидаторы Чернобыльской аварии.

В то же время амнистия не коснется и не должна коснуться тех, кто совершил преступления, представляющие повышенную общественную опасность, с применением насилия или угрозы его применения. Мы открыто заявляем, что амнистия не должна распространяться на убийц, на насильников, на наркоторговцев, на террористов, на взяточников и многих других, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления.

Сегодня, коллеги, я хочу еще отметить усилия наших коллег — депутатов Государственной Думы всех фракций, которые в разное время вносили множество проектов постановлений об объявлении амнистии. Коллегами из фракций Коммунистической партии, Либерально-демократической партии, фракций «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», «ЕДИНАЯ РОССИЯ» была проведена серьезная работа, которая заслуживает самой высокой оценки и признания.

Мы все должны выразить слова благодарности депутатам, лидерам всех фракций, которые своими предложениями, своими инициативами, по сути дела, подтолкнули к проведению той амнистии, решение о которой, я уверен, мы сегодня примем.

Особо надо отметить, что многие из предложений наших коллег, которые содержатся в проектах постановлений, которые мы сегодня будем рассматривать, учтены в том проекте постановления, который внесен Президентом нашей страны и который мы предлагаем сегодня принять.

Поэтому мы сегодня призываем депутатов всех фракций, всех наших коллег, в том числе тех, кто предлагал различные варианты амнистии к самым различным датам, поддержать инициативу нашего Президента и проголосовать за проект постановления об объявлении амнистии к 20-летию Конституции, нашего основного закона, важность и значимость которого с каждым годом все возрастает.

Я считаю, что именно общие усилия депутатов всех фракций дадут хороший, правильный сигнал всем гражданам нашего общества,

показав, что мы едины, что мы ценим нашу Конституцию, что мы поддерживаем нашего Президента и принимаем амнистию именно как акт милосердия и гуманизма! (*Аплодисменты.*)

А. И. АРШИНОВА,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по образованию*

Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемые Иван Иванович (Мельников. — *Прим. ред.*), Александр Дмитриевич (Жуков. — *Прим. ред.*)!

Уважаемые коллеги из фракции Коммунистической партии, хотела бы привлечь ваше внимание к своему выступлению, если вы не против.

Уважаемые коллеги, сегодня я хочу в очередной раз поднять вопрос, который в течение нескольких месяцев не раз звучал с этой трибуны, но в этот раз, коллеги, хочу для вас открыть еще одну сторону общей проблемы. Итак, обо всем по порядку.

Как вы помните, произошедший в октябре текущего года инцидент на овощебазе в Бирюлеве спровоцировал масштабные проверки продуктовых баз, в результате были выявлены многочисленные нарушения, и некоторые базы даже приостановили свою деятельность.

Однако по каким-то причинам московские власти обошли вниманием Москворецкий рынок, с которым общественная организация «Хрюши против» — а подобных у нас несколько, где гражданские активисты активно работают, — борется уже два года. Огромное количество нарушений есть на многих рынках, но на этом их количество зашкаливает. Самое главное, с чем борется эта организация, — с продажей просроченных продуктов.

Почему организация называется «Хрюши против»? Потому что они, выходя на рынки, надевают огромные костюмы хрюш, чтобы привлечь к себе внимание. Они хотят, чтобы покупателей, обычных покупателей не считали на рынках за свиней.

Вы знаете, неделю назад, 10 декабря, с волонтерами движения «Хрюши против», пришедшими на Москворецкий рынок с очередной проверкой, произошел вопиющий случай, который просто выходит за все допустимые границы. Владельцы продуктовых ларьков сначала попытались спрятать товар, закрывая свои ларьки и попутно угрожая волонтерам расправой, а потом и вовсе напали на активистов с кулаками, в итоге трое волонтеров получили серьезные травмы, но — вуаля! — рынок, несмотря ни на что, продолжает работать!

Как же отреагировали власти Южного административного округа на произошедший инцидент? Закрыли Москворецкий рынок на две недели, а потом снова его открыли, и так три раза, несмотря на решения суда.

Вы знаете, у нас в партии действует проект «Народный контроль». Я лично, как активист партии, как активист «Молодой Гвардии «ЕДИНОЙ РОССИИ», выходила с повязкой и знаю, что такое проверять магазины, знаю, что такое проверять прилавки рынков, — действительно, это иногда бывает небезопасно, очень редко идут навстречу администрации этих рынков, администрации этих магазинов, но если еще и администрация города не идет навстречу, то тогда справедливости добиться просто невозможно!

Вы знаете, хотелось бы вообще разобраться в причинах возникновения этой ситуации. Ведь почему все-таки это происходит, и почему появляются такие проекты? Потому что гражданам надоело! Если посмотреть на прилавки магазинов в европейских странах, то там мы не увидим ни сырков с плесенью, ни испорченных йогуртов и так далее. А почему такое есть у нас? Потому что, извините, уважение к себе просто отсутствует! И тут можно начать с московской власти.

В чем же причина подобных нарушений? Напрашивается вопрос: куда смотрит мэрия, если 4 раза закрывается одна и та же точка? Значит, коррупция не обошла стороной и московские структуры власти. А нет ли тут безответственности местных властей, не бездействует ли Роспотребнадзор?

Коллеги, я хочу вам напомнить, что этим летом Президент России Владимир Владимирович Путин поручил навести строжайший порядок на рынках, — получается, что поручение лидера нашей страны ни во что не ставится?! В конкретном случае с Москворецким рынком, о котором я рассказывала вначале, оно не исполняется. В связи с этим прошу Государственную Думу дать поручение Комитету по безопасности и противодействию коррупции взять ситуацию под контроль и обратиться в Генпрокуратуру с целью проведения проверки ситуации вокруг рынка ЗАО «Москворецкое».

Вы знаете, я понимаю, что сейчас все активизируются и начнут проверять, почему именно я выступаю с этим заявлением. Тем, кто сильно интересуется, скажу: я лично выходила вместе с этими организациями и знаю, что такое, извините, получать за справедливость, за то, что тебе это безразлично, за то, что ты — гражданский активист!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Заседание Государственной Думы 18 декабря 2013 года

А. К. ИСАЕВ,

*председатель Комитета Государственной Думы
по труду, социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит принять во втором, решающем, чтении чрезвычайно важный законопроект, которого ждут миллионы наших сограждан, в первую очередь, те наши граждане, кто попал в тяжелую жизненную ситуацию и нуждается в помощи государства, — это проект закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

Необходимость принятия такого закона сомнения не вызывает: старые законодательные акты существенно устарели. Законопроект, который мы будем рассматривать сегодня, позволяет не только государственным, но и некоммерческим организациям — а таких волонтерских организаций сегодня стало достаточно много — активно участвовать в оказании социальной помощи и создает условия, когда государство будет напрямую помогать этим организациям.

Законопроект впервые предполагает индивидуальный подход, в том числе формирование индивидуального плана, когда человеку не просто оказывается помощь по принципу «на и отвязись», а формируется план, позволяющий вывести человека или ту или иную семью из тяжелой жизненной ситуации, в которой они оказались. Впервые предполагается составить реестр поставщиков и реестр получателей социальных услуг, то есть если в той или иной территории нет возможности оказать какую-либо услугу, то реестр позволит найти такую возможность и эту услугу человеку оказать. Существенно возрастает роль федерального центра в формировании единых минимальных стандартов социальных услуг на всей территории Российской Федерации.

Должен сказать, что работа над этим законопроектом является ярким примером того, как надо работать над законами. Он очень широко обсуждался в обществе, было проведено специальное совместное заседание президентских комиссий по делам инвалидов и по делам ветеранов, целиком посвященное его обсуждению, по инициативе фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» была создана межфракционная рабочая группа при комитете — я благодарен коллегам из всех фракций, которые очень активно поработали, — и нам удалось добиться чрезвычайно серьезных решений, уступок. В частности, если сегодня бесплатная социальная помощь

оказывается только тем гражданам, чьи доходы ниже прожиточного минимума, то мы договорились о том, что такая помощь будет оказываться тем, у кого доходы ниже полутора прожиточных минимумов, — это увеличивает на несколько миллионов количество получателей бесплатной социальной помощи.

Мы также договорились о том, что фактически формируем единый минимальный стандарт для всей страны, что примерный перечень социальных услуг будет утверждаться правительством, а не министерством, как предполагалось изначально, что решение субъекта о конкретном перечне будет приниматься законом и что этот закон никогда не сможет установить перечень услуг ниже того уровня, который уже достигнут на сегодняшний день.

После достаточно серьезных споров из законопроекта было удалено понятие «социально опасное положение» семьи, при котором ей должна оказываться необходимая социальная помощь или социальное сопровождение, потому что оно могло толковаться как некое вмешательство в дела семьи. В этой связи хочу специально подчеркнуть, что законопроект предполагает получение помощи или отказ от нее исключительно на добровольной основе — это оговорено практически во всех его статьях.

Я хочу сказать, что работа над этим важнейшим законопроектом не заканчивается, она будет продолжена. Нам предстоит принять целый ряд так называемых законов-спутников, для того чтобы увязать это с единым правовым пространством России, нам предстоит провести «круглые столы» с участием тех, кто непосредственно будет исполнять закон, — это региональные власти, в первую очередь, а также Министерство труда и социальной защиты, Министерство здравоохранения, другие заинтересованные ведомства — и подготовиться к тому, чтобы в 2015 году — это время вступления закона в силу — он заработал в полной мере.

Хочу еще сказать, что нам, к сожалению, не удалось добиться того, чтобы включить в перечень получающих социальные услуги бесплатно целый ряд очень уважаемых категорий, за что очень активно выступала Людмила Ивановна Швецова, но мы запишем в проекте постановления, что вернемся к этому вопросу и обязательно обсудим его в наступающем году (до вступления закона в силу).

Уважаемые коллеги, принимаемый нами законопроект и порядок его обсуждения, с моей точки зрения, являются ярким примером ответственного и профессионального подхода нашего парламента к решению чрезвычайно сложной проблемы — проблемы помощи тем, кто в ней нуждается, тем, кто оказался в тяжелой жизненной ситуации в нашей стране. Уверен, что его принятие будет означать одно:

гражданам нашей страны, людям, находящимся на территории нашей страны, Россия как государство всегда придет на помощь!

И. Е. КОСТУНОВ,

*член Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Большинство из вас неоднократно летали на самолетах, позвольте обратить ваше внимание на проблему хулиганских действий, угрожающих безопасности пассажиров и экипажа самолета. Речь пойдет о так называемых авиадебоширах, то есть пассажирах, которые нарушают общественный порядок: устраивают драки, в том числе оскорбляют и бьют членов экипажа, пытающихся призвать хулиганов к порядку, ставят под угрозу жизнь и здоровье других участников полета. Считаю необходимым ужесточить наказание за правонарушения на борту авиалайнеров.

Вот один из примеров. В воскресенье, 15 декабря, москвич Андрей Третьяков устроил дебош на борту самолета, летевшего из Красноярска в Москву. Господин Третьяков нашел повод для рукопашной: ему не дали воспользоваться туалетом бизнес-класса. Он нанес бортпроводнику около 10 ударов, и из-за драки самолет со 115 пассажирами на борту совершил вынужденную посадку в Новосибирске. Дебошир был задержан, а бортпроводник доставлен в больницу с сотрясением мозга.

Обвиняемый — человек точно юридически грамотный, до этого он занимал пост вице-губернатора Челябинской области и входил в советы директоров многих компаний. Сейчас в отношении хулигана рассматривается уголовное дело, ему грозит реальный срок — до 5 лет тюрьмы. По словам пресс-секретаря Следственного комитета России Владимира Маркина, если суд удовлетворит ходатайство следствия, то у Третьякова появится возможность демонстрировать свою крутизну среди совершенно другой аудитории.

Ежегодно российские авиакомпании сталкиваются с тысячами пьяных дебоширов, создающих угрозу безопасности полета. Административные штрафы в России за буйное поведение сейчас крайне низкие, они составляют до 5 тысяч рублей, тогда как в тех же Соединенных Штатах Америки штрафы достигают 27 тысяч долларов. Многие люди боятся летать и сильно переживают, нервничают, даже когда полет проходит в обычной, спокойной обстановке, какой же они испытывают стресс, если кто-то начинает нарушать порядок, тем более

устраивает драки! Что чувствуют в этот момент женщины, дети, ведь создается реальная угроза авиакатастрофы!

К сожалению, существующая нормативная база не предоставляет достаточно возможностей для предотвращения и профилактики подобных инцидентов. Еще в сентябре депутатами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» был предложен законопроект «О внесении изменений в законодательные акты в целях обеспечения авиационной безопасности». Напомню, что в нем предлагается наделить членов экипажа правом применять все необходимые меры, в том числе меры принуждения, в отношении лиц, которые своими действиями нарушают общественный порядок и создают непосредственную угрозу безопасности полета. Также предложено ввести в Уголовный кодекс статью «Хулиганство на борту воздушного судна» за драки на борту и увеличить административную ответственность за мелкое хулиганство, вплоть до применения административного ареста на 15 суток.

Особенно эффективным может стать предлагаемый депутатами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» механизм формирования черного списка пассажиров — злостных правонарушителей, которым авиакомпании будут вправе не продать билет и отказать в перевозке. Так, у «Аэрофлота» уже есть неформальный список примерно из 1800 пассажиров, но сделать с ними компания ничего не может, остается только ждать от них новых неприятностей. Считаю, что, как только будет получен отзыв Правительства, мы с вами должны в приоритетном порядке рассмотреть данный законопроект.

От себя сделаю еще два предложения. Во-первых, если пассажир впервые признан виновным в административном правонарушении на борту, может, не стоит сразу вносить его в черный список и отказывать ему в перевозке? Для начала можно потребовать от него, чтобы при покупке билета он вносил страховой депозит, примерно соответствующий стоимости незапланированной посадки и взлета самолета, этот депозит возвращается в случае примерного поведения пассажира и изымается в случае правонарушения.

Во-вторых, предлагаю предусмотреть подобные меры за противоправные действия не только в самолетах, но и на борту речного или морского судна, на железнодорожном, в автомобильном транспорте и так далее, учитывая повышенную общественную опасность подобных действий и на других видах пассажирского транспорта.

Возможно, кто-то сочтет такие меры излишне строгими, но Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях — это не прайс-лист экстремальных развлечений, а выстраданный перечень деяний, ущемляющих права граждан, нарушающих нормальную жизнь общества. Разговоры о том, дорого побуянить

в самолете или недорого, считаю неуместными, тем более когда речь идет о человеческой жизни, и именно в интересах безопасности необходимо ужесточить наказание! (*Аплодисменты.*)

Заседание Государственной Думы 20 декабря 2013 года

А. Д. ЖУКОВ,

*заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
Первый заместитель Председателя Государственной Думы,
член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! Очевидно, что сегодня для нас главный вопрос — это изменение пенсионной системы, или пенсионная реформа, недаром представители всех фракций об этом будут говорить, я думаю. Вот только что Сергей Михайлович Катаонов довольно подробно рассказал о работе межфракционной рабочей группы, тем не менее, я в своем выступлении тоже постараюсь подробно остановиться на тех наиболее важных и принципиальных вопросах, которые предлагается решить при рассмотрении законопроектов во втором чтении.

В ходе обсуждения законопроектов о пенсионной реформе в первом чтении был высказан целый ряд весьма важных и принципиальных вопросов и замечаний, которые мы рассматривали на заседании межфракционной рабочей группы. Все решения, о которых я сейчас буду говорить, были приняты большинством голосов, а в ряде случаев и единогласно на заседании рабочей группы, были согласованы и поддержаны в дальнейшем Правительством Российской Федерации.

Итак, главная претензия, которая высказывалась депутатами всех фракций и многими экспертами, — это то, что из законопроектов непонятна стоимость пенсионного балла и стоимость базового параметра, исходя из чего будут пересчитываться все действующие пенсии, ну, одним словом, это непрозрачность механизма установления пенсии. Напомню, изначально предполагалось, что законом будет утверждаться только методика расчета, а потом Правительство само должно было устанавливать по этой методике стоимость пенсионного балла. Межфракционной группой принято решение, что стоимость этих коэффициентов будет устанавливаться законом, причем стоимость пенсионного балла будет ежегодно увеличиваться на величину не ниже инфляции. Это решение ключевое, потому что это является гарантией неухудшения положения пенсионеров. Кроме того, в законе будет записано, что целевыми

ориентирами пенсионного законодательства на длительную перспективу, по сути, на будущее, являются международные стандарты в области пенсионного обеспечения, и хотя мы не ратифицировали полностью все конвенции МОТ (Международная организация труда. — *Прим. ред.*), но там эти ориентиры ясно и четко прописаны, и они будут служить ориентирами также и для нашей пенсионной системы.

Все фракции отмечали отсутствие нормы о перерасчете страховой пенсии по старости и пенсии по инвалидности для работающих пенсионеров — один из ключевых моментов. Межфракционная рабочая группа решила, что пенсии будут пересчитываться для пенсионеров со сравнительно небольшой заработной платой из расчета до 3 баллов в год. Это будет весьма существенно для тех, кто работает в бюджетной сфере, для тех, кто получает действительно небольшую зарплату — до 18 тысяч рублей в месяц, по сути, это будет полная для них индексация — 3 балла.

Также мы обсуждали вопрос о пенсиях в районах Крайнего Севера. Предлагалось увеличить северянам коэффициент перерасчета пенсий до 10 баллов, но это, конечно, означало бы, что они получают такую серьезную надбавку за счет других пенсионеров. Рабочая группа не пришла к окончательному решению по этому вопросу, однако мы считаем, что это важный вопрос, и предложили дать соответствующее поручение комитету — это есть в принимаемом сегодня постановлении — дополнительно проработать с Правительством вопрос об улучшении пенсионного обеспечения работающих пенсионеров в районах Крайнего Севера.

Еще один важнейший вопрос касается пенсий селян. Это единственная категория, у которой могли бы возникнуть риски в результате проведения планируемой реформы, поэтому фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предлагает ввести доплату с 2016 года для неработающих пенсионеров, проживающих на селе и имеющих стаж работы в сельском хозяйстве не менее 30 лет. В случае поддержки этого предложения им будет установлена надбавка к пенсии в размере 0,25 от фиксированной выплаты — на сегодняшний день это около 1 тысячи рублей, что, в общем, для селян, которые получают небольшую пенсию и зарплату, весьма существенно.

Межфракционная рабочая группа также поддержала предложение засчитывать в страховой стаж период ухода за четвертым ребенком до достижения им возраста полутора лет из расчета 5,4 балла за каждый календарный год этого периода. Напомню, в первом чтении такого предложения не было, там все ограничивалось тремя детьми.

Также лицам, имеющим одновременно страховой и нестраховой стаж, например, женщинам, которые, находясь в отпуске по уходу

за ребенком, одновременно подрабатывали где-то, будет предоставлено право выбирать наиболее благоприятный для себя период — тоже решение весьма важное и правильное.

Уважаемые коллеги, при обсуждении законопроектов в первом чтении также было очень много вопросов и претензий в связи с предстоящим акционированием негосударственных пенсионных фондов. Этот процесс, очевидно, нужно сделать прозрачным, поэтому при доработке законопроектов ко второму чтению было принято решение прописать крайне строгие требования к квалификации и деловой репутации органов управления негосударственных пенсионных фондов, включая совет директоров и правление. Более того, принято решение предоставить полномочия Банку России по контролю за сменой собственников. Здесь неоднократно по этому поводу говорили, что неизвестно, кто является собственником, остались ли прежние учредители, куда они делись, поэтому появится контроль за сменой собственников, включая всевозможные цепочки и схемы, а также проверки акционеров и контролирующих фонды лиц. Кроме этого, решено, что в число акционеров фондов не будут допускаться компании, зарегистрированные в оффшорах.

Рабочей группой принято решение, что вкладчики и застрахованные лица должны допускаться к управлению негосударственными пенсионными фондами, это не было предусмотрено в первом чтении. Каким образом? Через специальный орган — попечительский совет, которому будет дано право высказываться по наиболее важным вопросам, включенным в повестку общего собрания акционеров негосударственных пенсионных фондов. Очень важно, что теперь устанавливаются требования к минимальному размеру собственных средств НПФ (Негосударственных пенсионных фондов. — *Прим. ред.*) — 200 миллионов рублей — и к уставному капиталу — 120 миллионов рублей. Предлагается также ввести запрет на выплату дивидендов негосударственными пенсионными фондами до истечения пяти лет со дня их государственной регистрации.

Ну и еще один вопрос предлагается в дальнейшем проработать, он уже касается собственности пенсий, тоже об этом неоднократно говорилось — нужно все-таки рассмотреть вопрос целесообразности замены терминов: «пенсия по старости» на «пенсия по возрасту». Кстати, в советские времена именно так она и называлась — «трудовая пенсия по возрасту», и в нашей Конституции отмечено, что есть пенсия именно по возрасту, но, конечно, это изменение требует огромной работы по всему массиву пенсионного законодательства — не только законов, но и других нормативных актов, — поэтому, я думаю, мы к этому вернемся весной.

Уважаемые коллеги, в результате доработки законопроектов, я думаю, удалось решить наиболее острые и социально чувствительные вопросы пенсионного обеспечения, а главное — создать уверенность в том, что пенсии наших пенсионеров будут увеличиваться, а не уменьшаться, и никакие перерасчеты, как некоторые здесь заявляют, не приведут к уменьшению пенсионных прав и пенсий наших граждан. Это нужно понимать, и думаю, что спекуляции на этот счет совершенно необоснованны.

В связи с этим фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» будет поддерживать принятие пенсионных законопроектов.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Содержание

Выступления депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

<i>Заседание Государственной Думы 10 сентября 2013 года</i>	
С. И. Неверов	3
В. А. Васильев	5
<i>Заседание Государственной Думы 11 сентября 2013 года</i>	
М. А. Моисеев	7
А. К. Пушкин	9
<i>Заседание Государственной Думы 13 сентября 2013 года</i>	
В. Ф. Звагельский.....	10
В. А. Никонов.....	12
<i>Заседание Государственной Думы 17 сентября 2013 года</i>	
М. Л. Шакум	14
Н. И. Булаев	15
<i>Заседание Государственной Думы 20 сентября 2013 года</i>	
В. А. Васильев	18
И. А. Яровая.....	20
<i>Заседание Государственной Думы 8 октября 2013 года</i>	
В. С. Тимченко	21
<i>Заседание Государственной Думы 9 октября 2013 года</i>	
Н. А. Шайденко	25
М. Ю. Маркелов.....	27
<i>Заседание Государственной Думы 11 октября 2013 года</i>	
Н. В. Панков	29
М. Б. Терентьев.....	30
<i>Заседание Государственной Думы 15 октября 2013 года</i>	
В. А. Васильев	32

<i>Заседание Государственной Думы 16 октября 2013 года</i>	
Н. И. Булаев	36
А. Г. Сидякин	38
<i>Заседание Государственной Думы 18 октября 2013 года</i>	
С. Ю. Тен	39
А. И. Аршинова	41
<i>Заседание Государственной Думы 22 октября 2013 года</i>	
А. Б. Выборный	43
А. И. Колесник	45
<i>Заседание Государственной Думы 23 октября 2013 года</i>	
М. Ю. Маркелов	47
Ф. А. Клинецвич	49
<i>Заседание Государственной Думы 12 ноября 2013 года</i>	
В. С. Тимченко	50
А. К. Исаев	52
<i>Заседание Государственной Думы 13 ноября 2013 года</i>	
А. Г. Сидякин	54
В. С. Вшивцев	56
<i>Заседание Государственной Думы 15 ноября 2013 года</i>	
С. А. Попов	58
Н. А. Шайденко	60
<i>Заседание Государственной Думы 20 ноября 2013 года</i>	
О. Ю. Баталина	61
В. В. Трапезников	64
<i>Заседание Государственной Думы 22 ноября 2013 года</i>	
А. М. Макаров	65
<i>Заседание Государственной Думы 10 декабря 2013 года</i>	
А. Л. Красов	68
А. И. Аршинова	70
<i>Заседание Государственной Думы 11 декабря 2013 года</i>	
П. В. Крашенинников	72
Д. Ф. Вяткин	74

Заседание Государственной Думы 13 декабря 2013 года

В. А. Васильев	76
А. К. Пушкин	78

Заседание Государственной Думы 17 декабря 2013 года

Д. Ф. Вяткин.....	80
А. И. Аршинова	82

Заседание Государственной Думы 18 декабря 2013 года

А. К. Исаев.....	84
И. Е. Костунов	86

Заседание Государственной Думы 20 декабря 2013 года

А. Д. Жуков	88
-------------------	----

Сборник выступлений депутатов – членов
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации
в период осенней сессии 2013 года

Электронное издание

Макет подготовлен издательством «Артишок»
(Индивидуальный предприниматель Остапенко Геннадий Иванович)
432000, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 32а

Редактор И. Г. Данилова, корректор И. Г. Данилова,
Верстка В. Г. Ойкин

Подписано к выпуску 02.09.2014 г.
Формат А5